

Žádost ze dne 25. 9. 2026

13.10.2026

Užívání stavby „Brix Bar & Hostel“ na adrese Roháčova 132/15

Datovou schránkou!

Pro:

Žadatel:

Městská část Praha 3

Odbor výstavby

Seifertova 51

130 00 Praha 3

V Praze dne 25. 9. 2026

Věc: Žádost o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

Vážení,

dovoluji si Vás požádat o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů.

Jedná se o informace související s užíváním stavby „Brix Bar & Hostel“ na adrese Roháčova 132/15, 130 00 Praha 3 – Žižkov, na pozemku parc. č. 906, k. ú. Žižkov (dále jen „Stavba“), a to v návaznosti na kontrolu Stavby provedenou stavebním úřadem a jeho následné sdělení ze dne 31. 8. 2026, č. j. UMCP3 491028/2026, sp. zn. S UMCP3 334517/2026 (dále jen „Sdělení“).

Ze Sdělení vyplývá, že stavební úřad dne 31. 8. 2026 vydal rozhodnutí č. j. UMCP3 490863/2026, kterým rozhodl o zákazu užívání 3. a 4. nadzemního podlaží Stavby a současně o odstranění stavebních úprav, které byly provedeny za účelem změny užívání těchto podlaží na hostel.

V souvislosti s výše uvedeným si dovoluji požádat o poskytnutí následujících informací a dokumentů:

- (a) žádám o zaslání rozhodnutí stavebního úřadu ze dne 31. 8. 2026, č. j. UMCP3 490863/2026, včetně všech jeho příloh a kompletního spisového materiálu k věci;
- (b) žádám o poskytnutí informace, na základě čeho (tj. prosím o uvedení konkrétní právní úvahy) stavební úřad dospěl k závěru, že nemůže posuzovat, zda jsou tyto prostory (tj. prostor baru) užívány soukromě nebo pro veřejnost (viz Sdělení stavebního úřadu MČ Praha 3 ze dne 31. 8. 2026 ve věci Spisová značka: S UMCP3 334517/2026, Značka: OV/923/26/Bal – Sdělení, Číslo jednací: UMCP3 491028/2026), když měl k dispozici podklady z mého podnětu včetně fotografií a programu a fotografií z místa konání akcí s desítkami osob a přehled dalších akcí a měl prostor ověřit místo i při konání jakékoliv další akce a proč tak neučinil i v kontextu toho, jaká potenciální nebezpečí a rizika takové neoprávněné užívání vyvolává;
- (c) žádám o sdělení, zda vlastník Stavby podal proti rozhodnutí č. j. UMCP3 490863/2026 odvolání;

- (d) pokud bylo proti uvedenému rozhodnutí odvolání podáno, žádám o sdělení, kdy bylo odvolání podáno, a současně o zaslání jeho kopie a případně též kopie rozhodnutí o podaném odvolání, pokud již bylo vydáno;
- (e) žádám o sdělení, zda stavební úřad zahájil proti vlastníkovvi Stavby přestupkové řízení z důvodu užívání 3. a 4. nadzemního podlaží Stavby v rozporu s vydaným kolaudačním rozhodnutím, které bylo stavebním úřadem zjištěno při kontrole Stavby a které představuje přestupek podle § 301 odst. 1 písm. g) zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů;
- (f) žádám o sdělení, zda stavební úřad v souvislosti se Stavbou zahájil jakékoli další přestupkové řízení, a to nad rámec přestupkového řízení uvedeného v písm. d) výše a proč případně nikoliv;
- (g) pokud bylo přestupkové řízení zahájeno, žádám o sdělení jeho spisové značky, data zahájení a aktuálního stavu řízení;
- (h) pokud stavební úřad žádné přestupkové řízení v souvislosti se Stavbou nezahájil, žádám o sdělení důvodů, pro které k jeho zahájení nedošlo.

Dovoluji si požádat o poskytnutí informací stejným způsobem jako byla žádost zaslána, tj. prostřednictvím datové schránky advokáta
případně e-mailem na

Děkuji za vyřízení žádosti.

S pozdravem

na základě plné moci

Příloha:

1) Plná moc advokáta

2) Sdělení ze dne 31. 8. 2026, č. j. UMCP3 491028/2026, sp. zn. S UMCP3 334517/2026

Vyřízení žádosti o poskytnutí informace

Dne 25. 9. 2026 byla na Úřad městské části Praha 3, Odbor organizační, doručena Vaše žádost o poskytnutí informace ve věci **užívání stavby „Brix Bar & Hostel“ na adrese Roháčova 132/15**, podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů. K této Vaší žádosti Vám sdělujeme následující:

K bodu a) žádosti:

- požadované rozhodnutí a spisový materiál Vám zasíláme anonymizovaný v příloze,

K bodu b) žádosti:

- dle stavebního zákona posuzuje stavební úřad zejména to, zda je stavba užívána v souladu s povoleným účelem užívání, popřípadě zda nedošlo ke změně v užívání stavby vyžadující postup podle § 239 a násl. zákona č. 283/2021 Sb. (nového stavebního zákona). Změnou v užívání stavby se rozumí změna účelu, k němuž je stavba nebo její část užívána. Z kolaudačních podkladů, které měl stavební úřad k dispozici, vyplynulo, že předmětné prostory byly povoleny jako společenská místnost. Stavební úřad proto posuzoval, zda z podnětu a jeho příloh vyplývá, že jsou prostory užívány k jinému účelu, než ke kterému byly povoleny. Skutečnost, zda jsou jednotlivé akce přístupné veřejnosti nebo pouze určitému okruhu osob, není sama o sobě skutečností rozhodnou pro posouzení souladu užívání stavby s povoleným účelem. Ani z ustanovení stavebního zákona upravujících užívání staveb a změnu v užívání stavby nevyplývá oprávnění či povinnost stavebního úřadu rozlišovat mezi soukromou a veřejnou akcí, pokud takové rozlišení nemá vliv na závěr, zda dochází ke změně povoleného účelu užívání stavby. Stavební úřad se proto zabýval otázkou, zda předložené fotografie, program akcí a další podklady nasvědčují tomu, že jsou prostory užívány k jinému účelu než jako společenská místnost. Takové skutečnosti z předložených podkladů nezjistil. Samotná existence kulturních, hudebních či společenských akcí ani účast většího počtu osob bez dalšího neprokazuje změnu účelu užívání stavby. Pokud jde o provedení kontroly na místě, stavební úřad je podle § 291 a násl. zákona č. 283/2021 Sb. (nového stavebního zákona) oprávněn provádět stavební kontrolu za účelem zjišťování plnění povinností stanovených stavebním zákonem. V daném případě však předložené podklady neposkytly dostatečný důvodný podklad pro závěr, že dochází k užívání stavby v rozporu s jejím povoleným účelem, a stavební úřad proto neshledal důvod k zahájení dalších úkonů z moci úřední. Pro upřesnění stavební úřad od doby vydání uvedeného sdělení neevduje žádnou další stížnost týkající se užívání předmětného prostoru,

K bodu c) a d) žádosti:

- vlastník stavby nepodal v zákonné lhůtě odvolání proti rozhodnutí,

K bodu e) žádosti:

- stavební úřad zatím nezačal proti vlastníkov stavby přestupkové řízení z důvodu užívání 3. a 4. nadzemního podlaží stavby v rozporu s vydaným kolaudačním rozhodnutím,

K bodu f), g) a h) žádosti:

- v souvislosti s předmětnou stavbou nebylo nad rámec již vydaného rozhodnutí zahájeno žádné další přestupkové řízení. Důvodem nezačínání dalších přestupkových řízení nebyla nečinnost stavebního úřadu, ale stanovení priorit při výkonu dozoru a soustředění personálních a časových kapacit na jiné úkony stavebního úřadu. V daném období proto nebylo dosud přikročeno k zahájení dalších sankčních řízení.

Ing. Martina Křešťáková
vedoucí odboru organizačního

Příloha:

· spis Brix bar

Stáhněte si

spis Brix bar-web

13. 10. 2026

9 MB

[Stáhnout](#)