

# Žádost ze dne 14. 11. 2019

13.01.2020

## Žádost o poskytnutí informací ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., ve znění pozdějších předpisů, určené Úřadu MČ Praha 3:

Žádám o zaslání informace na uvedenou e-mailovou adresu.

Dne 21.8.2019 jsem byla odvolána z funkce vedoucí odboru školství. V důvodové zprávě usnesení Rady městské části Praha 3 se uvádí, že důvody radním sdělí tajemník Úřadu.

Ve veřejném zápise z jednání Komise pro výchovu a vzdělávání konané dne 12.9.2019 je uvedeno: "K dotazu paní Vítkovské, proč bylo odvolání vedoucí odboru nutné před začátkem školního roku - pan tajemník uvedl, že k odvolání by došlo dříve nebo později z důvodu nesplnění povinnosti ze strany MČ jmenovat do funkce úředníka (podle vyjádření MV patří školství mezi správní obory státní správy)".

V průběhu jednání Zastupitelstva MČ Praha 3 konaného dne 17.9.2019 nebyli radní schopni formulovat důvod tohoto odvolání. Tajemník Úřadu důvod řečený na jednání KVV nesdělil. Místostarosta pro školství vysvětlil, že odvolání bylo v osobní rovině.

1. Proč existuje několik variant důvodů odvolání vedoucí odboru školství? Co konkrétně tajemník radním vysvětlil? Proč v průběhu jednání zářijového ZMČ nebyla zastupitelům sdělena informace z jednání KVV z 12.9.2019?
2. Kdo a kdy provedl kontrolu způsobu jmenování vedoucích odborů? Žádám o zaslání kopie zápisu.
3. Kolik vedoucích odborů nebylo k 31.8.2019 jmenováno dle zákona o úřednících?
4. Kdy budou tito vedoucí odvoláni?
5. Proč jsem jako bývalá vedoucí OŠ nebyla oficiálně seznámena se skutečností, že jsem chybně jmenována? Kdo je za chybné jmenování zodpovědný?
6. V případě, že je vedoucí odboru chybně jmenován, existuje jiné zákonné řešení, než odvolání z funkce? Pokud ano, proč nebylo použito?
7. Byli ostatní pracovníci tohoto odboru k 31.8.2019 v úřednickém poměru? Pokud nebyli, byla s těmito pracovníky zrušena pracovní smlouva?
8. Pokud s pracovníky OŠ nebyla zrušena pracovní smlouva, jakým způsobem byla tato situace vyřešena?
9. Je pravda, že v průběhu září byla ze zaměstnaneckého poměru do poměru úřednického převedena jedna pracovnice OŠ? Pokud ano, proč nebyl stejný postup použit i u vedoucí OŠ?
10. Pokud je pravda, že jedna pracovnice OŠ byla v září převedena do tzv. úřednického poměru, a ostatní z OŠ nikoliv, proč u nich tento postup nebyl použit?
11. Celá situace s mým odvoláním, lavírováním s důvody, nejasnými vyjádřeními a dalšími okolnostmi nese prvky bossingu. Z veřejných zdrojů je zřejmé, že můj případ není v ÚMČ Praha 3 ojedinělý. Jakým způsobem chrání zaměstnavatel, tedy Praha 3, své zaměstnance před těmito praktikami?
12. Vyslovení důvodu "v osobní rovině" je možné vnímat i tak, že v případě, že se řadový pracovník, nebo i vedoucí odboru, tzv. znelíbí komukoliv s vyšší funkcí, bude odvolán? Jak vedení Úřadu MČ Praha 3 hodnotí tento přístup? Jak se chce postavit za tzv. své pracovníky proti zlovůli moci?

Na tyto konkrétní otázky žádám konkrétní odpovědi, nikoliv souvislý text.

---

## ROZHODNUTÍ

Úřad městské části Praha 3, Odbor organizační, jako věcně a místně příslušný orgán podle § 15 odst. 1, ve spojení § 2 odst. 4), zákon č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, rozhodl takto:

Žádost žadatele, kterým je....., ve věci žádosti o informaci – jmenování vedoucích odborů, chybné jmenování a další- se podle § 15 odst. 1 zákon č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů,

### **částečně odmítá a informace se poskytne jen v přiměřeném rozsahu.**

K bodu č. 1 Vaší žádosti:

- k odvolání vedoucí odboru školství došlo na základě rozhodnutí Rady městské části. Příslušné usnesení je k dispozici [zde](#). Vzhledem k tomu, že zákon 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím v § 2 odst. 4 stanovuje, že povinnost poskytovat informace se netýká dotazů na názory, povinný subjekt nemůže žadatelce sdělit, proč členové rady hlasovali určitým způsobem, nebo proč členové zastupitelstva městské části vystoupili či nevystoupili se svým názorem v rámci rozpravy na zasedání zastupitelstva.

K bodu č. 2 Vaší žádosti:

- předmětná kontrola nebyla povinným subjektem realizována,

K bodu č. 3 Vaší žádosti:

- podle zákona č. 312/2002 Sb., o úřednících samosprávných celků, bylo jmenováno 9 vedoucích odborů úřadu městské části. Na další vedoucí odborů se uvedený zákon nevztahuje.
- Na jmenování vedoucích odborů se vztahují jednotlivá ustanovení zákona č. 262/2006 Sb., zákoník práce (§ 33 odst. 3), jmenováním na vedoucí pracovní místo se zakládá pracovní poměr v případech stanovených zvláštním právním předpisem). Zvláštním právním předpisem se rozumí zákon č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze (§ 94 odst. 2) písm. c) radě městské části vyhrazeno na návrh tajemníka úřadu městské části jmenovat a odvolávat vedoucí odborů úřadu městské části; jmenování nebo odvolání vedoucího odboru bez návrhu tajemníka úřadu městské části je neplatné) a zákon č. 312/2002 Sb., o úřednících samosprávných celků a o změně některých zákonů (§ 7 písm. a) výběrové řízení je podmínkou pro jmenování do funkce vedoucího úřadu a vedoucího úředníka). Úředníkem se pro účely tohoto zákona rozumí zaměstnanec územního samosprávného celku podílející se na výkonu správních činností zařazený do úřadu městské části hlavního města Prahy. Fyzickou osobu k výkonu správních činností zařazuje v souladu s druhem práce uvedeným v pracovní smlouvě vedoucí úřadu.
- Z výše uvedeného vyplývá, že ne všichni zaměstnanci jsou úředníky dle zákona č. 312/2002 Sb., o úřednících územních samosprávných celků. O tom, kdo je úředník rozhoduje tajemník úřadu svým nařízením. K 31. 8. 2019 bylo 9 vedoucích odborů úředníky dle výše citovaného zákona a 9 vedoucích zaměstnanců, na které se tento zákon nevztahuje.

K bodu č. 4 Vaší žádosti:

- jmenování a odvolání vedoucích odborů úřadu městské části je v souladu s § 94, odst. 2, písm. c) zákona 131/2000 Sb., o hl. m. Praze, vyhrazeno radě městské části.

- Povinný subjekt nemůže předjímat případná budoucí rozhodnutí Rady městské části.

K bodu č. 5 Vaší žádosti:

- povinnému subjektu není známo, že by došlo k chybnému jmenování vedoucí odboru školství.

K bodu č. 6 Vaší žádosti:

- vzhledem k tomu, že zákon 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím v § 2 odst. 4 stanovuje, že povinnost poskytovat informace se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací, požadovaná informace se týká hypotetické situace, která ve skutečnosti nenastala, informace nemůže být poskytnuta.

K bodu č. 7 Vaší žádosti:

- k uvedenému datu nebyli zaměstnanci odboru školství úředníky ve smyslu zákona č. 312/2002 Sb., o úřednících samosprávných celků. Zaměstnancům nebyla zrušena pracovní smlouva.

K bodu č. 8 Vaší žádosti:

- zaměstnanci zařazení v odboru školství mají platné pracovní smlouvy.

K bodu č. 9 Vaší žádosti:

- dodatek nařízení tajemníka DT/2019/4 k vymezení pracovních míst úředníků a ostatních zaměstnanců zařazených od úřadu městské části stanovil, že s účinností od 1. 9. 2019 došlo ke změně statusu pracovní pozice u vedoucí oddělení školství i u vedoucí odboru školství. Pozice vedoucí odboru školství nebyla k 1. 9. 2019 obsazena. Vedoucí oddělení školství byla do pracovního poměru přijata dle zákona č. 312/2002 Sb., o úřednících samosprávných celků a o změně některých zákonů (§ 7 písm. a) výběrové řízení je podmínkou pro jmenování do funkce vedoucího úřadu a vedoucího úředníka).

K bodu č. 10 Vaší žádosti:

- dodatek nařízení tajemníka DT/2019/4 k vymezení pracovních míst úředníků a ostatních zaměstnanců zařazených od úřadu městské části stanovil, že s účinností od 1. 9. 2019 došlo ke změně statusu pracovní pozice pouze u vedoucí oddělení školství a u vedoucí odboru školství.

K bodu č. 11 Vaší žádosti:

- úřad městské části Praha 3 postupuje v souladu s ustanovením § 16 zákona č. 262/2006 Sb., zákoník práce, které se týká rovného zacházení a zákazu diskriminace. Nad rámec zákona má zavedeno několik opatření, jejichž smyslem je vytváření kvalitního pracovního prostředí a předcházení případné diskriminaci či jiným nežádoucím jevům na pracovišti. Mezi tato opatření patří například:
  - etický kodex upravující základní zásady etiky práce, který je závazný pro všechny zaměstnance,
  - pravidelné hodnocení zaměstnanců včetně anonymního hodnocení vedoucích zaměstnanců,
  - možnost anonymního podání podnět odboru kontroly,
  - princip „otevřených dveří“ tajemníka úřadu všem zaměstnancům.

K bodu č. 12 Vaší žádosti:

- vzhledem k tomu, že zákon 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím v § 2 odst. 4

stanovuje, že povinnost poskytovat informace se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací, požadovaná informace se týká hypotetické situace, která ve skutečnosti nenastala, informace nemůže být poskytnuta.

---

### **Odůvodnění**

Dne 14.11.2019 byla doručena povinnému subjektu Vaše žádost o informace, č.j.: UMCP3 554038/2019. Vzhledem k tomu, že se Vaše žádost v bodech č. 1, 4, 6 a 12 dotazuje na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací, rozhodl povinný subjekt tak, jak je výše uvedeno v rozhodnutí.

### **Poučení o odvolání**

Proti tomuto rozhodnutí se lze odvolat do 15 dnů ode dne jeho doručení u Magistrátu hl. m. Prahy, a to podáním učiněným na Úřad městské části Praha 3, Odbor organizační, v souladu s ustanovením § 16 odst. 1 a 2 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů.

Ing. Mgr. Jonáš Merta  
vedoucí odboru organizačního

### **Stáhněte si**



Rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti (§ 15 zákon č. 106 1999 Sb)

13. 01. 2020

281 kB

[Stáhnout](#)