

Žádost ze dne 14. 6. 2018

06.09.2018

Vážení zástupci Úřadu městské části Praha 3

Dne 6. června 2018 jsem si při nákupu v prodejně Albert v Chrudimské ulici resp. Hradecké ulici všiml cedulky o zákazu uvazování psů (viz přiložené první a druhá fotografie), která je na zábradlí před asijskou restaurací v prodejním areálu, který, je mezi ulicemi Chrudimská a Hradecká. Další přiložené fotografie z dnešního dne by měly posloužit k tomu, abyste si udělali představu o obou popisných a orientačních číslech onoho areálu. Asi jsem měl ještě vyfotit další prostory uvnitř areálu. Případně to mohu dodatečně udělat a poslat Vám další fotografie.

Z prvních dvou fotografií a dalších tří fotografií vyplývá, že umístění zmíněné cedulky se zákazem je spíše na veřejné komunikaci, která je součástí nemovitosti Praha - Vinohrady, č.p. 1418, jejíž vlastníkem je podle katastru nemovitostí firma RLRE Columba Property, s.r.o., Chrudimská 2526 / 2a, Vinohrady, 13000 Praha 3.

Součástí nákupního areálu je několik prodejen, fit centrum, poštovní pobočka, restaurant - bar Infinity a zmíněná asijská restaurace. Protože se jedná o víceúrovňový nákupní areál, tak jsou v něm další zábradlí, přičemž jsem si nevšiml, že by na jiném místě byly podobné cedulky zakazující uvazování psů. Takže si majitelé psů, kteří jdou nakoupit v doprovodu svých psů, mohou uvázat své psy v celém zbývajícím prostoru vnitřního areálu bez rizika nebo s nějakým rizikem u zábradlí, na němž visí zmíněná cedulka se zákazem uvazování psů.

Předpokládám, že by každá cedulka s jakýmkoli zákazem měla obsahovat alespoň nějaký údaj o subjektu, který se takového zákazu dovolává, a jaké sankce a podle jakého právního předpisu může vymáhat při porušení zákazu, jinak je podle mého názoru takové právo sporné. Nelze vyloučit, že tam tu cedulku umístil nájemce asijské restaurace např. proto, že by mu mohli uvázaní psi svým štěkotem rušit jeho zákazníky. Snad jediným rozumným důvodem pro umístění té cedulky je skutečnost, že se zde chodník svažuje, takže by nějaký uvázaný pes mohl způsobit pád člověka.

Nejsem majitelem psa ani žádného domácího zvířete, takže mi zmíněná cedulka nemůže působit omezení mých případných občanských práv. Přesto bych rád věděl, zda Úřad městské části Praha 3 si v tomto případě může vyžádat stanovisko majitele oné části areálu k umístění zmíněné cedulky se zákazem uvazování psů a také bych rád věděl, zda může úředně vymezit náležitosti cedulek s takovými podobnými zákazy. A také bych rád věděl, co se stane tomu, kdo si toho zákazu nevšimne nebo ho bude ignorovat nebo v případě, že to bude návštěvník z ciziny neovládající český jazyk, a přiváže si svého psa ke zmíněnému zábradlí. Kdysi před lety jsem viděl, jak si uvnitř prodejny Albert na Vinohradské ulici (mezi Florou a náměstím Jiřího z Poděbrad) přivázel k zábradlí kočku, takže na té cedulce by mohl být zákaz rozšířen i na jiná domácí zvířata.

Protože by jakýkoli úřad měl šetřit výdaje na poštovní obálky, dopisní papír a čas svých zaměstnanců, aby nemuseli čekat ve frontě na poštovní pobočce, postačí mi Vaše odpověď na tuto mailovou adresu.

Děkuji předem za vyřízení.

Dne 4.6..2018 byla na Úřad městské části Praha 3, Odbor organizační, doručena Vaše žádost o poskytnutí informace ve věci **tabulka - zákaz uvazování psů - Hradecká ulice** podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů. K této Vaší žádosti Vám sdělujeme následující:

Bez ohledu na to, zda dané zábradlí je či není součástí místní komunikace ve smyslu zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, je zábradlí umístěno na veřejném prostranství (*veřejným prostranstvím jsou všechna náměstí, ulice, tržiště, chodníky, veřejná zeleň, parky a další prostory přístupné každému bez omezení, tedy sloužící obecnému užívání, a to bez ohledu na vlastnictví k tomuto prostoru - viz § 34 zákona č. 128/2000 Sb. o obcích*).

Zábradlí jako veřejný statek lze užívat bezplatně obvyklým způsobem a k účelům, ke kterým je určeno (obecné užívání). Přitom platí, že věci určené k veřejnému užívání mohou být i ve vlastnictví soukromníků, kteří pak musí snášet úpravu obecného užívání. Zábradlí není určeno k uvazování zvířat obzvláště tam, kde se chodník, u kterého je umístěno, svažuje. Zábradlí ze své povahy slouží k podpoře při chůzi či jako bezpečnostní prvek. Z objektivních důvodů je tedy rozumné zde zvířata neuvazovat.

V tomto ohledu je významná především odpovědnost za škodu (např. úraz) způsobenou v důsledku zamezení užívání zábradlí obvyklým způsobem. Zmíněnou ceduli se sdělením „zákaz uvazování psů“ je pak možné považovat spíše jako poučení ve shora uvedeném smyslu, které může posloužit vlastníku zábradlí,

resp. vlastníku pozemku ke zproštění se odpovědnosti za škodu.

Že je místo nevhodné k uvázání psa je navíc patrné i ze zaslané fotografie, jelikož při uvázání psa na takovém místě může dojít ke zranění samotného psa, pokud by spadl na stranu za zábradlí, kde je nižší terén. Uvedenou ceduli lze vnímat i jako připomenutí povinnosti vyplývající z § 2 odst. 1 zákona č. 246/1992 Sb., na ochranu zvířat proti týrání, kterým se týrání zvířat zakazuje.

Pokud jde o otázku možnosti vyžádat si stanovisko majitele areálu, tak Úřad městské části může z pozice správního orgánu požadovat vysvětlení od kohokoli za účelem prověření oznámení, ostatních podnětů a vlastních zjištění, která by mohla být důvodem k zahájení řízení z moci úřední. Povinný subjekt však nespátřuje v umístění dané cedulky cokoli nezákonného.

Ing. Mgr. Jonáš Merta

vedoucí odboru organizačního