

Zápis z jednání komise pro urbanismus, veřejný prostor a regeneraci městské památkové zóny č. 5

Datum jednání:	18. 11. 2020
Místo jednání:	jednání bylo vedeno distanční formou videokonference MS Teams
Začátek jednání:	13.00 h
Konec jednání:	16.34 h
Jednání řídil:	Tomáš Vích
Počet přítomných členů:	8, komise je usnášenis schopná
Distanční účast:	Dan Merta, Petr Vorlík, příchod 13.40 Martina Forejtová, příchod 14.00 odchod 16.00 Klára Brůhová, Jan Sedlák, Tomáš Vích, Jiří Klokočka, odchod 16.00 Jitka Romanov. příchod 15.00

Omluveni:

Přítomní hosté:	Tomáš Mikeska, P3 Matěj Michálek Žaloudek, P3 Zdeněk Fikar, P3 Jan Bartko, P3 Pavel Křeček, P3 Michal Vronský, P3 Jiří Ptáček, P3 David Mateáško, Vítězslav Danda, Anna Gumplová, MHMP Miroslav Cikán, MCA XXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXXXX
------------------------	--

Počet stran: 7

Tajemník: Eva Hájková

S ohledem na technické potíže připojení předsedy komise Dana Mertý (absence zvuku) a místopředsedkyně komise Kláry Brůhové (kolísavý signál), navrhla tato, aby jednání komise řídil T. Vích.

Hlasování: 5 pro, 0 proti, 0 zdržel se – schváleno

Ověřovatel zápisu: Dan Merta

Program jednání:

1. Zahájení
2. Schválení programu
3. Bod jednání 1 - NNŽ – projednání připomínek ke změně Z600, informace k vnitřní dvoraně památkové budovy NNŽ
4. Bod jednání 2 - Nový developerský projekt Metrostav Development u Malešické
5. Bod jednání 3 - Zadání soutěže Vodní prvek Rokycanova ulice
6. Různé

Na základě návrhu účastníků jednání byl předřazen bod 3 – Zadání soutěže Vodní prvek Rokycanova ulice a program schvalován ve znění:

1. Zahájení
2. Schválení programu
3. Bod jednání 1 - Zadání soutěže Vodní prvek Rokycanova ulice
4. Bod jednání 2 - NNŽ – projednání připomínek ke změně Z600, informace k vnitřní dvoraně památkové budovy NNŽ
5. Bod jednání 3 - Nový developerský projekt Metrostav Development u Malešické
6. Různé

Hlasování: 5 pro, 0 proti, 0 zdržel se – schváleno

J. Sedlák žádá o úpravu svého výroku v zápisu ze dne 21. 10. 2020 v diskuzi k Bodu jednání 3 - Fontána a výdech na nám. Jiřího z Poděbrad

Z: J. Sedlák konstatuje, že pokud kašna a svah ruší a pokud ji dáváme do roviny, logicky smysl díla je postižen, a pokud přijmeme urbanismus projektu, dotkne se to kašny. Myslí si, že pro námítky P. Vorlíka určitý prostor existuje. Řešení vidí v návrhu MCA. Zásadní je, že kašna graduje do spádu, který se ruší, ke změně musí dojít. Změnu akceptuje z loajálnosti ke konceptu.

Na: J. Sedlák konstatuje, že pokud se kašna a svah v současném místě ruší a pokud je kašna nově umístěna do roviny, je původní koncept díla částečně pozměněn. Pokud tedy přijmeme nový urbanismus projektu, nutně se to dotkne i kašny. Myslí si přesto, že pro námítky P. Vorlíka určitý

prostor existuje. Řešení vidí v návrhu MCA. Tím, že nově kašna již není ve spádu, musí dojít k určité změně. Změnu akceptuje z loajálnosti k novému konceptu.

3. Bod jednání 1 - Zadání soutěže Vodní prvek Rokycanova ulice

Bod uvedl M. M. Žaloudek a rekapituloval dosavadní vývoj problematiky. Záměr realizace vodního prvku byl součástí koncepční studie rekonstrukce ulic Seifertova a Táboritská, investiční akce hl. m. Prahy. Podnět na vytvoření uměleckého díla a vodního prvku, již jednou projednala komise pro urbanismus v únoru 2020, následně RMČ Prahy 3 odsouhlasila usnesení k realizaci prvku drobné architektury v souladu s návrhem IPR na uspořádání užší výtvarné soutěže. OÚR zpracoval parametry výtvarné soutěže, organizátorem soutěže je Ing. arch. MgA. D. Mateáško, hlavní město Praha schválilo v listopadu 2020 přidělení prostředků ve výši 479,7 tis. Kč na uspořádání soutěže z Programu Umění pro město. Jedná se o prostor velmi citlivý a specifický, o řešení prostoru se zajímá veřejnost, proto je důležité, aby zadání bylo napsáno opatrně, není prostor pro extravagantní návrhy, dílo musí korespondovat s prostorem. Začátkem prosince dle harmonogramu má být hotové zadání, a proto je tento záměr opět na základě výše uvedených skutečností předkládán komisi. V následné diskuzi T. Vích připomněl výzvu pana XXXXXXX, aby se soutěž nekonala, protože Žižkováci chtějí vrátit pumpu, je to jedno z posledních míst, které si zachovává genia loci. J. Sedlák vyjádřil veliký souhlas se XXXXXXX, náhrada tohoto prvku nějakým uměleckým dílem je zásahem do paměťové složky místa, narušuje vztah k minulosti. Za svou osobu konstatuje, že pumpa tam svoji roli má a chápe dopis XXXXXXX. J. Klokočka položil otázku, odkud vznikla potřeba dělat umělecké dílo. Odpověděl M. M. Žaloudek, potřeba vyšla ze schváleného záměru hl. m. Prahy a podkladové studie. IPR oslovil Prahu 3, zda může soutěž připravit. Komise pro urbanismus v únoru schválila záměr, aby projekt pokračoval. Nyní je projekt ve fázi, kdy je příprava soutěže rozběhlá, hlavní město schválilo prostředky na soutěž. K. Brůhová vznesla dotaz, zda původní pumpa existuje. Odpověď M. M. Žaloudek, pumpa není, zmizela. K. Brůhová se nedomnívá, že je soutěž principiálně špatná, jedním z návrhů může být i jakýsi návrat k původnímu, nevidí v tom nic špatného. Ohrazuje se pouze proti uzavřené soutěži. M. M. Žaloudek reaguje, soutěž bude užší - otevřená. Z návrhů se vybere 5, které budou dále hodnoceny. J. Sedlák se neohrazuje proti soutěži, pumpa má smysl, pumpa a vodní prvek jsou rozdílné věci, nová doba nemá brát staré, možnost zachovat pumpu a udělat vodní prvek se nevylučuje. P. Vorlík upozorňuje, že soutěž znamená přijmout na místo současnou tvorbu, současné výtvarné dílo, nový prvek. Stará pumpa to nebude, na to poukazuje i cena soutěže. Nová pumpa se může vrátit tím, že se koupí nebo nechá odlít. Soutěž vypsána tímto způsobem znamená, že vznikne něco nového, bez vztahu k tomuto místu. T. Mikeska připomíná, že se po původní pumpě neúspěšně pátralo a doplňuje, že stará pumpa by se nedala napojit na vodovodní řad, aby mohla plnit i úlohu vodního prvku - pítka. D. Merta konstatuje, jak je celý proces nešťastný, komise si neuvědomila historický kontext. Komise může revidovat usnesení k tomuto bodu z února letošního roku nebo doufat, že někdo ze soutěžících přijde s návrhem původní pumpy, a porota vybere repliku, starou pumpu. Komise se může shodnout na revidování usnesení, nebo nechat na tom, že někdo vytvoří historickou reminiscenci pumpy. D. Mateáško jakožto organizátor soutěže s překvapením sleduje diskuzi, i když je legitimní. Ve fázi přípravy poroty není možné uvažovat o replice, takto není soutěž nastavena, včetně složení poroty. Vedla se diskuze, jaká míra reminiscence bude zadána, jak bude podmíněna, nebo zda bude zadána zcela volná výtvarná soutěž. Pokud by byl zájem na kopii pumpy, není to na soutěž, ale výběrové řízení na vyhledání dodavatele. Prosí o konsenzus jasného zadání, nikoliv posuzovat vhodnost či nevhodnost místa. Doposud se o replice nehovořilo. M. M. Žaloudek potvrzuje výrok D. Mateáška, že výsledkem zadání a realizace nemá být replika. Už IPR měl v zadání reminiscenci historické pumpy, každý si toto sousloví vykládá jinak, reminiscence není replika.

J. Sedlák se ohradil proti užívání pojmu replika, reminiscence je široký pojem, kam se vejde i replika, vše co se podobá pumpě, je špatně? P. Vorlík, dodává, nejjednodušší je sehnat původní pumpu této velikosti a osadit, což se patrně nestane, a složení poroty napovídá, že vznikne něco nového, co nepovede k dílu, které by bylo reminiscencí té atmosféry, vznikne novotvar, současné dílo. Navrhuje diskutovat o složení poroty, aby byla schopná vnímat a vybrat něco, co patří k Žižkovu. A. Gümplová reagovala z pozice zástupce magistrátu, kde má na starosti program umění pro město. O projektu se jedná přes rok, byl schválen v komisi na magistrátu, na základě metodiky Galerie hl. m. Prahy a IPR, magistrátní komise doporučila užší výtvarně architektonickou soutěž, na ni bylo odsouhlaseno poskytnutí finančních prostředků, radou i zastupitelstvem hl. m. Prahy. Je to první fáze, pokud nějaký návrh v soutěži vyhraje, znovu půjde do komise, aby hl. m. Praha uvolnilo peníze na realizaci. V. Danda konstatoval, že při úpravách návrhu na řešení celého území, nikde nenarazili na komplikaci s vodním prvkem a je překvapen, že se to nyní řeší. Myslí si, že je již pozdě. D. Mateáško děkuje za diskuzi, vnímá, že je třeba napsat takové zadání, aby byla shoda a sestavit porotu takovou, aby bylo respektováno zadání. Smysl soutěže je kvalitní výsledek. Jako organizátor potřebuje zadat směr, na kterém se diskutující dohodnou a výběr porotců uzpůsobí zadání. T. Vích vnímá z diskuze dvě otázky. Zda chceme říct, že soutěž je bezpředmětná a chceme vrátit pumpu, anebo chceme diskutovat o formulaci zadání soutěže. D. Merta upřesňuje posun ve vnímání problému, téma bylo na začátku roku řešeno především v souvislosti s požadavkem radního hl. m. Prahy P. Hlubučka, aby vzhledem ke klimatickým změnám městské části instalovaly v parteru města vodní prvky ve svých lokalitách. Byl podpořen záměr realizace vodního prvku a také rekonstrukce ulice. Vodní prvek byl důležitý pro klimatickou změnu, komise nevěnovala tolik pozornost skutečnosti, že to bude výtvarné dílo. J. Klokočka navazuje na D. Mateáška a na D. Mertu, důležité je, jak bude definován vodní prvek. XXXXXX děkuje, že se věc znovu probírá a cítí, že podnět k diskuzi vyšel od něj. Chce důvody upřesnit. Je to velmi citlivá záležitost pro obyvatele Žižkova, kteří situaci vnímají ve stylu, buď starou pumpu vraťme, nebo raději nic. Tento názor nebyl dříve slyšet, protože se nikdo veřejnosti neptal. Na NPÚ se nedobral nikoho, kdo by o chystané akci věděl, má pochybnosti zda byla soutěž s NPÚ vůbec projednána. Výsledek díla, které se zrealizuje, je závislý na složení poroty. Tak jak bude nominována, ovlivní výběr díla. Navrhuje prostředky z magistrátu využít jinde a tady vystoupit se ctí ze soutěže, zachovat poslední kousek Žižkova, jaký byl za první republiky. Prosí o přijetí usnesení, které soutěž zruší. V. Danda reaguje, záměr a příprava soutěže byla s památkáři konzultována a upravována dle jejich připomínek, nesouhlasí, že by ji neviděli. M. M. Žaloudek opakuje, že se záměrem přišel IPR a hlavní město Praha s tím, že poskytne prostředky, aby MČ uspořádala soutěž. Není shoda, zda zastavit soutěž, nebo soutěž s jinými parametry, prosí o druhé, nesežene peníze na návrat pumpy, prosí o konkrétní připomínky k porotě. Kompromisním řešením a jedinou cestou je, že zadání bude k dispozici komisi ke schválení a ustavující setkání poroty nemusí být v prosinci, ale později. Skutečnost, že zadání bude k dispozici komisi a upraví se uspořádání poroty, může být velkou změnou. Nechce dělat z památkové zóny rezervaci, ale chce současné umění i zde. Bude i hodně lidí, kterým by se nový prvek líbil. J. Sedlák se přidává k nabídce pana Žaloudka, nechat soutěž otevřenou, sestavit spravedlivou porotu, ať není předpojatá parafrází, novotvarem, či reminiscencí. Tato varianta je přijatelná, demokratická, porota by měla být kompetentní a nepředpojatá. D. Mateáško doplnil, že již některá upřesnění organizátoři přidávali, aby zpřesnili místní požadavky, v případě poroty se zamyslí nad jmény, není vyloučena vícečetná varianta poroty, ustavující schůzi lze posunout. K. Brůhová souhlasí, že soutěž je principiálně správně, důležité je dát dobré podklady. M. M. Žaloudek konstatuje, že ustavující schůze poroty se posune do nového roku, zadání soutěže bude předloženo komisi pro urbanismus na prosincovém jednání.

Usnesení

Komise žádá, aby jí bylo předloženo zadání soutěže ke schválení.

Hlasování: 6 pro, 0 proti, 0 zdržel se – schváleno

2. Bod jednání - NNŽ – projednání připomínek ke změně Z600, informace k vnitřní dvoraně památkové budovy NNŽ

Bod uvedl místostarosta T. Mikeska informací o aktuálním stavu projednávání využití vnitřní dvorany NNŽ. Prostor by měl být centrem celého nádraží. Zatím je dohodnuto, že přední část koupí MK ČR, křídla magistrát a soukromý investor. D. Merta navázal konstatováním, že zde existuje veřejný prostor, plnohodnotné atrium a doporučuje vypsat mezinárodní urbanisticko-architektonické soutěže na využití dvorany, souboru budov NNŽ. M. M. Žaloudek neví, zda bude soukromý vlastník souhlasit. J. Romanov doplnila informaci, že dvorana se zatím dále neřešila, uvažuje se o soutěži na řešení veřejného prostoru s přesahem do krajiny. Citlivé je jednání s památkáři, až bude závěr, lze formulovat zadání pro takovou soutěž. J. Klokočka vznesl dotaz, když se uvažuje o soutěži na dvoranu, je jasný program parteru, jaké funkce budou budovy plnit? Bez toho nelze z jeho pohledu zadat soutěž. J. Romanov souhlasí a doplňuje, že soutěž by měla obsahovat i navazující veřejný prostor, přesah do navazující krajiny. D. Merta navrhnul, že je třeba o tomto prostoru diskutovat s tím, jak ho koncepčně uchopit. Hledat zadání, které bude navazovat na využití budov. Je třeba řešit prostor urbanisticky a architektonicky a především neztrácet čas. T. Vích připomněl, že se stále vede diskuze, co bude srdcem území. J. Sedlák - pokud nevíme o budově dost, soutěžit v tuto chvíli je mrhání energií. M. M. Žaloudek navrhuje komisi předložit výzvu vedení radnice, aby vyzvalo k zadání soutěže. J. Romanov reagovala, zadání pro takovou soutěž není jednoduché sestavit, je to nákladné a ona si nedovede v tuto chvíli představit zadání, když existuje tolik otázek. P. Vorlík konstatoval, že není jasné, jaké jsou limity a možnosti provázanosti prostor a okolí a měřítko. Je třeba vést diskusi, co s měřítkem, celkovou kompozicí prostupností a prověřit, jaké jsou možnosti a jaké jsou limity. Aby se uchopil parter mezi křídly, chybí možnost prověření, co lze, nebo nelze. J. Klokočka chápe P. Vorlíka, je nutno vyřešit dvoranu ve vztahu ke kompozici a dalším plochám, vypsat ideovou soutěž, jak má vypadat toto prostředí, nutí k tomu, aby se formuloval program. M. M. Žaloudek doporučuje pozvat na další jednání komise členy komise NNŽ hl. m. Prahy, aby sdělili novinky a prezentovali problematiku. P. Vorlík navázal na svůj předchozí příspěvek, pokud budou v přízemí veřejné funkce, z toho lze vyjít, naformulovat, jak jsou navázány na okolí, jaký je limit místa, co se nabízí, aby developeri věděli, na co navázat. J. Klokočka se ptá, zda jsme si jisti, že bude veřejná funkce přízemí, může zde být soukromá škola, galerie, administrativa. M. M. Žaloudek navrhuje, k tomuto problému zasedá komise hl. m. Prahy, jsou zde zástupci MČ, je třeba pozvat předsedu této komise na jednání komise pro urbanismus, zástupce ADNS, aby prezentovali aktuální stav.

Usnesení

Komise žádá, aby T. Mikeska poskytl komisi na příští jednání dostatek informací na případnou přípravu urbanisticko-architektonické soutěže na využití dvorany a souboru budov NNŽ a žádá, aby

byl na příštím jednání komise přítomen pan Vilém Anzenbacher, předseda Komise pro využití NNŽ, aby prezentoval, jaká bude budoucí struktura majitelů a budoucí využití dvorany a objektů.

Hlasování: 5 pro, 0 proti, 0 zdržel se, 1 nehlasoval – schváleno

Projednávání bodu pokračovalo představením připomínek ke změně Z600 územního plánu NNŽ. M. M. Žaloudek představil změnu územního plánu, navrhovaná témata připomínek, zůstávají tři hlavní oblasti k diskuzi: doprava, veřejná vybavenost, zeleň. Ostatní připomínky jsou těžko prosaditelné, nebo byly zapracovány nebo částečně zapracovány. Bylo řešeno v souladu s textací stavebního zákona. D. Merta reagoval, že připomínky komise jsou zpracovány v dokumentu Doporučení k projednaným bodům Komise pro urbanismus, veřejný prostor a regeneraci památkové zóny č. 4 ze dne 21. října 2020. Z. Fikar konstatoval, že navržené připomínky MČ jsou měkké a nefunkční, je třeba říci, že MČ nesouhlasí, navržená struktura urbanismu je špatně. Prosí komisi, aby odsouhlasila D. Mertou zmíněný dokument. J. Sedlák souhlasí, také by byl odvážnější. Z. Fikar doplňuje, projekt nebyl upraven podle požadavků MČ. Je třeba, aby členové komise připomínkovali podklady navrhovaných změn a naformulovali doporučení.

Usnesení

Komise bere na vědomí připomínky ke změně územního plánu NNŽ a na příštím jednání bude přijato doporučení k tomuto návrhu připomínek

Hlasování: 6 pro, 0 proti, 0 zdržel se – schváleno

Členové komise schvalují znění dokumentu Doporučení k projednaným bodům Komise pro urbanismus, veřejný prostor a regeneraci památkové zóny č. 4 ze dne 21. října 2020, který bude přílohou zápisu z jednání komise 18. 11. 2020.

Hlasování: 5 pro, 0 proti, 1 zdržel se – schváleno

3. Bod jednání - Nový developerský projekt Metrostav Development u Malešické

Bod se přesouvá na příští jednání komise.

Různé:

Příloha zápisu:

Doporučení k projednaným bodům Komise pro urbanismus, veřejný prostor a regeneraci památkové zóny č. 4 ze dne 21. října 2020

Zapsal	Eva Hájková tajemník komise	
Ověřil¹	Dan Merta ověřovatel	Ověřeno e-mailem
Schválil²	Tomáš Vích předsedající komise	Schváleno e-mailem

¹ Ověření může být provedeno formou emailu zasláného ověřovatelem.

² Schválení může být provedeno formou emailu zasláného předsedou.