

Příloha zápisu z jednání komise pro urbanismus, veřejný prostor a regeneraci městské památkové zóny č. 5 dne 18. 11. 2020

**Rada městské části Praha 3
Havlíčkovo náměstí 9
Praha 3**

Věc: doporučení k projednaným bodům Komise pro urbanismus, veřejný prostor a regeneraci památkové zóny č. 4 ze dne 21. října 2020

Nákladové nádraží Žižkov/

Komise se shoduje s Vyhodnocením připomínek Městské části Prahy 3 ke změně ÚP Z 2600/00 z června 2019, které bylo předloženo na jednání komise dne 21. 10. 2020. Vítá aktivitu hlavního města při umožnění vedení tramvajového tělesa mimo komplex budov NNŽ.

Doporučuje Městské části Praha 3, aby zorganizovalo další jednání mezi zástupci MČ P3, IPR Praha, vlastníky pozemků a odbornou veřejností, kde by se prodiskutovaly možné úpravy v rámci akceptace připomínek aktuální studie, tak jak bylo navrženo náměstkem primátora P. Hlaváčkem

/workshop, kulatý stůl/.

A to především v těchto bodech:

- a/
 - nutnost kvalitní dopravní obslužnosti širší lokality NNŽ v rámci navýšení počtu nových rezidentů o 15 000 až 20 000, tak aby nedošlo ke kolapsu současné přetížené dopravní infrastruktury
- b/
 - harmonizace urbanistických struktur a veřejného prostoru včetně zeleně v kontextu stávající zástavby této části Prahy 3
- c/
 - vytvoření přirozeného centra nové urbanistické struktury v návaznosti na komplex historických budov NNŽ – jejich možné propojení
- d/
 - prověření přesné potřeby vytvoření nových kapacit veřejných služeb /zdravotnická zařízení, školství, sociální služby, sport a odpočinek, komerční aktivity/ lze řešit etapovitě
 - pokud nenalezne hlavní město či MČ P3 vhodné kapacity na svých pozemcích, tyto veřejné služby je nutno umístit na soukromých pozemcích /po dohodě s investory/
- e/
 - hledat možnosti realizace sociálního nebo nájemního bydlení a to ve spolupráci se soukromými investory a za podpory hlavního města Prahy, je nutno strategicky uvažovat o sociální inkluzi v rámci nových urbanistických struktur

Dům Radost /Všeobecný penzijní ústav/

Komise nedoporučuje RMČ schválit realizaci předloženého návrhu na revitalizaci a dostavbu Domu Radost, požaduje hledání citlivějšího přístupu k rekonstrukci významné kulturní památky a jejího nového programu tak, aby zůstal zachován její původní architektonický koncept, detail a kontext městské památkové zóny. Doporučuje, aby RMČ revokovala Usnesení RMČ č. 576 zde dne 12.08.2020.

přílohy/

viz posudek NPÚ

viz odůvodnění Petra Vorlíka

Náměstí Jiřího z Poděbrad/

Komise doporučuje, aby proběhlo třístranné jednání mezi ateliérem MCA, zástupci Městské části Praha 3 a autorem kašny a výdechu panem Šedivým, které by vedlo ke sjednocení postojů o nové podobě náměstí z Jiřího Poděbrad a integraci historických objektů do stávajícího projektu.

Kašna by měla být zachována nejen parciálně, ale v co nejkomplexnější podobě, aby plnohodnotně vyznělo její původní umělecké ztvárnění a začlenění do parteru náměstí. Samozřejmě je zároveň nutné akceptovat aktuální celkové urbanistické a technologické řešení náměstí dle návrhu MCA.

Lze proto souhlasit se záměrem horizontálního i vertikálního posunu díla, doporučuje se nicméně, aby se MCA architekti pokusili najít takové řešení, které nebude příliš redukovat okružní a paprsky kolem kašny a snažili se je zahrnout do projektu i za cenu ztráty jejich vertikálního rozměru.

Výdech je nutné vnímat rovněž jako historické dědictví a součást celistvého výtvarného záměru (kašna + umělecky ztvárněný výdech – obojí od sochaře Šedivého), jenž měl komunikovat i s dominantním kostelem a názvem náměstí i čtvrti /Žižkov, Jiří z Poděbrad a dědictví husitů - jak stvrzuje třeba název fontány Sjednocená Evropa/. Proto by MCA mělo prověřit, zda je technologicky možné výdech zachovat a upravit pro potřeby nových technologií pro odvětrání metra, tak aby se zachovalo hodnotné výtvarné dílo a zároveň bylo možno zlepšit pobytovou kvalitu okolního prostoru a vhodné podmínky pro zeleň

V Praze dne 03. 11. 2020

Dan Merta,

předseda komise pro urbanismus, veřejný prostor a regeneraci památkové zóny

Postoj k projektu "revitalizace" Všeobecného penzijního ústavu. Shrnuto stručně v bodech:

KLADY

- oživení, otevření a zapojení budovy do života okolí
- smíšená a do určité míry veřejná (byť dosti komerční) funkce, kultivace okolí
- (jen) deklarovaná ochota zohlednit hodnoty a budově navrátit "lesk"

ZÁPORY

- naprosto nepřijatelné navýšení všech čtyř nižších hmot (Do Seifertovy a U Rajske zahrady o 2 podlaží, do náměstí a Swiecovy o 1 podlaží) a z něho vyplývající deformace proporcí (co vlastně kromě hlavní hmoty zůstane? kouzlo bylo a dosud je v kontrastu nízkého a vysokého, hmot a dvorů)
- změna tvarování štítových stěn u navýšených hmot - zastavení všech dvorků, přičemž výraz novotvarů jde cestou seberealizace, samoučelně "hravého" tvarosloví, neslučitelného s původní přísnou architekturou
- zánik drobné architektury a odlišné barevnosti (modrá) ve dvorech
- prakticky úplný zánik detailu (kompletní výměna pláště, oken, s výjimkou částí schodišťové haly rovněž zánik interiérů)
- rozsáhlé demolice v interiéru (komplet zmizí všechny dosud dobře dochované chodby, vestavěné skříně, parapety, výtečná přízemní hala, dokonce i do ústřední patrové schodišťové haly vstupují nové hmoty výtahů)
- posun výrazu od původní inženýrské úspornosti k módnímu současnému minimalismu, za mne až téměř "komerční zneužití a zploštění" původní prosté, ale rafinované elegance
- projekt zcela mění vnitřní uspořádání, s výjimkou pozice ústřední haly, kterou ani z principu změnit nelze
- bez detailů konkrétních řešení oken, obkladů atd. nelze prakticky nic říct o respektu k původním hodnotám pláště
- nikde není zmínka, zda bude aspoň ve fragmentech uchováno tehdy i dnes vysoce hodnocené technické vybavení objektu
- v prezentaci a stavebněhistorickém průzkumu účelové zdůrazňování kazů ("havárie" k rychlé nápravě a jiný nátlak) a opomíjení autentického, co by mělo zůstat zachováno (část výplní, část obkladů, interiéry)... v popisu historie účelové vypichování momentů, které napomohou ke změnám, místo věcného popisu, navíc dle kolegů obsahuje SHP i řadu faktografických chyb (např. typ oken)

Toto vše je v naprostém rozporu s hodnotami, pro které byl Všeobecný penzijní ústav prohlášen - hmota a proporce, volné dvory, povrchy průčelí, výtečné interiéry, ušlechtilé detaily v interiéru, neobyčejně pokroková technická infrastruktura, precizní dispozice...

SHRNUTO, PODTRŽENO:

Výtečný záměr opravit a vnést nový život do legendární nemovité kulturní památky. Ale návrh je pro mne naprosto NEPŘIJATELNÝ. Zklamání. Chápu ho

spíše jako vytěžování výjimečné architektury, než jako ohleduplný vstup,
umocnění či doplnění hodnot a nabídnutí kultivovaného prostředí se
svébytnou atmosférou.

s pozdravem
Petr Vorlík