


Zápis z jednání komise pro urbanismus, veřejný prostor a regeneraci městské památkové zóny č. 3

Datum jednání:	18. 6. 2020
Místo jednání:	Zasedací místnost č. 301, Lipanská 7
Začátek jednání:	13.00 h
Konec jednání:	15.50 h
Jednání řídil:	Dan Merta
Počet přítomných členů:	7, komise je usnášeníschopná
Přítomní (podle prezentační listiny):	Dan Merta, Petr Vorlík, Martina Forejtová Klára Brůhová Jan Sedlák, příchod 14.30 h Tomáš Vích, Jiří Klokočka. příchod 13.15 h

Prezenční listina je nedílnou součástí tohoto zápisu, nepodléhá zveřejnění umožňující dálkový přístup.

Omluveni:	Jitka Jeřábková
Přítomní hosté:	Jan Bartko, Tomáš Mikeska, Jana Zdráhalová, Zdeněk Fikar, 
Počet stran:	4
Tajemník:	Eva Hájková
Ověřovatel zápisu:	Martina Forejtová

Program jednání:

1. Zahájení
2. Schválení programu
3. Představení studie sportovního centra na Balkáně (ADNS)
4. Prezentace studentských návrhů NNŽ
5. Dopis předsedy komise Dana Merty radnímu Hlaváčkovi, týkající se urbanistické studie širšího rozvoje lokality NNŽ
6. Strategické regulativy pro budoucí rozvoj území městské části Praha 3 – podněty komise ke způsobu vypracování metodiky
7. Různé

Hlasování: 5 pro, 0 proti, 0 zdržel se – schváleno

1. Představení studie sportovního centra na Balkáně (ADNS)

Bod uvedl T. Mikeska a představil studii areálu Body and mind centrum na Balkáně – univerzální centrum jógy. Tento projekt nahrazuje původní, který byl pouze bytový. V následující diskuzi M. Forejtová vznesla dotaz, zda je respektován objem objektu vůči okolní zástavbě. T. Vích konstatoval, že z hlediska funkce nemá s představenou studií problém, výhradu má k tomu, že objekt nerespektuje strukturu protější zástavby, chybí vazba k okolí, nereflexuje urbanizaci území, protější zástavba má řád, kdežto navrhovaný objekt je solitér. P. Vorlík vidí situaci odlišně, urbanismus místa je matoucí, každý dům protější zástavby uzpůsoben trochu jinak, navrhovaná novostavba respektuje charakter své uliční zástavby, komunikuje s objektem sokolovny, z tohoto důvodu mu připadá dobře navržený, sokolovnu vnímá jako minulost sportu, jóga je jeho současnost, s návrhem nemá problém. D. Merta souhlasí, že se jedná o technicistní stavbu, která vytváří kvalitní kontext se starou sokolovnou, dva pohledy na sportovní zaměření situované vedle sebe. T. Vích vidí problém v chybějícím regulačním plánu. J. Klokočka upozornil na problematiku parkování, jak je řešena, aby cesta ke sportovištím nebyla plná aut. P. Vorlík ještě doplnil poznámkou, nakolik areál bude propojen se sokolovnou. Vhodný by byl otevřený veřejný prostor.

Usnesení

Komise se usnesla, že z hlediska funkce a objemu je objekt vyhovující, ale doporučuje, aby návrh vhodněji a citlivěji reagoval na okolní zástavbu ve svém parteru a rozvíjel kvalitu veřejného prostoru v širším kontextu.

Příchod J. Klokočka 13. 15 h.

Hlasování: 6 pro, 0 proti, 0 zdržel se – schváleno

2. Prezentace studentských návrhů NNŽ

D. Merta na úvod připomněl bod minulého jednání, který se týkal projednání studie k využití NNŽ. Následně J. Klokočka spolu s kolegyní J. Zdráhalovou představili studentské práce, jejichž zadáním

bylo hledání charakteristiky Žižkova, jeho odlišnosti, identity. Žižkov je polycentrická čtvrť, roztroušená. Studenti se zabývali všemi vstupy a na daném místě měli interpretovat, kde bude mít Žižkov centrum, v rozpětí Olšanské ulice a celého NNŽ. Někteří akceptovali to, co již bylo soutěženo, někteří ne. Pracovali ve skupinách, každá skupina dodefinovala zadání trochu jinak, v širším kontextu. Hodně bylo pracováno s pohledem z Olšanské ulice, krajina se prodírá skrz území do vnitrobloků, až tvoří kamenné město. Ve svých návrzích zohledňovali infrastrukturu, školy, sociální služby. Často pracovali se sportovištěm, uvažovali o typologiích a prostorových nárocích, nejen s bydlením. Všichni se museli vyrovnat s prostorem budovy nádraží a velké křižovatky, pracovali s tématy korza, obchodů, kulturní funkce. Předefinovali i mnohdy Olšanskou, řešili vedení tramvají a organizaci dopravního uzlu, často NNŽ bylo protiváhou k parku. Pracovali s vodním prvkem, řešili koncept pronikání zeleně do vnitrobloků. Návrhy pracovaly s různými charaktery prostoru, zabývaly se tvorbou linií, dominant. Zajímavé bylo řešení, kdy charakteristický pás nádraží měl velmi intenzivní rekreačně sportovní charakter, každá skupina jinak vnímala základní „účko“ budovy nádraží a stejně tak pojetí prostranství.

K bodu nebylo přijato žádné usnesení a nebylo hlasováno.

3. Dopis předsedy komise Dana Mertý radnímu Hlaváčkovi, týkající se urbanistické studie širšího rozvoje lokality NNŽ

D. Merta představil svůj koncept dopisu. V diskusi J. Sedlák, doporučil strukturovat dopis do několika zřetelných požadavků nebo kritik, konstatovat, jaké chceme zadání, jaké principy a zdůraznil nezbytnost závěrečného shrnutí, kde budou vyzdviženy požadavky. Důležité je vyznačit území, která jsou špatně koncipována. Prvotní zadání bylo správné, ale došlo k procesu oddálení se od zadání. Ztrácejí se témata. Je třeba hledat nápravu, vymýšlet znovu nemá cenu. P. Vorlík konstatoval, že řada věcí je již daná, ty jsou dobře; co se plánuje, je špatně, a to lze vymežit. Jedná se o území P01, P02, P03, B12, B13, B15, B09, B11, B14, která je třeba nově definovat. V závěru diskuze bylo dohodnuto, že D. Merta s J. Sedlákem vyzdvihnou zásadní body a navrhnou, co je třeba řešit. D. Merta dopis upraví, zapracuje podněty členů komise, pošle k připomínkování.

Příchod J. Sedlák 14.30 h.

Usnesení

Na principech připomínek je shoda, dopis pana D. Mertý bude dopracován o připomínky členů komise a schválen per rollam. Následně jménem komise bude odeslán náměstkovi primátora P. Hlaváčkovi.

Hlasování: 7 pro, 0 proti, 0 zdržel se – schváleno

4. Strategické regulativy pro budoucí rozvoj území městské části Praha 3 – podněty komise ke způsobu vypracování metodiky

D. Merta představil schéma, jak by manuál pro Prahu 3 mohl vypadat. Uvedl, že je třeba hledat strategickou linii rozvoje městské části. Je možné vycházet z Vídeňské architektonické deklarace, je třeba reagovat na proměnu spojenou s předpokládaným nárůstem počtu obyvatelstva a klimatickou změnou. Regulativy by se měly týkat těchto oblastí: výstavba (kanceláře vs. byty, soukromé obchody vs. řetězce, dlouhodobé vs. krátkodobé nájemní bydlení, soukromé vs. obecní byty, procento

sociálního bydlení/ státní, městské, regulované, airbnb, výstavba v brownfieldech vs. zvyšování hustoty zastavěných území); doprava, vazby (udržitelná infrastruktura - dopravní, sociální, vazby s okolními městskými částmi, mapa infrastrukturních potřeb IPR); modro-zelená infrastruktura (udržitelnost/ energie, zelené střechy a fasády, povrchová voda, adaptace na klimatickou změnu, systematická výsadba stromů MS); umění ve veřejném prostoru. K předloženým návrhům bodů regulativ P. Vorlík požádal o doplnění témat ztráty fauny a flory do okruhu modro-zelené infrastruktury. D. Merta požádal členy komise, aby přemýšleli, jak v tomto smyslu pomoci městské části. Členové komise do příštího jednání v září pošlou své podněty a připomínky k návrhu.

K bodu nebylo přijato usnesení a nebyl hlasován.

5. Různé

Příští jednání komise se uskuteční 16. 9., ve 13 hod.

Další termíny do konce roku budou komunikovány prostřednictvím sdíleného kalendáře a stanoveny nejpozději v září 2020.

Zapsal	Eva Hájková tajemník komise	
Ověřil	Martina Forejtová ověřovatel	
Schválil	Dan Merta předseda komise	