

## Zápis z jednání Kulturní komise č. 7

<b>Datum jednání:</b>	01. 12. 2020
<b>Místo jednání:</b>	distanční formou videokonference MS Teams
<b>Začátek jednání:</b>	17.00 h
<b>Konec jednání:</b>	19.04 h
<b>Jednání řídil:</b>	Robert Pecka
<b>Počet přítomných členů:</b>	8, komise je usnášeníschopná
<b>Přítomní (případně distanční účast):</b>	Robert Pecka, Irena Kryštůfková, Linda Urbánková, Alexander Bellu, odchod 18.45 h Vladimír Lieberzeit, příchod 17.10 h Anna Gumplová, Zdena Štěpánková, Martin Sumerauer.
<b>Omluveni:</b>	Gabriela Pecićová
<b>Přítomní hosté:</b>	Pavel Křeček, radní MČ Marie Kašparová, ředitelka PO Za Trojku Jana Rumlenová, ředitelka PO ŽDJC Pavel Trojan, vedoucí OVVK Matěj Michálek Žaloudek, předseda Výboru ÚR Michal Vronský, MČ Praha 3 Jan Bartko, MČ Praha 3 XXXXXXXXXXXXXX
<b>Počet stran:</b>	4
<b>Tajemník:</b>	Eva Hájková
<b>Ověřovatel zápisu:</b>	Irena Kryštůfková

## Program jednání:

1. Zahájení
2. Schválení programu
3. Bod jednání 1 – Zadání soutěže na vodní prvek v Rokycanově ulici
4. Bod jednání 2 – Pravidelná informace o činnosti PO v oblasti kultury
5. Bod jednání 3 - Náměty na pojmenování ulic, veřejných prostranství rozvojového území NNŽ po osobnostech II. odboje
6. Bod jednání 4 - Informace o chystaných nových murálech na Praze 3 (ul. Husitská a Seifertova),
7. Různé

**Hlasování: 7 pro, 0 proti, 0 zdržel se – schváleno**

Příchod V. Lieberzeit 17.10 h

### 3. Bod jednání 1 - Zadání soutěže na vodní prvek v Rokycanově ulici

M. M. Žaloudek představil koncept zadání soutěže na vodní prvek v ulici Rokycanova, včetně návrhu podmínek soutěže, které byly upraveny na základě podnětů vzešlých z minulého jednání kulturní komise a komise pro urbanismus. Zejména byl doplněn a upřesněn význam místa, jeho historie, genius loci. Do soutěžních podmínek byl doplněn kontext Žižkova, historie, přibude stanovisko NPÚ, přizvaný odborník z NPÚ. Informoval, že nabídne své místo v porotě P. Vorlíkovi, který by zastupoval MČ jako další odborník, sám by byl náhradníkem. Administrátor soutěže D. Mateáško zapracoval vše, co v debatě slyšel, to, co je citlivé. Připomněl, že komise pro urbanismus konstatovala, že soutěž dává smysl, ale parametry je třeba co nejvíce zasadit do kontextu. I. Kryštůfková poznamenala, že zadání se zdá příliš složité, zda by nebylo jednodušší osadit repliku, nechápe proč dělat soutěž. Reagoval M. M. Žaloudek, podnět vzešel z IPR, který zpracoval koncepční studii revitalizace ulic Lipanská, Seifertova, Táboritská, projekt postupně směřuje k realizaci, řešeno celé území, součástí studie vznik vodního prvku, IPR požádal, aby Praha 3 vysoutěžila. Pumpa by mohla být, ale nebyla by funkční, tady je záměrem, aby to byl vodní prvek s pitnou vodou, oživující prvek. I. Kryštůfková chápe, argument pitné vody akceptuje. M. Sumerauer vnímá schody jako symbol Žižkova, když bude soutěž, pítka by nemělo svým charakterem přebít genia loci schodů, mělo by být jednou z podmínek soutěže. A. Bellu se připojuje k I. Kryštůfkové, v současné ekonomické situaci není možné utrácet za takovéto projekty, dalším problémem je zajištění bezpečnosti a pořádku v lokalitě s takovým prvkem, má obavu, že přivede více problematických osob, předpokládá, že zadání vzešlo od MČ, aby se projekt mohl rozběhnout, mluví se řádově o statisících, když nejsou opravené chodníky, nemůže toto být prioritní, navíc se jedná o symbol Prahy 3, místo by zasloužilo citlivou repliku. Projekt nepodporuje, dnes vnímá jiné problémy, kam je třeba vynakládat energii. XXXXXX chce reagovat na pana Žaloudka, místních se nikdo neptal při zadávání, to místo má historii, např. žižkovský betlém je umístěn právě na tyto schody, v téhle době utrácet je špatné, financovat takovýto projekt z peněz daňového poplatníka. Zpochybňuje význam pítka na tomto místě, pohybuje se zde minimum lidí, pítka jsou vhodná na Seifertovu ulici, Olšanské náměstí. M. M. Žaloudek znovu upřesnil, že nešlo o zadání Prahy 3, záměr vznikl již v roce 2016, nikdo se nevyjádřil, MČ souhlasila s projektem již za minulého vedení. Participace umění je ošemetná, mohla proběhnout již dříve, nemá smysl nyní, když proces probíhá. Je rád, že zde bude vodní prvek pro lidi, bude na tomto místě něco nového k objevování. R. Pecka konstatuje, že participace v umění je složitá, na minulém jednání komise se řešilo, zda má vzniknout replika, nebo umění. Diskutoval na toto téma se starostou, chtěl by prvek, který bude připomínat pumpu. Důležité z jeho pohledu jsou podmínky soutěže, které v tuto chvíli jsou ještě

značně nedokonalé. Tak, jak jsou formulovány, vyplývá z nich, že se Praha 3 zavazuje k realizaci díla, chybí zde zadní vrátka, aby MČ mohla případně po soutěži ustoupit od realizace. Jako diskriminační vnímá bod 4.1.1. d, jehož stávající nastavení, může vést k vyřazení mladých nadějných umělců. V bodě 4.2.5. proč je omezen výběr na pět soutěžících, proč ne všichni, kteří splní podmínky. V bodě 8.3. je třeba opravit překlep ve výši odměny. Bod 9.11. zavazuje MČ, není možnost nerealizovat. V zadání se přiklání, aby se objevila formulace, požadující charakter díla připomínající pumpu. Reagoval M. M. Žaloudek, P3 nebude povinná realizovat výsledky soutěže, protokol z ní bude předložen RMČ a ta musí rozhodnout, nemusí respektovat výsledky soutěže. Nároky na účastníky soutěže, nemělo by být příliš uzavřené, výběr pěti účastníků, je to vlastní tomuto typu soutěže, pět dostane skicovné, jsou to zkušenosti u těchto menších zadání, bere se jako částečně vyzvaná soutěž, vybere se pět, kteří návrhy rozpracují. L. Urbánková konstatovala, že pumpa vznikla z praktických důvodů, dnes tato potřeba není, není důvod dělat repliku něčeho, co fungovat nebude. Mělo by vzniknout něco, co bude souznít se současností. A. Bellu je pro zachování a zohlednění genia loci, zná to místo, ví, jak funguje. M. M. Žaloudek respektuje situaci, MČ to nebude stát nic, projekt bude financovat hl. m. Praha. Podmínky soutěže budou takové, aby výherce soutěže nežaloval Prahu 3, kdyby se nerealizovalo. XXXXXXXX chápe argument L. Urbánkové, pokud nevidí důvod dávat repliku, proč utrácet, tak nedávat nic. Doporučuje najít jiný prostor, ne do tohoto ikonického prostoru. R. Pecka upozorňuje na rozpor, vzniká zadání, které apeluje na respektování historie, magistrát chce něco moderního, může se stát, že projekt zruší. Už při zadání je z jeho pohledu soutěž předurčena k neúspěchu. M. M. Žaloudek vnímá, že v prostoru vznikne něco současného, nedovede odpovědět, zda moderní. Věří, že bude výsledek co nejlepší. Zásadní je složení poroty pro to, kdo se zúčastní. Nové nemusí být nevkusné, je to složitá debata. Je připraven na změnu poroty, pokud bude odůvodnitelná, bude akceptována. Není absolutní dogma. A. Gumplová rekapitulovala situaci, hl. m. Praha poskytla peníze na soutěž, část peněz již byla utracena, proběhne soutěž, pokud bude chtít MČ dílo realizovat, bude žádat opět hl. m. Prahu. A. Bellu reaguje na A. Gumplovou, jedna věc jsou fakta, na druhé straně ekonomická situace, časování a způsob vypsání s ní nekorespondují, pokud bychom dělali repliku nebo dobovou pumpu, budeme se pohybovat v jiných částkách, než když budeme tvořit umělecký kus, schody mají svou uměleckou hodnotu, genius loci, ekonomicky to nedává logiku. M. M. Žaloudek poděkoval za podněty, předá je administrátorovi. R. Pecka shrnul, že nelze hlasovat o nekompletních podmínkách. M. M. Žaloudek upřesnil, že podmínky soutěže schvaluje porota. A. Bellu požádal, aby gesční radní P. Křeček a T. Mikeska dohlédli na úpravu podmínek. P. Křeček ujistil, že všechna doporučení a připomínky budou projednány a zohledněny a zapracovány. R. Pecka požádal, aby tlumočil radě připomínky a prověřil, zda má vzniknout replika, nebo vodní prvek ze soutěže. XXXXXXXXX vznesla prosbu na P. Křečka, zda by mohli zohlednit názor Ing. arch. I. Vavřika, jako odborníka a dlouholetého znalce Žižkova. K bodu nebylo přijato usnesení.

## 4. Bod jednání 2 - Pravidelná informace o činnosti PO v oblasti kultury

Ředitelka PO Za Trojku M. Kašparová informovala o aktuálním stavu organizace, s ohledem na situaci nebude realizovat v prosinci žádný program, připravuje se program na leden v odlehčené verzi. Dokončovány jsou administrativní náležitosti, byl zpracován návrh rozpočtu na rok 2021, podány grantové žádosti na galerijní a koncertní činnost. Ředitelka ŽDJC J. Rumlenová charakterizovala komplikace způsobené prodlužováním nouzového stavu (přeložená představení, rušení představení, vrácení vstupenek, řešení přeložení představení na rok 2021). V divadle v souladu s nařízeními zkouší 3D Company, chystaná premiéra představení proběhne bez diváků v prosinci, nebude ani

premiéra příbramského divadla, přeloženo na jaro 2021. Dnes byla realizována streamovaná prohlídka zákulisí divadla, kterou provázel V. Kotek s vedoucím provozu divadla P. Belešem. V letošním roce uskutečnili pouze 3 měsíce z 10 hracích. K bodu nebylo přijato usnesení.

Odchod A. Bellu 18.45 h

## 5. Bod jednání 3 - Náměty na pojmenování ulic, veřejných prostranství rozvojového území NNŽ po osobnostech II. odboje

Předseda komise R. Pecka uvedl bod představením dvou návrhů, z nichž jím předložený byl součástí zařazení do programu jednání komise, druhý, zasláný L. Urbánkovou byl představen jako protinávrh. Návrh R. Pecky obsahuje kromě jmen obětí a hrdinů z řad civilního obyvatelstva i zástupce ozbrojených složek. O jménech chce hlasovat jednotlivě. L. Urbánková představila svůj návrh a zdůraznila, že je koncipován jako pocta hrdinům z řad civilních obyvatel Prahy 3, mnoho z nich žilo v okolí Ohrady, která je v blízkosti lokality NNŽ, a takto sestavený soubor dává smysl. Navrhuje schválit najednou celý soubor jmen. Bylo vypuštěno jméno M. Jesenské, návrh byl v mezičase vyřešen.

R. Pecka dal hlasovat nejprve o protinávru L. Urbánkové.

### Usnesení

Kulturní komise doporučuje RMČ předložit Komisi rady hl. m. Prahy místopisné segment názvů pro budoucí využití v rozvojovém území NNŽ, dle návrhu L. Urbánkové, který je přílohou tohoto zápisu.

**Hlasování: 6 pro, 1 proti, 0 zdržel se – schváleno**

## 6. Bod jednání 4 - Informace o chystaných nových murálech na Praze 3 (ul. Husitská a Seifertova)

Radní pro kulturu P. Křeček informoval o chystaném projektu GHMP, v jehož rámci se chystá realizace dvou murálů, v ulici Husitské a Seifertově. Radní pro kulturu Prahy 3 byl přizván k účasti na projektu, vytipováno místo v Husitské ulici u mostu Vysoká Hrabovka, v ulici Seifertova již na území Prahy 2, v hraniční části s Prahou 3. Termín podání výtvarných návrhů je do 6. 12. a 9. 12. bude zasedání poroty, jejímž je členem. Výsledky komisi představí na dalším jednání, realizace se uskuteční na jaře za vhodných podmínek. M. Sumerauer vznesl dotaz, zda jsou všechna místa projektu definitivně vybrána, zda v budoucnu není možné využít např. zeď pod Parukářkou mezi Olšanskou a Prokopovou ulicí. Současně se dotázal, zda umístění bude dočasné nebo trvalé. A. Gumplová konstatovala, že náměty na další umístění jsou vítány, doplnila informace, že projekt je financován z programu Umění pro město, lokace vybírá GHMP a jedná se o vyzvanou soutěž.

Různé:

Z. Štěpánková připomněla svůj podnět z jednání komise dne 6. 10. ve věci možnosti úpravy a navýšení alokované částky na dotace v oblasti kultury, s ohledem na dopad opatření proti šíření Covid-19, když výrazná pomoc nepřichází ani z hlavního města Prahy. Reagoval P. Křeček konstatováním, že dotační oblasti kultury nebyly následně kráceny přidělené dotační prostředky, jako tomu bylo v případě některých jiných dotačních oblastí.

**Termíny jednání komise v roce 2021 jsou stanoveny na 5.1., 2.2., 2.3., 6.4., 4.5., 1.6., 7.9., 5.10., 2.11., 7.12., od 17 hod.**

**Příloha:**

Návrh na pojmenování ulic, veřejných prostranství rozvojového území NNŽ po osobnostech II. Odboje L. Urbánková

<b>Zapsal</b>	Eva Hájková tajemník komise	
<b>Ověřil<sup>1</sup></b>	Irena Kryštůfková ověřovatel	Ověřeno e-mailem
<b>Schválil<sup>2</sup></b>	Robert Pecka předseda komise	Schváleno e-mailem

<sup>1</sup> Ověření může být provedeno formou emailu zaslání ověřovatelem.

<sup>2</sup> Schválení může být provedeno formou emailu zaslání předsedou.