

Zápis z jednání Kulturní komise č. 6

Datum jednání:	03. 11. 2020
Místo jednání:	distanční formou videokonference MS Teams
Začátek jednání:	17.00 h
Konec jednání:	20.40 h
Jednání řídil:	Robert Pecka
Počet přítomných členů:	8, komise je usnášeníschopná
Přítomní (případně distanční účast):	Robert Pecka, Irena Kryštůfková, příchod 17. 10 h Linda Urbánková, Alexander Bellu, Vladimír Lieberzeit, příchod 17. 10 h Anna Gumplová, Zdena Štěpánková, Martin Sumerauer.
Omluveni:	Gabriela Pecićová,
Přítomní hosté:	Pavel Křeček, radní MČ Pavel Trojan, vedoucí OVVK Jana Belecová, zastupitelka MČ Matěj Michálek Žaloudek, předseda Výboru ÚR XXXXX X XXXXX XXXXXXXX
Počet stran:	4
Tajemník:	Eva Hájková
Ověřovatel zápisu:	Martin Sumerauer

Program jednání:

1. Zahájení
2. Schválení programu
3. Bod jednání 1 – Hodnocení dotačních žádostí v oblasti kultury na rok 2021 (neveřejně)
4. Bod jednání 2 - Vodní prvek Rokycanova ulice
5. Různé

Hlasování: 5 pro, 0 proti, 0 zdržel se – schváleno, nehlasoval 1

Příchod I. Kryštůfková, V. Lieberzeit 17.10 h

1. Bod jednání 1 - Hodnocení dotačních žádostí v oblasti kultury na rok 2021

Komise posoudila a vyhodnotila 51 žádostí o poskytnutí dotace v oblasti kultury na rok 2021. Střet zájmů nahlásil R. Pecka (žádost Klubu přátel Žižkova z.s.).

Usnesení

Komise posoudila předložené žádosti dle čl. X., odst. 2 Zásad poskytování dotací z Dotačního fondu městské části Praha 3 na rok 2021 s výsledkem uvedeným v seznamu podaných žádostí a doporučuje Výboru pro dotační politiku, aby jej zohlednil při vyhodnocování a návrhu výše dotací (viz příloha zápisu, která je určena výhradně členům Výboru pro dotační politiku a nepodléhá zveřejnění umožňující dálkový přístup v souladu s čl. IX., odst. 3 Zásad).

Hlasování: 8 pro, 0 proti, 0 zdržel se – schváleno

2. Bod jednání 2 - Vodní prvek Rokycanova ulice

Bod uvedl M. M. Žaloudek, předseda Výboru pro územní rozvoj. Realizace tohoto záměru je součástí Koncepční studie IPR Praha. Je předpokládáno umístění „reminiscence historické pumpy“ na jejím původním místě v Rokycanově ulici. Praha 3 připravuje veřejnou architektonicko-uměleckou soutěž dle metodiky programu Umění pro město, přičemž financování soutěže je zajištěno z fondu 2 % na umění MHMP. V navazující diskusi R. Pecka vznesl dotaz, jak se věc řeší s památkáři, jak je podchyceno zadání. M. M. Žaloudek odpověděl, že s památkáři konzultoval arch. Matásko, nemělo by se zasahovat do korpusu schodů, památkáři se vyslovili proti zhotovení zábradlí, místo by mělo být lépe osvětleno, vznesli požadavek, aby byla dodělána dlažba. Důležité je, aby umělecké dílo korespondovalo s prostorem. Zadání bude architekt dávat k připomínkování, bude schvalovat porota. R. Pecka upřesnil, byl by rád, aby byl zachován duch schodů, aby to odpovídalo prostoru. Z. Štěpánková byla překvapena, že tam nebude pumpa, rovněž se pozastavila nad tím, že památkáři nechtějí zábradlí, Žižkov je o starších lidech. Je pro návrat pumpy. R. Pecka je také pro návrat kopie pumpy. I. Kryštůfková vyslovila názor, že je to otázka výběru architektů, je možné dát do zadání, aby

dílo nebylo expresivní, dobrý architekt umí zasadit do prostoru, doporučuje počkat na výsledek soutěže, zábradlí by mělo být. M. M. Žaloudek reagoval, v případě zábradlí památkáři mají obavy, že místo ztratí genius loci. K uměleckému dílu, důležité, aby bylo k prostoru citlivé, je to otázka zadání. Není pro repliku. L. Urbánková je pro to, umístit něco současného a co může mít historickou reminiscenci, nevylučuje se. Z. Štěpánková souhlasí s L. Urbánkovou, není důležité dělat repliku, vodní prvek je pumpa. XXXXXXXX upozornili, že charakter tohoto místa je natolik typicky žižkovský, že dělat něco jiného, by bylo špatně, vtip je v tom, že pumpa bude fungovat právě v Praze. Schody vnímají jako umělecké dílo a zasahovat do toho něčím novým by poškodilo prostor, proč tam dávat něco, co by jej narušilo, pokud to nebude pumpa. V minulosti se vždy s Žižkováky mluvilo o kopii. Reagoval M. M. Žaloudek, soutěž podle IPR doporučila Komise pro urbanismus, veřejný prostor a regeneraci městské památkové zóny, procesně vše proběhlo v pořádku, vede se debata o symbióze starého a nového, není zapovězeno přijít s něčím novým, nejsme povinni to řešit kopii, bere řečené jako legitimní názor, celopražským zadáním je vytváření vodních prvků. L. Urbánková reagovala na XXXXXXXX, jde o místo pro Žižkov typické, a pokud se realizace díla podaří a místo dotvoří, bude tím umocněno. P. Trojan namítl, zda to není téma pro participaci, zda z toho nejde udělat společný proces. P. Křeček vnímá rozdílné názory, sporný je výklad slova „reminiscence“ pumpy, prvek by měl odkazovat na pumpu. Jistý prvek participace měl být. Byl by opatrný. M. M. Žaloudek potřebuje upřesnit, v jaké fázi by měla participace být a co přesně by měla řešit. Na konci soutěže bude vizualizace, model návrhu. Je možné jako v případě Lobkovického náměstí dopracovat s veřejností. Má smysl se potkat s veřejností po soutěži. U náměstí je to jiné, lépe se participuje, než umělecké dílo. K zapojení veřejnosti v této fázi je skeptický. Bude se rád o tom bavit po té, co bude znám vítěz. Je to komplikované. A. Gümplová doplnila, že participace v tomto případě je dost těžká, soutěž je však otevřená, může se přihlásit spolek, který dělá repliky, škoda zavírat dveře pro možnost vytvořit něco nového, nevyužít podporu magistrátu. Je tam odborná porota, dva členové z MČ, mohou výběr ovlivnit. Porota lépe posoudí hodnotu uměleckého díla. Z. Štěpánková nepochopila, že jde o umělecké dílo, pokud je to pro občany Prahy 3, proč by se měla měnit v něco imaginárního. M. M. Žaloudek namítl, že zde je požadavkem pitná voda, tedy připojení na vodovodní řad, replika by se pak stala kašírkou, bez původního způsobu užívání. Smysl by mělo, pokud by se dohledala pumpa původní, která byla hezká, ale není si jistý, zda je pumpa taková památka, která by se měla replikovat a bez původní technologie. Pan XXXXX souhlasí s M. M. Žaloudekem, ve věci pítka, zároveň souhlasí, že kolem záležitosti je možná zbytečný humbuk. Nemyslí si, že by se mělo jednat primárně o umělecké dílo, ale pítka, je pro vrácení pumpy a peníze z magistrátu by mohly být použity na jiné dílo jinde, např. na Jarově, NNŽ. Proč kazit to jedno z mála míst, které zůstává na Žižkově stejné jako před lety. Místo užívané filmaři, proč to místo nezachovat, které by mohlo vypadat jako dřív. P. Křeček se vrací k zadání, v jeho přípravě by se měla promítnout tato debata, rovněž zpřesnit, co se myslí reminiscencí, je to soutěž o návrh, ne o navrácení pumpy. Nechat rozhodnout lidi co chtějí, to, jestli rekonstruovat a jak. XXXXXXXX dává podnět k opětovnému projednání v Komisi pro urbanismus, veřejný prostor a regeneraci městské památkové zóny, má pocit, že zde došlo při předchozím projednávání k nedorozumění v chápání pojmu „reminiscence“. M. M. Žaloudek nemá problém představit znovu komisi, v jaké fázi je příprava, upozorní na debatu. Participaci vidí ve fázi, kdy porota vybere tři návrhy a ty pak navrhuje představit s autory veřejnosti, uspořádat výstavu a pak vybrat vítěze. Z. Štěpánková vznesla dotaz, zda lze propojit komise. R. Pecka uzavřel diskuzi konstatováním, že kulturní komise chce být seznámena se zadáním, aby je mohla připomínkovat.

Usnesení

K bodu nebylo přijato žádné usnesení.

Různé:

Zapsal	Eva Hájková tajemník komise	
Ověřil¹	Martin Sumerauer ověřovatel	Ověřeno formou e-mailu
Schválil²	Robert Pecka předseda komise	Schváleno formou e-mailu

¹ Ověření může být provedeno formou emailu zasláního ověřovatelem.

² Schválení může být provedeno formou emailu zasláního předsedou.