

**MĚSTSKÁ ČÁST PRAHA 3**  
**Zastupitelstvo městské části**  
**ZÁPIS**

z 7.schůze, konané dne 11.06.2019 od 15:00 hodin

Předsedající: Jiří Ptáček

Přítomni: 34

Omluveni: David Soukup

Prizváni k jednání:

Zapisovatelka: Štěpánka Šulcová

Zahájení 7. zasedání Zastupitelstva městské části Praha 3, které bylo řádně svoláno a byli na něj pozváni všichni členové zastupitelstva.

Vzhledem k tomu, že dle prezence byla přítomna nadpoloviční většina členů Zastupitelstva městské části, bylo zasedání podle Jednacího řádu schopno se právoplatně usnášet.

Vyhotovením zápisu ze 7. zasedání Zastupitelstva městské části byla pověřena Štěpánka Šulcová, pracovnice Odboru organizačního a ověřovateli zápisu byli pověřeni J. Materna a M. Mikuláš.

Jiří Svrček rezignoval na mandát uvolněného radního ke dni 11. 6. 2019.

#### I. Pro jednání Zastupitelstva městské části

Bod „Dotazy, připomínky a podněty občanů“ je zařazen v pevném čase v 17:00, po dobu 60 minut.

Bod „Dotazy, připomínky a podněty zastupitelů“ je zařazen bezprostředně po interpelacích občanů; nejpozději v 18:00 po dobu 60 minut. Právě projednávaný bod se na tuto dobu přeruší.

#### 0. Schválení programu 6. schůze Zastupitelstva městské části

1. Rezignace a volba člena rady městské části

2. Volba místopředsedů výborů zastupitelstva městské části

3. Změny v obsazení výborů

4. Uzavírání smluv za městskou část - nakládání s majetkem

5. Závěrečný účet městské části Praha 3 za rok 2018

6. Schválení účetní závěrky Městské části Praha 3 za rok 2018

7. Rozpočtová opatření v roce 2019

8. Dodatek č. 1 k veřejnoprávní smlouvě o poskytnutí dotace z rozpočtu městské části

9. Odpis nevymahatelné pohledávky za společností CIMERIES s.r.o. ve výši 108.032,- Kč

10. Připomínky městské části k návrhu podkladové studie pro změnu Z2600/00 Nákladové nádraží Žižkov platného Územního plánu sídelního útvaru Hlavního města Prahy

11. Revokace přílohy usnesení ZMČ č. 405 ze dne 12.6.2018 - vyřazení jednotek z prodeje dle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, v platném znění, u kterých nebylo v zákonné lhůtě uplatněno předkupní právo oprávněného nájemce k jednotce

12. Koncepce dotační politiky městské části Praha 3 pro období 2019-2022 a Zásady poskytování dotací z Dotačního fondu městské části Praha 3 na rok 2020

13. Vyhlášení programů pro poskytnutí dotací z Dotačního fondu městské části Praha 3 na rok 2020 -

Dotační program pro oblast životního prostředí

14. Vyhlášení programů pro poskytnutí dotací z Dotačního fondu městské části Praha 3 na rok 2020 -  
Dotační program pro oblast tělovýchovy a sportu

15. Vyhlášení programů pro poskytnutí dotací z Dotačního fondu městské části Praha 3 na rok 2020 -  
Dotační program pro oblast kultury

16. Vyhlášení programů pro poskytnutí dotací z Dotačního fondu městské části Praha 3 na rok 2020 -  
Dotační program pro oblast výchovy a vzdělávání dětí a mládeže

17. Vyhlášení programů pro poskytnutí dotací z Dotačního fondu městské části Praha 3 na rok 2020 -  
Dotační program pro oblast sociální a zdravotní

18. Vyhlášení programů pro poskytnutí dotací z Dotačního fondu městské části Praha 3 na rok 2020 -  
Dotační program pro oblast památkové péče

19. Revokace usnesení ZMČ č. 43 ze dne 19. 3. 2019 – Dotace z dotačního  
fondu městské části Praha 3 pro rok 2019

20. Jednací řád zastupitelstva městské části

21. Jednací řád výborů zastupitelstva městské části

22. Návrh na uzavření Dohody o prominutí části dluhu na základě usnesení ZMČ č. 36 ze dne 26.02.2019, o  
podmínkách pro jednorázové prominutí části poplatků z prodlení za dlužné nájemné a plnění  
poskytovaná s užíváním bytu s bývalým nájemcem bytu v domě K Lučinám 2533/20 , Praha 3

23. Akční plán pro rok 2019-2020 strategického plánu městské části Praha 3

24. Dodatek č. 19 zřizovací listiny příspěvkové organizace Základní škola Chmelnice, Praha 3, K Lučinám  
18/2500

25. Prodej pozemku parc.č. 3771/3 v k.ú. Vinohrady, nově vzniklého rozdělením pozemku parc.č. 3771/2 v  
k.ú. Vinohrady, dle geometrického plánu č. 2331-297/2018

26. Prodej pozemků parc.č. 2931/385, parc.č. 2931/386, parc.č. 2931/387 a parc.č. 2931/388, vše v k.ú.  
Žižkov

27. Žádost o svěřeni pozemků parc.č. 2639/176, parc.č. 2639/179 a parc.č. 2639/180, vše v k.ú. Žižkov, do  
správy městské části Praha 3

28. Žádost o svěřeni pozemku parc.č. 933/7 v k.ú. Žižkov do správy městské části Praha 3, nově vzniklého  
rozdělením pozemku parc.č. 933/1 v k.ú. Žižkov, dle geometrického plánu č. 3293-134/2018

29. Žádost o odejmutí pozemku parc.č. 934/2 v k.ú. Žižkov, ze svěřené správy městské části Praha 3, nově  
vzniklého rozdělením pozemku parc.č. 934 v k.ú. Žižkov, dle geometrického plánu č. 3293-134/2018

30. Žádost o svěřeni pozemků parc.č. 2183/174 a parc.č. 2183/175, vše v k.ú. Žižkov, do správy městské  
části Praha 3

31. Záměr vypracování komplexního materiálu vysvětlujícího a objasňujícího roli maršála I. S. Koněva v letech 1945 - 1968

32. Dotazy, připomínky, podněty, interpelace

II. Pro informaci Zastupitelstva městské části

- zápisy z Výborů ZMČ

## Souhrnný přehled jednotlivých bodů programu 7. zasedání ZMČ Praha 3.

---

Schválení programu 7. schůze Zastupitelstva městské části konané dne 11.06.2019

Hlasování: 21 pro 2 proti 5 zdržel 6 nepřítomen

Poznámka: Hlasování o 3.příspěvku T. Sunegha: 28 pro, 0 proti, 4 zdržel, 2 nepřítomen

Hlasování o 3.příspěvku T. Kalivoda: 30 pro, 0 proti, 2 zdržel, 2 nepřítomen

Hlasování o 3.příspěvku M. Žaloudek: 29 pro, 1 proti, 3 zdržel, 1 nepřítomen

Návrhy na změny v programu:

J. Svrček návrh na sloučení rozpravy k bodům 12 - 18: 20 pro, 5 proti, 4 zdržel, 5 nepřítomen

O. Rut návrh na předřazení bodu 21 jako bodu 2: 30 pro, 1 proti, 2 zdržel, 1 nepřítomen

J. Materna návrh na sloučení rozpravy k bodům 25 - 30: 30 pro, 0 proti, 2 zdržel, 2 nepřítomen

T. Kalivoda návrh na zařazení nového bodu Analýza a strategie hospodaření s nemovitým majetkem: 14 pro, 7 proti, 12 zdržel, 1 nepřítomen

Návrh nebyl přijat.

M. Mikuláš návrh na stažení bodů 12 - 18: 14 pro, 15 proti, 4 zdržel, 1 nepřítomen

Návrh nebyl přijat.

T. Sunegha návrh na zařazení nového bodu jako bod 1 vybudování kříže na Vrchu Svatého Kříže: 14 pro, 6 proti, 14 zdržel, 0 nepřítomen

Návrh nebyl přijat.

A. Bellu návrh na sloučení rozpravy k bodům 5 -6: 34 pro, 0 proti, 0 zdržel, 0 nepřítomen

A. Bellu návrh na sloučení rozpravy k bodům 20 a 2: 15 pro, 4 proti, 13 zdržel, 2 nepřítomen

Návrh nebyl přijat.

A. Bellu návrh na stažení bodu 23: 14 pro, 16 proti, 4 zdržel, 0 nepřítomen

Návrh nebyl přijat.

Zastupitelstvo městské části

s c h v a l u j e

navržený a upravený program jednání

---

Materiály Zastupitelstva městské části k projednání

1. Rezignace a volba člena rady městské části

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3 (Jiří Ptáček)

Hlasování: 19 pro 0 proti 5 zdržel 9 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 58

Poznámka: Návrhy na člena RMČ neuvolněného člena ZMČ

Česká pirátská strana - František Doseděl - souhlasí s nominací

Ano 2011- Margita Brychtová - nesouhlasí s nominací

Pro Prahu 3 - ODS, KDU-ČSL, Svobodní - Margita Brychtová

TOP 09+STAN - bez návrhu

Zelení a Nezávislí - bez návrhu

Hlasování o prodloužení příspěvku D. Tacl: 21 pro, 2 proti, 7 zdržel, 4 nepřítomen

M. Žaloudek návrh usnesení: V bodu I. bude bere na vědomí

1. rezignaci Anny Kratochvílové

2. rezignaci Jiřího Svrčka na pozici člena rady městské části doručenou dne 11. 6.

II. volí

1. člena rady městské části, neuvolněného člena ZMČ

2. člena rady městské části, uvolněného člena ZMČ pana/paní – podle toho, kdo bude zvolen

Hlasování: 29 pro, 0 proti, 0 zdržel, 5 nepřítomen

J. Materna předseda výboru volebního a návrhového vyhlásil výsledek volby:

Bylo odevzdáno 33 hlasovacích lístků, z toho neplatných bylo 12, platných bylo 21. Všechny platné hlasovací lístky byly pro Františka Doseděla, který byl zvolen do pozice radního MČ Praha 3, neuvolněného zastupitele

V 17:00 hodin dle Jednacího řádu ZMČ přerušeno projednávání bodu a následuje bod Interpelace občanů.

17:03h odchod Ondřej Horázný

z řad občanů vystoupili s příspěvky:

Miroslav Trejtnar

Jan Novotný

Clark Kathlyn

Martin Král

Jana Koubková

Od 18:00 hodin dle Jednacího řádu ZMČ pokračuje jednání bodem Interpelace zastupitelů.

Hlasování o prodloužení příspěvku D. Tacl: 23 pro, 1 proti, 3 zdržel, 6 nepřítomen

Hlasování o prodloužení příspěvku P. Venhoda: 27 pro, 0 proti, 3 zdržel, 3 nepřítomen

Hlasování o prodloužení příspěvku A. Bellu: 26 pro, 2 proti, 2 zdržel, 3 nepřítomen

Hlasování o prodloužení příspěvku J. Ptáček: 27 pro, 0 proti, 0 zdržel, 6 nepřítomen

Hlasování o prodloužení příspěvku J. Ptáček: 26 pro, 0 proti, 1 zdržel, 6 nepřítomen

Od 19:00 hodin pokračuje projednávání bodu č. 1 dle Jednacího řádu ZMČ.

Návrhy na člena RMČ uvolněného člena ZMČ

Česká pirátská strana - Jana Belecová - s nominací souhlasí

Ano 2011 - Margita Brychtová - s nominací nesouhlasí

Pro Prahu 3 - ODS, KDU-ČSL, Svobodní - Margita Brychtová

TOP 09 + STAM - bez návrhu

Zelení a Nezávislí - bez návrhu

J. Materna předseda výboru volebního a návrhového vyhlásil výsledek volby:

Rozdáno bylo 33 hlasovacích lístků, odevzdáno bylo 33 hlasovacích lístků, z toho neplatných 14, platných 19. Paní Hana Belecová dostala 19 platných hlasů. Byla zvolena.

---

## 2. Jednací řád výborů zastupitelstva městské části

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3(Pavel Musil)

Hlasování: 32 pro 0 proti 1 zdržel 0 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 59

Poznámka: M. Žaloudek - návrh na změnu v materiálu - . Je to v čl. 6, bod d) říká, že rozeslání zápisu z jednání komise všem členům komise a všem zastupitelům bude učiněno do dvou dnů od podepsání zápisu – zde má být míněno schválení zápisu předsedou, může to proběhnout i po mailu atd. Jak se měnil jeden článek, měl se měnit i další.

---

## 3. Volba místopředsedů výborů zastupitelstva městské části

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3(Pavel Musil)

Hlasování: 33 pro 0 proti 0 zdržel 0 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 60

Poznámka: T. Sunegha - návrh na hlasování aklamací a en bloc  
Hlasování: 31 pro, 0 proti, 1 zdržel, 1 nepřítomen

---

4. Změny v obsazení výborů

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3 (Jiří Ptáček)

Hlasování: 27 pro 0 proti 3 zdržel 3 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 61

Poznámka: Š. Štrébl - návrh návrh na odvolání Františka Doseděla z pozice člena dotačního výboru a jmenování Karla Světlíka na pozici člena výboru.

J. Materna návrh usnesení:

I. bere na vědomí

1. rezignaci pana Františka Doseděla z výboru pro dotační politiku

II. odvolává

1. z výboru pro dotační politiku pana Jana Vokála

2. z výboru územního rozvoje pana Pavla Dobeše

III. volí

1. členem výboru pro dotační politiku pana Jana Bínu

2. členem výboru pro územní rozvoj pana Pavla Křečka

3. členem výboru pro dotační politiku pana Karla Světlíka

---

5. Uzavírání smluv za městskou část - nakládání s majetkem

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3 (Jiří Ptáček)

Hlasování: 18 pro 0 proti 11 zdržel 4 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 62

Poznámka:

---

6. Závěrečný účet městské části Praha 3 za rok 2018

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3(Pavel Dobeš)

Hlasování: 21 pro 0 proti 7 zdržel 5 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 63

Poznámka: Hlasování o prodloužení příspěvku P. Dobeš: 23 pro, 0 proti, 0 zdržel, 10 nepřítomen

---

7. Schválení účetní závěrky Městské části Praha 3 za rok 2018

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3(Pavel Dobeš)

Hlasování: 22 pro 0 proti 3 zdržel 8 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 64

Poznámka:

---

8. Rozpočtová opatření v roce 2019

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3(Pavel Dobeš)

Hlasování: 25 pro 0 proti 3 zdržel 5 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 65

Poznámka:

---

9. Dodatek č. 1 k veřejnoprávní smlouvě o poskytnutí dotace z rozpočtu městské části

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3(Pavel Dobeš)

Hlasování: 22 pro 0 proti 0 zdržel 11 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 66

Poznámka:

---

10. Odpis nevymahatelné pohledávky za společností CIMERIES s.r.o. ve výši 108.032,- Kč

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3(Pavel Dobeš)

Hlasování: 19 pro 0 proti 11 zdržel 3 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 67

Poznámka:

---

11. Připomínky městské části k návrhu podkladové studie pro změnu Z2600/00 Nákladové nádraží Žižkov platného Územního plánu sídelního útvaru Hlavního města Prahy

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3(Tomáš Mikeska)

Hlasování: 20 pro 1 proti 10 zdržel 2 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 68

Poznámka: Hlasování o sloučení příspěvku A. Bellu: 30 pro, 0 proti, 1 zdržel, 2 nepřítomen

Hlasování o prodloužení příspěvku T. Sunegha: 27 pro, 0 proti, 2 zdržel, 4 nepřítomen

Hlasování o vystoupení ředitele Národního filmového archivu M. Breganta: 32 pro, 0 proti, 1 zdržel, 0 nepřítomen

Hlasování o prodloužení příspěvku M. Breganta: 28 pro, 0 proti, 2 zdržel, 3 nepřítomen

Hlasování o prodloužení příspěvku J. Svrčka: 28 pro, 0 proti, 2 zdržel, 3 nepřítomen

M. Žaloudek návrh na doplnění předloženého materiálu o preambuli Městská část Praha 3 deklaruje, že se bude aktivně podílet na rozvoji lokality nákladového nádraží Žižkov.

Současný brownfield by se v budoucnu měl stát moderní a prostupnou čtvrtí, která bude přirozenou součástí Prahy 3.

Praha 3 má zájem na koordinaci se všemi zainteresovanými aktéry vedoucí k tomu, že bude moci být co nejdříve sejmuta stavební uzávěra a území bude otevřeno pro výstavbu. Městská část Praha 3 bude požadovat, aby se vlastníci pozemků v území podíleli finančně nebo formou věcného plnění na budování veřejné infrastruktury.

Hlasování: 19 pro, 9 proti, 5 zdržel, 0 nepřítomen

Hlasování o jednotlivých položkách tohoto návrhu, kterých je sedm.

o připomínce číslo jedna: 19 pro, 9 proti, 4 zdržel, 1 nepřítomen

o připomínce číslo dvě: 29 pro, 0 proti, 2 zdržel, 2 nepřítomen

o připomínce číslo tři: 19 pro, 12 proti, 1 zdržel, 1 nepřítomen

o připomínce číslo čtyři: 29 pro, 0 proti, 2 zdržel, 2 nepřítomen

o připomínce číslo pět: 29 pro, 0 proti, 2 zdržel, 2 nepřítomen

o připomínce číslo šest: 23 pro, 3 proti, 5 zdržel, 2 nepřítomen

o připomínce číslo sedm: 28 pro, 1 proti, 2 zdržel, 2 nepřítomen

---

12. Revokace přílohy usnesení ZMČ č. 405 ze dne 12.6.2018 - vyřazení jednotek z prodeje dle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, v platném znění, u kterých nebylo v zákonné lhůtě uplatněno předkupní právo oprávněného nájemce k jednotce

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3(Tomáš Mikeska)

Hlasování: 19 pro 7 proti 6 zdržel 1 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 69

Poznámka:

---

13. Koncepce dotační politiky městské části Praha 3 pro období 2019-2022 a Zásady poskytování dotací z Dotačního fondu městské části Praha 3 na rok 2020

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3 (Jiří Svrček)

Hlasování: 19 pro 0 proti 1 zdržel 5 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 70

Poznámka: Hlasování o prodloužení příspěvku M. Mikuláš: 24 pro, 0 proti, 0 zdržel, 9 nepřítomen  
Hlasování o prodloužení příspěvku L. Vítkovská: 23 pro, 0 proti, 2 zdržel, 8 nepřítomen  
Hlasování o prodloužení příspěvku Š. Štrébl: 25 pro, 0 proti, 0 zdržel, 8 nepřítomen  
Hlasování o prodloužení příspěvku M. Chmelová: 30 pro, 0 proti, 0 zdržel, 3 nepřítomen  
Hlasování o prodloužení příspěvku T. Kalivoda: 23 pro, 0 proti, 7 zdržel, 3 nepřítomen

23:07h odchod M. Mikuláš

T. Sunegha - návrh na doplnění materiálu do článku VIII. žádost o dotace do bodu 2 na konec doplnit – Vyplněnou žádost žadatel odešlo MČ Praha 3 datovou schránkou prostřednictvím dotačního portálu městské části, žadatelům, kteří nemají přístup k počítačové technice nebo práci s počítačem nezvládají, žádost vyplní a doručí Úřad městské části.

Hlasování: 12 pro, 11 proti, 8 zdržel, 1 nepřítomen

Návrh nebyl přijat.

M. Vronský - návrh v tabulce kritérií ke kritériu „společenská odpovědnost projektu“, kde jsou čtyři kritéria, doplnit páté: aktivní zapojení seniorů a dětí do projektu

Hlasování: 22 pro, 0 proti, 0 zdržel, 4 nepřítomen

J. Novotný - návrh na stažení materiálů 13 - 19

Hlasování: 13 pro, 18 proti, 1 zdržel, 0 nepřítomen

Návrh nebyl přijat.

---

14. Vyhlášení programů pro poskytnutí dotací z Dotačního fondu městské části Praha 3 na rok 2020 - Dotační program pro oblast životního prostředí

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3 (Jiří Svrček)

Hlasování: 19 pro 0 proti 0 zdržel 6 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 71

Poznámka:

---

15. Vyhlášení programů pro poskytnutí dotací z Dotačního fondu městské části Praha 3 na rok 2020 - Dotační program pro oblast tělovýchovy a sportu

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3 (Jiří Svrček)

Hlasování: 19 pro 0 proti 0 zdržel 6 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 72

Poznámka:

---

16. Vyhlášení programů pro poskytnutí dotací z Dotačního fondu městské části Praha 3 na rok 2020 - Dotační program pro oblast kultury

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3 (Jiří Svrček)

Hlasování: 19 pro 0 proti 0 zdržel 6 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 73

Poznámka: M. Vronský - návrh v bodu „alternativní a profesionální kulturní projekty“ změnit kritérium č. 5 v tabulce 1.1. Místo „podpora alternativního umění“ navrhujeme „inovativní, alternativní a profesionální kulturní a umělecké projekty“.

Hlasování: 21 pro, 0 proti, 0 zdržel, 4 nepřítomen

---

17. Vyhlášení programů pro poskytnutí dotací z Dotačního fondu městské části Praha 3 na rok 2020 - Dotační program pro oblast výchovy a vzdělávání dětí a mládeže

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3 (Jiří Svrček)

Hlasování: 19 pro 0 proti 0 zdržel 6 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 74

Poznámka:

---

18. Vyhlášení programů pro poskytnutí dotací z Dotačního fondu městské části Praha 3 na rok 2020 - Dotační program pro oblast sociální a zdravotní

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3(Jiří Svrček)

Hlasování: 19 pro 0 proti 0 zdržel 5 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 75

Poznámka:

---

19. Vyhlášení programů pro poskytnutí dotací z Dotačního fondu městské části Praha 3 na rok 2020 - Dotační program pro oblast památkové péče

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3(Jiří Svrček)

Hlasování: 19 pro 0 proti 0 zdržel 3 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 76

Poznámka:

---

20. Revokace usnesení ZMČ č. 43 ze dne 19. 3. 2019 – Dotace z dotačního fondu městské části Praha 3 pro rok 2019

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3(Jiří Svrček)

Hlasování: 29 pro 0 proti 0 zdržel 2 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 77

Poznámka:

---

21. Jednací řád zastupitelstva městské části

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3(Pavel Musil)

Hlasování: 29 pro 0 proti 0 zdržel 0 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 78

Poznámka: 23:25 hodin - odchod T. Kalivoda  
23:30 hodin - odchod T. Sunegha

---

22. Návrh na uzavření Dohody o prominutí části dluhu na základě usnesení ZMČ č. 36 ze dne 26.02.2019, o podmínkách pro jednorázové prominutí části poplatků z prodlení za dlužné nájemné a plnění poskytovaná s užíváním bytu s bývalým nájemcem bytu v domě K Lučinám 2533/20, Praha 3

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3(Ondřej Rut)

Hlasování: 28 pro 0 proti 0 zdržel 1 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 79

Poznámka:

---

23. Akční plán pro rok 2019-2020 strategického plánu městské části Praha 3

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3(Štěpán Štrébl)

Materiál byl stažen

Poznámka: Š. Štrébl - návrh na přesunutí tohoto bodu programu do bodu II. Pro informaci  
Hlasování: 29 pro, 0 proti, 0 zdržel, 0 nepřítomen

---

24. Dodatek č. 19 zřizovací listiny příspěvkové organizace Základní škola Chmelnice, Praha 3, K Lučinám 18/2500

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3(Štěpán Štrébl)

Hlasování: 28 pro 0 proti 0 zdržel 0 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 80

Poznámka: 23:45 hodin odchod L. Vítkovská

---

25. Prodej pozemku parc.č. 3771/3 v k.ú. Vinohrady, nově vzniklého rozdělením pozemku parc.č. 3771/2 v k.ú. Vinohrady, dle geometrického plánu č. 2331-297/2018

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3(Jan Materna)

Hlasování: 28 pro 0 proti 0 zdržel 0 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 81

Poznámka:

---

26. Prodej pozemků parc.č. 2931/385, parc.č. 2931/386, parc.č. 2931/387 a parc.č. 2931/388, vše v k.ú. Žižkov

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3(Jan Materna)

Hlasování: 28 pro 0 proti 0 zdržel 0 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 82

Poznámka:

---

27. Žádost o svěření pozemků parc.č. 2639/176, parc.č. 2639/179 a parc.č. 2639/180, vše v k.ú. Žižkov, do správy městské části Praha 3

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3(Jan Materna)

Hlasování: 28 pro 0 proti 0 zdržel 0 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 83

Poznámka:

---

28. Žádost o svěření pozemku parc.č. 933/7 v k.ú. Žižkov do správy městské části Praha 3, nově vzniklého rozdělením pozemku parc.č. 933/1 v k.ú. Žižkov, dle geometrického plánu č. 3293-134/2018

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3(Jan Materna)

Hlasování: 28 pro 0 proti 0 zdržel 0 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 84

Poznámka:

---

29. Žádost o odejmutí pozemku parc.č. 934/2 v k.ú. Žižkov, ze svěřené správy městské části Praha 3, nově vzniklého rozdělením pozemku parc.č. 934 v k.ú. Žižkov, dle geometrického plánu č. 3293-134/2018

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3(Jan Materna)

Hlasování: 27 pro 0 proti 0 zdržel 1 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 85

Poznámka:

---

30. Žádost o svěření pozemků parc.č. 2183/174 a parc.č. 2183/175, vše v k.ú. Žižkov, do správy městské části Praha 3

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3(Jan Materna)

Hlasování: 28 pro 0 proti 0 zdržel 0 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 86

Poznámka:

---

31.

Záměr vypracování komplexního materiálu vysvětlujícího  
a objasňujícího roli maršála I. S. Koněva v letech 1945 - 1968

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3 (Jiří Ptáček)

Hlasování:            24 pro            0 proti            1 zdržel            3 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 87

Poznámka:

---

32. Dotazy, podněty, připomínky, interpretace

---

Nedílnou součástí zápisu je kompletní přepis audiozáznamu ze 7. zasedání ZMČ Praha 3.

Jiří Ptáček, starosta městské části ukončil zasedání zastupitelstva ve 00:12 hodin.

Ověřovatelé:

Jiří Ptáček  
starosta městské části

## 7. zasedání ZMČ Praha 3 11. 6. 2019

P. P t á č e k :

Vážení členové zastupitelstva, vážení hosté, zahajují 7. zasedání ZMČ Praha 3, které bylo řádně svoláno a byli na něj pozváni všichni členové zastupitelstva.

Podle prezence je na zasedání přítomna nadpoloviční většina členů zastupitelstva a zastupitelstvo je tedy schopno se právoplatně usnášet.

Vyhotovením zápisu z dnešního zasedání pověřuji Štěpánku Šulcovou, pracovníci odboru organizačního. Ověřením zápisu z dnešního zasedání pověřuji Jana Maternu a Mojžíra Mikuláše.

Návrhový a volební výbor byl zvolen ve složení: předsedou je pan Jan Materna, členové jsou paní Marcela Novotná, Jana Belecová, Tomáš Kalivoda, Tomáš Sunegha, Mojmír Mikuláš a Martina Chmelová.

Vzhledem k tomu, že členové zastupitelstva obdrželi návrh programu dostatečně předem a měli možnost se s ním řádně seznámit, není nutné návrh programu na jednání zastupitelstva podrobně číst. Trvá někdo na tom, abych program přečetl? Není tomu tak.

Upozorňuji na to, že z dnešního jednání zastupitelstva je pořizován audiovizuální záznam.

Než se budeme bavit o případných úpravách programu, chci vás informovat o tom, že dnes dopoledne jsem obdržel písemnou rezignaci pana radního Svrčka na mandát radního. Pan Svrček nadále zůstává zastupitel, ale není již radní.

Program máte před sebou. Otevírám diskusi o programu dnešního jednání. První přihlášený je pan Bellu.

P. B e l l u :

Předkládám procedurální návrh na sloučení bodů 5 a 6, sloučení bodů k rozpravě 20 a 21 zároveň stažení bodu 23.

Bod 23, což je akční plán pro r. 2019-2020, podle mne nevykazuje schopnosti k tomu, aby dnes byl hlasován. Překvapuje mě, že kol. Rut, který nás tady posledních šest let tepal za to, jakým způsobem má vypadat akční plán, je schopen se s takovýmto materiálem totožnit. Materiál absolutně nekoresponduje s rozpočtem městské části, je to spíše kniha snů toho, co by všechno mohlo být. Materiál je zbytečný, aby zde byl dnes projednáván, protože jeho relevance je úplně pomíjivá. Požádal bych kol. Štrébľa, aby tento materiál stáhl a případně připravil novou strategii práce s takovýmto dokumentem. Projednali bychom ho na příštích jednáních. Byl by to zbytečně strávený čas.

P. P t á č e k :

Děkuji. Následuje pan Sunegha.

P. S u n e g h a :

Navrhuji předřazení bodu č. 1 a posunutí všech bodů – návrh na bod Kultivace veřejného prostoru, obnovení kříže na Vrchu Svatého Kříže. Materiál k tomuto bodu máte před sebou. Jde o to, že by bylo vhodné na Vrchu Svatého Kříže obnovit kříž, podle kterého se vrch jmenuje. Navázali bychom na tradici, která zanikla počátkem 20. století a vhodnou formou si připomněli místo, kde pravděpodobně docházelo k popravám.

P. P t á č e k :

Děkuji. Následuje pan Mikuláš.

P. M i k u l á š :

Navrhuji stažení bodů 12 – 18 týkající se dotací. Důvodů je mnoho. Uvedu důvody, které ocení i ostatní.

Musím se vrátit k projednání celé koncepce jednotlivých bodů v dotačním výboru, kde materiály k tak závažnému bodu jsme dostali pouze jeden den dopředu. Také někteří z kolegů od Pirátů uznali, že je to velký problém a hlasovali proti koncepci. Následovala ale vyvolaná přestávka panem Štréblem, předsedou Pirátů, pozval si dva dotyčné na kobereček za dveře a pod nátlakem změnil jejich hlasování. Hlasování bylo nesvobodné a bylo trapné – je tady řada svědků.

Další věc je, pokud je mi známo, že dotace pro památkovou péči nebyla vůbec nikde projednána. Dotace pro kulturní komisi byla schválena ve znění, které neschválila konkrétní komise pro kulturní dotace.

Dalším důvodem pro stažení je i zde oznámená rezignace pana radního Svrčka, který měl dotační politiku na starosti, ale teď odchází. Nevím, kdo bude následovat místo něho, jak bude dodržena kontinuita, jestli nebude mít nový radní jiný názor, než který je uveden v pravidlech. Nevidím důvod, proč spěchat, proč byl dotační výbor tlačěn k tomu, aby rozhodoval v květnu, když časový prostor tady je.

Opakuji – návrh na stažení bodů 12 – 18.

P. P t á č e k :

Děkuji. Nyní má slovo pan Kalivoda.

P. K a l i v o d a :

Včera jsem vám zaslal materiál, který bych rád navrhl jako bod do programu. Bod se jmenuje Analýza a strategie hospodaření s nemovitým majetkem. Rád bych ho zařadil jako bod číslo 4 a ostatní body přečísloval.

Stručně bych uvedl, o co se jedná. Na minulém zastupitelstvu jsme zde probírali bod týkající se privatizace a nakládání s nemovitým majetkem městské části. Materiál, který jsme předkládali, nebyl podpořen. Dnes bych ho rád předložil znovu. Vyslyšel jsem výzvy některých zastupitelů a reflektoval jsem na situaci z posledního zastupitelstva. Proto je důvodová zpráva více vysvětlující. Současně jsem zaznamenal, že harmonogram na webových stránkách byl upraven. Proto tato část byla vynechána.

Proč si myslím, že je to potřeba projednat? Možná v tom naváží na pana starostu, na jeho vyjádření, že situace, kdy městská část dotuje rozpočet, je pro městskou část těžká. I z toho důvodu je třeba k tomu přistoupit koncepčně. Znamená to prověřit, jaké jsou možnosti, který majetek, který máme navíc, je nerentabilní, který se nepronajímá, který ani nemůže sloužit veřejnému zájmu apod. Všechno to je v důvodové zprávě. Více to rozeberu po schválení programu. Děkuji.

P. P t á č e k :

Děkuji. Slovo má pan Venhoda.

P. V e n h o d a :

Vážené kolegyně, kolegové, hosté a spoluobčané, nebudu dlouhý – připojím se k návrhu mého předřečníka na vyřazení bodů 12 – 18, a to ze dvou důvodů.

Nejen že schvalování dotační politiky je obestřeno velikým závojem. Piráti chtějí transparentně uvádět hlasování, a tady se stalo to, že člen rady přerušil neoprávněně zasedání komise, vyžádal si přestávku a promlouval do duše svým straníkům o tom, jak mají hlasovat, a posléze se koncepční materiály schválily. To je jeden bod.

Druhý bod je, že pan exradní Svrček, který materiály předkládal, rezignoval, takže v tuto chvíli kompetentní radní, který by nás materiály měl provést, není ve funkci. Myslím si,

že tak, jak jsou zpracovány, nebrání tomu, aby nově zvolený radní tyto materiály prostudoval, případně se s nimi ztotožnil a odsouhlasili jsme je na nejbližším zasedání zastupitelstva. Děkuji.

P. P t á č e k :

Děkuji. Dávám slovo panu Maternovi.

P. M a t e r n a :

Dovoluji si navrhnout spojit rozpravu k bodům 25 – 30, což jsou majetkové body prodeje a svěření.

P. P t á č e k :

Slovo má pan Dobeš.

P. D o b e š :

Předběhl mě kolega Bellu, který navrhl sloučení bodů 5 a 6. S tímto návrhem se ztotožňuji.

P. P t á č e k :

Slovo má pan Štrébl.

P. Š t r é b l :

K akčnímu plánu. Je to vstřícný krok vůči opozici minimálně v tom, že tady máme šanci projednat konkrétní záměry a konkrétní projekty, které chce radnice realizovat. Myslím si, že je to daleko lepší než bez jakékoli přípravy bychom něco zrealizovali. Minimálně máte možnost se k jednotlivým projektům vyjádřit, případně o nich diskutovat. Byla vždycky poptávka po tom, abychom dělali věci koncepčně, proto si myslím, že je dobré, že tady máme koncepční materiál. Všechny projekty máme v jednom dokumentu a můžeme se o nich bavit jako o celku. Uznávám, že dříve byl akční plán navázán na rozpočet, schvaloval se současně s rozpočtem, což tady není. Je to zejména z toho důvodu, že volby byly v určité době a nebylo možné připravit odpovídající akční plán na lednové zastupitelstvo. Rádi bychom dodrželi tradici strategického plánování. Myslím, že to není naposled, kdy tady vidíme tento dokument, berme to jako příležitost probrat jednotlivé projekty.

Děkuji za dárek, Piráti prosazují legalizaci již dlouho.

P. P t á č e k :

Děkuji. Slovo má pan Rut.

P. R u t :

Dámy a pánové, rád bych navrhl předřazení bodu č. 21 – Jednací řád výborů ZMČ před bod Volba místopředsedů výborů ZMČ, jelikož tento jednací řád zavádí novinku místopředsedů. Bylo by správné nejprve schválit novelu jednacího řádu, a potom volit místopředsedy.

P. P t á č e k :

Děkuji. Slovo má pan Doseděl.

P. D o s e d ě l :

Krátce bych reagoval na pana Mikuláše. Důvod, proč se projednávají dotace teď je, aby mohly být platné pro r. 2020, peníze na účtu aby byly na začátku roku, aby příslušné

subjekty věděly, že nějaké dotace dostanou, aby to bylo na začátku roku a ne v průběhu pololetí, jako tomu bylo dosud.

P. P t á č e k :

Další se hlásí o slovo pan Svrček.

P. S v r č e k :

Za návrh dotací si stojím, naopak navrhuji sloučení rozpravy u bodu 12 – 18.

P. P t á č e k :

Děkuji. Pan Žaloudek.

P. Ž a l o u d e k :

Za klub Zelených jsem chtěl vysvětlit, proč nebudeme hlasovat pro zařazení bodů, které máme na stole. Myslíme si že návrh na zřízení nového uměleckého objektu Na Parukářce by měla projednat komise, která je k tomu určená, to znamená kulturní komise. Doufám, že se komise bude zabývat umístěním uměleckých děl ve veřejném prostoru. Tuto debatu bychom rádi otevřeli pro veřejnost. Nemyslím si, že má zastupitelstvo tento problém řešit ve chvíli, kdy se k tomu ani nevyjádřili odborníci, např. i v naší pracovní skupině. Iniciativu do jisté míry vítám. Neříkám, že socha má být právě tady, ale myslím si, že debata je potřebná. Prosim o trpělivost, že bychom vedli debatu v následujících měsících a do zastupitelstva by šel konsensuální tisk, abychom také věděli, že na takové věci budeme mít peníze.

K návrhu pana zastupitele Kalivody. Považuji to za plíživou vlnu privatizace a jako takovou ji podpořit nechceme.

Pokud jde o analytický materiál, pokud vím, kolega Materna podobný materiál připravuje. Prosim, spojte se. Jak je bod teď natextován, tak pro něj hlasovat nemůžeme.

Ještě k tomu, že si nejsem jist, zda je bod týkající se kříže správně připraven. Zmiňuje popravěštil. Hledal jsem ve veřejně přístupných zdrojích, které tvrdí, že tam žádné popravěštil nebylo, bylo na Židovských Pecích. Myslím si, že by se o tom mělo dříve diskutovat na jiném fóru než na tomto.

Chtěl jsem odmítnout tvrzení pana Mikuláše, že nikdo neprojednal dotace na památkovou péči. Projednal to můj výbor pro územní rozvoj 21. 5. t. r., vzal strategii, kterou předkládal pan kol. Svrček, na vědomí a neměl k ní žádné připomínky.

P. P t á č e k :

Faktickou připomínku má pan Venhoda.

P. V e n h o d a :

K vystoupení pana kol. Svrčka. Stojíte si za tím z titulu člena zastupitelstva, ne kompetentního radního. Jsem tady krátce jako vy, a nikdy jsem neviděl, že když budu dávat finančně důležitý materiál co se týká rozpočtu a před tím dám rezignaci, tak je to buď moje nezkušenost, nebo hloupost. Omlouvám si, ale neslyšel jsem proč jste rezignoval. Slušnost je vůči členům zastupitelstva, kteří vás zvolili do funkce, abyste vysvětlil důvody, což jste neudělal. Důvody neznám. Děkuji, že to tak učiníte.

P. P t á č e k :

Následuje pan Bellu.

P. B e l l u :

Musím reagovat k dotacím. Pane Doseděl, říkáte, že bychom je měli podpořit, aby byly informace dřív. Většina příjemců je zvyklá na podzimní období. Další problém je, že materiály nejsou v takové podobě, aby mohly být převedeny do IT struktury, ve které ji chcete mít do budoucna. Stejně se stane to, že informace budete moci předkládat někdy na začátku září nebo října, protože do té doby nebudete schopni to připravit. Zároveň, když váš gesční radní, který to vydržel půl roku, odchází a měl v agendě tuto problematiku, tak na mne nepůsobilo jako na člena kulturní komise i na kolegy z jiných výborů a komisí, že by pan Svrček tuto problematiku měl připravenou.

Za závažné považuji – divím se, že s tím nehodláte nic dělat a že to reflektujete jako pozitivní přístup – že kolega Štrébl přerušil jednání komise, „donutil“ jednoho z pirátských členů, aby po proběhlém hlasování, kdy materiál nebyl podpořen, oznámil, že se v hlasování zmýlil. To je vaše transparence, ten čistý přístup. Totéž se stalo v kulturní komisi, kde byl přítomen i kolega Mikeska, který s námi 1 1/2 hodiny na programu pracoval, a pak jste najednou na radě předělali celý dokument.

Ptám se: proč se na kulturní komisi 1 1/2 hodiny scházíme, když to „natvrdo“ chcete jinak prohlasovat, proč o tom vůbec diskutujeme? Jestli toto je nová politika, kterou vy Piráti přinášíte, tak nad tím zvedám velké otazníky.

P. P t á ě k :

Děkuji. Slovo má pan Sunegha.

P. S u n e g h a :

Ke kol. Žaloudkovi, případně k dalším, kteří nečetli odůvodnění našeho návrhu ohledně vybudování kříže na Vrchu Svatého Kříže, přečetl bych důvodovou zprávu. Argumenty, které zde použil kol. Žaloudek, jsou částečně vyvráceny.

Navrhujeme obnovení křesťanského kříže, který v r. 1822 na místě údajného popraviště na Vrchu Svatého Kříže nechali zbudovat František Xaver a Eva Šeflovi a který byl následně obnoven v r. 1829 na náklady Anastázie Eghartové, zanikl neznámo kdy. Současné jméno Vrchu Svatého Kříže je odvozeno právě od existence kříže na jeho vrcholu. Záměr obnovy kříže je ztotožnění místního názvu se symbolem, od kterého je místní název odvozen a kultivace veřejného prostoru na našem území obvyklým krajinným prvkem soliterním objektem – nikoli sochou, ale soliterním objektem.

Vzhledem k tíživé finanční situaci MČ Praha 3 a také k obecně vhodnému dodržení místní tradice prostoty a symboliky je vhodné minimalizovat náklady na přípravu a zbudování kříže s tím, že v případě nedostatku finančních prostředků přichází i příspěvky od soukromých dárců formou sbírky, resp. provedení prací svépomocí.

Ubezpečuji vás, že materiál na to už je připraven.

Pokud se týká dalšího probírání této otázky v komisích atd., je to odkládání problému. Pokud se něco jmenuje Vrch Svatého Kříže a je to krajinný prvek a má tam být umístěn kříž, který tam byl, nevidím nejmenší problém, proč by se tak nemělo stát a proč by se měla vypisovat složitá výběrová řízení atd. Vezmou se připravené fošny, vyrobí se kříž, který se umístí do země.

P. P t á ě k :

Děkuji. Slovo má pan Kalivoda.

P. K a l i v o d a :

Naváží na pana Žaloudka, který se vyjádřil jako jediný za koalici k materiálu, který jsem navrhl do programu. Zmínil jste, že se jedná o plíživou privatizaci. Nevím, jestli jste materiál pozorně četl. Nejdříve řeknu svůj názor, potom se vyjádřím k materiálu.

Netajím se tím, že bych privatizoval více, to je pravda, ale nemám na zastupitelstvu většinu, abych to prosadil. Jestliže v koalici nechcete privatizovat, tak privatizovat se asi nebude.

K materiálu. Jestli jste v materiálu našel cokoli, jaký má být přesně výsledek a co to bude znamenat, to tam vůbec není. Pro mne je neuvěřitelné, že to nechcete podpořit. Jde jen o to, abyste si nad tím sedli a zamysleli se. Tady pověřujeme pana Maternu, který nad něčím pracuje – jak jsem se dozvěděl, a rád bych znal jeho vyjádření, kdy a jak to bude atd. I když to navrhuje my, tak koalice nad tím má pořád prst. Co navrhne, teoreticky si může prohlasovat, protože má většinu.

Nemluvte o tom, že by materiál měl něco znamenat. Není to nic definitivního. Očekával bych podporu od Pirátů, kteří říkají, že chtějí jednat o věcech koncepčně, a my říkáme: podívejme se nejdříve na tvrdá data, zanalyzujeme je, z toho vytvoříme závěry a o těch se následně pobavme. Dnes nemluvíme o tom, jaké závěry mají být.

Prosím pana Maternu, aby se k tomu také vyjádřil. Zajímalo by mě to, má to v gesci.

Pokud se týká dotací, musím podepsat to, co říkal pan Venhoda a pan Bellu. Na mne to působí jako významná nezkušenost. Nezkušenost hlavně z toho důvodu, že organizace žádaly dříve ještě o další zastupitelstvo později. Potom jsme to udělali o čtvrt roku dřív, a vy to chcete posunout o další čtvrt roku dřív. Nic proti tomu nemám, nemám s tím problém, ale není potřeba, aby se materiál šil horkou jehlou, že přijde do dotačního výboru v předvečer jednání, materiál se mění za pochodu, není to prohlasováno, pak je to prazvláštně prohlasováno. Celé to působí, že to nebyla dobře odvedená práce. Pokud není dobře odvedená práce, organizace jsou na to zvyklé a není nutnost, která by něco zachránila, nevidím důvod odložit to o dalších čtvrt roku. Je to rozumné řešení, nikdo se na vás zlobit nebude a máte víc času na to všechno řádně připravit a jít do toho s jistotou.

P. P t á č e k :

Děkuji. Následuje pan Žaloudek.

P. Ž a l o u d e k :

Chtěl jsem reagovat na pana Suneghu. Jsou materiály, které nesnesou odkladu, a pak jsou materiály, které odklad snesou. Nerozumím spojení řešit nějaký problém v případě umístění uměleckého objektu na Vrchu Svatého Kříže. Jsem stále toho názoru, že to tři měsíce počká. Jako zastupitele městské části mě zajímá, co si o tom myslí odborná veřejnost, které se můžeme ptát prostřednictvím naší pracovní skupiny pro regeneraci památkové zóny, případně se každý můžeme zeptat lidí, kterým důvěřujeme a neřešíme to v předvečer zastupitelstva, ve chvíli, kdy ani nevíme, že taková iniciativa se tady chystá.

Připomínám, že návrh na Vrch Svatého Kříže je pořízená studie od pana arch. Pleskota, kterou minulá koalice připravovala. Mohli bychom ji respektovat, případně s jejím autorem řešit, zda s umístěním souhlasí, případně kde by takové umístění mělo být. Připomínám, pane Sunegho, že v tisku sám navrhuje radě městské části vyhlášení veřejné soutěže, a najednou tady mluvíte o sbití dvou trámů dohromady.

Otázek je trochu víc. Doufám, že za naší vlády městská část osadí nějaký umělecký objekt ve veřejném prostoru nebo víc uměleckých objektů, ale nejsem dnes schopen hlasovat o tom, zda toto má být jeden z nich.

Ještě mám drobnost technického rázu. Od minulého zastupitelstva se nám podařilo osadit tzv. fontánku v předsálí u pana místostarosty Mikesky. Kdo si stěžoval na kvalitu vody, doporučuji vyzkoušet nové zařízení, které má čištění vody, voda je zchlazená a bublinková. Komu nechutná to, co má na stole, využijte našeho nového přístroje v předsálí.

P. P t á č e k :

Faktickou má pan Materna.

P. M a t e r n a :

Chtěl bych zareagovat na kol. Kalivodu. Domnívám se, že tento materiál není nutný, již se z 90 % zpracovává to, co se tam požaduje. Ve chvíli, kdy to bude hotové, výsledek dostanou k dispozici všichni zastupitelé.

P. P t á č e k :

Dalším přihlášeným je pan Sunegha, který již dvakrát vystoupil. O jeho vystoupení bychom měli hlasovat. Prosím o hlasování. Pro 28, proti 0, zdrželi se 4. Můžete mluvit.

P. S u n e g h a :

Děkuji. Domnívám se, že diskuse o křesťanském symbolu na místě, které je tradiční, se nezvrhne v to, že budeme pořádat architektonické soutěže na soulad tohoto symbolu s ostatními krajinnými a urbanistickými prvky. Připomínám, že nedávno byl odhalen památník těm, kteří pálili kabely na tzv. Kouřové Hoře. Na to se zřejmě prostředky našly a zřejmě se našla i vůle tam tento památník umístit, ovšem nyní, kdy se jedná o návrat k tradici, je to popíráno.

Pokud jde o to, že v návrhu je, že bude ustavena komise, předpokládám, že obec nepočká, až tam pan Sunegha v noci přijde a natluče tam kříž. Proto jsem chtěl dát návrhu lehkou formu. Netrvám na tom, stačí, když městská část zahájí jednání o umístění tohoto symbolu, všechno proběhne následně, kříž dodám.

P. P t á č e k :

Děkuji. Slovo má pan Mikuláš.

P. M i k u l á š :

Poznámka k bodu 23 – akční plán, jehož předložení nám pan Štrébl představoval jako vstřícný krok opozice. Strategický akční plán bývá běžně projednávánou součástí, bylo to tak vždy, ale vždy tento materiál byl výrazně podrobnější, každý záměr měl svoji kartu. Právě pan Rut, který s vámi sedí v radě a se kterým jsem ve strategické komisi seděl, měl čtyři roky jako své „high light“ téma, že strategický akční plán byl málo podrobný a on na něm vždycky takto trval. Myslím si, že se musí kroutit na židli, jestli rada předkládá materiál v této podobě, protože je to popření čtyř let, během kterých o tom hovořil.

Ke kol. Bellu mám připomínku z dotačního výboru. Kdy jste hovořil k panu Dosedělovi, tak pan Doseděl byl tím, kdo ze sebe udělal pod nátlakem svého šéfa slabomyslného.

Ke kol. Žaloudkovi. Děkuji za vyjádření. Říkal jsem, že dotační politika pro památky nebyla projednaná. Vzetí na vědomí bez diskuse není pro mne projednání. Děkuji.

P. P t á č e k :

Děkuji. Je tady přihláška od pana Kalivody. Je to další příspěvek, o kterém musíme hlasovat. Pro 30, proti 0, zdrželi se 2. Máte slovo.

P. K a l i v o d a :

Děkuji panu Maternovi za vyjádření. Pokud byste mě přesvědčil podrobnějšími informacemi, prosil bych o podrobnější rozvedení, tak jsem ochoten materiály stáhnout. Rád bych na tom s vámi spolupracoval. Prosil bych o obeslání ostatních. Teď vás poprosím o bližší informace, zda očekáváte, že bude připraven nějaký materiál a co bude obsahem, zda to bude podobné tomu, co v materiálu navrhuji, nebo se to bude významně odlišovat.

Prosím, aby zde zaznělo, že pokud by materiál nebyl schválen, budu na tom pracovat sám. Plánoval jsem to tak už dřív. Chtěl jsem dát šanci vám, jste za to placeni, sedíte na radnici, abyste to připravovali. Pokud to nebude odsouhlaseno a nedostanu relevantní informace, budu ještě dnes nebo zítra žádat o informace, abych to mohl zpracovávat podrobně sám. Pokud by se někdo chtěl zapojit, tak jediné dobře.

P. P t á ě k :

Technickou má pan Materna.

P. M a t e r n a :

Vzhledem k tomu, že toto není diskuse k tomuto bodu, ale o programu, tak sem nepatří, abychom si o tom povídali. Protože patrně na to už nedojde, nemám problém se o tom bavit, spolupracovat, myslím, že to patří na komisi. Můžeme na tom spolupracovat hlouběji. Myslím si, že ve spoustě věcí se shodneme.

P. P t á ě k :

Technickou má pan Kalivoda.

P. K a l i v o d a :

K tomu, že to sem nepatří. Říkal jsem, že jsem ochoten to stáhnout, bavíme se o tom, zda to v tomto programu má nebo nemá být. K tomu je třeba znát věcnou stránku.

P. P t á ě k :

Dalším přihlášeným je pan Žaloudek. Opět musíme hlasovat. Pro 29, proti 1, zdrželi se 3. Máte slovo.

P. Ž a l o u d e k :

Jen pro záznam. Památník Kouřová(?) Hora nezískal z rozpočtu městské části ani korunu, celé to bylo financováno hl. m. Prahou, tam to také bylo schváleno. My jsme pouze souhlasili s umístěním na našem území. Projednala to komise životního prostředí, výbor pro územní rozvoj, komise pro kulturu a pracovní skupina pro památkovou zónu. To je postup, který doporučuji v tomto případě.

P. P t á ě k :

Děkuji. Pan Novotný má slovo.

P. N o v o t n ý :

Rád bych upřesnil. To, že něco zaplatí hl. m. Praha, znamená také, že peníze vezmete lidem z kapsy. Tady jde o to, že pan Sunegha navrhuje to, že to tam z vlastních prostředků instaluje a městskou část a Magistrát to nebude stát nic. Prosím, abyste zohlednili, že pan Sunegha ve svém volném čase na své náklady chce zkrášlovat veřejný prostor. Případá mi nevhodné mu v tom bránit.

P. P t á ě k :

Děkuji. Protože nemáme žádného přihlášeného, diskusi končím. Předám slovo panu Maternovi, který shromáždil všechny vaše návrhy na změny programu.

P. M a t e r n a :

Vážené kolegyně, vážení kolegové, poslední návrh byl od kol. Svrčka – sloučení bodů 12 – 18 v programu. Prosím hlasovat o tomto sloučení. Pro 20, proti 5, zdrželi se 4, nehlasovalo 5. Návrh byl přijat.

Dalším je návrh kol. Ruta – předřazení bodu 21 před bod 2. Prosím o hlasování. Pro 30, proti 1, zdrželi se 2. Návrh byl přijat.

Dále byl návrh kol. Dobeše, ale souhlasil s kol. Bellu, který to navrhl před ním. Beru to tak, že se připojil, takže o tom hlasovat nebudeme, budeme hlasovat o původním návrhu.

Další byl můj návrh na sloučení rozpravy k bodům 25 – 30. Prosím o hlasování. Pro 30, proti 0, zdrželi se 2. Návrh byl přijat.

Další byl návrh kol. Venhody, který se připojil k předchozímu návrhu kol. Mikuláše, budeme hlasovat o kol. Mikulášovi.

Další návrh k hlasování je návrh kol. Kalivody – zařadit jako bod programu Analýzu a strategii hospodaření s nemovitým majetkem. Prosím hlasovat. Pro 14, proti 7, zdrželo se 12, nehlasoval 1. Návrh nebyl přijat.

Dostáváme se k návrhu kol. Mikuláše, který navrhl stažení bodů 12 – 18. Prosím hlasovat. Pro 14, proti 15, zdrželi se 4. Návrh nebyl přijat.

Další byl návrh kol. Suneghy na zařazení bodu č. 1 – Kultivace veřejného prostoru na Vrchu Svatého Kříže. Pro 14, proti 6, zdrželo se 14, nehlasoval 0. Návrh nebyl přijat.

Poslední jsou návrhy kol. Bellu. První byl návrh na spojení rozpravy k bodům 5 a 6 – závěrečný účet a schválení účetní závěrky. Pro 34, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Dalším z návrhů kol. Bellu je spojení bodů 20 a 21 – jednací řády. Omlouvám se, hlasování ruším, protože jsme předřadili bod 21 a z bodu 21 se stal bod 2. Bude to sloučení bodů 20 a 2. Pro 15, proti 4, zdrželo se 13, nehlasovali 2. Návrh nebyl přijat.

Poslední návrh kol. Bellu bylo stažení bodu 23 – akční plán. Prosím hlasovat. Pro 14, proti 16, zdrželi se 4. Tento návrh nebyl přijat.

Nyní máme vyčerpány všechny návrhy k programu, budeme hlasovat o předloženém programu se změnami, které jsme si teď odhlasovali. Jediná zásadní změna je předřazení bodu 21 jako bodu 2, všechno ostatní by mělo zůstat stejné. Jsou tam spojené jednotlivé rozpravy. Prosím hlasovat o tomto programu. Pro 21, proti 2, zdrželo se 5, nehlasovalo 6. Návrh byl přijat.

Děkuji a vracím slovo panu starostovi.

P. P t á č e k :

Zeptám se technické obsluhy, jak dlouho potřebuje na opravu? Vyhláším pětiminutovou přestávku.

(Přestávka)

Přistoupíme k bodu číslo 1 – rezignace a volba člena rady městské části.

Už od minula jsme byli v oslabení, měli jsme o jednu radní méně – o slečnu Kratochvílovou a dnes se nám k tomu přidal i pan Svrček.

Předám slovo panu Maternovi, který nás provede celým procesem volby.

P. M a t e r n a :

Dovolím si v rámci tohoto bodu ujmout slova a pokusím se vás provést bodem volba nových členů rady. Jak pan starosta říkal, máme dvě uvolněná místa v radě – uvolněné místo člena rady neuvolněného člena zastupitelstva a uvolněné místo člena rady uvolněného člena zastupitelstva. Vzhledem k tomu, že první bylo uvolněno neuvolněné místo člena rady, začali bychom tímto místem.

Nyní prosím předsedy jednotlivých klubů o návrhy na pozici rady, neuvolněného člena zastupitelstva.

Pan Štrébl.

P. Š t r é b l :

Klub České pirátské strany navrhuje na neuvolněné místo radního Františka Doseděla.

P. M a t e r n a :

Prosím dalšího předsedu klubu pana Brücknera.

P. B r ü c k n e r :

Za náš klub navrhujeme paní Brychtovou.

P. M a t e r n a :

Pan Bellu.

P. B e l l u :

Paní Brychtovou.

P. M a t e r n a :

Za TOP 09 a STAN a za Zelené.

(Neslyšitelný návrh)

Souhlasí navržení kolegové, zda se svou kandidaturou souhlasí?

Pan Doseděl, paní Brychtová nesouhlasí.

(Diskuse z pléna týkající se nesouhlasu paní Brychtové – že kroutila hlavou)

Zásadní je souhlas nebo nesouhlas paní Brychtové. Předpokládám, že její vyjádření bylo jasné – nesouhlas.

Pokud nejsou další návrhy, dám panu Dosedělovi prostor, aby se představil.

P. D o s e d ě l :

Dal bych přednost k vypořádání faktických a technických.

P. M a t e r n a :

Pan Mikuláš má faktickou.

P. M i k u l á š :

Bod se jmenuje Rezignace a volba člena rady. Faktor rezignace jsme vůbec nezmínili, začala hned volba. Doufám, že od odstupujícího radního pana Svrčka uslyšíme důvody jeho rezignace. Jednoznačně to k tomuto bodu patří. Žádám ho jako zastupitel i jako kamarád, aby nám k tomu řekl několik slov.

Pokud by nebyl ochoten, prosím pana starostu, aby nás seznámil s textem rezignačního dopisu.

P. M a t e r n a :

Dovoluji si upozornit, že teď řešíme paní Kratochvílovou, která to řešila na minulém zastupitelstvu, a volbu, a pak se dostaneme k rezignaci pana Svrčka a k volbě za něho. Paní Kratochvílová na minulém zastupitelstvu už objasnila své důvody, teď místo ní volíme pana Doseděla. Pokud ho zvolíme, dostaneme se k panu Svrčkovi.

Pan Žaloudek.

P. Ž a l o u d e k :

Mám technický požadavek, zdá se, že nefunguje přenos, není tam obraz a neslyším zvuk.

P. M a t e r n a :

Prosím technickou obsluhu. Pan Kalivoda – technická.

P. K a l i v o d a :

Pane předsedo, vedete to špatně. Osobně jsem nedostal žádný dopis o rezignaci paní Kratochvílové. Nejdříve bychom měli hlasovat, že bereme na vědomí rezignaci paní Kratochvílové, potom otevřít nominace a zahájit volbu na její pozici. Dokud mi nebyl dopis doručen, nic jsem z jejích úst neslyšel, že rezignuje, aby to bylo v zápise a ani jsme to nevzali na vědomí, jako se to vždycky takto dělalo. Nevím, proč teď zavádíme zbytečné novoty.

P. M a t e r n a :

Domnívám se, že minulé zastupitelstvo všichni obdrželi dopis paní Kratochvílové o její rezignaci. Nevím, o čem teď tady hovoříme. Dopis jste všichni dostali ještě před minulým zastupitelstvem, na minulém zastupitelstvu jsme se o tom bavili. To, že to bereme na vědomí, bude součástí usnesení, kde vezmeme na vědomí rezignaci paní Kratochvílové, vezmeme na vědomí rezignaci pana Svrčka a vezmeme na vědomí volbu případných dalších kandidátů, kteří budou zvoleni. Domníval jsem se, že o rezignaci paní Kratochvílové byli všichni informováni na minulém zastupitelstvu včetně jejího osobního dopisu všem zastupitelům. Netuším, proč bychom to tady měli znovu otevírat. Proto jsem se o tom vůbec nebavil. Už na minulém zastupitelstvu jste vyzývali, že máme zvolit nového radního.

Pan Štampach – technická.

P. Š t a m p a c h :

Připojuji se ke kolegům, také bych prosil o trochu pořádku do řízení. Jsem z toho trochu zmatený. Bod zní – rezignace a volba člena rady městské části. Je to jeden člen, a teď se najednou dovídáme, že budou dva. Nevím, o čem se bavíme, kdo rezignoval a kdo nerezignoval atd.

P. M a t e r n a :

Pan Kalivoda – technická.

P. K a l i v o d a :

Minule jsme to dostali písemně do materiálů.

(P. Materna: Do e-mailů jste to dostali všichni.)

Jestli to naplňuje všechny formality, pak není problém.

P. M a t e r n a :

Pan Bellu – faktická.

P. B e l l u :

Chtěl bych požádat o stanovisko, jestli bod, který se nazývá Rezignace a volba člena a je to v singuláru, tak z toho vyplývá, že jde o jednu volbu a o jednoho člena. Je možno v tomto bodu hlasovat o dvou členech, když zastupitelstvo městské části souhlasilo se zcela jiným zněním bodu? Zároveň považuji za morálně správné, když za 6 měsíců se tu mění třetí nebo čtvrtý radní, aby nás o tom někdo informoval. Pane Materno, to není jen formalita.

Snažíte se, aby to na zastupitelstvu působilo, že je to jen hra, formalita. Střídáte radní jako na běžícím pásu a my ani nevíme, proč radní vůbec odcházejí.

P. M a t e r n a :

Opakuji. Informování jste byli rozsáhlým dopisem, který jste obdrželi ještě před minulým zastupitelstvem co se týká paní Kratochvílové.

Co se týká singuláru, volíme jednoho člena, pak volíme druhého člena. to je můj výklad singuláru.

Paní Vítkovská – faktická.

P. V í t k o v s k á :

Když jsme se minule bavili o rezignaci slečny Kratochvílové, nebyla přítomna a neměli jsme možnost se s ní o tom bavit. Řekli jsme, že se o tom budeme bavit na příštím zasedání. Vzhledem k tomu, že mám zkušenost s rezignací z minulého roku, tak si myslím, že by bylo správné a čestné od odstupujících, aby svou rezignaci řekli nahlas, aby to zdůvodnili a aby se o tom hlasovalo, jako se to dělo před rokem v mém případě. Děkuji.

P. M a t e r n a :

Pan Sunegha – technická.

P. S u n e g h a :

Chtěl bych požádat, aby mi výstupy z radnice, které dostávám na nějakou schránku, byly dávány v písemné formě, protože nezvládám práci s počítačem na patřičné úrovni a tyto písemnosti nedostávám. Děkuji.

P. M a t e r n a :

Pokusíme se zařídit. Pan Bellu – technická.

P. B e l l u :

Omlouvám se, pane Materno, ale schválili jsme v programu bod, který se nazývá Rezignace a volba člena rady městské části. V tomto bodu je 1. bere na vědomí rezignaci Anny Kratochvílové na pozici členky rady atd. 13. 5. 2019, a dále je – volí člena rady městské části.

V tomto bodu není nic o tom, že by rezignoval další člen, nebyli jsme o tom uvědoměni. V době, kdy jsme hlasovali o programu, hlasovali jsme v tomto znění. Snažíte se v tuto chvíli všechno překroutit a upravit materiál podle nastalé situace. Když se hlasoval program, hlasoval jsem o tomto znění usnesení.

P. M a t e r n a :

O usnesení nikdo nehlasoval, hlasovali jsme znění textu programu. Myslím, že je běžné, že v průběhu diskuse se usnesení upravují. Nemyslím si, že bychom hlasovali jen usnesení, které bylo rozesláno dopředu, texty se vždycky upravují. To, že jsme schválili program, neschválili jsme usnesení, o kterém budeme hlasovat. To, že jsme schválili program, neschválili jsme, jaké má být usnesení, o kterém budeme následně hlasovat. To by popíralo logiku celé schůze.

Pan Bellu – technická.

P. B e l l u :

Musím reagovat. Kdyby platilo to, co říkáte, tak v minulém zastupitelstvu, kdy jsme obdrželi mailovou formou rezignaci paní Kratochvílové, měla nastat dovolba její osoby. V

tuto chvíli jste nám prezentovali v programu, že bude dovolba jednoho člena rady. Netušili jsme, že rezignace pana Svrčka bude platná k dnešnímu zastupitelstvu a že se bude dnes hlasovat i o jeho jménu. To jste se rozhodli teď během bodu, že jeho jméno dosadíte do volby a že jeho uvolněnou pozici budete teď dovolovat. To by mělo být společně rozhodnuto, že se tomu tak stane.

P. M a t e r n a :

Není tomu tak, o rezignaci pana Svrčka jste se dozvěděli ještě před schvalováním programu, ne že jste se to dozvěděli až po schválení programu. Byli jste o tom informováni na úvod schůze. Singulár je tam proto, že volíme každého samostatně.

Pan Sunegha – technická.

P. S u n e g h a :

Jestliže jsme se dozvěděli o rezignaci pana Svrčka před projednáváním tohoto programu, pak jeho rezignace nemůže být bodem tohoto programu.

P. M a t e r n a :

Rezignaci bereme na vědomí, to neschvalujeme, je to jeho rozhodnutí, které nám dal na vědomí. Že bychom mohli neschválit jeho rezignaci? To přece nejde.

Pan Kalivoda – technická.

P. K a l i v o d a :

Kdybychom se o tom dozvěděli dřív, mohla se navrhnout úprava programu a přejmenovat bod na rezignace a volba nových členů rady městské části, případně uvolněných a neuvolněných. Dostali jsme takový materiál, jaký je, ten jsme odsouhlasili. Jestli jsme se předtím dozvěděli, zda někdo rezignuje nebo nerezignuje, nemá vliv na to, jaký jsme schválili program a o čem budeme hlasovat.

P. M a t e r n a :

Souhlasím s vámi, nemá to vliv na to, jaký program jsme schválili. Schválili jsme rezignaci a volbu člena rady městské části, a to se také stane.

Pan Ptáček – faktická.

P. P t á č e k :

Chtěl jsem se zeptat, o co vám jde? Od začátku víte, že tady rezignovali dva členové rady městské části. Jestli chcete, můžeme až do půlnoci diskutovat o tom, co všechno se špatně formulovalo a co se stalo, ale všichni víme, že cílem je, abychom zvolili dva nové radní. Jestli chcete hlasovat o tom, že bereme na vědomí, že rezignovali, nemám s tím problém. Bude tady rozprava, všichni se budou představovat, budete je zpovídat – všechny tyto věci tady proběhnou. Následně upravíme usnesení, což se běžně stává, že se po rozpravě formuluje návrh usnesení, o kterém budeme hlasovat. Jestli chcete, můžeme si neustále povídat o tom, že to bylo jednotné číslo, množné číslo, ale můžete mi říct, co je cílem patnáctiminutové debaty?

P. M a t e r n a :

Pan Bellu – faktická.

P. B e l l u :

Cílem je, pane starosto, tomuto nepořádku dát nějaký řád. Vám tady za půl roku odstupuje několikátý radní, ani veřejnost, ani my nevíme, proč radní odstupují. To už je druhý radní, který odstupuje, aniž by cokoli řekl.

Druhá problematika věci je, že je rezignace podána v den zastupitelstva, to znamená účelově, aby se to opozice dozvěděla až na poslední chvíli, přestože Piráti mají transparentní weby, kde si to všichni přečtou.

Pane starosto, jestli vám přijde v pořádku to, že odstoupivší pan Svrček není schopen nám říct, proč z rady odchází nebo vy jako statutár nejste schopni říct, proč odchází, tak se nedivte, že v tomto nepořádku nemáme chuť volit další radní. Ještě k tomu je materiál špatně připraven. Dnes ráno jste, pane starosto věděl, že pan Svrček rezignoval, nebo na nás chcete hrát hru, že jste dostal rezignaci až tady na stole? Věděl jste to, a stejně jste materiál předložil v singuláru. O to nám jde, o nepořádek.

P. M a t e r n a :

Jde-li vám o vysvětlení pana Svrčka, tak ho k tomu pusťte. On se teď nemá přihlašovat. Až se dostaneme k rezignaci pana Svrčka a k volbě za něj, jistě rád odpoví na vaše dotazy, které k tomu budou. Na začátku jsem vám řekl, jak bude celá volba postupovat.

Paní Kratochvílová rezignovala, volíme za paní Kratochvílovou. Pak rezignoval pan Svrček, budeme volit za pana Svrčka. Na volbu pana Svrčka se dostane po volbě pana Doseděla. Pak bude čas, abyste se ho zeptali, co vedlo k jeho rezignaci.

Pan Kalivoda – technická.

P. K a l i v o d a :

Znamená to, že v každém bodu programu můžeme hlasovat o něčem jiném, že je to cár papíru. Pokud se volí členové rady, je důležité je-li to singulár nebo plurál. Tady je těchto pár písmenek významně důležitých.

U dalších bodů programu mohu mluvit o něčem jiném, než jak je nazván bod? Ne, a toto je totéž. Tady jde jen o dodržování formalit.

Pan Ptáček se ptal, o co jde. Jde o to, aby bylo všechno v pořádku, o nic jiného nežádáme. Není to tak složité. Poprosil bych pana Mertu, vedoucího organizačního, aby nám řekl, je-li v pořádku hlasovat o dvou členech rady – uvolněném a neuvolněném, pokud je bod takto nazván.

P. M a t e r n a :

Prosím pana Mertu, aby se vyjádřil.

P. M e r t a :

Materiál v podobě, jak je předložen, je předložen radou městské části, která zasedala minulý pondělí, kdy rezignace pana Svrčka ještě nebyla známa. Materiál řeší pouze rezignaci paní Kratochvílové, rezignace pana Svrčka došla do podatelny dnes. Pokud by se měl volit i druhý člen rady městské části, předpokládám, že zde zazní pozměňovací návrh do materiálu jako bod III., kde budeme volit člena rady městské části, uvolněného člena rady městské části, který nahradí pana Svrčka.

Nyní byla zahájena rozprava k bodu volby neuvolněného člena rady městské části, čili řešíme bodu II. tohoto materiálu. Pokud budeme řešit další volbu, předpokládám, že zazní pozměňovací návrh, který navrhne zařazení volby do tohoto materiálu.

P. M a t e r n a :

Děkuji. Pan Ptáček – faktická.

P. P t á č e k :

Většinu toho odpověděl pan Materna. Padají dotazy na to, aby nám pan Svrček řekl, proč rezignoval, ale asi 25 minut se chytáme za slovo a je to naprosto neúčelná diskuse.

Na dotaz, kdy jsem se to dozvěděl, odpověděl pan Merta. Oficiálně jsem se to dozvěděl dnes dopoledne. Oba jsme to tušili díky známé transparentnosti pirátské strany, která má všechno psát na facebook, ale oficiálně jsem to dostal až dnes dopoledne.

Odkazují se na slova pana Materny, co se týká toho, o čem se máme aktuálně bavit, a na pana Mertu o tom, kdy jsme se dozvěděli oficiálně, že pan Svrček rezignoval. Prosím, abychom se drželi jádra věci. Probíráme volbu nového člena rady za slečnu Kratochvílovou. Potom rozvíňme debatu o panu Svrčkovi, jinak tady nebudeme ne do půlnoci, ale do rána.

P. M a t e r n a :

Děkuji. Pan Tacl.

P. T a c l :

Přiznám se, že také příliš nechápu postup a průběh jednání v tomto bodu.

Pane Materno, nelíbilo se mi, co jste udělal v rámci našeho návrhu paní Brychtové. Hlavou jste kroutil ještě před tím, než se paní Brychtová byla schopna k návrhu vyjádřit. Za sebe říkám, že to bylo velmi netaktní a neetické. Nevím, jestli jste konal z toho důvodu, že si myslíte, že paní Brychtová na funkci nemá nebo že jste měl nějaké informace, které nevíme, ale myslím si, že z vaší strany by si určitě zasloužila omluvu.

Zároveň podotýkám, že v rámci vaší poznámky o jejím vzdělání nehlasujeme tady o vzdělání, hlasujeme o tom, jestli je daná osoba schopná nebo neschopná vykonávat tuto funkci, nikoli o tom, jestli někdo je nebo není inženýr. Tato země je plná inženýrů a polovina z nic si neumí ani zavázat tkaničky. Toto určitě není předmětem kvalifikace nebo diskvalifikace. To je bod první.

Bod druhý. Určitě je legitimní, abychom ze strany rady slyšeli hlavní důvody toho, proč členové rady rezignují. Vaše rada připomíná spíše nějaký průtokový ohříváč ve smyslu jeden dovnitř a dva ven, a jeden se teprve hledá. Upřímně řečeno – rada a její soudržnost je odrazem soudržnosti vaší koalice a aktuálně se zdá, že vaše koalice příliš soudržná není. Nevím, jak se k tomu postavíte, pokud je taková situace, tak se na to, pane Ptáčku, vybodněte a netrapte občany Prahy 3 a hlavně netrapte sám sebe. Občané Prahy 3 si určitě zaslouží funkční vládu, která bude schopna Prahu 3 spravovat jako celek a Prahu 3 konstruktivně rozvíjet.

Co se týká samotných rezignujících radních, ačkoli paní Kratochvílová nebyla přítomna na minulém jednání a důvody její rezignace nějakým způsobem „vymezil“ její životní partner radní pan Štrébl, bylo by slušné, aby nám paní Kratochvílová sama ozřejmila, jaké důvody ji k rezignaci vedly.

Totéž bych rád slyšel od pana Svrčka ve smyslu nějakého rozsáhlejšího shrnutí. Můžete nám říct, co jste během šesti měsíců ve funkci radního dokázal? Jaké důvody vás vedly k rezignaci a jak si představujete svou následnou roli v zastupitelstvu, v komisích, ve výborech atd.? Z principu fungování lidí na určitých pozicích si troufnu podotknout, že pokud nastoupím do nějakého zaměstnání potřebuji minimálně . . .

Prosím o prodloužení.

(P. Materna: Prosím hlasovat o prodloužení příspěvku pana Tacla. Pro 21. Prosím, pokračujte.)

. . . . tři měsíce, v případě většiny lidí i více na to, abych v základu pochopil procesy a fungování dané struktury, ať je to firma, státní celek atd.

V pozici jste byl šest měsíců, dva-tři měsíce jste potřeboval na to, abyste pochopil, jak úřad vůbec funguje, čili vy jste tady pracoval dva měsíce. Někdo nový se bude čtyři nebo pět měsíců rozkoukávat, a pak bude pracovat měsíc, dva měsíce a pak přijde někdo jiný? Vám se to zdá jako sranda, ale tohle sranda není. Kdyby městská část neměla samosprávu ve smyslu úředníků, kteří agendu táhnou na bázi procesů a mělo by to být na vás, tak budova, ve které jsme, shoří.

P. M a t e r n a :

Pan Žaloudek – příspěvek.

P. Ž a l o u d e k :

Na úvod jsem chtěl říct, že toto je přesně ten důvod, proč jsou lidé odrazováni od politiky a proč si myslím, že tady sedíme celý den a řešíme úplně ptákoviny. Poslední půlhodina ptákovina je. Jsem tady zvolený na stranu Zelených a chci, abychom příští tři měsíce měli radního pro životní prostředí. Protože se nám nelíbí koncovka v názvu tisku, připadá mi absurdní důvod, proto toto blokovat. Udělám vše pro to, abychom dnes zvolili radního pro životní prostředí a budu podle toho i hlasovat.

Navrhuji pozměňovací návrh k usnesení. V bodu I. bude bere na vědomí

1. rezignaci Anny Kratochvílové

2. rezignaci Jiřího Svrčka na pozici člena rady městské části doručenu dne 11. 6.

II. volí

1. člena rady městské části, neuvolněného člena atd.

2. člena rady městské části, uvolněného člena ZMČ pana/paní – podle toho, koho zvolíme.

P. M a t e r n a :

Budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu, který přednesl kolega Žaloudek. Pro 29, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 5. Návrh byl přijat.

Vhledem k tomu, že se nikdo nehlásí, dovoluji si dát slovo kolegovi, který je navržen do funkce – panu Dosedělovi.

P. D o s e d ě l :

Jsem rád, že jsme si to vyjasnili. Jmenuji se František Doseděl. Část svého života jsem strávil ve (nesrozumitelný název), potom jsem se přestěhoval do Prahy . V Praze jsem 12 let, v Praze 3 z toho sedm let.

Pokud jde o mé vzdělání, mám vystudovanou Právnickou fakultu Univerzity Karlovy, obor právo a právní věda. Dovoluji se ucházet o pozici neuvolněného člena zastupitelstva a člena rady na MČ Prahy 3. Do mých gescí mi bylo navrženo, že bych si vzal na starost dotace, které dnes budou velkým tématem, sport a tělovýchovu.

Pokud jde o odbornost, u dotací jsem první zkušenosti získal jako člen subjektu, který dotace čerpal, a to Českého svazu ochránců přírody. Jednalo se o jednoduché dotace na fungování mladých ochránců přírody, o sekání luk apod. Mám zkušenosti jak s podáváním žádostí, tak s vyhodnocováním vazby, s kontrolou dotačních plánů. Později jsem se s dotacemi setkával jako student práv v advokátní kanceláři v případě advokátního koncipienta, kde agenda byla techničtější. Pro klienty jsme řešili námítky těchto řízení, navrhovaly se podrobnější dotační plány.

Mohu prohlásit, že v současné chvíli nemám žádný střet zájmů, nevím o nikom, kdo by z mých známých nebo organizací, kterých jsem členem, žádal o dotaci na Praze 3.

Co se týká druhé gesce – sportu, tak jsem z poloviny aktivní sportovec – posledních půl roku jsme byli asi na čtyřech trénincích, chybí mi to a mám v úmyslu to napravit.

Pokud jde o dotace, jaká je moje vize. Myslím si, že jsou věci, které by neměly být součástí jakéhokoli dotačního řízení a měl by to zabezpečovat ať už stát, samospráva, nebo jiná organizace k tomu zřízená. Měly by být nárokové a neměly by se ucházet o dotace. Jedná se o oblast různé sociální práce apod.

Jsou zde oblasti, kde by mělo být postupováno při udělování dotací velmi opatrně. Jsem proti tomu, aby se udělovaly dotace jakýmkoli ziskovým projektům, ziskovým firmám, protože na to si firmy mohou vydělat samy. Pokud se jedná o projekt, který je pro městskou část užitečný a na který není v městské kase peníze a jsou zde navíc lidé, kteří jsou ochotni projekt dělat, tak na tom bychom se měli dotacemi podílet.

V současné chvíli jsem členem dotačního výboru. V případě, že budu zvolen, mám v úmyslu rezignovat. V dotačním výboru jsem se zabýval dotační politikou, která bude schvalována. Měl jsem k tomu zásadnější připomínky. Proto jsem v prvním kole nehlasoval pro, poté jsem zjistil, že mé výhrady nejsou podloženy a že proběhnou v dotační politice určité změny. K tomu došlo, jednalo se úpravu projektu elektronizace. Dále mi přišlo, že nebylo dostatečně vysvětleno, podle jakých kritérií obecné prospěšnosti bude postupováno v rámci dotačních programů v oblasti kultury. V okamžiku, kdy toto bylo vysvětleno, mohu tento materiál podpořit.

Dal bych prostor pro dotazy.

P. M a t e r n a :

Děkuji. První se hlásí pan Kalivoda.

P. K a l i v o d a :

Zaujalo mě, že nechcete podporovat ziskové subjekty. Jak to chcete přímo sledovat? V zakládací listině může být u s. r. o. zaneseno, že jsou neziskové. Podle mne je to špatný krok. Vysvětlím proč. Měli byste kontrolovat hospodaření projektu, měli byste se zaměřit na to, že chcete detailně vědět každou položku v rozpočtu, dojít se podívat na neziskovou akci atd. Nemůžete nikoho diskvalifikovat podle toho, že je společnost, ale vedle toho se třeba chce věnovat dobročinné akci a vy ji „zamáznete“, protože má jinou nálepku.

Jestli chcete předejít tomu, aby někdo z dotací vytvářel zisk, tak se tomu nevyhnete u neziskových subjektů. Co se stane, pokud by neziskovka vytvořila zisk? Spotřebuje ho v dalším roce, musí ho použít na svou hlavní činnost. Jestli si to vyplatí na mzdách nebo jinak, to si myslím, že nemůžete odkontrolovat. Podle mne je to mylná myšlenka. Mohl byste to ještě rozvést, jak byste to chtěl aplikovat?

P. M a t e r n a :

Prosím pana Doseděla o odpověď.

P. D o s e d ě l :

Omlouvám se, vyjádřil jsem to špatně, dotace by neměly být poskytovány za účelem zisku toho subjektu, ale aby tam docházelo k podpoře něčeho, co je pro prospěch občanů Prahy<sup>3</sup>. Pokud se náhodou stane, že bude při tom vygenerován nějaký zisk a bude použit k dalšímu bohulibému záměru, nezakazoval bych jim to.

P. M a t e r n a :

Pan Mikuláš.

P. M i k u l á š :

Musím se ještě vrátit k dotačnímu výboru. Celý příběh v oblasti dotací vaší nominací získává nejvyšší pikantnosti. Kdybyste správně svobodně hlasoval proti, tak vaše pokrytecké

vysvětlení, že jste získal konkrétní nové informace o projektech, to jste si s panem Štréblem za dveřmi tři minuty vyjasňovali tematiku dotací pro kulturu. Žádnou novou informaci jste nezískal, žádné jednání tam nebylo.

P. M a t e r n a :

Pan Doseděl chce reagovat.

P. D o s e d ě l :

Pokud jste nás za dveřmi poslouchal a slyšel jste, co bylo obsahem, tak jste asi slyšel špatně, protože mi bylo vysvětleno, jak elektronizace má probíhat, že nutnost datové schránky je to zásadní.

Co se týká další věci, to jsem si zjistil ještě od kolegy z kulturní komise. Je to pikantní, ale aspoň je tady něco zajímavého kromě technikálií. Děkuji vám.

P. M a t e r n a :

Pan Tacl.

P. T a c l :

Chtěl jsem na vázat na bod, na který už reagoval můj předřečník pan Kalivoda ve smyslu nepodporování firem, které generují zisk. Vy jste to potom nějakým způsobem upřesnil. Nejprve jsem chtěl říct, že je to něco, co by si zasloužilo umístění na nějaké tabuli. Říkáte, že v případě, že společnost na dané aktivitě vytvoří zisk, bude ho reinvestovat. Nedovedu si představit, jakým způsobem toto chcete kontrolovat, danému subjektu přikazovat, že pokud vytvoří nějakou činností zisk, musí ho použít určitým způsobem. Pokud můžete toto vymezit, byl bych za to rád. To je první bod.

Druhý bod. Jste právník, zároveň k tomu jste dodal, že jako osoba, která má být členem rady, nejste ve střetu zájmů. Zajímalo by mě, zda považujete nebytí ve střetu zájmu za věc důležitou, ačkoli všichni víme, že je to jeden z předpokladů pro výkon nějaké veřejné funkce. Zajímalo by mě, jakým způsobem se stavíte ke střetu/nestřetu zájmů, který měl váš pan kolega radní Štrébl společně s paní Kratochvílovou v tom smyslu, že oba byli členy rady, přičemž jsou životními partnery. Zajímalo by mě, zda toto považujete či nepovažujete za střet zájmů. Děkuji.

P. M a t e r n a :

Pan Doseděl odpoví.

P. D o s e d ě l :

Co považují za střet zájmů? Jedná se např. o to, když člověk čerpá dotace a dá si je své vlastní firmě.

Zda je střetem zájmu to, že dva životní partneři jsou v radě? Nevím, jestli měli střet zájmů mezi sebou nebo jestli si přihráli nějaké peníze, protože to je střet zájmů, ale myslím si, že ne. Teď ve střetu zájmů nebyli.

Prosím o zopakování prvního dotazu.

P. T a c l :

Ještě k doplnění střetu zájmů. Říkáte, že střetem zájmů by bylo, kdyby si nějaké peníze přihráli. Jako členové rady jsou ale ve zvýhodněné pozici ve smyslu možnosti si peníze přihrát. O tom se bavíme. Je taková pozice střetem zájmů, nebo není?

P. M a t e r n a :

Zatím si rozmyslí odpověď na tuto otázku. Dalším přihlášeným je pan Štampach.

P. Š t a m p a c h :

Zeptal bych se pana Doseděla na kumulaci funkcí. Dosadili jsme kolegy do dozorčí rady městské akciovky zdrojů pitné vody Kárané. Není to kumulace funkcí? Já v tom problém nevidím, ale nevím, jak je to u Pirátů. Pokud v tom vidíte problém – co jiného je být členem rady významné pražské městské části a členem městské akciovky než kumulace funkcí?

P. M a t e r n a :

Pan Doseděl.

P. D o s e d ě l :

V rámci strany Pirátů máme na to jasná pravidla. Vymežujícím pravidlem je, jestli se jedná o uvolněnou nebo neuvolněnou funkci. Tady se ucházím o funkci neuvolněnou. Také při členství v dozorčí radě nám neříkali, že nemůžeme chodit do práce. Jsou to činnosti, které jsou vykonávány na úkor našeho volného času. Vzhledem k tomu, že to není ani ve střetu, nejedná se z mého pohledu o žádnou kumulaci funkcí.

P. M a t e r n a :

Děkuji. Pan Bellu.

P. B e l l u :

Vaše jméno je pro mne v rámci možností pozitivní jméno, protože za půl roku, co jsem měl možnost s vámi spolupracovat, považuji vás za schopného jedince, který je schopen se na problematiku dívat s nadhledem. Proto mě udivuje to kličkování při hlasování na zmíněném výboru nebo komisi.

Chtěl bych se vás konkrétně zeptat, když přebíráte takovouto gesci, zda jste spokojen s tím, jak byly materiály, o kterých dnes budeme možná hlasovat, připraveny? Za půl roku, co kolega Svrček připravoval tuto problematiku, předal nám materiály den předem. Hlasování na některých komisích a výborech bylo po „osvícení“ upraveno. Když se dotknu kulturní komise, tak naše práce šla vniveč a rada zmanipulovala výsledek jednání jako takového.

Dále se chci zeptat, zda považujete za správné, aby se dotační tituly snížily? Pokud ano, tak proč se nesnížily již letos? Je to kritický problém nejen co se týká rozpočtu jako takového, ale i auditu ze strany hl. m. Prahy, který kritizoval, že rozdáváme více peněz než si jako městská část můžeme dovolit.

Pokud poctivě vykonáváte svou advokátní činnost, tak bych chtěl vědět, jak v tak složitém momentu, kdy chcete připravovat nový projekt zpracování dokumentace, přihlašování atd., si na to vezmete čas? Bylo tady několik vašich předchůdců, kteří nám slibovali, že to všechno zvládnou „levou zadní“, a vždycky to dopadlo blbě.

U tělovýchovy a sportu by mě zajímal váš pohled na organizaci Sarah. Jakým směrem a jakým způsobem by se mělo území rozvíjet?

Zajímá mě problematika Viktorky Žižkov. Zaznělo zde mnoho lží a polopravd. Zajímalo by mě, jak jste s touto problematikou seznámen a jak byste ji chtěl do budoucna řešit? Je to nemovitost, do které stále ze strany městské části tečou peníze a Viktorka Žižkov zatím nenalezla harmonickou shodu s fungováním městské části.

Protože vás považuji za schopného jedince, byl bych rád, kdybyste o těchto věcech hovořil otevřeně, abychom se něco konkrétního dozvěděli.

P. M a t e r n a :

Pan Doseděl bude reagovat.

P. D o s e d ě l :

K přípravě materiálů. Nemohu říct, že bych byl spokojen, viděl jsem je den a noc předtím. Byl jsem unavený, protože studium bylo poněkud náročné.

Co se týká práce ohledně kulturní komise, to je mi líto. Myslím si, že do budoucna je tam potenciál řešit tyto věci průběžně formou drobnějších úprav, bude-li schválena dotační politika.

Jestli považuji za správné snížení dotačních titulů. Nemohu říct, jestli něco takového se bude dělat, protože to je záležitostí celé koalice. Já osobně jsem spíše pro snižování dotací, ale jsem jen jeden člen celé koalice.

Kde na to budu brát čas? Říkal jste, že spousta lidí tady slibovala, že to bude zvládat „levou zadní“. To vám slíbit nemohu, rozhodně to nebude „levou zadní“. Můj zaměstnavatel z toho nemá radost. Protože už do práce chodím na šestou, abych měl odpoledne čas na zvládnutí funkce, tak to zatím funguje.

Tělovýchova a sport. Areál Sarah, to je myslím Pražačka. K Viktorce Žižkov. Obojí je hodně složitá problematika, figurují v tom peníze i chyby, které byly udělány v minulosti. Nebavme se, kdo tam co udělal, dívejme se do budoucnosti. Toto budou věci předmětem hlubší debaty, do které doufám, že se zapojí i opozice a nebude bojkotován každý nápad, se kterým přijdeme. Teď od stolu nevytáhnou projekt, co s tím.

P. M a t e r n a :

Pan Sunegha.

P. S u n e g h a :

Chtěl bych se kolegy Doseděla zeptat, je-li mu znám mechanismus z kontroly nakládání s dotačními penězi, resp. následné výkaznictví použití dotací a kde tam případně vidí problematická místa?

Pokud se zmínil o datové schránce, jsem velmi rád, že jsem zaznamenal jeho názor na datovou schránku, který se blíží mému. Dál si o tom budeme povídat při probírání dotací. Děkuji.

P. M a t e r n a :

Pan Doseděl.

P. D o s e d ě l :

Přiznám se, že obecně ten mechanismus znám, ale kdykoli se mohu vyhnout účetnictví, tak to dělám. Doufám, že na to máme odpovědné úředníky.

Co se týká datových schránek, vzhledem k tomu, že to ze shora tlačí stát, do budoucna pravděpodobně všechno půjde přes datové schránky, máme zajištěný kvalitní aparát, aby případným žadatelům, kdy téměř všichni už mají datové schránky ze zákona povinně, tak v tom teď takový problém nevidím.

P. M a t e r n a :

Paní Vítkovská.

P. V í t k o v s k á :

Mám na vás dva dotazy. Chtěla bych se zeptat, zda berete odpovědnost za připravovaný dotační materiál a jste si vědom, že budete odpovídat za případné věci, pokud se to nestihne?

Říkal jste, že sociální záležitosti by neměly být řešeny dotacemi. Zde bych chtěla poděkovat panu Rutovi, v rámci sociální komise jsme řekli, že materiál není dostatečně připravený tak, abychom vyňali velkou část poskytovatelů sociálních služeb. Zůstáváme ve stejném režimu a bude se to v klidu připravovat až příští rok. Je to důležitá oblast, která musí být velmi dobře připravena, což o celém dotačním materiálu říct nemohu.

Můžete nám slíbit, že budete navštěvovat zasedání rady a vaše docházka bude co nejlepší? Děkuji.

P. M a t e r n a :

Pan Doseděl odpoví.

P. D o s e d ě l :

Zda za materiál беру odpovědnost a zda se podle něho budu chovat? Ano, jinak bych tady neseděl.

Co se týká sociální politiky, doufám, že tam budeme víc spolupracovat, protože vytrhnutí z dotační politiky je nutnost.

Pokud se týká toho, zda budu na jednáních rady. Nejvíce je s tím nespokojena asi moje žena, protože jsem musel kvůli tomu zkrátit dovolenou, ale do konce roku budu na všech jednáních rady a budu i na ostatních, až budu vědět jejich termíny. Do té doby se nemohu přizpůsobit. Ano, plánuji být na všech jednáních rady,

P. M a t e r n a :

Paní Vítkovská – technická.

P. V í t k o v s k á :

Chtěla bych upozornit v rámci poskytování velkých sociálních služeb, neslyšela jsem, že by byl plán vyčlenění z dotačního programu tak, že by městská část služby od poskytovatelů nakupovala, ale spíše udělat velkou skupinu, která bude pravidelně žádat a bude mít jistotu nějakého balíku, ale stále bude v dotačním řízení. Nebo se mýlím a je tady možnost přímého nakupování služeb?

P. M a t e r n a :

To nebyla technická, ale pan Doseděl bude reagovat.

P. D o s e d ě l :

Pokud by se jednalo o přímý nákup, muselo by tam být výběrové řízení, takže to musí zůstat v kapitole dotací. Jakým mechanismem se to bude dělat, je otázkou pro další debatu. Názory nejsou jednotné.

P. M a t e r n a :

Paní Kratochvílová chce ještě promluvit.

P. K r a t o c h v í l o v á :

Chtěla jsem se vyjádřit k rezignaci. Nerada skáči do dotazů na Františka Doseděla, ale plánovala jsem sama tady přednést, proč rezignuji. Můj původní plán byl rezignovat na tomto zastupitelstvu, ale protože se konalo mimořádné zastupitelstvo a já jsem již v tu chvíli věděla o změně mé pracovní pozice, tak jsem se rozhodla rezignovat už na něm.

Četli jste v e-mailu důvod. Je velmi jednoduchý. Kompletně jsem změnila pracovní pozici a pracovní náplň. Přestože jsem dál na britské ambasádě, už nepracuji pro britské ministerstvo zahraničí jako tomu bylo dosud, kdy jsem byla členem politické sekce s určitým

portfoliem, ale v tuto chvíli jsem zaměstnanec DIT, což je britské ministerstvo mezinárodního obchodu. Je to jedno z nových ministerstev, která vznikla po brexitu. Na tomto ministerstvu jsem ve funkci zástupce ředitele pro region střední a východní Evropy.

Přestože dál sídlím v Praze, má pozice už není navázána na Českou republiku, stejným dílem musím zastřešovat deset zemí regionu střední a východní Evropy. Od mého prvního týdne jsem byla dva až tři dny v zemích tohoto regionu. Jsem šestý týden v této nové pozici a je tomu tak, že jsem zhruba dva dny mimo Českou republiku.

Z toho důvodu jsem viděla, že není možné dále setrvávat v pozici neuvolněné radní. To je ten důvod.

P. M a t e r n a :

Děkuji. Vzhledem k tomu, že se už nikdo nehlásí, dotazy byly vyčerpány, takže bych poprosil, zda bychom mohli obdržet hlasovací lístky.

Vysvětlení. Kdo chce zvolit pana Doseděla radním, napíše na hlasovací lístek jeho jméno, stačí příjmení Doseděl, František Doseděl je také v pořádku. Pokud tam bude cokoli jiného, hlasovací lístek bude neplatný, pokud tam nebude nic, je také neplatný. Jedině platný hlasovací lístek je buď s nápísem Doseděl, nebo František Doseděl.

Prosím členy volební komise, aby se ke mně přidali, odejdeme do místnosti rady, kde budeme vybírat do urny hlasovací lístky. Až budete mít napsáno, prosím do místnosti rady, kde budeme vyhazovat lístky do urny. Děkuji.

(Volby)

Vážené kolegyně a kolegové, seznámím vás s výsledky hlasování. Bylo odevzdáno 33 hlasovacích lístků, z toho neplatných bylo 12, platných bylo 21. Všechny platné hlasovací lístky byly pro Františka Doseděla, který byl zvolen do pozice radního MČ Praha 3, neuvolněného zastupitele. Tímto mu gratuluji. (Potlesk)

Než se přesuneme k dalšímu podbodu programu, předám slovo panu starostovi. Přerušíme naše jednání, abychom otevřeli bod interpelace občanů.

P. P t á č e k :

Máme 60 minut na to, abychom se věnovali interpelacím občanů. Po vyčerpání této doby začne dalších 60 minut, kdy se budeme věnovat interpelacím zastupitelů.

Do diskuse se přihlásili dva občané, a to pan Miroslav Trentnar a pan Novotný.

Prosím pana Trentnara, aby se chopil mikrofonu.

P. T r e n t n a r :

Zdravím všechny zastupitele, radu městské části i pana starostu. Přišel jsem interpelovat ve věci bezpečné pěší dopravy a bezpečných prostorů před Základní školou Jiřího z Poděbrad.

V r. 2015 jsem jako člen školské rady dělal na škole mezi rodiči a dětmi anketu. Do školy chodí 300 dětí, 2/3 se ankety zúčastnily. Z materiálů vyplynulo, které pěší trasy děti používají nejčastěji při cestě do školy. Vyšlo z toho, které přechody chybí, které jsou nebezpečné a které je potřeba zabezpečit. Materiály jsem předal městské části, jmenovitě paní Vítkovské s nadějí, že se věci podaří nějak zlepšit. Bohužel, komunikace s paní Vítkovskou (nefungoval mikrofon, neslyšitelné)

Jsem tady s nadějí, že nové vedení městské části by této věci mohlo vlít novou energii, věci trochu rozhýbat a požadovaná opatření pro bezpečnost na přechodech v okolí Základní školy Jiřího z Poděbrad uskutečnit. Jedná se hlavně o prostor v ulici Laubova, na nároží školy a náměstí, kde je přechod, na kterém běžně zastavují zásobovací vozidla, protože rezervace pro zásobování jsou obsazena auty. To vše probíhá mezi 7.30 – 8 hod., kdy tudy procházejí děti.

Bolestivou otázkou je také komunikace přímo před školou, která je opatřena značkou zákaz vjezdu a značkou pěší zóna, která je zastrčená za větvemi stromu, není vidět. Žádal jsem odbor dopravy, aby stejnou značku dali na levou stranu, kde by byla víc vidět a mohla by začít být respektována, což se ale nepodařilo.

Podářilo se přímo před školou zřít malý koridor, kterým mohou děti procházet z náměstí ke škole. Je zabezpečen betonovými zátarasy a nemohou za ně ani vozy farmářů. V době, kdy nejsou farmářské trhy – v pondělí a v úterý, dochází bohužel k zajiždění osobních vozidel na přechod před školou. Ohrožují do školy jdoucí děti. Během dne prostor před školou slouží pro pohodlné parkování aut, která nemají zaplacené parkovací zóny na Praze 3. V noci se tam také běžně parkuje. Bohužel, Městská policie proti tomu nezakročuje. Děti jdou nejen do školy, ale také po 13. hodině ze školy, a mezi nimi tam jezdí auta, která děti ohrožují.

Dovolím si vnést novou energii do tohoto problému a doufám, že nové vedení městské části s tím něco udělá. Děkuji.

P. P t á č e k :

Očekáváte od někoho z nás teď konkrétní odpověď? (Ne)

I když jsem nebyl přímo interpelován, byl jsem se tam asi před 14 dny podívat. Potkali jsme se tam i s dalšími rodiči, kteří vodí děti do zdejší školy. Od té doby se povedlo nastavit nějaký režim. Víím, že není ideální, ale Městská policie stojí na tomto místě každý den a přispívá k tomu, aby se situace zlepšila. Chápu, že se problém vyskytuje znovu, když jdou děti ze školy, není to definitivní ideální řešení. Můj dík patří Městské policii, která tam skutečně bývá.

Současně se tam upravuje režim parkování pro trhovce farmářských trhů. To je věc, která bude asi na delší dobu, ale cílem je, aby tam parkujících aut přes den bylo co nejméně. Podrobnosti může říct pan Rut nebo pan Kepka. Myslím, že s panem Kepkou se připravuje obnova především vodorovného dopravního značení. Teď má probíhat investiční akce pražské (nesrozumitelný název) a v okamžiku, jak akce proběhne, mělo by dojít k tomu, že se tam vodorovné dopravné značení obnoví.

Děkuji za váš příspěvek.

O slovo se hlásí pan místostarosta Rut.

P. R u t :

S gescí pro dopravu to doplním, protože si myslím, že adresátem interpelace jsem především já. Je tomu tak, že během léta se v Laubově a v Lucemburské ulici chystá postupná výměna kabelů PRE, bude se to dělat postupně a bude to zasahovat až do tohoto inkriminovaného místa. Jakmile to proběhne, počítáme s tím, že bude obnoveno dopravní značení, zvýrazněn přechod, nainstalujeme tam nějaké vodorovné dopravní značení – trojúhelníky „pozor, děti“.

Zároveň dopravní komise schválila a počítá se zřízením míst K+R pro parkování rodičů, a to ne v ulici Laubova, ale v ulici Slavíkova.

Vzhledem k bezpečným cestám do školy je dobrá zpráva, že se udělal přechod v Ondříčkově – Laubově, ale i to, že podle informací by se konečně po letech během léta zrealizoval i přechod přes Slavíkovou ulici do Mánesovy ulice, v rámci Besipu investor požádal o dopravní opatření teď na prázdniny. Doufám, že se to podaří zrealizovat. Výrazně by to přispělo k bezpečnosti dětí v okolí školy.

Vidím pana Krále, myslím, že si řekne své, bude ještě možnost reagovat a věnovat se tomuto tématu. Děkuji.

P. P t á č e k :

Dalším přihlášeným do diskuse je pan Novotný.

P. N o v o t n ý :

Nezdržím vás, vím, že toho máte na programu hodně.

Přicházím za vámi s velice pozitivní zprávou, že se nám podařilo založit sbor dobrovolných hasičů. Máme 20 členů a dalších 15 je přihlášených. Jsme otevření všem – napříč věku, pohlaví atd., kdokoli má zájem, může se k nám přidat. Aktuálně komunikujeme i s panem starostou, který mě teď neposlouchá, ale obecně tento záměr velice podporuje. Těším se na další jednání s ním a doufám, že vám zde na tomto místě jako občan budu moci přednést další pozitivní zprávy o tom, jak tato naše aktivita probíhá.

Děkuji za váš čas a přeji příjemný den. Na shledanou. (Potlesk)

P. P t á č e k :

Dostal jsem další seznam přihlášených. Máme další dva zájemce z řad občanů. Slovo má paní nebo pan Klar Ketlin.

P. K e t l i n :

Chtěla bych se informovat o odpadu na parku Parukářka, který v letních měsících rapidně narůstá, zejména o víkendu. Městská část sice poskytla grily, ale neposkytla toalety a dostatek odpadkových košů, nehledě na to, že je tam hospoda, která poskytuje velké množství plastových kelímků. Nejsou tam koše, kde by se tento plast mohl třídit.

Dle mých informací hospoda neměla a ani nemá dosud hygienická povolení, ani povolení k pohostinství apod. a neplatí ani dostatečné zábory.

Chtěla bych se zeptat na to, jestli se bude s touto situací něco dělat? Zároveň bych chtěla poděkovat, že grily z vrchní části u psí zóny už zmizely, to jsme my – pejskaři – hodně ocenili.

Chtěla bych se také zeptat, co bude s prostorem za plotem, kde je stará budova, která není funkční. Je to shromaždiště pro bezdomovce, feťáky a kočkomily. Děkuji.

P. P t á č e k :

Také děkuji. Vaše vystoupení bylo krátké, ale otázek bylo položeno poměrně hodně. Myslím si, že k tomu bude chtít vystoupit víc lidí než jen já.

Co se týká nepořádku, chápu, že to je věc, kde je velký prostor pro zlepšení. Speciálně v letních měsících chodí na Parukářku hodně lidí, přinesou si nějaký fastfood a následně to tam chtějí odložit. Součástí problému jsou i jednorázové kelímky na pivo. V minulém roce městská část měla takový program, že se v letních měsících, hlavně o víkendech, posilovala úklidová služba. Myslím, že se to teď znovu zavede, o víkendech tam bude zvýšený dohled.

Co týká hospůdky, je to téma poměrně živé. Městská část s vlastníkem objektu vede soudní spor. Situace je taková, že se jedná o objekt, který nepatří městské části, patří provozovateli, ale je na pozemku městské části. Je to spor, který se vede 20 let, možná i delší dobu. Je to věc, na které se tady vystřídala řada politických reprezentací a je to docela živé téma.

Co se týká objektu za plotem, myslím, že se bavíme o objektu, který je vidět z Jeseniovy ulice. Jsou to pozemky, které v minulosti patřily Českému rozhlasu. Ten tyto pozemky prodal v dražbě soukromému investorovi, developerovi, který na tomto místě chce vybudovat nový bytový dům. Aktuálně je to ve fázi, že žádá o stavební povolení, které mu zatím nebylo vydáno. Během uplynulého půl roku tam nastala změna – vlastník objektu zboural poměrně významnou část, kde docházelo ke kumulaci problémů, o kterých jste mluvila. Mám informace, že se to tam v menší míře stále vyskytuje. Několik lidí bez domova

tam stále přespává. Problém je proti minulosti výrazně menší. Je to tím, že byla zdemolována budova a odvezena.

S vlastníkem objektu jsem se o tom několikrát bavil. Jde o to, abychom dosáhli nějakého řešení co se týká zabezpečení. Bylo mu uděleno několik pokut ze strany městské části, ale dohoda je poměrně složitá.

Chce někdo doplnit? Není tomu tak.

Dalším přihlášeným je pan Martin Král.

P. K r á l :

Vážený pane starosto, vážení radní, místostarostové, vážené členky a členové zastupitelstva, děkuji za tuto možnost vystoupit. Chtěl bych začít pozitivně – poděkováním.

Vystoupil jsem tady před třemi měsíci s tím, že před školou na nám. Jiřího z Poděbrad je problém, což již zmínil předřečník pan Trejtnar. Ten za zlepšení bezpečnosti dětí bojuje cca 8 let, což je důvod k tomu, že jsem se tady minule trochu zradikalizoval. Pokračuje to, proto jsem mu přišel na pomoc. Proto jsem nátlakovým způsobem donutil zdejší vedení radnice, což se vyplatilo, a pan radní Ondřej Rut se tomu intenzívně věnoval, za což mu chci upřímně poděkovat. Předložil nějaké náměty na dopravní komisi, které však nebyly v plném rozsahu implementovány. Věřím, že tam budeme ještě pokračovat. Když jsme se tam zasekli, požádali jsme pana starostu, aby se také podíval na toto místo. Stejně jako pan Rut dostavili se v neuvěřitelně krátkém čase – obrovský dík. Pak mám tady malý dárek k předání.

Došlo k tomu, že pan starosta se přimluvil u Městské policie, aby tam byl v ranních hodinách přítomen městský policista. Významně to zklidnilo situaci a pomohlo to dobré věci. Jsme ale na začátku procesu, protože přechod by měl dostat nejen vodorovné značení, ale možná i svíslé umístění značky „Pozor, děti“, možná s nějakým blikáčem pro zimní období, a také zabezpečení přechodu třeba pomocí osvětlení pro zimní měsíce.

Chtěl bych se zeptat členů dopravní komise, proč neschválili zřízení K+R v místě křižovatky Laubova a nám. Jiřího z Poděbrad, protože tam je kámen úrazu. To nebylo schváleno. Kromě člena komise pana Žaloudka všichni byli proti nebo se zdrželi. Ptám se: proč?

Prosím hlasovat o prodloužení příspěvku.

(P. Ptáček: Můžete mluvit.)

Druhým bodem je změna tzv. zón placeného stání v Praze. Dík patří radnímu po dopravu Ondřeji Rutovi, že se tento čtvrtek v 17 hod. v tomto sále uskuteční Žižkovský panel II, který bude věnován tomuto tématu.

Chtěl jsem se zeptat na historickou paměť zdejšího zastupitelského sboru, proč byly zóny před dvěma roky rozhodnutím předchozí rady o víkendů zrušeny? Nemohu se informace dobrat. Prosil bych asi paní Lucii Vítkovskou, která tehdy u toho byla, zda by byla schopna říct, na základě čeho k tomu došlo, abychom měli odborné materiály na čtvrtek. Děkuji.

Tam se asi budeme věnovat tématu zvýšených únikových zón mezi Prahou 3 a sousedními čtvrtěmi.

Chtěl bych podpořit pana starostu, že se snaží řešit ostatní témata. Předminulé zasedání zastupitelstva jsem poslouchal až do 22. hodiny. Chtěl bych za mne i za občany, se kterými se stýkám, poprosit opozici, aby ve věcech, které jsou nízkého charakteru a položení jako je projekt Žižkov není Žižkov, vyslovit maximální podporu panu starostovi, který to podle mne dělá dobře, protože se snaží po dlouhých letech s tím něco udělat. Byl bych rád, abychom společně dokázali tento projekt dotáhnout do konce.

Zároveň bych chtěl vyzvat k další spolupráci s Městskou policií při parkování. Týká se to nejen špatného parkování na základě neoprávněných stání, ale i viditelnosti příslušníků

Městské policie v ulicích. Když jsou vidět, nepáchají se přestupky v parkování nebo ve znečišťování chodníků exkrementy. Žena mi říkala, že tam máme jednoho člověka bez domova, což je lidsky smutné a také by to bylo velké téma k řešení, ale na Kostnickém nám. nám močí přímo z lavičky.

Když by byli městští policisté více vidět v ulicích, klesla by trestná činnost i přestupky na menší úroveň. Registrujeme velké snížení těchto policistů v ulicích.

Měl bych ještě proslov na několik třiminutovek, ale nebudu zdržovat, ať skončíte před půlnocí.

Závěrem předám dárek. Je to dílo dítěte, které chodí do ZŠ Jiřího z Poděbrad. Na obrázku je tam přechod pro chodce, policista a automobily. Znamená to, že to děti zaregistrovaly. Obrázek je podepsán pod pseudonymem Gréta.

Všem děkuji a věřím, že se uvidíme ve čtvrtek.

**P. P t á ě k :**

Díky vašim dětem. Budu krátce reagovat na Městskou policii. Říkal jste, že vztah je komplikovanější, že je to přes Magistrát. Zřizovatelem Městské policie je Magistrát hl. města, ale to neznamená, že se s námi zdejší obvodní ředitelství nebaví. Naopak, pan Machoň se s námi baví velmi intenzívně, často a je vůči nám vstřícný.

Na co často narážíme v našich požadavcích, že Městská policie má zde asi 22 strážníků podstav, zhruba třetina všech strážníků na městské části chybí. Ptal jsem se na to, jak můžeme pomoci. Dali jsme o tom článek do Radničních novin, pomáhali jsme s nějakou nápravou a téma se snažíme nějakým způsobem popularizovat. Bylo mi řečeno, že do výběrových řízení se hlásí poměrně velké množství zájemců, ale naprostá většina neprojde testy ať fyzickými, psychickými a znalostními. Málokdo projde sítí, aby u Městské policie mohl nastoupit. Komunikuji s nimi na toto téma často, protože se mi zbláhají požadavky, kde všude by strážníci měli být. Toto je ale nejčastější odpověď, které se mi dostává.

Kdybyste věděli o nějakém zájemci, je šance, mají velké náborové příspěvky.

Na dopravní věci chce reagovat pan Rut. Má slovo.

**P. R u t :**

Jen stručně, protože debatu si užijeme ve čtvrtek. Doplním jen pana starostu.

Potvrzuji, že pan ředitel Machoň bývá velmi ochotný a reaguje na naše požadavky, potýká se ale s nějakými omezeními. Když se řeší nějaký problém, policie tam upře své síly, ale když se řeší jiný problém, síly se přesouvají. Nelze uspokojivě řešit všechny požadavky, které by se daly legitimně vznášet.

Pozval jsem pana Machoně i na čtvrteční debatu, potvrdil, že přijde, můžete diskutovat i s ním.

**P. K r á l :**

Mohu reagovat? Také jsme panu Machoňovi napsali poděkování, reaguje obratem. Je to výborné. Doufám, že živí policajti vydrží na křižovatce každý všední den až do doby, než proběhne za několik let stříhnutí pásy celé revitalizace náměstí. Pokud ne, tak tam umístíme po dohodě s panem Machoněm plastového policistu, kterého vyrobí děti, aby odstrašoval ty, kteří tam páchají přestupky.

**P. P t á ě k :**

Jsem s ním domluvený, že tam určitě budou do konce školního roku. Bylo mi to předloženo tak, že strážníci, kteří stáli u přechodu na Vinohradské ulici, tak tím, jak se Vinohradská opravuje, byli uvolněni k tomu, aby mohli být u Laubovy. Dal jsem najevo, že bych byl rád, kdyby tam byl strážník i potom a znovu mu to budu připomínat.

Co se týká plastového nebo jinak ztvárněného policisty, myslím, že bude rád, pokud jejich řady posílí i teď. Pokud je ochota se do takového projektu pustit a udělat takový apel, tak si myslím, že Městská policie to nebude brát jako nekalou konkurenci a snesou se tam oba páni policisté společně.

Do diskuse se hlásí paní Jana Koubková.

P. K o u b k o v á :

Ráda bych navázala na pana Trejtnara a na pana Krále. Na Laubově ulici bydlím a moc bych se přimlouvala za přítomnost policisty, protože situace je tam opravdu kritická. Jezdí tam mnoho zásobovacích aut, nejen při farmářských trzích, ale i do pekáren a dalších provozoven. Neustále tam troubí auta.

Přihlásila jsem se proto, abych zesílila hlas mých dvou předřečníků.

Ještě k parkovacímu stání v ulici Laubová. Pokud bude zřízeno, prosím za nás, kteří tam žijeme, aby bylo upravené parkovací stání určené teď, aby tam nebyla další rezerva. Potom by se tam nevešli lidé. Je to tam nebezpečné. Přítomnost policisty má preventivní účinek.

P. P t á č e k :

Ohledně přítomnosti policisty zde panuje naprostá shoda. Je to věc, která se realizovala.

V případě parkovacích stání se bude vždycky dávat na misku vah, zda chceme více parkovacích stání v režimu K+R, nebo míst pro rezidenty. To je věc, kdy dochází ke střetu těchto dvou požadavků.

Když jsem se tam byl podívat, ke škole zajíždí velké množství rodičů, kteří vozí své děti do školy autem. Odhaduji, že to během rána může být 50 aut. Problém je nejen to, že rodič přiveze dítě před školu autem, ale chce zde auto na chvíli nechat, vystoupit a dovést dítě před vchod. Pokud bychom se bavili o tom, že budeme tento problém řešit zřízením míst K+R, tak dvě parkovací místa problém nevyřeší, okamžitě se obsadí, další lidé budou najíždět a budou se chovat úplně stejně. Jak tady bylo uvedeno, první zátěž nedělají pouze rodiče, kteří vozí děti na místo autem, ale i zásobování. To je věc, která to dále zahušťuje.

Není to tak jednoduché, že se tam zařídí dvě místa nebo tři místa K+R a je problém vyřešený.

P. R u t :

Potvrzuji, co bylo řečeno. Nejdříve jsem nebyl nakloněn k zřizování míst K+R v Laubově ulici, ale pak jsem se nechal přesvědčit a byl jsem tomu spíše nakloněn. Pořád jsem ale názoru, že je to věc velmi dvojsečná. Můžeme sice drobně napomoci bezpečnosti rodičů nebo dětí, kteří přijíždějí do školy autem, ale při zřízení K+R tam zveme návštěvníky, kteří si tam třeba jednou koupit chleba. Přiznám se, že to také čas od času udělám a ve chvíli, kdy tam tato místa budou vyhrazena, tím více to lidé budou využívat. Myslím si, že efekt K+R by byl velmi dvojsečný.

P. K r á l : (?)

Určitě jsme se o tom bavili a chce to prodiskutovat do detailů. Náš názor je, že ulice jsou zaplněny z velké části auty, které nemají oprávnění Praha 3, což je téma na tento čtvrtek, a že není vymahatelnost ze strany nového systému, který funguje od loňského února. Po celé Praze jezdí 8 aut s desítkami kamer a s nějakou frekvencí sbírají oprávněnost a neoprávněnost parkování. Bohužel, pokuty chodí se zpožděním nejspíš po celé Praze. Často občané neplatí za špatné parkování, část tvoří i cizinci, RBMB atd., kteří nejsou dopokutováni nakonec vůbec. Kdyby byla větší vymahatelnost, podle mého odhadu 20-30 % parkujících, rázem

přibude v modrých zónách volných parkovacích míst. Je to téma na čtvrtek. Když se tím zabýváme, přemýšlejte o tom a prosím všechny napříč politickým spektrem, že toto není politický problém, jak mi přišel vzkaz z dopravní komise, toto je věcný problém. Děkuji všem, kteří se nad tím zamýšlejí.

P. P t á č e k :

Chci na to krátce zareagovat. Myslím, že problém není ve způsobu kontroly mobilního prostředku, který objíždí a auta kontroluje, ale v tom, že není tento nástroj kvalitně využíván. Tady si městská část a já osobně posypu popel na hlavu, protože skutečně dochází k tomu, že získáváme z tohoto kontrolního auta poměrně velké množství odhalených hříšníků, ale podělili jsme to. Teď posíláme pokuty z loňského podzimu. Lidé, kteří loni na podzim špatně zaparkovali, došli k názoru, že pokuty nechodí. Doháníme skluz z minulosti. Když se podíváte na web městské části „volná místa“, tak na toto oddělení hledáme řadu lidí, kteří posílají skupinu, která rozesílá pokuty.

Dělal jsem základní průzkum, jak to funguje na jiných městských částech. Zatímco my to posíláme zhruba s půlročním zpožděním, tak např. Praha 2 je schopna to rozeslat do 1,5 měsíce a dokonce mám zkušenost z Prahy 6, kde to zvládli do týdne. Mám osobní zkušenost, protože jsem tam sám zaparkoval, byl jsem hříšníkem, a do týdne jsem dostal do datové schránky výzvu k úhradě. Pokud se nám to podaří i na Praze 3, trůfám si tvrdit, že se respektovanost zón výrazně zvýší.

P. K o u b k o v á :

Nejsem si jistá, že jsem to formulovala úplně správně, ale my tam K+R moc nechceme, i z těch důvodů, které uváděl pan Rut. Rodiče nejen zaparkují a jdou s dítětem, ale jdou si nakoupit, posedět na kávičce, mnohdy počkají, až ratolest zase vyzvednou, zajdou si zase na oběd. Je to špatné, ale vy o tom víte a věřím, že to dřív nebo později nějak narovnáte. Přijedou tam i pejskaři s auty, pejskové vyběhnou, jsou tam na trávě. Nic proti pejskařům, ale to je špatně.

P. P t á č e k :

Jsou to věci, které se dávají na misky vah, jsou to dva protichůdné požadavky.  
Technickou má pan Žaloudek.

P. Ž a l o u d e k :

Jsem hodně rád za tuto debatu, že jsou nám občané vděční, ale jsme hodně za hranicí jednacního řádu. Myslím, že tomu napomáhá to, že na promítání není vidět, jak dlouho kdo mluví. Když mluvím já, je to tam vidět, když odpovídá pan starosta nebo kdokoli jiný, vidět to není. Jednací řád předpokládá tři minuty na občana a tři minuty na odpověď, doplňující dotaz jedna minuta, doplňující odpověď jedna minuta. Myslím si, že zejména při interpelacích poslanců by bylo dobré, kdyby to tam bylo. Možná nevědomky se stává, že překračujeme čas. Je tady možná hodně lidí, kteří nechtějí poslouchat takové podrobnosti.

P. P t á č e k :

Beru jako napomenutí mne samotného, беру si to k srdci.  
Faktickou má pan Sunegha.

P. S u n e g h a :

Myslím si, že problematika parkování na nám. Jiřího z Poděbrad je významným způsobem řízena zřízením dalších tržišť a možností nákupu.

P. P t á č e k :

Další faktickou má pan Venhoda.

P. V e n h o d a :

Považuji za nutné, aby v kontextu debaty zaznělo, že K+R je kiss and right a že je to na tři minuty. Kdybychom na značce doplnili, že je to na tři minuty, někteří rodiče by si rozmysleli nákupy a kafička na tomto parkování.

P. P t á č e k :

Děkuji za upřesnění. Na některých městských částech kombinují K+R s přítomností strážníka Městské policie.

Nemáme nikoho přihlášeného z řad občanů, přemýšlím, zda vyhlásit 20minutovou pauzu do 18 hodin, nebo dát hned prostor 60 minut interpelacím zastupitelů.

Vyhlásím 20minutovou přestávku. Sejdeme se v 18 hod., začne hodina interpelací.

(Přestávka)

Začínáme 60minutovým pásmem interpelací zastupitelů.

Máme tady nějaké faktické, které budu chvíli přehlížet. Slovo má pan Tacl.

P. T a c l :

Mám několik bodů. První je na pana Doseděla. Zapomněl jste mi odpovědět na dotaz týkající se střetu zájmů pana Štrébela a paní Kratochvílové. Skončili jsme u toho, že za střet zájmů byste považoval to, kdyby došlo k získání nějaké finanční výhody. Ptal jsem se vás, zda lze z vašeho pohledu jako právníka za střet zájmů považovat to, že jsou spolu v radě, sdílejí společnou domácnost a mají výhodnější platformu takovou výhodu sjednat. Prosím vás o odpověď na tuto otázku.

Nerad se opakuji, leze mi to na nervy, ale bohužel nemám zbylí. Paní Kratochvílová, rád bych vám poděkoval za to, že jste popsala důvod, proč jste rezignovala na funkci radní, ale v rámci popisu jste spíše než důvod samotný popsala, v čem spočívá vaše aktuální povolání. Gratuluji vám, jsem rád, že jste ve své nové funkci spokojená, ale byl bych rád za vymezení, které se týká Prahy 3 jako takové, spíše vymezení toho, co jste za krátkou dobu v působení radní udělala, jakým způsobem došlo k předání agendy a jak vidíte budoucnost resortu, který jste měla na starosti.

Totéž bych rád slyšel od pana Svrčka, jelikož jednání k bodu č. 1 bylo relativně zmatečné a nepochopil jsem, zda je záměrem adresovat pana Svrčka v rámci tohoto jednání zastupitelstva, nebo příštího jednání zastupitelstva vzhledem k datu doručení rezignace. V tomto smyslu bych rád požádal i pana Svrčka, aby rekapituloval důvody, které byly podstatou jeho rezignace, stav, v jakém zanechává resort a jakým způsobem si představuje proces předání – komentář, který se týká těchto zmíněných bodů.

Další otázka je na pana starostu. Jedná se o téma, které jsme hojně diskutovali na minulém mimořádném jednání zastupitelstva v souvislosti s odvoláním pana tajemníka Pícha. Tvrdil jste, že pro jeho odvolání máte zpracovanou studii od nějaké právní kanceláře a že nemáte problém nám tuto studii dát k dispozici. V podstatě jste říkal, že jediným principem, který by mohl bránit zveřejnění studie, je nařízení, vyplývající z GBPR ve smyslu ... prosím o prodloužení . . . . ochrany osobních údajů. Je to téma, o kterém jsme se tady bavili. Zdůrazňoval jsem důvody, které ve smyslu zveřejnění studie nejsou relevantní.

Otázka: proč jste tuto právní analýzu, která byla podkladem pro odvolání pana tajemníka, ještě nezveřejnil, případně kdy ji zveřejnit hodláte? Děkuji.

P. P t á č e k :

Co se týká podkladů pro odvolání pana tajemníka, omlouvám se, nestačil jsem to dát dohromady. Částečně došlo k nějakému informačnímu šumu mezi mnou a paní Pelarovou. Chtěl jsem, aby se to nějak připravilo. Je to moje chyba, dodám to do 14 dnů. Jestli souhlasíte, pošlu to e-mailem všem zastupitelům.

Nyní dám slovo panu Dosedělovi.

P. D o s e d ě l :

Ptal jste se, co považuji za střet zájmů. Opakoval bych se o tom, že se to týká toho, kdo dává sám sobě nějaké výhody. Jestli považuji za střet zájmů to, že jsou dva lidé v nějakém orgánu, to za střet zájmu samozřejmě nepovažuji, protože tam nedochází ke sjednávání nějakých výhod. Jestli jim to dává nějakou silnější pozici, to je těžko říct, to zákon nedefinuje. Pro střet zájmů potřebujete, aby tam bylo něco ve střetu. Pokud mají oba v duši lepší život na Praze 3, tam ke střetu zájmů nedochází, protože se tam nic nestřetává.

Pokud bychom se bavili o tom, že někdo jmenuje svého příbuzného na nějakou úřednickou pozici, protože mu chce dát možnost si vydělat, tak to je střet zájmů mezi správním vedením obce a dosazením do pozice. Když byli oba jmenováni ve stejný okamžik na základě téhož výběrového řízení, nemohlo tam dojít ke střetu zájmů. Stačí tato odpověď? Stačí.

P. P t á ě k :

Pan Tacl má doplňující otázku, ale měli by odpovědět další.

P. T a c l :

Zpřesním otázku. Nezněla, zda považujete za střet zájmů to, že jsou dva lidé v jednom orgánu, kteří mohou mít příbuzenský vztah, zněla – zda považujete za střet zájmu to, že dva partneři jsou v jednom exekutivním orgánu a zároveň jsou partnery. Jestliže jste něčí partner, jestliže s někým sdílíte domácnost, vyplývá z toho, že máte stejné ekonomické a životní zájmy. Sjednání ekonomické výhody by bylo ku prospěchu dvojice jako takové v tom smyslu, že spolu žijí, spolufinancují domácnost, že mají společné cíle. Tak zněla otázka.

P. D o s e d ě l :

Jste Pirát a chápu, že tuto věc budete definovat ve smyslu právních stanovisek, ale pro mne je tato odpověď jasně ano. Tím vás nezkouším, myslím si, že jste člověk, který na tuto funkci má, zvládat ji bude a budete ve mně dobrý dojem. Chci znát odpověď na tuto otázku ne přes filtr nějakých právnických pouček, ale přes právnícké poučky plus zdravý rozum. Pro mne je odpověď nesporná – ano, je to střet zájmů jako prase.

P. T a c l :

Myslím, že toto je jedna z věcí, kde se neshodneme.

P. P t á ě k :

Slečna Kratochvílová.

P. K r a t o c h v í l o v á :

Pokud jde o důvod mé rezignace, nepopisovala jsem tady moji pozici proto, že někoho zajímá, co dělám, ale popisovala jsem to z toho důvodu, že z toho jasně vyplývá, že když zde nejsem 2 – 3 dny v týdnu, tak není možné dál vykonávat funkci. To byl jediný důvod, proč jsem popisovala náplň mé nové pozice.

K tomu, co jsem vykonala. Říkal jste, že trvá zhruba tři měsíce, než se člověk rozkouká na novém místě. Snažila jsem se od začátku předem naplánovanou agendu před

sebou tlačit, to znamená vyjednávání s (nesrozumitelný název), podepsali jsme s nimi memorandum, vyjednávala jsem s jednotlivými řediteli základních škol o tom, jestli by se chtěli do tohoto programu zapojit a zároveň jsme sháněla žáky, kteří to budou osobně prezentovat ředitelům. Mohu rozvést víc, co se dělo kolem spolupráce s (nesrozumitelný název).

Další věc je, že jsem pokračovala ve vyjednávání, která tady už běžela, např. s městem (neznámý nesrozumitelný název), kde podepíšeme v červnu memorandum. Dále jsem pokračovala ve vyjednávání s Camdem(?) v Londýně, kde by se měla podepsat spolupráce o partnerství s městskou částí Camdem. Situace je tam složitější. Přiznám, že se to nedokonal, ve čtvrtek budeme mít schůzku ohledně této spolupráce.

P. P t á č e k :

Faktickou má pan Tecl.

P. T e c l :

Dotaz nebudu zpřesňovat, děkuji za vysvětlení. Na to, že jste nechodila 6 měsíců do práce, jste toho zvládla dost.

P. P t á č e k :

Pan Svrček.

P. S v r č e k :

Vyjádril bych se k rezignaci. Rezignuji čistě z osobních a rodinných důvodů. Není v tom to, že by se nám rozpadala koalice nebo by byly nějaké vnitrostranické problémy. To rozhodně není pravda.

Bylo tady řečeno, že se člověk tři měsíce rozkoukává v práci. Co se týká životního prostředí nebo sportu, Sarapu, stadionu Viktorky atd., situaci jsem znal mnohem déle a hned jsme věci začali řešit. Nemyslím si, že bych se tři měsíce rozkoukával a jen dva měsíce pracoval, že tři měsíce jsem byl placen za to, že sem jen chodím a nic nedělám.

Rezignaci jsem napsal na pirátské fórum, takže to nebylo překvapení, velká část z vás to sleduje, jak jsem pracoval a co jsme dělali. Rád vám zašlu e-mailem jednotlivé věci, na kterých jsem pracoval, v jakém jsou stavu a co bylo rozděáno. Všem zastupitelům zašlu e-mail, kde to rozvedu.

P. P t á č e k :

Další se hlásil do diskuse pan Sunegha.

P. S u n e g h a :

Zeptal bych se, zda je již kompetenčně jasno, kdo má na starosti zřizování nových tržišť v obvodu Prahy 3? Předminule jsme se rozešli s tím, že to jasné nebylo, minule mi odpovídal pan starosta. Jeho odpověď byla, že zřízení tržišť nebrání nic. Byly učiněny nějaké kroky, aby byla zřízena nová tržiště, konkrétně na Prokopově nám. a Na Ohradě v Praze 3? To je jedna část mé otázky.

Druhá část otázky: proč se za situace, kdy by měla být podle mého názoru učiněna nějaká opatření ke zřízení dalších tržišť mimo jiné proto, aby se odlehčilo nám. Jiřího z Poděbrad, Praha 3 tak výrazně angažuje v Praze 8, kde společnost Správa zbytkového majetku, kterou ovládá Praha 3, bude provozovat tržiště? Podotýkám, že se jedná o Karlín. Chtěl bych se zeptat, kdy vznikla tato myšlenka a proč tato energie není nasměrována do Prahy 3 a ve prospěch jejích občanů?

P. P t á č e k :

Odpovím sám. V časovém úseku od minulého jednání zastupitelstva do dnešního dne nebyla učiněna ze strany rady městské části žádná aktivita k tomu, abychom zřizovali tržiště buď na Prokopově nám., nebo Na Ohradě. Tím nechci říct, že v horizontu se taková aktivita nemůže objevit, ale v čase, o kterém jste mluvil, žádná taková aktivita podniknuta nebyla.

Trochu zajímavost. Eviduji tady jednu myšlenku ze strany vlastníka soukromého pozemku na městské části, který zvažuje, že takové tržiště ve vlastní režii zařídí. Je to v dolní části městské části.

Co se týká SZM, je to otázka na ně, případně na její představenstvo. SZM je akciová společnost, která je v tomto rozhodování autonomní. Pokud je mi známo, byla poptána, protože takové služby nabízí. Na webu SZM je nabídka, že je připravena provozovat tržiště. Z Prahy 8 byla poptána a na tuto poptávku reagovala. Vy o tom mluvíte jako o hotové věci, nebyl jsem si vědom toho, že už je to v této fázi, pro mne je to nová zpráva. Pokud na tom SZM bude vytvářet nějaký profit, bude to profit městské části. Myslím si, že je to jen dobře.

Faktickou má pan Kalivoda.

P. K a l i v o d a :

Pane starosto, na minulém jednání zastupitelstva jste nám sdělil, že máte ze SZM informaci, že už se pracuje na dalších trzích, které budou na Praze 3, konkrétně jste zmiňoval na Jarově. Takto jste to tady řekl, teď říkáte, že o ničem nevíte. Najděte si to ve stenu, jestli tady nefabulujete.

Další věc je, že je možné interpelovat zástupce i představenstvo Správy zbytkového majetku.

(P. Ptáček: Omlouvám se, ale toto není faktická poznámka.)

Upravuji fakta, která jste řekl

(P. Ptáček: Pokládáte otázky, to není faktická.)

Fakticky jsem připomněl, co zde zaznělo na minulém zastupitelstvu, abych upravil na pravou míru fakta.

Druhá faktická věc je, že lze interpelovat i orgány městských společností. Je možné interpelovat představenstvo.

P. P t á č e k :

Dovolil bych si odpovědět. Minule jsem říkal, že takové varianty se prověřují a současně jsem dnes panu Suneghovi odpověděl, že od konání minulého zastupitelstva nebyly učiněny žádné kroky. V tom rozpor nevidím. Samozřejmě jsou dlouhodobě snahy, že by se rozšířilo farmářské tržiště jinam a že to jsou aktivity SZM, která prověřuje možnosti, kam expandovat na území městské části. Nejsm si vědom, že by rada v uplynulých dvou měsících podnikla nějaký krok k tomu, aby se tam nové tržiště zřídilo. Žádný protimluv v tom nevidím.

Další faktickou má pan Sunegha.

P. S u n e g h a :

Domnívám se, že Správa zbytkového majetku stejně jako městská část mají primárně působit pro blaho občanů Prahy 3. Spanilé jízdy za účelem zisku za její hranice by měly být až v okamžiku, kdy jsou uspokojeny potřeby občanů Prahy 3.

P. P t á č e k :

Další faktickou má slečna Vítkovská.

P. V í t k o v s k á :

Pane starosto, měl byste si zjistit fakta ohledně trhů na Praze 8. Minimálně měsíc existuje smlouva. Nevíte, jak tato anabáze probíhala, SZM má větší zájem dělat tržiště na Praze 8 než dělat nové tržiště na Praze 3 pro naše občany.

P. P t á ě k :

Slečno Vítkovská, mluvím s vámi poměrně pěkně a naprosto otevřeně jsem vám řekl, že nevím, v jaké fázi jednání SZM na Praze 8 je. Nemám problém vám to otevřeně říct, že je to věc, kterou SZM již v dobách, kdy váš stranický kolega Tomáš Kalivoda byl předsedou představenstva, nabízela na webu společnosti, že je to možnost, jak může tato společnost dále expandovat. Někdo se na tuto nabídku ozval, poptal ji a já jsem rád, že SZM takto expanduje. Nejsem ani v představenstvu, ani v dozorčí radě a nesleduji všechny obchodní aktivity této společnosti. Nijak to netajím.

Pan Kalivoda má faktickou.

P. K a l i v o d a :

Nejsem si vědom toho, že by SZM aktivně nabízelo a že bude pořádat nějaké farmářské trhy. Jestli se někde na webu něco takového vyčetlo, nebylo to rozhodně tak zamýšleno. Určitě se ale nikdo neozval, to všechno přišlo až s novým obdobím. Jakým způsobem se to objevilo a jak to bylo realizováno, netuším.

P. P t á ě k :

Náhodou to vím. Nabídka tam byla. Není to nic špatného, nekritizuji to. SZM tuto věc už roky nabízela. To, že se ozvali až když jste společnost opustil, je možné.

Pan Venhoda.

P. V e n h o d a :

Na minulém zastupitelstvu jsem se ptal na pítka na Sladkovského náměstí. Přispěchala za mnou paní vedoucí životního odboru, že se čeká na filtr. Byl jsem se tam podívat včera, a stále se čeká na filtr. Budeme na filtr čekat, až nastanou podzimní a zimní mrazy? Tomu nerozumím. Vaše koalice považovala pítka jako jeden z důležitých prvků, které mají být zapsány ve vaší koaliční smlouvě, ale už u existujících pitek se nesnažíte, jak provoz jakýmkoli způsobem zajistit, ba naopak, když vás na to ještě upozorní opoziční zastupitel. Nevím, je-li to schválnost nebo jen nekompetentnost. Pane starosto, odpovězte. To je první dotaz.

Dále se chci zeptat vás, kteří vedete tuto městskou část, jaké projekty má městská část připraveny pro získání finančních prostředků po vypsání dotačních titulů z Magistrátu hl. m. Prahy pro obnovu bytového fondu. Má tam být alokováno 500 mil. Kč. Vzhledem k tomu, že tady vládnete a vládnete i v rámci koalice na hl. m. Praze, bylo by záhodno, aby se aspoň část těchto finančních prostředků použila na opravu Hokejky, kterou tady už šest měsíců studujete. Tím jsem si vytvořil oslí můstek k panu dr. Maternovi, protože všem slíbil, že nás bude informovat o tom, jak se věci vyvíjejí v případě rekonstrukce Hokejky. Omlouvám se, pane Materno, jestli se pletu, ale nezaznamenal jsem ani jeden e-mail o tom, že by se něco v té věci posunulo. Znamená to, že platíme z městských peněz agenturu, která má na starosti projektové řízení této revitalizace, a ta nebyla schopna od zaslání připomínek, což myslím proběhlo na jaře, jakýmkoli způsobem projekt posunout.

To, že nás neinformujete, jsem už řekl, ale nemyslíte si, že by stálo zato zjednat nápravu a trochu důraznější jednání? V tuto chvíli je to jako když s proudem plují mrtvé ryby.

Prosím o prodloužení.

Děkuji za prodloužení.

Poprosil bych všechny, kteří se starají o kanál facebook, aby se začali do příspěvků, které vkládají do sítě, podepisovat. Já z titulu zastupitele opoziční strany nemám možnost kontroly toho, jakým způsobem a kdo tam příspěvky posílá. Ve všech normálních korporátech – projděte si facebookové stránky velkých nadnárodních koncernů – se tam podepisují. To, že se tam někteří zastupitelé pod hlavičkou Prahy 3 dopouštějí tykání lidí, které neznají, mi nepřipadá pro instituci vhodné. Chápu, že třeba na celopirátském fóru se tyká, ale jako zástupci instituce, kteří píšou na informační kanál, by neměli tykat nebo křestním jménem oslovovat naše občany.

Chtěl bych se zeptat kolegy Svrčka: zmínil jste, že jste své vysvětlení dal na pirátské fórum a že nám pošlete e-mail. Setkáváme se tady pravidelně čtyřikrát do roka, toto je nejvyšší orgán naší městské části a myslím, že jste si měl připravit nebo nám aspoň sdělit, proč jste rezignoval, zvláště když jste měl v programu nějaké důležité body. Nemyslím si, že je záhodno nám poslat e-mail někdy do budoucna. Pak se nemůžete divit, když to v řádném termínu nechcete zastupitelstvu, které vás zvolilo, osvětlit, že se svolávají mimořádná zastupitelstva. Dost často se to na facebookových stránkách akcentuje.

Dále bych se chtěl pana starosty zeptat na vztah s panem tajemníkem a výběrem tajemníka. Děkuji.

P. P t á č e k :

Začnu odpovídat na dotazy, které byly na mne, pak dám prostor ostatním.

Co se týká pítka, poprosím paní Candrovou, aby odpověděla, jak je to s filtrem.

P. C a n d r o v á :

Omlouvám se, o tom, že pítka nejde, slyším teď od vás. Pítka bylo zprovozněno dva týdny potom, co jste to tady řekl. Velmi jsme opravu urgovali. O tom, že nejde, slyším teď od vás. Tříkrát týdně na všech vodních plochách probíhá kontrola – včera jsem měla dovolenou, a stavební technik, který to má na starost, mi nesdělil, že pítka opět nejde. Budu volat jak firmě, tak instalatérovi, který to vykonává, paní Jeníčkovou teď už rušit nebudu.

Uvedu, které vodní prvky nejdou. Velkou závadu mám na Rajské zahradě – únik vody z jezírka. Tam se na tom pracuje velmi dlouho, je povolán kameník a vodař, který tuto stavbu řešil. Protože při stavbě Rajské zahrady jsem řešila jen sadové úpravy a jak mi to bylo předáno, nesouhlasí projektová dokumentace se skutečným provedením, jak je jezírko vytvořeno. Proto přijel pan Šplíchal a poskytuje součinnost k hledání závady.

Další závadou, která se bude řešit ve čtvrtek a v pátek, je Komenského nám. – vodní prvek. Je tam únik vody v rámci stavby, kde nám pomáhalo PVK přímo zjišťovat únik vody. Ve čtvrtek a v pátek má firma Petrom stavby v rámci záruky provádět reklamační opravu.

Třetí je vypnutí pítka na Churchillově nám. z toho důvodu, že je tam jediné pítka, kde teče voda celý den ze dvou kohoutků a odtéká do kanalizační sítě. Tam pítka budeme předělávat na tlakové. Budou se zaslepovat dva vývody, zůstane jen jeden a na stlačení.

Nedostatek okamžitě zjistím, jestliže má tříkrát týdně probíhat kontrola, tak mě štve, že to nevím. Zařídím se podle toho.

Máte ještě nějaký dotaz?

P. P t á č e k :

Prosím pana Venhodu.

P. V e n h o d a :

Děkuji paní vedoucí odboru za zevrubný popis. Chtěl jsem se zeptat, jak často se to kontroluje.

P. C a n d r o v á :

Tříkrát týdně kontrola všech vodních prvků. Není zrovna šťastné, že jezírko v Rajské zahradě nám uniká a ani vodní prvek, kde dostáváme hodně dotazů. Neříkám, že prosím o shovívavost, ale řešíme to co nejintenzivněji. Budu vás informovat.

P. P t á č e k :

Pane Venhodo, poprosil bych vás, když zjistíte, že něco takového nefunguje, pošlete mi to na mail, nebo přímo paní Candrové. Tím se zkrátí doba opravy, protože se nebude čekat na zastupitelstvo. Přišlo by se ale na to, protože to tříkrát týdně kontrolují.

Ptal jste se na dotační tituly z Magistrátu. Je to věc, kterou poměrně aktivně sledujeme. Na toto téma jsem se setkal s panem radním Zábranským, s paní ředitelkou Magistrátu Javornickou, proběhlo několik porad tady na městské části i s panem Vyhnánkem. Jsou tam dva problémy.

O podobě dotačního titulu, o jeho pravidlech pro udělení se na Magistrátu stále diskutuje. Jaké podmínky pro dotace budou – zatím se o tom diskutuje. Máme poměrně limitované možnosti o to žádat a prostředky reálně získat.

Co se týká toho, jak jsme připraveni. Připraveni jsme, ale problém je jiný. Magistrát dlouhodobě razí myšlenku, že by se dotace neměly pobírat na bytové domy, které jsou určeny k privatizaci. Obyvatelé Hokejky nejen chtějí, aby se dům co nejrychleji opravil, ale chtějí ho také privatizovat. Magistrátu se z tohoto fondu nechce podporovat bydlení, které městská část za dotované peníze opraví a následně je prodá. To je právě tento případ. Naše snaha o dokončení privatizace nás staví co se týká dotací na bytový fond do poměrně nevýhodné pozice. Určitě se ale o to staráme.

Co se týká facebooku, je jasné, že máme trochu rozdílný názor – kolega Žaloudek to označil pojmem „vkus“. Není to tak, že jsou jasně daná pravidla, není ani pravda to, co tvrdíte, že se u velkých korporací považuje za samozřejmost, že se autoři podepisují. Nepodepisují. Možná najdete nějaké případy, kdy se tak děje, ale najdu desítky případů, kde se tak neděje. Toto není nikde jednoznačně kodifikováno. V tom se opravdu lišíme.

Budu se nad tím ale zamýšlet. Pokud vás to tak trápí, varianta, že by se autor příspěvku pod to podepsal, by mi nepřišla tak problematická. Nevnímám to ale tak jednoznačně jako vy. Až budeme mít poradu OVVK, toto téma prodiskutujeme a pak se rozhodneme.

Co se týká tykání, tam si troufám tvrdit, že nemáte vůbec pravdu. Je rozdíl mezi tím, když někoho oslovujete křestním jménem, a pokud mu tykáte. To jsou dvě dost odlišné situace. Na facebooku MČ Praha 3, pod logem MČ Praha 3, nikdo nikomu netyká. Co se tam děje, že se lidé oslovují křestním jménem. Je to běžná věc, děje se na různých dalších profilech jiných měst a u korporací, o kterých mluvíte, se používá křestní jméno. Tady se bavíme o tom, co komu připadá vkusnější a lepší. Mně se tato forma líbí a stojím si za tím. Pokud budete někdy starostou vy, můžete to změnit.

Co se týká bývalého pana tajemníka Vícha, situace je taková, že byl odvolán z funkce, tajemníkem není. Aktuálně se vrátil z nemocenské a s personálním oddělením řeší jeho další uplatnění. Vás spíše zajímá, jak probíhá výběr nového tajemníka.

Byla ustanovena výběrová komise, do které jste byli pozváni i vy jako opozice, ale tuto možnost jste odmítli, což je škoda. V komisi jsou zástupci všech stran, které jsou zastoupeny v zastupitelstvu a neodmítly, a současně tam jsou čtyři úředníci. Tato komise přijala 15 zájemců o tuto pozici. Proběhlo 15 pohovorů, každý trval cca 30 minut. Byli vybráni tři lidé, kteří byli podrobeni testování personální agenturou, která nám zpracovává jejich profily. Hodnocení personální agentury bychom měli dostat v průběhu zítřka a ve čtvrtek se tato komise setká a bude se dále bavit o dalším postupu při výběru tajemníka.

Pokud vás zajímají další podrobnosti, tak se ptejte, nebo můžete napsat e-mail nebo mně zatelefonovat.

Doufám, že jsem odpověděl na dotazy, které byly položeny přímo mně. Další dotaz byl položen na pana Maternu.

P. M a t e r n a :

Máte pravdu, nic zásadního se od posledního jednání nezměnilo. Zásadní bude zjištění zítra, kdy mám schůzku s ateliérem Omega, který řeší povolení, které stále nemáme. Máte pravdu v tom, že oni byli vyzváni, aby dodali poměrně hodně dokumentů, které tam nebyly. Stále tvrdí, že jsou připraveni to udělat, ale nestíhají to. V tuto chvíli jsem připraven na jednání přijít s tím, že chci nějaké záruky, že to do konce června bude nějak vyřešeno. Jsme připraveni přijmout nějaké další opatření, které by to pojistilo.

V tuto chvíli to celý proces nebrzdí, protože jsme spustili výběrové řízení na administrátora a výběrové řízení na dodavatele. To, že nemáme stavební povolení, nás v tuto chvíli nebrzdí, ale považuji to za nejzásadnější problém celé této akce. Proto znovu říkám, že to беру jako velice důležitou věc. Zítra je jednání, kde bychom se mělo dohodnout, jak to Omega hodlá vyřešit. Jsme připraveni případně se v této věci posunout jinam. I toto řešení se chystá.

P. P t á č e k :

Pan Svrček.

P. S v r č e k :

Jak už jsem říkal, důvody rezignace jsou čistě osobní a rodinné, nechci to veřejně dále rozebírat.

Chtěl jste rozebrat moji práci?

P. P t á č e k :

Dejte mikrofon panu Venhodovi.

P. V e n h o d a :

Představoval bych si to. Jsme tady všichni politici. Vy máte své voliče, my máme své voliče. Zastupuji tady voliče, kteří by rádi slyšeli, co jste udělal a kde budete mít jinou šanci se prodat? Věřím, že nějaká práce byla, ale rád bych ji slyšel teď na tomto místě, ne e-mailem jen pro 35 lidí.

P. P t á č e k :

Pan Svrček.

P. S v r č e k :

V krátkosti na to zareaguji. V oblasti životního prostředí jsme začali pracovat na stromech, začali jsme řešit trávníky, celkovou biodiverzitu, jsou tady rozjednány projekty na podporu biodiverzity, ať to jsou čmelíny nebo včelíny, s TSK intenzivně jednáme, protože jako Piráti máme za cíl v Praze milion stromů. To je jeden cíl, že chceme, aby tady stromů co nejvíce přibýlo.

V oblasti sportu jsem řešil situaci ohledně stadionu Viktorky Žižkov, kde situace byla kritická. Díky přestavbě tribuny atd. věřím, že se povedlo zachránit licenci pro další sezónu.

V dotacích jsme řešili dotační pravidla.

Bodů tam bylo opravdu spousta. Všechny rozdělané věci předám svému následníkovi a budu na nich dále pokračovat. Není to tak, že bych zítra odešel, zamkl kancelář, vzal si

notebook, papíry hodil do skartovačky, ale pokusím se svou práci předat. Budu dále pracovat ve výborech a v komisích, kde jsem členem. Nemyslím si, že by moje práce úplně skončila tím, že dnes rezignuji.

P. P t á č e k :

Myslím si, že jsme tímto interpelaci pana Venhody vyřídili. Následuje pan Bellu.

P. B e l l u :

Reagoval bych na pana Svrčka. Byl bych rád, abychom si uvědomili, že pan Svrček vykonával svou pozici šest měsíců a říkal nám, že toho bylo opravdu spousta.

U dotací jsme při schvalování programu viděli, v jakém stavu je po půl roce nechal projednat. To, že někde jste začal rozjednávat stromy, včelíny a čmelíny za půl roku, to vám gratuluji. Že jste začal řešit trávníky, tak to asi tím, že jste vydal rozkaz, aby se nesekaly, což zabere asi deset minut. Viktoru Žižkov – dejme tomu.

Je-li toto váš výkon za půl roku a jste s tím spokojený – super.

Nemám na vás další dotazy, protože asi nejste schopni odpovědět, takže to nemá smysl.

Mám dotazy na pana starostu, který se v poslední době začíná zamotávat do polonepravd a pololží. První z nich jsou trhy na Praze 8, o kterých nevíte. Velmi dobře si pamatují vaše tvrzení z minulého zastupitelstva, které teď posouváte do jiné úrovně. V SZM byli vaši zástupci TOP 09 v minulém i v současném volebním období, takže nelze říct, že byste o tom nevěděl.

Druhá lež je ohledně foodtrucků. Následně jsem si našel usnesení. Na zastupitelstvu jste několikrát tvrdil, že povolení mají na měsíc, a přitom v usnesení rady je na dva měsíce. Veřejně jste několikrát lhal.

Zajímalo by mě, jak jste po dvou měsících vyhodnotili tuto činnost, jak hodláte pokračovat a jestli přímou dotaci dál podporujete na sociálních sítích a facebookích srdceryvnými příběhy, jak tam dělají některá úžasná jídla. Na facebooku se ještě objevuje to, že veřejnost to přijala pozitivně. Chtěl bych vědět, která veřejnost a kdo, jestli je to podle toho, co pan Ornest na svých sociálních sítích pro vás vyhodnotí, co je pozitivní a co negativní, nebo jak to na radnici funguje?

Další záležitost se týká tajemníka, kdy jste vy svou aktivitou celý úřad uvedl v nepořádek. Nevypadá, že by výběrové řízení vedlo k nějakému zdárnému konci, nevím, bude-li někdy ukončeno nebo ne.

Do toho mám informace, které vy asi nemáte, že na hl. m. Praze byla tato problematika předána na Ministerstvo vnitra, které bude řešit, zda odvolání proběhlo řádně, nebo ne.

Prosím o prodloužení příspěvku.

Záležitost, na kterou bych se vás chtěl zeptat: v případě, kdyby vznikla škoda v rámci tohoto úkonu, zda vy jako starosta, první aktér, který způsobil souběh dění jako takového, jste připraven vzniklou škodu případně nahradit.

Další faul, který se dopouští tato vládní koalice – chtěl bych se zeptat pana starosty nebo pana Mikesky – jsou vaše stanoviska k nám. Jiřího z Poděbrad. Netuším, jak je možné, když existuje usnesení ZMČ, které tady hlasovalo i několik zastupitelů aktuální koalice, že vy jako starosta a další členové rady tvrdíte něco do médií. Znamená to, že navazujete na projekt MCA, čili že pokračujete v něčem, co jednoznačně toto zastupitelstvo zastavilo. Předpokládal bych, že v normální kulturní společnosti opět přijdete s tímto návrhem na některé komise nebo výbory, případně sem na zastupitelstvo, a pak můžete něco veřejně tvrdit. Vy nejste evidentně zvyklí s námi projednávat.

Další záležitostí, která mě zajímá je, kdo konkrétně řeší problematiku pana Gregůrka v parku Parukářka. Byl jsem jedním z těch, kdo v minulosti chtěli přistupovat razantně k řešení této problematiky. Pan Gregůrek i přes manuál veřejného prostranství, který existuje na tento park, provozuje hlasitou a sprostou hudbu o víkendu. Zasahuje to nejen oblast Olšanského nám., Lupáčovy, Jeseniovy a celého okolí. Když nastal v minulosti jakýsi problém, byla to právě TOP 09, která se bála do tohoto problému zasáhnout. Chtěl bych od vás konkrétně vědět, kdo a jakým způsobem se tomu věnuje a jakým způsobem hodláte s panem Gregůrkem situaci vyřešit.

Dále bych chtěl od vás, pane starosto, vědět, zda v radě a v komisích projednáváte to, že by existovalo vzdálené přihlašování skrze VPN, což znamená, že by se někteří zástupci přihlašovali vzdáleně jak na komise, tak na rady a nebyli by přítomni samotnému jednání. Považoval bych to za neskutečný další precedens, kterého by se dopustila tato vláda jako taková.

Poslední je komentář k výborům a komisím, což jsme tady slyšeli od mnoha kolegů, a to nechvalná záležitost, že v případě, že padne kvórum, jako koalice počkáte, až přijde váš kamarád nebo kamarádka, a třeba po tři čtvrti hodiny si odhlasujete potřebné materiály. Považuji to politicky za velmi nekorektní, za obrovský faul pro demokracii, a ještě větší považuji to, že si vyléváte srdíčka na nás, že my jsme způsobili to, že vy jste nebyli usnášení schopni, když jste si proti minulé koalici přidali navíc ještě jednoho zástupce z koalice.

Toto jsou věci, které mě trápí. Poslední je, že jsem dosud nedostal od vás žádnou odpověď na interpelace, žádná stanoviska k tajemníkovi Víchovi a další, co jsem žádal.

P. P t á č e k :

Začnu postupně odpovídat. Co se týká trhů na Praze 8, snažíte se říct, že lžu. Nejsem si toho vědom. Uvědomte si, že nejsem v představenstvu této akciové společnosti. Tato akciová společnost vykonává nějakou činnost, kontinuálně nabízí, že bude pořádat trhy i na jiných městských částech. Nevidím na tom nic špatného. Neříkám, co bylo za vás a teď je za nás, my jsme tam měli nebo neměli zástupce. Myslím si, že je to pozitivní. Pokud bude obecní akciovka vytvářet zisk na jiné městské části, je to pozitivní a jestli to začalo za vás nebo za nás, tak je to dobře.

V průběhu jednání jsem dostal SMS od jednoho člena představenstva, že smlouva s Prahou 8 čeká na podpis a že se o tom jedná. Informaci si lépe nastuduji, ale nejsem schopen z pozice starosty hlídat veškerou činnost našich dvou akciových společností, kde nejsem členem představenstva a nejsem členem dozorčí rady. Jsou to věci, kdy každou zakázku, kterou společností konají na jiné městské části, nejsem schopen sledovat, jako to nebyl schopen sledovat žádný starosta přede mnou a myslím si, že nebude schopen ani po mně.

Co se týká foodtrucků, nemáte pravdu, že neproběhlo vyhodnocení, že jsme to nikde neventilovali. Vy sám jste komentoval nějaký facebookový příspěvek, a tam hodnocení je. Příspěvek začíná: Máme za sebou měsíční zkušební dobu pro pojízdná občerstvení, foodtrucky na Praze 3. Jsou tady popsány závěry, které na základě pilotního projektu vznikly. Jako největší problém se ukazuje to, že jedno z těch míst nefungovalo, dvě fungovala. Velký problém byl v tom, že foodtrucky jsou závislé na přívodu elektrické energie, kterou městská část na těch místech nenabízí. Znamená to, že to bylo napájeno nějakou elektrocentrálou, která nebyla pozitivním prvkem ve veřejném prostoru. Zkušební provoz doběhne a pak budeme vyhodnocovat ekonomickou návratnost, kdyby se elektrické přípojky budovaly, zda by se to městské části finančně vyplatilo na nájmu, který by z toho byl.

Když mi někdo klade šest minut otázky, nejsem schopen za tři minuty odpovědět. Prosím hlasovat o prodloužení příspěvku.

Obvinil jste mě ze lži, že jsem řekl čtyři týdny. Máte pravdu, spletl jsem se, ale vy jste se spletl také. Nejsou to dva měsíce, ale šest týdnů. Je to mezi tím, co jsem tvrdil já a co jste

tvrdil vy. Za tyto dva týdny se omlouvám, nebylo to vědomé, spletl jste se ale i vy a chybovat je lidské.

Pokud se týká tajemníka, vyjadřoval jsem se k tomu u pana Venhody. Podotýkám, že stížnost pana tajemníka nebyla na úkon, který udělala městská část, ale na úkon, který provedl Magistrát. Městská část vykonala všechno, co měla, a pokud nějaká stížnost byla, tak byla na to, jakým způsobem v té věci konal Magistrát.

K vaší otázce, jestli jsem připraven nést následky za pochybení. Samozřejmě, následky za pochybení jsem připraven nést. Kdyby se jednalo o finanční následky, tak pokud budu k něčemu odsouzen, tak budu muset. Otázka je dost manipulativně položená. Pokud je politická osoba k něčemu odsouzena, musí samozřejmě hradit.

Co se týká nám. Jiřího z Poděbrad, byla ustanovena pracovní skupina – pane Bellu, já vám odpovídám, abyste si nestěžoval, že vám neodpovídám – ve které sedí váš kolega, na kterého se teď otáčíte, a to je pan Novotný. Není pravda, že bychom tady dělali něco „pod pokličkou“, byla zřízena pracovní skupina, kde jsou i zástupci opozice, váš stranický kolega, a tam se postup projednává. Aktuálně seznamujeme veřejnost s tím, co je připraveno a snažíme se od veřejnosti získat data, jak si Jiřího z Poděbrad do budoucna představují. Pokud z diskuse s veřejností vyjde to, že se jim toto pojetí náměstí bude líbit, tak pravděpodobně na příštím zastupitelstvu se bude hlasovat o tom, že se revokuje pravděpodobně usnesení z minula, nebo se vytvoří jiný mechanismus, aby se v projektu dalo pokračovat.

Prosím o prodloužení příspěvku, chci odpovědět.

Ohledně VPN a videopřenosů. O tom, že bychom to zaváděli do komisí a výborů, diskuse tady byly, ale asi víte, že materiály, které dnes budeme schvalovat, s takovou eventualitou nepočítají. Zatím si myslím, že je to předčasné, debata bude ještě probíhat. Je to věc, která se na některých místech již aplikuje. Zatím nejsem přesvědčen o tom, že by to byl ten správný krok, ale nevidím to tak radikálně jako vy.

Účast v komisích a hlasování. To je problém tohoto zastupitelstva. Napříč všemi stranami máme u některých lidí problematickou účast v komisích a výborech. Máme tady některé členy – jak opoziční, tak koaliční, kteří chodí velmi málo a mají třeba absenci 80 %. To je špatně a myslím si, že je to věc, kterou by měli řešit předsedové zastupitelských klubů. Je to věc, která se netýká jen hlasování. Pan Venhoda se diví, pana Tacla jsem ještě na komisi životního prostředí nikdy neviděl.

Pokud jde o interpelace – proto jste mi několikrát prodlužovali příspěvek. Snažím se všechny interpelace vyřídit ústně tady na veřejném plénu a neodpovídám písemně. Je to moje právo. Když interpelujete, máte právo se na cokoli zeptat a já mám právo odpovědět buď ústně, nebo písemně. Vždycky volím ústní formu. Děkuji, končím.

Nyní má faktickou pan Bellu.

**P. B e l l u :**

Je to v rámci jednacího řádu. Hovořil jste o tom, že zvažujete videokonference. Je jasné, že to dnes v materiálech není, protože dnes budeme rozhodovat o jednacím řádu zastupitelstva a výborů. Ptal jsem se vás na komise a radu. To, že jste si založili jakousi pracovní skupinu, vám neberu, víme o tom. Jen vám sděluji, že než začnete jako vláda říkat stanoviska do médií, existuje usnesení ZMČ, které bylo schváleno např. panem Maternou, mnou, možná i panem Ritem a dalšími, kteří sedí v tomto zastupitelstvu.

Co se týká pana Gregůrka, ptám se vás, kdo tento protiprávní stav řeší a kdy ho konečně dořeší. Není možné, aby jeden podnikatel načerno provozoval hudbu.

Poslední dotaz: kdo bude předávat tajemníkovi agendu? Hovořili jste s panem Víchem, že bude předávat agendu? Připravuje už podklady pro nového tajemníka? Můžete mi potvrdit, že se toto děje?

P. P t á č e k :

Agendu pana Vícha převzala paní Pelarová. Komunikace mezi nimi samozřejmě probíhá. Víte, že paní Pelarová byla pověřena touto funkcí.

Pokud se týká komisí a výborů, dnes budeme řešit pouze výbory. Odpověděl jsem, že komise a výbory mají velmi podobný jednací řád, takže se o tom uvažuje, ale aktuálně to není naplánováno.

Co se týká pana Gregůrka, je to letitá kauza, na tom si vylámali zuby různí lidé tady na radnici. Aktuálně se s panem Gregůrkem vede soudní spor, aktuálně koná kroky jak živnostenský odbor, tak stavební odbor, kontinuálně s tím, co se tady v minulosti odehrávalo. To, že se s panem Gregůrkem máme potkat, jednání tady už probíhala, je-li možná mimosoudní dohoda, to je bez jakéhokoli závěru. To, že na Parukářce máme na našem pozemku hospůdku a vedeme tam soudní spor, je problematická záležitost. Řešili jste to čtyři roky a my to řešíme půl roku.

Další faktickou má pan Kalivoda.

P. K a l i v o d a :

Naváží na to, co se v tuto chvíli řešilo, to jsou trhy SZM. Říkal jste, pane starosto, že jste dostal SMS. Minule jste nám také říkal, že jste dostal SMS, přečtu vaši citaci: Dostal jsem SMS ze SZM, že projekt rozšíření farmářských trhů na Jarov se jako jedna z aktivit připravuje. To jste řekl minule a dnes jste to popřel. Připomínám vaše slova.

P. P t á č e k :

Myslím, že jak z minulé SMS, tak z dnešního vyjádření vyplývá, že rada MČ v této věci neučinila žádný krok. Tečka.

SZM je autonomní společnost, o jejíž aktivitách nejsem přesně informován. Tečka.

Do příště si to lépe nastuduji, asi se setkám s někým ze SZM a nechám si to lépe vyložit. Tečka.

Pan Novotný má faktickou.

P. N o v o t n ý :

Dopřesním fungování komise k revitalizaci. Veškerou komunikaci řešila závazně městská část, případně příslušný uvolněný předseda výboru. Na pracovní skupině jsme nikdy o ničem závazně nehlasovali.

P. P t á č e k :

Říkal jsem, že jste byli informováni. Pan Venhoda – faktická.

P. V e n h o d a :

Krátce dopřesním. Pane starosto, vy vedete městskou část a vaše výmluvy, že něco nevíte, to si nemůžete dovolit tady říkat. Jste starosta a máte být informován. Vedete radu, jste tady statutár, a vymlouvat se na to, že nevíte, jak to funguje ve dvou městských společnostech, to neberu.

K tom druhému. Pane starosto, pletete si roli. Z jakého titulu určujete . . . .

P. P t á č e k :

Nezlobte se na mne, pane Venhodo, toto není faktická. Kladete mi otázky. Není to ani technická, ani řečnická. Budeme respektovat jednací řád. Další technickou má pan Žaloudek.

P. Ž a l o u d e k :

Myslím, že městská část je oprávněna vyjadřovat se do médií jak uzná za vhodné, pokud neporušuje usnesení. Jsem přesvědčen, že co řekl pan starosta nebo já do médií, toto neporušilo. Lidí se pouze ptáme, jaký je jejich názor na nějaký projekt a pokud se v něm bude pokračovat, tak se stane rozhodnutím zastupitelstva.

Ke kvóru v komisích. To jednací řád komisí a výbor neošetřuje, proto jsem přesvědčen o tom, že komise může jednat, když tam jsou jen tři lidé. To, že účast opozice v některých komisích je velmi špatná, je fakt. Myslím, že by nebylo rozumné nechat se tím paralyzovat. Za klub Zelených a myslím, že i za celou koalici lze tvrdit, že 80procentní absenci naši zástupci v komisích a výborech nemají, a ani nadpoloviční absenci. Pokud by tak bylo, tyto lidi rychle vyměníme. Monitorujeme to a jsem přesvědčen, že tak velké absence tam nemáme. U některých zastupitelů za opozici si tak jistý nejsem.

P. P t á ě k :

Další faktickou má pan Tacl.

P. T a c l :

Pane starosto, vyjadřoval jste se k mé přítomnosti nebo nepřítomnosti na komisích a výborech. Uvedl bych to na pravou míru. Aktuálně jsem v roli opozičního zastupitele. Myslím si, že v rámci svých možností vykonávám roli zastupitele svědomitě. Nejsem v exekutivní roli, což znamená, že nemám jasně definované povinnosti ve smyslu výkonu nějaké činnosti. To, jestli na komisi přijdu nebo nepřijdu, je čistě mojí volbou, v rámci mých časových možností buď na výborech a komisích přítomen budu, nebo nebudu. Je to zcela na mně, pane starosto.

Upřímně – zameťte si před vlastním prahem, protože složení rady se neustále mění, máte několik radních, kteří nechodili do práce a to je velké téma. V takovém případě městskou část nikdo neřídí. V zájmu občanů Prahy 3 a ve vašem vlastním zájmu vás prosím, nezajímejte se o to, jestli David Tacl je nebo není na komisi přítomen nebo nepřítomen. Myslím si, že svou roli opozičního zastupitele plním svědomitě. Uvidíme, až vy budete v opozici, jakým způsobem s touto rolí budete nakládat vy.

P. P t á ě k :

Ne nadarmo se říká, že nejlepší obrana je útok, pane Tacle. Neshodujeme se v tom, že pokud jste opoziční člen nějaké komise nebo výboru, tak tam nemusíte chodit. To je věc, kterou musíte obhájit před svými voliči, ale já si myslím, že opoziční zastupitelé by do komisí a výborů měli chodit. Záleží ale na každém z nás.

Pan Sunegha má technickou.

P. S u n e g h a :

Mrzí mě, že musím zasahovat do dokonalosti vedení tohoto úřadu, ale čas na interpelace vypršel.

P. P t á ě k :

Vím to, ale chtěl jsem dokončit tento dotaz. Faktickou má ještě pan Tacl.

P. T a c l :

Ještě jednou fakta. Podle starosty MČ Praha 3 je velký problém, že opoziční zastupitel David Tacl někdy nechodí na jednání komisí a výborů. K tomu bych řekl, že i v rámci mé nepřítomnosti mám dostatečnou mozkovou kapacitu na to, abych vnímal, co se na výboru nebo komisi děje nebo neděje a byl schopen v tomto smyslu konat nebo nekonat.

Fakt, který by měl ležet na srdce vám, je to, že vy zahlazujete, že vaši členové rady nepracují, že nechodí do práce, že nevykonávají svou činnost, že městskou část nikdo neřídí. To je podle vás OK. Radím vám jako člověk, který má s exekutivou zkušenosti: přestaňte řešit mne, přestaňte řešit to, že opoziční zastupitel David Tacl někde není, zaměřte se na své koaliční kolegy, zaměřte se na to, aby vaše činnost byla co k čemu, protože zatím jste toho moc nepředvedli.

P. P t á č e k :

Tím jsme ukončili interpelaci, současně jsme ukončili hodinový blok a můžeme se vrátit k projednávání druhé poloviny 1. bodu jednání našeho zastupitelstva.

Předávám slovo panu Maternovi.

P. M a t e r n a :

Vážené kolegyně a kolegové, vracíme se k bodu volba. V tuto chvíli jsme u části bodu rezignace pana Jiřího Svrčka. Chce se ještě k tomu vyjádřit? Kroutí hlavou, že ne, že už řekl všechno, co potřeboval.

Hlásí se někdo do diskuse v rámci bodu rezignace pana Jiřího Svrčka? Nehlásí.

Přikročím k dalšímu bodu, kterým bude volba nového člena rady, uvolněného zastupitele městské části. Prosím o návrhy. Prosím pana Štrébla.

(Klub České pirátské strany navrhuje na pozici uvolněné radní Janu Belecovou.)

Prosím klub ANO o návrh. O slovo se hlásí pan Tacl.

(P. Tacl: Klub ANO opětovně navrhuje paní Margitu Brychtovou.)

Prosím pana Bellu.

(P. Bellu: Také jsme pro paní Margitu Brychtovou.)

Prosím za klub TOP 09 a STAN.

(Návrh neslyšitelný, zřejmě bez návrhu)

Prosím za klub Zelených.

(Bez návrhu.)

Máme dva návrhy. Táži se navržených, zda souhlasí s nominací? Prosím paní Belecovou.

P. B e l e c o v á :

Souhlasím s nominací.

P. M a t e r n a :

Prosím paní Brychtovou.

P. B r y c h t o v á :

Nesouhlasím.

P. M a t e r n a :

Máme jednoho navrženého – paní Janu Belecovou, která má několik minut na představení se a na odpovědi na dotazy.

P. B e l e c o v á :

Dámy a pánové, v krátkosti se představím. Narodila jsem se v Praze na Smíchov, na Žižkově žiji od r. 2005.

K mému vzdělání. Studovala jsem politologii a společenské vědy a politologii a latinsko-americká studia, na anglo-americké univerzitě a poté na filozofické v Hradci Králové, kde jsem nedokončila.

Jako uvolněná radní mám navrženo v gesci: kultura, cestovní ruch, ochrana památek, životní prostředí a strategické plánování.

K mým zkušenostem mohu uvést 15letou zkušenost z kulturní oblasti, zejména s divadelními projekty, mám také zkušenost s organizací výstav, koncertů a akcí ve veřejném prostoru. Co se týká cestovního ruchu, v r. 2013 jsem spolupronajímala rodinný hotel blízko Staroměstského nám. a od r. 2016 jsem spolumajitelkou softwarové firmy, která se na cestovní ruch orientuje.

K oblasti životního prostředí bych uvedla, že v rámci své firmy máme projekty, které akcentují ekologičnost a udržitelnost cestování.

Ke strategickému plánu bych uvedla, že mám zkušenost s veřejnou strategií jak v neziskovém sektoru, tak v sektoru ziskovém. Byla jsem např. ředitelkou organizace, která se strategickému plánování věnovala jako konzultační firma. Orientovali jsme se na konzultace pro neziskové organizace.

Dám prostor pro vaše dotazy.

P. M a t e r n a :

Hlásí se někdo s dotazy? Pan Bellu.

P. B e l l u :

Pamatuji si vaše představení, když jste kandidovala na předsedkyni výboru. První část životopisu jsem si pamatoval.

Čekal jsem na gesce, kterým se budete věnovat. Věřil bych, že máte přípravu na kultura, cestovní ruch a strategické plánování. Na druhou stranu bych čekal – jako tom bylo u kolegy Doseděla, že byste nám v rámci jednotlivých gescí nastínila, jaké cíle si vytyčujete, co chcete v rámci této gesce vykonávat. Předpokládám, že o tom, že budete tyto gesce vykonávat, jste přemýšlela delší dobu. Doufám, že jste se o tom nerozhodli dnes, co pan Svrček rezignoval.

U strategického plánování se asi kolega Štrébl zbavuje něčeho, co ho nebaví, tak vám to chce přehodit na bedra. Myslíte si, že dokument, který dnes předkládá, je kvalitní, směrodatný, má pro městskou část nějakou funkci, nebo ne?

Hodně mě zajímá, co konkrétně v oblasti cestovního ruchu hodláte dělat?

V rámci kultury by mě zajímalo, jaké je vaše budoucí vidění kulturní organizace Za Trojku? Jak vidíte dotace? Měly by se snížit? Měl by být příspěvek každoročně snižován? Které organizace na Praze 3 v kultuře považujete za stěžejní a jak to chcete rozvíjet?

P. M a t e r n a :

Paní Belecová bude odpovídat.

P. B e l e c o v á :

Obě gesce, jak kulturní a cestovní ruch, tak životní prostředí jsou gesce dělené. Věřím ve spolupráci s kolegy z TOP a STAN v této oblasti.

Co se týká mých vizí a co bych ráda v kultuře prosazovala. Jsem zastávkyní podpory malých a lokálních projektů. Žižkov od začátku chápu jako prostředí, které je umělecky nabitě a kreativní. Jsem otevřena všem uměleckým projevům, které by kdokoli chtěl provozovat.

Nejsem naopak zastávkyní masových projektů, pompézních akcí a vůbec nejsem zastávkyní pompézních projektů, které by měla spoludotovat městská část, což se v minulosti odehrávalo.

Co se týká cestovního ruchu, jsem spolumajitelkou softwarové firmy, která se cestovním ruchem zabývá. Vidím velký význam technologií, který můžeme promítnout i v cestovním ruchu.

Neříkám, že tuto vizi během zbývajících tří let prosadím, ale byla bych moc ráda, kdyby případně vznikl projekt, který je velmi úspěšný např. v Chebu nebo v Kuksu, pomáhá turistům orientovat se v historii i obyvatelům. Jmenuje se to Argumenttrality(?). Pokud nevíte, co to je, je to na prezentaci Chebu. Můžete např. v ulicích vidět požár domu, zapojit se do středověké bitvy atd.

Pokud se týká Kuksu, tento způsob technologie používají také. Je to velmi krásně zdokumentovaná historie i oprav samotné památky. Tím bych se chtěla dostat i k památkám jako takovým. Byla bych ráda, kdyby se někdy v budoucnosti k tomuto použila příslušná technologie, protože to má multidisciplinární zásah.

Co se týká strategického plánu, předpokládám, že jste se ptal na akční plán. Ze svých zkušeností jsem viděla lepší akční plány, nicméně tento akční plán má základní parametry toho, aby byl hlasovatelný. Nevidím tady problém.

Co se týká kulturní organizace Za Trojku, pokud jsem dobře informovaná, zastřešuje tři subjekty – Vozovnu, Atrium a kino Aero. Pokud jde o kino Aero, myslím si, že funguje nadstandardně. Jsem častou návštěvnicí tohoto kina a konzumentka jeho dramaturgie. Jsem velmi spokojena. Co se týká Atria, v současnosti je podle mých informací používáno k realizaci svateb. Je tam prostor pro vážnou hudbu, což by mělo na Praze 3 zůstat, už jen proto, že tato budova disponuje varhany.

Co se týká Vozovny, nejsem cílovou skupinou, ale předpokládám, že maminky s dětmi i rodiny s dětmi se tam mohou účastnit akcí. Je tam zřízen velký dětský koutek, je tam knihovna, která se posunula blíž k mému bydlišti, za což jsem ráda, protože knihovnu využívám.

Budu-li zvolena, organizaci Za Trojku budu konzultovat se svým kolegou, pokud budeme nějakým způsobem jako městská část tuto organizaci řešit, což teď nemohu vědět.

Co se týká dotací, nejsem zastánkyní je snižovat. V tom se můžeme lišit s Františkem Dosedělem a pravděpodobně s některými kolegy z výboru. Některá odvětví považují stále finančně za poddimenzovaná.

P. M a t e r n a :

Děkuji. Hlásí se pan Tacl.

P. T a c l :

V případě, že budete zvolena, nepřeji vám nic jiného než úspěch ve vaší eventuální nové roli. To vám mohu ze srdce potvrdit. Myslím si, že si všichni vzpomeneme na dobu, kdy jste byla nominovaná a následně zvolená do funkce předsedkyně dotačního výboru. Vzpomínám si na váš introdukční medailónek, ve kterém jste sumarizovala vaše dosavadní zkušenosti. V medailónku nepadla ani zmínka o nějaké softwarové společnosti zabývající se cestovním ruchem, o strategickém plánování či o zkušenosti ve smyslu plánování divadelních her nebo něco takového. Padlo tam, že nejste předsedkyní, ale členkou SVJ, tak jste se prezentovala. Nemyslela jste tím korporaci SVJ, ale společenství vlastníků jednotek. Od té doby jste asi zaznamenala docela výrazný kariéerní růst.

Co teď tvrdíte, budu brát za bernou minci, budu vycházet z toho, že je to pravda, a na základě toho se vás budu ptát.

Ve smyslu softwarové firmy zabývající se cestovním ruchem by mě zajímalo, jaká softwarová řešení děláte ve smyslu co softwarová řešení dělají. Kdysi jsem vnímal, že pronajímáte nějaké apartmány přes RBMB. V tomto smyslu bych chtěl říct, že softwarovým řešením ve smyslu cestovního ruchu není nějaký bookingový formulář, ale softwarovým řešením by určitě byla nějaká sofistikovanější platforma, která reálně řeší nějaké nedefinované procesy v cestovním ruchu. Prosím o popis takového řešení, prosím o informaci

o společnosti, pod kterou takové řešení spadá a prosím o vymezení vaší role v této společnosti, jestli jste projektový manažer, jednatel atd.

Co se týká strategického plánování, které pod vás bude spadat, zajímalo by mě, jaké běžné metodiky používáte při strategickém plánování, z čeho vycházíte, jaké konkrétní postupy využíváte. Děkuji.

P. M a t e r n a :

Děkuji. Paní Belecová má slovo.

P. B e l e c o v á :

Děkuji za přání, že mi přejete všechno dobré, pokud budu zvolena.

Co se týká mé osobní prezentace, když jsem byla zvolena jako předsedkyně do výboru pro majetek, nikoli pro dotace, snažila jsem se najít věci související s majetkem. Nepovažovala jsem za důležité představovat celý svůj život. Musím zdůraznit, že pracuji od 15 let, mých zkušeností je poměrně dost. Pracovala jsem na jednotlivých projektech, některé trvaly rok, některé tři roky, některé několik měsíců. Můj životopis je dlouhý a někdy mám problém, když ho musím psát, protože už teď obsahuje pět stran.

Pokud se týká toho, že jsem se prezentovala jako členka SVJ, to je pravda.

Ve firmě, ve které jsem spolumajitelkou, nejsem tam jednatelkou, pracuji na zahraničním projektu - pravděpodobně to nedokončím a budu muset svou práci předat – založení divize na Kostarice, což je pro naši firmu slušný posun. Navázala abych na to, co jsem říkala o projektech, které se věnují cestování v ekologické rovině. Pokud děláte tento region, tak Kostarika to má jako štít ve státní politice a myslím si, že spoustu věcí bychom se od nich na Praze 3 mohli učit.

Co se týká softwarového řešení, chtěl jste přesnou technologii, kterou používáme. Musím říct, že nejsem programátorka. Nechci tady dělat reklamu své firmě, ale pokud byste si vyžádal jméno, dám vám vizitku ke konci zastupitelstva nebo vám ji pošlu e-mailem. Myslím, že se nesluší tady si dělat reklamu, není to předmětem tohoto jednání.

Naše softwarové řešení programoval můj syn. Programoval to v období, kdy jsme provozovali hotel u Staroměstského nám. Softwarové řešení bylo pro tento hotel, což znamená, že tam není nic navíc. Postupem času jsme to upgradovali tak, aby to vyhovovalo nejdříve malým a středním hotelům, penzionům a rodinným podnikům a provozovatelům ubytovacích zařízení, což může být i člověk, který pouze pronajímá přes RBMB jeden až deset bytů. Následně jsme toto softwarové řešení ještě více měnili a momentálně jsme konkurence schopni i pro velké hotely. Máme několik klientů, kteří vlastní a provozují velké hotely se 130 lůžky.

Pokud by vás zajímalo, jak naše softwarové řešení vypadá, odkáži vás na svého syna, který vám určitě k tomu dá více informací, já jsem to noprogramovala.

Zmiňoval jste strategický plán. Chtěla bych, aby nový strategický plán vznikl ve spolupráci s aktéry, kteří ve strategickém plánu budou potřeba. Myslím, že nejdůležitější je prezentovat strategický plán a pracovat s ním jako s komunikačním nástrojem pro občany. Z mého pohledu je strategický plán určitě participativní.

P. M a t e r n a :

Děkuji. Pan Tacl pokračuje.

P. T a c l :

Paní Belecová, nechci vás trápit, vy se očividně trápíte. Ptal jsem se vás na konkrétní věci, a vy jste místo konkrétních odpovědí částečně odkryla svou rodinnou situaci. Máte syna,

to vám blahopřeji, určitě je to schopný kluk. Co jste myslela s Kostarikou, to jsem nezaznamenal.

Ptal jsem se vás na dva faktické okruhy. Ve smyslu softwarového řešení, které programoval váš syn – klobouk dolů, je to schopný kluk – mě zajímalo, co toto řešení přesně dělá ve smyslu popisu jeho funkcí, abychom na základě popisu, který nám dáte, navníkali to, zda jste schopná jako kandidát do rady procesního strategického uvažování.

Ve smyslu druhé otázky, která se zaměřovala na strategii, jsem rád, že jste demokratická, že chcete, aby byl strategický plán dělán participativně – smekám, je to výborná vize. Moje otázka ale směřovala k ověření toho, zda jste schopna konstruovat strategický plán nebo jiný plán tak, aby to bylo děláno promyšleně, konstruktivně, na základě nějaké metodiky a principů. Proto na základě vašich zkušeností, ze kterých tvrdíte, že už jste takové strategické plány dělala v minulosti, bych chtěl vědět, jakou používáte metodiku, jaké jsou hlavní principy vašeho uvažování při sestavování takového plánu atd. Jsou to konkrétní otázky. Ačkoli jsem rád, že máte schopného syna, tak to je něco, co mě příliš nezajímá. Děkuji.

P. M a t e r n a :

Prosím ještě paní Belecovou.

P. B e l e c o v á :

Budu konkrétnější. Softwarové řešení je ve smyslu „čedomenenzru“(?), má spoustu dalších atributů, které jsou potřeba k řízení hotelu, sledování statistik – kolik klientů jezdí, hodnocení od klientů, což v současné době považujeme za nejvýznamnějšího ukazatele. Pokud máme klienta, který má potřeby jiného typu a potřebuje náš software doplnit, obvykle to nebývá problém. Je tam celá řada detailních nástrojů, které pomáhají vyššímu managementu.

Pane Tacle, já vám odpovídám, a vy odcházíte. V tomto případě bych ráda skončila.

P. M a t e r n a :

Další se hlásí paní Vítkovská.

P. V í t k o v s k á :

Všimla jsem se, že se tady přehazují gesce a přiznám se, že jsem se v tom ztratila. Bylo by možné zastupitelům zaslat nové rozdělení gescí? Jak jsem pochopila, současní radní některé gesce uvolnili ve prospěch nových a opačně.

Měla bych několik dotazů na paní Belecovou. Mluvila tady o velkých kulturních akcích, které nechce pořádat. Chtěla bych se zeptat, zda stále platí, že velké kulturní akce pořádá OVVK, nikoli odbor kultury. Pod koho spadá OVVK?

K cestovnímu ruchu bych se zeptala, zda je spokojena s informačním centrem na Jiřího z Poděbrad. Chce ho změnit? Přemýšlela o dalším informačním centru v jiné oblasti?

Hovořila o Atriu, že je tam dost vážné hudby, že tam jsou koncerty. V minulosti hlavní náplní Atria byly moderní výstavy, byly tam tzv. opencolly. Chce s paní ředitelkou příspěvkové organizace Za Trojku v tom pokračovat, mělo to velký ohlas, nebo má představu spíše koncertů?

Zúčastnila se sama v rámci kulturního centra Vozovna některých kulturních programů? Kromě dětských aktivit je tam hodně aktivit pro seniory v rámci Fresh Senior. Chce v této akci pokračovat? S tím je také spojeno, že Fresh Senior má koncerty v Atriu. Bude se i v tomto dále pokračovat? Děkuji.

P. M a t e r n a :

Paní Belecová.

P. B e l e c o v á :

Nechci odpovídat za pana starostu, ale co se týká gescí, v rámci koaliční smlouvy to, co Piráti mají, tak všechny gesce zůstávají.

Zahraněční vztahy, které dříve byly na neuvolněné pozici radního, se přesouvají k uvolněnému radnímu Štěpánu Štrébloví. Já mám gesce stejné, přibylo mi strategické plánování a byl mi odebrán sport a tělovýchova, což přešlo k Františku Dosedělovi. Byla mi odebrána dotační politika.

K tomu, jestli budu pořádat kulturní akce, to nevím. Předpokládám, že stále je pořádá a bude pořádat OVVK. Myslím, že pokud budu zvolena, budu mít na to vliv.

Co se týká informačního centra, určitě má rezervy a jsou tam věci ke zlepšení. Momentálně mě napadá úprava pracovní doby, resp. otevření centra.

Co se týká opencollu v Atriu, s paní ředitelkou jsem se ještě nesetkala. Pokud opencolly měly ohlas, určitě si nemyslím, že by bylo potřeba s nimi končit.

Co se týká hudby pro seniory, nejsem „cílovka“ pro Fresh Senior, nevím, jak to funguje. Pokud tyto akce mají ohlas, nemám potíže je dále podporovat. Senioři tady žijí, budou přibývat a akce jsou pro ně důležité, udržovat je a případně rozšiřovat.

Co se týká Vozovny a mé účasti na akcích, byla jsem pouze na deskových hrách, nikoli s dětmi, ale sama. Knihovnu využívám poměrně pravidelně.

P. M a t e r n a :

Pan Žaloudek – faktická.

P. Ž a l o u d e k :

Chtěl bych upřesnit. V případě kompetencí radních to musí být schváleno v radě MČ.

P. M a t e r n a :

Paní Vítkovská – faktická.

P. V í t k o v s k á :

Chtěla jsem se zeptat, zda jste spokojena se stávající otevírací dobou říkáte, že byste chtěla otevření informačního centra. Jak chcete otevírací dobu změnit?

Chtěla jsem se zeptat, zda znáte program Fresh Senioru? Vaše cílová skupina to také není, ale zajímám se. Vzhledem k tomu, že máte na starosti kulturu městské části, tak si myslím, že byste měla mít povědomí o akcích nebo o programu, který probíhá, nehledě na to, že program je uveřejňován jak na internetu, tak i v novinách.

Přiznám se, že jsem trochu zklamaná z toho, přestože jste transparentní a komunikujete na vašem pirátském fóru, že jste nenašla čas, abyste se spojila s ředitelkou příspěvkové organizace, se kterou budete spolupracovat. Mrzí mě, že k tomu takto přistupujete. Děkuji.

P. M a t e r n a :

Dovolím si zareagovat. Paní Belecová ještě nebyla zvolena.

Paní Belecová.

P. B e l e c o v á :

Je mi líto, že jsem vás už zklamala. Mohu vás ujistit, budu-li zvolena, v programech budu dost dělat, a opakuji – programy pro seniory rozhodně podporovat budu. Pokud přijdete

s návrhem na jejich rozšíření, zcela určitě to můžeme zvážit. Jsem otevřena dalším vašim návrhům.

Co se týká paní ředitelky, neměla jsem čas se s ní setkat, protože jsem to zatím nepovažovala za důvodné. Musím se vrátit ještě k tomu, že jsem plně zaměstnaná prací, protože stále ještě pracuji ve své firmě. Firma mě dost vytěžuje a z toho důvodu jsem také nenašla čas se setkat s ředitelem příspěvkových organizací, nejen s paní ředitelkou.

P. M a t e r n a :

Pan Mikeska – faktická.

P. M i k e s k a :

Paní Vtkovské bych připomněl, ať si vzpomene, kdo pořádal Fresh Senior. Do toho bych nerýpal.

P. M a t e r n a :

Pan Mikuláš.

P. M i k u l á š :

Nebudu trápit podrobnými dotazy, už to udělali kolegové. Slyšeli jsme spoustu odpovědí a každý si udělal určitou představu.

Mám faktickou. Dvakrát za sebou jste prohlásila, že jste spolumajitelkou firmy. Veřejný obchodní rejstřík nikde vaše jméno neneviduje. Chtěl bych se zeptat na rozpor toho, co vidím z internetu s tím, co prohlašujete.

P. M a t e r n a :

Paní Belecová.

P. B e l e c o v á :

Jsem tichou společnicí firmy, to se uvádět nemusí. Spolumajitelkou jsem. Mezi jednateli je můj manžel, můžete se ho zeptat.

P. M a t e r n a :

Pan Sunegha – faktická.

P. S u n e g h a :

Chtěl bych upozornit na to, že výměna na postu radních nás stojí mnoho času. Doufám, že je to naposled, kdy se mění členové rady. Děkuji.

P. M a t e r n a :

Pan Mikuláš – faktická.

P. M i k u l á š :

Nepochopil jsem, můžete mi to zopakovat? Prohlásila jste, že jste spolumajitelkou firmy. Jste, nebo nejste?

P. M a t e r n a :

Paní Belecová.

P. B e l e c o v á :

Jsem tichou společnicí firmy. Ano, jsem spolumajitelkou.

Nerozumím vašim poznámkám, pane Bellu, a nejste přihlášen. Již jsem jednou řekla, že jsem tichou společnicí této firmy.

P. M a t e r n a :

Nikdo se nehlásí, končím diskusi k tomuto bodu. Prosím rozdat hlasovací lístky. Hlasovací lístek bude platný pouze tehdy, když tam bude napsáno Jana Belecová, nebo jenom Belecová, všechno ostatní bude neplatný hlasovací lístek. Kromě Jany Belecové jsou všechny ostatní vzkazy také vítány.

Protože paní Belecová je členka volebního výboru, informovala mě, že se nezúčastní práce volebního výboru v rámci této volby. Omlouvám se, informovala mě o tom, ale zapomněl jsem to zmínit.

(Volby)

Dovolte, abych vás seznámil s výsledkem volby. Rozdáno bylo 33 hlasovacích lístků, odevzdáno bylo 33 hlasovacích lístků, z toho neplatných 14, platných 19. Paní Hana Belecová dostala 19 platných hlasů. Byla zvolena, gratuluji. (Potlesk)

Nyní budeme hlasovat o usnesení k tomuto bodu, jak jsme si ho naformulovali. Potvrzujeme, že jsme vzali na vědomí rezignace a provedli volbu.

P. P t á č e k :

Mám malou vsuvku. Vždycky, když se někdo zvolí nebo se něco slaví, nakrojí se dort. Vzhledem k tomu, že je horko, kolega asistent každému nabídne Míšu. Nechte si chutnat.

(Veselo v sále.)

Nyní předávám slovo panu Maternovi.

P. M a t e r n a :

Vážené kolegyně a kolegové, dovolím si vás seznámit s návrhem usnesení k bodu rezignace a volba členů rady MČ.

Po zkompletování voleb se vracíme k návrhu, jak byl pozměněn kol. Žaloudkem. Se změnou jsme souhlasili. Budeme hlasovat o usnesení, které zní:

ZMČ

I. bere na vědomí

1. rezignaci Anny Kratochvílové na pozici členky rady MČ doručenou dne 13.5.2019
2. rezignaci Jiřího Svrška na pozici člena rady doručenou 11. 6. 2019

II. volí

1. člena rady MČ, neuvolněného člena ZMČ, pana Františka Doseděla
2. člena rady MČ, uvolněnou členku ZMČ, paní Belecovou.

O tomto usnesení budeme hlasovat. Pro 19, proti 0, zdrželo se 5. Návrh byl přijat. Děkuji. Vracím slovo panu starostovi k řízení schůze.

P. P t á č e k :

Nyní se dostáváme k bodu č. 2, což byl původně bod č. 21 – jednací řád výborů ZMČ. Předkladatelem je Pavel Musil.

P. M u s i l :

Dovolte, abych za radu předložil návrh na aktualizaci jednacího řádu výborů ZMČ. Hlavní změnou, kterou přináší nový jednací řád výborů, je veřejnost. Proti původnímu principu, že jednání je zpravidla neveřejné, nově bude jednání zpravidla veřejné, nebo bude veřejné vždy s výjimkou případu, kdy předseda výboru v odůvodněných případech rozhodne o tom, že jednání nebo jeho část bude neveřejné. Pokud by mělo být neveřejné, uvede se to už v pozvánce a v programu jednání.

Dále jednací řád přináší zpřesnění lhůt pro rozesílání zveřejňování dokumentů, a to jednak pozvánek. Tady bych upozornil na to, že pozvánky na jednání výborů budou zasílány všem zastupitelům a všem členům výborů zpravidla nejpozději 7 kalendářních dnů před jednáním. Ve stejné lhůtě budou zveřejňovány na webu městské části. Zápisy budou rozesílány všem členům výboru a všem zastupitelům do dvou dnů ode dne schválení předsedou. Ve stejné lhůtě budou zveřejňovány na webu městské části.

Jednací řád byl připomínkován vedoucími odborů Úřadu MČ. Připomínky jsme s panem Mertou zapracovali do návrhu jednacího řádu. Mám zato, že byly reflektovány všechny připomínky, které od vedoucích odborů přišly.

Nový jednací řád ještě zakotvuje institut místopředsedy - proto byl tento bod předřazen před původní bod č. 2 – aby v případě nepřítomnosti předsedy mohl povinnosti předsedy vykonávat místopředseda.

Jednací řád byl rozeslán všem účastníkům pracovní skupiny pro tvorbu nového jednacího řádu zastupitelstva a jimi byl také připomínkován.

P. P t á č e k :

Technickou má pan Kalivoda.

P. K a l i v o d a :

Na hlavním městě je zavedena praxe, že starosta si odnáší hlasovací lístky domů. Ponesete si je tady také, nebo ne?

P. P t á č e k :

Vy jste v komisi. Já nevím, kde jsou lístky. Vůbec mě to nenapadlo. Děkuji za dotaz. Přihlášen je pan Žaloudek.

P. Ž a l o u d e k :

Protože jsem na tom spolu s ostatními spolupracoval, chtěl jsem zdůraznit dvě pozitivní věci, kromě místopředsedů a lhůt. Je to zejména přítomnost veřejnosti.

Pro mne je důležité i to, že se z toho vytratila nutnost fyzického podpisu ověřovatele, případně předsedy. Je zbytečné, aby sem předseda vždycky musel zajíždět kvůli tomu, aby fyzicky v 21. století podepsal nějaký papír. I tyto věci by to mělo přinést jako novinky.

Nebral bych si slovo, kdybych nepotřeboval načíst jednu drobnou změnu, která nám tam ulítlá. Děkuji kol. Mertovi, že na to upozornil. Je to v čl. 6, bod d) říká, že rozeslání zápisu z jednání komise všem členům komise a všem zastupitelům bude učiněno do dvou dnů od podepsání zápisu – zde má být míněno schválení zápisu předsedou, může to proběhnout i po mailu atd. Jak se měnil jeden článek, měl se měnit i další.

Odevzdám to Honzovi Maternovi a prosím o podporu této změny, aby to dávalo smysl. Děkuji.

P. P t á č e k :

Dalším přihlášeným je pan Sunegha.

P. S u n e g h a :

Chtěl bych se zeptat předkladatele, do jaké míry se úprava jednacího řádu promítne do rozpočtu – jinými slovy jaká bude odměna místopředsedy výboru?

P. P t á č e k :

Pan Musil.

P. M u s i l :

Odměna místopředsedy bude stejná jako u ostatních členů výboru. Neuvažujeme o speciální odměně.

P. P t á č e k :

Pan Sunegha má technickou.

P. S u n e g h a :

V případě, že zastupuje, má zvýšenou odpovědnost a měla by tomu odpovídat odměna. To je můj názor.

P. P t á č e k :

Pan Musil.

P. M u s i l :

Domnívám se, že v této souvislosti by musel být změněn předpis, který upravuje pravidla pro odměňování neuvolněných členů zastupitelstva. Má to logiku, co říkáte, budeme o tom uvažovat a případně připravíme změnu.

P. P t á č e k :

Následuje opět pan Sunegha.

P. S u n e g h a :

Děkuji.

P. P t á č e k :

Následuje pan Materna.

P. M a t e r n a :

K odměňám. Beru to tak, že to bude výjimečná situace, kdy to může nastat. Nemyslím si, že by měla být změněna odměna místopředsedy z toho důvodu, že by měl často zastupovat předsedu. Určitě bude možné se o tom bavit do budoucna a případně to upravit.

P. P t á č e k :

Faktickou má pan Sunegha.

P. S u n e g h a :

Děkuji.

P. P t á č e k :

Tímto ukončuji rozpravu k tomuto bodu. Předávám slovo panu Maternovi.

P. M a t e r n a :

Máme tady materiál s jedním pozměňovacím návrhem, který přednesl kol. Žaloudek.

V bodu 1, čl. 6, d): ruší se „podepsání zápisu“ a přidává „po schválení zápisu předsedou“.

Budeme hlasovat o takto navrženém pozměňovacím návrhu k původnímu dokumentu.

Zopakují, o čem budeme hlasovat.

Hlasujeme o pozměňovacím návrhu kol. Žaloudka, který navrhl proti původnímu materiálu jedinou změnu v bodu 1, v čl. 6, d): rozeslání zápisu z jednání komise všem členům

komise, všem zastupitelům, a to do dvou dnů – je tam „od podepsání zápisu“, to tam nebude, „a zveřejnění zápisu na webu městské části do dvou dnů od schválení zápisu předsedou“.

Bude stačit schválení e-mailem, podpis bude následovat. Jde o to, abychom nezdržovali zveřejnění sháněním podpisu.

Hlasujeme o takto navrženém pozměňovacím návrhu. Pro 30, proti 0, zdrželi se 3. Návrh byl přijat.

Nyní se vracíme k hlasování o materiálu – navrženém jednacím řádu - jak byl předložen s tímto pozměňovacím návrhem. Pro 32, proti 0, zdržel se 1. Návrh byl přijat.

Dávám slovo panu starostovi.

P. P t á ě k :

Budu pracovat s původními čísly programu. Dostáváme se k bodu č. 2 původního programu – volba místopředsedů výborů ZMČ. Předkládatel je opět pan Musil. Máte slovo.

P. M u s i l :

Dovoluji si předložit návrh, který je čistě technický. Místopředsedy výborů zastupitelstva dosud nemáme navolené, proto předkládám návrh, aby zastupitelstvo zvolilo:

z řad členů kontrolního výboru paní Marcelu Novotnou – místopředsedou kontrolního výboru,

z řad členů finančního výboru pana Jana Maternu místopředsedou finančního výboru,

z řad členů výboru pro územní rozvoj pana Ondřeje Elfmarka místopředsedou výboru pro územní rozvoj,

z řad členů výboru pro dotační politiku paní Helenu Ganickou místopředsedkyní výboru pro dotační politiku,

z řad členů výboru pro majetek pana Pavla Křečka místopředsedou výboru pro majetek.

P. P t á ě k :

Faktickou má pan Sunegha.

P. S u n e g h a :

Navrhuji hlasovat en bloc aklamací.

P. P t á ě k :

Dám hlasovat o tom, zde můžeme hlasovat aklamací. Pro 31, zdržel se 1.

Budeme hlasovat o materiálu, jak byl předložen. Pro 33, proti 0, zdržel se 0.

Dostáváme se k materiálu č. 3. Materiál předkládám já. Předávám řízení schůze panu Maternovi.

P. M a t e r n a :

Prosím pana starostu, aby předložil materiál.

P. P t á ě k :

Jedná se o změny v obsazení výborů. V bodu č. 1 odvoláváme z výboru pro dotační politiku pana Jana Vokála a z výboru pro územní rozvoj pana Pavla Dobeše.

Současně volíme členem výboru pro dotační politiku pana Jana Bínu a členem výboru pro územní rozvoj pana Pavla Křečka.

P. M a t e r n a :

Otevírám rozpravu. Prosím technickou.

Zástupce Pirátů:

Dávám za klub České pirátské strany návrh na odvolání Františka Doseděla z pozice člena dotačního výboru a jmenování Karla Světlíka na pozici člena výboru.

P. P t á č e k :

Doplňujeme do bodu odvolává bod 3: z výboru pro dotační politiku pana Františka Doseděla a do bodu II.3. volí členem výboru pro dotační politiku pana Karla Světlíka.

P. M a t e r n a :

Jsou další návrhy? Pokud tomu tak není, diskusi končím.  
Pan Doseděl – technická.

P. D o s e d ě l :

Já jsem rezignoval, takže není nutné odvolávat. Pokud je to pro vás procesně jednodušší, budiž.

P. M a t e r n a :

Pokud jste rezignoval, tak bereme na vědomí vaši rezignaci, ale neodvoláváme. Musíme to upravit.  
Pan Sunegha – faktická.

P. S u n e g h a :

Myslím, že pan Světlík je předsedou redakční rady Radničních novin. Domnívám se, že z titulu této funkce by neměl být členem jakéhokoli výboru nebo komise, protože musí mít nad prací objektivní nadhled.

P. M a t e r n a :

Myslím, že žádné takové pravidlo kromě morálního neexistuje.

P. S u n e g h a :

Vím, že neexistuje, ale domnívám se, že je to pozice, která by měla být méně angažovaná. Pokud bude v dotačním výboru, může mít zcela jiný náhled na články o dotacích, než když v dotačním výboru nebude.

P. M a t e r n a :

Děkuji. Pan Venhoda – faktická.

P. V e n h o d a :

Kolegovi dr. Suneghovi bych připomněl, že předseda komise je politický orgán, když je členem Pirátů, nemůže být nestranný.

P. M a t e r n a :

Pan Kalivoda.

P. K a l i v o d a :

Ještě je po mně přihlášen pan Štrébl, tak je na zvážení, jestli by nechtěl nominovat paní Brychtovou, myslím si, že má kompetenci (smích v sále) a určitě by to zastala dobře.

Přidávám se k tomu, že u pana Světlíka si nejsem jistý. Pokud by tady pan Světlík byl, rád bych znal jeho názor, aby se představil ostatním zastupitelům.

P. M a t e r n a :

Děkuji. Pan Štrébl.

P. Š t r é b l :

Už jsme tady zavedli tradici, že někdo mluví za někoho jiného, tak to vezmu za Karla Světlíka. Byl tady, ale vzhledem k naší rychlosti projednávání tady bohužel nemohl být celý večer, takže tady dnes není. Jistě ho všichni znáte.

Co se týká reakce na pana Suneghu. Naprosto s vámi souhlasím, že by lidé v komisi k Radničním novinám měli mít absolutně nestranný názor. Neměli by být v žádné jiné komisi. Líbilo by se mi to i u ostatních členů komise.

P. M a t e r n a :

Pan Sunegha – technická.

P. S u n e g h a :

V tom případě navrhuji vyřadit kandidaturu pana Světlíka, protože jsme se dohodli na tom, že to není vhodné.

P. M a t e r n a :

Svůj názor vyjádříte hlasováním. Pan Bellu – technická.

P. B e l l u :

Je-li taková shoda, dávám za náš klub návrh na paní Brychtovou.

P. M a t e r n a :

Máme tady další návrh na paní Brychtovou za členku výboru pro dotační politiku. Zeptám se jí, zda s tímto návrhem souhlasí? (Nesouhlasí) Tím tento návrh není hlasovatelný.

Pan Mikuláš – faktická.

P. M i k u l á š :

Máme souhlas pana Světlíka?  
(Odpověď: Máme.)

P. M a t e r n a :

Tímto diskusi uzavírám. Dovolím si přečíst návrh usnesení, jak jsme ho tady dali dohromady:

I. bere na vědomí

1. rezignaci pana Františka Doseděla z výboru pro dotační politiku

II. odvolává

1. z výboru pro dotační politiku pana Jana Vokála

2. z výboru územního rozvoje pana Pavla Dobeše

III. volí

1. členem výboru pro dotační politiku pana Jana Bínu

2. členem výboru pro územní rozvoj pana Pavla Křečka

3. členem výboru pro dotační politiku pana Karla Světlíka

Prosím hlasovat o tomto návrhu usnesení. Pro 27, proti 0, zdrželi se 3. Návrh byl přijat, jak byl přednesen.

Tento bod máme uzavřen a vracím slovo panu starostovi.

P. P t á č e k :

Materiál č. 4 – uzavírání smluv za městskou část, nakládání s majetkem. Protože jsem předkladatel, opět dávám slovo panu Maternovi.

P. M a t e r n a :

Prosím o předložení původního návrhu č. 4.

P. P t á č e k :

V tomto materiálu zastupitelstvo schvaluje zmocnění pana Materny, člena rady městské části, k uzavírání smluv a dohod týkajících se nakládání s majetkem městské části dle přílohy tohoto usnesení. Plnou moc tam máte uvedenou. Ukládáte mně, starostovi, abych takovou plnou moc podepsal.

Důvodem je skutečnost, že materiálů k podpisu je poměrně velké množství a majetek je v gesci pana Materny. Rada MČ a já jsme se shodli, že pan Materna je člověk, který může tyto dohody a smlouvy podepisovat.

Předávám slovo panu Maternovi.

P. M a t e r n a :

Děkuji. Hlásí se pan Bellu.

P. B e l l u :

K materiálu bych řekl, že je asi možné to takto dělat, ale v důvodové zprávě a v materiálu mi chybí stanovisko a metodika Ministerstva vnitra, případně nějaká právní doložka, že to takto lze provést. Laicky jsem si zjišťoval, že to asi proveditelné je, ale takový materiál nebyl tady za posledních osm let nikdy potřeba a podepisovali jsme větší množství smluv o nemovitostech než za aktuálního stavu a zvládali jsme to jako starostové. Proto bych byl rád, kdyby tam byl přiložen. Jednoduchá definice, že to bylo konzultování s Katastrálním úřadem, je pro mne velmi málo vypovídající.

Meritorně s tím problémem nemám, ale materiál obsahově pro mne nemá vypovídající hodnotu tohoto tvrzení.

P. M a t e r n a :

Pan Tacl.

P. T a c l :

Naváží na pana Bellu. Principiálně s tím také problém nemám, ale v detailu by mě zajímalo objasnění, proč je takový materiál potřeba. Chápu pana starostu, že materiálů k podpisu je nepřehledné množství, že většinu materiálu nemůžete být schopni obsáhnout a prostudovat do detailů vy sám, ale toto je běžný případ v korporátní sféře. Většinou se to řeší tak, že by se distribuovala podpisová práva mezi větší počet jedinců, ale člověk, který je za danou oblast odpovědný, smlouvu a podkladové materiály reviduje, následně to schválí jako kompletní a validní, materiál podepíše a svým podpisem materiály označí za správné, za validní, a na základě takového podpisu šéf daného oddělení, statutár, který má finální váhu podpisu, materiál podepíše, aniž by musel být s jeho obsahem detailně seznámen.

Toto je standardní proces, v rámci kterého se to řeší. Zajímaly by mě důvody, které vás k tomu vedou.

P. M a t e r n a :

Děkuji. Pan starosta bude reagovat.

P. P t á č e k :

Máte pravdu, přístupů, jak tuto věc řešit je více. My jsme se rozhodli pro tuto cestu. Důvody jsou jednoznačně kapacitní. Nechtěl bych výkon starosty trávit tím, že budu od rána do večera něco podepisovat. Roli starosty vnímám jako méně formální a více pracovní.

P. M a t e r n a :

Protože se do diskuse již nikdo nehlásí, diskusi končím. Můžeme přistoupit k hlasování o materiálu tak, jak byl předložen. Pro 18, proti 0, zdrželo se 11, nehlasovali 4. Návrh byl přijat.

Vracím slovo panu starostovi, jestli už nepředkládá další materiál.

P. P t á č e k :

Nepředkládám, máme teď materiál číslo 5 původního číslování. Předkladatelem je pan Dobeš. Máte slovo.

P. D o b e š :

Vážení zastupitelé, dovoluji si úpravu. Na začátku jsme schválili, že rozprava k bodům 5 a 6 bude spojená. Dovolím si uvést bod, který se jmenuje Závěrečný účet MČ Praha 3 za r. 2018.

Jedná se o materiál, který se předkládá na základě rozpočtových pravidel pro územní celky a jde o výsledky hospodaření za r. 2018.

Jak je uvedeno v důvodové zprávě, závěrečný účet se skládá z plnění rozpočtu příjmů a výdajů, vyhodnocuje výsledky činnosti městské části, rovněž obsahuje vyúčtování finančních vztahů ke státnímu rozpočtu a k rozpočtu hl. m. Prahy. Stejně tak se zkoumá hospodaření městské části za r. 2018 – bavíme se o dvou akciových společnostech, SZM a SMP.

Jsou tam také výroční zprávy těchto dvou akciových společností.

Pro r. 2018 byl rozpočet přijat v objemu příjmů 1177575 tis., v objemu výdajů stejného jako příjmy.

V průběhu r. 2018 došlo k úpravě rozpočtu, skutečné plnění k 31. 12. 2018 je tam uvedeno. Jedná se o objem příjmů ve výši 915258 tis. Kč a o objem výdajů ve výši 1070491 tis. Z toho je zřejmé, že hospodaření za r. 2018 bylo se schodkem ve výši 155 mil. Kč. Tato schodková část rozpočtu byla hrazena z třídy 8-financování, což znamená z nerozdělených finančních prostředků z let minulých.

Když se podíváme na strukturu rozpočtu, tak vlastní příjmy byly naplněny, problematika byla zejména na úrovni příjmů finančních prostředků z privatizace, která byla nižší než předpokládaná.

Co se týká bilance výdajů, Praha 3 nepřekročila stanovený plán. Výdaje byly ve sledovaném období čerpány v nižší míře než bylo plánováno. Co se týká kapitálových výdajů, bylo to ovlivněno zejména pozastavením některých akcí. Některé akce nebyly zahájené, a to jak z důvodu nevypsání výběrového řízení, tak z nezískání stavebního povolení.

Také je třeba zmínit, že zpráva byla kontrolována auditorem společnosti HZConsult. Závěr je uveden na druhé straně důvodové zprávy, to znamená podle § 10, odst. 3, písm. b). Byly zjištěny drobné nedostatky, které nemají závažnost písm. c). V podstatě jde o výrok bez výhrad. Jsou tam drobné chyby, které jsou opatřeny nápravnými opatřeními, která budou postupně naplňována.

Tato problematika byla řešena i na úrovni výboru finančního dne 20. května. Výbor k tomu přijal usnesení a zprávu schválil.

Dovolím si uvést ještě materiál 6-schválení účetní závěrky městské části. Jedná se o totožná čísla, o velmi podobný materiál. Rozdíl je v tom, že od 1. 8. 2013 je potřeba, aby městské části schvalovaly i účetní závěrky, které jsou odsouhlaseny odborem Magistrátu hl. m. Prahy a podrobeny kontrole nezávislého auditora. Zde je třeba zmínit, že skutečnosti vyplývající z účetní závěrky jsou popsány v přílohách k tomuto usnesení. Magistrát rovněž konstatuje, že účetní závěrka podává věrný a poctivý obraz aktiv a pasiv městské části.

Tolik na úvod k těmto dvěma tiskům. Budu připraven odpovídat na vaše případné dotazy.

P. P t á ě k :

Otevírám diskusi. Slovo má pan Kalivoda.

P. K a l i v o d a :

Chtěl jsem se zeptat a současně sdělit můj názor týkající se výsledku za minulý rok. Týká se to společnosti SMP. Tato společnost je rozdílná od všech rozpočtů a od všeho, co zde máme v tom smyslu, že městská část ji má vytvořenou za účelem zisku. Od společnosti byly odloučeny věci, které byly dělány pro Úřad městské části, aby byla osamostatněná a mohla fungovat na volném trhu a vydělávat peníze městské části. To se neděje, společnost dobře nehopodář, což je problém. Chtěl bych znát případně od členů představenstva bližší rozbor toho, proč tomu tak je a jak to bude dále řešeno do budoucna, co se společností bude. Pokud čistě obchodní společnost nebude přinášet peníze do rozpočtu městské části, pak je dle mého názoru zbytečné, aby ji městská část vlastnila.

Dovolte mi k tomu ještě doplnit, že cena tepla, kterou společnost SMP účtuje svým zákazníkům – mnozí nemají na výběr, je velmi vysoká a vyvolává to problémy mezi občany Prahy 3. Je to velké téma a určitě je tam prostor pro snížení ceny našim občanům. Jestliže je cena tak vysoká a negeneruje zisk, pak nad tím visí velký otazník.

P. P t á ě k :

Dalším přihlášeným je pan Papež.

P. P a p e ž :

Také bych se věnoval Správě majetkového portfolia, a sice dokumentům, které tam jsou přiložené – jednak výroční zprávě, jednak řadě dalších, ve kterých jsem našel mnoho chyb. Některé jsou jednoduché, některé dle mého názoru závažnější. Musím se vrátit do r. 2013, ale pokusím se to vzít rychle.

Dne 2. 7. 2013 byly schváleny stanovy, které říkají, že představenstvo je pětičlenné a mandát mají na pět let. Potom 1. 8. je zvolen jako člen představenstva pan Popov – čerpám i z obchodního rejstříku, ale zajímavé je, že 1. 8. 2013 akcionář vůbec nejednal, tak nevím, jak mohl být zvolen. Pro upřesnění – tehdy tady seděla TOP 09, sociální demokracie a Ž(n)S.

Na to navazuje 18. prosinec 2013, kdy je zvolen členem představenstva pan Kucián.

Dne 1. 7. nebo 31. 7. – záleží, který termín je správný – končí mandát panu Popovovi, který nadále chodil na představenstvo a hlasoval tam. Dne 17. prosince končí mandát i panu Kuciánovi. Na to navazuje památné zasedání akcionáře už v tomto složení dne 19. prosince, které z nějakého důvodu bere na vědomí konec funkčního období pana Popova k 4. 8. 2018, což nechápu, kde se toto datum vzalo.

Co mě ale zaráží, že nejdříve se postupně mění stanovy, a až teprve se odvolávají členové rady. Stanovy se mění tím způsobem, že dozorčí rada nebude devítičlenná, ale pětičlenná, ale v tu chvíli je pořád 8 členů dozorčí rady. Nedokáží si představit, jak můžete snížit počet členů dozorčí rady, aniž byste je před tím odvolali.

Následně dozorčí rada odvolává, což jsme řešili na 1. nebo 2. zastupitelstvu, nikoho o tom neinformuje – to jsme si již vyříkali.

Dne 19. prosince je vydán notářský zápis, ten dle mého názoru chyby neobsahuje.

Teď se dostávám k výročním zprávám a k příloženým dokumentům. Výroční zpráva i obchodní rejstřík nám říká, že 19. prosince 2018 odvolává Simeona Popova i Michala Kuciána. Oba může těžko k tomuto datu odvolat, když už mandát nemají.

Ve výroční zprávě se zároveň neuvádí datum vzniku představenstva jak u pana Popova, tak u pana Dobiáše. U pana Jemelky je psané datum 25. února 2019, kdežto v obchodním rejstříku je napsané, že členství mu vzniklo až 25. března, ale funkci dostal už 25. února. To trochu nedává smysl.

Další příložený dokument je zpráva o vztazích, kde se z nějakého důvodu píše jen o panu Popovovi, o mně, o panu Fabíkovi a o panu Křečkovi, z nějakého důvodu vypadl pan Kucián a paní Aubrechtová.

Poslední věc. Nikde jsem v celém dokumentu neviděl, kde jsou evidované výdaje na soudní spory, které Správa majetkového portfolia dosud už roky vede. Možná to tam někde je, možná jsem to přehlédl.

P. P t á ě k :

Další slovo má slečna Vítkovská.

P. V í t k o v s k á :

Mám dotaz. Vzhledem k tomu, že rozpočet byl ve schodku, který se snižoval z úspor z minulých let, chtěla bych se zeptat především vás, pane starosto, na antigrafity projekt. Má částka na tento projekt vynaložená smysl, když je to investice do cizího majetku? Nemyslím si, že vzhledem k vynaložené velké částce je to hospodárné.

Je smutné, že dáváme velké peníze na antigrafity pro soukromé majitele, ale třeba budova s pečovatelskou službou je už velmi dlouho posprejovaná antigrafity. Městská část nedopřeje starým lidem, aby žili v hezkém prostředí – když to mají hezké uvnitř, aby to měli hezké i venku. Děkuji.

P. P t á ě k :

Další má slovo pan Materna.

P. M a t e r n a :

Chtěl jsem původně reagovat na poznámky kolegy k SNP, ale vzhledem k rozsáhlosti na to odpovím písemně.

P. P t á ě k :

Další slovo má pan Bellu.

P. B e l l u :

Musím se připojit ke kol. Kalivodovi a Papežovi. Myslím, že kol. Papež popsal nepořádek a chaos v dokumentacích, který i teď po vašem nástupu panuje, což neklade dobré světlo na manažerskou práci, kterou vede valná hromada a další činitelé, kteří jsou voleni prostřednictvím valné hromady.

Co se týká pana Kalivody, domnívám se, že narážel také na manko, které vzniklo rozhodnutím rady, ve které jsem seděl, kdy jsme jako rada vydali pokyn SMP, aby neprováděla rekonstrukci, úpravu nebo inovaci některých kotelen. Oni i přes toto naše rozhodnutí neuposlechli. Jsem za radu rád, že si naše stanovisko držíte u srdce, že jste SMP nevydali finanční prostředky, protože by to podle mého bylo špatně. Nutno dodat, že SMP a

její představitelé by se měli nějak postavit k vám jako k valné hromadě, vysvětlit vám tento stav. S ohledem na to, že kolega Popov tam sedí více než osm let a účastnil se těchto hlasování, měl by vám říct, jak budou chtít z této situace vystoupit.

Druhý faktor, který popisoval kol. Kalivoda, je ziskovost této společnosti. Společnost by letos neměla končit v mínusu, i kdybychom teoreticky hovořili o tom, že městská část neproplatila kotelny jako takové, společnost by měla končit v plusu. Soutěžené teplo, které prodávají do SVJ, je o 20 – 40 % vyšší než by SVJ mohla mít nakoupeno v případě volného výběru.

Je to spíš na vás jako na valnou hromadu. Co se týká stanoviska, naši podporu máte. Na druhou stranu na vás apeluji, abyste společnost při vyjednávání valné hromady a představenstva směřovali k tomu, aby se v tomto ohledu posunula dopředu.

Myslím, že tam byly další problémy s převodem účetnictví, které se tam vytvářelo několik let. Společnost není podle mne v dobré formě a zaslouží si velmi citlivý, ale zároveň tvrdý přístup valné hromady z vaší strany.

P. P t á ě k :

Nyní mám slovo já. V krátkosti odpovím slečně Vítkovské. Finance považuji za účelně vynaložené, v tom se asi neshodujeme. V čem se shodujeme je, že by se měla zlepšit péče o nemovitosti, které jsou ve správě městské části.

Jak asi víte, čištěním je pověřena jedna z akciových společností městské části – SZM. Čištění probíhá v jiném režimu a myslím si, že je tam prostor pro zlepšení.

Následuje pan Materna.

P. M a t e r n a :

Hlásil jsem se kvůli kotelnám a kvůli SMP. Kol. Bellu to tady v podstatě řekl. Hospodářský výsledek je dán neproplacením faktur.

Jsme v souladu s tím, že jestliže máme akciovou společnost za účelem zisku, když vytváří nulu, tak není důvod, abychom si ji nechávali. Tady jsme v souladu, že hledáme nějaký důvod, jak by měla tato společnost fungovat, aby přinášela výraznější zisky, nejen že to tam nějakým způsobem běží a holedbají se tím, že dělají dobro pro městskou část. Je-li to pravda, nedokáží v tuto chvíli vyhodnotit co se týká ceny tepla. To je k ziskovosti. Hledáme řešení tak, aby společnost byla k užitku. Ve chvíli, kdyby nebyla k užitku, nemá smysl ji mít.

Ještě poznámka k účtu. Byl tam problém s předáním účetnictví ze SMP na SZM, které dělaly tyto společnosti pro městskou část, oblast VHČ. Výrok auditora byl bez větších výhrad, povedlo se to dotlačit do stádia, kde je to de facto v pořádku, dohledávají se jen nějaké drobnější věci.

P. P t á ě k :

Další pan Sunegha.

P. S u n e g h a :

Opakování je matka moudrosti a připomínání dvojnásobně. Správa majetkového portfolia má problémy s kotelny a neposlouchá své funkcionáře, Správa zbytkového majetku expanduje za hranice tržištěm, přičemž sami tady dosti tržišť nemáme. Podle mého by obec měla spravovat a nikoli vlastnit. Zdá se, že dlouhodobé vlastnictví akciových společností nečiní blaho občanům Prahy 3. Je na vás, jak s tím naložíte, ale odpovědnost valné hromady rada ze sebe nesejme. Děkuji.

P. P t á ě k :

Nikdo se již nehlásí. Závěrečnou řeč pronese pan Dobeš.

P. D o b e š :

Rychle se vyjádřím k bodům, které byly zmíněny. Pan zastupitel Kalivoda zmínil dva zásadní body – především problematiku výsledku za minulý rok, a to jak v části rozpočtové, tak zejména důraz na problematiku SMP. Problematika propadu hospodářského výsledku Správy majetkového portfolia byla zejména způsobena tím, že městská část neproplatila dvě faktury za investice do kotelen. Důvod znáte, není tady dva dny, je tady poměrně dlouhou dobu. V tuto chvíli je důvodná obava k jasnému rozhodnutí, že technologie do těchto kotelen byla zainvestována do majetku, který není městské části. To je záležitost, která má dva základní problémy. První je otázka, zda můžeme nebo nemůžeme takovou fakturu proplácet, druhá záležitost je, že budeme muset vyřešit problematiku i ostatních kotelen a mít jasné stanovisko, jestli kotelny, které byly převáděny před r. 2012, po r. 2012 až do r. 2014 a ještě potom, jsou jednoho SVJ, nebo více SVJ. To má své právní aspekty. V tuto chvíli to řeší ve spolupráci se členy rady i představenstvo Správy majetkového portfolia. Jsou k tomu najati i právníci, kteří se k této věci vyjadřují. To je ten hlavní důvod.

Ztotožňuji se s vámi v tom, že pokud by Správa majetkového portfolia i v tomto roce měla mít potíže generovat kladný hospodářský výsledek, je velkým otazníkem, zda takovouto organizaci nadále udržovat při životě. V této věci rada MČ už zadala úkol jednotlivým členům rady – mezi těmi třemi lidmi jsem i já – vydefinovat i budoucí směřování SMP. Měli bychom ho definovat ve chvíli, kdy budeme mít jasný právní názor na stávající stav majetku jednotlivých kotelen. Jsou to na sebe navazující věci. Nejdříve musíme vědět, zda jsou nebo nejsou kotelny naše, pokud všechny nejsou, tak které ne a které ano, kolik jich zbývá a potom můžeme pokračovat v jednání dál.

Prosím o spojení příspěvků.

V této věci se s vámi ztotožňuji, že budoucnost SMP v tuto chvíli není jednoznačná, zda bude organizace dále podnikat v dané aktivitě jako dosud.

Druhá záležitost, kterou zmiňoval pan Papež, se týká chyb ve výročních zprávách. Nepopírám to, ale společnost SMP má vlastního auditora. Jako vlastní auditor si výroční zprávu celou prošel. Pokud se potvrdí to, co říkáte, budu požadovat, aby představenstvo v průběhu tohoto roku vyměnilo svého stávajícího auditora a mělo auditora jiného, protože to je jednoznačně jejich chyba. Není to auditor městské části, který takové věci konal. Podívám se do stenoáznamu, jestli to tak je. Věřím, že tomu tak je, a pak je to chyba auditora, který v této věci dal výrok, pochybil a je otázka, jestli se má s ním pokračovat i nadále.

Co se týká jednotlivých výročních zpráv, koresponduje to s tím, co jste říkali.

Co se týká ceny tepla, troufám si tvrdit, že toto je záležitost, která vede k soutěži, která je ještě v průběhu r. 2018. Pokud ceny energií v těchto letech převyšují průměrný standard, tak nerozumím, proč někteří tady takovou věc vytahují, protože na tom nesou nemalý podíl. Pokud tomu tak je a občané platí víc než kolik by mohli získat na jiném komerčním dodavateli, tak je to s podivem. Představenstvo bezesporu v té věci bude konat. Jestli se nemýlím, v průběhu tohoto roku se bude vypisovat výběrové řízení na dodavatele plynu, nebo to už proběhlo. Bude nový dodavatel a předpokládám, že tím i nové ceny.

Kde jsou uvedeny výdaje na soudní spory, nevím, kde to v materiálu je.

P. P t á č e k :

Diskusi jsme uzavřeli, budeme hlasovat nejprve o materiálu č. 5, po jeho odhlasování o materiálu č. 6.

Paní Novotná se hlásí s technickou.

P. N o v o t n á :

Chtěla jsem upřesnit pana Dobeše, že výběrové řízení na nového auditora pro SMP už bylo zadáno. Další věc je, že došlo i k aukčnímu výběru nového dodavatele na plyn.

P. P t á ě k :

To byla faktická. Nikdo nemá ani technickou, ani faktickou, diskuse je uzavřena. Budeme hlasovat o materiálu č. 5. Pro 21, proti 0, zdrželo se 7.

Prosím hlasovat o materiálu č. 6. Pro 22, proti 0, zdrželi se 3.

Nyní přistoupíme k materiálu č. 7. Předkladatelem je Pavel Dobeš. Dávám mu slovo.

P. D o b e š :

Jedná se o materiál pod názvem Rozpočtová opatření v r. 2019.

Úvodem bych chtěl říct, že když jsme schvalovali rozpočet na r. 2019, zmiňoval jsem, že naším hlavním cílem tohoto roku bude, abychom hledali vnitřní strukturální úspory v rozpočtu a hledali i možnosti mimorozpočtové, to znamená zapojení finančních prostředků např. z prostředků hl. m. Prahy, případně ze státního rozpočtu.

Tento materiál je poměrně podstatným vyústěním 1. pololetí, a to z toho důvodu, že dává na rezervu městské části finanční prostředky ve výši 52 mil. Kč. Jsou to finanční prostředky, které byly zaměněny buď z finančních prostředků hl. m. Prahy, případně ze státního rozpočtu, a tím pádem prostředky městské části budou v rezervě, neměly by být v průběhu roku vyčerpány a měly by být zachovány.

Pokud se podíváme na přesnou kalkulaci, neinvestiční rezerva na běžných výdajích je v tuto chvíli ve výši 18117 tis. Kč. Jedná se o tři čísla, která se týkají institucí ze sociální oblasti. Je tam Dům s pečovatelskou službou, Integrované centrum a Ošetřovatelský domov. Získaly dotaci z Ministerstva práce a sociálních věcí, celková částka byla kolem 12 mil. Kč.

Pak je tam finanční částka, která byla převedena z loterií. Byla tam částka 100 tis. Kč, která byla využita ještě v rozpočtu r. 2019 na položku podporu kultury.

Dále je kapitálová a finanční rezerva, která dosud byla ve výši 500 tis. Kč. Pokud zastupitelstvo tento materiál schválí, navýší se na částku 52219 tisíc.

To je obecně k materiálu.

Pokud se podíváme na jednotlivé části do detailu, jedná se o zapojení 15 mil. Kč, které městská část získala z hl. města Prahy na rekonstrukci Mateřské školky Buková.

Dále se jedná o finanční prostředky, které byly převedeny z r. 2018 a budou moci být využity v r. 2019. Jedná se o bytové domy v Ondříčkově ulici ve výši 12 mil. a o rekonstrukci uvolněných bytů, kde nebyly využity finanční prostředky v r. 2018. Jedná se o částku kolem 25 mil. Kč. To jsou nejzávažnější příjmové části.

Dále se jedná o jednotlivé finanční operace a rozpočtová opatření, která jsou spojena s aktivitami, které jsou v průběhu roku potřeba a přesahují alikvotní část, kterou může dělat rada. Pokud byste měli zájem, k jednotlivým bodům se mohu vyjádřit, ale toto je zevrubně ta nejdůležitější část tohoto materiálu.

P. P t á ě k :

Otevírám diskusi. Nikdo se nehlásí, diskusi uzavírám. Závěrečnou řeč předkladatel nechce pronášet. Můžeme hlasovat o materiálu č. 7. Pro 25, proti 0, zdrželi se 3, nehlasovalo 5.

Další materiál předkládá opět Pavel Dobeš.

P. D o b e š :

Jedná se o dodatek ke schválené dotaci pro zapsaný spolek Via musica ad beatum. Smlouva byla uzavřena 15. dubna a 16. května přišla žádost o změnu účelu dotace. Umožnění

dotace změni předmět možnosti využití pro úhradu honorářů porotců, propagaci projektů – je to popsáno ve třetím odstavci.

Výbor pro dotační politiku projednal a doporučil ke schválení příslušný dodatek.

P. P t á ě e k :

Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí. Pane Dobeši, chcete pronést nějakou zázračnou řeč? Nechce.

Připomínka z pléna:

V této věci žádost na změnu účelu dotace, která k nám dorazila po uzavření dotace, byla ze strany pana kol. Lébra, předsedy spolku.

P. P t á ě e k :

Pan Dobeš má právo pronést závěrečnou řeč.

P. D o b e š :

Materiál sám o sobě prošel 29. května 2019 i diskusí na výboru, což jsem zmiňoval. Výbor to doporučil zastupitelstvu. Troufám si tvrdit, že to má logiku, pokud žadatel splnil všechny podmínky dotačního řízení, má právo změnit předmět dotace. Tímto žádá zastupitelstvo.

P. P t á ě e k :

Pane Dobeši, děkuji vám. Tímto uzavírám rozpravu a vyhláším pětiminutovou přestávku.

(Přestávka)

Prosím o hlasování. Pro 22, proti 0, zdržel se 0.

Dostáváme se k materiálu č. 9, který předkládá Pavel Dobeš.

P. D o b e š :

Je to materiál odpis nevymahatelné pohledávky za společností CIMERIES s r. o. ve výši Kč 108032.

Jedná se o odpis nevymahatelné pohledávky. Společnost v r. 2016 požádala o dotaci z dotačního fondu na akci, která se jmenovala Jazz a klasika na terasách Havlíčkova náměstí. Nepodařilo se jim ve stanovené lhůtě předložit finanční vypořádání. Byli několikrát vyzváni. V materiálu máte přehled jednotlivých termínů, jakým způsobem byla snaha s nimi komunikovat. Následně byla vyzvána i sestava bankovních ústavů.

Situace v tuto chvíli je pro nás problematická zejména z toho důvodu, že společnost CIMERIES zanikla, a to bez právního nároku jiné právnické osoby. Znamená, že není nikdo, kdo by za tuto společnost nesl tuto pohledávku. Celková výše pohledávky se skládá z 87 tis. Kč, které jsou odvodem za porušení rozpočtové kázně, 18 tis. Kč je za penále a 2200 Kč jsou náklady exekučního řízení.

Odpis pohledávky projednal finanční výbor 15. dubna a tento bod doporučil ke schválení.

P. P t á ě e k :

Přihlášen do diskuse je pan Venhoda.

P. V e n h o d a :

Děkuji za slovo. Krátký dotaz: byly vyčerpány všechny možné právní prostředky k tomu, aby se pohledávka vymohla? Je toto poslední možný krok?

P. P t á č e k :

Pan Dobeš.

P. D o b e š :

Je to uvedeno ve druhém odstavci materiálu v důvodové zprávě. Ve stanovisku advokátní kanceláře je řečeno, že byly vyčerpány všechny možnosti, jak pohledávku vymoci zpátky. Stanovisko říká, že vymahatelnost pohledávky je tímto vyloučena vzhledem k tomu, že společnost CIMERIES zanikla bez právního nástupce. Společnost byla zrušena rozhodnutím soudu. Advokátní kancelář doporučuje tuto pohledávku odúčtovat z účetnictví MČ Praha 3 tak, aby účetnictví městské části odpovídalo podmínkám uvedeným v zákoně o účetnictví.

Myslím si, že jsme to společně řešili i na finančním výboru. Bez právního nástupce této právní osoby není možno tuto pohledávku vymáhat, není od koho.

P. P t á č e k :

Jelikož není nikdo přihlášen do rozpravy, rozpravu končím. Budeme hlasovat o materiálu č. 9. Děkuji vám.

Dostáváme se k materiálu č. 10, který předkládá pan Žaloudek.

P. Ž a l o u d e k :

Dámy a pánové, vzal jsem si za úkol předložit připomínky ke změně územního plánu č. 2600/00, známé jako připomínky ke změně územního plánu na budoucnost lokality Nákladové nádraží Žižkov.

Doufám, že většina z vás se zúčastnila některé z veřejných debat, komisí nebo výborů, které už tento plán projednaly. Přesto si dovoluji v rychlosti shrnout, jaké připomínky navrhuji pro přijetí tímto zastupitelstvem. Připravil jsem si k tomu prezentaci, prosím o její zapojení.

Do té doby vás seznámím s tím, že změna je ve finální fázi svého pořizování. Změna územního plánu 2600 se pořizuje již deset let – v prosinci to bude deset let, a nyní jsme ve fázi, kdy to městská část a každý občan a občanka hl. m. Prahy může připomínkovat. Výsada městské části je taková, že pokud by měly být naše připomínky zamítnuty, musí o tom rozhodnout zastupitelstvo hl. m. Prahy. Proto je důležité, zda to přijmeme jako zastupitelstvo.

Co většina z vás asi nezná, je tato preambule. Minulý týden jsme měli jednání s panem starostou, s panem místostarostou, s vlastníky pozemků v tomto území a s panem náměstkem Hlaváčkem. Neměli jsme problém jim slíbit, že dopíšeme k připomínkám krátkou preambuli. Nemáte to v rozeslaných materiálech, za což se omlouvám, ale je to deklarace, kterou jsme dopsali na poslední chvíli. Říká pouze to, že chceme aktivně spolupracovat na tom, aby se v tomto území naší městské části do budoucna odehrála výstavba, která bude znamenat část města, která bude zapadat do okolí, bude prostupná a moderní. Chceme být u toho a budeme podporovat co nejrychlejší pořízení dotyčné změny územního plánu. Teď připomínkujeme nějakou změnu, což neznamená, že bychom ji nechtěli. Myslím že máme shodu v koalici i s opozicí, že tady se stavět má. V příštích letech to budeme zřejmě řešit jak.

Můžete přeskočit dva slajdy.

První připomínka je asi nejdůležitější a vychází z našeho koaličního prohlášení. Tato podkladová studie, na kterou se díváte, je podle našeho názoru nedostatečně podrobná na to, aby sloužila k rozhodování stavebního úřadu o území. Prosím dál.

Toto jsou plochy územního plánu, které fakticky připomínkujeme. Prosím dál.

Podkladová studie – toto je obrovský blok velikosti třeba karlínských bloků, o kterém nevíme nic víc, než že po hranách má 12 nadzemních podlaží, po jiných hranách 10 a po jiné

hraně 8, ale netušíme, co se v něm stane. Když se podíváte na územní studii, kterou dnes zveřejnil Institut plánování a rozvoje na lokalitu Bubny – Zátory, tak vidíte, jak podrobný master plán může vypadat. Jsou tam známy hmoty bloků, trochu více je známo, které z nich budou zelené, je známo, které budovy budou veřejné vybavenosti, které soukromé – to ten dnešní plán bohužel neumožňuje. V koalici se shodujeme na tom, že takto nepodrobný plán nestačí pro záruky, která by městská část na tomto území chtěla mít. Požadujeme, aby byla zhotovena podrobnější studie.

Druhá připomínka se týká dopravy v území. To je nejčastější strach lidí z okolí.

Zástavba se odhaduje na 10-15 tisíc lidí, podle toho, jak budou koeficienty nastaveny. Říkáme, že koeficienty by neměly být rozhodnuty, dokud nevíme, co to udělá s indikovanou dopravou v území. Prosím dál.

Ulice Malešická, Želivského a U Nákladového nádraží budou v budoucnu pravděpodobně nejvytíženější. Není problém připravit takový dopravní model, který nám řekne, v jaké fázi výstavby budou ulice vytižené, zejména ta, která směřuje na východ směrem ke Spojovací. Není hotová, je to tzv. Jarovská třída. Ve chvíli, kdyby auta na východ neměla kudy odjíždět, udělá to pravděpodobně velký problém na Želivského ulici.

Prosím další slajd.

Jak jistě víte, velké téma je metro D na Žižkov. Není součástí připomínek, které tady schvalujeme. Je zmíněno v odůvodnění této připomínky, že jej vítáme, ale v současném územním plánu metro zaneseno je. Vyznačil jsem jen, že tady je, ale na příštím slajdu uvidíte, že v podkladové studii není např. řešeno, kde má metro východ. V připomínkách to zmiňujeme také a doufáme, že to bude doplněno. Prosím dál.

Třetí připomínka se týká tramvajové trati – předpokládám, že to bude nejzávažnější spor, který tady budeme řešit. Prosím dál.

Toto je vedení tramvajové trati, jak je navrženo v této podkladové studii. Na příštím slajdu uvidíme vedení trati, jak bychom ho doporučovali my. Tak to také máme v koaličním prohlášení, není to výmysl městské části. Jsou to dvě varianty, které se rovnoměrně celou dobu diskutují. Různé instituce napříč městem na to mají různé názory. Našel jsem koaliční prohlášení a říkám, že tramvaj by neměla jet kolem památkově chráněného objektu.

Na dalším slajdu vidíte vizualizaci budoucího objektu, jak by třeba mohl vypadat ve chvíli, kdyby tam sídlil např. národní filmový archiv. Tyto plány považuji za velkou komplikaci, kdyby tímto objektem třeba projížděla tramvaj.

Na příštím slajdu je detail toho, jak to v podkladové studii vypadá. Pro mne jeden z nejdůležitějších důvodů, proč by neměla tramvaj jet skrz, je podoba ulice severně od objektu Nákladového nádraží Žižkov. Vidíme, že se to tam stává odkloněným parkovištěm, zatímco představa tohoto území fungovala tak, že by to měl být živý bulvár, a ten si zaslouží tramvaj. Na tomto obrázku vidíte, že tramvaj v této variantě přesekáva navržený park označený DCP02. Kdyby tramvaj byla vedena v rámci silniční nebo uliční, je to mnohem jednodušší a pak je mnohem využitelnější. Prosím dál.

Čtvrtá připomínka má hvězdičku, protože tam není napsáno, že je zásadní, což znamená, že v případě, že nebude zapracována, nemusí o ní hlasovat zastupitelstvo hl. m. Prahy. Je tam návodné prohlášení, vidíte, že tam jsou jen dvě barvy, zatímco když se podíváte jižně od tohoto území, struktura města má většinou barev víc. Záruky toho, že město bude relativně pestré, v tomto případě nejsou velké, a my bychom doporučovali, aby zpracovatel změny územního plánu použil plánovací jazyk tak, aby byl přijatelnější. Prosím dál.

Pátá připomínka se týká veřejné vybavenosti. Je krátká. Vychází z toho, co jsme projednali v komisích a ve výborech. Studie, které se zabývají vývojem obyvatelstva v příštích letech říkají, že v tomto území díky této výstavbě i výstavbě v okolí budou třeba 2 základní školy, 4 mateřské školy a 1 zdravotnické zařízení nebo zařízení sociálních služeb. Proto dnes na tomto výkrese nemáme žádné záruky. Myslíme si, že je to chyba. Jako zástupci

městské části bychom chtěli umět voličům říci, kde tam škola bude, a to dnes nevíme. Prosím dál.

Kdyby tam byla veřejná vybavenost, v území se objeví modrá plocha. Prosím dál.

Šestá připomínka se týká zeleně. Je to delší, protože je to nutné nějakým způsobem popsat. Je jednoduchá. Když se podíváme na další slajd, tak významnou částí území je dnešní refugium. Více by o tom mohl říct pan exradní Svrček. Naším záměrem je, aby chráněné druhy, které tam dnes žijí, tam mohly žít i po výstavbě této čtvrti. Prosím dál.

Nejzásadnější připomínka k celému návrhu je, že by měl být zachován motiv severojižního propojení mezi Židovskými pecemi a Olšanskými hřbitovy minimálně 60 metrů, což odpovídá šipce, kterou tam vidíte. Tento motiv byl na dřívějších studiích velmi častý a my si myslíme, že by tam měl být zachován nejen kvůli propojení po živočichy, ale i kvůli propojení pro lidi, kteří tímto územím budou procházet. Prosím dál.

Poslední připomínka je také nezásadní. Doporučovali bychom, aby kompoziční osy a prostranství byly zaneseny do územního plánu, aby byla záruka, že tyto kompoziční osy nebudou zastavěny. Je to také doporučení pro zpracovatele změny, které není označené jako zásadní připomínka.

Děkuji vám za pozornost a jsem připraven na vaše dotazy.

P. P t á ě k :

Děkuji za představení. Nyní má slovo pan Bellu.

P. B e l l u :

Chtěl bych požádat o sloučení mého příspěvku, protože budu delší.

P. P t á ě k :

Prosím o hlasování.

P. B e l l u :

Chtěl jsem ukázat další nepravdu, kterou nám vedení několikrát zmiňovalo, a to ústy pana starosty. V minulých týdnech jsem si dovolil natočit video k tomu, jakým způsobem bychom mohli vidět Nákladové nádraží a pan starosta nějakým způsobem na to reagoval. Prosím o spuštění, myslím, že je to hodně vypovídající, o čem se tady dnes budeme bavit.

P. P t á ě k : (?)

Nákladové nádraží vnímám jako určitou hodně velkou příležitost pro Prahu 3 a současně trochu riziko. Hodně záleží na tom, co tam ve výsledku vznikne.

Co pod pojmem Nákladové nádraží myslíme? Je tam historická budova, která je památkově chráněná. Protože je památkově chráněna, nemá smysl se bavit o možnosti, že by byla zbourána a je potřeba pro ni hledat nějaké využití. V tomto ohledu poměrně pozitivně vnímám snahu hl. města budovu koupit. Je to pro Prahu 3 výhodné.

Co se týká okolních pozemků, ty patří developerům. Městská část by s nimi neměla válčit, ale měla by se snažit s nimi ostře vyjednávat a hájit stávající zájmy obyvatel městské části. Cokoli tam vznikne, tak s ohledem na velikost území bude významně ovlivňovat dopravu a všechno, co se tady bude dít.

P. B e l l u :

Pan starosta jednoznačně říkal na předvolební debatě před šesti měsíci, že vnímá pozitivně, že hl. m. Praha má odkoupit. Mně následně napíše, že je to absolutní fikce a vznikla leda v mé fantazii. Znamená to, že tady dochází k opačnému obratu za necelých šest měsíců v

tom, jakým způsobem pan starosta přistupuje k problematice jako takové. Myslím si, že více než vypovídající důkaz není potřeba. (Potlesk)

Myslím, že si to nezaslouží ani potlesk. Bavme se o projektu jako takovém. IPR, policie, dopraváci – všichni se shodli na tom, že tramvaj má vést ve středním pásu. Hovoříme tady o tom z toho důvodu, že vytváříme novou čtvrť v rámci naší městské části, kde může žít 7000 až 15000 obyvatel. Pokud hovoříme o tom, že tramvaj by měla vést okolo budovy a pokud nám Matěj Žaloudek hovoří o tom, jaký je jeho názor k této problematice, tak se bavíme o tom, že výbor, kde jsme tuto záležitost projednávali, toto řešení nepřijal. Je tu opět překrucování něčeho, co jsme projednávali na výboru. Opět se tato koalice snaží k tomu přistupovat jinak.

Pokud hovoříme o proražení a o tom, že tramvaj by měla jet středem, tak logicky i přes doporučení IPR se vytváří ochranná zvuková bariéra pro nově vznikající domy v okolí nádraží. Zároveň dopraváci tvrdí, že i když by v rámci nádraží vznikly dvě stanice uvnitř, tak i vnitřní lokalita má vnitřní život, pokud tam předpokládáme kulturní organizace, kavárny, poštu, Městskou policii atd.

Pokud by se křižovatka stala jakousi „esíčkovou“ křižovatkou, tak nejen z klasické přímočaré křižovatky vznikne nebezpečná křižovatka, ale zároveň koleje budou skřípat a celá lokalita občanů žijících na tomto rohu to bude denně pociťovat.

Další je, že v této části, kde by tato koalice chtěla vést tramvaj, je plánované metro D. V této zóně mají vznikat zastávky a vstupní stanice pro metro D.

Další je, že pokud vženete tramvaj pod nově vznikající obydlí, tak se nedomnívám, že v rámci možností, které nabízí vypracování kolejí, je to nejrozumnější.

Pokud by budova byla prostupná, tak by i bezpečnost na vstupování cestujících na tramvaj byla nejlepší, protože by nemuseli skákat přes vozovku, mohli by jít vnitřní částí budovy.

Na Malé Straně také tramvaj jezdí skrz budovu, v 21. století to není něco, co by bylo technicky nereálné. I když tady máme pana ředitele, nechtěl bych zhatit jeho plány, aby tam národní filmový archiv byl, ale domnívám se, že průjezd dvou tramvají v denním provozu středem je mnohem účinnější a jednodušší než to takto objíždět. Proto všechny prosím, abyste u tohoto hlasování vnímali, že budeme vytvářet prostředí, kde budou bydlet lidé, budoucí obyvatelé Prahy 3. Neděláme tramvaj pro Nákladové nádraží jako takové, ale pro žití obyvatel, kteří tam budou.

Zároveň vám chci říct, že jsme to projednávali na výboru pro územní rozvoj, kde toto nebylo odhlasováno.

Požádal bych o oddělené hlasování o jednotlivých připomínkách, jak je Matěj Žaloudek jmenoval. Děkuji a omlouvám se za zdržení.

P. P t á ě k :

Děkuji panu Bellu. Další bude hovořit pan Mikuláš.

P. M i k u l á š :

Když jsem se hlásil, nevěděl jsem, že kolega Bellu bude mít tak odborně a obsáhle pracovanou připomínku. Potvrdím, že za krátkou dobu radního pro dopravu, zejména při projednávání budoucí rekonstrukce ulice Jana Želivského, jsem byl také přítomen různým vyjádřením od dopraváků atd. Všichni se shodovali na tom, že tramvaj má jet budovou. Je zajímavé, že v předchozích letech tady byl vždycky IPR od Zelených dáván jako modla, ale pokud vím, i IPR preferuje variantu, o které tady mluvíme. Snad jediný subjekt, který by preferoval severní variantu jako současná rada, je pan developer Sekyra. To bude asi ale náhoda.

P. P t á č e k :

Následuje pan Sunegha.

P. S u n e g h a :

V této věci bych chtěl nejprve oznámit svou pravděpodobnou podujatost, neboť každý, kdo se více zajímá o můj životopis ví, že od r. 2007 se věnuji developerskému projektu na straně Českých drah. Troufnu si říct, že soubor informací, který o tom mám, je nejširší ze všech v této místnosti, přes všechny možné návštěvy a další jednání, protože to sleduji kontinuálně.

Kloním se k tomu, co tady říkal Alex Bellu a kolega Mikuláš. Chtěl bych podotknout ještě dvě věci. Na začátku prohlášení, které máte, se ukazuje, že nevíte, o čem je řeč. Požadovat od vlastníků pozemků, aby se na tom podíleli za situace, kdy většinu pozemků tam developer nevlastní, ale České dráhy, a chtít na Českých drahách, aby se na tom nějakým způsobem podílely, když to prodávají, protože nevědí, co s tím a potřebují se pozemku a budovy výhodně zbavit, je velmi zvláštní. Je to fatální neznalost celé záležitosti. Kolegyně Hujová, která zde byla minule, prokázala na začátku svého volebního období také neznalost toho, komu co patří a vesele říkala, jak to bude, ale za čtyři roky se nic v podstatě nestalo. To je charakteristický znak tohoto projektu. Dlouho to byl charakteristický znak projektu na Smíchově, kdekdokdo neustále dělal nějaký problém a když se konečně sešla vhodná konstalace, tak místo problémů došlo k dohodě a začíná tam výstavba.

Druhá věc je ochrana přírody. Tato otázka je na Nákladovém nádraží Žižkov velmi zajímavá. Nepoužiji žádný botanický ani biologický název živočichů, ale nějaký znalec přírody může tvrdit, že se jedná o reliktní území, kde lze nejvíc najít vovsíku jutského a kde je nejsevernější výskyt zavinutky balkánské. Jak vovsík, což je kytka, tak zavinutka balkánská, což je šnek, přijely na Nákladové nádraží vlakem. Roky tam z celé Evropy jezdily vlaky, objevilo se tam ledacos, něco se uchytilo, něco neuchytilo. Dosud jsem neviděl žádnou studii, která by rozlišila, co je možný původní středoevropský druh v místě a v čase obvyklý a co je tam invazivní druh, případně co je tam jako emigrant z říše zvířat i rostlin. Slyšel jsem, že je tam nějaký motýl, co žere listy na topolech – také nevím, je-li velmi vzácný nebo není.

Z tohoto hlediska je velmi pozoruhodné chránit toto území. Je pravda, že bylo dlouho zpustlé a že jsou tam místa, která mají specifickou flóru a faunu, ale troufnu si tvrdit, že v daném místě je velmi obtížně původní.

Prosím o prodloužení příspěvku.

Další věc, která je poměrně důležitá, je otázka architektonického pojetí celé budovy Nákladového nádraží a s tím související bourání či nebourání do čelní zdi pro průjezd tramvaje. Nikdo dosud neví, jak to tam bude vypadat. Díváme se na to shora a nikoli z pohledu chodce, uživatele tamějších nemovitostí. Tvrdit, že varianta průjezdu, varianta, kterou někdo ve volebním programu zamítá, povede jediné ke komplikacím - když nepreferovat rovnou variantu, která je nákladově a podle mého názoru filozoficky a stavebně nejzajímavější, tak rozhodně se vyplatí počkat na to, až co se tam navrhne, a teprve potom se bavit o tom, kudy to půjde. Na námitku, že to musí být rozhodnuto předem, je třeba vsadit na jistotu a táhnout to prostředkem a nikoli mezi baráky, kde budou bydlet lidé, ale tam, kde budou jiné objekty.

Poslední poznámka. Dům je nejen technickou památkou, ale je také mimořádně odolný. Pravděpodobně by odolal i lehkému jadernému výbuchu. Nehrozí mu zchátrání, je celý ze železobetonu a má obrovskou nosnost. Jeho přestavba na cokoli při použití vhodných technologií může být velmi povedenou. Obohatil by to architektonický prvek, který je v centru Prahy, a teď by se objevil na Žižkově. Tramvaj by na horizontu zmizela v baráku a vyjela by v Malešicích. To je vše, co jsem vám chtěl říct.

Domnívám se, že Praha 3 by neměla být znovu někým, kdo komplikuje výstavbu, ale měla by naopak v klidu počkat a rozhodovat se podle toho, co bude nejlepší a ne podle toho, co si sama myslí, že nejlepší je.

P. P t á ě k :

Nyní jsem se hlásil o slovo já. Chtěl jsem se krátce vyjádřit k vystoupení pana Bellu. Má rád divadelní představení, vždycky se to snaží okořenit tím, že někdo lže, nebo že je úplně nekompetentní apod. Je to teatrální typ, chtěl bych mít kousek v sobě pana Bellu. (Smích)

Fakta jsou jiná. Děkuji, že jste pustil můj záznam, dovolím si ho přečíst celý.

Celá budova je v podstatě jednou obrovskou nemovitostí, která je navíc propojena v podzemí. Je tu řada zájemců, kteří by ji chtěli využít. Např. o čelní část má zájem národní filmový archiv, dokonce na to mají připravené peníze. V další části by měla být škola, která bude v souvislosti s plánovanou výstavbou v okolí nezbytná. Velkou část si chce ponechat pan developer Sekyra. Určitě dojde i na kavárny a obchody, o kterých hovoříš, jenže nikdy nikdo nedokáže obsáhnout budovu celou. Proto se hledá na úrovni Prahy řešení, které zastřeší celou proměnu. Někdo, kdo zajistí prohlášení vlastníka, rozdělí celek na menší části, vyjedná úpravy s památkáři, hostí se revitalizace společných prostor apod. Každý soudný člověk přece ví, že jinak tam tebou zmiňované kavárny nevzniknou. Plán, že by celou budovu koupila Praha a pak nesla celou tíhu proměny na kulturní centrum, je absurdní fikce a vznikla leda v tvé fantazii.

Omlouvám se, psal jsem mu to mimo jednání zastupitelstva, takže jsem panu Bellu tykal, což normálně nedělám, ale tady bychom si měli vykat.

Věc se má tak, že se skutečně hledá nějaké řešení, kdo zajistí transformaci. Jeden z možných scénářů byl, a ještě nedávno se o něm hovořilo, že budovu koupí hl. m. Praha a následně ji rozprodá na jednotlivé celky – jak se dělají třeba nákupní centra nebo developerské projekty – že zajistí proměnu, a pak prodá jednotlivé dílčí celky už připravené k tomu, aby tam každý mohl realizovat svůj záměr.

Další možný scénář je, že takovou proměnu udělá nějaká developerská společnost, nebo že čelní budovu lze z toho vyjmout a koupí ji přímo národní filmový archiv.

Co je stále platné – nikdy se nepředpokládalo, že tíhu celé proměny ponese a konečným vlastníkem celého celku bude hlavní město. To nebylo platné ani před rokem, ani dnes. Vždycky se počítalo s tím, že někdo to zastřeší, a pak to začnou využívat jednotliví zájemci. Hl. m. Praha neponese celou tíhu projektu. Pane Bellu, nelhal jsem.

Faktickou má pan Sunegha.

P. S u n e g h a :

Ještě před dvěma roky Praha říkala, že dům koupí, že na něj má necelou miliardu. O tom, jestli se to bude dál štěpit, byly možná úvahy Prahy, nikoli však na straně prodávajícího, kterým měly být České dráhy. Čtyři sta milionu korun pro národní filmový archiv je podle mého názoru někde připraveno tři nebo čtyři roky, má se jednat do značné míry o peníze z Evropské unie. Nevím, jestli peníze jsou stále zaparkovány.

P. P t á ě k :

Opakuji: nikdy se nepočítalo s tím, že by hlavní město Praha bylo konečným uživatelem celého prostoru. Hlavní město Praha, jak se snažil pan Bellu namluvit spoluobčanům, by bylo tím, kdo nese celou proměnu tohoto prostoru pro nějaké budoucí využití v definitivní a konečné fázi.

Další se hlásí do diskuse pan Mikeska.

P. M i k e s k a :

Pane Bellu, nemáte čerstvé zprávy, hluboce se mýlíte. IPR a pan ředitel Boháč tento týden prohlásil – jednoznačně preferuji tramvaj severním směrem. Informaci mám od technického ředitele Dopravního podniku pana Šorského. Preferuje tramvaj severním směrem. Pan náměstek primátora Hlaváček jednoznačně preferuje tramvaj severním směrem. Na hl. městě ani v jiných institucích neznám nikoho, kdo by v současné chvíli preferoval vaši ideu, to znamená čelní proražení budovy.

Na nádraží jsem strávil dvoje prázdniny. Nádraží má to kouzlo, že ve vnitřním prostoru je ticho. Podle mne je to stejné barbarství, jako kdybyste chtěl říci, že nejlepší bude, když tramvaj pojedje přes Františkánskou zahradu. Nádraží je ideální prostor. Rušných ulic máme v Praze tisíce, ale místa, která jsou tak klidná jako je Františkánská zahrada a jako je centrální prostor Nákladového nádraží, jsou ojedinělá. Osm let bojuji za to, aby tramvaj jela bokem. Myslím, že všichni na hl. městě, kteří mají rozhodující slovo, jsou přesvědčeni o tom, že tramvaj pojedje severním směrem. Tímto usnesením se k tomu přihlašujeme. O tom to je.

Co se týká developerské společnosti, seděli jsme s nimi minulý týden. Central Group, Sekyra Group – všichni jsou spokojeni s tím, že tramvaj povede severním směrem. Pentě je to jedno.

Pan Žaloudek řeší území, já mám budovu. V těchto dnech se jedná intenzivně o budově, jestli to koupí Sekyra Group, hl. město nebo to bude něco jiného – tento týden máme ještě zásadní jednání o budově. Myslím, že v brzké době se vyřeší problém, kdo budovu koupí, jak bude využívána. Bude to dlouhé řešení, protože je třeba napsat spoustu smluv atd. Pan Sunegha říká o majiteli pozemku. Prohlášení se týká developerů, nikoli současného majitele pozemku, což jsou České dráhy. Smlouvu dokonale znám.

P. P t á č e k :

S technickou jsem se do diskuse hlásil já. Chci podotknout, že tady je pan ředitel Gregan a že by se k tomu také rád vyjádřil. Byl by rád, kdybychom mu dali slovo. Protože není obyvatelem městské části, o jeho vystoupení bychom měli hlasovat. Prosím, abychom mu schválili jeho příspěvek.

Prosím pana ředitele, aby šel k mikrofonu.

P. G r e g a n :

Jsem Michal Gregan, děkuji za slovo, budu stručný.

Přinesl jsem čtyři slajdy z kapacitní ověřovací studie, kterou vytvořilo jedno studio na zakázku IPRu. Chtěl jsem vám to ukázat, abyste viděli, že to reálně existuje. O nás jako o uživateli baráku se mluví už dlouho a vznikala kolem toho různá nedorozumění jako že tam bude sklad filmů apod. Nic takového neplánujeme. Náš záměr je takový, aby přední budova sloužila hlavně ve spodních podlažích veřejnosti. Myslíme si, že rozhodnutí, které jsme udělali před léty, že budeme usilovat o přední budovu nádraží, přinese Praze 3 i celé Praze funkce, které jsou unikátní a které mohou podpořit budoucnost tohoto prostředí.

Prosím, zda by bylo možné promítnout ty čtyři obrázky. Mohu o tom hodně dlouho mluvit, ale to vás nezajímá.

Smažeme se o to, aby budova – je to věc, která byla developery reflektovaná od samého začátku, protože to co tam může dělat veřejnoprávní instituce zřizovaná Ministerstvem kultury, je garantováno jako stabilní a přínosné pro veřejnost. Budova prošla kapacitně ověřovací studií na zakázku IPRu. IPR ji zadal s tunelem pro tramvaj. Studie ověřila, že pokud tam bude tunel pro tramvaj, do budovy se nevejdou funkce, které má budova plnit. Jde o to, že kromě národního archivu tam má ještě sídlit státní fond kinematografie a kancelář Kreativní Evropa, neboli Mediadesk, která patří pod nás.

Potom vznikla variantní ověřovací studie s tramvají severní cestou, kterou bych vám na čtyřech slajdech ukázal.

P. P t á č e k :

Vstoupím vám do toho. Bylo by dobré, kdybyste mi to poslal mailem, nechám to rozeslat všem zastupitelům na jejich mailovou adresu.

P. G r e g a n :

Pošlu to moc rád, ale přišlo mi produktivnější se o tom bavit tady.

Jen verbálně. Spodní podlaží je otevřené veřejnosti, další podlaží je otevřené odborné veřejnosti a přístupné pro všechny formou knihovny studijního centra a vrchní podlaží jsou odborná pracoviště. Jsou tam dvě kina, sál pro 200 a pro 40 lidí s možností konání menších kulturních akcí pro veřejnost typu Kongresové centrum atd.

P. P t á č e k :

Omlouvám se, že vám do toho skáču, ale abych dodržel všechny formality, měli bychom hlasovat o prodloužení příspěvku. Prosím o hlasování.

P. G r e g a n :

Děkuji. Pokud jde o peníze, nejsou to peníze evropské, jsou to peníze české. V programu jsou peníze alokované na nákup budovy a na rekonstrukci.

To je vše, co jsem pochytil z vaší debaty a co jsem k tomu chtěl za nás říct. Děkuji za příležitost.

P. P t á č e k :

Děkuji. Ještě jednou vás prosím o zaslání vizualizace e-mailem. Zajistím, aby to každý zastupitel dostal své e-mailové schránky.

Faktickou má pan Sunegha.

P. S u n e g h a :

Nemám důvod nevěřit Tomáši Mikeskovi, že všichni nyní podporují severní variantu. Jak jsem to spočítal, je to páté řešení tramvajové trati.

P. P t á č e k :

Další faktickou má pan Bellu.

P. B e l l u :

Chtěl jsem se připojit k tomu, co říkal Tomáš Sunegha. Je logické, že organizace, které mají stejnou koalici, která kopíruje koalici Prahy 3, v tuto chvíli s tím souhlasí. Je logické, že developeri s touto variantou souhlasí, protože někteří zástupci je trápí už desítky let, aby jim povolili výstavbu v tomto území.

Mám pana ředitele rád, několikrát jsem s ním jednal, ale omlouvám se: toto území není vznikající území pro instituce, ale pro lidi, kteří zde mají žít. S tímto přístupem a s tímto názorem jsme přicházeli s tramvajovým řešením.

P. P t á č e k :

Děkuji. Další má slovo pan Žaloudek.

P. Ž a l o u d e k :

Je škoda, že dnes budeme řešit jen tramvaj, protože území je obrovské. Ve srovnání s tím, co se v území bude dít, je tento spor relativně nedůležitý a symbolický. Pro urbanismus celého území je to detail ve srovnání s jinými připomínkami.

Myslím si, že je fér říct, že dvě varianty vedení tramvajové tratě jsou obě možné. Není to tak, že by ta, kterou navrhuje pan zastupitel Bellu, byla nemožná. Názory na to, která je vhodnější, se liší napříč jak politickým spektrem, tak různými institucemi. Developeři říkají, že jsou spokojeni s variantou kolem. Je to jistě i proto, že chtějí stavět. Mohu potvrdit, že i z hlediska dopravního je křižovatka před průčelím složitější ve variantě, kdy to jde kolem. Rozhodně musím zamítnout, že by varianta kolem byla snad nákladnější, jak říkal pan Sunegha. Je jednoznačné, že průraz a jeho technické řešení by představovalo nikoli neřešitelný, ale finančně jistě náročný problém.

Potvrzuji, že když se zeptáte dopraváků, policistů a Dopravního podniku, střed je pro ně jednodušší. Všichni ostatní chtějí variantu severem, ale o tom se můžeme bavit dlouho, kdo chce co. Uvidíme, jak to dopadne. Jako Praha 3 si myslíme, že můžeme říct, jaká je naše preferovaná varianta.

To, že je to z dopravního hlediska jednodušší, je vykoupeno tím, že z hlediska kvality veřejného prostoru jsem přesvědčen, že varianta kolem je lepší z toho hlediska, že tam, kde jede tramvaj, kvalita veřejného prostoru je zpravidla lepší, a to bude ve veřejném prostoru před nádražím, nikoli uvnitř. Pro to je samozřejmě Sekyra, který drží karty v ruce co se týká baráku, proto upřednostňuje variantu středem. Ono mu to barák zhodnotí, zatím co my, kterým záleží na tom, jak dopadne také ta ulice, radši bychom to vedli kolem.

Ochranná bariéra pro budoucí obyvatele, jak říkal pan zastupitel Bellu. Nové byty budou samozřejmě postaveny tak, že před nimi může jezdit tramvaj, budou postaveny tak, že hluk budou zvládat dobře, budou mít umělou rekuperaci, developeři s tím počítají.

Zapomněl jsem říct, že výbor nepřijal připomínku – omlouvám se, je to podstatná informace, zařadili jsme ji, protože ji máme v koaličním prohlášení.

Metro D, přestupní uzel metra D a tramvaje mohou působit vertikálně nad sebou. Naopak, že přestup bude tak krátký, je výhodné.

Případně ještě odpovím v závěrečném slovu.

P. P t á č e k :

Prosím pana Svrčka.

P. S v r č e k :

Jsem rád za tuto diskusi. Shodneme se asi na tom, že toto je jedna z největších rozvojových ploch v Praze. Musí zde vzniknout město a ne jako nějaké projekty vedle jako např. Central park nebo Mackov(?), kde jsou solitérní projekty, ale aby to byl mix obyvatel, institucí a služeb. Nepokládám za škodu, že tam vzniknou nějaké instituce.

Hovořilo se tady o vedení tramvaje, že budovu nechceme prorazit, že už jsme ji někomu slíbili a že už z toho důvodu o tom nechceme uvažovat. Považuji to za nesmysl, nebo za mylnou informaci.

K tramvajím, k hlučnosti, že budou obyvatele obtěžovat. Mám je dvě patra po sebou a mnohem víc mi vadí automobilová doprava než tramvaje. Tramvaje skoro nevnímám.

Na závěr k ochraně přírody. Není to jednoduchá otázka, že tam žijí nějaké druhy a že si řekneme, že to oplotíme. V minulosti zaznívalo, že refugium bylo malováno jako zeleň a říkalo se, že tady bude park a zeleň a bude to jakákoli jiná zeleň. Není to pravda. Je to refugium, které bylo nařízeno jako nějaká kompenzační opatření, protože tam dojde k nějaké ekologické újmě. Jsou tam zvláště chráněné druhy podle zákona o ochraně přírody. Chráněné druhy – rostlinné a hlavně živočišné – se do lokality stáhnou. Potřebují nějaké ochranné pásmo a nějaký kontakt s okolím.

Stávající ekosystém bude potřebovat v budoucnu nějaký management. V refugiu zůstanou, není to klasická příroda, ale je to sukcesní stádium, je to rané stádium přírody, které

známe na industriálních plochách, ať to jsou lomy atd. S tím by se mělo tak nakládat. Území potřebuje oslunění, nemůže být zastíněno, aby domy vyrostly hned vedle toho.

Myslím, že naše připomínky jsou minimem k tomu, abychom tam zachovali ekologické hodnoty.

Zaznělo, že bychom neměli omezovat developera.

Prosím o prodloužení.

Děkuji. Zaznělo, že bychom neměli developera omezovat, že se brouci mohou nastěhovat jinam, že to jsou soukromé plochy, brouky přemístíme na Židovské pece apod. To v tomto případě nejde.

Ekologických posudků bylo vypracováno několik, mnohdy jsou proti sobě. Situace není taková, že bychom to mohli rozhodnout, ale bylo by vhodné ponechat rozhodnutí odborníkům a připomínku brát jako odrazový můstek.

P. P t á č e k :

O slovo jsem se přihlásil já. Chci tady zdůraznit to co říkal kolega Žaloudek, že se stále bavíme o tramvaji a o nádražní budově, ale celý materiál se týká výrazně širší plochy, a to tady nezaznívá. Okolní plocha je to, co stávající obyvatelé zátěží nebo benefitem ovlivní co nejvíce.

Chtěl bych zdůraznit, že se nám povedlo to, že se u jednoho stolu sešli všichni zástupci významných vlastníků pozemků na Nákladovém nádraží, nejen historické budovy, zástupci hl. města a zástupci městské části. Směr, který tento dokument naznačuje, zdá se být u všech průchozí. Jednání bylo poměrně dost konsensuální. Pro pana Suneghu bych chtěl zdůraznit, že tam byly i České dráhy.

Nedívejme se na to jako na souboj developerů a samosprávy, ale jako na příležitost, jak dosáhnout nějaké dohody, se kterou budou ztotožnění všichni tito aktéři. To je podle mne významný posun.

Faktickou má pan Sunegha.

P. S u n e g h a :

Ačkoli jsem se jednání nezúčastnil, tak je mi známo, že k žádné dohodě nedošlo a dohodli jste se, že se znovu sejdete. Troufnu si tvrdit, že příštích třeba deset setkání bude mít stejný průběh – nikdo se k ničemu nezaváže, všichni budou čekat, co udělá ten druhý, čas uběhne, developeri budou stavět jinde a prohlášení o tom, že Praha 3 bude mít 14 tisíc nových bytů nebo ubytuje 14 tisíc potenciálních voličů vyšumí i s tímto volebním obdobím. Děkuji.

P. P t á č e k :

Další slovo má pan Novotný.

P. N o v o t n ý :

Původně jsem nechtěl mluvit, ale jak pan Svrček hovořil o refugiu, musím na to zareagovat. Jak jsem to pochopil a jak jsme to projednávali na výboru pro životní prostředí, samotné refugiu už je nějaký ochranný prvek. Jestli jsem to správně pochopil, stavíte ochranný prvek kolem ochranného prvku. Navíc jak je to tam nakreslené, tak kolem ochranného pásu nevybudujete nic, vybudujete tam park, nevybudujete tam odpočinkovou plochu, takže to bude úplně k ničemu. Nemyslím si, že to bude vypadat vhodně.

Připadá mi nesmyslné, abyste developerovi nebo komukoli, kdo vlastní nějaký pozemek nařizovali, co může na svém pozemku postavit. Nenařizujme majiteli nějakého soukromého pozemku, co si může vedle toho postavit. To je úplně absurdní. Děkuji za slovo.

P. P t á č e k :

Protože už se do rozpravy nikdo nehlásí, rozpravu končím. Závěrečné slovo si vezme pan Žaloudek, pak předám slovo panu Maternovi.

P. Ž a l o u d e k :

Využiji to k odpovědím na dvě věci, které ještě nebyly odpovězené.

K panu Novotnému. Územní plán je obecné povahy, určuje, kde se smí a kde se nesmí stavět na celém území hl. m. Prahy. Takový předpis má každá samospráva v republice. Samosprávy předepisují, co se na pozemcích smí dělat a co nesmí. Není to nic radikálního, tak je to už více než sto let. To, že si některé pozemky v očekávání budoucích bohatých časů koupí někteří vlastníci a předpokládají, že jim samospráva schválí mnohem vyšší koeficienty než jsou dnes, není to problém samosprávy. Hl. m. Praha má výsostné právo určovat, kde na jejím území budou parky a kde nebudou a ze zákona má zakázáno přihlížet k tomu, zda to je nebo není soukromý pozemek. To, co říkáte, pane zastupiteli, byl by prohrěšek proti zákonu, nikoli že by to bylo něco absurdního.

Myslím si, že spor o nádraží se hodně točí kolem toho – vzpomněl jsem si na to, když jsem viděl video s panem zastupitelem Bellu na současném nádraží – že považuje za absurdní, že bychom měli financovat záchranu takového baráku místo toho, abychom financovali chrám sv. Víta. Klasický argument – že když nedáme peníze na toto, tak zbudou na něco jiného.

Celá anabáze o tom, že někdo je pro tramvaj skrz a někdo pro tramvaj kolem je o tom, jak vnímáme kulturu, jak vnímáme památkovou hodnotu staveb z počátku 20. století. Považuji to za něco zcela běžného. Myslím si, že ODS je v tom důsledná, prosazovala před dvanácti nebo patnácti lety něco podobného jako dnes. My jsme v tom důslední také, takže se vzájemně nepřekvapujeme.

K panu Suneghovi. České dráhy se Sekyrou mají konglomerát, který se jmenuje Žižkov Station Development, České dráhy v něm mají 51 %. Jestli se nepletu, vlastní společně třetinu pozemků, resp. pozemky jsou České dráhy, ale výstavba na tom bude vázaná v Žižkov Station Development. Není to tak, že by tam Sekyra na pozemcích nestavěl a že by nepřispíval na veřejnou vybavenost. Také s ním o tom jednáme. Myslím, že jednání směřují k tomu, že všichni rozumí tomu, co jsme měli napsáno v preambuli.

Neporozuměl jsem poznámce pana Suneghy, že se čtyři roky nestane zase nic. Nevím, jak by to dělal on, my se o to pokusíme a budeme doufat, že to dokážeme lépe než předchůdci.

Chtěl jsem se zeptat, jestli má smysl, abych přečetl pozměňovací návrh, to znamená preambuli? Zaslal jsem ho panu Maternovi, okomentoval jsem to, ale nečetl jsem to doslova. Je to konstatování, že chceme, aby se území otevíralo pro výstavbu a že na tom budeme spolupracovat.

Jestliže to nemusím číst, tak prosím, aby o tom bylo hlasováno zvlášť.

Osvojuji si požadavek pana zastupitele Bellu, aby o připomínkách bylo hlasováno zvlášť. Děkuji za podporu při hlasování.

P. P t á č e k :

Dávám slovo panu Maternovi.

P. M a t e r n a :

Vzhledem k tomu, že si předkladatel osvojil návrh pana Bellu, že se má hlasovat o každé připomínce zvlášť, o tom hlasovat nemusíme. Musíme ale hlasovat o návrhu pana Žaloudka, že se má hlasovat o každé preambuli. Jak jsem pochopil, všichni jste si ji přečetli, když ji promítal. Chce někdo, abych ji přečetl? Zdá se, že všichni si pamatují, co bylo jejím smyslem.

Pan Sunegha.

P. S u n e g h a :

(Špatná nahrávka)

Preambule je špatná, nemůžeme to tak formulovat. To dokazuje, že tady si někdo myslí, že dokáže otevřít finanční stavidla komukoli, ale České dráhy vám to nedají.

P. M a t e r n a :

Omlouvám se, diskuse už byla ukončena. Ptal jsem se, zda všichni vědí, o čem se bude hlasovat. Znovu se táži: vědí všichni, co je v preambuli a o čem budeme hlasovat?

Pan Žaloudek – technická.

P. Ž a l o u d e k :

Přečtu poslední větu, na kterou pan Sunegha upozorňuje.

MČ Praha 3 bude požadovat, aby se vlastníci pozemků v území podíleli finančně nebo formou věcného plnění na budování veřejné infrastruktury.

P. M a t e r n a :

Děkuji za upřesnění. Hlasujeme o jediném pozměňovacím návrhu – o doplnění předloženého materiálu o tuto preambuli, kterou jsme si teď upřesnili. Prosím hlasovat. Pro 20, proti 8, zdrželi se 4, nehlasoval 1. Návrh byl přijat.

Pan Papež má připomínku k hlasování. Hlasování ruším, budeme znovu hlasovat o tomtéž. Pro 19, proti 9, nehlasoval 0. Návrh byl přijat.

Nyní budeme hlasovat o jednotlivých položkách tohoto návrhu, kterých je sedm. Všichni víme, co které číslo znamená, takže budeme hlasovat po číslech.

Hlasujeme o připomínce číslo jedna. Pro 19, proti 9, zdrželi se 4, nehlasoval 1. Návrh byl přijat.

Nyní budeme hlasovat o připomínce číslo dvě. Pro 29, proti 0, zdrželi se 2, nehlasovali 2. Návrh byl přijat.

Následuje hlasování o připomínce číslo tři. Pro 19, proti 12, zdržel se 1, nehlasoval 1. Návrh byl přijat.

Hlasujeme o připomínce číslo čtyři. Pro 29, proti 0, zdrželi se 2, nehlasovali 2. Návrh byl přijat.

Následuje připomínka číslo pět. Hlasujeme. Pro 29, proti 0, zdrželi se 2, nehlasovali 2. Návrh byl přijat.

Následuje připomínka číslo šest. Pro 23, proti 3, zdrželo se 5, nehlasovali 2. Návrh byl přijat.

Připomínka číslo sedm. Pro 28, proti 1, zdrželi se 2, nehlasovali 2.

Všechny připomínky máme odsouhlasené. Nyní budeme hlasovat o materiálu jako celku. Pro 20, proti 1, zdrželo se 10, nehlasovali 2. Návrh byl přijat.

Předávám slovo panu starostovi.

P. P t á ě k :

Dostáváme se k materiálu číslo 11. Předkladatelem je pan Tomáš Mikeska.

P. M i k e s k a :

Je to materiál o revokaci vyřazení dvou bytů z privatizace.

P. P t á ě k :

Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, rozpravu uzavírám. Budeme hlasovat o materiálu číslo 11. Pro 19, proti 7, drželo se 6. Materiál byl přijat.

Nyní budeme otevírat rozpravu k materiálům číslo 12 – 18. Předkladatelem je pan Svrček.

P. S v r ě k :

Dovolte, abych přednesl úvodní slovo k bodům 12 – 18, ke koncepci dotační politiky, k zásadám dotační politiky a jednotlivým dotačním programům.

Koncepce vychází z koaliční dohody, z podnětu občanů, projednali jsme to na příslušných komisích a výborech. Hlavně jsme se zaměřili na zpětnou vazbu od příjemců dotací.

(P. Ptáček: Prosím, abyste se nebavili, jestli vás to nezajímá, můžete jít ven, jak někteří činí.)

Koncepce má definovat principy a priority pro poskytování dotací. Hlavně jsme chtěli snížit administrativní zátěž. Žádosti se už nebudou podávat v papírové podobě, ale výhradně elektronickou formou. Ověřování bude probíhat formou datové schránky, závěrečné zprávy o podpořených projektech budou veřejně přístupné na datových schránkách městské části, programy se budou vždy vypisovat v červnu a žádosti se budou podávat v září. Budou schváleny vždy v prosinci předchozího roku a vyplácení by mělo proběhnout v únoru v roce, kdy bude dotace poskytována. Jedná se o to, aby peníze byly poskytnuty příjemcům dřív.

Sjednotili jsme kritéria pro všechny programy. Celkový počet bodů, který může projekt dostat, je 30. První je kvalita zpracování projektu, dále kvalita zpracování rozpočtu, transparentnost, přínos projektu pro obyvatele Prahy 3 a společenská odpovědnost.

V dotačním programu pro oblast životního prostředí jsme doplnili podporu zadržování vody v městské krajině, využití dešťové vody a vycházeli jsme z podprogramů oblastí, které tam byly, dále projekty na podporu biodiverzity. Byla tam ponechána údržba a zakládání nových zelených ploch a ekologická výchova.

V oblasti sportu a tělovýchovy to zůstalo také velmi podobné, chtěli jsme tam zdůraznit podporu sportu pro širokou veřejnost a nevykonnostní sport.

V dotačním programu pro oblast kultury a profesionální kulturní projekty zůstane zachována podpora profesionálním kulturním projektům, spolková činnost, lokální kulturní akce a projekty.

V oblasti výchovy a vzdělávání – pravidelná činnost, prázdninová činnost, jednorázové akce.

V programu sociální oblast a zdravotnictví to zůstalo tak jako bylo v minulosti.

V oblasti památkové péče to také zůstalo tak, jak to bylo v minulosti.

Očekávám dotazy.

P. P t á ě k :

Děkuji. O slovo se hlásí pan Mikuláš.

P. M i k u l á š :

K dotacím. S kol. Štampachem reprezentujeme politický názor, který zde máme možnost již pátým rokem obhajovat. V zásadě dotace považujeme za zlo, vytvářejí korupční prostředí a považujeme je za silně nespravedlivé. Pro mne by měla být společnost bez dotací, kde bohatství vzniká z práce a z vytváření nějakých hodnot. V současnosti je ale takový stav, že se všichni snaží hlavně čerpat dotace a svět je v tomto zvrácený.

Během projednávání na dotačním výboru jsem průběh komentoval, k tomu se nebudu vracet. Nejčastěji se tam objevuje snaha o objektivní posouzení rozhodnutí, aby to bylo spravedlivé. Co může být spravedlivého na celém procesu, když sebereme lidem peníze a vybraným subjektům je dáme, a jiným je nedáme? Tam se nikdy žádná spravedlnost nedá najít.

Přijde mi pikantní dotace řešit v posledním týdnu po 14 dnech, kdy dotace hýbaly Českou republikou a zaplňovaly náměstí. Souhlasím s názorem, že čerpání dotací panem premiérem a navázanými firmami je nemorální. Co mě zaráží na protestech, které tady spousta lidí v koalici podporovala je, že většině lidí vadí, že dotace jsou přidělovány konkrétní osobě, ale kdyby byly přidělovány jiné, tak jim to nevadí. Zejména strany Zelených a Pirátů jsou navázány na neziskové organizace, které nevytvářejí produkty, které lidé chtějí, ale na které se dá čerpat. Společnost je v tom zvrácená. Je zajímavé, že spousta lidí by kývala, že evropské dotace jsou zlobované a že je dostávají nesprávní příjemci, ale když tady budeme řešit dotace na Praze 3, tak je budou obhajovat.

Prosím o prodloužení, slibuji, že nevyužiji celé tři minuty.

Opakuji svůj názor. Rád bych vyňal z dotací sociální služby, které by si městská část mohla nakupovat, ostatní dotace neuznávám. Jediný systém, který si dokáží představit a který tady opakuji je, že by o rozdělení dotací rozhodovali lidé. Daly by se jim peníze na ně přidělené, ať sami peníze investují podle toho, jak chtějí.

Jednu konkrétní otázku budu mít na předkladatele. Do kritérií bylo propašováno mimo jiné jedno z kritérií rovné příležitosti žen a mužů. Rád bych se zeptal předkladatele pana Svrčka, jak si mám tato kritéria představit u jednotlivých programů, např. u památkové péče a u životního prostředí a jak si tam představuje promítnutí tohoto kritéria?

P. P t á č e k :

Posledním přihlášeným do diskuse je pan Bellu.

P. B e l l u :

Už jsem o tom hovořil v úvodu, když jsme jako klub požadovali stažení těchto materiálů. Problém těchto materiálů je, že jsou jednoznačně šité horkou jehlou, jsou špatně vypracované, a to jak po stránce formální, tak po stránce posloupnosti projednávání v rámci městské části. Očekával jsem, že budeme komunikovat o materiálech s nově zvolenou radní paní Belecovou. Je to zvláštní způsob projednávání materiálů s někým, kdo za ně nebude mít odpovědnost.

Dalším problémem, který jsem si prožil konkrétně na kulturní komisi je, že jsme si na kulturní komisi schválili určité postupy. Znamená to, že kulturní komise se shodla, že nebude měnit cíle programu, změnila a navrhla podprogramy, které stanovila jinak. V materiálu 15, který se věnuje kultuře, jsou kritéria zcela jiná než jsme schválili po dvouhodinové diskusi, které se zúčastnil i pan místostarosta a ztotožnil se s tím, dokonce nejsou ani v souladu s materiálem č. 12. Znamená to, že dokument je komplexně špatně udělaný, a vy se chystáte odhlasovat něco, co je špatně připravené, nemá ani společnou souvislost a obsahuje různé blamáže, které za chvíli budou popisovat mí kolegové.

Udělejte dnes jedinou rozumnou věc – stáhněte materiály, kolegyně Belecová je v klidu připraví na září a následně je v září odhlasujeme. Nevěřím tomu, že během léta zvládnete připravit všechny IT formuláře k tomu, aby se všichni v klidu přihlašovali. Proč ten stres a spěch, že to musíte dnes za každou cenu dnes odhlasovat? Nechápu to, máte to špatně připravené a materiály mezi sebou nemají ani souvislosti. To jsou fakta. Proč chcete odhlasovat něco, co je špatně připraveno? Nerozumím tomu.

Vůbec se nebavím o tom, že rada opět nevyšlyšela doporučení kulturní komise. Společně s kolegy tam chodíme zbytečně, pan místostarosta tam tráví drahocenný čas, diskutujeme o tom, jsou tam odborníci z kultury, ale ve finále rada všechno předělá. Tento zvrácený postup se tady opakuje počtvrté. Pochopil bych, kdyby se to stalo jednou za půl roku, ale vám se to stává každé zastupitelstvo, že chcete postupovat transparentně, ale vždy je to jinak, než komise a výbory projednávají. Zrušte rovnou všechny komise, pak jsou zbytečné, vy radní všechno víte nejlépe, tak si to vždycky upravte a je to hotové.

P. P t á č e k :

Faktickou má pan Mikuláš.

P. M i k u l á š :

Má faktická směřovala k nepřítomnosti pana Doseděla, který jako nový gesční radní pro dotační politiku tady nebyl, když bod byl projednáván. Mezitím přišel. Jeho chyba, když neslyšel můj zajímavý příspěvek.

P. P t á č e k :

Další faktickou má paní Belecová.

P. B e l e c o v á :

Stahuji ji, protože pan Bellu už pochopil, že nejsem gesční radní pro dotační politiku.

P. P t á č e k :

Následuje slečna Vítkovská.

P. V í t k o v s k á :

Měla bych několik poznatků k materiálu. Myslím si, že by měl být stažen, protože není dostatečně dopracován. Ani se nedivím výměny v radnici. Myslím si, že ke zrychlení nedojde. V bodu 12, v bodě 3 je psáno, že výplata jednotlivým účastníkům dojde až po 31.1., pokud dodají vyúčtování předchozího roku. Jak to bude v rámci projektů, kde žádají nově?

Chci se zeptat, kdo má na starosti uzavírání smluv s žadatelem? V jednom bodu říkáte, že za uzavírání smluv odpovídá ekonomický odbor, ve druhém bodu uvádíte, že za vyhotovení smlouvy odpovídá pověřený zaměstnanec odboru školství. Kdo připravuje smlouvy? Odbor školský, nebo odbor ekonomický?

Naprostu nechápu, proč máte alokovanou částku 3,5 % z běžných výdajů rozpočtu předchozího roku, tedy z rozpočtu r. 2019? Proč tam není částka jasně daná, proč tam jsou pro letošní rok pouze procenta, když to víte?

Co budete dělat v rámci rozpočtového provizoria, které může nastat, i když městská část schválí rozpočet včas, ale neschválí ho Magistrát hl. města? Jak to bude probíhat? Vyčleníte peníze na dotace z 1/12, která bude přidělena, a tím budete muset omezit provoz v prvním měsíci nebo v prvním čtvrtletí? Jak je to myšleno?

Myslím si, že dostatečně nebyl dobře projednáván takto důležitý dokument na jednotlivých komisích. Na sociální komisi přišel pan Rut, že před hodinou dostal nějaké informace, že body musíme probrat. Pro sociální oblast, která je v rámci dotací důležitá, mi to připadá nepochopitelné.

Je tady pět bodů hodnocení. Jak budu v sociální oblasti, kde hodnotíme poskytování služeb, zhodnocovat ekologickou udržitelnost projektu? To se třeba budeme vracet k plenám, které jsou jednorázové, budeme zjišťovat, jaký je to materiál – jak to chcete u poskytování sociálních služeb posuzovat?

Jak chcete bod zapojování menšin a osob omezených na schopnostech pohybu? Je přece jasné, že tato cílová skupina je tam jasně začleněna.

Prosím o prodloužení.

Děkuji. Mám pocit, že v životě nemluvil s panem Beranem nebo vůbec nečetl, jak je připravený program pro sociální komisi, máme tam jasně stanovená tvrdá kritéria, řídíme se metodikou hl. města a registrovaných služeb. Tam je to jasné.

K otázce rovných příležitostí žen a mužů. Nevím, jestli znáte demografickou mapu. V České republice se ženy dožívají vyššího věku, takže v poskytování služeb v oblasti seniorské

péče bude jistě začleněno mnoho žen. Když jsme se o tom na sociální komisi bavili, pan Rut(?) s tím nesouhlasil. Je to pět bodů, které nejsou naprosto zdůvodnitelné a každý si s tím může zacházet jak chce. Body jsou nesmyslné.

Ke školské komisi. Místo abychom měli materiál připravený, svolala se komise den dopředu, jednání nebylo připravené a vařilo se tam horkou jehlou. To přece nejde u tak důležitého dokumentu. Přemýšlejte nad tím, dokument stáhněte, v klidu přepracujte. Stejně si myslím, že jednotlivé výplaty budou nejdříve v březnu.

P. P t á č e k :

Děkuji. Následuje pan Tacl.

P. T a c l :

Děkuji za slovo. Můžeme se tady dohadovat, jestli dotace ano, nebo ne, jsme ale v situaci, kdy dotace poskytujeme. Chtěl bych navázat na předřečníky v tom smyslu, že tento dokument je nevyhovující. Z mé perspektivy si trůfám tvrdit, že je potřeba mít dokument, který dotační politiku řeší do detailů a komplexně. To tento dokument určitě nedělá. Je tam řada věcí, které jsou z mého pohledu špatně. To, co je základem pro vyhodnocování dotací, jsou kritéria. Kdybych se měl v kritériích vyznat, tak mi není jasné, co každé z kritérií znamená. Máme tady položky jako je kvalita zpracování. Co to je? Jestli dokument používá správný fond, jestli jsou správně řazené sekce, jestli projekt dává smysl? Nelogičnost se týká většiny uvedených bodů. Např. tady máme bod poměr účasti vůči požadované dotaci. Mohu chtít dotaci, která je v nižší částce, řeknu si třeba o dotaci několika tisíc korun, a poté není problém mít vysokou míru spoluúčasti. Pokud chci udělat projekt komplexnějšího charakteru, který třeba smysl dává, je logické, že budu žádat o dotaci, v rámci které jsem schopen složit jistinu, která je určitě menší vůči celkovému poměru dotace.

Body jako ekologická udržitelnost projektu je opět třeba definovat v detailu. Nechápu, co ekologická udržitelnost projektu znamená. Víím, co znamená v generálním slova smyslu, ale je třeba to definovat více v detailu s ohledem na to, co by to mělo znamenat ve smyslu jednotlivých typů projektů.

Co je aktivní zapojení menšin a znevýhodněných skupin obyvatel a jak toto posuzovat? Mohu např. požádat o určitou dotaci na film o menšinách. Menšiny mohou být nikoli producenti filmu jako takového nebo dané události, ale zároveň událost o nich může hovořit.

Podle mne je třeba vydefinovat jednotlivá kritéria. Jak jsou tady uvedena, sama o sobě rámuji nějakou oblast, ve vyhodnocování projektů to smysl má, ale je třeba jít do jednotlivostí, jinak nebude možné projekty kvalitně, realisticky a racionálně vyhodnotit.

P. P t á č e k :

Děkuji. Následuje pan Kalivoda.

P. K a l i v o d a :

Zaráží mě, že přijde nová koalice a hned začne všechno měnit. Řeknou se dotace – a budeme měnit dotace, a z materiálu je patrné, že ve finále nikdo neví proč. Je to opravdu šité horkou jehlou. Není tady důvod spěchat, dalo by se s tím ještě tři měsíce vydržet a řešit to, co opravdu dotace trápí. Působí to jako politické rozhodnutí, komu je budeme přidělovat, změnila se témata, na která se dotace budou dávat.

Nevnímám to jako zlepšení v tom, že by dotace lépe fungovaly, že by se v tom něco měnilo – možná kromě zavedení datových schránek. Na to mohou být názory různé. To jsou minimální změny, jinak je to čistě o tom, komu chce stávající koalice přidělovat peníze.

Co dotace trápí – nevím, jestli se to řešilo na dotačním výboru, je kontrola projektů. Když pan Doseděl kandidoval na svou novou funkci, řešil, aby projekty nebyly třeba ziskové. Pak mě vyděsilo, že když by u někoho zůstal zisk, tak by to mohl převést do další činnosti – to je nemyslitelné. Dotace je účelová, na konkrétní projekt, který z toho musí být financovaný a zbylé peníze se musí vrátit městské části. To je to, co u dotací pokulhává.

Poskytovaných dotací jsou stovky. Je problém, který jsme několikrát diskutovali, ale není tady žádná kontinuita, možná paní Ganická to zmiňovala, protože v dotačním výboru nějakou dobu strávila – několikrát jsme řešili, že je potřeba projekty obejít, když se konají, vidět, co tam je, chtít od nich závěrečnou zprávu a tu kontrolovat. Stejně tak kontrolovat použití financí. V tom je podle mne velký úkol, který je u dotací potřeba, ne to, co jste zde předvedli. Nepřipadá mi to správné.

Co dále nechápu. Něco programově měníte v nastavení, a nemáte vyřešen technický background. Teď se to schválí, narychlo se začne řešit, jak se to bude technicky předělávat – aby z toho ještě nebyl problém. Nerozumím, proč to musíte teď narychlo dělat.

P. P t á ě k :

Další slovo má pan Novotný.

P. N o v o t n ý :

Budu stručný, protože mí předřečníci v podstatě už řekli všechno. Je mi z toho smutno. Vyčítáte nám, že jsme nekonstruktivní a když vám nabízíme, že dokument můžeme stáhnout a společně přepracovat, tak to odmítáte. Nerespektujete to, že máme jiný názor. Že to tlačíte na zastupitelstvo, to chápu, ale nejvíce smutné na tom je, že když se komise pro životní prostředí dovolí rozhodnout jinak než se vám líbí, tak ji přetlačíte na radě. To je strašně smutné a myslím, že je to i špatný precedens pro budoucí působení, ať v koalici bude kdokoli.

Pro dokument hlasovat nebudu a nemohu ze dvou zásadních důvodů. Jeden je, že jste silově přehlasovali demokratické rozhodnutí komise pro kulturu, která nějak rozhodla, a následně to bylo smeteno se stolu. Druhou věcí jsou kritéria, která jsou nešťastně nastavená. Ekologická udržitelnost a podobné věci by neměly být tak zásadním bodem v bodovém ohodnocení.

Jak říkala slečna Vítkovská i pan Kalivoda – máme na to tři měsíce, stáhneme to, proberme to a za tři měsíce se tady sejdeme a společně to můžeme odhlasovat. Udělejme to ale tak, abychom se na tom shodli. Dáváme konkrétní připomínky, v čem je to špatně, a vy je nevyslechnete. Vidíte to tak, že jste si to tak řekli a že váš návrh je nejlepší. To je špatně, tak by to být nemělo a je to velmi nebezpečné. Zamyslete se nad tím, zda by bylo nejlepší to stáhnout, pořádně to dopracovat, pak se tady sejít a všichni společně to schválit. Děkuji.

P. P t á ě k :

Děkuji. Nyní má slovo pan Vronský.

P. V r o n s k ý :

K posunutí termínů. Dojde k reálnému zlepšení, k dřívějšímu rozhodnutí zastupitelstva i k dřívější výplatě žadatelům.

Nyní by měla být grantová témata vyhlášena v červnu, dříve byla vyhlášována v září. Je tady jasný posun asi o tři měsíce.

Podání žádosti: dnes v září, dříve v listopadu.

Rozhodnutí zastupitelstva: dnes v prosinci – žadatelé budou vědět, jestli mohou s penězi počítat, nebo ne, dříve až v březnu.

Podpis smlouvy a výplata: dnes v únoru-v březnu, dříve v dubnu-v květnu.

Tady reálně dojde k dřívější výplatě peněz, k podpisu smlouvy, což je jednoznačně ve prospěch všech žadatelů.

Paní Vítkovská, to míří zejména na vás, je to jednoznačně kvalitativní zlepšení.

Dovolím si přednést dva pozměňovací návrhy. Jeden se týká materiálu č. 12 – pan Materna tady není, předám mu to písemně. V tabulce kritérií navrhuji doplnit „společenská odpovědnost projektu“, podbod „aktivní zapojení dětí a seniorů do projektu“.

Druhý pozměňovací návrh mám k materiálu č. 15. V podprogramu „alternativní a profesionální kulturní projekty“ navrhuji změnit kritérium č. 5. V tabulce I.1. místo kritéria č. 5, které zní „podpora alternativního umění“ navrhuji „inovativní alternativní a profesionální kulturní a umělecké projekty“. Děkuji.

P. P t á ě k :

Další slovo má pan Štrébl.

P. Š t r é b l :

Také jsem si nemohl nedovolit nereagovat. Chtěl jsem se vrátit k tomu, co říkal pan Mikuláš. Nerad zabředávám do nějakých ideologických debat, ale říkáte, že svět bez dotací je zvrácený. Pokud to myslíte vážně, musíte to dovést do důsledku. Nezmiňujete, že podporujete třeba dotace na parkování, dotace řidičům. To mi na tom vadí, to jsou skryté dotace. Parkovací místa nejsou soukromá, jsou státní a je na ně dotovaná cena. Stejně tak silnice jsou státní, nejsou soukromé, a také jsou dotované. Pokud to máme brát ideologicky a věřím, že se snažíte dosáhnout ideologické čistoty, tak si myslím, že by to mělo být do důsledků. To je jen filozofická poznámka, které jsem se dnes nemohl ubránit.

Zajímalo by mě, na jaké produkty jsou Piráti navázání? Víím, že říkají, že nám Sorož(?) platí za to, abychom někde demonstrovali, takže na to jsme už zvyklí. Ještě chceme od nich vybrat nějaké dluhy, zatím jsem neviděl šek. O tom, že bychom byli na něco navázání, nevím, rád bych to věděl.

Druhá trochu ideologická výtky. Slýchám tady často dvě univerzální výtky na všechno, co prosazujeme – buď že to není, že to trvá dlouho, nebo naopak že je to moc rychle, že je to šité horou jehlou apod. Připadá mi, že nejde udělat ani jedna věc dobře. Ideologicky a i mentálně se v tom neslučují, protože tato koalice se snaží posouvat věci kupředu. To, že věci budou mít nějaké dětské nemoci, je jasné, ale zamyslete se nad tím, jestli dětské nemoci potopí celý projekt, jestli vylijete dítě i s vaničkou, nebo zda se dětské nemoci dají za rok opravit, a co se stane vážného, když se za rok opraví, což je u drtivé většiny projektů, které se rozjíždějí?

K technické připravenosti. Je jasné, že je třeba to doprogramovat, věřím, že to zvládneme.

Prosím o prodloužení.

Nerad zacházím do hypotéz, ale tady to udělám. I kdyby se stalo, že nějaký komponent nebude připravený, nebude to bránit v tom, aby dotační řízení úspěšně proběhlo. Nevidím ale důvod, aby se všechno do nekonečna odkládalo. Nejde to odložit o tři měsíce, protože programy je třeba vyhlásit. Pokud si mám vybrat, jestli to schválit dnes s nějakými dětskými nemocemi a případně je zkorigovat, nebo pilovat a čekat do nekonečna na nějaký „dokonalý“ produkt, tak si vybírám první možnost. S druhou možností to nikdy nikam nedotáhnete.

P. P t á ě k :

Faktickou má pan Sunegha.

P. S u n e g h a :

Ke kol. Štrébloví. Jsem bohužel tak starý, že si pamatuji, když byla zrušena silniční daň a daňová zátěž řidičů, speciálně vlastníků motorových vozidel, byla přesunuta do ceny benzínu. Pokud říkáte, že někdo je dotován skrytě, tak není dotován, protože majitelé vozidel si všechno platí v ceně benzínu.

P. P t á č e k :

Pan Kalivoda má další faktickou.

P. K a l i v o d a :

Pane Štréble, říkáte své názory, v tomto případě ale řeknete, že by se muselo jít do důsledků u všeho stejně. Někde se musí začít. Neschválíme mávnutím kouzelného proutku, že ze dne na den svět bude úplně jiný. Pokud máte nějaký názor a stojíte si za ním, musíte ho prosazovat a krůček po krůčku jít za tím cílem. Říkáte, že se musí jít do důsledku, tak na to teď rezignujete, v jiném případě to není, tak to v tomto případě také nebudete prosazovat.

P. P t á č e k :

Slovo má s faktickou pan Mikuláš.

P. M i k u l á š :

Nevím, jak jste přišel na to, že jsem pro dotování parkování. Nejsem z těch, kteří by si mysleli, že 1200 Kč za parkování měsíčně je odpovídající cena. Musím se přiznat, že tady o tom nerozhodují a Svobodní zatím nemají tu sílu, aby tyto změny na Magistrátu atd. udělali. Z pozice radního jsem těžko mohl zařídit, aby byla tržní místa, ale to není předmětem diskuse o koncepci dotační politiky.

P. P t á č e k :

Následuje paní Chmelová.

P. C h m e l o v á :

Mám k novému systému několik nových postřehů. Velmi mě zaujalo sousloví pana kolegy Mikuláše „sebereme peníze občanům“. Možná by bylo dobré podívat se na to, jak dotační fond naplňujeme. Fond je částečně naplněn účelovou dotací Magistrátu hl. m. Prahy. Jsou to peníze, které Magistrát získává jako výtěžek z heren, z loterijských aktivit. Jsou to dotace, které jsou určeny primárně na sociální a návazné služby, volnočasové aktivity a prázdninové aktivity pro děti a sport. Znamená to, že z našich peněz městské části platíme jen podporu kultury, památek a životní prostředí. Je otázka, kterým občanům peníze sbíráme? Když sečteme ty tři základní oblasti, je to 80% našeho dotačního fondu.

Musím reagovat na několik poznámek, které tady zaznívaly k posunutí termínu, proč je to důležité. Myslím, že mnozí z nás si pamatujeme, že již tady bylo asi před šesti roky, že dotační programy byly vyhlášeny v červnu a v září bylo jejich podání. Znamená to, že všichni žadatelé věděli do konce kalendářního roku, s jakými penězi mohou počítat ve svém rozpočtu. I když je tady riziko, že nebude schválen rozpočet a že bude rozpočtové provizorium, tak tato informace pro organizace, pro poskytovatele všech služeb je moc důležitá, aby mohli dobře stavět rozpočet. I když peníze nemají na účtu, tak vědí s jakou částkou mohou počítat.

Další věc je zjednodušení online žádostí a příprava odborů, že některým žadatelům s přípravou online žádosti pomohou. Tím, že se podává datovou schránkou, odpadá veškeré papírování a ověřování podpisů, což bylo úplně tristní.

Také jsem chtěla upozornit na to, že jsou zde nová kritéria. K připomínce pana Kalivody. Dnes je 11. června. Jestliže se žádosti budou podávat od 1. 9., tak Správa

zbytkového majetku, která udržuje technické zázemí online žádostí, má dva měsíce na zapracování nových kritérií, což mi připadá, že je dostatečná doba.

Prosím o prodloužení.

Tyto připomínky nepovažuji za relevantní z toho pohledu, že je čas zapracovat i technické připomínky a celý technický protokol. Nevím, kdo z vás, kteří kritizují předložení aktualizace dotační koncepce, jste mluvil s žadatelem? Tady zastáváte stanovisko, že je naprosto v pořádku, když se žádosti hodnotí až v následujícím kalendářním roce. Když se podíváte do průzkumu, který dělal odbor, ve většině odpovědí byla informace, že by uvítali posunutí termínu pro podání žádostí.

Zaznívaly tady také informace o tom, že většina žadatelů je zvyklá až na podzimní termín. Samozřejmě, že odbor bude s většinou žadatelů komunikovat, že dochází k posunu termínu pro podání žádostí. Určitě bude informace i v Radničních novinách atd. Věřte tomu, že většina žadatelů informace sleduje a ví to. Řeknou si to, najdou si to nebo na to budou upozorněni.

Je mi moc líto, že mnoho věcí, které tady čtyři roky zaznívaly, by bylo třeba udělat, tak vy teď kritizujete, že se předává něco, co je ve prospěch posunu celého tohoto systému. Chcete zdržovat, chcete, aby změny nebyly realizované. Je mi to moc líto. Zkuste o tom komunikovat s většinou žadatelů, že určitě tento váš názor zastávat nebudou. Děkuji.

P. P t á ě k :

Faktickou má slečna Vítkovská.

P. V í t k o v s k á :

Myslím, že tady nikdo není proti posunutí termínu. V současné době není materiál dobře připravený, letos to nechme ve stávajícím režimu a připravme to na příští rok. Věci nejsou domyšlené. Doufám, že dostanu odpovědi na mé otázky. I na Magistrátu většina organizací dostává dotace také později. Bylo by lepší lépe to propracovat a připravit informační kampaň i na další období, kdy bude třeba posunutý termín. I projednávání v komisích – paní Chmelová, sama jste to zažila – bylo na poslední chvíli. Jestli tomu přikládáte takovou vážnost, tak mě překvapuje, že se spokojujete s tím, že se to tam řešilo opravdu horkou jehlou během jedné-dvou hodin.

P. P t á ě k :

Omlouvám se, ale toto není faktická. Máme 11 hodin a jsou tady dlouhé faktické poznámky, které vůbec faktické nejsou.

Další faktickou má pan Bellu.

P. B e l l u :

Chci zpřesnit, že nikdo tady neříkal, že by byl proti tomu, aby lhůta byla zkrácena, resp. aby to bylo od této chvíle. To, co zde, paní Chmelová, zaznělo, je, že za šest měsíců vidíme tuto tlačenu, ten turistický salám, ten rádoby projekt.

P. P t á ě k :

Toto tak není faktická.

(P. Bellu: Máte pravdu.)

Další má slovo pan Žaloudek.

P. Ž a l o u d e k :

Na pana Mikuláše je hrozně těžké nereagovat. U dotací je nutné vědět, že rozhodování komise někdy nebude objektivní, proto je tam 9 lidí a ne žádný stroj. Aby to bylo

předvídatelnější, považujeme za vhodné, aby tam byla pestřejší kategorie lidí. Samozřejmě, že bude někdy diskutabilní, jakou kategorii v jaké výzvě použít. Považuji to stále za předvídatelnější, transparentnější a vhodnější než když je tam 20 bodů, které si komise může rozhodit jak chce a potenciální žadatel ani netuší, jak má program napsat, aby vyhověl poptávce městské části.

Chtěl jsem se pozastavit nad tím, že zrovna Svobodní nemají možnost řešit parkování v Praze, když jako jediní z nás mají zastupitele na hl. městě. Můžeme o tom jednat osobně, rád předám podněty.

K tomu, co říká paní Vítkovská ohledně společenské odpovědnosti. Myslím si, že sousloví společenská odpovědnost je do jisté míry terminus technicus v neziskovém sektoru. Asi to bude vždy trochu diskutabilní, ale neměl by být takový problém se na komisi pobavit o tom, zda ten který projekt společensky odpovědný je či není. Umím si představit, že v sociálních grantech to bude velká většina projektů a myslím, že to není na závadu věci.

Pan zastupitel Bellu si myslím právem stěžoval, že máme trochu jiná kritéria než která byla schválena v komisi. Je to výhradní právo rady a zastupitelstva věci změnit. Myslím, že je důležité říct, že kulturní komise se nevím či vinou zabývala věcmi, které spíše příslušely grantovému výboru, příslušely do celkové koncepce grantové politiky. Komise měla probrat, na základě jakých kritérií by rozdělila těch 15 bodů, které si každá komise rozděluje sama, a ona řešila těch 15 bodů, které by měly být ve všech grantech stejné.

Pro mne je nejpozitivnější změna, že všechny programy budou mít shodně 30 bodů, ve všech je 5 bodů nějaká kvalita, 5 bodů nějaká transparentnost financování, 5 bodů společenská povinnost a zbylých 15 bodů je rozdělováno. Myslím, že je to přehlednější a bude v tom mnohem menší zmatek než v minulosti.

P. P t á ě k :

Faktickou má slečna Vítkovská.

P. V í t k o v s k á :

Chtěla jsem oznámit, že existuje v rámci sociální oblasti registr poskytovatelů sociálních služeb.

P. P t á ě k :

Pan Sunegha.

P. S u n e g h a :

Začnu návrhem k Zásadám poskytování dotací z dotačního fondu MČ Praha 3 pro r. 2020, bod VIII., 2). V textu je: vyplněnou žádost žadatel odešle MČ Praha 3 datovou schránkou prostřednictvím dotačního portálu městské části. Navrhuji doplnit:

Žadatelům, kteří nemají přístup k počítačové technice nebo práci s technikou nezvládají, žádost vyplní a doručí Úřad městské části.

Mám zato, že jakkoli se zde hovoří o transparentnosti a nediskriminaci, tak žádost podle tohoto předpisu nebude schopen podat člověk, který nemá přístup k počítačové technice, nebo má přístup, ale nemá datovou schránku. Tito lidé, kteří budou zřejmě velmi potřební pro to, aby obdrželi případnou dotaci, jsou z toho vyřazeni. Výsledek bude ten, že všichni, kteří budou žádat, budou žádat požadovaným způsobem, a o těch, kteří to nedokáží, se tady nikdo nedozví.

P. P t á ě k :

Technickou má pan Materna.

P. M a t e r n a :

Prosím o písemný návrh.

P. P t á č e k :

Další je do diskuse přihlášen pan Kalivoda.

P. K a l i v o d a :

Několik poznámek k tomu, co zde padlo - jednu věc přímo z pravidel.

Je tam napsáno, že bude poskytnut slovní komentář u každého projektu. Jako dotační výbor jsme chtěli slovní komentář, ale nefungovalo to. Je-li to tak vágně postaveno, tak jsem zvědav, jak slovní komentáře budou vypadat. Projektů je opravdu hodně. Říkám dopředu: dbejte na to, aby to mělo nějakou váhu.

V souvislosti s tím si myslím, že by pro žadatele bylo zajímavé zveřejnění, kolik získali bodů v tom kterém kritériu a v zájmu transparentnosti, kterou prosazuje Pirátská strana především, tak hlasování jednotlivých členů komisí a výborů.

Omluvte, pokud to zde padlo, přeslechl jsem to, možná to už pan Svrček nebo někdo jiný vysvětloval.

Prosil bych k tomu vyjádření. Určitě by to pomohlo jak těm, kteří žádají o projekty, tak i ostatním, aby se tím mohli inspirovat.

Pokud se týká informací, které zde padly. Paní Chmelová, určitě nejsme proti tomu, aby se dotace schvalovaly dřív, to kategoricky odmítám. Řešili jsme to. Před třemi roky jsme měnili pravidla – mění se každé volební období, je to takový evergreen. Bohužel, často je problém, že je to z neznalosti toho, co se řešilo předtím. Znamená to, že se znovu řeší stejné otázky, znovu se hledá stejné řešení. Přiznám se, že jsme se dnes dostali k jinému názoru, že to nemůžeme dělat o tři měsíce dřív, ale chtěli jsme to také předtím schvalovat. Z nějakých důvodů jsme k tomu přišli, ale mělo to hlavu a patu, protože náš cíl byl úplně stejný jako ten, který tady dnes prosazujete.

Kdy slyším příběh od kolegů, že materiál přistál na stole den před jednáním, tak-tak byl prohlasovatelný s nějakými peripetemi na dotačním výboru, tak se mi nezdá, že se mi to celé nezdá.

Prosím o prodloužení příspěvku.

Co se týká datové schránky a papírování, tomu nějakým způsobem i fandím, vnímám, že to může být pro určité lidi obtíž. Elektronizaci jsme zaváděli už dříve a pokračovalo by se v tom dále. Myslím, že toto je správná cesta. Bylo nepříjemné, že lidé to musí vytisknout, odnést na podatelnu atd. – to dnes řešíte. Jak to bude fungovat, za to budete odpovídat vy, názory na to mohou být různé.

Pan Vronský vyčetl, jak se budou přidělovat peníze. Souhlasím s tím, že se to lidé doví dřív. Proto jsem také říkal, že jsme záměr měli stejný. Nejsem si jistý – to bych poprosil o vyjádření pana Dobeše nebo paní Sajfrtové, jestli budou peníze dřív dostávat. Peníze jsou účelové, přijdou i z Magistrátu. Pamatuji se, že byť dotace byly schváleny v nějakém termínu, organizace je dostaly až po několika dalších měsících. Měly už podepsanou smlouvu, ale ještě se čekalo, aby se jim peníze mohly vyplatit. Jestli to budeme schvalovat dřív a budou na to pak stejně čekat třeba půl roku, bylo by to trochu nešťastné. Prosím, prověřte si to. Pokud na to máte odpověď, budu rád, třeba mě to přesvědčí.

Pane Štréble, říkal jste, že to bude mít nějaké dětské nemoci. Schválili jsme několik materiálů, Cityvizor a spol., a zatím jsem neviděl žádný výstup. Po čem volám – analogie je materiál, který jsem předložil dnes – je postupovat nějakým rozumným postupem, kdy si nejdříve všechno zhodnotíte, dáte dohromady, pak teprve vytváříte programy, zběsile nespěcháte a neběháte kolem, aby se mohlo prodat voličům, že se něco děje. Potom to může dopadnout špatně.

K dnešní situaci. Může to mít nějaké dětské nemoci. Je to určitým způsobem rizikové. Riziko podstupuji ve chvíli, kdy mám naproti tomu nějaký zisk. Tento zisk na miskách vah nevyrovnává riziko, které podstupujete. Pokud spravujeme veřejné statky, tak si myslím, že je to špatně.

P. P t á č e k :

Faktickou má pan Dobeš.

P. D o b e š :

Byl jsem několikrát vyzván k tomu, jak bude vypadat problematika financování. Velmi dobře víte, že problematika financování je závislá na schválení rozpočtu hl. m. Prahy a na schválení rozpočtu městské části. Pokud se na to podíváme z nejtemnějšího scénáře, který by znamenal, že nebude dokonce schválen státní rozpočet, pak rozpočet hl. m. Prahy a městské části, situace je velmi složitá a ke zrychlení samozřejmě nedojde. To je problematika, která dopředu předpokládá nějakou problematiku, která není v našich rukách.

Druhá část, která byla řečena, je, že pro samotného žadatele bude výhodné, pokud bude vědět už v průběhu prosince, že potom, co všechny tyto kroky nastanou, bude mít smlouvu uzavřenou. Pro nás to znamená, že v prosinci se rozhodne, že ten a ten subjekt může finanční prostředky mít, dotace je schválena, ve chvíli, kdy budou naplněny všechny náležitosti – schválení rozpočtu, v lednu že budou vyúčtovány všechny projekty třeba roku 2018 – pokud byl žadatelem v r. 2018, tuto podmínku bude muset splnit, a pokud příslušné gesční odbory připraví smlouvy v průběhu února, není problém už v únoru finanční prostředky ze strany ekonomického odboru proplácet.

Nebudou-li naplněny temné scénáře, o kterých jsem mluvil, pak opravdu dojde ke zrychlení. Na druhou stranu netahejme sem podmínku, „co když se stane“. Nemůžeme zaručit, že státní rozpočet nebo rozpočet hl. m. Prahy bude schválen. Budeme se snažit, aby rozpočet městské části byl připraven dostatečně rychle na konci prosince. Pak dojde ke zrychlení.

P. P t á č e k :

Pan Štampach.

P. Š t a m p a c h :

Děkuji za slovo, pane starosto. Je už více než 11 hodin, budu rychlý a vezmu to zkratkovitě.

Podtrhuji slova, která říkal kol. Mikuláš.

K panu místostarostovi Štrébloví a k jeho filozofickému okénku. Ano, máte pravdu, parkování bych také udělal jinak, než jak je v dnešní době.

K panu Žaloudkovi, který mě nepřímou vybil k tomu, že by mi předal nějaké podněty pro pražský Magistrát. Velice rád se s vámi sejdu, i s vašimi kolegy. Ještě mě nikdo nekontaktoval, nic mi nepředával. Jsem tomu vstřícný. Jen bych vás opravil: nejsem na Magistrátu jediný zastupitel z Prahy 3, i vaši kolegové z koalice tam mají své zástupce, TOP 09 pana Dlouhého a Piráti pana Ardena. Jelikož oni jsou na rozdíl ode mne v koalici, mají větší možnosti než já.

P. P t á č e k :

Děkuji. Poslední přihlášený je pan Štrébl.

P Š t r é b l :

Chci krátce reagovat na návrh pana Suneghy. Zdánlivě požadujeme datové schránky a může se stát, že někdo, kdo nemá přístup k technologiím, to má těžší, ale opak je pravdou, protože městská část už několik let vyžaduje používání dotačního softwaru, který máme dlouhodobě. Dnes musíte použít software a navíc to podáváte papírově. Tím, že zavádíme datové schránky, nemusíte na podatelnu, na poštu a nemusíte tam platit 30 Kč za ověřený podpis. Už tam zajdete jen jednou a ani v budoucnu, když budete žádat další rok, tam už nemusíte.

Další věc je, že nám to zjednoduší další proces z pohledu radnice a uvolní nám to nějakou kapacitu na to, abychom mohli pomoci těm, kteří by s tím měli problém. Myslím si, že zajít na poštu a zřídit si datovou schránku zadarmo nebude takový problém.

P. P t á č e k :

Pan Sunegha má faktickou.

P. S u n e g h a :

Pane Štrébl, už jsem se opět setkal s tím, že žijete příliš krátkou dobu a nevíte, jaký je stupeň vzdělanosti některých skupin obyvatelstva. Oni se třeba dohodnou, že půjdou na úřad proto, aby měli nový míč a mohli někde kopat v parku a zaměstnali děti, aby nebraly drogy, ale už nejsou schopni si dojít na poštu pro datovou schránku. Jsou schopni si dojít pro sociální dávky, pochopí, že na úřadu si mohou zažádat, ale jestliže jim dáte takovou bariéru, tak je to gramotnost svého druhu, kterou nemají. Vy to nechápete, dělejte si, co chcete. Váš cíl směřovat dotace pro potřebné ty nejpotřebnější diskriminuje. Je to vaše věc.

P. P t á č e k :

Končím rozpravu. Pan Svrček nechce nic k tomu. Protože se sešlo víc návrhů, předávám slovo panu Maternovi.

Ještě paní Vitkovská – technická.

P. V í t k o v s k á :

Vzhledem k tomu, že mi nebylo na mé otázky odpovězeno, prosím písemně. Děkuji.

P. M a t e r n a :

Bude to v zápise, bude písemně odpovězeno.

Mám tři pozměňovací návrhy. Začnu od konce – od pana Suneghy.

Jeho první návrh je na doplnění materiálu s původním číslem 12 – koncepce dotační politiky. Do článku VIII. žádost o dotace do bodu 2 na konec doplnit – přečtu to raději celé, aby to mělo smysl:

Vyplněnou žádost žadatel odešlo MČ Praha 3 datovou schránkou prostřednictvím dotačního portálu městské části, žadatelům, kteří nemají přístup k počítačové technice nebo práci s počítačem nezvládají, žádost vyplní a doručí Úřad městské části.

Hlasujeme o tomto pozměňovacím návrhu. Pro 12, proti 11, zdrželo se 8, nehlasoval 1. Návrh nebyl přijat.

Další jsou dva návrhy od kol. Vronského. První návrh se týká materiálu č. 12, koncepce dotační politiky. Jedná se o to, že v tabulce kritérií ke kritériu „společenská odpovědnost projektu“, kde jsou čtyři kritéria, doplnit páté: aktivní zapojení seniorů a dětí do projektu.

Kdo je pro tento návrh? Pro 22, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 4. Návrh byl přijat.

Druhý pozměňovací návrh kol. Vronského je k materiálu původní číslo 15 – vyhlášení dotačních programů pro oblast kultury, kde se navrhuje v bodu „alternativní a profesionální

kulturní projekty“ změnit kritérium č. 5 v tabulce 1.1. Místo „podpora alternativního umění“ navrhuje „inovativní, alternativní a profesionální kulturní a umělecké projekty“.

Prosím hlasovat o návrhu. Pro 21, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovali 4. Návrh byl přijat.

Jestli jsem správně zaregistroval z řeči kol. Novotného, navrhoval stažení všech bodů 12 -18 z programu. Budeme hlasovat o tomto návrhu. Pro 13, proti 18, zdržel se 1. Návrh nebyl přijat.

Nyní budeme postupně hlasovat o všech materiálech, jak byly předloženy s tím, že jsou do nich zapracovány pozměňovací návrhy. V bodech 12 a 15 došlo ke změně, kterou navrhl kol. Vronský.

Nyní budeme hlasovat o materiálu číslo 12. Pro 19, proti 0, zdržel se 1, nehlasovalo 5. Návrh byl přijat.

Hlasujeme o materiálu č. 13. Pro 19, proti 0, zdržel se 0, nehlasovalo 6. Návrh byl přijat.

Nyní hlasujeme o materiálu č. 14. Pro 19, proti 0, zdržel se 0, nehlasovalo 6. Návrh byl přijat.

Hlasujeme o materiálu č. 15 se schválenou změnou. Pro 19, proti 0, zdržel se 0, nehlasovalo 6. Návrh byl přijat.

Nyní budeme hlasovat o materiálu č. 16. Pro 19, proti 0, zdržel se 0, nehlasovalo 6. Návrh byl přijat.

Nyní hlasujeme o materiálu č. 17. Pro 19, proti 0, zdržel se 0, nehlasovalo 5. Návrh byl přijat.

Hlasujeme o posledním materiálu č. 18. Pro 19, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 3. Návrh byl přijat.

Předávám slovo panu starostovi k dalšímu bodu.

P. P t á č e k :

Dostali jsme se k materiálu č. 19, předkladatelem je pan Svrček.

P. S v r č e k :

V tomto bodu se jedná o změnu v žádostech o dotaci. První je u římskokatolické farnosti, kdy se jedná o změnu účelu z důvodu nezískání dotace na opravu střechy, bude použita na restaurování dveří a oken.

V druhém případě se jedná o změnu formy poskytnutí dotace, ve třetím případě se jedná o nerealizování projektu z kapacitních důvodů.

P. P t á č e k :

Děkuji. Otevírám k tomuto bodu rozpravu. Nikdo se nehlásí, rozpravu uzavírám. Předpokládám, že pan Svrček k tomu nechce pronést žádnou závěrečnou řeč. Můžeme rovnou hlasovat o bodu č. 19. Pro 29, proti 0, zdržel se 0.

Vyhlašuji pětiminutovou přestávku. Prosím předsedy zastupitelských klubů, jestli bychom se mohli tady setkat.

(Přestávka)

Děkuji za krátkou konstruktivní debatu napříč všemi zastupitelskými kluby.

Dostáváme se k materiálu č. 20, jehož předkladatelem je Pavel Musil.

P. M u s i l :

Nový jednací řád městské části je výsledkem práce pracovní skupiny ustanovené ze zástupců všech zastupitelských klubů. Předpokládám, že všichni ho mají delší dobu k dispozici. Shrnu bych základní změny.

Vychází z aktuálního jednacího řádu, kde se podrobněji rozvádějí termíny zveřejňování a rozesílání zápisů jednání.

Pokud se týká interpelací občanů, přebírá změnu, která byla provedena v prosinci, že budou interpelace občanů v pevně stanovenou dobu. Stejně tak přednesení interpelace tři minuty, odpověď tři minuty, doplňující otázka jedna minuta, odpověď na ni jedna minuta.

Upozornil bych na článek 7, odst. 15, který se týká diskusních příspěvků členů zastupitelstva. Nově nebude nutno žádat o souhlas s prodloužením příspěvku. Nově je tady stanoveno, že diskusní příspěvek trvá tři minuty, každý člen zastupitelstva má nárok na 4 diskusní příspěvky k jednomu projednávanému bodu jednání, nerozhodne-li zastupitelstvo bez rozpravy jinak. Netýká se to samozřejmě předkladatele. Člen zastupitelstva má právo si své diskusní příspěvky k témuž projednávanému bodu libovolně spojovat.

Pokud bude jednací řád schválen, měl by nabýt účinnosti 1. července 2019.

Chtěl bych upozornit na to, že vyhotovení zápisu bude do 7 dnů po ukončení zasedání zastupitelstva. Audiovizuální záznam je povinnost zveřejňovat na webu do 30 dnů, nově do 15 dnů od konání zastupitelstva.

P. P t á č e k :

Do diskuse je přihlášen pan Venhoda.

P. V e n h o d a :

Vzhledem k tomu, že tento materiál byl sáhodlouze projednán v expertní skupině, klub ANO nebude mít k tomuto bodu žádné příspěvky.

P. P t á č e k :

Následuje pan Bellu.

P. B e l l u :

Chtěl bych především poděkovat garantovi panu Křečkovi, ale zároveň i panu Dosedělovi, panu Žaloudkovi, panu Musilovi a panu Venhodovi za to, že jsme za několik měsíců vypracovali tento dokument. Myslím si, že tento postup je emblém toho, jakým způsobem má probíhat diskuse o materiálu a dojít ke konsensu. Proto i za náš klub doporučuji jeho schválení.

P. P t á č e k :

Mám faktickou od pana Křečka.

P. K ř e č e k :

Chtěl bych navázat na Alexe Bellu a chtěl bych také poděkovat za konstruktivní přístup. Bylo často komplikované se sejít a najít vhodný termín, ale přesto se to podařilo. Děkuji všem zúčastněným i Pavlu Musilovi, který nám pomohl, a také panu Mertovi za připomínky, které jsme snad ke spokojenosti všech rovněž vypořádali.

P. P t á č e k :

Je to skvělé, také vám děkuji. Objevil se ještě pan Žaloudek.

P. Ž a l o u d e k :

Poděkování bylo hodně, také děkuji. Mám pocit, že se v interpelacích některé kosmetické věci měnily od prosincového znění. Je tam tři minuty pro každého občana nebo zastupitele, pak tři minuty jeden interpelovaný člen rady většinou odpovídá, pak je jedna minuta. V pracovní skupině jsme se tak shodli a byl bych rád, abychom to jako koalice

dodržovali, že neodpovídá několik zastupitelů, kteří o tom ví nejvíce, ale odpovídá někdo z vedení městské části – jeden člověk. To máme tady problémy dodržovat. Doufám, že se nám to od září bude dařit lépe.

P. P t á ě k :

Končím rozpravu a budeme hlasovat o materiálu č. 20. Hlasovalo 29 lidí a všichni byli pro. Děkuji.

Přistoupíme k materiálu číslo 22. Předkládá pan Rut.

P. R u t :

Materiál č. 22 je návrh na uzavření dohody o prominutí části dluhu, který se týká pana Michala Drába. Je to návrh na základě pravidel, která jsme schvalovali na předchozím zastupitelstvu, na prominutí části poplatků z prodlení. Pan Dráb splnil podmínky, které jsou stanovené v pravidlech, splatil dluh na jistinu i část poplatků z prodlení a část nákladů řízení. Platnost dohody je podmíněna dalšími podmínkami zaplacení nákladů řízení a části poplatků z prodlení, které jsou specifikovány v čl. 2 dohody.

P. P t á ě k :

Děkuji. Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, rozpravu uzavírám. Prosím hlasovat o materiálu č. 22. Pro 28, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 1.

Přistoupíme k materiálu č. 23. Dávám slovo panu Štrébloví.

P. Š t r é b l :

Tento materiál stahuji. Dávám procedurální návrh na zařazení tohoto materiálu do bodu II. programu – pro informaci ZMČ. Akční plán pro r. 2019-2020 se přesunuje do bodu II. programu pro informaci ZMČ.

P. P t á ě k :

Budeme o tomto procedurálním návrhu hlasovat. Pro 29.

Jdeme k materiálu číslo 24. Pan Štrébl.

P. Š t r é b l :

Tady se jedná o technickou záležitost. Dělali jsme zhodnocení budovy, instalaci žaluzií za 483920 Kč. Musí to být ve zřizovací listině.

P. P t á ě k :

Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Prosím hlasovat. Pro 28, proti 0, zdržel se 0.

Dále máme sloučeny materiály 25 – 30. Všechny předkládá pan Materna. Dávám mu slovo.

P. M a t e r n a :

Všechny tyto materiály prošly všemi poradními orgány, kterými měly projít. Jedná se o prodej pozemků, v jednom případě je to pod výtahem, pak tam jsou žádosti o svěření pozemků a odsvěření pozemků, které městská část nepotřebuje.

P. P t á ě k :

Děkuji za představení těchto materiálů. Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, rozpravu uzavírám. Budeme hlasovat o materiálech odděleně.

Prosím o hlasování k bodu č. 25. Pro 28, proti 0, zdržel se 0.

Materiál č. 26. Pro 28, proti 0, zdržel se 0.

Materiál č. 27. Pro 28, proti 0, zdržel se 0.  
Materiál č. 28. Pro 28, proti 0, zdržel se 0.  
Materiál č. 29. Pro 27, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 1.  
Materiál č. 30. Pro 28, proti 0, zdržel se 0.  
Dostáváme se k materiálu č. 31, který předkládám já. Předávám slovo panu Maternovi.

P. M a t e r n a :

Děkuji. Požádám pana starostu o předložení materiálu č. 31.

P. P t á č e k :

Děkuji za udělení slova. Jsou tady ještě zástupci občanů. Gratuluji vám, že jste dosud vydrželi.

V důvodové zprávě máte materiál představený. Obrátili se na nás občané pan First a pan Stome, kteří dodali podpisy dalších více než sto občanů. Jak vidíte v důvodové zprávě, žádají nás, aby rada MČ na základě doručené žádosti občanů předložila vám, ZMČ Praha 3, žádost o vypracování komplexního materiálu, který by vysvětlil roli maršála Koněva v letech 1945 – 1968.

Návrh usnesení spočívá v tom, že tento dopis občanů berete na vědomí, schvalujete záměr vypracování komplexního materiálu a ukládáte mně, starostovi, realizovat záměr vypracování komplexního materiálu.

Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu a dávám hlasovat. Pro 24, proti 0, zdržel se 1, nehlasovali 3.

Nyní bychom se měli vrátit zpátky k bodu interpelací. Prosím obsluhu, aby tam vrátili ty, kteří byli přihlášení před přerušением tohoto bodu .

Pan Materna by mně měl vrátit slovo.

P. M a t e r n a :

Vracím slovo.

P. P t á č e k :

Děkuji. Pane Štampachu, máte slovo.

P. Š t a m p a c h :

Musím si vzpomenout, s čím jsem chtěl vystoupit. Už jsem si vzpomněl, chtěl jsem to směřovat na kolegu Štrébla.

Máte v gesci i IT. Jelikož jsem členem komise IT, která se cca čtyři měsíce nesešla, chtěl bych se zeptat, jestli v této oblasti něco konáte, když nepotřebujete komisi, nebo jestli se něco chystá. Díky za informaci.

P. Š t r é b l :

Chystá se to, že komise by měla minimálně projednávat platební bránu, jsou k tomu připraveny nějaké podklady. Myslím, že jsem to už posílal předsedkyni.

K dotacím to nebylo nutné, ale u platební brány je řešení víc.

P. P t á č e k :

Děkuji za odpověď. Další se hlásil pan Brückner.

P. B r ü c k n e r :

Mám tři body. První se týká kontejneru na Jiřáku, který bych chtěl pozitivně ocenit. Díky za něj, jsem rád, že lidé mohli přijít a pohovořit o tom, jak bychom viděli budoucnost náměstí Jiřího z Poděbrad. Dík patří pravděpodobně nejvíce panu Žaloudkovi.

Na něho bych směřovat dotaz, jaký bude další časový a finanční postup, co by mělo následovat.

Druhý bod se týká privatizace. Petr Venhoda se už na to hodně ptal. Děkuji panu Mikeskovi za to, že napravil web, i když ne úplně, je tam ještě co na zlepšování, ale aspoň nějaký orientační harmonogram máme. Pan Materna odpovídal na to, co se bude dít dál s Omegou atd.

Poslední bod je pronájem pozemku Junákovi. Poprvé jsem se s tím seznámil a potkal 29. 5. na výboru pro majetek, jehož jsem členem. Byl tam požadavek Junáka, aby došlo k prodloužení doby nájmu o dalších deset let, což ze současných 2040 znamená do r. 2050. Nechtěl bych, aby to vypadalo, že mám něco proti práci s mládeží, naopak jsem za to rád, že děti fungují jinak než u počítačů, ale přesto se domnívám, že nemáme mandát na to, abychom rozhodovali o takovém čase, jako je r. 2050. Jedná se o 7000 m<sup>2</sup> uprostřed Žižkova za symbolických 100 Kč nájmu ročně. Jak jsem se dočetl, dnes tam funguje cca 200 dětí, se kterými se tam pracuje, což je super, ale nemůžeme vědět, jak to bude vypadat třeba v r. 2020. Třeba bude jiná poptávka po tomto prostoru, budou nějaké jiné organizace, i když Junák nebo skaut u nás na Žižkově má tradici a s největší pravděpodobností to bude pokračovat, ale domnívám se, že bychom neměli rozhodovat o tom, co bude s pozemkem v r. 2050 uprostřed Žižkova. Na výboru pro majetek z přítomných 5 lidí 3 hlasovali pro, 2 jsme se zdrželi. Pravděpodobně o tom budete hlasovat v radě. Prosím, abyste zvážili, zda chcete rozhodnout o tak dalekém čase. Děkuji.

P. P t á ě k :

Otázka byla na pana Žaloudka.

P. Ž a l o u d e k :

Děkuji za dotaz. Řešili jsme to v rámci pracovní skupiny. Dotazník v kontejneru bude běžet do konce měsíce, což je pozvánka pro všechny z vás, kteří ještě nevyplnili dotazník na stránkách městské části Praha 3.cz/Jiřího z Poděbrad. Budeme rádi, když dotazník vyplníte. IPR zajišťuje přepis dotazníků a rozřídění komentářů podle skupin lidí, kteří to vyplňují. Budeme se k tomu scházet asi na začátku prázdnin. Během léta budeme jednat s MCA. Když pracovní komise usoudí, že dotazník směřuje k tomu, že by bylo dobré v tom pokračovat, budeme se s MCA bavit o tom, na jaké změny projektu by byli ochotni přistoupit na základě dotazníku. V září to půjde do komise životního prostředí a do komise pro územní rozvoj, do zastupitelstva by případně šel další postup. Jak říkal správně pan Bellu, máme zastupitelstva, která se Jiřáku věnovala, proto bychom měli projekt řešit v zastupitelstvu městské části.

Bude zhodnocení dotazníku, pošleme vám výsledky, během léta budeme rozpracovávat, v září komise a výbory a možná až v říjnu zastupitelstvo. Nevím, jestli zářijové, říjnové nebo listopadové zastupitelstvo, a na začátku příštího roku.

P. P t á ě k :

Ke skautům. Důvody, proč žádali o prodloužení, padly na výboru. Plánují tam výstavbu nějakého objektu nebo rekonstrukci stávajícího objektu, žádají o dotaci. Aby materiál zdůvodnili, musí mít nějaký předpoklad, že dotaci spotřebují na daném místě. Vyjádření mi přišlo logické, navíc v kombinaci s tím, že v minulosti panovala obava, že se celý pozemek prodá nějakému developerovi a zastaví se. Chápal jsem to jako obavu. Proto jsem tento konkrétní návrh podpořil.

Současně chci říct, že i já jsem viděl tento materiál na výboru poprvé, takže víc k tomu nedokáži povědět. Myslím si, že to bude předmětem dalšího jednání znovu na výboru. Pokud vím, do rady to v této podobě předloženo není.

Faktickou má pan Mikeska.

P. M i k e s k a :

Chtěl bych to doplnit. Na Praze 3 s hl. městem postupujeme společně. Chceme získat sousední pozemek. Pokud se nám to podaří, bude to 1,9 ha

P. P t á č e k :

Následuje přihláška paní Novotné.

P. N o v o t n á :

Pěknou půlnoc. Mám dva dotazy. Především ohledně Parukářky a veřejných grilovacích míst. Chtěla jsem se zeptat, zda bychom v tomto bodu mohli dojít k nápravě, nebo jak změnit to, že někdo řekne, že grilovací místa všechna zrušíme.

Měla bych návrh. Na základě mých zkušeností z ciziny existuje veřejná aplikace, kam se ohlásí lidé, kteří chtějí jít grilovat, uvedou přesný čas. Následně potom je kontrola. Pokud po sobě neuklidí a nemají zaplacené, tak je tam už nikdo nepustí. Funguje to ke vzájemné spojení, lidé to využívají a všichni jsou spokojeni.

Nelíbí se mi, že minulé zastupitelstvo investovalo naše peníze z rozpočtu na to, aby se grilovací místa zřídila a následně je zase zrušíme – vyhodili jsme peníze z okna. Mohli bychom se tímto problémem zabývat, jak to změnit a zlepšit?

Stále se mluví o tom, že jsou nějakí lidé z Jeseniovy ulice, kteří si chodí stěžovat. Trochu jsme pátrali, většinou to jsou stále stejní dva lidé. Ostatní by to třeba rádi uvítali.

Druhý bod, kterým bych se chtěla zabývat: z pozice zastupitelky jsem měla možnost být přítomna vítání občánků. Několikrát se mi stalo, že jsem jela s lidmi ve výtahu a i já osobně jsem se ztratila díky špatné orientaci ve výtahu. Lidé si stěžovali, že přece není takový problém, aby tam byly nějaké orientační popisky, kam jede čtyřka, kam jede pětka, kde se to otevře atd. Stalo se nám, že jsme 15 minut jezdili výtahem a nevěděli jsme, kde máme vystoupit. Dalo by se toto zlepšit? Děkuji.

P. P t á č e k :

Faktickou má pan Mikeska.

P. M i k e s k a :

Uvítal bych váš návrh na grilovací místa. Na (nesrozumitelný název) grilovací místo nebylo zrušeno. Pokud je teplo, do 2 nebo 3 hodin tam sedí 20 – 30 lidí, křičí, zpívají a ruší noční klid.

P. P t á č e k :

Paní Novotná.

P. N o v o t n á :

Rozumím tomu, že někteří lidé tam dělají hluk, pokud to nazvu lidově tak bordel, ale na druhou stranu existují nějaké kontrolní mechanismy. Bylo by dobré obrátit se nějakým směrem, kde to funguje. Jde mi spíše o to, že jsme to za drahé peníze zřídili, teď to zase nepoužíváme. Je to škoda, protože všude v cizině to dokázali vyřešit. Nedávno jsem byla na Praze 4, kde jsem také viděla, jak to na Pankráci funguje. Je to škoda. Když už tam ta hospůdka je, tak proč by si lidé vedle nemohli sami grilovat?

P. P t á č e k :

V krátkosti na to zareaguji, protože to spadá do mojí gesce.

Co se týká grilovacích míst, bylo jich zřízeno pět, stížnosti byly především na toto jedno. Nebyli to dva lidé, byla to větší skupinka, udělali malou petici. Následně to bylo projednáno na komisi životního prostředí, kde se o tom vedla diskuse. Jejím závěrem bylo, že se toto jedno konkrétní místo bude rušit.

Než k tomu došlo, ověřoval jsem si informace na Městské policii, kolik tam udělali výjezdů. Nechci si vymýšlet množství, ale bylo jich poměrně hodně. Strážníci byli konfrontováni s tím, že každý den tam griloval někdo jiný. Pokud udělali nějaké poučení vůči jedné skupince, tak druhý den tam byla skupinka jiná, která poučení nedostala od té první. Když tam přijeli, byla tam skupinka lidí, která tam měla rozbalené velké pohoštění, na grilu měla maso. Strážníci mohli postupovat ultimativně – aby to okamžitě uhasili, je noční klid, který ruší, smrdí to tady. To ale nechtěli udělat, snažili se to řešit nějakou domluvou. Díky domluvě grilování většinou končilo kolem půlnoci.

Byla to komplikovaná situace jak pro strážníky, tak pro lidi, kteří tam bydlí. Podotýkám, že se jedná o jedno konkrétní místo, které je blízko zástavby. Měli to tam každý den.

Je to sporná věc, nemám na to vyhraněný názor. Prošlo to komisí, které nejsem členem, a komise to odhlasovala tak, že se toto konkrétní grilovací místo ruší.

Co se týká nápadu, že by se to řešilo nějakou aplikací nebo že bychom mohli hledat inspiraci v zahraničí, je to věc, která se může prověřit. Ideální by bylo, kdyby to někdo předložil na komisi životního prostředí. Podívám se na to, jak to funguje v zahraničí.

Faktickou má pan Venhoda.

P. V e n h o d a :

Omlouvám se, že nedodržím rámeček faktické. Rád vám poradím, pane starosto. Najal jste pana Ornesta na Vinohradskou, která už je skončená. Nechtěl by pan Ornest koučovat tato grilovací místa, když mu to jde s občany tak dobře?

P. P t á č e k :

Děkuji vám za radu, ale pan Ornest tady není kvůli Vinohradské. Je to jeden z mnoha úkolů.

P. V e n h o d a :

Na grilování se většinou jde po práci, mohl by to dělat potom, co skončí tady na radnici.

P. P t á č e k :

Zvážím to, děkuji vám za radu. Nemyslím si, že by to mohl každý den hlídat.

P. P t á č e k :

Faktickou má pan Materna.

P. M a t e r n a :

Doplním. Komise nerozhodovala jen o zrušení místa, ale o tom, že se grily přesunou jinam. Není to pryč. Dohoda je, že by to mohlo být dole u Petánku, kde by to nemuselo nikomu vadit. Hledá se řešení.

P. P t á č e k :

Slečna Vítkovská se hlásila o slovo, ale nevydržela. Pan Papež.

P. P a p e ž :

Měl bych interpelaci na Štěpána Štrébela ohledně webových stránek. Už jsme jednou interpeloval zobrazování titulů, kde u rady je píšete, u zastupitelů ne, u komise někdy ano a někdy ne. Za mne je to jedno, jestli se to uvádí nebo neuvádí, ale bylo by to dobré sjednotit.

Další věc. Když si dáte kompetence členů rady, každý tam máte nějakou kompetenci. Opět – není to tam aktualizované. U informatiky je např. napsané: kompetenční komise rady bude určena na nejbližším jednání nově zvolené rady městské části.

U školství je psán výbor, a že bude určen na nově zvoleném zastupitelstvu. Dnes jsme to neřešili.

U předsedy výboru pro místní rozvoj Matěje Žaloudka má fotografii, vypadá na ní celkem dobře. Zvažoval jsem, jestli tam nedat fotku všech nebo jim to aspoň nabídnout.

P. P t á č e k :

Následuje pan Kalivoda. Není tady, škrtám ho.

Pan Venhoda vydržel, má slovo

P. V e n h o d a :

Prosím technickou obsluhu.

Měl bych jeden dotaz. Tady vidíte plechovou ohradu, na které zasahuje antigrafity. Pochopím, když se to odstraňuje z domu, tisíc Kč za m<sup>2</sup> je adekvátní, ale když tady antigrafity odstraňuje km<sup>2</sup>, nebylo by vhodné jen to přetříť a neodstraňovat to? Zbytečně bychom nemuseli platit odstranění antigrafity a pak to natírat. Stojí za to na tuto ohradu, která tam stojí deset let, tyto veřejné prostředky takto využívat?

P. P t á č e k :

Považuji to za dobrou připomínku. Prosím, abyste mi poslal tuto fotku, já jim to pošlu, ať se k tomu nějak vyjádří. Vyjádření vám přepeču.

Další je pan Žaloudek.

P. Ž a l o u d e k :

Toto mě šokovalo, doufám, že toto odstraňování grafity neděláme. Také mě zajímá, jak to dopadne.

Chtěl jsem pozvat zastupitele 25. 6. v 17 hod. na procházku malým územím parku u Zahradníčkovy, Jeseniovy. Je to další projekt, který se snažím řídit tak, aby tam byla participace podobně jako u Jiřáku. Tady to má tu výhodu, že jsme na samém začátku. Není k tomu ani jeden výkres. Nejdříve se lidí ptáme, co by tam chtěli. Celé to bude financovat hl. město, bylo by škoda to nevyužít. Praha 3 se zavázala dělat participaci. Je to jediný náklad, který na to máme. Je to dobře vynaložený náklad. Přes léto se bude kreslit a na podzim se bude řešit, co by tam mohlo být.

Zvu vás, měla by vám přijít pozvánka.

Velmi se mi líbil podnět od paní Novotné. Tady v budově mám víc věcí, které mě hrozně dráždí. Výtah je jedna z nich.

Druhá věc jsou zasedací místnosti komisí a výborů, kde jsme teď schválili, že budou veřejné. Dá se tam těžko dostat, když člověk neví, kde to je, má dost velké problémy. Podnět paní Novotné bych si vzal pod sebe, když bude pan starosta souhlasit, a zkusil bych to zařídit s panem Brylem(?), že by se navigační systém trochu zlepšil.

Když jsme projednávali nový jednací řád zastupitelstva, zapomněl jsem zdůraznit důležitou věc, že tím, že se ztratí motiv prodlužování příspěvků hlasováním, že si každý bude

moci spojit příspěvky jak uzná za vhodné, ztratí se motiv, že tady budeme hlasovat o tom, že nějaký občan nebo občanka mohou mluvit déle než tři minuty. Jednací řád říká, že občan má tři minuty a minutu na doplnění. Jestliže chce mluvit znovu, dává se mu další interpelace, ale to až tehdy, když se nehlásí další občané. Aby se nám nestalo, že máme na interpelace vymezený čas hodinu, ale někdo si znovu a znovu prodlužuje čas na dotazy. Je to kolektivní hlasování, tak abychom to dodržovali, že neprodlužujeme tři minuty, ale ten člověk má právo vystoupit znovu, pokud už všichni mluvili.

K fotografii na stránkách mého výboru. Nevím, kdo ji tam dal. Zejména jsem chtěl, aby tam byl na mne kontakt. Prosil jsem odbor územního rozvoje nebo OVVK, aby tam dal na mne kontakt. Pokud se nepletu, tak v jednacím řádu komisí a výborů máme schváleno, že na webu bude vždy kontakt na předsedu konkrétního poradního orgánu. Když budou chtít, mohou tam mít všichni fotku.

P. P t á ě k :

Pan Mikuláš nevydržel, tak ho škrťám.

Tím uzavírám rozpravu k tomuto bodu. Vzhledem k tomu, že jsme vyčerpali program dnešního jednání zastupitelstva městské části, zasedání končím. Další zasedání je plánováno na 17. září 2019. Přeji vám dobrou noc.