



**Koncepční studie Seifertova**  
**Výsledky anketního průzkumu –**  
**sběr podnětů od veřejnosti**  
**červen 2021**

**Koncepční studie Seifertova**  
**Výsledky anketního průzkumu –**  
**sběr podnětů od veřejnosti**  
**červen 2021**



IPR —  
PRAHA

**hanuska**  
Hanus **konzultace** & analýzy

**Zadavatel:**

**Institut plánování a rozvoje hl. m. Prahy**

Vyšehradská 57

Praha 2

128 00

**MA. Jakub Klimeš** (kontaktní osoba)

[klimes.j@ipr.praha.eu](mailto:klimes.j@ipr.praha.eu)

**Zpracovatel:**

**Lukáš Hanus Ph.D.**

Hanus konzultace a analýzy

Kanina 24

IČ 74164589

[lukas.hanus@gmail.com](mailto:lukas.hanus@gmail.com) – kontaktní email pro veřejnost

724 855 895

Zpracovala:

Mgr. Reza Vlasáková

Obrazové materiály: IPR Praha, HanusKA

**Datum přípravy:**

červen – červenec 2021

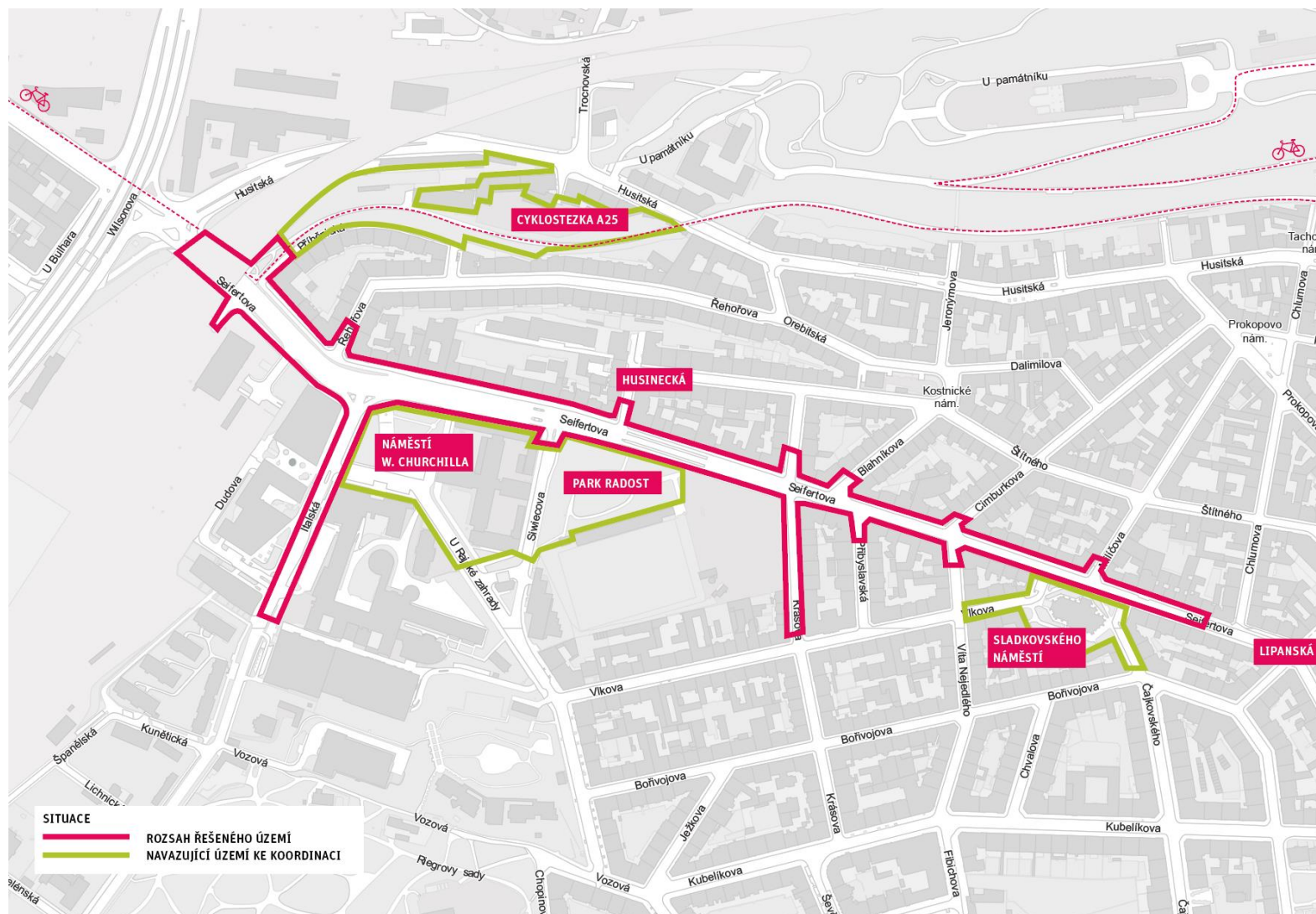
## Poděkování

Rádi bychom touto cestou poděkovali za tým participace všem účastníkům proběhlého anketního průzkumu za čas, který věnovali zamýšlení nad budoucností Seifertovy ulice. Vaše podněty jsou nenahraditelným vstupem do rozvahy o rozvoji této lokality. Rozvoj musí stát na potřebách a možnostech obyvatel, kteří ve městě žijí a podnikají. Žádná vnější koncepce rozvoje nemůže nahradit znalost specifických podmínek městské části. A tuto jedinečnou znalost nám přinesl právě anketní průzkum, který jsme zvolili v době karanténních opatření v době pandemie nemoci Covid-19 jako doplňkovou alternativu veřejného projednání. Poděkování patří také týmu IPR Praha a radnici Prahy 3 za efektivní spolupráci.

Lukáš Hanus a Reza Vlasáková

# Obsah

Manažerské shrnutí .....	6	Postoje k návrhům na úpravu ulice.....	27
Sběr dat a metodologie.....	7	Zeleň .....	29
Současný stav ulice .....	9	Mobiliář a pobytové prvky .....	29
Hodnoty, problémy a potenciál v území .....	13	Doprava a prostupnost území .....	29
Hodnoty v území .....	14	Další návrhy .....	30
Problémy v území.....	14	Základní údaje o respondentech.....	33
Potenciál ke změně.....	15	Pokračování zapojení veřejnosti do projektu.....	36
Problémy s dešťovou vodou .....	21		
Vize budoucího rozvoje Seifertovy ulice .....	23		
Stromy v ulici.....	23		
Pohodlný pěší pohyb .....	23		
Žižkovská hlavní třída – prostor pro všechny.....	23		
Parkování a průjezdnost autem.....	24		
Bezdomovci, voda a další .....	24		



Koncepční studie Seifertova – řešené území. Zdroj: IPR Praha

## Manažerské shrnutí

Text shrnuje výsledky **on-line anketního průzkumu** mezi obyvateli lokality Seifertovy ulice a jejího okolí. Primární sběr podnětů široké veřejnosti slouží jako podklad pro potřeby koncepční studie Seifertovy ulice připravované Institutem plánování a rozvoje hl. m. Prahy (IPR Praha) a architektonickým ateliérem ARCHUM. Sběr dat probíhal formou on-line dotazníku **od 21. do 30. července 2021** jako doplňková alternativa k veřejnému plánovacímu setkání v důsledku doznávající pandemie nemoci Covid-19.

Ve stejném termínu 21. – 30. 7. 2021 byl v lokalitě Seifertovy ulice na náměstí Radost umístěn **informační kontejner IPR Praha**, kde se obyvatelé mohli setkat a diskutovat s koordinátory participace, se zástupci IPR Praha a radnice Prahy 3 či s architekty a vodohospodáři ze zpracovatelských týmů koncepční studie. Náplní informačního kontejneru byla i **komentovaná vycházka pro veřejnost** dne 22. 7. 2021, kde odborníci představili řešené území a základní principy připravované studie a zodpovídali dotazy veřejnosti.

Výstupem dotazníkového průzkumu je kromě této závěrečné zprávy rovněž **mapová aplikace** s přehledem respondenty zaznamenaných uživatelských znalostí a míst s příslušnými komentáři dostupná na adrese: <https://bit.ly/seifertova-pocitova-mapa>

Průzkum ukázal, že největším problémem Seifertovy ulice je podle respondentů **přílišný ruch, hluk a emise z dopravy** a celková **nepřívětivost ulice a nelákavá podoba přilehlých náměstí a parků**. Seifertova trpí nedostatkem **nedostatek zeleně** a v létě zvláště v rozpálené dolní části ulice **zoufale chybí stín**. Chybí také **přechody**

**pro chodce**, ulice je někdy vnímána jako obtížně prostupná bariéra. Jedním z palčivých problémů lokality je rovněž **trvalé „osídlení“ veřejných prostranství množstvím lidí bez domova a lidí pod vlivem alkoholu a drog** (zejména park Radost, částečně i nám. W. Churchilla a Sladkovského nám.) – ostatní uživatelé se díky tomuto jevu v jinak vzácných ostrůvcích klidu a zeleně necítí bezpečně a raději se jim vyhýbají.

Ve veřejném prostoru ulice by naprostá většina dotázaných ocenila **výsadbou stromů, kvalitnější prostor pro chodce, cyklisty** či bezpečné a pohodlné **tramvajové zastávky**. Při vědomí, že Seifertova bude díky své poloze vždy plnit úlohu městské dopravní tepny, by respondenti rádi v budoucnu viděli funkce ulice pestřejší a více vyvážené. V komentářích se často objevovala vize Seifertovy ulice jako **příjemné hlavní žižkovské třídy, která bude sloužit všem** a najde se v ní místo pro všechny druhy dopravy, stromy, lavičky apod.

Postoje respondentů k jednotlivým tématům jsou **většinově konzistentní**, a to jak v hodnocení současného stavu ulice, tak v definici hodnot a problémů, tak i v popisu přání a vizí budoucí podoby Seifertovy ulice. Tématem číslo jedna je ve všech otázkách doplnění stromů, plynulejší průjezd pro auta i tramvaje, větší atraktivita uličního prostoru pro chodce a v neposlední řadě větší bezpečnost a pobytové kvality přilehlých náměstí a parků.

V celkovém pohledu lze shrnout, že respondenti většinově vyjádřili **podporu obecným návrhům na úpravu ulice** vycházejícím ze zadání koncepční studie. Pro vzájemnou shodu, pochopení a nalezení optimálního řešení však bude důležitá diskuse nad konkrétním pracovním návrhem studie v druhé fázi participace na podzim 2021.

## Sběr dat a metodologie

Dotazník obsahoval celkem **11 otázek**, z nichž některé tvořily baterie podotázek zaměřené na vnímání současného stavu Seifertovy a postoje k vybraným návrhům na budoucí úpravu ulice. Součástí dotazníku bylo také mapování individuálních uživatelských zkušeností a vnímání hodnot, problémů a potenciálu veřejného prostoru pomocí zákresu konkrétních míst do mapy a poskytnutím vysvětlujícího komentáře. Otevřené otázky na vizi budoucího rozvoje a vlastní návrhy na úpravy v území nabídly možnost detailního vyjádření a vysvětlení postojů, přání a kritických postřehů.

Dotazník byl distribuován **pomocí webového odkazu**, na němž respondenti vyplňovali dotazník samostatně pomocí počítače nebo mobilního telefonu. Dotazník bylo možné vyplnit také přímo na informačním kontejneru v parku Radost.

Kompletní dotazník od začátku do konce vyplnilo **166 respondentů**. Celkem se do ankety zapojilo **251 respondentů**, kteří odpověděli alespoň na první baterii otázek mapujících současný stav ulice. Použitý dotazovací nástroj LimeSurvey ukládá odpovědi respondentů po každé uzavřené stránce dotazníku, do analýzy jsme tedy mohli zahrnout i odpovědi respondentů, kteří dotazník nevyplnili až do konce. U počátečních otázek tak bylo možné pracovat s větším počtem odpovědí než u konečných. Vyhodnocení jednotlivých otázek obsahuje vždy informaci o celkovém počtu zapojených respondentů (N = vzorek). Dotazník byl na úvodní stránce chráněn filtrem robotů,

takže odpovědi, které se nám sešly, můžeme, i vzhledem k následující kontrole konzistence a smysluplnosti, považovat za zcela relevantní odpovědi místních obyvatel a uživatelů veřejného prostoru.

Uzavřené otázky s využitím odpovědních škál byly zpracovány **kvantitativní analýzou** pomocí sledování absolutních a relativních četností a výpočtu průměrných indexů hodnocení. V sériích postojových otázek respondenti odpovídali na škále od 1 do 5 (1 = rozhodně souhlasím, 2 = spíše souhlasím, 3 = tak napůl, 4 = spíše nesouhlasím, 5 = rozhodně nesouhlasím). V tomto pořadí byly variantám odpovědi přiřazeny bodové hodnoty 1 až 5, což umožnilo spočítat u každé položky její průměrnou bodovou zátěž (průměrnou známku) vyjadřující průměrné hodnocení dané položky v rámci celého souboru respondentů.

V hodnocení jsme sledovali dvě hodnoty – **průměrné hodnocení a modus** (nejčastější variantu odpovědi). Ve většině případů si tyto dva ukazatele navzájem odpovídají a poskytují přibližně stejnou informaci, pouze u kategorií, kde významná část respondentů odpověděla „Nevím“ nebo zvolila neutrální odpověď „Tak napůl“ se průměrná známka mohla vychýlit a je proto zajímavé tyto dvě hodnoty srovnat a interpretačně doplnit.

Otevřené otázky s volnými komentáři byly zpracovány metodou **obsahové analýzy**. Mapové zákresy byly zaneseny do třech vrstev v mapové aplikaci Google Maps a opatřeny textovým aparátem komentářů. Podrobněji vysvětlujeme v kapitolách příslušných otázek a témat.



Horní část Seifertovy ulice u Sladkovského náměstí – průhled na Pražský hrad. Foto IPR Praha.

## Současný stav ulice

V první otázce jsme se respondentů ptali, jak vnímají Seifertovu ulici v současnosti, její veřejný prostor, náladu, atmosféru a možnosti využití. Respondenti odpovídali na jednotlivé výroky o kvalitách Seifertovy na škále od 1 do 5 (1 = rozhodně souhlasím, 2 = spíše souhlasím, 3 = tak napůl, 4 = spíše nesouhlasím, 5 = rozhodně nesouhlasím). Celkem na tuto otázku odpovědělo **251 respondentů**.

Průměrné hodnocení všech položek shrnuje **graf Q1** (strana 10), poměrné zastoupení názorových skupin respondentů pak **tabulka Q1** (strana 11).

Z celkového hodnocení vyplývá, že Seifertova je vnímaná jako **rušná ulice sloužící dopravě**, do určité míry s tímto popisem ulice souhlasí 80 % respondentů. Velká shoda panuje také na **dobré dostupnosti MHD** (70 %). Polovina respondentů si myslí, že Seifertova **má svůj osobitý charakter** (53 %). Průměrný index hodnocení u těchto kvalit ulice se pohybuje od 1,82 do 2,37, což odpovídá variantě odpovědi „2 = spíše souhlasím“.

Váhavěji respondenti hodnotili **přehlednost ulice a pocit bezpečí**. Zde už se průměrné hodnocení blíží k hodnotě 3 a je tedy přesně v polovině odpovědní škály na hranici mezi pozitivním a negativním hodnocením těchto kvalit. Rozporuplně je vnímána také **živost parteru a nabídka služeb** nebo dobrá **dostupnost autem** (z následujících otevřených komentářů vyplývá, že problémem jsou hlavně časté dopravní zácpy, komplikované napojení velkých křižovatek či jízda po tramvajovém pásu).

Třetina respondentů **váhá, zda mají Seifertovu celkově rádi** – průměrné skóre 2,82 se tu rovněž pohybuje kolem středu odpovědní škály a nejčastější odpověď je „tak napůl“.

Poměrně kriticky respondenti hodnotili **pohodlnost pěšího pohybu a jízdy na kole** – cca 60 % vidí Seifertovu jako rozhodně či spíše nepřívětivou pro pohyb chodců a cyklistů. Nejčastější hodnocení je u pěšího pohybu v ulici „spíše nepříjemný“ (34 %) a u cyklo dopravy dokonce „rozhodně nepohodlný“ (45 %).

Kriticky byl hodnocen i pobytový charakter Seifertovy ulice – dvě třetiny respondentů se shodují, že tu do určité míry **chybí možnosti pro krátké zastavení a odpočinek** (např. na lavičce) i dostatek míst pro delší **relaxaci a trávení volného času ve veřejném prostoru**. Necelých 40 % respondentů se domnívá, že pobytová místa v Seifertově rozhodně chybí.

Nejvíce se respondenti shodovali v názoru na **nedostatek zeleně v ulici** – do určité míry tu zeleň chybí celkem 79 % dotázaných, nedostatek zeleně z toho rozhodně potvrzuje 53 % respondentů.



**Graf Q1: Průměrné hodnocení jednotlivých aspektů veřejného prostoru Seifertovy ulice v současnosti. (N = 251)**

Vodorovná osa grafu představuje bodovou odpovědní škálu od 1 do 5 (1 = rozhodně souhlasím, 2 = spíše souhlasím, 3 = tak napůl, 4 = spíše nesouhlasím, 5 = rozhodně nesouhlasím).

Zelené hodnoty u jednotlivých sloupců vyjadřují průměrné hodnocení dané kvality ulice v souboru respondentů.

<b>Q1. Jak vnímáte Seifertovu teď?</b>	<b>1 Rozhodně souhlasím</b>	<b>2 Spíše souhlasím</b>	<b>3 Tak napůl</b>	<b>4 Spíše nesouhlasím</b>	<b>5 Rozhodně nesouhlasím</b>	<b>0 Nevím</b>	<b>Celkem odpovědí*</b>	<b>Průměrné hodnocení</b>	<b>Modus</b>
Je rušná.	<b>57%</b>	23%	6%	5%	8%	0%	100%	<b>1,82</b>	1
Je příjemná pro pěší pohyb.	7%	11%	23%	<b>34%</b>	25%	0%	100%	<b>3,57</b>	4
Je pohodlná pro jízdu na kole.	7%	4%	7%	18%	<b>45%</b>	19%	100%	<b>3,35</b>	5
Je dobře dostupná MHD.	<b>42%</b>	28%	17%	8%	4%	1%	100%	<b>2,01</b>	1
Je dobře dostupná autem.	13%	22%	<b>24%</b>	19%	12%	10%	100%	<b>2,67</b>	3
Je v ní dostatek zeleně.	7%	3%	9%	26%	<b>53%</b>	1%	100%	<b>4,13</b>	5
Je v ní dostatek míst pro krátké zastavení, odpočinek.	6%	7%	20%	28%	<b>38%</b>	0%	100%	<b>3,84</b>	5
Má živé přízemí – obchody, kavárny, restaurace.	10%	29%	<b>35%</b>	18%	6%	0%	100%	<b>2,80</b>	3
Má dostatek míst pro relaxaci, trávení času ve veřejném prostoru.	6%	9%	18%	28%	<b>39%</b>	1%	100%	<b>3,84</b>	5
Je přehledná.	8%	28%	<b>33%</b>	21%	8%	1%	100%	<b>2,89</b>	3
Má svůj osobitý charakter.	22%	<b>31%</b>	24%	11%	8%	4%	100%	<b>2,37</b>	2
Cítím se v ní bezpečně.	11%	18%	<b>31%</b>	25%	14%	1%	100%	<b>3,08</b>	3
Mám ji rád/a.	14%	22%	<b>33%</b>	18%	10%	2%	100%	<b>2,82</b>	3

\* Zaokrouhleno na celá procenta bez desetinných míst. N = 251).

**Tabulka Q1: Současný stav Seifertovy ulice. Rozložení názorových skupin respondentů, průměrný index hodnocení a modus. (N = 251)**



Seifertova ulice u zastávky Lipanská. Foto IPR Praha.



## Hodnoty v území

Jako hodnotná místa vnímají respondenti hlavně **kousky zeleně a klidnější odpočinkové zóny na náměstích** (Sladkovského nám., park Radost, nám. W. Churchilla, okolí cyklostezky A25). Seifertova ulice je popisována jako velmi rušná, hlučná, prašná a v létě rozpálená – oázy zeleně a zákoutí, kde člověk může na chvíli uniknout od všudypřítomného ruchu města jsou proto velmi oblíbená.

Stejně tak **místa, kde si lze na chvíli sednout** – Seifertova ulice totiž podle respondentů slouží spíše k rychlému „proběhnutí“ a není moc možností se někde zastavit a spočinout. Respondenti oceňují také **místa pro sport či dětskou hru** (cyklostezka, venkovní posilovna, herní prvky, plácek pro učení se na koloběžce, malování křídami apod.)

Oblíbená jsou také „**ikonická místa**“, která **vyzařují typický žižkovský genius loci a odkazují k místní historii** – kostel sv. Prokopa, dům Radost, stadion Viktorky, bývalá železniční spojka, ale i typické svažitě ulice s výhledy jako je Krásova či střední část Seifertovy.

Jako místní hodnotu vnímají někteří také **moderní svěží atmosféru nových kancelářských a komerčních budov na rohu Italské** a Seifertovy ulice s prodejnou potravin Lidl a výhledem z piazzety na Hlavní nádraží (komplex Churchill) či nabídku restaurací, kaváren a kulturního vyžití v domě Radost. Pozitivně je vnímána také **pěší propojka od cyklostezky A25 do Husitské ulice** a Karlína (byť zatím dosti spartánská) a budoucí **přímé pěší propojení Seifertovy s Hlavním nádražím**.

## Problémy v území

Hlavními problémy Seifertovy je podle respondentů **přílišný ruch a hluk a emise z dopravy**, před kterými není kam utéct. V létě se zvláště dolní část ulice s širokou vozovkou **rozpaluje jako výheň**. Ulice **trpí nedostatkem stínu a zeleně**. Chodci a lidé čekající na tramvajových ostrůvcích se v ulici často necítí bezpečně a uskakují před rychle jedoucími vozy. **Chybí také řada přechodů pro chodce** (zvláště u napojení příčných ulic ve střední části) a ulice se stává **obtížně prostupnou bariérou**. Extrémně nepříjemným úsekem je pro pěší dolní část ulice od železničního podjezdu směrem k Bulharu.

Nejčastěji zmiňovaným problémem veřejných prostranství v lokalitě Seifertovy je neustálá **přítomnost velkého počtu lidí bez domova a lidí pod vlivem návykových látek**, kteří produkují nepořádek a odrazují ostatní návštěvníky svým odpudivým chováním. Tento společenský jev bohužel znehodnocuje pobytové možnosti náměstí a parků – především parku Radost, ale i nám. W. Churchilla a plácku u kostela sv. Prokopa, které by pravděpodobně byly jinak místními hojně využívané. Nyní jsou však místy, kterým se buď raději vyhnou nebo jen proběhnou.

Z hlediska dopravy lidem vadí **časté kolony aut, které díky jízdě po tramvajovém pásu v některých úsecích blokují i MHD**. Kolizní body jsou hlavně **na křižovatkách s Italskou a se Siwievovou**, kde dochází ke komplikovanému napojení aut z Vinohrad a tato místa jsou nepříjemná pro všechny zúčastněné, jak řidiče, tak chodce, cyklisty i cestující tramvají.

Nepříliš pohodlné řešení podle respondentů nabízejí **obě tramvajové zastávky** – na Lipanské překáží čekající lidé v průchodu na chodníku a na frekventované Husinecké se naopak čekající lidé necítí bezpečně na příliš úzkém ostrůvku mezi rychle jedoucími auty.

Někteří respondenti kritizovali **zanedbanost a špinavost ulice**, zejména v okolí zastávek tramvají Lipanská a Husinecká či **vizuální smog** z neregulované reklamy, množství nesourodých vývěsních štítů či **množství sloupů, stožárů a značek překázejících v chodníku**. Lidem se také často **silně nelíbí novostavba Victoria Center** na rohu Seifertovy s Krásovou, která podle nich nerespektuje místo a nezapadá do okolí.

## Potenciál ke změně

Možnosti zlepšení vidí respondenti nejčastěji ve **výsadbě stromů**, které by pomohly zmírnit dopady hluku a emisí z dopravy a v létě ulici ochladily. Dále by se měly **doplnit přechody pro chodce** a vytvořit kvalitnější prostor pro chodce (**dlážděné chodníky bez překážek, bezbariérová napojení, lepší řešení zastávek**).

Místní by si přáli také rozvinout a **lépe využít pobytový potenciál veřejných prostranství**, a to, jak co se týče krátkého zastavení či pobytu přímo v ulici (zeleň, mobiliář, zpomalení dopravy, nabídka služeb a obchodů), tak i delšího trávení volného času v přilehlých parcích a odpočinkových zónách.

Zejména **v parku Radost by lidé ocenili lepší koncepční řešení prostoru** (např. smysluplnější síť cest, lepší napojení na okolní trasy a kontext ulice, kvalitnější koncepci zeleně) a **doplnění aktivit, které by využití parku daly smysl, zvýšily jeho atraktivitu a bezpečnost** a především vedly ke snížení počtu trvale se zdržujících lidí bez domova, opilců a drogově závislých lidí (např. sportovní a herní prvky, letní venkovní kavárna, komunitní akce, trhy, kulturní program s ohledem na zachování nočního klidu a další). Oživení a rozvoj potenciálu pro příjemné místo setkávání by si podle respondentů zasloužil i prostor náměstí W. Churchilla a okolí cyklostezky A25.

Z hlediska prostupnosti území by respondenti ocenili **kvalitní a bezpečné pěší spojení od železničního podjezdu do Hyberské** k Masarykovu nádraží, dále též připravované přímé propojení dolní části Seifertovy **s kolejištěm Hlavního nádraží** a pěší a cyklo spojkou **z cyklostezky A25 do Husitské ulice** a Karlína. K lepší dostupnosti lokality by podle nich přispělo také zavedení **bezpečného cyklopruhu** do kopce a bezbariérových napojení z ulice na cyklostezku A25.



Q2. (1. část)	HODNOTY	PROBLÉMY	POTENCIÁL
<b>OKOLÍ ZASTÁVKY LIPANSKÁ</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• krásný průhled ulicí na Pražský hrad</li> <li>• ikonické místo Žižkova, genius loci</li> <li>• příjemné místní obchůdky</li> <li>• schody a památník J. Seiferta</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• nepěkné okolí zastávky, špína, nepořádek, vizuální smog</li> <li>• divné existence, necítím se bezpečně</li> <li>• nepříjemné řešení tramvajové zastávky, lidé překáží v chodníku</li> <li>• chybí bezpečný přechod (nepřehledné místo), chybí bezbariérový vstup</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• místo s výrazným geniem loci, přirozený bod setkávání</li> <li>• více prostoru pro pěší, více zeleně, stromů, zklidnění dopravy</li> <li>• pohodlnější nástup/výstup z tramvaje</li> <li>• doplnit přechod u Chlumovy</li> <li>• reprezentativnější vzhled ulice</li> </ul>
<b>SLADKOVSKÉHO NÁMĚSTÍ</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• krásný kostel – dominanta Žižkova</li> <li>• atmosféra místa a genius loci</li> <li>• příjemné, klidnější zákoutí za kostelem</li> <li>• lavičky, možnost zastavení, zeleň</li> <li>• typický výhled na Pražský hrad</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• prostor náměstí a plácku u kostela nevyužitý</li> <li>• láká bezdomovce a opilce – spí na lavičkách, konají potřebu za kostelem</li> <li>• zápach, nepořádek, potkani</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• pobytovější charakter náměstí</li> <li>• méně zaparkovaných aut</li> <li>• čisté a bezpečné posezení na náměstíčku, místo setkávání</li> <li>• doplnit přechod u Milíčovy</li> </ul>
<b>STŘEDNÍ ČÁST SEIFERTOVI (MILÍČOVA – KRÁSOVA)</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• zajímavá svažitá ulice, živý ruch a spousta tradičních podniků</li> <li>• klasická žižkovská ulice</li> <li>• Krásova – největší kopec na Žižkově, příjemná klidnější ulice</li> <li>• oblíbená kavárna, hospoda, klidný vnitroblok, pocit domova</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• zcela chybí přechody pro chodce přes Seifertovu u napojení příčných ulic (Milíčova, Cimburkova, Blahnickova, Chlumova)</li> <li>• úzká, rušná, hlučná ulice</li> <li>• chybí zeleň</li> <li>• ošklivá novostavba Victoria Center</li> <li>• problematické parkování</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• vyřešit nedostatek parkovacích míst</li> <li>• doplnit přechody pro chodce</li> <li>• vysadit stromy</li> <li>• zpomalit dopravu</li> <li>• cyklopruh pro stoupání</li> <li>• méně stožárů, sloupů, vizuálního smogu</li> <li>• kvalitní dlážděné chodníky</li> <li>• místo pro krátké zastavení, odpočinek</li> </ul>

Tabulka Q2. (1. část): Hodnoty, problémy a potenciál ve veřejném prostoru Seifertovy ulice – horní a střední část ulice.

Q2. (2. část)	HODNOTY	PROBLÉMY	POTENCIÁL
<b>PARK RADOST A OKOLÍ ZASTÁVKY HUSINECKÁ</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• jedno z mála zelených míst v okolí</li> <li>• workoutové hřiště (chtělo by rozšířit)</li> <li>• aspoň trocha zeleně v betonové džungli</li> <li>• jediné jakž takž klidné místo v okolí</li> <li>• stadion Viktorky – ikona Žižkova a místo setkávání</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• shromaždiště bezdomovců, opilců a feťáků</li> <li>• bojím se tu, chci být co nejrychleji pryč</li> <li>• zelená plocha parku je nepoužitelná (výkaly, střepy, injekční stříkačky, nepořádek)</li> <li>• park není bezpečný, nelze sem zajít s dětmi</li> <li>• do parku oficiálně nesmí psi</li> <li>• bezdomovci okupují přístřešek tramvajové zastávky Husinecká</li> <li>• dolní část ulice je v létě hrozně rozpálená</li> <li>• nepříjemně úzké tramvajové ostrůvky</li> <li>• velký pohyb lidí v okolí zastávky, úzké chodníky</li> <li>• komplikovaný nájezd aut ze Siwievovy</li> <li>• kolizní bod, zácpy, hluk, výfukové plyny</li> <li>• chybí přechod v úrovni Siwievovy</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• potenciál pro komunitní akce a sousedské setkávání, kulturu, trhy</li> <li>• zbavit park a zastávku opilců a feťáků</li> <li>• rozšířit venkovní posilovnu</li> <li>• letní venkovní restaurace, bar</li> <li>• hřiště na petangue, pingpong stoly</li> <li>• zlepšit síť chodníků (např. lepší napojení domu Radost, spojnice ke kinu Přítomnost)</li> <li>• odpočinkové místo pro všechny (mladé, staré, rodiče s dětmi, pejskaře, sportovce...)</li> <li>• kultivovat zeleň, doplnit květinové záhony</li> <li>• vodní prvek, pítka, kašna</li> <li>• lepší přechody pro chodce</li> <li>• pohodlnější tramvajové ostrůvky u zastávky Husinecká</li> <li>• stín v ulici, v létě se hrozně rozpaluje</li> </ul>

Tabulka Q2. (2. část): Hodnoty, problémy a potenciál ve veřejném prostoru Seifertovy ulice – park Radost a okolí zastávky Husinecká.

Q2. (3. část)	HODNOTY	PROBLÉMY	POTENCIÁL
<b>NÁMĚSTÍ WINSTONA CHURCHILLA</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• park, oáza zeleně v ruchu dopravy</li> <li>• krásné vzrostlé platany, stín</li> <li>• prostor před školou, potenciál k setkávání</li> <li>• lavičky</li> <li>• dům Radost – dominanta ulice, krásná budova, náplň domu oživuje lokalitu a nabízí služby, restaurace, zábavu</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• park neláká k posezení, nepůsobí čistým dojmem</li> <li>• množství bezdomovců a pochybných existencí</li> <li>• nepůsobí bezpečně</li> <li>• na chodníku překáží odložená sdílená kola a koloběžky</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• lepší napojení parku na okolní ulice, aby nebyl tak vytržený z kontextu</li> <li>• parkové náměstí jako součást univerzitního kampusu, vybízející k setkávání a pobytu</li> <li>• zbavit park pobytu bezdomovců</li> <li>• odhlučnit dopravní uzel křížení s Italskou pro příjemnější pobyt v parku</li> </ul>
<b>DOLNÍ ČÁST SEIFERTOVY (ITALSKÁ – BULHAR)</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Italská je hezká upravená ulice, příjemná pro pěší pohyb</li> <li>• moderní čistý prostor komerčních novostaveb (Churchill), zajímavý víceúrovňový prostor</li> <li>• svěží moderní atmosféra, obchody, Lidl</li> <li>• posezení mezi domy, vodotrysk, výhled na Prahu</li> <li>• budoucí napojení podchodu z Hlavního nádraží</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• velmi nepřehledná a rušná křižovatka při ústí Italské, velký hluk z dopravy</li> <li>• časté dopravní zácpy, kolizní bod</li> <li>• v létě výheň, chybí zeleň</li> <li>• komplikovaný průjezd cyklistů</li> <li>• nepříjemné pro chodce</li> <li>• velmi nepříjemný podchod pro pěší pod železniční tratí, dusí se zplodinami</li> <li>• křižovatka u Bulhara je pro pěší téměř nepřekonatelná bariéra</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• zlepšit průjezdnost křížení s Italskou pro auta</li> <li>• zlepšit celkovou dostupnost pro cyklisty</li> <li>• zklidnit provoz aut (účinné snížení rychlosti a protihluková opatření)</li> <li>• pohodlné pěší a cyklo napojení na Hlavní nádraží</li> <li>• místo pro krátké zastavení na lavičce</li> <li>• pohodlný a bezpečný prostor pro pěší pohyb od Italské až k Bulharu</li> </ul>
<b>OKOLÍ CYKLOSTEZKY A25</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• dobře řešená cyklostezka, místo pro procházky, odpočinek, pobyt s dětmi</li> <li>• atmosféra bývalé železniční trati, výhledy</li> <li>• únik od reality a hlučnosti města, zeleň</li> <li>• pěší propojka do Husitské</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• chybí kvalitní pěší propojení do Husitské a Karlína</li> <li>• okolí začátku cyklostezky je hluchým místem, nevyužitý pobytový potenciál</li> <li>• nepřívětivý a komplikovaný nájezd z/na cyklostezku od Hlavního nádraží a Seifertovy ulice</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• kvalitní propojení s Karlínem</li> <li>• využít pobytový potenciál této odpočinkové zóny</li> <li>• pohodlný nájezd na cyklostezku z obou stran Seifertovy a z Hlavního nádraží</li> <li>• dětské hřiště, herní prvky, lavičky,</li> <li>• více stromů a v létě stínu, pítka...</li> </ul>

Tabulka Q2. (3. část): Hodnoty, problémy a potenciál ve veřejném prostoru Seifertovy ulice – dolní část ulice a okolí cyklostezky A25.



**Seifertova ulice u zastávky Husinecká – po pravé straně park Radost. Foto IPR Praha.**

## Problémy s dešťovou vodou

Seifertova ulice je díky svému svažitému terénu a poloze v lokalitě dolního Žižkova specifická tím, že jejím koridorem **stéká množství dešťové vody z okolních výše položených čtvrtí**. V případě přívalových srážek často dochází k místním záplavám v nejnižší položených místech (oblast křižovatky u Bulhara či Husitské ulice). Koncepční studie Seifertovy ulice se proto zaměří i na prvky **hospodaření s dešťovou vodou** a možnosti zpomalení a lepšího zasakování dešťové vody v řešeném území.

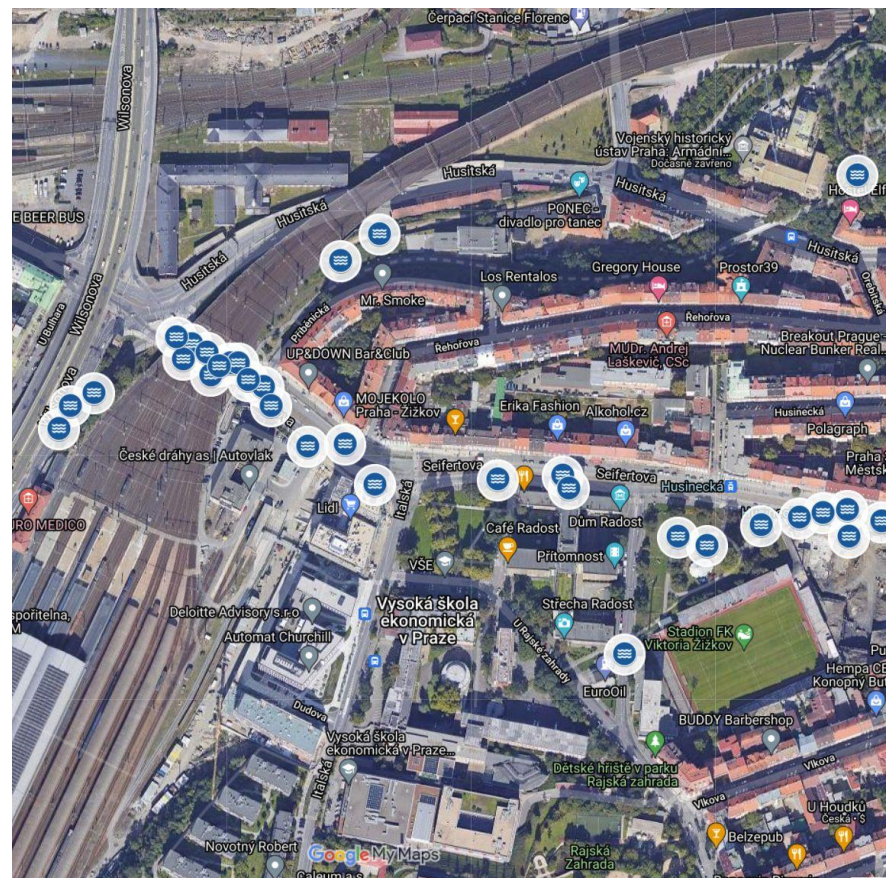
V dotazníku jsme se proto respondentů ptali i na to, v kterých místech zažívají **problémy s kumulací dešťové vody** (kaluže, vymílání míst, divoké proudy vody ulicí apod.). Každý respondent mohl v mapové aplikaci zadat 1 až 5 míst s vysvětlujícím komentářem.

Celkem bylo zaznamenáno **44** míst se srozumitelným komentářem. Výsledky jsou dostupné **v podobě pocitové mapy** na adrese: <https://bit.ly/seifertova-voda>

Lidé si všímají hlavně **zaplavování železničního podjezdu a křižovatky u Bulhara**. Voda podle komentářů stéká hlavně po vozovce, na chodnících se sice tolik nadržuje, ale auta či tramvaje projíždějící nahromaděnou vodou často chodce na chodníku silně „ohodí“ (zvláště např. v podchodu pod tratí, kde není kam uhnout).

Stejně tak si respondenti všímají **proudů vody ze svažitých ulic** (Krásova, Siwecova, Italská) a přirozeného stoku vody **do parku Radost, kde se pak voda drží déle** a cestičky zůstávají zaplavené i dlouho po dešti.

Několik komentářů upozornilo, že **louže, moko a bahno se drží v místech přechodů pro chodce** (mohou být v rámci vozovky trochu vymleté). Případné zvýšení přechodů by tedy mohlo částečně řešit i tento problém a nabídnout přechod suchou nohou.



Náhled pocitové mapy Seifertovy ulice. (Modře respondenti zaznamenali místa, kde vnímají problémy s kumulací dešťové vody.)



**Dolní část Seifertovy ulice – pohled z lávky u železničního přejezdu. Foto IPR Praha.**

## Vize budoucího rozvoje Seifertovy ulice

Šestá otázka dotazníku se zaměřila na vizi budoucího rozvoje ulice – ptali jsme se respondentů jakou Seifertovu ulici včetně přilehlých náměstí a parků by si přáli do budoucna. Respondenti odpovídali formou otevřených komentářů, které jsme zpracovali metodou obsahové analýzy. Otázka byla nepovinná, přesto jsme dostali celkem **100 relevantních odpovědí**, z nichž mnohé byly velmi obsáhlé a zahrnovaly celou řadu aspektů a úvah o budoucí podobě Slezské. Výsledky shrnujeme v přehledné **tabulce Q6** (strana 25).

### Stromy v ulici

**Nejvýraznějším přáním respondentů bylo, aby v Seifertově v budoucnu přibylo zeleně a hlavně stromů.** Požadavek na doplnění zeleně projevil v otevřených odpovědích celkem 50 % respondentů. Představy o míře a typu zeleně se mírně různily, nejčastěji respondenti mluvili obecně o doplnění zeleně nebo o tom, aby Seifertova byla „zelenější“. Velice často zmiňovali konkrétně vysázení stromů nebo stromořadí. Zdůvodnění se týkala hlavně zvýšení komfortu v jinak šedé prašné hlučné dopravní tepně, které zvláště v létě zoufale chybí stín.

### Pohodlný pěší pohyb

Významným tématem budoucí vize Seifertovy byla také lepší prostupnost a přívětivost pro chodce – zejména **vytvoření**

**kvalitnějších chodníků, přechodů, tramvajových zastávek** a obecně prostoru pro pohodlný pěší pohyb a prostupnost v rámci celé lokality – toto přání vyslovilo v otevřených odpovědích celkem 29 % respondentů. Někteří zmiňovali přání, aby Seifertova byla koncipována jako ulice primárně pro pěší pohyb a tramvajovou dopravu. Dále by lidé chtěli opravit chodníky a vyměnit asfaltový povrch za dláždění **pražskou mozaikou**. Tématem vizí byla také **bezbariérovost a přehlednost prostoru**, a hlavně **bezpečnost chodců** vedle rychle jedoucích aut a tramvají.

Čtvrtina respondentů by si přála, aby se Seifertova stala **příjemnou ulicí, kterou si člověk rád projde, obhlédne výklady obchodů, zajde do kavárny, zastaví se na lavičce, dá si sraz s kamarádem** – a ne pouze co nejrychleji proběhne jako nutnou každodenní trasu, než naskočí do tramvaje a ujíždí pryč.

### Žižkovská hlavní třída – prostor pro všechny

Respondenti si podle mnoha otevřených komentářů uvědomují, že Seifertova ulice bude díky své poloze vždy plnit úlohu městské dopravní tepny – rádi by ale v budoucnu viděli funkce Seifertovy ulice více vyvážené, pestřejší a prostorově vyrovnanější. Necelá pětina respondentů zmínila vizi Seifertovy jako **příjemné hlavní žižkovské třídy – polyfunkčního bulváru, který bude sloužit všem** a skloubí se v něm **všechny druhy dopravy i prostor pro stromy**, lavičky a předzahrádky.

Podobně často se objevovaly konkrétní návrhy, jak se k tomuto ideálu přiblížit. **Zklidněný provoz aut**, snížení hluku a prašnosti ulice by si v Seifertově přálo celkem 17 % respondentů. Podobně často

si lidé přáli vytvoření lepších podmínek pro **pohodlnou a bezpečnou jízdu na kole**, nebo **živý parter s pestrou nabídkou služeb**, místních obchůdků a prostorem pro **předzahrádky restaurací a kaváren**.

Dalším tématem budoucí vize Seifertovy byl **plynulý a hladký provoz tramvají** bez blokujících kolon aut na kolejích, moderní nehlučné koleje a bezpečné, **pohodlné tramvajové zastávky** (12 %). Stejně často lidé vyslovili obecnou představu Seifertovy jako **klidnější, méně hlučné a bezpečnější ulice**, než je tomu v současnosti. S kvalitou veřejného prostoru souvisí i podobně často zmíněná potřeba **čisté a upravené ulice** (10 %).

### **Parkování a průjezdnost autem**

8 % respondentů by v budoucnu ocenilo **lepší průjezdnost Seifertovy autem**, tzn. bez častých kolon v dolní části ulice, bez nutnosti jízdy po tramvajovém pásu a s lepším dopravním řešením křižovatek. Je zřejmé, že **problém objemu individuální automobilové dopravy přesahuje možnosti koncepční studie** v rámci řešeného území, a že dopravní možnosti Seifertovy jsou zvláště v horní části ulice značně limitovány jejím úzkým profilem – nicméně **přehodnocení dílčích dopravních řešení např. v oblasti kolizních bodů křižovatek** by mohlo přispět alespoň k částečnému zlepšení místní dopravní situace, jak naznačují některé komentáře respondentů v mapových zákresech.

**Vztah k parkování** je stejně jako v případě jiných městských ulic **rozporuplný**. Názory na povahu řešení se různí – v komentářích vidíme **dvě protichůdné názorové skupiny, které jsou početně vyrovnané** – 6 % respondentů si přeje omezit parkování v ulici

a uvolnit prostor např. pro plynulejší provoz aut, tramvají a kol – zatímco 5 % respondentů požaduje **možnosti parkování v ulici zachovat či navýšit**. V rámci primárního sběru podnětů k proměně Seifertovy ulice se k problematice parkování vyjádřilo relativně méně respondentů (celkem 11 % v různých názorových skupinách) – lze ale očekávat, že **parkování se stane významnějším tématem v druhé fázi participace** při diskusi nad konkrétním pracovním návrhem prostorového řešení.

### **Bezdomovci, voda a další**

Podobně jako jsme viděli v komentářích u mapových zákresů, tak i v představách budoucího rozvoje Seifertovy poměrně významně figuruje téma „osídlení“ veřejných prostranství velkým počtem bezdomovců, „pochybných existencí“ a osob pod vlivem návykových látek (především park Radost, ale i náměstí W. Churchilla a Sladkovského náměstí). 8 % respondentů si v budoucnu přeje Seifertovu **bez trvalé přítomnosti velkého počtu lidí bez domova, opilců a fetišů**, která obtěžuje ostatní návštěvníky, znehodnocuje přitažlivost prostoru a znemožňuje jeho pobytové využití dalšími skupinami obyvatel.

**Vodní prvky a hospodaření s dešťovou vodou** by na Seifertově v budoucnu rádo vidělo 5 % respondentů. Menší skupinky (kolem 2 %) dále vyjadřovaly přání, aby Seifertova působila dojmem moderní městské třídy, aby měla jednotnější vizuální styl, méně vizuálního smogu ve veřejném prostoru, co nejméně sloupů a stožárů v prostoru chodníků a ponechala si své typické nevšední průhledy na Pražský hrad a další části města.

<b>Q6. Jaká by měla být Seifertova v budoucnu?</b>	<b>absolutní četnost</b>	<b>relativní četnost</b>
Více zeleně a stromů v ulici	50	50%
Lepší prostor pro chodce, kvalitní a pohodlné chodníky, bezbariérovost, pěší prostupnost	29	29%
Příjemná ulice s možnostmi posezení, kde se člověk rád zastaví a stráví čas	24	24%
Žižkovská hlavní třída – bulvár, kde se skloubí všechny druhy dopravy, ale i prostor pro lidi a stromy	17	17%
Zklidněný provoz aut, méně hlučná a prašná ulice, omezení rychlosti aut	17	17%
Ulice přívětivá pro cyklisty, bezpečný prostor pro kola	16	16%
Živá ulice s pestrou nabídkou obchodů, kaváren a restaurací s předzahrádkami	15	15%
Klidnější, méně hlučná, bezpečná ulice	13	13%
Plynulý provoz tramvají bez kolon aut na kolejích, nehlukné koleje, bezpečné zastávky, pohodlné umístění zastávek	12	12%
Čistá, upravená ulice	10	10%
Dobře průjezdná autem, bez permanentních kolon v dolní části ulice	8	8%
Bez trvalé přítomnosti bezdomovců, opilců a fetišů	8	8%
Méně parkování v ulici a více prostoru pro plynulý provoz aut, tramvají a kol	6	6%
Zachovat nebo navýšit možnosti parkování v ulici	5	5%
Vodní prvky v parcích, hospodaření s dešťovou vodou	5	5%
Moderní ulice	2	2%
Sjednocený vizuální styl vývěsních štítů a reklam, méně vizuálního smogu	2	2%
Co nejméně sloupů a stožárů, osvětlení a troleje zavěsit na fasády domů	2	2%
Zachovat typické krásné výhledy na město a Hradčany	2	2%
Zeleň stačí v parcích a vnitroblocích, není třeba sázet stromy do ulice	2	2%
Různé (přívětivá pro děti, sousedská, přehledná, krásná, kvalitní povrchy, umělecká díla...)	17	17%
Celkem otevřených komentářů*	100	100%

\*Neodpovídá součtu četností kategorií. Respondenti zmiňovali více témat a přání.

**Tabulka Q6: Víze budoucího rozvoje – výsledky obsahové analýzy.**



**Náměstí Winstona Churchilla – pohled od ulice směrem k budově VŠE. Foto IPR Praha.**

## Postoje k návrhům na úpravu ulice

V šesté otázce dotazníku jsme respondentům představili vybrané **návrhy na úpravy Seifertovy ulice** a ptali jsme se, která z navrhovaných opatření by v Seifertově uvítali. Respondenti odpovídali na škále od 1 do 5 (1 = rozhodně ano, 2 = spíše ano, 3 = tak napůl, 4 = spíše ne, 5 = rozhodně ne). Na tuto otázku odpovědělo celkem **167 respondentů**.

Průměrné hodnocení všech položek shrnuje **graf Q7** (strana 28), poměrné zastoupení názorových skupin respondentů pak **tabulka Q7** (strana 31).

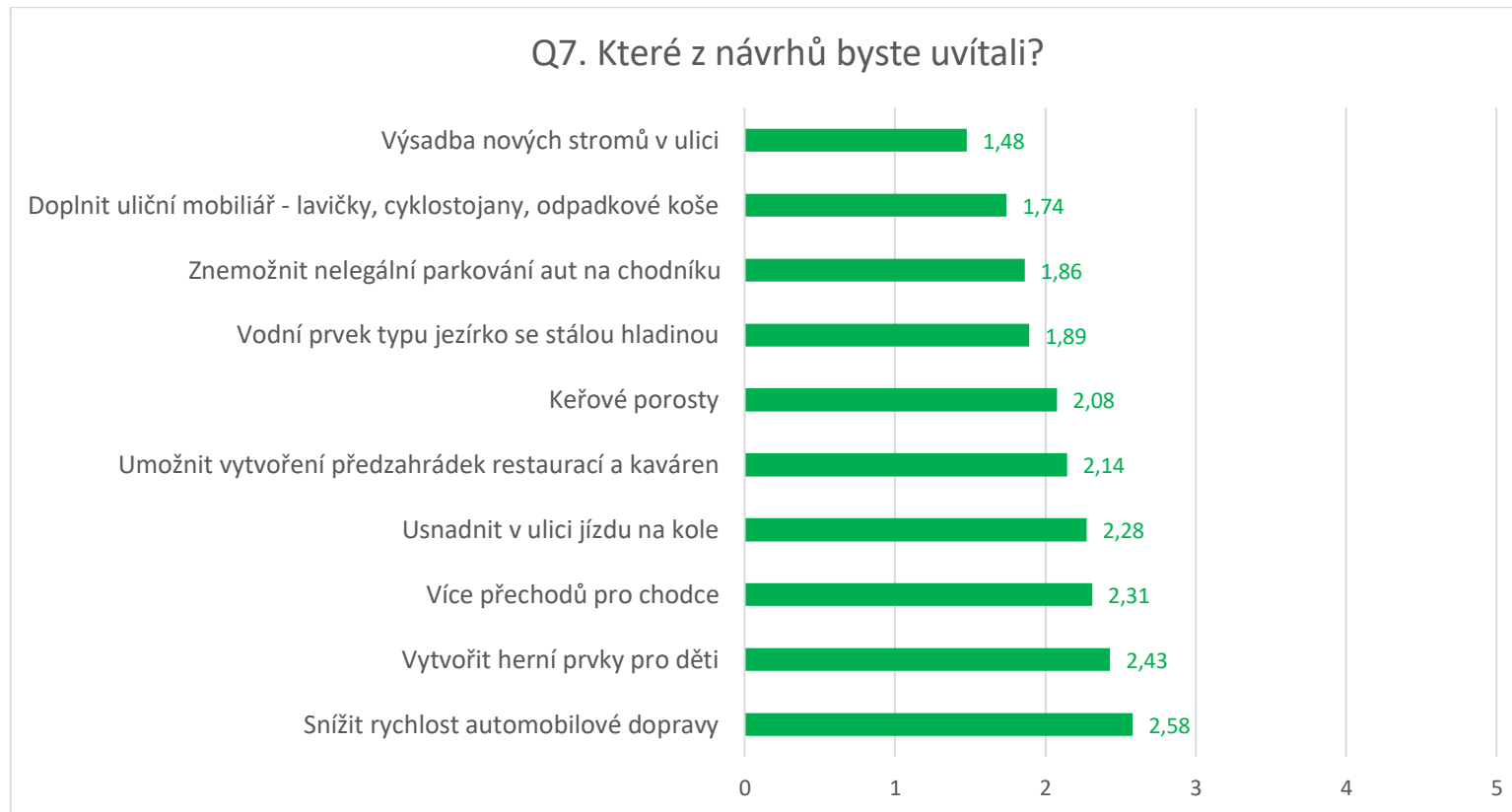
Z průměrných hodnocení i četností odpovědí je zřejmé, že předložené návrhy na úpravy Slezské ulice, které vyplývají ze zadání koncepční studie, jsou obecně **hodnoceny velmi příznivě**. U všech z 10 nabízených řešení byla nejčastější odpověď „1 = rozhodně ano“ a průměrné hodnocení se pohybovalo mezi hodnotami 1,48 a 2,58, což odpovídá **intervalu mezi postojem rozhodně kladným a spíše kladným**.

U žádného z nabízených řešení jsme nezaznamenali výrazně silnou skupinu respondentů, kteří by byli rozhodně proti. Nicméně je třeba zmínit, že v případě **snížení rychlosti automobilové dopravy se rozhodně proti vyslovila necelá pětina respondentů**, kteří si přejí zachovat Seifertovu jako co nejlépe průjezdnou dopravní trasu do centra. Stejně tak **proti vytvoření prostoru pro cyklisty se rozhodně staví 16 % respondentů** (ačkoli v předchozích otevřených komentářích se protest proti cyklopruhům objevil jen ve zcela zanedbatelné míře).

Trochu překvapivé se může zdát, že celých **16 % respondentů je rozhodně proti vytvoření herních prvků pro děti** (spíše proti pak dalších 13 %). Těžko odhadovat důvod, který za negativním postojem k tomuto návrhu stojí, pravdou však je, že přívětivost ulice pro děti a prostor pro hru nebyl výrazněji zmíněným tématem ani v předchozích otevřených otázkách. Svou roli v tom může hrát otázka nedostatečné bezpečnosti v lokalitě trpící silnou dopravní zátěží a sociálními problémy – lokalita Seifertovy ulice zkrátka nemusí být respondenty vnímána jako **prostředí vhodné pro děti**. I v tomto bodě však může velmi záležet na konkrétním prostorovém řešení a více se pravděpodobně ukáže **při diskusi nad pracovním návrhem studie**.

Nejen z těchto důvodů je pro pochopení vzájemných vztahů a variability řešení vhodné toto kvantitativní hodnocení předložených návrhů propojit s informacemi získanými v předchozích otevřených otázkách, které ukazují potřebu **vyvážení jednotlivých funkcí prostoru a sladění různých potřeb**, typicky třeba dopravní funkci Seifertovy jako hlavní žižkovské tepny s výsadbou stromů a nároky na pobytovou funkci veřejného prostoru.

U některých položek (např. omezení rychlosti aut, více přechodů pro chodce, předzahrádky restaurací...) na to poukazují např. relativně vyšší četnosti odpovědí ve středové kategorii odpovědní škály („3 = tak napůl“), jež je možné číst právě jako **vyslovení opatrného souhlasu, ovšem při zachování určité míry, vzájemného respektu** a vyváženosti různých funkcí veřejného prostoru a protichůdných zájmů různých skupin uživatelů Seifertovy ulice.



**Graf Q7: Průměrné hodnocení jednotlivých návrhů na úpravu veřejného prostoru Seifertovy ulice a přilehlých prostranství. (N = 167)**

Vodorovná osa grafu představuje bodovou odpovědní škálu od 1 do 5 (1 = rozhodně ano, 2 = spíše ano, 3 = tak napůl, 4 = spíše ne, 5 = rozhodně ne). Zelené hodnoty u jednotlivých sloupců vyjadřují průměrné hodnocení dané kvality ulice v souboru respondentů.

## Zeleň

Největší shoda panuje mezi respondenty na tom, že by bylo dobré **vysázet v ulici stromy** (79 % rozhodně pro + 7 % spíše pro), což koresponduje s vysokou mírou zájmu o zeleň projevenou v předchozích otevřených otázkách.

Jistý zájem by byl i o jiný typ zeleně než stromy (67 %), např. keře, které mají menší vzrůst a nižší nároky na kořenový prostor, přesto mohou sloužit k lepšimu vsakování dešťové vody apod. Typ a umístění **keřových porostů** si však v tuto chvíli „nad čistým papírem“ lze spíše obtížně představit, bude tedy asi záležet na diskusi nad konkrétním pracovním návrhem.

## Mobiliář, pobytové prvky

Velmi podobně dopadlo hodnocení pobytových opatření v ulici – **doplnění mobiliáře**, vymístění nelegálně parkujících **aut z chodníků**, vytvoření **vodního prvku** se stálou vodní hladinou nebo prostor pro **předzahrádky restaurací a kaváren**. Průměrné hodnocení těchto položek se pohybuje mezi 1,74 a 2,14, což odpovídá variantě odpovědi „2 = spíše souhlasím“. **Zájem o místo k posezení ve veřejném prostoru** byl opakovaně deklarován i v předchozích volných komentářích.

Vytvoření **herních prvků pro děti** se, jak jsme již zmínili výše, setkalo s trochu rozpačitéjším hodnocením, přesto necelá polovina respondentů by byla spíše nebo rozhodně pro jejich vhodné umístění. Stejně tak se v předchozích volných odpovědích objevoval

zájem o umístění „**herních prvků pro dospělé**“ (workoutové cvičební prvky, ping-pong, petanque apod.)

## Doprava a prostupnost území

Ačkoli v předchozí analýze území z hlediska uživatelských zkušeností respondentů (mapové zákresy) se ozývaly četné kritické připomínky k nedostatku přechodů pro chodce, podpora návrhu na **zvýšení počtu přechodů** byla nyní o něco méně výrazná, než by se dalo čekat. Průměrné hodnocení s hodnotou 2,31 sice odpovídá spíše kladnému postoji, nicméně celá pětina respondentů zvolila váhavou odpověď „tak napůl“. I zde je těžké odhadovat důvod nerozhodnosti respondentů a může záležet na konkrétním prostorovém řešení, které bude veřejnosti na podzim představeno. Přesto se více než polovina respondentů vyslovila pro (37 % rozhodně + 19 % spíše pro) a je zřejmé, že **zlepšení pěší prostupnosti** respondenti sami zmiňovali v předchozích volných otázkách.

Podobného hodnocení se dočkal návrh usnadnit v ulici **jízdu na kole**. Do určité míry souhlasí celkem 57 % respondentů, více či méně proti je čtvrtina, průměrné hodnocení 2,28 ukazuje spíše kladný postoj respondentů k obecnému návrhu opatření.

Co se týče automobilového provozu, necelá polovina respondentů je v nějaké míře pro **omezení rychlosti aut**. Pětina respondentů však vyjádřila neutrální postoj a necelá třetina byla spíše či rozhodně proti, jak jsme již popsali na předchozí straně. Průměrné hodnocení návrhu v hodnotě 2,58 však stále odpovídá variantě odpovědi „spíše ano“.

## Další návrhy

Respondenti měli možnost k předloženým návrhům přidat ještě vlastní návrhy nebo připojit vzkaz projektantům studie. Sešlo se celkem **67 komentářů**, jejichž obsah v naprosté většině kopíroval předešlá vyjádření respondentů v otevřených otázkách.

V podobné míře jako v předchozích komentářích se zde projevily **kritické poznámky směřující většinou k vysokému dopravnímu zatížení Seifertovy ulice a častým dopravním zácpám**, přičemž řada respondentů připojovala úvahy o koncepčnějším celoměstském řešení tohoto problému (záchytná parkoviště P+R na horním Žižkově, nová stanice metra D apod.). Jistou skepsi formulovali respondenti ohledně řešení **sociálního problému lokality**, a to přítomnosti velkého počtu bezdomovců, vandalů a opilců – naděje, že koncepční studie a budoucí rekonstrukce ulice pomůže tento zásadní problém vyřešit sice u respondentů existuje, ale často je velmi malá.

V doplňkových komentářích se také (ač v menší četnosti) znovu projevil **klasický spor „ulice pro auta versus ulice pro lidi“**, v němž se setkaly dvě podobně velké, silně vyprofilované názorové skupiny. Jedni požadují hlavně ulici hladce průjezdnou autem s možností zaparkování blízko domu a cokoli dalšího (cyklopruhy, herní prvky, hospodaření s dešťovou vodou) je podle nich v ulici zbytečné nebo přímo nežádoucí. Druzí by naopak uvítali naprostou minimalizaci automobilového provozu i parkovacích míst a vydali se cestou

moderní polyfunkční ulice s preferencí pěší a cyklo dopravy a MHD, s komunitním pobytovým potenciálem, jaké znají např. z některých západoevropských měst.

Kromě toho však zazněly i podněty k **nalezení rozumného kompromisu pro všechny** a naděje na vytvoření veřejného prostoru, v němž se skloubí tramvaje, auta, chodci, cyklisté, zeleň i kavárenské stolky.

Respondenti připojovali také **pozitivní komentáře a vzkazy autorům studie**. Stejně jako v předchozích otázkách se menšinově objevily různé další návrhy na vylepšení (podpora elektromobility, efektivní řešení míst pro zásobování a krátkodobé zastavení, parkovací místa pro motorky a skútry, hospodaření s dešťovou vodou, protihluková opatření apod.)

<b>Q7. Které z návrhů byste uvítali?</b>	<b>1 Rozhodně ano</b>	<b>2 Spíše ano</b>	<b>3 Tak napůl</b>	<b>4 Spíše ne</b>	<b>5 Rozhodně ne</b>	<b>0 Nevím</b>	<b>Celkem odpovědí*</b>	<b>Průměrné hodnocení</b>	<b>Modus</b>
Výsadba nových stromů v ulici	<b>79%</b>	7%	6%	2%	5%	0%	100%	<b>1,48</b>	1
Keřové porosty	<b>47%</b>	20%	8%	13%	9%	3%	100%	<b>2,08</b>	1
Více přechodů pro chodce	<b>37%</b>	19%	20%	10%	11%	3%	100%	<b>2,31</b>	1
Snížit rychlost automobilové dopravy	<b>34%</b>	13%	20%	11%	19%	3%	100%	<b>2,58</b>	1
Uspadnit v ulici jízdu na kole	<b>43%</b>	14%	11%	10%	16%	5%	100%	<b>2,28</b>	1
Doplnit uliční mobiliář – lavičky, cyklostojany, odpadkové koše	<b>59%</b>	20%	7%	5%	7%	2%	100%	<b>1,74</b>	1
Umožnit vytvoření předzahrádek restaurací a kaváren	<b>44%</b>	14%	21%	11%	7%	2%	100%	<b>2,14</b>	1
Vytvořit herní prvky pro děti	<b>26%</b>	22%	15%	13%	16%	9%	100%	<b>2,43</b>	1
Znemožnit nelegální parkování aut na chodníku	<b>56%</b>	10%	10%	9%	9%	6%	100%	<b>1,86</b>	1
Vodní prvek typu jezírko se stálou hladinou	<b>49%</b>	16%	10%	7%	10%	8%	100%	<b>1,89</b>	1

\* Zaokrouhleno na celá procenta bez desetinných míst. N = 167.

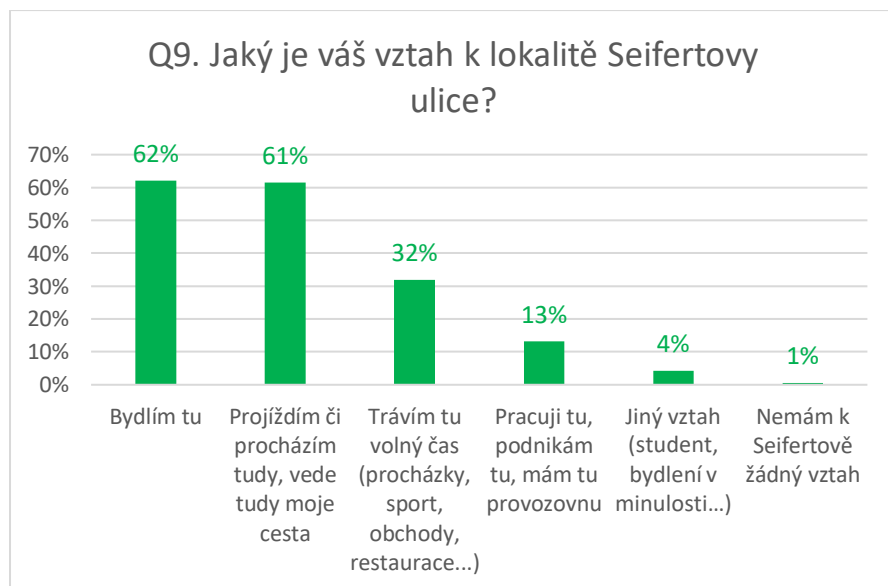
**Tabulka Q7: Postoje k návrhům na úpravu Seifertovy ulice. Rozložení názorových skupin respondentů, průměrný index hodnocení a modus (N = 167).**



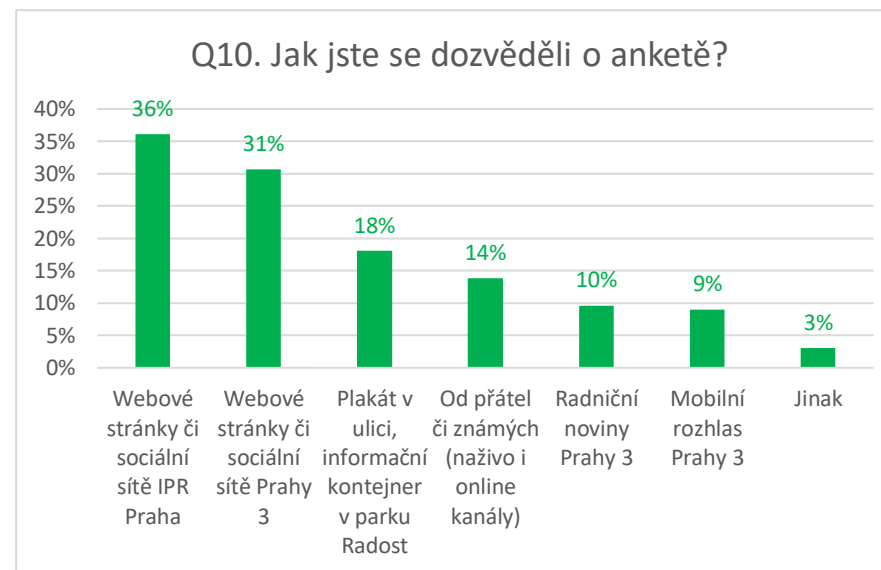
Horní část Seifertovy ulice – pohled od Sladkovského náměstí směrem k zastávce Lipanská. Foto IPR Praha

## Základní údaje o respondentech

Do průzkumu se v největší míře zapojili **místní obyvatelé – 62 %** respondentů v okolí Seifertovy přímo bydlí. Stejně často respondenti uvedli, že Seifertovou projíždí či prochází na své všednodenní cestě. Třetina uvedla, že v lokalitě tráví svůj volný čas. V této otázce mohli respondenti vybrat více odpovědí, jednotlivé kategorie se tak nevylučují, ale překrývají (rezidenti tu vykonávají více aktivit než nerezidenti) a dávají spíše obraz toho, jaké aktivity lidé v Seifertově převážně vykonávají. Důležitá informace je, že v průzkumu hlasovali v drtivé většině lidé, kteří řešené území znají a pravidelně využívají.



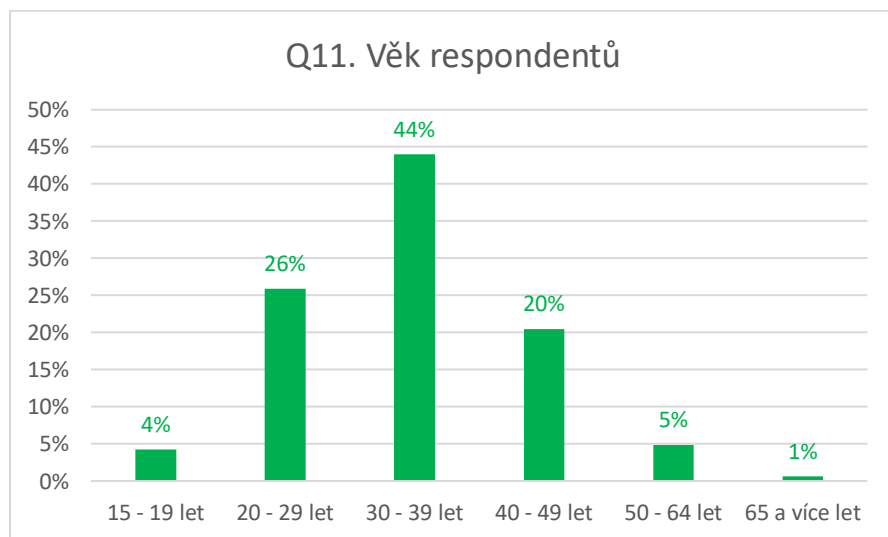
Graf Q9: Vztah respondentů k lokalitě Seifertovy ulice. (N= 166)



Graf Q10: Zdroje informací o probíhající anketě. (N= 166)

Informaci o probíhající anketě lidé nejčastěji získali z **webových stránek či sociálních sítí IPR Praha a MČ Praha 3**. Necelá pětina respondentů se o probíhající anketě dozvěděla z plakátu v ulici či na informačním kontejneru IPR Praha v parku Radost. 14 % lidí se o anketě dozvědělo **od přátel a známých**, o něco menší účinnost (kolem 10 %) zaznamenaly další komunikační kanály Prahy 3 (Radniční noviny a mobilní rozhlas. I v této otázce respondenti mohli vybrat více informačních zdrojů a kategorie se zde v nepatrné míře překrývají.

Poslední otázka ukazuje **věkové rozložení respondentů**. 44 % dotázaných je ve věku 30 – 39 let, čtvrtinu tvoří mladší skupina 20 – 29 let a pětinu pak čtyřicátníci. V průzkumu se nám podařilo oslovit i generaci studentů a mladých lidí do 19 let. Podobné zastoupení měla i skupina 50 – 64 let (obě kolem 5 %). Naopak jen nepatrně je v průzkumu zastoupena nejstarší kategorie respondentů 65 plus, tedy starších seniorů, jejichž pohled na využití ulice by byl jistě rovněž zajímavý.



**Graf Q11: Věkové rozložení respondentů. (N= 166)**



**Dolní část Seifertovy ulice – pohled od železničního podjezdu směrem k domu Radost v pozadí. Foto IPR Praha.**

## **Pokračování zapojení veřejnosti do projektu**

Materiál, který si na těchto stránkách můžete prostudovat je výstupní zprávou z první části zapojení veřejnosti do návrhu koncepční studie Seifertovy ulice. Shrnuje vstupní data o území a způsobech využívání veřejného prostoru obyvateli této části města. Popisuje přání uživatelů veřejného prostoru a hledá v nich společné jmenovatele. Zahrnuje také menšinová témata a názory, které jsou často podloženy bystrou pozorovatelskou zkušeností.

Výstupní materiály byly poskytnuty zadavateli participace IPR Praha a zpracovateli koncepční studie ateliéru ARCHUM. Současně byly zveřejněny přes komunikační kanály IPR Praha a MČ Praha 3 (webové stránky, sociální sítě, Radniční noviny). Veřejnost tak má kontrolu nad procesem sběru podnětů k návrhu, může probíhat kritická diskuse a vznikat komunitní shoda na řešení projektu pro jeho další fáze.

Do podzimu roku 2021 bude probíhat zapracování výsledků dotazníku do návrhu studie, jejich syntéza s inovativním příspěvkem autora (ateliér ARCHUM) a vypracování kompletního návrhu řešení úprav Seifertovy ulice včetně vizualizací. Na podzim 2021 bude pracovní návrh koncepční studie Seifertovy ulice představen veřejnosti ke kritickému projednání.

Tzv. zpětnovazebné projednání bude sbírat kritické reakce a podněty občanů k představenému návrhu koncepční studie. Během veřejné prezentace bude autory studie obhájena míra zapracování požadavků a potřeb veřejnosti, vysvětlen soulad se současným odbornými urbanistickými přístupy a také závazky vůči zadavateli koncepční studie (IPR Praha) a dalších subjektů (MČ Praha 3, Magistrát hl. m. Prahy ad.)

Sebraná data budou architektem zapracována do návrhu studie a výstupní zpráva bude opět předána zadavateli participace a současně bude v plném znění zveřejněna ve spolupráci s IPR Praha a MČ Praha 3.

Na jaře 2022 bude veřejnosti představen finální návrh koncepční studie Seifertovy ulice autorským týmem ateliéru ARCHUM společně s představiteli IPR Praha a MČ Praha 3.



IPR ———  
PRAHA

hanuska  
Hanus konzultace & analýzy