

**MĚSTSKÁ ČÁST PRAHA 3**  
**Zastupitelstvo městské části**  
**ZÁPIS**

z 23.schůze, konané dne 12.06.2018 od 15:00 hodin

Předsedající: Alexander Bellu

Přítomni: 35

Prizváni k jednání:

Zapisovatelka: Štěpánka Šulcová

Vzhledem k tomu, že dle prezence byla přítomna nadpoloviční většina členů Zastupitelstva městské části, bylo zasedání podle Jednacího řádu schopno se právoplatně usnášet.

Zápis z 22. zasedání Zastupitelstva městské části byl pořízen v zákonné lhůtě a nebyly k němu vzneseny žádné připomínky. Vyhotovením zápisu z 23. zasedání Zastupitelstva městské části byla pověřena Štěpánka Šulcová, pracovnice Odboru organizačního a ověřovateli zápisu byli pověřeni A. Bellu, A. Hronová, T. Mikeska, Lucia Zachariášová.

Návrhový výbor byl zvolen ve složení:

předseda: Jan Vokál

členové: Helena Ganická, Radek Hlaváček, Gabriela Peciřová, Gabriela Nováková

Hlasování: 34 pro, 0 proti, 1 zdržel, 0 nepřítomen

Navržený program:

I. Pro jednání Zastupitelstva městské části

1. Návrh přisedících Obvodního soudu pro Prahu 3 - volební období 2018 - 2022

2. Zásadní připomínky městské části Praha 3 k návrhu nového (tzv. Metropolitního) územního plánu

3. Vyhlášení programu pro poskytnutí návratných finančních výpomocí z Fondu obnovy a rozvoje Zastupitelstva městské části Praha 3

4. Schválení účetní závěrky Městské části Praha 3 za rok 2017

5. Závěrečný účet městské části Praha 3 za rok 2017

6. Rozpočtová opatření v roce 2018

7. Vyřazení jednotek z prodeje dle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, v platném znění, u kterých nebylo v zákonné lhůtě uplatněno předkupní právo oprávněného nájemce k jednotce

8. Prodej nemovité věci dle zák. č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, v platném znění - pronajatých bytových jednotek v domě č.p. 448, který je součástí pozemku parc. č. 1856/3, Ostromečská 3, spolu s funkčně souvisejícími pozemky parc.č. 1856/33, parc.č. 1856/34 a parc.č. 1856/38, k.ú. Žižkov, Praha 3

9. Prodej nemovité věci dle zák. č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, v platném znění - pronajatých bytových jednotek v domě č.p. 395, který je součástí pozemku parc. č. 1856/2, Ostromečská 5, spolu s funkčně souvisejícími pozemky parc.č. 1856/35, parc.č. 1856/36, parc.č. 1856/37 a parc.č. 1856/39, k.ú. Žižkov, Praha 3

10. Prodej nemovité věci dle zák.č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, v platném znění – pronajatých bytových jednotek v domě č.p. 511, 431, který je součástí pozemku parc.č. 1829/6, spolu s funkčně souvisejícími pozemky parc.č. 1829/7, 1829/29, 1829/30, 1829/31, 1829/32, vše k.ú. Žižkov, Praha 3, Jeseniova 15, 17

11. Prodej nemovité věci dle zák. č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, v platném znění - pronajatých bytových jednotek v domě č.p. 508, který je součástí pozemku parc. č. 1829/2, Jeseniova 25, spolu s funkčně souvisejícím pozemkem parc.č. 1842/12, k.ú. Žižkov, Praha 3

12. Prodej nemovité věci dle zák.č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, v platném znění – pronajatých bytových jednotek v domě č.p. 446, 450, 449, který je součástí pozemku parc.č. 1856/4, spolu s funkčně souvisejícími pozemky parc.č. 1856/7, 1856/27, 1856/28, 1856/29, 1856/30, 1856/31, 1856/32, vše k.ú. Žižkov, Praha 3, Jeseniova 37, 39, 41

13. Dotace z rozpočtu městské části Praha 3 na rok 2018 - Program regenerace městských památkových rezervací a městských památkových zón MK ČR - Nový židovský hřbitov, hrobka Kubinzky

14. Prodej spoluvlastnického podílu o velikosti id. 1946/25580, k zastavěnému pozemku parc.č. 2832/2 v k.ú. Žižkov

15. Prodej pozemku parc.č. 1927 v k.ú. Žižkov

16. Návrh na uzavření Dohody o prominutí části dluhu na základě usnesení ZMČ č. 257 ze dne 20.12.2016 a č. 348 ze dne 19.12.2017, o podmínkách pro jednorázové prominutí části poplatků z prodlení za dlužné nájemné a plnění poskytovaná s užíváním bytu s bývalou nájemkyní bytu v domě Na Vápence 25, Praha 3.

17. Dodatek č. 11 zřizovací listiny příspěvkové organizace Mateřská škola, Praha 3, Na Vrcholu 1a/1955

18. Dodatek č. 16 zřizovací listiny příspěvkové organizace Základní škola a mateřská škola Jarov, Praha 3, V Zahradkách 48/1966

19. Dodatek č. 16 zřizovací listiny příspěvkové organizace Základní škola Chmelnice, Praha 3, K Lučinám 18/2500

20. Novelizace Souboru pravidel prodeje jednotek v domech ve vlastnictví hl. m. Prahy, svěřených Městské části Praha 3 a Pravidla prodeje bytových jednotek pronajatých, vymezených podle zákona č. 72/1994 Sb., zákona o vlastnictví bytů, ve znění platném do 31. 12. 2013 a jednotek vymezených podle ustanovení § 1158 a násl. zákona č. 89/2012 Sb., Občanského zákoníku, v platném znění, družstevních nástaveb (vestaveb) v budově svěřené Městské části Praha 3

21. Dotazy, připomínky, podněty, interpelace

II. Pro informaci Zastupitelstva městské části  
- Zápis z Výborů ZMČ

Souhrnný přehled jednotlivých bodů programu 23. zasedání ZMČ Praha 3.

---

Schválení programu 23. schůze Zastupitelstva městské části konané dne 12.06.2018

Hlasování: 22 pro 1 proti 11 zdržel 1 nepřítomen

Poznámka: M. Stropnický - návrh na odvolání Rady MČ Praha 3  
Hlasování: 10 pro, 19 proti, 6 zdržel, 0 nepřítomen  
Návrh nebyl přijat.

M. Chmelová - návrh na prohození bodů č. 17 a 17.  
Hlasování: 32 pro, 0 proti, 1 zdržel, 2 nepřítomen

V. Hujová - návrh na zařazení nového bodu - Změny ve výborech ZMČ  
Hlasování: 26 pro, 0 proti, 9 zdržel, 0 nepřítomen

O. Rut - návrh na předřazení bodu č. 20 na začátek, jako bod č. 1 a za ním body 8-12.  
Hlasování: 10 pro, 0 proti, 21 zdržel, 4 nepřítomen  
Návrh nebyl přijat.

T. Kalivoda - návrh na zařazení nových bodů programu - zařadit jako bod č. 1: s ohledem na vznik nových klubů v ZMČ zvolit nově volební výbor tak, aby každý z klubů měl ve výboru svého zástupce.  
Hlasování: 28 pro, 0 proti, 7 zdržel, 0 nepřítomen

T. Kalivoda - návrh na zařazení bodu č. 2 – změny v obsazení rady MČ  
Hlasování: 22 pro, 0 proti, 10 zdržel, 3 nepřítomen

Schválený program jednání:

1. Volba členů výboru volebního

2. Změny v obsazení Rady městské části Praha 3

3. Změny ve výboru finančním, výboru kontrolním, výboru pro územní rozvoj a výboru pro výchovu a vzdělávání

4. Novelizace Souboru pravidel prodeje jednotek v domech ve vlastnictví hl. m. Prahy, svěřených Městské části Praha 3 a Pravidla prodeje bytových jednotek pronajatých, vymezených podle zákona č. 72/1994 Sb., zákona o vlastnictví bytů, ve znění platném do 31. 12. 2013 a jednotek vymezených podle ustanovení § 1158 a násl. zákona č. 89/2012 Sb., Občanského zákoníku, v platném znění, družstevních nástaveb (vestaveb) v budově svěřené Městské části Praha 3

5. Prodej nemovité věci dle zák. č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, v platném znění - pronajatých bytových jednotek v domě č.p. 448, který je součástí pozemku parc. č. 1856/3, Ostromečská 3, spolu s funkčně souvisejícími pozemky parc.č. 1856/33, parc.č. 1856/34 a parc.č. 1856/38, k.ú. Žižkov, Praha 3

6. Prodej nemovité věci dle zák. č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, v platném znění - pronajatých bytových jednotek v domě č.p. 395, který je součástí pozemku parc. č. 1856/2, Ostromečská 5, spolu s funkčně souvisejícími pozemky parc.č. 1856/35, parc.č. 1856/36, parc.č. 1856/37 a parc.č. 1856/39, k.ú. Žižkov, Praha 3

7. Prodej nemovité věci dle zák.č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, v platném znění – pronajatých bytových jednotek v domě č.p. 511, 431, který je součástí pozemku parc.č. 1829/6, spolu s funkčně souvisejícími pozemky parc.č. 1829/7, 1829/29, 1829/30, 1829/31, 1829/32, vše k.ú. Žižkov, Praha 3, Jeseniova 15, 17

8. Prodej nemovité věci dle zák. č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, v platném znění - pronajatých bytových jednotek v domě č.p. 508, který je součástí pozemku parc. č. 1829/2, Jeseniova 25, spolu s funkčně souvisejícím pozemkem parc.č. 1842/12, k.ú. Žižkov, Praha 3

9. Prodej nemovité věci dle zák.č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, v platném znění – pronajatých bytových jednotek v domě č.p. 446, 450, 449, který je součástí pozemku parc.č. 1856/4, spolu s funkčně souvisejícími pozemky parc.č. 1856/7, 1856/27, 1856/28, 1856/29, 1856/30, 1856/31, 1856/32, vše k.ú. Žižkov, Praha 3, Jeseniova 37, 39, 41

10. Návrh přisedících Obvodního soudu pro Prahu 3 - volební období 2018 - 2022

11. Zásadní připomínky městské části Praha 3 k návrhu nového (tzv. Metropolitního) územního plánu

12. Vyhlášení programu pro poskytnutí návratných finančních výpomocí z Fondu obnovy a rozvoje Zastupitelstva městské části Praha 3

13. Schválení účetní závěrky Městské části Praha 3 za rok 2017

14. Závěrečný účet městské části Praha 3 za rok 2017

15. Rozpočtová opatření v roce 2018

16. Vyřazení jednotek z prodeje dle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, v platném znění, u kterých

nebylo v zákonné lhůtě uplatněno předkupní právo oprávněného nájemce k jednotce

17. Dotace z rozpočtu městské části Praha 3 na rok 2018 -

Program regenerace městských památkových rezervací a městských památkových zón MK ČR - Nový židovský hřbitov, hrobka Kubinzky

18. Prodej spoluvlastnického podílu o velikosti id. 1946/25580, k zastavěnému pozemku parc.č. 2832/2 v

k.ú. Žižkov

19. Prodej pozemku parc.č. 1927 v k.ú. Žižkov

20. Návrh na uzavření Dohody o prominutí části dluhu na základě usnesení ZMČ č. 257 ze dne 20.12.2016

a č. 348 ze dne 19.12.2017, o podmínkách pro jednorázové prominutí části poplatků z prodlení za dlužné nájemné a plnění poskytovaná s užíváním bytu s bývalou nájemkyní bytu v domě Na Vápence 25, Praha 3

21. Dodatek č. 16 zřizovací listiny příspěvkové organizace Základní škola a mateřská škola Jarov, Praha 3, V

Zahrádkách 48/1966

22. Dodatek č. 11 zřizovací listiny příspěvkové organizace Mateřská škola, Praha 3, Na Vrcholu 1a/1955

23. Dodatek č. 16 zřizovací listiny příspěvkové organizace Základní škola Chmelnice, Praha 3, K Lučinám 18/2500

## 24. Dotazy, připomínky, podněty, interpelace

### Zastupitelstvo městské části

s c h v a l u j e

navržený a upravený program jednání

---

#### Materiály Zastupitelstva městské části k projednání

##### 1. Volba členů výboru volebního

Předkladatel: zastupitelský klub ODS

Hlasování: 31 pro 0 proti 3 zdržel 1 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 391

Poznámka: Zastupitelské kluby přednesly své návrhy na obsazení volebního výboru.

za TOP 09 - S. Popov

za Nezávislé - M. Brožek

za ČSSD - Z. Zábojník

za KSČM - A. Hronová

za ODS - T. Kalivoda - dále jako předseda

za ŽnS - L. Haupt

Hlasování o odvolání stávajících členů výboru: 25 pro, 0 proti, 10 zdržel, 0 nepřítomen

---

##### 2. Změny v obsazení Rady městské části Praha 3

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3

Hlasování: 21 pro 8 proti 0 zdržel 5 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 392

Poznámka: L. Vítkovská - návrh na odvolání starostky V. Hujové a radní J. Sukové.

M. Stropnický - návrh na odvolání všech radních

Výsledky odvolání:

pro odvolání paní Hujové se vyslovilo 32 hlasů, pro odvolání paní Sukové 32, pro odvolání pana Bellu 12, pro odvolání paní Vítkovské 12, pro odvolání pana Materny 12, pana Gregora 11, pana Holečka 11, pana Papeže 12, paní Ropkové 11. Nadpoloviční většinou byla odvolána paní Hujová a paní Suková, ostatní zůstávají členy rady

Hlasování o procesu volby: 29 pro, 0 proti, 3 zdržel, 3 nepřítomen

L. Vítkovská oznámila svoji rezignaci na funkci místostarostky městské části

M. Papež oznámil svoji rezignaci na funkci člena Rady městské části

návrhy na obsazení funkce starosty a členů RMČ:

za ODS - A. Bellu, starosta

L. Říhová, zástupce starosty uvolněný

M. Mikuláš, uvolněný člen RMČ

za ČSSD - R. Hlaváček, neuvolněný člen RMČ

za TOP 09 - T. Mikeska, zástupce starosty uvolněný

Hlasování o prodloužení příspěvku O. Ruta: 31 pro, 1 proti, 0 zdržel, 3 nepřítomen

Hlasování o 3. vystoupení O. Ruta: 31 pro, 0 proti, 0 zdržel, 4 nepřítomen

S. Popov - návrh na ukončení rozpravy

Hlasování: 22 pro, 6 proti, 3 zdržel, 4 nepřítomen

Hlasování o 3. vystoupení L. Říhové: 31 pro, 2 proti, 0 zdržel, 2 nepřítomen

Výsledky volby:

V prvním kole bylo rozdáno 35 hlasovacích lístků, odevzdáno bylo 31 hlasovacích lístků, z toho neplatných 1, platných 30. Pro pana Bellu bylo 23 hlasů a byl zvolen starostou.

T. Kalivoda - návrh na ukončení rozpravy

Hlasování: 22 pro, 9 proti, 1 zdržel, 3 nepřítomen

Hlasování o 4. vystoupení L. Říhové: 27 pro, 2 proti, 0 zdržel, 6 nepřítomen

Z řad občanů vystoupil: Adam Šenk

Výsledky volby zástupce starosty, uvolněného člena ZMČ:

V prvním kole bylo rozdáno 35 hlasovacích lístků, odevzdáno bylo 28 hlasovacích lístků, z toho neplatný by 1 hlasovací lístek, platných 27. Paní Říhová získala 23 platných hlasů a byla zvolena, pan Mikeska získal 22 platných hlasů a také byl zvolen.

Hlasování o prodloužení příspěvku M. Mikuláše: 33 pro, 0 proti, 0 zdržel, 2 nepřítomen

T. Kalivoda - návrh na ukončení rozpravy

Hlasování: 20 pro, 6 proti, 3 zdržel, 6 nepřítomen

Hlasování o 3. vystoupení F. Neusser: 31 pro, 0 proti, 0 zdržel, 4 nepřítomen

Z řad občanů vystoupil: Štefan Krížo

Výsledky volby:

V prvním kole volby člena rady MČ, uvolněného člena ZMČ.

Bylo rozdáno 35 hlasovacích lístků, odevzdáno 27, z toho 1 neplatný, platných 6. Pan Mikuláš získal 23 hlasů a byl zvolen.

V prvním kole volby člena rady MČ, neuvolněného člena ZMČ bylo rozdáno 35 hlasovacích lístků, odevzdáno bylo 27, z toho neplatný 1 hlasovací lístek, platných 26. Pan Hlaváček získal 23 platných hlasů a byl zvolen.

---

### 3. Změny ve výboru finančním, výboru kontrolním, výboru pro územní rozvoj a výboru pro výchovu a vzdělávání

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3

Hlasování: 27 pro 0 proti 5 zdržel 2 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 393

Poznámka: M. Stropnický - návrh na přerušení projednávání bodu č. 3 a předřazení bodu Novelizace pravidel prodeje bytových jednotek

Hlasování: 25 pro, 3 proti, 2 zdržel, 5 nepřítomen

Projednávání bodu č. 3 pokračovalo od 21:25h.

Rezignaci na své funkce podali ve finančním výboru pan zastupitel Vokál, ve výboru pro výchovu a vzdělávání paní Říhová, ve výboru kontrolním pan Mikuláš a pan Hlaváček a ve výboru pro územní rozvoj pan Gregor.

Návrhy na nové obsazení výborů: v případě pana Gregora v územním rozvoji na paní Hujovou, v případě pana Hlaváčka v kontrolním výboru na pana Brožka, v případě pana Mikuláše v kontrolním výboru na pana Štampacha, ve výboru pro výchovu a vzdělávání za paní Říhovou na paní Sukovou a ve výboru finančním za pana zastupitele Vokála na paní Hujovou.

H. Ganická - návrh na dovolby M. Chmelové do výboru pro výchovu a vzdělávání

T. Kalivoda - návrh na volbu aklamací:

Hlasování: 28 pro, 0 proti, 5 zdržel, 1 nepřítomen

Hlasování o zvolení M. Chmelové do výboru pro výchovu a vzdělávání:

Hlasování: 8 pro, 0 proti, 20 zdržel, 6 nepřítomen

Návrh nebyl přijat.

Hlasování o zvolení J. Sukové do výboru pro výchovu a vzdělávání:

Hlasování: 25 pro, 5 proti, 2 zdržel, 2 nepřítomen

Hlasování o zvolení V. Hujové do výboru pro územní rozvoj:

Hlasování: 26 pro, 1 proti, 4 zdržel, 3 nepřítomen

Hlasování o zvolení V. Hujové do výboru finančního:

Hlasování: 26 pro, 0 proti, 6 zdržel, 2 nepřítomen

Hlasování o zvolení T. Štampacha do kontrolního výboru:

Hlasování: 27 pro, 1 proti, 4 zdržel, 2 nepřítomen

Hlasování o zvolení M. Brožek do kontrolního výboru:

Hlasování: 27 pro, 0 proti, 5 zdržel, 2 nepřítomen

- 
4. Novelizace Souboru pravidel prodeje jednotek v domech ve vlastnictví hl. m. Prahy, svěřených Městské části Praha 3 a Pravidla prodeje bytových jednotek pronajatých, vymezených podle zákona č. 72/1994 Sb., zákona o vlastnictví bytů, ve znění platném do 31. 12. 2013 a jednotek vymezených podle ustanovení § 1158 a násl. zákona č. 89/2012 Sb., Občanského zákoníku, v platném znění, družstevních nástaveb (vestaveb) v budově svěřené Městské části Praha 3

Předkladatel: zastupitelský klub Žižkov (nejen) sobě

Hlasování:           10 pro           2 proti           22 zdržel           1 nepřítomen

Poznámka: Hlasování o prodloužení příspěvku V. Hujové: 30 pro, 0 proti, 0 zdržel, 5 nepřítomen

Hlasování o prodloužení příspěvku M. Stropnický: 30 pro, 0 proti, 0 zdržel, 5 nepřítomen

Hlasování o prodloužení příspěvku A. Bellu: 30 pro, 0 proti, 0 zdržel, 5 nepřítomen

Z řad občanů vystoupili: Roman Bíža, Jiří Novotný, Petra Šimralová, Štefan Krížo

Hlasování o prodloužení příspěvku paní Šimralové: 32 pro, 0 proti, 0 zdržel, 3 nepřítomen

Hlasování o prodloužení příspěvku pana Kríža: 32 pro, 0 proti, 0 zdržel, 3 nepřítomen

- 
5. Prodej nemovité věci dle zák. č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, v platném znění - pronajatých bytových jednotek v domě č.p. 448, který je součástí pozemku parc. č. 1856/3, Ostromečská 3, spolu s funkčně souvisejícími pozemky parc.č. 1856/33, parc.č. 1856/34 a parc.č. 1856/38, k.ú. Žižkov, Praha 3

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3

Hlasování:           22 pro           1 proti           11 zdržel           1 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 394

Poznámka: Návrh na sloučení rozpravy k bodům 5 - 9.

Hlasování: 32 pro, 0 proti, 3 zdržel, 0 nepřítomen

Z řad občanů vystoupili: Petra Šimralová, Štefan Krížo

- 
6. Prodej nemovité věci dle zák. č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, v platném znění - pronajatých bytových jednotek v domě č.p. 395, který je součástí pozemku parc. č. 1856/2, Ostromečská 5, spolu s funkčně souvisejícími pozemky parc.č. 1856/35, parc.č. 1856/36, parc.č. 1856/37 a parc.č. 1856/39, k.ú. Žižkov, Praha 3

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3

Hlasování:           22 pro           1 proti           11 zdržel           1 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 395

Poznámka:

- 
7. Prodej nemovité věci dle zák.č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, v platném znění – pronajatých bytových jednotek v

domě č.p. 511, 431, který je součástí pozemku parc.č. 1829/6, spolu s funkčně souvisejícími pozemky parc.č. 1829/7, 1829/29, 1829/30, 1829/31, 1829/32, vše k.ú. Žižkov, Praha 3, Jeseniova 15, 17

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3

Hlasování: 22 pro 1 proti 11 zdržel 1 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 396

Poznámka:

---

8. Prodej nemovité věci dle zák. č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, v platném znění - pronajatých bytových jednotek v domě č.p. 508, který je součástí pozemku parc. č. 1829/2, Jeseniova 25, spolu s funkčně souvisejícím pozemkem parc.č. 1842/12, k.ú. Žižkov, Praha 3

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3

Hlasování: 22 pro 1 proti 11 zdržel 1 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 397

Poznámka:

---

9. Prodej nemovité věci dle zák.č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, v platném znění – pronajatých bytových jednotek v domě č.p. 446, 450, 449, který je součástí pozemku parc.č. 1856/4, spolu s funkčně souvisejícími pozemky parc.č. 1856/7, 1856/27, 1856/28, 1856/29, 1856/30, 1856/31, 1856/32, vše k.ú. Žižkov, Praha 3, Jeseniova 37, 39, 41

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3

Hlasování: 22 pro 1 proti 11 zdržel 1 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 398

Poznámka:

---

10. Návrh přisedících Obvodního soudu pro Prahu 3 - volební období 2018 - 2022

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3

Hlasování: 32 pro 0 proti 1 zdržel 1 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 399

Poznámka:

---

11. Zásadní připomínky městské části Praha 3 k návrhu nového (tzv. Metropolitního) územního plánu

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3

Hlasování: 26 pro 0 proti 3 zdržel 0 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 400

Poznámka: V. Hujová - návrh, aby jednotlivé body byly hlasovány zvlášť - bodech, které se týkají veřejné vybavenosti, což jsou body 7 – 12, v oblasti Nákladového nádraží je to bod 18, 41 a 42, hlasovat zvlášť o bodu 21 – 24, což jsou body týkající se regulace míry využití území, bod 33 – to je metro D, bod 43 je Parukářka, a pak zásadní připomínky pod bodem 46 – 49, což je oblast Balkánu.

O. Rut - návrh na samostatné hlasování u bodů č. 30, 35, 38, 41 a 50.

P. Ambrož - návrh na samostatné hlasování o bodu č. 44

Hlasování o celém materiálu kromě výše uvedených bodů:

Hlasování: 33 pro, 0 proti, 0 zdržel, 1 nepřítomen

Hlasování o bodech 7-12: 34 pro, 0 proti, 0 zdržel, 0 nepřítomen

Hlasování o bodu 18: 34 pro, 0 proti, 0 zdržel, 0 nepřítomen

Hlasování o 3.vystoupení Z. Zábojníka: 28 pro, 0 proti, 4 zdržel, 1 nepřítomen

Hlasování o 4.vystoupení Z. Zábojníka: 29 pro, 0 proti, 2 zdržel, 2 nepřítomen

M. Stropnický - návrh k bodu 41 - V první větě bodu 41, který začíná „V cílovém charakteru lokality“ je



vedeno „nesmyslně uvedeno“, slovo „nesmyslně“ nahradit slovem „nevhodně“.

Dále jeho návrh obsahoval vypustit druhou větu v tomto odstavci, která začíná „To by minimálně znamenalo“.

Hlasování: 12 pro, 0 proti, 21 zdržel, 0 nepřítomen

Návrh nebyl přijat.

Hlasování o původním návrhu: 23 pro, 3 proti, 6 zdržel, 1 nepřítomen

Hlasování o bodu 42: 29 pro, 0 proti, 2 zdržel, 0 nepřítomen

Hlasování o bodech 21 - 24: 30 pro, 0 proti, 0 zdržel, 1 nepřítomen

O. Rut - návrh k bodu 30 -vyškrtnout poslední část věty v souvětí, která začíná „případně i pro jednu z variant situování budovy pro Slovanskou epopej“.

Hlasování: 26 pro, 3 proti, 2 zdržel, 0 nepřítomen

Hlasování o celém návrhu: 29 pro, 0 proti, 0 zdržel, 2 nepřítomen

Hlasování o bodu 33: 30 pro, 0 proti, 0 zdržel, 1 nepřítomen

O. Rut - návrh u bodu 35 -vyškrtnout větu týkající se Slovanské epopeje, věta, která začíná „V kartě lokality“ a končí m2.

Hlasování: 23 pro, 3 proti, 3 zdržel, 1 nepřítomen

O. Rut - návrh u bodu 35 - vypustit větu číslo 2: MČ Praha 3 se dlouhodobě snaží vyjednat přijatelný kompromis, a dále větu č. 3: Jako jedna z možností vyřešení sporu – končí to do sousední lokality.

Dále je tam ještě věta: Město by výměnou atd. končí „i odkoupit“. Celý blok, který by se vyústilo, začíná „MČ Praha 3“ a končí „odkoupit“.

Hlasování: 12 pro, 0 proti, 17 zdržel, 1 nepřítomen

Návrh nebyl přijat.

Hlasování o původním návrhu: 23 pro, 0 proti, 4 zdržel, 3 nepřítomen

T. Mikeska - návrh k bodu 38 - vypustit větu, která začíná „Stejně tak plochu – a jsou tam tři tečky“.

Hlasování: 27 pro, 0 proti, 0 zdržel, 3 nepřítomen

Hlasování o bodu 38: 27 pro, 0 proti, 0 zdržel, 3 nepřítomen

Hlasování o bodu 43: 30 pro, 0 proti, 0 zdržel, 0 nepřítomen

Z řad občanů vystoupil F. Stome.

O. Rut - návrh k bodu 44 - v doplnění bodu o připomínku, která zní:

Pozemky číslo popisné 3566/13 a 3566/14 v k. ú. Žižkov jsou v současném územním plánu začleněny do plochy ZP. Návrh metropolitního plán je naopak vyčleňuje do zastavitelné lokality Židovské pece, resp. z plochy vymezené pro park. Tyto pozemky požadujeme začlenit do lokálního parku 123/303/2041, park Židovské pece. Změnou by došlo k urbanisticky nekonceptnímu ukrajování parkové plochy.

Hlasování: 16 pro, 0 proti, 10 zdržel, 4 nepřítomen

Návrh nebyl přijat.

Hlasování o původním návrhu: 23 pro, 0 proti, 6 zdržel, 1 nepřítomen

V. Hujová - návrh na vypuštění bodů 46, 47, 48

Hlasování: 17 pro, 5 proti, 7 zdržel, 0 nepřítomen

Návrh nebyl přijat.

Hlasování o původním návrhu: 23 pro, 0 proti, 6 zdržel, 0 nepřítomen

Hlasování o bodu 49: 24 pro, 0 proti, 4 zdržel, 1 nepřítomen

I. Ropková - návrh k bodu 50 - Spočívá v úpravě daného bodu tím, že se vypustí křižovatka Hruška a doplní se podpovrchové vedení městského okruhu – pokračuje to Jarovské spojky, koridorem Spojovací.

Hlasování: 22 pro, 1 proti, 6 zdržel, 0 nepřítomen

Hlasování o původním návrhu: 22 pro, 3 proti, 4 zdržel, 0 nepřítomen

Hlasování o bodech II. a III.: 26 pro, 0 proti, 3 zdržel, 0 nepřítomen

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3

Hlasování: 26 pro 0 proti 0 zdržel 0 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 401

Poznámka:

---

13. Schválení účetní závěrky Městské části Praha 3 za rok 2017

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3

Hlasování: 19 pro 1 proti 4 zdržel 2 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 402

Poznámka: Hlasování o sloučení rozpravy k bodům 13 a 14: 23 pro, 0 proti, 2 zdržel, 1 nepřítomen

---

14. Závěrečný účet městské části Praha 3 za rok 2017

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3

Hlasování: 19 pro 1 proti 4 zdržel 2 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 403

Poznámka:

---

15. Rozpočtová opatření v roce 2018

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3

Hlasování: 20 pro 2 proti 3 zdržel 1 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 404

Poznámka:

---

16. Vyřazení jednotek z prodeje dle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, v platném znění, u kterých nebylo v zákonné lhůtě uplatněno předkupní právo oprávněného nájemce k jednotce

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3

Hlasování: 22 pro 0 proti 2 zdržel 2 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 405

Poznámka:

---

17. Dotace z rozpočtu městské části Praha 3 na rok 2018 -  
Program regenerace městských památkových rezervací a městských  
památkových zón MK ČR - Nový židovský hřbitov, hrobka Kubinzky

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3

Hlasování: 23 pro 1 proti 0 zdržel 2 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 406

Poznámka:

---

18. Prodej spoluvlastnického podílu o velikosti id. 1946/25580, k zastavěnému pozemku parc.č. 2832/2 v k.ú. Žižkov

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3

Hlasování: 23 pro 0 proti 1 zdržel 2 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 407

Poznámka:

---

19. Prodej pozemku parc.č. 1927 v k.ú. Žižkov

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3

Hlasování: 19 pro 6 proti 1 zdržel 0 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 408

Poznámka: Hlasování o 3. vystoupení O. Ruta: 19 pro, 1 proti, 1 zdržel, 5 nepřítomen

O. Rut - návrh na stažení materiálu

Hlasování: 6 pro, 1 proti, 17 zdržel, 2 nepřítomen

Návrh nebyl přijat.

---

20. Návrh na uzavření Dohody o prominutí části dluhu na základě usnesení ZMČ č. 257 ze dne 20.12.2016 a č. 348 ze dne 19.12.2017, o podmínkách pro jednorázové prominutí části poplatků z prodlení za dlužné nájemné a plnění poskytovaná s užíváním bytu s bývalou nájemkyní bytu v domě Na Vápence 25, Praha 3.

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3

Hlasování: 24 pro 1 proti 0 zdržel 1 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 409

Poznámka:

---

21. Dodatek č. 16 zřizovací listiny příspěvkové organizace Základní škola a mateřská škola Jarov, Praha 3, V Zahrádkách 48/1966

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3

Hlasování: 24 pro 0 proti 2 zdržel 0 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 410

Poznámka: Hlasování o sloučení rozpravy 21 - 23: 26 pro, 0 proti, 0 zdržel, 0 nepřítomen

---

22. Dodatek č. 11 zřizovací listiny příspěvkové organizace Mateřská škola, Praha 3, Na Vrcholu 1a/1955

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3

Hlasování: 25 pro 0 proti 1 zdržel 0 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 411

Poznámka:

---

23. Dodatek č. 16 zřizovací listiny příspěvkové organizace Základní škola Chmelnice, Praha 3, K Lučinám 18/2500

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3

Hlasování: 26 pro 0 proti 0 zdržel 0 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 412

Poznámka:

---

24. Dotazy, podněty, připomínky, interpretace

---

Nedílnou součástí zápisu je kompletní přepis audiozáznamu z 23. zasedání ZMČ Praha 3 a tabulka Podané interpelace na 23. zasedání ZMČ dne 12. 6. 2018.

Příští zasedání ZMČ Praha 3 je dle usnesení rady MČ plánováno na úterý 18. září 2018.  
Alexander Bellu, starosta městské části ukončil zasedání zastupitelstva v 00:04 hodin.

Ověřovatelé:

Mgr. Alexander Bellu  
starosta městské části

## 23. zasedání ZMČ Praha 3 12. 6. 2018

P. H u j o v á :

Vážené zastupitelstvo, vážení hosté, zahajuji 23. zasedání ZMČ Praha 3, které bylo řádně svoláno a byli na něj pozváni všichni členové zastupitelstva.

Podle prezence je na zasedání přítomna nadpoloviční většina a zastupitelstvo je schopno právoplatně se usnášet.

Vyhotovením zápisu z dnešního zasedání pověřuji paní Štěpánku Šulcovou, pracovníci organizačního odboru.

Ověřením zápisu z dnešního jednání pověřuji pana Alexandra Bellu, paní Alenu Hronovou a pana Tomáše Mikesku.

Zápis z minulého jednání zastupitelstva byl bez připomínek ověřen a je u prezence k nahlédnutí.

Faktická pan Stropnický.

P. S t r o p n i c k ý :

Vážená paní starostko, vážení kolegové, vzhledem k tomu, že Tomáš Mikeska již není členem našeho klubu, dovolil bych si požádat, abychom jako klub měli také ověřovatele. Navrhuji Lucii Zachariášovou, předsedkyni kontrolního výboru.

P. H u j o v á :

Přečtu ještě jednou návrh ověřovatelů. Ověřením zápisu z dnešního zasedání pověřuji pana Alexandra Bellu, paní Alenu Hronovou, pana Tomáše Mikesku a paní Lucii Zachariášovou.

Nyní doporučuji schválit výbor návrhový, a to v tomto složení: předseda Jan Vokál, členové: Helena Ganická, Radek Hlaváček, Gabriela Pecičová a Gabriela Nováková.

Má někdo připomínky k tomuto návrhu? Pokud ne, nechám hlasovat. Pro 34, proti 0, zdržel se 1, nehlasoval 0. Návrh byl přijat. Děkuji, výbor návrhový byl schválen.

Vzhledem k právnímu rozboru, který je zde k dispozici, v případě, že členové zastupitelstva obdrželi návrh programu dostatečně s předstihem a měli možnost se s ním řádně seznámit, není nutné návrh programu na jednání zastupitelstva podrobně číst. Trvá někdo na čtení programu? Není tomu tak.

Upozorňuji na to, že z dnešního jednání zastupitelstva je pořizován audiovizuální záznam.

Prosím pana kolegu Bellu, aby řídil jednání zastupitelstva.

P. B e l l u :

Děkuji za předání slova. V tuto chvíli otevírám rozpravu k programu jednání. Přihlášen je Tomáš Kalivoda.

P. K a l i v o d a :

Dovolte mi navrhnout do programu jako bod číslo 1 volba volebního výboru ZMČ. Měnily se kluby, každý klub má ve volebním výboru svého zástupce, proto bychom si tento bod měli projít.

Jako bod číslo 2 navrhuji změny v obsazení rady MČ a ostatní body přečíslovat.

P. B e l l u :

Další je přihlášen pan Rut.

P. R u t :

Za klub Ž(n)S bych navrhl zařadit do programu bod s názvem Novelizace souboru pravidel prodeje jednotek (nesrozumitelné) ve vlastnictví hl. m. Prahy atd. Přesný název jsem posílal zastupitelům v termínu podle jednacního řádu.

Podstatou tohoto materiálu je zavedení tzv. věrnostních slev ve výši 20 %. Jde o jednoduchou změnu pravidel privatizace, která je odpovědí na petici, kterou tady zastupitelstvo naposled projednávalo. Pokud projde návrh na změny ve složení rady, navrhuje ho zařadit za něj. Za tento bod zařadit všechny body, které se týkají privatizace v návrhu programu – čísla 8 až 12. Jde o to, aby se na začátku projednávalo to, kvůli čemu sem hodně lidí z veřejnosti přišlo, projednat to jako jeden logický celek.

P. B e l l u :

Rozumím, prosím o konzultaci s panem Vokálem, abyste věděli, jak budou návrhy přesně formulovány.

Paní Hujová.

P. H u j o v á :

Prosím zařadit jako bod jednání změnu ve složení členů rady, změnu volby do výboru finančního, územního rozvoje, kontrolního a výboru pro výchovu a vzdělávání.

P. B e l l u :

Paní Chmelová.

P. C h m e l o v á :

Navrhuji kosmetickou změnu – zaměnit bod 17 a 18. Nejdříve můžeme odsvěřit majetek, a pak ho svěřit. Nejdříve projednat bod č. 18 a pak 17.

P. B e l l u :

Pan Stropnický.

P. S t r o p n i c k ý :

Jsou tady nějaké návrhy, jejichž obsah neznáme, které se asi budou týkat nějakých výměn v radě. Navrhovatel je nijak neupřesnil. Jako jediný opoziční klub v tomto zastupitelstvu se domníváme, že rada pracuje tak špatně, že si třeba na minulém jednání zastupitelstvo odhlasovala program, a následně nebyla schopna schválit ani jeden materiál zastupitelstva.

Vedle toho jste připravili návrh privatizace, se kterým nesouhlasí ti, jichž se bezprostředně týká, to znamená potenciální kupující.

Odmítli jste všechny naše návrhy na úpravu pravidel, abychom vyšli nájemníkům vstříc a v tuto chvíli máte velký problém s naplňováním rozpočtu, který jste si schválili v takové podobě, že je celý založen na příjmech z privatizace, kterou ale nenaplňujete.

Dávám protinávrh k návrhu pana Kalivody – odvolání celé rady.

P. B e l l u :

Beru to tak, že by to mohlo být součástí návrhu pana Kalivody.

Není nikdo přihlášen. Požádám předsedu návrhového výboru, aby postupně vypořádal navržené podněty.

P. V o k á l :

Poslední návrh, který zazněl, byl návrh kol. Stropnického. Šlo o protinávrh k návrhu Tomáše Kalivody. Návrh pana Stropnického zní: odvolání celé rady MČ Praha 3.

P. B e l l u :

Kdo je pro, proti, zdržel se? Pro 10, proti 19, zdrželo se 6. Nebylo přijato.  
Prosím další návrh.

P. V o k á l :

Další návrh byl kol. Chmelové – přeřadit bod 17 a 18, aby šly po sobě. První by byl bod 17, poté bod 18.

P. B e l l u :

Dám hlasovat. Pro 32, proti 0, zdržel se 1. Návrh byl přijat. Prosím o přečíslování v programu.

P. V o k á l :

Další návrh byl kol. Hujové na změnu obsazení výboru pro vzdělávání.

P. B e l l u :

Zaznamenal jsem výbor pro vzdělávání a výchovu, územní rozvoj, kontrolní a finanční.

P. V o k á l :

Nemám návrh písemně, nemohu ho přesně specifikovat.

P. B e l l u :

Všichni vědí, o čem budeme hlasovat. Pro 26, proti 0, zdrželo se 9. Návrh byl přijat.

P. V o k á l :

Dalším byl návrh kol. Ruta, který ale vycházel ze starého programu, neboť v novém programu je tento bod zařazen pod číslem 20. Jednalo by se pouze o předřazení stávajícího bodu č. 20 na bod č. 3 a za tento bod dát body týkající se prodeje nemovitých věcí.

Jako bod č. 1 zařadit návrh kol. Ruta – stávající bod č. 20 – novelizace souboru pravidel. Poté by následovaly body 8 – 12 týkající se prodeje nemovitých věcí.

P. B e l l u :

Prosím hlasovat. Pro 10, proti 0, zdrželo se 21. Nebylo přijato.  
Prosím další návrh.

P. V o k á l :

Další návrh byl od kol. Kalivody – zařadit jako bod č. 1: s ohledem na vznik nových klubů v ZMČ zvolit nově volební výbor tak, aby každý z klubů měl ve výboru svého zástupce.

P. B e l l u :

Budeme o tom hlasovat. Pro 28, proti 0, zdrželo se 7. Návrh byl přijat.

P. V o k á l :

Dalším návrhem kol. Kalivody byl návrh na zařazení bodu č. 2 – změny v obsazení rady MČ.

P. B e l l u :

Kdo je pro, proti, zdržel se? Pro 22, proti 0, zdrželo se 10. Návrh byl přijat.

V tuto chvíli jsme vypořádali všechny návrhy, můžeme začít program jako takový.

Prosím o schválení celého programu. Pro 22, proti 1, zdrželo se 11. Program byl schválen.

Technická – paní Zachariášová.

P. Z a c h a r i á š o v á :

Mám technickou co se týká přesunutí bodu 20. Nejsm si jistá, zda jsme hlasovali také o přesouvání bodů 8 – 12, nebo zda to bylo v jednom nebo ve více hlasování. Pan Vokál to ne explicitně před hlasováním řekl. Nejsm si jista, zda jsme přesouvali jen bod 20 a zda jsme měli hlasovat o bodech 8 – 12.

P. V o k á l :

Několikrát jsem se všech dotazoval a proběhlo to takto. V tuto chvíli jsme schválili program.

P. Z a c h a r i á š o v á :

Hlásila jsem se s technickou ještě před schvalováním programu.

P. B e l l u :

Omlouvám se, byli jsme v proceduře hlasování.

V tuto chvíli máme bod číslo 1. Předávám slovo předsedovi volebního výboru Tomáši Kalivodovi.

P. K a l i v o d a :

Dovolte mi provést vás tímto bodem, který jsem z pozice předsedy volebního výboru navrhl. Dovolte mi, abychom zvolili nový výbor, protože máme jiné zastoupení a rozložení klubů. Jak je zvykem, každý klub má svého zástupce ve volebním výboru.

Z tohoto důvodu se ptám jednotlivých předsedů klubů na návrhy zástupce klubu do volebního výboru.

Pan Materna.

P. M a t e r n a :

Za nás bych navrhoval pana Simeona Popova.

P. H u j o v á :

Mám pouze technickou poznámku k obsluze. Jsme klub Nezávislých, nejsme bez politické příslušnosti. Za klub Nezávislých nominuji pana zastupitele Martina Brožka.

P. B e l l u :

Paní Ropková.

P. R o p k o v á :

Za klub ČSSD navrhuji Zdeňka Zábojníka.

P. B e l l u :

Pan Ambrož.



P. A m b r o ž :

Paní Hronovou.

P. K a l i v o d a :

Za klub ODS zůstávám, náš návrh je stále stejný.

P. V o k á l :

Pan Rut.

P. R u t :

Za klub Ž(n)S navrhujeme Lukáše Haupta.

P. V o k á l :

Pokud to jsou v tuto chvíli všechny návrhy, zopakují, jak budeme hlasovat.

Za klub ODS je na předsedu navrhován Tomáš Kalivoda, zde se nic nemění, nenavrhuji ani odvolání a ani nějakou změnu.

Musíme si odsouhlasit odvolání stávajících členů a následně budeme hlasovat en bloc o všech členech, kteří budou znovu dovoleni.

Dávám hlasovat o odvolání všech řadových členů volebního výboru. Pro 25, proti 0, zdrželo se 10. Odvolání bylo přijato.

Nyní dávám hlasovat o všech jménech členů volebního výboru en bloc. Zopakují je: pan Popov, pan Ambrožek, pan Zábojník, paní Hronová, pan Haupt. Prosím hlasovat.

Pro 31, proti 0, zdrželi se 3. Všichni členové volebního výboru byli schváleni.

Předávám slovo předsedajícímu schůze, aby uvedl další bod.

P. B e l l u :

V tuto chvíli jsme vypořádali bod č. 1. Zahajuji bod č. 2, změny v radě MČ.

Otevírám rozpravu.

Paní Vítkovská.

P. V í t k o v s k á :

Navrhuji odvolání paní starostky Hujové a paní radní Sukové.

P. B e l l u :

Pan Stropnický.

P. S t r o p n i c k ý :

Je to šaškárna. Paní místostarostko, nějak to zdůvodníte? Mohl bych vyjmenovat důvody, proč paní starostka nemá být starostkou a proč paní Suková nemá být paní Sukovou, ale možná bych vyjmenoval i dost dobrých důvodů, proč vy nemáte být místostarostkou, proč pan Materna nemá být místostarostou, protože neumí sestavit rozpočet a pak neumí do něj vybírat peníze, proč nemá být pan Bellu místostarostou, proč nemá být sociální demokracie v této koalici atd. Navrhujeme odvolání všech radních, a to v abecedním pořádku.

P. B e l l u :

Protože se bude jednat o volbu, předávám slovo Tomáši Kalivodovi, který nás provede tímto bodem.

P. K a l i v o d a :

Děkuji. Vidím faktickou – paní Zachariášová.

P. Z a c h a r i á š o v á :

Nepochopila jsem, jestli se ukončila rozprava.

P. K a l i v o d a :

Nyní jsme ve volbě. Ačkoli rozprava není ukončena, nyní neprobíhá. Do rozpravy se můžete přihlásit, až skončí volba, nebo můžete zůstat přihlášená.

Máte faktickou?

P. Z a c h a r i á š o v á :

Mám pravděpodobně faktickou, byť si myslím, že nejdříve by měla proběhnout rozprava, a pak bychom měli přistoupit k volbě.

Ráda bych se připojila ke kol. Stropnickému a vyzvala bych ty, kteří navrhuji nějaká odvolání, aby nám je zdůvodnili. Zajímalo by mě, proč k nim dochází. Nepřipadá mi jako standardní postup, když několik málo měsíců před volbami řeknete – pojďme někoho odvolat bez uvedení jakýchkoli důvodů. Prosím o nějaké zdůvodnění.

P. K a l i v o d a :

Domnívám se, že tato faktická do bodu volby nepatří. V pokračování rozpravy to můžete opět otevřít.

Vysvětlím, jak budou probíhat návrhy na odvolání.

Pan Rut.

P. R u t :

Nejsem si jist, zda je to procedurálně správně, že odvolání členů rady je volbou. Domnívám se, že je to hlasování, u kterého někdo může navrhnout, že bude tajné, ale dosud to nikdo neudělal. Nedomnívám se, že je to volba, kterou by měla řídit volební komise. Domnívám se, že teď jsme v průběhu rozpravy, do které je možné se hlásit.

P. K a l i v o d a :

Prosím organizační odbor o stanovisko, zda je to správný postup a zda je v souladu s jednacím řádem městské části.

Zástupce organizačního odboru:

Zastupitelstvo mělo možnost podat návrhy v rámci tohoto bodu. Jestliže budou všechny návrhy podány, následuje volba. V případě, že volba bude ukončena, rozprava pokračuje a je možné podat další návrhy na případnou volbu nebo jiné odvolání stále v rámci jednoho bodu.

P. K a l i v o d a :

Technická pan Haupt.

P. H a u p t :

Chci upozornit toho, kdo řídí schůzi, aby si dal pozor na technické a faktické.

P. K a l i v o d a :

Budeme pokračovat. Seznámím vás se způsobem volby dle návrhu na odvolání starostky Hujové, paní Sukové a následně návrhu na odvolání všech. V tuto chvíli budeme hlasovat podle jednacího řádu ZMČ, dle volebního řádu, který jsme si schválili 4. 11. 2014 a dle odst. I., bod 1. se bude hlasovat tajně. O všech návrzích budeme hlasovat na jednom

hlasovacím lístku. Zastupitelé na lístek napíší žádné, jedno, dvě, tři až devět jmen všech členů rady, o kterých hlasují pro odvolání. Jakkoli jinak upravený lístek bude neplatný. Pokud napíšete více jmen nebo nenapíšete žádné jméno a pokud se na lístku objeví jakékoli jiné, lístek je neplatný.

Hlasovací lístky obdržíte od zástupce organizačního odboru. Nyní prosím členy volební komise, aby ke mně přišli, domluvíme se na průběhu.

Technická – paní Chmelová.

P. Chmelová :

Promiňte, pro mne je to maximálně zmatečné. Bod se jmenuje změny v obsazení rady MČ, ne volba nových členů. Řekněte veřejnosti, proč se odvolává rada nebo někteří členové rady, a pak provedme volbu.

P. Kalivoda :

Vysvětlím to. Ve chvíli, kdy jsou změny, může se jak odvolávat, tak volit. Je to logické. Víc k tomu nemohu říct.

Pan Rut – technická.

P. Rut :

Chtěl jsem zopakovat, že nebyla ukončena rozprava a že jsou do ní přihlášení diskutující. Měla by proběhnout a až poté bychom měli být seznámeni s procedurou.

P. Kalivoda :

Opět budu opakovat. V průběhu volby nemohu dávat příspěvky do rozpravy. Nyní probíhá volba, rozprava bude pokračovat ihned po skončení volby.

Paní Hujová – technická.

P. Hujová :

Mám dvě technické poznámky. První je ta, že bych prosila technickou obsluhu nebo organizační odbor, aby v závorce za mým jménem, paní Sukové a pana Brožka byl uveden název klubu – klub Nezávislých.

Druhá poznámka. Celá záležitost mi připadá zmatečná – aby organizační odbor přinesl nějakou tabuli a všem zastupitelům naznačil metodiku projednávání celého tohoto bodu.

P. Kalivoda :

Opět to vysvětlím. Organizační odbor má na starosti zastupitelstvo po organizační stránce. Jednací řád zastupitelstva připravoval organizační odbor, a proto je tento odbor odpovědný za výklad jednacího řádu.

Co se týká tabule a způsobu volby, to vše je dle usnesení ZMČ ze dne 4. 11. 2014, kde tento způsob a postup je přesně popsán. A právě v bodu I.3. se píše: jméno každého navrhovaného kandidáta bude zapsáno na tabuli členem výboru volebního.

Tabule je nutná. Také další postup je tam přesně popsán.

Technická paní Zachariášová.

P. Zachariášová :

Prosím kohokoli, kdo řídí schůzi a případně nám odpovídá na každou technickou poznámku, aby uvedl konkrétní znění jednacího řádu zastupitelstva, ve kterém je uvedeno, že se volí a pak se pokračuje v rozpravě. Nemám v tom jasno. Prosím o uvedení konkrétního bodu jednacího řádu.

P. K a l i v o d a :

Prosím opět organizační odbor o přistoupení k mikrofonu a o vysvětlení.

Zástupce organizačního odboru:

Jen připomenu, že postup při volbě se řídí volebním řádem ZMČ, který byl schválen na ustavujícím zasedání ZMČ. Tento volební řád by měl být k dispozici u volebního výboru. V tomto volebním řádu jsou popsány všechny kroky, které spadají do volby.

Upřesnil bych, jak je to s diskusí a s bodem 1. Nyní jsme v bodě 2 dnešního programu, který se nazývá změny v obsazení rady MČ. Jestli jsem to správně pochopil, byla otevřena rozprava, v rozpravě jsme zaznamenali dva návrhy a následně předseda volební komise zahájil hlasování o těchto dvou návrzích, aniž by ukončil rozpravu.

Teď bychom se měli nacházet v rámci hlasování. Jakmile bude hlasování ukončeno, volební komise nám sdělí výsledek a rozprava bude pokračovat.

P. K a l i v o d a :

Technická – pan Rut.

P. R u t :

Domnívám se, že toto je procedurální nesmysl. Předsedající otevřel bod, padly návrhy na odvolání členů rady, tím okamžitě otevřel tzv. proces volby. Protože byla zahájena volba, tím byla znemožněna další rozprava o podaných návrzích k tomuto bodu? Připadá mi to procedurálně postavené na hlavu. Jinými slovy – už nemůžeme diskutovat o podaných návrzích.

P. K a l i v o d a :

Technická – paní Škapová.

P. Š k a p o v á :

Myslím si, že pozitivní je, že tabule se bude používat stejně jako v minulosti a že se na ni budou psát příjmení těch, kteří mají být voleni. V tomto bodu je to pozitivní.

P. K a l i v o d a :

Technická – pan Stropnický.

P. S t r o p n i c k ý :

Přiznám se, že je to neuvěřitelná šaškárna. Bude rozprava? Chci se např. zeptat navržených na odvolání, co na to říkají. Zeptám se pana Bellu: proč to navrhuje, když to paní Vítkovská říct neumí? Jste tady čtyři roky v jedné koalici, tak co je to teď za divadlo, že se bude odvolávat starostka?

(P. Vokál(?): Je třeba odebrat panu Stropnickému slovo, zneužívá technické)

Odeberte slovo předsedovi volebního výboru, protože tady má být rozprava, která nebyla.

(P. Vokál(?): Pane Stropnický, přestaňte zvyšovat hlas na ostatní.)

Ať mi předseda volebního výboru neskáče do řeči.

(Hovoří několik zastupitelů, není tomu rozumět, překřikují se.)

P. K a l i v o d a :

Organizační odbor jednoznačně uvedl, jak se tento bod bude chovat. Je-li vaším cílem v tuto chvíli přerušovat jednání, v pořádku, ale neřvete tady na nikoho.

P. V o k á l (?):

Technická – paní Zachariášová.

P. Z a c h a r i á š o v á :

Chtěla bych požádat organizační výbor, který nám to tady podle svých názorů sdělil, aby přečetl konkrétní ustanovení volebního řádu. Děkuji.

P. K a l i v o d a :

Faktická – pan Rut.

P. R u t :

Rychle jsem si nastudoval volební řád, který byl zmiňován. Upravuje procedury při volbě starosty a uvolněných a neuvolněných členů rady, ale vůbec nehovoří o proceduře odvolávání. Co se tady děje, je procedurální improvizace. Používáte tady organizační odbor jako jakéhosi vykladače legitimacy a postupu jednacího a volebního řádu, což je nesmysl, takový mandát nemá. Je to odpovědnost předsedajícího. Je tady otevřena rozprava, v rámci které jsou přihlášení jednotliví členové zastupitelstva. Je potřeba, aby v souladu s jednacím řádem jim bylo umožněno vystoupit.

P. K a l i v o d a :

Technická – pan Stropnický.

P. S t r o p n i c k ý :

Žádám, aby bylo odebráno slovo předsedovi volebního výboru, protože teď nemá probíhat volba, ale rozprava, která k tomuto bodu neproběhla. Jednací řád jasně říká, že ke každému bodu jednání zastupitelstva musí proběhnout rozprava.

Žádám, aby si řízení schůze převzal ten člen rady, který se cítí být starostou a aby začal řídit schůzi.

P. K a l i v o d a :

Technická – pan Neusser.

P. N e u s s e r :

Chtěl bych se zeptat pana předsedy volebního výboru, pokud si vykládá jednací řád takto, znamená to, že v tomto scénáři budeme teď tajně volit, potom bude diskuse - k čemu? Kdyby z diskuse náhodou vyplynul další návrh změny v obsazení rady, tak budeme volit znovu?

(Odpověď: Ano.)

Není lepší nechat diskusi plynout a posléze všechny návrhy nechat volit, abychom tady nebyli dvě hodiny jen v tomto bodu?

P. K a l i v o d a :

Technická – pan Stropnický.

P. S t r o p n i c k ý :

Žádám, aby bylo hlasováno o návrhu, který jsem přednesl – je-li tady někdo, kdo schůzi řídí.

Druhá věc – aby byla aspoň 15minutová přestávka před tím, než bude probíhat volba, jak tomu říká pan předseda volebního výboru. Neměli jsme na programu jednání zastupitelstva tento bod rozeslán a jako klub se potřebujeme o této věci poradit.

Než budeme někoho odvolávat, rádi bychom znali, jaké jsou návrhy, kým je nahradit. To, že jste strašní, to víme, ale mohou tam přijít horší. Budeme odvolávat jen podle toho . . .

P. K a l i v o d a :

Pane Stropnický, zneužíváte technické.

P. S t r o p n i c k ý :

Vy nemáte mít vůbec slovo, kdyby schůzi někdo řídil. Řídí někdo tuto schůzi? Paní starostko, jste stále ještě ve funkci, nesete za to odpovědnost vy. Měla byste se ujmout mikrofonu a začít řídit schůzi.

P. K a l i v o d a :

Nyní probíhá volba, řídím schůzi jako předseda volebního výboru.  
Technická – pan Rut.

P. R u t :

Ještě jednou opakuji, že proces odvolání není volbou, která se řídí volebním řádem. Podívejte se do volebního řádu, není tam jediné slovo o odvolávání. Je to řád, který upravuje proces volby členů rady uvolněných a neuvolněných. Tady nelze dělit bod na dvě části a v nich jednotlivě končit rozpravu a nechat hlasovat, nebo mi ocitujte prostřednictvím organizačního odboru příslušné ustanovení volebního řádu, které toto upravuje.

.....:

Přihlašuji se s přednostním právem předsedy klubu. Jestli se připojíš ke mně, Ondřeji, dáme technickou pauzu 10 minut, řekneme proceduru, a můžeme pokračovat dál.

P. K a l i v o d a :

Aby bylo dle jednacího řádu v tuto chvíli přerušeno, je potřeba, aby se připojili další předsedové klubů.

P. H u j o v á :

Obávám se, že když byla zahájena volba, není možno přerušit bod.

.....:

A my máme v jednacím řádu přednostní právo předsedů klubů?

P. K a l i v o d a :

Je to přesně tak. Prosím, zda se k tomu aspoň dva předsedové klubů připojují?

Připojuje se paní Ropková a pan Materna.

Vyhlašuji pětiminutovou přestávku.

(Přestávka)

P. B e l l u (?) :

Prosím, aby se volební výbor sešel a připravil se na proces odvolávání.

Většinově jsme se jako předsedové klubů shodli na tom, že se nacházíme v bodu odvolávání, tedy volby. Volbou nás bude provázet předseda volebního výboru Tomáš Kalivoda a následně bude pokračovat diskuse k tomuto bodu.

P. K a l i v o d a :

Prosím členy volebního výboru, aby se shromáždili vpředu, budeme pokračovat ve volbě. Zazněly návrhy na odvolání nejdříve paní Hujové a paní Sukové, následně všech ostatních členů rady. Prosím kolegu z volebního výboru, aby napsal všechna jména členů rady na tabuli. Po napsání těchto jmen, až se s nimi všichni seznámíte, znovu zrekapituluji, jak se bude odvolávat.

U prezence si každý vyzvedne lístek, který je označen radnicí dle volebního řádu, a následně se odebere do místnosti vedle vchodu do zastupitelského sálu, do kanceláře zastupitelky paní Vítkovské, kde bude umístěna volební urna. Do urny vhodí za přítomnosti volební komise lístek. Následně bude pauza, dokud komise nevyhlásí výsledek volby.

Na lístek můžete napsat nula až devět jmen. Jakmile na lístku bude cokoli jiného než je v souladu s volebním řádem, bude lístek neplatný. Každé jednotlivé jméno se počítá jako hlas pro odvolání příslušného radního.

V tuto chvíli prosím pana Zábojníka, zda by mohl napsat všechny členy rady.

Všichni členové zastupitelstva vidí jména radních na tabuli. Nyní zahajují volbu.

Změna v proceduře. Lístky dostanete z organizačního odboru rozdány.

Zahajují volbu. Dokud nebude většina členů volebního výboru přítomna v místnosti s urnou, nebudete tam vpuštěni. Následně vyhlásíme výsledky.

(Přestávka na volby)

Prosím všechny zastupitele, aby přišli zpět do sálu.

Dovolte mi vyhlásit výsledky odvolání, kde se pro odvolání paní Hujové vyslovilo 32 hlasů, pro odvolání paní Sukové 32, pro odvolání pana Bellu 12, pro odvolání paní Vítkovské 12, pro odvolání pana Materny 12, pana Gregora 11, pana Holečka 11, pana Papeže 12, paní Ropkové 11. Nadpoloviční většinou byla odvolána paní Hujová a paní Suková, ostatní zůstávají členy rady.

Dal bych procedurální návrh jasný pro všechny – aby následovala volba na pozici, která bude uvolněná, následovaly návrhy, rozprava a po uzavřené rozpravě následovala volba. Takto bychom mohli vypořádat následující kroky.

Dovolte mi dát hlasovat o procedurálním návrhu – kdo je pro tento postup? Pro 29, proti 0, zdrželi se 3. Návrh byl přijat.

Technická – paní Vítkovská.

P. V í t k o v s k á :

Vážené kolegyně a kolegové, dámy a pánové, chtěla bych vám oznámit svou rezignaci na post místostarostky rady městské části. Odcházím sice z rady městské části, ale rozhodně nerezignuji na pokračování v práci pro Prahu 3. Svůj krok dělám proto, že vnímám, že pro městskou část je nejdůležitější stabilita, a proto uvolňuji své místo ostatním koaličním partnerům. Chtěla bych poděkovat všem kolegům a všem úředníkům za spolupráci a děkuji vám všem za podporu. (Potlesk)

P. B e l l u :

Technická – pan Papež.

P. P a p e ž :

Přidávám se ke kolegyni Vítkovské a k dnešnímu dni rezignuji na svůj post neuvolněného radního. Kolegyně Vítkovská všechno řekla, také všem děkuji za spolupráci a i nadále jsem členem zastupitelstva. (Potlesk)

P. B e l l u :

Pan Ambrož do diskuse.

P. A m b r o ž :

Diskuse měla být na začátku a ne teď, v průběhu odvolávání, voleb a rezignací. Chtěl jsem vyzvat ty, kteří navrhovali odvolání, aby nám konečně řekli důvod. Všichni jsme tady zastupitelé, zastupujeme voliče a ti by měli vědět, z jakého důvodu byla odvolána starostka, z jakého důvodu to kdo navrhl.

Tyto prostory zažily již před 19 lety, že jeden politický klub byl vyloučen ze všech postů v komisích a výborech z politických důvodů, že byli členy KSČM. Za dva roky Ústavní soud řekl, že to byla chyba.

Jediné, co jsem nyní slyšel v kuloárech, že paní starostka bude odvolána z toho důvodu, že odešla z politické strany. Zajímá mě skutečný důvod, proč byla odvolána starostka.

Na každého člena rady mohu říct i já, proč bych ho tam nechtěl. Někdo tam má větší „máslo“, někdo menší, ale tři měsíce před volbami byla chyba dělat tyto rošády. Myslím si, že když jste se mohli vzájemně podržet téměř celé čtyři roky, i přes různé průšvihy, do voleb jste to těch několik měsíců mohli vydržet a snažit se některé průšvihy napravit. První vzájemné podržení jste udělali hned na začátku, když jste nedokázali správně zúřadovat přestavbu Mateřské školy Buková. Tehdy jste to udělali takovým způsobem, který by správně neměl být možný. Tehdy opozice měla pravdu, že tam školka několik let mohla stát a fungovat, protože všichni, co chodíme kolem Bukové, tak vidíme, že teprve teď na jaře se konečně koplo a snad se něco postaví.

P. B e l l u :

Ještě pan Haupt, a pak začneme s procedurou, kterou jsme si schválili, že budeme postupovat bod po bodu.

P. H a u p t :

Původně jsem se hlásil do rozpravy a chtěl jsem položit otázku, která měla následovat před touto volbou-nevolbou. Pan Ambrož tento dotaz řekl za mne. Doufám, že minimálně paní Vítkovská nám vysvětlí důvody odvolání paní místostarostky a dalších radních.

Co mě překvapuje je, že paní Vítkovská i pan Papež nám oznámili svou rezignaci v rámci technické. Z toho je vidět, jak vážně přistupovali ke své funkci radního. Chtěl bych více osvětlit důvod stability.

P. B e l l u :

Otevírám první procedurální bod, to znamená diskusi o návrzích do funkce starosty městské části ZMČ Prahy 3.

Paní Vítkovská.

P. V í t k o v s k á :

Za náš klub bych chtěla nominovat na post starosty kolegu Alexandra Bellu. Je to od začátku voleb náš leader a myslím, že je to nejlepší volba.

P. B e l l u :

Paní Ropková.

P. R o p k o v á :

Na post neuvolněného člena rady MČ navrhujeme Radka Hlaváčka.

P. B e l l u :

Pan Materna.



P. M a t e r n a :

Navrhl bych na post uvolněného člena rady pana Mikesku.

P. B e l l u :

Tomáš Kalivoda.

P. K a l i v o d a :

Jako místopředseda klubu bych navrhl na post uvolněného zástupce starosty paní Říhovou a na uvolněného člena rady MČ pana Mikuláše.

P. B e l l u :

Pan Materna.

P. M a t e r n a :

Jako uvolněného radního pana Mikesku.

P. B e l l u :

Po uzavření rozpravy by nás volební výbor provedl nominacemi a diskusí.  
Ondřej Rut.

P. R u t :

Chtěl jsem si procedurálně ujasnit, zda bude probíhat rozprava ke starostovi, pak k uvolněným členům rady a k neuvolněným členům rady.

(P. Bellu (?): Přesně tak.)

Vyzývám tě, Alexeji, zda bys v rámci rozpravy mohl přednést svůj kandidátský projev, abychom na něj mohli reagovat. Schválený volební řád neumožňuje rozpravu. Předpokládá, že kandidát pronese projev a pak následuje rovnou volba. Upřednostnil bych, kdyby kandidáti mohli kandidátský projev přednést v rámci rozpravy a zastupitelé na to mohli reagovat.

P. B e l l u :

Shodneme se, že se v tuto chvíli nacházíme v návrzích na starostu, přestože jsme zaznamenali i další návrhy a bereme je za platné. V tuto chvíli se diskuse vede o návrhu na starostu.

Ještě vypořádám faktickou Matěje Stropnického, a pak si vezmu slovo.

P. S t r o p n i c k ý :

Nezaznělo, zda je nějaké nové programové prohlášení, nějaká nová koaliční smlouva. Teď najednou bude koalice, kde jsou Svobodní a sociální demokraté, což bude první v republice a možná na světě. Rád bych slyšel, co k tomu sociální demokraty vede. Svobodné k tomu nepochybně vede, že se chystá jejich zánik, ale co vede k tomu sociální demokracii? Zajímalo by mě, jaké jsou tam zejména programové průniky. Mohlo by toto zaznít v některém z kandidátských projevů, které pro nás máte připravené? Těšíme se.

P. B e l l u :

Vezmu si slovo. Kandidaturu přijímám. Vážené kolegyně a kolegové, občané, kteří jste zde a kteří nás sledujete, naše městská část se nacházela ve složité situaci v posledních týdnech a měsících, kdy zde panovala turbulence a napětí. Dlouho jsme společně komunikovali s ostatními kolegy, jak se situací naložit. Protože jsme nechtěli 120 dnů, které

nás čekají do voleb, zde pouze prosedět a pročekat, domluvili jsme se, že Praha 3 si zaslouží stabilitu, vládu, která má jasnou koalici a bude schopna v závěru volebního období kvalifikovaně řešit problémy našich občanů a MČ Praha 3 jako takové.

Společně s kolegy z TOP 09, se STANem, KDU ČSL a Svobodnými jsme připravili plán jistoty na těch 120 dnů, kde se budeme především soustředit na bezpečnost, územní rozvoj, na zotavení ekonomiky městské části jako takové a nastavení městské části rozpočtu a dalších jednotlivých kroků pro příští volební období. Proto jsme podepsali koaliční smlouvu, která obsahuje i tento plán jistoty, kde jsou vyjmenovány do podrobnějšího detailu body, které budeme za těchto 120 dní prosazovat.

Čeká nás dnes řada bodů k projednání, nechal bych raději otevřenou rozpravu. Všichni mě znáte, máte určitě na mne nějaký názor a záleží na vás, zda se budete chtít na něco zeptat nebo se o něčem pobavit.

V každém případě bych chtěl potleskem poděkovat paní starostce Hujové za to, že vedla MČ Praha 3 dvě volební období. (Potlesk)

Otevírám k tomu rozpravu. Ondřej Rut.

P. R u t :

V projevu mi scházelo podrobnější představení plánu, o kterém jsi mluvil. Domnívám se, že takováto politická turbulence 4 měsíce před volbami je nešťastná, zbytečná. Chápu, že je vyústěním nějaké politické krize a neúspěchu starostky Hujové, že musela být nalezena nějaká politická rovnováha. To, že máme před sebou jako kandidáta na starostu Alexandra Bellu, je nešťastné vyústění celé krize. Myslím si, že je to příležitost pro tebe, Alexeji, abys to použil jako volební kampaň, aby 4 měsíce před volbami bylo tvé jméno vidět. Domnívám se, že je to tvoje hlavní motivace, proč do toho jdeš.

Alexander Bellu je člověk, který je velmi komunikačně schopný, svou politickou prací se v naprosté většině orientuje na sebe prezentaci a myslím, že politické výsledky za ty čtyři roky ve vedení radnice jsou velmi chabé. Tam, kde se Alexander o něco snaží – mám na mysli třeba oblast dopravy, zklidňování dopravy nebo kultivace veřejného prostoru, kde politika ODS není překvapením, že ji Alexander prezentuje, jde přesně proti trendům zklidňování dopravy kultivací veřejného prostoru a boje proti cyklo dopravě nebo šetrným způsobům dopravy ve městě.

Divím se, že kandidátem na starostu je člověk, který v minulosti v rámci svého působení na radnici v předchozích čtyřech letech nestydatě zadával zakázky svým spolustraníkům, subjektům, které neměly relevantní předchozí historii, zkušenosti, a statisícové, ne-li milionové zakázky jsou zadávány takovémuto ekonomickému subjektům.

V této souvislosti bych se rád zeptal, zda považuješ, Alexi, za normální, že rada MČ schválí na tvůj návrh smlouvu o poskytování poradenských a PR služeb v oblasti Smart city firmě tvého stranického kolegy Daniela Vlčka, firmě, kterou založil před dvěma roky, která nemá relevantní předchozí poradenské zkušenosti?

Prosím o prodloužení příspěvku.

P. B e l l u :

Prosím hlasovat o prodloužení příspěvku.

P. R u t :

Děkuji, mohu pokračovat.

Zda považují za normální, že rada MČ na tvůj návrh schválila smlouvu v objemu 1 mil. Kč bez výběrového řízení stranickému kolegovi Danielu Vlčkovi, sedmičce na kandidátce ODS v předchozích komunálních volbách, firmě, která nemá předchozí relevantní zkušenosti s poradenstvím v této oblasti? Myslím, že to normální není. Interní směrnice pro

zadávání veřejných zakázek mluví o tom, že se takové zakázky mohou zadávat bez výběrového řízení do limitu 500 tis. Kč. Nevím, jak je možné, že ti to odsouhlasila celá rada, ale myslím si, že je to poměrně skandální postup. Myslím si, že člověk, který reprezentuje takovéto postupy a hodnoty, neměl by kandidovat na starostu Prahy 3.

P. B e l l u :

Paní Chmelová.

P. C h m e l o v á :

Mám také několik poznámek, že se tři měsíce chcete primárně věnovat bezpečnosti, územnímu rozvoji a v rámci koalice nastavit plán jistoty. Byl jste čtyři roky členem koalice, je to vaše odpovědnost, co se teď tady děje, nejen paní Hujové a ostatních členů rady. Co jste pro to udělal? Co jste udělal pro to, abyste zabránil tomu, aby byla zbouraná Buková? Co jste udělal pro to, když jsme tady v prosinci diskutovali o rozpočtu, který není možné naplnit a splnit? Ukazovali jsme si, že rozpočet je špatně postavený. Jak teď chcete lidi přesvědčit, že za tři měsíce spasíte rozpočet a městskou část? Je to směšné.

Jsem člověk z praxe, považuji to za čistě účelový krok, že změna, která se udává v rámci složení rady, má sloužit k tomu, že tři měsíce před volbami si chcete za peníze městské části udělat volební kampaň. (Potlesk)

P. B e l l u :

Pan Haupt.

P. H a u p t :

Nominanti, kteří byli nahlášení, možná k nějaké změně za tři měsíce vést mohou, ale to by předpokládalo, že by si nikdo z vás nebral dovolenou. Doufám, že se k tomu přihlásíte a že tady tři měsíce budete makat a že možná bude i mimořádné zastupitelstvo. Jedině tak si dovedu představit záchranu za následující tři měsíce.

Plánujete nějaké mimořádné zastupitelstvo a neplánujete žádnou dovolenou?

P. B e l l u :

Paní Zachariášová.

P. Z a c h a r i á š o v á :

Chtěla bych připomenout jednu z dalších výrazných kauz, které se s Alexanderem Bellu pojí. Na závěr připomenutí vznesu dotaz.

MČ Praha 3 dala České miss v soutěži krásy 100 tisíc Kč jako tzv. sponzorský dar, za což měla dostat nějakou propagaci apod. Na závěr to celé dopadlo tak, že vítězka České miss v rozhovoru pro nějaké pražské noviny řekla, že se na Žižkově bojí a připadá jí špinavý, takže peníze byly velmi dobře utraceny.

Nejzajímavější na tom bylo, že firma pana Alexandra Bellu poskytovala jako sponzoring italské boty, shodou okolností také České miss. Vypadalo to, že si z veřejných peněz dotuje nějakou propagaci své vlastní firmy. V té době jsme to velmi kritizovali. Ráda bych se zeptala jestli pan Bellu dokáže zaručit, že takové excesy se už opakovat nebudou.

P. B e l l u :

Paní Ropková.

P. R o p k o v á :

Ráda bych se vyjádřila k dotazu Matěje Stropnického, proč sociální demokracie hodlá nastavit spolupráci se Svobodnými. Pro nás je nejdůležitější zajistit stabilitu městské části a řádnou správu městské části do voleb. Předchozí koalice se rozpadla z důvodu nějakých kroků paní Hujové. Stranu Svobodných považujeme za solidního partnera na rozdíl od některých jiných subjektů v zastupitelstvu. Přestože tato strana má řadu rozdílných názorů na některé věci, neobáváme se toho, že by v radě došlo k odhlasování něčeho, s čím bychom nesouhlasili, protože Svobodní se přihlásili k programovému prohlášení, kde jsou pro nás jako sociální demokracii důležité věci jako je posílení veřejných služeb, věci v oblasti veřejné dopravy i v oblasti automobilové dopravy, jako např. zahlobení vnitřního okruhu, s čímž třeba nesouhlasíte, jsou to věci v oblasti bezpečnosti.

Také bych ráda zdůraznila, že naše koaliční zpráva obsahuje i právo veta.

Také předpokládáme, že v radě by měl zasednout jeden člen strany Svobodných a 4 členové za sociální demokracii. Neobáváme se, že bychom nebyli schopni se domluvit a že by došlo k odhlasování něčeho, co by bylo v rozporu s naším programem.

P. B e l l u :

Pan Neusser.

P. N e u s s e r :

K nominantovi na starostu se vyjadřovat nebudu, zazněla tady spousta spíše osobních věcí. Netušil jsem, že někdy Bellu říkal, že budoucnost je zlatá Hujová, ale uvidíme.

Spíše narážím na opoziční zastupitele, kteří tady 3,5 roku křičeli proti dnešnímu nominantovi na starostu. Seděli tady celou dobu v opozičních lavicích a dělali všechno možné, aby poukázali na špatnou práci stávající rady a na nominanta na starostu Alexandra Bellu. Teď slyším, že budou součástí týmu. Zejména se jedná o klub KDU. Chápu, že povolební spolupráce by mohla fungovat, kdyby si vytyčili nějaké priority, ale to je po volbách. Tři a půl roku tady křičíte proti radě, zejména proti Alexanderu Bellu, a teď ho podporujete. Musím říct, že lidsky jste mě všichni velmi zklamali. (Potlesk)

P. B e l l u :

Pan Stropnický.

P. S t r o p n i c k ý :

Co řekl Filip, podepisuji do písmene, zejména co se týká Tomáše Mikesky, ke kterému jsem měl velmi osobní vztah.

Tato koalice národní fronty, která tady teď vzniká – zopakujme si, co všechno tuto národní frontu tvoří: ODS, socani, TOP, Volba pro město, Svobodní, Lidovci, STAN, pak už jsme jen my, komunisté a paní Hujová, protože je třeba na vzdory volebním výsledkům poskládat všechny zastupitele, kteří jsou ochotni nechat se koupit funkcí v radě. To je ta vaše stabilita, jistota, to jsou ty rezignace tady na místě. Je to výměna za jednoho člověka z ODS, která vůbec nemá na to mít starostu, protože má jen 5 zastupitelů. Vzdají se své pozice v radě, „natlaskají“ se tam ještě ostatní, aby každý byl v radě zastoupen v rámci této národní fronty, která vůbec nic do voleb neudělá. To je nám všem jasné dopředu. Zejména neudělá nic s městským okruhem. To vám mohu zajistit určitě, protože s tím do voleb nic neudělá ani Magistrát, ani stát, ani Evropská unie. Tím spíše ne váš zástupce, který bude asi zvolený.

Co jste nám zatím představili z programového prohlášení, to je cár papíru. Zatím o tom mluvila paní Ropková. Zajímalo by mě, jestli jsou tady nějaké body, které opravdu řeknou aspoň tři věci. Ne že každý uděláte něco, to vůbec nedoufám, ale kdybyste nám řekli tři věci, které opravdu uděláte do voleb. Zvládnete navrhnout takovou podobu privatizace pro lidi, kteří sem přišli, se kterou budou souhlasit? Dokážete aspoň toto? Pro mne by to byl šok,

kdybyste to dokázali. Vaše strany mají programy tak strašně protichůdné, že je na tom okatě vidět, že tam jste jen proto, abyste tam seděli. To je jistota vašich funkcí, pane Bellu, žádnou jistotu vaše koalice nepřináší. Tak si funkce ještě tři měsíce užijte. To si přeji jako člověk, který volby v této městské části vyhrál. (Potlesk)

P. B e l l u :

Pan Kalivoda.

P. K a l i v o d a :

Nedá mi, abych nereagoval na slova pana Stropnického. Dalo by se reagovat skoro na každou větu. K poslední větě o člověku, který volby vyhrál. O tom, co se povídá lidem, nebudu hovořit, je to vidět na dnešní koalici, že od vás všichni členové postupně utíkají. Utíkají od vás proto, že jste jaký jste, jste skvělý rétor, ale skutek utek.

Jsem rád za tuto koalici a děkuji těm, kdo do toho jdou. Budu jim gratulovat ve chvíli, kdy budou zvoleni. Dnes se ukazuje, že nejde o nějaké stranické obsazení radnice a o převeliké ambice, ale jde o to domluvit se. I když máme některé programové rozpory, které jsou jasné, primárně jde o stabilitu městské části. To je znakem toho, že pokud se domluví tolik subjektů, mezi kterými jsou samozřejmě rozdíly, tak to něco znamená. Jestli se vy nedokážete domluvit, tak to také něco znamená.

P. B e l l u :

Faktická – pan Stropnický.

P. S t r o p n i c k ý :

V minulém volebním období jste tady naštěstí nebyl, to jste ještě chodil do gymnázia. Rád bych řekl, že jsem splnil velkou část toho, co jsem ve volbách slíbil. Proto jsme získali ve volbách o 10 % víc. Slíbili jsme harmonogram, a byl harmonogram privatizace. Slíbili jsme slevy, a byly slevy. Harmonogram jsme dodržovali.

Musím opravit fakticky pana Kalivodu.

Pane místostarosto, vydržte ještě chvíli, pan Kalivoda nemůže napadat někoho ...

(P. Bellu: Pan Kalivoda hovořil stejně jako vy předtím ...)

Bohužel mám už vyčerpané příspěvky, protože tato vaše metoda nám znemožňuje hlásit se do diskuse.

P. B e l l u :

Paní Říhová.

P. Ř í h o v á :

Chtěla bych se vymezit vůči jisté demagogii, která zaznívá z úst strany Zelených. Byli jsme v klubu se stranou Zelených a zjistili jsme, že tato symbióza pro nás není dobrá. Musím zdůraznit, že nikdy jsme se nevymezovali vůči ODS, která je nám programově nejbližší jako konzervativní strana a s kterou jsme v minulosti hodně spolupracovali.

Nelíbí se mi, co se tady děje, že se to dostává na bázi osobních útoků a pomluv některých osob. Myslím si, že je to za hranicí slušnosti. Měli bychom se snažit, abychom říkali lidem pravdu, a to i těm, kteří chtějí privatizovat a abychom je nevodili za nos falešnými sliby a oni toho možná potom v budoucnu budou litovat.

Chci se zastat pana Bellu. Myslím si, že to není fórum, na kterém můžeme takovým způsobem házet bláto na někoho. Není to doložené ani dokázané a je to na bázi jakýchsi pomluv.

Vyzývám všechny, abychom zvýšili úroveň vzájemného chování a abychom si neubližovali. Děkuji. (Potlesk)

P B e l u :

Pan Hlaváček.

P. H l a v á č e k :

Také bych rád zareagoval. Za sociální demokraty mohu říct, že jako pětičlenný klub jsme po celé volební období vydrželi jednotní a stabilní, což se např. o klubu pana Matěje Stropnického říct nedá. Je to smutný pohled, ale k politice určitá nestabilita patří.

Co se týká starostování, jako sociální demokraté respektujeme právo občanských demokratů na obsazení funkce starosty, a to z prostého důvodu – že občanští demokraté teď vedou politický klub, který je v rámci zastupitelstva nejsilnější.

Variant bylo více. Jako sociální demokrat bych byl nejraději, kdyby sociální demokracie obsadila funkci starosty, ale to až po volbách. Variant bylo více. I sám pan Stropnický obcházel jednotlivé zastupitele a kluby s tím, že by chtěl být starostou. Myslím si, že jakákoli jiná varianta je lepší než tato.

Závěrem pan Stropnický zmínil, že nestihneme dostavět městský okruh. To skutečně nestihneme, ale je to kvůli destruktivní práci politických aktivistů, mezi něž pan Stropnický bezesporu patří.

P. B e l l u :

Paní Chmelová.

P. C h m e l o v á :

Ráda bych slyšela od nového kandidáta na starostu vyjmenování tří konkrétních věcí, které chcete udělat za tři měsíce. Přítomné občany nezajímají slova stabilita, jistota a že se dokážete domluvit. Zkuste vydefinovat tři konkrétní úkoly, které jsou jasné, srozumitelné, popsatelné a uskutečnitelné za tři měsíce. Jestli to myslíte vážně, tak vyjmenujte tyto tři úkony, které chcete do září udělat tak, aby byl výsledek.

Ještě chci okomentovat slova paní Říhové. Paní Říhová, Ž(n)S nejsou pouze Zelení, byla to koalice Zelení, Nezávislí, KDU a STAN. To, že KDU a postupně i STAN změnilo názory a z klubu odešly, měli jste vždycky dostatek prostoru a času pro práci v klubu. Je mi velmi líto, a osobně nedokáži pochopit, že jste nastavili spolupráci s ODS a se Svobodnými. To mě lidsky nesmírně zklamalo a pro spoustu občanů je toto naprosto nepochopitelné.

P. B e l l u :

Pan Ambrož.

P. A m b r o ž :

Uplynuly téměř dvě hodiny a dosud jsme se my ani voliči nedozvěděli důvod odvolání starostky a jedné radní. Je to zvláštní. Jsem zvědav, co se objeví v Radničních novinách nebo zítra ve sdělovacích prostředcích, jak to budete zdůvodňovat.

Kolegové z opozice mluví o třech prioritách do konce září. Doufám, že mezi těmi prioritami nebudete mluvit o rozpočtu a o podobných věcech, které se dělají každý rok. Myslím si, že by to mělo být spíše o některých rozdělaných věcech, které nyní probíhají nebo měly probíhat a měly by být zvládnuty do konce tohoto roku. Jsou to investice, je to problém privatizace-nepřivatizace bytů, ceny, rozpočet na tento rok, který se evidentně nevyvedl. Myslím si, že je škoda, že se neodvolala celá rada, neboť někteří radní mají evidentně na tom svou vadnou práci, myslím pana Maternu a pana Holečka.

P. Bellu :

Pan Rut se hlásí potřetí, budeme hlasovat o jeho vystoupení. Bylo schváleno, můžete vystoupit.

P. Rut :

Děkuji za příležitost vystoupit ještě jednou. Padají otázky, co jsou věcné důvody, programové důvody pro to, proč byla koalice znovu postavena, proč dohody dopadly tak, že starostou má být Alexander Bellu. Myslím, že se na to bude obtížně odpovídat, i když si na odpověď rád počkám. Myslím si, že důvody byly politicky pragmatické, že došlo k tomu, že paní starostka, protože není příliš populární, nebyla umístěna na kandidátku TOP 09. Rozpoutalo to politickou krizi, jejímž vítězem bohužel je ODS a možná KDU-ČSL, která se s nimi pragmaticky spojila. Bohužel, toto celé je jenom výsledkem příprav na volby. Koalice se ustavila v podobné struktuře, jak se ustavují předvolební koalice, jak se kamarádí politické subjekty. Bojím se, že to může být obraz toho, jak to bude vypadat po volbách.

Myslím si, že toto je čistě politický krok, jehož vítězem je bohužel Alexander Bellu.

P. Bellu :

Technická – paní Hujová.

P. Hujová :

Omlouvám se, mělo to být spíše faktická.

Musím říct, že já sama jsem odmítla být umístěna na jakémkoli místě kandidátky TOP 09 a STAN pro Prahu 3.

P. Bellu :

Pan Mikuláš.

P. Mikuláš :

Nejprve faktickou poznámku k panu Stropnickému. Nemáte o našich stranách dobrý přehled, protože koalice Svobodní a sociální demokracie již existuje v Praze v Újezdě nad Lesy. Je to tak, náš kolega tam měl pozitivní reference, ale opakovaně se to tady opakuje – Svobodní, versus ČSSD, versus KDU-ČSL. Myslím si, že tyto subjekty v názoru na evropskou a celostátní politiku určitě rozdíl mají, ale v rámci komunální politiky, kde jde o správu majetku, si myslím, že jsme schopni se domluvit. Svědčí o tom i naše uzavřená koaliční smlouva.

P. Bellu :

Paní Říhová.

P. Říhová :

K Ž(n)S. Jak by řešili situaci, která na radnici nastala, když stále dávají ostatním za vinu, že se o to pokoušíme? Nechali by to být, aby rada nefungovala, aby ji nikdo nevedl? Je srozumitelné, že když paní Hujová a paní Suková odešly z TOP, tak ztrácí pověření pro své funkce. Nemají za sebou nikoho, kdo by je delegoval. A to máme nechat takovou anarchii jenom tak, protože se to vám nelíbí? Co se má tady vysvětlovat? Nechtěli jsme nikoho popravit, zničit nebo zneškodnit, chtěli jsme jen vyřešit situaci, která je. Vyřešili jsme ji jak umíme a na co máme sílu.

P. Bellu :

Faktická – pan Stropnický.

P. S t r o p n i c k ý :

Paní Říhová, zkusím vám to konkrétně vysvětlit, zrovna vám. Vy jste kandidovala na kandidátce Ž(n)S, stejně tak jako zbytek vašeho klubu KDU, který se teď bratříčkuje s ODS a leze do rady. Vyměnila jste program, se kterým jste kandidovala a podporu voličů KDU-ČSL za vaši funkci místostarostky, do které budete teď zvolena. Přesně to tak, paní Říhová, je. Vůbec nemáte právo tady vyzývat k tomu, aby diskuse byla slušnější, nemáte právo vyvolávat někoho . . . .

Pane řídící, vydržte, funkce se blíží, ale teď diskutujeme.

P. B e l l u :

Odeberu vám slovo. Paní Hujová.

P. H u j o v á :

Pouze faktickou poznámku k řeči paní Říhové. Já, paní radní Suková a pan zastupitel Brožek nikdy neporušili podepsanou koaliční smlouvu.

P. B e l l u :

Technická – pan Popov.

P. P o p o v :

Omlouvám se, ale myslel jsem, že tady apelujeme na možná budoucího starostu. Domníval jsem se, že se mu mají klást otázky, ale vypadá to, že je tady spíše volební kampaň. Prosim vás, abychom o této části již nediskutovali. Navrhl bych ukončení rozpravy v této části a přejít k volbě.

P. B e l l u :

Máme návrh na ukončení rozpravy k bodu č. 1 v rámci celého bodu. Budeme hlasovat. Pro 22, proti 6, zdrželi se 3. Rozprava k bodu volba starosty byla ukončena.

Hlásí se paní Říhová, prosím hlasovat o jejím dalším vystoupení. Bylo přijato, paní Říhová může vystoupit.

P. Ř í h o v á :

K otázkám pana Stropnického bych chtěla říct, že mám jediný program, a to je školství, kterému se věnuji celý život. Do společného projektu se stranou Zelených a s dalšími subjekty jsme šli hlavně z důvodu protikorupčního jednání. To byl náš motiv. Jinak jsme věděli, že jsme jiné subjekty a že se moc k sobě nehodíme. Pokusili jsme se spolupracovat. Pan Chmelová tvrdí, že jste nám dávali hodně prostoru. Vnímali jsme to zcela jinak.

P. B e l l u :

Pan Haupt – faktická.

P. H a u p t :

Pane starosto, odpovíte na dotazy?

P. B e l l u :

Rozhodně ano, snažil jsem se všechno poctivě napsat a dám maximálně odpovědi na všechno.

Technická – paní Ropková.



P. R o p k o v á :

Nepochopila jsem moc debatu o paní Říhové, že se vám rozpadl klub. Svědčí to spíše o vašem klubu než o paní Říhové, náš klub se nerozpadl.

P. B e l l u :

Paní Škapová.

P. Š k a p o v á :

Situaci bych zhodnotila podobně jako pan Rut. Řekl to velice trefně, je to pragmatismus. Chtěla bych připomenout, že před 3,5 roky paní Hujová uzavřela koalici s ODS, s TOP, s ČSSD a s dalšími stranami a nikoli s vítězem voleb Ž(n)S, a to jen proto, aby se stala starostkou. Tenkrát to byl pragmatismus a myslím, že je to dnes opět pragmatismus. Je to, bohužel, politika a je to velice smutné.

V tuto chvíli si dovoluji říct: ano, revoluce požívá své děti.

P. B e l l u :

Faktická – pan Stropnický.

P. S t r o p n i c k ý :

Chci říct paní Ropkové, že jejich klub sice zůstal tak malý jak byl, po volbách bude nepochybně ještě menší, ale podstatné je, že tato koalice bude založena na několika přeběhlících. To si řekněme velmi čistě. Tomáš Mikeska je přeběhlík a všichni tři zástupci KDU-ČSL jsou také přeběhlíci. Milá národní fronto založená na přeběhlících, užijte si to.

P. B e l l u :

Technická – paní Ropková.

P. R o p k o v á :

Jsem ráda, že váš klub bude po volbách určitě větší. Ráda bych ale zdůraznila jednu věc. Po volbách jsme uzavírali koalici s TOP 09 a s ODS. Tato spolupráce nadále pokračuje. Případá nám přirozené, že v případě, kdy se rozpadla koalice, pokračujeme se stávajícími partnery v rozšířeném složení. Neuzavírali jsme původní koalici s nějakou nezávislou paní Hujovou, která deklaruje, že vstoupí do nějaké jiné strany. Nevím, jak byste si to jinak představovali, že tady bude starostka z nějaké jiné strany? Vůbec tomu nerozumím. Myslím, že tady nejde o žádné přeběhlictví, jde o to, že pokračujeme v původním složení, nicméně mírně pozměněném.

P. B e l l u :

Technická pan Hlaváček.

P. H l a v á č e k :

Je vtipné, že se tady pan Stropnický rozčiluje nad politickým přeběhlictvím, ale vzpomeňme si na jeho působení na celostátní úrovni pro paní Zubovou, kdy pracoval nejprve pro vládu, která byla založena na politickém přeběhlictví, a pak s politickými přeběhlíky shodil vládu Mirka Topolánka.

P. B e l l u :

Faktická – pan Stropnický.

P. S t r o p n i c k ý :

Úplný blábol, nebudeme se do toho pouštět, pana Hlaváčku.

P. B e l l u :

Pan Neusser.

P. N e u s s e r :

Nebudu už prát špinavé prádlo, je to tomuto zastupitelstvu nedůstojné. Přihlásil jsem se v předstihu, protože jsem věděl, že pan Popov dá návrh na uzavření diskuse. Za čtyři roky v tomto zastupitelstvu vystoupil asi pětkrát a vždycky navrhl ukončení diskuse. Ještě že vás koalice má, pane Popove.

Původně jsem se chtěl Alexe zeptat, jestli bude odpovídat, ale беру to zpět. Opět opakují: je nedůstojné tady na sebe hulákat zprava doleva, pojďme k věci. Předpokládám, že lidé přišli hlavně kvůli privatizaci a ne kvůli tomu, že se tady budeme hádat.

P. B e l l u :

Omlouvám se paní Říhové, byla přihlášena po ukončení rozpravy.

Končím rozpravu a odpovím postupně na veškeré dotazy, které padaly.

Poslední byl všeobecný, že jde o nějaký předvolební uskupení. Přiznám se, že z diskuse z vaší strany mám stejný dojem. Pokud to takto vnímáte, nemáme si co vyčítat, také jste teď odehráli skvěle předvolební souboj, takže jsme na tom stejně.

Paní Škapová, to, že v politice dochází k pragmatickým dohodám, tak je. Vzhledem k tomu, že Česká republika má parciální zastupitelskou demokracii, to znamená, že není většinový systém, kde dochází k vítězství jedné nebo druhé strany jako je tomu třeba v USA nebo ve Velké Británii, vede k tomu, aby zastupitelé v koalici mohli vytvořit většinu v zastupitelstvu, musí najít programový průnik. V tomto případě programový průnik se našel mezi těmito 22 zastupiteli. Jsem za to velmi rád a z jejich strany to vnímám jako odvážné gesto právě proto, že poslední tři měsíce budou ostře sledovány a stabilita na radnici bude prioritou jako takovou.

Pane Stropnický, říkáte národní fronta. Vy sám jste tady složil dvakrát národní frontu do voleb, abyste mohl usilovat o vítězství. Většina z našich ostatních stran kandidovala sama, nebála se. Vy jste vždycky skládal několik stran dohromady, a teď nadáváte na to, že my jsme udělali podobný postup.

Proč jsme usilovali o starostu? Jeden z důvodů byl, že jsme v tuto chvíli leadrem nejsilnějšího klubu, který je v tomto zastupitelstvu. To je fakt, který se stal. Druhý je – musím to říct, ale nechtěl jsem to říkat, že je zvláštní, že zrovna vy, který jste ve vyjednáváních usiloval o to být starostou na tyto poslední tři měsíce, vyčítáte nám, že jsme se jím chtěli stát.

Paní Zachariášová – k Miss České republiky. Dával jsem k tomu několik stanovisek. Mohu považovat, že reklama, kterou jsme jako městská část vzali jako sponzoring, možná nebyla jedna z nejlepších, ale plnění bylo řádně prokázáno. Došlo tam k reklamě na televizi Prima, která probíhala během toho večera, a stejně tak plnění následné. Vyjadřovali jsme se k tomu několikrát i přes kontrolní orgán a kdokoli má možnost nahlédnout do plnění České miss na odboru kultury. Mohu vám slíbit, že už to dělat nebudu.

Co se týká pana Haupta – dovolená. Budu mít asi 14 dní dovolenou na začátku července a následně tady budu zavřený od rána do večera a nikam se nehnu. Počítám s tím, že budu zde na radnici pracovat jak to jen půjde.

Paní Chmelová, říkáte, že je to opět politická záležitost. Ptáte se, proč zde problém vznikl? Došlo zde k jasné destabilizaci, odešli tři zastupitelé z TOP 09 a je správné, aby ostatní tradiční koaliční strany společně řešily, jak z tohoto východiska postupovat dál. Zvolili jsme toto řešení a považujeme ho za nejlepší pro Prahu 3 jako takovou.

Pane Rute, říkal jste, jestli považuji za správné poradenství a hovoříte o firmách, které nikdo nezná apod. Odepisoval jsem vám na to na facebooku a vy děláte, jako že jsem se vám nevyjádřil, lidem schválně říkáte desinformace.

Daniel Vlček, který má společnost, kterou si založil před dvěma roky, je odborníkem na smart city. Nejen že vystudoval tuto odbornost, ale zároveň je v odborné komisi hl. m. Prahy, kde je ODS v opozici a kde právě bývalý náměstek Matěj Stropnický tohoto našeho člena jmenoval do komise, která radí radě hl. m. Prahy.

Pokud znám zákony, tak rada volí komise. Pane Stropnický, neřvěte tady. Říkám ještě jednou: ODS je na hl. městě v opozici a komisi volí rada hl. m. Prahy, jejíž součástí jste byl.

Daniel Vlček je také členem Czech smart city clastru, což je jeden z nejdůležitějších smart cit clastrů po celé České republice. Sedí tam s prof. Svítkem a s dalšími kapacitami největšího kalibru v rámci smart city jako takového.

Znamená to, že zákon nám umožňuje do objemu půl milionů korun vzít si poradenskou společnost. Toto jsem provedl, protože mám v gesci smart city a pracoval jsem s jedním z největších odborníků z České republiky. Cílem bylo, že Praha 3 dostala v r. 2017 národní ocenění z celé České republiky za nejlepší koncept smart city v celé České republice. Asi si to všechno, pane Rute, nevymýšlím. Jestli v tom spatřujete něco nezákonného, podejte žalobu, naproti máte policii, můžete postupovat dál.

K samotnému plánu. Zde je plán jistoty pro Prahu 3, který představíme po skončení zastupitelstva dopodrobna. 120 dní je rozhodně krátká doba. Proto jsme se rozhodli zaměřit se především na stabilizaci rozpočtu, to znamená dokončení privatizace a příprava další části privatizace, vytypování ztrátového a zbytného majetku městské části a hledání alternativních zdrojů v rámci hl. města a možných dalších dotací.

Zvýšení bezpečnosti, kdy v posledních 2 – 3 letech se zvýšila kriminalita v oblasti Olšanské, v oblasti Jana Želivského, v oblasti Ohrady – toto je bezpodmínečně nutné řešit.

Následně je to posílení klíčových veřejných služeb v rámci školství, v rámci zachování a rozšíření působnosti ombudsmana pro seniory a jak říkala Irenka Ropková – doprava a územní rozvoj, což znamená udržení Prahy 3 v zájmu o metro D, o vnitřní i vnější okruh a zahloubení Jarovské spojky.

Protože byla ukončena rozprava, předávám slovo Tomáši Kalivodovi, který nás provede touto první volbou.

**P. K a l i v o d a :**

Dovolte mi vás provést volbou. Prosím volební komisi, aby se připravila. Volba bude probíhat podobně jako probíhalo odvolání, to znamená poslední volba.

Zrekapituluji, aby všichni byli seznámeni. Na tabuli před vámi je napsáno jediné jméno, což je návrh na starostu MČ Praha 3. Je to pan Bellu. Organizační odbor už může začít rozdávat hlasovací lístky. Každému dá jeden hlasovací lístek řádně označený dle volebního řádu. Úprava na volebním lístku je možná pouze napsat jméno Bellu, případně nikoho nepsat. Jakákoli jiná úprava volebního lístku bude znamenat, že volební lístek je neplatný.

Prosím, aby se členové volební komise připravili. Vyplníme hlasovací lístky a za minutu už můžete jít volit do stejné místnosti jako posledně.

Tímto vyhlašuji volbu.

(Volba starosty)

Prosím, dostavte se do sálu abych mohl vyhlásit výsledky volby.

Dovolte mi vyhlásit výsledky volby. V prvním kole bylo rozdáno 35 hlasovacích lístků, odevzdáno bylo 31 hlasovacích lístků, z toho neplatných 1, platných 30. Pro pana Bellu bylo 23 hlasů a byl zvolen starostou. Gratuluji. (Potlesk)

P. B e l l u:

Chtěl bych všem poděkovat za to, že jste mě podpořili a těm z vás, kteří věříte, že úkol společně zvládneme, chtěl bych také poděkovat. Věřím, že to nebude tak jednoduché, jak jsem předtím předesílal, ale máme kvalitní a široký tým na to, abychom těch 120 dní zvládli co nejlépe.

V tuto chvíli ještě jako předsedající přesunu bod rozpravy do bodu č. 2, to znamená volba do funkcí místostarosty MČ, uvolněného člena ZMČ, kdy zlatím padly dvě nominace, a to pan Mikeska a paní Říhová.

Předám řízení schůze panu Maternovi.

P. M a t e r n a :

Děkuji za slovo. Otevírám diskusi v tomto bodu. Kdo chce diskutovat, necht' se přihlásí.

Slovo má pan Mikeska.

P. M i k e s k a :

Chci vysvětlit svou angažovanost v této koalici. Chci nastoupit do rady MČ Praha 3 jako krizový manažér. Nastoupil jsem již do rady MČ Praha 3 v únoru 1994 a uspěl jsem a věřím, že uspěji i v letošním roce. Mám Prahu 3 rád, bydlím tady 30 let a je to můj závazek k tomu, abych uspěl.

Vysvětlím, proč jsem v klubu TOP 09. Před měsícem jsme s TOP 09 podepsali memorandum – TOP 09 a STAN – o společném postupu do voleb na MČ Praha 3 a do voleb na hl. m. Prahu. Nebylo pro mne únosné, abych seděl v opozičních lavicích a vyhrazoval se proti TOP 09, pokud chci pokračovat v koalici. Mým úkolem bylo pomoci TOP 09 dostat se z krize, která tady nastala před měsícem.

P. M a t e r n a :

Hlásí se ještě někdo do diskuse k tomuto podbodu? Paní Zachariášová.

P. Z a c h a r i á š o v á :

Chtěla jsem jen upozornit přítomné občany a občanky Prahy 3 – omlouvám se za to, že jsem to zapoměla v předchozí části, že se také mohu hlásit do rozpravy a případně klást dotazy svým potenciálním budoucím radním. V mezičase, než se bude projednávat privatizace, možná není od věci, abyste toho využili.

P. M a t e r n a :

Další se hlásí paní Říhová.

P. Ř í h o v á :

Využívám tuto chvíli, abych zdůraznila, že to, že jsem navržena do rady, není žádná kalkulace ani kšeft, který jsme dopředu připravovali. Ze Ž(n)S jsme odešli před rokem a vůbec jsme neuvažovali o tom, že bychom zakládali jiný klub. Byli jsme samostatným klubem, který jsem náhodou vedla. Postupně jsme se rozhodli, že půjdeme do voleb s ODS, potom se k nám přidali Svobodní a další. Připravovali jsme se na kampaň a na radnici nastala stávající situace. Protože se celý život věnuji školství jak pedagog, tak jako úředník na Ministerstvu školství a na Ministerstvu vnitra jsem se věnovala 15 let vzdělávání, byla jsem na tento post navržena.

Pokud je tady lepší kandidát, ráda to uvítám, když bude navržen nebo se přihlásí. Děkuji za pozornost.

P. M a t e r n a :

Hlásí se paní Chmelová.

P. C h m e l o v á :

Využila bych této příležitosti k dotazu na tři konkrétní věci – možná k paní Říhové. Jestliže aspirujete do pozice místostarostky a radní pro školství, mohla byste mně i našim kolegům zastupitelům i zde přítomné veřejnosti a zvláště velmi bohatému osazenstvu, které se dívá na zastupitelstvo v on-line přenosu říct, jaké tři konkrétní body v oblasti školství chcete odpracovat do září tak, aby byl nějaký výsledek hmatatelný? Uvědomme si také, že máme dva měsíce letních prázdnin.

(P. Říhová zřejmě odpovídá – nebylo nic slyšet.)

P. M a t e r n a :

Pan Haupt – technická.

P. H a u p t :

Prosím paní Říhovou, aby odpovídala na mikrofon, aby to slyšeli všichni a bylo to i v záznamu. Děkuji.

P. M a t e r n a :

Paní Říhová, počkejte, až se mikrofon zapne, nebylo to slyšet.

Paní Chmelová – příspěvek.

P. C h m e l o v á :

Rozumím dobře, paní Říhová, vaší odpovědi, že jste mluvila o kampani? My teď ale mluvíme o třech měsících, kdy budete v pozici místostarostky a radní pro školství. To přece s volební kampaní nemá co dělat. Tady z úst dnes zvoleného pana starosty Bellu zaznělo, že chcete stabilizovat radnici, že chcete stabilizovat určité oblasti.

Moje zcela konkrétní otázka je: které tři úkoly chcete pro oblast školství do konce září odpracovat tak, aby byl hmatatelný výsledek? Mne vaše volební kampaň vůbec nezajímá.

P. M a t e r n a :

Hlásí se někdo další do diskuse? Pan Ambož.

P. A m b r o ž :

Chci se zeptat, jestli Mateřská škola Buková bude do konce tohoto roku postavena?

P. M a t e r n a :

Do diskuse se již nikdo nehlásí.

Ještě faktická – paní Chmelová.

P. C h m e l o v á :

Můžete odpovědět na dotaz můj a pana Ambrože?

P. M a t e r n a :

Paní Říhová.

P. Ř í h o v á :

Buková leží ladem nejméně rok. Bojovala jsem celé období, co jsem nastoupila do zastupitelstva za to, aby se nezbourala. Bylo to beznadějně. Proč se paní starostka rozhodla

zbourat a zničit tuto školku, nevím a ani nevím, co s ní plánuje dál. Věřím, že se to dovim, až nastoupím do práce.

Mé záměry se školstvím jsou takové, že bych chtěla pozvednout úroveň jazykové výuky na školách i četnost jazykové nabídky.

(P. Materna: Prosím o klid v sále. Děkuji.)

Chtěla bych se perspektivně postarat o to, aby se postupně úroveň škol na Žižkově přibližovala a aby si rodiče nemuseli lámat hlavu nad tím, do které školy mají své dítě zapsat a aby věděli, že když ho zapíše do školy, která je mu nejbližší, dostane stejné vzdělání jako na jiné škole, která je třeba o něco dál. Měli jsme smutnou zkušenost s Lupáčovou, kde byl obrovský převis poptávky o zapsání dětí kvůli excelentní jazykové výuce. Nemohly být přijaté a nakonec se o výběru některých dětí losovalo, protože mnohé z nich uspěly a nemohly tam jít.

To jsou dva záměry, které zatím mám v hlavě.

P. M a t e r n a :

Paní Hujová – faktická.

P. H u j o v á :

Chci paní Říhovou upozornit, že se opět mýlí. Zbourání do rady předkládal pan místostarosta Holeček, který má na starosti investice.

P. M a t e r n a :

Paní Chmelová – faktická.

P. C h m e l o v á :

Musím fakticky upozornit, že zkvalitnění jazykové výuky je v současné době součástí školních vzdělávacích plánů. V současné době platí spádovost. Co jste tady mluvila o zápisech, není úplně jasné. Co v tom chcete konkrétně udělat?

Nezlobte se na mne, ale ve mně se stále více upevňuje názor v tom, že tři měsíce si chcete dělat předvolební kampaň a že o školství na Praze 3 nejste zcela dobře informována. Tři zcela konkrétní kroky a opatření jste nebyla schopna tady říct.

P. M a t e r n a :

Pan Slabý – technická.

P. S l a b ý :

Vzhledem k tomu, že vnímám to, že toto osobní vyřizování účtu není pro občany zajímavé, navrhuji ukončení rozpravy.

P. M a t e r n a :

Hlasujeme o ukončení rozpravy. Pro 22, návrh byl přijat, rozprava je ukončena. Budou dokončeny příspěvky, které byly přihlášeny. Byl doručen jeden příspěvek od občana. Bude následovat na závěr.

Pan Mikeska.

P. M i k e s k a :

Chtěl bych odpovědět ke školce Buková. Zajímá mě se o to jako zastupitel.

Byl jsem také proti tomu, aby se školka bourala, ale uvedu fakta, která jsem si zjistil.

Stavba je za 84070 tis. a v rozpočtu, který bude schvalován v následujících bodech, je počítáno, že se prostaví 36750 tis. To jsem vyčetl z ekonomického odboru co se týká MŠ Buková.

P. M a t e r n a :

Pan Holeček se hlásí do diskuse.

P. H o l e č e k :

Mrzí mě, že musím vstupovat do diskuse, která se změnila v osobní ping-pong a oddálila se od věcných argumentů.

Musím zde zpřesnit fakt, který zde uvedla paní Hujová. Je pravda, že školku Bukovou jsem nechal zbořit, ale celé školství měla v gesci paní Suková pod přísným dohledem paní Hujové. Byla zde nenávisť k bývalé ředitelce paní Benešové, která vygradovala k jejímu odvolání a na základě těchto tlaků jsem byl vyzýván stále k tomu, abych školku co nejdříve zboural a našel nějaké řešení.

Musím uznat, že po návštěvě této školky jsem zjistil, že opravdu nebyla v dobré kondici, opravdu tam byla plíseň, takže si myslím, že to nebylo vhodné prostředí pro děti. Pomímím ten fakt, jaká tam byla výuka. To sem nepatří, bylo to tady přetřeseno mnohokrát.

Chtěl bych, abychom věci uváděli přesně, nepouštěli se do osobních útoků jen proto, že někoho něco pálí, a věnovali se potřebným věcem.

Školka bude dokončena příští léto.

P M a t e r n a :

Pan Haupt – faktická.

P. H a u p t :

Chtěl bych pana Holečka upozornit, že se fakticky ptáme kandidátů na tři věci, které chtějí do prázdnin a do kampaně stihnout udělat kromě kampaně a vlastní dovolené. Od většiny získáváme, že to nic moc nebude.

P. M a t e r n a :

Paní Škapová se hlásí do diskuse.

P. Š k a p o v á :

Chtěla bych doplnit, že když se poprvé hovořilo o školce v Bukové, byl to dopis napsaný rodičům, že se jim školka zbourá. Byla to školka, kam chodily děti s respiračními chorobami. Byla to školka s vlastní kuchyní, s vlastní saunou a myslím si, že její zbourání bylo zcela zbytečné. Některé mateřské školky byly v daleko horší kondici.

V minulosti jsme navrhovali, pane Holečku, aby školka byla v provozu, než se vymyslí jiné řešení. Bohužel, paní starostka s paní Sukovou přišla jako první s nápadem zbourat a vy jste asi byl vykonavatelem této špatné věci. Tak to už chodí, zvláště když jste byli noví v koalici. V tomto případě byste možná dnes rozhodoval jinak.

Co se týká slovního ping-pongu, připadá mi také dohonestující. Osobně si myslím, že pokud někdo je na čelných místech kandidátek a opírá se o dalšího kandidáta, který chce být opět radní nebo místostarosta pro školství, má to trochu divnou pachut'. Pokud se ptáme, tak všech.

P. M a t e r n a :

Paní Suková – technická.

P. S u k o v á :

Chtěla bych upřesnit informace, které tady padají. Školka Buková měla být v době mého nástupu do funkce již dávno zbouraná, protože nevyhovovala hygienickým normám.

P. M a t e r n a :

Paní Říhová má třetí příspěvek, musíme hlasovat. Kdo je pro, aby přednesla svůj třetí příspěvek? Pro 27, proti 2, zdržel se 0, nehlasovalo 6. Návrh byl přijat. Paní Říhová, máte slovo.

P. Ř í h o v á :

Děkuji za to, co řekla paní Suková o hygienických problémech se školkou. Myslím si, že jsme některé věci špatně komunikovali, o tom jsme např. nevěděli. Chci ale říct, že za zbourání školky odpovídá starostka. To je hlava úřadu a ona má hlavní odpovědnost.

P. M a t e r n a :

Poslední příspěvek před občanem má pan Neusser.

P. N e u s s e r :

K Bukové, to je padlé na hlavu. Před několika lety jsme tady poukazovali na Bukovou, byli jsme tam osobně, bavili jsme se s lidmi, na zastupitelstvu to bylo probíráno několikrát, a vy od toho najednou dáváte všichni ruce pryč a házíte na sebe, jestli za to může pan Holeček, paní starostka nebo paní Suková. Je to jedno, hlasovali pro to všichni v radě a vy jste teď součástí rady. (Potlesk)

P. M a t e r n a :

Poslední se do diskuse hlásí pan Adam Šenk, Praha 3.

P. Š e n k :

Jsem občan Prahy 3 a kromě toho jsem také otec malého dítěte, v současné době na rodičovské dovolené, takže situace se školkami se mě dost týká. Také bych se jednou rád vrátil do pracovního procesu. Děsí mě, že člověk, který má ambici kandidovat na pozici radního pro školství v naší městské části, není schopen odpovědět, kdy bude otevřena školka v Bukové a musí za něj odpovídat jiný.

P. M a t e r n a :

Tím byla diskuse ukončena. Předávám slovo předsedovi volebního výboru panu Kalivodovi, aby se ujal volby.

P. K a l i v o d a :

Volba proběhne obdobně jako poslední s tím rozdílem, že nyní máme dvě neobsazené pozice a máme na ně dva kandidáty. Kandidáty vidíte napsány před vámi – pan Mikeska a paní Říhová. Jakmile vám budou rozdány volební lístky, volební komise se odebere do místnosti s urnou a vyhlásíme zahájení volby. Na lístek se píše jedno jméno, dvě jména nebo žádné jméno. Jinak upravený lístek je neplatný.

Zahajuji volbu. Sejdeme se zde za 5 – 10 minut na vyhlášení výsledků.

(Volby)

Dovolte mi vyhlásit výsledky volby zástupce starosty, uvolněného člena ZMČ.

V prvním kole bylo rozdáno 35 hlasovacích lístků, odevzdáno bylo 28 hlasovacích lístků, z toho neplatný by 1 hlasovací lístek, platných 27.



Paní Říhová získala 23 platných hlasů a byla zvolena, pan Mikeska získal 22 platných hlasů a také byl zvolen. Oběma gratuluji. (Potlesk)

Předávám slovo řídicímu schůze.

P. B e l l u :

V tuto chvíli se dostáváme do třetí části volby, je diskuse a budou padat návrhy na uvolněného člena rady ZMČ. Máme navrženého kandidáta, kterým je Mojmír Mikuláš. Otevírám k tomu rozpravu.

Předávám slovo panu Mikulášovi.

P. M i k u l á š :

Vážení občané, vážení zastupitelé, primárně bych chtěl říct, že s nominací souhlasím a děkuji všem členům koaličního klubu za podporu. Zároveň si uvědomuji, že se nejedná jen o mé osobní zásluhy, ale že nominace je oceněním práce mých kolegů ze Svobodných ve výborech a v komisích, nejvíce zde přítomného kolegy Tomáše Štampacha.

Představovat dlouze se nemusím. Jsem rodák z Prahy 3, padesát let Žižkovák, shodou okolností jsem dnes potkal kamaráda Tomáše, s kterým jsme seděli 8 let v lavici na základní škole. Za čtyřleté funkční období v zastupitelstvu mám za sebou nějakou genesi názorů a postojů, s dalšími lidmi se znám z činnosti ve výboru pro územní rozvoj, v kontrolním výboru a v komisi pro sport. S většinou přítomných mám tu čest a radost se potkávat i v osobním životě, s výjimkou zástupců Zelených.

Budu rád, pokud mou nominaci zvážíte napříč politickým spektrem a mohu prohlásit, že k této funkci budu přistupovat s pokorou a s nejvyšší odpovědností jak vůči občanům Prahy 3, tak vůči vlastnímu svědomí.

P. B e l l u :

Přihlášen je Matěj Stropnický.

P. S t r o p n i c k ý :

Náš klub v každém případě žádného Svobodného nikdy nikam volit nebude. Je to skupina nebezpečných fanatiků, kteří se blíží extrémistům a v tomto zastupitelstvu se to i opakovaně projevilo. Byli to Svobodní, kteří např. odmítali participovat na grantovém systému, který tato městská část má. Přestože k němu máme řadu výhrad, systém je v zásadě správný. Svobodní nechtějí, aby byla občanská společnost podporována veřejnou sférou, nechtějí, aby kulturní instituce, vzdělávací a sociální občanská sdružení dostávala podporu ze strany městské části. Jsou to volnotržní fundamentalisté a jsem zvědav, jak budou podporovat navyšování nějakých platů, podporu jednotlivých sfér, které jsem popsal. Jediné co podporují je co nejvíce automobilismu a jakýsi volný trh pro automobily, bez jakýchkoli regulací a omezení. Tam se na Svobodné bude moci koalice spolehnout, ale představa, že přidělují byty např. lidem ze zhoršených sociálních podmínek, jak by možná dávno chtěla sociální demokracie, tam se na podporu Svobodných, pokud by se neměli zpronevěřit svému programu, spolehnout nemohou.

V průběhu posledních dvou hodin vidíme, že o program tady nejde. Jsou to zase jen funkce. Tři měsíce Svobodným stojí za to, aby vstoupili do rady, budou hlasovat nebo se budou zdržovat hlasování a budou tam jen sedět a dělat si reklamu. Je to trapné.

P. B e l l u :

Tomáš Kalivoda – technická.

P. K a l i v o d a :

Co tady pan Stropnický předvedl, je nechutné. Mám zcela jiný názor na extrémisty. Pokud budete dál pokračovat, budu navrhopvat ukončení rozpravy. Osobní útoky a podobné věci patří jinam a ne do sálu na jednání zastupitelstva.

P. B e l l u :

Paní Chmelová.

P. C h m e l o v á :

Mám na pana Mikuláše několik konkrétních dotazů, pokud je kandidát jako člen do rady. Nepochopila jsem, co budete mít v gesci, čemu se budete věnovat. Byl byste tak laskav a odpověděl mi, co budete mít na starosti, jaké tři konkrétní úkoly s konkrétním výsledkem chcete odpracovat do září, a protože se bude připravovat vypsání dotačního řízení zatím podle stávajících pravidel, jaký bude váš postoj k dotačnímu řízení, když jste a priori proti dotacím?

P. B e l l u :

Faktická – pan Stropnický.

P. S t r o p n i c k ý :

Co jsem řekl, pane Kalivodo, v žádném případě nejsou osobní útoky. Je mi jedno, jestli je u Svobodných Mikuláš, čert nebo anděl. Komentoval jsem program Svobodných, jestli to umíte pane Kalivodo rozlišit, jestli jste vůbec program četl, když jste s nimi dával dohromady koalici.

P. B e l l u :

Pan Haupt.

P. H a u p t :

Neočekávám, že dostaneme odpovědi na tři konkrétní věci, co tady bude pan Mikuláš chtít dělat. Ve vašem programu píšete, že prosadíte změnu konceptu sociálního bydlení. Můžete to přiblížit?

Dále tam máte něco nejasného – že zvažíte využití bývalého Nákladového nádraží Žižkov s ohledem na rozvoj MČ Praha 3. Můžete uvést něco konkrétnějšího, co si pod tím můžeme představit? Děkuji.

P. B e l l u :

Pan Rut.

P. R u t :

Mrzí mě, že neznáme gesci, u předchozích kandidáty jsme slyšeli aspoň obecné priority v oblasti, ale tady jsme nebyli seznámeni s gescí. Podotýkám, že je to kandidát na uvolněného člena rady, to znamená člověka, který bude dostávat plat a bude uvolněný ze svého občanského zaměstnání pro výkon své funkce. Takovému člověku náleží nějaká tématická gesce. Chci se na to ještě jednou zeptat.

Několik slov k tomu, co Svobodní reprezentují. S panem Mikulášem mám zkušenost zejména z výboru pro územní rozvoj, kde jsou oba členové. Politika Svobodných reprezentuje nejhrubší jádro liberálně pravicového přístupu k územnímu rozvoji. V tom smyslu to často zaznívá ze strany pravicových stran, nechci se jich všech dotknout, ale z tohoto tábora to zaznívá velmi často, že když má někdo soukromý pozemek, nemůžeme mu diktovat, jak vysokou budovu si tam může postavit, protože je to jeho vlastnictví. Tento na jádro osekaný

přístup je přesně to, co reprezentují svobodní. Byl bych velmi nerad, kdyby se to do politiky městské části promítalo nějakým významnějším způsobem.

P. B e l l u :  
Paní Škapová.

P. Š k a p o v á :  
Chtěla bych se pana Mikuláše zeptat, jaké má profesní znalosti a jakou má kvalifikaci pro výkon této činnosti. Doufám, že to nebude považováno za osobní útok, ale pravda je, že jste v r. 2017 byl neúspěšným kandidátem do Poslanecké sněmovny, voliči vás tam neposlali, nyní jste se dostal do rady, kam vás také voliči neposlali. Těším se na vaši pokoru, protože během 3,5 let, co jsem vás sledovala, jste žádnou nikdy neprojevil.

P. B e l l u :  
Pan Mikuláš.

P. M i k u l á š :  
Začnu s paní Chmelovou, i když se to trochu týká i Ondřeje Ruta. Když jsme se domlouvali na gescích, od pana Ruta jsem si vzal určitou kritiku přístupu ODS k dopravě. Domluvili jsme se, že tuto gesci převezmu já. V této gesci hodlám navázat na práci předchozí radní pro dopravu Vítkovskou, která v práci udělala spoustu dobrého.

Co se týká tří úkolů, zopakuji tři úkoly, které máme v rámci koaliční smlouvy – prosazení zahloubení Jarovské spojky, podpora dokončení vnitřního a vnějšího okruhu a trvání na vedení trasy metra D přes Prahu 3.

Toto je výhledová věc a předpokládám, že budu dotazován na konkrétní úkoly pro tyto tři měsíce. Věci jsem už konzultoval s paní Vítkovskou. Chci dohlédnout na dokončení rekonstrukce Husitské ulice, dokončit přípravy pro realizaci posledního úseku Malešické od Penny a dohlížet na plány realizace křižovatky na Bazilejském nám. To jsou tři primární úkoly, kterými bych se chtěl věnovat.

Z hlediska přístupu k dotacím a grantům pohled Svobodných je prostředí dotací změnit. Co jsem tady několikrát navrhoval prostřednictvím voucherového systému neznamená, že by konkrétní organizace nedostaly žádané prostředky, ale můj zájem je, aby na konkrétním přidělení byla participace občanů, aby mohli posoudit, které služby jsou pro ně potřebné a nerozhodovali o tom zde politici a abychom se tady kvůli tomu nehádali.

Mohu poprosit o prodloužení příspěvku?

P. B e l l u :  
Budeme procedurálně hlasovat o prodloužení příspěvku. Schváleno, můžete pokračovat.

P. M i k u l á š :  
Musím přiznat, že v poslední době jsem měl možnost hovořit se zástupci různých neziskových organizací, namátkou mohu jmenovat Novou Trojku, Koniklec, Mamahelp. Jsem v kontaktu s těmito organizacemi, hovořím o jejich problémech a přiznávám, že dílčím způsobem na tuto sféru měním názor.

Pan Haupt citoval náš program z r. 2014. K tomu nemám co víc dodávat.

Pan Stropnický na mne něco pořvává, to nechám být.

P. B e l l u :  
Faktická – pan Stropnický.

P. S t r o p n i c k ý :

Je půvabné, jak všechny strany, které teď nově vstupují do koalice, mění to, co slíbily lidem ve volbách. Týká se to KDU-ČSL, Svobodných a dalších. Úplně mě to fascinuje,

Konkrétní poznámka. Můžete nám popsat, co je to zahloubení Jarovské spojky? Obávám se, že pan kandidát neví, o co jde. Může nám to popsat?

P. B e l l u :

Paní Škapová – faktická.

P. Š k a p o v á :

Chtěla jsem se zeptat pana Mikuláše, jestli odpoví i mně.

P. B e l l u :

Pan Haupt – faktická.

P. H a u p t :

Prosím o zodpovězení mých dotazů, protože na webových stránkách máte napsán program, ale není upřesněno který – na budoucí období, nebo na právě probíhající? Kandidujete v tomto období a pro vás by to měl být platný program.

P. B e l l u :

Pan Neusser.

P. N e u s s e r :

Jsem rád, že vaše gesce a funkce nevyvolá smích pouze v opozičních lavicích, což mě trochu potěšilo.

Chci se vás zeptat, co chcete provést s Husitskou ulicí? Co konkrétně na Husitské za tři měsíce budete teď dělat a jak to dokážete uspišit? Věřte mi, že vím, o čem mluvím.

Musím se zeptat Tomáše Mikesky. Když oznamoval, že vstoupí do této koalice, jedna věc byla, že cítí velkou odpovědnost za vedení radnice a za MČ Praha 3. V této městské části za dopravu by měl být odpovědný tento člověk.

P. B e l l u :

Paní Chmelová.

P. C h m e l o v á :

Upřesním svůj dotaz. Když jdu po konkrétních věcech, vrátím se k dotacím. Budete člen rady, která bude v létě vypisovat vyhlášení dotačního řízení, když to poběží podle starého pořádku. Na jednu stranu mě těší, že začínáte komunikovat s neziskovkami, že se díváte na to, jak tady na Praze 3 funguje občanská společnost, ale nechápete systém, který tady čtyři roky kritizují. Poukazuji na to, že je potřeba dotační systém změnit. Z dotačního systému je mi úplně špatně. Z dotačního systému hradíme část služeb, kdy obec má povinnost dofinancovat a ne nějakým poukazem, že si lidé rozhodnou, jestli chtějí služby pro seniory nebo pro rodiny s dětmi. O této oblasti nic nevíte a jdete do pozice radního? Kdybyste se aspoň trochu o tom něco dozvěděl.

P. B e l l u :

Paní Říhová.

P. Ř í h o v á :

Chtěla bych se zeptat pana Stropnického, proč KDU stále předhazuje, že neplníme program? Jsme stále KDU a máme svůj program a závazky, které máme s koalicí, budeme plnit a podle mého názoru jsme závazky plnili. Víte o nějakých závazcích, které bychom nespĺnili ve školství? Mluvíme o školství.

P. B e l l u :

Faktická – pan Stropnický.

P. S t r o p n i c k ý :

Pokud se ptáte, který konkrétní závazek jste nespĺnila, tak především to, že jste se zavázala, že budete členem našeho klubu celé volební období. KDU-ČSL nedodržela smlouvu, ke které se zavázala. Tak důvěryhodná strana to je.

P. B e l l u :

Technická – pan Kalivoda.

P. K a l i v o d a :

Opět se točíme v kruhu, navrhuji ukončení rozpravy.

P. B e l l u :

Je to procedurální návrh, budeme hlasovat ihned. Prosím o hlasování. Pro 20, proti 6, zdrželi se 3, návrh byl přijat, rozprava byla uzavřena. Budeme končit rozpravu tak, jak jste byli přihlášení.

Další je paní Škapová.

P. Š k a p o v á :

Chtěla bych pana Mikuláše požádat, pokud to není ostuda říci, jakou má kvalifikaci.

P. B e l l u :

Pan Mikeska.

P. M i k e s k a :

Odpovím panu Neusserovi. Řekl jsem, že tady vystupuji jako krizový manažer.

P. B e l l u :

Pan Kalivoda.

P. K a l i v o d a :

Chtěl bych reagovat na pana Neussera, který v závěru řekl, že si nedovede vůbec představit, že by Svobodní vedli dopravu. Myslím si, že právě Svobodní mají vést dopravu. Budu rád, když ji povedou, protože jejich návrhům fandím.

Co se týká výstupu paní Chmelové. Když jsme tady na zastupitelstvu rozhodovali o dotacích, pan Mikuláš mluvil o systému, jak by si ho představoval. Připadá mi to jediné správné. Ve stručnosti vysvětlím proč.

Naopak mě připadá tento systém správný a zaráží mě, že Zelení nebo Žižkov nejen sobě je proti tomu, aby do rozhodování o dotacích byli zahrnuti lidé. Připadá mi to neuvěřitelné. Myslím si, že lidé by měli být zapojeni do procesu. Systém, jak pan Mikuláš navrhoval, je určitě dobrý a je vyzkoušený v praxi na mnoha městských částech nebo v jiných orgánech.

P. B e l l u :

Faktická – paní Hujová.

P. H u j o v á :

Jsem poněkud zmatená nejen z odpovědi paní Říhové, ale i pana Mikesky. Nerozumím, co je to z pozice radního být krizovým manažerem. Může to možná být starosta. Mohl by nám pan Mikeska laskavě prozradit, na jakou kompetenci se chystá?

P. B e l l u :

Technická – pan Stropnický.

P. S t r o p n i c k ý :

Pan Mikuláš neodpověděl na mou otázku, která se týkala zahloubení Jarovské spojky. Může nám vysvětlit, co si pod tím představuje, abychom o tom také měli nějakou představu?

P. B e l l u :

Vyzvu kandidáta na konci rozpravy, aby odpověděl na všechny otázky.  
Faktická – paní Chmelová.

P. C h m e l o v á :

Žasnu, pane Kalivodo, jste předseda dotačního nebo grantového výboru. Nezříkám se participace veřejnosti, ale díval jste se někdy do projektových žádostí, do všech oblastí, které podporujeme? Bavíme se tady o tom čtyři roky, že jsou oblasti, které se vůbec nemají grantovat.

P. B e l l u :

Omlouvám se, jde o faktickou připomínku. Pan Neusser se hlásí potřetí, budeme hlasovat o jeho vystoupení. Vystoupení bylo schváleno.

P. N e u s s e r :

Jak je dnes pravidlem, беру si poslední slovo, protože vidím posunky, tentokrát pan Fabík posunoval na pana Kalvodu, ať končí on rozpravu, jsem rád, že se to předalo jinému, aby to nemusel být jen pan Fabík. Zdá se mi, že posledních několik měsíců je tady jen od toho.

Chtěl jsem reagovat podobně jako paní Hujová na Tomáše Mikesku ohledně krizového managementu. Pokud se bude tři měsíce vymlouvat, že krizový manažer bude dělat pouze své věci a nebude ho zajímat, co dělají lidé okolo, může si to říkat sám sobě, aby mohl dobře spát, a to je tak všechno.

P. B e l l u :

Z řad občanů je přihlášen pan Štefan Krýžo.

P. K r ý ž o :

Omlouvám se, neměl jsem to v plánu. Původně jsem chtěl oslovit pana Mikesku a paní Říhovou, a pak to předběhla diskuse, resp. dotazy na pana Mikuláše. S panem Mikulášem jsem kdysi komunikoval, dokonce jsem mu vyslovil i obdiv. Obdiv musím vyslovit znovu. Poté, co v loňském roce v květnu nebo v červnu v Radničních novinách napsal článek, že voliči, občané Žižkova nebudou mít moc rádi stávající vedení radnice za privatizaci.

Vyslovuji obdiv panu Mikulášovi, že do této lví klece chce dobrovolně vstoupit a že my, voliči, dle jeho slov ho také nebudeme mít rádi.

P. B e l l u :

Děkuji za vystoupení. V tuto chvíli jsme vyčerpali veškerá vystoupení. Požádám ještě Mojžíra Mikuláše, zda chce naposled vystoupit.

P. M i k u l á š :

K panu Hauptovi. Čtete někde na neplatných stránkách staré programy, už jsem vám to říkal jednou.

K paní Škapové. Mám vystudovanou na ČVUT fakultu stavební, mimo jiné se čtyřmi semestry dopravních staveb. To je za mne všechno.

P. B e l l u :

V tuto chvíli máme uzavřenou rozpravu. Předávám opět řízení předsedovi volebního výboru Tomáši Kalivodovi, který nás provede i touto volbou.

P. K a l i v o d a :

Provedu vás volbou uvolněného člena rady MČ.

Dám technickou panu Stropnickému.

P. S t r o p n i c k ý :

Omlouvám se, ale má otázka na Jarovskou spojku nebyla odpovězena. Odpověď už nepožaduji, jen to konstatuji. Kandidát na to neodpověděl, zohledněte to ve své volbě.

P. K a l i v o d a :

Budeme pokračovat ve volbě. Organizační odbor vám v tuto chvíli rozdává lístky, na tabuli máte napsané jedno jméno. Hlasujeme na jednu uvolněnou funkci. Na lístek můžete napsat pouze jedno jméno – pan Mikuláš, nebo žádné, jakkoli jinak bude lístek neplatný.

Opět volíme ve stejné místnosti. Prosím, abyste se všichni odebrali do řady před volební místnost, volební komise za chvíli místnost otevře. Zahajují volbu.

(Volba)

Prosím zastupitele, aby se dostavili do sálu, abychom mohli vyhlásit výsledky volby.

Vážený zastupitelé, dovoluji mi vyhlásit výsledky volby v prvním kole voleb volby člena rady MČ, uvolněného člena ZMČ.

Bylo rozdáno 35 hlasovacích lístků, odevzdáno 27, z toho 1 neplatný, platných 6. Pan Mikuláš získal 23 hlasů a byl zvolen. Gratuluji mu a předávám slovo řídicímu schůze. (Potlesk)

P. B e l l u :

I za sebe gratuluji. V tuto chvíli se dostáváme do čtvrtého a posledního bodu tohoto programu jednání – návrh do funkce člena rady MČ, neuvolněného člena ZMČ. Jediný návrh, který jsem zaznamenal, je pan Hlaváček. V tuto chvíli otevírám k tomu rozpravu.

Pan Hlaváček.

P. H l a v á č e k :

Dámy a pánové, vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, vážená rado, dovoluji mi, abych se představil jako kandidát neuvolněného člena rady MČ.

Jmenuji se Radek Hlaváček, jsem absolventem Právnické fakulty Univerzity Karlovy v Praze. Zastupitelem městské části jsem od r. 2015.

Jako neuvolněný člen rady aspiruji na kompetenci kultury, turistického ruchu a ochrany památek. Dovolte mi krátce vysvětlit, s čím do této funkce jdu a s čím před vás předstupuji s žádostí o podporu.

MČ Praha 3 je jedna z nejkrásnějších částí hl. m. Prahy a dovolím si říct, že z hlediska kultury je jednou z nejatraktivnějších. Proto bych rád svou práci přispěl k dalšímu rozvoji v této oblasti jak samotné kultury, tak turistického ruchu a ochrany památek. Především bych rád v oblasti kultury navázal na úspěšné programy, které sociální demokracie prosadila v oblasti péče o rodiny, o sport a o seniory od názvem Trojka pro rodiny, Trojka pro sport a Trojka pro seniory. Rozšířil bych tuto oblast rád do oblasti kultury. Mým cílem je vyjít vstříc potřebám seniorů a rodin s dětmi, jak tomu je v ostatních programech. Zároveň do této oblasti bych rád vnesl sociálně demokratické hodnoty.

Rád bych současně vedle programu Trojka pro kulturu otevřel veřejnou diskusi o další podpoře turistického ruchu. Přes výhrady jsem pozitivně vnímal snahu starostky Hujové o zatraktivnění oblasti dolního Žižkova z pohledu turistického ruchu, byť současný vývoj kolem umístění Slovanské epopoje dává nutnost, abychom diskusi přenesli na to, co se stane v případě, že bude Slovanská epopoj umístěna do oblasti pražského Výstaviště, jak o tom nedávno tuším rozhodla rada hl. m. Prahy. Znamená to, pokud by nebyla Slovanská epopoj, který takový obdobný záměr by městská část měla v této oblasti mít.

Současně bych rád navázal na pozitivní spolupráci se všemi možnými kulturními organizacemi, se spolky, sdruženími, nadacemi, ale i církvemi, se všemi činnými subjekty v oblasti kultury.

P. B e l l u :

Upozorňuji na čas.

P. H l a v á č e k :

Počkám na případné dotazy.

P. B e l l u :

Paní Hujová.

P. H u j o v á :

Děkuji panu Hlaváčkovi, že se představil, ale především mi řekl, jaké kompetenci se bude věnovat. Marně se to snažím získat u pana Mikesky, který tvrdí, že bude krizovým manažerem. Nerozumím tomu. Prosím odpověď pana Mikesky, na jakou kompetenci se chystá.

Druhá spíše filozofická úvaha. Dívám se, jak se skládá rada. Pan kolega Bellu tady deklaroval, že zastřešuje nejsilnější klub, klub, který obsahuje 10 zastupitelů: ODS, KDU-ČSL a Svobodné. V radě ale vidím za ODS pouze pana Bellu a za sociální demokracii, která má 5 zastupitelů jako TOP 09 ve stávající koalici, tak sociální demokracie potom bude mít z 5 zastupitelů 4 radní? To je podivný kalkul, ale dobře, došlo k politické dohodě nebo k vydírání – nevím, k čemu, ale je to velmi podivné.

Prosím pana Mikesku, aby odpověděl, co to je krizové řízení v rámci kompetence, koho má na mysli, že bude jako radní metodicky řídit, nebo nám řekl, jaké kompetence bude zastávat. Děkuji.

P. B e l l u :

Faktická – pan Holeček.

P. H o l e č e k :



Zrovna ze zadních lavic bych o vydírání nehovořil.

P. B e l l u :

Pan Mikeska – první vystoupení k tomuto bodu.

P. M i k e s k a :

Odpovím paní Hujové. Přebírám část jejích kompetencí, to znamená územní rozvoj a komunikaci s veřejností.

P. B e l l u :

Faktická – pan Neusser.

P. N e u s s e r :

Směřuje na pana Holečka. Můžete mluvit konkrétně? Zaregistroval jsem nějaké vydírání. O co jde?

P. B e l l u :

Pan Haupt.

P. H a u p t :

Mám dotaz na pana kandidáta. Znělo to spíše jako předvolební řeč na nadcházející čtyřleté období, nic proti tomu. Jakou jednu konkrétní věc, kterou byste chtěl zlepšit nebo změnit v období nadcházejících tří měsíců? Děkuji.

P. B e l l u :

Pan Stropnický.

P. S t r o p n i c k ý :

Vzhledem k tomu, že mi pan Mikuláš předtím neodpověděl a že teď už je zvoleným radním, rád bych požádal, aby mi svou odpověď poskytl do 30 dnů. Hlavní přínos, který z odpovědi budu mít, že si to aspoň přečte, protože mu odbor připraví, co je to Jarovská spojka a on se to díky tomu dozví, což si kladu za zásluhu.

P. B e l l u :

V tuto chvíli nevidím nikoho dalšího přihlášeného, rozpravu k tomuto bodu končím. Zeptám se pana Hlaváčka, zda chce mít poslední řeč před hlasováním.

P. H l a v á č e k :

Děkuji za dotaz, myslím, že jsem to zmínil. Chci navázat na úspěšnou zkušenost s programy Trojka pro rodiny, seniory a pro sport a pokusit se v tomto období obdobně jako je tomu v případě ostatních programů otevřít kulturu ve prospěch rodin a seniorů, ať formou bezplatných poukázek na kulturní představení, jiných aktivit zaměřených na tyto cílové skupiny. Vedle toho je otevření diskuse ohledně turistického ruchu na dolním Žižkově.

P. B e l l u :

Tím, že byla ukončena rozprava, předávám v tomto bodě asi naposled slovo Tomáši Kalivodovi, který nás provede poslední volbou.

P. K a l i v o d a :

Dovolte mi provést vás poslední volbou. Je to volba člena rady MČ, neuvolněného člena ZMČ. Na tabuli vidíte jediný návrh – návrh je na pana Hlaváčka. Kdo chce hlasovat pro pana Hlaváčka, necht' napíše na hlasovací lístek Hlaváček, případně je možné nechat hlasovací lístek prázdný. Jinak upravený lístek bude neplatný.

Volební lístky byste měli mít všichni rozdány. Tímto zahajuji volbu. Prosím všechny, aby se odebrali do místnosti hlasování.

(Volby)

Prosím, abyste se dostavili do sálu, abychom mohli vyhlásit výsledky volby.

Vážení zastupitelé, dovolte mi vyhlásit výsledky volby člena rady MČ, neuvolněného člena ZMČ. V prvním kole bylo rozdáno 35 hlasovacích lístků, odevzdáno bylo 27, z toho neplatný 1 hlasovací lístek, platných 26. Pan Hlaváček získal 23 platných hlasů a byl zvolen. Gratuluji mu. (Potlesk)

Předávám řízení schůze řídícímu schůze.

P. B e l l u :

Technická pan Hlaváček.

P. H l a v á č e k :

Děkuji za podporu. V návaznosti na to zde rezignuji na funkci člena kontrolního výboru ZMČ.

P. B e l l u :

Potřebujeme k tom přijmout závěrečné usnesení?

P. K a l i v o d a :

Musíme schválit usnesení o všech volbách, které proběhly. Přečtu kompletní usnesení.

Změny v obsazení rady MČ:

Zastupitelstvo odvolává Ladislavu Hujovou z funkce starostky městské části a paní Sukovou z funkce člena rady MČ.

Bere na vědomí rezignaci paní Vítkovské ke dni 12. 6. 2018 na funkci místostarosty MČ a rezignaci pana Papeže ke dni 12. 6. 2018 na funkci člena rady MČ.

Volí do funkce starosty, uvolněného člena ZMČ, pana Alexandera Bellu, do funkce místostarosty MČ, uvolněného člena ZMČ, paní Říhovou a pana Mikesku, do funkce člena rady MČ, uvolněného člena ZMČ, pana Mikuláše a do funkce člena rady MČ, neuvolněného člena ZMČ, pana Hlaváčka.

Dám o tom hlasovat. Pro 21, proti 8, zdržel se 0. Usnesení bylo přijato.

Děkuji a předávám slovo řídícímu schůze.

P. B e l l u :

Technická – pan Mikuláš.

P. M i k u l á š :

Prosím do zápisu mé hlasování „pro“. Měl jsem technický problém s kartou.

P. B e l l u :

Tím jsme vyčerpali bod jednání číslo 2. Přesouváme se na bod č. 3 – změny ve výborech, a to ve finančním, pro výchovu a vzdělávání, kontrolním a výboru pro územní rozvoj, vzhledem k tomu, že podali rezignaci ve finančním výboru pan zastupitel Vokál, ve výboru pro výchovu a vzdělávání paní Říhová, ve výboru kontrolním pan Mikuláš a pan Hlaváček a ve výboru pro územní rozvoj pan Gregor.

Navrhují stejný procedurální postup jako jsme měli u předešlém bodu. Vždy bychom jednali o jednom výboru, o daném návrhu, o rozpravě a následně o hlasování jako takovém.

První podbod je výbor finanční, a to uvolněné místo po panu zastupiteli Vokálovi.

Otevírám diskusi. Pan Stropnický.

P. S t r o p n i c k ý :

Vzhledem k tomu, že radu MČ máme kompletní, situaci stabilizovanou, jistotu do voleb všichni máme, navrhují přerušit toto jednání o výborech, které stejně přes léto nezasedají a občanům může být úplně ukradené, kdo v nich sedí.

Navrhují, abychom přerušili jednání o výborech a předřadili projednání pravidel privatizace, který je jako bod č. 20 a následně za něj všechny body, který se týkají privatizace. Prosím, aby o tom bylo hlasováno jako o procedurálním návrhu. (Potlesk)

P. B e l l u :

Je to jeden návrh na přerušeni a druhý je na přesouvání bodů? Jsou to dvě hlasování, nebo jedno? Jedno en bloc – hlasovali bychom o přerušeni tohoto bodu projednání a zároveň aby byly které body předřazeny? Aby v tom měli všichni jasno.

Technická – pan Stropnický.

P. S t r o p n i c k ý :

Znamenalo by to přerušit tento bod na dobu, kdy se předřadí body programu novelizace pravidel privatizace, která je teď na programu jako bod č. 20 a následně za tento bod se zařadí všechny body týkající se privatizace, které v programu dnes jsou. Pak se můžeme vrátit k obsazování výborů, komisí, sekretariátů, řidičů, zahradníků atd., všechno, co potřebujete.

P. B e l l u :

Škoda, že k tomu musíte mít až dětinské výjevy. Budeme procedurálně hlasovat váš návrh. Prosím hlasovat. Pro 25, proti 3, zdrželi se 2. Návrh byl přijat.

V tuto chvíli přerušujeme projednávání 3. bodu a přesouváme se na bod č. 20 a následně budeme postupovat privatizací jako takovou, to znamená dalšími technickými body.

Prosím předkladatele, předpokládám Ondřeje Ruta, o předklad tohoto materiálu.

P. R u t :

Pokusím se být maximálně stručný. Jako klub Ž(n)S jsme dali po minulém zastupitelstvu hlavy dohromady a rozhodli jsme předložit návrh úpravy pravidel privatizace v takové podobě, o jaké se domníváme, že je nejlépe projednatelný. Návrh nepřináší nic nového co se týká procedur, právních souvislostí, využívá současné a rozšiřuje tzv. věrnostní slevy. Ve stávajících pravidlech privatizace je zavedena tato sleva ve výši 5 nebo 10 % a jako kompenzace za toto je nabyvateli této bytové jednotky zanesena do katastru ve prospěch městské části výhrada práva zpětné koupě na 5, resp. 10 let.

Podstatou návrhu je zavedení třetí varianty, a to 20 let. Není to nic složitého, přečíslují se a přeformulovávají se pouze příslušné odstavce týkající se slev.

Odůvodnění návrhu. Je to reakce na zpoždění, ke kterému došlo ve schváleném programu privatizace. Je to reakce na potřeby lidí, kteří si dlouhodobě spoří na privatizaci, kteří dlouhé roky na privatizaci čekají a došli třeba do důchodového věku, mají ztížené podmínky k dosažení na hypotéky. Zároveň je to odpověď na vnější podmínky, protože došlo k tomu, že se zvýšily ceny nemovitostí na trhu, což vede k tomu, že znalecké posudky, na základě kterých je stanovována cena k privatizaci, jsou oceňovány na vyšší úrovni, v tomto případě 32 až 34 tisíc za m<sup>2</sup>. Myslím, že je k lidem fér, abychom jim umožnili privatizovat za

podmínek, které mohli na základě předchozích rozhodnutí radnice a vyjádření politiků v minulých letech legitimně očekávat a zároveň zamezit možným spekulacím s byty. K tomu by měl sloužit závazek práva zpětné koupě ve prospěch městské části. Jinými slovy – na tuto navrženou slevu dosáhnou ti, kteří se zaváží byt dále neprodat třetí osobě.

P. B e l l u :

Děkuji za úvodní slovo. Otevírám rozpravu k tomuto materiálu. Paní Hujová.

P. H u j o v á :

Včera jsem představovala návrh hotelu Olšanka, takový, který by vytvářel přístup pro téměř 1300 nájemníků v panelových domech. Nepředkládám ho dnes na jednání zastupitelstva ze dvou důvodů. První je ten, že jsem necítila v sále jednoznačný názor na tuto záležitost, druhý je ten, že několik lidí v sále se mě opakovaně dotazovalo, zda mám vyjednanou politickou podporu pro tento návrh. Řekla jsem, že nevím, protože jestli budu nebo nebudu členem této koalice jsem se dozvěděla až dnes ráno.

Nemám k tomuto návrhu vyjednanou podporu, nicméně prohlašuji, že jako zastupitelka se budu pořád snažit metodou, která bude korektní ke všem nájemníkům bytů, aby mohli privatizovat a neovlivňovaly je vnější okolnosti. Myslím si, že dvacetiletá fixace neprodat byt je z hlediska svobod, které jsme nabyli po r. 1989 až úsměvná, připomíná mi to podnikové byty. Faktem je, že administrativa na základě tohoto návrhu bude velmi náročná a efekt, který si pravděpodobně předkladatelé tohoto návrhu představují, se nedostaví, protože není v moci městské části kontrolovat řádově tisíc bytů, zda tam bydlí majitel, nebo to pronajímá, nebo to zapojí do systému sdíleného ubytování, nebo přeprodal byt jiným způsobem. To je ale věc jiná.

Především si myslím, pokud městská část nemá v silách ovlivnit tržní odhad, za 2 – 3 roky bude situace pro nájemníky nemilá, ať je to Táboritská ulice, Kubelíkova ulice, domy, které ještě nezačaly být rekonstruovány a příslib privatizace je velice vzdálený. Předložené návrhy zakládají další nespravedlnosti, protože konkrétně se zde jedná o 250 bytů v Jesseniově ulici.

Mohu poprosit o prodloužení příspěvku?

P. B e l l u :

Budeme hlasovat o prodloužení příspěvku. Bylo přijato, můžete pokračovat.

P. H u j o v á :

Děkuji. Tato metoda, která je zde navržena, je taková, že opět bude vyvolávat nespravedlnost. Privatizace není spravedlivá k lidem, kteří neměli nikdy příležitost privatizovat na městské části, není spravedlivá k těm, kteří doufali, že bude dodržován harmonogram privatizace, je to příležitost a lidé mají právo se svobodně rozhodnout. V březnu jsme zde měli petici o tom, že máme uvolnit poslední peníze, které jsme měli uložené na opravu panelového domu dole na Žižkově. Minulé zastupitelstvo jsme měli petici k privatizaci. Upozorňuji na to, že konkrétně Jesseniova ulice v r. 2009 byla vyřazena z privatizace a až v r. 2011 jsme ji opět zařadili. Lidé třeba z Táboritské ulice nemají ani opravu, ani vidinu, kdy budou privatizovat a za jakých podmínek.

Bohužel, kupí se nespravedlnost jedna vedle druhé. Budu jako zastupitelka a možná, že i do příštího volebního období snažit se předložit návrh, který bude korektní ke všem nájemníkům, budoucím majitelům bytů. Děkuji.

P. B e l l u :

Technická – pan Rut.

P. R u t :

Chtěl bych stručně věcně reagovat na část příspěvku paní Hujové, kdy říkala, že není v kapacitách městské části, aby kontrolovala, zda v bytech bydlí někdo jiný. Podstatou tohoto institutu práva zpětné koupě není to, že to není možné pronajmout někomu jinému, tam klidně může bydlet někdo jiný, lidé mohou dát byty do pronájmu. Podstatou toho je, že když dochází k převodu na třetí osobu, Katastrální úřad nepovolí převod, pokud nedostane souhlas městské části, resp. pokud se městská část výhrady zpětné koupě sama nevzdá. Nevyžaduje to žádnou další aktivitu kontroly v bytech atd.

P. B e l l u :

Pan Materna.

P. M a t e r n a :

Prosím promítnout tabulku, kterou jsem vám tam dával. Dovolil bych si předvést, abychom věděli, o čem mluvíme, o slevách a o částkách. Tady se mluví o tom, že privatizace, jak je v tuto chvíli navržena, je o částce 32 tisíc/m<sup>2</sup>, ale podle stávajících pravidel, která platí už od dob pana Stropnického a jak minulá koalice, tak stávající koalice se je zavázala dodržovat, je to tak, že v tuto chvíli máte v tabulce, jaké jsou ceny za m<sup>2</sup> – při žádné slevě, při 20procentní a pak tam jsou slevy podle toho, zda se zaváže na 5 nebo 10 let. Dostáváme se na úplně jiné částky, dostáváme se na 24 tisíc při 5procentní slevě a na 22 tisíc při 10procentní slevě. Nebavme se v tuto chvíli o 32 tisících. Jestliže se nájemníci zaváže neprodat byt na 5 nebo na 10 let, dostávají se na 24 tisíc a na 22 tisíc za m<sup>2</sup>.

Když jsme diskutovali možnosti dalších slev, je také nutné přihlédnout k tomu, že když se podíváte do tabulky, tak tam vidíte, že každých 5 % slevy přináší minus 50 milionů do rozpočtu. Každých 5 % slevy znamená jednu opravu náměstí, školku, která má sloužit všem lidem, nejen těm, kteří bydlí a kteří mají možnost privatizovat. To je jeden z důvodů, proč se stávající koalice a myslím, že i nová dohodla, že dodrží pravidla, jak jsou v tuto chvíli navržena. Domníváme se, že dosud navržené slevy jsou dostatečné a každá další sleva by poškozovala většinu, která šanci privatizovat nemá.

P. B e l l u :

Paní Chmelová.

P. C h m e l o v á :

Jsem trochu zmatená. Pane Materno, ukazujete nějakou tabulku, odpovídáte přítomným občanům, že budou při 20procentní slevě privatizovat za 24200 Kč? Čtu to v tabulce správně? Myslím, že teď nejsem sama zmatená. Celá řada informací, která tady proudí - pokaždé je to jiné číslo. Nesete za to odpovědnost vy jako rada. Komunikace s lidmi, kteří tady vydrželi, to je jeden šum za druhým, pouštíte informace pokaždé úplně jiné, lidem to pořádně nevysvětlíte. Jako zastupitel nerozumím tomu, co tady vysvětlujete a mám pocit, že lidé mají zcela jinou informaci.

Můžeme se podívat do následujícího materiálu – vezmeme první byt: za kolik se bude privatizovat za m<sup>2</sup>? Opovězte přítomným lidem zcela konkrétně.

P. B e l l u :

Faktická – pan Materna.

P. M a t e r n a :

Dovolím si konkrétně odpovědět. V tabulce je 0 %, sleva – jak to vychází podle odhadu, sloupeček 20 % je sleva, kterou má každý, kdo to stihne včas, pak jsou dva sloupečky s 5procentní a s 10procentní slevou. Nejvíc se využívá sleva 20 % plus 5 %, která po jejich využití vychází na 24600 – jestli si to správně pamatují.

P. B e l l u :

Pan Stropnický.

P. S t r o p n i c k ý :

Včera jsem se také účastnil shromáždění v Olšance, které bylo labutí písni paní Hujové, která se tam snažila získat podporu veřejnosti pro návrh, který – kdybych já kdykoli předtím to přednesl – byl bych označen za bůh ví jakého populistu. Paní Hujová tam přišla s návrhem, že budou mít všichni stejnou fixní cenu, kterou stanoví radnice dle znaleckého odhadu. Je to něco zcela bezprecedentního, co jsem tady za 12 let v zastupitelstvu vůbec nezažil, dokonce ani na Magistrátu, kde jsem toho zažil hodně. Lidé si naštěstí na místě dokázali vypočítat, že zruší-li se slevy, tato fixní částka jim nepřináší žádnou podstatnou hodnotu. Proto také bývalá starostka na zastupitelstvo tento svůj návrh nepředkládá. Nese si sem, bohužel, své předsudky vůči celé agendě. Rád bych ji upozornil na několik věcí.

Zaprvé. Když paní Hujová říká, že návrhem, který předkládáme, podstatně omezíme svobodu, snad dokonce nabytou v r. 1989 nakládat s majetkem, tak chci upozornit, že drtivá většina lidí si na byt bude brát hypotéku. Hypotéka se bere tak, že musíte dát do zástavy budoucí byt, což znamená, že byt nemůžete přeprodat. Ve chvíli, kdy si lidé vezmou hypotéku na byt, budou ji mít pravděpodobně na tu dobu, kterou tady navrhuje, např. na 20 let.

Návrh je naopak velmi rozumný, lidi vůbec ničím neomezí a umožníme zdůvodnit to, proč lze poskytnout o něco vyšší slevu tak, aby se lidé ne vlastní vinou ocitli v situaci, kdy privatizují čtyři roky poté, co jim to radnice slíbila. Vy jste také hlasovala pro to, že paneláky budou na konci, dokonce jste to tehdy v radě vymyslela. Souhlasil jsem s tím, protože jsme si řekli, že paneláky musíme opravit. Opravit proto, že tam vznikají velká SVJ, hodně bytů dohromady, jeden vchod, druhý vchod a někde i třetí, je to dáno výstavbou.

Prosím o prodloužení příspěvku.

P. B e l l u :

Budeme procedurálně hlasovat o prodloužení příspěvku. Bylo přijato, můžete pokračovat.

P. S t r o p n i c k ý :

Zdalo se mi, že ve vašem projevu je tato výhrada to hlavní, že bychom omezili svobodu nakládání s bytovou jednotkou. Opakuji – drtivá většina lidí si nepochybně bude muset vzít na koupi bytu hypotéku a stejně s bytem nebude moct nakládat ve smyslu jeho prodeje. Žádné zvláštní nové omezení se nebude konat.

Rád bych také upozornil, že jste, paní Hujová, také hlasovala pro tuto verzi slev v pravidlech, která se zaváděla v minulém volebním období. Tehdy s tím žádný zvláštní problém nebyl.

Ani přeprodávání příliš nehrozí, protože ti, kdo si vezmou tuto slevu, mají jakousi plombu v katastru. Proto slevy byly nastaveny tímto způsobem. Nepodezřejme lidi, kteří si tuto slevu vezmou, že by s bytem chtěli spekulovat.

Domnívám se, že by městská část měla udělat vstřícné gesto. Kdy jindy, vážení nově zvolení radní, je dobrý okamžik na to dělat vstřícná gesta? Právě teď, když jste zvoleni. Většinou když byl někdo zvolen, měl tendenci dělat nějaký vstřícný krok, třeba i nad rámec toho, co by sám si myslel, že je nejspravedlivější vůči těm, kteří to potřebují, kteří na to čekají

a kteří si to do značné míry zaslouží, protože v bytech bydlí už několik desetiletí a privatizaci očekávají právem.

Rád bych vás vyzval k tomu, abyste se zamysleli nad tím, jestli vaše dnešní zvolení je vhodnou příležitostí pro to, abyste vstřícný krok udělali a lidem, kteří na koupi svých bytů čekají, tuto slevu navíc ještě poskytli. Děkuji.

P. B e l l u :

Faktická – pan Vokál.

P. V o k á l :

Bohužel jsem nucen konstatovat, že pan Stropnický opět fabuluje, neboť není určitě pravda, že by byt, který je předmětem hypotéčního úvěru, nešlo prodat. To samozřejmě lze za předpokladu, že nový nabyvatel splňuje kritéria. Tady zazněla zcela evidentní nepravda.

P. B e l l u :

Faktická – paní Hujová.

P. H u j o v á :

Chtěla jsem reagovat obdobně jako pan kol. Vokál. Je vidět, že pan kolega Stropnický ví všechno, ale nemá základní ekonomické vzdělání, nicméně pravidla privatizace připouštějí kromě hypotéčního úvěru i systém splátek městské části, který je bezúročný.

P. B e l l u :

Faktická - pan Stropnický.

P. S t r o p n i c k ý :

Moji námitku jste nevyvrátili. Tvrdím, že chcete-li se vzít v dnešní době hypotéku, banka ji dá jako protihodnotou ručení bytem. Znamená to, že byt musíte bance zastavit. Hlavní součástí zastavení bytu, pokud neručíte jinou nemovitostí, je to, že byt nesmíte přeprodat.

P. B e l l u :

Faktická – pan Materna.

P. M a t e r n a :

Také se přikláním ke svým kolegům, že to tak není pravda. Můžete prodat byt s hypotékou s tím, když nový nabyvatel přistoupí ke všem závazkům, které měl jeho předchůdce. Lze prodat byt s hypotékou, pokud se splní všechny podmínky banky.

P. B e l l u :

Faktická – paní Hujová.

P. H u j o v á :

Omlouvám se, chtěla jsem reagovat stejně jako kol. Materna.

P. B e l l u :

Faktická – pan Stropnický.

P. S t r o p n i c k ý :

Děkuji, pane Materno, že jste počtvrté zopakoval to, co tady už zaznělo, ale vyhnul jste se to námitce, kterou říkám já. Souhlasím s tím, že můžete prodat byt, na který čerpáte hypotéku. Abyste získal hypotéku, musíte ručit nějakým majetkem. Pokud nemáte jiný majetek, budete ručit bytem, na který si berete hypotéku. Ve chvíli, kdy ručíte bytem, na který si berete hypotéku, je to zástava a zastavený byt nemůžete prodat po dobu čerpání hypotéky. To je jasná věc.

P. B e l l u :

Faktická – pan Materna.

P. M a t e r n a :

Stále jsme si neporozuměli. I se zástavou můžete prodat byt, když přistoupíte ke smlouvě s bankou. Rozumím vaši námitce dobře, ale vy nerozumíte mému vysvětlení. Jde to – víc nemá cenu to komentovat.

P. B e l l u :

Faktická – paní Hujová.

P. H u j o v á :

Musím reagovat. Člověk si vezme hypotéku, dá do zástavy nemovitost. Pokud by to byl byt v panelovém domě a rozhodl se na základě své životní situace to v nějakém období prodat, prodá nemovitost, ale i hypotéku. Celé je to jako balíček a jde to dál.

P. B e l l u :

Faktická – pan Holeček.

P. H o l e č e k :

Podotkl bych, že pan Stropnický měl asi více štěstí než mnozí občané panelového domu, že byl schopen si byt koupit za hotové a nepotřeboval využít hypotéku jako všichni ostatní.

P. B e l l u :

Technická – pan Kalivoda.

P. K a l i v o d a :

Bylo by dobré třeba nějaké školení pro pana zastupitele, paní radní pro školství by to třeba mohla zařídit, zastupitelstva by byla lepší, protože budeme všichni řádně vzděláni pro výkon své funkce.

P. B e l l u :

Faktická – pan Fabík.

P. F a b í k :

K tomu jedna poznámka. Honza Materna to tady zopakoval několikrát. Kdyby pan Stropnický kromě toho, že chodí do Olšanky, přišel i na finanční výbor, měli jsme tam finančního poradce, který tam jasně říká pravidla hry, jaké jsou možnosti – zaprvé půjčit, zadruhé přeprodat a jiné možnosti. Dnes téměř každý Čech je chalupář, takže i chalupa může být protiváhou vůči finančnímu úvěru. Tyto podmínky byly členům finančního výboru zodpovězeny.



P. B e l l u :

Faktická – paní Škapová.

P. Š k a p o v á :

Jedná se o podstatu věci a pak pochopíte, co pan Stropnický myslel. Tady nejde o to, zda je možné přeprodat, ale o to, že většina lidí si bude brát hypotéku. Na hypotéku se dává do zástavy nemovitost, a o to tady jde. Výše úvěru a délka jeho splácení v případě 2 milionů je 10 – 20 let. K tomu mířila sleva. To je základ věci.

P. B e l l u :

Nyní jsem přihlášen já. Principu rozumím, ale nevyvrací to, že když si vezmu hypotéku na 20, 30 nebo 50 let, v momentu, kdy najdete kupce, nemáte možnost byt přeprodat. Garance v tu chvíli tam neexistuje.

Situaci jsme řešili několik večerů, dokonce jsme se sešli s výborem, který zastupuje privatizanty – myslím ty v další fázi. Ze strany městské části, ať to bylo v desinformacích nebo v informacích, zvládnuta nebyla.

Na druhou stranu se v této chvíli nacházíme před situací, kdy máme před sebou jednoznačná fakta. Vycházeli jsme z toho, že vlastníci těchto bytů dle našeho názoru mají tři varianty. Jedna varianta je privatizaci nepodstoupit, to znamená rozhodnout se v bytě zůstat a platit nadále 95 Kč/m<sup>2</sup>, což je více než férový nájem, který v tuto chvíli v centrální městské části je velmi přijatelný.

Druhá varianta je, že se takové byty pohybují v ceně mezi 65 tisíc až 90 tisíc za m<sup>2</sup> – podle toho, jak je byt vybavený, v jakém je patře, jak je udržovaný atd. Shodneme se na tom, že cena, která se pohybuje kolem 22400 až 800, je rozhodně 2,5krát nižší než cena, která je dnes reálně na trhu.

Druhá varianta, kterou mají kupující, je byt koupit a přeprodat a teoreticky na tom vydělat dvojnásobek.

Třetí varianta je souhlasit s privatizací jako takovou a získat nemovitost, kterou získávají v současné době, kdy nejsou byty na trhu a kdy ceny stále rostou, za stále férové ceny.

V čem spočívá problém vašeho návrhu. Problém, který zavazuje městskou část je ten, že v momentu, kdy zavazujeme městskou část . . . .

Prosím o prodloužení příspěvku. Prosím o hlasování.

Problém, který skýtá těch 20 let je, že v podstatě by městská část musela udržet ve svých kasách dvacetiletý rozpočet na ten moment, kdyby se privatizanti rozhodli, že byt vrátí nebo přeprodají nebo s ním budou operovat jinak - bavíme se o řádech desetimilionů, které by byly zadržovány takto dlouhou dobu na straně městské části.

Ted' filozoficky. Jsem si vědom toho, že situace mohla být zvládnuta lépe, ale nyní se nacházíme v situaci, kdy rozpočet je navázán na privatizaci jako takovou. Rozpočet vystupuje z nějakých východisek a znalostí oddělení privatizačního a vychází z toho, že je potřeba naplnit očekávání, která tam městská část má.

Privatizace celkově je nepovinná záležitost, je to prodej majetku, který je hl. m. Prahy. Musíme si uvědomit, že byty, které budeme prodávat, nejsou ani mé, ani vaše, ani lidí, kteří v nich v současnosti bydlí. Je to majetek všech občanů Prahy jako takové, stejně tak jako všech občanů Prahy 3. Bavíme se o tom, že slevy, které poskytujeme, nejsou slevy jen do kapes privatizantů, kteří by chtěli lepší podmínky, ale je to tom, že bereme z druhé kapsy, to znamená ostatních daňových poplatníků, kteří se účastní tohoto prodeje naším prostřednictvím. To jen aby to k tomuto zaznělo.

Co jsem mohl slíbit osobně výboru, který přišel vyjednávat? Říkal jsem ano, v tuto chvíli jsme ve složité situaci a materiál musíme projednat. Máte tři varianty: neprivatizovat a

vyjednávat s budoucí koalicí opětovnou privatizaci za lepších podmínek, nebo zůstat za 95Kč/m<sup>2</sup>, nikdo z městské části vás nevyhazuje, nebo přesvědčit toto plénum, že by se mělo chovat jinak. Vím že je to složité, ale po projednání to bylo naše stanovisko.

Co můžeme do budoucna, bude to ale vyžadovat několik týdnů nebo měsíců, je jednat o kompenzaci v rámci prostoru. Pokud se bavíme o veřejné vybavenosti jako jsou vnitrobloky, okolí, tak do toho by městská část mohla připravit investice od budoucna, aby případně kompenzovala některé nepříjemnosti, které v tomto procesu vznikly. To vyžaduje čas několika týdnů, nedokážeme to za několik hodin společně vymyslet a nebylo by to férové.

Faktická – pan Stropnický.

P. S t r o p n i c k ý :

Musím se vrátit k tomu, co jsme probírali před chvílí. Vynětí ze zástavy něco stojí, je to hypoteticky možné, ale bude vás to něco stát, budete si muset refinancovat hypotéku. Myslíte si, že na to lidé budou mít? Stojí to třeba 50 nebo i víc tisíc, to jsou další dodatečné náklady. Navíc musíte mít k tomu souhlas banky, banka ho nemusí dát.

To, o čem jsem tady celou dobu mluvil je, že si představujete, že to je nějaké zásadní omezení, ale ve skutečnosti podíl lidí, kteří si berou hypotéku, byt dávají do zástavy, celou dobu v něm budou bydlet a budou hypotéku splácet, je nejvyšší. Pak je třeba 5 nebo 10 procent lidí, kteří budou postupovat jiným způsobem, ale program je zamýšlen pro ty, kdo si chtějí koupit byt, ve kterém bydlí a chtějí v něm bydlet dál. Těmto lidem vůbec nemusí vadit, že s bytem nebudou 10 nebo 20 let moci nakládat, protože po tuto dobu budou stejně splácet hypotéku na byt, ve kterém budou bydlet.

To bylo podstatou mého sdělení. Proto si myslím, že výchovné poznámky pana Kalivody jsou hodně mimo mísu.

P. B e l l u :

Technická – pan Rut.

P. R u t :

Nerad bych zneužil technické poznámky, ale myslím si, že jako předkladatel bych měl mít možnost reagovat.

Rád bych reagoval na výtky k návrhu ohledně dopadů na příjmy rozpočtu. Kol. Materna hovořil o tom, že každé další procento slevy znamená „X“ milionů snížený příjem do rozpočtu. Myslím si, že uplatňovat tuto jednoduchou matematiku je hodně zjednodušující. Nikdy nevíte, jaký vliv budou mít přísné podmínky na lidi, kteří k privatizaci přikročí. Když budeme přísní, tak méně lidí privatizuje, přinese menší příjem do rozpočtu. Přísnější podmínky – zahráno do extrému – mohou vést naopak k nižším příjmům do rozpočtu.

Alex Bellu mluvil o tom, že je velmi problematické, aby si městská část do budoucna držela velké peníze na uplatnění zpětné koupě v případě, kdyby lidé do budoucna chtěli převést byt třetí osobě. Také si myslím, že toto je také lichý argument. Pokud městská část do budoucna skutečně bude právo zpětné koupě vyžadovat, tak málokdo z majitelů dobrovolně prodá městské části byt za stejnou cenu, za jakou ho koupil. Možná ve výjimečných případech, kdy bude potřebovat nějaké finanční prostředky. To jsou ale výjimečné případy. Myslím si, že hraní na ekonomickou strunu a rozpočtovou odpovědnost není založeno na reálných základech.

P. B e l l u :

Pan Materna.

P. M a t e r n a :

Rád bych zopakoval to, co jsem řekl. Jednak k 50 milionům: zhruba každých 5 % - ano, máte pravdu, každá změna může přinést něco nahoru a něco dolů. Nemyslím si, že by navrhovaná změna 20 měla tak zásadní vliv. Ti, kteří chtějí koupit, tak to koupí i za těchto podmínek.

Pečlivě jsem počítal, jaké dopady mají jednotlivé slevy. Tabulka byl výsledek, měl jsem to napočítáno, 7,5 %, všechny varianty, které tady lítaly ve vzduchu. Vychází z toho, že každých 5 % navíc zhruba odpovídá 45 – 50 mil. do rozpočtu. Znova opakuji to, co říkal kol. Bellu: bavíme se nejen o tom, jak pomáháme skupině lidí, kteří mají nárok na privatizaci, ale je tady druhá výrazně větší skupina, které tímto způsobem ubíráme peníze, které mohou jít ku prospěchu ostatních – oprava jednoho náměstí 50 mil., jedna školka 50 mil.

Je to tak, nemám, co bych k tomu dalšího dodal.

P. B e l l u :

Pan Rut.

P. R u t :

Opakuji, že toto je hraní s čísly, protože nikdy dopředu nevíme, kolik lidí se rozhodne na privatizaci přistoupit a kolik lidí bude dotlačeno k tomu, že se stanou prostředkem pro spekulanty, kteří za ně kupní cenu zaplatí a privatizaci jim „umožní“ za to, že jim byt poté prodají s nějakým výdělkem. To jsou ale případy, na které necílí slevy, které navrhujeme. Pokud lidé využijí této slevy 20 %, kterou navrhujeme, tak to jsou pouze ti, kteří si dobrovolně nechají zavést do katastru právo zpětné koupě. Myslím, že ti jsou mimo nebezpečí těch lovců levných statisiců v podobě spekulací s byty.

P. B e l l u :

Faktická – pan Materna.

P. M a t e r n a :

Vychází se z nějakých zkušeností, které v minulosti byly a na těch je modelován celý případ. Máte samozřejmě pravdu, že nikdo dopředu nedokáže říct, jaké bude procento úspěšnosti privatizace. Vychází se z nějaké historické zkušenosti, která tady byla před řadou let. Na základě těchto zkušeností došlo k modelovému příkladu, z kterého jsem vycházel a který jsem vám poslal.

P. B e l l u :

Faktická – pan Stropnický.

P. S t r o p n i c k ý :

Možná bychom tuto otázku mohli vyřešit. Paní Lamprechtová by nám třeba mohla říct, kolik procent bytů se prodalo v Lupáčovce, protože to byly nejdražší prodeje i po všech slevách, které se k tomu udělaly. Pokud vím, čísla prodejů tam byla nižší než v ostatních domech. Možná by nám to paní Aubrechtová mohla říct. Když zároveň řekne i počet m<sup>2</sup> v Lupáčovce, které se neprodaly, budeme si z toho moci rychle spočítat, o kolik tím městská část potenciálně přišla. Abychom to měli pro srovnání. Říkáte, pane starosto, že vaříme z vody, tak si to z vody uvaříme na něco konkrétního. Tady budeme mít jasný příklad.

P. B e l l u :

Proším, abyste někdo sehnal paní Aubrechtovou. Zároveň bych požádal Matěje Stropnického, abyste si spolu řekli informace, aby si paní Aubrechtová připravila ta data, aby diskuse byla co nejvíce odborná.

Zatím budu pokračovat dál, až paní Aubrechtová přijde, tak se na ni dostane.  
Pan Zábójník.

P. Z á b o j n í k :

Patřím k té části obyvatel Žižkova, kteří nikdy nic neprivatizovali, byť jsem si musel koupit za normálních tržních podmínek na třicetiletou hypotéku.

Tím, že lidé dostali na začátku všechno narychlo, teď se všichni vyděsili, ale stávající pravidla privatizace v podstatě nabízejí v současné době velmi dobré podmínky. Dívám se tady na bod, který budeme projednávat. Např. Ostromečská 3, bytová jednotka č. 1, Habada, Habadová. Podle spoluvlastnického podílu to vypadá, že byt má velikost 72,5 m<sup>2</sup>. Městská část jim poslala dopis, kde se jim říká, že nabídka je 2501 tis. Kč.

Možná se z toho někdo vyděsil, ale když na to aplikujeme platná pravidla privatizace, při 20procentní slevě by kupní cena byla 2 mil. a tisíc korun, v případě, že by to 10 let neprodali a dostali by 30procentní slevu, kupní cena by byla 1751 tis Kč za byt, který má 72,5 m<sup>2</sup>. Myslím, že stačí letný pohled na realitní servery a je jasné, že aktuální hodnota bytu i při konzervativním pohledu na věc je v řádech 5 mil. Kč. Při aplikaci stávajících slev za 1 3/4 mil. Kč můžete mít byt v tržní hodnotě 5 mil. Kč.

Samozřejmě, že někteří lidé jsou v důchodovém věku a mají problém to zaplatit, ale jsou tady možnosti. Byt nemusí kupovat, mohou tam bydlet za stávajících podmínek. Kdyby třeba mí rodiče v důchodovém věku dostali takovouto nabídku, jako jejich syn bych po takovéto královské nabídce, kdy máte možnost za třetinu tržní ceny koupit byt ve velmi dobré části Prahy . . . .

Prosím o prodloužení.

P. B e l l u :

Budeme hlasovat o prodloužení příspěvku. Bylo přijato, můžete pokračovat.

P. Z á b o j n í k :

Zcela jistě bych po takovéto nabídce skočil všemi deseti.

Panu Stropnickému bych chtěl říct k té Lupáčovce, k bytům, které se neprodaly. Nepřišli jsme o peníze, pořád je vlastníme.

Doporučuji všem, kteří mají možnost privatizovat, aby to udělali, aby nespekulovali, že by si s dalším zastupitelstvem dosáhli nižší ceny. Nepřipadá mi to pravděpodobné, protože už současná cena bytů, za kterou se to pokoušíme prodávat, je taková, že si musíme klást otázku, zda jednáme s péčí řádného hospodáře.

P. B e l l u :

Pan Rut jako předkladatel.

P. R u t :

O péči o řádného hospodáře bych se nebál. Byty jsou oceňovány znaleckým posudkem, ve kterém je zohledňováno to, že byty jsou obsazené. Pro městskou část tržní hodnota je tržní hodnota se započítáním faktu, že byt je obsazen nájemní smlouvou na dobu neurčitou. Městská část nemá možnost byty ekonomicky využívat a z vlastnictví bytu profitovat. To je důležité si uvědomit ve vztahu k městské části.

Ve vztahu k nájemníkovi jste říkal, že máte hypotéku na 30 let a že se vám to zdá levné. Rozumím tomu, ale uvědomte si, že nájemník čeká na privatizaci a 30 let platí nájem. Kdyby měl jasno a kdyby existovala dobrá bytová koncepce na začátku 90. let, takoví lidé nemuseli 30 let čekat. Mohli si vzít hypotéku a 30 let ji platit a už mít vlastnictví jiného bytu.

P. B e l l u :

Pan Materna – technická.

P. M a t e r n a :

Zareagoval bych na 30 let čekání. Jak tady bývalá paní starostka říkala, tyto byty se privatizovat neměly, takže čekají od r. 2011.

P. B e l l u :

Faktická – pan Stropnický.

P. S t r o p n i c k ý :

Jednak tam bylo přechodné období, ve kterém sociální demokracie prosadila vyřazení paneláků z privatizace. Předtím domy privatizovány být měly. To je dobré si připomenout pro celou historii. To byl jen krátký úsek, kdy domy byly vyřazeny, zařadili jsme je tam znovu.

P. B e l l u :

Faktická – pan Ambrož.

P. A m b r o ž :

Sdělují vám, že v 90. letech paneláky zařazovány nebyly, vůbec se s jejich privatizací nepočítalo. Až později na přelomu století byly zařazeny do privatizace. Dokonce jsme nechtěli privatizovat vybrané domy na hlavních třídách, ale vzhledem k tomu, že jsme se kvůli rekonstrukci školy Komenského dostali do finančních problémů, na tyto domy na hlavních třídách došlo. Paneláky byly zařazeny jako poslední.

P. B e l l u :

Paní Škapová.

P. Š k a p o v á :

K tržnímu odhadu. Měla jsem pocit, že nemovitosti jsou oceněny na základě znaleckého posudku. Paní Hujová řekla slovo „tržní odhad“. Pane Materno, chtěla bych vysvětlit, zda jde o znalecký posudek nebo tržní odhad, protože to jsou dvě rozličné věci a každá z nich znamená něco jiného. Je to zásadní rozdíl, liší se v účelu a také tím, kdo je zpracovává. Osobně jsem se domnívala, že Baleno nechává od soudního znalce vypracovávat znalecký posudek. Znamená to, že znalec nemovitost navštíví, prozkoumá ji, změří ji a podle zákona a vyhlášky 4057/2017 ze 14. prosince 2017 ji ocení. Dívala jsem se i na předchozí vyhlášku z r. 2013, a tam jsem pro Prahu 3 našla:

Základní cenu za m<sup>2</sup> podlahové plochy jednotky bytu 54074 Kč, a cena z r. 2013 a 2017 jsou stejné.

V tuto chvíli si myslím, že nárůst o 70 – 80 % ceny skutečně vychází z nějakého prapodivného znaleckého posudku. Budu ráda, když mi to vysvětlíte a vyvrátíte. Není možné, aby občané platili cenu, která reaguje na nějaký trh, který je turbulentní. Osobně si myslím, že developéři, kteří neustále tlačí na to, aby se více stavělo a neustále nám tvrdí, že je větší nabídka než poptávka a hustota obyvatel v Praze 3 je daleko vyšší než v jiných částech, tak si myslím, že toto zdůvodnění lidem neobstojí. Nemovitosti se morálně opotřebily, svou hodnotu nezvýšily tím, že se stavební materiál zdražil.

Prosím o odpověď a o zvážení, že by bylo nespravedlivé tvrdit, když byty, do kterých se neinvestovalo, nezvýšily svou reálnou hodnotu, je to turbulence vyvolaná nabídkou, možná i samotnými developery, že cenu, která je dnes zdůvodnitelná, musí zaplatit.

P. B e l l u :

Faktická – pan Materna.

P. M a t e r n a :

Prosím paní Lamprechtovou, aby se vyjádřila k posudku.

Chtěl bych se vyjádřit ke konci výstupu, kde bylo řečeno, že trh je tvořen nějakými developery a nabídkou. Myslím, že je tvořen především poptávkou. Byty nejsou, lidé je chtějí kupovat a bohužel v Praze je bytová výstavba v poměrně tristním stavu. Kdyby se stavělo více bytových domů, cena není možná tam, kde je teď. Mohou se hledat různé důvody, proč tomu tak je.

Zásadní dotaz je na posudek. Paní Lamprechtová je připravena tuto otázku odpovědět.

P. B e l l u :

Paní Hujová.

P. H u j o v á :

V materiálu, který předkládá Ž(n)S, v důvodové zprávě je napsáno:

Stoupající ceny pozemků a nemovitostí, které se promítají do znaleckých posudků, na jejich základě se stanovuje cena k privatizaci.

S cenami nemovitostí se počítá tak, jak se promítají na trhu – to je jedna věc.

Druhá věc. Pan Stropnický nebo předkladatelé návrhů říkají, že má být dána další 20procentní sleva, aby se stabilizoval majitel bytu. Zároveň připouštějí, možná i nabádají k tomu, aby majitel bytu pronajímal byt.

Ptám se: je účelem privatizaci bytového fondu zakládat na podnikání těch, kteří budou pronajímat svou nemovitost?

Stále padá termín spekulant. Nevím, jestli je to ten, který nabude byt a pronajme nebo prodá, nebo ten, který kupuje. Nevím, na které je to straně. Tady se to používá účelově, ale především vidím, že tento návrh dalších dodatečných slev je možná zajímavý teď pro těch 250 bytů, ale rozhodně nezakládá to, aby privatizace byla korektně zpracována pro všech dalších tisíc bytů v panelových domech.

Nemohu pro tento návrh hlasovat, ale asi nemohu hlasovat i pro návrh jak je předložen panem Maternou do zastupitelstva, a to z toho důvodu, že na včerejší debatě v hotelu Olšanka z několika stran jsem slyšela to, že prohlášení vlastníka, jak ho zpracovává firma Baleno, je nesprávné. Potvrdila to i paní Lamprechtová, že odbor a oddělení privatizace bylo upozorňováno, že je špatné prohlášení vlastníka. Kdybychom schválili privatizaci v jakékoli formě, katastr to pravděpodobně nezapiše, což беру za základní formální chybu. Je mi líto, že jsem se to dozvěděla až včera od těch lidí, kteří argumentovali jasně, že Baleno s nimi dobře nekomunikuje a že dělá chyby, které se vlečou celou privatizací.

P. B e l l u :

Pan Rut.

P. R u t :

Reakce na paní Hujovou. Za klub Ž(n)S si myslím, že omezování nakládání s bytem až do té míry, že bychom ho lidem zakázali pronajímat, nejen převádět na jinou osobu, je zbytečně přísné a hlavně je to i nepraktické, protože je to věc, která by šla obtížně vymáhat a kontrolovat. Tam by musela nastupovat městská část – nájemní smlouvy kontrolovat, chodit do domů a to si myslím, že by byla věc nevynutitelná. Nejen že je to přísné, ale není to ani prakticky realizovatelné.

K tomu, kdo je spekulant. Za spekulanta určitě neoznačujeme toho, kdo si byt privatizuje a potom ho přeprodá. Spekulant je především ten subjekt, který nabídne nájemníkovi, který nedosáhne na hypotéku díky přísným pravidlům privatizace, že mu peníze zaplatí za závazek, že mu nově nabytý byt převede za levnější peníze. Spekulant to potom prodá na trhu za daleko větší cenu a vydělá. To je spekulant. Snažíme se návrhem směřovat tam, aby méně lidí bylo obětí spekulantů, raději využili slevy a zavázali se, že byt dále po určitou dobu nepřeprodají.

P. B e l l u :

V tuto chvíli zde máme paní Lamprechtovou.

P. L a m p r e c h t o v á :

Byl zde položen dotaz, jaká byla prodejnost bytů v Lupáčově ulici.

Dopočetla jsem se. V Lupáčově ulici 10-18 je 150 bytových jednotek, z toho bylo 132 prodáno, městské části zbylo 18.

Co k znaleckému posudku?

P. B e l l u :

Může paní Škapová zpřesnit požadavek?

P. Š k a p o v á :

Jedná se o znalecký posudek, nebo o odhad tržní ceny a jakou metodou byl zpracován?

P. L a m p r e c h t o v á :

Máte na mysli otázku cen bytů, které se mají dnes projednávat ke schválení?

Standardně jsou všechny byty oceňovány znaleckým posudkem. Ocenění znaleckým posudkem znamená, že se vychází z ceny obvyklé, z ceny tržní. Z ceny obvyklé se různými koeficienty odpočítávají skutečnosti, které bytovou jednotku „znehodnocují“. V našem konkrétním případě se odečítá několik procent za to, že byt je zatížen právem nájmu, čili je obsazen, pak se odčítá stáří domu, naopak se přičítá nějaký koeficient za polohu atd. Nejsem soudní znalec, říkám to zcela obecně. Základ ale je, že se vychází z tržní ceny.

U bytů v Jeseniově ulici a v Ostromečské vycházel znalec z obvyklé ceny 54 tisíc za m<sup>2</sup>, což považuji za mírně ponížené, protože tržní cena bytů by byla pravděpodobně vyšší. Jsou to aktuální znalecké posudky zpracované v průběhu pololetí, ale spíše čtvrtletí letošního roku.

P. B e l l u :

Faktická – paní Škapová.

P. Š k a p o v á :

Nejsem odborník, tak jsem trochu googlovala. Na webových stránkách nákup a prodej nemovitostí jsem našla:

Znalecký posudek vypovídá o tom, kolik se toho prostavělo a před jakou dobou, zatímco odhad tržní ceny se týká především ceny srovnatelné nemovitosti v blízkém okolí.

Znalecký posudek a odhad tržní ceny jsou tedy dva zcela odlišné dokumenty. V praxi je sice mnohdy zpracovávají stejní lidé, protože soudní znalci často působí i jako odhadci. Suma, která je na poslední straně dokumentu k nemovitosti, je ve většina případů zcela odlišná.

To je možná důvod, proč cena tak rychle vyrostla. Ráda bych požádala, zda je možné nechat zpracovat do budoucna revizní znalecký posudek, protože jestliže paní starostka říká,

že Baleno pracuje nekvalitně, a je to dáma, která tady 8 let u privatizace byla, nejspíš to předtím věděla, a teď najednou nám to řekla, tak si myslím, že Baleno bude dělat větší chyby a myslím, že i toto je zásadní chyba.

P. B e l l u :

Máme řádně přihlášeného pana Mikesku.

P. M i k e s k a :

Jako budoucí krizový manažer jsem zašel včera na ekonomický odbor. S pracovníky jsem tam vypočítal, jaké slevy si můžeme dovolit. Je to vzhledem k rozpočtu r. 2019. Znamená to, že nové zastupitelstvo bude sestavovat rozpočet, a co si můžeme dovolit? Není to radostná věc. Pokud byty prodáme za tu cenu, kterou tady navrhuje rada, na opravu a rekonstrukci dalších bytů – panelových domů, těch tisíc bytů, o kterých mluví paní Hujová, příští rok v rozpočtu zůstane 100, maximálně 200 milionů. Podle schváleného harmonogramu potřebujeme minimálně 600 milionů. Uvědomte si to. Nemáme na to, abychom dodrželi harmonogram. Pokud budeme stále utrácet a nebudeme dodržovat pravidla, která jsme si stanovili, nikdy byty neprodáme a těch tisíc domácností tady bude příští zastupitelstvo křičet, přijde jich mnohem víc než dnes.

P. B e l l u :

Faktická – pan Neusser.

P. N e u s s e r :

Ještě že máme krizový management.

Nezlobte se, ale říkáte teď lidem, že díky vaší chybě, že jste neudělali privatizaci před třemi roky, do rozpočtu nedokážete načerpat prostředky, tak za to lidé nemohou.(Potlesk)

P. B e l l u :

Faktická paní Škapová.

P. Š k a p o v á :

Požádala bych, zda je možné prověřit, zda je zákonné, aby lidé měli znalecký posudek udělán na základě tržní ceny? Znalecký posudek není odhad tržní ceny, jsou to dva odlišné pojmy. Je nutné to prověřit. Můžeme dál privatizovat, řekneme, že je tam chyba tolik a tolik procent a automaticky se o tato procenta sníží původní ocenění. Myslím si, že by byla fatální chyba kdybychom založili ocenění privatizačních domů na základě ocenění, které je chybné. (Potlesk)

P. B e l l u :

Pan Stropnický.

P. S t r o p n i c k ý :

Ještě k jedné věci, která mě zarazila a o které mluvil pan Zábojník.

Včera bylo v Olšance 400 nebo 500 lidí, velká část byli senioři. Nevím, pane Zábojníku, jestli jste tam byl, vaše strana se pořád ohání seniory, ale žádného zastupitele za sociální demokracii jsem tam neviděl, možná tam byl, nevím.

Říkáte, že byste zajásal nad skvělou nabídkou, kterou by dostali vaši starší rodiče a začal byste financovat byt. Financoval byste ho s vidinou toho, že to bude váš byt. To je právě ono. Tady vidím určité znesvobodnění seniora. Senior nedosáhne na hypotéku. Protože chce v tomto bytu bydlet, přijde za svými dětmi a požádá je, jestli by za něj financovaly hypotéku



nebo se za něj minimálně zaručily. Výsledkem ovšem je, že o byt přichází a stává se do určité míry rukojmím svých potomků, protože mu splácejí byt. Tak to ve výsledku velmi často bude.

Myslím si, že toto není věc, kterou bychom měli podporovat. Chceme, aby co nejvíce lidí na byt dosáhlo, aniž se budou muset do toho takto zapojovat.

Druhá věc je Baleno. Funguje tady více než 12 let. Když jsem jako místostarosta nastoupil na privatizaci, Baleno bylo první, s kým jsem se chtěl rozloučit. To bylo v r. 2012. Už tehdy chodily, paní starostko Hujová, která jste byla tři roky starostkou, stížnosti na tuto firmu, ale vy jste ji tehdy samozřejmě hájila. Říkala jste, že si lidé vymýšlí různé věci, že je to nesmysl, věříme firmě Baleno, a neumožnili jste mně ve spolupráci se sociální demokracií tuto firmu vyhodit. Myslím si, že takovou věc by měl dělat Úřad, měl by být sám schopen toto provést, protože od toho tady úředníky máme.

Kdo máte pochybnosti o tom, že váš byt není správně změřený, dobře si spočítejte, jaká může být odchylka. Sedím v tomto zastupitelstvu dost dlouho, abych si pamatoval ODS, která ukazovala na jednotlivé lidi, kteří jednotlivě kladli odpor, kteří jednotlivě zpochybňovali např. posudky a říkali: ty a ty ne, jdeš z privatizace ven. Tyto lidi znám osobně.

Chci vás upozornit, když se budete odvolávat, když budete na toto poukazovat, znovu vládne ODS, znovu hrozí tyto osobní msty.

P. B e l l u :

Mohu ujistit, že žádné osobní msty nehrozí.

Faktická – paní Ropková.

P. R o p k o v á :

Chtěla bych se ohradit proti vyjádření pana Stropnického, protože sociální demokracie je přesvědčena o tom, že bydlení pro seniory lze zajistit různými způsoby, a to např. tím, že je dostatečný bytový fond ve vlastnictví města. Fascinuje mě, že vy za každou cenu chcete všechno rozprodávat.

P. B e l l u :

Faktická – pan Materna.

P. M a t e r n a :

Dovolil bych si přečíst název posudku. Jedná se o znalecký posudek o obvyklé ceně nemovité věci a píše se tady:

Obvyklou cenou se pro účely tohoto zákona, podle kterého se zpracovává, rozumí cena, která by byla dosažena při prodeji stejného, případně obdobného majetku nebo při poskytnutí stejné nebo obdobné služby v obvyklém obchodním styku. Jinými slovy – tržní cena.

P. B e l l u :

Faktická – pan Stropnický.

P. S t r o p n i c k ý :

Paní Ropková, bohužel hřešíte na to, že si myslíte, že tady sedím krátce. Sedím tady dlouho a pamatuji si to. Byli jsme to my, kdo změnil pravidla privatizace a řekl: nebudeme prodávat volné byty, nebudeme dál nabízet byty, které lidé jednou odmítnou v privatizaci. My jsme tady založili sociální fond, ze kterého se následně mohou byty přidělovat. Laskavě nám nepodsouvejte, že chceme rozprodat úplně všechno. Lidem, kteří dnes bydlí, nemá smysl nabízet sociální bydlení, chtějí bydlet v bytě, který si koupí. To jsou zcela jiné dvě skupiny obyvatel. Nevím, proč je dáváte dohromady a hlavně mi to nepodsouvejte.

P. B e l l u :

Pan Zábojník.

P. Z á b o j n í k :

Když jste komentoval mne a seniory, vychází to možná z nějakých vztahů v rodině. Nepřipadá mi normální, když budu financovat byt svých rodičů, abych se snažil je nějakým způsobem vyštvat, zvláště když v katastru budou napsáni oni. To je přece podmínka privatizace. Myslím si, že je to o rodinných vztazích. Každý má nějakou rodinu. Říkám, že kromě toho, že si byt můžete koupit sám, pokud čekáte dlouho na privatizaci, dlouho spoříte, nebo vám s tím pomohou děti, což je naprosto normální a děje se to i dnes.

Hypotéky začaly v r. 1995, když byl přijat zákon o hypotéčních zástavních listech, předtím hypotéky nebyly. Tady se např. privatizovaly v r. 1991 byty o velikosti 80 m<sup>2</sup> za částky mezi 200 až 300 tisíci korunami. Z dnešního pohledu je to směšná cena, ale tato částka v r. 1991 nebyla tak málo.

Chci říct, že musíme též v r 2018 porovnávat aktuální tržní cenu, která je řádově 2,5 až třikrát vyšší než to, za kolik to těm lidem po uplatnění slev prodáváme.

V současné době se nemovitosti neustále zhodnocují. Hlavním důvodem je to, že se neustále zvyšuje peněžní zásoba, neustále se chrlí nové a nové peníze. Lidem to pomůže. Pokud víte, že si dnes koupíte za 1,75 mil. Kč byt, který má dnes hodnotu 5 milionů, tak víte, že za 10 - 20 let bude mít hodnotu třeba 10 mil. Myslím, že je to dobrá investice i za stávajících možností, které městská část nabízí na základě stávajících podmínek privatizace. Všichni to využijte, protože je to královská nabídka.

P. B e l l u :

Faktická – paní Škapová.

P. Š k a p o v á :

Omlouvám se, ale znalecký posudek má vycházet z ocenění vyhlášky a ze zákona, kdežto tržní cena nebo cena obvyklá je pro banku, aby věděla, za jakých možností může nemovitost prodat. Jestli Baleno nějakým způsobem zkomponovalo cenu a ve znaleckém posudku ocenění tržní, je to skutečně špatně. Bylo by možné prozkoumat, zda Baleno neudělalo chybu? I v momentu, kdybychom dnes schválili prodeje, tak to prověřit a případně ceny upravit. (Potlesk)

P. B e l l u :

Pan Materna.

P. M a t e r n a :

Podíváme se na to a dáme vám vědět. Nejpozději do 30 dnů vám odpovíme, jak je to se znaleckým posudkem

P. B e l l u :

Beru to jako závazek. V tuto chvíli jsme vyčerpali diskusi zastupitelů. Do diskuse jsou přihlášení 4 občané. První je Roman Víža.

P. V í ž a :

Vážený zastupitelé, hovořil jsem zde na 2. zastupitelstvu jako spoluautor a spoluorganizátor petice občanů, kdy jsme protestovali proti ceně, která nám byla zaslána v té době paní starostkou. Cena byla šok.

Co bylo v petici, jsme řešili s řadou radních a jak opozičních, tak koaličních zastupitelů. Argumentovali jsme to, že cena byla vysoká, protože předchozí privatizace sdělená dopisem pana Materny byla 15 tisíc bez pozemku, ale dostali jsme ceny vyšší, cena bez pozemku byla o 115 % vyšší. Podle pražských statistik v r. 2018 a 2014 ceny panelových bytů vzrostly o 58 %, v r. 2018-2017 podle statistiky ceny panelových bytů v Praze vzrostly o 10 %.

Náš argument, který jsme měli při dalším vyjednávání po minulém zastupitelstvu, byl slíbený termín privatizace 2014, následně byla předřazena revitalizace domů. Koalice schválila nějaké termíny, potom je posouvala a dostali jsme se do r. 2016 a do r. 2017, další privatizace nebyla. Došlo ke zpoždění možná vlivem spousty věcí. Možná to byla nezkušenost s revitalizací, nové zákony, výběrová řízení, dodavatelé, ale z našeho pohledu bylo zpoždění minimálně jeden rok, tento rok nás stal dost peněz. Nájemníky to bude stát částku rozdílu změny ceny mezi rokem 2018 a 2017.

Proto když jsme jednali především s radními, argumentovali jsme tím, že máme zájem na řešení tohoto stavu. Dané zpoždění jsme nezpůsobili, byly to koaliční strany. Když se díváme na tento stůl, tak na pana Maternu k privatizaci, pana Holečka ze sociální demokracie k revitalizaci, díváme se na to jako celek – došlo ke zpoždění. Vinili jsme z toho celou koaliční radu a chtěli jsme nějakým způsobem kompenzovat ztráty, které budeme mít díky tomu, že tady došlo k určité nečinnosti, že došlo ke zpoždění. Tento rozdíl jsme nacenili možná ve výši 10 %, což je ten rozdíl mezi r. 2018 a 2017. Hledali jsme cestu jak, nabízeli jsme různé slevy, řešení, kdo tady bydlí přes 30 let, může dostat nějakou slevu za každý rok, co tady byl. Nejjednodušší cestou nakonec byla změna souboru pravidel pro privatizaci.

Komunikovali jsme to s panem Maternou, bavili jsme se o tom, že rozpočet r. 2018 je tvořen odhadními cenami v té době ve výši 28-29 tisíc za m<sup>2</sup>. Kdyby se v této chvíli přistoupilo na nějakou slevu, určitě by to nebylo proti odhadu z konce roku.

Diskutovali jsme se sociální demokracií. Možná by na něco přistoupila, muselo by to vzejít od pana Materny. Z těchto diskusí jsme udělali souhrnný materiál a chtěli jsme informovat všechny zastupitele. Dne 30. května jsme obeslali všechny zastupitele na MČ Praha 3 otevřeným dopisem, kde jsme informovali o tom, co proběhlo, v příloze jsme uvedli naše argumenty.

Výstupem pro nás je to, že jsme zde. Vidíme, že koalice nepředložila žádný návrh slevy, žádný návrh kompenzace za to, co se stalo. Koaliční strany viníme za to, že došlo k tomuto zpoždění minimálně o jeden rok. Že se stala asi dost velká chyba, bude jasné z dalšího bodu, který bude projednáván. Jsou to rozpočtová opatření pro letošní rok, kde je vidět, že u stávajících výpadků došlo k nějakému posunu, což narušilo celý rozpočet Prahy 3, a to takovým způsobem, že to hrozilo kolapsem. Když jsme jednali o slevách, tak jsme se dozvěděli, že nám asi nebude vyhověno, protože je ohroženo fungování radnice, některých škol, že nebude na platy učitelů a na platy zaměstnanců radnice.

Proto jsme dospěli do této chvíle zklamání. Víme, že hlasování o slevě nebude. Doufáme, že se materiálem strany Zelených zastupitelé podle svého vědomí a svědomí budou zabývat. (Potlesk)

P. B e l l u :

Dalším občanem je pan Jiří Novotný.

P. N o v o t n ý :

Po určitou dobu od začátku května po vypsání petice jsme projevíli aktivitu, která směřovala k tomu, že jsme zde podruhé. Nebudu uvádět výsledky, protože z jednání, které jsme absolvovali, žádné nebyly. Zkusím s humorem udělat závěry z jednání, jaké jsem měl pocity jako člověk.

Nejsem politik ani zastupitel a jako člověk jsem měl dojem, že jednáme o věci vážně, protože jsme tam představovali zástupce petice a lidi, které to také oslovilo. Udělal jsem si z toho závěry, které uvedu s humorem.

Technická hodnota nebo-li výsledek a umělecký dojem, jaký na nás zanechalo jednání s radními této městské části. První jednání bylo s představitelem ČSSD. Pánové – slušně řečeno – vypadali, že nechtějí nic prozradit, pak se tvářili jako kluci, kteří na záchodě rozbili mísu, zapálili odpadkový koš a chtěli, aby se to nikdo nedozvěděl. To říkám s nadsázkou a s humorem. Nedozvěděli jsme se nic.

Pokračovali jsme dál se zástupci TOP 09, s panem Maternou a okolím. Tam bylo jednání jiné nebo stejné v tom duchu – parafrázuji – jako by pan místostarosta řekl: Přiznávám, že jsem vyhlásil 2. světovou válku, ale ještě jsem se v té době nenarodil. Závěr pro nás žádný.

Poté následovala schůzka s paní starostkou. Byla to zvláštní situace, protože se paní starostka vrátila z dovolené a měla docela dobrou náladu. Přijala jste nás v dobrém a měli jsme z toho dobrý pocit, ale připadal jsem si jako statista, kterého jste si pozvala na zkoušku svého vystoupení na druhou část, kterou jste absolvovala s námi v Olšance. Museli jsme si tak připadat. Hodinu a půl jste nám předváděla svůj program. V Olšance jste ho zopakovala před mnohem větším publikem pouze s tím rozdílem, že lidé většinou netušili, co jim nabízíte, dokonce byla i čísla jiná. To ale není podstatné. Vyšla jste z toho úplně nejlépe, mimo hodnocení.

Protože technická hodnota a umělecký dojem byly dva parametry, v prvním případě u pánů z ČSSD to bylo dvakrát za pět, u jednání s místostarostou za TOP 09 jsem váhal mezi pět a pět, ale vyšlo mi pět a čtyři, umělecký dojem povýšil váš kolega Ptáček.

Od jednání s dnešním starostou jsem si hodně sliboval, a nakonec proti očekávání řeknu, že nejsem zklamaný. Aspoň jste projevil odvahu dát nám možnost, ještě jste nás jednou přijal a ještě jste jednou dal nabídku. Přestože není možné si z ní všechno vybrat, resp. téměř nic, byla to jediná nabídka, kterou jsme aspoň dostali. Vážím si jí, přestože žádný výsledek z toho pro ty, kteří mají teď možnost privatizovat, možná nebude.

Nezlobte se, že jsem si z toho udělal humor, ale po tom všem, co jsme tady absolvovali i dnes a odsunutí našeho programu až na konec, až vyčerpaní lidé odešli a zůstalo nás několik, musel jsem to takto udělat. Nic lepšího mě nenapadlo. Děkuji. (Potlesk)

P. B e l l u :

Také děkujeme, měl jste na to právo. Také řeknu s určitým vtípem: mezi námi byste se určitě neztratil s vaším projevem. Myslím to v dobrém.

Další vystupující je paní Petra Šimralová.

P. Š i m r a l o v á :

Dobry večer, páni zastupitelé, jak už říkali mí předřečníci, úspěšně jste zredukovali zástupce občanů, ale většina to sleduje na internetu.

Měla bych několik otázek ohledně znaleckého posudku a firmy Baleno. Na základě jakého konkrétního zadání vypracovávala posudky? Navazuji na paní zastupitelku, která se ptá, zda to byl znalecký posudek, nebo tržní cena. Je možno vidět nějakou smlouvu nebo objednávku, kterou to bylo objednáno, jaké parametry jste jim dali, kdo prováděl zaměření a výpočet výměry – předpokládám, že firma Baleno, jakým způsobem – neodpověděli mi na mail, který jsem v pátek ráno posílala, dále jaké jsou sankce za nesprávné údaje ve vypracovaném prohlášení vlastníka – s firmou Baleno máte určitě nějakou smlouvu, kde jsou sankce, chtěla bych vědět konkrétní sankce. Když jsem si sečetla rozměry jednotlivých jednotek, neodpovídají jednotlivá patra. Na tuto otázku mi paní Valašová řekla, že je to tím, že tam někdo má udělané obložení, což se do toho samozřejmě nepočítá, protože to máte ve

stanovách, že nosné konstrukce včetně základů, obvodové stěny se nepočítají do společných prostor. Obvodové stěny prostorově ohraničující byt i v případě, že jde o nenosné svislé konstrukce, se do toho nepočítají, dále všechny nosné svislé konstrukce uvnitř bytu, což je to obložení, zejména jako jsou stěny, sloupy, vikýře. Paní Valašová ani neví, co se počítá a co nepočítá, je asi člověk na pravém místě. S touto odpovědí jsem spokojena nebyla. Panelák má ze všech stran stejný obvod, což znamená, že metry musí souhlasit. Může tam být malá odchylka, ale myslím si, že 80 cm<sup>2</sup> je dost velká odchylka.

Prosím o prodloužení.

P. B e l l u :

Budeme procedurálně hlasovat o prodloužení příspěvku. Bylo odsouhlaseno.

P. Š i m r a l o v á :

Firma Baleno měla dispozice bytů, minimálně u jednoho našeho bytu se jim nepovedla, protože tam dali 3 + 1. Jestliže mám k dispozici 3 + 1, počítám, že mám čtyři místnosti. Na evidenčním listě mám 2 + 1 a neudělám z toho 3 + 1 ani kdybych se rozkrájela, udělám z toho 3 + k.k. Všichni mě ujišťovali, že to nemá vliv na cenu, ale v katastru je napsána 3 + 1. Jestliže to mí potomci budou chtít někdy prodávat, budou prodávat neexistující 3 + 1?

Reakce firmy Baleno mě rozžhavila do běla. Dala jsem si zaměřit svůj byt a zjistila jsem, že zřejmě není odečtena ani nosná zeď, která nemá být do podlahové plochy započítána. Tato zeď je započítána v každém bytu. Když se podívám do prohlášení vlastníka, jsou tam náčrtky a o žádné nosné zdi uvnitř bytu tam není ani zmínka. Součet všech podlahových ploch bytů nebude odpovídat tomu, co je tam napsáno, i poměry budou jiné.

Pan Víža říká, že jsme čekali na privatizaci několik let, během kterých se zvedly ceny. Je nutné platit daň z nabytí nemovitosti, která přechází na kupujícího bez jakékoli možné domluvy. Apeluji na to, že každý, kdo si chce zrekonstruovat byt, musí do toho dát minimálně půl milionu, aby to bylo na dnešní poměry obyvatelné. Děkuji za pozornost. (Potlesk)

P. B e l l u :

Posledním přihlášeným je pan Štefan Krýžo.

P. K r ý ž o :

Budu mít jednodušší situaci, protože předřečníci toho řekli dost, ale přesto si dovolím několik poznámek.

Naše paneláky byly v r. 2010 nebo v r. 2011 opět zařazeny do procesu privatizace. Většina z vás u schvalování seděla, když byl udělán první harmonogram a všichni jste seděli u toho, když se schvaloval harmonogram v r. 2014 a nová pravidla.

Mám ještě výhodu, bydlím v Jeseniově 19, kterou dnes schvalovat nebudete, ale přesto jsem tady. V r. 2014 jste schvalovali nějaký harmonogram, který platil jen chvíli, protože nastoupila revitalizace – opět jste byli všichni u toho. Z důvodu revitalizace se to opět odsunulo na r. 2015, pak na 2016 a nakonec na 2017. Podotýkám, že ještě pořád harmonogram je platný, nikdo ho nezrušil, pořád tam je.

V této souvislosti bych chtěl poukázat na jednu věc. V loňském roce se privatizovala Buková, která byla v harmonogramu ve stejných datech, měla stejný termín. V loňském únoru byla ukončena revitalizace Bukové a v červnu byla zprivatizována. Zajímavé, že naše paneláky byly opraveny koncem června, a dnes máme červen 2018 a náš dům ještě pořád není ani ke schvalování, protože se pořád řeší katastr.

Proč to tady říkám? Podíval jsem se do cenové mapy Asociace realitních kanceláří a co na mne nevypadlo? Jeseniova ulice včetně DPH, cena přes 54. Když jsem měl možnost

vidět od sousedů znalecký posudek, co tam je napsáno? Přesně tato cena. Podíval jsem se i na Bukovou. Věřte – nevěřte, Buková je v průměru o 3 tisíce korun dražší.

Prosím o prodloužení.

P. B e l l u :

Hlasujeme o prodloužení příspěvku. Bylo schváleno, můžete pokračovat.

P. K r ý ž o :

Když jsem se podíval na kalkulaci, vycházelo mi, že kdybychom byli privatizovali v loňském roce jako Buková, museli bychom privatizovat za cenu kolem 23-24 tisíc před slevami. Fakt je, že v cenové mapě cena v Bukové je letos o 3 tisíce Kč více za m<sup>2</sup> než je to u nás.

Ptám se, proč někdo nezohlední to, že když můžeme privatizovat, v loňském roce by to bylo za tolik, v letošním roce by to bylo za tolik a aspoň trochu k tomu přihlédnout?

Také by mě zajímalo zadání, které dostal soudní znalec, co měl nebo neměl udělat, co měl hodnotit. Nabízíte nám svým způsobem holobyty, nenabízíte byty, které by byly schopny konkurovat novým bytům nebo bytům po rekonstrukci a všichni tady operujete s nějakou tržní cenou. Pokud jsme si v bytech něco neudělali, jsou tam špinavé tapety, plesnivá umakartová jádra kuchyně a všechno ostatní. Nedali jste do toho ani korunu. (Potlesk)

P. B e l l u :

Doufám, že dotazy budou následně zodpovězeny v příštích dnech.

Faktická – paní Hujová.

P. H u j o v á :

Drobná poznámka. Jsem velice ráda, že jsem vyšla v neutrálním hodnocení, ale musím říct, že zástupce petentů jsem přijala na základě jejich žádosti o urychlené přijetí a prezentovala jsem jim svůj názor.

P. B e l l u :

Faktická – paní Škapová.

P. Š k a p o v á :

Chtěla bych se podělit o informaci, kterou jsem našla na stránkách soudního inženýrství pod názvem „nejčastější vady a nedostatky znaleckých posudků“. Jako jeden bod se tam uvádí účel posudku, neboť je důležité, aby právní úkon byl přesně specifikován, dále struktura posudku, což znamená, že by měl mít část označenou „nález“ a část „posudek“. V nálezu je třeba uvést zjištění z podkladů místního šetření a v posudku zjištěná fakta vyhodnotit. Další vady mohou být ty, že posudek nemusí být přezkoumatelný. Přezkoumatelný znamená, že by měly být jasné výpočty, jak k ceně došlo. Pokud Baleno nebo soudní znalec, kterého najímají, používá softwarové vybavení, je možné, že znalecký posudek nebude možné přezkoumat. Jde o to, že každý byt je unikátem. Může být nějaký standardní proces, ale každý byt by se měl samostatně ocenit. Pokud se používá software, dost často to nemusí být a může docházet k chybám.

Toto je zajímavá informace, o kterou jsem se chtěla podělit.

P. B e l l u :

Faktická – pan Zábajník.

P. Z á b o j n í k :

Neměla to být faktická, ale příspěvek do diskuse. Chtěl jsem zareagovat na holobyty.

P. B e l l u :

Je možná pouze faktická.

P. Z á b o j n í k :

K holobytům. Všichni žijeme na Žižkově a víme, jaké jsou zhruba tržní ceny. Když jsem kupoval byt a viděl jsem nějaké byty, které byly těsně zprivatizované a lidé je hned prodávali, byly různé byty a byli i různí lidé. Existují lidé, protože je to městské části, tak do toho nedají ani korunu, a pak jsou lidé, kteří navzdory tomu, že je to městské části, vyměňují tam kuchyňskou linku atd. Je to o lidech. Pokud vím, že v určitém bytu budu žít celý život a mám před sebou vidinu privatizace, do něj investuji.

Myslím si, že otázka holobytů je jiná. Za 33 tisíc Kč ani holobyty nekoupíte.

P. B e l l u :

Poslední faktická – pan Ambrož.

P. A m b r o ž :

Jak to říká pan Zábojník, je správně. Dokud jsme vlastníky my jako obec, o byty se musíme především starat my a není možný stav, že se na ně 25 let nesáhlo.

P. B e l l u :

Končím rozpravu. Chce předkladatel využít posledního projevu k předloženému materiálu?

P. R u t :

Padlo tady hodně argumentů, diskuse se často stáčela k relevanci znaleckých posudků, což se netýká našeho návrhu, diskuse by patřila do následujících bodů, kde jsou stanoveny konkrétní ceny. Apeluji na zastupitele, aby zvážili podporu tohoto návrhu. Myslím si, že je to návrh, který je bezpečný v tom smyslu, že jde už proslapanou cestou, využívá už stávající právní nástroje, není potřeba se bát o to, že bychom rozhodovali v rozporu s péčí řádného hospodáře. Vezměte v úvahu situaci lidí, kteří možná 25 let čekají na privatizaci. Radnice různé politické reprezentace opakovaně vyvolávají naději, že jejich byt bude privatizován, šetří si peníze a ve chvíli, kdy toto rozhodnutí přijde, spadne jim do klína taková cena, která je až o sto procent vyšší než s čím v předchozích letech kalkulovali.

Návrh je konzistentní, do budoucna aplikovatelný i na ostatní domy. Předpokládáme, že situace se nebude dramaticky měnit, ceny nemovitostí zřejmě klesat nebudou, takže si myslím, že je to spravedlivé i ve vztahu k budoucím privatizacím, které mohou přijít na řadu třeba za dva nebo za více let.

P. B e l l u :

Budeme hlasovat o předloženém materiálu č. 20, jak ho máte před sebou. Pro 10, proti 2, zdrželo se 22. Materiál nebyl přijat.

Jak jsme si procedurálně odhlasovali, v tuto chvíli budeme pokračovat nově přečíslovaným materiálem č. 11, který předkládá kolega Materna. Je to prodej nemovité věci dle zákona atd., Ostromečská 3, původní číslo 8.

P. M a t e r n a :

Dovoluji si předložit procedurální návrh na společnou diskusi k bodům 11 – 15.

P. B e l l u :

Budeme procedurálně hlasovat o sloučení rozpravy k nově označeným bodům 11 – 15. Pro 32, proti 0, zdrželi se 3. Bylo přijato, rozprava bude k pěti materiálům.

P. M a t e r n a :

Dovolím si souhrnně předložit materiály prodej nemovité věci dle zákona 89/2012, občanský zákoník v platném znění, pronajatých bytových jednotek v domech Jeseniova 15, 17, Jeseniova 25, Jeseniova 37, 39, 41, Ostromečská 3 a Ostromečská 5. Obsahuje to pět materiálů, o kterých se můžeme bavit.

P. B e l l u :

Pan Neusser.

P. N e u s s e r :

Konečně jsme přistoupili k tomu hlavnímu, co nás dnes čeká. Jelikož materiály z minulého zastupitelstva jsou prakticky totožné, chtěl bych jen poukázat na to, že minulý měsíc, když jsme hlasovali o těchto bodech, byli tady určití zastupitelé, kteří byli v jiném klubu, a měli námítky v diskusi. Každý ví, kdy byl proti a kdo ne. Dívám-li se na hlasování, kdo se v tu dobu zdržel, velmi nerad bych se dočkal toho, že mění názor, že je krizový manažer nebo že se musí naplnit rozpočet.

P. B e l l u :

Jelikož není přihlášen žádný zastupitel do diskuse, máme zde přihlášenu občanku Petru Šimralovou, která k tomuto bodu ještě vystoupí.

P. Š i m r a l o v á :

Chtěla bych vám připomenout, že pokud zvednete ruku k materiálům a budete souhlasit s prodejem bytových jednotek za těchto podmínek, vědomě hlasujete o tom, že je všechno v pořádku. Měli byste vyvolat jednání o revokaci usnesení rady MČ č. 233 z 11. 4. 2018, jehož součástí je prohlášení vlastníka, které je chybné a co už všichni víte. Pokud budete hlasovat „ano“ za těchto podmínek, vědomě hlasujete o tom, že je to špatně.

P. B e l l u :

Vyjádření paní Lamprechtové.

P. L a m p r e c h t o v á :

Vyjádřila bych se k prohlášení vlastníka a k námítkám, které měla paní Šimralová. Prohlášení vlastníka katastrální úřad zapíše a není tam podstatné, zda je tam 3 + k.k. nebo 3 + 1. Baleno po projednání s paní Šimralovou to opraví, ale pro katastrální úřad to není podstatný údaj. Pokud je plocha místnosti stejná, rozhoduje výměra.

Pokud jde o přeměření, zatím nebylo prokázáno, že by výměra byla provedena chybně. Pokud paní Šimralová porovnává rozměry podlaží nad sebou a pod sebou, každý, kdo provádí zaměření, může ujistit, že se dá vyloučit, že by na centimetry podlaží odpovídala. Ani nevím, jakou metodou to paní Šimralová měřila. Firma Baleno to měří metodou digitální, která je přesná. Samozřejmě je možné byt přeměřit, ale velmi pochybuji o tom, že by se došlo k nějakému jinému závěru nebo k jiné hodnotě než je v prohlášení vlastníka.

P. B e l l u :

Přihlášen byl pan Kýžo, pak ještě paní Šimralová. Kdo by chtěl z občanů ještě promluvit, teď se přihlaste, jinak budeme pokračovat dál v jednání.



P. K ý ž o :

V krátkosti ke znaleckým posudkům, resp. k zaměřování. Už u Bukové bylo v prohlášení vlastníka jedno číslo – nějaká plocha. Byl jsem u toho, když pan Valenta z Baleno zaměřoval ode zdi ke zdi, odcházel s výsledkem 73 metrů. Je to moje chyba, protože jsem si vzal evidenční list, a v evidenčním listu – teď možná na sebe něco „prásknu“ a městská část na mne bude požadovat zpětně doplácet – mám s polovinou sklepní kóje a polovinou balkonu něco přes 69 metrů. Pan Valenta od nás odcházel se 73 metry. Někde nějaký nesoulad bude.

V této souvislosti se chci ještě zeptat na jednu věc. Když se privatizovala Lupáčova, v prohlášení vlastníka ještě byly rozměry všech prodávaných místností. Teď najednou Buková a my tam máme jedno souhrnné číslo. U Lupáčové bylo 12, 18, 13, 17, u nás 73 metrů a tečka.

P. B e l l u :

Prosím reakci paní Šimralové.

P. Š i m r a l o v á :

K prohlášení vlastníka. Prohlášení vlastníka má i přílohu, kde jsou narýsované jednotlivé byty. Nosná zeď tam není ani nakreslená. Předpokládám, že není ani odečtená. Podle mých digitálních výpočtů také nebyla. Nosná zeď není odpočtena od podlahové plochy.

P. B e l l u :

Požádal bych, abyste se na tyto technické nedostatky sešli s panem Maternou a s paní Lamprechtovou a vyjasnili si situaci, aby materiál bych technicky v pořádku.

Technická – pan Stropnický.

P. S t r o p n i c k ý :

Tedy jsem pro Lupáčovou prosadil jiného znalce, který to udělal pečlivě.

P. B e l l u :

Paní Škapová – faktická.

P. Š k a p o v á :

Pokud se zjistí, že došlo k pochybení jak u prohlášení vlastníka ve vyměření, nebo ve stanovení znaleckého posudku a dnes to schválíme – měla jsem pocit, že občané to chtějí stejně schválit za tuto cenu, což jsem na rozpacích, nevím, jak mám hlasovat, co je pro ně dobré – je pak možné opravit chybné údaje?

P. B e l l u :

Technická – paní Zachariášová.

P. Z a c h a r i á š o v á :

Chtěla jsem se zeptat na totéž co paní Škapová. Pan starosta Bellu tady říká, že se mají spolu v následujících dnech sejit a odstraňovat technické nedostatky. Ty ale mohou mít přece vliv na ceny, které tady odsouhlasíme. Snad bychom tady neměli hlasovat, pokud se v následujících dnech ceny budou měnit. (Potlesk)

P. B e l l u :

Rozumím. Končím v tuto chvíli rozpravu a předávám slovo panu Maternovi jako předkládajícímu.

P. M a t e r n a :

Prosím paní Šimralovou, sejdeme se a věci si vyjasníme, ale tyto drobné věci nemají vliv na to, co teď schvalujeme. Kdyby se stalo, že dojde k nějaké chybě, opravit prohlášení vlastníka se dá. Existuje proces, kterým se to dá udělat. Jak jsem pochopil paní Lamprechtovou, věci, na které upozorňuje paní Šimralová, by neměly mít vliv na cenu a na to, co dnes schvalujeme.

P. L a m p r e c h t o v á :

Pokud by se skutečně prokázalo, že některý byt byl nesprávně zaměřen, tak dokud se nezačne prodávat a teď by bylo vyhotoveno prohlášení vlastníka, oprava se vyřeší revokací, takže se nic neděje.

Pokud jde o plánky, také nemám technické vzdělání, ale příloha není stavebně technická dokumentace, kde by byla také nějaká obvodová zeď. Obvodová zeď je věcí společnou, plocha pod ní se do jednotky samozřejmě nezapočítává. Co je v příloze, to prohlášení, to nejsou žádné plánky nebo stavebně technická dokumentace, to jsou jen schémata bytu, jak byt na podlaží leží, zda je obdélníkový nebo čtvercový, jaké má číslo a jaký má součet.

Pokud jde o metodiku, jak se uváděly jednotlivé místnosti, že kuchyň má 12 metrů, pokoj 15,5 metrů atd., od této metody se upustilo, teď se to dělá formou tabulky. Je tam číslo jednotky, navíc je tam uvedena dispozice a pak je tam výměra.

P. B e l l u :

Poslední s faktickou paní Suková.

P. S u k o v á :

Mám dotaz k této problematice.

P. B e l l u :

Ukončili jsme rozpravu.

P. S u k o v á :

Jen se na něco zeptám. Paní se této problematice věnuje. Co když tyto chyby se vyskytnou v celém paneláku u lidí, kteří si to neměří?

Dále se chci zeptat, co se stane, když občané si vezmou úvěr, banka bude chtít prohlášení vlastníka?

P. B e l l u :

Není to faktická. Jak od odboru, tak od pana Materny zaznělo, že v případě, že by se v materiálu nacházely tyto chyby a společně jste si je prokázali, situace bude napravena a má to samozřejmě vliv na cenu.

V tuto chvíli je ukončena rozprava. Budeme postupně hlasovat o předložených materiálech. Budeme hlasovat o materiálu č. 11. Pro 22, proti 1, zdrželo se 11. Materiál byl přijat.

Následně budeme hlasovat o materiálu č. 12. Pro 22, proti 1, zdrželo se 11. Materiál byl přijat.

Prosím hlasovat o materiálu č. 13. Pro 22, proti 1, zdrželo se 11. Materiál byl přijat.

Prosím hlasovat o materiálu č. 14. Pro 22, proti 1, zdrželo se 11. Materiál byl přijat.

Prosím hlasovat o materiálu č. 15. Pro 22, proti 1, zdrželo se 11. Materiál byl přijat.

V tuto chvíli se budeme vracet k přerušenému bodu č. 3 – změny ve výběrech ZMČ.

Vyhlásil bych 10minutovou přestávku. Pokračovali bychom ve 21.15 hod.

(Přestávka)

Prohlašuji, že jsme usnášení schopní, byl vyčerpán čas na přestávku. Budeme pokračovat v jednání ZMČ tak, jak ho máme.

Vracíme se do přerušného bodu č. 3 – změny ve výborech ZMČ. Z mé strany bylo řečeno, že odstupují 4 – pan Vokál z finančního výbor, paní Říhová z výboru pro výchovu a vzdělávání, pan Mikuláš a pan Hlaváček z výboru kontrolního a pan Gregor z výboru pro územní rozvoj.

Zároveň mi byly dodány nové návrhy ze strany klubu Nezávislých, a to na náhrady: v případě pana Gregora v územním rozvoji na paní Hujovou, v případě pana Hlaváčka v kontrolním výboru na pana Brožka, v případě pana Mikuláše v kontrolním výboru na pana Štampacha, ve výboru pro výchovu a vzdělávání za paní Říhovou na paní Sukovou a ve výboru finančním za pana zastupitele Vokála na paní Hujovou.

Předávám řízení Tomáši Kalivodovi.

P. K a l i v o d a :

Provedu vás volbou, jak byly předneseny návrhy. Jsou nějaké návrhy z pléna?

Paní Ganická.

P. G a n i c k á :

Navrhuji do školského výboru Martinu Chmelovou.

P. K a l i v o d a :

Jsou ještě nějaké návrhy? Pokud ne, návrhy uzavírám. Zeptám se jednotlivých navržených, zda s tím souhlasí. Začneme u územního rozvoje a finančního výboru – paní Hujová. (Souhlasí)

Nyní se zeptám pana Štampacha, který je navržen do kontrolního výboru, zda souhlasí. (Souhlasí)

Dále se zeptám pana Brožka, zda souhlasí s návrhem do kontrolního výboru. (Souhlasí)

Souhlasí paní Suková s kandidaturou do výboru pro výchovu a vzdělávání? (Souhlasí)

Souhlasí s kandidaturou posledně navržená paní Chmelová? (Souhlasí)

Děkuji všem navrženým. Dovolte mi provést vás volbou. Navrhuji, abychom u všech funkcí hlasovali aklamací. Kdo je pro hlasování aklamací? Pro 28, proti 0, zdrželo se 5. Návrh byl přijat.

Začneme výborem pro výchovu a vzdělávání. Sešly se zde dva návrhy na jedno uvolněné místo. Budeme hlasovat nejprve o paní Chmelové, protože to byl protinávrh. Kdo je pro paní Chmelovou do výboru pro výchovu a vzdělávání? Pro 8, proti 0, zdrželo se 20. Paní Chmelová nebyla zvolena.

Prosím o hlasování o obsazení tohoto místa paní Sukovou. Pro 25, proti 5, zdrželi se 2. Paní Suková byla zvolena jako členka výboru pro výchovu a vzdělávání.

Nyní prosím o hlasování o paní Hujové jako členky výboru územního rozvoje. Pro 26, proti 1, zdrželi se 4. Paní Hujová byla zvolena.

Nyní prosím o hlasování o paní Hujové na obsazení pozice člena finančního výboru. Pro 26, proti 0, zdrželo se 6. Paní Hujová byla zvolena do finančního výboru.

V kontrolním výboru máme 2 neobsazené pozice a 2 navržené. Dovolím si nechat hlasovat o každém zvlášť. Nyní budeme hlasovat o panu Štampachovi. Pro 27, proti 1, zdrželi se 4. Pan Štampach byl zvolen do kontrolního výboru.

Dále požádám o hlasování o obsazení funkce člena kontrolního výboru panem Brožkem. Pro 27, proti 0, zdrželo se 5. Pan Brožek byl zvolen za člena kontrolního výboru.

Prosím o hlasování o usnesení, kdy ZMČ bere na vědomí rezignaci pana Gregora z výboru pro územní rozvoj, pana Vokála z finančního výboru, pana Mikuláše a Hlaváčka z výboru kontrolního a paní Říhové z výboru pro výchovu a vzdělávání. Volí paní Hujovou za členku výboru pro územní rozvoj a za členku finančního výboru, pana Štampacha za člena kontrolního výboru, pana Brožka za člena kontrolního výboru a paní Sukovou za členku výboru pro výchovu a vzdělávání. Dávám o tomto hlasovat. Pro 27, proti 0, zdrželo se 5. Usnesení bylo přijato.

Děkuji a předávám slovo řídicímu schůze.

P. B e l l u :

V tuto chvíli jsme vypořádali bod č. 3. Přesouváme se na bod č. 4, což návrh přisedících Obvodního soudu pro Prahu 3 pro volební období 2018 – 2022. Předkládá pan tajemník.

P. V í c h a :

Dámy a pánové, předkládám zastupitelstvu materiál k volbě přisedících Obvodního soudu pro Prahu 3. Tuto volbu provádí městská část podle zákona o soudech a soudcích. Volí se tři přisedící. Budeme volit ty, kteří již tuto funkci vykonávají. Jejich mandát končí 9. 9. t. r. Kdyby nebyli v tomto termínu řádně zvoleni, došlo by k vážnému ohrožení soudních procesů u Obvodního soudu pro Prahu 3.

Obvodní soud je se seznamem navržených seznámen a výslovně s nimi souhlasí. Stejně souhlasí s kandidaturou i se svým zvolením dotčené tři dámy. Byly zde také přítomny, ale nevydržely. Jedná se o dámy, které jsou napsány v materiálu – paní Horáková Eva, paní Nejedlá Heda a Prokopová Vlasta. Mají již zkušenosti s touto funkcí.

P. B e l l u :

Děkuji panu tajemníkovi za přednes. Otevírám k tomu rozpravu. Nikdo se nehlásí, rozpravu uzavírám. Hlasujeme o návrhu jako celku. Pro 32, proti 0, zdržel se 1. Materiál byl přijat.

Další je materiál č. 5 – zásadní připomínky MČ Praha 3 k návrhu nového (tzv. metropolitního) plánu.

Předávám slovo Tomáši Mikeskovi, který bod uvede.

P. M i k e s k a :

Předkládám usnesení městské části k návrhu nového metropolitního územního plánu. Výbor pro územní rozvoj všechny připomínky projednal. Všechny připomínky sestavili odborníci z odboru pro územní rozvoj. O jednotlivých připomínkách se ve výboru pro územní rozvoj hlasovalo. Zásadních připomínek je navrženo 51. Pořizovatel metropolitního územního plánu přijme připomínky jako tzv. zásadní připomínky pouze v případě, kdy budou odsouhlaseny jednáním zastupitelstva v režimu hlasování pro, proti, zdržel se. Proto je to předkládáno do ZMČ.

Chtěl bych ještě upozornit, že v návrhu usnesení se mění bod III, kdy ukládá místo Vladislavě Hujové Tomášovi Mikeskovi, zástupci starosty, odeslat odsouhlasené znění zásadních připomínek jménem MČ Praha 3 pořizovateli územního plánu nejpozději do 27. července 2018.

Paní Hujová.

P. H u j o v á :

Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, minulý týden, kdy byl rozeslán program jednání zastupitelstva, požádala jsem jednotlivé zastupitele, aby prostřednictvím vedení svých

klubů nebo stranických subjektů avizovali, zda některá z 51 připomínek má být projednávána zvlášť. Jedná se o zásadní dokument, který bude ovlivňovat městskou část do budoucna. Překvapuje mě postoj pana Mikesky, tzv. krizového manažera, který přistoupil, že budeme jednat en bloc o celém materiálu tak, jak byl předložen. Pane Mikesko, je to nezodpovědné, přesně tak, jako když jste tady dělal starostu, připravoval územní plán v r. 1999. Chápu, že vás zaměstnalo poslední dobou koaliční jednání, ale takovouto neodpovědnost, pane Mikesko, považuji za skandální záležitost.

Procedurálně nechám hlasovat o tom, aby body 7 – 12 týkající se veřejné vybavenosti byly projednány a hlasovány zvlášť, body 18, 41 a 42, Nákladové nádraží Žižkov, projednáno zvlášť a hlasováno, body 21 – 24, regulace míry využití území, také samostatně projednáno a hlasováno, bod 33 týkající se metra D také samostatně projednat a hlasovat, bod 43 týkající se Parukářky projednat a hlasovat samostatně, body 46, 47, 48, 49 týkající se oblasti Balkánu také.

Považuji návrh pana Mikesky hlasovat všechno dohromady za maximálně nezodpovědný vůči městské části. Děkuji.

P. B e l l u :

O tomto musíme hlasovat bez rozpravy.

Toto hlasování ruším. Prosím paní starostku, aby pomalu zopakovala procedurální návrh, o kterém má zastupitelstvo hlasovat.

Faktická pan Mikeska.

P. M i k e s k a :

Nejsem si vědom, že jsem řekl, že by se mělo hlasovat en bloc., nepočítal jsem s tím, že bychom hlasovali o všem najednou. O návrzích, které jsou závažné, bychom měli hlasovat samostatně.

P. B e l l u :

Technická – pan Rut.

P. R u t :

Za klub Ž(n)S se chystám také přednést procedurální návrh. Neslyšel jsem, co říkala kol. Hujová. Navrhuji, abychom se nejdříve bavili o proceduře, jakým způsobem to budeme projednávat a ať se o jednotlivých návrzích k proceduře dá hlasovat.

P. B e l l u :

Navrhuji pětiminutovou přestávku. Prosím předsedy klubů, abychom se zde u mikrofonu sešli a domluvíme se společně na způsobu hlasování tohoto materiálu.

(Přestávka)

Pokusím se vysvětlit, na čem jsme se dohodli s předsedy klubů, jakým způsobem se vyrovnáme s tímto materiálem.

Kdokoli z předsedů klubů navrhne body, o kterých chce jednat samostatně, body, u kterých bude navrhopvat nějaké změny – vyřazení nebo nějakou úpravu, tak body, které nebudou dotčeně vyjmenované, bychom odsouhlasili en bloc a následně bychom se zabývali jednotlivými body, které předsedové klubů určí k projednávání.

Technická – pan Rut.

P. R u t :

S jedním dodatkem, že v závěru nebude třeba souhrnné hlasování o všech připomínkách, které prošly hlasováním ještě jednou. Znamená to, že se každá sporná připomínka bude hlasovat samostatným usnesením.

P. B e l l u :

Souhlas. Proto říkám, aby se předsedové klubů na začátku přihlásili s těmi body, které budou chtít projednávat samostatně, zbytek odhlasujeme en bloc. Sólové body budou vždy hlasovány samostatně.

Mohla by nám paní starostka postupně definovat čísla k projednání?

P. H u j o v á :

Pane starosto, říkala jsem, že se jednotlivé věci budou hlasovat zvlášť. Byla bych ráda, kdyby se projednaly body, které spolu tématicky souvisí. Mohli bychom udělat hlasování o bodech, které se týkají veřejné vybavenosti, což jsou body 7 – 12, v oblasti Nákladového nádraží je to bod 18, 41 a 42, hlasovat zvlášť o bodu 21 – 24, což jsou body týkající se regulace míry využití území, bod 33 – to je metro D, bod 43 je Parukářka, a pak zásadní připomínky pod bodem 46 – 49, což je oblast Balkánu. Jedná se o 6 tématických celků.

P. B e l l u :

Prosím Ondřeje Ruta.

P. R u t :

Za klub Ž(n)S prosím samostatné projednání a hlasování o bodech č. 30, 35, 38, 41 a 50. Budu mít ještě jednu novou připomínku, která v materiálu není.

P. B e l l u :

Hlásí se ještě někdo další do rozpravy o bodech, které by chtěl zařadit? Pan Ambrož.

P. A m b r o ž :

K bodu Židovské pece, což se týká zastavitelnosti území, je to číslo 44.

P. B e l l u :

Ještě pan Sunegha.

P. S u n e g h a :

Kloním se k tomu, aby se projednal bod 35, neboť se tam hovoří o vybudování zapuštěného objektu pro Slovanskou eposej, což mě udivuje.

P. B e l l u :

Prosím, abychom odsouhlasili, že procedurálně schvalujeme celý materiál kromě vyjmenovaných bodů en bloc a následně budeme jeden bod po druhém procedurálně schvalovat.

Prosím o odsouhlasení tohoto postupu. Tento postup byl přijat. Prosím o formální odhlasování té části, o které nebudeme diskutovat, to znamená o těch bodech, které nejsou zaznamenány u návrhového výboru. Prosím o hlasování. Pro 33, proti 0, zdržel se 0. Bylo to přijato.

Nyní se budeme zabývat jednotlivými body. Prosím návrhový výbor, aby vždy řekl bod, ke kterému je rozprava, a následně o usnesení, které budeme chtít přijmout, bychom postupovali dále.

P. V o k á l :

Vzhledem k tomu, že jsme se rozhodli, že budeme akceptovat veškeré návrhy jednotlivých předsedů klubů, případně i osob, které nejsou předsedy, z hlediska postupu bych si to dovolil brát podle čísel.

První byla skupina bodů 7 – 12 týkající se veřejné vybavenosti. Návrh přednesla paní Hujová.

P. B e l l u :

Prosím, aby nám paní starostka řekla stanovisko k těmto bodům.

P. H u j o v á :

Moje stanovisko se ztotožňuje s návrhem, který byl předložen ve výboru pro územní rozvoj, ale přesto si myslím, že by měla být hlasována tato veřejná vybavenost obsazená v bodech 7 – 12 jako celek a zastupitelstvo by se mělo vyjádřit.

P. B e l l u :

Pan Zábojník.

P. Z á b o j n í k :

Chtěl jsem apelovat na maximální stručnost. Není to tak, když si tady něco schválíme, tak hl. m. Praha to automaticky někam přepíše. To tak není.

Chtěl bych upozornit, že bohužel máme jeden takový problém, že pan Fikar, což je jediný znalec územního plánu MČ, tady s námi není, takže nám nemůže odborně odpovídat. Všichni ostatní, včetně členů výboru pro územní rozvoj, jsme v tomto ohledu amatéry.

Prosím o maximální věcnost a stručnost.

P. B e l l u :

Máme tady technickou podporu ze strany odboru pro územní rozvoj v podobě pana Slepíčky.

V tomto případě žádné usnesení nezaznělo, dal bych hlasovat o původním návrhu bodů 7 – 12. Uzavírám rozpravu a nechám samostatně hlasovat o bodech 7 - 12. Pro 34, proti 0, zdržel se 0. Bylo takto přijato.

Prosím pana Vokála o další body k jednání.

P. V o k á l :

Další skupina definovaná paní Hujovou nejde číselně za sebou. Jedná se o body týkající se Nákladového nádraží Žižkov, o body 18, 41 a 42.

P. B e l l u :

Otevírám k tomuto rozpravu. Faktická – pan Stropnický.

P. S t r o p n i c k ý :

Co tam paní Hujová navrhuje? Ať nám přednese svůj návrh, jinak nemáme k čemu diskutovat. Jinak diskutujeme nad návrhem, který máme před sebou, a ten budu diskutovat, až k němu dojdeme na základě návrhu našeho předsedy klubu, protože tam máme návrhy na nějaké změny.

P. B e l l u :

Rozumím, ale respektuji postup, na kterém jsme se domluvili.

Technická – paní Ganická.

P. G a n i c k á :

Hlasovali jsme bod 41 hlasovat samostatně, nemůžeme ho hlasovat společně s dalšími body.

P. B e l l u :

S tím souhlasím.

Je otevřena rozprava k bodu 18. Má někdo nějaký návrh? Není tomu tak, končím rozpravu a budeme hlasovat o bodu 18. Pro 34, proti 0, zdržel se 0. Bylo přijato.

P. V o k á l :

Otevírám rozpravu k bodu 41. Pan Rut.

P. R u t :

Tato připomínka je trochu zmatečně sepsaná. V první řadě bych si chtěl ujasnit, co je obsahem připomínky. Z logiky grafické úpravy se domnívám, že text, který je na konci kurzívou, už není součástí připomínky, už jsou to nějaké poznámky. To je třeba si ujasnit a pokud bude nějaký rozpor, je potřeba o tom hlasovat. Rozumím tomu ale tak, že to není součástí.

Dále třetí odstavec, který uvozuje odřážky týkající se požadavků na urbanistickou soutěž, domnívám se, že také do připomínek nepatří. Požadavky na urbanistickou soutěž jsou požadavky na konání urbanistické soutěže, ale nejsou to požadavky na úpravu územního plánu. S některými požadavky na urbanistickou soutěž, jak jsou tady vypsané, souhlasím, s některými nesouhlasím, ale myslím si, že toto v zásadní připomínce také nemusí být uvedeno. Navrhuji toto také vyškrtnout.

V připomínce zbyly první dva odstavce, které ocituji: Dosavadní návrhy pracovaly pouze s proražením nezbytně nutného otvoru pro průjezd tramvají, nikoli s větším objemem. Tuto větu také navrhuji odstranit. Jinak s připomínkou za sebe souhlasím.

P. B e l l u :

Prosím dohodnout to s panem Vokálem, abychom v tom měli jasno. Zatím bude pokračovat pan Stropnický.

P. S t r o p n i c k ý :

Přihlásili jsem se oba, protože hrozilo, že se diskuse ukončí. Souhlasím s kolegou Rujem. Pane Zábójníku, vy to možná nepoznáte, ale materiál není připraven zrovna odborníkem. Zrovna v tomto bodu vidíme, jak materiál není připraven moc dobře. Jako poučený laik na rozdíl od vás amatéra to poznám. Tento podklad neodpovídá tomu, jak by měl vypadat. Nevím, kdo ho připravoval, jestli to byla ještě paní Hujová v minulé radě, ale materiál je chaotický. O soutěžích metropolitní plán vůbec neví, vůbec nejsou předmětem územního plánování ve smyslu územního plánu. Je to pro mne záhada, jak to paní Hujová myslela, ať už se soutěží souhlasíme nebo na ni máme jiný názor.,

Ztotožňuji se s tím, aby byla vypuštěna věta u připomínky 41: Dosavadní návrhy pracovaly pouze s proražením nezbytně nutného otvoru pro průjezd tramvají, nikoliv s větším objemem.

Zásadní připomínka má říct: městská část na rozdíl od návrhu chce toto a toto jinak, a ne že řekne, že v cílovém charakteru je nesmyslně uvedeno. To je nějaké hodnocení, nějaká dojmologie? Text nesplňuje zásadní připomínky, jak jsou dodávány. Toto je téměř celé nehlasovatelné a je otázka, jestli tuto připomínku vůbec nevyřadit.



P. B e l l u :

Faktická – pan Mikeska.

P. M i k e s k a :

Jako předkladatel se připojuji k panu Stropnickému a k panu Rutovi – vyškrtnout větu „Dosavadní návrhy pracovaly pouze s proražením nezbytně nutného otvoru pro průjezd tramvají, nikoliv s větším objemem“. Je to tam dáno zcela nesmyslně, nemá to žádnou logiku. Má tam být proražení, ale toto není žádná informace k tomu. Navíc podle mne soutěže do toho nepatří.

P. B e l l u :

Pan Zábojník.

P. Z á b o j n í k :

Materiál je připravován panem Fikarem. Je to jediný odborník na územní plán. Odborníků moc není. Nový metropolitní plán si celý musíte nastudovat, trávit na tom spoustu času a navíc být odborníkem. Logika nového územního metropolitního plánu je trochu jiná než toho stávajícího územního plánu. Do poznámek, které se týkají různých lokalit jako je Nákladové nádraží Žižkov atd., toto je vysvětlující text pro hl. m. Prahu, pro odbor, který to zpracovává, aby věděli, co chceme. Pokud se rozhodnou, tento náš text zapracují do příslušných map a do textového popisu k lokalitám.

Nic bych nevyhazoval. Pokud s něčím věcně nesouhlasíme, dejme to pryč, ale kurzíva je pouze vysvětlující. Myslím si, že je důležité, aby to tam zůstalo.

P. B e l l u :

Technická – pan Rut.

P. R u t :

Krátká reakce na kol. Zábojníka. Myslím si, že pan Fikar není jediným odborníkem na územní plánování. I sám pan Fikar na jednání výboru pro územní rozvoj prohlásil – budu ho citovat: odborníkem na nový metropolitní plán je ten, kdo si ho nastuduje. Je potřeba se tomu věnovat několik dní, aby si to člověk prostudoval a pochopil to, a pak je kompetentní k tomu dávat připomínky. Nepotřebujeme vystudované odborníky a podobné věci.

P. B e l l u :

Faktická – paní Škapová.

P. Š k a p o v á :

Myslím si, že tento rozsáhlý a významný dokument nám byl poslán v době, kdy na jeho prostudování jsme měli velice málo času. Až budeme příště něco podobného řešit, je potřeba zaslat nám to v dostatečném předstihu.

P. B e l l u :

Nebylo to technicky možné kvůli tomu, jak nám to sem přicházelo.  
Matěj Stropnický.

P. S t r o p n i c k ý :

Dávám doplňující návrh k návrhu Ondřeje Ruta. Zopakuji jeho návrh. Jestli se budu mýlit, opraví mě.

Navrhl vypustit pasáž týkající se soutěží, zůstaly by pouze první dva odstavce, a z toho prvního odstavce ještě navrhl vypustit větu „Dosavadní návrhy pracovaly atd.“

Navrhuji, abychom ještě vypustili větu: To by minimálně znamenalo odstranění čelní budovy. V první větě by byla oprava: V cílovém charakteru lokality je – ne „nesmyslně“, ale „nevhodně“ uvedeno prodloužení kompoziční osy Olšanská skrze budovu. K tomu bych naopak doplnil větu, kterou předám návrhovému výboru: MČ Praha 3 požaduje vedení tramvajové tratě mimo budovu Nákladového nádraží.

Rád bych se zeptal pana místostarosty pro územní rozvoj, zda si tento můj návrh osvojí.

P. B e l l u :

Pan Zábojník. Budeme procedurálně hlasovat o jeho třetím vystoupení. Můžete vystoupit.

P. Z á b o j n í k :

Když jste navrhl vedení tramvajové trati mimo budovu, mohou být na to různé názory. Nejsm si jist, zda na základě toho, co se probíralo na výboru pro územní rozvoj, je to v souladu s tím, co tady městská část dlouhodobě chce. Myslím si, že jsme počítali s oběma variantami a že kdyby trať vedla budovou, tak by nám to nevadilo, počítali jsme s tím.

P. B e l l u :

Faktická – pan Stropnický.

P. S t r o p n i c k ý :

Pokud bychom se chtěli držet historie, připomínku bychom asi museli upravit v tom smyslu, že požadujeme, aby trať byla vedena variantně, v jedné trati jako fix v územním plánu, a potom v územní rezervě.

O co opíráte svůj názor, že městská část někdy rozhodla, aby tramvaj vedla budovou? O žádném takovém rozhodnutí nevím. Naopak vím o rozhodnutí ze srpna r. 2012, kdy jsme jako jeden ze závěrů podkladů pro tehdejší přípravu územní studie rozhodli, že chceme obě varianty, což byl kompromis tehdejší koalice. Fakt je, že změna 2600, která se projednává teď, projednává se variantně jako tramvaj skrz budovu a máme téměř poslední příležitost se pokusit tramvaj vést mimo barák. Jako zastupitelstvo jsme podporovali prohlášení této budovy kulturní památkou a probourávat průčelí kulturních památek není úplně kulturní.

P. B e l l u :

Faktická – paní Hujová.

P. H u j o v á :

Změna 2600, kterou připravuje hl. m. Praha, resp. Institut plánování a rozvoje, byla městské části odebrána téměř před rokem a dosud nebyla s městskou částí konzultována. Dovídáme se pouze informace a faktem je, že změna 2600 může být schválena v režimu stávajícího územního plánu, nebo se nějakým způsobem překlomit do metropolitního plánu.

Je tady závažnější postup hl. m. Prahy i pana kol. Stropnického, který vede komisi pro územní rozvoj na hl. m. Praze, kde dochází k disproporcii stanovisek.

B e l l u :

Proším, abyste faktickou nezneužívali na normální příspěvek.

P. H u j o v á :

Omlouvám se, de facto tento bod předkládám a tím, jak jsem ho zařadila do programu k projednávání zvláště, nemám ještě takovou praxi v mačkání tlačítek.

Když se Nákladové nádraží tady schválí pro metropolitní plán v jiném režimu než navrhuje Institut plánování a rozvoje, způsobíme jen zmatek. Není to ale na základě nějakého racionálního odborného rozhodnutí, je to na základě osobních pocitů, kde tramvajová trať má vést.

P. B e l l u :

Prosím, aby toto vystoupení bylo zaznamenáno jako první řečnické vystoupení.  
Faktická – pan Stropnický.

P. S t r o p n i c k ý :

Paní Hujová neměla zcela pravdu. Jen krátce před společným projednáním změny 2600, která postupuje v souladu se stavebním zákonem, který avizuje nějaké lhůty, na změnu byla nařízena SEIA pro SEA, která teprve teď byla vyhodnocena, a teď to půjde do společného projednání. To bude ten okamžik, kdy to přijde MČ Praha 3 na stůl a bude se moct samostatně vyjádřit. Bude se vyjadřovat v létě, a toto zastupitelstvo se k tomu nebude moct vyjádřit, protože na to bude 30denní lhůta. Žádné zásadní zpoždění v tom není. Mohl bych dlouho mluvit, proč to není jen tak, že bych si vymyslel, že tramvaj tam má být tak a tak, je to dlouhá debata. Spoléhám na to, osvojí-li si nově zvolený místostarosta tento podnět, tak se s tím ztotožní i zbytek koalice. Jinak nevím, jak celá koalice je postavena .

P. B e l l u :

Pan Mikeska.

P. M i k e s k a :

Chtěl bych k tomu říct, že šest let bojuji za záchranu Nákladového nádraží a za záchranu budovy. Je to kulturní památka. S panem ředitelem Mertou jsme byli prvními, kdo za to bojovali a pan Stropnický se k nám posléze připojil. Nebudeme se o to přít.

Je tam spousta argumentů, proč tramvaj vést okolo a nikoli přes tuto kulturní památku. Prostor v tom „U“ je tak výjimečný, klidový, že takových prostor na Praze 3 máme minimálně. Rušných prostor máme 95 %.

Vést tramvaj přes Nákladové nádraží je stejné barbarství jako kdybychom vedli tramvaj přes Františkánskou zahradu na Praze 1. To je moje zásadní stanovisko. Je v zájmu zastupitelstva se vyjádřit, jestli tramvaj povede přes budovu, nebo kolem budovy.

P. B e l l u :

Paní Hujová.

P. H u j o v á :

Jsem velice v rozpacích. Nevím, co nová koalice má napsáno v koaliční smlouvě ve věci Nákladového nádraží Žižkov, ale o tomto předloženém návrhu hlasovala tzv. stará koalice na konci minulého měsíce na výboru pro územní rozvoj a doporučila znění, které je zde předkládáno. Také ho podporuji, ale nerozumím postoji pana Mikesky, jestli se cítí být pořád v roli opozičního zastupitele, teď jako kukačka v hnízdě rady MČ, nebo k tomu máte nějaké speciální stanovisko. Ale aby pan Mikeska měnil stanovisko rady MČ, které tady probíhá 3,5 roku jen proto, že má svůj osobní názor, tak to tedy nevím.

P. B e l l u :

Technická – pan Rut.

P. R u t :

Chtěl jsem poopravit paní Hujovou, říkala, že tzv. stará koalice o tom hlasovala a doporučila něco na výboru pro územní rozvoj. Na tom jednání všichni členové vyjma mne se vyjádřili pro to, že výbor nebude nic projednávat, že pouze vezme na vědomí připomínky připravené odborem územního rozvoje. Ve výboru nebyla vůle k tomu, aby se něco projednávalo věcně. Pouze já jsem podával některé doplňující návrhy.

P. B e l l u :

Faktická – paní Škapová.

P. Š k a p o v á :

Pamatuji se, že právě tím, že budova byla prohlášena kulturní památkou, bylo jasné že tramvaj povede vedle a ne budovou.

Paní starostce bych chtěla říct, že už není starostka, tak nemůže dirigovat, jak má kdo hlasovat.

P. B e l l u :

Technická – paní Ropková.

P. R o p k o v á :

Nebudu se situovat do role odborníka na všechno jako pan Stropnický, ale žila jsem v domnění, že v případě, že se prorazí jen malý otvor pro tramvaj, nemusí být v rozporu s památkovou ochranou budovy. Možná se mýlím, ale žila jsem v domnění, že je to takto.

Jako klub sociální demokracie jsme pro zachování památkové budovy, pro její revitalizaci, ale nejsem si jista, pokud by tam vedla pouze tramvaj a nikoli silnice, zda by to bylo v rozporu.

P. B e l l u :

Pan Popov.

P. P o p o v :

Chci reagovat na to, že si doopravdy nepamatuji, že bych v minulosti někdy hlasoval o tom, že budova Nákladového nádraží má být památkou. Byl bych nerad, aby pan Stropnický říkal, co jsem hlasoval nebo ne, když to mám vzít na sebe.

Co se týká budovy Nákladového nádraží, stalo se, co se stalo, je to památkou. Myslím si, že určitým způsobem to hodně zablokovalo celé území, ale berme to jako fakt, takže s tím musíme pracovat. Nemyslím si, že by varianta vedení tramvajové trati budovou tuto budovu nějak znehodnotila.

P. B e l l u :

Faktická – pan Stropnický.

P. S t r o p n i c k ý :

Situace, kterou trochu nakousla paní Ropková, má nějaký racionální základ v tom smyslu, že v odůvodnění prohlášení Nákladového nádraží památkou skutečně není napsáno, že by zásahy do budovy znamenaly ohrožení památkové podstaty, když by tam došlo k proražení – to je pravda. Byl jsem u celého procesu prohlašování památkou. Pětkrát se to vracelo ministroví, zase na rozkladovou komisi, pak se odvolával Sekyra a městská část to tehdy za ODS nepodporovala. Celé se to strašně vleklo. Památkáři se nakonec rozhodli, že to

prohlásí. Snažili se dát najevo, aby se to prohlášením památkou nezablokovalo především pro konverzi nebo pro nějaké určité zásahy.

To, že je při péči o kulturní dědictví zejména památkově chráněné budovy lepší se vyhýbat zásahům do ní, na tom se s vámi každý památkář shodne.

P. B e l l u :

Prosím faktické využívat ke zpřesnění a ne k samostatnému projevu. Přihlaste se do diskuse. Zpřesněte prosím tvrzení.

Paní Hujová – faktická.

P. H u j o v á :

Institut plánování a rozvoje dlouhodobě prezentuje, že obě varianty jsou přípustné. Je to i názor památkářů. Toto řešení, kudy povede tramvajová trať, bych nechala na odbornících a ne že budeme hlasovat o jedné nebo o druhé variantě. Dejme prostor odborníkům a hlasujme tak, jak to vzal výbor na vědomí. Nevím, proč nehlasoval, zříká se své činnosti, která mu byla dána tímto zastupitelstvem.

P. B e l l u :

Faktická – pan Stropnický.

P. S t r o p n i c k ý :

Institut plánování a rozvoje právě už variantnostu opustil a v navržené změně, která je před veřejným projednáním, je to jen skrz průčelí. Pokud to chceme zvrátit, musíme o této věci rozhodnout.

P. B e l l u :

Pan Mikeska.

P. M i k e s k a :

Nevíte náhodou, jak koliduje tramvaj s metrem D? Není to úplně nová situace? Nepodařilo se mi to zjistit. Víte to někdo?

P. B e l l u :

Faktická – paní Hujová.

P. H u j o v á :

Odborníci z Institutu plánování a rozvoje, Dopravní podnik a památkáři souhlasí s tím, že tramvajová trať povede středem budovy. Severní stranou je varianta vyloučena.

P. B e l l u :

Omlouvám se, opět se nejedná o faktickou. Přihlašujme se do diskuse, jinak ostatní zastupitelé nemají šanci se do diskuse zapojit a vede se pak dialog jen mezi některými. Pokud máte příspěvek do diskuse – faktická, pan Stropnický, a potom budeme pokračovat v rozpravě.

P. S t r o p n i c k ý :

Omlouvám se, žádná varianta není vyloučena, předkládá se nám to bez variant. Když se k tom vyjadřoval Dopravní podnik, napsal stanovisko, ze kterého je zřejmé, že obě varianty jsou technicky proveditelné.

P. B e l l u :

Pan Sunegha.

P. S u n e g h a :

Budu podporovat návrh, který bude obsahovat variantu průjezdem budovy, protože to zlepší dopravní obslužnost této památky a přidá to vyšší kvalitu této památce. Co se týká celkového dojmu, když si to představím, jak by to mělo fungovat, tak poukazují na Letenskou ulici, kde se také projíždí tramvají budovou. Má to svůj význam.

P. B e l l u :

Pan Ambrož.

P. A m b r o ž :

Naopak jsem pro variantu vedlejší severní stěny Nákladového nádraží. Především nevidím důvod, proč bychom se měli bourat do kulturní památky, když už jsme si ji vybojovali, a za druhé si musíme uvědomit, že tramvaj není metro. Délka nákladové budovy je značná, jedna stanice metra by mohla být na začátku a druhá na konci. Když si vezmeme, že na severní straně bude vybudováno tolik bloků domů, tedy velké množství bytů, musíme obsloužit obyvatele tramvají a není možné po nich chtít větší docházkovou vzdálenost na tramvaj a ještě navíc procházet skrz křídlo severní budovy, jakési zastávky mezi křídly Nákladového nádraží. Měli bychom zůstat u původní severní varianty tramvaje. Ostatně tam původně byla zakreslena stanice metra.

P. B e l l u :

Pan Haupt.

P. H a u p t :

Chtěl bych říct paní Hujové, že i každý odborník má trochu jiný názor a odborníci jak z dopravy, tak z urbanistického plánování se v tom odlišují. Nevidím důvod, proč by městská část nebo zastupitelstvo nemohlo mít názor podpořený jinými záležitostmi. Probourání budovy a vedení trati touto budovou by zničilo genius loci, který se tam teď nachází. Je to jedna z mála klidových zón, a to je to, co nedokáže pojmout ani dopravní řešení nebo památková ochrana. To musí znát místní z Prahy 3.

P. B e l l u :

Budeme procedurálně hlasovat o čtvrtém vystoupení pana Zábojníka. Můžete vystoupit.

P: Z á b o j n í k :

Snažím se nezneužívat různých technických a faktických poznámek. Chtěl bych jen vysvětlit, proč je tam napsáno „soutěž, soutěž, soutěž, soutěž, soutěž, soutěž, soutěž“. To je v podstatě, že MČ Praha 3 říká, co by na území mělo být. Jsou tam jednotlivé body, kde říkáme, co si tam představujeme s tím, že tam připomínáme urbanistickou soutěž. Myslím si, že by to tam mělo zůstat už z toho důvodu, aby odbor na hl. městě věděl, co jako městská část chceme, bez ohledu na to, jestli soutěž bude nebo nebude.

P. B e l l u :

Jelikož nevidím nikoho přihlášeného do diskuse, uzavírám rozpravu k tomuto bodu a žádám předsedu návrhového výboru, aby nám sdělil návrhy, které budeme postupně hlasovat.

P. V o k á l :

Posledním návrhem byl návrh kolegy Stropnického, který zní:

V první větě bodu 41, který začíná „V cílovém charakteru lokality“ je uvedeno „nesmyslně uvedeno“, slovo „nesmyslně“ nahradit slovem „nevhodně“.

Dále jeho návrh obsahoval vypustit druhou větu v tomto odstavci, která začíná „To by minimálně znamenalo“.

P. B e l l u :

Technická – pan Stropnický. Prosím o uvedení.

P. S t r o p n i c k ý :

Omlouvám se, ale pan starosta si to osvojil. Protože je předkladatelem materiálu, je tento návrh výchozí.

P. R u t :

Předkladatel si osvojil jak mé návrhy, tak i doplňující návrh kolegy Stropnického. Může se to hlasovat jak jeden výchozí návrh.

P. V o k á l :

Pokud s tímto souhlasíme, můžeme celé hlasovat en bloc. Není problém. Pro 12, proti 0, zdrželo se 12. Návrhy nebyly přijaty.

Budeme hlasovat o návrhu v původním znění.

Poznámka z pléna:

Rozumím vám, nebylo schválen, což znamená, že existuje původní návrh. Nehlasovali jsme o tom, že by bod byl vypuštěn.

P. B e l l u :

Budeme hlasovat o původním znění návrhu, jak byl v materiálu. Pro 23, proti 3, zdrželo se 6. Bylo přijato.

Prosím návrhový výbor, aby předložil další bod k projednávání.

P. V o k á l :

Další návrh opět se týkající Nákladového nádraží Žižkov je návrh č. 42. Předkládala paní Hujová.

P. B e l l u :

Otevírám k bodu 42 rozpravu. Technická – paní Zachariášová.

P. Z a c h a r i á š o v á :

Jako ověřovatelka tohoto zápisu – vůbec nemluvíme o tom, co tady procedurálně probíhalo úplně na začátku – v tomto momentu, ve chvíli, kdy si předkladatel osvojil bod, stal se jediným tímto bodem. Znamená to, že žádný jiný neexistoval a že druhé hlasování bylo zcela zbytečné. Znamená to, že připomínku 41 jsme nepodali, neschválili jsme ji.

P. B e l l u :

S tímto výkladem nesouhlasím, můžeme pokračovat v jednání.

Technická – paní Ropková.

P. R o p k o v á :

K budoucím bodům. S tímto výkladem také nesouhlasím a chtěla bych, aby tady zaznělo, že náš klub požaduje o všem hlasovat, pokud se tady kdokoli s čímkoli ztotožní, tak abychom hlasovali původní návrh.

P. B e l l u :

Vzhledem k tomu, že se nikdo do rozpravy k tomuto bodu nehlásí, budeme hlasovat o bodu 42. Pro 29, proti 0, zdrželi se 2, bylo přijato.

Prosím další číslo bodu. Pan Vokál.

P. V o k á l :

Dalším návrhem kolegyně Hujové bylo projednání bodů 21 – 24, regulace území.

P. B e l l u :

Otevírám rozpravu k bodům 21 – 24.

Vzhledem k tomu, že se nikdo do rozpravy nehlásí, uzavírám k těmto bodům rozpravu a dávám o nich hlasovat. Pro 30, proti 0, zdrželo se 0. Bylo přijato.

Prosím o další návrh bodu.

P. V o k á l :

Dále byl návrh kol. Ruta na projednání bodu č. 30.

P. B e l l u :

Otevírám k tomuto bodu rozpravu. Pan Rut, prosím jako první vystoupení u tohoto bodu.

P. R u t :

Navrhuji z této zásadní připomínky vyjmout poslední dovětek – „případně i pro jednu z variant situování budovy pro Slovanskou epopej“.

P. B e l l u :

Paní Hujová.

P. H u j o v á :

Ztotožňuji se s původním návrhem, který předkládal výbor pro územní rozvoj a rada MČ v textu tak, jak byl navržen v materiálu. Řeknu proč.

Bude se jednat o umístění Slovanské epopeje na Výstaviště. Musím říct, že mě to velice mrzí. Nejdřív rada hl. m. Prahy vybrala Těšnov, jednou na levé straně magistrály, potom na pravé straně magistrály, dnes je to zase další varianta na Holešovickém Výstavišti. Faktem je, že je to za těch 90 let 57. místo v řadě. Bylo by vhodné, aby hl. m. Praha přistupovalo k projektu umístění Slovanské epopeje tak, jak by mělo, což znamená nejprve vypsát soutěž na architektonické umístění pavilonu, a teprve potom řešit vlastní budovu. Tento bod dává jenom variantu možnosti, která se v budoucnu může ukázat. Pochybuji o tom, že 58. návrh v řadě, jak je narychlo předkládán na ZHMP, bude skutečně tím pravým.

P. B e l l u :

Pan Rut.

P. R u t :

Nepokládám za nekoncepční a rozumné požadovat, aby byly v územním plánu rezervovány plochy pro nějakou jednu konkrétní stavbu, jejíž umístění je nám nejasné, neví



se, kde bude stát. Kdybychom uvedli do důsledku to, co navrhuje paní bývalá starostka, můžeme na 5 – 10 místech, kde se Slovanská epopej možná plánuje, změnit územní plán, ono se to na jedno místo umístí. To takto nejde. Vítkov je metropolitní park velkého významu a není důvodem tam chtít stavět jiné muzejní budovy ať pro Slovanskou epopej, nebo pro jiné určení. Proto si myslím, že v tuto chvíli to požadovat je nekoncepční, irelevantní, nelegitimní.

P. B e l l u :

Jelikož nevidím nikoho přihlášeného do diskuse, uzavírám diskusi k tomuto bodu. Žádám předsedu návrhového výboru, aby nám řekl návrh k hlasování.

P. V o k á l :

Byl tady protinávrh k předloženému návrhu – návrh kol.. Ruta: vyškrtnout poslední část věty v souvětí, která začíná „případně i pro jednu z variant situování budovy pro Slovanskou epopej“.

P. B e l l u :

Budeme o tom hlasovat. Pro 26, proti 3, zdrželi se 2. Bylo přijato.

Pro jistotu budeme hlasovat ještě jednou tento bod s tímto vypuštěním. Pro 29, proti 0, zdržel se 0. Bylo přijato, můžeme pokračovat v dalším projednávání.

P. V o k á l :

Návrh na projednání bodu 33 – od paní kol. Hujové.

P. B e l l u :

Otevírám rozpravu k bodu 33. Nikdo se do rozpravy nehlásí, rozpravu uzavírám. Budeme o tomto bodu hlasovat v předloženém znění. Pro 30, proti 0, zdržel se 0. Bylo přijato.  
Technická – pan Stropnický.

P. S t r o p n i c k ý :

Je to rychlé, dokument je obsáhlý, než jsem nalistoval číslo, nestačil jsem se přihlásit do diskuse. Chtěl jsem se zeptat, co se tímto zněním konkrétně míní. Znění je z r. 2016 a situace se od té doby trochu vyvinula, stanovisko dnes už máme konkrétnější. Formulace tam není úplně dobrá. Můžeme si k tomu ještě několik vět k metru D říct?

P. B e l l u :

Omlouvám se, ale usnesení už bylo odhlasováno, proceduru jsme si všichni na začátku schválili. U dalších bodů budu čekat déle, ale toto usnesení už bylo odhlasováno, nemůžeme se teď vracet zpátky.

Prosím další bod k projednávání.

P. V o k á l :

Dalším návrhem bylo projednání bodu 35. Předkládal kol. Rut.

P. B e l l u :

Prosím o tento bod. Kol. Rut jako první vystoupení k tomuto bodu.

P. R u t :

Navrhuji z této připomínky vyjmout několik vět. Je to hned druhá věta:

MČ Praha 3 se dlouhodobě snaží vyjednat přijatelný kompromis s privátními vlastníky pozemků Na Krejčárku. Jako jedna z možností vyřešení sporu s vlastníky se jeví případné

umožnění výstavby v uvedené ploše IZ při Novovysočanské (např. přiřčením do sousední lokality). Město by výměnou mohlo recipročně získat souhlas těchto vlastníků k užívání jejich pozemků jako veřejné zeleně (v současnosti vyhrožují jejich oplocením), nebo případně je i odkoupit.

Citoval jsem to z toho důvodu, že to nepokládám za smysluplnou připomínku. Je to spíše jako nějaké konstatování nějakého jednání, ale nemyslím si, že je to relevantní požadavek, se kterým by se mohl zpracovatel územního plánu nějak vypořádat, co si z toho vezme. Možná probíhají nějaká jednání, ale nemyslím si, že to do toho patří. Proto navrhuji odstranit.

Navrhuji odstranit ještě jednu další větu, která je o několik málo řádků níž pod tím, co jsem teď citoval a týká se také Slovanské epopeje na Vítkově. Ocituji celé, co navrhuji odstranit:

V kartě lokality dále požadujeme podle studie arch. Králíčka vymezit plochu severovýchodně od památníku, která umožní vybudování polozapuštěného objektu pro Slovanskou epopej (podle studie má do svahu zapuštěný objekt cca 2500 m<sup>2</sup>).

Diskusi k tomu jsme si již odbyli.

P. B e l l u :

Pan Zábojník.

P. Z á b o j n í k :

S vypuštěním Slovanské epopeje se také ztotožňuji.

Co se týká úvodu, který hovoří o vyjednávání s vlastníky Krejcárku, nejsem ten, kdo vyjednává, nevím, v jaké je to fázi. Pokud o tom někdo ví víc, ať řekne, je-li to smysluplná připomínka nebo ji můžeme vypustit také.

P. B e l l u :

Technická – pan Rut.

P. R u t :

Je to na pomezí technické a faktické. Smysluplná připomínka by v tomto případě pro mně byla: požadujeme vymezení těch a těch ploch jako pozemek pro výstavbu. Jednání možná probíhají, nevíme, to je odůvodnění.

Procedurální ještě navrhuji, aby se o dvou návrzích na vyjmutí hlasovalo odděleně.

P. B e l l u :

Beru to tak.

Paní Hujová.

P. H u j o v á :

Malou poznámku k Slovanské epopeji. Studie, kterou zpracoval arch. Králíček, bylo na základě zadání Institutu plánování a rozvoje. Je to odborné prověření na základě požadavku kdysi URMu, ale Institutu plánování a rozvoje.

P. B e l l u :

Vzhledem k tomu, že se nehlásí žádný zastupitel do rozpravy, je přihlášen občan Filip Stome, který vystoupí k tomuto bodu.

P. S t o m e :

Omlouvám se, mám to v mobilu, abych se přesně podíval, o co jde.

Jsem spoluvlastníkem pozemku Na Krejcárku. Chtěl jsem potvrdit, že jednání probíhají. Chtěl jsem poprosit, aby věty týkající se našeho pozemku, nebyly vyjmuty, pan Rut chtěl, aby tam bylo přímo napsáno, že naše pozemky by měly být označeny jako stavební. Prosim, aby na základě návrhu pana Ruta byl můj návrh hlasován. Předpokládám, že to funguje tak, že by si to někdo z vás měl osvojit, což by bylo výborné.

Chtěl jsem říct, že se asi ještě uvidíme, protože pozemků na Žižkově máme víc a metropolitní plán se týká i těchto pozemků, takže se nebudu loučit.

P. B e l l u :

Technická – pan Rut.

P. R u t :

Aby nedošlo k mýlce, nenavrchoval jsem, aby některé pozemky v této lokalitě byly vymezeny jako stavební.

P. S t o m e :

Vnímal jsem to tak.

P. B e l l u :

Technická – paní Ropková.

P. R o p k o v á :

K vypuštění toho odstavce. Také bych souhlasila s jeho vypuštěním. Myslím, že to nevylučuje jednání s vlastníky pozemků, nebráníme se tomu, ani žádnému kompromisu, ale připadá mi, že to do tohoto textu nepatří. Pořizovatele územního plánu na hl. městě nemusí zajímat, jak tady s někým vyjednáваме a že tady někdo vyhrožuje. Myslím si, že to tam vůbec nepatří.

P. B e l l u :

Ztotožňuji se s tím a jen uvádím, že v tomto případě to neovlivňuje ani potom stav věci do budoucna.

Nikdo se do rozpravy nehlásí, rozpravu uzavírám a budeme hlasovat podle toho, jak nás předseda návrhového výboru provede.

P. V o k á l :

Zazněly dva návrhy kol. Ruta. Poslední je vyškrtnout větu týkající se Slovanské epopeje, věta, která začíná „V kartě lokality“ a končí m2.

P. B e l l u :

Všichni jsme si vědomi, o čem budeme hlasovat. Prosim hlasovat. Pro 23, proti 3, zdrželi se 3. Návrh byl přijat.

Prosim další návrh.

P. V o k á l :

Dalším návrhem kol. Ruta bylo vypustit větu číslo 2: MČ Praha 3 se dlouhodobě snaží vyjednat přijatelný kompromis, a dále větu č. 3: Jako jedna z možností vyřešení sporu – končí to do sousední lokality.

Dále je tam ještě věta: Město by výměnou atd. končí „i odkoupit“.

Celý blok, který by se vyústilo, začíná „MČ Praha 3“ a končí „odkoupit“.

P. B e l l u :

Jsme si všichni vědomi toho, co budeme hlasovat? Nikdo se nehlásí, беру to že ano. Budeme nyní hlasovat. Pro 12, proti 0, zdrželo se 17. Návrh nebyl přijat.

V tuto chvíli budeme hlasovat původní návrh s vypuštěním první pasáže, kterou jsme odhlasovali. Prosím o hlasování. Pro 23, proti 0, zdrželi se 4. Bylo přijato.

Prosím další bod.

P. V o k á l :

Dalším bodem k projednání je bod č. 38, navrhl pan Rut.

P. B e l l u :

Prosím Ondřeje o uvedení.

P. R u t :

Tato připomínka ukazuje, že připomínky byly zpracovávány trochu ve spěchu a za nedostatečné pozornosti výboru nebo rady. Druhá věta začíná „Stejně tak plochu – a jsou tam tři tečky“. Co to je?

P. B e l l u :

Pan Mikeska navrhuje tuto větu vypustit.

Nikdo další se do rozpravy nehlásí, prosím o hlasování o tomto návrhu. Pro 27, proti 0, zdrželo se 0. Prosím odhlasovat tento bod s vypuštěním této věty. Pro 27, proti 0, zdrželo se 0. Bylo přijato.

Prosím další bod k projednání.

P. V o k á l :

Dalším bodem k projednání je bod 43, navržený paní Hujovou.

P. B e l l u :

Otevírám rozpravu k bodu 43. Nikdo se do rozpravy nehlásí, uzavírám rozpravu k tomuto bodu. Dám o tomto bodu hlasovat. Pro 30, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Prosím další bod.

P. V o k á l :

Dalším bodem k projednání je bod č. 44, navrženo panem Ambrožem.

P. B e l l u :

Pan Ambrož.

P. A m b r o ž :

Na str. 20, druhá věta „Doporučená podlažnost číslicemi 2, 6, ale i 8 vzbuzuje velké pochybnosti o dostatečnosti nástrojů k nezastavitelnosti městské zeleně.“

Problém je ten, že městské parky a zelená náměstí – všechno je to vedeno jako zastavitelná plocha, což považuji za chybu. Měla by to být nezastavitelná. Mé pochybnosti vysvětlují z IPRu, že je všechno v pořádku, že se nemáme čeho bát. Právě to, že v případě Židovských pecí je přímo v zeleni vyznačena podlažnost, ale podíval jsem se i za hranice Prahy 3 na Prahu 2 a hned u sadů Svatopluka Čecha je také podlažnost. Obávám se, že to není uniklá chyba, ale že to může být záměr, na který můžeme doplatit.

P. B e l l u :

Pan Rut.

P. R u t :

Zareaguji na kol. Ambrože. Neobávám se toho, protože v textové části metropolitního plánu je vymezeno, že v definovaných kategoriích parků lokálního metropolitního je stanoveno, že tam mohou být umístěny malé stavby pouze do velikosti 100 nebo 150 metrů podle druhu parku. Neobávám se toho, ačkoli chápu, kam tato připomínka míří.

K této připomínce mám jeden doplňující návrh, který jsem původně zamýšlel předložit jako samostatný, ale do této lokality patří. Navrhu to tady jako doplňující návrh.

Týká se to pozemků, na kterých v rámci parku Židovské pece dnes stojí budova jakési ubytovny. Dům je ve vlastnictví Sadů, lesů, zahradnictví na pozemcích hl. m. Prahy a dnes v současném územním plánu je dům a pozemky kolem něho začleněn do plochy ZP, to znamená plochy parků. V návrhu metropolitního plánu to naopak není začleněno do lokálního parku, a je to začleněno do bílé zastavitelné plochy mezi vilky. Znamená to, že pozemky by šlo zastavět bytovými domy o podlažnosti, která je tam navržena a o které mluvil kol. Ambrož.

Navrhl bych doplnit připomínku, kterou přečtu:

Pozemky číslo popisné 3566/13 a 3566/14 v k. ú. Žižkov jsou v současném územním plánu začleněny do plochy ZP. Návrh metropolitního plánu je naopak vyčleňuje do zastavitelné lokality Židovské pece, resp. je vyčleňuje z plochy vymezené pro park. Tyto pozemky požadujeme začlenit do lokálního parku 123/303/2041, park Židovské pece – tak je nazván v číselníku metropolitního plánu. Změnou by došlo k urbanisticky nekoncepčnímu ukrajování parkové plochy.

P. B e l l u :

Prosím o předání tohoto návrhu panu Vokálovi.

Nikdo další není k tomuto bodu přihlášen, končím rozpravu k tomuto bodu a prosím předsedu, aby nám přečetl tento návrh.

P. V o k á l :

Zaznamenal jsem návrh kol. Ruta, který spočívá v doplnění bodu o připomínku, která zní:

Pozemky číslo popisné 3566/13 a 3566/14 v k. ú. Žižkov jsou v současném územním plánu začleněny do plochy ZP. Návrh metropolitního plánu je naopak vyčleňuje do zastavitelné lokality Židovské pece, resp. z plochy vymezené pro park. Tyto pozemky požadujeme začlenit do lokálního parku 123/303/2041, park Židovské pece. Změnou by došlo k urbanisticky nekoncepčnímu ukrajování parkové plochy.

P. B e l l u :

Budeme o tomto návrhu hlasovat. Pro 16, proti 0, zdrželo se 10. Návrh nebyl přijat.

Prosím hlasovat o původním návrhu. Pro 23, proti 0, zdrželo se 6. Bylo přijato.

Prosím o další bod k jednání.

P. V o k á l :

Další skupinou bodů k projednání navržených paní Hujovou je projednat body číslo 46 – 49.

P. B e l l u :

Otevírám rozpravu k bodům 46 – 49. Nevidím nikoho přihlášeného z řad zastupitelů, opět požádám občana pana Filipa Stomeho, aby se vyjádřil k tomuto bodu.

P. S t o m e :

Tyto zásadní připomínky městské části nebyly s námi jako s vlastníky prodiskutované. Myslím si, že je to škoda, i když na to nebylo moc času. Mohli jsme se ale dostat k něčemu dobrému pro všechny, jak pro nás jako pro vlastníky pozemků, tak i pro občany Prahy 3.

Chtěl jsem se zeptat k připomínce č. 46. Poslední věta je „Požadujeme rovněž doplnit vyznačení požadavku pěší prostupnosti do lokality 822/Vítkov“. Dotýká se to našich pozemků Na Krejčárku?

Také jsem se chtěl zeptat, co si jako spoluvlastník pozemku Na Krejčárku mám představit pod bodem 47, kde je tady nasáno: Kartu lokality požadujeme doplnit o požadavek na zpracování územní studie, která společně prověří a navrhne lepší pěší a cyklistickou prostupnost lokalit Na Balkáně a Vítkov. Tam jediná možná prostupnost je přes naše pozemky. Bylo by to potřeba řešit s námi než zpracovávat nějakou studii.

Totéž je bod 48.

Prosím, zda by mi to šlo nějak vysvětlit.

P. B e l l u :

Prosím pana předkladatele nebo paní Hujovou, jestli by mohli vysvětlit tyto pasáže.

Pan Mikeska.

P. M i k e s k a :

Chtěl bych panu Stomemu říct, že měl přijít na výbor územního rozvoje, který má jednání veřejné. Dnes je to pozdě.

(Poznámka: On tam byl.)

Mohl by k tomu říct něco pan Zábójník?

P. Z á b o j n í k :

Nejsem schopen v současné chvíli reagovat, ale jako výbor jsme schválili a všechny návrhy doporučili. Ano, výbor celý dokument, který máte před sebou, projednal.

P. B e l l u :

Technická – pan Rut.

P. R u t :

Již jsem to tady říkal, ale znovu to zopakuji. Výbor přijal usnesení, kterým říká, že navržené připomínky výborem územního rozvoje bere na vědomí a doporučuje radě a zastupitelstvu k projednání. Znamená to, že věcně se nevyjadřoval, nedoporučoval žádnou z připomínek.

P. B e l l u :

V tomto případě navrhuji panu Stomemu odpovědět do 30 dnů, případně aby si to s panem Mikeskou ujasnili.

Paní Hujová.

P. H u j o v á :

Musím se vyjádřit. Faktem je, že výboru pro územní rozvoj, který probíhal, jsem se nemohla účastnit. K této záležitosti, i když prošla radou na základě vzetí na vědomí výborem pro územní rozvoj, nedostala jsem komentář od pana Fikala. Navrhuji připomínky 46, 47, 48 – protože nikdo nevíme, o co se jedná – vypustit.

P. B e l l u :

Pan Mikeska.

P. M i k e s k a :

Můžeme se na to podívat, ale dnes se přikláním k tomu, co navrhla paní Hujová – tyto připomínky vypustit. Jde o vypuštění připomínek 46, 47 a 48.

P. B e l l u :

Také se s tím ztotožňuji.

Pan Rut.

P. R u t :

Připomínky mi připadají srozumitelné, jsou to připomínky ke třem lokalitám a ve všech je napsáno, že by mělo být dále prověřeno územní nebo nějakou jinou studií cyklistické propojení. Většina asi zná tuto lokalitu, mezi bazénem na Pražačce, DDM Ulita a zahrádkovými osadami vede cesta částečně po soukromých pozemcích, dále pokračuje přes zahrádkové osady, stáčí se a u tenisového areálu je ukončena. Vždycky při debatách o tomto území bylo cílem, aby byla umožněna pěší a cyklistická prostupnost tímto územím. V rámci zpracování takové studie je samozřejmě potřeba myslet na vlastníky a není možné realizovat něco bez jejich souhlasu. Taková studie při zpracování musí být s nimi konzultována.

Vždycky jsme si hráli s myšlenkou, že by cyklistické nebo pěší propojení mělo být nějakým způsobem prodlouženo do lokality Višňovky přes Spojovací. Mluvilo se o povrchovém nebo nadzemním mostu pro cyklisty. Toto je myšleno připomínkou, aby to bylo prověřeno, jakým způsobem to lze udělat a aby bylo v územním plánu naznačeno, že tady je žádoucí cyklistické propojení, protože je tam vedena celoměstská cyklistická trasa a tady je její velmi slabé místo, protože je svedena do ulice Na Balkáně.

To je smyslem připomínek. Připadá mi to srozumitelné a jsem pro to, aby se tam ponechaly tak, jak jsou.

P. B e l l u :

Pan Mikeska.

P. M i k e s k a :

Je to stejné jako u Nákladového nádraží, jsou tady nějaké studie

P. B e l l u :

V tuto chvíli nikdo další přihlášen není, rozpravu uzavírám. Máme zde jeden návrh od paní starostky.

P. V o k á l :

Zazněl návrh od paní Hujové na vypuštění bodů 46, 47 a 48.

P. B e l l u :

Budeme o tom hlasovat. Pro 17, proti 5, zdrželo se 7. Návrh nebyl přijat. Budeme hlasovat o původním návrhu. Pro 23, proti 0, zdrželo se 6. Návrh byl přijat.

Prosím o další bod k projednání.

P. V o k á l :

Dalším bodem k samostatnému projednání je bod č. 50, navrženo panem Rutem.

P. B e l l u :

Vracíme se ale k bodu 49. Otevírám k němu rozpravu. Rozpravu uzavírám. Budeme hlasovat. Pro 24, proti 0, zdrželi se 4. Bylo přijato.

Prosím další bod. Prosím pana Vokála.

P. V o k á l :

Dalším bodem k projednání je bod č. 50 – navrženo kolegou Rutem.

P. B e l l u :

Prosím Ondřeje.

P. R u t :

Navrhuji celou tuto připomínku vyjmout, bylo by příliš kostrbaté navrhopvat její modifikaci. Je to z toho důvodu, že o nás je známo, že nejsme fanoušky dalších velkých tunelových staveb a že by měly být prověřeny levnější, k přírodě i k lidskému prostředí šetrnější stavby pro dokončení městského okruhu. Z toho důvodu navrhuji celou připomínku vyjmout.

P. B e l l u :

Paní Ropková.

P. R o p k o v á :

V tomto bodu č. 50 dávám návrh na vypuštění slov „s křižovatkou Hruška“. Myslím, že byla všeobecná shoda, že nechceme Hrušku, ale že chceme nějaké menší řešení křižovatk, ideálně nějaké podtunelování.

Co se týká návrhu klubu Ž(n)S na vypuštění celé připomínky, nemůžeme s tím souhlasit, protože si myslíme, že tunel je v této lokalitě potřeba. Je potřeba podívat se na lidi, kteří tam bydlí. Vy tam asi nebydlíte, ale já poblíž bydlím a myslím si, aby auta jezdila dále po povrchu, tak to zásadním způsobem ohrožuje všechny přilehlé domy.

P. B e l l u :

Pan Zábajník. Je to jeho první vystoupení k tomuto bodu.

P. Z á b o j n í k :

Připomínám, že výbor pro územní rozvoj se v minulosti opakovaně vyjádřil pro tunelové vedení městského okruhu.

P. B e l l u :

Paní Hujová.

P. H u j o v á :

Městská část za mého vedení dlouhodobě prosazovala tunelové řešení v oblasti Spojovací. Musím říct, že v poslední době jsme byli svědky při uzavření Husitské, jak brutálně je Praha 3 používána k tranzitní dopravě. Jakmile byla uzavřena Husitská ulice, vznikl chaos.

Musím se přiznat k tomu, že si myslím, že právě tunel na Spojovací je fatální záležitost pro dopravu na území Prahy 3, aby zde lidé mohli žít tak, jak si zaslouží. Mnohdy zde řešíme problémy, že když bude nová výstavba, bude se generovat větší množství dopravy, ale naši i budoucí obyvatelé generují tolik dopravy, kde jsme používáni při tranzitní dopravě, při spojení z D8 na D1, a i trasa od Kolína, kde jsme skutečně brutálně používáni.



Co se týká duálu, možná by na chvíli pomohl, ale za několik let propadnou všechna povolení co se týká tunelového řešení a stavba bude ještě dražší. Myslím si, že obyvatelstvo na tomto břehu Vltavy, ať obyvatelstvo Prahy 3 nebo Prahy 9, si zaslouží investice tohoto významu.

Souhlasím s paní kolegyní Ropkovou co se týká křižovatky Hruška, že je to stará záležitost, ale rozhodně budu hlasovat pro to, aby v lokalitě Spojovací byl tunelový komplex podle schválených dokumentů i EIA.

P. B e l l u :

Pan Stropnický.

P. S t r o p n i c k ý :

Myslím si že tato zásadní připomínka dobře ukazuje, jak nekvalitně celý materiál je zpracován. Paní Hujová, není možné to hodit jen na pana Fikara, vy jste to měla na starosti, odjela jste si na dovolenou, a teď nás tady budete „mistrovat“ o tom, jak je strašně důležitý městský tunel atd. Podívejte se do toho, co jste nám sem předložila. Jen v řádku 3, s křižovatkou Hruška začíná závorka, ale nikde nekončí. Jsou tam takové chyby, a pak tam jsou věcné chyby. V poslední větě: Pro městskou část je nepřijatelné povrchové vedení Jarovské sojky koridorem Spojovací. Jarovská spojka vůbec nemá vést koridorem Spojovací, je to východo-západní komunikace, zatímco Spojovací je severo-j jižní komunikace. To je to, čemu pan Mikuláš předtím nerozuměl. Odsud to má, protože tady je chyba. Tady je věcný nesmysl, o kterém paní Hujová vůbec neví, přestože prosazuje tunel, pan Mikuláš asi neví, na které jsme stránce a pan Fikar tady pro jistotu vůbec není.

Kdybych takový materiál předložil na nějakém výboru na hl. m. Praze, tak mě odtud okamžitě vyrazí. Uvědomme si, o jaké úrovni materiálu v tuto chvíli hlasujeme. Plamenné projevy paní Hujové k tomu, jak je to strašně nutné, jsou komické, protože vůbec neví, jakou dopravní stavbu má připomínat.

P. B e l l u :

Technická – pan Rut.

P. R u t :

Doplním to, co říkal kolega Matěj. Pletou se tady pojmy, spletení se pravděpodobně promítlo do koaliční dohody, možná vychází z tohoto bodu, který je špatně naformulován. Jarovská spojka je něco jiného než to, čemu se říká myslím podjezd Jarov, co má nahradit tu Hrušku – podjezd pod křižovatkou. Jarovská spojka je něco jiného, je to propojení malešické a českobrodské, o kterém se uvažuje. V této připomínce je to špatně. Upozorňujeme na to, že je to špatně a ať se to opraví.

P. B e l l u :

Technická – paní Hujová.

P. H u j o v á :

Nebyla jsem při jednání výboru pro územní rozvoj, ale pokud si vzpomínám, ZMČ přijalo jasné usnesení k trasování tunelu na Spojovací. Nemám tady podklad, jestli je tady pan arch. Slepíčka, doporučovala bych, že městská část prosazuje to, co bylo schváleno v minulosti usnesením zastupitelstva MČ ve věci tunelu na Spojovací.

P. B e l l u :

Pan Zábojník.

P. Z á b o j n í k :

Je škoda, že tady nemáme pana Fikara, který to psal, jestli Jarovskou spojkou, kterou tam píše nahoře v uvozovkách, myslel jen křižovátku vzadu na Jarově, nikoli propojení celé Olšanské ulice až někam na Spojovací. Možná je to drobná chyba v tomto smyslu.

Podstata celého tohoto bodu 50 je, že chceme tunelové vedení městského okruhu.

P. B e l l u :

Paní Ropková.

P. R o p k o v á :

Dovolila bych si navrhnout zpřesnění v tomto bodu, aby to bylo zřejmé a pro městskou část přijatelné: povrchové vedení městského okruhu a Jarovské spojky koridorem Spojovací. Celá lokalita by se měla řešit podtunelováním.

Určitě nesouhlasím s tím, co zmiňoval Matěj Stropnický, že můžeme podtunelovat tramvajovou trať v Seifertově ulici. To je nesmysl. Toto je silnice, která bude svádět dopravu z celé Prahy. Co se týká městského okruhu, kde je to možné, měl by vzniknout tunel. A tady to možné je. Vůbec nerozumím, proč tomu bráníte.

P. B e l l u :

Pan Popov.

P. P o p o v :

Jen krátkou poznámku. Doufám, že všem – i straně Zelených – jde o to, aby se zklidnila doprava v exponovaných místech a aby to bylo co nejvíce ekologické. Nevím, kde zde hledat problém. Jestli je tunelové řešení to nejlepší, tak si myslím, že je to v pořádku.

P. B e l l u :

Nevidím nikoho dalšího přihlášeného do rozpravy, rozpravu k tomuto bodu končím. Požádám opět o návrhy.

P. V o k á l :

Poslední návrh je kol. Ropkové. Spočívá v úpravě daného bodu tím, že se vypustí křižovátka Hruška a doplní se podpovrchové vedení městského okruhu – pokračuje to Jarovské spojky, koridorem Spojovací.

P. B e l l u :

Budeme hlasovat. Pro 22, proti 1, zdrželo se 6. Bylo přijato.

Prosím hlasovat o celém bodu s upraveným návrhem. Pro 22, proti 3, zdrželi se 4. Bylo přijato.

Prosím o další bod k projednání.

Pan Vokál.

P. V o k á l :

Další bod již není.

P. B e l l u :

Na začátku jsme si schválili proceduru, prosím, aby nám pan Merta řekl, jak máme postupovat, abychom dohlasovali správně.

P. M e r t a :

Vzhledem k tomu, že jsme celou dobu projednávali jeden materiál, kde bylo několik bodů a ke každému bodu bylo zvlášť hlasování, měli bychom na závěr hlasovat o materiálu jako celku.

P. B e l l u :

Šlo o to, že jsme se na začátku usnášeli o tom, že chceme s jednou částí, kterou jsme na začátku odhlasovali en bloc, souhlasit všichni, a následně jsou usnesení, kde byly rozličné názory.

Technická – pan Rut.

P. R u t :

Domnívám se, že nemusíme, nemá to nikde oporu v jednacím řádu. Prosím pana Mertu, ať to z jednacího řádu ocituje. Domnívám se, že v rámci jednoho materiálu můžeme hlasovat o více usneseních odděleně, jak jsme to teď provedli. Procedurální návrh zněl, že budeme hlasovat odděleně, a pak nebudeme hlasovat o celém balíku zase znovu. Hlasování jsou platná, připomínky jsou schváleny nebo neschváleny a nedomnívám se, že je potřeba hlasovat o celém materiálu en bloc, vyjma bodů, o kterých jsme nehlasovali, což je úvodní část bere na vědomí podklady výboru a ukládá panu Mikeskovi atd.

Druhý bod schvaluje jsme si projednali v jednotlivých usneseních k jednotlivým připomínkám.

P. B e l l u :

Může se vyjádřit pan Merta?

P. M e r t a :

Souhlasím s tím, ale o bodech I a III jste nejednali.

P. B e l l u :

Budeme hlasovat o bodech I a III en bloc dohromady. Prosím hlasovat. Pro 26, proti 0, zdrželi se 3. Materiál považuji za schválený a uzavřený.

Otevíráme bod č. 6 – vyhlášení programu pro poskytnutí návratných finančních výpomocí z fondu obnovy a rozvoje ZMČ Praha 3.

Předávám slovo panu Mikeskovi.

P. M i k e s k a :

Materiál je označen číslem 3 a je to vyhlášení programu pro poskytnutí návratných finančních výpomocí z fondu obnovy a rozvoje ZMČ Praha 3.

Myslím, že k tomu není třeba nic dalšího říkat, bylo to doporučeno výborem pro územní rozvoj.

P. B e l l u :

Otevírám k tomuto bodu rozpravu. Nikdo se nehlásí, nechám o tomto materiálu hlasovat tak, jak byl předložen. Pro 26, proti 0, zdržel se 0. Materiál byl přijat.

Dalším bodem k projednání je bod č. 7 – schválení účetní závěrky. Předkládá pan Materna.

P. M a t e r n a :

Dovolil bych si spojit body 7 a 8 – účetní závěrku a závěrečný účet, jedná se o podobné materiály.

P. B e l l u :

Dávám hlasovat o schválení rozpravy k bodům 7 a 8. Pro 23, proti 0, zdrželi se 2. Bylo přijato, můžete uvést oba body.

P. M a t e r n a :

V materiálu se jedná o schválení účetní závěrky MČ za r. 2017 a schválení závěrečného účtu MČ Praha 3 za r. 2017. S oběma materiály se seznámil finanční výbor, doporučil zastupitelstvu jejich schválení. V souvislosti s minulostí bych si dovolil upozornit, že výrok k tomu je, že účetní závěrka podává věrný a poctivý obraz účetnictví, jak je požadováno. Zůstává tam ještě výhrada k počátečnímu stavu. K čemu byla výhrada v r. 2016, je tam pořád, teprve v tomto roce by tam neměla být žádná výhrada. K počátečnímu stavu tam výhrada být musí, protože se to předělat nedá.

P. B e l l u :

Otevírám společnou rozpravu k bodu č. 7 a 8. Do rozpravy se nikdo nehlásí, rozpravu uzavírám k oběma bodům a budeme hlasovat postupně.

Nejdříve budeme hlasovat bod číslo 7. Pro 19, proti 1, zdrželi se 4. Materiál byl přijat.

Budeme hlasovat o bodu č. 8. Pro 19, proti 1, zdrželi se 4. Materiál byl přijat.

Nyní nás čeká bod 9, rozpočtová opatření. Předkládá Jan Materna.

P. M a t e r n a :

Tady jsou navrhována rozpočtová opatření, která reagují na to, o čem jsme se tady dlouze bavili, o zdržení privatizace. Na základě těchto opatření se snižují jak příjmy, tak výdaje. Výnosy se snižují o to, o co se zpozdila privatizace. Nejde o to, že by peníze nepřišly, ale přijdou pozdě. V tomto roce je třeba snížit příjmy a v této souvislosti snížit i výdaje. Je to materiál, který reaguje na to, co už jsme tady probírali.

Privatizace byla schválena, do konce roku by mělo proběhnout hospodaření městské části bez problémů.

P. B e l l u :

Otevírám k tomuto bodu rozpravu. Nikdo se do tohoto bodu nehlásí, rozpravu uzavírám a dávám o tomto hlasovat. Pro 20, proti 2, zdrželi se 3. Materiál byl přijat.

Bod č. 10 předkládá pan Materna.

P. M a t e r n a :

Jedná se o technický materiál – vyřazení z prodeje bytových jednotek, o které nebyl zájem v rámci privatizace.

P. B e l l u :

Otevírám k tomuto bodu rozpravu. Nikdo se do rozpravy nehlásí, rozpravu uzavírám. Budeme hlasovat. Pro 22, proti 0, zdrželi se 2. Materiál byl přijat.

V tuto chvíli předávám řízení panu Maternovi.

P. M a t e r n a :

Dovolím si požádat kolegu Bellu, aby předložil další materiál, který se týká dotace z rozpočtu MČ.

P. B e l l u :

Dalším bodem jsou dotace z rozpočtu městské části v oblasti program regenerace městských památkových rezervací a městských památkových zón – Nový židovský hřbitov, hrobka Kubinzky.

Jedná se o dotace, kde celková částka na obnovu hrobu činí 458 tisíc Kč a částka 100 tisíc Kč je zahrnuta ve schváleném rozpočtu v odboru kultury za r. 2018.

P. M a t e r n a :

Zahajuji diskusi k tomuto bodu. Hlásí se někdo do diskuse? Neregistruji nikoho, proto diskusi končím a nechám hlasovat o tomto bodu. Pro 23, proti 1, zdržel se 0, nehlasovali 2. Návrh byl přijat.

Další bod opět předkládá pan Bellu – prodej spoluvlastnického podílu.

P. B e l l u :

V tomto případě se jedná o prodej spoluvlastnického podílu o velikosti, která je zde zapsaná, parcela je 2832/2. Jedná se o postup, který je stanoven směrnicemi rady MČ. Jedná se o cenu dle znaleckého posudku 93600 Kč. Cena byla stanovena na základě podílu domu. Všichni s odkupem a se stanovenou cenou tohoto spolupodílu souhlasí. Záměr prodeje byl také schválen a vyvěšen na úřední desce, jak to zákon vyžaduje. Byl schválen v radě 28.března 2018.

P. M a t e r n a :

Děkuji za předklad tohoto bodu. Jsou nějaké dotazy? Do diskuse se nikdo nehlásí, diskusi končím. Proším o hlasování k tomuto bodu. Pro 23, proti 0, zdržel se 1, nehlasovali 2. Návrh byl přijat.

Dalším bodem je prodej pozemku parc. č. 1927. Je to na základě žádosti společnosti S12, která požádala o prodej pozemku. Jedná se o 262 m<sup>2</sup>, o pozemek ve vlastnictví hl. m. Prahy svěřený MČ Praha 3. Kupní cena na základě znaleckého posudku byla stanovena ve výši 4925 tis. Kč. Záměr prodeje byl schválen a také vyvěšen na úřední desce dle zákona, dne 12. 3. schváleno radou MČ.

P. B e l l u :

Děkuji za přednesení. Otevírám diskusi. Hlásí se pan Rut.

P. R u t :

Kolega předložil materiál formálně jako prodej pozemku, byly splněny veškeré náležitosti, které pro prodej pozemků je potřeba provést, ale meritum věci nepopsal. Jde o pozemek, který je částí velké proluky, která byla očíslována jako S12. Historicky zbyl městské části pozemek, který potřebuje investor, firma pana Haluzy, resp. S12 a. s., pro výstavbu bytového domu. Běží jednání, věc se táhne myslím více než deset let. Městská část se vždycky správně snažila pozemek podržet, protože nebylo jisté, s čím investor přijde, jak do toho případně bude moci městská část zasahovat a stavbu ovlivňovat.

Když jsem působil na radnici v pozici místostarosty v r. 2014, tak jsem s panem Haluzou dohodl postup. Dohoda spočívala v tom, že by se investor Haluza zavázal, že postaví svůj záměr podle architektonické studie, která byla přílohou dohod, a poté, co to postaví, určitý podíl bytových jednotek v domě vymění za pozemek, který je pod stavbou a patří městské části. Principem byla směna pozemku za byty, které budou postaveny.

Jak jsem poté sledoval jednání v kuloárech i na výboru pro územní rozvoj, tato idea se proměnila v to, že by koupeny neměly být byty, ale určitý počet garážových stání. Jak jsem pochopil, z toho se také ustoupilo, a nyní se po investrovi nepožaduje z této navržené transakce vůbec nic. Nějaká smlouva o spolupráci, o které se debatovalo na výboru pro

územní rozvoj, pokud vím neprošla ani radou, mluvilo se pouze o výstavbě okolních komunikací a chodníků, což je něco, co musí investor provést tak jako tak, pokud chce, aby k tomu byl zajištěn příjezd a přístup. Není to žádný benefit pro městskou část.

Myslím si, že pouhým jednoduchým prodejem tohoto pozemku se městská část vzdává zásadního vlivu na tento pozemek, nechce po investoru nic. Je to promarněná příležitost, obrovská chyba a je to příklad benevolentního přístupu Alexandera Bellu vůči investorům a developerům, protože tady máme možnost ovlivňovat a postarat se o to, aby městská část měla územní rozvoj pod kontrolou a ještě od investora dostala nějaký benefit v mnou navrhované podobě bytových jednotek, které městská část bude do budoucna potřebovat.

**P. B e l l u :**

Musím se k tomu vyjádřit. Bellu jde někomu na ruku. Před několika hodinami jsme se bavili o tom, že ceny bytů rostou. Rostou právě proto, že hl. m. Praha není schopno urychleně dojednat tyto situace s developery nebo s investory, aby vznikaly nové obytné zóny a aby Praha jako taková měla dostatek bytů a právě proto se snižovala cena. Sám jste popisoval, že tento proces trvá deset let, a 3,5 roku jsem zažil několik jednání s tímto investorem, kdy mu bylo na začátku slibováno něco, co jste říkal vy, podruhé do byly požadavky ze strany paní starostky, že by chtěli nějakým způsobem směnu za garáže, potřetí to bylo jednání s tímto investorem, že má být varianta opět jiná

Domnívám, že po deseti letech už nejsme v situaci, kdy máme takto vydírat investora, který zde chce postavit bytový dům v prostorách, kde se všichni shodneme, že bytový dům má vzniknout, protože tam zástavba v minulosti byla, a v tuto chvíli tzv. blokace, které požadujete, budou rozhodně ještě projednávány v průběhu stavby ve výboru pro územní rozvoj i při dalším rozhodování. V tuto chvíli majetkově tady držet tento pozemek, který městská část nevyužívá, na to, abychom zneužívali pozice vůči investoru za to, že vy jste spravovali územní rozvoj a za deset let jste nebyli schopni se s ním domluvit a dojednat s ním úmluvu, mně přijde velmi nefér.

Proto jsem v tomto postupoval. Byl jsem celou dobu v souladu s paní starostkou, paní starostka měsíc před předložením tohoto materiálu udělala velký obrat a první smlouva s investorem, která byla připravena, byla najednou obrácena o 360 stupňů. Přiznám se, že takové chování vůči komukoli, kdo jedná s městskou částí, není seriózní a ani fér. Proto to sem předkládám a proto se domnívám, že městská část má v tomto ohledu postupovat dál a dojednat smlouvu o spolupráci tak, aby investor dal něco jako revanš městské části. Nepovažuji za bič, že budeme blokovat odprodej majetku, tím, že budeme dál vydírat investora.

**P. M a t e r n a :**

Pan Rut se hlásí do diskuse.

**P. R u t :**

Není to vydírání, je to uzavření smluvního vztahu. Investor potřebuje městskou část pro to, aby dům postavil a městská část potřebuje investora, aby jí přinesl něco ve veřejném zájmu. Vztah by měl být rovnocenný. Tvrdím, že to, co tady navrhuješ, je bianko šek – prodej pozemku. Ve chvíli, kdy se toho městská část zbaví, nebude mít na investora žádnou účinnou páku. Může si tam prosadit co chce, nebude už mít vůli k tomu přinést městské části nějaký další benefit. Teď se po něm chce jen okolní komunikace a chodníky.

Myslím, že v duchu minulých schválených smluv o spolupráci s investory je to požadavek velmi chabý, až nicotný. Je to promarněná příležitost a velká chyba. Kupní smlouva má být projednávána, má to být součástí dohody o spolupráci na výstavbě veřejné vybavenosti. Pokud se první krok udělá odděleně od druhého, druhý se už nedojedná.

S panem Haluzou jsem jednal. Je to pán, se kterým se dá jednat korektně. Dohodli jsme se, dohoda byla uzavřena, chybělo pouze konkrétní vyčíslení rozlohy bytů, které budou předmětem směny. Nemyslím si, že je chyba jen na straně městské části, že se to tak táhne, pan Haluza v r. 2014 těsně před volbami, kdy jsme se mohli dohodnout, byl na to čas, couvl a říkal, že to necháme po volbách, bude třeba jiná politická reprezentace, která nabídne něco příznivějšího. Nabídla – asi si počkal dobře a myslím si, že vyhrál. Za městskou část je toto krajně neodpovědné a je to promarněná příležitost.

P. B e l l u :

Pokud se dnes bavíme o tom, že pokles bytové výstavby v rámci hl. m. Prahy je o 70% níže, pokud mluvíme o veřejných zájmech, tak podle mne je primární veřejný zájem, aby se stavěly nové byty. Pokud městská část nebyla za 10 let schopna se s investorem domluvit, tak nevím, jakým způsobem tady hovoříte o tom, že nějak vyjednáваме nebo nevyjednáваме. Vaše mise byla neúspěšná, paralelně jsme k tomu připravili tento majetkový materiál a v případě, že paní starostka obrátila na poslední chvíli, vy jste to nezvládli společně domluvit – v tuto chvíli vaše strategie blokování nemá už smysl. V tuto chvíli je hlavní, aby existovaly nové byty, v Praze se začalo stavět a snížily se ceny nájmu a bytů. Jinak tady budete mít ty lidi, kteří tady dnes byli a bude jim líto, že ceny bytů na trhu rostou exponenciálně každý rok.

P. M a t e r n a :

Pan Rut – technická.

P. R u t :

Stručná reakce, co říkáš. Omlouvám se, že ti tykám, normálně si vykáme.

Co říkáš, jde zahnat do extrémů. Je tady málo bytů, tak tady na Žižkově dovolíme stavět třicetipatrové domy. To není správný postup. Nic jsme neblokovali a já se domnívám, že kdyby mí nástupci ve funkci byli dostatečně pevní, byli consistentní s mým návrhem, tak se s panem Haluzou velmi brzy dohodnou. Dnes se už mohlo stavět a byty tam mohly být.

P. M a t e r n a :

Další se hlásí do diskuse pan Haupt.

P. H a u p t :

Žasnu, že jsme svědky toho, že se tady městská část zbavuje svého vlastnictví a páky na to, aby ovlivnila tvář města. Oháníte se tady zdražováním bytů za poslední období. Nevím, proč tady mluvíte o deseti letech, Zelení byli ve vedení pouze dva roky. Kdyby se konala výstavba pouze pod taktovku developerů, dopadlo by to tak jako na Parukářce, kde se polovinu bytů ještě nepodařilo rozprodat. Co z toho městská část bude mít? Máme majetek, prodáme ho za nějakou částku, která se za chvíli „rozfrká“ v rozpočtu, a takto můžeme ovlivnit podobu a cenu bytů, některé mohou být sociální atd. Teď se zbavujeme páky ovlivnit bytovou výstavbu na Praze 3. Jde o bílko šek. Co z toho, že tady někdo vyjednával různé věci neúspěšně, a vy jste nevyjednal nic, vy jste jim to téměř dal.

P. M a t e r n a :

Pan Haupt.

P. H a u p t :

Měl jsem na starosti majetek, neměl jsem na starosti, abych vyjednával záležitosti o spolupráci v rámci územního rozvoje. Když jsem měl pokyn od paní starostky, že byl připravena smlouva o spolupráci, paralelně k tomu jsem připravoval technický majetkový

materiál. 14 dnů před tím, než materiál šel následně do rady, paní starostka záměr obrátila, sešla se s investorem a začala s ním dojednávat něco jiného. Upřímně vám říkám, že jsem se dostal do této pozice a už nebudu za městskou část dělat kroky zpátky v momentu, kdy jsme postoupili tak daleko a paní starostka to z nějakého důvodu obrátila. Bohužel už tu není, nemůžete se jí zeptat.

P. M a t e r n a :

Pan Mikeska.

P. M i k e s k a :

O pozemku se jedná od 90. let. Pan Haluza slibuje kde co, a nikdy se s nikým nedomluví, před dohodou vždycky uhne. Je to stará věc. Panu Haluzovi by se to prodat nemělo. Není schopen se za 20 let domluvit, tak nevím, jestli mu to prodat. Nabízel různá řešení, a teď najednou to kupuje. Myslím si, že pan Haluza není v tomto směru spolehlivý kupec.

P. M a t e r n a :

Pan Stropnický se hlásí do diskuse.

P. S t r o p n i c k ý :

Nové koště dobře mete, ani Hurda mu to nechtěl dát zadarmo, chtěl pro městskou část, a hlavně pro sebe něco získat. Tady se ale nezískává vůbec nic, než cena podle cenové mapy. Je to úplně neuvěřitelné. Jestli je toto politika ODS jako to bývalo – všechno prodat, protože obec nemá nic vlastnit, Svobodní souhlasí, tak to je špatná politika, špatné hospodaření s majetkem.

Jestli si myslíme, že tady vzniknou byty, které nahradí nedostupné byty? Tady vzniknou drahé byty. Cílem vyjednávání, které vedl Ondřej bylo, aby tam byly byty, které bude vlastnit obec a které pomohou lidem, kteří na trhu s byty na byt nedosáhnou. Toto je developerská stavba, obrovský monolit.

P. M a t e r n a :

Pan Haupt.

P. H a u p t :

Dozvěděli jsme se, že ne tak město se nedokáže domluvit, ale že pan developer se nechce domluvit. Nešlo se 20 let domluvit, a najednou velice rychle je prodej téměř umožněn.

Myslím si, že bychom si na to měli dát pozor, počkat ještě přes prázdniny a zkusit něco domluvit do zářijového zastupitelstva. Když to čekalo 20 let, tak to 2 měsíce počká. Něco pro město získat.

P. M a t e r n a :

Pan Ambrož.

P. A m b r o ž :

Chtěl bych se zeptat, co nám nabídne pan Haluza za benefit za to, že mu umožníme navrhovaný vjezd do garáží.

P. M a t e r n a :

Hlásí se pan Rut, je to třetí vystoupení. Prosím hlasovat o možnosti vystoupení. Pro 19, proti 1. Prosím, pokračujte.



P. R u t :

Rád bych předložil návrh usnesení, které spočívá ve stažení materiálu a pověření Tomáše Mikesky a Alexandera Bellu k dojednání dohody s investorem založené na principu z r. 2014, to znamená směny pozemku za byty v nové budově. Mohu poskytnout smluvní dokumentaci, kterou mám odsouhlasenou v r. 2014 od pana Haluzy v e-mailu. Byla to smlouva o provedení stavby, smlouva o smlouvě budoucí kupní a směnné. Pan Haluza už jednou tento princip odsouhlasil. Právní služby za prověření už byly zaplacené, jde jen o dohodu o počtu bytů. Alex to má, už jsem to posílal před projednáním této věci.

P. M a t e r n a :

Další se hlásí pan Zábójník.

P. Z á b o j n í k :

U tohoto případu vycházím ze dvou věcí. První věc. Když jsme ve výboru posuzovali projekt S12, na rozdíl od jiných developerských projektů, u kterých jsme říkali, že všechno splňují, ale jsou hnusné, tady jsme se všichni shodli, že se to tam hodí, že je projekt dobrý, včetně pana Ruta.

Co se týká vyjednávání, u žádných jsem nebyl, ale v r. 2015, když jsem se stal předsedou výboru pro územní rozvoj, jako jedna z prvních věcí byla, že jsem šel za panem Fikarem, aby mi řekl o různých věcech. Začal mi říkat o tomto projektu S12. O variantě výměně bytů na začátku období říkal, že je to vaše představa, že to není skutečné. Vy jste také řekl, že pan Haluza od toho odstoupil na konci r. 2014, když jste byl místostarostou pro územní rozvoj. Hodnotíme tady variantu, která jako by nikdy nebyla na stole.

P. M a t e r n a :

Pan Rut – faktická.

P. R u t :

Fakticky na to odpovím. Bylo to na stole, posílal jsem to i vám do mailu před jednáním výboru pro územní rozvoj, kompletní smluvní dokumentaci, která byla odsouhlasená panem Haluzou, že je to v pořádku, že s principem souhlasí. Ve smlouvách je jedno bílé místo, a to počet bytů, resp. výměra bytových jednotek, které mají být předmětem směny. V tom to nebylo dotaženo do finální dohody, byli jsme ale dohodnuti, že se dohodneme, byli jsme dohodnuti, jaké nástroje k tomu použijeme, ale nakonec to ztroskotalo na neochotě pana Haluzy se dohodnout, protože doufal, že volbách se dohodne něco výhodnějšího.

P M a t e r n a :

Pan Popov.

P. P o p o v :

Udělám z toho závěr. Dvacet let se něco vyjednává, na to, aby byla uzavřena dohoda, jsou nezbytné dvě strany. Pokud někdo říká, že se něco domluvilo, domluva pro mne znamená, že se něco podepsalo. V r. 2014 se nic nepodepsalo. Seděli jste, jednali jste, podali jste si ruce, odešli jste, nedokončili jste – tak to řeknu jednoduše. Myslím, že je to chyba všech, kteří měli nějaké kompetence dotáhnout svou činnost do konce. Musím říct ke kol. Rutovi: to neznamená, že jste v r. 2014 končil v nějaké koalici, a pak nic. Jste pořád zastupitel, mohli jste to nějak dotáhnout, po celou dobu za tím jít a dnes jste mohli předložit nějakou smlouvu, která by byla podepsaná nynějším vlastníkem pozemku. Není to problém,

proč by to nebylo možné? Teď říkáte, že je všechno špatně, že z toho městská část nic nemá. Myslím si, že když bude mít nějaké možnosti jako postavení nových bytů, to je pro městskou část také pozitivní. Bonus by samozřejmě bylo, kdybychom z toho měli ještě další věci, ale to je věc domluvy. Jestli jedna strana nechce, tak nechce. Pokud se to nedotáhlo, asi to není jen chyba předkladatele, ale je to evidentně chyba historická.

P. M a t e r n a :

Pan Haupt – faktická.

P. H a u p t :

Teď tedy ustoupíme ze všech požadavků, které jsme kdy měli a povolíme čistý developerský projekt s byty, které nebudou pro obyčejné občany.

P. M a t e r n a :

Paní Zachariášová.

P. Z a c h a r i á š o v á :

Naváží na pana Popova, že opravdu jedna strana nechce, a stranou, která nechce, je MČ Praha 3.

P. M a t e r n a :

Pan Popov.

P. P o p o v :

Řekněme si na rovinu: někdo si svůj úkol nesplnil, v r. 2014 to nedotáhl, tak o čem se tady bavíme? Neudělal za čtyři roky svou práci, aby přišel s tím, že „já jsem si svůj úkol splnil, tady máte smlouvy, podívejte se, jaký jsem dobrý, udělal jsem pro městskou část něco“ – já to tady nevidím. Máme to na stole? Nemáme. Tak o čem se tady bavíme?

P. M a t e r n a :

Pan Haupt – faktická.

P. H a u p t :

Navazuji na otázku, co máme na stole teď. Předtím jsme mohli mít několik městských bytů, developer si počkal na volby, které dopadly jak dopadly, takže mu to teď dáme jako bíancko šek. Toto jsme opravdu dobře vyobchodovali.

P. M a t e r n a :

Pan Stropnický.

P. S t r o p n i c k ý :

Pane Popove, říkáte, že k dohodě mají být dva. Když bude developer trvat na tom, že to bude za korunu, řekne, že to jsou původně komunikace, které se převádějí na město za korunu. V tomto případě řekne, že to jsou původně zrušené ulice, tak to převed'te za korunu, tak vy přijdete a řeknete, že musí být k dohodě dva, zasalutujme a dáme mu to za korunu? Co to jsou za nesmysly? Vám to asi nevadí, prodáte to, protože vám je to jedno, je to přece majetek městské části, ne váš, hlavně aby to už skončilo a aby se ukázalo, že Rut, který se o něco pokoušel, to nedotáhl. Vlastník spekuloval na to, že potom přijde někdo, komu to bude jedno, že je to městský majetek a že na to dostane něco do kasičky a za to bude organizovat slavnosti na Jiřáku nebo na Parukářce v předvolební kampani.

Myslím si, že takové vyjednávání je neúspěšné. Je dotažené do konce, ale je neúspěšné, protože si v tom městská část dala tak nízké cíle, že je nakonec splnila. To je pravda.

P. M a t e r n a :

Pan Ambrož – faktická.

P. A m b r o ž :

Mám dotaz: kdo po panu Rutovi převzal funkci a mohl v tom pokračovat a dokončit to?

(Paní Hujová.)

P. M a t e r n a :

Pokud se nikdo do diskuse nehlásí, diskusi končím.

Prosím pana předsedu.

P. V o k á l :

Obdržel jsem návrh od kol. Ruta. Spočívá ve stažení materiálu a v pověření pana Bellu a pana Mikesky k dohodě na principu směny pozemku za byty v nové budově.

P. M a t e r n a :

Hlasujeme o předloženém návrhu. Pro 6, proti 1, zdrželo se 17, nehlasovali 2. Návrh nebyl přijat.

Budeme hlasovat o původním návrhu, jak byl předložen. Pro 19, proti 6, zdržel se 1. Návrh byl přijat.

Předávám slovo Alexanderovi Bellu.

P. B e l l u :

V tuto chvíli nás čeká předložení materiálu č. 19 – pan Gregor.

P G r e g o r :

Dovolte, abych vám předložil dohodu o prominutí části dluhu mezi městskou částí a bývalou nájemkyní. Bývalá nájemkyně uhradila část dluhu a splnila podmínky pro uzavření dohody. Nic nebrání tomu uzavřít tuto dohodu.

P. B e l l u :

Otevírám rozpravu. Nikdo se do rozpravy nehlásí, rozpravu uzavírám. Hlasujeme o tomto materiálu. Pro 24, proti 1, zdržel se 0. Bylo přijato.

Materiál č. 20 předkládá pan Materna.

P. M a t e r n a :

Především bych si dovolil předložit procesní návrh – spojit další tři materiály do společné diskuse.

P. B e l l u :

Je předložen procedurální návrh na sloučení rozprav k bodům 20, 21 a 22. Prosím hlasovat. Bylo přijato, můžete tyto tři body uvést.

P. M a t e r n a :

Jedná se o technický materiál – dodatky zřizovacích listin. Došlo tam k přehození dvou bodů, aby to šlo logicky správně, jak to má být.

P. B e l l u :

Otevírám rozpravu k těmto třem bodům. Nikdo se do rozpravy nehlásí, uzavírám rozpravu k těmto třem bodům. Začneme hlasovat o materiálu 21 – dodatek č. 16. Pro 24, proti 0, zdrželi se 2. Bylo přijato.

Teď budeme hlasovat materiál č. 20, dodatek č. 11, škola Na Vrcholu. Prosím o hlasování. Pro 25, proti 0, zdržel se 1. Bylo přijato.

Dalším bodem k hlasování bude bod 22, dodatek č. 16, Základní škola Chmelnice. Prosím o hlasování. Pro 26, proti 0, zdržel se 0.

Posledním bodem je bod č. 21 – dotazy, připomínky, podněty, interpelace. Otevírám rozpravu.

Pan Stropnický.

P. S t r o p n i c k ý :

Rád bych se zeptal na revitalizaci nám. Jiřího z Poděbrad.

Dne 20. 3. 2018 jsme na zastupitelstvu odhlasovali nějaká usnesení, dostali jsme k tomu jaksi polopodklad, informaci, která ale není naplněním tohoto usnesení. V usnesení se řeklo, že se má připravit plán oprav. Úkol byl do příštího jednání zastupitelstva. Na minulém jednání jsme to neurgovali, kdy to bylo mimo běžný harmonogram, ale je pro mne zklamáním, že tady dnes plán oprav není. Očekávám, že plán oprav bude na zářijovém jednání zastupitelstva a že ho budeme moci probrat. Toto je informace o dendrologickém průzkumu a o průzkumu trávníků, u kterých se kupodivu zjistilo, že je potřeba zavlažovat, pokud mají být zelené. Zajímalo by mě, kolik za to městská část vyhodila peněz, ale chtěl bych plán oprav, které zastupitelstvo odhlasovalo. Děkuji.

P B e l l u :

Pan Materna.

P. M a t e r n a :

Toto je průběžná zpráva, abyste věděli, že se něco děje. Posudky již jsou, bude se to předkládat do výboru pro územní rozvoj před tím, než to půjde do zastupitelstva.

P. B e l l u :

Pan Popov.

P. P o p o v :

Musím se přiznat, že už vím, proč Filip Neusser neví, že někdy něco řekl. On tady totiž nějakou dobu není a když někdy něco říkám, tak buď nedává pozor, nebo spí – nevím, to není podstatné. Chtěl bych dodat, že sem-tam něco řeknu, ale co je velice důležité a na co zapomněl je, že vždy, když končí zastupitelstvo, ještě něco řeknu. Když je léto, popřejte vám hezké prázdniny, když jsou Vánoce, tak hezké Vánoce. Teď se ale neblíží Vánoce, blíží se léto, tak všem přeji krásné prázdniny, klid, načerpejte energii, novým radním ať trochu máknou poslední tři měsíce – není to jen o volbách, ať se městské části tyto tři měsíce daří a udělá se to, co se má udělat. (Potlesk)

P. B e l l u :

Do diskuse není nikdo přihlášen, rozpravu uzavírám a končím schůzi 23. jednání ZMČ Praha 3.

