



MĚSTSKÁ ČÁST PRAHA 3

ÚŘAD MĚSTSKÉ ČÁSTI

Odbor výstavby

Sídlo: Havlíčkovo nám. 700/9, 130 85 Praha 3

Pracoviště: Seifertova 51, 130 59 Praha 3

Archiv:	parc. č. 499/Ž	V Praze dne:	12.05.2016
Spis. Značka:	S UMCP3 013241/2016/4	Vyřizuje:	Podešvová Dana
Značka:	OV/204/16/Pod	Tel.:	222 116 566
Číslo jednací:	UMCP3 043529/2016	E-mail:	danap@praha3.cz

VEŘEJNÁ VYHLÁŠKA

ROZHODNUTÍ

ÚZEMNÍ ROZHODNUTÍ

Výroková část:

Úřad městské části Praha 3, odbor výstavby, příslušný podle ustanovení § 13 odst. 1 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (stavební zákon) a vyhlášky č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hl. m. Prahy, ve znění pozdějších předpisů, posoudil v územním řízení žádost, kterou dne 29.10.2012 podal stavebník – společnost BERATIMO AG, c/o do well GmbH, Gewerbestrasse 20, 630 Cham, Switzerland v řízení zastoupená Ing. arch. Martinem Laho,

(adresa pro doručování: [redacted], změna stavebníka ode dne 05.02.2016, jímž je společnost VITKOVIA CENTRUM s.r.o., Prokopova 148/15, 130 00 Praha 3 – Žižkov, IČ 063 52 181 v řízení zastoupená Ing. arch. Martinem Laho, narozeným

(adresa pro doručování: [redacted], o vydání územního rozhodnutí níže uvedené stavby.

Po posouzení záměru podle § 90 stavebního zákona

I. vydává podle § 79 a 92 stavebního zákona a § 9 vyhl. č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu

rozhodnutí o umístění stavby nazvané

„Polyfunkční dům na pozemku parc. č. 499 v k. ú. Žižkov, Pod Vítkovem v Praze 3“,
umístěné na pozemcích parc. č. 499, 502, 4350, k.ú. Žižkov,
při ulici Pod Vítkovem a Husitská.

Předmětem předložené projektové dokumentace je novostavba polyfunkčního domu. Jedná se o dostavbu nárožní proluky ulic Husitská a Pod Vítkovem.

Objekt polyfunkčního domu se umístuje na pozemcích parc.č. 499 (zastavěná plocha a nádvoří), parc.č. 502 (ostatní plocha) a parc.č. 4350 (ostatní plocha) vše k.ú. Žižkov, včetně vodovodní, kanalizační a plynovodní přípojky, dále přípojky NN, telefonní přípojky posunu lampy veřejného osvětlení tak, jak je zakresleno v katastrální situaci na podkladu katastrální mapy v měř. 1:1000 (výkres č. D1) a koordinační situaci v měř. 1:250 (výkres č. D3), které

Městská část Praha 3, Úřad městské části Praha 3, Odbor výstavby, oddělení územního rozhodování.

Adresa pracoviště: Seifertova 51, 130 59 Praha 3, kancelář č. 304, 305, 306, 307, 308a

Telefon: 222 116 561 fax 222 116 512, e-mail: podatelna@praha3.cz, www.praha3.cz

IČ: 00063517, Bankovní spojení: Česká spořitelna, a.s., č. ú.:000019-2000781379/0800 DS:eqkbt8g



1/39

budou po nabytí právní moci v souladu s ustanovením § 92 odst. 4 stavebního zákona ověřeny a předány navrhovateli.

II. Stanoví podmínky pro projektovou přípravu a umístění stavby

- 1) Stavba bude umístěna na pozemcích parc. č. 499, 502, 4350, k.ú. Žižkov.
- 2) Stavba obsahuje následující stavební objekty:
 - SO 01 – polyfunkční budova – hlavní objekt
 - SO 02 – vodovodní přípojka, dl. 1,75,m
 - SO 03 – kanalizační přípojka, dl. 4,9 m
 - SO 04 – přípojka NTL plynu, dl. 4,0,m
 - SO 05 – přípojka NN, dl. 1,7 m
 - SO 06 – telefonní přípojka, dl. 1,7 m
 - SO 08 – veřejné osvětlení (posun lampy o 2 m)
- 3) **SO 01** - Na pozemku parc.č. 499, k.ú. Žižkov se umísťuje novostavba polyfunkčního domu o rozměrech 34,00 x 19,10 m a max. výšce 24,00 m od ± 0,000 = 235,765 m n. m. BPV.
Základní výškové úrovně stavby budou respektovat následující údaje v systému Balt po vyrovnání, BPV od stanovené ±0,000 v 1.NP = 211,765 m n. m., 1.PP = - 3,090 = 208,675 m n. m., 2.PP = - 6,180 = 205,585 m n. m., základová spára = - 6,680 = 205,085 m n. m., 7.NP = + 19,400 = 231,165 m n. m., výška objektu (hřeben) = + 24,000 = 235,765 m n. m.
Popis stavby:
Navržený objekt bude obdélníkového půdorysu o dvou podzemních a šesti nadzemních podlažích a je ukončen podkrovím se sedlovými a valbovými střechami. Hlavní vstup do objektu a vjezd do autovýtahu je situován z ulice Pod Vítkovem.
Objekt má 2 podzemní podlaží, 6 nadzemních podlaží a podkroví. Z funkčního hlediska je to objekt polyfunkční – administrativa, obchod a bydlení, přičemž podíl žádné funkce není vyšší než 60% a zároveň podíl bytů bude tvořit 30% celkové funkční kapacity objektu. V 1.PP a 2.PP je navrženo parkování automobilů (36 stání), prostory skladů a technické zázemí objektu. 1.NP tvoří pronajimatelný komerční prostor přístupný z ulice Husitská. Ve 2.– 4. NP budou umístěny kanceláře, v 5 a 6. NP bude umístěno 9 bytů a 2 ateliéry. Součástí záměru je vybudování přípojek inženýrských sítí.
Konstrukční popis stavby:
Nová konstrukce objektu bude provedena jako monolitická železobetonová v kombinaci se zděnými nenosnými konstrukcemi. Navržený konstrukční systém je kombinovaný stěnový/sloupový s převažující osovou vzdáleností sloupů 7,5 m, krajní pole po obvodu objektu budou mít rozpon 5 a 6 m. Nosné vnitřní a obvodové stěny ve 2.PP – 6.NP budou železobetonové, monolitické.
Založení objektu je navrženo na masivní monolitické základové desce, pod úroveň základové desky jsou zahloubeny dojezdy výtahových šachet. V jihozápadní části pozemku, v místě předpokládané územní rezervy trasy metra, bude nad klenbou tunelů zachována vrstva břidlic v mocnosti 4,45 m (resp. 3,05 m) pod základovou spárou.
- 4) Střešní plášť šikmé střechy bude proveden v kombinaci válcovaných ocelových nosníků a dřevěných krokví. Střešní krytina tašková.
- 5) Povrchy objektů budou z klasické vápenné omítky, barevnost okrová a šedá.

- 6) Okna v bytech budou dřevěná, vstupní dveře hliníkové. Zasklení otvorů v parteru bude dřevěné rámové.
- 7) Zdrojem tepla bude kotelna, umístěná ve 2.PP. Teplo bude zajištěno nástěnnými plynovými kotly (1x kotel Rendamax R40/150 – výkonu 132 kW a 1x kotel Rendamax R40/150 – výkonu 132kW). Celkový inst. tepelný výkon kotelny činí 269 kW. Kouřové spaliny budou odváděny kouřovodem do společného komínového průduchu s vyústěním nad střechu domu.
- 8) Všechny byty v navrhované nástavbě mají prokazatelně dostatečné denní osvětlení a oslunění odpovídající normovým hodnotám.
- 9) Dopravně bude objekt napojen z ulice Pod Vítkovem.
- 10) Doprava v klidu pro rezidenty a návštěvníky polyfunkčního domu bude řešena celkem 36 parkovacími stáními v podzemních garážích. Z celkového množství odstavných a parkovacích stání budou min. 2 upravena pro osoby s omezenou schopností pohybu a orientace (dle vyhl. 398/2009 Sb.).
- 11) **SO 02** - Nová vodovodní přípojka DN 63 (PE 63x8mm), dl 1,75 m se umísťuje na pozemku parc.č. 4350, k.ú. Žižkov v ulici Husitská a bude připojena na stávající vodovodní řad LT DN 150. Přípojka bude umístěna ve vzdálenosti 0,8 m od rohu jihozápadní hranice pozemku parc.č. 499, k.ú. Žižkov. Stávající přípojka bude zrušena.
- 12) **SO 03** - Nová kanalizační přípojka KT DN 200, dl. 4,9 m se umísťuje na pozemku parc.č. 502, k.ú. Žižkov v ulici Pod Vítkovem. Přípojka bude umístěna ve vzdálenosti 6,1 m od rohu jihozápadní hranice pozemku parc.č. 499, k.ú. Žižkov.
Dešťové vody ze střechy budou svedeny do atria, kde budou retenovány v objemu 8 m³ pomocí plastových bloků. Retence (vodní dílo) se umísťuje se v prostoru atria pod zatravněnou plochou na střeše 1.NP. Odpadní potrubí dešťové kanalizace bude svedeno do kanalizační přípojky a odtud do kanalizační stoky KT DN 300 jednotné kanalizace, vedené v ulici Pod Vítkovem.
Nová uliční vpust UV DN 200 bude umístěna na pozemku parc.č. 502, k.ú. Žižkov, na levé straně ulice Pod Vítkovem.
- 13) **SO 04** - Nová plynovodní přípojka NTL plynu DN 63, délky 4,00 m se umísťuje na pozemku parc.č. 4350, k.ú. Žižkov a bude napojena na NTL plynovod PE 225 vedený v ulici Husitská. Přípojka bude umístěna ve vzdálenosti 3,5 m od rohu jihozápadní hranice pozemku parc.č. 499, k.ú. Žižkov.
- 14) **SO 05** - Nová elektro přípojka NN délky 0,60 m bude připojena přes nové přípojně místo v ulici Pod Vítkovem. Přípojka bude umístěna ve vzdálenosti 9,3 m od rohu jihozápadní hranice pozemku parc.č. 499, k.ú. Žižkov. Stávající přípojka bude zrušena. Stávající přípojně místo v Husitské ulici bude zrušeno a bude přeneseno do ulice Pod Vítkovem, ke vstupu do objektu, tj. 12,5 m od rohu severozápadní hranice pozemku parc.č. 499, k.ú. Žižkov.
- 15) **SO 06** – nová telefonní přípojka délky 1,7 m se umísťuje na pozemku parc.č. 4350, k.ú. Žižkov v ulici Husitská. Telefonní připojení bude provedeno ze stávající rezervy kabelu 2SR154.

- 16) **SO 08** – Stožár veřejného osvětlení stojící na pozemku parc.č. 502, k.ú. Žižkov v ulici Pod Vítkovem bude posunut o 2,00 m jižním směrem. Od nově umístěného stožáru na rohu ulice Husitská bude stávající kabel vyměněný za kabel CYKY 4J x 10 mm² v délce 24 m. – výměna v původní trase.

Projektová dokumentace ke stavebnímu povolení bude obsahovat řešení následujících požadavků:

- 17) Dle stanoviska Hasičského záchranného sboru hl.m.Prahy, č.j.: HSAA-15052-2/2015, ze dne 02.12.2015:
- Další stupeň projektové dokumentace bude obsahovat podrobné bezpečnostní řešení zpracované v souladu s § 41 odst. 2 a 3 vyhl.č. 246/2001 o požární prevenci vč. zjednodušených výkresů PO a se zpracováním požadavků vyhl. 23/2008 Sb., o technických podmínkách požární ochrany staveb.
- 18) Dle stanoviska MHMP SVM č.j.: SVM/VP/52305/16/kas, ze dne 14.01.2016
- Na vjezd a výjezd ze staveniště, na staveništní dopravu a na zábory do komunikací a pozemků ve správě TSK uzavře investor nebo jím zplnomocněný zástupce min. 1 měsíc před zahájením stavby s HMP zastoupeným TSK smlouvu o pronájmu komunikací, kde budou stanoveny konkrétní podmínky.
- 19) Z hlediska technického řešení dodržet stanovisko TSK HMP zn: TSK/36889/15/5400/Me ze dne 07.01.2015.
- Při provádění stavebních prací v komunikacích a při zpětných úpravách povrchů komunikací účastníci řízení požadují dodržovat „Zásady a technické podmínky pro zásahy do povrchů komunikací a provádění výkopů a zásypů rýh pro inženýrské sítě“, schválené usnesením RHMP číslo 95 ze dne 31.1.2012, s účinností od 1.2.2012, ve znění přílohy č.1 usnesení RHMP číslo 127 ze dne 28.01.2014, s účinností od 01.02.2014.
- 20) Dle stanoviska ODA MHMP, č.j. MHMP-35098/2016/od-O4/Pi, ze dne 19.01.2016
- Akce bude koordinována s plánovanou rekonstrukcí světelného signalizačního zařízení (dále jen SSZ) křižovatky Husitská a Prokopova.
 - Budou předloženy návrhy dopravního řešení včetně úprav SSZ příslušnému silničnímu správnímu úřadu, rovněž bude projednána organizace dopravy v ul. Pod Vítkovem s ohledem na SSZ.
 - Před realizací stavby požádat o povolení zvláštního užívání komunikací příslušný silniční správní úřad – kde budou stanoveny podmínky a další dopravní opatření.
- 21) Dle stanoviska OD ÚMČ Praha 3, č. j.: S ÚMČ P3 107150/2015 ze dne 07.12.2015.
- O povolení nového připojení stavby ke komunikaci musí být požádáno podle § 10 zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů u příslušného silničního správního úřadu
 - Po celou dobu výstavby bude zachován vjezd a přístup do nemovitostí v blízkosti stavby.
 - Přímé vstupy z místních komunikací do objektu – dveře musí být otevíravé směrem dovnitř objektu.
 - Stavba musí být koordinována s povolenou stavbou s názvem: “Schodiště a chodník na cyklostezku z ulice Pod Vítkovem”.
- 22) Dle stanoviska OŽP ÚMČ P3, č. j.: S ÚMČ P3 10308/2015 ze dne 24.11.2015 a dále dle stanoviska S UMCP3 040840/2012 ze dne 08.08.2012

- Bude zpracován projekt sadovnických úprav, který bude v souladu se sadovnickými normami ČSN 839021 Technologie sadovnických úprav v krajině-Rostliny a jejich výsadba, ČSN 839011 Technologie vegetačních úprav v krajině – Práce s půdou, ČSN 46 4902-1 Výpěstky okrasných dřevin, všeobecná ustanovení a ukazatele jakosti a ČSN 839031 Technologie vegetačních úprav v krajině – Travníky a jejich zakládání.
- 23) Dle stanoviska Hygienická stanice hl.m.Prahy, č.j.: HSHMP 52595/2015, ze dne 26.11.2015:
- Dle naměřených hodnot je výsledná ekvivalentní hladina akustického tlaku zvuku L_{Aeq} 67,6 + - 1,7 dB pro denní dobu, L_{Aeq} 63,2+-1,7 dB pro dobu noční.(Měření bylo provedeno ve výšce 3,5 m, tzn. lze předpokládat, že v úrovni 5.NP nebude limit překročen).
- 24) Vyjádření České radiokomunikace, zn.: UTPS/OS/127598/2015, ze dne 15.12.2015
Ve výšce 287 - 338 m.n.m. (BPV) prochází nad stavbou radiolérové spoje ve správě Českých radiokomunikací, a.s. – tyto nesmí být ani krátkodobě narušeny konstrukcí stavební techniky.
- 25) Dopravní podnik hl.m. Prahy, zn.: 100130/48Ku2101/2314, ze dne 10.12.2015 (Svodná komise)
- Navržené plošné založení objektu na základové desce je ve vztahu ke stavbě metra plně akceptovatelné.
 - Opatření např. – nerovnoměrné sedání vlivem ražby tunelů metra, přenos hluku, vibrací a šíření bludných proudů z provozu metra musí být v rámci přípravy realizace akce důsledně rozpracované.
- 26) Vyjádření Pražských vodovodů a kanalizací zn.: PVK 62975/OTPČ/15, ze dne 27.11.2015
- Dokumentace pro další stupeň musí být zpracována v rozsahu přílohy č. 3 Městských standardů vodovodů a kanalizací na území hl.m.Prahy.
 - Zásobování objektu pitnou vodou bude zajištěna napojením na stávající řad novou přípojkou. Dostatečná kapacita vodovodních přípojek i vnitřního vodovodu bude ověřena výpočtem. Pokud nebude tlak dostatečný, bude zvýšen domovní tlakovou stanicí.
- 27) Stavba musí respektovat zásady ochrany elektronických komunikací. Pro provedení stavby z hlediska ochrany elektronických komunikací bude zjištěno:
- zakres stávajících podzemních vedení veřejné komunikační sítě, včetně přípojek ke stavbám
 - návrh provádění výkopových prací v ochranném pásmu podzemních vedení veřejné komunikační sítě ručně, bez použití mechanizace
 - návrh ochrany odkrytých kabelů před jejich poškozením
 - zachování stávajícího nadloží nad kabely
 - průkaz o tom, že nad trasami stávajících komunikačních vedení veřejné komunikační sítě nebudou navrhována zařízení, skládky apod., které by omezovaly přístup k podzemním elektronickým komunikačním zařízením, na trasách komunikačních vedení veřejné komunikační sítě nebudou dále parkoviště ani přístřešky a po trasách nebude pojížděno těžkými vozidly (mechanizací) bez předchozí ochrany tras.
- 28) Koordinace: Stavba bude věcně, časově, prostorově a technicky koordinována se stavbami, které sdělí TSK hl. m. Prahy.
- 29) Projektová dokumentace pro stavební povolení bude obsahovat řešení základových poměrů polyfunkčního domu.

- 30) Součástí projektové dokumentace pro stavební povolení bude řešení organizace a postupu výstavby, která bude mj. obsahovat předpoklad četnosti staveništní dopravy, doplnění ploch pro očistu staveništních vozidel odstřikem tlakovou vodou včetně její recyklace a návrh dopravních opatření v místě dočasných záborů.
- 31) Před realizací stavby bude prověřena únosnost vozovek na předpokládanou staveništní těžkou dopravu.
- 32) Jakékoliv poškození přilehlých komunikací vlivem zvýšeného dopravního zatížení v souvislosti se staveništní dopravou bude opraveno na náklady investora.
- 33) Vyhodnocení hluku ze stavební činnosti, která prokáže dodržení hygienických limitů ve venkovním i vnitřním chráněném prostoru staveb vč. event. protihlukových opatření k jejich dodržení.
- 34) Investor ke stavebnímu řízení doloží dopravně inženýrskou studii.
- 35) Vzhledem ke stanovení středního radonového indexu pozemku bude projektová dokumentace obsahovat návrh ochranných opatření stavebního objektu proti pronikání radonu z podloží.

Účastníci řízení na něž se vztahuje rozhodnutí správního orgánu:

Účastníkem řízení podle § 27 odst. 1 zák. 500/2004 Sb., správní řád, je žadatel – VITKOVIA CENTRUM s.r.o., Prokopova 148/15, 130 00 Praha 3 – Žižkov, IČ 063 52 181.

III. Vydává rozhodnutí o námitkách účastníků řízení

Text námitek je upraven tak, aby byl zachován věcný obsah.

I. *Námitky účastníka řízení, Ing. Václava Kučery, zastoupeného JUDr. Ondřejem Tošnerem, Ph.D., ze dne 20.02.2013 podáním, uplatněným písemně při veřejném ústním projednání dne 20.02.2013:*

- 1) Námitka ohledně nesplnění povinnosti vyvěšení informace na místě umístěvaného záměru s předepsanými náležitostmi – námitka se zamítá
- 2) Námitka nesouladu stavby s urbanisticko-architektonickými charakteristikami a hodnotami prostředí, nerespektování navazující zástavby v ulici Pod Vítkovem i zástavby v ulici Husitská – námitka se zamítá
- 3) Námitka rozporu stavby s požadavky na ochranu památkové zóny – námitka se zamítá
- 4) Námitka nesplnění požadavků čl. 23 a 24 vyhlášky hl. m. Prahy č. 26/1999 ve vztahu k domu čp. 219 – námitka se zamítá
- 5) Námitka rozporu stavby s čl. 4 odst. 1, čl. 8 odst. 1, čl. 13 odst. 1 a čl. 22 odst. 1 vyhlášky hl. m. Prahy č. 26/1999 a § 20 odst. 1 vyhlášky č. 501/2006 Sb. – námitka se zamítá
- 6) Námitka zhoršení již v místě nadlimitního znečištění ovzduší a nadlimitní hlukové zátěže – námitka se zamítá.
- 7) Námitka nesplnění požadavku ochrany kvality prostředí a pohody bydlení v návaznosti na umístění chladicího a vzduchotechnického zařízení – námitka se zamítá

- 8) Námitka nesplnění požadavků z hlediska požárně nebezpečného prostoru – námitka se zamítá
- 9) Námitka nemožnosti umístění stěny stavby přímo na hranici pozemku z důvodu znemožnění údržby této zdi – námitka se zamítá
- 10) Námitka nesplnění požadavků § 20 odst. 5 písm. c) vyhlášky č. 501/2006 Sb., - vyhláška neplatí pro hl.m. Prahu - námitka se zamítá
- 11) Námitka: „Dle čl. 7 odst. 1 vyhlášky č. 26/1999 hl. m. Prahy musí pozemek určený k zastavění svými vlastnostmi, zejména polohou, tvarem, velikostí a základovými poměry umožňovat realizaci dané stavby; nesmí být při tom ohrožena stabilita jiných staveb“ – námitka se zamítá
- 12) Námitka vzhledem k: výpočtu hrubé podlažní plochy, účastník řízení uvádí, že z hrubé podlažní plochy (HPP - 4.866 m²) má být dle dokumentace určeno pro bydlení 1.460 m² (30 %), pro administrativu 59 % a pro obchod 11 %. Jestliže však je pro bydlení určeno jen 6. a 7. NP, jejichž plocha pro bydlení činí 840 m², potom toto ovšem činí jen cca 18 % HPP (nikoli tedy 30 %) – námitce bylo vyhověno
- 13) Námitka ohledně nesouladu s územním plánem, stavba má podíl bydlení méně než 30 %. – námitce bylo vyhověno
- 14) Námitka ohledně požadavků na dopravu v klidu – námitka se zamítá

II. *Námitky účastníků řízení, Mgr. Šárky Lebedové, [redacted] a paní Vladimíry Lebedové, nar. dne 08.09.1972, spoluvlastnic pozemku parc. č. 505 s domem čp. 143, v k.ú. Žižkov, Husitská 51, Praha 3, a to společným podáním, uplatněným písemně při veřejném ústním projednání dne 20.2.2013:*

- 1) Účastníci řízení požadují zpracování podrobného inženýrsko-geologického průzkumu a stavebně-technického průzkumu založení objektu – se zamítá
A: žádají podrobný inženýrsko-geologický průzkum – námitka se zamítá
B: žádají posouzení a zabránění možnému zvýšenému průtoku vod – se zamítá
C: žádají e provedení stavebně-technického průzkumu založení objektu – se zamítá
D: žádají o vypracování statického posudku – se zamítá
E: žádají e o monitoring studny – se zamítá
- 2) Účastníci řízení požadují podrobný pasport poruch svého objektu a statický posudek z hlediska možného ovlivnění novostavbou – se zamítá
A: účastníci řízení požadují s ohledem na ohroženou statiku jejich objektu, aby nebylo použito technologií vyvolávajících otřesy – námitka se zamítá
B: žádají, aby před začátkem prací byl na náklady investora udělán podrobný pasport poruch jejich objektu. Na základě tohoto pasportu účastníci řízení požadují nechat na náklady investora zpracovat statický posudek jejich objektu z hlediska možného kritického ovlivnění plánovanou novostavbou – námitka se zamítá
C: účastníci řízení požadují injektáž kořene dočasných kotev – se zamítá
- 3) Námitka zatížení ulice Pod Vítkovem – se zamítá
A: Účastníci řízení požadují podrobný průzkum sítě v podloží, kam budou zasahovat zemní kotvy – se zamítá
B: účastníci řízení požadují nechat stanovit zatížitelnost ulice Pod Vítkovem a tím i omezit hmotnost mechanismů pohybujících se na stavbě – se zamítá
C: Účastníci řízení požadují řešení situace či finanční náhradu z důvodu omezení možnosti parkování obyvatel domu a tímto i možného negativního vlivu na zásobování obchodu (firma SICCO), který se nachází v přízemí objektu (vjezd do dvora je z ulice pod Vítkovem) – se zamítá
- 4) Navrhovaná stavba je v rozporu s vyhláškou č. 26/1999 Sb. hl.m. Prahy. HMP, o obecných technických požadavcích na výstavbu v hlavním městě Praze, – námitka se zamítá
A: Námitka ohledně míry zastavění pozemku, rozměrům a hmotě stavby –se zamítá

- B: Námitka ohledně omezení stavební činnosti ve stabilizovaném území města na zachování, dotvoření a rehabilitaci stávající urbanistické struktury – se zamítá
- C: Námitka ohledně zachování pohody bydlení – námitka se zamítá
- D: Námitka ohledně nesprávné studie proslunění a denního osvětlení – se zamítá
- E: Námitka ohledně nesprávných údajů o původním objektu – se zamítá
- F: Námitka nesprávného postupu stavebního úřadu v souvislosti s vypracovanou Studií proslunění a denního osvětlení – se zamítá
- G: Námitka ohledně zpracování údajů o novostavbě ke zpracování oponentní studie – se zamítá

III. Námitky účastníka řízení, Mgr. Šárky Lebedové, [REDAKCE] spoluvlastnice pozemku parc. č. 505 s domem čp. 143, v k.ú. Žižkov, Husitská 51, Praha 3, a to sepsané při veřejném ústním jednání dne 20.2.2013:

- 1) Chybí identifikační údaje o žadateli – námitka se zamítá
- 2) Chybí předmět územního řízení s jeho stručnou charakteristikou – námitka se zamítá
- 3) Chybí údaj, zda předmět územního řízení vyžaduje posouzení vlivu na životní prostředí – námitka se zamítá
- 4) Chybí místo a čas veřejného ústního jednání – námitka se zamítá
- 5) Chybí upozornění, že námitky, závazná stanoviska a připomínky mohou účastníci řízení, dotčené orgány a jiné osoby uplatnit nejpozději při veřejném jednání, jinak se k nim nepřihlíží – námitka se zamítá

IV. Námitka účastníka řízení p. Chrástové, předsedkyně za občanské sdružení Žižkov ze dne 18.2.2013:

Účastník řízení za má za to, že projekt polyfunkčního domu trvale znehodnotí historicky významné území – námitka se zamítá

V. Námitky účastníka řízení, Ing. Václava Kučery, zastoupeného JUDr. Ondřejem Tošnerem, Ph.D., podané u stavebního úřadu dne 05.12.2013:

- 1) Námitka ohledně nesplnění povinnosti vyvěšení informace na místě umístěvaného záměru s předepsanými náležitostmi – námitka se zamítá
- 2) Námitka nesouladu stavby s urbanisticko-architektonickými charakteristikami a hodnotami prostředí, nerespektování navazující zástavby v ulici Pod Vítkovem i zástavby v ulici Husitská – námitka se zamítá
- 3) Námitka rozporu stavby s požadavky na ochranu památkové zóny – námitka se zamítá
- 4) Námitka nesplnění požadavků čl. 23 a 24 vyhlášky hl. m. Prahy č. 26/1999 ve vztahu k domu čp. 219 – námitka se zamítá
- 5) Námitka rozporu stavby s čl. 4 odst. 1, čl. 8 odst. 1, čl. 13 odst. 1 a čl. 22 odst. 1 vyhlášky hl. m. Prahy č. 26/1999 a § 20 odst. 1 vyhlášky č. 501/2006 Sb. – námitka se zamítá
- 6) Námitka zhoršení již v místě nadlimitního znečištění ovzduší a nadlimitní hlukové zátěže – námitka se zamítá
- 7) Námitka nesplnění požadavku ochrany kvality prostředí a pohody bydlení v návaznosti na umístění chladicího a vzduchotechnického zařízení – námitka se zamítá
- 8) Námitka nesplnění požadavků z hlediska požárně nebezpečného prostoru – námitka se zamítá
- 9) Námitka nemožnosti umístění stěny stavby přímo na hranici pozemku z důvodu znemožnění údržby této zdi – námitka se zamítá

- 10) Námitka ohledně kotev, zasahujících do pozemku parc. č. 498, k.ú. Žižkov - námitka se zamítá
- 11) Pozn.: námitka č. 11 chybí – chyba v číslování, stavební úřad činí tuto poznámku a pokračuje v číslování dle účastníka řízení
- 12) Námitka vzhledem k: výpočtu hrubé podlažní plochy, účastník řízení uvádí, že z hrubé podlažní plochy (HPP - 4.866 m²) má být dle dokumentace určeno pro bydlení 1.460 m² (30 %), pro administrativu 59 % a pro obchod 11 %. Jestliže však je pro bydlení určeno jen 6. a 7. NP, jejichž plocha pro bydlení činí 840 m², potom toto ovšem činí jen cca 18 % HPP (nikoli tedy 30 %). – námitce bylo vyhověno
- 13) Námitka ohledně nesouladu s územním plánem, stavba má podíl bydlení méně než 30 %. – námitce bylo vyhověno
- 14) Námitka ohledně požadavků na dopravu v klidu – námitka se zamítá

VI. *Námitky účastníků řízení M. r. Šárk Lebedová, [redacted] a paní Vladimíry Lebedové, [redacted] spoluvlastnic pozemku parc. č. 505 s domem čp. 143, v k.ú. Žižkov, Husitská 51, Praha 3, a to společným podáním, uplatněným písemně při veřejném ústním projednání dne 11.12.2013:*

- 1) Účastníci řízení požadují zpracování podrobného inženýrsko-geologického průzkumu a stavebně-technického průzkumu založení objektu – se zamítá
A: žádají podrobný inženýrsko-geologický průzkum – námitka se zamítá
B: žádají posouzení a zabránění možnému zvýšenému průtoku vod – se zamítá
C: žádají e provedení stavebně-technického průzkumu založení objektu – se zamítá
D: žádají e o vypracování statického posudku – se zamítá
E: žádají e o monitoring studny – se zamítá
- 2) Účastníci řízení požadují podrobný pasport poruch svého objektu a statický posudek z hlediska možného ovlivnění stavbou novostavbou. – se zamítá
A: účastníci řízení požadují s ohledem na ohroženou statiku svého objektu, aby ani v případě problémů s vodou ve stavební jámě nebylo použito technologií vyvolávajících ořesy – námitka se zamítá
B: žádají, aby před začátkem prací byl na náklady investora udělán podrobný pasport poruch našeho objektu. Na základě tohoto pasportu účastníci řízení požadují nechat na náklady investora zpracovat statický posudek našeho objektu z hlediska možného kritického ovlivnění plánovanou stavbou – námitka se zamítá
C: účastníci řízení požadují injektáž kořene dočasných kotev – se zamítá
A: Při návrhu dočasného zajištění stavební jámy hrozí kolize se sítěmi v ulici Pod Vítkovem, Husitská a pod okolními (i naším) objekty. Proto také účastníci řízení požadují podrobný průzkum sítě v podloží, kam budou zasahovat zemní kotvy – se zamítá
B: účastníci řízení požadují nechat stanovit zatížitelnost ulice Pod Vítkovem a tím i omezit hmotnost mechanismů pohybujících se na stavbě s požadavkem na její kontrolu od stavebního či jiného úřadu s tím, že opět poruchy takto vyvolané budou stavbou průběžně vyhodnocovány a řešeny – se zamítá
C: Účastníci řízení požadují řešení situace či finanční náhradu z důvodu omezení možnosti parkování obyvatel domu a tímto i možného negativního vlivu na zásobování obchodu (firma SICC), který se nachází v přízemí objektu (vjezd do dvora je z ulice pod Vítkovem) – se zamítá
- 3) Účastníci řízení mají námitky ohledně Zahájení řízení pouze pro „Polyfunkční dům na pozemku parc. č. 499 v k.ú. Žižkov, Pod Vítkovem v Praze 3“ je nesprávné a nekompletní – námitka se zamítá
- 4) Účastníci řízení mají pochybnosti o procesní správnosti oznámení řízení s tím, že nebylo vyhověno lhůtám stanoveným ve stavebním zákoně a správním řádu – tato

část námítky se zamítá, dále obvinily pracovníci stavebního úřadu z podjatosti –
námítka se zamítá

VII. Námítky účastníka řízení, Ak. soch. Daniely Kartákové, zastoupené Mgr. Pavlem Hlavičkou ze dne 5.12.2013

- 1) Nesouhlas s umístěním jakékoliv stavby – námítka se zamítá
- 2) Námítka oproti špatnému zaměření hranice pozemků parc.č. 499 a 500, k.ú. Žižkov – námítka se zamítá
- 3) Námítka proti odstranění štítové zdi, o kterou se budova účastníka řízení opírá – námítka se zamítá

VIII. Námítky účastníka řízení, Ak. soch. Daniely Kartákové, zastoupené Mgr. Pavlem Hlavičkou ze dne 23.04.2014 a jeho doplnění ze dne 03.06.2014

- 1) Nesouhlas s jakoukoli variantou, kterou předložil stavebník – námítka se zamítá
- 2) nedodržení správní lhůty k doplnění podkladů – námítka se zamítá

IX. Námítky účastníků řízení, Mgr. Šárky Lebedové, [REDAKCE], Vladimíry Lebedové, [REDAKCE] spoluvlastnic pozemku parc. č. 505 s domem čp. 143, v k.ú. Žižkov, Husitská 51, Praha 3, a to společným podáním, stavebnímu úřadu dne 05.05.2014:

- 1) Na základě doložené dokumentace týkající se především studie světla s ohledem na dům Pod Vítkovem čp.143 a dopadu průkazných negativních změn na tento dům, s navrženou výstavbou polyfunkčního domu nadále nesouhlasíme. V domě se prokazatelně zhorší stávající světelné podmínky, čímž budou byty orientované do ulice Pod Vítkovem trvale znehodnoceny – námítka se zamítá
- 2) Stavba dle dokumentace svým nevhodným objemem, neuměřenou výškou a celkovým vzezřením není přiměřená památkovému rázu oblasti této historické části Žižkova – námítka se zamítá
- 3) Výstavba způsobí nejen celkové zhoršení životního prostředí, ale zejména zhoršení základních životních podmínek pro osoby žijící v domě stojícím na pozemku parc. Č. 505. Ve všech bytech, které se nacházejí ve východní části domu dojde k výraznému úbytku světla a tím i k markantnímu zhoršení úrovně bydlení osob v těchto bytech žijících. Posudek je tudíž zpracován neobjektivně. Tyto nezpochybnitelné dopady na náš dům a jeho obyvatele by byly v případě výstavby trvalé a nezvratné.- námítka se zamítá
- 4) I přes zpracování geologického posudku máme obavy o statiku domu a nadále trváme na vyjádření statika Ing. Vladimíra Šprungla, který na základě vyhotoveného statického posudku plánovanou výstavbu nedoporučuje – námítka se zamítá
- 5) Dům bude po dlouhou dobu vystaven nadměrnému konstantnímu hluku a zvýšené prašnosti, což by mohlo některým obyvatelům domu způsobit nenávratnou újmu na zdraví. Současně by během výstavby došlo k omezení a problematickému přístupu k domu a do domu a zároveň ke znemožnění či obtížnému parkování v ulici Pod Vítkovem. Řešením náhrady parkování pro obyvatele domu se studie vůbec nezaobírá - tímto dojde k dalšímu dlouhodobému a nenahraditelnému omezení. Dále výstavba znemožní zásobování obchodních prostor domu, na němž jsou podnikatelsky závislé, proto bude nájemcům konstantně docházet k ušlým ziskům - opět zde nevidíme žádný pokus o řešení této situace. – námítka se zamítá

X. Námitky účastníka řízení, Ing. Václava Kučery, zastoupeného JUDr. Ondřejem Tošnerem, Ph.D., ze dne 20.5.2014:

- 1) Námitka ohledně nesplnění povinnosti vyvěšení informace na místě umístěvaného záměru s předepsanými náležitostmi – námitka se zamítá
- 2) Námitka nesouladu stavby s urbanisticko-architektonickými charakteristikami a hodnotami prostředí, nerespektování navazující zástavby v ulici Pod Vítkovem i zástavby v ulici Husitská – námitka se zamítá
- 3) Námitka rozporu stavby s požadavky na ochranu památkové zóny – námitka se zamítá
- 4) Námitka nesplnění požadavků čl. 23 a 24 vyhlášky hl. m. Prahy č. 26/1999 ve vztahu k domu čp. 219 – námitka se zamítá
- 5) Námitka rozporu stavby s čl. 4 odst. 1, čl. 8 odst. 1, čl. 13 odst. 1 a čl. 22 odst. 1 vyhlášky hl. m. Prahy č. 26/1999 a § 20 odst. 1 vyhlášky č. 501/2006 Sb. – námitka se zamítá
- 6) Námitka zhoršení již v místě nadlimitního znečištění ovzduší a nadlimitní hlukové zátěže – námitka se zamítá.
- 7) Námitka nesplnění požadavku ochrany kvality prostředí a pohody bydlení v návaznosti na umístění chladicího a vzduchotechnického zařízení – námitka se zamítá
- 8) Námitka nesplnění požadavků z hlediska požárně nebezpečného prostoru – námitka se zamítá.
- 9) Námitka nemožnosti umístění stěny stavby přímo na hranici pozemku z důvodu znemožnění údržby této zdi – námitka se zamítá
- 10) Námitka nesplnění požadavků § 20 odst. 5 písm. c) vyhlášky č. 501/2006 Sb., - vyhláška neplatí pro hl.m. Prahu - námitka se zamítá
- 11) Námitka: „Dle čl. 7 odst. 1 vyhlášky č. 26/1999 hl. m. Prahy musí pozemek určený k zastavění svými vlastnostmi, zejména polohou, tvarem, velikostí a základovými poměry umožňovat realizaci dané stavby; nesmí být při tom ohrožena stabilita jiných staveb“ – námitka se zamítá
- 12) Námitka vzhledem k: výpočtu hrubé podlažní plochy, účastník řízení uvádí, že z hrubé podlažní plochy (HPP - 4.866 m²) má být dle dokumentace určeno pro bydlení 1.460 m² (30 %), pro administrativu 59 % a pro obchod 11 %. Jestliže však je pro bydlení určeno jen 6. a 7. NP, jejichž plocha pro bydlení činí 840 m², potom toto ovšem činí jen cca 18 % HPP (nikoli tedy 30 %) – námitce bylo vyhověno
- 13) Námitka ohledně nesouladu s územním plánem, stavba má podíl bydlení méně než 30 %. – námitce bylo vyhověno
- 14) Námitka ohledně požadavků na dopravu v klidu – námitka se zamítá

XI. Námitky účastníků řízení, Mgr. Šárky Lebedové, [redacted] paní Vladimíry Lebedové, [redacted] spoluvlastnic pozemku parc. č. 505 s domem čp. 143, v k.ú. Žižkov, Husitská 51, Praha 3, a to společným podáním, uplatněným písemně při veřejném ústním jednání dne 30.03.2016:

- 1) Nesouhlas se světelnou studií čp. 143 – námitka se zamítá
 - A. Zhoršení denního osvětlení – námitka se zamítá
 - B. Neexistence místního šerení – námitka se zamítá
 - C. Zkreslené údaje týkající se původního objektu – námitka se zamítá
- 2) Nepřiměřenost architektonického návrhu v historické části Žižkova - námitka se zamítá
- 3) Zhoršení životních podmínek vlivem automobilového provozu – námitka se zamítá
- 4) Žádost o zajištění objektu čp. 143 z hlediska statiky – námitka se zamítá

- A. Posouzení hladiny spodní vody v inženýrsko-geologickém posudku - námitce bylo vyhověno
- B. Stavba bez použití technologií vyvolávajících ořesy – námitka se zamítá
- C. Vypracování podrobného pasportu poruch pro dům čp. 143 – námitka se zamítá
- D. Vypracování statického posudku pro dům čp. 143 – námitka se zamítá
- E. Stanovení zatížitelnosti ulice Pod Vítkovem ohledně stavby – námitce bylo vyhověno
- 5) Újma na zdraví a ušlé zisky podnikatelů – námitka se zamítá
- 6) Znemožnění zásobování obchodních prostor domu – námitce bylo vyhověno
- 7) Ohrožení výstavbou historické funkční studny – námitka se zamítá
- 8) Dopravní situace a parkování – zhoršení situace – námitce bylo vyhověno
Zásah do pohody bydlení – námitka se zamítá

XII. *Námitky účastníka řízení Ak. soch. Daniely Kartákové, [redacted] vlastníka pozemku parc.č. 500, s domem čp. 554, v k.ú. Žižkov, Pod Vítkovem 4, Praha 3, uplatněné písemně při veřejném ústním projednání dne 30.03.2016, které se týkají*

- 1) Vypracování pasportu objektu čp. 554 - námitka se zamítá
- 2) Podezření základů čp. 554 - námitka se zamítá
- 3) Úbytku parkovacích míst v ulici Pod Vítkovem - námitka se zamítá

XIII. *Námitce účastníka řízení Ing. arch. Zdeňka Fikara, zástupce městské části Praha 3 uvedené ve vyjádření ze dne 16.11.2011 a 01.12.2015 a vyjádřené opětovně dne 30.03.2016, uplatněné písemně při veřejném ústním projednání dne 30.03.2016,*

týkající se zeštíhlení formátu oken v uličních fasádách a použití taškové krytiny, se v plné šíři vyhovuje.

XIV. *Námitky účastníka řízení paní Chrástové, (za Občanské sdružení ŽIŽKOV OSŽ) uplatněné písemně při veřejném ústním projednání dne 30.03.2016,*

kteří se týkají znehodnocení historicky cenného území – námitka se zamítá.

Ostatní účastníci řízení námitky neuplatnili.

Veřejnost nevznesla žádné připomínky.

Dotčené orgány se ve stanovené lhůtě nevyjádřily.

Odůvodnění:

Žadatel – společnost BERATIMO AG, c/o do well GmbH, Gewerbestrasse 20, 630 Cham, Switzerland v řízení zastoupená Ing. arch. Martinem Laho, [redacted]

[redacted] adresa pro doručování: [redacted] - podal dne 30.10.2012 žádost o vydání rozhodnutí o umístění stavby uvedené ve výrokové části. Vzhledem k tomu, že podaná žádost neposkytovala dostatečný podklad pro řádné posouzení navrhované stavby, vyzval dne 13.11.2012, č. j.: OV/2460/12/Svib, ÚMČ Praha 3, odbor výstavby žadatele k jejímu doplnění, k čemuž mu stanovil lhůtu 60 dnů ode dne doručení usnesení o přerušení řízení a současně z tohoto důvodu na tuto dobu územní řízení přerušil. Žadatel žádost doplnil a dne

28.12.2012 ji předložil stavebnímu úřadu. Stavební úřad dne 14.01.2013 oznámil všem známým účastníkům zahájení územního řízení a nařídil veřejné ústní projednání na den 20.02.2013. O průběhu jednání byl sepsán protokol, který je součástí spisu. Toto oznámení bylo vyvěšeno na úřední desce od 16.01.2013 do 01.02.2013. Žadatel v souladu s ustanovením § 87 odst. 2 stavebního zákona zajistil bezodkladné vyvěšení informace o jeho záměru a o tom, že podal žádost o územní rozhodnutí a to do doby konání veřejného ústního jednání. Součástí této informace bylo i grafické vyjádření záměru. Dne 05.03.2013 stavební úřad pod č.j. OV/2908/12/Svib/přer vyzval žadatele k doplnění podkladů, přičemž mu stanovil lhůtu 60 dnů ode dne doručení usnesení o přerušení řízení a současně z tohoto důvodu na tuto dobu územní řízení přerušil. Dne 13.05.2013 požádal stavebník o prodloužení lhůty k doložení dokladů. Stavební úřad Usnesením ze dne 24.05.2013 pod č.j. OV/972/13/Svib žádosti vyhověl a prodloužil stavebníkovi lhůtu do 15.08.2013. Dne 14.08.2013 pod č.j.: OV/1741/13/Svib stavebník žádost doplnil a zároveň dne 11.09.2013 pod č.j. OV/1970/13/Svib požádal o prodloužení lhůty k provedení úkonu do 31.10.2013. Stavební úřad usnesení ze dne 13.09.2013 žádosti vyhověl a prodloužil stavebníkovi lhůtu do 31.10.2013. Dne 24.10.2013 pod č.j. OV/2301/13/Svib byla žádost doplněna. Stavební úřad dne 06.11.2013 oznámil všem známým účastníkům zahájení územního řízení a nařídil veřejné ústní projednání na den 11.12.2013. O průběhu jednání byl sepsán protokol, který je součástí spisu. Toto oznámení bylo vyvěšeno na úřední desce od 11.11.2013 do 27.11.2013. Dne 08.01.2014 stavební úřad pod č.j. OV/2301/13/Svib/přer vyzval žadatele k doplnění podkladů, přičemž mu stanovil lhůtu 90 dnů ode dne doručení usnesení o přerušení řízení a současně z tohoto důvodu na tuto dobu územní řízení přerušil. Dne 09.04.2014 pod č.j.: OV/715/14/Svib stavebník žádost doplnil. Stavební úřad dne 14.04.2014 oznámil pokračování v územním řízení všem známým účastníkům územního řízení. Toto oznámení bylo vyvěšeno na úřední desce od 17.04.2014 do 05.05.2014. Dne 30.4.2014 pod č.j. OV/843/14/Svib podal účastník řízení Daniela Kartáková, v zastoupení Mgr. Pavlem Hlavičkou, se sídlem K Dolům 1924/42, 140 00 Praha 4 námitku a nesouhlas. Dne 05.05.2014 pod č.j. OV/866/14/Svib podal účastníci řízení M r Šárka Lebedová a Vladimíra Lebedová, [redacted] námitky. Součástí námitek bylo napadení postupu úředníků na Úřadu městské části Praha 3 a obvinění z korupce. Dne 13.05.2014 pod č.j. OV/866/14/Svib reagoval stavební úřad sdělením na toto nařčení. Dne 19.05.2014 pod č.j.: OV/959/14/Svib podal účastník řízení Ing. Václav Kučera, zast. JUDr. Ondřejem Tošnerem, Ph.D. doplnění námitek. Dne 13.05.2014 stavební úřad pod č.j. OV/843/14/Svib vyzval žadatele podle § 37 odst. 3 zák.č. 500/2004 Sb o upřesnil podání, jelikož došlo k nejasnostem. Dne 19.05.2014 pod č.j. OV/974/14/Svib a OV/973/14/Svib a dále dne 03.06.2014 podali účastníci řízení opět námitky. Dne 24.06.2014 pod č.j. OV/715/14/Svib bylo vydáno odvoláním napadené rozhodnutí stavebního úřadu, kterým byla výše uvedená stavba umístěna. V souladu s § 92 odst. 3 bylo účastníkům řízení uvedeným v § 85 odst. 2 doručeno územní rozhodnutí veřejnou vyhláškou, která byla vyvěšena na desce od 30.06.2014 do 16.07.2014.

Proti tomuto rozhodnutí podali v zákonem stanovené lhůtě odvolání účastníci řízení:

- 1) Mgr. Šárka Lebedová, [redacted] a paní Vladimíra Lebedová, nar. dne [redacted] spoluvlastnice pozemku parc. č. 505 s domem čp. 143, v k.ú. Žižkov, Husitská 51, Praha 3, a to společným podáním.
- 2) Ing. Václav Kučera, [redacted] spoluvlastník pozemku parc.č. 498, s domem čp. 219, v k.ú. Žižkov, Husitská 55, Praha 3, a to prostřednictvím svého zplnomocněného zástupce pana JUDr. Ondřeje Tošnera, PH.D., advokáta se sídlem Slavíkova 1568/23, 120 00 Praha 2.
- 3) Ak. soch. Daniela Kartáková, [redacted] výlučný vlastník pozemku parc.č. 500, s domem čp. 554, v k.ú. Žižkov, Pod Vítkovem 4, Praha 3, a to prostřednictvím

svého zplnomocněného právního zástupce pana Mgr. Pavla Hrdličky, advokáta se sídlem K Dolům 1924/42, 140 00 Praha 4.

MHMP odbor stavební a územního plánu, jako odvolací orgán přezkoumal odvoláním napadené rozhodnutí č.j.: OV/715/14/Svib ze dne 24.06.2014 a dne 08.07.2015 vydal pod sp. zn.: S-MHMP 1476402/2014/SUP/Sv rozhodnutí (nabytí právní moci dne 29.07.2015), kterým rozhodnutí odboru výstavby Úřadu městské části Praha 3 zrušil a věc vrátil k novému projednání. Na základě citovaného pravomocného rozhodnutí Magistrátu hlavního města Prahy, odboru stavebního a územního plánu, odbor výstavby Úřadu městské části Praha 3 územní řízení dne 29.09.2015, pod zn. OV/1880/15/Pod přerušil a vyzval žadatele k doplnění podkladů, přičemž mu stanovil lhůtu 120 dní ode dne nabytí právní moci usnesení, za účelem doplnění požadovaných podkladů potřebných pro rozhodnutí ve výše uvedené věci. Usnesení o doplnění dokladů nabylo právní moci dne 05.11.2015. Podklady byly doplněny naposled dne 29.02.2016.

Dne 05.02.2016 pod zn.: OV/220/16/Pod, oznámil žadatel změnu stavebníka. Původní stavebník - společnost BERATIMO AG, c/o do well GmbH, Gewerbestrasse 20, 630 Cham, Switzerland byl nahrazen novým stavebníkem VITKOVIA CENTRUM s.r.o., Prokopova 148/15, 130 00 Praha 3 – Žižkov.

Oznámení o pokračování řízení:

V souladu s ustanovením § 87 odst. 1 stavebního zákona Úřad městské části Praha 3, odbor výstavby, všem známým účastníkům řízení oznámil opatřením pod zn. OV/204/16/Pod/z ze dne 01.03.2016 pokračování územního řízení. K novému projednání věci současně nařídil veřejné ústní jednání na den 30.03.2016, které se konalo v zasedací místnosti Odboru výstavby ÚMČ Praha 3. O průběhu jednání byl sepsán protokol, který je součástí spisu. Účastníci byli v oznámení řízení uvědoměni, že své námítky a připomínky mohou uplatnit nejpozději při ústním jednání, jinak k nim nebude přihlédnuto. Dotčené orgány byly současně upozorněny, že mohou uplatnit svá stanoviska ve stejné lhůtě jako účastníci řízení. Žadatel v souladu s ust. § 87 odst. 2 stavebního zákona zajistil bezodkladné vyvěšení informace o jeho záměru a o tom, že podal žádost o územní rozhodnutí, a to do doby konání veřejného ústního jednání. Součástí této informace bylo i grafické vyjádření záměru. V souladu s § 92 odst.3 bylo účastníkům řízení uvedeným v § 85 odst. 2 doručeno územní rozhodnutí veřejnou vyhláškou, která byla vyvěšena na úřední desce od 01.03.2016 do 17.03.2016.

V průběhu ústního jednání dne 30.03.2016 byly uplatněny námítky účastníků řízení - Mgr. Šárky Lebedové a paní Vladimíry Lebedové, spoluvlastnic pozemku parc. č. 505 s domem čp. 143, v k.ú. Žižkov, Husitská 51, Praha 3, a to společným podáním, dále Ak. soch. Daniely Kartákové, vlastníka pozemku parc.č. 500, s domem čp. 554, v k.ú. Žižkov, Pod Vítkovem 4, Praha 3, dále námitka vedoucí odboru územního rozvoje, který zastupuje MČ P3 v územních řízeních Ing. arch. Zdeňka Fikara, a dále námitka paní Zuzana Chrástová, předsedkyně Občanského sdružení Žižkov.

Své právo nahlížet do spisu využily účastnice řízení Mgr. Šárka Lebedové a paní Vladimíra Lebedova a dále Ak. soch. Daniela Kartákové dne 23.03.2016. Záznam o nahlížení do dokumentace stavby je součástí spisu.

Popis stavby:

V novém podání došlo ke změně základů, změně střechy a dispozičním změnám, revize 1 – změna tvaru střechy, revize 2 – úprava tvaru podzemních podlaží, revize 3 – změna funkčního využití 5.NP, revize 4 – změna založení objektu.

Navrhovaný polyfunkční dům bude stát na křižovatce na nároží Prokopovy ul., Husitské ul. a ul. Pod Vítkovem, které jsou jedněmi z hlavních městských tříd na Žižkově. Dostavbou nárožní proluky bude zkultivován charakter křižovatky, bude vytvořena budova přiměřeného funkčního využití, čímž dojde k vytvoření nových prostor pro služby, práci i bydlení. Ve vnitrobloku bude vytvořeno atrium. Dům samotný reaguje svým kontextuálním pojetím na

své bezprostřední okolí. Výškově se přizpůsobuje vedlejším objektům a úrovni jejich korunních říms. Úpravou komunikací vznikne upravené pěší propojení parku na Vítkově se Žižkovem.

Polyfunkční dům má dvě suterénní podlaží, šest nadzemních podlaží a podkroví. Vertikálně je objekt propojen schodišťovým prostorem s výtahem. V suterénu je řešeno parkování pro 36 osobních aut, přístup z místní komunikace (ulice Pod Vítkovem) bude zajištěn autovýtahem. Objekt je tvořen jako trojtrakt se šikmými střechami. Stavba bude založena na masivní železobetonové desce.

Funkce a kapacita záměru:

V 1.NP jsou komerční plochy (613,7 m²), 2. - 4.NP je určeno pro administrativu (1768,8 m²), 5. – 6.NP včetně podkroví je určeno pro bydlení (celkem 9 bytových jednotek a dva ateliéry). Celková plocha pozemku činí 646 m².

Zastavěná plocha objektu (nadzemní podlaží) je 586 m², plocha podzemních podlaží objektu 601 m², hrubá podlažní plocha všech nadzemních podlaží 3 647 m², hrubá podlažní plocha všech podzemních podlaží 1 202 m².

Obestavěný prostor celkem 15 108 m².

Procentuální využití funkčních ploch záměru:

komerce	16,8%
administrativa	48,5%
bytové jednotky	31,6%
atelieri	3,1%

Dokumentaci zpracoval Ing. arch. Peter Vavrica, ČKA: 00009, v červnu 2012, poslední revize 2015. Dokumentace zahrnuje výsledky projednání v rozsahu, který vyplývá z jednotlivých stanovisek, rozhodnutí a vyjádření, včetně vyjádření projektanta a nemá dopad do výsledků projednávané dokumentace. Umístění zařízení staveniště není předmětem tohoto územního rozhodnutí.

Stavební úřad přezkoumal úplnost žádosti o vydání územního rozhodnutí podle ust. § 86 stavebního zákona a ust. § 1a) a přílohy č. 1 vyhl. č. 499/2006 Sb. a dospěl k závěru, že je úplná a pro projednání v územním řízení schopná.

K řízení byly předloženy tyto doklady:

- Plná moc, kterou zmocnitel VITKOVIA CENTRUM, s.r.o. se sídlem Prokopova 148/15, 130 00 Praha 3, IČ 036 52 181, uděluje zmocněnci Ing. arch. Martinu Laho, naroz. 06.01.1979, bytem Nábřežná 4717/18, 94001 Nové Zámky, Slovenská republika
- Rozhodnutí odboru dopravy ÚMČ P3 - o povolení připojení nemovitosti Pod Vítkovem „Novostavba polyfunkčního domu“ s vybudováním nového vjezdu, sp. zn.: S ÚMČ P3 002725/2016, ze dne 21.01.2016
- Souhlas MČ Praha 3, ze dne 01.12.2015, č.j.: UMCP3 102250/2015/OÚR
- Výpis z katastru nemovitostí, ze dne 24.02.2016, kat. úz.: 727415 Žižkov, list vlastnictví 16074, vyhotoveno dálkovým přístupem
- Výpis z obchodního rejstříku, vedeného Městským soudem v Praze oddíl C, vložka 235499, pro VITKOVIA CENTRUM s.r.o., se sídlem Prokopova 148/15, 130 00 Praha 3
- **Posudky a studie**
 1. Analýza funkční plochy SV vymezené územním plánem hl.m.Prahy, dle výkresu č. 4 (žádná funkční plocha nepřesáhne limit 60 % celkové kapacity území).
 2. Analýza funkční plochy SV-3 vymezené územním plánem hl.m.Prahy, dle výkresu č. 36 (splnění minimálního podílu bydlení v centrální části města).
 3. Statické posouzení vlivu stavby konstrukce metra a způsobu založení, zpracovanou autorizovaným inženýrem pro geotechniku Ing. Josefem Kuňákem, ČKAIT 0010172, ve firmě METROPROJEKT, Praha a.s., I. P. Pavlova 2/1788, 120 00 Praha 2, říjen 2015.

4. Statický posudek – současný stav konstrukcí Pod Vítkovem 554/4, zpracovaný Ing. Jiřím Bardou, autorizovaným inženýrem pro statiku a dynamiku staveb, 09/2011.
5. Statický posudek poruch objektu čp. 143, který zpracoval Ing. Vladimír Šprungl, únor, 2013.
6. Statika – založení objektu, zpracovaná Ing. arch. Jiřím Bardou, autorizovaným inženýrem pro statiku a dynamiku staveb, 05/2013 a jeho doplnění 03/2014.
7. Statický posudek Polyfunkční dům pod Vítkovem, parc.č. 499, k.ú. Žižkov, zpracovaný Ing. Tvardíkem, leden 2016.
8. Inženýrskogeologický a hydrogeologický průzkum, závěrečná zpráva, zpracovaná RNDr. Jiřím Tomáškem, s odbornou způsobilostí v inženýrské geologii, č. 1804/2003, únor 2014
9. Doplněk závěrečné zprávy Inženýrskogeologického a hydrogeologického průzkumu, zpracovaný RNDr. Jiřím Tomáškem, s odbornou způsobilostí v inženýrské geologii, č. 1804/2003, srpen 2014.
10. Výpočet předpokládaných přítoků do stavební jámy polyfunkčního domu, zpracovanou Mgr. Zdeňkem Brunátem.
11. Imisní analýza dostavba proluky Husitská ul. 217/53, parc.č. 499, zpracovaná Mgr. Radkem Jarešem.
12. Rozptylová studie emisí vybraných znečišťujících látek souvisejících s provozem „Polyfunkčního domu Pod Vítkovem“ v k.ú. Praha Žižkov, zpracovaná Ing. Pavlou Albrechtovou, červen 2012.
13. Hluková studii, kterou zpracovala Akustika Praha, v srpnu 2012. (tato studie je součástí oznámení záměru dle zákona 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí).
14. Znalecké vyjádření k problematice výšky komínů, kterou zpracoval Ing. František Jiřík, znalec v oboru stavebnictví, odvětví se zvláštní specializací kominictví, srpen 2013.
15. Dodatek znaleckého vyjádření k problematice výšky komínů, srpen 2014.
16. Požární ochrana, zpracovaná Ing. Janem Rábem, autorizovaným inženýrem pro požární bezpečnost staveb, září 2013.
17. Odborný posudek stanovení radonového indexu pozemku parc.č. 499, k.ú. Žižkov , odpovědná řešitelka Ing. Kateřina Ježková.
18. Studie proslunění a denního osvětlení - Vlastní objekt - zpracovaná Ing. Svatavou Koubelovou, červen 2012 (**studie č. 1**).
19. Studie proslunění a denního osvětlení - Vliv na okolní zástavbu - zpracovaná Ing. Svatavou Koubelovou, říjen 2012 (**studie č. 2**).
20. Studie proslunění a denního osvětlení - Vliv na okolní zástavbu –BD Husitská č. 219 - zpracovaná Ing. Svatavou Koubelovou, únor 2013 (**studie č. 3**).
21. Studie zastínění objektu Pod Vítkovem 554/4 plánovaným Polyfunkčním domem Pod Vítkovem, parc.č. 499, k.ú. Žižkov, zpracovaná Ing. Viktorem Zweinerem, Ph.D., autorizovaným inženýrem v oboru pozemní stavby, znalcem pro oslunění, denní a umělé osvětlení ČKAIT 1201682, (dále jen zpracovaná Ing. Viktorem Zweinerem, Ph.D.), březen-duben 2013 (**studie č. 4**).
22. Doplněk Studie zastínění objektu Pod Vítkovem 554/4 plánovaným Polyfunkčním domem Pod Vítkovem, parc.č. 499, k.ú. Žižkov, která byla zpracovaná Ing. Viktorem Zweinerem, Ph.D., červenec 2013 (**studie č. 5**).
23. Posouzení denního osvětlení zpracovaného dle výzvy Úřadu městské části Praha 3, č.j.: OV/2301/13/Svib, zpracovaná Ing. Viktorem Zweinerem, Ph.D leden – březen 2014 (**studie č. 6**).
24. Studie zastínění objektu Pod Vítkovem 143/1 plánovaným Polyfunkčním domem Pod Vítkovem, parc.č. 499, k.ú. Žižkov, která byla zpracovaná Ing. Viktorem Zweinerem, Ph.D., srpen-září 2014 (**studie č. 7**)

25. Studie proslunění a denního osvětlení, vlastní objekt – změna funkce 5.NP, zpracovaná Ing. Svatavou Koubelovou, červen 2012/ revize zpracovaná listopad 2015 (studie č .8).
26. Analýza úrovně zástavby z hlediska zastínění okolních objektů, zpracovaná Ing. Viktorem Zweinerem, Ph.D, září – říjen 2012 (**studie č. 9**).

stanoviska dotčených orgánů:

- stanovisko: HZS hl. m Prahy, č.j.: HSAA – 15052-2/2015, ze dne 02.12.2015
- stanovisko: HZS hl. m Prahy, č.j.: HSAA – 5398-2/2013, ze dne 30.04.2013
- stanovisko: HS hl. m. Prahy, č.j.: HSHMP 52595/2015, ze dne 26.11.2015
- stanovisko: ÚMČ Praha 3 - OD, č.j.: S ÚMČ P3 107150/2015, ze dne 07.12.2015
- stanovisko: ÚMČ Praha 3 - OŽP, č.j.: UMCP3 103081/2015, ze dne 24.11.2015
- stanovisko: ÚMČ Praha 3 – OŽP, č.j.: UMCP3 040840/2012, ze dne 08.08.2012
- stanovisko: ÚMČ Praha 3 – OŽP, č.j.: UMCP3 087674/2012, ze dne 03.12.2012
- stanovisko: S-MHMP-OCP, sp. zn.:S-MHMP-2094810/2015 OCP, ze dne 18.12.2015
- stanovisko: S-MHMP-OCP, sp. zn.:S-MHMP-1933704/2015 OCP, ze dne 18.12.2015
- stanovisko: MHMP OŽP, SZn: S-MHMP-0951630/2012/3/OZP/VI, ze dne 01.10.2012
- stanovisko: MHMP OŽP, SZn: S-MHMP-1529945/2012/1/OZP/VI, ze dne 12.12.2012
- stanovisko: MHMP-OPP, č.j.: S-MHMP 1907831/2015, ze dne 13.01.2016
- stanovisko: MHMP-OPP, č.j.: S-MHMP 1012556/2013, ze dne 15.10.2013
- stanovisko: MHMP- ODA, č.j.: MHMP – 35098/2016/ODA-O4/Pi, silniční správní úřad, ze dne 19.01.2016
- stanovisko: MHMP RED č.j.: S-MHMP 1933126/2015 RED-KM, ze dne 02.12.2015
- stanovisko: MHMP SVM č.j.: SVM/VP/52305/16/kas, ze dne 14.01.2016
- stanovisko: ÚMČ Praha 3-vodoprávní úřad, č.j.: UMCP3 113523/2015/2015, ze dne 14.12.2015
- stanovisko: SEI, zn.: 487-04.11/15/010.103, ze dne 19.11.2015

správci sítí a ostatní vyjádření:

- vyjádření: Dopravní podnik hl.m.Prahy, svodná komise, zn.: 100130/48Ku2101/2314, ze dne 10.12.2015
- vyjádření: MČ Praha 3, starostka UMCP3 102250/2015/OÚR
- vyjádření:ELTODO-CITELUM, s.r.o., č. vyj. : EC 0400 /3804/13, ze dne 21.12.2012 (platnost prodloužena do 19.11.2016)
- vyjádření: PVS, zn.: 2083/15/2/02, ze dne 12.08.2015
- vyjádření: PVS, zn.: 4463/15/2/02, ze dne 11.11.2015
- vyjádření: PVK, zn.: 62975/OTPČ/15, ze dne 04.11.2015
- vyjádření: Pražská plynárenská distribuce, a.s., zn.4279/OH/OSDS/15, ze dne 07.12.2015
- vyjádření: PREdistribuce,a.s., zn.: 25082726, ze dne 06.01.2016
- vyjádření: FIBER Network s.r.o., ze dne 02.12.2015
- vyjádření: ICT Support,s.r.o., ze dne 14.01.2016
- vyjádření: PODA, a.s., zn.: TaV/1369/2015/Vo, ze dne 11.12.2015
- vyjádření: Trustai Czech Republic, s.r.o., ze dne 16.12.2015
- vyjádření: Veolia Energie ČR, a.s., ze dne 04.12.2015
- vyjádření: CETIN, Č.J.: 748489/15, ze dne 01.12.2015
- vyjádření: SITEL, spol. s.r.o., zn.: 1111505163, ze dne 01.12.2015
- vyjádření: CEFIL s.r.o., ze dne 01.12.2015
- vyjádření: Cznet s.r.o., č.j.. 150800725, ze dne 07.01.2016
- vyjádření: Miracle Network, spol s.r.o., č.j.: MN/11568/16/AM, ze dne 12.01.2016
- vyjádření: UPC Česká republika, s.r.o., ze dne 27.11.2015
- vyjádření: Bezpečnostní informační služba, č.j.: 2-543/2015-BIS-39, ze dne 18.12.2015
- vyjádření: T-Mobile Czech Republic a.s., zn.: E27442/15, ze dne 09.12.2015
- vyjádření: České radiokomunikace, a.s., zn.: UTPS/OS/127598/2015 ze dne 15.12.2015
- vyjádření: ČEZ ITC Services, a.s., zn.: 0200385926, ze dne 27.11.2015

- vyjádření: iLine s.r.o., č.j. 2012/2015, ze dne 04.12.2015
- vyjádření: UNI Promotion s.r.o., zn.: 122401493, ze dne 28.12.2015
- vyjádření: Správa železniční a dopravní cesty, státní organizace, č.j. S 6565/MU-
 - o 42438/2015-SŽDC-OŘ PHA-OPS-Ska, ze dne 16.12.2015
- vyjádření: Technická správa komunikací, zn.: TSK/36889/15/5400/Me,
 - o ze dne 07.01.2015
- vyjádření: Povodí Vltavy, zn.: 57744/2015-263, ze dne 13.11.2015
- vyjádření České dráhy, č.j.: 3354/2015, ze dne 22.10.2015
 - o vyjádření: Policie České republiky, odbor služby doprav. policie, č.j.: KRPA-476997-1/č.j.-2015-0000DŽ ze dne 04.12.2015 a dále č.j. KRPA-93209-1/č.j.-2012-0000DŽ, zedne 23.07.2012

vyjádřili se razítky do situace:

- Dopravní podnik hl.m.Prahy, jednotka dopravní cesta Tramvaje, č.j. 1662/15, ze dne 01.12.2015
- Dopravní podnik hl.m.Prahy, jednotka dopravní cesta Metro, ze dne 01.12.2015
- TSK 7100, odd. provozu telematických systémů, ze dne 02.12.2015
- Vodafone Czech Republic a.s., ze dne 07.01.2016
- MO – SEM Praha, ÚP-497/2-239-2015
- Pražská teplárenská, a.s., zn.: 3117/2015, ze dne 26.11.2015
- KOLEKTORY PRAHA, a.s., ze dne 02.12.2015
- ČD Telematika, a.s., ze dne 30.11.2015
- ČD-Telematika a.s., ze dne 30.11.2015
- FastCommunication s.r.o., ze dne 17.12.2015
- PlanetA, a.s., ze dne 17.12.2015
- Dial Telecom, a.s., ze dne 16.05.2014
- Ministerstvo vnitra ČR, ze dne 02.12.2015,

Vlastníkem pozemku, na němž se umísťuje stavba nazvaná „Polyfunkční dům na pozemku parc. č. 499 v k. ú. Žižkov, Pod Vítkovem v Praze 3“, je Ing. arch. Peter Vavrica, Trajánova 1141/20, 851 10 Bratislava, Slovensko. Vlastníkem pozemků parc.č.502 a 4350, k.ú. Žižkov. je hl. m. Praha, Mariánské nám. 2, 110 01 Praha 1, IČ 00064581. Žadatel nemá vlastnické nebo jiné právo umístit stavbu na předmětných pozemcích, a proto předložil souhlas vlastníka pozemků (podle § 86 odst. 3 stavebního zákona), hl. m. Prahy, Mariánské nám. 2, 110 00 Praha 1, opatření SVM MHMP č. j.: SVM/VP/52305/16/kas, ze dne 14.01.2016.

Účastníci řízení:

Podle § 85 odst. 1 stavebního zákona je účastníkem řízení o umístění stavby žadatel a obec, na jejímž území má být požadovaný záměr uskutečněn.

Podle § 85 odst. 2 stavebního zákona jsou účastníky každého územního řízení osoby, jejichž vlastnická nebo jiná věcná práva k sousedním stavbám nebo sousedním pozemkům a stavbám na nich mohou být rozhodnutím přímo dotčena a dále ten, komu zvláštní zákon toto postavení přiznává.

Odbor stavební Úřadu MČ Praha 3 posoudil okruh účastníků územního řízení tak, že účastníkem tohoto řízení podle § 85 stavebního zákona je podle:

odst. 1 písm. a)

žadatel, tj. – společnost VITKOVIA CENTRUM s.r.o., Prokopova 148/15, 130 00 Praha 3

obec, tj. hlavní město Praha, které v řízení zastupuje Institut plánování a rozvoje hl. m.

Prahy, Vyšehradská 2077/57, 128 00 Praha 2

odst. 2 písm. a)

vlastník pozemku nebo stavby, na kterých má být požadovaný záměr uskutečněn, není-li sám žadatelem, tj. Ing. arch. Peter Vavrica, [redacted] (parc.č. 499, k.ú. Žižkov) a vlastník pozemků parc.č. 502 a 4350, k.ú. Žižkov, což je hl. m.

Praha, Mariánské nám. 2, 110 01 Praha 1 a dále vlastníci sítí technického vybavení: Pražské vodovody a kanalizace, a.s., Ke Kablu 971, 102 00 Praha 10, Hostivař, PREDistribuce, a.s., Svornosti 3199/19a, 150 00 Praha 5, Pražská plynárenská Distribuce, a.s., člen koncernu Pražská plynárenská, a.s., U Plynárny 500, 145 08 Praha 4, Česká telekomunikační infrastruktura a.s. Olšanská 2681/6, 130 00 Praha 3, ELTODO-CITELUM, s.r.o. Novodvorská 1010/14, 142 01 Praha 4

odst. 2 písm. b)

osoby, jejichž vlastnické nebo jiné věcné právo k sousedním stavbám anebo sousedním pozemkům nebo stavbám na nich může být územním rozhodnutím přímo dotčeno tj.: Kartáková Daniela ak. soch., [redacted] jako vlastník sousedního pozemku parc.č. 500, k.ú. Žižkov a stavby na něm čp. 554, dále tj.: Doempke Ludmila Sylvie Růžena, [redacted] Herčíková Zuzana MUDr., [redacted] Klánová Marie MUDr., [redacted]

[redacted], Kučera Václav Ing., [redacted]

[redacted] Kučera Václav [redacted]

Melin Vladimír Hakan Jan, [redacted] Melin FÜRST Margareta Olga Eva, [redacted] jako vlastníci sousedního pozemku parc.č. 498, k.ú. Žižkov a stavby na něm čp. 219, dále hl. m. Praha, Mariánské nám. 2, 110 01 Praha 1, jako vlastníci pozemků parc.č. 502 a 4350, k.ú. Žižkov komunikace dále ti kteří mohou být záměrem dotčeni t. Lebedová Šárka M r. [redacted] Lebedová Vladimíra, [redacted]

[redacted] vlastníci sousedního pozemku parc.č. 505, k.ú. Žižkov a stavby na něm čp. 143

odst. 2 písm. c)

osoby, o kterých tak stanoví zvláštní právní předpis tj.:

Stavební úřad posoudil postavení dalších účastníků územního řízení podle § 85 odst. 2 písm. c) stavebního zákona. Zákon č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, v §18, odst. 1 písm. i) obsahuje oprávnění městské části vystupovat jako účastník územního řízení v těch řízeních, v nichž se vydává územní rozhodnutí podle zvláštního právního předpisu v území této městské části.

Zvláštním zákonem, který přiznává dalším osobám postavení účastníka územního řízení, je zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, podle něhož mohou být účastníky územního řízení za podmínek stanovených v § 70 tohoto zákona občanská sdružení. Za občanské sdružení Žižkov se přihlásila předsedkyně Zuzana Chrátová během veřejného projednání dne 30.03.2016.

U ostatních vlastníků pozemků a staveb na nich stavební úřad dospěl k názoru, že rozhodnutím nemohou být přímo dotčena jejich vlastnická nebo jiná věcná práva k pozemkům a stavbám na nich, neboť jejich poloha vzhledem k navrhované stavbě je taková, že nemohou být tato práva ovlivněna.

Soulad stavby s veřejnými zájmy

Navrhované umístění stavby je v souladu s územním plánem sídelního útvaru hlavního města Prahy schváleného usnesením Zastupitelstva hl. m. Prahy č. 10/05 ze dne 09. 09.1999, který nabyl účinnosti dne 01.01.2000, včetně platných změn (změny Z 1000/00, vydané Usnesením Zastupitelstva hl. m. Prahy č. 30/86 dne 22.10.2009 formou Opatření obecné povahy č. 6/2009), se předmětný záměr nachází v plochách s funkčním využitím SV – 3 – všeobecně smíšené území se stanoveným podílem bydlení v centrální části města na 30%. Záměr je v souladu s funkčním využitím platného územního plánu hl. m. Prahy.

Umístění navržené stavby vyhovuje obecným technickým požadavkům na výstavbu stanoveným vyhláškou č. 26/1999 Sb. hl.m. Prahy, hl.m. Prahy, o obecných technických požadavcích na výstavbu v hl.m. Praze, ve znění pozdějších předpisů (dále jen OTPP), zejména těmito požadavkům:

čl. 4 – umisťování staveb:

Po posouzení podkladů rozhodnutí dospěl stavební úřad k závěru, že navrhovaná stavba je v souladu s územně plánovací dokumentací. K návrhu byla doložena souhlasná stanoviska

dotčených orgánů, která posuzují návrh z hlediska právních předpisů chránících veřejné zájmy, zejména souhlasné stanovisko OPP, jako dotčeného orgánu státní památkové péče na území hlavního města Prahy, poněvadž předmětná stavba je v památkové zóně Vinohrady, Žižkov, Vršovice, prohlášené vyhláškou HMP č. 10/1993 Sb. ze dne 28.09.1993 o prohlášení části území hl. m. Prahy za památkové zóny a o určení podmínek jejich ochrany. Navrhovaná novostavba je dle předložené dokumentace z hlediska zájmů památkové péče přípustná bez podmínek.

Dále souhlasné stanovisko orgánu ochrany životního prostředí, odboru ochrany prostředí MHMP, který posuzuje návrh mimo jiné z hlediska ochrany přírody a krajiny. Odbor ochrany prostředí MHMP konstatuje, že vzhledem k absenci krajiny ve smyslu zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny je posuzování možného dotčení krajinného rázu bezpředmětné. Uvedený závěr má rovněž oporu v judikatuře správních soudů (rozsudek Nejvyššího správního soudu 7 As 23/2014-57 ze dne 11.06.2014).

Z hlediska vlivu stavby na okolí byl návrh doložen souhlasným stanoviskem z hlediska ochrany ovzduší, odboru ochrany prostředí MHMP, který je dotčeným orgánem ochrany ovzduší dle § 48 odst. 1 písm.) u a § 50 odst. 1 písm. a) zákona 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší, v souladu s ust. §41 odst. 1 zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší (zn.: S-MHMP-0951630/2012/3/OZP/VI, ze dne 01.10.2012). Příslušný dotčený orgán souhlasí s nástěnnými plynovými kotly - 1x kotel Rendamax R40/150 – výkonu 132 kW a 1x kotel Rendamax R40/150 – výkonu 132kW. Tato podmínka byla zahrnuta pod bod 7).

Vzhledem k výše uvedeným zjištěným skutečnostem, stavební úřad dospěl k závěru, že navrhovaný záměr limity možného rozvoje ve stabilizovaném území splňuje, svým prostorově hmotným řešením výrazně nepřekračuje parametry stávající zástavby a je v dané lokalitě akceptovatelný, aniž by z hlediska posuzovaných parametrů v územním řízení dle § 90 stavebního zákona byl prokázán negativní vliv záměru na okolní zástavbu.

čl. 9 - připojení staveb na pozemní komunikace

Připojení staveb, tak jak je stanoveno vyhláškou OTHP, předložená dokumentace splňuje. Při posuzování souladu s tímto článkem OTHP dospěl stavební úřad k závěru, že připojení svými parametry, provedením a způsobem připojení vyhovuje požadavkům bezpečného užívání staveb a plynulého provozu na přilehlých komunikacích. Příslušný silniční správní úřad, kterým je v daném případě odbor dopravy Úřadu městské části Praha 3, vydal jako dotčený orgán rozhodnutí o připojení novostavby polyfunkčního domu k místní komunikaci Pod Vítkovem, ze dne 21.01.2016, pod SPIS. ZN. S UMČ P3 002725/2016.

čl. 10 – Rozptylové plochy a zařízení pro dopravu v klidu

Stavba má před vstupem rozptylovou plochu (chodník) odpovídající druhu stavby.

Výpočet dopravy v klidu byl proveden v souladu s vyhláškou a přílohou č. 2 této vyhlášky.

čl.11- připojení staveb na sítě a stavby technického vybavení

Stavba je připojena na veřejné sítě technického vybavení na základě vyjádření vlastníků, provozovatelů a správců těchto sítí a zařízení způsobem, který je stanoven podmínkami č. 4), 5), 6), 7) ,8) a 9) ve výrokové části tohoto rozhodnutí a vyhovuje požadavkům čl. 11 vyhl. OTHP.

čl.13 – vliv stavby na životní prostředí

Navrhovaná stavba nebude svým provozem produkovat škodlivé exhalace, hluk, teplo, otřesy, vibrace, prach, zápach a nebude znečišťovat vody a pozemní komunikace. Otázkou vlivu stavby na životní prostředí se zabývaly rovněž příslušné dotčené orgány státní správy na úseku péče o životní prostředí, které se stavbou z hlediska jimi chráněných veřejných zájmů vyslovily souhlas.

Čl. 22 – Všeobecné požadavky

Stavba je navržena takovým způsobem, že neohrožuje život, zdraví, zdravé životní podmínky jejich budoucích uživatelů ani uživatelů okolních staveb. Neohrožuje životní prostředí nad limity obsažené ve zvláštních právních předpisech.

čl.23 – Vnitřní prostředí a čl. 24 Proslunění

Těmito ustanoveními jsou kladeny především požadavky na kvalitu prostředí ve vnitřních prostorech budov, dostatečné denní osvětlení a oslunění ve všech bytech a pobytových místnostech v navrhované stavbě a ve stavbách navrhovanou stavbou ovlivněných.

Součástí projektové dokumentace k územnímu řízení je celkem 9 světelných studií (viz. výše -dokladová část), které se zabývají dopadem osvětlení a oslunění jednak na vlastní objekt a jednak na okolní zástavbu (tj. čp. 219, čp. 554, čp. 143). Studie jsou zpracovány jednotlivě pro tyto objekty. Ze závěrů studií vyplývá, že stanovené hodnoty činitele denní osvětlenosti jsou vyhovující normovým požadavkům, jak za stávajícího stavu, tak i po výstavbě bytového domu.

Ostatní objekty v dané lokalitě nemůže navrhovaná stavby kvůli vzájemné poloze z hlediska světových stran či vzdáleností ovlivnit.

Z návrhu je dále zřejmé, že nové obytné místnosti budou mít zajištěno přímé větrání a vytápění.

Stavební úřad posoudil předloženou žádost i z hlediska souladu s požadavky vyhl. č. 398/2009 Sb., o obecných technických požadavcích zabezpečujících bezbariérové užívání staveb, se závěrem, že záměr vyhovuje obecným technickým požadavkům zabezpečujícím užívání staveb osobami s omezenou schopností pohybu a orientace.

čl. 56 – Garáže

Z projektové dokumentace vyplývá, že navrhovaná stavba splňuje požadavky vyplývající z ustanovení čl. 56 vyhlášky OTPP. Stání v garážích odpovídá normovým hodnotám.

Stavební úřad konstatuje, že stavební záměr je v souladu s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území a navrhovaná stavba tedy není necitlivým stavebním zásahem do struktury území.

Námítky účastníků řízení

Stavební úřad se s námítkami, návrhy a vyjádření k podkladům rozhodnutí jednotlivých účastníků řízení vypořádal na základě obecných požadavků na výstavbu, obecných požadavků na využití území, závazných stanovisek dotčených orgánů nebo technických norem, pokud takové námítky nepřesáhly rozsah jeho působnosti, s tím, že obsahově stejné námítky opakovaně nerozebíral a odkázal na vypořádání se s námítkou, která je obsahově totožná již opakovaně námítkce.

I. Námítky účastníka řízení, Ing. Václava Kučery, zastoupeného JUDr. Ondřejem Tošnerem, Ph.D., ze dne 20.02.2013 podáním, uplatněným písemně při veřejném ústním projednání dne 20.02.2013:

1. *Je třeba ověřit, zdaje v souladu s § 87 odst. 2 a 4 stavebního zákona řádně vyvěšena na místě stavby informace o záměru a o ústním jednání, a to včetně grafického vyjádření záměru, z něhož lze usuzovat architektonickou a urbanistickou podobu záměru; není-li tomu tak, je třeba nařídit opakované veřejné ústní jednání.*

V souladu s právními předpisy stavební úřad oznámil zahájení či pokračování územního řízení, stavebník řádně zajistil bezodkladné vyvěšení záměru na místě samém, o čemž svědčí také zájem účastníků řízení, kteří k projednání uplatnili své námítky. Stavební úřad na začátku odůvodnění tohoto rozhodnutí podrobně popsal postup při Oznamení o pokračování v řízení, rovněž popsal postup při zajištění bezodkladného vyvěšení informace o záměru žadatele ve smyslu § 87 odst. 2 stavebního zákona. Z tohoto důvodu je tato námítka účastníka ničím nepodložená a stavební úřad ji považuje za neopodstatněnou. Námítka se zamítá.

2. *Nadále je třeba namítnout, že stavba je - zejména z hlediska své hmoty (objemu v nesouladu s urbanisticko-architektonickými charakteristikami a hodnotami prostředí a nelze ji tak umístit.*

Z hlediska památkové péče odbor památkové péče MHMP ve svém závazném stanovisku č.j. S-MHMP-1012556/2013 ze dne 15.10.2013 uvedl, že stavba je dle předložené projektové dokumentace přípustná bez podmínek. Ke stavbě se dále vyjádřil Národní památkový ústav, Územní pracoviště v hl.m. Praze jako o stavbě přípustné, č.j. NPÚ -311/7899/2011. Ke stavbě se kladně vyjádřila i Městská část Prahy 3 pod čj. UMCP3 059544/2011/ZS-Ka. V daném případě je nutné podotknout, že stavba je umísťována do rohové proluky mezi domy čp. 554 a čp. 219. Prostorová a hmotová skladba umísťovaného objektu je v souladu jak s okolní zástavbou, tak i s architektonickými charakteristikami a hodnotami prostředí. Soulad stavby s urbanisticko-architektonickými charakteristikami a hodnotami prostředí byl projednán se shora uvedenými institucemi. Na základě jejich požadavků byla stavba upravována do finální podoby, která byla předložena spolu s žádostí o vydání územního rozhodnutí. Odvolatel žádným způsobem neprokázal nesoulad stavby s urbanisticko-architektonickými charakteristikami a hodnotami prostředí, ke svým tvrzením nepředložil žádné stanovisko, studii či posudek. Z tohoto důvodu stavební úřad námitku zamítl jako neopodstatněnou. Stavba je umísťovaná do rohové proluky v ulici Husitská a Pod Vítkovem. Vedlejší dům čp. 219 je vyšší, než plánovaná stavba, tzn. plánovaná stavba polyfunkčního domu má hřeben střechy do ulice Husitská o 1,0 m níže než je hřeben tohoto stávajícího domu. Navrhovaná stavba tedy není ani výškově, ani svou hmotou naddimenzovanou stavbou, která by narušovala okolní zástavbu a to ani z hlediska urbanistického, ani z hlediska architektonického. Stavba je v souladu s cíli a úkoly územního plánování a rovněž v souladu s § 90 stavebního zákona. Je nutné podotknout, že ani v tomto bodě odvolatel nedoložil svoje tvrzení žádným odborným názorem nebo stanoviskem kompetentního orgánu. Z tohoto důvodu je tato námitka účastníka ničím nepodložená a stavební úřad ji považuje za neopodstatněnou. Námitka se zamítá.

3. *I nadále nejsou splněny požadavky čl. 3 a 4 vyhlášky hl. m. Prahy č. 10/1993, a to zejména v těchto bodech: (i) půdorys navrženého objektu je v podstatně větším objemu než historický půdorys objektu čp. 217, (ii) právě uvedené platí i o prostorové a hmotové skladbě, (iii) urbanisticko - architektonické ztvárnění objektu se vymyká charakteru zástavby dané památkové zóny, (iv) rozsah výstavby není přiměřený památkovému významu dané zóny, (v) není zohledněn charakter a měřítko okolních domů (např. čp. 143 a 554).*

Účastník řízení nedoložil svoje tvrzení žádným odborným názorem / stanoviskem / vyjádřením kompetentního orgánu.

Při návrhu zástavby nárožní parcely se zpracovatel projektové dokumentace řídil právním předpisem hl. m. Prahy č. 10/1993 Sb. ze dne 28.09.1993 o prohlášení části území hl. m. Prahy za památkové zóny a o určení podmínek jejich ochrany, neboť se předmětná stavba nachází v památkové zóně Vinohrady, Žižkov, Vršovice. Článek 3 a 4, citovaný účastníkem řízení, byl v plné míře akceptován, neboť:

- a) předmětem ochrany v památkových zónách je historický půdorys a jemu odpovídající prostorová a hmotná skladba. Historický půdorys je nutné vztahovat k památkové zóně, nikoliv k jednotlivému objektu. Pokud by se měl vztahovat k jednotlivému objektu, byl by takto definován. Okolní historická výstavba v památkové zóně Žižkov je obdobných hmotových a výškových rozměrů, jako navrhovaná stavba.
- b) Přiměřenost rozsahu výstavby v památkové zóně byl posuzován Národním památkovým ústavem, a dále odborem památkové péče MHMP
- c) Charakter a měřítko okolních domů je zohledněno, tak jak vyplývá z odborného vyjádření Národního památkového ústavu.

Rovněž tato námitka účastníka je ničím nepodložená a stavební úřad ji považuje za neopodstatněnou. Námitka se zamítá.

4. *Účastník řízení namítá, že není prokázáno splnění požadavků čl. 23 a 24 vyhlášky hl. m. Prahy č. 26/1999 ve vztahu k jeho domu čp. 219*
Stavebník doplnil do spisu Studie proslunění a denního osvětlení - Vliv na okolní zástavbu - čp 219, Ing. Koubelová, 02/2013 (studie č. 3) Posouzení denního osvětlení bylo provedeno pomocí programu WAL (autoři Ing. Kaňka a Ing. Pelech) a za stávající stav zástavby proluky byla použita původní budova o 3 NP se sedlovou střechou s hřebenem výšky +16,4 m, která zde původně stála. V odst. 6 Proslunění – je konstatováno, že nově projektovaná stavba polyfunkčního domu nemá vliv na proslunění obytných místností bytového domu Husitská čp. 219, neboť potenciálně ovlivněné místnosti bytového domu Husitská čp. 219 jsou orientovány na sever. Tímto je splněn požadavek čl. 23 odst. 3 vyhl. 26/1999 Sb. hl.m.Prahy. Námitka se zamítá.
5. *Účastník řízení namítá, že stavba je i nadále navržena v rozporu s čl. 4 odst. 1, čl. 8 odst. 1, čl. 13 odst. 1 a čl. 22 odst. 1 vyhlášky hl. m. Prahy č. 26/1999 a § 20 odst. 1 vyhlášky č. 501/2006 Sb.*
Vyhl. č. 501/2006 Sb. v době podání žádosti nebyla v platnosti. (Pro Prahu byla v platnosti vyhláška č. 26/1999 Sb., hl.m. Prahy, pro zbytek republiky vyhl. č. 501/2006 Sb), čl. 4 odst.1, čl. 8 odst.1, čl. 13 odst. 1 a čl. 22 odst. 1 vyhlášky č. 26/1999 Sb. hl.m. Prahy jsou podrobně rozpracovány v tomto rozhodnutí, viz. Soulad stavby s veřejnými zájmy, s výjimkou čl. 8 odst. 1 – vzájemné odstupy staveb (jelikož se jedná o stavbu v proluce, odstupy staveb se neřeší). Námitka se zamítá.
6. *Účastník řízení namítá, že stavba zhorší již v místě nadlimitní znečištění ovzduší a nadlimitní hlukovou zátěž*
Vliv stavby na životní prostředí byl zpracován v Oznámení podlimitního záměru dle § 6 zákona č. 10/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí, v rozsahu přílohy 3.A (zpracovala fa. Bioprofit s.r.o. Na Dolínách 876/6, Lišov, v červnu 2012). Na základě tohoto Oznámení MHMP Odbor životního prostředí ve sdělení ze dne 17.9. 2012, SZn. S-MHMP- 0951634/2012/1/OZP/EIA/1712P-1/Pac konstatuje, že stavba nepodléhá zjišťovacímu řízení. Dále byl zpracován kladný posudek vlivu stavby podle §17 odst. 5 zákona č. 86/2002 Sb. O ochraně ovzduší a Rozptylová studie emisí souvisejících s provozem Polyfunkčního domu. Námitka se zamítá.
7. *Účastník řízení namítá, že umístění chladicího a vzduchotechnického zařízení může být obtěžující zejména ve vztahu k hluku, což má dopad na pohodu bydlení*
Pohodou bydlení je nutné rozumět jako souhrn činitelů a vlivů, které přispívají k tomu, aby bydlení bylo zdravé a vhodné pro všechny kategorie uživatelů, resp. aby byla vytvořena vhodná atmosféra klidného bydlení; pohoda bydlení je v tomto pojetí dána zejména kvalitou jednotlivých složek životního prostředí, např. nízkou hladinou hluku (z dopravy, výroby, zábavních podniků, ze stavebních prací aj.), čistotou ovzduší, přiměřeným množstvím zeleně, nízkými emisemi pachů a prachu, osluněním apod. Pro zabezpečení pohody bydlení se pak zkoumá intenzita narušení jednotlivých činitelů a jeho důsledky, tedy objektivně existující souhrn činitelů a vlivů, které se posuzují každý jednotlivě a ve vzájemných souvislostech. Umístěním stavby nemůže dojít žádným způsobem k narušení pohody bydlení, neboť umístěním stavby se existující souhrn činitelů a vlivů nezmění. Stavební úřad se opíral o rozsudek Nejvyššího správního soudu ČR ze dne 02. 02. 2005, č. j. 2 As 44/2005-116 , který je téhož názoru. V souladu s vyhláškou č. 503/2006 Sb., přílohy č.4, bod 7 a 8 je v Souhrnné technické zprávě projektu uveden návrh řešení ochrany stavby před

negativními účinky vnějšího prostředí. I tato podmínka, stanovená právním předpisem, je tedy investorem splněna. Námítka byla tedy ze strany stavebního úřadu zamítnuta.

Stavebník si nechal zpracovat Imisní analýzu (ateliér ATEM s.r.o., Hvoždanská 3/2053, Praha 4 z 03. 2014 – viz. příloha), ve které se konstatuje, že kvalita ovzduší je v místě stavby na střední úrovni, jsou splněny limity pro průměrné roční koncentrace látek s výjimkou limitu pro benzo pyren, ten je však překročen na území téměř celé Prahy. Účastník řízení tvrzení uvedená v této námitce ničím nepodložil, proto stavební úřad vycházel ze shora uvedené Imisní analýzy zpracované autorizovanou osobou. Projektová dok. pro územní řízení neřeší přesné umístění chladícího a vzduchotechnického zařízení – neboť přesné zakreslení vzduchotechnického zařízení bude zpracováno a posuzováno v rámci projektu pro stavební povolení. Tato námitka je tedy uvedena předčasně a netýká se umístění staveb.

8. *Účastník řízení nesouhlasí, aby požárně nebezpečný prostor přesahoval na jeho pozemek (do dvora).*

V textové části požárně bezpečnostního řešení stavby zpracovaného autorizovanou osobou, včetně grafické přílohy Situace – požárně nebezpečný prostor, je zřejmé, že požárně nebezpečný prostor žádným způsobem nezasahuje na pozemek účastníka řízení. K této zprávě vydal dne 30.04.2013 Hasičský záchranný sbor hl.m.Prahy kladné závazné stanovisko, jenž je uvedeno pod č.j.: HSAA-5398-2/2013 v územním rozhodnutí. Tvrzení uvedená v této námitce jsou tedy nepravdivá a nevychází ze skutečného stavu. Námítka byla proto zamítnuta.

9. *Účastník řízení se domnívá, že nelze umístit stěnu stavby přímo na hranici pozemku, neboť by tím byla zcela znemožněna údržba této zdi;*

Stěna bude realizována z pozemku stavebníka a bude provedena z takového materiálu, aby nebylo potřeba jí udržovat. V daném případě se jedná o projektovou dokumentaci k umístění stavby (nikoliv o vydání rozhodnutí o povolení stavby, které řeší, mimo jiné, i otázku typu stavebního materiálu). Případnou opravu lze provádět ze závěsné plošiny. Z pozemku účastníka řízení nelze vůbec zeď umístěvané stavby opravovat, když tato zeď je umístěna na hranici pozemku odvolatele (umístění stavby v proluce), bez rozestupu ke zdi odvolatele (viz. výkres D8 – 1. nadzemní podlaží). Přesná charakteristika předmětné zdi (z jakého materiálu má být vyhotovena atd.), nemůže být řešena v rámci umístění stavby, ale v rámci projektu pro stavební povolení. Námítka je neopodstatněná, v části předčasná a proto ji stavební úřad zamítl.

10. *Účastník řízení namítá, že není prokázáno splnění požadavků § 20 odst. 5 písm. c) vyhlášky č. 501/2006 Sb.*

V době podání žádosti byla v platnosti vyhláška č. 26/1999 Sb.hl.m. Prahy, tudíž pro Prahu neplatila celostátní vyhláška č. 501/2006 Sb. Stavební úřad se námitkou přesto zabýval a posoudil ji podle zákona č. 254/2001 Sb.(zákon o vodách), kde se uvádí, že k likvidaci dešťových vod se navrhuje zasakování přednostně na pozemku investora, pokud to technické podmínky umožňují. V případě této stavby geologické podloží (jíly, jílovité břidlice) zasakování neumožňují, viz. Závěrečná zpráva – hydrogeologické posouzení možnosti nakládání se srážkovými vodami zpracovaný RNDr. Jiřím Tomáškem, s odbornou způsobilostí v inženýrské geologii, č. 1804/2003, září 2014. I v minulosti byla veškerá dešťová voda z pozemku, včetně dlážděného dvora likvidována odvodem do kanalizace. Námítka byla tedy ze strany stavebního úřadu zamítnuta.

11. Námitka č. 11 chybí, zřejmě chyba v číslování účastníka řízení.
12. Účastník řízení se domnívá, že dokumentace pro umístění stavby je nesprávná a neobsahuje všechny podklady (údaje) umožňující posoudit přípustnost stavby. Ve vztahu k výpočtu hrubé podlažní plochy účastník řízení uvádí, že z hrubé podlažní plochy (HPP - 4.866 m²) má být dle dokumentace určeno pro bydlení 1.460 m² (30 %), pro admin. 59 % a pro obchod 11 %. Jestliže však je pro bydlení určeno jen 6. a 7. NP, jejichž plocha pro bydlení činí 840 m², potom toto ovšem činí jen cca 18 % HPP (nikoli tedy 30 %). Je třeba uvést, že do plochy HPP k bydlení nelze - jak je ovšem nesprávně uvedeno v podkladech - započítávat společné prostory a komunikace v podlažích neurčených k bydlení ani parkovací stání (ať již v nadzemních tak tím méně v podzemních podlažích)
Zastavěná plocha stavby, podzemní i nadzemní část je jednoznačně uvedena v Průvodní zprávě odst. B.3. – Orientační údaje stavby, kde je uvedeno: Zastavěná plocha – nadzemní podlaží – 586 m², zastavěná plocha podzemních podlaží objektu je po úpravě 03.2014 - 601m². (Úprava zastavěné plochy objektu byla provedena na základě nově zvolené technologie zakládání stavby pouze na pozemku stavebníka.) V revidované dokumentaci rev.1-4 06/ 2012 byl změněn poměr podlažních ploch jednotlivých funkcí tak, aby záměr vyhovoval požadavkům stanoveným ve výkrese č. 36 - Bydlení v centrální části města a ve výkrese č. 4 územního plánu Hlavního města Prahy - funkční využití ploch, viz. str. 6-7 Průvodní zprávy. Původní námitka je tedy k okamžiku vydání rozhodnutí již překonaná.
13. Účastník řízení namítá, že nebyl prokázán soulad stavby s územně plánovací dokumentací a odkazuje se na výše uvedené ve vztahu k nesprávnosti výpočtu HPP určené k bydlení; stavba má podíl bydlení méně než 30 %.
Soulad stavby s územně plánovací dokumentací je podrobně rozveden v odstavci Soulad stavby s veřejnými zájmy tohoto rozhodnutí. Stavební úřad tedy odkazuje na tento text a námitku zamítá. Jen pro úplnost stavební úřad uvádí, že údaje o souladu záměru s územně plánovací dokumentací byly zpracovány tyto studie: Analýza funkční plochy SV-3, (zpracoval 02.2014 Archikód a.s.) a Analýza funkční plochy SV (zpracoval 02.2014 Archikód a.s.), které jednoznačně prokazují soulad navrhované stavby s ÚPn. Tento soulad posoudil ve svém stanovisku č.j. MHMP 1977562/2015 ze dne 13.11.2015 Magistrát hl.m. Prahy, odbor územního plánu. Původní námitka je tedy k okamžiku vydání rozhodnutí již překonaná.
14. Účastník řízení požaduje prověřit, zda stavba splňuje požadavky právních předpisů z hlediska dopravy v klidu
Dle článku 56 odst. 4 vyhlášky č. 26/1999 Sb. hl.m. Prahy jsou rozměry jednotlivých stání garáží dány normovými hodnotami. V daném případě se jedná o ČSN 73 6058 (Jednotlivé, řadové a hromadné garáže). V článku 7.2.2 této normy je uvedeno, že rozměry parkovacích stání se navrhuje podle ČSN 73 6056 (čemuž také odpovídá požadavku – vyjádření Policie ČR Policie ČR - odbor služby dopravní policie č.j. KRPA-476997-1/ČJ-2015-0000DŽ ze dne 4.12.2015 – kde jsou obě normy uvedeny). V ČSN 73 6056 je uvedeno, že parkovací stání pro osobní automobily (podskupiny osobních automobilů byly touto normou zrušeny), musí mít parametry min. 2,5 x 5,0 m (článek 6.3.4, tab. 6). Hodnoty uvedené účastníkem řízení tj. min. 2,4 x 5,3 m., se vztahovaly k období před 03/2011, kdy byla ČSN 73 6056 z 1987-08-10 nahrazena ČSN 73 6056.Z tohoto důvodu stavební úřad tuto námitku zamítl jako neopodstatněnou.

II. Námitky účastníků řízení, Mgr. Šárky Lebedové, [redacted] a paní Vladimíry Lebedové, [redacted] spoluvlastnic pozemku parc. č. 505

s domem čp. 143, v k.ú. Žižkov, Husitská 51, Praha 3, a to společným podáním, uplatněným písemně při veřejném ústním projednání dne 20.02.2013:

1. Účastníci řízení požadují:

A: podrobný inženýrsko-geologický průzkum a stavebně-technický průzkum

Stavebník doplnil Inženýrskogeologický a hydrogeologický průzkum, ověřený RNDr. Jiřím Tomáškem, s odbornou způsobilostí v inženýrské geologii, zpracovaný v únoru 2014. Získané informace o geologické stavbě byly vyhodnoceny a graficky zpracovány pomocí programu GeProDo a jsou uvedeny ve zprávě, která je součástí dokumentace k územnímu řízení. Výskyt podzemní vody lze očekávat v úrovni 203,6 m.n.m. Dle výkresu řezu D17, je hladina spodní vody pod základovou sparou. Hladina spodní vody je cca 5 m pod úrovní základové spáry účastníků řízení – tudíž nemůže ovlivnit stabilitu svahů a stabilní poměry terénu v okolí stavby, tj. v případě domu čp.143 není ani v bezprostředním sousedství, ale je oddělen komunikací Pod Vítkovem. S ohledem na skutečnost, že účastníci řízení k tomuto bodu nepředložili žádný oponentní posudek zpracovaný autorizovanou osobou, pokládá stavební úřad tento posudek za dostačující a tvrzení účastníka řízení za ničím nepodložené, tj. námítku zamítl.

B: Účastníci řízení se obávají přítoku vody do stavební jámy. Požadují inženýrsko-geologický průzkum s ohledem na jejich dům a dále

C: Účastníci řízení žádají provedení stavebně-technického průzkumu založení objektu (způsob založení objektu a vrstev podloží, v nichž je založení provedeno)

B a C: Hladina podzemní vody byla inženýrsko-geologickým průzkumem v 02.2014 průzkumem zastižena ve vrtu HJ – 1 na úrovni cca 203,61 m nad mořem, tj. pod úrovní základové spáry včetně výtahových šachet. Vrt HJ-1 byl vystrojen a byla zde provedena čerpací zkouška pro určení hydraulických parametrů hornin a ověření případných přítoků podzemní vody do stavební jámy, která prokázala možné ojedinělé přítoky ze severní strany výkopu z možných puklin kvartérního pokryvu vlivem geomorfologické stavby severního okolí zájmového území. I tato námítka je tedy ze strany účastníků řízení ničím nepodložená a stavební úřad ji proto zamítl. Doplněk závěrečné zprávy inženýrskogeologického a hydrogeologického průzkumu pozemku parc.č. 499 k.ú. Žižkov v srpnu 2014 zpracovala firma 4G consite s.r.o., Šlikova 406, Praha 6 – doplněk byl zpracován za účelem stanovení dosahu možného snížení hladiny spodní vody vlivem stavby Polyfunkčního objektu. V závěru zprávy je konstatováno na základě provedeného měření hladiny spodní vody na pozemku parc.č. 499 a výpočtu dosahu depresního kužele, že hladina spodní vody bude ovlivněna maximálně ve vzdálenosti 4,38 m od hranice pozemku parc.č. 499, i při uvážení zvýšení hladiny spodní vody bude dosah depresního kužele max. 6 m od hranice pozemku parc.č. 499, tj. základy domu čp. 143 ležící více než 9 m od hranice pozemku ani studna ležící více než 25 m od hranice pozemku stavbou ovlivněny nebudou. Námítka byla proto zamítnuta.

D: Účastníci řízení žádají stavebně-technické průzkumy, nyní již na celý objekt (křídlo přilehlé k ulici Pod Vítkovem) a na základě jeho výsledků statický posudek

D: V doplnění technické zprávy s názvem – Statika - založení objektu ze dne 26.03.2014 její zpracovatel autorizovaný inženýr pro statiku a dynamiku staveb Jiří Barda v závěru konstatuje, že výstavba je realizovatelná bez ohrožení sousedních objektů a nezasahování do vlastnických práv jejich majitelů. Stavební úřad po prostudování Statického posudku poruch objektu čp. 143 v ulici Pod Vítkovem v Praze 3, který zpracoval Ing. Vladimír Šprungl, a na který se účastníci řízení odvolávají konstatuje, že ze statického posudku nevyplývá, že by statik výstavbu na protější parcele nedoporučoval. Krom výše uvedeného tato námítka byla již jednou zodpovězena Magistrátem hlavního města Prahy pod sp.zn.: S-MHMP 1476402/2014/SUP/Sv, ze dne 08.07.2015 – účastníci řízení byli obesláni veřejnou

vyhláškou. Námitka se nedotýká projednávaného záměru, ale špatného stavu nemovitosti účastníků řízení. Ve spise je doložen statický posudek poruch objektu čp. 143, z něhož vyplývá, že objekt vykazuje poruchy, dále (např. bod 5.1.6), že na objektu odvolatele byly provedeny neodborné úpravy stávajících poruch a je třeba jeho havarijní stav řešit. Tato povinnost se týká vlastníka stavby, podle doporučení statického posudku je třeba provést provizorní podchycení (bod 5.2.2.). K tomu je třeba doplnit, že vlastník stavby je podle ustanovení § 154 stavebního zákona povinen závady na stavbě, které ohrožují životy či zdraví osob nebo zvířat, neprodleně hlásit stavebnímu úřadu. Zejména je třeba zdůraznit, že žadatel není nijak zodpovědný za tento stav a nelze po něm spravedlivě požadovat, aby prováděl nadstandardní opatření k ochraně takové stavby, a tak vlastně nahradil nedostatek péče vlastníka. Námitka byla zamítnuta.

E: *Účastníci řízení uvádějí, že na jejich pozemku se nachází studna. Žádají o její monitoring a ev. posudek jejího ovlivnění během stavby a po stavbě*

Dle § 55 odst. 1 písm. j) zákona č. 254/2001 Sb., (vodní zákon) je studna vodním dílem. Tato stavba musí být povolena a zároveň musí být povolen odběr podzemních vod. K výše uvedené studni nebylo nalezeno v archivu OV ÚMČ Praha 3 žádné stavební povolení ani žádné povolení k odběru podzemní vody pro tuto studnu. Pokud bylo vydáno k této studni povolení odběru podzemní vody před r. 1955 nebo rozhodnutí, které nabylo právní moc do 31.12.2001, pak jeho platnost skončila k datu 01.01.2008 a povolení zaniklo - pokud o jeho prodloužení nebylo požádáno do 30.07.2007, ve smyslu ust. článku II bodu 2 zákona č. 20/2004 Sb., kterým se mění zákon 254/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů. Pokud by měl být uskutečněn odběr vody z této studny, pak musí být požádáno o nové povolení k tomuto odběru ve smyslu ust. § 8 odst. 1 písm. b) a § 15 vodního zákona na předepsaném formuláři. Investor nechal zpracovat doplněk Inženýrskogeologického a hydrogeologického průzkumu (ověřil RNDr. Jiří Tomášek – odborně způsobilý v hydrogeologické a sanační geologii), kvůli dosahu depresivního kužele (snížení hladiny spodní vody). Výpočet byl prováděn na základě průzkumných vrtů. Na základě všech zjištěných informací a provedených měření řešitel konstatuje, že dosah depresivního kužele (dosah snížení podzemní vody) bude maximálně 4,38 m. Výše uvedená studna se nachází ve vzdálenosti 25 m od hranice pozemku a nemůže tedy dojít k jejímu ovlivnění plánovanou stavbou. Námitka byla zamítnuta.

2. *Účastníci řízení požadují podrobný pasport poruch svého objektu čp. 143 a statický posudek z hlediska možného ovlivnění novostavbou.*

Ze stavebního zákona nevyplývá povinnost stavebníka zajistit zdokumentování skutečného stavebně technického stavu staveb, tj. pasportizaci sousedních staveb nebo provádět kontrolu statiky sousedních staveb. Proto nelze pořízení pasportizace uložit jako povinnost stavebníkovi do podmínek rozhodnutí. Zajištění pasportizace sousedních staveb je zcela na vůli zúčastněných stran, tj. na dohodě mezi vlastníkem sousední stavby a stavebníkem. V případě vzniku škod důkazní břemeno spočívá na poškozeném, a vypracovaná pasportizace stavby může být jedním z důkazů o jejich vzniku. Námitka byla zamítnuta.

A: *Účastníci řízení požadují s ohledem na ohroženou statiku svého objektu čp. 143, aby ani v případě problémů s vodou ve stavební jámě nebylo použito technologií vyvolávajících otřesy*

B: *žádáme, aby před začátkem prací byl na náklady investora udělán podrobný pasport poruch našeho objektu. Na základě tohoto pasportu účastníci řízení požadují nechat na náklady investora zpracovat statický posudek našeho objektu z hlediska možného kritického ovlivnění plánovanou stavbou*

C: *účastníci řízení požadují injektáž kořene dočasných kotev a to dle postupu Ing. Vladimíra Šprungla, který zpracoval statický posudek našeho objektu*

Současný navržený způsob zajištění stavební jámy nepředpokládá použití dočasných zemních kotev, proto postup Ing. Vladimíra Šprungla nelze použít. Námítka byla zamítnuta.

3. *Námítka zatížení ulice Pod Vítkovem – se zamítá*

A: *Při návrhu dočasného zajištění stavební jámy hrozí kolize se sítěmi v ulici Pod Vítkovem, Husitská a pod okolními (i naším) objekty. Proto také účastníci řízení požadují podrobný průzkum sítě v podloží, kam budou zasahovat zemní kotvy*

Současný navržený způsob zajištění stavební jámy nepředpokládá použití dočasných zemních kotev, proto postup Ing. Vladimíra Šprungla nelze použít. Námítka byla zamítnuta.

B: *účastníci řízení požadují nechat stanovit zatížitelnost ulice Pod Vítkovem a tím i omezit hmotnost mechanismů pohybujících se na stavbě s požadavkem na její kontrolu od stavebního či jiného úřadu s tím, že opět poruchy takto vyvolané budou stavbou průběžně vyhodnocovány a řešeny*

Zajištění dopravní obsluhy sousedních nemovitostí bude jednou z podmínek pro realizaci stavby ve stavebním povolení Konkrétní opatření zatížení ulice Pod Vítkovem bude předmětem projektové dokumentace ke stavebnímu povolení, viz. bod č. 31– tuto námítku považuje stavební úřad za řešenou.

C: Běžnými průvodními jevy každé realizované stavby je to, že se dočasně zvýší hluk, provoz a další negativa související s novou výstavbou, který pochopitelně zasáhne i vlastníky sousedních pozemků. Limity hluku ze stavební činnosti jsou stanovené v Nařízení vlády č. 227/2011 Sb. a při realizaci musí být respektovány. Nelze však hovořit o přímém dotčení vlastnických práv, neboť se jedná o stav dočasný, trvající pouze určitou dobu. Stavební úřad se při posouzení této námítky opíral o Rozsudek Krajského soudu v Plzni, č.j. 30 A 22/2011 ze dne 26.09.2012, který je téhož názoru. Z hlediska posouzení vlivu hluku z dopravy vyvolané navrhovanou stavbou je příslušným dotčeným orgánem Hygienická stanice hl.m. Prahy, která posuzuje soulad předloženého záměru s požadavky předpisů v oblasti ochrany veřejného zdraví. K záměru bylo doloženo souhlasné stanovisko Hygienické stanice hl.m. Prahy, stanovisko: HS hl. m. Prahy, č.j.: HSHMP 52595/2015, ze dne 26.11.2015. Z hlediska posouzení prašnosti je příslušným orgánem MHMP odbor ochrany prostředí, který vydal kladné stanovisko pod zn stanovisko: ÚMČ Praha 3 - OŽP, č.j.: UMCP3 103081/2015, ze dne 24.11.2015, stanovisko: ÚMČ Praha 3 – OŽP, č.j.: UMCP3 040840/2012, ze dne 08.08.2012, stanovisko: ÚMČ Praha 3 – OŽP, č.j.: UMCP3 087674/2012, ze dne 03.12.2012, stanovisko: S-MHMP-OCP, sp. zn.:S-MHMP-2094810/2015 OCP, ze dne 18.12.2015, stanovisko: S-MHMP-OCP, sp. zn.:S-MHMP-1933704/2015 OCP, ze dne 18.12.2015. Námítka se zamítá.

C: *Účastníci řízení požadují řešení situace či finanční náhradu z důvodu omezení možnosti parkování obyvatel domu a tímto i možného negativního vlivu na zásobování obchodu (firma SICC), který se nachází v přízemí objektu (vjezd do dvora je z ulice pod Vítkovem).*

Řešit jakékoliv finanční náhrady je nad rámec územního řízení a stavebnímu úřadu nepřísluší – námítka se zamítá.

4. *Navrhovaná stavba je v rozporu s vyhláškou č. 26/1999 Sb. hl.m. Prahy. HMP, o obecných technických požadavcích na výstavbu v hlavním městě Praze, neboť nebylo přesvědčivě doloženo a zdůvodněno jak "Při umístění staveb a jejich začleňování do území musí být respektována omezení vyplývající z právních předpisů chránících veřejné a předpokládaný rozvoj území, vyjádřený v územně*

plánovací dokumentaci, popřípadě v územně plánovacích podkladech. Umístění staveb a míra zastavění pozemku musí odpovídat urbanistickému a architektonickému charakteru prostředí a požadavkům na zachování pohody bydlení a zdravého životního prostředí. Umístěním stavby a jejím následným provozem nesmí být nad přípustnou míru obtěžováno okolí, zejména v obytném prostředí a ohrožována bezpečnost a plynulost provozu na přilehlých pozemních komunikacích a na drahách"

A: *míra zastavění pozemku, rozměry a hmota stavby jsou jednoznačně předimenzované a neúměrná urbanistickému a architektonickému charakteru prostředí*

B: *námítka Omezení stavební činnosti ve stabilizovaném území města na zachování, dotvoření a rehabilitaci stávající urbanistické struktury, ochrana architektonických hodnot*

A a B: Z hlediska památkové péče odbor památkové péče MHMP ve svém závazném stanovisku č.j. S-MHMP-1012556/2013 z 15.10.2013 uvedl, že stavba je dle předložené projektové dokumentace přípustná bez podmínek. Toto stanovisko je rovněž citováno v tomto územním rozhodnutí, v odstavci - soulad stavby s veřejnými zájmy. Ke stavbě se dále vyjádřil Národní památkový ústav, Územní pracoviště v hl.m. Praze jako o stavbě přípustné, v odborném vyjádření č.j. NPU -311/7899/2011. Ke stavbě se kladně vyjádřila i Městská část Praha 3 – zástupce starosty Tomáš Kalousek ve svém stanovisku UMCP3 059544/2011/ZS-Ka. V daném případě je nutné podotknout, že stavba je umístována do rohové proluky mezi domy čp. 554 a čp. 219. Prostorová a hmotová skladba umístovaného objektu je v souladu jak s okolní zástavbou, tak i s architektonickými charakteristikami a hodnotami prostředí. Soulad stavby s urbanisticko-architektonickými charakteristikami a hodnotami prostředí byl projednán se shora uvedenými institucemi. Na základě jejich požadavků byla stavba upravována do finální podoby, která byla předložena spolu s žádostí o vydání územního rozhodnutí. Odvolatel žádným způsobem neprokázal nesoulad stavby s urbanisticko-architektonickými charakteristikami a hodnotami prostředí, ke svému tvrzení nepředložil žádné stanovisko, studii či posudek. Z tohoto důvodu stavební úřad námítku zamítl jako neopodstatněnou. Stavba je umístována do rohové proluky v ulici Husitská a Pod Vítkovem. Vedlejší dům čp. 219 je vyšší, než plánovaná stavba, tzn. plánovaná stavba polyfunkčního domu má hřeben střechy do ulice Husitská o 1,0 m níže než je hřeben tohoto stávajícího domu. Navrhovaná stavba tedy není ani výškově, ani svou hmotou naddimenzovanou stavbou, která by narušovala okolní zástavbu a to ani z hlediska urbanistického, ani z hlediska architektonického. Stavba je v souladu s cíli a úkoly územního plánování a rovněž v souladu s § 90 stavebního zákona. Je nutné podotknout, že ani v tomto bodě odvolatel nedoložil svoje tvrzení žádným odborným názorem nebo stanoviskem kompetentního orgánu. Z tohoto důvodu je tato námítka účastníka ničím nepodložená a stavební úřad ji považuje za neopodstatněnou. Námítka se zamítá.

C: *Účastníci řízení se dovolávají zachování pohody bydlení*

C: K pohodě bydlení se stavební úřad vyjadřoval v tomto rozhodnutí Vypořádání s námítkami I. bod 7. Námítka je stejného obsahu, proto zde odkazuje na toto vypořádání. Námítka se zamítá.

D: *Účastníci řízení nesouhlas se studií proslunění a denního osvětlení a domáhají se vysvětlení*

F: *Účastníci řízení odkazují na nesprávný postupu stavebního úřadu v souvislosti s vypracovanou Studií proslunění a denního osvětlení*

G: *Účastníci řízení požadují od investora údaje o novostavbě a chtějí po něm, aby nechal zpracovat oponentní studii*

D, F a G: Investor doložil celkem 9 studií denního osvětlení a oslunění. Studie zabývající světelnými podmínkami vlastního objektu je doložena pod ozn. – (studie

č.1) a dále po změně dispozic polyfunkčního domu byla zpracována další studie, nazv. (studie č. 8) – obě zpracované Ing. Svatavou Koubelovou. Další studie se zabývají vlivem zastínění vzhledem k okolní zástavbě. Takto je jednotlivě posuzováno možné zastínění bytového domu Husitská čp. 219 (studie č. 3), dále čp. 554 p. Kartáková - (studie č. 4), dále doplněk studie zastínění téhož domu (studie č. 5), dále posouzení dle výzvy stavebního úřadu (studie č. 6), dále možné zastínění domu čp. 143 (studie č. 7 – p. Lebedová). Studie č. 4 – 7 zpracoval Ing. Viktor Zweinerem, Ph.D. Závěr všech studií tvoří analýza úrovně zástavby z hlediska zastínění okolních objektů, zpracovaná Ing. Viktorem Zweinerem, Ph.D. v září-říjnu 2012 (studie č. 9). Studie proslunění a denního osvětlení – Vlastní objekt – byla zpracovaná Ing. Svatavou Koubelovou, v červnu 2012 (studie č.1). Z jejího závěru vyplývá, že proslunění obytných místností v navrhované stavbě bude vyhovovat normovým hodnotám. Ze studií, které vypracoval Ing. Viktor Zweinerem, Ph.D (viz. výše) vyplývá, že v případě sousedních posuzovaných objektů nebudou fasády novou výstavbou nijak dotčeny a budou osluněny dle normových požadavků. Ze závěru studie vyplývá, že stanovené hodnoty činitele denní osvětlenosti jsou vyhovující normovým požadavkům, jak za stávajícího stavu, tak i po výstavbě polyfunkčního domu. Posouzením vlivu na dům Lebedových se zabývá studie zastínění objektu Pod Vítkovem 143/1, vypracované Ing. Zwienerem, 08-09/2014 - v rozhodnutí očíslovaná jako (studie č. 7), ze které vyplývá následující:

Z provedeného posouzení denního osvětlení vyplývá, že po dokončení Polyfunkčního domu budou činitelé denního osvětlení zasklení oken D_w vyšší než ve stavu stávajícím, tj. je splněn požadavek čl. 23 odst. 3 vyhl. 26/1999 Sb. hl.m. Prahy. hl.m. Prahy o obecných technických požadavcích na výstavbu v hlavním městě Praze. Doba oslunění posuzovaných oken ve 2.NP a 3.NP, s obytnými místnostmi, je v plánovaném i stávajícím stavu stejná, viz. tab. 2 a obrázky v příloze A, čímž jsou opět splněny požadavky vyhlášky 26/1999 Sb. hl.m. Prahy.

Z obrázků je patrné, že u oken A,B,C,E,F,a G (dle obr. 8) plánovaný dům vůbec do dráhy slunce dne 1. března nezasahuje a rozhodující jsou severní objekty v ulici Prokopova (na obr. označené jako E1). U oken D a H je rozhodující jihovýchodní roh plánovaného domu (na obr. 1 označen přerušovaným červeným kruhem), který je v obou stavech stejný.

Úřad městské části Praha 3, odbor výstavby, konstatuje, že účastníci řízení sice zpochybnili závěry výše citované studie, zabývající se vlivem umístěvaného stavebního záměru na světelné podmínky v objektu čp. 143, v k.ú. Žižkov, Husitská 51, Praha 3, v jejich spoluvlastnictví, avšak v rozporu s ust. § 52 správního řádu neoznačily žádné důkazy na podporu svých tvrzení. Za této situace, pakliže žadatel současně v rámci vedeného územního řízení předložil pro účely prokázání, že jím navrhovaný záměr splňuje požadavky ust. čl. 23 vyhlášky č. 26/1999 Sb. hl.m. Prahy. hl. m. Prahy, o OTPP, studii, kterou zpracovala k tomu oprávněná osoba, považuje zdejší stavební úřad tento dokument, respektive jeho závěry, za dostatečný důkaz o skutkovém stavu ve smyslu ust. § 3 správního řádu. Námítka byla zamítnuta.

E: námítka nesprávných údajů o původním objektu

Tato námítka byla již jednou zodpovězena Magistrátem hlavního města Prahy pod sp.zn.: S-MHMP 1476402/2014/SUP/Sv, ze dne 08.07.2015 – str.5. Účastníci řízení byli obesláni veřejnou vyhláškou. Údaje o původním objektu nejsou podstatné. Pro účel ověření vlivu stavby na světelně technické podmínky okolní zástavby, je třeba v proluce vymezit prostor modelové souvislé zástavby bez ohledu na to, jak vypadala stavba původní. Námítka se zamítá.

III. Námítky účastníka řízení, Mgr. Šárky Lebedové, [REDAKCE] spoluvlastnice pozemku parc. č. 505 s domem čp. 143, v k.u. Žižkov, Husitská 51, Praha 3, a to sepsané při veřejném ústním jednání dne 20.2.2013:

1. *Chybí identifikační údaje o žadateli*
2. *Chybí předmět územního řízení s jeho stručnou charakteristikou*
3. *Chybí údaj, zda předmět územního řízení vyžaduje posouzení vlivu na životní prostředí*
4. *Chybí místo a čas veřejného ústního jednání*
5. *Chybí upozornění, že námitky, závazná stanoviska a připomínky mohou účastníci řízení, dotčené orgány a jiné osoby uplatnit nejpozději při veřejném jednání, jinak se k nim nepřihlíží*

Účastník řízení zřejmě poukazuje na nesplnění povinnosti při vyvěšení záměru na pozemku stavebníka. Jelikož se konalo další veřejné ústní projednání, které zahrnovalo vystavení informace na pozemku investora, je tato námitka v okamžiku vydání rozhodnutí již překonaná. Námitka se tedy zamítá ve všech pěti bodech.

IV. Stavební úřad zamítl námitky paní Zuzany Chrástové, předsedkyně za Občanské sdružení Žižkov ze dne 18.2.2013:

Účastník řízení za má za to, že projekt polyfunkčního domu trvale znehodnotí historicky významné území

Záměr je umístován do památkové zóny Vinohrady, Žižkov, Vršovice, v územním řízení je dotčeným orgánem podle zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči. Magistrát hl. m. Prahy, který podle tohoto zákona plní funkci obce s rozšířenou působností. Stanovisko dotčeného orgánu památkové péče č.j.: S-MHMP 1907831/2015, ze dne 13.01.2016 je kladné. Ministerstvo kultury potvrdilo závazné stanovisko závazným stanoviskem vydaným dne 27.03.2015, č.j. MK 16776/2015 OPP. Stavební úřad konstatuje, že při realizaci uvedeného projektu nedojde ke změně krajinného rázu ani k ohrožení životního prostředí. Urbanistickou vhodnost navrhované stavby je nutno posuzovat v kontextu s územním plánem a vlastnická práva je možno hájit v procesu územního plánování. Stavební úřad se opíral o rozsudek Krajského soudu v Hradci Králové č.j.: 30 Ca 190/2008, jenž je stejného názoru. Námitka byla zamítnuta.

V. Námitky účastníka řízení, Ing. Václava Kučery, zastoupeného JUDr. Ondřejem Tošnerem, Ph.D., podané u stavebního úřadu dne 05.12.2013:

Námitky tohoto účastníka řízení uvedené pod bodem 1 až 14 (bez bodu 11, který není uveden a bodu 10, který se různí), tohoto podání jsou naprosto identické jako námitky stejného účastníka řízení ze dne 20.02.2013 (viz. Vypořádání se s námitkami, bod I. výše) a tudíž byly vypořádány v tomto rozhodnutí.

Bod 10) – jediný bod, který se různí se vypořádává zde:

Účastník řízení namítá, že v koordinační situaci jsou zakresleny kotvy, směřující k jeho pozemku. Se zásahem do pozemku parc.č. 498, k.ú. Žižkov nesouhlasí.

Toto, původně navržené řešení zajištění stavební jámy, bylo na základě námitek účastníků řízení v průběhu řízení upraveno tak, že stavební jáma v místech navazujících na sousední objekty bude zajištěna pouze pomocí rozpíraných předvrtávaných pilot dostatečně vzdálených od společných hranic pozemků a nedojde tedy k žádnému zásahu do pozemku žádného z účastníků řízení. Viz. str. 32 Souhrnné technické zprávy – Zabezpečení stavební jámy. Původní námitka je tedy k okamžiku vydání rozhodnutí již překonaná.

Z tohoto důvodu stavební úřad odkazuje na text uvedený v tomto vypořádání a všechny námitky zamítá.

VI. Stavební úřad zamítl námitky účastníka řízení, Mgr. Šárky Lebedové, narozené [redacted] a paní Vladimíry Lebedové, [redacted] spoluvlastníků pozemku parc. č. 505 s domem čp. 143, v k.ú. Žižkov, Husitská 51, Praha 3, uplatněné podáním, sepsaným dne 11.12.2013 při veřejném ústním projednání, a to z následujících důvodů:

Námitky tohoto účastníka řízení (viz. Vypořádání se s námitkami, bod II.) - bod 1 až 3 tohoto podání jsou naprosto identické jako námitky stejného účastníka řízení ze dne 20.2.2013 a tudíž již byly vypořádány v tomto rozhodnutí (viz bod II. výše). Z tohoto důvodu stavební úřad odkazuje na text uvedený v tomto vypořádání a všechny námitky zamítá.

Námitky, pod body 4) a 5), které se různí jsou zpracovány zde:

- 4) *Účastníci řízení mají námitky ohledně Zahájení řízení pouze pro „Polyfunkční dům na pozemku parc. č. 499 v k.ú. Žižkov, Pod Vítkovem v Praze 3“ je nesprávné a nekompletní.*

V souladu s právními předpisy stavební úřad oznámil zahájení či pokračování stavby, stavebník řádně zajistil bezodkladné vyvěšení záměru na místě samém, o čemž svědčí také zájem účastníků řízení, kteří k projednání uplatnili své námitky. Stavební úřad na začátku odůvodnění tohoto rozhodnutí podrobně popsal postup při Oznámení o pokračování v řízení, rovněž popsal postup při zajištění bezodkladného vyvěšení informace o záměru žadatele ve smyslu § 87 odst. 2 stavebního zákona. Z tohoto důvodu je tato námitka účastníka ničím nepodložená a stavební úřad ji považuje za neopodstatněnou. Námitka se zamítá.

- 5) *Účastníci řízení mají vážné pochybnosti o procesní správnosti oznámení řízení a jsou přesvědčeni, že nebylo vyhověno lhůtám stanoveným ve stavebním zákoně a správním řádu, jelikož ústní jednání má být oznámeno nejméně 15 dní předem. Toto nebylo dodrženo a účastníci řízení se cítí kráceni na svých právech, neboť neměli dostatečný čas na prostudování celého řízení a podkladů. Na závěr účastníci řízení vyjádřili podezření z podjatosti.*

V souladu s právními předpisy stavební úřad oznámil zahájení či pokračování územního řízení, stavebník řádně zajistil bezodkladné vyvěšení záměru na místě samém, o čemž svědčí také zájem účastníků řízení, kteří k projednání uplatnili své námitky. Stavební úřad na začátku odůvodnění tohoto rozhodnutí podrobně popsal postup při Oznámení o pokračování v řízení, rovněž popsal postup při zajištění bezodkladného vyvěšení informace o záměru žadatele ve smyslu § 87 odst. 2 stavebního zákona. (Účastníci řízení měli možnost seznámit se z podklady již první den vyvěšení tedy 12.11.2013 a veřejné ústní projednání se konalo 11.12.2013, tedy určitě nejméně 15 dní předem). Z tohoto důvodu je tato část námitky účastníka ničím nepodložená a stavební úřad ji považuje za neopodstatněnou.

Na podezření z podjatosti stavební úřad reagoval Usnesením, ze dne 06.01.2014, které nabylo právní moci 29.01.2014. Námitka se zamítá.

VII. Stavební úřad zamítl námitky účastníka řízení, Ak. soch. Daniely Kartákové, zastoupené Mgr. Pavlem Hlavičkou ze dne 5.12.2013 a to z následujících důvodů:

- 1) *Účastník řízení namítá, že stavba polyfunkčního domu má těsně sousedit s budovou klientky. Budova polyfunkčního domu má přiléhat ke zdi nacházející se na hranici pozemku parc.č. 499 a parc.č. 500, resp. tuto zeď nahradit (dále jen "opěrná zeď"). Provádění jakýchkoliv stavebních prací na pozemku par. č. 499 bez předchozího zabezpečení opěrné zdi a budovy klientky hrozí způsobením poruchy statiky budovy klientky. Bez předchozího zabezpečení není dle názoru klientky možno provádět*

jakékoliv stavební práce na pozemku parc.č. 499. Klientka v této souvislosti zdůrazňuje, že součástí opěrné zdi měla být žebra (viz technická zpráva Ing. Machkové z 20.1.2002 k demolici, kterou klientka přikládá a dále bod. č. 4. rozhodnutí čj. 12275/02/OV/914 vašeho stavebního úřadu ze dne 20.5.2012). Podle této zprávy měla být při demolici ponechána výztužná žebra kolmá na opěrnou zeď. Tato opěrná žebra však byla předchozím vlastníkem pozemku čp. 499 odstraněna a dokud neuvede nový vlastník opěrnou zeď do odpovídajícího stavu nebo nepodnikne adekvátní opatření, nelze na pozemku parc.č. 499 umístit vůbec žádnou stavbu. Nejde o námitku proti provádění stavby, která se bude řešit v rámci stavebního řízení, ale o to, že za současné situace je dle názoru klientky vyloučeno umístění jakékoliv stavby pro rozpor s předpisy na umísťování staveb - např. ust. § 23 odst. 2 vyhl. 501/2006 Sb. a dále požadavků dle předpisů platných na území hl.m. Prahy.

Projektová dokumentace byla dopracována tak, aby nedošlo k zásahu do práv vlastníka sousední nemovitosti. V Doplnění technické zprávy – statika- založení objektu ze dne 26.3. 2014, kterou zpracoval Ing. Jiří Barda autorizovaný inženýr pro statiku a dynamiku staveb v závěru konstatuje, že výstavba je realizovatelná bez ohrožení sousedních objektů a nezasahování do vlastnických práv jejich majitelů. Dále je v textové části souhrnné technické zprávy - část STAVEBNĚ – KONSTRUKČNÍ ŘEŠENÍ OBJEKTU popsán způsob odstranění zbytků stávající zdi na pozemku parc.č. 499, k.ú. Žižkov tak, aby nedošlo k narušení sousedního objektu. Námitka tedy byla ze strany stavebního úřadu zamítnuta.

- 2) *Účastník řízení namítá, že není jasně změřena hranice pozemků par.č. 499 a par.č. 500. Podle zaměření stavby provedeného spol. zaměření spol. Geospektrum s.r.o. v r. 2013 (kopii klientka rovněž přikládá) přesahuje budova klientky na pozemek čp. 499. Dle názoru klientky došlo spíše v minulosti ke špatnému zaměření pozemků (z nich vychází i údaje v katastru). Vzhledem k tomu, že posun budovy vylučují statické posudky (viz také příloha např. posudkes.Ing. Pola), je velmi pravděpodobné, že byly špatně zaměřeny pozemky. Dokud se tato otázka nevyjasní, není možno provádět stavbu - mohlo by později vyjít najevo, že stavba zasahuje do pozemku klientky. Pokud geodetické vytyčení pozemku z r. 2013 prokázalo přesah stavby na pozemku parc.č. 500, k.ú. Žižkov na pozemek parc.č. 499 k.ú. Žižkov je zřejmé, že novostavba na pozemku parc. č.499 v žádném případě na pozemek parc.č. 500 k.ú. Žižkov zasahovat nemůže. Ze situačního výkresu jednoznačně vyplývá, že stavba bude umístěna na pozemku parc. č. 499 k.ú. Žižkov a žádným způsobem nepřesahuje na pozemek parc.č. 500 k.ú. Žižkov. Umístění stavby pouze na pozemku parc. č. 499 k.ú. Žižkov je rovněž jednoznačné viz. podmínka č. 3) výroku II. tohoto rozhodnutí. Námitka je tedy neopodstatněná a stavební úřad ji zamítl.*
- 3) *Účastník řízení namítá, že pokud by byla stavba polyfunkčního domu prováděna dle projektové dokumentace, dojde tak k ohrožení budovy čp. 554 (viz též stanovisko Jiřího Surovce ze dne 18.11.2013, které je v příloze) neboť není jasné, jakým způsobem bude zbourána a nahrazena opěrná zeď - štítová stěna o kterou se budovy klientky opírá (viz též výše), k zajištění stavby polyfunkčního domu mají být použity podzemní kotvy a piloty, které zasahují pod sousední pozemek klientky a není řešeno, jak bude chráněno její vlastnické právo, resp. její budova, v tomto směru je umístění stavby v rozporu s požadavky pro umísťování staveb na hranici pozemku, součástí stavby polyfunkčního domu má být podzemní stěna zasahující i pod pozemek parc.č. 499, aniž by bylo řešeno zabezpečení budovy klientky. Rozhodnutí o umístění stavby by mohlo být vydáno pouze v případě, že by stavebník navrhl a provedl taková opatření, aby nebyla ohrožena statika budovy klientky a dále pokud by došlo k zaměření hranic pozemků nebo k dohodě týkající se zásahu stavby na pozemek účastníka řízení.*

Ačkoliv se stavební úřad snažil o smírné urovnání sporu mezi účastníkem řízení a investorem, a to ve smyslu § 3 správního řádu, k dohodě mezi nimi nedošlo. Z tohoto důvodu byla projektová dokumentace upravena tak, aby nedošlo k zásahu do práv vlastníka sousední nemovitosti. Tzn. zajištění stavební jámy bylo odsunuto do vzdálenosti dostatečné pro nenarušení základových poměrů pod budovou na pozemku parc.č. 500 k.ú. Žižkov a horní stavba bude prováděna tak, aby nedošlo k narušení jižní stěny budovy na pozemku parc.č. 500, k.ú. Žižkov, viz. textová část projektové dokumentace. Námítka byla zamítnuta.

VIII. Stavební úřad zamítl námítky účastníka řízení, Ak. soch. Daniely Kartákové, zastoupené Mgr. Pavlem Hlavičkou ze dne 02.05.2014 a jeho doplnění ze dne 03.06.2014 a to z následujících důvodů:

- 1) Na jednání dne 21.04.2014 předložil stavebník dvě alternativy umístění stavby k projednání. První předpokládala zabezpečení domu klientky (čp. 554) ocelovými kleštinami, injektáží betonu a dům klientky se měl po dokončení opírat o plánovaný polyfunkční dům. Druhá alternativa byla postavení polyfunkčního domu v odstupu od domu čp 554. Tato alternativa nebyla ani dále rozebírána, neboť byla klientkou rezolutně odmítnuta. Bylo dohodnuto, že bude připraven návrh smlouvy o zabezpeč. domu čp. 554 dle první varianty a podmínkách souhlasu s umístěním stavby. Návrh klientka předložila, stavebník nebyl cca za měsíc schopen předložit protinávrh. Klientka odkazuje na námítky ze dne 05.12.2014 a trvá na nich s tím, že tyto námítky podává i proti upravené verzi dokumentace (žádný z problémů nebyl úpravou dokumentace vyřešen, spíše došlo ke zhoršení - zásah do vlastnických práv, zhoršení statiky umístěním stavby atd.) a žádá jejich projednání na ústním jednání.

Stavební úřad se nemůže vyjadřovat k návrhům různých dohod, které by měly být mezi účastníkem řízení a investorem uzavřeny. Proto je tato námitka neopodstatněná a stavební úřad ji zamítá.

- 2) Dále účastník řízení upozorňuje, že stavebník nedodržel lhůtu k doplnění (pravděpodobně byla prodloužena výzvou z 08.01.2014)

Stavební úřad vydal dne 08.01.2014 výzvu k doplnění s lhůtou 90ti dnů počítaných ode dne doručení. Tato výzva byla investorovi doručena dne 15.01.2014, tj. lhůta k doplnění skončila dne 15.04.2014. Stavebník žádost doplnil dne 09.04.2014, tj. ve lhůtě. Námítka byla zamítnuta.

IX. Námítky účastníka řízení, Mgr. Šárky Lebedové, [REDAKCE] spoluvlastnice pozemku parc. č. 505 s domem čp. 143, v k.ú. Žižkov, Husitská 51, Praha 3, a to společným podáním stavebnímu úřadu dne 05.05.2014.

Námítky tohoto účastníka řízení uvedené pod bodem 1 až 5 tohoto podání jsou stejného obsahu jako námítky stejného účastníka řízení ze dne 20.02.2013 (viz. Vypořádání se s námítkami, bod II. a VI. výše) a tudíž byly vypořádány v tomto rozhodnutí (viz bod II. a VI. výše). Z tohoto důvodu stavební úřad odkazuje na text uvedený v tomto vypořádání a všechny námítky zamítá.

X. Stavební úřad zamítl námítky účastníka řízení, Ing. Václava Kučery, zastoupeného JUDr. Ondřejem Tošnerem, Ph.D., podáno přes podatelnu dne 19.5.2014 a to z následujících důvodů:

Námítky tohoto účastníka řízení uvedené pod bodem 1 až 14 (bez bodu 11, který není uveden a bodu 10, který se různí), tohoto podání jsou identické jako námítky stejného účastníka řízení ze dne 20.2.2013 (viz. Vypořádání se s námítkami, bod I. výše) a tudíž byly vypořádány v tomto rozhodnutí.

Bod 10) – jediný bod, který se různil se byl vypořádán pod bodem V.

Z tohoto důvodu stavební úřad odkazuje na text uvedený v tomto vypořádání a všechny námítky zamítá.

XI. Stavební úřad zamítl námítky účastníků řízení, Mgr. Šárky Lebedové, narozené [redacted] a paní Vladimíry Lebedové, [redacted], spoluvlastníků pozemku parc. č. 505 s domem čp. 143, v k.ú. Žižkov, Husitská 51, Praha 3, uplatněné písemně při veřejném ústním projednání dne 30.03.2016

Námítky tohoto účastníka řízení uvedené pod bodem 1., 2.,3.,4.,5.a 7 tohoto podání jsou stejného obsahu jako námítky stejného účastníka řízení ze dne 20.02.2013 (viz. Vypořádání se s námítkami, bod II. a VI. výše) a tudíž byly vypořádány v tomto rozhodnutí (viz bod II. a VI. výše). Z tohoto důvodu stavební úřad odkazuje na text uvedený v tomto vypořádání a tyto námítky zamítá.

K otázce nutnosti provedení místního šetření týkající se vlivu denní osvětlenosti (viz námítka č. 1 bod B) stavební úřad uvádí, že tato námítka byla již jednou zodpovězena Magistrátem hlavního města Prahy pod sp.zn.: S-MHMP 1476402/2014/SUP/Sv, ze dne 08.07.2015. Účastníci řízení byli obesláni veřejnou vyhláškou. Není nutné provádět místní šetření, k posouzení je třeba znát pozici slunce, dispozici bytu, velikosti místností a oken. Pohled z interiéru se podle normy neposuzuje. Kromě toho se u doplnění výstavby v prolukách posuzuje jen kritérium přístupu světla k průčelí. K bodu 3 námítky stavební úřad uvádí: Investor doložil Rozptylovou studii, kterou zpracovala Ing. Pavla Albrechtová v říjnu 2012. Tato studie hodnotí vliv očekávaného provozu Polyfunkčního domu v lokalitě Praha Žižkov na imisní situaci u sledovaných polutantů. V celém zájmovém území jsou polutanty velmi nízké a imisní situaci v lokalitě ovlivní jen velmi málo to jak z pohledu ochrany zdraví obyvatel tak ochrany ekosystému. Dále doložil Imisní analýzu s názvem „Dostavba proluky Husitská ul. 217/53, parc.č. 499“, kterou zpracoval ATEM – Atelier ekologických modelů, s.r.o., v březnu 2014. Závěrem vyplývá, že v širším území jsou splněny imisní limity pro průměrné roční koncentrace všech měřených znečišťujících látek. Cílem studie bylo vyhodnotit kvalitu ovzduší v okolí navrhovaného domu. Vyhodnocení: Stav kvality ovzduší v daném místě nevylučuje umístění bytové funkce v daném domě. Dále doložil Hlukovou studii, kterou zpracovala Akustika Praha, v srpnu 2012, (studie je součástí oznámení záměru dle zákona 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí).

K bodu 6 námitek stavební úřad uvádí, že Dle stanoviska OD ÚMČ Praha 3, č. j.: S ÚMČ P3 107150/2015 ze dne 07.12.2015. Po celou dobu výstavby bude zachován vjezd a přístup do nemovitostí v blízkosti stavby (viz bod č. 21-podmínky rozhodnutí). – námítce se vyhovuje.

K bodu 8 námitek stavební úřad uvádí, že řešení dopravní situace po výstavbě objektu, tj. konkrétní opatření budou předmětem projektové dokumentace ke stavebnímu povolení. Investor je povinen předložit dopravně inženýrskou studii (viz. bod 33- podmínky rozhodnutí) – námítce se vyhovuje.

XII. Námítky účastníka řízení Ak. soch. Daniely Kartákové, [redacted] vlastníka pozemku parc.č. 500, s domem čp. 554, v k.ú. Žižkov, uplatněné písemně při veřejném ústním projednání dne 30.03.2016.

První část námitek tohoto účastníka řízení uvedená pod bodem 1 a 2 tohoto podání je stejného obsahu jako námitky stejného účastníka řízení ze dne 05.12.2013 (viz. Vypořádání se s námitkami, bod VII.) a tudíž byly vypořádány v tomto rozhodnutí. Stavební úřad zde pouze doplňuje shora zmiňovaný text o následující: Ze stavebního zákona nevyplývá povinnost stavebníka zajistit zdokumentování skutečného stavebně technického stavu staveb, tj. pasportizaci sousedních staveb nebo provádět kontrolu statiky sousedních staveb. Proto nelze pořízení pasportizace uložit jako povinnost stavebníkovi do podmínek rozhodnutí. Zajištění pasportizace sousedních staveb je zcela na vůli zúčastněných stran, tj. na dohodě mezi vlastníkem sousední stavby a stavebníkem. V případě vzniku škod důkazní břemeno spočívá na poškozeném, a vypracovaná pasportizace stavby může být jedním z důkazů o jejich vzniku. První část námitek byla zamítnuta.

Druhá část námítky, kdy účastník řízení žádá investora aby staticky zajistil její objekt – toto rovněž nemůže stavební úřad uložit jako povinnost stavebníkovi. v září 2011. Ing. Barda, autorizovaný inženýr pro statiku a dynamiku staveb, ve statickém posudku pro založení objektu polyfunkčního domu z r. 2014, podrobně popisuje stavební práce při otevírání stavební jámy a doporučuje opatření, která budou možné poruchy domu čp. 554 negovat. Námítka byla zamítnuta.

bod 10) Účastník řízení se dožaduje zajištění závazku stavebníka provést zajištění (podezdění základů) objektu čp. 554.

ÚMČ P3 konstatuje, že tato námitka je totožná - viz. druhá část bodu 9).

K bodu 3 námitek stavební úřad uvádí: Výpočet dopravy v klidu byl proveden v souladu s vyhláškou č. 26/1999 Sb. hl.m. Prahy. o obecných technických požadavcích na výstavbu v hlavním městě Praze a přílohy č. 2 této vyhlášky. Možnost parkování na cizím pozemku nemůže stavebník nijak ovlivnit. Námítka byla zamítnuta.

XIII. *Stavební úřad vyhověl námitce účastníka řízení ze dne 30.3.2016, Ing. arch. Zdeňka Fikara, vedoucího OÚR který zastupoval ÚMČ Praha 3, na základě plné moci ze dne 29.03.2016.*

Do podmínek ÚR účastníci řízení požadují zapracovat i požadavky MČ P3 na materiálové řešení fasád, střech a oken dle písemného stanoviska k projednání původně zahájeného územního řízení.

Stavební úřad považuje námitku za řešenou, viz. podmínka č. 4), 5), 6) tohoto rozhodnutí.

Stavební úřad přitom vycházel ze stanoviska dotčeného orgánu MHMP OPP, č.j.: S-MHMP 1907831/2015, ze dne 13.01.2016 v návaznosti na původní stanovisko č.j.: S-MHMP 1012556/2013, ze dne 15.10.2013, které Ministerstvo kultury potvrdilo svým závazným stanoviskem vydaným dne 27.03.2015, č.j. MK 16776/2015 OPP. Námítka bylo vyhověno.

XIV. *Stavební úřad zamítl námitku účastníka řízení, paní Ing. Zuzany Chrátové, předsedkyně Občanského sdružení Žižkov ze dne 30.03.2016.*

Vzhledem k výše uvedeným zjištěným skutečnostem, stavební úřad dospěl k závěru, že navrhovaný záměr limity možného rozvoje ve stabilizovaném území splňuje, svým prostorově hmotným řešením výrazně nepřekračuje parametry stávající zástavby a je v dané lokalitě akceptovatelný, aniž by z hlediska posuzovaných parametrů v územním řízení dle § 90 stavebního zákona byl prokázán negativní vliv záměru na okolní zástavbu. Námítka byla zamítnuta.

V ostatním obsahu této námítky není zřejmé, co tento účastník řízení žádá a čeho se domáhá – tj. tato část námítky je neurčitá a stavební úřad ji tedy zamítá, aniž by bylo možné se k ní blíže vyjadřovat.

Stavební úřad závěrem konstatuje, že účastníci řízení zpochybnili nebo negovali mnohé části dokumentace a vyjádření bez toho, aby svá tvrzení podpořili odborným posudkem, studií, výpočtem či vyjádřením dotčených orgánů.

Tímto byly vypořádány všechny námítky a návrhy účastníků řízení podané k tomuto řízení.

Vyhodnocení připomínek veřejnosti:

- veřejnost neuplatnila připomínky

Vyhodnocení námitek dotčených orgánů:

- dotčené orgány neuplatnily žádné námítky

Závěr:

Odbor stavební Úřadu MČ Praha 3 zajistil v řízení úplnost podkladů pro rozhodnutí a umožnil účastníkům řízení se s nimi seznámit a uplatnit k nim své případné námítky.

K ochraně veřejných zájmů stavební úřad přezkoumal a odůvodnil soulad záměru žadatele s územně plánovací dokumentací, obecnými technickými požadavky na výstavbu, přezkoumal a stanovil podmínky k ochraně zdraví a životního prostředí a k ochraně dalších veřejných zájmů, jak vyplynuly z projednání a stanovisek dotčených orgánů. Na základě zjištění, že návrh je v souladu s výše uvedenými veřejnými zájmy, bylo rozhodnuto, jak je ve výroku uvedeno.

Upozornění pro žadatele:

Toto rozhodnutí platí 2 roky ode dne, kdy nabylo právní moci, nepozbývá však platnosti, pokud v této lhůtě bude stavba zahájena. Územní rozhodnutí pozbývá platnosti také dnem, kdy stavební úřad obdrží oznámení navrhovatele nebo jeho právního nástupce o tom, že upustil od záměru, k němuž se rozhodnutí vztahuje.

Poučení o odvolání:

Proti tomuto rozhodnutí se lze odvolat ve lhůtě 15 dnů ode dne jeho doručení k Magistrátu hlavního města Prahy, odboru stavebního řádu, podáním u Úřadu městské části Praha 3, odboru výstavby, Seifertova 51, Praha 3. Odvolání se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník řízení dostal jeden stejnopis. Nepodá-li účastník potřebný počet stejnopisů, vyhotoví je správní orgán na náklady účastníka. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřipustné.

Ing. Václav Tětek
vedoucí odboru výstavby

Toto rozhodnutí musí být vyvěšeno po dobu 15 dnů na úřední desce ÚMČ Praha 3.

Vyvěšeno dne.....Sejmuto dne.....

Razítko a podpis orgánu, který potvrzuje vyvěšení a sejmutí oznámení.

Toto rozhodnutí nabylo právní moci.....

Správní poplatek byl vyměřen dle sazebníku zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve výši 1 000 Kč a byl uhrazen.

Grafická příloha pro žadatele po právní moci rozhodnutí – situační výkres na podkladu katastrální mapy v měř. 1:1000 (výkres č. D1) a koordinační situaci v měř. 1:250 (výkres č. D3)

Rozdělovník:

A. Účastníci řízení dle ust. § 85 odst. 1 SZ (do vlastních rukou):

- 1) Ing. arch. Martin Laho, [REDACTED] (zplnomocněný zástupce žadatele) + **ověřená situace**
- 2) IPR hlavního města Prahy, Vyšehradská 57, 128 00 Praha 2

B. Ostatní účastníci řízení dle ust. § 85 odst. 2 SZ a dle ust. § 25 odst. 1 správního řádu (doručení veřejnou vyhláškou) - vyvěšením na úřední desce po dobu 15 dnů

C. DO (na doručenkou):

- 3) HZS hl. m Prahy, Sokolská 62, 121 24 Praha 3
- 4) HS hl. m. Prahy, Dukelských hrdinů 11, 170 00 Praha 7
- 5) ÚMČ Praha 3 – OD, Seifertova 51, 130 85 Praha 3
- 6) ÚMČ Praha 3 – OŽP, odd. OŽP, Olšanská 7, 130 00 Praha 3
- 7) ÚMČ Praha 3 – vodoprávní úřad, Seifertova 51, 130 85 Praha 3
- 8) MHMP-OCP, Jungmannova 29, 111 29 Praha 1
- 9) MHMP-RED, Jungmannova 29, 111 29 Praha 1
- 10) MHMP-UZR, Jungmannova 29, 111 29 Praha 1
- 11) MHMP-OPP, Mariánské nám. 2, 110 00 Praha 1
- 12) MHMP-ODA, Mariánské nám. 2, 110 00 Praha 1
- 13) SEI, Legerova 49, 120 00 Praha 2

D. Na vědomí (na doručence)

14) MČ Praha 3, starostka Ing. Vladislava Hujová, Havlíčkovo náměstí 9, 130 85 Praha 3

15))Institut plánování a rozvoje hl.m. Prahy, paní Faktorová, Vyšehradská 57, 128 00

Praha 2 + **ověřená situace**

E. Co :

16) plány parc. č. 499/Ž

17) referent