

Zápis z jednání komise pro strategické plánování a participaci

Datum jednání:	16. 6. 2022
Místo jednání:	online MS Teams
Začátek jednání:	16.00 h
Konec jednání:	17.45 h
Jednání řídil:	Michal Vronský
Počet přítomných členů:	6, komise je usnášeníschopná
Přítomní:	Kristýna Kočová Vladimír Lieberzeit Simona Marhounová Andrea Midlochová Jan Novotný Michal Vronský
Omluveni:	Marcela Novotná
Přítomní hosté:	Vendula Guhová (komunitní koordinátorka) Pavel Křeček Karel Světlík (koordinátor participace)
Počet stran:	6
Tajemník:	Jonáš Merta
Ověřovatel zápisu:	Kristýna Kočová

Program jednání:

1. Rukověť organizátora kulturních a komunitních akcí ve veřejném prostoru Prahy 3 – připomínkováni pracovní verze
2. Plán rozvoje sportu na Praze 3 – připomínky k předložené verzi
3. Různé (Husitská ulice – občanská vybavenost, participace k parku a budoucímu tržišti na Ohradě, návrh na přejmenování Koněvovy ulice a další)

Hlasování: 6 pro, 0 proti, 0 zdržel se – schváleno

Bod jednání č. 1 – Rukověť organizátora kulturních a komunitních akcí ve veřejném prostoru Prahy 3 – připomínkováni pracovní verze

V. Guhová: Cílem zpracování dokumentu je nabídnout pořadatelům akcí ve veřejném prostoru příručku, která je provede administrativními povinnostmi spojenými s pořádáním akce. Příručka bude určena především pro kulturní a komunitní akce nekomerčního charakteru. Příručka popisuje kroky, jak požádat o zábor, obsahuje přehled míst na území MČ vhodných k pořádání akcí. Součástí je rovněž shrnutí možností spolupráce s MČ nebo pravidla buskingu. Dokument aktuálně připomínkují příslušné odbory úřadu: odbor dopravy a odbor ochrany životního prostředí. Připomínkovat bude rovněž TSK a dokument bude přeložen také kulturní komisi. Záměrem je zveřejnění v září na webu MČ a případně v listinné podobě.

M. Vronský: Ambicí je zpracovat dokument psaný srozumitelným a neúředním jazykem. Diskuse se povede ještě o názvu dokumentu. MČ má zpracován manuál užívání veřejných prostranství, proto je navrhováno zvolit jiné slovo, než „manuál“. Stávající název je pracovní, zřejmě bude třeba zvolit něco méně archaického. Nyní je cílem sesbírat k dokumentu připomínky.

K. Kočová: Mělo by být zvoleno nějaké běžněji používané označení, slovo rukověť nemusí být každému srozumitelné. Název může být hravý, obdobně jako jiné výstupy MČ v souladu s novým grafickým manuálem.

V. Guhová: Je těžké odprostit se od úřední mluvy, ale chceme civilní a srozumitelný text.

S. Marhounová: Dokument je poměrně dlouhý, což může být problém. Bylo by dobré doplnit grafické shrnutí podobně jako u strategického plánu. Dále by dávalo smysl dokument strukturovat podle typu záborů, nikoli podle nutných dokumentů. Jak bude dokument distribuován?

V. Guhová: Záměr je obeslat výtiskem stakeholdery z Prahy 3 a další výtisky nechat k dispozici na Informačním centru a na radnici.

S. Marhounová: Návrh na zkrácení dokumentu nikoli vypuštěním pasáží, ale zkrácením a zjednodušením textu.

V. Guhová: Zatím nemáme k dispozici připomínky od dotčených odborů úřadu, konečná struktura by měla být stanovena až následně.

M. Vronský: Finální struktura by měla být řešena až budou zapracovány všechny vstupy z dotčených odborů.

V. Guhová: Rozsah textu je dán komplikovaností věci. Dokument musí být srozumitelný i pro lidi, kteří akci nikdy nepořádali.

A. Midlochová: Když bude text přeskládán podle typů záborů, bude srozumitelnější, každý si přečte pouze to, co se ho týká. Uvedené příběhy lidí jako příklady jsou nadbytečné. Doplnit text grafickými schémata zachycujícími jednotlivé kroky.

M. Vronský: Přehlednou grafiku chceme, ale není to levné.

V. Lieberzeit: Souhlas se změnou struktury, grafiku může nahradit bodový seznam. Některé údaje se mohou často měnit (kontaktní osoby, ceny apod.), kde je to možné, lepší je neuvádět.

V. Guhová: Cílem příběhů je psychologické zlidštění příručky. Kontakty jsou zde záměrně, protože dostat se ke konkrétnímu úředníkovi může být pro pořadatele složité. Elektronickou podobu lze snadno průběžně aktualizovat.

M. Vronský: Z diskuse vyplývá, že je vhodné změnit strukturu dokumentu podle typu záborů. Dále doplnit grafická schémata zjednodušující čtení, případně alespoň seznam kroků.

Návrh usnesení:

Komise se seznámila s rozpracovanou verzí Rukověti organizátora kulturních a komunitních akcí ve veřejném prostoru a doporučuje příručku k dopracování.

Pro 6, proti 0, zdržel se 0.

Bod jednání č. 2 – Plán rozvoje sportu na Praze 3 – připomínky k předložené verzi

M. Vronský: Strategie rozvoje sportu vznikla z iniciace radního pro sport pana Františka Doseděla. Zpracovatelem je pan Jakub Popelka. Strategie byla představena odborné veřejnosti k připomínkování v rámci setkání se stakeholdery a představiteli sportu, kde ji autor prezentoval. Návrh strategie bude vyvěšen na webu a bude dále připomínkovan. Komise může vznést svoje připomínky.

A. Midlochová: Dokument se odkazuje na analýzu cizinců na Praze 3. Nevidím zde souvislost, navíc analýza není v současnosti aktuální.

S. Marhounová: S tématem cizinců je v dokumentu pracováno ve SWOT analýze, sport může plnit integrační roli. V analytické části je téma možná nadbytečné, ale do SWOT analýzy patří.

Bod jednání č. 3 – Různé (Husitská ulice – občanská vybavenost, participace k parku a budoucímu tržišti na Ohradě, návrh na přejmenování Koněvovy ulice a další)

Průzkum občanské vybavenosti Dolního Žižkova

M. Vronský: Na základě podnětu od občanky vlastníci nemovitost u Husitské ulice městská část zvažuje realizaci dotazníkového šetření, jehož cílem by bylo zjistit, které služby v lokalitě „Dolního Žižkova“ obyvatelům schází. Výstupy by mohli obdržet všichni majitelé nemovitostí v území (zejména nebytových prostor) jako podnět k pronájmu jejich nebytových prostor. Cílem je zmapovat potřeby občanů v území, zjistit poptávku po službách v oblasti. Mohlo by to vést k otevření nových služeb v lokalitě.

K. Kočová: Dotazník by musel zpracovat odborník. Je třeba předcházet mylným očekáváním občanů účastnících se ankety – na konci nemusí být otevření nového obchodu apod.

M. Vronský: Okruhy zkoumaných témat jsou známé, samotnou formulaci by řešil externí odborník.

S. Marhounová: Nebude tento postup znamenat precedens, kdy budou po realizaci obdobných anket volat i občané z jiných lokalit? Bude potom MČ postupovat stejně?

M. Vronský: Předmětná lokalita je problematická, zde to dává smysl. Jednalo by se spíše o prověření takového postupu.

S. Marhounová: Výstupy poslouží majitelce konkrétního prostoru?

M. Vronský: Výstupy by byly zveřejněny a předány všem majitelům nebytových prostor. Městská část zde má také nebytové prostory. Celý postup je „pilotem/prověřením“, který může mít zajímavé výsledky.

A. Midlochová: Nemělo by být realizováno na základě podnětu jedné majitelky, ale na základě toho, že MČ si myslí, že je v lokalitě problém a chce získat data.

K. Kočová: Lokalita problematická je, pokud se podaří získat užitečná data, může být postup proveden i v jiných lokalitách.

K. Světlík: Lokalita je zajímavá i z toho pohledu, že se zde plánuje řada rozvojových projektů: blízkost centra v Příběnické ulici, projektu Florenc 21, zřízení čítárny Unijazzu.

M. Vronský: Záměr a postup by byly konzultovány s kanceláří participace IPR.

S. Marhounová: Při zpracovávání strategického plánu proběhly kulaté stoly členěné dle konkrétních území, výstupy lze využít.

M. Vronský: Tyto výstupy máme k dispozici, ale nejdou do dostatečného detailu.

V. Lieberzeit: S realizací nových projektů se změní lokalita, výstupy nebudou dlouho relevantní. V jiných případech, které realizoval IPR, byl předmětem zájmu majetek města, to zde není.

M. Vronský: MČ má zájem na rozvoji lokality bez ohledu na to, že zde nemá mnoho nemovitostí.

V. Lieberzeit: Je na podnikateli, aby si prozkoumal trh. Problém neobsazených nebytových prostorů může být i jinde než v tom, že podnikatelé neznají poptávku. Otázka je, zda výstupy budou relevantní s ohledem na to, že budou pouze z malé lokality.

Participace k parku a tržišti na Ohradě

M. Vronský: Místo pro zřízení nového tržiště bylo vytipováno na základě studie. Pozemky patří několika majitelům: Dopravní podnik, THMP, soukromý majitel, MČ. Provedení participace v oblasti je zamýšleno ve dvou krocích – nejprve se stakeholdery; pak s obyvateli. Výstupy z participace by byly podkladem pro architekty, kteří budou zpracovávat studii pro trhy.

Záměr přejmenování Koněvovy ulice:

K. Světlík: Proběhl průzkum mezi obyvateli ulice a anketa mezi širší veřejností. Výstupy jsou zveřejněny. Návratnost šetření v ulici byla nízká; u ankety byla účast velká. K výsledkům byla zpracována zpráva sociologa, která je podrobněji interpretuje. Tato zpráva je součástí podkladů pro zastupitelstvo.

Průzkum k zónám 30:

K. Světlík: Rada schválila realizaci průzkumu mezi občany ohledně tématu zavádění zón 30. Průzkum bude zajišťovat společnost MEDIAN.

Velká letní soutěž moje oblíbené podniky – běží nominační část, zatím evidujeme desítky nominovaných podniků.

Zvyšuje se počet uživatelů Munipolis – důsledek anket realizovaných tímto nástrojem.

Skončil **program koordinátorů participace**, následně byl opět prodloužen do konce roku 2022.

Jonáš Merta, tajemník komise	
Kristýna Kočová, ověřovatelka	<i>ověřeno elektronicky</i>
Michal Vronský, předseda komise	<i>schváleno elektronicky</i>