



MĚSTSKÁ ČÁST PRAHA 3
ÚŘAD MĚSTSKÉ ČÁSTI
Odbor občansko správní
Havlíčkovo nám. 700/9
130 85 Praha 3

Spisová zn.: [REDAKCE]
Značka: [REDAKCE]
Číslo jednací: [REDAKCE]

V Praze dne: [REDAKCE]
Vyřizuje: **Mgr. Martin Sušický**
Tel.: **222 116 245**
E-mail: **martins@praha3.cz**

ROZHODNUTÍ

Úřad městské části Praha 3, odbor občansko správní, jako správní orgán věcně a místně příslušný ve smyslu ust. § 60 a ust. § 62 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (*dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“*) a podle přílohy č. 3 obecně závazné vyhlášky č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hl. m. Prahy, ve znění pozdějších předpisů, rozhodl

takto:

Obviněná z přestupku

[REDAKCE]
narozena [REDAKCE] trvalý pobyt [REDAKCE] 140 00 Praha 4,
(*dále jen „obviněná“*),

uznává se vinnou, že

dne 4. 9. 2017 v době od 10.00 hodin do 11.40 hodin v budově správního orgánu Úřadu městské části Praha 3, odboru občansko správního na adrese Lipanská 389/11, Praha 3 – Žižkov, při úkonu podání vysvětlení podle § 137 správního řádu o přestupku, který měl být spáchán Dušanem [REDAKCE] záměrně nepravdivě uvedla, že při prověřované události ji Dušan [REDAKCE] *yrval mobil z ruky a praštil s ním na podlahu a ještě po něm šlapal*“ a dále jí *„začal rvát z ruky kabelku zn. Tamaris. Já jsem ji nechtěla pustit, a jak jsme se o ni přetahovali, tak se mu nakonec podařilo kabelku mi z ruky vytrhnout tak, že u kabelky vytrhl na jedné straně držadla a tím kabelku zničil.“* „...kabelku vzal a vrátil se do bytu“, přičemž takové nepravdivě uvedené okolnosti vedly po předání věci policejní orgán Policie České republiky, Obvodní ředitelství policie Praha III, Služba kriminální policie a vyšetřování, odbor obecné kriminality, k zahájení úkonů trestního řízení proti Dušanovi [REDAKCE] ro zločin loupeže dle § 173 odst. 1 trestního zákoníku, jak vyplývá ze záznamu o zahájení úkonů trestního řízení policejního orgánu ze dne 10. 10. 2017, č.j. KRPA-[REDAKCE] 2/ČJ-2017-001372,

tedy: úmyslně jako osoba podávající před správním orgánem vysvětlení o přestupku spáchaném jiným uvedla nepravdu o okolnosti, která měla podstatný význam pro rozhodnutí.

Tím spáchala

přestupek proti pořádku ve státní správě vyskytující se na více úsecích státní správy dle § 2 odst. 2 písm. f) zákona č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích (dále jen „zákon o některých přestupcích“).

Za spáchání uvedeného přestupku se obviněné ukládá podle ust. § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky a § 2 odst. 4 písm. b) zákona o některých přestupcích správní trest

pokuta [REDAKCE] Kč

(slovy: [REDAKCE] korun českých).

Dle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a § 79 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), které provádí § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění vyhlášky č. 112/2017 Sb., se obviněné dále ukládá povinnost uhradit paušální částku **nákladů řízení [REDAKCE] Kč** (slovy: [REDAKCE] korun českých).

Splatnost uložené pokuty a nákladů řízení je **do 30 dnů** ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí složenkou, nebo na pokladně Úřadu městské části Praha 3, Havlíčkovo nám. 700/9, Praha 3, nebo převodem na bankovní účet vedený u České spořitelny, a.s. Praha 3, číslo účtu: **19-2000781379/0800**, variabilní symbol: [REDAKCE]

Odůvodnění:

Úřad městské části Praha 3, odbor občansko správní (dále jen „*správní orgán*“) obdržel dne 10. 7. 2017 od orgánu policie Policie České republiky, Obvodní ředitelství policie Praha III, Místní oddělení Jarov pod č.j. KRPA- [REDAKCE] 1/PŘ-2017-001310 oznámení přestupku na osobu Dušan [REDAKCE] který se měl dopustit přestupku proti občanskému soužití dle § 7 odst. 1 písm. b) zákona o některých přestupcích tím, že „dne 6. 7. 2017 v době 17:15 hod. do 17:20 hod. fyzicky napadl na adrese Na Lučinách 2, Praha 3 osobu Alena [REDAKCE] a to způsobem, kdy ji nejprve chytil pod krkem se slovy „Dívej se mne do očí, zničím tě“ a poté ji udeřil nezjištěnou rukou sevřenou v pěst do oblasti pod pravé oko a zároveň zasáhl kořen nosu, ze kterého se spustila krev.“ (založeno na listu č. 99).

Na základě došlého oznámení přestupku předvolal správní orgán k podání vysvětlení osobu postiženou oznamovaným přestupkem [REDAKCE] (nyní obviněnou), která dne 4. 9. 2017 v době od 10.00 hodin do 11.40 hodin v budově správního orgánu Úřadu městské části Praha 3, odboru občansko správního na adrese Lipanská 389/11, Praha 3 – Žižkov, k prověřované události mající znaky přestupku při podání vysvětlení podle § 137 správního řádu mimo jiné uvedla, že ji Dušan [REDAKCE] *ryval mobil z ruky a praštil s ním na podlahu a ještě po něm šlapal*“ a dále jí „začal rvát z ruky kabelku zn. Tamaris. Já jsem ji nechtěla pustit, a jak jsme se o ni přetahovali, tak se mu nakonec podařilo kabelku mí z ruky vytrhnout tak, že u kabelky vytrhl na jedné straně držadla a tím kabelku zničil.“ „...kabelku vzal a vrátil

se do bytu". Dále při podání vysvětlení popsala způsob, jakým ji měl podezřelý z přestupku Dušan [redacted] fyzicky napadnout a jaké následky tímto napadením utrpěla (založeno na listu č. 37 - 38).

Na základě okolností uvedených obv. [redacted] při podání vysvětlení vydal správní orgán dne 4. 9. 2017 usnesení č.j. UMCP3 [redacted] (č.l. 16), kterým věc původně oznámenou k projednání přestupku odevzdal ve smyslu ust. § 64 odst. 1 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky orgánu činnému v trestním řízení Obvodnímu státnímu zastupitelství pro Prahu 3, neboť zjištěné okolnosti nasvědčovaly tomu, že byl ve věci spáchán trestný čin – přečin ublížení na zdraví podle § 146 odst. 1 tr. zákoníku, jehož se měl dopustit podezřelý [redacted].

Na základě usnesení o předání věci orgánu činnému v trestním řízení vydal policejní orgán Policie České republiky, Obvodní ředitelství policie Praha III, Služba kriminální policie a vyšetřování, odbor obecné kriminality dne 10. 10. 2017 záznam o zahájení úkonů trestního řízení podle § 158 odst. 3 trestního řádu, neboť na podkladě zjištěných skutečností měl policejní orgán dostatečně odůvodněn závěr, že dne 6. 7. 2017 v době kolem 17:15 hodin mohl být Dušanem [redacted] spáchán v obci Praha 3, ul. Na Lučinách 2820/2 mimo jiné zločin loupež dne § 173 odst. 1 tr. zákoníku, tím, že „nejprve v prvním patře domu na uvedené adrese před bytem podezřelého při přebírání jeho syna nezl. [redacted] se jeho babičkou, poškozenou Alena [redacted]. této nejprve silou vyrval z ruky její mobilní telefon zn. Samsung v hodnotě cca [redacted] Kč, praštil s ním o zem a šlapal po něm, poté se vrátil do bytu, avšak po chvíli opět z bytu vyšel, přistoupil k poškozené [redacted] a této začal z ruky rvát její kabelku zn. Tamaris, přičemž poškozená kabelku nechtěla pustit a s podezřelým se o ni přetahovala, až se u kabelky na jedné straně vytrhla držadla, a jemu se tak podařilo poškozené kabelku z ruky vytrhnout, kdy při přetahování o kabelku došlo rovněž k poškození slunečních brýlí poškozené v hodnotě cca [redacted] Kč, které držela v ruce, následně podezřelý odešel i s kabelkou zpět do bytu a poškozená vyšla na ulici ke svému vozidlu.“ (č.l. 3 - 4).

Dne 22. 1. 2018 správní orgán obdržel od policejního orgánu Policie České republiky, Obvodní ředitelství policie Praha III, Služba kriminální policie a vyšetřování, odbor obecné kriminality pod č.j.: KRPA-[redacted] 1/TČ-2017-[redacted] NĚMEC odevzdání věci k projednání přestupku, kterého se měla dopustit obv. Alena [redacted] a Dušan [redacted] tím, že „podezřelá Alena [redacted] i vstoupila bez pozvání za pomoci klíčů od bytu patřících její vnučce Viktorii do bytu podezřelého Dušana [redacted]“, aby si vyzvedla svého vnuka Nikolu (syna podezřelého), přičemž došlo ke slovní výměně názorů mezi podezřelým a poškozenou, kdy podezřelý se snažil poškozenou vystrčit ze svého bytu, přičemž podezřelá nechtěla z jeho bytu odejít a podezřelého mlátila rukama, poté těsně před vystrčením bytu podezřelá vyndala z kapsy kabátu svůj mobilní telefon s tím, že jde volat záchranku, na což podezřelý reagoval tak, že podezřelý telefon vytrhl a hodil jej na podlahu a za podezřelou zavřel dveře od bytu, podezřelá odešla před dům, kdy za ní vyběhl podezřelý, který držel v ruce její telefon a tento jí dal, přičemž dal podezřelé facku, po které se podezřelá spustila krev z nosu, a odešel zpět do bytu, podezřelá si následně sedla do svého vozidla a spolu se svou nučkou zavolala záchranku.“

Na základě posouzení tohoto odevzdání věci k projednání přestupku zahájil správní orgán přestupkové řízení proti obviněné dne 27. 2. 2018 z moci úřední ve smyslu § 78 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a to nikoli pro jednání oznamované policejním orgánem, avšak pro jednání mající znaky přestupku proti pořádku ve státní správě vyskytující se na více úsecích státní správy dle § 2 odst. 2 písm. f) zákona o některých přestupcích, kterého se dopustí fyzická osoba tím, že úmyslně jako osoba podávající před správním orgánem vysvětlení o přestupku spáchaném jiným uvede nepravdu o okolnostech, která má podstatný význam pro rozhodnutí, nebo takovou okolnost zamlčí. Pokud jde o oznamované jednání obv. Aleny [redacted] že „vstoupila bez pozvání za pomoci klíčů od bytu, ...došlo ke slovní výměně názorů, ... podezřelého mlátila rukama“, tak v takovém

jednání správní orgán neshledal znaky žádného přestupku uvedeného v zákoně o některých přestupcích ani v jiném zákoně.

Správní orgán věc projednal bez ústního jednání, na základě vlastních podkladů a podkladů poskytnutých policejním orgánem. K podkladům pro rozhodnutí se obviněná vyjádřila ve smyslu ust. § 36 odst. 3 správního řádu prostřednictvím svého zmocněnce písemným podáním ze dne 21. 3. 2018 (č.l. 103 – 105).

Podklady pro vydání rozhodnutí tvořily mimo výše uvedený záznam o podání vysvětlení podle § 137 správního řádu ze dne 4. 9. 2017 sepsaný s osobu postiženou oznamovaným přestupkem Alenu [redacted] (yní obviněnou), usnesení o předání věci ze dne 4. 9. 2017, č.j. UMCP3 [redacted] 017, záznam o zahájení úkonů trestního řízení podle § 158 odst. 3 trestního řádu ze dne 10. 10. 2017, též úřední záznam o doplnění podaného vysvětlení podle § 158 odst. 6 tr. řádu sepsaný s Dušanem [redacted] dne 25. 10. 2017 (č.l. 20 – 22), úřední záznam o podaném vysvětlení podle § 158 odst. 6 tr. řádu sepsaný s Alenou [redacted] dne 14. 10. 2017 (č.l. 24 – 29) a úřední záznam o doplnění tohoto podání vysvětlení ze dne 3. 11. 2017 (č.l. 30 – 31) a ze dne 30. 11. 2017 (č.l. 33 – 34), úřední záznam o podání vysvětlení podle § 158 odst. 6 tr. řádu sepsaný s Růženou [redacted] dne 1. 11. 2017 (č.l. 48 – 51), úřední záznamy o provedení vytěžení žáka 5. ročníku ZŠ Chmelnice, Praha 3, ze dne 11. 12. 2017 nezl. Nikol [redacted] (č.l. 58 – 59) a nezl. Viktorie [redacted] (č.l. 60), výzva k vydání věcí ze dne 26. 10. 2017 (č.l. 62 – 63), úřední záznam o předaných věcech ze dne 27. 10. 2017 (č.l. 70 – 72), sdělení společnosti W&R obuv, spol. s.r.o., Tamaris, provozovna Arkády Pankrác, ze dne 6. 11. 2017 (č.l. 75 – 76), úřední záznam o provedeném vyhodnocení informací poškozeného telefonu zn. Samsung (č.l. 80 – 81).

Posouzením shromážděných podkladů dospěl správní orgán k jednoznačnému závěru, že obviněná dne 4. 9. 2017 v době od 10.00 hodin do 11.40 hodin v budově správního orgánu Úřadu městské části Praha 3, odboru občansko správního na adrese Lipanská 389/11, Praha 3 – Žižkov, při úkonu podání vysvětlení podle § 137 správního řádu o přestupku, který měl být spáchán Dušanem [redacted], záměrně nepravdivě uvedla, že při prověřované události jí Dušan [redacted] „vyrval mobil z ruky a praštil s ním na podlahu a ještě po něm šlapal“ a dále jí „začal rvát z ruky kabelku zn. Tamaris. Já jsem ji nechtěla pustit, a jak jsme šli o ni přetahovali, tak se mu nakonec podařilo kabelku mi z ruky vytrhnout tak, že u kabelky vytrhl na jedné straně držadla a tím kabelku zničil.“ „...kabelku vzal a vrátil se do bytu“, přičemž takové nepravdivě uvedené okolnosti vedly po předání věci policejní orgán Policie České republiky, Obvodní ředitelství policie Praha III, Služba kriminální policie a vyšetřování, odbor obecné kriminality, k zahájení úkonů trestního řízení proti Dušanu [redacted] pro zločin loupeže dle § 173 odst. 1 trestního zákoníku, jak vyplývá ze záznamu o zahájení úkonů trestního řízení policejního orgánu ze dne 10. 10. 2017, č.j. KRPA [redacted] 2/ČJ [redacted] 01372.

Nepravdivost tvrzení obviněné, že jí Dušan [redacted] „vyrval mobil z ruky a praštil s ním na podlahu a ještě po něm šlapal“, spolehlivě vyplývá z následujících podkladů:

Při podání vysvětlení před správním orgánem dne 4. 9. 2017 obviněná ve vztahu k mobilnímu telefonu uvedla, že „Bývalý zeť mne pravděpodobně sledoval kukátkem, protože otevřel dveře a silou mi vyrval mobil z ruky a praštil s ním na podlahu a ještě po něm šlapal. Jednalo se o mobilní telefon zn. SAMSUNG, který jsem si zakoupila v loňském roce za částku kolem [redacted] Kč.“ Na obdobném tvrzení obviněná setrvala též při podání vysvětlení před policejním orgánem dne 24. 10. 2017, kdy ve vztahu k mobilnímu telefonu uvedla, že „[redacted] šel ke mně a snažil se mi telefon vyrvat z ruky, což se mu hned podařilo, ...jak měl telefon v ruce, tak s ním prásknul o zem a začal po něm dupat. Já jsem viděla, jak telefon křupe. ...On pak do telefonu kopl a on se rozletěl po jeho bytě.“

Odlíšně situaci s mobilním telefonem popsál již [redacted]; při podání vysvětlení, který ve vztahu k jednání obviněné uvedl, že „Ona znovu opakovala, že volá policii, nadávala a tak

jsem jí řekl, ať volá na policii venku před bytem, vzal jsem jí pravou rukou a vytáhl před dveře mého bytu. Ona šermovala rukama a při tomto jí v mém bytě vypadl telefon, který držela v ruce. Já jsem zabouchnul dveře a šel jsem zpátky do obývacího pokoje sebrat telefon, který jsem šel pak jí vrátit.“ Že [REDAKCE] nemohl mobilním telefonem obviněné v žádném případě „praštit na podlahu a šlapat po něm“ podporuje i výpověď vzešlá z vytěžení nezl. [REDAKCE], která uvedla, že když obviněná, která je její babičkou, vyšla z domu, dohnal ji následně otec nezletilý [REDAKCE], který jí ještě u auta dal telefon. Nezletilá uvedla, že z tohoto telefonu pak obviněná volala. Pokud by však telefonem bylo praštěno na podlahu a bylo by po něm šlapáno, nemohl by být funkční. Že [REDAKCE] obviněné telefon u auta předal, vyplývá i z podání vysvětlení Růženy [REDAKCE], která obviněnou viděla při návratu domů, potkala ji na schodech. Obviněná na [REDAKCE] křičela, že potřebuje zavolat policii, avšak než stačila [REDAKCE] cokoli udělat, obviněná vyběhla k autu. Když byla u auta, tak jí [REDAKCE] nesl mobilní telefon, který jí nesl z bytu.

Nepravdivost tvrzení obviněné při podání vysvětlení před správním orgánem ohledně mobilního telefonu, kterým měl [REDAKCE] „praštit na podlahu a ještě po něm šlapat“ jednoznačně vyplývá i z šetření policejního orgánu ve vztahu k předmětnému telefonu, neboť bylo zjištěno, že byl užíván až do 24. 10. 2017. Konkrétně z úředního záznamu o provedeném vyhodnocení informací poškozeného telefonu zn. Samsung bylo zjištěno (prostřednictvím specializovaného pracoviště Útvaru zvláštních činností SKPV Policejního prezidia ČR), že dne 6. 7. 2017 v době od 00:00:01 hodin do 23:59:59 hodin byla vložena sim-karta [REDAKCE] v mobilním telefonním přístroji s jednoznačně identifikovaným IMEI [REDAKCE]. Byla prokázána shodnost telefonního přístroje, což potvrzuje i faktura – daňový doklad č. [REDAKCE] dne 16. 8. 2016 k mobilnímu telefonu zn. SAMSUNG Galaxy A3, zlaté barvy, IMEI [REDAKCE] +1, který policejnímu orgánu předala obviněná. V době od 6. 7. 2017 do 25. 10. 2017 byla vložena sim-karta [REDAKCE] MSI [REDAKCE] ve dvou mobilních telefonech, kdy byla používána i v „poškozeném“ mobilním telefonu až do 24. 10. 2017 (tedy do dne, kdy obviněná učinila první podání vysvětlení před policejním orgánem) a následně, v tento den, vložena do mobilního telefonu identifikovaného dle IMEI [REDAKCE].

Pochybnosti o pravdivosti prvotního tvrzení obviněné ohledně přisvojení si mobilního telefonu násilím a jeho zničení vyplývají již z reakce samotné obviněné poté, co byla předvolána k doplnění podání vysvětlení dne 3. 11. 2017, kdy na otázku policejního komisaře, aby vysvětlila jak je možné, že telefon zn. SAMSUNG Galaxy A3, zlaté barvy, IMEI [REDAKCE] s vloženou sim-kartou [REDAKCE] o kterém uvedla, že byl poškozen takovým způsobem, že nebyl funkční, byl v aktivním provozu až do 24. 10. 2017, uvedla, že potřebuje prostor pro svého právního zástupce, aby mu mohla zavolat a do doby konzultace nebude vypovídat. Na výzvu policejního orgánu k vydání předmětného telefonu uvedla, že jej doma nenašla z důvodu stěhování kanceláře, někam jej založila, protože jej od toho napadení dne 6. 7. 2017 nepoužívala. Při následném doplnění podání vysvětlení dne 30. 11. 2017 obviněná uvedla, že opravuje svou výpověď ve vztahu k mobilnímu telefonu, který byl po uvedeném incidentu, kdy jí jej [REDAKCE] vytrhl z ruky, byl jím hozen na zem, skutečně povrchově poškozen a následně vykazoval vady funkčnosti, přesto jej dále používala až do doby, kdy přišla na služebnu policie dne 24. 10. 2017, kdy téhož dne telefon zahodila a pořídila si další. Toto udělala až na základě otázek na policii. Telefon nepředala pro účely trestního řízení proto, že „jednoduše zpanikařila“.

Ve vyjádření před vydáním rozhodnutí obviněná uvedla, že je pravdou, že jí [REDAKCE] předmětný telefon vytrhl z rukou a hodil s ním o zem, čímž ho znatelně poškodil. Vlivem nárazu o zem došlo na telefonním přístroji ke škodám, které však nebyly tak rozsáhlé, jak původně v šoku a panice uvedla.

Pokud jde o tvrzení týkající se „vytržení mobilního telefonu z ruky“, měl správní orgán za to, že ani k takovému ději nedošlo; za prokázané lze považovat naopak tu skutečnost, že telefon obviněné z rukou vypadl, když se jí [REDAKCE] snažil dostat z bytu pryč. Kromě již

zminěné verze f. [redacted] takový závěr podporuje vyjádření nezl. [redacted] který při vytěžení k dané věci policejnímu orgánu uvedl, že když obviněná přišla do bytu jeno otce Dušana [redacted] proběhla hádka. Nezletilý viděl obviněnou, že má telefon v ruce, který vytáhla z kapsy od kabátu a najednou říkala, že bude volat záchranku. [redacted] obviněnou vytlačoval z bytu, kdy obviněná jej mlátila rukama a nechtěla z bytu odejít. Dušanu [redacted] se to nakonec podařilo a zabouchl za obviněnou dveře. Nezletilý neviděl, že by jeho otec nějakým způsobem ničil mobilní telefon obviněné.

Tvrzení obviněné učiněné při podání vysvětlení před správním orgánem ve vztahu k okolnosti týkající se mobilního telefonu považuje správní orgán z výše uvedených důvodů za nepravdivé.

Nepravdivost tvrzení obviněné, že jí [redacted] : „začal rvát z ruky kabelku zn. Tamaris. Já jsem ji nechtěla pustit, a jak jsme se o ni přetahovali, tak se mu nakonec podařilo kabelku mi z ruky vytrhnout tak, že u kabelky vytrhl na jedné straně držadla a tím kabelku zničil.“ „...kabelku vzal a vrátil se do bytu“, spolehlivě vyplývá z následujících podkladů:

Při podání vysvětlení před správním orgánem dne 4. 9. 2017 obviněná ve vztahu ke kabelce zn. Tamaris uvedla: „Já jsem zůstala stát před dveřmi bytu, kdy bývalý zeť za chvíli opět vyšel z bytu, kdy mi začal rvát z ruky kabelku zn. Tamaris. Já jsem ji nechtěla pustit, a jak jsme se o ni přetahovali, tak se mu nakonec podařilo kabelku mi z ruky vytrhnout tak, že u kabelky vytrhl na jedné straně držadla a tím kabelku zničil. ... Bývalý zeť kabelku vzal a vrátil se do bytu.“. Na obdobném tvrzení obviněná setrvala též při podání vysvětlení před policejním orgánem dne 24. 10. 2017, kdy ve vztahu ke kabelce zn. Tamaris uvedla: „ [redacted] vylezl z toho bytu a začal mi brát moji kabelku, kterou jsem držela v obou rukách před sebou. ... [redacted] se naklonil, snažil se uchopit tašku... Já jsem jen stála a koukala. Já jsem si přemýšlela, proč mi bere kabelku a protože měl větší sílu, tak mi ji vyrval. Já jsem se nijak nebránila, já jsem jen v klidu stála. Rozbité brýle spadly do kabelky, kterou si pak [redacted] zal do bytu.“.

Takové jednání zcela popřel i [redacted] při podání vysvětlení před policejním orgánem, když uvedl, že dámskou tašku v ruce žádnou neměl a ani neví, jestli (obviněná) nějakou měla. Takové tvrzení Dušana [redacted] poté podporuje též vysvětlení Růženy [redacted] která uvedla, že když obviněnou na schodech potkala, neměla v ruce žádné věci ani dámskou kabelku. Neví ani o tom, že by její kabelka byla uvnitř v bytě. Zda měla obviněná kabelku, nevěděla při vytěžení ani nezl. Viktorie [redacted]. Ani nezl. Nikola [redacted] neviděl, že by jeho otec nějakým způsobem ničil obviněné kabelku, naopak uvedl, že si není jistý, zda jeho babička (obviněná) měla kabelku v bytě, protože mobilní telefon vyndávala z kapsy kabátu.

Obviněná na výzvu policejního orgánu vydala dámskou kabelku zn. Tamaris. Dle sdělení obchodní společnosti W&R obuv, spol. s r.o. bylo potvrzeno, že předmětnou kabelku měli v prodeji, avšak kabelce, kterou vydala obviněná, chybí pouze ramenní popruh, který se připevňuje na kovová poutka po stranách kabelky. Jinak nemá kabelka žádné viditelné poškození.

Přestože obviněná i v rámci vyjádření se před vydáním rozhodnutí uváděla, že inkriminovaná kabelka zn. Tamaris jí byla i [redacted] i vytržena z rukou a dále s ní bylo velice nešetrně zacházeno, lze na základě uvedených podkladů odmítnout jako nepravdivou tu skutkovou verzi obviněné, kterou vykreslila zápas o kabelku včetně vytržení držadel, v důsledku čehož se kabelky [redacted] zmocnil. Je patrné, že k takovému jednání ve skutečnosti nedošlo, neboť držadla nebyla utržena a tak ani o žádné násilné přetahování o kabelku nešlo. O žádném aktivním zápase o kabelku nevypověděl nic ani nezl. vnuk obviněné, naopak on i další osoby zpochybňovali, zda obviněná vůbec kabelku měla při sobě.

V obou případech, tedy jak v případě nepravdivého informování o okolnostech přisvojení a zničení mobilního telefonu, tak v případě nepravdivého informování o okolnostech přisvojení kabelky zn. Tamaris vedly takovéto informace vyplývající z podání vysvětlení policejní orgán k zahájení úkonů trestního řízení proti [REDAKCE] zločin loupeže dle § 173 odst. 1 trestního zákoníku, jak vyplývá ze záznamu o zahájení úkonů trestního řízení policejního orgánu ze dne 10. 10. 2017, č.j. KRPA-[REDAKCE]-2017-001372. Zločinu loupeže dle § 173 odst. 1 trestního zákoníku se dopustí ten, kdo proti jinému užije násilí nebo pohrůžky bezprostředního násilí v úmyslu zmocnit se cizí věci. Přestože správní orgán prvotně prověřovanou věc postoupil orgánu činnému v trestním řízení primárně pro podezření na přečin ublížení na zdraví podle § 146 odst. 1 trestního zákoníku, jelikož z podání vysvětlení obviněné vyplynulo, že v důsledku útoku prověřované osoby obviněná utrpěla zranění, které si vyžádalo lékařské ošetření s vystavením pracovní neschopnosti na dobu 8 týdnů, je nutno vyvodit přestupkovou odpovědnost obviněné za úmyslně uváděné nepravdy týkající se mobilního telefonu a kabelky, neboť orgány činné v trestním řízení postupují při odhalování trestné činnosti v souladu se zásadou legality a stíhají všechny trestné činy, o kterých se dozví. Není ani příliš podstatné, jakou právní kvalifikaci policejní orgán určil při posouzení jednání [REDAKCE], neboť nepravdivé okolnosti uváděné obviněnou ve vztahu k zničení mobilního telefonu a kabelky by v posuzované věci mohly odůvodňovat též určení právní kvalifikace pro přečin poškození cizí věci dle § 228 odst. 1 tr. zákoníku.

Záznam o zahájení úkonů trestního řízení byl vydán mimo jiné právě na základě nepravdivých okolností uvedených obviněnou při podání vysvětlení před správním orgánem. Tento záznam o zahájení úkonů trestního řízení je nutno vnímat jako rozhodnutí *sui generis*. Nebýt nepravdivě uváděných okolností ze strany obviněné, nebyly by ze strany policejního orgánu úkony trestního řízení zahájeny. Lze tedy uzavřít, že obviněná úmyslně jako osoba podávající před správním orgánem vysvětlení o přestupku spáchaném jiným uvedla nepravdu o okolnosti, která měla podstatný význam pro rozhodnutí.

Správní orgán odmítá názor obviněné vyjádřený před vydáním rozhodnutí, že tvrzený rozdíl je natolik marginální, že sám o sobě nemá společenskou škodlivost, tj. ani nenaplníuje materiální znak přestupku. Jak vidno z postupu policejního orgánu, v důsledku jednání obviněné byl narušen zákonem chráněný zájem a došlo k neodůvodněnému zatěžování plnění úkolů státní správy. Jednání obviněné nelze posuzovat jako jednání „v šoku, který jí byl schopen způsobit i mírně posunutě vnímání reality a zveličování důsledků jednání pana [REDAKCE]“, jak uvedla ve svém vyjádření. Obviněná nepravdivé informace při podání vysvětlení uvedla bezmála dva měsíce po události a to po poučení, že má podat vysvětlení tak, aby si nepravdivou nebo neúplnou výpověď nepřivodila trestní stíhání pro trestný čin, popř. postih pro přestupek. Nepravdivé okolnosti, které obviněná přesto k prověřované osobě záměrně uvedla, jsou pak natolik společensky neakceptovatelné, že plně odůvodňují přestupkovou odpovědnost obviněné. Svým jednáním obviněná naplnila veškeré znaky přestupku proti pořádku ve státní správě vyskytující se na více úsecích státní správy dle § 2 odst. 2 písm. f) zákona o některých přestupcích.

Za takový přestupek lze uložit napomenutí nebo pokutu do 10 000 Kč. Při určení druhu správního trestu a jeho výměry správní orgán předně zohlednil význam, který měly úmyslně uváděné nepravdivé okolnosti. Ne každá úmyslně nepravdivě uvedená okolnost totiž může mít za následek to, že bude jiný člověk prověřován orgány činnými v trestním řízení jako podezřelý z trestného činu. V tomto ohledu je proto nutno posuzovat jednání obviněné jako jednání s vyšší mírou společenské škodlivosti, které se dotklo nejen zákonem chráněného zájmu na nerušeném výkonu státní správy, ale zasáhla též do osobnostních práv člověka, kterému křivě přisoudila jednání mající znaky trestného činu. Závažnost přestupku podstatně nesnížila ani ta okolnost, že obviněná uvedla předmětné nepravdy při podání vysvětlení o přestupku spáchaném osobou, kterou byla fyzicky napadena. Většina osob podávajících vysvětlení je totiž k osobě, k níž vypovídá, ve vztahu osoby postižené protiprávním jednáním, a proto nelze tuto okolnost považovat za polehčující. Příliš správní orgán nemohl přihlížet ani

k lítosti, kterou obviněná nad svým jednáním vyjádřila před vydáním rozhodnutí. Na jednu stranu totiž obviněná sice hodnotí svá vyjádření jako „ne zcela šťastná“ a lituje jich, na druhou stranu však hned relativizuje význam uvedených nepravd, kterým nepřikládá „podstatný význam“.

Správní orgán však zohlednil, že se v případě obviněné jedná o první přestoupení zákona. Obviněná je tedy osobou dosud zcela bezúhonnou, na kterou lze působit i přes shledanou vyšší závažnost přestupku uložením trestu ještě v polovině zákonné sazby. Pokutu ve výši 5 000 Kč lze považovat za způsobilou k splnění své preventivně výchovné funkce.

Protože byla obviněná uznána vinnou z přestupku, byla jí podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky uložena povinnost nahradit státu náklady spojené s projednáváním přestupku. Dle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, činí paušální částka nákladů správního řízení, které účastník vyvolal porušením své právní povinnosti, [redacted] Kč. V řízení nebyly shledány žádné důvody zvláštního zřetele hodné, které by odůvodňovaly náklady řízení snížit. To ostatně obviněná ani nenavrhovala.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí o přestupku má právo podat odvolání k Magistrátu hl. m. Prahy, odboru živnostenskému a občanskosprávnímu:

OBVINĚNÝ(-Á) [podle ust. § 96 odst. 1 písm. a) zák. o odpovědnosti za přestupky], a to v plném rozsahu.

Odvolání lze podat **do 15 dnů** ode dne oznámení tohoto rozhodnutí podáním učiněným u Úřadu městské části Praha 3, odboru občansko správního. Lhůta pro podání odvolání běží ode dne následujícího po oznámení rozhodnutí.

Mgr. Martin SUŠICKÝ
VEDOUCÍ ODDĚLENÍ SPRÁVNÍHO

podepsáno i elektronicky

otisk úředního razítka

ROZDĚLOVNÍK:

I. Účastníci řízení:

- 1) [REDACTED], nar. 24.02. [REDACTED] Praha 4-Nusle, 140 00 Praha 4
prostřednictvím zmocněnce
[REDACTED] advokát, [REDACTED] Praha 6-Dejvice, 160 00 Praha 6, datovou
schránkou ID: [REDACTED]

II. Odbor ekonomický ÚMČ Praha 3

III. Spis

