

Z Á P I S

Z 5. JEDNÁNÍ

VÝBORU PRO ÚZEMNÍ ROZVOJ ZMČ PRAHA 3

ZE DNE 17. 5. 2016

Datum jednání:	17. května 2016
Místo jednání:	zasedací místnost č. 223, Havlíčkovo náměstí 9
Začátek jednání:	v 16:35 hodin
Konec jednání:	v 19:12 hodin
Jednání řídil:	Zdeněk Zábojník – předseda výboru
Počet přítomných členů:	průběžně 7 – 8 – 9 členů výboru
Přítomni (podle prezenční listiny):	Pavel Ambrož Martin Dlouhý David Gregor (příchod 17:20) Mojmír Mikuláš Michal Papež Miloslav Procházka Ondřej Rut Zdeněk Zábojník Alexander Bellu (příchod 16:40)
Omluveni:	
Pracovníci úřadu:	Milan Kepka – OD, Jana Caldrová - OTSMI
Omluveni:	Martin Kadlec - OTSMI, Václav Tětek – OV
Přítomní hosté:	zástupci společnosti Metrostav Development, a.s., Ing.arch. Zdeněk Kupec Vladislava Hujová, starostka
Počet stran zápisu:	26
Zapsal:	Zdeněk Fikar - OÚR, tajemník, Tomáš Slepíčka - OÚR
Ověřovatel zápisu:	Zdeněk Zábojník, předseda výboru

Prezenční listina je nedílnou součástí tohoto zápisu, nepodléhá zveřejnění umožňující dálkový přístup.

- A. „Úkoly z předchozího jednání jsou splněny, nebo probíhá jejich průběžné plnění.“
- B. „Přítomní členové výboru souhlasí se zněním zápisu ze dne 19. dubna 2016.“
- C. „Přítomní členové výboru souhlasí s navrženým programem celého jednání dle oddílů I. + II. + III. s tím, že projednání bodu II.4. Prezentace úprav architektonické studie rezidenčního projektu „Rezidenční park na Vackově – zóny C1, C2, E v Praze 3“ společnosti Metrostav Development, a.s. bude předrženo.“ „Hlasování: 7 pro, 0 proti, 0 se zdrželo.“

Schválený program jednání:

I. Fond obnovy a rozvoje

II. Územní plánování, stavební řád a životní prostředí

1. Územní plán.
 - 1.a Pozvánka na pracovní seminář „Příprava strategie na adaptaci HMP na klimatickou změnu“.
 - 1.b Souhrn prezentace z úvodního setkání s Partnerny Plánu udržitelné mobility Prahy a okolí.
 - 1.c Dopis paní ministryně pro místní rozvoj, paní Karly Šlechtové, k připravovanému Územnímu plánu HMP (Metropolitnímu plánu).
 - 1.d Návrh „Připomínek MČ Praha 3 ke konzultaci s IPR dne 11. dubna 2016, předcházející vlastnímu připomínkování návrhu nového (Metropolitního) územního plánu“.
2. Nákladové nádraží Žižkov.
 - 2.a Součinnost s IPR HMP na přípravě, vypsání a průběhu veřejné urbanisticko-architektonické soutěže pro řešení NNŽ.
 - 2.b Potvrzení závazného stanoviska MHMP OKPP ze dne 14.12.2009 a změna závazného stanoviska MHMP OKPP ze dne 16.08.2011.
 - 2.c Pozvánka na jednání o urbanistické soutěži na území NNŽ na IPR Praha dne 20.05.2016.
 - 2.d Návrh požadavků MČ Praha 3 do urbanisticko-architektonické soutěže pro území NNŽ.
3. Koncepční vyjádření IPR HMP.
 - 3.a Vyjádření ke směně pozemku v k. ú. Štěrboholy za pozemky k. ú. Vysočany a k. ú. Žižkov.
 - 3.b Vrácení dokumentace k dopravní studii „Bořivojova ulice, Praha 3, č. stavby 999 593, k. ú. Žižkov, Praha 3“.
 - 3.c Vyjádření ke studii „Rekonstrukce ulic Husitská a Koněvova, Praha 3“.
4. Prezentace úprav architektonické studie rezidenčního projektu „Rezidenční park na Vackově – zóny C1, C2, E v Praze 3“ společnosti Metrostav Development, a.s.
5. Rezidenční projekt Jeseniova 38 (návrh smlouvy).
6. Žádost o souhlas s uložením telekomunikačního vedení „Připojení sítí ringu A33, Vinohrady, Praha 3, na optickou síť společnosti T-Mobile Czech Republic, a.s.“ do pozemků č. parc. 4275/9, 4275/4, 4275/5, k. ú. Vinohrady a s vydáním plné moci pro jednání s odborem památkové péče MHMP.
7. Zpráva odboru stavebního řádu k dopisu o doplnění odvolání k ÚR záměru „Půdní nástavba a vestavba - 9 nových bytů (7. a 8. NP), stavební úprava společných prostor domu Křížkovského 1584/18, k. ú. Žižkov, Praha 3“.
8. Odborné vyjádření NPÚ sloužící jako podklad pro vydání závazného stanoviska k dokumentaci pro územní řízení na stavbu „Domov pro seniory - Na Parukářce, Jeseniova, Praha 3, č. parc. 4166/3, 4166/7, k. ú. Žižkov“.
9. Žádost o vyjádření ke studii „Žižkovské pavlače“, Koněvova ulice, Praha 3, k. ú. Žižkov.
10. Žádost o vyjádření k dokumentaci pro územní rozhodnutí a realizaci stavby „Stavební úpravy na stávajících NTL plynovodech v prostoru vymezeném ulicemi náměstí Jiřího z Lobkovic, Šrobárova, Soběslavská, Votická a Vinohradská“.
11. Žádost o stanovisko k územnímu rozhodnutí na akci „Bytové domy Ambrožova, č. parc. 3556/1, 3557/4, k. ú. Žižkov, Praha 3 – nástavba, retenční nádrž, vsakovací nádrž pro

odvodnění nové zpevněné plochy chodníků, bezbariérové rampy a zařízení stavenišť“.

12. Na vědomí.

13. Různé.

III. Vlastní programy a záměry městské části

1. Nabídka na zpracování materiálu „Koncepce garážování na území MČ Praha 3 s přihlédnutím k využití stávajícího majetku“.
2. Podpora Infrastrukturního fondu ze strany náměstka paní primátorky Petra Dolínka.
3. Příprava dokumentace pro Obnovu náměstí Jiřího z Poděbrad
 - 3.a Obnova náměstí Jiřího z Poděbrad.
 - 3.b Usnesení o prodloužení lhůty k provedení úkonu pro doplnění žádosti o umístění stavby „Obnova náměstí Jiřího z Poděbrad“.
4. Architecture week Praha 2016.
 - 4.a Památky mé země – památky očima dětí.
 - 4.b Organické město
5. „Studie využití budovy bývalých žižkovských lázní v objektu Husitská 1050/7 na „HUB“ včetně návrhu management plánu jejího budoucího provozu“.
6. Žádost o posouzení studie „Posílení potenciálu parku Židovské pece“.
7. Žádost o zohlednění usnesení Komise Rady MHMP pro cyklistickou dopravu k Rekonstrukci Husitské a Koněvovy ulice ze dne 1.3.2016 – pro informaci.
8. Doplnění podnětu na změnu územního plánu u sportovního areálu Na Balkáně.
9. Různé

Body jednání dle programu:

I. Fond obnovy a rozvoje

Do jednání nejsou předloženy žádné body k projednání.

II. Územní plánování, stavební řád a životní prostředí

1. Územní plán.
 - 1.a Pozvánka na pracovní seminář „Příprava strategie na adaptaci HMP na klimatickou změnu“.
(UMCP3 044717/2016, OÚR 167)
IPR HMP, p. o.
Ing. arch. Petr Hlaváček, ředitel
Vyšehradská 57, 128 00 Praha 2

„Pracovní seminář „Příprava strategie na adaptaci HMP na klimatickou změnu“ se uskuteční 30. 5. 2016 od 13.00 do 18.00 hodin v Mramorovém sále Clam-Gallasova paláce. Výbor pro

územní rozvoj ZMČ P3 vzal tuto informaci na vědomí. Za městskou část P3 se semináře zúčastní...“

- 1.b Souhrn prezentace z úvodního setkání s Partnerny Plánu udržitelné mobility Prahy a okolí.

„Prezentace se dne 5.5.2016 v Městské knihovně za MČ P3 zúčastnili ZS Lucie Vítkovská, Zdeněk Fikar a Milan Kepka. Plán souvisí s možnostmi získávání financí na infrastrukturu z evropských fondů. Od více městských částí zazněly požadavky na otevřenost procesu projednávání (ne jako doposud projednávání Metropolitního územního plánu).“

- 1.c Dopis paní ministryně pro místní rozvoj, paní Karly Šlechtové, k připravovanému Územnímu plánu HMP (Metropolitnímu plánu). (OÚR 180)

Ministerstvo pro místní rozvoj ČR
Karla Šlechtová, ministryně
Staroměstské náměstí 6
110 15 Praha 1

„Paní ministryně ve svém dopise upozorňuje na nesoulad připravovaného Územního plánu HMP (Metropolitního plánu) s požadavky správního řádu a na případné problémy, kterým by Praha mohla v budoucnu čelit. Dále zdůrazňuje, že MMR je připraveno plně spolupracovat na odstranění těchto nedostatků.“

- 1.d **Návrh „Připomínek MČ Praha 3 ke konzultaci s IPR dne 11. dubna 2016, předcházející vlastnímu připomínkování návrhu nového (Metropolitního) územního plánu“.**

- 1) *Základní požadavek MČ P3 pro následující projednání je bezodkladné zpřístupnění kompletního rozsahu aktuálních verzí návrhu. Před konzultací ale i doposud byly oficiálně představeny pouze výsek hlavního výkresu s územím MČ P3 (nikoliv celé území HMP) a základní legenda k tomuto výseku.*

Při konzultaci byl ukázán katalog s krycími listy pro jednotlivé lokality, bylo však nabídnuto, že MČ může připravovat požadavky na regulace těchto lokalit. Je velice paradoxní, že MČ doposud tyto krycí listy nedostala k dispozici.

Protože neznáme ani metodickou konstrukci, ani odůvodnění či závazné a doporučující součásti textové části návrhu, staví nás taková nabídka projednávání do pozice méněcenného partnera v procesu.

Vzhledem k tomu, že MČ ví o existenci již nejméně dvou kompletních verzí návrhu, ke kterým navíc HMP nechalo zpracovat Asociací pro urbanismus a územní plánování (03/2016) odborné posouzení, jsme způsobem informování a projednávání utvrzování o stavění městských částí do role nesvéprávných diváků procesu. Zásadně se k takovému vedení připomínkování ohrazujeme a požadujeme zásadní změnu komunikace ve zpřístupnění kompletních, byť pracovních verzí, aktuálního stavu návrhu.

- 2) *Nahlédnutím do odborného posudku Asociace pro urbanismus a územní plánování ale i dle zpráv v tisku se dozvídáme o hlavních legislativních rizicích projednávání MÚP. Jedná se o značný nesoulad s politikou územního rozvoje, se zásadami územního*

rozvoje, s platným i aktualizovaným strategickým plánem HMP a s cíli a úkoly územního plánování dle požadavků stavebního zákona a jeho prováděcích vyhlášek. K tomu jsme se rovněž vzdáleně dozvěděli, že se zpracovatel tyto nedostatky snaží v aktualizovaných verzích odstraňovat, avšak doposud je nesoulad s požadavky stále zásadní. Nic z toho ale není dostatečným důvodem, aby byly městské části z procesu tvorby a připomínkování vyloučeny.

- 3) *Dalším podstatným rizikem zpracování MÚP je nejistota, zda budou a kdy přijaty Pražské stavební předpisy, které nahradí dosavadně platné stavebně technické předpisy. K návrhu PSP městská část Praha 3 již vyjádřila svou podporu, ale kvůli uvedenému riziku minimálně doporučujeme, aby byla připravena i druhá varianta návrhu MÚP pro případ, že se PSP schválit nepodaří.*
- 4) *Při konzultaci nám byl pouze ukázán celoměstský výkres s plochami „veřejného vybavení“ s tím, že metodicky jeho zakotvení, rezervace ploch (nedotknutelnost), závaznost, zapracování do hlavního výkresu atd. jsou předmětem jednání „na vyšší úrovni“. MČ Praha 3 dlouhodobě požaduje jejich co nejvyšší ukotvení, jasné funkční plošné vyznačení v hlavním výkresu, včetně opatření dostatečnými nástroji (územní rezerva, VPS, VPO či podobné) pro vymáhání.*
- 5) *Z výše uvedených obav o správné nastavení MÚP, jeho zdárné projednání, schválení a používání MÚP stavebními úřady bez systémových rizik jeho soudního zpochybnění proto doporučujeme razantně změnit jeho dosavadní zpracování (vyžádat k tomu pokyn HMP a pořizovatele) a budťo:*
 - 5a) *zcela zásadně celý dokument přepracovat ve smyslu požadavků MMR a doporučení Asociace pro urbanismus a územní plánování tak, aby byl eliminován nesoulad s platnou legislativou a aby vzniknul procesně vstřícný podklad pro práci stavebních úřadů a k takovému přepracování přibrat poradce (s přizváním externích poradců pro kompatibilitu s platnou legislativou a pro použitelnost nového územního plánu), nebo naopak:*
 - 5b) *okamžitě ukončit práce na MÚP a znovuobnovit projednávání a dokončení předchozího „konceptu nového územního plánu“ dle tehdy použité metodologie, samozřejmě kompatibilní s dnes platnou legislativou a stavebně technickými předpisy.*
- 6) *Zásadní výchozí chybou dosavadní práce na návrhu MÚP je snaha změnit koncepci města na monocentrickou, když tato byla po dlouhá desetiletí budována jako polycentrická. Je to i nepřijatelné z pohledu městských částí, jejich podpory rozvoje čtvrtěových a lokálních center. Rovněž z hlediska rozmístění státních i akademických institucí je taková koncepce chybná. MČ P3 požaduje návrat ke koncepci polycentrické.*

Připomínky, neprojednané (nebo v záznamu z konzultace neuvedené / záznam doposud neposkytnut) s MČ P3 při konzultaci dne 11. dubna 2016 na IPR
- 7) *Regulace míry využití území pro stabilizovaná území nastavena pomocí dvou „indexů“ (nahrazuje KPP) musí být v textové části vymezena jako závazná, jinak budou nefunkční stejně, jako vymahatelnost dnešního koeficientu KPP. V případě, kdy závazné nebudou, je třeba přepracovat metodiku zcela jiným způsobem.*

- 8) *V krycích listech absentuje ochrana charakteru střešní krajiny, ať již uvnitř památkové zóny, či vně zóny. Požadujeme vymezit a předepsat pro sub-lokality (plochy se shodným způsobem využití) s osobitým charakterem. Při konzultaci nabídnut princip individualizace lokalit tak, že MČ může sama (?) krycí listy doplnit a zpřesnit (před schválením návrhu?). Krycí listy ale nebyly městské části poskytnuty, údajně kvůli probíhajícímu doplňování. Městská část ale umí pracovat i na „živých“ (sdílených) pracovních materiálech.
Zpřesňování podkladů nabídnuto formou nové web aplikace na připomínkování ÚAP (Atlas 5000, Struktura území, Střešní krajina). Ta je sice kvitována, ale netýká se přímých korektur návrhu územního plánu, které jsou předmětem tohoto připomínkování!*
- 9) *Ve výkresech VPS chybí úsek Městského okruhu mezi Spojovací a Balabenkou, přestože sousedící úseky vymezeny jsou. Toto považuje MČ P3 za diskvalifikaci pro tento úsek a znemožnění jeho naplánování tunelovým úsekem. Proto MČ P3 požaduje doplnění uvedeného úseku vymezením VPS i v dopravním systému města.
„Návrh Rut: Vypustit odstavec 9).“ „Hlasování: 1 pro (Rut), 1 proti (Bellu), 6 se zdrželo.“*
- 10) *Stávající veřejné vybavení VV i rezervy nutno vymezit plošně včetně rezervace pomocí VPS nebo VPO (například novou ZŠ pro nákladové nádraží Žižkov, hřiště na Pražačce, Chelického školní hřiště apod.)*
- 11) *Nastavení rastru 100 x 100 metrů s podlažností vykazuje značné nepřesnosti a je třeba jej buďto nahradit předpisem podlažností pro plochy se shodným způsobem využití, nebo razantně opravit a uvést do souladu s textovou částí tak, aby nebyl v rozporu se zákonem. Zpracovatel doporučil městské části, aby si podlažnosti opravila sama. MČ P3 ale pouze upozorňuje na množství závažných chyb oproti skutečnosti i oproti očekávanému nastavení návrhu pro zastavitelnost. Opravení rastru či změna nástroje je úlohou zpracovatele.*
- 12) *Hranice památkové rezervace ani památkové zóny nejsou v hlavním výkresu zobrazeny. Budou zobrazeny v jiném (koordinačním) výkresu? (stavební úřady s tímto vymezením velice často pracují) Doposud ale jiné výkresy nebyly MČ poskytnuty. Lokality nereflktují hranice městských částí.*
- 13) *Ohrada – SZ nároží (výchozí bod na Vítkov); nezastavitelné?, původně bylo chápáno jako zastavitelné, pozemky jsou soukromé, obava ze žaloby.
„Návrh Rut: Vypustit odstavec 13)“ „Hlasování: 2 pro (Rut, Ambrož), 6 se zdrželo.“
„Návrh Ambrož: Opravit požadavek 13) na : Ohrada – SZ nároží (výchozí bod na Vítkov) – opravit v MÚP a plochu opatřit VPS nebo VPO, aby mohla být případně městem vykoupena pro parkovou úpravu.“ „Hlasování: 6 pro, 0 proti, 3 se zdrželi (Bellu, Papež, Mikuláš).“*
- 14) *Televizní věž v Mahlerových sadech – nezohledněná podlažnost věže, nechybí zde nějaká plocha či značka pro dominantu?; navržené okleštění vymezení je nebezpečné, doporučujeme dle současného ÚPn zde ponechat plochu pro technickou infrastrukturu.*
- 15) *Vítkov – obě přiléhající městské části ale i správce parku pracují na koncepci regenerace; v parku I. kategorie je ale potřeba počítat a umožnit dostavby služeb (zahradní restaurace, hygienické i jiné zázemí), jinak vedených komunikací či podobných (výtahy, lanovky . . .).*

- 16) *Spojovací*
- *v areálu Auto Jarov: schválením MÚP se budou moci stát stavby dočasné stavbami trvalými, aniž je dořešeno vedení Městského okruhu a nájezdů do něho; požadujeme řešit v rámci VPS a VPO;*
- *Hranice se šrafy „dopravní infrastruktura“ jsou vedeny nejasně;*
- *MČ Praha 3 dlouhodobě požaduje vedení MO ve směru k Balabence tunelovým úsekem.*
- 17) *Lokalita Jarov – transformační plocha - bývalý areál Inklemo – (červené šrafy) spadá pod lokalitu Jarov, ale není jasné, co znamená index „412/501/2182“? (protože nebyla poskytnutá textová část návrhu ani vysvětlení);*
MČ P3 je přesvědčena, že by se z širšího okolí (včetně NNŽ) neměly plochy transformovat pouze a jen na bydlení a drobné služby. Naopak z vývoje vyplývá nutnost zachovat zde rezervy pro veřejné vybavení a pracovní neadministrativní příležitosti a nerušící výrobu.
- 18) *Parukářka – v krycím listu vymežit tak, aby bylo možno umístit a provozovat zahradní restauraci „jakožto vybavenost parku“ („pokud u konkrétní lokality není uvedeno jinak“); přehodnotit použití vymezení „soukromá zahrada“, bude dostatečně ochráněno proti budoucí zástavbě?; rovněž světle zelená plocha u Pitterovy ulice je dostatečně rezervována pro zeleň? Zvláště když se v ploše vyskytují značky pro dvoupodlažní zastavitelnost? Požadujeme opravit. Zastavění v ploše SO (platný územní plán) již bylo stavbami vyčerpáno.*
- 19) *Mezi Masarykovým nádražím a Vítkovem nastavit pravidla (šipkou?) pro budoucí propojení veřejným prostorem / pěší osou ve směru od Hyberské ulice přes plánované železniční muzeum směrem k vojenskému muzeu a k památníku.*
- 20) *Lokalita Na Balkáně – navržené indexy míry využití jsou nastaveny špatně, budou zcela jistě vyšší; doplnit propojení do lokality Pod Višňovkou; zvážit, zda část lokality nezvolit transformačním územím a předepsat pořízení územní studie, nezapomenout na vnitřní prostupnost, aby lokalita netvořila bariéru v území.*
- 21) *Lokalita Žižkov – stadion Viktoria plošně vymežit se stanovením pravidel v krycím listu jako samostatnou sub-lokalitu s definovaným způsobem využití.*
- 22) *Lokalita Olšanská – nastavit vymahatelnost doplnění ulice stromořadím, předpokladem je předepsání společného koridoru pro ukládání sítí; u křižovatky před nákladovým nádražím vymežit v jižním rohu parčík obdobný severnímu rohu (doplnění kompozice); škola Chelčického včetně školního hřiště musí být plošně vymezena jako veřejná vybavenost;*
Doplnit prostupnost lokality směrem k Olšanským hřbitovům;
Pauza mezi uliční řadou na Jana Želivského vznikla již v prvorepublikové regulaci a před několika lety (z tohoto důvodu, ač v rozporu s platným územním plánem) zde ÚRM nedoporučil výstavbu a vlastník, který přes 10 let předkládal různé varianty zástavby mezery, se rozhodl pozemky odprodat; dle výkladu některých orgánů zde stále existuje riziko zástavby mezery původní regulace. Toto riziko je potvrzeno návrhem MÚP. Pakliže nemá být zpochybněna odbornost a korektnost ÚRM + IPR, nesmí být předchozí názor změněn a do návrhu se musí dostat blokáce zástavby

tohoto místa. V současnosti realitní kancelář potenciálním kupcům tvrdí, že je zde možné postavit dvoupodlažní objekt (kvůli oknům v bočních fasádách). Představte si prosím (nebo zhotovte vizualizaci), jak bude takováto dostavba ladit s okolním urbanismem!;

Podél severní zdi Olšanských hřbitovů chybí nástroj pro vybudování rekreační promenády (IPR připravuje soutěž na toto téma). Nutno nastavit i nástroje VPS a VPO. Jedná se o jeden nejdůležitější požadovaných záměrů MČ P3, které byly institutu pracně převedeny do „strategického softwaru – Koncepční rozvaha“. Je proto velice závažné, proč podněty tímto nástrojem předané IPR, nebyly doposud zapracovány.

23) *Lokalita Židovské pece – vůči lokalitě Vackov zkontrolovat a zpřesnit hranice zástavby a parku (i vůči podaným žádostem Metrostavu o změnu platného ÚPn).*
„Návrh Rut: Vypustit odstavec 13)“ „Hlasování: 1 pro (Rut), 1 proti (Bellu), 7 se zdrželo.“

24) *Nákladové nádraží Žižkov:*

- *MČ sama nemůže pořídit regulační plán ani územní studii (snad může iniciovat?)*
- *Žlutá značka s kolečkem pro občanskou vybavenost v lokalitě Vackov je špatně (v dané pozici jsou (nebo do doby platnosti MÚP zcela jistě budou) již platná územní rozhodnutí;*
- *MČ P3 dlouhodobě upozorňuje městské urbanisty na nutnost vybavit takto velké transformační území NNŽ (nových rezidentů 10.000 a více) základní školou a školkami s konkrétním plošným vymezením;*
- *Index 0,00 stavu je chybný (budova překladového nádraží má značnou užitnou plochu);*
- *Index návrhu 1,97 je v souladu s předchozími jednáními a studii městské části*
- *10 = ploch pro veřejnou vybavenost se jeví jako dostatečný, ale je ho potřeba zpřesnit zakreslením ploch pro základní školu a MŠ a vymezením tak, aby byly vymahatelné; procentuální vyjádření podílu občanské vybavenosti není vymahatelné, tudíž jej MČ P3 striktně odmítá;*
- *5% pro park je zcela jistě nedostačující, nutno přepočítat dle přechozích studií a jejich zadání (v jednom z nich se píše o 35 000 m² pro území uvnitř nádraží – tenkrát bez území dále na východ podél Malešické); předepsaná plocha veřejné zeleně musí být (po vyhodnocení soutěže a zpracování územní studie) rovněž vymezena rezervací plochy konkrétního obrysu;*
- *Funkční využití nastavit včetně možnosti částečného umístění nerušící výroby;*
- *Nastavení podlažnosti počtem 6NP je v souladu s předchozími studii arch. Jana Sedláka, včetně umístění lokálních dominant o max. 20NP (tyto dominanty ale musejí vycházet z konkrétního urbanistického návrhu, nikoliv „vlevo dole“)*
- *Šrafy „koridor dopravní infrastruktury“ je třeba zapracovat i do VPS a VPO*
- *Na části pozemků při Bazilejském náměstí vydáno ÚR*

25) *Ohrada*

- *transformační plocha vymezena zjevně plošně chybně, nutno brát v úvahu soukromý majetek (jinak hrozí žaloba) „Odrážka řešena v odstavci 13) – bude vypuštěno.“*
- *Transformační plocha u Jeseniovy rovněž soukromý majetek, dnes ve funkci VV, funkci veřejné vybavení zde požadujeme ponechat plošně vymezenou v původním rozsahu*

26) *Lokalita Vackov – rastrová podlažnost nastavena zásadně špatně (v lokalitě je několik sub-lokalit se zásadně jinak nastavenou strukturou i podlažností zástavby. Tento fakt je nutno řešet rozdělením do více území s jinými druhy využití a regulací.*

Požadavek plovoucího umístění veřejného vybavení je umístěn chybně a v rozporu s vydanými ÚR. Území Metrostavu bude do 2020 kompletně zastavěno.

- 27) Červený dvůr – transformační plocha na většině již neplatí, jsou tam vydána pravomocná ÚR; podlažnost 4NP je zde nastavena zásadně špatně.
- 28) Lokalita Balkán – při ulici Na Balkáně u střediska Ulita jsou hranice mezi zelení lokality Vítkov oproti platnému územnímu plánu posunuty ve prospěch zastavitelných ploch. Pakliže k tomu není důvod, nebo není jinde adekvátně směřeno ve prospěch zeleně, požadujeme zde dodržet dnešní hranice.
- 29) Zachování územních rezerv pro budoucí umístění stanic metra...

„Návrh Rut: Doplnit odstavec 30) V lokalitě Ohrada vytvořit samostatnou funkční plochu pro ochrání sportovní funkce areálu Sarap.“ Hlasování: 5 pro, 4 se zdrželi (Bellu, Papež, Mikuláš, Gregor).“

„Výbor pro územní rozvoj doporučil RMČ P3 odsouhlasit toto vyjádření a pověřit paní starostku Vladislavu Hujovou odesláním vyjádření jménem městské části radní HMP pro územní rozvoj, pořizovateli a zpracovateli nového územního plánu:“

„Městská část Praha 3 Vám, jakožto pořizovateli a zpracovateli nového územního plánu HMP, v příloze zasílá připomínky MČ Praha 3 ke konzultaci s IPR dne 11. dubna 2016, předcházející vlastnímu připomínkování návrhu nového (Metropolitního) územního plánu, ze kterých bude MČ P3 vycházet právě v řádném procesu jeho připomínkování. Připomínky považujeme je za natolik závažné, že jsme se rozhodli, předat Vám je co nejdříve.“

„Hlasování: 8 pro, 0 proti, 1 se zdržel (Rut).“

2. Nákladové nádraží Žižkov.

- 2.a Součinnost s IPR HMP na přípravě, vypsání a průběhu veřejné urbanisticko-architektonické soutěže pro řešení NNŽ. (UMCP3 042086/2016, OÚR 159)
IPR HMP, p. o.
Ing. arch. Petr Hlaváček, ředitel
Vyšehradská 57, 128 00 Praha 2

„Informace o dalším postupu přípravy veřejné urbanisticko-architektonické soutěže pro řešení NNŽ. IPR nabízí MČ Praha 3 metodickou podporu v oblasti participace veřejnosti, která by měla být nedílnou součástí podkladů pro zadání této soutěže.“

- 2.b Potvrzení závazného stanoviska MHMP OKPP ze dne 14.12.2009 a změna závazného stanoviska MHMP OKPP ze dne 16.08.2011. (OÚR 181)
Ministerstvo kultury, JUDr. Václav Karmazín
Maltézské náměstí 1, 118 11 Praha 1

„Ministerstvo kultury potvrzuje závazné stanovisko MHMP OKPP ze dne 14.12.2009 a mění závazné stanovisko MHMP OKPP ze dne 16.08.2011. Odůvodnění nyní nově zní „Příprava“

navrhovaných prací, uvedených ve výrokové části závazného stanoviska, je z hlediska zájmů chráněných státní památkovou péčí přípustná bez podmínek. Závazné stanovisko je vydáno k upravené dokumentaci pro územní řízení, označené jako „Revize 1“ tak, aby sousední pozemek nebyl navrhovanou stavbou jakkoli dotčen. Předmětnými pracemi nemůže být jakkoli ohrožen nebo narušen předmět památkové ochrany v daném území. **Ostatní části závazného stanoviska potvrzuje**“

2.c Pozvánka na jednání o urbanistické soutěži na území NNŽ na IPR Praha dne 20.05.2016. (OÚR 191)
IPR HMP, p.o.

„Výbor pro územní rozvoj ZMČ Praha 3 se seznámil s termínem konání tohoto jednání a za MČ Praha 3 se ho zúčastní paní starostka Hujová a pan Fikar. Den před tímto jednáním (19.5.2016) se pracovníci IPR odpoledne dostaví na žižkovskou radnici k pracovnímu jednání na téma soutěže pro NNŽ a na obdobné jednání pracovní skupiny pro regeneraci památkové zóny, kde se s externími odborníky chtějí poradit o workshopu k zadání soutěže.“

2.d Návrh požadavků MČ Praha 3 do urbanisticko-architektonické soutěže pro území NNŽ.

Aktualizace požadavků MČ P3 na zadání urbanistické soutěže

V okamžiku přípravy nového zadání pro urbanisticko-architektonickou soutěž v květnu 2016 jsou pro samosprávu městské části nejpodstatnější tyto požadavky:

- Na transformačním území má okolo kulturní památky vzniknout nová zástavba městské struktury, převážně rezidenčního charakteru, doplněná dále hlavně prostorami pro kulturní využití (převážně v památkově chráněném objektu), prostorami se službami, ale i prostorami či bloky s nerušící výrobou. Pro novou koncepci je důležité vytvoření značné míry kontextuálních vztahů s okolními historickými strukturami Vinohrad a Žižkova.

Protinávrh Rut: Toto je duplicitní k již lépe formulovanému návrhu 8/2012

Protinávrh Ambrož: Na transformačním území má okolo kulturní památky vzniknout nová zástavba městské struktury, převážně rezidenčního charakteru, doplněná dále hlavně prostorami pro kulturní využití (**především** v památkově chráněném objektu), prostorami se službami (**nejlépe umístěnými v parteru bytových domů**), ale i prostorami či bloky s nerušící výrobou **nebo pro střední technické školy**. Pro novou koncepci je důležité **navázání na historické struktury Vinohrad a Žižkova, nikoliv rozšiřování struktury jarovského sídliště směrem k centru města. Při návrhu nepřihlížet na urbanisticky a architektonicky nepovedenou zástavbu ve východním sousedství.**

- Památkově chráněný objekt bude konvertován pro nové využití převážně s kulturní funkcí, nicméně doplněn funkcemi služeb, veřejného vybavení a nerušící výroby. Pro veřejnost má být orientován do vnitřní dvorany, kde je architektonicky atraktivní, samozřejmě s tím, že musí být restaurovány ocelové věže s propojovacími můstky. Pakliže bude navrhováno nastavení budovy, musí být tyto nástavby hmotově jasně odděleny, aby původní objem zůstal jasně čitelný (viz některé doporučené studentské návrhy nebo návrh kanceláře ADNS).

Protinávrh Rut: Navrhuji nepožadovat nerušící výrobu a držet se schváleného Memoranda a Management plánu. Detailní požadavky na rekonstrukci věží apod. jsou pro zadání urbanistické soutěže nadbytečné.

Protinávrh Ambrož: Pro veřejnost má být orientován do vnitřní dvorany (možnost jejího průhledného zastřešení), kde je architektonicky atraktivní, samozřejmě s tím, že musí být restaurovány ocelové věže s propojovacími můstky.

- Pro dimenzování plochy zeleně s městským parkem vycházet z předchozích studií arch. Jana Sedláka, nikoliv z pracovní podoby návrhu MÚP, kde se doporučuje pouhých 5% rozlohy území. 5% pro park je zcela jistě nedostačující, nutno přepočítat dle přechozích studií a jejich zadání (v jednom z nich se píše o 35 000 m² pro území uvnitř nádraží – tenkrát bez území dále na východ podél Malešické); předepsaná plocha veřejné zeleně musí být (po vyhodnocení soutěže a zpracování územní studie) rovněž vymezena rezervací plochy konkrétního obrysu.

Protinávrh Rut: Požadavek na zeleň obsažen v požadavcích 8/2012 – neodkazovat na MUP – zbytečné.

Protinávrh Ambrož: Pro dimenzování plochy zeleně s městskými parky vycházet z předchozích studií arch. Jana Sedláka, nikoliv z pracovní podoby návrhu MÚP, kde se doporučuje pouhých 5% rozlohy území. 5% pro parky je zcela

- Pro dimenzování plochy pro základní školu vycházet z předchozích doporučení ÚRM na kompletní typologii se sportovišti o rozloze min 2,1ha. MČ P3 dlouhodobě upozorňuje městské urbanisty na nutnost vybavit takto velké transformační území NNŽ (nových rezidentů 10.000 a více) základní školou a školkami s konkrétním plošným vymezením. 10% ploch pro veřejnou vybavenost se jeví jako dostatečné, ale požadavek je potřeba zpřesnit zakreslením ploch pro základní školu a MŠ a vymezením tak, aby byly vymahatelné; procentuální vyjádření podílu občanské vybavenosti není vymahatelné, tudíž jej MČ P3 striktně odmítá.

Protinávrh Rut: Nepokládám za vhodné v zadání soutěže vymezovat striktně plochy pro vzdělávání. Může zde být kvantifikován minimální plošný požadavek, s návrhem ale ať přijdou účastníci soutěže.

- **Protinávrh Ambrož:** . . . s konkrétním plošným vymezením (nutno přihlídnout na docházkovou vzdálenost pro děti z nové bytové zástavby a vzdálenosti od nejbližších základních škol v současné okolní zástavbě). 10% ploch pro veřejnou . . .

- Nová tramvajová stopa musí být vedena ve V-Z ose území, nejlépe severním kolejištěm vnitřku budovy nádraží (budoucím hlavním veřejným prostorem) s minimalizovaným průchodem čelem budovy.

Protinávrh Rut: Nesouhlasím, je třeba držet nejméně rezervu pro trať po severní hraně památkově chráněných budov. Zásah do budovy pro tramvaj může být problematický.

Protinávrh Ambrož: Nová tramvajová stopa musí být vedena v ose území, nejlépe vedle severní strany budovy nádraží s možností více zastávek v nové bytové zástavbě.

- Doporučenou hustotu zástavby odvodit z předchozích studií arch. Jana Sedláka, je i v souladu s návrhem MÚP KPP = 1,97 je i v souladu s předchozími jednáními a studii městské části, to znamená „do KPP = 2,0“.

Protinávrh Rut: Požadavek není nový – již obsažen v připomínkách 8/2012
Protinávrh Ambrož: Bloková zástavba 6 až 9 NP bez vyšších dominant. V ulici U nákladového nádraží směrem k vojenským hřbitovům snížení na 4 (5) NP s neutrální fasádou.

- K workshopu pro přípravu zadání přizvat mimo městské části i zástupce vlastníků území, zástupce památkové ochrany (NPÚ a OPP MHMP), odborníky ČVUT na konverze průmyslových objektů. Tyto odborníky využít i při vyhodnocení soutěže.

Protinávrh Rut: To je samozřejmost, ale nepatří do zadání soutěže – jde o návrh procesu.

- Nastavení základní hladiny podlažnosti s počtem 6 NP je v souladu s předchozími studii arch. Jana Sedláka, včetně umístění lokálních dominant o max. 20 NP. Pozice těchto dominant ale musejí vycházet z logiky konkrétního urbanistického návrhu.

Protinávrh Rut: To odkazuje na připomínky k MUP – co se týče požadavků na podlažnost, je vhodnější formulace z 8/2012.

- Jako podklady (přílohy) k zadání soutěže použít původní studii Ing. arch. Jana Sedláka, dále pro inspiraci některé zdařilé studentské projekty FA ČVUT a FS ČVUT (Vlčková + Škovránková, Zahatňanský, Zajíček a další), studii ADNS s nástavbami, ale současně i dopravní studii kanceláře ETC, která ozřejmuje složitou dopravu v pohybu daného území. Jako další podklad by měla být vložena studie Metroprojektu s variantami možných pozic stanice metra. Ke zvážení je rovněž, zda do zadání nevložit požadavek na řešení návrhu dopravy v klidu, vložím podzemních či nadzemních objektů pro parkování aut.

Protinávrh Ambrož: . . . studie Metroprojektu s variantami možných pozic stanice metra (nejlépe mezi kulturní památkou a Basilejským nám., kde by mělo předsedat nejvíce cestujících: tram po Želivské, z Olšanské a z nové zástavby). Ke zvážení je rovněž, zda do zadání nevložit požadavek na řešení návrhu dopravy v klidu, vložím podzemních či nadzemních objektů pro parkování aut. **Minimálně požadovat podzemní garáže při Želivského ul. (od ul. U nákladového nádraží k Basilejskému nám.) pro návštěvníky kulturní památky a hřbitovů, případně uvažovaného hotelu na Basilejském nám.. Další parkování aut omezit na povrchu uvnitř území (naložit/vyložit a odjet) a orientovat je do garáží pod objekty především na hranici území (Malešická a U nákladového nádraží).**

Doplnění Ambrož:

- O cyklostezkách by se nemělo psát jako o nějakých trasách územím, ale mělo by se vyžadovat jako norma, že každá komunikace pro pěší má pruh pro cyklisty – tomu musí odpovídat její šíře.
- Zeleň nejen v parcích, ale i ve dvorech bytových bloků a aleje v ulicích. Nezapomínat na jednotné a dostatečné vybavení – lavičky, koše, veřejná WC, vodní prvky, stojany na kola ...
- Zajistit prostupnost a obsluhu území pro záchranáře

„Výbor pro územní rozvoj doporučil poradě vedení a RMČ P3 dále korogovat předložený návrh „Aktualizace požadavků MČ P3 na zadání architektonické soutěže“ tak, aby mohl být opětovně předložen do jednání výboru dne 7. června 2016.“

„Hlasování: 8 pro, 0 proti, 1 se zdržel (Rut).“

- 2.e Zápis z jednání ze dne 17.5.2016 (dopoledne) na IPR. Přítomni za IPR: Hrubešová, Brlík, McGarel Klimentová, za MČ P3: Hujová, Materna.

Nákladové nádraží Žižkov – participace v rámci procesu přípravy urbanistické soutěže
Závěry jednání:

- Je nutné, aby RHMP schválila usnesení, kde HMP deklaruje záštitu a zájem HMP na tomto projektu. Na základě tohoto usnesení může teprve uzavřít smlouvu s IPR Praha o přípravě soutěže.
 - MČ souhlasí se zapojením veřejnosti a všech aktérů do celého procesu přípravy soutěže – s postupem participace a do tohoto procesu se chce na návrh IPR aktivně zapojit, Tato skutečnost bude součástí navrhovaného usnesení RHMP
 - Role MČ by spočívala v **zajištění** (včetně financování) **mezinárodního workshopu** (za metodické a odborné pomoci IPR Praha) **a vypracování plánu dočasného využití území**
 - IPR projedná na jednání 18.5.2016 s ředitelem UZR možnosti a limity úpravy Z2600
- Předané dokumenty:
- MČ předala prostřednictvím elektronické pošty IPR Praha dopis z UZR, který se týká změny UP Z2600
 - IPR Praha předal MČ návrh procesu participace

„Výbor pro územní rozvoj ZMČ P3 konstatoval, že proces participace nemá časově odsunout soutěž z původně navržených termínů. Dále se nesmí zapomenout, že v řešené oblasti ani nejbližším okolí žijí místní obyvatelé pouze v krátkém úseku ulice Jana Želivského a při Malešické. Zbytek nejbližšího okolí je neobydlen, nebo zde vzniká nová výstavba se zcela novými rezidenty. Je tedy otázkou, jaký výsek obyvatelstva chce zpracovatel participace oslovit? Obyvatelstvo v ne zcela přiléhajících čtvrtí Žižkova, Vinohrad a Vackova?“

3. Koncepční vyjádření IPR HMP.

- 3.a Vyjádření ke směně pozemku v k. ú. Štěrboholy za pozemky k. ú. Vysočany a k. ú. Žižkov. (UMCP3 043439/2016, OÚR 163)
IPR HMP, p.o., Ing. arch. Synková

„IPR Praha ke směně pozemku v k. ú. Štěrboholy za pozemky v k. ú. Žižkov a k. ú. Vysočany nemá připomínku.“

- 3.b Vrácení dokumentace k dopravní studii „Bořivojova ulice, Praha 3, č. stavby 999 593, k. ú. Žižkov, Praha 3“. (UMCP3 045949/2016, OÚR 171)
IPR HMP, p.o., Ing. arch. Mádllová

Dokumentace by měla obsahovat úpravy veřejného prostranství dle Manuálu tvorby veřejných prostranství, jako např. vytažená nároží pro zkrácení pěších vazeb a vymezení parkovacích pruhů bez ohledu na způsob parkování. Materiálově by měla být ulice sjednocena v celé délce řešeného území s důrazem na napojení navazujících ulic, které jsou v dlažbě. V místě rozšiřující ulice by se mělo doplnit stromořadí v již začaté poloze. Součástí úpravy ulice by mělo být přeřešení veřejného osvětlení s ohledem na nové technologie, umožňující použít LED svítidla a nahradit stávající stožáry subtilnějšími a nižšími tak, aby nedocházelo k oslňování bytů ve zvýšeném přízemí.

3.c Vyjádření ke studii „Rekonstrukce ulic Husitská a Koněvova, Praha 3“.

(UMCP3 045954/2016, OÚR 172)
IPR HMP, p.o., Ing. arch. Mádlová

„IPR s předloženým záměrem souhlasí za předpokladu splnění následujících požadavků:

1. Požadujeme doplnit a respektovat navržené propojení nájezdů na cyklostezku na Vítkově, ve formě nových cyklopřejezdů. Kromě navržených cyklopřejezdů, požadujeme ještě doplnit návaznost u Divadla Ponec (před křižovatkou Trocnovská), kde má být vytvořen nový nástup na cyklostezku. Veškerá napojení by měla být realizována co nejdříve, aby stezka na Vítkově mohla sloužit tak, jak byla navržena.
2. Vzhledem k rozsahu rekonstrukce požadujeme zahrnout k akci i obnovu veřejného osvětlení (VO). Nové stožáry jsou subtilnější a díky novým technologiím, může být i počet lamp snížen a rozšířen tak prostor na chodnících. Přisvětlovací lampy požadujeme maximálně sdružit se stožáry VO.
3. Požadujeme stavební koordinaci s úpravami Tachovského náměstí a dalšími přílehlými ulicemi řešenými samostatnými dokumentacemi, které by měly být jednotného charakteru (zejména mobiliář), v souladu s předloženou dokumentací Rekonstrukce ulice Husitská a Koněvova.
4. Veškeré povrchové úpravy požadujeme sladit s Manuálem tvorby veřejných prostranství dle RAL 7021, zahrnující lampy veřejného osvětlení, prisvětlovací lampy, lavičky, sloupky, koše a stojany na kola.

K záměru máme následující doporučení:

1. Vstup do Koněvovy ulice od Ohrady doporučujeme řešit variantou č.2. Intenzity dopravy s nejsilnějším levým odbočením jsou návrhem dvou řadicích pruhů (vlevo a přímo + vpravo) plně uspokojeny.
 2. Doporučujeme akci realizovat společně s úpravami slepě zakončených ulic severně od ulice Husitská a Koněvova, aby byly zajištěny jednotné úpravy i těchto „ulíček“ a zejména jejich kultivace a odstranění zábradlí.
 3. Doporučujeme vypustit parkovací stání, která v kritických místech výrazně zužují průchozí profil zbývajícího chodníku – před objektem č.p. 35 - stání a ½ stání v oblouku ulice Husitská ve směru DC.
 4. Navržených stromů v ulici je málo. Stávající stromořadí v jižní části ulice Koněvova nemá pokračování.
4. Presentace úprav architektonické studie rezidenčního projektu „Rezidenční park na Vackově – zóny C1, C2, E v Praze 3“ společnosti Metrostav Development, a.s..

(UMCP3 042055/2016, OÚR 158)
Metrostav Vackov, a. s.

Ing. Ondřej Buršík, Ing.arch. Jaroslav Kačer, Ing. Rostislav Šiša
Zenklova 29, 180 00 Praha 8

Výbor V3 z 10.3.2016:

Žádost o vyjádření k architektonické studii „Rezidenční park Na Vackově – zóny C1, C2, E, Praha 3, ulice Olgy Havlové“.

(UMCP3 022426/2016, OÚR 085)

Metrostav Vackov, a.s., Rostislav Šiša
Zenklova 2245/29, 180 00 Praha 8

„Výbor pro územní rozvoj **doporučil** RMČ P3 odsouhlasit toto vyjádření a pověřit paní starostku Vladislavu Hujovou odesláním vyjádření jménem městské části:

„Městská část Praha 3 s realizací stavby „Rezidenční park Na Vackově – zóny C1, C2, E, Praha 3, ulice Olgy Havlové“ podle předložené architektonické studie **předběžně nesouhlasí**. Důvodem nesouhlasu je přílišné zasahování struktury staveb do svahu parku Židovské pece.“

„Hlasování: 5 pro, 0 proti, 2 se zdrželi (Mikuláš, Papež).“

„Výbor pro územní rozvoj ZMČ P3 bere na vědomí prezentaci původního návrhu stavby „Rezidenční park Na Vackově – zóny C1, C2, E, Praha 3, ulice Olgy Havlové“ podle již do minulého jednání předložené upravené urbanistické a architektonické studie, včetně návrhu předkladatele na snížení 3 objektů „R“ o jedno podlaží.

Výbor vnímá navržené snížení jako vstřícné vzhledem ke svým předchozím výhradám. Stavebník Metrostav Vackov a.s. je připraven jednat o spolupráci při budování veřejné vybavenosti pro oblast transformačního území nákladového nádraží Žižkov. Spolupráce by se měla týkat nejspíše příspěvku na budoucí budování základní školy či mateřských školek, které jsou v oblasti nárokovány i díky zásadnímu příspěvku v počtu bytů (záměr MD celkem cca 1.500 bytů) v obytném souboru Vackov. Městská část Praha 3 připraví návrh smlouvy, ve které navrhne způsob a rozsah, jakým by se měl investor podílet na veřejné vybavenosti či infrastruktuře oblasti.

Výbor dále pověřil paní starostku Vladislavu Hujovou, připravit příslušnou smlouvu a jednat o ní dále se společností Metrostav.“ „Hlasování: 8 pro, 0 proti, 0 se zdrželo.“

5. Rezidenční projekt Jeseniova 38 (návrh smlouvy).

Výbor V4 ze dne 19.4.2016:

„Výbor pro územní rozvoj ZMČ P3 se **seznamil** s průběhem jednání paní starostky a OÚR s pracovníky WH Estate s.r.o. (stavebník záměru Jeseniova 38, k jehož studii vydal výbor doporučení) a připravě smlouvy, ve které se oboustranně dolaďují pravidla pro výstavbu schodiště do parku a pro režim užívání tohoto soukromého pozemku, jako veřejné komunikace, vytvoření věcného břemene pro vedení přípojky NN, případně dalších (předloženi návrhu smlouvy o spolupráci je přislíbeno v nejbližších dnech).

Výbor se **neshodl** na doporučení RMČ P3, aby po dokončení smlouvy (smluv) a po jejím zkontrolování právníky městské části, tuto (tyto) odsouhlasila a vydala pokyn k jejímu (jejich) uzavření.“

„Hlasování: 4 pro, 1 proti (Ambrož), 1 se zdržel (Rut).“

„Návrh smlouvy korigovaný AK Veselý bude na doporučení OMA kompletně přepracován, což přinese posun termínů schvalování a podepsání s WH Estate. Smlouva musí být rovněž schválena na jednání Zastupitelstva MČ P3, protože se v ní jedná o převodech a směnách pozemků.

Na uzavření smlouvy je ale závislé vedení nové přípojky projektu nového „Občerstvení na Vrchu sv. Kříže“, jehož dokumentace je již hotova a je před zahájením územního řízení. Zpoždění může způsobit jednak vypršení mnoha stanovisek, potřebných pro územní řízení, v delším horizontu pak nutnost celou dokumentaci přepracovat a znovu projednat podle „celostátních OTPP“ (to znamená i zdražení dokumentace).“

„Výbor pro územní rozvoj **doporučil** RMČ P3 odsouhlasit toto vyjádření a pověřit paní starostku Vladislavu Hujovou odesláním vyjádření jménem městské části:

„Výbor pro územní rozvoj ZMČ P3 **se seznámil** s průběhem jednání paní starostky a OÚR s pracovníky WH Estate s.r.o. (stavebník záměru Jeseniova 38, k jehož studii vydal výbor doporučení) a přípravě smlouvy, ve které se oboustranně doladují pravidla pro výstavbu schodiště do parku a pro režim užívání tohoto soukromého pozemku, jako veřejné komunikace, vytvoření věcného břemene pro vedení přípojky NN, případně dalších.

Výbor **doporučuje** RMČ P3, aby po dokončení smlouvy, po jejím zkontrolování právníky městské části a po projednání v komisi pro majetek, tuto odsouhlasila a vydala pokyn k jejímu uzavření (nejpozději v jednání RMČ P3 dne 13.6.2016).“

„Hlasování: **8** pro, **0** proti, **1** se zdržel (Rut).“

6. Žádost o souhlas s uložení telekomunikačního vedení „Připojení sítě ringu A33, Vinohrady, Praha 3, na optickou síť společnosti T-Mobile Czech Republic, a.s.“ do pozemků č. parc. 4275/9, 4275/4, 4275/5, k. ú. Vinohrady a s vydáním plné moci pro jednání s odborem památkové péče MHMP. (UMCP3 047817/2016, OÚR 182)
Projekting s.r.o., Daniel Pašek
Lešenská 3, 181 00 Praha 8

„Výbor pro územní rozvoj **doporučil** RMČ P3 odsouhlasit toto vyjádření a pověřit paní starostku Vladislavu Hujovou odesláním vyjádření jménem městské části:

„Městská část Praha 3 s realizací stavby „Připojení sítě ringu A33, Vinohrady, Praha 3, na optickou síť společnosti T-Mobile Czech Republic, a.s.“ a s uložení telekomunikačního vedení do pozemků č. parc. 4275/9, 4275/4, 4275/5, k. ú. Vinohrady podle předložené dokumentace pro územní řízení prozatím nesouhlasí z důvodu kolize s projektem DÚR obnovy náměstí Jiřího z Poděbrad, jehož územní řízení je v současnosti přerušeno kvůli požadavku doplnění dokumentace. Požadujeme Vaši dokumentaci upravit v lokalitě náměstí dle požadavků zpracovatele DÚR (atelier MCA, Dykova 1, Praha 10, Ing. Košťálek, kostalek@mca-atelier.com , telefon 222 518 427) tak, aby byla kompatibilní v rámci koordinace obnovy náměstí městské části.

Dále rovněž předběžně nesouhlasí s vydáním plné moci pro jednání s odborem památkové péče MHMP.

„Hlasování: **9** pro, **0** proti, **0** se zdrželo.“

7. Zpráva odboru stavebního řádu k dopisu o doplnění odvolání k ÚR záměru „Půdní nástavba a vestavba - 9 nových bytů (7. a 8. NP), stavební úprava společných prostor domu Křížkovského 1584/18, k. ú. Žižkov, Praha 3“ (OÚR)

Výbor V4-16 ze dne 19.4.2016:

„Městská část Praha 3 s realizací stavby podle opětovně předložené dokumentace k územnímu řízení záměru stavby „Půdní nástavba a vestavba - 9 nových bytů (7. a 8. NP), stavební úprava společných prostor domu Křížkovského 1584/18, k. ú. Žižkov, Praha 3“ nadále nesouhlasí. Z tohoto důvodu své odvolání proti územnímu rozhodnutí nestahuje a písemně se ohradí proti souhlasnému stanovisku OPP MHMP se zopakováním upozornění na veškerá rizika, která vyplývají z tohoto i dalších obdobných nerespektování doporučujících stanovisek NPÚ ani podpůrných materiálů MČ P3. Takováto rozhodnutí

OPP MHMP, nerespektující platný územní plán ani stavební zákon, vážně znehodnocují smysl fungování památkové zóny.“
„Hlasování: 5 pro, 0 proti, 0 zdrželo.“

„Vážená paní starostko, Magistrát hl. m. Prahy, odbor stavebního řádu, obdržel dne 9.5.2016 Váš dopis týkající se umístění stavby – nástavba domu čp. 1584, Žižkov, Křížkovského 18, Praha 3. Z obsahu tohoto dopisu vyplývá, že se jedná o doplnění Vašeho odvolání proti rozhodnutí vydaném odborem výstavby Úřadu městské části Praha 3, kterým byla umístěna nástavba předmětného domu a povoleny stavební úpravy domu v souvislosti s vybudováním 9 nových bytů. Vzhledem k tomu, že obsah tohoto doplnění směřuje proti závaznému stanovisku odboru památkové péče Magistrátu hl. m. Prahy, v rámci odvolacího řízení bude toto stanovisko přezkoumáno Ministerstvem kultury ČR, odvolací řízení však může být zahájeno až po předání spisu odborem výstavby ÚMČ Praha 3, což se dosud nestalo. S pozdravem Ing. Markéta Vacínová, ředitelka odboru.“

„Výbor pro územní rozvoj ZMČ P3 se seznámil s touto informací.“

8. Odborné vyjádření NPÚ sloužící jako podklad pro vydání závazného stanoviska k dokumentaci pro územní řízení na stavbu „Domov pro seniory - Na Parukářce, Jeseniova, Praha 3, č. parc. 4166/3, 4166/7, k. ú. Žižkov“. (OÚR 184)
NPÚ, Mgr. Dolejská

„Z hlediska památkové péče je předložený návrh realizovatelný s tímto doporučením: zvážit umístění zkosených fasád, především v severních pohledech viditelných z území památkové zóny, z důvodu zachování charakteru zástavby na styku s památkově chráněným územím.“

9. Žádost o vyjádření ke studii „Žižkovské pavlače“, Koněvova ulice, Praha 3, k. ú. Žižkov.
(UMCP3 049096/2016, OÚR 185)
Dimenze 11, s.r.o., Ing. arch. Břetislav Lukeš
Vinořská 349, 250 73 Přebuz

„Výbor pro územní rozvoj doporučil RMČ P3 odsouhlasit toto vyjádření a pověřit paní starostku Vladislavu Hujovou odesláním vyjádření jménem městské části:“

„Městská část Praha 3 s realizací stavby podle předložené studie „Žižkovské pavlače“, Koněvova ulice, Praha 3, k. ú. Žižkov, souhlasí.“

„Hlasování: 9 pro, 0 proti, 0 se zdrželo.“

10. Žádost o vyjádření k dokumentaci pro územní rozhodnutí a realizaci stavby „Stavební úpravy na stávajících NTL plynovodech v prostoru vymezeném ulicemi náměstí Jiřího z Lobkovic, Šrobárova, Soběslavská, Votická a Vinohradská“.
(UMCP3 049170/2016, OÚR 187)
IGEA, s.r.o., Ing. Petr Zima
Soukenická 2, 602 00 Brno

„Výbor pro územní rozvoj doporučil RMČ P3 odsouhlasit toto vyjádření a pověřit paní starostku Vladislavu Hujovou odesláním vyjádření jménem městské části:“

„Městská část Praha 3 s realizací stavby „Stavební úpravy na stávajících NTL plynovodech v prostoru vymezeném ulicemi náměstí Jiřího z Lobkovic, Šrobárova, Soběslavská, Votická a Vinohradská“ podle předložené dokumentace pro územní rozhodnutí a realizaci stavby **souhlasí**. O zábor dotčených komunikací musí investor požádat na Odboru dopravy ÚMČ P3 (Seifertova 51) a v případě dotčení zeleně dále vést jednání s odborem OTSMI, Havlíčkovo nám. 9. K rozhodnutí o odstranění stromů je kompetentní Oddělení životního prostředí ÚMČ P3, (Olšanská 7). Překopy komunikací požadujeme uvést do původního stavu s důrazem na kvalitu provedení, aby dlouhodobě nedošlo k propadnutí rýhy. Kolaudujícímu orgánu doporučujeme, aby u dodavatelských firem vyžadoval závazek záruky kvality provedení a oprav překopů a jejich reálnou vymahatelnost. Při provedení stavby požadujeme dodržet Zásady a technické podmínky pro zásahy do povrchů komunikací a pro provádění výkopů a zásypů rýh pro inženýrské sítě dle usnesení RHMP č. 95 ze dne 31.01.2012.“

„Hlasování: 9 pro, 0 proti, 0 se zdrželo.“

11. Žádost o stanovisko k územnímu rozhodnutí na akci „Bytové domy Ambrožova, č. parc. 3556/1, 3557/4, k. ú. Žižkov, Praha 3 – nástavba, retenční nádrž, vsakovací nádrž pro odvodnění nové zpevněné plochy chodníků, bezbariérové rampy a zařízení staveniště“.
Ing. Vladimír Malý, ing. činnost
Pod Hájkem 3, 180 00 Praha 8

„Výbor pro územní rozvoj **doporučil** RMČ P3 odsouhlasit toto vyjádření a pověřit paní starostku Vladislavu Hujovou odesláním vyjádření jménem městské části:

„Městská část Praha 3 s realizací stavby „Bytové domy Ambrožova, č. parc. 3556/1, 3557/4, k. ú. Žižkov, Praha 3 – nástavba, retenční nádrž, vsakovací nádrž pro odvodnění nové zpevněné plochy chodníků, bezbariérové rampy a zařízení staveniště“ podle předložené dokumentace pro územní rozhodnutí **souhlasí** .“

„Hlasování: 9 pro, 0 proti, 0 se zdrželo.“

12. Na vědomí.

- a) Vyrozumění o podaném odvolání pro stavbu „Půdní nástavba a vestavba 9 nových bytů (7. a 8. NP), přístavba osob. výtahu (7 stanic), stavební úprava společných prostor domu Křížkovského 1584/18, k. ú. Žižkov, P3“. Předkládá: ÚMČ P3 OV (OÚR 155)
- b) Oznámení o zahájení řízení o umístění stavby „Přístavba výtahu ke stávajícímu objektu ZŠ a MŠ Chmelnice čp. 2500, na pozemku č. parc. 2639/76 a 2639/133 v k. ú. Žižkov, K Lučinám 18, Praha 3.“ Předkládá: ÚMČ P3 OV (OÚR 156)
- c) Rozhodnutí o umístění stavby a stavební povolení pro stavbu "Půdní vestavba a přístavba výtahu k dvorní fasádě domu č. p. 902, Koněvova 71, Praha 3, k. ú. Žižkov". Předkládá: ÚMČ P3 OV (OÚR 160)
- d) Rozhodnutí o změně územního rozhodnutí stavby „Stavební úpravy stávajícího rodinného dvojdomu na jeden rodinný dům, novostavba garáží a terasy, vybudování chodníkových přejezdů, přeložka NTL plynovodní přípojky a řadu veřejného osvětlení a provedení termovrtů pro tepelné čerpadlo vše pro RD č. p. 1456 na č. parc. 3706,

- zahrada č. parc. 3707 a č. p. 1457 na č. parc. 3700, zahrada č. parc. 3701, vše v k. ú. Žižkov, Jilmová 75 a 77, Praha 3". Předkládá: ÚMČ P3 OV (OÚR 164)
- e) Oznámení o zahájení společného územního a stavebního řízení pro stavbu "Dvoupodlažní přístavba objektu č. p. 13, Fibichova 2, Praha 3, na pozemku č. parc. 1362, k. ú. Žižkov" na části pozemku č. parc. 1362 (zastavěná plocha a nádvoří), k. ú. Žižkov. Předkládá: ÚMČ P3 OV (OÚR 165)
- f) Veřejná vyhláška rozhodnutí oprava zřejmé nesprávnosti rozhodnutí o změně územního rozhodnutí pro stavbu "OBYTNÝ SOUBOR ČERVENÝ DVŮR, k. ú. Strašnice, Praha 3" – nově "OBYTNÝ SOU-BOR Tulipa Třebešín, k. ú. Strašnice, Praha 3". Předkládá: ÚMČ P3 OV (OÚR 166)
- g) Rozhodnutí o umístění stavby „Rozšíření sítě UPC Česká Republika, s.r.o. v lokalitách Kunešova a V Zahrádkách, k. ú. Žižkov“ umístěné na pozemcích č. parc. 3098/1, 3090, 3316/3, 2182/18, 2183/12, k. ú. Žižkov (vše ostatní plocha), při ulicích Kunešova a v Zahrádkách. Předkládá: ÚMČ P3 OV (OÚR 168)
- h) Oznámení o zahájení územního řízení o umístění stavby „Rekonstrukce kanalizace ČS a VDJ Hrdlořezy, Praha 3 – akce 1/1/H56/00“ umístěné na pozemcích č. parc. 2935/1 4369/1, k. ú. Žižkov při ulici Koněvova. Předkládá: ÚMČ P3 OV (OÚR 169)
- i) Oznámení o zahájení územního řízení o umístění stavby „Přístavba výtahu a nástavba domu v ulici Ježkova 14 na č. parc. 75, k. ú. Žižkov, Praha 3“. Předkládá: ÚMČ P3 OV (OÚR 173)
- j) Rozhodnutí o povolení změny stavby před jejím dokončením pro stavbu „Stavební úpravy domu č. p. 1904, k. ú. Vinohrady, Slezská 89, Praha 3, Které budou prováděny za účelem vybudování čtyř bytových jednotek v podkroví včetně stavebních úprav v 1. PP, zateplení dvorní fasády, výměny oken a přístavby výtahové šachty k dvorní fasádě domu na č. parc. 2661, k. ú. Vinohrady“. Předkládá: ÚMČ P3 OV (OÚR 174)
- k) Vyrozumění o podaném odvolání pro stavbu „Stavební úpravy objektu bez č. p./č. e. na č. parc. 4044/2, k. ú. Žižkov, ve vnitrobloku domu č. p. 1703, Koněvova 132, Praha 3 (fitnesscentrum MAXIMUS) a objektu bez č. p./č. e. na č. parc. 4047/2, k. ú. Žižkov, ve vnitrobloku domu č. p. 1652, Rečkova 4, Praha 3 (dílňny a sklady), spočívající v propojení obou objektů a rozšíření provozovny fitnesscentra MAXIMUS o prostory dosavadních dílen a skladů (jednotky č. 1,2,3) v budově bez č.p./č.e. na č.parc. 4047/2, k. ú. Žižkov, na dobu určitou do 30.04.2026“. Předkládá: ÚMČ P3 OV (OÚR 175)
- l) Sdělení Úřadu městské části Praha 3, odboru výstavby, že v oznámení o zahájení společného územního a stavebního řízení týkající se stavby „Úprava dvora u domu č. p. 739, Sudoměřská 43, Praha 3, č. parc. 1677 v k. ú. Žižkov, Praha 3“ došlo k písařské chybě. Předkládá: ÚMČ P3 OV (OÚR 177)
- m) Oznámení o zahájení územního řízení o umístění stavby „Rozšíření sítě UPC Česká republika, s. r. o., v lokalitě ulic Husitská, Koněvova, Rokycanova, Štítného, Cimburkova, Seifertova, Příběnická, k. ú. Žižkov“, na pozemcích č. parc. 4348, 4342, 331, 4350, 528, 515, 502, 4354, 630/1, 211, 4367, 233, 255, 664, 611, 4356, 665, 693, 872, 846/1, 694, 4365, 4366, 885, 4363, 845, 743, 775, 773, 808, 799, 913/1, 4370,

4368, 4369/1, 932, 776, 966/2, 967/2, 4356, 966/1, 4383, 1787/1, 4384, 1965, 1964, 2017, 2023/1, 440, 416/1, 424, 2157/4, 2171, vše v k. ú. Žižkov.

Předkládá: ÚMČ P3 OV (OÚR 178)

- n) Oznámení o zahájení územního řízení pro stavbu „Půdní nástavba a přístavba výtahové šachty k domu č. p. 741 na pozemku č. parc. 74/1 a 74/2, Bořivojova 95 v k. ú. Žižkov, Praha 3“.
Předkládá: ÚMČ P3 OV (OÚR 188)
- o) Doručení společného územního rozhodnutí a stavebního povolení neznámým účastníkům řízení pro stavbu „Renovace a stavební úpravy společných prostor domů č. 1513/4, 1514/2, 1515/6, k. ú. Žižkov, ulice Hořanská, Praha 3“.
Předkládá: ÚMČ P3 OV (OÚR 189)
- p) Usnesení o přerušení řízení o odstranění stavby „Stavební úpravy domu Jeseniova 42/2831, k. ú. Žižkov, které byly prováděny za účelem zvýšení atiky ploché střechy“.
Předkládá: ÚMČ P3 OV (OÚR 195)
- q) Veřejná vyhláška – oznámení o zahájení územního řízení o umístění stavby „Dům Kubelíkova 57/604 – nástavba a přístavba, dispoziční úpravy, na č. parc. 1036, k. ú. Žižkov, Praha 3“.
Předkládá: ÚMČ P3 OV (OÚR 196)
- r) Oznámení o zahájení územního řízení o umístění stavby „Stavební úpravy a zateplení panelových domů, Praha 3, k. ú. Žižkov, Ondříčkova 383/31, 384/33, 385/35, a 391/37“, na pozemcích č. parc. 1423, 1425/1, 1425/13, 1425/14, 1425/15, 1425/16, 1425/17, 4359, vše v k. ú. Žižkov“.
Předkládá: ÚMČ P3 OV (OÚR 199)

13. Různé.

III. Vlastní programy a záměry městské části

1. Pořízení materiálu „Koncepte garážování na území MČ Praha 3, s přihlédnutím k využití stávajícího majetku“. (UMCP3 042350/2016, OÚR 157)
AGORA Studio, Doc. Ing. arch. Ivan Kaplan
Vinohradská 156, 130 00 Praha 3

„Výbor pro územní rozvoj ZMČ P3 se seznámil se zadáním zpracování materiálu „Koncepte garážování na území MČ Praha 3, s přihlédnutím k využití stávajícího majetku“, která má za úkol rekapitulovat stav vyslovit doporučení k rozhodováním samosprávy do budoucna.“

2. Podpora Infrastrukturního fondu ze strany náměstka paní primátorky Petra Dolínka.
(UMCP3 040375/2016, OÚR 161)
Petr Dolínek, náměstek primátorky

„Výbor pro územní rozvoj ZMČ P3 vzal informaci s odpovědí na vědomí.“

3. Příprava dokumentace pro Obnovu náměstí Jiřího z Poděbrad
- 3.a Obnova náměstí Jiřího z Poděbrad.

V dokumentaci byly upraveny stromořadí před chrámem v zájmu vyhovění požadavkům OS Klub za starou Prahu. Upravenou dokumentaci představili arch. Cikán s arch. Fikarem osobně v řádném jednání klubu. Tatím není známa reakce (zda se odvolají do územního řízení).

- 3.b Usnesení o prodloužení lhůty k provedení úkonu pro doplnění žádosti o umístění stavby „Obnova náměstí Jiřího z Poděbrad“. (OÚR 179)
ÚMČ P3 OV, Ing. Anna Součková

„Výbor pro územní rozvoj ZMČ P3 vzal informace o přípravě projektu na vědomí.“

4. Architecture week Praha 2016 – 26.09. – 10.10.2016 ve výstavní síni Mánes.
- 4.a Výstava „Památky mé země – památky očima dětí“.

„Výstavě „Památky mé země – památky očima dětí“ byla udělena záštita České komise pro UNESCO. Výstava se bude konat ve dnech 5. – 9.9.2016 v sídle UNESCO v Paříži.“

- 4.b Organické město.

„Výbor pro územní rozvoj ZMČ P3 vzal informace o obou akcích na vědomí, včetně sdělení, že se MČ P3 hodlá na výstavě v Mánesu podílet se zapůjčeným modelem chrámu Nejsvětějšího srdce Páně na Vinohradech.“

5. „Studie využití budovy bývalých žižkovských lázní v objektu Husitská 1050/7 na „HUB“ včetně návrhu management plánu jejího budoucího provozu“.

(UMCP3 032590/2016, OÚR 126)

„Návrhy a náměty na využití objektu (studie) zasláná městské části panem plukovníkem Mgr. Alešem Knížkem, ředitelem Vojenského historického ústavu, včetně dopisu.“ (OÚR 186)

Žižkovské lázně – budova bývalých lázní v objektu Husitská 7/1050, Praha 3. Návrh využitelnosti budovy bývalých žižkovských lázní v objektu 7/1050 v Husitské ulici Vojenským historickým ústavem Praha

Vážený členové výboru,

rád bych vám v následujících řádcích předestřel návrh Vojenského historického ústavu Praha na možné budoucí využití v současné době nevyužívaného objektu 7/1050 v Husitské ulici. Vede mne k němu aktuální situace související s připravovanou rekonstrukcí Armádního muzea Žižkov, která dává jedinečnou možnost vzniku zcela unikátního kulturního komplexu na úpatí vrchu Vítkova.

Úvod:

Vojenský historický ústav Praha spravuje mimo jiné Armádní muzeum Žižkov, které patří v současné době mezi nejnavštěvovanější muzea v České republice. Díky již 14 let fungující praxi celoročního bezplatného vstupu pro všechny návštěvníky a úspěšně se rozvíjející spolupráci se školami všech stupňů, roste každoročně významnou měrou zejména návštěvnost z řad školní mládeže. V současné době se připravuje celková rekonstrukce muzea, po jejíž realizaci se zdvojnásobí jeho expoziční plocha a kromě expozic věnovaných českým vojenským dějinám od pravěku do současnosti, se stane rovněž muzeem české státnosti. Součástí připravované rekonstrukce je mimo jiné zastřešení stávající dvorany muzea, díky němuž zde vznikne zcela nový multifunkční prostor určený pro pořádání nejrůznějších kulturních aktivit. Ať již se bude jednat o koncerty, divadelní představení, dětské programy, či promítání historických filmů (sbírka Vojenského historického ústavu Praha obsahuje více než 25.000 filmů), městská část Praha 3 získá díky tomuto prostoru možnost výrazným způsobem zviditelnit své postavení na mapě pražských kulturních aktivit. S připravovanou rekonstrukcí velmi úzce souvisí i zájem Vojenského historického ústavu Praha o získání objektu 7/1050 v Husitské ulici.

Záměr:

V případě získání objektu 7/1050 v Husitské ulici by Vojenský historický ústav Praha usiloval o realizaci několika priorit:

- Vytvoření zcela nového návštěvnický přívětivého vstupu do rekonstruovaného objektu Armádního muzea Žižkov výtahem umístěným v budově přímo z Husitské ulice.
- Vytvoření nástupního místa na přiléhající cyklostezku prostřednictvím téhož výtahu umožňujícího přepravu několika cyklistů.
- Vytvoření zcela nového dosud nepřístupného veřejného prostoru mezi objektem 7/1050, Armádním muzeem Žižkov a stávající cyklostezkou.
- Vybudování nové veřejně přístupné knihovny Vojenského historického ústavu Praha, která v současné době sídlí v Rooseveltově ulici v Praze 6 – jedná se o jednu z největších specializovaných knihoven v České republice, jejíž depozitáře jsou umístěné v Lešanech u Týnce nad Sázavou. V objektu 7/1050 by byly umístěny depozitáře s nejpůjčovanější částí knihovního fondu, studovny pro návštěvníky a

- kartotéka s veřejně přístupnými databázemi knih, padlých v obou světových válkách atd. Součástí studoven by byl rovněž veřejně přístupný internet.*
- *Vybudování sálů pro výstavy výtvarného umění. Vojenský historický ústav Praha spravuje sbírku více než 50.000 obrazů, plastik a grafik a více než 70.000 historických fotografií. Sbírkou, která není zdaleka orientována pouze na militaria, doplňuje i o současné umění. Sály pro výstavy výtvarného umění by se tak mohly stát jedním z center, kde by se setkávali současní umělci s tvorbou našich předků. Prostor by rovněž umožňoval tvůrčí aktivity mladým umělcům a navazoval by tak de facto na činnost původního Výtvarného oddělení Památníku osvobození vedeného Františkem Kupkou, v němž začínala a působila řada nejvýznamnějších českých výtvarníků minulého století.*
 - *Součástí budovy i výše uvedeného nového veřejného prostoru při stávající cyklostezce by měla být kavárna, která by měla nejen zajišťovat občerstvení pro návštěvníky muzea, knihovny i cyklostezky, ale současně by se měla stát centrem nejrůznějších workshopů spojených především s činností galerijního prostoru.*
 - *Jako jedna z nejzajímavějších součástí objektu 7/1050 by měla vzniknout společná kancelář typu „The HUB“ určená nejen pro činnost poloprofesionálních klubů vojenské historie, s nimiž spolupracuje jak Vojenský historický ústav Praha, tak i městská část Praha 3, ale i pro řadu dalších zájemců o historii z řad odborné i laické veřejnosti. Tento typ společně sdíleného pracovního prostoru, podporovaného zázemím muzea a odborné knihovny, by měl dát vzniknout zcela nové kvalitní úrovni poznávání našich dějin širokou veřejností i vzdělávání pedagogických pracovníků, kteří by tvořili jednu z významných cílových skupin tohoto projektu.*

Výsledkem předkládaného projektu by měla být zcela noví úroveň zapojení Armádního muzea Žižkov do kulturního a společenského života městské části Praha 3 i celého hlavního města Prahy. Na základě vyjádření Výboru pro územní rozvoj městské části Praha 3 by bylo možné provést příslušné úpravy právě dokončovaného projektu rekonstrukce Armádního muzea Žižkov ve smyslu propojení obou objektů. Pro bližší specifikaci předkládaného projektu by Vojenský historický ústav Praha potřeboval přesné zaměření objektu 7/1050, případně plány v otevřeném formátu (DWG).

*V dokonalé úctě Plukovník Mgr. Aleš KNÍŽEK
ředitel*

„Výbor pro územní rozvoj ZMČ P3 bere na vědomí náměty ředitele Vojenského historického ústavu a ponechá si nějaký čas na jejich projednání, posouzení a uvážení dalšího postupu. Paní starostku Vladislavu Hujovou výbor **doporučil** vyzvat pana ředitele k dalšímu osobnímu vysvětlení názorů. V současnosti pracovníci OTSMI připravují důraznější zabezpečení objektu a současně zadali nové podrobné zaměření a pasportizaci domu.“

6. Žádost o posouzení studie „Posílení potenciálu parku Židovské pece“. (OÚR 192)
Předkládá: OTSMI, Ing. Caldrová

„Výbor pro územní rozvoj ZMČ P3 se seznámil se studií „posílení potenciálu parku Židovské pece“ a doporučil pokračovat v další podrobnější projektové i postupné realizační přípravě.“
„Hlasování: 9 pro, 0 proti, 0 se zdrželo.“

7. Žádost o zohlednění usnesení Komise Rady MHMP pro cyklistickou dopravu k Rekonstrukci Husitské a Koněvovy ulice ze dne 1.3.2016 – pro informaci.
Předkládá: ZS Vítkovská (OÚR 193)

„Komise Rady MHMP pro cyklistickou dopravu k Rekonstrukci Husitské a Koněvovy ulice konstatovala, že vítkovská stezka neřeší dopravní vztahy v ulicích Husitská a Koněvova a požaduje na Husitské po celé délce ve stoupání, optimálně i v klesání ochranný pruh pro cyklisty. Dále doporučuje projednání s dotčenými orgány, zejména s TSK, IPR a MČ P3, realizaci tohoto usnesení.“

„Výbor pro územní rozvoj doporučil RMČ P3 odsouhlasit toto vyjádření a pověřit paní místostarostku Lucii Vítkovskou odesláním vyjádření předsedovi dopravní komise HMP jménem městské části:

„Městská část Praha 3 se seznámila s usnesením Vaší Komise pro cyklistickou dopravu k rekonstrukci Husitské a Koněvovy a musí se vůči žádosti o zohlednění ohradit. Akce je koordinována již déle než rok a půl za účasti všech důležitých složek města. Profil hlavně ve spodní části Husitské je natolik úzký, že přijaté řešení muselo přistoupit na kompromisy, ke kterým při koordinaci nakonec byla konstatována shoda. Pro Vaši informaci asi nejzásadnější rozhodnutí muselo padnout ve věci požadovaného doplnění pruhů pro cyklisty. Takový projekt by znamenal razantní vymístění (i oproti navrženému snížení) možností k zaparkování. Jak víme z reakcí a z jednání s občany, to by vyvolalo značnou vlnu nesouhlasu a proto MČ P3 takové řešení odmítla. Děkujeme za pochopení a nabízíme členům komise, aby se pro příště zúčastňovali koordinačních jednání takto důležitých projektů, nebo se alespoň seznamovali se zápisy z nich. A dále, aby do svých jednání zvali zástupce městských částí, pokud se jich projednávají body týkají.“
„Hlasování: 9 pro, 0 proti, 0 se zdrželo.“

8. Doplnění podnětu na změnu územního plánu u sportovního areálu Na Balkáně.
Předkládá: Vladislava Hilová + OÚR
Dle Usnesení RMČ P3 č.324 ze dne 7.5.2014 :

Praha 15. září 2015
UMCP3 084182/2015/OÚR

Doplnění důvodů k podání podnětu na změnu územního plánu v prostoru sportovišť Na Balkáně

Vážený pracovníci odboru územního rozvoje MHMP, původní podnět na změnu územního plánu v prostoru Na Balkáně – Spojovací byl podán v květnu 2014. Týkal se požadavků na provedení změny funkční plochy SV-E při ulicích Na Balkáně a Spojovací na funkční využití SP (respektive přičlenění k od západu sousedící funkční ploše SP).

Městská část Praha 3 podnět projednala v květnu 2014 a je i nadále přesvědčena (dle příložené kopie usnesení č. 324 RMČ P3 ze dne 7. 5. 2014) o vhodnosti provedení takové změny pro dotvoření uceleného sportovního areálu na Balkáně.

V programových cílech RMČ P3 (usnesení č. 133 ze dne 9. 3. 2015) je mimo jiné uvedeno v bodě 5. Územní rozvoj:

„Rozvoj městské části musí respektovat rezidenční charakter Prahy 3, kulturní dědictví a klást důraz na zajištění kvalitního životního prostředí se snížením dopravní zátěže.

- *Stabilizujeme území vrchu Vítkova, Parukářky, sv. Kříže, Krejčárku, Židovských pecí a zahrádkářských osad Na Balkáně tak, aby vznikla ucelená území pro sportovní a kulturní vyžití, odpočinek a volnočasové aktivity.*
- *Nepodpoříme přeměnu jakýchkoli ploch zeleně či ploch pro sport a rekreaci na stavební pozemky.“*

Ostatně již v socialistické minulosti se zde plánovalo vybudovat rozsáhlé sportovní centrum. Ale i z hlediska potřeb současných obyvatel východního Žižkova i obyvatel sousedících městských částí je očekáván rozvoj tohoto areálu, směřovaný pro široký okruh relaxačních činností.

Studii s návrhy konkrétních náplní rozšířeného areálu nedisponujeme, ale zcela jistě by měla být nejprve participativní metodou dle manuálu IPR veřejnost dotázána na své požadavky a teprve potom by měly vzniknout návrhy s doporučenou náplní.

Z našeho pohledu jsou důležitými souvislostmi také širší vazby na rekreační pěší, běžecké a cyklistické trasy, ale rozhodně i sousedství s oblíbenou zahrádkářskou kolonií.

S pozdravem

Ing. Vladislava Hujová, starostka městské části

Podle nových zjištění (nový vlastník některých pozemků v území) není provedení změny možné, tak jak jej MČ P3 v září 2015 doplnila. Paní starostka po jednání s příslušnými odbory MHMP navrhuje podaný podnět opravit.

„Výbor pro územní rozvoj **doporučil** RMČ P3 odsouhlasit toto vyjádření a pověřit paní starostku Vladislavu Hujovou odesláním vyjádření jménem městské části pořizovateli změn územního plánu a radnímu pro územní rozvoj:

„Městská část Praha 3 k doplnění podnětu na pořízení změny územního plánu v prostoru sportovního areálu Na Balkáně / Spojovací, zaslaného Vám v září 2015 zjistila závažné majetkové změny, které změnu v původně navrhovaném rozsahu neumožňují. Zásíláme Vám proto **doplňující podklady i nový návrh** požadované podoby změny. Současně Vás i zodpovědné členy RHMP žádáme o neprodlený postup v projednání požadované změny.“

„Hlasování: **9** pro, **0** proti, **0** se zdrželo.“

9. Různé

S úctou

Zdeněk Fikar, tajemník výboru

Obdrží:

všichni členové výboru:

Zdeněk Zábajník zabojnik.zdenek@praha3.cz

Ondřej Rut rut.ondrej@praha3.cz

Pavel Ambrož ambroz.pavel@praha3.cz; [REDACTED]



MĚSTSKÁ ČÁST PRAHA 3
VÝBOR PRO ÚZEMNÍ ROZVOJ ZMČ P3

Mojmír Mikuláš	mikulas.mojmir@praha3.cz
David Gregor	gregor.david@praha3.cz
Alexander Bellu	bellu.alexander@praha3.cz
Michal Papež	papez.michal@praha3.cz
Martin Dlouhý	dlouhy.martin@praha3.cz
Miloslav Procházka	
paní starostka	– Vladislava Hujová (e-mail)
asistentka paní starostky	– Marcela Kosová (e-mail)
asistentka paní starostky	– Dagmar Kropáčková (e-mail)
zástupce starosty MČ P3	– Jaroslava Suková (e-mail)
zástupce starosty MČ P3	– Ivan Holeček (e-mail)
zástupce starosty MČ P3	– Lucie Vítkovská (e-mail)
tajemník ÚMČ Praha 3	– Petr Fišer (e-mail)
asistentka p. tajemníka	– Lenka Linhartová (e-mail)
OŽP ÚMČ Praha 3	– Barbora Heřmánková (e-mail)
OŽP ÚMČ Praha 3	– Jarmila Vališová (e-mail)
OV ÚMČ Praha 3	– Václav Tětek (e-mail)
OD ÚMČ Praha 3	– Milan Kepka (e-mail)
OOS ÚMČ Praha 3	– Hana Bursíková
OK ÚMČ Praha 3	– Sněžana Pellarová (e-mail)
OE ÚMČ Praha 3	– Michaela Trojanová (e-mail)
OTSMI ÚMČ Praha 3	– Martin Kadlec (e-mail)
OMA ÚMČ Praha 3	– Iveta Vlasáková (e-mail)

Termín příštího jednání je naplánován na úterý 7. června 2016 od 16:30 hodin.

S materiály, zařazenými do programu příštího jednání se členové výboru vždy mohou seznámit s předstihem na pracovišti odboru územního rozvoje v 5. podlaží budovy Lipanská 9.

Informace o termínu jednání výboru bude zveřejněna i na webových stránkách ÚMČ Praha 3.

Zapsali a připravili: Tomáš Slepíčka, Martina Brzobohatá, Zdeněk Fikar

Odsouhlasil:

Zdeněk Zábajník, předseda výboru