



Zápis č. 2 z jednání Výboru pro dotační politiku Zastupitelstva městské části Praha 3

Datum jednání: 10. 3. 2016
Místo jednání: Zasedací místnost č. 218
Havlíčkovo nám.9, Praha 3
Začátek jednání: 17.00 hodin
Konec jednání: 19.20 hodin
Jednání řídil: Tomáš Kalivoda, předseda výboru

Počet přítomných členů: 7, Výbor je usnášení schopný
Přítomni dle prezenční listiny: Tomáš Kalivoda
Helena Ganická
Jan Brandejs
Ivan Holeček
Tomáš Hrubý
Marek Korejs
Gabriela Pecićová

Prezenční listina je nedílnou součástí tohoto zápisu, nepodléhá zveřejnění umožňující
dálkový přístup.

Omluveni:
Pavel Ambrož
Šárka Jakoubková

Hosté:

Počet stran: 6

Zapsala: Jana Šimánková, tajemnice výboru
Ověřovatel zápisu: Tomáš Hrubý

Program jednání:

1. Schválení programu a ověřovatele zápisu
2. Žádost o zrušení dotace – [REDAKCE] a úprava objemu alokovaných prostředků na základě usnesení ZMČ č. 146
3. Revokace návrhu o přidělených dotacích v rámci jednotlivých dotačních programů
4. Doporučení k návrhu Zásad poskytování dotací mimo vyhlášené dotační programy MČ P3
5. Připomínky k Zásadám poskytování dotací z Dotačního fondu městské části Praha 3
6. Různé

K jednotlivým bodům programu:

ad 1) Schválení programu a ověřovatele zápisu

1. 1

Jednání zahájil předseda výboru Tomáš Kalivoda a předložil přítomným návrh výše uvedeného programu jednání k případným připomínkám a schválení.

Hlasování: pro: 7 zdržel se: 0 proti: 0 nehlasovali: 0

Program jednání byl jednomyslně schválen.

1. 2

Jako ověřovatel zápisu byl navržen pan Tomáš Hrubý

Hlasování: pro: 6 zdržel se: 1 proti: 0 nehlasovali: 0

Návrh byl schválen.

ad 2) Žádost o zrušení dotace – žadatel [REDAKCE] a úprava objemu alokovaných prostředků na základě usnesení ZMČ č. 146

2.1

Předseda výboru pan Kalivoda informoval členy výboru, že MČ Praha 3, obdržela od organizace [REDAKCE]

[REDAKCE]. Viz. příloha č. 6 tohoto zápisu.

Na základě právního stanoviska advokátní kanceláře [REDAKCE], je optimální postup zrušení žádosti předložit RMČ k projednání a následné revokaci Usnesení č. 136 ze dne 2. 3. 2016 tak, že by v příslušné příloze byla vypuštěna dotace pro uvedeného žadatele

2.2.

Předseda výboru pan Kalivoda informoval členy výboru, že na základě Usnesení ZMČ č. 146 - Rozpočet MČ Praha 3, na rok 2016 celková výše alokovaných

dotačních prostředků činí 19 662 700 Kč. Rozdíl oproti Usnesením ZMČ č. 102 – č. 106, ze dne 22. 9. 2015 (vyhlášené dotační programy) činí - 2 300 Kč.

2.3

Usnesení výboru k těmto skutečnostem:

Výbor bere na vědomí informace v bodech č. 2.1 a 2.2 tohoto zápisu a doporučuje:

a/ navrženou dotaci pro organizaci [REDAKCE]
z Dotačního programu pro oblast tělovýchovy a sportu vypustit a prostředky přesunout do individuálních dotací

b/ Rozdíl alokovaných prostředků ve výši 2 300 Kč odečíst z částky určené pro individuální dotace.

Hlasování: pro: 7 zdržel se: 0 proti: 0 nehlasovali: 0

ad 3) Revokace návrhu o přidělených dotacích v jednotlivých dotačních programech

Na základě výše uvedeného usnesení výboru předseda výboru zrekapituloval nové skutečnosti o přidělených finančních dotacích:

3.1

Dotační program pro oblast tělovýchovy a sportu, příloha č. 3

Celková výše upravených přidělených finančních prostředků činí 4 379 000 Kč

3.2

Uvolněné prostředky pro individuální dotace

Celková výše upravených přidělených finančních prostředků činí 1 691 770 Kč

3.3

Hlasování: pro: 7 zdržel se: 0 proti: 0 nehlasovali: 0

Přílohy č. 1, 2, 4 a 5, s přehledem navržených dotací pro jednotlivé žadatele v rámci příslušných dotačních programů se nemění a jsou součástí tohoto zápisu.

ad 4) Doporučení k návrhu Zásad poskytování dotací mimo vyhlášené dotační programy MČ P3

4.1 komentář k řešené problematice

Předseda výboru pan Tomáš Kalivoda stručně představil návrh Zásad poskytování dotací mimo vyhlášené dotační programy městské části Praha 3, který všichni členové výboru obdrželi předem v mailu, a vyzval členy výboru k diskusi nad těmito zásadami.

4.2 diskuse členů výboru v rámci brainstormingu

Paní ██████ – navrhla doplnění zásad o výši alokované částky, upravit typ akcí a určit maximální možnou výši přidělené dotace

Pan ██████ – vysvětlil specifikaci typu akcí a funkčnost tzv. individuálních dotací

Pan ██████ – konstatoval, že tyto dotace nemohou suplovat skutečnost, že žadatelé nestihli podat žádost v rámci již vyhlášených dotačních programů

Pan ██████ – upozornil, že podle bodu VI/7 navržených zásad na dotaci není právní nárok a navrhl tento bod více zdůraznit a přesunout do bodu III/f

Paní ██████ – navrhla změnu textu v bodě IV/1

Pan ██████ – doporučil návrh pana ██████ spíše popsat ve výzvě a zdůraznit na www stránkách MČ P3 a doporučil schválení zásad v navržené podobě

Paní ██████ – nedoporučují doplnění zásad o konkrétní alokovanou částku vzhledem k faktu, že se tato částka každý rok mění

Pan ██████ – doporučil akceptovat původní návrh zásad

Pan ██████ – přiklání se k návrhu paní ██████ a doporučuje doplnění zásad o maximální možnou výši přidělené dotace

Pan ██████ – nedoporučuje jakékoliv limity

Paní ██████ – konstatuje, že vzhledem k charakteru dotací výhodu spatřuje právě bez omezení limity

Pan ██████ – konstatuje, že na jednu stranu se může „bezlimitní“ nastavení jevit jako nesystémové opatření, na druhou stranu však může právě tato skutečnost vytvořit prostor pro budování nového typu akcí, a v dalším období vyhlášení dotačního programu právě pro takto vzniklé či objevené typy akcí

Paní ██████ – navrhla limit pro přidělení dotace ve výši 50 000 Kč pro jeden projekt

Pan ██████ – doporučil maximální částku ve výši buď jako paní ██████, anebo maximální výši přidělené dotace 100 000 Kč na jeden projekt

Paní ██████ – vnímá maximální navrženou částku vzhledem k typu dotací jako nesystémový návrh

Paní ██████ – navrhla upravit doplnit zásady o kritéria hodnocení jako např. u Rychlých grantů v minulých letech

Pan ██████ – doporučil kritéria neuvádět, protože jsou již obecně uvedena v zásadách

Pan ██████ – doporučil ukončit diskusi

Pan ██████ – respektoval doporučení pana ██████ a doporučil hlasování o zásadních návrzích

4.3 závěry diskuse s akcentem na hlasování a vlivem na změnu původního návrhu zásad

4.3.1

Paní ██████ – navrhla změnu textu v bodě IV/1 a to takto:

Dotací dle této směrnice mohou být podpořeny pouze projekty, **kteřé se svým charakterem vymykají dotačním programům v daném roce.**

Hlasování: pro: 7 zdržel se: 0 proti: 0 nehlasovali: 0

Návrh byl jednomyslně přijat.

4.3.2

Paní ██████ – navrhla doplnit zásady o maximální výši přidělené dotace, a to 50 000 Kč na jeden projekt

Hlasování: pro: 1 zdržel se: 2 proti: 4 nehlasovali: 0

Návrh nebyl přijat.

4.3.3

Pan ██████ navrhl změnu formy propagace dotací tak aby odpovídala PR trendům s důrazem na větší intuici pro žadatele a navrhl zajištění tohoto bodu MČ Praha 3 prostřednictvím tajemnice výboru

Hlasování: pro: 7 zdržel se: 0 proti: 0 nehlasovali: 0

Návrh byl jednomyslně přijat.

4.3.4

Pan ██████ navrhl, aby **výbor doporučil organizačnímu odboru, předkladateli návrhu Zásad poskytování dotací mimo vyhlášené dotační programy městské části Praha 3 upravit text v bodě č. IV/1 podle schváleného návrhu v bodě 4.3.1. a takto upravené zásady doporučit ke schválení RMČ a ZMČ.**

Hlasování: pro: 6 zdržel se: 1 proti: 0 nehlasovali: 0

Návrh byl přijat.

ad 5) Připomínky k Zásadám poskytování dotací z Dotačního fondu městské části Praha 3

5.1

Předseda výboru pan Kalivoda navrhl, aby se výbor k projednání tohoto bodu vrátil na dalším jednání cca za měsíc, s tím, že v tomto mezidobí osloví příslušné předsedy komisi a výboru a požádá je o připomínky ke stávajícím zásadám včetně eventuální novelizace účelů a kritérií, průběhu dotačního řízení, propagaci apod.

5.2

Následně proběhl krátký brainstorming členů výboru. Výstupy budou zpracovány tajemnicí výboru a zaslány všem členům k dalšímu připomínkování a návrhům nejpozději do 16. 3. 2016.

ad 6) Různé

Předseda výboru pan Kalivoda ukončil jednání výboru.

Zapsala tajemnice výboru:

Jana Šimánková

Schválil předseda výboru:

Tomáš Kalivoda

Ověřil člen výboru:

Tomáš Hrubý