

MĚSTSKÁ ČÁST PRAHA 3
Zastupitelstvo městské části
ZÁPIS

z 14.schůze, konané dne 27.10.2020 od 15:00 hodin Kongresový sál, hotel Olšanka, Táboritká 1000/23, Praha 3

Předsedající: Jiří Ptáček

Přítomni: 29

Omluveni: Jana Belecová, Mojmír Mikuláš, Gabriela Peciřová, David Soukup, Tomáš Sunegha, Lucie Bogdanová

Přizvání k jednání:

Zapisovatelka: Kristýna Adamíčková

Zahájení 14. zasedání Zastupitelstva městské části Praha 3, které bylo řádně svoláno a byli na něj pozváni všichni členové zastupitelstva.

Vzhledem k tomu, že dle prezence byla přítomna nadpoloviční většina členů Zastupitelstva městské části, bylo zasedání podle Jednacího řádu schopno se právoplatně usnášet.

Vyhotovením zápisu ze 14. zasedání Zastupitelstva městské části byla pověřena Kristýbn Adamíčková, pracovnice Odboru organizačního a ověřovateli zápisu byli pověřeni J. Materna a M. Papež.

Návrhový a volební výbor: Jan Materna - předseda

Členové Marcela Novotná, Jana Belecová, Tomáš Kalivoda, Tomáš Sunegha, Mojmír Mikuláš, Martina Chmelová

I. Pro jednání Zastupitelstva městské části

Bod „Dotazy, připomínky a podněty občanů“ je zařazen v pevném čase v 17:00, po dobu 60 minut.

Bod „Dotazy, připomínky a podněty zastupitelů“ je zařazen bezprostředně po interpelacích občanů; nejpozději v 18:00 po dobu 60 minut. Právě projednávaný bod se na tuto dobu přeruší.

0. Schválení programu 14. schůze Zastupitelstva městské části

1. Změna jednacího řádu zastupitelstva městské části

2. Změna jednacího řádu výborů zastupitelstva městské části

3. Návrh přísedících Obvodního soudu pro Prahu 3 - volební období 2020 - 2024

4. Změna v obsazení výboru pro dotační politiku a výboru pro majetek

5. Prodej nemovité věci dle zák. č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, v platném znění - pronajatých bytových jednotek v domě č.p. 385, 391, který je součástí pozemku parc. č. 1446 a funkčně souvisejícího pozemku parc. č. 1425/16, vše obec Praha, katastrální území Žižkov, adresou Ondříčkova 385/35, 391/37, Praha 3.

6. Prodej nemovité věci dle zák. č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, v platném znění - pronajatých bytových jednotek v domě č.p. 383, 384, který je součástí pozemku parc. č. 1423 a funkčně souvisejících pozemků parc. č. 1425/14, 1425/15, 1425/27, vše obec Praha, katastrální území Žižkov, adresou Ondříčkova 383/31, 384/33, Praha 3.

7. Návrh smlouvy o výstavbě, jejímž předmětem je výstavba dvou bytových jednotek formou půdní vestavby v domě č.p. 1704, který je součástí pozemku parc. č. 2705, Vinohradská 98, Praha 3, vše k.ú. Vinohrady, obec Praha

8. Vyřazení jednotek z prodeje dle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, v platném znění, u kterých nebylo v zákonné lhůtě uplatněno předkupní právo oprávněného nájemce k jednotce

9. Zřízení Fondu sociálního Zastupitelstva městské části Praha 3 a vzorové smlouvy k poskytnutí finančního daru, bezúročné zápůjčky a návratné finanční výpomoci z tohoto fondu

10. Rozpočtové opatření v roce 2020

11. Rozpočtová opatření v roce 2020

12. Dohoda o narovnání vlastnického vztahu k technologickému zařízení kotelny v budově Lucemburská č.p. 1876, Praha 3, privatizované městskou částí Praha 3, v období před 30.5.2012

13. Dohoda o narovnání vlastnického vztahu k technologickému zařízení kotelny v budově Sudoměřská č. p. 884, Praha 3, privatizované městskou částí Praha 3, v období před 30.5.2012

14. Dohoda o narovnání vlastnického vztahu k technologickému zařízení kotelny v budově Lucemburská č.p. 1869, Praha 3, privatizované městskou částí Praha 3, v období před 30.5.2012

15. Dohoda o narovnání vlastnického vztahu k technologickému zařízení kotelny v budově Jeseniova č.p. 1892, Praha 3, privatizované městskou částí Praha 3, v období před 30.5.2012

16. Prodej pozemku parc.č. 401/3 v k.ú. Žižkov, nově vzniklého dle GP č. 3370-252/2019, dělením z pozemku parc.č. 401 v k.ú. Žižkov, při ulici Husitská, Praha 3

17. Prodej pozemků parc.č. 2931/259 a parc.č. 2931/309, vše v k.ú. Žižkov, při ul. Květinová, Praha 3

18. Bezúplatné nabytí pozemku parc.č. 1919/24 v k.ú. Vysočany

19. Změna zakládací listiny Nadačního fondu na podporu realizace pavilonu Alfonse Muchy na vrchu Vítkově pro Slovanskou epopej

20. Dodatek č. 13 zřizovací listiny příspěvkové organizace Mateřská škola, Praha 3, Na Vrcholu 1a/1955

21. Dotazy, připomínky, podněty, interpelace

II. Pro informaci Zastupitelstva městské části

- Zpráva ZMČ Praha 3 o činnosti za I. pololetí 2020

- Zpráva RMČ Praha 3 o činnosti za I. pololetí 2020

- Informace o vyřízení dotazů, připomínek, podnětů a interpelací z 12. zasedání ZMČ konaného dne 23. 6. 2020

- Zápisy z výborů ZMČ

Souhrnný přehled jednotlivých bodů programu 14. zasedání ZMČ Praha 3.

Schválení programu 14. schůze Zastupitelstva městské části konané dne 27.10.2020

Hlasování: 22 pro 1 proti 4 zdržel 4 nehlasoval

Poznámka: F. Brückner - Návrh na procedurální hlasování, aby mohli zástupci privatizantů z Roháčovy ulice 34 a 44 přednést důvodovou zprávu k navrhovanému bodu programu

Hlasování: 25 pro, 0 proti, 1 zdržel, 2 nehlasoval

S příspěvkem vystoupil p. Kuthan - zástupce privatizantů Roháčova 34 a 44

A. Bellu - návrh na stažení bodu č. 9 sociální fond

Hlasování: 10 pro, 15 proti, 4 zdržel, 0 nehlasoval

Návrh nebyl přijat

A. Bellu - návrh na sloučení rozpravy k bodům 12 – 15

Hlasování: 29 pro, 0 proti, 0 zdržel, 0 nehlasoval

A. Bellu - návrh na sloučení rozpravy k bodům 10 a 11

Hlasování: 29 pro, 0 proti, 0 zdržel, 0 nehlasoval

A. Bellu - návrh na zařazení bodu Vývoj v kauze odvolání bývalého tajemníka JUDr. Víchy.

Hlasování: 10 pro, 13 proti, 6 zdržel, 0 nehlasoval

Návrh nabyt přijat

L. Říhová - návrh na odvolání místostarosty Štěpána Štrébla.

Hlasování: 10 pro, 17 proti, 2 zdržel, 0 nehlasoval

Návrh nabyt přijat

L. Říhová - návrh na zajištění náhradního objektu pro školku Jeseniova.

Hlasování: 11 pro, 7 proti, 11 zdržel, 0 nehlasoval

Návrh nabyt přijat

L. Říhová - návrh na zařazení jako první bod Změna jednacího řádu ZMČ Praha 3 – zabezpečení distančního hlasování.

Hlasování: 9 pro, 5 proti, 14 zdržel, 1 nehlasoval

Návrh nabyt přijat

F. Brückner - návrh na zařazení bodu, který navrhují petenti – Vypracování nových znaleckých posudků pro lokalitu Roháčova 34 a 44 a následné dodržení postupů vypracování znaleckých posudků v dalších lokalitách určených k privatizaci.

Hlasování: 10 pro, 9 proti, 10 zdržel, 0 nehlasoval

Návrh nebyl přijat

F. Brückner - návrh na rozšíření bodu týkající se volby orgánů, kde se to rozšiřuje na znění: Změna v obsazení výboru pro dotační politiku, výboru pro majetek, výboru pro územní rozvoj a výboru pro výchovu a vzdělávání.

Hlasování: 29 pro, 0 proti, 0 zdržel, 0 nehlasoval

J. Bartko - návrh na sloučení rozpravy k bodům č. 5 a 6

Hlasování: 28 pro, 0 proti, 0 zdržel, 1 nehlasoval

J. Materna - stažení bodu č. 16

Zastupitelstvo městské části

s c h v a l u j e

navržený a upravený program jednání

Materiály Zastupitelstva městské části k projednání

1. Změna jednacího řádu zastupitelstva městské části

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3(Pavel Křeček)

Hlasování: 22 pro 0 proti 2 zdržel 4 nehlasoval

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 197

Poznámka: Jednání pokračovalo od 17:00h pevně zařazeným bodem „Dotazy, připomínky a podněty občanů“ .
Z řad občanů vystoupil s příspěvkem: p. Kuthan, p. Jenička, p. Svoboda

Po vyčerpání příspěvku občanů zasedání pokračovalo bodem „Dotazy, připomínky a podněty zastupitelů“.

P. Venhoda - návrh na procedurální hlasování na změnu řídicího zastupitelstva městské části

Hlasování: 7 pro, 10 proti, 10 zdržel, 1 nehlasoval

Návrh nebyl přijat

P. Křeček - pozměňovací návrh - změna v tom smyslu, že městská část disponuje technickým zařízením, prostřednictvím kterého je možné přímé hlasování distančních zastupitelů a nemusí mít připravené cedulky s nápisem pro, proti, zdržel se. Reflektuje to navrhovanou změnu- cedulky jsou jen pro případ, že by došlo k nefunkčnosti dané aplikace.

2. Změna jednacího řádu výborů zastupitelstva městské části

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3(Pavel Křeček)

Hlasování: 22 pro 0 proti 2 zdržel 4 nehlasoval

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 198

Poznámka: P. Křeček - pozměňovací návrh - týká se prezenční listiny na jednání výborů. Tato listina již nebude zapotřebí a je na tajemníkovi komise, aby promítl účast do zápisu z výborů.

3. Návrh přisedícího Obvodního soudu pro Prahu 3 - volební období 2020 - 2024

Předkladatel: Rudolf Zahradník, tajemník Úřadu městské části

Hlasování: 24 pro 0 proti 0 zdržel 4 nehlasoval

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 199

Poznámka:

4. Změna v obsazení výboru pro dotační politiku a výboru pro majetek

Předkladatel: Rudolf Zahradník, tajemník Úřadu městské části

Hlasování: 25 pro 0 proti 0 zdržel 3 nehlasoval

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 200

Poznámka: Š. Štrébl - návrh na zvolení D. Tacla do výboru pro výchovu a vzdělávání místo L. Říhové
D. Tacl - nominaci nepřijímá

A. Bellu - návrh na odvolání M. Žaloudka z výboru pro územní rozvoj

Hlasování: 6 pro, 16 proti, 3 zdržel, 3 nehlasoval

Návrh nebyl přijat

A. Bellu - návrh na odvolání M. Vronského z výboru pro výchovu a vzdělávání

Hlasování: 6 pro, 16 proti, 2 zdržel, 4 nehlasoval

Návrh nebyl přijat

Š. Štrébl - návrh na odvolání L. Říhové z výboru pro výchovu a vzdělávání

Hlasování: 2 pro, 18 proti, 5 zdržel, 3 nehlasoval

Návrh nebyl přijat

5. Prodej nemovité věci dle zák. č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, v platném znění - pronajatých bytových jednotek v domě č.p. 385, 391, který je součástí pozemku parc. č. 1446 a funkčně souvisejícího pozemku parc. č. 1425/16, vše obec Praha, katastrální území Žižkov, adresou Ondříčkova 385/35, 391/37, Praha 3.

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3(Jan Bartko)

Hlasování: 18 pro 0 proti 2 zdržel 3 nehlasoval

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 201

Poznámka: z řad občanů vystoupil s příspěvkem paní Berková, pan Mikola, paní Hospůdková

Hlasování o 6. vystoupení A. Bellu: pro, 3 proti, 12 zdržel, 3 nehlasoval

Návrh nebyl přijat

-
6. Prodej nemovité věci dle zák. č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, v platném znění - pronajatých bytových jednotek v domě č.p. 383, 384, který je součástí pozemku parc. č. 1423 a funkčně souvisejících pozemků parc. č. 1425/14, 1425/15, 1425/27, vše obec Praha, katastrální území Žižkov, adresou Ondříčkova 383/31, 384/33, Praha 3.

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3(Jan Bartko)

Hlasování: 19 pro 0 proti 1 zdržel 3 nehlasoval

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 202

Poznámka:

-
7. Návrh smlouvy o výstavbě, jejímž předmětem je výstavba dvou bytových jednotek formou půdní vestavby v domě č.p. 1704, který je součástí pozemku parc. č. 2705, Vinohradská 98, Praha 3, vše k.ú. Vinohrady, obec Praha

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3(Jan Bartko)

Hlasování: 21 pro 0 proti 0 zdržel 3 nehlasoval

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 203

Poznámka:

-
8. Vyřazení jednotek z prodeje dle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, v platném znění, u kterých nebylo v zákonné lhůtě uplatněno předkupní právo oprávněného nájemce k jednotce

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3(Jan Bartko)

Hlasování: 21 pro 0 proti 0 zdržel 3 nehlasoval

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 204

Poznámka:

-
9. Zřízení Fondu sociálního Zastupitelstva městské části Praha 3 a vzorové smlouvy k poskytnutí finančního daru, bezúročné zápůjčky a návratné finanční výpomoci z tohoto fondu

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3(Ondřej Rut)

Hlasování: 21 pro 2 proti 2 zdržel 1 nehlasoval

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 205

Poznámka: Hlasování o 5. příspěvku A. Bellu: 10 pro, 0 proti, 13 zdržel, 4 nehlasoval
Návrh nebyl přijat

-
10. Rozpočtové opatření v roce 2020

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3(Tomáš Mikeska)

Hlasování: 19 pro 1 proti 4 zdržel 2 nehlasoval

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 206

Poznámka:

-
11. Rozpočtová opatření v roce 2020

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3(Tomáš Mikeska)

Hlasování: 19 pro 1 proti 4 zdržel 2 nehlasoval

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 207

Poznámka:

-
12. Dohoda o narovnání vlastnického vztahu k technologickému zařízení kotelny v budově Lucemburská č.p. 1876, Praha 3, privatizované městskou částí Praha 3, v období před 30.5.2012

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3(Pavel Musil)

Hlasování: 26 pro 0 proti 0 zdržel 1 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 208

Poznámka:

13. Dohoda o narovnání vlastnického vztahu k technologickému zařízení kotelny v budově Sudoměřská č.p. 884, Praha 3, privatizované městskou částí Praha 3, v období před 30.5.2012

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3(Pavel Musil)

Hlasování: 27 pro 0 proti 0 zdržel 0 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 209

Poznámka:

14. Dohoda o narovnání vlastnického vztahu k technologickému zařízení kotelny v budově Lucemburská č.p. 1869, Praha 3, privatizované městskou částí Praha 3, v období před 30.5.2012

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3(Pavel Musil)

Hlasování: 27 pro 0 proti 0 zdržel 0 nehlasoval

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 210

Poznámka:

15. Dohoda o narovnání vlastnického vztahu k technologickému zařízení kotelny v budově Jeseniova č.p. 1892, Praha 3, privatizované městskou částí Praha 3, v období před 30.5.2012

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3(Pavel Musil)

Hlasování: 27 pro 0 proti 0 zdržel 0 nehlasoval

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 211

Poznámka:

16. Prodej pozemku parc.č. 401/3 v k.ú. Žižkov, nově vzniklého dle GP č. 3370-252/2019, dělením z pozemku parc.č. 401 v k.ú. Žižkov, při ulici Husitská, Praha 3

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3(Jan Materna)

Materiál byl stažen

Poznámka:

17. Prodej pozemků parc.č. 2931/259 a parc.č. 2931/309, vše v k.ú. Žižkov, při ul. Květinová, Praha 3

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3(Jan Materna)

Hlasování: 19 pro 0 proti 3 zdržel 5 nehlasoval

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 212

Poznámka:

18. Bezúplatné nabytí pozemku parc.č. 1919/24 v k.ú. Vysočany

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3(Jan Materna)

Hlasování: 24 pro 0 proti 0 zdržel 3 nehlasoval

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 213

Poznámka:

19. Změna zakládací listiny Nadačního fondu na podporu realizace pavilonu Alfonse Muchy na vrchu Vítkově pro Slovanskou epopej

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3(Štěpán Štrébl)

Hlasování: 23 pro 0 proti 0 zdržel 4 nehlasoval

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 214

Poznámka:

20. Dodatek č. 13 zřizovací listiny příspěvkové organizace Mateřská škola, Praha 3, Na Vrcholu 1a/1955

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3(Štěpán Štrébl)

Hlasování: 25 pro 0 proti 0 zdržel 2 nehlasoval

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 215

Poznámka:

21. Dotazy, podněty, připomínky, interpretace

Nedílnou součástí zápisu je kompletní přepis audiozáznamu ze 14. zasedání ZMČ Praha 3.
Příští zasedání ZMČ je plánováno na 17. 12. 2020.

Jiří Ptáček, starosta městské části ukončil zasedání zastupitelstva ve 22:00 hodin.

Ověřovatelé:

Jiří Ptáček
starosta městské části

14. zasedání ZMČ Praha 3 27. 10. 2020

P. P t á č e k :

Vážený členové zastupitelstva, vážení hosté, zahajují 14. zasedání zastupitelstva městské části, které bylo řádně svoláno a byli na něj pozváni všichni členové zastupitelstva.

Podle prezence je na zasedání přítomna nadpoloviční většina členů zastupitelstva a zastupitelstvo je schopno právoplatně se usnášet.

Vyhotovením zápisu z dnešního zasedání pověřuji paní Adamíčkovou, pracovníci odboru organizačního. Ověřovateli zápisu z dnešního zasedání pověřuji Jana Maternu. Obvykle pověřuji Mojmíra Mikuláše, který se dnes omlouval. Mohli bychom se domluvit, že někdo z opozice ověří zápis. Pan Papež. Pověřuji tedy pana Papeže.

Zápis z minulého zasedání byl bez připomínek ověřen a je u prezence k nahlédnutí.

Přečtu, kdo všechno se omlouval. Omluvenku jsem obdržel od paní Pecičové, od pana Soukupa, od pana Suneghy, od pana Mojmíra Mikuláše a od paní Bogdanové.

Návrhový a volební výbor byl zvolen ve složení: předseda pan Materna, členové paní Marcela Novotná a Jana Belecová, která se také omluvila, pan Tomáš Kalivoda, pan Tomáš Sunegha – také je omluven, pan Mojmír Mikuláš a paní Martina Chmelová. Jsem trochu v nejistotě, zda nám to stačí, protože v návrhovém a volebním výboru máme poměrně velkou nepřítomnost. Paní Novotná tady je, Jana Belecová je omluvena, pan Materna tady je, Tomáš Kalivoda tady je, paní Chmelové tady je. Omluven je Tomáš Sunegha, Mojmír Mikuláš, Jana Belecová. Nadpoloviční většina je přítomna, je to v pořádku. Doufám, že se nebudete hádat.

Vzhledem k tomu, že členové zastupitelstva obdrželi návrh programu dostatečně předem a měli možnost se s ním seznámit, není nutné návrh programu na jednání zastupitelstva podrobně číst. Trvá přesto někdo na čtení programu? Není tomu tak.

Chtěl bych všechny upozornit, že z dnešního zasedání zastupitelstva je pořizován audiovizuální záznam.

Bod dotazy, připomínky a podněty občanů je zařazen na pevný čas 17 hod. po dobu 60 minut. Bod dotazy, připomínky a podněty zastupitelů je zařazen bezprostředně po interpelacích občanů nejpozději v 18 hod. opět po dobu 60 minut. Právě projednávaný bod se vždy na tuto dobu přeruší, abychom mohli dodržet podmínku pevného času.

Nyní bych chtěl otevřít rozpravu o programu. Předpokládám, že máte nějaké návrhy. Slovo má pan Materna.

P. M a t e r n a :

Chtěl bych stáhnout z jednání bod 16.

P. P t á č e k :

Slovo má pan Bartko.

P. B a r t k o :

Žádám o sloučení rozpravy k bodům 5 a 6, které spolu souvisí.

P. P t á č e k :

Slovo má pan Brückner.

P. B r ü c k n e r :

Děkuji za slovo. Chtěl bych požádat o rozšíření bodu 4 – změna v obsazení výboru pro dotační politiku a výboru pro majetek o změnu v obsazení ve výboru pro územní rozvoj a ve výboru pro výchovu a vzdělávání.

Dále žádám o zařazení bodu, který zaslali privatizanti z Roháčovy ulice 34 a 44, což jste dostali všichni do e-mailu 19. 10. Chtěli bychom si ho vzít za vlastní a podat ho za náš klub. V této souvislosti bych chtěl požádat o procedurální hlasování, aby mohli zástupci přednést důvodovou zprávu, abychom věděli o čem hlasujeme. Děkuji.

P. P t á č e k :

Budeme hlasovat o důvodu, proč bychom to měli zařadit na program. Pro 25, proti 0, zdržel se 1, nehlasovali 2. Můžete to přečíst.

P. K u t h a n :

Děkuji. Mé jméno je Kuthan. K důvodové zprávě závěr uvedu nakonec.

Soudní znalec Ing. Václav Myslík zpracoval znalecký posudek, který se stal podkladem pro stanovení ceny bytových jednotek v domech Roháčova 34 a 44. Ing. Myslík ve znaleckém posudku opravil koeficient indexu konstrukce a vybavení způsobem, jaký vyhláška o oceňování nepřipouští a z toho důvodu, aby do ceny obvyklé bytových jednotek promítl náklady vynaložené na revitalizaci bytových domů, celkové náklady ve výši 134 mil. Kč včetně DPH rozdělil v poměru 2:1 dle výměry podlahových ploch bytových jednotek a nebytových prostor. Tímto postupem určil znalec částku 92 mil. Kč na bytové jednotky. O účel provedených prací, jejich skutečnou realizaci a náklady uvedené v jednotlivých rozpočtových položkách se však znalec vůbec nezajímal.

Stížnost na postup znalce Ing. Myslíka ve vztahu k porušení vyhlášky o oceňování při zpracování znaleckých posudků v současné době řeší Městský soud v Praze.

Z výše uvedeného důvodu jsme požádali MČ Praha 3 o rozpočtové položkové listy k revitalizaci této lokality. Na základě porovnání těchto rozpočtových položek se skutečným stavem provedených prací odborníkem z oboru stavebnictví se reálně domníváme, že některé položky vykázané v rozpočtu nebyly zrealizovány vůbec nebo v jiné nižší kvalitě.

U dalších položek nesouhlasí množství materiálu či výměra. Jejich seznam je uveden v příloze č. 1.

V této souvislosti se domníváme, že MČ Praha 3 byla způsobena škoda značného rozsahu. S ohledem na zjištěné skutečnosti se dne 5. 10. na podnět pana starosty v dané lokalitě sešel kontrolní výbor a někteří zastupitelé k prověření skutečně provedených prací u vybraných sporných položek. Naše domněnky byly po prohlídce prostor kontrolním výborem potvrzeny a jsou vedeny v kontrolním zápise, který je přílohou této důvodové zprávy.

Výše uvedené skutečnosti je třeba zcela jistě dále prověřit. Tento proces však bude trvat velmi dlouhou dobu.

Dále jsme ověřením rozpočtových položek zjistili, že do ceny bytových jednotek byla ve výše zmíněném poměru započítána revitalizace veřejných prostor, což jsou schodiště mezi domy, veřejné osvětlení, chodníky, obrubníky, rozšíření parkovacích stání na ulici apod. Tyto prostory nejsou předmětem převodu v rámci spoluvlastnického podílu v objektu Roháčova 34 a 44 a s cenami bytových jednotek vůbec nesouvisí.

Dále byla do cen bytových jednotek započítána revitalizace nebytových prostor, které zůstávají v majetku městské části a opět nejsou předmětem převodu spoluvlastnického podílu. Revitalizace nebytových prostor byla realizována také ve zcela jiném rozsahu s podstatně vyššími náklady než u bytových jednotek. Znalec Ing. Myslík ve znaleckém posudku tedy nesprávně uvedl následující informace, které jsou uvedeny na str. č. 19 a 20 znaleckého posudku. Cituji:

Při stanovení ceny jednotky byly zhodnoceny náklady na technické zhodnocení objektu. Tyto náklady byly rozděleny na náklady souvisejícími s byty a s nebytovými prostory. Při výpočtu cen jednotek (bytů) nebyly brány v úvahu náklady na technické

zhodnocení související s nebytovými prostory. Obvyklá cena byla stanovena na základě ceny zjištěné a podílu nákladů na technické zhodnocení domu.

Znalec se skutečnými náklady na byty a nebyty nezabýval a nesprávným způsobem určil cenu bytových jednotek s tím, že do jejich ceny započítal 2/3 nákladů vynaložených na nebytové a veřejné prostory. Ty zůstávají ve vlastnictví městské části Praha 3 a s určením ceny v čase a v místě obvyklé bytových jednotek vůbec nesouvisí.

Za současný stav občané žijící v této lokalitě nenesou žádnou odpovědnost. V zájmu občanů této lokality určení odpovídající ceny bytových jednotek vzhledem k probíhajícím termínům pro přijetí nabídky je třeba řešit v nejkratší možné lhůtě.

Z výše uvedených důvodů žádáme o zajištění bezodkladného vypracování nových znaleckých posudků pro bytové jednotky Roháčova 34 a 44. Znalecké posudky zhodnotí reálný stav bytových jednotek v místě a v čase včetně revitalizace a za dodržení postupů stanovených vyhláškou o oceňování majetku bez započítání nákladů na veřejné a nebytové prostory.

Ze stejných důvodů jako u objektů Roháčova 34 a 44 žádáme o vypracování znaleckých posudků v objektech Roháčova 46, 48, Ostromečská 7 a 9, Ondříčkova a následně v ostatních lokalitách určených k privatizaci bytových jednotek. Znalecké posudky zhodnotí reálný stav bytových jednotek v místě a v čase včetně revitalizace a za dodržení postupů stanovených vyhláškou o oceňování majetku bez započítání nákladů na veřejné a nebytové prostory. Děkuji.

P. P t á ě k :

Také děkuji. Nyní bych dal slovo paní Říhové.

P. Ř í h o v á :

Chci poprosit o zařazení tří bodů. Prvním je materiál k IT problematice. Je to moje podmínka pro hlasování ve prospěch jednacího řádu. Chtěla bych zabezpečit distanční hlasování.

Druhý materiál se týká školství. Posílala jsem ho včera večer, dostali ho všichni mailem, ale je tam změna jednacího řádu zastupitelstva městské části, dala bych k tomu pomlčku, a uvedla zabezpečení distančního hlasování.

P. P t á ě k :

Chcete to jako samostatný bod, nebo chcete váš pozměňovací návrh projednat v rámci bodu, který už máme navržen na program? Máme na program bod změna jednacího řádu, a vy v průběhu projednávání tohoto bodu můžete předložit svůj pozměňovací návrh. Teď jednáme o program jako celku.

P. Ř í h o v á :

Chtěla bych to jako samostatný bod.

P. P t á ě k :

Předpokládám, že navrhujete, abychom váš bod projednali dříve než náš navržený bod. Je to neobvyklé, ale je to vaše přání.

(P. Říhová: Bylo by to tak dobré.)

Jak se jmenuje bod, který navrhujete?

P. Ř í h o v á :

Změna jednacího řádu ZMČ – zabezpečení distančního hlasování.

P. P t á č e k :

Je to neobvyklé, protože bod změna jednacího řádu budeme stejně projednávat, ale je to vaše přání, o kterém budeme hlasovat.

Avizovala jste ještě další body.

P. Ř í h o v á :

Chtěla bych zařadit bod pod názvem Zajištění náhradního objektu v souvislosti se zhoršujícím se technickým stavem stávající budovy Mateřské školy Jeseniova 98. Materiál jsem poslala.

Jako třetí bod chci zařadit odvolání člena rady městské části pana Štěpána Štrébla, který minule nebyl připuštěn k projednání.

Chcete zdůvodnit zařazení těchto bodů?

P. P t á č e k :

Záleží na vás, máte teď možnost předložit návrh.

P. Ř í h o v á :

První zdůvodnění. Podmiňuji svůj souhlas zajištění takových technických podmínek a prostředků pro distanční hlasování, které odpovídají závažnosti rozhodování. Týká se to autentizace, to je ověřování totožnosti a zprávy hlasování. Praha 3 je obec s téměř miliardovým rozpočtem. Tomu by mělo odpovídat technologické zázemí, zejména v mimořádné situaci, ve které se právě nacházíme. Neměli bychom připustit, aby výsledky hlasování mohl kdokoli zpětně zpochybňovat. Vzhledem k tomu, že už MČ Praha 3 zaplatila licenci Microsoftu, bude asi neekonomičtější stavět na technologii Microsoftu esil(?-nesrozumitelné) a kombinovat to s kompatibilním rozšířením eseaon(?-nesrozumitelné). Na konkrétních řešeních ale netrvám, jde mi o princip.

P. P t á č e k :

Děkuji vám. S technickou poznámkou se hlásí pan Štrébl.

P. Š t r é b l :

Myslím si, že by to mělo být v rámci bodu zařazeného do programu a zda je to hlasovatelné jako alternativní pozměňovací návrh v rámci programu.

P. P t á č e k :

Myslím si, že každý zastupitel může předložit jakýkoli návrh na změnu programu. Hlasovatelné to stoprocentně je. Otázkou je, zda se rozhodnete to podpořit nebo nepodpořit.

Prosím, ještě pokračujte.

P. Ř í h o v á :

Otázka Mateřské školky Jeseniova 98. Stávající budova je ve špatném stavu, který se stále zhoršuje. Nejspíše nakonec dojde k demolici. Pozemek, na kterém budova mateřské školky stojí, není pro novou výstavbu ideální, je tudíž třeba hledat trvalé řešení jinde. Jako nejbližší budova se nabízí v Jeseniově 60, kterou vlastní Správa železnic. Ministerstvo dopravy, které je nadřízenou organizací, jsem již předběžně oslovila. Vytipovat je třeba i další varianty, protože není vhodné, aby mateřská škola působila na třech místech delší dobu, je nutné hledat řešení dočasné, např. v podobě montovaných staveb nebo v jiné formě.

V tomto duchu navrhuji přijmout usnesení, které předkládám. Obávám se, že se školka nakonec rozpadne, když se to nebude řešit operativně a rychle. Myslím si, že bychom jako městská část měli chránit místa v mateřských školkách.

K třetímu bodu – odvolání místostarosty. Stále platí to, co jsem prezentovala minule. Nadále se věnuji mapování dalších podrobností celé kauzy. Jsem přesvědčena, že žádný představitel obce by se neměl chovat jako lobbista prosazující určitý vzdělávací směr jako obchodní zástupce konkrétních škol, kterým chce pomáhat se etablovat. V Praze 3 k tomu bohužel došlo. Městská část se přitom poškozuje i ekonomicky. Např. původní nájemce budovy v Prokopově 16 navrhoval při prodloužení smlouvy nájem ve výši 2 mil. Kč, zatímco stávající nájemce bude podle smlouvy hradit pouze 1,5 mil. Kč. Původní nájemce na rozdíl od stávajícího navíc vzešel z výběrového řízení a investoval do technického zhodnocení budovy téměř 24 mil. Kč. Protože s ním spolupráce byla ukončena bez vzájemného vyrovnání, z jeho investice má teď bezprostřední prospěch jiný soukromý subjekt. Na místě je tudíž také obava, zda tímto postupem městská část Praha 3 v obdobné situaci jako v případě propuštěného bývalého tajemníka – prosím o prodloužení příspěvku – nebude muset uhradit způsobenou škodu. Na jednání komise pro výchovu a vzdělávání jsem na to upozorňovala již počátkem tohoto roku. Nikdo to neposlouchal, v zápisu to samozřejmě chybí. Možná pan místostarosta a někteří členové rady počítají s tím, že důsledky jejich rozhodování fakticky dopadnou až na jejich nástupce.

K tomuto druhu politického pragmatismu se osobně nehlásím, ale co mi připadá ještě horší, je cynické zneužití důvěry voličů a vědomé poškozování jejich zájmů do budoucna. Pamětníci se těžko brání pocitu, že jde o pokračování vzoru z 90. let minulého století. To, že k nim inklinují ti, kteří je oficiálně chtějí vykořenit, je ironií osudu.

Pan místostarosta tvrdí, že se zatím vůbec nic nestalo. To však zjevně není v souladu se skutečností. Vznikl materiál, na základě kterého pan místostarosta postupně realizuje svou představu o budoucnosti školství v Praze 3, aniž k tomu dal mandát. Přestože tvrdí, že chce podpořit spolupráci se soukromými školami, ve skutečnosti má na mysli jen určité soukromé školy. Námitky odmítá či přímo zapírá. Přitom jsem mu již na zmiňovaném jednání komise pro výchovu a vzdělávání jasně řekla, že poskytování prostor pro školy se soukromým zřizovatelem je přijatelné pouze formou veřejné soutěže. Patříme-li k nejtransparentnějším obcím v České republice, nemůžeme nad tím nadále přivírat oči. Máme možnost to dokázat právě teď. Děkuji.

P. P t á ě k :

Také děkuji. Měl by hovořit pan Bellu. Máte slovo.

P. B e l l u :

První bod, který bychom chtěli zařadit a který jsme zasílali za náš klub, je známá kauza pana tajemníka, kde bychom rádi slyšeli od pana starosty, jakým způsobem vyřeší danou situaci včetně toho, zda osobně uhradí škody, které vznikly na základě jeho přímého konání, a to nejen za škodu, kterou žádá pan tajemník, ale i za všechny právní a jiné služby, které jsou s tím spjaty. Tato politická odpovědnost od pana starosty zatím přijata nebyla a nechápu, proč tak otevřený starosta není schopen se k tomu postavit čelem a škodu, kterou sám způsobil, nahradit.

Další je sloučení bodu 10 a 11, další je sloučení bodů 12 až 15 a za náš klub bychom rádi hlasovali o vyřazení bodu č. 9 – tzv. sociální fond ZMČ. Je to materiál, který je nedopracovaný, který nemá žádné technické parametry, jak by měl fungovat. Předpokládám, že v současné chvíli, kdy se nacházíme jako společnost v ekonomické krizi, by bylo nesprávné podporovat takovýto materiál, který nevysvětluje, jak tyto finanční prostředky, o kterých ani nevíme, odkud budou vzaty, komu a jak budou směřovat.

Dále bychom chtěli podpořit projednání celé komplexní záležitosti kolem privatizace. Pan Bartko si sedl do horkého křesla už před několika měsíci. Situace z našeho úhlu pohledu a z informací, které máme z řad veřejnosti, se nijak neposunula, dokonce začínání prosakovat

informace, že pan Bartko by nejráději vůbec neprivatizoval, že je to osoba, která se za vaši radnici zhostila privatizace a nejráději by vůbec neprivatizovala. Znamená to, že je tady nejen vysoká pochybnost o tom, zda pan Bartko vůbec směřuje své kroky radního k tomu, aby se vůbec privatizovalo, ale je tady i pochybnost o tom, zda má tato osoba kompetence vůbec sedět v radě a pracovat na tak složité záležitosti, jako je privatizace městské části. Budu rád, pane Bartko, když si vás dnes poslechneme, když se od vás dovíme, co jste během těch několika měsíců dělal a když jako Pirát transparentně nám i veřejnosti vysvětlíte, co vy osobně ve svém pracovním čase pro privatizaci děláte a jakým způsobem hovoříte s veřejností.

Za náš klub podporujeme i návrhy, které předložila kolegyně Říhová. Tím končím návrhy, které náš klub v tuto chvíli přednesl.

P. P t á č e k :

Následuje pan Mikeska.

P. M i k e s k a :

Chtěl bych poděkovat panu Bellu. Také jsem chtěl požádat o sloučení rozpravy k bodům 10 a 11.

P. P t á č e k :

Následuje pan Bartko.

P. B a r t k o :

V rámci našeho klubu bych chtěl dát najevo, že jsme se shodli, že zařazení bodu petentů na program nepodpoříme. Chtěl bych vysvětlit, z jakého důvodu.

Myslím si, že ani jeden ze zde přítomných aktérů nejsme objektivně znalcem s razítkem. Každý má na otázku posudku nebo něčeho jiného nějaký názor, který je složen z mnoha různých střípků, z nějakých informací a velmi často z vlastních zájmů. Je ale pravda, že posudek vypracoval odborník s oprávněním a s „razítkem“. Vyžádal si od radnice relevantní podklady, které dostal, a na jejich základě dle nejlepšího vědomí, svědomí a svých znalostí vypracoval „nějaký posudek“, ze kterého vyšla cena obvyklá, jak ji on vidí. Někdo si může myslet, že je správná, někdo si může myslet, že je špatná, že měla být nějaká jiná, že je férová nebo neférová. Tak je to asi se stanovením ceny u každé směny statku nebo služeb. Posudek je ale pouze podkladem pro stanovení ceny, která je vždy stanovena dohodou dvou smluvních stran. Důležité je, že v tuto chvíli neleží na žádném stole žádný oficiální doklad, který by říkal, že je posudek pana Myslíka „špatně“. Tvorba posudku není exaktní činnost, na kterou je universální vzor a posudky nevypadají vždycky stejně. Různí znalci mohou dojít u stejné otázky k různým výsledkům a všichni mohou mít pravdu. Navzájem se různé posudky nevyklučují. Můžeme tady rozebírat každé číslo z posudku a mít případně nějaký názor, ale ani můj názor, pana starosty, pana Bellu nebo petentů není na úrovni znalce, jsou to jen naše dohady.

Petenti už říkali, že podali stížnost na činnost pana Myslíka k soudu. Podle metodiky Ministerstva spravedlnosti toto může vést k tomu, že dostane pokutu nebo bude ze seznamu znalců vyškrtnut, ale nehodnotí věcnou správnost posudku. Proto si nemyslím, že projednáváním tohoto předloženého bodu bychom se dobrali něčeho zásadního a něčeho nového. Pokud se na městskou část dostane nějaký oficiální soudní rozsudek, že je nějaká část posudku nesprávně zhotovena, budeme se k tomu muset jako radnice nějak postavit. Pokud vím, takový dokument v současnosti neexistuje. Pokud není, tak ani konat nemůžeme. Diskusí o tom, jestli si někdo myslí, že je něco špatně, se nikam nedostaneme.

K argumentaci podnětu ještě drobnost – že už na začátku operují s informací, že znalec dostal „podklady“ ve výši 134 mil., což ale není pravda. Podle informací pana Myslíka dostal podklady ve výši 126 mil. Od začátku to trochu vypadá, že petenti nemají přesná data, což může vést k tomu, že jejich výstupy nejsou zcela relevantní. Nemyslím to zle, jen nemohu říct, že se s výstupem ztotožňuji. Koncipovali nějak žádost podle zákona 106, což je dobře, ale záleží, co konkrétně od úřadu dostali. Myslím, že to nejsou stejné podklady, které měl pan Myslík. Potom z toho vznikají nějaké nejasnosti.

Důležité je, že usnesení ukládá městské části vypracovat nové posudky. I kdybychom jich vyrobili třeba pět, petenti na vlastní náklady udělali další posudek a třeba by se objevil nějaký zástupce veřejnosti, který by říkal, že by měl vypadat úplně jinak, tak to, že existuje řada různých posudků neinvaliduje stávající, nechci říct, že je zbytečný, ale diskusi jen rozřídí, který posudek je dobře a který špatně. Usnesení nic nevyřeší, jen vyvolá náklady pro městskou část – nic se nestane.

Důležité je, že všichni asi víme, že existuje trestní oznámení ve věci Roháčové. Nevím, co je jeho obsahem, nejsem jeho účastníkem, a za sebe se nechci pouštět do konkrétních diskusí na téma Roháčovy a nechci do toho nějak zasahovat. Toto jsou důvody našeho klubu, proč nechceme tento bod podpořit.

P. P t á č e k :

Nyní má slovo pan Štrébl.

P. Š t r é b l :

Vyjádřím se k některým bodům, které předkládala paní Říhová.

Co se týká distanční účasti, nechápu, proč se to neprojedná v rámci bodu, který je na programu, proč zařazujeme na program dva body – změna jednacího řádu zastupitelstva. Budiž, ať se o tom hlasuje, „proti gustu žádný diskutát“. Toto nepodpořím a doporučuji to navrhnout v rámci bodu změna jednacího řádu.

Co se týká Jeseniovy 98, připadá mi to jako vlamování se do otevřených dveří beranidlem. Už nás nějakou dobu napadlo, zda by šla budova bývalé „kliniky“ využít. Už jsme se o to zajímali. Kdyby se paní Říhová informovala o tom, jak jsme to zjišťovali, a ne že se to vezme na zastupitelstvo, aniž by se zjistil stavebně technický stav budovy, a rovnou to tady předložit. Zatím máme posudek statika na budovu v Jeseniově 98. Dvě třídy tam fungují, posudek je kladný a říká, že budova je stabilní. V případě, že by se něco změnilo, jsme schopni to operativně řešit. Z toho vycházíme.

Vyjádřím se stručně k mému odvolání. Toto mě vždycky zaráží. Tušíte, že zařazení na program nepodpořím, budu ale rád, když podobný bod předložíte zase na příštím zastupitelstvu. Už jsem si zvykl na to, že je to náš folklór, který tady vždycky projednáváme. Zaráží mě, že blok, který si údajně říká pravicový, tak jeho leadr mě v médiích kritizuje za to, že údajně protěžují soukromé školy a jeho členka, která řeší vzdělávání, zásadně nesouhlasí s nějakými principy, které jsem přestavil a které vychází z článku Freedmana Role vlády ve vzdělávání z r. 1955. Na základě těchto myšlenek dělalo reformy ve školství i Švédsko v r. 1992. Nechápu, jak můžete říkat, že jste pravicový blok, když děláte tyto věci. Zvykl jsem si na to, že žádnou ideologii nemáte, jste jakýsi slepenec a hlasujete pro to, co se vám mihne hlavou.

Ke zbytku se vyjadřovat nebudu, myslím si, že je to bezpředmětné. Zařadme to příště, uvidíme. Myslím si, že bude i lepší, když do důvodové zprávy napíšete něco víc, že navrhujete odvolání člena rady, protože to zákon umožňuje. Když dáte dohromady nějakou hezkou důvodovou zprávu, tak si to třeba rozmyslíme, paní Říhová.

P. P t á č e k :

Technickou má paní Říhová.

P. Ř í h o v á :

Všechny podklady mám a nezlehčujte můj přístup. Nezlobte si, myslím si, že na to nemáte ani věk, ani takové vzdělání, abyste se mohl takovým způsobem chovat.

P. P t á č e k :

Nyní jsem se o slovo přihlásil já. Ze všech zde uvedených věcí se vyjádřím k bodu, který se mě týká nejvíc a který navrhuje pan Bellu. Týká se odvolání bývalého tajemníka úřadu pana Vícha. Uvedu, proč nebudu hlasovat pro zařazení tohoto bodu do programu jednání, možná ho nakonec stáhnete.

Když jsem nastoupil do funkce starosty, pana bývalého tajemníka pana Vícha jsem podědil. Pan bývalý tajemník Vích bohužel vykazoval vlastnosti, které nebyly slučitelné s výkonem takto náročné funkce. Myslím si, že v té době nebyl dobrým tajemníkem na úřadu, v některých věcech panoval poměrně velký chaos. Divil jsem se, jak se s tím mohlo předchozí vedení smířit. Nebyl ve funkci dlouho, byl jmenován necelý rok před mým nástupem do funkce za prapodivných okolností. Někteří z vás to možná nevíte, ale když byl jmenován, byla mu např. zkrácena zkušební doba na polovinu, aby ho potom nikdo nemohl odvolat. Pokud vím z minulosti, tato praxe nikde nebyla.

Rozhodnutí formálně spadá pode mne, ale tehdy jsme o tom na radnici vedli poměrně obsáhlou debatu. Myslím, že toto rozhodnutí podporovala celá rada, byla na tom shoda. Právě s ohledem na to, že odvolání tajemníka je vždy bod, který může vyvolat nějakou kontroverzi a často je to spojeno s nějakým soudním řízením – možná si uvědomujete, že např. po bývalé koalici na Magistrátu se jeden takový spor táhne do dnešních dnů, je to dlouhá doba, kdy se o bývalou tajemnici Magistrátu vede soudní pře a vnáší to spoustu nejistot – tak jsem se snažil postupovat maximálně opatrně. Stručně vám povím, jaké kroky byly v této věci učiněny.

Pokud chce starosta odvolat tajemníka, nejprve musí předložit důvody a požádat o souhlas vedení Magistrátu. Učinil jsem to tak 2. dubna, kdy jsem požádal paní Javornickou o souhlas s odvoláním tajemníka. Souhlas jsem dostal 10. dubna 2019. V souhlasu Magistrátu se konkrétně uvádí, že „porušení zákona ze strany tajemníka úřadu odůvodňujete nesplněním úkolů, které mu byly uloženy starostou atd.“ Současně udělují souhlas s odvoláním pana dr. Vícha z funkce tajemníka Úřadu MČ Praha 3.

Následně jsem tajemníka odvolal, dočasným výkonem této funkce byla pověřena paní Pelarová. Protože jsme chtěli mít naprostou jistotu, nechali jsme znovu Magistrát všechno prošetřit, seznámili jsme ho se všemi kroky, které jsme udělali. Tehdy paní Pelarová opět napsala paní Javornické, aby se vyjádřila k povaze našeho postupu.

Následně 7. května Magistrát po prošetření našeho postupu se vyjádřil v tom smyslu, že jsme postupovali správně. Konkrétně uvádí: S ohledem na skutečnosti výše uvedené nepovažuji odvolání vedoucího útvaru MČ Praha 3 ze své funkce za nulitní právní úkol, neboť před samotným odvoláním z funkce byl udělen můj souhlas, jak předpokládá § 97, odst. 2, zákona č. 131.

Následně jsme si nechali vypracovat nezávislý právní posudek, který opět potvrdil, že jsme postupovali v souladu se všemi právními předpisy a že jsme postupovali správně.

Obava, že se to překloupí do nějakého právního sporu, se bohužel naplnila. Pan Vích napadl tento krok u soudu, což je důvod, proč jste to předložili na toto zastupitelstvo.

Nechtěl jsem, aby po mně zůstal ve skříni nějaký kostlivec. Na Magistrátu se to táhne mnoho let. Víím, že je to věc, která vnáší dovnitř úřadu i navenek nějaké pochybnosti. S panem Víchem jsme jednali o povaze jeho kroku u soudu, snažili jsme se to urovnat. Minulý týden byla podepsána s bývalým panem tajemníkem Víchem dohoda, kdy se vzdává svých nároků. Konkrétně se zde uvádí: Účastníci sjednávají, že podpisem této dohody jsou zcela

beze zbytku vyrovnány veškeré závazky a pohledávky vyplývající z jejich vzájemného pracovního právního poměru a rovněž tak ve vztahu založeného jmenováním do funkce tajemníka ÚMČ Praha 3 ve smyslu zákona č. 312/2002 Sb.

Jinými slovy – pan tajemník se zavázal k tomu, že svoji žalobu stáhne a tak již učinil. Znamená to, že s panem Víchem nejsme již v žádném soudním sporu. Toto je důvod, proč si myslím, že je zbytečné se o tom dále bavit. Děkuji vám.

Následuje pan Vronský.

P. V r o n s k ý :

V krátkosti budu reagovat na paní Říhovou a vyjádřím se k Mateřské školce v Jeseniově 98. Všichni víme, že stav budovy není dobrý, že má statické problémy. Je dva roky monitorována specializovanou firmou a statikem v měsíčních intervalech. Znamená to, že je pod odborným dohledem. Tito odborníci 21. 10. tohoto roku vypracovali shrnutí k průběžnému monitoringu, kde se uvádí, že podle dosavadních výsledků sledování objektu je jeho západní křídlo stabilní a je sem povolen vstup dětí. Další případné změny užívání tohoto křídla včetně případného uzavření celé školky jsou závislé na aktivitě trhlin.

Je to otázka další budoucnosti budovy. V tomto ohledu jsme oslovili Kloknerův ústav, zda by nám sdělil něco o opravitelnosti a další využitelnosti budovy. Zatím čekáme na výsledek tohoto posouzení, který bychom měli mít příští týden.

V tuto chvíli bych doporučoval nehlasovat pro přijetí návrhu paní Říhové. Doporučuji počkat týden, kdy budeme mít více podkladů, které nám napoví, jak se dále rozhodnout a kam by měly směřovat naše kroky.

P. P t á č e k :

Následuje pan Brückner.

P. B r ü c k n e r :

Chtěl bych reagovat na vyjádření pana Bartka o nepodpoře zařazení nového bodu na vypracování nového znaleckého posudku. Myslím, že tady zaznělo dostatek pochybností pro to, abychom všichni měli zájem dojít k nějaké pravdě a nepoškodit privatizanty. Mám pocit, že se zuby-nehty bráníte tomu, abychom pravdu zjistili. O tom mám pochybnost i kvůli takové indicii, že jeden ze zpracovatelů vypracoval tabulku, která byla přílohou nedělního e-mailu a zpracovatel je zaměstnanec Policie ČR. Někdo z vás si dal práci a podíval se, kdo je autorem excelovské tabulky a na základě toho jste podali stížnost prostřednictvím pana tajemníka na Generální inspekci policejních sborů. Můžete to potvrdit, pane tajemníku?

(Tajemník: Ano, nebyla to stížnost, byla to informace.)

Mám pocit, že to rozehráváte na několika úrovních, abyste to lidem zneprůjemnili a zabránili nalezení pravdy. Prosím, abychom tento bod zařadili, abychom ho schválili a abychom se dobrali pravdy a privatizanty nepoškozovali. Děkuji.

P. P t á č e k :

Následuje pan Bellu.

P. B e l l u :

Připojuji se k panu Bartkovi, bude mít asi složitější odpověď, předpokládám, že nemůže mít napsané další litanie, jak nám má reagovat. Děkujeme za přečtenou básničku i s intonacemi. Někdo si myslí, že je to správné, někdo si myslí, že je to špatné. Pane Bartko, tady vám několik měsíců veřejnost včetně občanů a politiků jednoznačně ukázala, kde jsou pochybení, včetně toho, že kontrolní výbor místo fyzicky navštívil a jednoznačně na místě prokázal, že chybějící součásti byly do znaleckého posudku použity. Nevím, co potřebujete

studovat na to, abyste pochopil, že když nějaký kus chybí a vy ho do toho započítáte, tak tam asi není.

Další vaše skvělá teze, že když je na něco trestní oznámení, tak se k tomu nebudu vyjadřovat. V politice a v běžném světě může být trestní oznámení na milion věcí. Chcete říct, že když podáme trestní oznámení na padesát vašich usnesení, tak se úřad zastaví a vy budete čekat třeba deset let, než že případy vyřeší? Chápete tu logiku věci, že když někde probíhá šetření a vy jste gesčnÍ radnÍ, který nastupoval do nově vzniklé koalice, když jste vyhodili kolegyni Belecovou, tak jste si tam šel sednout do horkého křesla, protože jste chtěl dělat privatizaci? A vy dnes nemáte slov na to, abyste nám vysvětlil, co v ní děláte a co budete dělat dál. Řekl jste, že když je na to trestní oznámení, tak nebudu dělat nic a budu čekat. Tak ho odvolejte, k čemu máte takového radnÍho, když nemůže pracovat?

Co se týká pana Štrébla, vyprošuji si: jestli chcete útočit, tak útočte na mne, já toho snesu hodně, ale na paní Říhovou? Hrajete si na to, že přinášíte na Prahu 3 anglosaské školy, ale chováte se jako hulvát. Ona na rozdíl od vás má zkušenosti, na rozdíl od vás je dáma, má studia, která vy nemáte jako odbornost – chováte se opravdu jako hulvát. Nechápu to. Jestli vám to připadá vtipné, tak jste úplně mimo.

Co se týká kolegy Ptáčka, krásně se učíte od premiéra Babiše, půl hodiny jste nám vyprávěl o tom, jak tady historie běžela, přestože jsme si ji všichni tady vyprávěli asi padesátkrát, takže to bylo zbytečné. Na celém příběhu je zvláštní, že nepřiznáváte vzniklou škodu na všechny právní záležitosti, které kolem této věci jsou, takže škoda tady pořád je, ta nezmizela. Druhá věc je, že bychom se jako zastupitelé chtěli dozvědět, jakým způsobem dohoda s panem Víchem byla uzavřena. Městská část vrátila tedy finanční prostředky za ušlou mzdu pana Vícha? Kolik utratila městská část za to, aby dohodu narovнала? Chtěl bych od vás slyšet, jakým způsobem byla dohoda provedena, a pak se bavme o tom, jestli bod budeme probírat dál nebo ne. Jinak celý bod zůstává zahalen otazníky a váš subjektivní názor na to, zda pan Vích byl kompetentní nebo nekompetentní, je váš subjektivní názor. Způsob, kterým jste odvolával pana tajemníka, jsme od počátku tady jednoznačně kritizovali a jednoznačně pojmenovali, že je špatně, a vy jste stejně šel hlavou proti zdi a teď nejste ani schopni vysvětlit, jakým způsobem jste se s ním domluvil – třeba skrz nějakou šedou zónu apod. Jsem rád, že to otevíráte a že nám vysvětlíte, jak to bylo vyřešeno.

P. P t á č e k :

Slovo má pan Kalivoda.

P. K a l i v o d a :

Odpovědi pana Bartka a pana Ptáčka měly podobný scénář. V závěru pan Ptáček říkal, že to pan tajemník stáhl. Nestačí mi to. Chceme tady zařadit tento bod a chtěl bych od vás širší informaci. Celý příběh o tom, jak to bylo od začátku, že byl pan tajemník špatný, že ho tam instalovala vaše kolegyně Hujová atd. mne nezajímá, to všechno víme, ale řešíme, jak jste ho odvolal a že to bylo špatně. Jestliže já např. někoho zažaluji, vyhrají prvoinstanční soud a jde mi třeba o milion, který si mohu odnést domů, a ještě budu moci jít zpátky do práce – a já to stáhnu? Zajímalo by mě, co za to pan tajemník dostal, nebo co se změnilo. Třeba jste zjistil, že je pedofil nebo něco jiného a on to raději stáhl – cokoli, nebo něco dostal? Jaká je pohnutka člověka – hlava mi to nebere? Můžete to ještě trochu vysvětlit a zdokumentovat? Jaká je pohnutka člověka, že odmítne milion korun a práci? Jestliže jste o tom jednali, zajímalo by mě vyjádření. To, co jste přečetl z dohody, je o ničem.

K panu Bartkovi. Zde existuje důvodné podezření, že posudky jsou špatně. To všichni v zastupitelstvu vědí. Bylo to několikrát řečeno, dostali jsme to jako materiál na stůl, všichni si musíme sáhnout do svědomí a konat s péčí řádného hospodáře a s patřičnou loajalitou pro městskou část, a ve chvíli, kdy existuje důvodná pochybnost – tvrdíte, že není na stole někde

napsaná, ale musíte ji vědět, protože jste informaci dostal několikrát – že je tam něco špatně, máte povinnost to prověřit. Máte předložit důkazy o tom, že to je špatně a všechny přesvědčit o tom, že pro to mají hlasovat, že se nemají čeho bát atd.

Prodej majetku je složitý a cena dle znaleckých posudků není „sranda“, aby se s tím dalo nakládat lehkovážně. Po celé republice probíhají soudní spory a jsou obžalována dokonce celá zastupitelstva za špatný prodej majetku. Nebudu moci hlasovat pro materiály, kde existuje podezření, že několik hodin poté půjdu na výslech a budu tam vysvětlovat, proč jsem uvěřil právě vám a ne tady někomu, kdo mi přinesl na stůl nějaké podklady a říká, že tam může být nějaký problém. Jsem zvědav na naše koaliční zastupitele, jak si sáhnou do svědomí a ve své hlavě si to vyřeší. Očekával bych od vás, že když je tady bod petice, která tuto záležitost řeší, přinesete nám na stůl nějaké podklady o tom a vysvětlíte nám, proč je to v pořádku a ne že nám řeknete, že nikdo nic konkrétního nenapsal. Petenti napsali, ale to, že nemáte podklady pro to, abyste to vysvětlil, je pro mne nedostačující.

P. P t á ě k :

Následuje paní Novotná.

P. N o v o t n á :

Také bych se ráda vrátila ke zprávě od pana Bartka ohledně privatizantů. Definoval jste, že bylo dáno nějaké zadání posudku z MČ Praha 3. Jestliže nějaké takové zadání existovalo, bylo tam zadání, že tam mají být zahrnuté chodníky, schodiště, rozšíření parkovacích zón, nebytové prostory, které ve finále privatizantům stejně nebudou patřit? Jak to vlastně je? Na druhou stranu jsme říkali, že si vyžádáme jiný oponentní posudek. Kde je?

Jak bychom se cítili, kdybychom seděli na židlích těchto lidí? Je to také z jejich strany, abychom se k tomu vyjádřili. Neustále to před sebou posouváme a na druhou stranu tady běží nějaká zákonná lhůta, kdy obdrželi nabídku. V této souvislosti by mě také zajímalo, kolik lidí k dnešnímu dni nějak reflektovalo, kolik lidí je už zapsáno na katastru nemovitostí. Zajímalo by mě to ze strany úřadu.

Splátky. Tady běží nějaká lhůta, kdy privatizanti musí zareagovat. Jestliže lhůtu prošvihnou, nebudou mít slevy nebo nebudou moci privatizovat. My je na druhé straně držíme v kleštích, neustále to odsouváme, cena se nemění, stále tvrdíte to stejné, že se nikdo nezmýlil, že je to v pořádku. Také by se mi nelíbilo, proč mám platit něco navíc – chodník.

Z druhé strany musím říct, že jako členka kontrolního výboru jsem se této kontrolní akce účastnila. Spousta věcí tam není, spousta věcí byla vykázána v jiné kvalitě. Myslím, že nás tam bylo dost a někteří byli dobrými odborníky ze strany stavebnictví apod. – nepoznám plech 0,8 od 0,4, pozinkovaný, nepozinkovaný. Tito lidé tam byli přítomni a my jsme to tam hledali. Věci tam nejsou. Proč mám platit za něco, co tam opravdu není? To by se nelíbilo asi nikomu. Tolik k privatizaci. Myslím, že by bylo načase přijmout nějakou politickou odpovědnost z naší strany, postavit se k tomu čelem a ne to pořád oddalovat a schovávat se. Lidé neví, na čem jsou a naprosto jim rozumím, proč to takto chtějí řešit.

Záležitost pana Víchy nechci dlouho rozebírat. Chci jen říct, že my jako opozice jsme několikrát tady vystupovali v jeho prospěch nebo jsme se zajímali o to, jak se celá kauza řeší, a najednou se dnes dozvíme: nepitvejte to dál, je to vyřešené. Jako zastupitelku by mě zajímalo, jak je to vyřešené, co je součástí dohody, kdo to zaplatil nebo nezaplatil, v jaké částce, proč se najednou o tom nemluví, proč pan Vícha stáhl žalobu? Nejdříve velký humbuk, a teď ticho. Promiňte, to mi hlava nebere.

P. P t á ě k :

Následuje paní Říhová.

P. Ř í h o v á :

Chtěla bych reagovat na otázku, proč prosazujeme bod o změně jednacího řádu jako samostatný. Prosazujeme to proto, že jsme proti tomu, abychom mohli distančně hlasovat, protože tato věc není zatím zákonem ošetřena. Jsme ale realisté a víme, jaký je poměr sil, a na druhé straně jsme hledali způsob, jak zajistit, aby ten, kdo hlasuje, byl skutečně ten, kdo hlasuje atd. Tento způsob jsme našli a chceme ho navrhnout. V tom případě si myslím, že se dohodneme na podpoře jednacího řádu. Proto to navrhujeme jako samostatný bod.

Ke školce. Na mne se obrátili rodiče. Jsou velmi znepokojeni, bojí se o děti. Učitelky utíkají na jiná místa – je to komplikované. Domlouvali jsme si, že budeme dělat všechno co nejlépe pro občany této městské části. Myslím si, že toto se občanům městské části Praha 3 nelíbí. Děti jsou to nejdražší co máme a sama bych se obávala, jestli se dítěti, které je v tomto křídle, které už praská, něco nestane. Sleduji statické posudky. Poslední z nich na str. 4 vyznívá tak, že je to lepší shodit, protože je to na nepevném podloží, budova stojí na rybníku. Když se podíváte přes ulici, je tam další budova, která je spojena kovovými pláty, zřejmě je tam stejný problém. Podloží je nestabilní. Myslím si, že také rychlost řešení této věci tady hodně znamená.

V materiálu, který jsem připravila, jenom chci, aby se vypracovaly nějaké seznamy objektů, které by se mohly využít, nebo nápady, jak se bude dále postupovat. Nic světoborného od vás nikdo nechce, jen abychom věděli, kde se to řeší a aby to věděli rodiče a učitelky ze školky.

P. P t á č e k :

Faktickou má pan Štrébl.

P. Š t r é b l :

Nezaznělo nic, proč by to nešlo projednat v rámci příslušného bodu – ta distanční účast.

P. P t á č e k :

Teď mám slovo já. Nejprve se krátce vyjádřím k panu Víchovi. Neřekl jsem, abyste to nepitvali. Ptejte se, informace vám poskytnu. Jen faktickou poznámku. Není to pan Vícha, kterého jste se tak zastávali, ale pan Vích. To je ale detail.

Co se týká toho, jestli to bylo špatně. Myslím, že jste to kritizovali. Nebylo to špatně. Snažil jsem se vám ocitovat, proč to nebylo špatně. Snažil jsem se vám předložit kroky, které byly učiněny, že to bylo pod právní kontrolou, pod kontrolou Magistrátu – špatně to nebylo. Tyto záležitosti ale často bývají předmětem soudních tahanic. Také jsem na to poukazoval. Výklady jsou různé. Nebrali jsme to na lehkou váhu, konzultovali jsme to s několika právními kanceláři, s Magistrátem jako s nadřízeným orgánem. Za mne to špatně nebylo. Žádný rozsudek nenabyl právní moci.

Padlo tady něco o nějaké pedofilii. Od toho se zcela distancuji, je to nějaká domněnka – asi vaše, pane Kalivodo, považuji to za úplnou blbost. Nic takového předmětem jednání nebylo. Právě tady padlo něco o milionu korun. Snažil jsem se dnes vystupovat maximálně vstřícně, ale vůbec nevím, kam na ty věci chodíte. Cucáte si je z prstu neskutečným způsobem. Chápu, že na zastupitelstvu to berete jako politickou show, ale jsou to vážné věci. Žádný milion korun, to je částka, kterou jste si vycucali z prstu, a žádná pedofilie. To jste si také vycucali z prstu.

Kolik to úřad stálo? Nestálo to nic, dohodli jsme se. Žádné škody po mně uplatňovat nemůžete. To je k panu Víchovi. Už nevím, co bych vám k tomu víc dodal.

Ještě krátce k privatizaci. Hovoříte tady o jakémisi zadání pro soudního znalce. Soudní znalec má ocenit nemovitost tak, jaká je. Pokud by fungovalo nějaké zadání, je to proti logice

toho, jak funguje soudní znalec. Soudní znalec má ocenit nemovitost a odpovídá za to, jak to ocení. Od toho má kulaté razítko. Nejsme od toho, abychom zpochybňovali výsledek jeho práce. Ten člověk má přijít, zhodnotit to a my se tím máme řídit. Kdyby to fungovalo tak, že mu něco nabulíkujeme, řekneme mu, aby to ocenil vysoko a on to tak ocení, tak je to známka toho, že je to špatný soudní znalec, že nedodrжуje zákon. Pak je na místě řešit nějakým způsobem to, jestli postupoval dobře nebo špatně, je to ale jeho odpovědnost, od toho je to soudní znalec.

Chtěl bych připomenout příběh starý asi osm let. Byl tady jeden místostarosta, který byl odpovědný za privatizaci. Nechal si udělat na stejnou nemovitost tři znalecké posudky, které se překvapivě lišily. Trvalo asi dva roky, kdy mu policie zabavila počítač a začala se zajímat, proč si vybral právě ten znalecký posudek s nejnižší cenou. Můžete si to ještě dnes najít v médiích, byla to nepříjemná kauza. Nezazlívám mu to, nakonec se nic neprokázalo. Dělat na jednu věc několik znaleckých posudků a pak si z pohledu politika vybírat, který znalecký posudek použiji, je špatně.

Faktickou má pan Venhoda.

P. V e n h o d a :

Dámy a pánové, kolegyně a kolegové, fakticky bych to zpřesnil. Říkáte, že to nestálo nic, ale buď jste demagog, nebo lžete. Jasně jste řekl, že jste si objednali nejen právní zastoupení, ale posudky na právní stav věci. Ty určitě nebyly zadarmo, pane starosto, takže to určitě nic nestálo.

To jen na začátek, zbytek bude v mé řádné řeči. Děkuji.

P. P t á č e k :

Technickou má paní Novotná.

P. N o v o t n á :

Nevím, zda jde o technickou nebo faktickou. Chtěla jsem jen říct, že slovo „zadání posudku“ padlo minimálně dvakrát nebo třikrát v příspěvku pana Bartka. Je to tak?

P. P t á č e k :

Je to spíše otázka na pana Bartka. Držme se ale diskuse a nezneužívejme technické připomínky.

Přihlásil jsem se s faktickou, krátce bych odpověděl panu Venhodovi. Říkal jsem, že vyrovnání nic nestálo. Samozřejmě, že politik, který je ve funkci, pokud dělá nějaké právní kroky, pokud jde o závažné věci, vyžádá si stanovisko právních kanceláří. To samozřejmě ano.

Následuje pan Materna.

P. M a t e r n a :

Chtěl bych se vyjádřit k tvrzení, které tady zaznělo, že všichni přece víme, že na stavbě v Roháčové něco chybí. Domnívám se, že ani petenti netvrdí, že tam něco chybí, říkali, že to tam nenašli a že neví, kde by to případně mělo být.

Chtěl bych uvést, že během příštího týdne obdrží kontrolní výbor vyjádření technického dozoru a dodavatele stavby k rozporovaným položkám, kde je popsáno, kde se nacházejí nebo proč tam nejsou a zda je to doloženo na základě stavebního deníku, proč tam bylo uděláno něco jiného. Viděl jsem zatím jen předběžnou zprávu. U většiny položek je vysvětleno, kde jsou. Hovořilo se tam hodně o dvoukřídlých balkónových dveřích. Nejsou tam, ale položka je tak nazvána, místo toho je tam něco jiného. Nejsou to balkónové dveře, jsou to okna. Vysvětlení bude příští týden.

P. P t á č e k :

Následuje pan Venhoda.

P. V e n h o d a :

Původně jsem chtěl reagovat k bodu, který se týká pana Vícha, ale vzhledem k tomu, co tady přednesl pan Materna, nezbývá mi nic jiného než reagovat.

Pane Materno, jste člověk, který je odpovědný za správu majetku, máte v kompetenci i investice. Dělal jsem 15 let ve stavebnictví a mohu vám říct, pokud byla jakákoli změna, každému klientovi jsem vystavil změnový list, který podepsal nejen technický dozor, ale i autorský dozor. Tady se o tom bavíme už od minulého zastupitelstva, které jste shodili se stolu a žádný změnový list ani jakýkoli jiný důkaz o tom, že položky byly vyměněny za cokoli jiného, jste nepřinesli. Teď přicházíte s tím, že se někde něco „vyfabrikovalo“, a my jsme to vytáhli tady. Ze dveří nejsou okna, nebyly tam dvoje dveře, ale myslím, že jich tam bylo v řádu desítek, a teď najednou přicházíte s tím, že jste zjistili, že se někde vyměnily za něco jiného. Proč jste to neřekli na kontrolní schůzce? Proč tyto informace nedostal kontrolní výbor, když je k tomu kompetentní? Kontrolní výbor se tam sešel v plném počtu, byl jste tam i vy. Dokonce jsem zaznamenal, že úředník z OSM, který je odpovědný za správu, dostal zákaz podávat jakékoli informace. Nechápu postup. Děláte si z nás legraci.

Pokud jste takové informace měli předtím, proč jste nám je neposkytli? Má e-mailová schránka funguje 24 hodin 7 dní v týdnu, a tuto informaci už jsme uváděli na minulém zastupitelstvu. Obávám se, že také nejste kompetentní vést tuto oblast.

K panu starostovi Ptáčkovi. Pane starosto, velice pozorně jsem vás poslouchal v taxíku na cestě sem. Omlouvám se za menší zpoždění, ale musel jsem hlasovat někdo jinde. Říkal jste, že to nestálo ani korunu. Obhajujete se tady posudky, právním zastoupením – to také něco stálo. Přál bych si starostu, a je mi úplně jedno, z které strany by byl, ale aby dokázal nést odpovědnost za své rozhodnutí a neutíkat se v každém momentu k právní kanceláři, která mu za statisíce korun bude vypracovávat posudky na základě jeho zadání. Obávám se, že to se tak děje tady.

Když si vezmu, že jste se cítil tak, že máte „nabito“ pro odvolání pana tajemníka, selským rozumem mi nejde do hlavy, jakým zázračným argumentem jste přesvědčil pana Vícha, aby vám podepsal dohodu o narovnání. Uvedl jste tady jen „a“, ale už jste neuvedl „b“. Řekl jste, že věc je vyřešena, ale paní Vích je doktor práv a chtěl očistit své konto tím, že byl odvolán neprávem. Neříkejte mi, že vám jen tak pro vaše hezké oči podepsal narovnání bez jakékoli satisfakce. Vy jste se mu omluvil, nebo jste ho prosil na kolenou?

Prosím, aby do 17 hodin, než začnou interpelace, byla předložena tato dohoda minimálně předsedům klubů. Prosím pana tajemníka, aby toto zařídil.

P. P t á č e k :

Faktickou má pan Materna.

P. M a t e r n a :

V době, kdy se konal kontrolní výbor, neměli jsme ještě k dispozici informace, které příští týden kontrolní výbor dostane. Celou dobu je zpracovával dodavatel stavby. Ve chvíli, kdy jsme je dostali k dispozici, dostane je i kontrolní výbor.

P. P t á č e k :

Další faktickou má pan Venhoda.

P. V e n h o d a :

Zřejmě jsme si nerozuměli, ale ptal jsem se vás, proč informace nebyly už při ukončení a vypořádání celé akce. Pokud akci uzavírám, vyfakturuji ji, napíši tam, že tyto položky nebyly provedeny, vyfakturuji je, ale v rámci přílohy faktury mám je odpočítány a vyfakturovány jiné položky, buď řádně oceněny na základě systému RTS, který udává cenovou hladinu položek, které tam byly případně nově instalovány, nebo položky, které jsou ze smlouvy o dílo. Takové informace by měly být už na základě ukončení akce finančně někde uvedeny, a vy nám teď říkáte, že budou až za týden. Případá mi to, že tyto listiny jsou „vyfabrikovány“ až na základě toho, že je tam někde „sekyra“ několik desítek milionů korun.

Pokud se nepletu, bylo mi řečeno, že se o to policie zajímá už dva roky. Má policie informace, nebo je dostane až teď, kdy se náhodou přišlo na to, že se neinstalovaly dveře, ale okna? Jakým způsobem došlo k ocenění? Kde jsou změnové listy? Máte je tady? Byl bych rád, kdybychom je také obdrželi. Děkuji.

P. P t á č e k :

Pan Bellu.

P. B e l l u :

Vraťme se krátce k problematice pana tajemníka, protože toto je groteskní situace. Pan starosta se asi hodně dívá na ČT 24 a učí se od pana Prymuly.

Nevím, zda z nás děláte blbce, nebo vám nedochází, co nám tady nahlas říkáte, i ve vaší úvodní řeči. Nahlas říkáte, že pan tajemník Vích je nekompetentní, že je špatný, že je neprofesionálně připravený, že za něho úřad nefungoval. Veřejně tuto osobu označujete za nekompetentní k výkonu této funkce. To je bod jedna.

Bod dva. Říkáte, že jste se s ním nějakým způsobem dohodli na narovnání. Nevím, ale protistrany se domluví buď na základě odškodnění, o kterém říkáte, že nenastalo, nebo se domluví na základě omluvy, což z vašich úst nezní, protože říkáte, že jste všechno dělal skvěle, nebo je tam nějaká jiná dohoda. Tomáš Kalivoda narážel na to, že buď jste museli pana tajemníka nějak motivovat, nebo jste ho museli vydírat. Nejste schopni vysvětlit, proč by přišel doktor práv, který se soudí s městskou částí, kde starosta o něm vypráví, že je nekompetentní, neschopný tajemník, a řekl, že se s panem Ptáčkem domluví, že mu to podepíše. To si myslíte, že jsme včerejší, že na nás zkoušíte takové příběhy? Tady je něco, co proběhlo, co nechcete říct, ale myslím si, že veřejnost by to měla vědět.

Pokud se týká škody, od počátku jsme vás jako zastupitelé upozorňovali, že důvody, které uvádíte, jsou vágní a že odvolání není v pořádku, což se prvoinstančně také prokázalo. Soudkyně řekla to, co jsme vám tady my jako zastupitelé řekli. Tyto příběhy, že jste to jako udělal dobře a příběhy z minulosti můžete vyprávět jinde. Chceme vědět, co jste panu tajemníkovi dal, aby s vámi šel na kompromis. Otázka je přímočará a jednoduchá a dá se na ni jasně odpovědět.

Co se týká znaleckých posudků, pane Bartko, není správné tvrzení pana starosty, že musí být znalecký posudek a jako rada a zastupitelstvo ho musíte následovat, znalecký posudek je pouze doporučující záležitost, kterou nemusíte na prodej majetku ani vypracovávat. Jako zastupitelstvo bychom mohli prodávat i bez znaleckého posudku.

Druhá věc je, že je asi evidentní, že když znalec posuzoval věci, které jsou jasně v majetku městské části, které městská část užívá a z kterých má příjem – myslím nebytové prostory, je asi evidentní, že znalecký posudek zpracovává i majetek, který se lidem neprodává. Nevím, co chcete víc viditelného než tuto pasáž.

Chci vás v dobrém poučit, že jako radní se nemusíte řídit znaleckým posudkem. Kdybyste se dnes rozhodl, že byt prodáte za korunu, máte na to právo. Jestli jste to zjistil až dnes, tak vítejte mezi námi.

P. P t á č e k :

Další slovo má pan Kalivoda.

P. K a l i v o d a :

Pane Ptáčku, zlepšil jste se, jste dobrý, umíte se skvěle vykecávat z věcí. Povídáte tady krásně o všem možném, ale ne o tom, co bychom chtěli slyšet. Kolega položil jasnou otázku, na kterou můžete jasně odpovědět a ne to okecávat. Možná asi chápu, že vám nezbývá nic jiného než se okecávat, protože nemůžete správně odpovědět.

K milionu korun. Nevím, jakou měl pan tajemník měsíční mzdu, ale počítejme třeba s 80 tisíci. Když by vyhrál soud, kolik měsíců by se mu mělo vyplatit? Měla by se mu přiznat celá mzda, a to se v tuto chvíli pohybujeme nad milionem korun. Když by vyhrál, z toho by dostal finanční plnění. Rozsudek byl jednoznačný a pravděpodobnost je velmi vysoká, že se domůže této částky. Proč by to vzdával právník, který nemá náklady na řízení vysoké, protože on sám je advokát? Proč by se kdokoli měl vzdát nějakého zadostiučinění ve výši zhruba milionu korun? Na to bych chtěl odpověď.

K panu Bartkovi. Říkal jste o trestním oznámení, že o tom nemáme jednat, že to vyšetřuje policie. Jako zastupitelé máme na informace nárok. Pokud jste si něčím tak nejistí, že by se to neměla dozvědět veřejnost, měl byste to nám poskytnout, protože ze zákona máme právo na stejné informace jako máte vy. Zastupitelstvo o tom může jednat. Vy disponujete informacemi a můžete navrhnout vyloučit na ten okamžik veřejnost z projednávání, protože ta na to ze zákona nárok nemá, pokud bychom se nerozhodli jí to poskytnout. My to ale projednat můžeme, ne že nemůžeme.

Dále bylo zmíněno, že nevíte, zda měli petenti stejné podklady jako pan Myslík. Našel jsem si číslo 106, kdy žádali o podklady. Tady se píše: Předmětem soupisu podkladů jsou faktury a další doklady, které byly předány soudnímu znalci Ing. Myslíkovi jako podklad pro ocenění a určení ceny obvyklé dle zákona atd. Žádali o ty podklady, které dostal pan Myslík.

Mám dotaz. Dostali jiné podklady, což znamená, že byl porušen zákon o přístupu k informacím, nebo dostali stejné podklady? Pak jste před chvílí možná nevědomky lhal, ale to jsou jediné dvě možnosti.

Pokud soud rozhodne, že znalec pochybil, říkáte, že je to znalecova chyba, že nebude moci třeba vykonávat tuto funkci, ale neznamená to, že posudek je špatně. Pokud bude soud posuzovat posudek a na základě toho uzná, že znalec pochybil a na základě toho je posudek špatný, měl bych velký otazník nad tím, zda je to správně. Jestliže se to teď posuzuje, může to dopadnout všelijak. O to víc „nabíháte na vidle“ všichni, kdo budete hlasovat, jak předpokládám, že se chystáte.

Pan Ptáček říkal, že znalec to ocení a že se tím máme řídit. Nemáme se tím řídit. Znalec nám dá kvalifikovaný odhad, ale vy zde sedíte se zákona a hlasujete sám za sebe. Když budeme mít špatné podklady, budeme také každý za sebe zodpovídat. Nebude za to zodpovídat znalec, ta strana nebo klub, který vás zaváže k určitému hlasování. Budete za to zodpovídat vy a každý jednotlivec. Není to tak, že se tím musíme řídit. Je nepochopitelné, že sedíte v takové funkci a neznáte tyto zásady, možná byste si měl nechat zaplatit nějaké školení.

Říkal jste, jak vznikaly posudky a jak policie zabavila tehdy panu Stropnickému počítač. Všichni si to velmi dobře pamatujeme. Právě proto je třeba k tomu přistupovat velmi obezřetně a jednat s maximální pozorností a péčí. Proto byste si k tomu měli nechat udělat maximum podkladů a být si jisti tím, jak rozhodujete, ne si tady od stolu říct nějaké domněnky a podle toho rozhodovat. To potom jako odpověď u soudu nebo u policie při výslechu nebude stačit.

Pane Materno, hovořil jste o stavebním deníku atd. Odkáží na číslo 106, co petenti žádali. Žádají o soupis skutečně realizovaných prací. Ne že něco bylo plánováno a pak to bylo

nahrazeno, ale žádali o výsledek. Buď dostali špatné informace od úřadu, nebo tomu nerozumím.

P. P t á ě k :

Říkal jsem si, že dnes nebudu tak ultimativní co se týká časů a že nebudeme stále hlasovat procesní hlasování, jestli se prodlužuje příspěvek, ale buďme trochu soudní. Toto bylo desetiminutové vystoupení, které se dalo říct v půl minutě. Než schválíme program, bude to trvat tři nebo čtyři hodiny, věnujme se rozumně práci.

Technickou má pan Materna.

P. M a t e r n a :

Informoval bych vás o tom, že jsem se bavil s vedoucím organizačního odboru. Pokud do 17 hodin neschválíme program, pokračujeme v jednání o programu a nemohou začít interpelace občanů. Co tady teď probíhá, to jsou interpelace, to není jednání o programu. Prosím, abyste zvážili možnost nechat to na interpelace a vrátit se ke schválení programu, aby občané mohli dostat v 17 hodin příležitost se vyjádřit. Děkuji.

P. P t á ě k :

Faktickou má pan Štrébl. Prosím, šetřete faktické a technické, za 1,5 hodiny jsme se neposunuli nikam.

P. Š t r é b l :

Nevím, jaký měl bývalý tajemník plán, ale kdyby to bylo veřejné, vůbec by mi to nevadilo.

P. P t á ě k :

Technickou má zase pan Kalivoda.

P. K a l i v o d a :

Pane Štréble, bude to v soudním spisu, tak se na to podívejte. Možná ho také jednou z radnice dostanu.

K minutě, kterou jsem mohl hovořit. Kdybyste nám odpovídal, zkrátili bychom to předtím a další minutu můžete odpovědět na předložené dotazy.

P. P t á ě k :

Prosím, buďme soudní. Pan Bratko.

P. B r a t k o :

Také říkám, že se něco nemá zkoumat k bodu programu, ale v interpelacích nebo k tomu bodu. Budu sám proti sobě, když už nějaké otázky padly.

Na otázku kontrolního výboru už odpověděl pan Materna, k tomu se teď vracet nebudu. Dále bych podotkl, že jsem žádnou stížnost nebo informaci policii nepodával – také to směřovalo na mně, ale já jsem to nebyl.

K paní Novotné bych podotkl, že přesně nevím, jaká slova jsem konkrétně řekl. Až bude steno, bude zřejmé, kolikrát jsem konkrétní slovo použil, teď to ale opravdu nevím.

Pan starosta řekl to zásadní. „Zadání“ je poměrně jasné, můžete si to hned na začátku posudku přečíst. Je jím určení ceny obvyklé v dané věci. Nemůžeme znalci říct, jaká má být informace.

Odsouhlaseny jsou desítky smluv oprávněnými nájemníky, stejně tak jsou smlouvy zapsané v katastru. Proces běží a čísla dále stoupají. Mohu případně dát konkrétní čísla k určitému datu.

Pana Bellu také možná o něčem poučím, když říkal, že můžeme byt prodat za korunu. Majetek musíme prodávat za cenu obvyklou. Byl to možná pan Kalivoda, který říkal, že znalecký posudek není jediná cesta, jak se k ní dostat, ale když bychom si vymysleli nějakou cenu nebo použili jinou metodiku, tak by říkali opačnou věc – že nemáme posudek a že je to jen náš názor. Pokud vyjde jakákoli cena obvyklá, majetek můžeme prodat draž a levněji, třeba za jednu korunu, ale musíme to relevantně zdůvodnit. Byl bych rád, kdyby mi vyjasnil, jak mohu vysvětlit, že prodávám nějaký majetek městské části za jednu korunu.

Panu Kalivodovi řeknu, že za konkrétní odpověď na 106 odpovídá odbor organizační. Předpokládám, že dostali to, co chtěli, ale nezodpovídám za informace, které odbor dal.

P. P t á č e k :

Pan Štrébl.

P. Š t r é b l :

Musím reagovat na Jeseniovu 98. Paní Říhová, říkáte, že nenavrhuje nic světoborného. Výjimečně bych si dovilil v tomto s vámi souhlasit. V navrhovaném usnesení ukládáte závazný úkol starostovi, aby si radnice pronajala nebo koupila nějakou budovu, aniž byste věděla, zda budova může být kolaudovaná jako školka. Váš stranický kolega pan Sunegha nás tady rád obviňuje z revolučního přístupu k vedení města, ale jestli toto, co jste navrhla, není revoluční přístup, tak už nevím, co. Je to jako nejdříve střílet, a pak hledat, kde je terč. Je to typická ukázka toho, jak to fungovalo v předchozím vedení města, kde jste seděla na mé pozici, a přiznám se, že mě to trochu děsí. Pokud chcete operativní a rychlé řešení, tak takovým řešením rozhodně není vzít to na zastupitelstvo. Pokud mají rodiče starost, není problém se ozvat mně nebo vedoucí odboru paní Němečkové. Dovolil bych si vám toto doporučit – obrátit se přímo na úřad, potažmo na mne. Myslím, že by to dávalo větší smysl než usnesení, které jste tady navrhovala.

P. P t á č e k :

Pan Brückner.

P. B r ü c k n e r :

Chtěl bych rychle reagovat na příklad pana starosty se třemi posudky. Nechtěl bych, aby vznikl pocit, že žádost na vypracování nového posudku je kvůli tomu, abychom si mohli vybírat, který je lepší. Důvod je ten, že posudek je plný pochybností, proto ho chceme vypracovat, ne proto, abychom si vybírali.

P. P t á č e k :

Nechci za žádnou cenu oponovat, ale garantuji vám, co sleduji činnost této radnice, tak každý znalecký posudek, který si nechala radnice v minulosti vypracovat a který se týkal privatizace, byl vždy plný pochybností. Pochybnosti jsou vždycky a nespokojenost byla vždycky. Je to opakující se scénář už 25 let. Výtky chápu, ale toto je zkušenost – vždycky panuje relativizující nespokojenost s cenou, vždycky byly pochybnosti nad posudkem.

Nabádal jsem vás k časové úspornosti, pokusím se také být časově úsporný. Reagoval bych krátce na pana Vícha. Ptáte se stále na totéž a stále vám totéž odpovídám. Pokud se týká vyrovnání, úřad to nestálo nic. Někdo tady chtěl vidět dohodu, není to nic tajného, nebudu tím ale zdržovat toto zastupitelstvo. Není tam ani zmínka o nějakém vyrovnání. Chápu, že jako opozice cítíte krev a chcete to rozpitvát a hledat kauzu, jak Ptáček připravil úřad o milion

nebo dva miliony. Nepřipravil, smiřte se s tím, že to tak není, musíte najít jiné téma. Dnes se věnujme nějaké smysluplné práci.

Faktickou má pan Venhoda.

P. V e n h o d a :

Omlouvám se, pane starosto, ale říkal jste, že to úřad nestálo nic. Tak koho to co stálo?

P. P t á ě k :

Nikoho to nic nestálo.

P. V e n h o d a :

Říkal jste, že to úřad nic nestálo. Ptám se, koho to co stálo, když jste řekl jen úřad?

P. P t á ě k :

Věci, které tady padají, jsou absolutně nesmyslné. Neustále se snažíte mi přišít nějakou škodu a nejste schopni se přes to přenést. Úřad žádnou škodu nemá. Dejte pokoj, je to zcela zbytečné.

Paní Říhová.

P. Ř í h o v á :

Nepodaří se mi asi mluvit tak, aby tomu pan Štrébl rozuměl, většinou odpovídá na něco úplně jiného. Chci jen říct, že mám přesné informace o stavu věcí. Prosím vás, abyste řekl, jaká řešení máte připravena a v jaké době budete problém řešit, aby školka nezanikla. Městská část tím ztratí sto míst. Myslím si, že budeme hřešit i proti tomu záměru, že chceme přitáhnout jiné obyvatele do naší městské části. Když jim nenabídneme školky a budeme je likvidovat, tak asi nepřijdou. Kdy a jak to budete řešit? Zastupitelstvo kontroluje i práci rady, je tady i kontrolní orgán a musíme se starat o to, aby všichni pracovali tak, jak mají. To vy neděláte, protože se zabýváte podnikáním. Proč se montujete do škol, když tomu nerozumíte?

Odpovězte mi na otázku, co uděláte a v jaké době pro to, aby školka byla zajištěna a aby děti měly kam chodit? Děkuji.

P. P t á ě k :

Pan Bellu.

P. B e l l u :

Pane starosto, otázka z našich řad je zcela jasná. Škoda je tady dál, není tentokrát žalovaná panem tajemníkem, ale může být žalována kýmkoli jiným, protože jste úkon udělal, přestože jste měl indicie, že to není správně provedeno. Stasisíce, co stáli právníci, to je ta škoda, o které se bavíme. Pořád se snažíte téma odklánět na toto. Nás jako prostý lid zajímá, jakým způsobem jste přesvědčil člověka, kterého považujete za nekompetentního, veřejně ho označujete za člověka, který by nikdy tuto funkci nemohl vykonávat, sám jste ho odvolal, aby jednoho krásného dne přišel na úřad a řekl, že podepíše odstoupení.

Při znalosti toho, že je to právník, advokát, který vyhrává spor a který měl vysoudit několik statisiců od městských částí, chápete tu hloupost, že k vám jako k člověku, který ho hanobí, přijde a ještě vám podepíše, že ukončí spor s městskou částí? Můžete nám na mikrofon říct, zda vy nebo někdo z vašich přátel jste s panem tajemníkem uzavřel dohodu a jakou formou to bylo? Myslím si, že po době, po kterou to tady řešíme, si zasloužíme toto vědět. Jak je možné, že dosud nám na to nejste schopni odpovědět?

Proto se vracím k tomu, co říkal Tomáš Kalivoda. Buď je tam nějaká motivace, tak nám ji prosím sdělte, když jste transparentní vedení, nebo tam bylo něco jiného. Jinak příběh nemá logiku.

P. P t á č e k :

Škoda nevznikla, už jsem to řekl několikrát. Jestli chcete, vraťte se k tomu v interpelacích. Toto je mimo rámec projednávání programu.

Pan Kalivoda.

P. K a l i v o d a :

Asi nemáte školu Hujové, ale jak jste radil Hujové, dal jste školu jí – jak se vyhýbáte odpovědím. Máte jasný dotaz a stále odpovídáte, že škoda nevznikla. K tomu, že tady něco vážně smrdí, se nevyjádříte. Říkal jste, že tady nechcete žádné kostlivce. Chápu, že jste utekl hrobníkovi z lopaty tím, že jste to nějak s tajemníkem domluvil, ale ten smrad tady zůstane. Když někdo odstoupí a dobrovolně se vzdá takové možnosti domoci se práva a mít to ještě finančně ohodnoceno, tak to smrdí. Vy byste byl první, který by se na to ptal, pane Ptáčku. Je dobře, že o tom diskutujeme. Piráti, kteří se zařikají transparentností, by měli chtít odpovědi na to také. Nechápu, když koalice, která má být transparentní, nám to takto sdělí. Máte to na stole, víte, že to budeme předkládat, materiál přišel dřív. Jaký by byl problém na to odpovědět a třeba nám dohodu dopředu poslat? To by bylo transparentní jednání. Necháte to, ale na poslední chvíli řeknete, že škoda nevznikla, shodme to se stolu, všechno je v pohodě. Smrdí to ale pořád dál. Snažte se to vyřešit.

Totéž je s privatizací, to také smrdí. Pan Materna má podklady o rekonstrukcích, proč to nemáme tady na stole? Všichni víte, že to budeme projednávat, jsou tady občané, kteří kvůli tomu přišli, všichni to předkládají dopředu, a my tady se dozvíme, že existuje několik různých materiálů, ale na stůl nám je nedáte.

P. P t á č e k :

I když jsem to chtěl smést se stolu, tak se tady o tom s vámi hodinu a čtvrt bavím.

Protože jsme vyčerpali všechny příspěvky, uzavírám diskusi. Dávám slovo panu Maternovi, který nás provede hlasováním o dnešním programu.

P. M a t e r n a :

Dovolím si od konce navrhopvat jednotlivé změny, o kterých budeme nejprve hlasovat, než se dostaneme k hlasování o programu jako celku.

Jako poslední přišel návrh od pana kol. Bellu na stažení bodu č. 9 – sociální fond. Budeme hlasovat o stažení bodu č. 9. Pro 10, proti 15, zdrželi se 4, nehlasoval 0. Návrh nebyl přijat.

Dalším návrhem od kol. Bellu je sloučení rozpravy k bodům 12 – 15. Hlasujeme. Pro 29, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 0. Návrh byl přijat.

Dalším navrženým bodem je sloučení rozpravy k bodům 10 a 11 od kol. Bellu a podpořený kolegou Mikeskou. Pro 29, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 0. Návrh byl přijat.

Dalším navrženým bodem od kol. Bellu je zařazení bodu Vývoj v kauze odvolání bývalého tajemníka JUDr. Vichy. Hlasujeme. Pro 10, proti 13, zdrželo se 6, nehlasoval 0. Návrh nebyl přijat.

Dalším navrženým bodem je návrh od kol. Říhové – Odvolání místostarosty Štěpána Štrébľa. Prosím hlasovat. Pro 10, proti 17, zdrželi se 2, nehlasoval 0. Návrh nebyl přijat.

Dalším navrženým bodem na pořad jednání je od kol. Říhové – Zajištění náhradního objektu pro školku Jeseniova. Prosím hlasovat. Pro 11, proti 7, zdrželo se 11, nehlasoval 0. Návrh nebyl přijat.

Dalším návrhem kol. Říhové je zařadit jako první bod Změna jednacího řádu ZMČ Praha 3 – zabezpečení distančního hlasování. Prosím hlasovat. Pro 9, proti 5, zdrželo se 14, nehlasoval 1. Návrh nebyl přijat.

Další návrh je od kol. Brücknera na zařazení bodu, který navrhuje petenti – Vypracování nových znaleckých posudků pro lokalitu Roháčova 34 a 44 a následné dodržení postupů vypracování znaleckých posudků v dalších lokalitách určených k privatizaci. Hlasuje se o tomto návrhu. Pro 10, proti 9, zdrželo se 10, nehlasoval 0. Návrh nebyl přijat.

Další návrh od kol. Brücknera je rozšíření bodu týkající se volby orgánů, kde se to rozšiřuje na znění: Změna v obsazení výboru pro dotační politiku, výboru pro majetek, výboru pro územní rozvoj a výboru pro výchovu a vzdělávání. Prosím hlasovat. Pro 29, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 0. Návrh byl přijat.

Předposledním návrhem je návrh kol. Bartka na sloučení rozpravy k bodům č. 5 a 6. Prosím hlasovat. Pro 28, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 1. Návrh byl přijat.

Poslední změnou, o které s nehlasuje je, že jsem stáhl bod č. 16. O tom informuji, aby se na to nezapomnělo.

Nyní budeme hlasovat o programu, jak byl navržen. Máme schváleno sloučení rozpravy k bodům 12 – 15, 10 – 11, rozšíření bodu týkajícího se výborů, sloučení rozpravy k bodům 5 a 6 a je stažen bod 16. Hlasujeme o takto upraveném programu. Pro 22, proti 1, zdrželi se 4, nehlasovali 4. Návrh byl přijat, tím máme schválen program.

Předávám slovo panu starostovi.

P. P t á č e k :

Za pět minut máme bod pro občany, nemá smysl otevírat bod. Vyhlásím pětiminutovou přestávku. Prosím o přesné dodržení, abychom v 17 hodin začali.

(Přestávka)

Přistoupíme k jednání. Pokud chcete hovořit, přihlaste se u kolegů na pravé straně.

Mám přihlášený první dva – pana Kuthana, připraví se pan Jenička. Máte slovo.

P. K u t h a n :

Pane starosto, nevím, zda má cenu mluvit k prázdnému sálu, potřebuji, aby to slyšeli zejména koaliční zastupitelé.

P. P t á č e k :

Koaliční zastupitelé tady jsou, schází opozice.

Omluvila se zastupitelka z koalice Za Prahu 3 paní Říhová, odchází. Koalice už je kompletní, opozici sem dohnat nedovedu.

P. K u t h a n :

Ve svém příspěvku k interpelacím využil prostor, abych pohovořil k problematice zdražení nájmu za garážová stání.

V září 2019 bylo radou městské části rozhodnuto o celoplošném zdražení garážových stání. Návrh byl předložen úsekem řízeným panem radním Maternou a komisí pro vedlejší hospodářskou činnost, která ho odůvodňuje – cituji: systémovým zlepšením rentability pronájmu garážových stání. Tuto věci si zapamatujte.

Systémové zlepšení rentability spočívá v tom, že cena byla určena podle znaleckého posudku. Znalec v komentáři ke znaleckému posudku uvádí: Při stanovení ceny jsem vzal v úvahu také předpokládanou poptávku po pronájmu parkovacích stání, neboť Praha 3 má modré zóny, což umožňuje parkování pouze pro držitele rezidenčních karet.

Znalec tedy předpokládá vysoký zájem o garážová stání. Opak je pravdou.

Modré zóny byly na Praze 3 zavedeny již před několika lety a parkování je tam umožněno i občanům, kteří nebydlí na Praze 3, ale i firmám, které mají sídlo jinde. Obsazenost stání v ulici Roháčova 46 byla v r. 2018 83 %, v r. 2019 76 % a stále klesá. V současné době je obsazenost 65 %, což znamená, že není obsazeno 20 garážových stání.

Další příklady obsazenosti: Lupáčova 76 %, Jeseniova 78 %, Jeseniova druhá 67 %, Květinová 57 %, Ondříčkova 66 %, Pod Lipami 76 %, Roháčova 34 64 % a Vinohradská 46% obsazenosti. Třetina garážových stání má obsazenost pod 80 % a výběr nájemného v porovnáním let 2018 a 2019 byl při původních starých cenách o 742 tis. Kč vyšší. Tyto údaje však byly znalci zamlčeny.

Znalec při zpracování znaleckého posudku vycházel z mylných předpokladů. Vyšší poptávka po garážových stání se ani v minulosti nekonala, a to za podstatně nižší ceny.

Co z uvedených údajů vyplývá? Znalec určit cenu nesprávným způsobem, nezohlednil skutečnou poptávku. Pokles zájmu o pronájem garážových stání díky vaší neschopnosti zajistit jejich obsazenost jste vyřešili tím, že jste konkrétně v Roháčově ul. 46 zdražili garážová stání o 58 % stávajícím nájemníkům. To je ono proklamované systémové zlepšení rentability. Tento postup radnice považujeme za nemorální.

Byl bych rád, aby se z tohoto postupu vyvodily nějaké konkrétní závěry. Osobně to považuji za obrovské manažerské selhání úseku řízeného panem Maternou.

P. P t á ě k :

Plyne z toho nějaký dotaz na pana Maternu nebo na mne, nebo je to apel?

P. K u t h a n :

Samozřejmě rád bych slyšel, zda se bude této oblasti nadále věnovat pozornost. Jak z mého diskusního příspěvku vyplynulo, došlo zcela evidentně k nesprávnému stanovení ceny. Stejná situace se objevuje i u nebytových prostor. Tím, že nejsou obsazeny a máte nasazeny vysoké ceny, nemůžete je dále obsazovat a vzniká škoda i úřadu.

Chtěl bych, aby celou záležitost prošetřil i kontrolní výbor. Rád bych slyšel od odpovědných funkcionářů, co s celou touto záležitostí budou dělat.

P. P t á ě k :

Je to asi otázka na pana Maternu, ale ochotně odpovím sám za sebe a pan Materna mě doplní. Garážová stání byla v minulosti pronajímána dost absurdním způsobem. Řada smluv byla uzavřena na sklonku 90. let a nikdy neprobíhala valorizace. V podzemí parkovala auta za 800 Kč a za 900 Kč. To jsou částky, ze kterých nelze pokrýt jakékoli investiční náklady a ani běžnou údržbu. Nejmarkantnější příběh jsou podzemní garáže na Vinohradské ulici, kde dlouhodobě zahálí 130 parkovacích stání. To je typický příklad, kdy dlouhodobě garážová stání byla pronajímána pod cenou, nebylo na investice, jejich stav se zhoršoval. Před 10 lety se garáže zavřely a dnes neslouží nikomu, protože havarijní stav to neumožňuje. Mimochodem – připravujeme rekonstrukci a znovu obnovení funkce těchto garáží. Stavební povolení bychom měli získat v průběhu r. 2021.

Po zdražení je logické, že část nájemníků, kteří na Vinohradech platili 800 Kč za parkovací stání v podzemních garážích, odtud odešla. Parkovala tam auta, jejichž hodnota mohla být 10 nebo 20 tisíc korun a nikdo s nimi nejezdil. Tito lidé si spočítali, že tam parkovat nebudou a došlo k uvolnění parkovacích stání, která jsou teď nabízena. V současných Radničních novinách je tomu věnována celá stránka, kde upozorňujeme na možnost pronájmu těchto garáží, aby se uvolněná místa obsadila.

Podotýkám, že kol. Šorm(?) asi před 14 dny napsal na facebook krátkou zprávu, že tato možnost existuje a panu Ing. Hájkovi se v ten den ozvalo hned 10 zájemců.

Abychom to uvedli do nějakých čísel. Např. podzemní parkovací stání v Ondříčkově ulici chceme pronajmout cca za 2500 Kč, o 250 m dále jsou podzemní garáže pod žižkovským vysílačem, které jsou beznadějně rozprodány a platí se tam 5000 Kč. My to chceme pronajímat na polovinu. To ke znaleckým posudkům, které jsou podle vás předraženy.

Za postupem si stojím. Pokud nechceme, aby nám garáže jednou spadly na hlavu, museli jsme tento nepopulární krok udělat.

Chce mě doplnit pan Materna?

P. K u t h a n :

Pane starosto, nemůžete přece zdražovat garážová stání, jestliže tam není polovina míst obsazených. Má to logiku? V podstatě vyháníte lidi na ulici, protože jinou nabídku jste jim nedali. Zdražili jste garážová stání o 60 % i přesto, že tam máte polovinu míst neobsazených. Taková je skutečnost. Mluvil jste tady hezky, rozumím tomu obchodně, že je tento zájem, ale v důsledku neschopnosti vašich úředníků k tomu došlo, neboť ceny byly nepřiměřeně vysoké už předtím. Ze statistických údajů to vyplývá.

P. P t á č e k :

Ono to tak není. Garáže se v minulosti soutěžily obálkovou metodou, což je absurdní metoda. Třeba garáže v Biskupcově ulici, kde je pronajímala SZM standardní ceníkovou cestou – člověk přijde, vidí ceník, rozhodne se, zda to chce nebo nechce – byl a dosud je pořadník na to, aby se v garáži mohlo parkovat. V minulosti se garáže moc nenabízely, soutěžily se, dělala se výběrová řízení na pronájem garážového stání. Garantuji vám, že do roka budou garáže výrazně obsazenější.

Soutěžilo se to ještě na jaře tohoto roku. Na webu jsou podepisované smlouvy, projednávala to komise pro VHČ, soutěžila se jednotlivá garážová stání. Já jsem takové garážové stání měl v Ondříčkově ulici. Pouze v Biskupcově ulici nebo možná někde jinde to dělala SZM podle ceníku, což je metoda, kterou chceme uplatnit u všech garážových stání.

P. K u t h a n :

Příští rok uvidíme, kdo z nás dvou měl pravdu ve statistických údajích. Bude mě zajímat, jak se zlepšil systémová rentabilita toho, co jste navrhli. Děkuji za odpověď.

P. P t á č e k :

Ted' se hlásí s technickou pan Venhoda a s faktickou pan Bellu. Pánové, neztejte se na mne, ale toto jsou dotazy občanů.

P. V e n h o d a (?):

Volám vás tímto, pane starosto, k odpovědnosti, vím, že jste delší dobu schůzi neřídil, ale pokud dotaz směřoval na pana Maternu, nemáte jakékoli oprávnění odpovídat za kohokoli jiného. Pokud si pamatujete, už na posledním zastupitelstvu jste nás nabádal, abychom konkrétně směřovali své dotazy. Totéž platí i pro občany. Prosím, neusurpujte si slovo, nebo příště požádám o hlasování o odvolání z řízení této schůze.

P. P t á č e k :

Určitě na to máte právo. Faktickou má pan Bellu.

P. B e l l u :

Také jsem se k tomu chtěl připojit. Řešili jsme to několikrát. V případě interpelace odpovídá jeden radní, a to ten, který je interpelován, ne že se starosta svévolně rozhodne, jestli odpoví on nebo někdo.

P. P t á ě k :

Kolik z vás mi ještě tutéž informaci poví? Ještě se hlásí Honza Novotný.

Další z občanů se hlásí pan Jenička. Máte slovo.

P. J e n i ě k a :

Vážený pane starosto, zastupitelé, občané, chtěl bych se zde zmínit k problematice závad na objektech např. v Roháčově 44 a 46. Tyto objekty jsou po revitalizaci. Se zcela zjevnými závadami jsme se obrátili na vedení městské části, konkrétně na zastupitele pana Maternu. Máme informaci, že závady byly postoupeny k reklamaci. Toto se ale událo až na náš popud občanů. Přitom některé závady jsou viditelné, např. rozbitá bezpečnostní skla více než rok, grafity, propadající se dlažba a další.

Můj dotaz je, zda by se městská část neměla sama zajímat o stav nemovitosti, kterou vlastní a spravuje? Musí to být jen občané, kteří podají podnět k řešení?

Mám ještě jednu věc k panu starostovi, která se týká znaleckého posudku. Říkal jste, že při každé privatizaci na posudky bylo vždy útočeno, že jsou špatné. Pokud vím, v Jeseniově nic takového nebylo, občané chtěli slevu a posudek neatakovali. Bylo to vícekrát. Když byl jsem s vámi na Slovíčku se starostou, byl tam člověk, který říkal, že před cca 20 lety privatizoval a že nikdo neprotestoval.

P. P t á ě k :

Druhý dotaz je na mne. Abych potěšil pana Venhodu a pana Bellu, ptám se, na koho byl první dotaz? Nebylo to určené, asi na pana Maternu. Pane Materno, máte slovo.

P. M a t e r n a :

Ano, setkali jsme se a probírali jsme to. Myslím si, že došlo k nějakému řešení situace. Na základě toho jsem požádal našeho správce, který má dohlížet na stav našeho majetku, aby intenzivněji hlídali věci, které možná začali přehlížet a které ještě nejsou zprivatizovány. Vedlo je to možná k domnění, že se o to už nemusíme starat. Mělo by už dojít k nápravě.

P. P t á ě k :

Odpovím na otázku, která byla na mne. Omlouvám se, ale nemohu s vámi souhlasit, Pamatuji se na schůzky i s lidmi z Jeseniovy ulice, kteří poukazovali na to, že posudky vedou ke zdražení privatizované částky. Věřím, že jste se s nimi nepotkal, ale já jsem se s nimi potkal.

Je ještě někdo z občanů přihlášen do diskuse?

P. S v o b o d a :

Jmenuji se Jakub Svoboda a jsem členem komise pro dopravu. Chtěl jsem se zeptat pana starosty, jak se dívá na to, že teď řešíme rekonstrukci ulice Jičínská. Podle návrhu vašeho koaličního partnera strany Zelených by tam mělo dojít ke zrušení 40 parkovacích míst. Zajímalo by mě, jak se na to díváte?

Na jednání komise bylo navrženo řešení, které by zaručovalo to, že se sníží hlukové limity, což je hlavním účelem této akce, a bylo navrženo takové řešení, které by nás nepřipravilo o 40 parkovacích míst. Současně zvládneme hlukové limity, nepřijdeme o 40 parkovacích míst, ale váš koaliční partner navzdory tomu stále trvá na to, že těch 40 parkovacích míst zrušíme. Zajímá mě, jak se na to díváte? Dlouhodobě se dějí takovéto věci a

nemyslím si, že je optimální, že jste dopravu svěřil vašemu koaličnímu partnerovi straně Zelených. Jak se na toto díváte?

P. P t á ě e k :

Přiznám se, že o návrhu, o kterém hovoříte, nemám informace a na váš popud se s tím seznámím. Pokud vím, rekonstrukce Jičínské ulice dlouhodobě stojí kvůli parkovacím stáním, že nikdo nemá odvahu je zrušit. Chápu to, mně se také nechce rušit parkovací stání. Všichni jsme se seznámili s požadavkem Dopravního podniku, že pokud má dojít k rekonstrukci ulice, je třeba zachovat jízdní profil pro tramvaj. Pravděpodobně hovoříte o novém návrhu – alespoň pro mne je nový. Seznámím se s ním, protože bych byl rád, aby se parkovací místa nerušila. Nedokáži vám teď konkrétně odpovědět, nemám v gesci dopravu a ani nejsem členem dopravní komise. V komisi TOP a STAN zastupuje pan Vejvoda a pan Horázný, zeptám se jich na to, jakým způsobem věc byla projednána. Příště budu moci vám k této konkrétní věci sdělit své stanovisko. Netěší mě, pokud se jakékoli parkovací stání ruší.

P. S v o b o d a :

Velice se v tomto angažují pan místostarosta Rut a pan Žaloudek. Chtěl bych, abyste apeloval na to, aby se v rámci komise rozhodovalo rozumem a ne přesvědčením o tom, že z Prahy 3 uděláme pěší zónu a auta vykážeme do ostatních městských částí.

P. P t á ě e k :

Nastuduju si to. Současně si myslím, že pánové Horázný a Vejvoda se na to dívají podobně jako vy, ale otázka je, jak moc je to realizovatelné. Pokud vím, ať na radnici byl kdokoli, tak s Jičínskou v tomto ohledu nedokázal pohnout. Pokud se takové řešení nabízí, budu jen rád.

Nikdo z veřejnosti již není přihlášen, tento blok bych dnes poměrně záhy uzavřel.

Teď bychom měli věnovat 60 minut interpelacím zastupitelů. Teď je 17.23 hod., do 18.23 hod., případně do vyčerpání dotazů má prostor především opozice na otázky na nás.

První se hlásí do diskuse pan Venhoda.

P. V e n h o d a :

Ve svém prvním prohlášení jsem se dotázal, zda by bylo možno nahlédnout na vypořádání s bývalým tajemníkem. Znovu jsem se dotázal současného tajemníka, který mi sdělil, že pro to potřebuje váš pokyn. Můj dotaz je, zda jste tak transparentní, že nám poskytnete dohodu a kdy to bude?

P. P t á ě e k :

Myslím, že na to máte nárok. Dávám pokyn, a pokud to nemá pan tajemník u sebe vytištěné, mohu vám to o přestávce ukázat u mne v notebooku. Není to nic tajného. Pan tajemník je připravený, má to v obálce, ukáže vám to.

Další se o slovo přihlásil pan Bellu.

P. B e l l u :

Chtěl bych se zeptat pana Materny nebo někoho z vás na otázku správy majetku. Jeden z občanů na to narazil. Je to problematika ohledně garáží. Je tam nejen ten problém, že obsazenost je nižší, ale problém také je, že narůstá více ze strany soukromých společností právě proto, že je pro ně v případě vyššího vozového parku parkování levnější v rámci městských garáží než na ulici a platit si dražší modré karty.

Druhá záležitost je, zda si uvědomujete, že veškerá struktura byla postavena pro občany Prahy 3 a právě z toho důvodu, aby prostor nejvíce užívali občané městské části Praha

3. Uvědomujete si těmito necitlivými kroky - které předpokládám, že nemáte zpracované výhledem do budoucna, kromě toho, že si slibujete, že na tom nahrabete více peněz - rozměr toho problému, že tam parkují právě lidé mimo naši obec, mimo naše daňové poplatníky?

Stejný znepokojivý dotaz v rámci vašeho přístupu jsem dostal z řad několika důchodců, kteří jsou na pokraji možnosti platit nájem v našich bytech. Bezcitně každoročně zvyšujete exponenciálně nájem tak, že ho nejsou schopni hradit. Chtěl bych od vás slyšet, co je vaším cílem, zda dlouhodobě poškodit všechny naše občany? Co na to říkají členové strany Zelených, kteří vždy měli extrémní sociální citění? Cenotvorba, kterou tady začala dělat radnice, nedává moc logiky pro naše občany, nenese vám zatím moc ovoce a stejné ovoce vám neponese v samotné privatizaci.

Poslední specifikace dotazů: řídíte se spíše selským rozumem, nebo tady existuje na základě znaleckých a právních posudků nějaký podklad pro to, proč se takto chováte? Proč zdražujete exponenciálně bydlení, parkování, užívání nebytových prostor, a přitom vám to nepřináší ovoce? Máte pro to logické vysvětlení, nebo je to jen vaše tužba vytáhnout z peněz daňového poplatníka peníze, které on investoval do prostor?

Pan starosta tady srovnává soukromé parkování pod věží s našimi městskými garážemi. Naše městské garáže byly postaveny za peníze daňového poplatníka, to je ten rozdíl. Hovoříte o soukromých prostorech, které se řídí zcela jinou ekonomikou než to, co tady spravujete vy jako správci veřejného majetku. Proto ta cenotvorba, proto i přístup radnice ke správě veřejného majetku je jiný než v soukromém sektoru. Obávám se, že tato rada bohužel zatím nepochopila a dopady už jsou vidět. Obávám se, že řada seniorů se díky vám dostane do problémů. A jsou to naši dlouholetí občané, kteří nemají na to, aby platili nájem, které jste jim nastavili.

P. P t á ě k :

Ke garážím. Myslím, že jste položil dotaz na mne.

P. B e l l u :

Položil jsem dotaz na správce majetku na pana Maternu.

P. P t á ě k :

Rozumím, ale jmenoval jste mne. O slovo se prát nebudu, rád ho přenechám panu Maternovi.

P. B e l l u :

Zeptal jsem se správce majetku a komentoval jsem to, co jste tady před chvílí uváděl jako zástupné důvody.

P. P t á ě k :

Je mi to jedno, ptejte se pana Materny, o slovo se prát nebudu.

P. M a t e r n a :

Reagoval bych na dvě věci, bude také asi reagovat kol. Rut, protože bytová cenotvorba spadá pod jeho kompetenci. Za mne vás mohu ujistit, že smyslem celého postupu je ve výsledku blaho všech občanů městské části Praha 3.

Pokud se ptáte, na základě čeho dochází k rozhodování, tak z velké části na základě doporučení komise pro VHČ, kde jsou zastoupeni i vaši členové. Ve většině případů tam dochází ke konsensuálnímu rozhodování a podporují navržená opatření, která tam byla vznesena. I vaši zástupci se podílejí na doporučeních, o kterých rada hlasuje.

Kolega Rut odpoví na byty.

Exponenciální růst je dnes dobré slovo, které se často používá, ale tady o něm mluvit nemůžeme.

P. P t á č e k :

Kolegu Rut bude pokračovat.

P. R u t :

Chtěl bych se ohradit vůči nařčení, že cenová politika je v technické části necitlivá k seniorům. Jestli se na tebe, Alexi, obracejí senioři, že nemají na platbu nájemného v našich bytech, odkaž je na mne nebo na sociální odbor, pokusíme se řešit jejich situaci individuálně.

Cena v bytech městské části pro starousedlíky v naprostu většina případů je ve výši 114 Kč/m². Ano, zdražovali jsme nájemné starousedlíkům o 20 %, jak umožňuje zákon. Přikročili jsme k tomu po deseti letech, kdy k žádnému zdražování nedocházelo. Ceny nájemného na trhu se dnes pohybují od 250 do 350 Kč/m². Cena v bytech pro starousedlíky se dnes pohybuje kolem třetiny tržní ceny. Nemyslím si, že je to asociální.

Pokud se přesto někteří senioři dostanou do problémů, ať se na nás obrátí, pomůžeme jim se žádostí o sociální dávky, pokud na to mají nárok. Stále funguje zavedený program tzv. ústupového bydlení. Pokud žijí ve velkém bytě, můžeme jim nabídnout menší byt, aby nemuseli platit tak vysoký nájem. Bývalo, že osamocení senior bydlí ve velkém bytě a městská část mu může nabídnout menší.

Znovu opakuji – pokud se na tebe někdo obrací, odkaž ho na mne a budeme se snažit mu pomoci.

P. P t á č e k :

Nyní máte prostor na otázky.

P. B e l l u :

První věc u kol. Materny: je evidentní, že nemáte žádnou strategii. Odkazujete se na komisi, na to, že možná něco společně hlasujeme. Říkáte, že někdy něco společně hlasujeme.

Pro všechny. Když se připravuje něco jiného, potřebujeme na to 60 papírů, znalecké posudky, právní posudky, posudky z hl. m. Prahy apod., ale tady se pracuje s rozpočtem městské části, s investicemi, s budoucností správy našeho majetku a děláme to „přes palec“ s cílem blaha pro veřejnost. To je to, co jsem se od vás dozvěděl - žádný dokument, žádná analýza, žádný dokument, který by vedl vaše kroky neexistuje.

Co se týká kol. Ruta, děkuji, že mohu přeposlat kontakty, rád to udělám. V minulosti jsem přeposílal jeden kontakt a napsal jste mi, že nemáte čas se s každým vybavovat, ať to pošlu na sekretariát. Mám to tady, mohu to přečíst.

Druhá věc je, že tady mi pán píše, že v r. 2018 platil 95 Kč/m², pak se dostal na 115, na 120 a teď ho čeká 145. Zelení – divím se. Za 55 m² platí cca 7 – 8 tisíc měsíčně, a průměrný důchod je 12 tisíc. Jste trochu jinde, chápu, že to jsou pro vás asi drobné, ale mně připadá, že nechápete, v jaké ekonomické situaci se dnes nacházíme, co nás čeká příští rok a co nás čeká už teď, a vy hovoříte o tom, že v tom budete dál pokračovat. Od Zelených a od rady bych očekával, že řeknete jasně, že je tady v celé republice průser jako hrom, a že nejspíše budeme dělat kroky pro to, abychom začali tyto díry zalepovat – ne že je to v pohodě, pojedeme dál, pošlete je za námi a my jim dáme sociální dávky. Kde to jsme?

P. P t á č e k :

Prosím o reakci.

P. R u t :

Myslím si, že k těmto případům je třeba přistupovat individuálně. Někteří lidé se zvláště v dnešní době dostávají do problémů s platbou nájemného, to nezastírám, ale není možné z toho dovozovat, že obecně má městská část držet všem pro všechny případy ceny nájemného hluboce pod cenou. Z toho, že existují případy, které mají s platbou nájemného potíže, nemůžeme dovodit, že necháme velmi nízký nájem na méně než třetinové ceně proti obvyklé výši nájemného, aniž bychom zkoumali, zda to tito lidé potřebují. Funguje tady státní systém sociální podpory, pomoc v hmotné nouzi, státní sociální dávky. Máme nastavený nájem tak, jak jsem řekl. Pokud žádá nový nájemník o sociální byt, máme stanovenou cenu nájemného na 145 Kč, což je více než platí starousedlíci. Vycházíme z toho, že obec nemá suplovat systém státní sociální podpory. Pokud tito lidé nemají na platbu tohoto sociálního sníženého nájemného, mají možnost využívat záchranou síť státního sociálního systému. Obec není od toho, aby stát v tomto suplovala. Samozřejmě platí, že jsme tady od toho, abychom nabízeli pomocnou ruku v konzultacích, v individuální pomoci, pro výjimečné případy máme přijatou metodiku pro snižování nájemného pod obecně stanovenou úroveň, a to pro případy, které vypadají ze systému státní sociální podpory. Mohou to být např. lidé, kteří mají exekuce, nebo jsou to vícečetné rodiny, kdy státní sociální systém je nastaven tak, aby tady podpora fungovala. Zejména pro tyto případy máme stanovenou metodiku, kdy je možné nájem ještě snižovat.

P. P t á č e k :

Děkuji za reakci. Nyní se hlásí paní Novotná.

P. N o v o t n á :

Ráda bych se vrátila k tématu garáží. Pan starosta Ptáček říkal, že dlouhodobě u garáží nedocházelo k žádné valorizaci cen. Na jednu stranu s tím souhlasím, na druhou stranu bych se ale chtěla zeptat. Když jsem vznesla dotaz, jak je možné, že došlo k tak velkému nárůstu ceny proti loňskému roku, ptala jsem se pana Krále, který má garážové stání Prahy 3 na starosti. Člověk, který má toto na starosti, mi sdělil, že k navýšení ceny došlo z toho důvodu, že do loňského roku radnice nesla náklady za monitoring garáží. Od letošního roku radnice odmítá tento monitoring platit, a proto uživatelům těchto garážových stání tato částka byla rozpočítána do ceny. K nárůstu došlo cca kolem 600-700 Kč měsíčně.

Proto se ptám: opravdu tomu je tak, že monitoring byl promítnut do měsíčního nájemného za garážové stání?

Druhá věc je, že jsme si procházeli několik objektů, kde MČ Praha 3 garážová stání vlastní. Nemohu říct, že by byla všechna garážová stání obsazena, lidé si stěžují, že se z aut nedá vystoupit, garáže byly vybudovány někdy v 80. letech. Nevím, zda máte někdo osobně možnost tam parkovat, z auta nemůžete ani vystoupit. Garážová stání byla zřízena v době, kdy byly převážně škodovky, auta téměř stejně široká a vysoká. Dnes tam auto nezaparkujete. Když ho zaparkujete, omlátíte buď auto, sloupky, vylezete totálně špinavý, protože čistíte kabátem a taškami auto, které je zaparkované vedle vás. Myslím si, že za tyto peníze, které v současné době za garážová stání jsou placeny, je to nekomfortní.

Na druhou stranu když se podíváme, kolik stojí garážové stání v nově postaveném domě, je to téměř stejně vysoká částka za nájemné, ale garáž je širší, modernější, vyšší, na dálkové ovládání, které funguje apod. Je v plánu radnice zlepšit garážové stání – opravit apod.? Jediné, co jsem zaznamenala je, že se v garážích jen uklízí, občas se tam opraví nějaká zatékající voda, zamete se – a to je všechno. Že by se obalily sloupky, když lidé vystupují z aut, aby nemlátily do sloupů – když už navyšujeme, pojďme garážová stání nějakým způsobem zkvalitnit.

P. P t á č e k :

Na koho je to dotaz?

P. N o v o t n á :

Nevím, do pléna.

P. P t á č e k :

Odpověděl bych vám, ale abyste zase neřekli, že to není na mne.

P. N o v o t n á :

Kdo je kompetentní. Víím, že pan Materna, ale kdyby chtěl pan starosta odpovědět, tak ať odpoví.

P. P t á č e k :

Co se týká zdražení, jsou to dva různé příběhy. Jedna věc je kamerový systém, který začala městský část rozpočítávat do služeb, které se vyúčtovávají a ne do pronájmu stání. Zdražení bylo v řádu zhruba sta korun. Cena garážového stání se nezvedla, ale zhruba před rokem se začal rozpočítávat náklad na kamerový systém do služeb k elektřině a k úklidu. Nesouvisí to ale s tím velkým zdražením, o kterém jste následně začala hovořit.

Shodou okolností to nemám v gesci, ale donedávna jsem měl pronajaté garážové stání v Ondříčkově ulici, takže mohu pozitivně zareagovat s tím, že tam je problém, že garážová stání byla budována v době, kdy doba byla taková, že místa jsou užší než by člověk považoval za vhodné. Je to asi problém všech garážových stání, která byla stavěna před r. 2000. Shodou okolností jsem tam bez problémů roky parkoval s větším autem, s takovou rodinnou dodávkou. Také by mi bylo příjemnější, kdyby místo bylo větší.

Pokud se týká zdražení, došlo nejen k úpravě ceny, ale ke změně systému pronajímání garáží. V minulosti se udělalo to, že se obálkovou metodou garážové stání vysoutěžilo – je to dost nekomfortní způsob, a cena pak zůstávala stabilní. Přišli jsme na to, že teď je pro celou garáž jednotná cena. Když se tam rozhodnete parkovat, zeptáte se, zda je tam volno a pronajmete si to. Pokud došlo ke zdražení, tak u každého jinak. Ten, kdo měl vysoutěženou cenu z 90. let a od té doby tam parkoval za 700 Kč měsíčně, tak tam došlo k velkému nárůstu. Ten, kdo smlouvu uzavíral třeba v posledním roce, vysoutěžené ceny byly vyšší, takže tak k velkému nárůstu nedošlo. Je tady těžké hovořit o procentech, protože v podstatě došlo ke srovnání cenové hladiny pro všechny. Přešlo se od soutěžního systému obálkové metody na ceníkový systém, který je průkaznější a jednodušší. Pokud je tam volná kapacita, může tam parkovat kdo chce.

Pokud se týká vylepšování, o tom, že bychom obalovali sloupy molitanem, jsme nepřemýšleli, ale ambice investovat do parkování tady máme. Proto se na to snažíme získat prostředky. Připravujeme projekt na znovuobnovení podzemních garáží na Vinohradské ulici. Je to lokalita, kde je obrovský deficit parkovacích stání. Pokud se nám podaří zprovoznit podzemní garáže, bude to super. Garáže jsou právě z nedostatku financí na investice do garážových stání 10 nebo 15 let zavřené. Jsou to krásné prvorepublikové garáže, nejsou to garáže stavěné z peněz daňových poplatníků, nějaký soukromník to pořídil a pak mu to někdo znárodnil. Eviduji některá garážová stání, kam zatéká, a proto nejsou obsazena. Byl jsem se tam podívat, máme tam třeba deset garážových stání, která nejsou obsazena, protože na ta místa zatéká a nikdo je nechce. Jde tam o asi dvoumilionovou investici a byl bych rád, aby se to v r. 2021 opravilo, protože nám tam majetek zahálí.

Chceme garážová stání vylepšovat, chceme do toho investovat, a to ze dvou důvodů: jednak aby se nám podařilo rozšířit kapacity a jednak aby se nám podařilo zachovat kapacity. Výběr financí v minulosti nestačil ani na zachování kapacit.

Jestli mne chce pan Materna doplnit, má prostor.

P. M a t e r n a :

Nemám, co bych doplnil, pan starosta řekl všechno. Máte ještě nějaké dotazy?

P. P t á č e k :

Následuje pan Venhoda.

P. V e n h o d a :

V rámci mého vystoupení mám tři dotazy. První dotaz by byl na pana místostarostu Ruta. Vzhledem k tomu, že se mi jako členovi bytové komise dostala informace, že někteří nájemci DPS Roháčova mají mezi sebou diametrálně rozdílné částky nájemného za m², chtěl jsem se zeptat, zda je to spravedlivé, aby někdo platil trojnásobek nebo čtyřnásobek proti tomu, co jeho soused.

Druhý dotaz. Pane starosto, díval jsem se na dohodu, kterou jste mi milostivě nechal ukázat. V čl. 3 se praví: Účastníci se dohodli, že veškeré náklady soudního řízení i soudních řízení budoucích jdou k tíži účastníka číslo 2, což je Úřad městské části.

Požádal bych vás, abyste mi do 30 dnů přesně vyčíslil veškeré náklady spojené s touto kauzou. Nechci to po vás teď, věřím, že to nemáte v hlavě přesně na korunu, že to nenosíte s sebou. Prosím vyčíslit i hodinové dotace úředníků, kteří se tím museli z pokynu vedoucího úřadu pana tajemníka zabývat.

Třetí dotaz je směřován na pana Maternu. Jste předsedou představenstva v SZM. Oba dobře víme, že pan Mlejnek, který zavinil finanční nesrovnalosti a nestabilitu úřadu tím, že utratil o 20 mil. více než měl, má teď končit na své pozici. Zaslechl jsem, že má být s ním podepsána dohoda o ukončení. Když jste odvolali ředitelku organizace Za Trojku paní Magdu Daniel, která porušila rozpočtovou kázeň a pan Mlejnek udělal totéž, a vy se s ním domlouváte o dohodě o ukončení, tak by mě zajímalo, jakou máte strategii, když na někoho platí něco, a pro druhého platí jiný metr. Děkuji.

P. P t á č e k :

Nechám reagovat kolegy. Pokud se týká mé otázky, nechám to písemně spočítat, nevím to.

P. R u t :

Odpovím na dotaz k domu s pečovatelskou službou v Roháčové. Je pravda, že někteří nájemníci, kteří tam jsou již delší dobu, mají nájemné kolem 45 Kč/m², zatímco nájemníci noví dostávají novou nájemní smlouvu se 145 Kč/m². Přistoupili jsme ke zvýšení nájmu před více než rokem, a to všem lidem v nájmu u městské části do maximální výše, kterou umožňuje občanský zákoník, to je 20 % za předchozí tři roky. Zvýšili jsme nájemné o maximum, o které jsme zvýšit mohli. Přesto jsou lidé v domech s pečovatelskou službou v Roháčové nebo v Krásové s nájemným v takto nízké výši. Nic s tím nelze dělat, lze to chápat jako věc, která není spravedlivá, ale z pohledu vztahu k lidem, kteří tam jsou už dlouho by bylo nezákonné a také docela nekorektní jim skokově zvyšovat nájem, když jsou smlouvy takto historicky nastavené. Využíváme maximum, co dovoluje občanský zákoník. Proporce tam je.

Když jsme přikročili k tomu, že jsme se rozhodli, že i v domech sociálních služeb stejně jako v ostatních domech městské části bude výše nájemného 145 Kč/m²/měsíc, máme důvod si myslet, že při nízkých nájmech v domech s pečovatelskou službou z minulých let jsou motivováni senioři žádat si o dům s pečovatelskou službou také proto, že je tam nízký nájem a ne proto, že by potřebovali využívat pečovatelskou službu. Často se stává, že senior

dostane nájem s pečovatelskou službou, a jedním z hlavních kritérii při výběru nájemníka je to, že využívá služeb pečovatelsko služby, a když se dostane to tohoto domu, pečovatelskou službu odhlásí. Naposled jsme řešili dům s pečovatelskou službou v Krásově ulici, kde je velmi vysoké procento nájemníků, kteří pečovatelskou službu nevyužívají.

Myslím, že těch 145 Kč je v pořádku. S historickými nájmy dnes nemůžeme nic dělat.

P. P t á ě k :

Byl dotaz na pana Maternu.

P. M a t e r n a :

Rád bych to uvedl na správnou míru. Pan Mlejnek neutratil 20 mil., spletl se ve výpočtu a spočítal to tak, že mu to vyšlo přes 20 mil. jinak. Nenastalo tam něco, že by utratil, ukradl nebo něco takového, při sestavování plánu VHČ na r. 2020 zapomněl převést zůstatek z minulého roku, resp. převedl více ze zůstatku než kolik tam zbylo, protože v r. 2019 se utratilo víc než měl původně započítáno. Šlo tam čistě o matematickou chybu. Je to jeho chyba, hlásí se k tomu, ale nedošlo tam k žádnému pochybení typu, že se utratilo více než mělo, bylo zpronevěřeno nebo něco takového. Není tam tento problém. Problém byl v chybném výpočtu, k čemuž se přiznal.

Je to pochybení a v tuto chvíli je v jednání dohoda o ukončení spolupráce s panem Mlejnkem.

P. P t á ě k :

Jasně, povídejte.

P. V e n h o d a : (?)

Krátký komentář ke kol. Rutovi. Svým dotazem jsem nemínil to, aby všichni platili 145 Kč. Sledoval jsem to, zda by nebylo vhodné vzhledem k tomu, že v domech s pečovatelskou službou jsou především starší občané, někdy jejich situace nemusí být finančně růžová, zamyslet se nad jednou cenovou hladinou, která by platila pro celý dům. Těch 145 Kč je ještě víc, než platí občané, kteří jsou ekonomicky aktivní v naší městské části a platí městské části nájemné.

U pana Mlejnků jsem možná použil silné slovo, spletl se, ale chyba je neomluvitelná. Pokud by se to stalo na úřadu, tak je to porušení rozpočtové kázně, zákona a za takovýto přečin je možné okamžité zrušení pracovního poměru bez jakékoli náhrady. Ptal jsem se jen na ten motor, který vás vede k tomu, aby mu bylo vyplaceno nějaké odstupné. Můžete mi slíbit, že odstupné nedostane, bude to dohoda bez odstupného? Děkuji.

P. P t á ě k :

Než bude reagovat pan Rut, chci se zeptat, zda vám tady není zima? Tady je klimatizace, poprosím pana Zrzavého, aby to upravil, jinak nedostaneme covid, ale rýmu určitě.

Pane Rute, máte slovo.

P. R u t :

Ke společné hladině pro všechny seniory v DPS. Ano, rozhodli jsme se nechat ji stejně jako společnou hladinu pro nájemné v sociálních bytech, což je 145 Kč/m². Myslím si, že je správné, aby to bylo stejné v sociálních bytech v domech se sociální službou mimo jiné i proto, aby senioři nebyli motivováni žádat o nájem v bytech domů s pečovatelskou službou, protože je tam levnější nájem. Myslím si, že pro to neexistuje důvod, senioři v DPS zpravidla pobírají ještě příspěvek na péči, který se v posledním období poměrně zvyšoval. Nemyslím si,

že by tam byli lidé v sociálně tíživé situaci po finanční stránce a že by nájem nezvládali platit. Není tomu tak, neřešili jsme zatím jediný případ, kdy by překážkou do nástupu do DPS bylo to, že senior nemá na platbu nájemného.

P. P t á č e k :

Děkuji. Slovo má pan Kalivoda.

P. K a l i v o d a :

Jeden dotaz je na pana Mikesku k územnímu rozvoji. Jaký je aktuální stav na náměstí Jiřího z Poděbrad? Chtěli jste ho rekonstruovat. Je v tom nějaký posun – abychom to měli pod kontrolou a jako pravice bychom se k tomu chtěli vyjádřit – ne aby tam najednou vjely bagry a začalo se betonovat.

Další dotaz směřuji na pana Ptáčka. Jaké vznikly náklady na právní služby? Pan Venhoda mě předběhl, dovolil bych si to trochu okomentovat. Pan Ptáček tady říkal, že městská část nezaplatila ani korunu, ale z dohody vidíme, že za to něco zaplatila. Mohl jste odpovídat aspoň pravdivě.

Dále mám dotaz na rozšíření trhů. Pan Ptáček před rokem říkal, že mu přišla SMS zpráva, že se plánuje rozšíření trhů na Jarov. Podniklo se v tom něco? Předpokládám, že ne, ale budu rád, když mě překvapíte a řeknete ano, trhy budou začínat, až třeba skončí opatření vlády. Předpokládám, že to byla jen planá slova a nic se neudělalo.

K panu Maternovi. Dne 14. 5. 2019 tady na zastupitelstvu, když jsem předkládal materiál na vytvoření harmonogramu a analýzu prodeje zbytného majetku – na nakládání s majetkem, jste říkal, že na takové analýze už pracujete. Předpokládám, že analýza už bude hotova. Můžete nám ji zaslat do e-mailu?

K panu Štrébloví bych měl dotaz, možná je to i námět – možná i pro pana Vronského, který se týká školství. Je to ke školkám. Aby se nešířil covid, provádí se tam pravidelnější testování učitelů? Na řadě školek učitelé dostanou covid. Jestli se to neprovádí, tak mám dotaz, zda by se to mohlo dělat s větší pravidelností? Existují testy hotové za několik minut a není to ani drahé. Dalo by se to pořídit.

Školky převážně posilují bezpečnost instalací kamerových systémů, třeba na okrajích Prahy. V některých školkách se staly kriminální případy, a když se něco stane, tak potom někdo řekne, že by se tam měla posílit bezpečnost a dají třeba do vchodu kamery. Uvažuje se o něčem takovém? Je to i námět pro Prahu 3, abyste na to v rozpočtu na příští rok vyčlenili prostředky. Daly by se instalovat termokamery a jako prevence jak covidu, tak kriminality by to bylo vhodné. Je to i doporučení pro pana tajemníka do budov úřadu atd.

K panu Ptáčkoví. Budou kamery na Kosmickém nám.? Řešilo se to už před několika měsíci. Je tam nějaký posun?

K panu Křečkovi. Jak dopadlo výběrové řízení na nájemce kavárny v Atriu? Můžete nám o tom podat nějakou zprávu? Předpokládám, že už je to hotovo.

Ještě k panu Ptáčkoví k vinohradským garážím. Připravuje se investiční akce, kdy se garáže budou revitalizovat. Před 10 nebo 15 lety se na to připravoval projekt, bylo to připraveno a garáže se mohly revitalizovat. Inspiroval se někdo tímto projektem a byl vzat v úvahu při novém projektu? Chápu, že musí být nový, protože jsou třeba nové standardy apod., ale byl vzat v úvahu?

P. P t á č e k :

Děkuji za otázky. První dotazovaný byl Tomáš Mikeska k nám. Jiřího z Poděbrad.

P. M i k e s k a :

Pane Kalivodo, musím vás zklamat, byl jsem sice v r. 2002 v porotě architektonické soutěže, ale nám. Jiřího z Poděbrad řeší odbor životního prostředí, což nemám v kompetenci. Sleduji to z povzdálí, ale to je vše, co vám mohu o náměstí říct.

P. P t á ě k :

Problém je, že na to odpovídat nesmím, protože to byl dotaz na pana Mikesku. Když se budete chtít, pane Kalivodo, zeptat, přehodte to na mne, rád na to odpovím. Byl jsem několikrát poučen a už si netroufám dotaz přivlastnit.

Pokud se týká pana Vícha, říkal jsem, jestli uzavření dohody bylo spojeno s nějakým vyrovnáním. Nebylo. Samozřejmě, že proběhly nějaké právní služby v tomto smyslu. Když jsme odvolávali, konzultovali jsme to s advokátní kanceláří a někdo nás zastupoval. To jsou samozřejmě věci, které jdou k tíži městské části jako ve spoustě jiných věcí. Když se jedná o nějaký spor nebo když politik dělá nějaké rozhodnutí, žádá si k tomu konzultaci advokátní kanceláře, což byste měl vědět. Pan Venhoda formuloval dotaz velmi přesně, pan tajemník to spočítá a pošle mu to. Otázky, o kterých jsme se bavili cca před půl hodinou, se týkaly toho, jestli úřad panu Víchovi zaplatil nějaké vyrovnání. Nezaplatil, ale právní konzultace tady byly.

Pokud se týká trhů, tam vás asi nepotěším. V minulosti tady byla zpracovaná nějaká studie, která prověřovala řadu míst – to bylo ještě za minulé koalice. Nám se po nějaké pátrací činnosti podařilo ke studii dostat. Zajímavé – na radnici nikde nebyla, takže jsme dohledávali, kdo studii dělal a znovu jsme požádali zpracovatele, aby nám ji poslal.

Mimočodem takový problém: když jsem přišel do kanceláře, žádné takové materiály tam nebyly. Vypátrali jsme to, studie prověřovala několik míst včetně Jarova. K tomu, aby se na všech místech vybudovala tržiště, bylo potřeba velkých investic. Např. jedno z míst, které se zvažuje, je Ohrada. Studie pracovala s tím, jaké by to bylo na Ohradě mít nové tržiště. Abychom tam ale mohli udělat nové tržiště, nejprve bychom museli přivést vodu, vybudovat toalety a zázemí – pravděpodobně by to bylo spojeno s revitalizací celého náměstí na Ohradě, což by měl začít připravovat odbor územního rozvoje a Tomáš Mikeska. Není tam ale žádné místo, které by bylo hotové a vždy bychom museli do trhů poměrně hodně investovat.

Mohlo by vás potěšit, že se současně objevilo několik zájemců z řad soukromých subjektů, kteří by chtěli provozovat trhy ve své vlastní režii na svém vlastním pozemku. Jedním z nich je provozovatel zahrádky Beer Garden na Ohradě, ale na druhé straně křížovatky. Víím, že určitý zájem byl posunout bleší trhy na Nákladovém nádraží do podoby farmářského tržiště.

Myslím, že je preferovaná varianta, aby tržiště vzniklo v soukromé režii. Není zcela standardní, že městská část zřizuje taková tržiště. Pokud se bude revitalizovat Ohrada, tak bych chtěl, aby se na náměstí počítalo s možností pořádání farmářských trhů. Není to věc v řádu měsíců, je to dlouhodobý plán i s ohledem na to, že Ohrada, která vzešla ze studie jako jedno z preferovaných míst, tak z poloviny je v soukromých rukách. Významná část parčíku je v soukromých rukách, byť je to veřejný prostor.

Ke Kosmickému nám. Kamera tam už je cca 2,5 roku. Je ale umístěna dál od stánku než bych považoval za ideální. Je v místech křížovatky. Myslím si, že by se tam měla objevit ještě jedna kamera, která by byla namontovaná blíže k našemu občerstvení. V ideálním případě by to měla být kamera městského kamerového systému. Máme tři možnosti: „vybodnout“ se na to – to není mnou preferovaná varianta, další možnost že se instaluje vlastní kamerový systém k stánku, což by byl kamerový systém, který bude zaznamenávat pouze lokální dění u stánku, které se bude ukládat na záznamové zařízení v pronajímaném prostoru. To je ovšem věc, kdy kamera neplní možnost k zásahu policie, pokud tam něco uvidí. Jednou to projednávala komise pro VHČ. Třetí možnost, kterou prověřuji je, že ke

kameře městského kamerového systému, která byla na křižovatce, se přidruží bezdrátová kamera, která by byla o 50 – 100 metrů blíže ke stánku. Kamera tam ale je.

V souvislosti s tím bych chtěl zmínit jednu věc. Dlouhodobě kritizují, že městský kamerový systém Praha sice rozvíjí, ale moc subjektů se na kamery nedívá. Je velká snaha budovat kamery a ošetřovat kamerový systém, ale když jsem prověřoval, jakým způsobem se s daty z kamer pracuje, tak jsem zjistil, že dohledové pracoviště policie sleduje 400 kamer různě rozmístěných po Praze ve dvou lidech. Nemá to potom tu správnou přidanou hodnotu a snažíme se s ředitelem Městské policie na Praze 3 panem Machoněm zařídit, aby oni měli kamerovou stěnu na služebně v Lupáčově ulici, aby místní kamery na Praze 3 důkladněji dozorovali právě strážníci na dispečinku Městské policie na Praze 3. Přístup k tomu mají, ale nemají technické vybavení, aby na kamery mohli koukat.

Co se týká garáží na Vinohradské, projekt není a nikdy nebyl. Je to historická záležitost, že tady na radnici si vždycky někdo nechal udělat nějaké studie za 50 nebo 100 tisíc, ale stále to byly jen studie, které popsaly stav, ale pořád to byla jen studie, která nebyla podkladem pro nic. Začali to prezentovat jako projekt. Taková studie existovala, konstatovala, kolik je tam míst, kolik by se tam míst mohlo vejít, ale nebyl to projekt. Studie a projekt je velký rozdíl.

Co teď připravujeme, je projekt, což je konkrétní dokumentace, která dává dohromady vyjádření od hasičů, od vodohospodářského úřadu atd. Cílem je získat stavební povolení. Projekt budeme mít, pracuje se na něm. Pokud se plán naplní, měli bychom získat stavební povolení v průběhu r. 2021. Je to první projekt, který je zpracováván na tyto garáže, předtím nic takového nebylo. Jakmile projekt budeme mít, budeme muset na to sehnat peníze. Hrubé odhady pracují s číslem 50 – 60 mil. Kč. V této věci jsem už oslovil zástupce Magistrátu, zda by se chtěli na takovémto projektu podílet. Pro nás by bylo nejlepší, pokud by se nám podařilo získat prostředky z druhých zdrojů. Komunikuji o tom s panem Šajnerem, ale nevylučuji i to, že budeme muset sehnat prostředky z vlastních zdrojů.

Nejde jen o parkovací stání, která by tam měla vzniknout, ale jde o to, že stávající stav prostoru je tak špatný a struktura je tak narušena, že pokud by se s tím nic neudělalo, může to ohrozit i kolem stojící domy. Do prostoru zatéká. Je to investice, která bude vyvolaná bez ohledu na to, jestli chceme investovat do garáží nebo ne. Musí se zasáhnout, protože jinak to bude do budoucna velký problém.

Dále byly otázky na pana Štrébla. Máte slovo.

P. Š t r é b l :

Děkuji za námět s testováním. Tím, že je školek hodně, je tam dost zaměstnanců a obávám se, že plošné a pravidelné testování není úplně v našich možnostech. Důležitější věc je, že by to vyčerpávalo kapacity systému testování pro ty, co otestovat opravdu potřebují, takže v tom by to bylo složité. Na toto téma jsem už kdysi svolal poradu a řešili jsme to v souvislosti s tím, jak se zřizovalo testovací místo na Havlíčkově nám. Provozovatel testovacího místa nám vyjde vstříc, když by byla potřeba rychleji otestovat učitele nebo zaměstnance městské části, zejména učitele a učitelky ze škol. Je to možné ne v masovém měřítku, ale možné je to zajistit rychleji. Zatím je takové doporučení, když jsou testy potřeba, aby se postupovalo standardní cestou. V případě, že nejsou, pan Jančálek koordinuje tuto aktivitu s provozovatelem testovacího místa.

Pokud jde o pravidelnost, je to mimo to, co můžeme udělat. Spolupracujeme s hygienou, máme nějaké školky zavřené právě s ohledem na to, že tam jsou učitelé v karanténě, když tam byla nákaza. Spolupráce tam probíhá intenzivně. Hygiena poměrně rychle se zařízeními komunikuje, takže to nějakým způsobem funguje.

Co se týká rychlostí, nemají takovou citlivost.

Totéž s kamerami. Jsou tam dva aspekty. Nevím, jestli bezpečnostní kamera je také jako termokamera na predátora a jestli by to splnilo účel. Nevím, že by byla páchána nějaká kriminální činnost, která by souvisela se školskými zařízeními. Kdyby byla, nějaká řešení bychom hledali, ale v současnosti z bezpečnostních důvodů není nutné umisťovat kamery kolem škol a školek.

Pokud jde o zdravotní důvod, děti často nemají příznaky, s termokamerou by to možná v případě školských zařízení větší smysl dávalo. V případě úřadu asi ne tolik jako ve školských zařízeních, kde teplota v tolika případech není. Koncentruje se tam ještě skupina lidí, která je často bezpříznaková a teplota nemusí být vůbec. Bylo by to drahé opatření, kdy by výkon neodpovídal tomu, co bychom potřebovali.

Děkuji za podnět, bude-li něco dalšího, rád si to poslechnu. Snažil jsem se hodně tlačit antikoronovou agendu, abychom aktivně komunikovali, abychom podpořili rozšíření e-roušky. Doufám, že tady všichni v sále mají nainstalovanou e-roušku. Určitě budu rád v tomto směru za další podněty.

P. P t á č e k :

Část otázky byla na pana Maternu.

P. M a t e r n a :

K analýzám a k prodeji zbytného majetku. Výsledkem mé analýzy, kterou jsem si zpracoval, byl prodej čtyř bytů, který jsme v úterý zrealizovali. Myslím, že poměrně úspěšně. Další kapitolou mé analýzy je ořezání v tabulkách zbytných nebytových prostor, které v tuto chvíli prochází koaličním projednáním a kde by následně mělo dojít k jejich prodeji stejným způsobem jako u bytů, to znamená elektronickou dražbou.

Rád pošlu odkazy na všechny čtyři dražby a seznam navržených nebytů vám také rád pošlu.

P. P t á č e k :

Technickou má pan Žaloudek.

P. Ž a l o u d e k :

Chtěl jsem upozornit, že podle jednacího řádu bychom měli mít tři minuty na dotaz a tři minuty na odpovědi. Bylo to překročeno asi čtyřnásobně. Prosím, abychom to dodržovali.

P. P t á č e k :

Překračujeme jak dotazy, tak odpověďmi.

Ještě bude odpovídat Pavel Křeček.

P. K ř e č e k :

Budu stručnější a dodržím limit tří minut na odpověď.

Děkuji za dotaz ohledně „posledního skauta“. Podle informací paní ředitelky Kašparové nový nájemce kavárny je již vybrán. Paní ředitelce jsem uložil zaslat mi zprávu, kterou vám zašlu a seznámím s ní i kulturní komisi. Momentálně se sestavuje smlouva i na základě připomínek ohledně 24 hodin, aby tam nebyly opozdilé interpretace dvou smluvních stran. Proto se tam smlouva ladí, dozná změn, ještě není podepsaná. Dokončuje se majetkové vyrovnání s „posledním skautem“ ohledně movitého majetku, který by byl součástí nové smlouvy.

Paní Kašparová už seznámila komisi s probíhajícím výběrem. Přihlásilo se zhruba 11 subjektů. Paní ředitelka učinila předvýběr na základě osobního jednání s veškerými subjekty,

nakonec byly vybrány tři žadatelky, které jsou z okolí Čajkovského ulice, z okolí atria a jsou i pravidelnými návštěvníky atria i kavárny „poslední skaut“.

Souhrnnou zprávu zašlu a seznámím s ní i kulturní komisi.

P. P t á ě k :

Vyčerpali jsme 60 minut pro první část dotazů a interpelací.

Pan Bellu, dostane se na vás. Oba víme, že jakmile probereme program, opět se vracíme k bodu dotazy, připomínky, podněty, interpelace. Pane Bellu, byl jsem dnes benevolentní i vůči všem ostatním. Jestli jste zaznamenal, váš kolega Kalivoda hovořil 10 minut, kdy pokládal jednu otázku za druhou. Jestli máte představu, že na 10 minut kladených otázek dokážeme reagovat za minutu, tak oba víme, že je absurdní. Jednací řád je úplně absurdní. Měli bychom se dohodnout na úpravě jednacího řádu, který toto odstraní. Umožňuje, aby se dotaz kladl delší dobu než odpověď.

Technickou má pan Bellu.

P. B e l l u :

Chtěl bych vědět, jak si můžete svévolně rozhodnout, že jste dnes benevolentní vůči jednacímu řádu, a upírat mně nebo ostatním zastupitelům právo vystoupit ve zbylém čase. To je váš problém, že nedodržíte jednací řád vůči kolegovi a ne můj.

P. P t á ě k :

Pane Bellu, nebojte se, o slovo nepřijdete, všichni vás uvidí a uslyší, ale vyčerpali jsme 60 minut.

Další technickou má pan Venhoda.

P. V e n h o d a :

Pane starosto, spíláte na tím, jak kdo tady mluvil, ale vy to tady řídíte. Kdybychom to řídili my, tak to řídíme podle jednacího řádu a k těmto situacím by nedocházelo.

Dávám procedurální návrh na změnu řídicího zastupitelstva městské části.

P. P t á ě k :

Pane Venhodo, budu teď daleko víc ultimativní. Dovoluji si vás upozornit, že jste překročil technickou poznámku. Technická poznámka slouží např. k tomu, že vám nefunguje mikrofon.

K návrhu na procedurální hlasování. Když mi někdo po 3,5 hodinách odejme řízení schůze, vůbec se nebudu zlobit. Vyhovuji panu Venhodovi, prosím, hlasujme. Podotýkám, že se zdržuji hlasování. Pro 7, proti 10, zdrželo se 10, nehlasoval 1.

Děkuji, ale za chvíli to stejně předám panu Maternovi, už jsem upovídaný hodně.

Teď jsme přerušili bod dotazy, připomínky, podněty a interpelace a konečně se po 3,5 hodinách dostáváme k prvnímu bodu schváleného programu. Je tím

změna jednacího řádu ZMČ

Předkládá Pavel Křeček.

P. K ř e ě k :

Je to bod, který byl předložen již na předchozím zastupitelstvu, ale proti předchozímu návrhu doznal určitých změn, a to na základě projednání v rámci pracovní skupiny k aktualizaci jednacího řádu. Děkuji za konstruktivní přístup a za kompromisní návrh. Pan poslanec Venhoda ze zdravotních důvodů se nemohl účastnit jednání, ale sešel jsem se s ním osobně a jeho námítky k aktuálnímu znění jsem na pracovní skupině přednesl.

Proti předchozímu znění došlo k takové změně, že se nepřipouští distančně zúčastněným zastupitelům tajná volba. Celou úpravou v čl. 4 a v navazujících se jejich účinnost omezuje pouze do 31. 1. 2021 s tím, že v případě potřeby se sejdeme a dohodneme se na dalším prodloužení.

Budu mít ještě pozměňovací návrh k tomuto bodu. Poprosím pana Mertu, aby to ostatním rozdal. Posílal jsem to již členům pracovní skupiny. Je to změna v tom smyslu, že jsem byl upozorněn, že městská část disponuje technickým zařízením, prostřednictvím kterého je možné přímé hlasování distančních zastupitelů a nemusí mít připravené cedulky s nápisem pro, proti, zdržel se. Reflektuje to změnu, kterou navrhuji – cedulky jsou jen pro případ, že by došlo k nefunkčnosti dané aplikace. Pokud vím, aplikace už byla k dispozici na minulém zastupitelstvu, kdy byli připraveni tři zastupitelé v případě schválení jednacního řádu se toho zúčastnit a aplikaci měli nainstalovanou.

Nevím, zda chcete, abych přečetl pozměňovací návrh. Už ho máte.

Všem děkuji na komplexní přístup. Věřím, že aspoň někteří z řad opozice budou hlasovat pro. Udělali jsme kompromis a přistoupili jsme aspoň na některé dílčí věci, což je omezení tajného hlasování a omezení účinnosti s tím, že uvidíme, jak to bude do konce ledna na příštích dvou zastupitelstvech vypadat.

Jsem rád, že nikdo ze zastupitelů není v karanténě. Měli jsme to připravené, ale doufám, že to dnes nebude potřeba. Ještě jednou děkuji.

P. P t á č e k :

Děkuji za úvodní slovo. S příspěvkem následuje pan Bellu.

P. B e l l u :

Chtěl bych především za náš klub říct, že jsme problematiku do hloubky řešili. Musím konstatovat, že zatím radnice nepředložila žádný dokument k tomu, který by právně uváděl, že postup, který s největší pravděpodobností hodlá zastupitelstvo schválit, je zákonný.

Odkazy na některé zastupitele z hl. m. Prahy, případně motivační odkazy na naše kolegy jak hlasovali vůči zákonům nejsou moc věrohodné. Zároveň konstatace našich zákonodárců-poslanců při komunikaci s panem náměstkem Mlsnou z Ministerstva vnitra, který má na starosti tyto záležitosti, vyznívaly jednoznačně, že tento postup v tuto chvíli zákonně správný není. Ministerstvo vnitra možná na popud takovýchto informací během tohoto měsíce upřesňovalo informace. Základní informací Ministerstva vnitra bylo, že předložilo do zrychleného procesu schválení novely zákona o obcích, aby tato věc byla možná. Hovoříme o tom, že samo ministerstvo tímto dává najevo, že to v současné chvíli v pořádku není.

Na druhou stranu jsme po vašem chování z minulého nejednání ZMČ mou osobou apelovali na to, aby zde proběhla normální diskuse, nejen panovačná diskuse od pana starosty, že buď bude po jeho, nebo nikdy nic jiného nebude, a musím říct, že k tomu tak došlo. Ať tam byl za Piráty pan Musil i kolega za Zelené pan Žaloudek, i představitel za TOP a STAN Křeček, diskuse byla taková, jaká má být. Zasedlo se k problematice, řešil se problém, který je zde konkrétní a dospělo se i k již zmiňovaným kompromisům.

Proto za mou osobu řeknu, že dnes návrh podpořím. Nemohu hovořit za všechny své kolegy, protože jsme na tom shodu nenalezli. Všechny upozorňuji na to – přestože pro to budu hlasovat, že zákonně platné to není. V případě rozporu se domnívám, že by soud shodil daná usnesení. Nebudu se opakovat, proč tomu tak je, ale v každém případě jsem rád, že schůzka se zmíněnými kolegy proběhla. Takto by měla probíhat politická práce, takto by se mělo jednat i s ostatními zastupiteli městské části, aby se vždy našel nějaký průsečík a kompromis, ne jenom tím stylem, že my máme takový názor, a vy s ním buď souhlasíte, nebo my to tady zavřeme.

P. P t á č e k :

Následuje pan Venhoda.

P. V e n h o d a :

Bude to vypadat, že jsme se s kol. Křečkem domluvili ne na tom, co budu říkat, ale na jednacím řádu. Z časových důvodů jsem se nemohl zúčastnit schůzky. Velice oceňuji to, že jsi věnoval 1,5 hodiny svého času, kdy jsme mohli změny jednacího řádu probrat face-face a zároveň z bezpečné vzdálenosti.

Bohužel už tak neshledávám jiné orgány tak akční a přívětivé jako třeba hledání termínu náhradního zastupitelstva, které jste díky svým hlasům nenechali proběhnout minule. Důvodem, proč jsem dnes musel přijít pozdě je, že svoláváte zastupitelstvo na dobu, kdy je jednání Parlamentu. Už slyším kolegy z Pirátů, že je to sezení na dvou židlích. Myslím si, že by se toho dalo využít i pro městskou část a nepřikládal bych tomu negativní konotace, které se tady snaží někteří vnutit ostatním.

Moc děkuji kol. Křečkovi za to, že jsme na tom mohli zapracovat. Nevím, jak ostatní kolegové z klubu, ale osobně to podpořím.

P. P t á č e k :

Protože se již nikdo nehlásí, debatu uzavírám a předávám slovo panu Křečkovi k závěrečné řeči.

P. K ř e č e k :

Děkuji kolegům z pracovní skupiny, panu Venhodovi, panu Musilovi i panu Žaloudkovi za konstruktivní přístup.

V této souvislosti bych poprosil pana poslance Venhodu o aktuální informace, až je bude mít ohledně změny zákona umožňující distanční přístup. Mohli bychom se znovu sejít a umožnit změnu jednacího řádu podle aktuální legislativy. Myslím, že zatím je to předčasné. Byl bych rád, aby prošla aspoň tato varianta, protože doba je nejistá a nikdo neví, jak bude probíhat prosincové zastupitelstvo.

Děkuji všem, kdo pro tento návrh budou hlasovat.

P. P t á č e k :

Děkuji, můžeme přistoupit k hlasování. Pro 22, proti 0, zdrželi se 2, nehlasovali 4. Děkuji vám, dámy a pánové.

Další bod je číslo 2

změna jednacího řádu výborů ZMČ

Předkládá opět Pavel Křeček.

P. K ř e č e k :

Tentokrát se jedná o změnách jednacího řádu výborů, který již respektuje změny, které byly provedeny u jednacího řádu komisí. Myslím, že proti předchozímu návrhu, který byl připraven již na zářijové zastupitelstvo a na kterém panovala shoda, nedostal materiál žádné změny.

Bude tam ještě jedna změna, kterou jsem rovněž zasílal členům skupiny pro aktualizaci jednacího řádu. Je to stejná změna, která již byla promítnuta do jednacího řádu komisí a týká se prezenční listiny na jednání výborů. Tato listina již nebude zapotřebí a je na tajemníkovi komise, aby promítl účast do zápisu z výborů.

P. P t á č e k :

Otevírám diskusi. Nikdo se nehlásí. Můžeme hlasovat včetně úpravy návrhu, kterou předložil pan Křeček. Pro 22, proti 0, zdrželi se 2, nehlasovali 4. Návrh byl přijat. Opět vám děkuji.

Přejdeme k bodu číslo 3

návrh přísedících obvodního soudu pro Prahu 3 – volební období 2020-2024

Předkládá pan tajemník Rudolf Zahradník.

P. Z a h r a d n í k :

Je to technický materiál. Je tady jeden navržený. Nezval jsem ho na toto zasedání kvůli nouzovému stavu, ale všem je tento kandidát znám. Děkuji.

P. P t á č e k :

Otevírám diskusi. Nikdo se nehlásí, diskusi uzavírám. Prosím hlasovat. Pro 24, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 4. Návrh byl přijat. Děkuji vám.

Materiál číslo 4

změna v obsazení výboru pro dotační politiku a výboru pro majetek.

Předkládá opět pan tajemník.

P. Z a h r a d n í k :

Je to technický materiál. Jsou tam dvě rezignace a dvě volby na uvolněná místa, a to v dotačním výboru a ve výboru pro majetek.

Prosím pana Brücknera nebo pana Maternu, aby řekli další věci.

P. P t á č e k :

Hlásí se pan Bellu.

P. B e l l u :

Je to návrh na dva kluby. Chtěli jsme rozšíření tohoto bodu o výbor pro výchovu a vzdělávání a o výbor pro územní rozvoj.

Historie Prahy 3 si nepamatuje za několik posledních let to, že by zde panoval režim uvolněných zastupitelů v rámci předsednictví výborů, a to napříč politickým spektrem. Nacházíme se v ekonomické krizi, radnice brečí, že nemá finanční prostředky. Kdy je nejvhodnější moment na to, aby se řešila situace, kdy radnice utrácí za podle mne zbytné platy kolem 2 mil. Kč plus jejich asistenti, takže jsme kolem 3,5 mil. Kč ročně za dva uvolněné předsedy výborů a jejich asistenty? Tato situaci tady nikdy v minulosti nebyla. Za celou opozici deklarujeme, že v této kritické době jsme připraveni výbory vést zdarma a ne za těžké finanční prostředky, které musí v tak kritické době městská část vynakládat.

Proto navrhuje do usnesení – pokud by to kolegové přijali – buď rezignaci na uvolněnou část a budeme je rádi podporovat dál v jejich předsednictví, nebo navržení odvolání kol. Vronského a kol. Žaloudka s tím, že za náš klub bychom na školství navrhovali zdarma ne v uvolněné roli kol. Říhovou. S klubem ANO jsme se bavili o kol. Taclovi na výbor pro územní rozvoj. Městské části a našim občanům nabízíme ušetření milionů korun ročně za aktivitu, na kterou MČ Praha 3 nikdy nepotřebovala uvolněné zástupce, kteří stojí tolik daňového poplatníka.

Jsme v kritické ekonomické době, radnice nemá finanční prostředky, lidem zvyšujete nájem, zvyšujete parkovací stání, zvyšujete nebytové prostory, ale teď máte možnost ukázat pravou tvář a práci vykonávat zdarma, jak tomu tady přes 20 let bylo zvykem, a to napříč politickým spektrem. Rád bych od vás slyšel konkrétní odpověď, jestli se platu vzdáte dobrovolně nebo jestli budete za každou cenu dál sedět ve vašich funkcích za peníze daňového poplatníka.

P. P t á č e k :

Následuje pan Štrébl.

P. Š t r é b l :

Ačkoli se mě to úplně netýká, jen trochu, rozhodl jsem se reagovat. Ne ve všem se s panem Vronským shodneme, ale shodneme se velmi často. Nemyslím si, že by byl problém, že funguje v uvolněné roli, naopak, jsem rád, že máme konečně možnost věnovat se rozvojovým aktivitám. Je možno práci si rozdělit, myslím si, že je na něho spoleh. Pokud by se mělo osekávat, tak vidím jiné agendy.

Zároveň musím říct, že mě tento krok trochu překvapuje. Pokud vím, všichni ho podporovali s tím, že opozice chce mít nějaké své zástupce. Připadá mi velmi nekorektní tam protlačit tento bod a pak navrhnout uvolněného člena rady. Myslím si, že je to úplně mimo.

Pokud bude takto opozice postupovat, navrhl bych odvolání paní Říhové z výboru pro výchovu a vzdělávání. Myslím si, že paní Říhová je tam zcela zbytečná a nemá tam co dělat. Jelikož nefunguje, byl bych rád, aby výbor pro výchovu a vzdělávání měl lidi, kteří zvládnou agendu.

Zmínil jste pana Tacla. I když se s ním ne vždycky shodnu, věřím, že by s ním byla dobrá spolupráce a navrhl bych ho místo paní Říhové do výboru pro výchovu a vzdělávání.

V současné době spolupracujeme s učiteli z USA. Lidí, kteří umí dobře anglicky a mají nějaké zkušenosti s anglosaským světem, je málo, takže věřím, že nějaký oponent by ve výboru udělal lepší práci než paní Říhová, která spíše hází písek do soukolí. Kdyby se ona měla věnovat školství, tak je to velká tragédie pro celou vzdělávací soustavu Prahy 3. Je mi upřímně líto, že Koalice pro Prahu 3 nedokáže pro školství najít nějakého vhodnějšího kandidáta.

Toto je můj návrh a doufám, že ho všichni podpoří.

P. P t á č e k :

Faktickou má pan Venhoda.

P. V e n h o d a :

Rád bych to fakticky zpřesnil. Pane místostarosto Štréble, paní kolegyně byla řádně zvolena ve svobodných volbách. Není to o tom, co si myslíte nebo jak se vám kdo osobně zdá dobrý nebo špatný. Kolegyně byla zvolena ve volbách, prosím, respektujte to. Děkuji.

P. P t á č e k :

Další faktickou má pan Tacl.

P. T a c l :

Jsem docela rád, že dnešní zastupitelstvo je svoláno na den, který je pro mne naprosto nevhodný. Myslím si, že někdy je lepší se nevyjadřovat.

Co se týká toho, co říkal pan Štrébl, děkuji, ale takovou nominaci nepřijímám.

Další věc, kterou chci zmínit je, že nejen Koalice pro Prahu, ale i my z ANO jsme přesvědčeni o tom, že paní Říhová je kvalifikovaná. Je to žena s neskutečnou odborností a zkušenostmi v oblasti školství, je to člověk velmi noblesní, čestný. To, co zaznívá z vašich úst na její účet, je naprosto nevhodné.

P. P t á č e k :

Následuje pan Mikeska.

P. M i k e s k a :

Budu stručnější než pan Štrébl, ale musím upozornit na to, že MČ Praha 3 připravuje stavební boom především na Nákladovém nádraží. K tomu, abychom všechny záležitosti zvládli, je to především změna 2600, je zapotřebí, aby to dělalo více lidí. Proto si myslím a jsem o tom přesvědčen, že uvolněná funkce na předsedu výboru pro územní rozvoj je zcela v pořádku.

P. P t á ě k :

Následuje pan Venhoda.

P. V e n h o d a :

Musím reagovat na to, co řekl pan místostarosta Štrébl na začátku, že se tady nastavila spolupráce. Pane místostarosto, pokud mě paměť neklame, jste téměř dva roky na pozici místostarosty, „staráte“ se o školství. Co kdybyste to položil sám od sebe, když to předtím nefungovalo, a teď to zázračně funguje díky panu Vronskému? Nemáte v tom kousku sebereflexe? Proč musíme mít dvě placené osoby? Sám přiznáváte, že to funguje daleké lépe. Tak se vyměňte, můžete dělat své ekonomické aktivity nadále. Víím, že Praha 3 je jen přestupní stanice pro to, abyste mohl kandidovat za rok do Parlamentu, tak proč to nenecháte na kol. Vronském, který na to má i aprobaci v rámci svého vzdělání? Zareagujte, určitě o tom musíte něco vědět. Děkuji.

P. P t á ě k :

Následuje pan Rut.

P. R u t :

Většinou se k tomu nevyjadřuji, ale teď se neubráním. Je to trik, který jste tady udělali a my jsme na něj všichni skočili v dobré víře, že navrhnete změnu svých členů v dotčených výborech, a vy navrhuje takovou věc. Je to krásný populismus, zvláště od Alexe Bellu, který se tady snaží vsugerovat, že radnice utrácí peníze za formální posty lidí, kteří nic nedělají. Za Michalem Vronským a za Matějem Žaloudkem je ohromná spousta práce. O Michalovi se mluvilo, budu mluvit o Matějovi.

Není to práce, že jen řídí výbor pro územní rozvoj. Za ním je spousta jiné práce, pracuje na koncepčním zadání pro Slezskou ulici, pracoval na architektonické soutěži na Lobkovicovo nám., teď pracuje na věcech spojených se změnou územního plánu na Nákladovém nádraží atd., na boji proti vizuálnímu smogu atd.

Jsem přesvědčen, že vaši nominanti, i když by to dělali zdarma, neudělali by tolik práce jako tito dva kolegové.

P. P t á ě k :

Následuje pan Bellu.

P. B e l l u :

Kdybychom si tady říkali, kdo koho kam vloudil, tak stejným způsobem jsme byli vlouděni my na minulé jednání zastupitelstva, kdy se tady řada občanů přišla podívat na zastupitelstvo, které jste vy svolali a na základě toho jste ho potom i neschválili.

Ohromná spousta práce u Matěje Žaloudka. Nevím, jestli jste se někdy přišli podívat na výbor, ale zpravidla pan Žaloudek je na výboru nepřipravený, zpravidla vůbec netuší, který materiál projednáváme, zpravidla nezná ani posloupnost materiálů, které se ve výboru připravují. To vědí kolegové jak z TOP 09, tak ze STAN a od Pirátů. To si tady nevymýšlí Alexandr Bellu, ale to je veřejně dostupné. Můžete se ve finále zeptat svých kolegů, jak to je.

Ohromná spousta práce, o které tady mluví Ondřej Rut, je vidět v neprofesionalitě a v tom, jak není připraven ani na to jediné, za co ho městská část platí, což je výbor.

Co se týká návrhu, je to jasné. Když hovoříte o tom, že naši kolegové by zdarma neudělali stejnou práci, je zvláštní, že se městská část dokázala rozvíjet, dokázala investovat, dokázala mít prvotřídní školství v minulých letech i přesto, že nemusela mít uvolněné posty. Vy místo toho, abyste přijali návrh na řešení ekonomiky radnice, máte na tom nastavené vaše placené funkce, protože jste si to tak domluvili v koalici. Abyste v tom vydrželi dál, držíte se jako rukojmí a teď nás budete přesvědčovat, jak všichni pracují „horem dolem“.

Vizuální smog – že se mu podařilo dohodnout oddělat jeden billboard, Ondřeji? To co tady padá jsou snad vtipy.

Pokud jsou tady připraveni dva zastupitelé, kteří jsou připraveni funkce dělat zdarma jako tomu bylo 20 let a žádné problémy zde nebyly, nevidím důvodů, proč by kolegové měli být za tyto funkce placeni. Nechápu to. Nehrajte na nás, jak tady všichni enormně pracujete a teď potřebujete mít absolutní vytížení. Výsledky tomu rozhodně neodpovídají. Na to je řada svědků.

P. P t á ě k :

Následuje pan Štrébl.

P. Š t r é b l :

Ani se mi nechce reagovat. Zajímalo by mě, z čeho tak soudíte. Připadá mi, že pro to nemáte žádné podklady. Víím, pane Bellu, že vás školství nezajímá, dokážete maximálně říct, že školy jsou super, jsou strašně potřeba a musí se to řešit citlivě. To je to nejhlubší, co od vás ke školství zaznělo.

Ještě se vyjádřím k vašemu návrhu. Připadá mi, jak jste se sem s tímto vloudili na program, bylo extrémně nevhodné. Apeluji na koaliční kolegy, abyste se postavili za můj návrh a hlasovali jste pro odvolání paní Říhové z výboru. Pokud je takto nekorektní postup od opozice, tak si myslím, že z koalice by měla odejít adekvátní reakce. Myslím si, že tento postup by neměl zůstat bez reakce. Znovu na vás apeluji: podpořte tento návrh, já na něm trvám. Myslím si, že něco takového by vám nemělo projít.

P. P t á ě k :

Pan Bellu.

P. B e l l u :

Jsem rád, že kolega Štrébl nemá obušek, obávám se, že by nás tady fyzicky napadl, kdyby ho měl. Kolego Štréble, jestli vám to zchladí žáhu, odvolejte ji. Jestli si večer pustíte televizi a budete nadšený z toho, co jste udělal, hodně štěstí.

Nevím, proč mluvíte o mé osobě v souvislosti se školstvím. Nikdy jsem nekandidoval do gesce školství, nikdy jsem ve výboru pro výchovu a vzdělávání nebyl a ani jsem tuto ambici neměl. Přiznávám se, že jsem školství jako obor ani nestudoval, takže jsem se k němu nepřibližoval a tak nevím, proč pořád řešíte mne a školství.

Druhá věc je, že hovoříte o vágních zkušenostech. Mám dva roky konkrétních zkušeností s panem Žaloudkem jako člen výboru pro územní rozvoj. Říkám vám to jako kolega zastupitel. Už jsem vám to říkal několikrát, nezlepšilo se to, i když kolega je fajn, je milý, dobře se mi s ním povídá. Nevím, jestli chcete řešit váš business, nebo chcete být na radnici, nebo chcete být v Parlamentu, ale starejte se o sebe, o roušky z Číny, o to, jestli chcete přivést disidenta z Hongkongu, a přitom prodáváte roušky z Číny – nevím, to si vyřešte ve se svými kamarády od Pirátů a s vaším Štréblem(?) s. r. o. a s prodejem do státních institucí. To je váš problém. My tady ale řešíme ekonomiku městské části.

P. P t á č e k :

Pan Žaloudek.

P. Ž a l o u d e k :

Děkuji předřečníkům, hezky se to poslouchalo, díky za slova podpory. V tom, co říkal Alex, mě zaujaly dvě věci. Na jednu se nedá reagovat – jak se vede výbor. Jsem pyšný na to, že i díky nám jsme všechny výbory a komise udělali veřejnými. Tímto zvu všechny, aby se na výbory chodili dívat. V této době je to jednoduché, protože se na to může dívat i veřejnost. Včerejší komise pro dopravu byla myslím i díky tomu velmi zajímavá, takže zvu všechny, aby se přišli podívat na to, jak všechny komise a výbory vypadají, jak tam zvolení zastupitelé a zástupci stran naplňují svůj mandát zastupování veřejnosti, nebo i na to, jak já vedu výbor pro územní rozvoj. Myslím, že je to na podrobnější debatu.

Myslím si, že problém vzniká tím, kterým věcem dávám prioritu a kterým ne – nechci zabíhat do podrobností. Na programu výboru bývá 20 – 30 bodů a přiznám se, že některé považuji za nepodstatné a nemám je tak dobře prostudované jako ty, které považuji za podstatné.

Zaujala mě také hláška o tom, že v minulých letech to tady fungovalo úplně v pohodě, přestože jsme neměli uvolněné předsedy výborů. Na to jedna replika. V minulém volebním období se tady zbourala školka zcela zbytečně a koalice to nikdy nebyla schopna vysvětlit. Je to jedna z největších chyb, která se tady v posledních letech stala. Díky tomu jsme několik let neměli primární péči pro děti v okolí Jarova, zejména ne tu specializovanou, která v této školce byla.

Z gesce územního rozvoje, kterou si vzala přímo paní starostka, která to nestíhala zároveň s gescí starostky, kterou k tomu měla, si můžeme připomenout, jak dopadlo třeba území Vackova, kde se staví vedle Židovských pecí dvanáctipatrové budovy a my se teď snažíme o to, aby tam nevyrostla patnáctipatrová.

Nebo jak dopadlo Nádraží Žižkov. Ještě před čtyřmi lety bylo velmi aktuální to, že se bude Nádraží Žižkov soutěžit a jednostranné smlouvy, které paní starostka uzavřela přímo s developery, kteří účinně zlikvidovali veškerou snahu hl. města v minulém volebním období, abychom brownfieldy u nás zastavovali civilizovaně. To, co se snažíme zpětně látat díky tomu, že jsme na to dva, je všechno dědictvím minulých volebních období, na kterých se i Alex Bellu v radě podílel.

P. P t á č e k :

Následuje pan Bellu.

P. B e l l u :

Ta školka, u které jste se teď slavnostně fotili, je ta hrozná věc. Matěji, když jde o PR, tam se fotíte, to je školka v pořádku, a najednou ve výstupu, kdy se bavíme o výboru pro územní rozvoj a ne o gesci školství, kterou měla také na starosti TOP 09, která rozhodovala o školce, uvádíš tento příklad. Dal jsem vám jednoduchý dotaz. Řekl jsem vám, že přes dvacet let se tato městská část rozvíjela způsobem bezúplatných zastupitelů v rámci výborů. Všichni tady ví, že jste to udělali kvůli koaliční dohodě, všichni ví, že jsme v ekonomické krizi, a mně nezajímají vaše příběhy, kde jste poletovali a co jste dělali na sociálních sítích, ptáme se vás konkrétně: jste připraveni mandát vykonávat zdarma jako tomu bylo dříve, nebo si chcete dál držet placené fleky? Jako opozice nabízíme, že jsou tady dvě osobnosti, které jsou připraveny 24 hodin denně tento mandát vykonávat zdarma a městská část za to nemusí platit. Nechci slyšet příběhy o tom, co jste kde dělali nebo co se tady před řadou let stalo. Otázka je relativně jasná. Odpovězte nám: chceme zůstat na svých pozicích nebo ne, nebo jsme

přípravě, protože je doba složitá a peněz je málo, si pokrátit naše úvazky, které jsou trochu nad rámec naší městské části?

P. P t á č e k :

Protože už není nikdo přihlášený, rozpravu končím. Dávám slovo panu Maternovi, máme několik protinávrhů.

P. M a t e r n a :

Dovolím si to zrekapitulovat. Máme tady původní návrh, který přednesl pan tajemník na rezignaci a na volbu nových členů uvedených v návrhu. Bereme na vědomí rezignaci pana Karla Světlíka a pana Marka Čerjaka a na uvolněná místa volíme paní Apolenu Ondráčkovou a pana Pavla Hlaváčka.

V průběhu diskuse bylo předloženo několik dalších návrhů. Na konci byl návrh pana Štrébela na volbu pana Tacla, což musí být po případném odvolání. Volba pana Tacla nepřichází v úvahu, protože on to odmítl – je to nehlasovatelný návrh.

Dále máme návrh pana Štrébela na odvolání paní Říhové, o kterém bychom měli hlasovat jako o prvním.

O návrhu na rezignaci tady nemůžeme rozhodovat, beru, že rezignovat nehodlají, takže budeme hlasovat o odvolání, jak to navrhl kol. Bellu. Budeme následně hlasovat, jestli zařadíme do usnesení odvolání pana Vronského z výboru pro výchovu a vzdělávání a pana Žaloudka z výboru pro územní rozvoj.

Podle toho, jak dopadnou tato hlasování, upraví se návrh usnesení, o kterém budeme hlasovat.

Budou tři návrhy: návrh na odvolání paní Říhové a pana Štrébela, návrh na odvolání pana Vronského od kol. Bellu a návrh na odvolání pana Žaloudka.

P. P t á č e k :

Pan Venhoda se hlásí s technickou.

P. V e n h o d a :

Ptal jsem se proto, že jsem nepochytil, v jakém sledu to bude, pokud to bude v tom sledu, který jste říkal naposled, pak by musela být výměna paní Říhové protinávrem, a to protinávrh není. Je to doplňující návrh, ale není to protinávrh k původnímu návrhu na výměnu těch dvou. Chápu to správně? Pak to nemůže být hlasování odzadu, jak jste to teď řekl. Omlouvám se, ale protinávry jsou vždycky hlasovány odzadu, a teď jste to tak i chronologicky shrnul. Protinávry to ale nejsou, musí se hlasovat postupně, jak návrhy zazněly.

P. M a t e r n a :

V rámci hlasování je to jedno, mohlo by to být odzadu i odpředu. Máte pravdu, že to nejsou protinávry, s tím souhlasím. Myslím, že je v mé kompetenci, jak budeme hlasovat. Abych předešel rozporům, klidně budeme hlasovat v pořadí, jak návrhy zazněly. Nemám s tím problém.

Zopakuji. Budeme postupně hlasovat o návrzích na odvolání pana Žaloudka z výboru pro územní rozvoj, pana Vronského z výboru pro výchovu a vzdělávání a paní Říhové z výboru pro výchovu a vzdělávání.

Teď budeme hlasovat o zařazení odvolání pana Žaloudka z výboru pro územní rozvoj. Pro 6, proti 16, zdrželi se 3, nehlasovali 3. Návrh nebyl přijat.

Nyní budeme hlasovat o zařazení odvolání pana Vronského z výboru pro výchovu a vzdělávání. Pro 6, proti 16, zdrželi se 2, nehlasovali 4. Návrh nebyl přijat.

Nyní budeme hlasovat o odvolání paní Říhové z výboru pro výchovu a vzdělávání. Pro 2, proti 18, zdrželo se 5, nehlasovali 3. Návrh nebyl přijat.

Protože nebyl přijat žádný z rozšiřujících návrhů, budeme hlasovat o usnesení, jak bylo původně předneseno panem tajemníkem o vzetí na vědomí rezignací a o volbě dvou zmíněných nových členů. Prosím hlasovat. Pro 25, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 3. Návrh byl přijat.

Vracím slovo panu starostovi k vedení schůze.

P. P t á č e k :

Vyhlašuji přestávku, je 19.12 hod., do 19.25 hod. Pan Tacl dnes spěchá, budme k němu ohleduplní.

(Přestávka)

Dostáváme se k bodům 5 a 6, u kterých jsme sloučili diskusi. Předkladatelem je pan Bratko. Prosím, aby se chopil slova.

P. B r a t k o :

Měl bych několik slov k oběma materiálům, které byly připraveny již od minulého zastupitelstva. Materiál č. 5 se týká domů č. p. 385 a 391, materiál č. 6 se týká domů č. p. 383 a 384. Domy jsou částečně odděleny, a proto jsou to separátní materiály.

Na úvod bych v rychlosti zrekapituloval průběh prací u Ondříčkovy. Rada schválila původní záměr prodeje 10. dubna 2019. Proběhla revitalizace a souhlas s užíváním stavby byl vydán odborem výstavby 2. ledna t. r. Potom bohužel přišlo období koronaviru, který z objektivních příčin způsobil to, že schválený plánovaný termín prodeje, který byl do této doby v 6. měsíci t. r., se posunul k září. Kromě standardních procesních věcí bylo potřeba vyřešit i konkrétní zápis geometrického plánu skutečného provedení stavby do katastru, kterým se vymezovaly zejména předzahrádky. K zápisu došlo 17. 7., k revokaci stávajícího záměru prodeje a k aktualizovanému novému se usnesla rada 30. 7.. Následně pro realizaci prodeje vypracovala firma IKON prohlášení vlastníka, kterým se vymezily jednotky, společné části nemovitosti a některé další drobnosti.

Prodej jednotek v tomto domě se uskuteční dle stále platného souboru pravidel prodeje jednotek. Podkladem pro stanovení ceny obvyklé je znalecký posudek.

Že je privatizace tohoto domu součástí koaliční smlouvy, se všichni shodneme. Předpokládám, že privatizovat tento dům chceme my i opozice. Tady bych se pro úvod zastavil. Děkuji.

P. P t á č e k :

Mám tady přihlášené 4 zájemce o vystoupení z řad občanů. Jako první mám uvedenou paní Brako(?).

Prosím dodržovat časy na vystoupení. Děkuji.

P. B r a k o (?):

Vážený pane starosto, zastupitelé, občané, vzhledem k tomu, že v případě, že bude schválen prodej bytových jednotek Roháčova, je již nyní zpracován znalecký posudek na tyto bytové jednotky, a to souvisí s následujícím.

Jak zde již zaznělo, u objektů Roháčova 34 a 44 jsme mimo jiné zjistili, že za prvé v celkové částce, jež byla pro ocenění bytových jednotek rozdělena dle plošné výměry na byty a nebyty v poměru 2 : 1, je započítávána i revitalizace veřejných prostor.

Za druhé. Ve výpočtu ceny bytové jednotky jsou započítány i náklady, které jednoznačně souvisí pouze s nebytovými prostory. Zde se např. jedná o přístavbu celého

jednoho bytového prostoru, bezpečnostní skla atd. My občané víme, že ani jedna část s cenou bytových jednotek nesouvisí a věříme, že i vy, zastupitelé, to víte také.

I nadále navrhujeme nový znalecký posudek pro bytové jednotky Roháčova 34 a 44 zpracovaný na základě oceňovací vyhlášky za dodržení jejích pravidel, posudek který zohlední skutečný stav bytových jednotek.

Za druhé navrhujeme totéž následně dodržet i u ostatních objektů v privatizaci. Zde to poté, co jsme vás na uvedené skutečnosti upozornili, považujeme za samozřejmé. Není jediný reálný důvod revitalizaci majetku města započítat do cen bytových jednotek, tedy i v případě Ondříčkova a dalších.

V této souvislosti bych se chtěla zeptat.

Otázka číslo jedna. Jak souvisí revitalizace veřejných prostor nacházejících se mimo pozemky objektu s cenou bytových jednotek?

Otázka číslo dvě. Jak souvisí revitalizace nebytových prostor, tedy výhradního majetku městské části, s cenou bytových jednotek ve stejném objektu?

Otázka číslo tři. Je revitalizace nebytových a veřejných prostor započítána i při ocenění bytových jednotek Ondříčkova?

Otázka číslo čtyři. Zpracoval znalecké posudky Ondříčkova také Ing. Myslík?

Děkuji za odpovědi.

P. P t á ě k :

Následovat bude pan Mikola.

P. M i k o l a :

Několikrát jsem od vás, zastupitelů, slyšel, že městská část se chová jako dobrý hospodář. Chovat by se tak měla. Ve skutečnosti si myslím, že tomu tak není. Proč práce na revitalizovaných domech a potom privatizovaných nekontroluje, resp. jak je kontroluje při přebírání, zda odpovídají smlouvě? U domů kontrolní výbor zjistil, že tyto práce neodpovídají. Praha 3 tím vznikají škody značného rozsahu. Pokud by Praha 3 kontrolovala práce na revitalizovaných a privatizovaných domech jak má, tyto situace by nenastaly.

Z těchto faktů, která uvádím si myslím, že městská část se jako dobrý hospodář nechová. Práce již byly zaplacené a neodpovídají smlouvě.

Chtěl bych se zeptat, jak se stanovuje cena, když práce na domech neodpovídají smlouvě a jsou do ceny započítány?

P. P t á ě k :

Myšlím, že toto jsou věci, které měly zaznít v bloku interpelací. Možná se někdo přihlásí do diskuse a bude na to reagovat.

Další o slovo požádala paní Hospůdková.

P. H o s p ů d k o v á :

Vážení zastupitelé, pane starosto, občané, vystupovala jsem tady v květnu na základě naší petice a kritizovala jsem práci Ing. Myslíka, který zpracoval posudek na Roháčovu 34 a 44. Jednalo se o to, že pan Myslík upravil koeficient ve vyhlášce takovým způsobem, aby do ceny obvyklé bytových jednotek započítal náklady na revitalizaci bytového domu. Učinil tak na základě objednávky městské části.

Předtím jste říkal, pane starosto, že jste v podstatě zadali, aby určil cenu obvyklou v místě a v čase a na základě toho byste potom bytové jednotky privatizovali. Nezakládá se to na pravdě, protože jste dali konkrétní částku, kterou má do ceny obvyklé rozpustit. Moc by mě zajímalo, jak Ing. Myslík při zpracování posudku na Ondříčkova postupoval, na základě jakých principů, na základě jakého zadání a jak stanovil tuto cenu obvyklou. Jestliže tato cena

obvyklá u bytových jednotek Ondříčkova je jiná než byla u Roháčovy, je to způsobeno jistě tím, že revitalizace v Ondříčkové stála jinou částku. Nezlobte se, potom se nejedná o cenu obvyklou, jedná se o cenu vykonstruovanou, vypočítanou na základě konkrétního zadání. Vím to přesně, protože mám mailovou komunikaci s panem Ing. Myslíkem, kde konkrétně uvádí:

Rozhodnutím vedení MČ Praha 3 bylo stanoveno ocenit, zohlednit práce, které byly vynaloženy na revitalizaci, na technické zhodnocení samotného bytového domu a úprav na pozemcích, které souvisí s bytovým domem. Současně vedení městské části rozhodlo, že se oddělí náklady na byty a nebytové prostory.

To se nestalo, protože v ceně se objevily i náklady na nebytové prostory. Myslím v ceně obvyklé bytových jednotek.

Dostal jsem poměr nákladů na byty a nebyty. To jsem také uvedl do znaleckého posudku. Náklady na technické zhodnocení domu, podíl bytových jednotek, činily 92,6 mil. Kč.

Děkuji za pozornost. Chtěla jsem vám to zopakovat, protože opakování je matka moudrosti a já chci, abyste byli moudří.

P. P t á ě k :

Do debaty je přihlášen pan Bellu. Máte slovo.

P. B e l l u :

Využil bych toho, že se pohybujeme v bodu privatizace. Chtěl bych se pana Bartka zeptat, jak by chtěl v privatizaci postupovat. Slyšel jsem – třeba to není pravda, že nejste pro privatizaci, že byste postupoval jinak. Vysvětlil byste nám a veřejnosti, jak je to s touto vaší myšlenkou? Pokud pro to nejste, tak proč jste se do rady hlásil na tento post?

Po všem, co tady slyšíte, dostal jste na mail, předpokládám, že jste se radil i s některými právníky o podkladech, které jste viděl, mám jednoduchý dotaz: stojíte za posudkem, který předkládáte k privatizaci a vyvodíte odpovědnost v případě, že soud řekne, že posudek není v pořádku? Rok a půl tady slyšíte, že něco konkrétního je v nepořádku.

Další dotaz: považujete za správné, že tady privatizující lidé a další budou platit za garáže, nebytové prostory a veřejné prostranství, které zůstává v majetku městské části a když z některých z nich má městská část příjem?

Prosím o jasné odpovědi na tyto dotazy.

P. P t á ě k :

Další se do diskuse hlásí pan Bartko.

P. B a r t k o :

Přiznám se, že dotazů petentů bylo tolik, že jsem si nestihl každý zapsat. Myslím, že dotazy pana Mikoly směřovaly ke gesci majetku, co a kam se má započítávat a zda nějaké práce proběhly nebo neproběhly. To je trochu jiná otázka.

Obecně platí, že kupní cena bytů je stanovena dohodou, posudek je pouze podkladem pro nějakou kontrolu. Není to tak, že se automaticky přepíše.

Paní Berková na začátku řekla, že schvaluje prodej Roháčovy, předpokládám, že myslela Ondříčkovu, ale to je asi jedno.

Nebudu hodnotit, co je v jakémkoli posudku dobře nebo špatně, nemám k tomu kompetenci, nejsem ani znalec, ani soud. Důležité ve srovnání mezi Roháčovou a Ondříčkovou je to, že v Ondříčkové je zhruba půl procenta vykázaných nákladů, které se týkaly nějakých nebytových nebo jiných prostor.

Neříkám, že tady není žádný problém, nějaký existuje, ale když se o něm tady bavíme, jeho magnituda je mnohem menší, protože to není poměr 74:26 nebo 73:27, ale jiné náklady jsou tady pouze půl procenta.

Posudek udělal opět pan Myslík, je to tam napsané, není to nic tajného. Jak konkrétně postupoval, to je otázka na pana Myslíka. I kdyby mi postupně přeříkal, co kde aplikoval, nedokáží to odprezentovat jako on. Je to otázka, která by měla směřovat na něho. Pokud mi dotaz dáte písemnou formou, mohu mu to přeposlat a až mi na ni odpoví, mohu na jeho odpověď reflektovat.

K panu Bellu. Nevím, od koho slyšel a co slyšel, je to způsob jeho argumentace. To, že tady sedíme a tento bod podle koaliční smlouvy schvalujeme, je jedno, jestli jsem pro něco nebo proti něčemu a v jaké podobě to je.

Odpověď je, že jsem pro privatizaci, protože ji tady schvalujeme. Kdybych pro ni nebyl, bod bych nepředkládal.

Pokud se všechno stihne, chceme v prosinci schvalovat prodej v Ostromečské. Kdybych byl proti privatizaci, něco takového asi neřeknu.

K formulaci, jestli stojím nebo nestojím za posudkem. Je to strašná desinterpretace. Posudek jsme si nechali udělat právě proto, abychom měli nějakou právní jistotu, abychom měli nějaký podklad pro stanovení kupní ceny. Nejsem ani znalec, ani soudce, mohu mít nějaké myšlenky, ale znalec nejsem. I kdybych to chtěl rozporovat, nemám k tomu kompetenci. Zda je to dobře nebo špatně, může říct jen soud. Pokud si někdo myslí, že je to tak špatné, tak ať to soudem řeší. Myslím si, že by to byl možná zajímavý precedens pro zbytek republiky a judikát, který všichni ocení, ale ptát se mne, zda je něco dobře nebo špatně, je chybná otázka. Nerozhoduji o tom, zda je cena dobrá nebo špatná.

P. P t á ě k :

Pan Bellu.

P. B e l l u :

Jsem rád, že tady veřejně i před svými kolegy říkáte, že jste pro privatizaci a že ji budete dále podporovat. To je živá voda i do koaličních vod. Zapomněl jste na třetí dotaz, který jsem vám pokládal: zda jako zastupitel, zástupce občanů, radní, považujete za správné, když vidíte, že v posudku privatizanti budou platit něco, co zůstává městské části – ať je to garáž, nebytový prostor, veřejné prostranství – což může vidět i dítě ze základní školy, tak zda vy jako zástupce lidu s tím souhlasíte.

Druhá věc k posudku. Když jste se rozhodl kandidovat do této rady a zhostit se této funkce, přímo gesce privatizace, předpokládá to vaši elementární znalost, zkušenost a povědomí o věci, kterou spravujete. Co nám tady říkáte – jako trouba tomu možná tak rozumím: dostal jsem tady nějaký posudek, nevím, jestli je dobře nebo špatně, ale já to tady dnes odhlasuji, protože jsem to slíbil kolegům. Uvidíme, třeba to bude špatně a možná i dobře, nevím. Je to asi jako kdyby lékař stál před operací před pacientem a začal tam s anesteziologem spekulovat o tom, zda na operaci mají pacienta uspat nebo neuspat, a mezitím tam pacient bude umírat.

Vy v tuto chvíli máte rozhodovat o prodeji v řádu milionu korun a říkáte, že nejste kompetentní vědět, zda podkladové materiály jsou v pořádku nebo ne a že počkáte na výsledek, jak to dopadne.

Nezlobte se na mne, jste zástupce za gesci privatizace a buď si za předkládanými materiály stojíte, řeknete si, že je to v pořádku, že jste si jistý, že jste to konzultoval, nebo nestojíte. Obojaká odpověď ve smyslu že nevíte, jak to dopadne, že to zkusíte, je trochu málo na odpovědnost radního pro privatizaci, který hodlá za několik minut prodávat majetek městské části v řádu milionu korun.

V případě, že posudek bude špatně, jste připraven vzít odpovědnost za to, co tady dnes pácháte? Považujete za správné, že lidé platí i za to, co nebudou mít ve svém majetku? Rozumíte tomu, že zaplatí něco, co si nechává jiný vlastník a ještě na tom vydělává?

P. P t á ě k :

Následuje pan Kalivoda.

P. K a l i v o d a :

Zaujalo mě pane Bartko, že jste zmínil, že problém v posudku je. Jasně jsem z toho pochopil, že jste přiznal, že to problém je, že se nemusíte posudkem stoprocentně řídit, že cena se stanovuje dohodou. Chápu, že to tak možná bylo ve smlouvě, ale vy tady musíte konat s péčí řádného hospodáře a musíte mít správné podklady a správně rozhodnout. Máte tady podklady, které jsou zjevně vadné a nekonáte ani vy správně a není to ani férové vůči lidem, kteří sem přišli a kteří to od vás kupují. Jste tady ve veřejné funkci. Kdybyste prodával vlastní majetek, stanovte si cenu, jakou chcete. Tady ale reprezentujete voliče, občany městské části, jste ve veřejné funkci. Znamená to, že se musíte vůči všem chovat férově. Jestliže v podkladech vidíte, že jsou tam problémy, měl byste si nechat vypracovat nové podklady. Budete za to odpovědný a budete se odpovídat z toho, proč jste rozhodoval podle něčeho, o čem jste měl pochybnost a všichni vám říkali, že to může být problém.

P. P t á ě k :

Pan Štrébl.

P. Š t r é b l :

Nemám na starosti privatizaci, takže k tomu toho asi tolik neřeknu. Pochopil jsem, že se cena určuje dohodou. Posudek má kulaté razítko, má nějakou vypovídací hodnotu a určuje nějakou cenu, pod kterou se nemůže jít. Nezbyvá nic jiného než se spolehnout na to, že posudek je napsán tak, jak má být.

Zaběhnu trochu do filozofie privatizace a co mě na tom trochu zaráží. Někdo tady říkal, že dříve byly nějaké posudky, byly různé. Myslím, že ať se udělá jakýkoli posudek, vždycky budou spory o tom, jakou cenu posudek určuje. Je to vždycky problém, když cenu neurčuje trh. Proč se to neprodává v dražbě a proč se nedělá posudek? Podle mne tady mohou být nějaké spory vždycky.

Městská část se má chovat s péčí řádného hospodáře. Pokud má v ruce posudek, který určuje nějakou cenu, tak si myslím, že není možné jít pod ní. Zajímalo by mě, v čem je spor, proč se tady hádáme o nějakém posudku. Jde o to, jestli princip je v nějakém posudku, aby tam byla nějaká exaktnost, nebo je problémem, že vám přijde, že se privatizuje za moc peněz. Jak jsem se díval na ceny, připadají mi dobré. Nemyslím si, že je to předražené. Omlouvám se, říkám to tak, jak si to myslím. Také bydlíme ve vlastním, nekupovali jsme ale v privatizaci, ale soukromě. Mohu říct, že ceny na soukromém trhu jsou úplně jinde, máme hypotéku. Jestliže jsme předtím mohli nějakou dobu bydlet, neznamená to, že nám tam soukromý vlastník započítá to, že jsme tam bydleli a že nám dá slevu. Ani náhodou, na soukromém trhu se to nestane, a tady se to děje, ceny jsou tady velmi dobré.

Ptám se, zda problém je ve vědecké exaktnosti posudku, nebo zda jde jen o to, že je tady požadována nějaká sleva z privatizovaného majetku. To je věc, která mě zajímá. Je to asi trochu o filozofii privatizace. Privatizaci podporujeme, shodli jsme se na tom, ale přiznám se, že když jsem začínal tady na radnici, tak jsem nečekal, že s tím budou takové problémy a že se řešení tak protáhne.

P. P t á ě k :

Pan Venhoda má faktickou.

P. V e n h o d a :

Omlouvám se, musím vás upřesnit, pane místostarosto. Víte, proč ceny jsou takové? Protože se nejméně za 30 let neinvestovala jediná koruna do těchto domů, lidé žijí v domech tak, jak se postavily, městská část se o ně neumí postarat. SVJ k tomu budou mít daleko lepší kompetence. To je ten důvod.

P. P t á č e k :

To nebyla úplně faktická. Jsem dnes benevolentní, vám se to nelíbí.
Slovo má pan Bartko.

P. B a r t k o :

K poznámkám pana Bellu. Jsem rád, že i dítě ze základní školy uvidí, že je tady něco v nepořádku. Tím říká, že náš vzdělávací systém na Praze 3 je perfektní. Nemyslím si, že dítě ze základní školy má tyto kompetence a taková přirovnání ne vždycky fungují. Ukázalo se to i u jeho druhého přirovnání doktora s anesteziologem, kdy situace je opět jiná. Je to spíše tak – když budu mluvit vašimi slovy, když by se pacient najednou před operací probudil a začal by rozporovat, že anesteziologie nějak funguje a vyžadoval by, aby přišel jiný doktor a potvrdil, že látka, která ho uspí, funguje. Mohly by být další a další posudky, než by se řeklo, že podle tohoto je to správně.

Stejně tak si nemyslím, že má smysl odpovídat na nějaké imaginární otázky co kdo udělá, pokud se něco stane a jaké se z toho vyvodí následky. Pokud se něco stane, potom má smysl se o věci bavit, ale teorie o tom, že se možná něco stane a co potom uděláte, tak to vždycky záleží na konkrétním provedení věci.

Cena má být cenou obvyklou a my nemůžeme jít pod ní. K tomu slouží posudek. Posudek není jediným podkladem pro stanovení ceny.

P. P t á č e k :

Slovo má pan Bellu.

P. B e l l u :

Z příkladu jste nepochopil, že vy jste ten pacient, ale ten lékař. Vy jste ten, který nese odpovědnost. Vy jste ten lékař, který přistupuje k pacientovi. To je to usnesení, a vy vidíte, že je tam asi nějaká anomálie. Co udělají lékaři? Přistoupí k operaci, když vidí, že je tam nějaká chyba, když jde o lidský život? Asi ne. To je ten příklad, pane Bartko.

Vy tady dnes rozhodujete o milionech korun prodeje městské části, vnímáte, že je tam chyba – to je ten příklad lékaře, a vy přesto jdete do toho. Ještě nám řeknete „supervětičku“, že když se něco stane, nějak to dopadne a uvidíme, jak to dopadne.

Chci vám připomenout, že kolegové z Prahy 1 díky takové záležitosti, kterou tady hodláte předvést vy, chodí už podruhé k soudu a trvá to asi tři roky. Promluvte si s našimi kolegy, s paní Janderovou ze zastupitelstva hl. m. Prahy a s dalšími, včetně těch, kteří to z opozice hlasovali. Běžte jim vykládat, že jsme měli posudek a čekali jsme, jak to dopadne a pak to nějak dopadlo.

Pane Štréble, posloucháte rok od veřejnosti a od nás, kde jsou problémy. Dnes hovoříte, že jste překvapený a nevíte, v čem to vězí. Připadá mi zvláštní, jestli vám to mám znovu opakovat.

První věc: ujasněte si, že nemusíte prodávat za cenu obvyklou. Je to nějaký standard, ale zastupitelstvo může postupovat jinak. Přestaňte tady říkat tuto mantru, protože kdyby se

někdo z vás náhodou rozhodl postupovat jinak a měl pro to vysvětlení, tak může. Nešířte tady tuto nepravdu. To ad jedna.

Ad dva. Všichni jste kandidovali s nějakým programem. V programu bylo, že co nejrychleji dokončíte privatizaci za stávajících pravidel. Porušili jste své vlastní slovo. To je první problém, pane Štréble.

Druhý problém. Následně jste zpracovali nějaký posudek. V tom problém není. Problém je v tom, že posudek pracuje s koeficienty, které nejsou v pořádku, a posudek má položky, které zůstanou ve vlastnictví městské části a městská část bude z některých čerpat finanční prostředky. To, co budete privatizovat, nestane se vlastnictvím těchto lidí, ale chcete, aby zaplatili rekonstrukce a obnovy městské části. To je to meritum věci.

Další rovina této věci je to, co popisoval Petr Venhoda, že privatizace je nějaká reminiscence z bývalého režimu. Všechny státy východního bloku mají tyto reminiscence a vždycky to není spravedlivé, ale my tady prodáváme nemovitost, ve které žije nějaký člověk. Znamená to, že máme nemovitost jakoby s věčným břemenem nájemníka. To je první, co snižuje cenu.

Druhá věc je to, co popisoval Petr Venhoda, že jsme se v minulých letech nedokázali řádně starat o celý majetek. Je to na všech městských částech včetně hl. m. Prahy.

Nevím, co na tom nechápete. Průser, do kterého se sunete je v tom, že vám tady v dobrém říkáme, že to bude průšvih, věci jsou jasně vidět, dejte si na to „bacha“. Ne, vy jedete jako paličáci hlavou proti zdi, přestože si ji rozbijete, chcete to odhlasovat i za riziko problémů.

Nevím, v čem je problém, proč jste tak paličatí a nechápu, že za 1,5 roku nejste schopni materiály aspoň přečíst. Od některých radních zaznívá, že vůbec nechápu, o čem se dnes tady bavíme.

Pane Bartko, pořád jste mi neodpověděl na dvě věci. Jedna je, že jste politik a nesete odpovědnost. Jste připraven nést odpovědnost za to, když zpackáte privatizaci? Toto by měla slyšet veřejnost i vaši kolegové. Když něco zkažete, jste připraven odstoupit? Zatím to vypadá, že to tam dotáhnete.

Druhá rovina je, zda považujete za normální, morální a správné, že lidé budou platit za něco, co si nechá městská část? Řekněte ano, nebo ne. Děkuji.

P. P t á ě k :

Slovo má pan Kalivoda.

P. K a l i v o d a :

Naváží na kolegu. Piráti naskočili do politiky a neměli tušení, jak politika funguje. Víme, že kandidátka byla složená z lidí, z nichž mnoho z nich na Praze 3 nebydleli, neznali realie tohoto místa a nemají politickou zkušenost. Politická zkušenost je potřeba. Mohou mít zkušenosti z mnoha profesí, nechci říkat, že jsou špatní, že nejsou třeba inteligentní, ale politická zkušenost ve veřejném prostoru je potřeba. Ve chvíli, kdy si sednete do funkce reprezentujete veřejný subjekt, současně na vás padá nějaká odpovědnost a odpovídáte za těch 80 tisíc lidí, kteří vás ani nevolili, ale volili někoho jiného – musíte je zohledňovat také. Z toho důvodu se podle toho musíte chovat. Připadá mi, že se to dá generalizovat na téměř celou koalici, že se chováte jen dle svého vidění světa a kašlete na ostatní. To je podle mne špatně a správně nerepresentujete veřejnou funkci.

Největší deficit v tomto směru vidím u Pirátů, kteří se teprve musí naučit fungovat ve veřejném prostoru.

Naváží teď na pana Štrébla, který komentoval filozofii privatizace jako takovou. Mluvil jste o vědecké exaktnosti třeba u posudků, ale podle mne to tak není. Cítím to tak, že je to o nějaké férovosti vůči lidem, kteří nemusí být vašimi voliči, mají jiné vidění světa, ale

protože zastupujete veřejný subjekt, jste služebník těchto lidí a musíte se k nim chovat férově. Primárně je to o férovosti. Férovost je o tom, že jim dáte stejné podmínky jako dostali ti ve vedlejších domech a že současně splníte sliby, které tito lidé dostali třeba od jiné politické reprezentace. Jestliže jeden den byla levicová koalice a druhý den pravicová, je to jedno, ale lidé dostali nějaký slib od veřejného subjektu a je jedno, kdo ho v tu chvíli vedl. To je to, co dnes musíte naplnit.

Tím, jak nakládáte s posudky, porušujete tento princip. To byste se měli naučit a v tom máte velký deficit.

P. P t á ě k :

Slovo má paní Novotná. Prosím technickou obsluhu, aby hlídala časy. Po třech minutách má naskočit další příspěvek.

P. N o v o t n á :

Chtěla bych jen říct, že minimálně na dvou zastupitelstvech zpátky privatizanti řekli, že nerozporují cenu, která je za jejich bytové jednotky v místě a v čase obvyklá, ale co se jim na tom nelíbí je hlavně to, že součástí jejich kupní ceny měly být chodníky, schody mezi domy, vjezdy do garáží a nebytové prostory. Pokud městská část nebytový prostor pronajme, bude z toho mít příjem atd.

Privatizanti nerozporují cenu za bytovou jednotku, ale nechtějí platit za něco, co jim nebude patřit. To si myslím, že je ten základní kámen úrazu, o čem se tady stále bavíme.

Na druhou stranu tady pan Bártko před chvílí řekl, že nebude řešit něco, co nenastalo. Jestliže se tady bavíme o budoucí privatizaci v Ondříčkové a o dalších, tak pokud nemáme toto vyřešené – neustále se točíme kolem jednoho posudku pana Ing. Myslíka a jestliže toto je stejný člověk, který následně dělá i tento znalecký posudek na další privatizované objekty – zase nastane totéž. Budeme se neustále bavit o stejných problémech – že tam přihodí něco navíc, co by tam být nemělo, takový koeficient, který by tam podle vyhlášky být neměl nebo součástí koeficientu by nemělo být to, co tam teď je?

P. P t á ě k :

Pan Štrébl.

P. Š t r é b l :

Krátce na pana Kalivodu. Říkal jste, že primárně je to o férovosti. Nemyslím si, že privatizace někdy může být férová. My jsme např. privatizovat nemohli, a když to vezmu z toho druhého pohledu, tak městská část tady dává nějaký transfer konkrétním lidem. Jsou tam nějaké slevy a je politické rozhodnutí, že část peněz nebo nějakého jmění městská část bude odevzdána konkrétním lidem.

K panu Bellu. Jsem překvapen, protože nezávisle na tom mi připadá, že městská část privatizuje pod cenou, levně. Posudek to neříká, je tam nějaká cena, která odpovídá. Jsem zastáncem trhu a věřím, že ceny by měly být primárně určeny tržním principem a ne nějakými posudky, kde si učení páni vymysleli různé konstanty na to, aby vypočítali nějakou cenu. Jediná cena je ta, kterou trh připraví.

Připadá mi, že tady nejde o posudek a že celá tato debata není poctivá. Poctivá debata by byla, pokud to budeme řešit za cenu, za kterou se to prodává. Připadá mi, že posudek je na škodu. Debata by měla být o tom, že je tady nějaká nabídka na odkup bytu za nějakou cenu a zda je cena přijatelná, nebo ne. Nikdo není nucen byt kupovat. Myslím, že cena dobrá je. Kdybych mohl privatizovat byt za cenu, která je nabízena, neváhal bych ani minutu. To je můj pohled na to. Je to pořád velmi výhodné.

Pokud si to odmyslíte, bavme se o tom, že když si kupujete byt, zda je cena přijatelná. Jestliže ano, tak kupte, jestliže není, tak nekupte. Podle mne o tom má být ta debata. To, že se bavíme o posudku a o podobných věcech, připadá mi nad rámec debaty. Přiznám se, že tak, jak je debata vedena, mi nedává smysl. Jsou i západní města, která mají velkou část bytového fondu v městskou majetku, takže to není úplně standardem. Neberme to tak, že si tady někdo má něco kupovat a má pocit, že je tam něco započítáno – je tady ale byt, je určena jeho cena, berte nabídku, nebo neberte. Každý člověk svobodně rozhodne, jestli si to bude kupovat nebo ne. Podle mne cena je dobrá.

P. P t á ě k :

Děkuji panu Štrébloví. Měl bych poznámku k technické obsluze. Pan Štrébl mluvil 3 minuty a 40 sekund, po třech minutách mu měl být započítán další příspěvek. Máte to nastaveno špatně. Po třech minutách to pípne a má naběhnout další příspěvek. Máte to nastavené tak, že další příspěvek je až po čtvrté minutě.

Svého příspěvku se vzdávám, věci už tady padly milionkrát. Privatizace je věc, která je 25 let ústředním tématem této městské části. Jsou to neustálé tahanice, neustálá nespokojenost. Na mne se obrátila skupina obyvatel z Ondříčkovy, která mi dala jasně najevo, že se jim nelíbí, že se to zdržuje. Vy tady protestujete a bojujete za Roháčovu, mně se ozvala poměrně početná skupina lidí z Ondříčkovy ulice, abychom toho už nechali a hlavně to už zprivatizovali. Tady se volá po dalším posudku a po dalším odkladu. Není to o tom, že všichni stojí o to, aby se dělal druhý nebo třetí posudek? Většinou chodí ti, kteří jsou nespokojeni, když je někdo spokojený, je raději doma a dívá se na fotbal.

Pan Bellu.

P. B e l l u :

Pane Štréble, je zajímavé, že když diskuse není o vašem názoru, vždycky je nesmyslná, nerozumíte jí, vždycky je špatně. To je to, na co narážel Tomáš Kalivoda, že všichni ostatní jsme zřejmě podřadné osoby a vy jste ten první nad námi všemi a máte kouzelnou hůlku na to, abyste rozhodoval o tom, kdo smí a nesmí mluvit a kdo tady má nebo nemá pravdu. Lidem jste řekl – berte to a držte hubu. To jste jim řekl možná kulantnějšími slovy. Nechápete jednu věc. Diskuse tady není o tom, jestli je cena správná nebo ne. Jako městská část jste zaplatili, utratili peníze daňového poplatníka včetně těchto lidí za posudek. To je první věc, kterou jste rozhodli a utratili jste za ni peníze. Přišlo se na to, posudek je s největší pravděpodobností špatný.

Jsou dvě varianty. Buď jste zadali posudek, který je špatný, takže jste vyhodili peníze daňového poplatníka z okna, nebo posudek je správný a v tu chvíli si za ním máte stát. Diskuse je jasná. Proč mají lidé platit za něco, co zůstane v majetku městské části? Je to jako kdybych šel do autobazaru si koupit auto a budu tam ještě platit kolo od druhého auta, zaplatím třeba také nové dveře do vchodu autobazaru apod. O tom je diskuse. Říkáte, že je to problematické. Za dva roky jste si na tom vystřídali dva gesční radní, což je chaos, který jste si vytvořili sami. Dali jste si na privatizaci člověka, který tomu vůbec nerozumí, což je pan Bartko, ale to je vaše odpovědnost. Je to hoch, který netuší, která bije kolem privatizace vůbec, všichni to víte, ale mlčíte. To je vaše odpovědnost.

Další rovina příběhu je podobná jako příběh ze zastupitelstva Prahy 1. Za to máte právní odpovědnost a můžete jít k soudu za to, že jste rozhodovali dle špatného posudku.

Přeji vám hodně štěstí, ať se vám to neobráti proti vám. To, že jste něco slíbili ve volbách a pak jste to porušili, je zvláštní. To je pane Štrébl to, o čem tady diskutujeme. Omlouvám se vám, že vás dnes otravujeme svými názory.

P. P t á ě k :

Pane Bellu, vy nikdy neotravujete. Pan Kalivoda.

P. K a l i v o d a :

Primárně pro veřejnost si myslím, že stojí zato, abychom si nalili čistého vína, jak to s privatizací tady je. Městská část peníze z privatizace potřebuje do rozpočtu. To je důvod, proč to tady dnes odsouhlasíte, i přes všechny problémy, přestože jsou tady občané, řeknete si, že je jich několik, že jde o 80tisícové město a že těch několik hlasů ve volbách oželíte. Toto je ta realita, která tady dnes je na stole. Jako správní politici byste se na to měli vykašlat a jít do toho. Možná jste to měli udělat už dřív, kopete příkop stále hlubší, protože už na to nějakou chvíli kašlete a víte, že tento problém tady je. Za ruční brzdu jste měli zatáhnout už dříve, postavit se k tomu čelem a opravit všechno, co je špatně. Dnes se mohla schvalovat privatizace, která by byla správná a bylo by to bez problémů. Možná je to pro vás návod do budoucna v dalších věcech, které budete řešit.

Je to podobné i s tajemníkem. Také jsme na to upozorňovali, což nebylo míněno ve zlém. Samozřejmě plníme naši opoziční roli, ale současně na věci upozorňujeme. Vy byste to měli vyhodnotit, přistoupit k nim a začít se podle toho chovat. Můžete mít jiný názor, a ne se schovávat před problémem. Privatizace je problém, před kterým se jen schováváte, a potom to takto dopadá.

Ted' tady schvalujete kočkopsa a budete se klepat, jestli to nedopadne špatně. To je ten problém.

Prodloužím si příspěvek.

Politická realita je o tom, že Piráti třeba na Magistrátu nechtějí privatizovat. Tady na Praze 3 by někteří možná privatizovali, ale někteří také nechtějí. To je realita. Proč byste se tady snažili v privatizaci postupovat a lidem jít naproti? Když se nebude privatizovat, tak zase městská část nebude mít peníze na utrácení. Za dva roky to končí a když za vámi nic nebude, tak to je také špatné. Na druhou stranu říkáte, že lidé by to měli kupovat mnohem draž a měli by být za to rádi. Odpovědnost házíte na ně, že oni si to mají koupit, ale chcete to prodat vy, protože nemáte peníze. Měli byste se s těmito lidmi sejít a začít seNe s nimi o tom normálně bavit, najít rozumné řešení, třeba i předělat posudky. Může se to prodloužit možná o tři měsíce a lidé budou spokojeni a nakonec vás budou mít rádi. My jako opozice na tom budeme trvat, protože vás budou mít rádi, že jste to udělali dobře. Projekty o chvíli pozdržíte, budete mít peníze a všichni budou spokojeni. Tak by se měl chovat správný politik.

To, co předvádíte, je tragické.

Pane Štréble, překvapil mě váš názor, že by se to mělo prodávat draž. Vy byste měl ted' navrhnout, aby se to prodávalo draž. Nemůžete pro to hlasovat. Jestliže tady Stropnickému zabavili notebook a potom to odložili, protože na nic nepřišli, tak u vás nevím, jak z toho chcete vyklouznout, když si podle svého nejlepšího vědomí a svědomí myslíte něco jiného, a budete hlasovat pro toto? Myslím si, že to je velký problém, nevím, jak z toho budete chtít vybruslit.

P. P t á č e k :

Pan Brückner.

P. B r ü c k n e r :

Chci reagovat na pana Štrébla. Ač jste velmi vzdělaný a inteligentní muž, tak si myslím, že vám chybí představivost, když porovnáváte komerční cenu bytu s bytem, který se privatizuje. Nedokážete si asi představit, že za 30 let městská část do bytu nedala ani korunu. Když se domy postavily, tak tam jsou tapety nalepené na betonu, jsou tam umakartová jádra, plechová vana, hrozná kuchyňská linka, podlaha z PVC. Takový byt byste nechtěl, navíc je obsazený a lidé to chtějí koupit jen kvůli tomu, že tam 20 nebo 30 let bydlí, že k tomu mají

vztah. Aby se tam dalo bydlet a splnilo to nějaké požadavky, museli do toho investovat třeba 3/4 milionu, aby byty zvelebili. Proto to chtějí privatizovat. Nesrovnávejte komerční cenu volného bytu, který je po rekonstrukci s tím, jak by byt vypadal, kdyby do toho lidé nedali vlastní prostředky. Takový byt byste určitě nechtěl.

P. P t á č e k :

Pan Štrébl. Omlouvám se, kolegové už nechtějí, abych reagoval, ale nemohu si to odpustit.

Nemluvím o revitalizovaných bytech, srovnávám to se situací na trhu na Praze 3. Debata nemá být o posudku, ale naližme si čistého vína, jestli se tady mluví o ceně, nebo o posudku. Celou dobu mám pocit, že posudek je nějaká proxy ceny. Řekněte si, zda je cena výhodná a koupě se vyplatí, nebo se nevyplatí a pak je možné hledat na volném trhu jiný byt.

Co se týká mého osobního pocitu z ceny, mám ho také, a na druhou stranu posudek ukázal, že cena je nižší než si myslím. Tady je posudek, každý na to máme jiný názor. Posudek má kulaté razítko, takže pro nás je závazný názor s kulatým razítkem. Podle toho budu hlasovat. Jsou tady nějaké koaliční závazky, které hodlám plnit a hlasovat pro privatizaci.

P. P t á č e k :

Pan Venhoda.

P. V e n h o d a :

Zařekl jsem se, že v tomto maratonu už pokračovat nechci, protože je zjevné, že relevantní argumenty slyšet nechcete. I kdybychom si je tady vytleskali, tak vy to prohlasujete silou. Od pana Štrébela slyším věci, na které nemám ani síly reagovat, protože je to jeden omyl za druhým. Nikomu nic zlého nepřeji, nešel jsem do politiky, abych dostával někoho do tepláků. Tady se ale obávám, že vás to jednou doběhne, jak se říká o božích mlýnech. Tady je zjevné, že se stala chyba a vy jen z toho důvodu, abyste stihli utratit peníze, nechcete slyšet relevantní argumenty. Na začátku jsem si myslel, že to chcete jen dohnat, protože možná už osm let se privatizace slibuje u bytů, o kterých se jedná, ale tady jde jen o peníze. Nejde vám o lidi, kteří tam bydlí, jde vám jen o to utratit peníze, které jste od Magistrátu dostali na opravy a dostat maximum peněz z lidí. To, jestli se vám to zdá moc nebo málo, myslím ani nehraje roli. Potřebujete jen narvat peníze do kasy, abyste to mohli rozfrcat na další předvolební sliby – viz další opravy a revitalizace náměstí za miliony korun, na kterých si chcete udělat portfolio do dalších voleb, a to je to celé. O ničem jiném to tady není.

Nerad bych přesáhl tři minuty, abych neměl další příspěvek. Děkuji.

P. P t á č e k :

Pan Bellu se hlásí pošesté. Měli bychom hlasovat o možnosti jeho vystoupení. Pro 9, proti 3, zdrželo se 12, nehlasovali 3. Pane Bellu, už jste mluvil moc.

Vyčerpali jsme všechny příspěvky, diskusi uzavírám a budeme hlasovat.

Budeme hlasovat o předložených materiálech odděleně. Nejdříve budeme hlasovat o materiálu č. 5.

Pan Venhoda má technickou.

P. V e n h o d a :

Omlouvám se, pane starosto, nedělá mi to radost vás opravovat, ale pokud se otevře hlasování, musíte buď říci výsledek, nebo hlasování prohlásit za zmatečné. Neučinil jste tak.

P. P t á č e k :

Omlouvám se. Hlasování bylo zmatečné, protože jsem neřekl, o kterém bodu se hlasuje. Teď zmatečné nebude, budeme hlasovat o materiálu č. 5. Prosím o hlasování. Pro 18, proti 0, zdrželi se 2. Materiál byl přijat.

Následuje hlasování o materiálu č. 6. Pro 19, proti 0, zdržel se 1, nehlasovali 3. Návrh byl přijat.

Dostáváme se k materiálu č. 7. Protože jsem už unavený, předávám řízení schůze panu Maternovi.

P. M a t e r n a :

Děkuji za slovo. Budeme řešit bod č. 7

návrh smlouvy o výstavbě

Překládá kolega Bartko.

P. B a r t k o :

Jde o návrh smlouvy o výstavbě, jejímž předmětem je výstavba dvou bytů formou půdní vestavby v jednom z domů na Vinohradské. Městská část je spoluvlastníkem této nemovitosti, ostatní vlastníci se dohodli se stavebníkem. Na půdě postaví nějaké byty, za to opraví výtah a opraví nějaký společný prostor. Ostatní vlastníci potřebují souhlas městské části k tomu, aby se toto mohlo vykonat, protože tam máme nějaký majetkový podíl.

Nejde o nic konfliktního. Materiál prošel výborem pro majetek i pro územní rozvoj, kde byl schválen.

P. M a t e r n a :

Otevírám diskusi k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, rozpravu končím. O materiálu budeme hlasovat tak, jak byl předložen. Prosím o hlasování. Pro 21, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 3. Návrh byl přijat.

Nyní se dostáváme k bodu číslo 8

vyřazení jednotek z prodeje

Opět kolega Bartko.

P. B a r t k o :

Jde o vyřazení jednotek z prodeje, kdy uplynula lhůta, do které museli potenciální kupující vyjádřit souhlas s přijetím nabídky. Jde o ulici Rokycanovu, Sabinovu, Jeseniovu a Českobratrskou. Nemyslím, že je to něco konfliktního a prosím o podporu.

P. M a t e r n a :

Děkuji za uvedení. Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, rozpravu uzavírám. Můžeme přistoupit k hlasování o návrhu v předloženém znění. Pro 21, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 3. Návrh byl přijat.

Dalším bodem číslo 9 je

zřízení fondu sociálního

Kolega Rut.

P. R u t :

Předkládám vám materiál, který se týká zřízení fondu sociálního. Není to novinka, městská část už měla v minulosti fond sociální a zdravotní, který byl zaměřen podobným směrem. Částečně tady reagujeme na aktuální situaci ohledně lidí, kteří se dostávají do tísnivé životní situace.

Není to jen reakce na tuto situaci, fond je zaměřen na pomoc občanům MČ Praha 3, kteří se ocitli v akutní mimořádně nepříznivé zdravotní či sociální situaci a vyčerпали veškeré

možnosti jejího řešení. Dovětek „vyčerpali veškeré možnosti jejího řešení“ je důležitý. Jako městská část nechceme suplovat nějaký systém státní sociální podpory, fond by měl být pojistkou pro případy, kdy tento systém selhává a měl by být dodatečnou záchrannou sítí.

Typickým příkladem žadatelů o pomoc z tohoto sociálního fondu může být např. okamžitá pomoc při výpadku sociální pomoci od úřadu práce, zejména pro osoby pracující na dohody nebo v šedé ekonomice. Často řešíme případy matek-samoživotek, které se ocitly v obtížné situaci.

Využíván může být také v oblasti bytové politiky pro poskytování návratných finančních výpomocí na platby kaucí na nájem bytů.

Pravidla fondu rozeznávají tři možnosti čerpání: dar, bezúročná půjčka a návratná finanční výpomoc. Všechny tyto možnosti by měly být využívány do maximálního limitu 50 tisíc ročně na jednoho žadatele.

Schvalovat dary, bezúročné zápůjčky nebo návratné finanční výpomoci by měla rada MČ. V případě zápůjček to musí být podle zákona vždy zastupitelstvo a mělo by to být vždy na základě doporučení komise pro sociální politiku nebo radního a vedoucího odboru. Celý systém je nastaven tak, aby byl pokud možno akceschopný, aby rozhodnutí netrvalo dlouho a pomoc mohla přijít včas.

Z čeho se fond má tvořit? Mohou to být buď příděly z rozpočtu MČ, nebo přijaté dary od fyzických nebo právnických osob. Jsem přesvědčen, že fond je dobré mít také proto, že to umožní městské části rozdělovat prostředky, které můžeme dostat od fyzických osob, od firem nebo od jiných právnických osob.

Vzorové smlouvy jsou součástí schvalovaného materiálu. Byly vytvořeny společností Frank Bold Advokáti a velmi silně do toho promluvil ekonomický odbor. Dbali jsme na to, aby pravidla byla postavena na podobné logice jako pravidla ostatních fondů, např. dotačního fondu. Návrh byl projednán a odsouhlasen komisí pro sociální politiku a ve finančním výboru.

P. M a t e r n a :

Děkuji za uvedení. První do diskuse se hlásí kolega Bellu.

P. B e l l u :

Vážený kolegové, tady vás ze srdce všechny žádám, abyste tento materiál hlavně v tuto chvíli nepodporovali. Pokud má materiál jít do zastupitelstva, musí být dopracován. Pokud jste materiál četli, musíte si být vědomi, že nenaplnuje ani základní parametry materiálu, který má být k přidělování darů nebo příspěvků. Proč?

První věc je, že materiál vůbec neřeší svou ekonomiku. V době krize, kdy chybí finanční prostředky, tak se někde objeví peníze městské části. Pak tady slyšíme, že nám nějaké firmy budou darovat peníze, které budeme rozdávat nahodilým systémem. Systém přidělů tam také není vysvětlený.

Ondřej Rut říká, že nesuplujeme stát, ale tímto suplujeme stát, neziskové organizace a nadace, kterým naopak firmy dávají. Je vidět, že ani nechápete ekonomiku věci, že firmy dávají dary nejen s ohledem na benefici, ale i s ohledem na odpis DPH. Když bude firma dávat městské části, tak toto nemůže uplatňovat. Jsem zvědav, Ondřeji Rute, kolik firem nám bude darovat peníze, které budeme rozdávat.

Další věc je, že tam není vůbec vysvětlení, jakým způsobem se bude přidělovat. Představte si, že vám někdo na radnici napíše dopis, přijde to na radu, a vy se na radě budete bavit o tom, jestli mu přidělíte dar, půjčku nebo bezúročnou půjčku. Nemáte tam ani metodiku toho, jak k tomuto případu budete přistupovat. Je to handl. Nemáte ani možnost kontroly, z pětičlenné rodiny to mohou poslat třeba tři lidé, každý si od vás může půjčit nebo vzít dar jednou ročně.

Další věc je kontrola samotné věci. I při dobré vůli náš úřad není schopen zkontrolovat, jestli dar byl nebo nebyl využit správnou formou. Je to nerealistické – představa, že bude chodit náš úředník kontrolovat, jestli ten člověk utratil peníze. Je to hloupost.

Ondřej Rut říká, že si mohou požádat, až vyčerpají všechny možnosti. Vidíte i nesmyslnost věci. Představte si, že se opravdu ocitnete v krizi, půjdete na sociálku, vyplníte formuláře, budete čekat tři týdny, pak půjdete ještě někam a budete také čekat tři týdny, takže po dvou měsících teoreticky když jste v krizi, napíšete radě MČ Praha 3, která hned ráno zasedne a přidělí vám 50 tisíc, protože jste byl dva měsíce v krizi. Je to hloupost, toto zavání čistým PR materiálem pro Zelené, kteří za minutu odstartují na sociálních sítích, že zřídili fond pomoci lidem.

Omlouvám se, toto není žádná reálná pomoc lidem, toto je špatně připravený materiál, který nemá ujasněnou strukturu financování dané věci a ani rozhodování. Toto jsou materiály, kdy vám někdo napíše srdceryvnou litanii, a vy jen na základě příběhu se rozhodnete, že někomu pošlete z městské části 50 tisíc – bez kontroly, bez ničeho.

Neříkám, že cíl je špatně, že materiál svým směřováním je špatně, ale toto nemá ani základní parametry chování. Prosím, kdo jste měl možnost to číst, vyjádřete se k tomu. Toto je jeden z nejhorších materiálů, které tady dnes jsou, protože nemá žádný obsah. Omlouvám se, ale je to špatně.

P. M a t e r n a :

Další je do rozpravy přihlášen kolega Novotný.

P. N o v o t n ý :

Nechtěl jsem dnes vystupovat, ale tento materiál mě k tomu přinutil. Nechci zdaleka opakovat to, co řekl můj předčelník, ve své řeči obsáhl všechno. Myslím si, že cíl materiálu je špatně. Městská část není od toho, aby suplovala stát a bankovní nebo nebankovní společnosti. Materiál je svým cílem naprosto špatně. Ať městská část pomáhá občanům různými způsoby, ale to, že jim bude přímo rozdávat finanční částky, je špatně a městská část by to dělat neměla. Materiál nemá nastavené žádné kontrolní mechanismy, je to jen na základě toho, jak to kdo napíše, tak mu dáte nebo nedáte. Člověk dostane 50 tisíc, není tam žádná kontrola, nejsou tam žádné limity, není tam vůbec nic.

Myslím si, že tento materiál svým cílem a principem je naprosto špatně, protože městská část v tomto supluje stát a bankovní a nebankovní společnosti. Prosím, abyste z principu tento materiál nepodpořili, protože naprosto nedává smysl. Je to určité PR pro pana Ruta. Chápu to, já být ve straně Zelených tak tento materiál budu protlačovat, protože moji lidé jsou z toho nadšeni, ale pro TOP 09, která se tváří pravicově, pro vaše kolegy z Pirátů, kteří jsou také dost napravo, nedává smysl, abyste podpořili materiál, kterým jen nahrajete Zeleným v tom, že někomu šoupnou 50 tisíc.

P. M a t e r n a :

Pan Štampach.

P. Š t a m p a c h :

Opakoval bych pouze slova Alexe a Honzíka Novotného. Když se na první pohled podíváme na materiál, nevypadá špatně, je to líbivé. Když se ale podíváme na druhý pohled, tak materiál je zpracovaný takovým způsobem, že musí dopadnout tak jako jeden z koní na letošním taxisu, to znamená tragicky. Je to katastrofa. Podívejme se jen na myšlenku materiálu. Finance nemá primárně dávat městská část, nemá je dávat Magistrát, ale mají je dávat fyzické či právnické osoby. Jak to asi může dopadnout? Je to asi jako u bodu č. 19 k

nadačnímu fondu na podporu realizace pavilonu Alfonse Muchy. Peníze tam nikdo dávat nebude. Kdo chce někoho podporovat, dá mu to přímo a ne prostřednictvím městské části, protože neví, koho městská část podpoří. To je nesmysl, uvědomme si to a materiál dejme k ledu. Díky.

P. M a t e r n a :

Nyní se vyjádří kolega Rut.

P. R u t :

Zkusím odpovědět na všechny dotazy a podněty.

K Alexovi – materiál neřeší ekonomiku. Když se zakládá fond, ekonomika není řešena, to není žádnou nutnou podmínkou. Když schvalujeme dotační výzvy, tak také nevíme, jaká bude celková alokace a jaký přiděl z rozpočtu bude schválen. Stejně tak je tomu i v tomto případě. Kdybychom chtěli znát dopředu ekonomiku na následující roky a byla by to podmínka schválení materiálu, tak ho nikdy schválit nemůžeme.

Jako městská část jsme požádali o dotaci Magistrátu hl. města v oblasti řešení problematiky bezdomovectví. Požádali jsme o částku 200 tis. Kč jako přiděl do tohoto fondu. Dotaci už schválila rada hl. města, teď to půjde do zastupitelstva. Je velká pravděpodobnost, že tento fond bude naplněn 200 tisíci z rozpočtu hl. m. Prahy, takže nějaké peníze tam budou. Kolik tam dá soukromých dárců, nechci předpovídat. Je to možnost, není to na tom úplně postavené. Když ukážeme, že peníze půjdou skutečně potřebným, mohou se najít i nějakí soukromí dárci, kteří do tohoto fondu přispějí.

Alexi, kritizuješ, že tam není napsáno, jakým způsobem se bude přidělovat. Není to pravda, je tam velmi pečlivě popsáno v každém typu daru, zápůjčky nebo finanční výpomoci, jakým způsobem se bude postupovat, že to bude na doporučení vedoucího odboru sociálních věcí, kompetentního radního a pokud to bude možné, i komise pro sociální politiku. Postupy tam jsou podrobně zpracovány.

Pan Novotný kritizoval absenci kontroly. Jako se kontrolují dotace z dotačního fondu, tady odbor kontroly bude provádět kontrolu. V materiálu je to obsaženo.

Nepředpokládám, že fond bude nějakým zásadním způsobem měnit tíživou situaci velkých skupin lidí. Má to být nástroj městské části na řešení problémů lidí, kteří např. spolupracují se sociálním odborem, který se pohybuje v terénu, má terénní sociální pracovníky, dokáže citlivě odhadnout případy, kdy skutečně je potřeba pomoci. Pomoc nebude častá. Např. na Praze 7, kde tento obdobný fond funguje, hospodaří každý rok s částkou mezi 100 – 300 tisíc Kč. Myslím, že u nás to bude podobné. Nebude to nic světoborného, přefouknutého. Prosím o podporu zvláště v této době, která je turbulentní, krizová. Myslím si, že takovýto nástroj městská část mít má.

Chtěl bych zdůraznit i oblast bytové politiky. Myslím si, že je to i v souladu s bytovou politikou, kterou tady zavádíme. Zřízení takového fondu je i doporučováno v rámci projektu sociálního bydlení, které začínáme realizovat ve spolupráci s Magistrátem hl. m. Prahy. Zdůrazňuji, že využití fondu nemusí být jen formou daru, ale i formou zápůjček právě na úhradu kaucí na komerční pronájem bytů u osob, které třeba svými příjmy si komerční nájem mohou dovolit, ale nemají třeba na jednorázové zaplacení dvou kaucí na nájem bytu.

P. M a t e r n a :

Nyní má slovo pan Venhoda.

P. V e n h o d a :

Shrnu můj vývoj názoru. Vzhledem k tomu, že se pohybuji v této problematice v bytové komisi a vidím tam případy, které si zaslouží pomoc, na začátku jsem si řekl, že by to

mohlo být fajn. V průběhu vývoje jsem si říkal, že městská část není tím orgánem, který by měl tyto sociální aspekty řešit a že k tomu potřebuje aparát, který toto má řešit v rámci státní správy. Věřím, že jsou lidé, kterých by se to mělo týkat.

Osobně mám problém s tím bodem, kdy pro jednoho člověka má být až 50 tisíc v jednom kalendářním roce. Pokud, Ondřeji, tvrdíš, že to bude 200 – 300 tisíc ročně a tato částka bude poslána z Magistrátu, jako zastupitel městské části neodmítnu jakoukoli možnost, abychom si sáhli na peníze z Magistrátu. Pokud to bude tak, že tam vzhledem k našemu finančnímu stavu a k vývoji financí naše městská část nebude dávat nic, pro materiál budu. Nikdy ale nebudu hlasovat, aby městská část do tohoto fondu jakkoli finančně přispěla. To už je na vás, na Magistrátu, na vaší iniciativě, abyste fond naplnili všemi možnými legálními prostředky v rámci komerční sféry.

I když k tomu mám další výhrady, věřím tomu, že u lidí, kterým bude takto pomoheno – nevím, jestli to bude 50 tisíc, protože to byste fond brzy vyčerpali – bude přihlíženo k tomu, zda nejsou zadluženi i vůči městské části. Věřím, že k tomu bude přihlédnuto. Přestože má materiál mnoho much, podpořím.

P. M a t e r n a :

Kolegyně Chmelová.

P. C h m e l o v á :

Mám několik poznámek, které už zodpověděl Ondřej Rut. Materiál obsahuje to, kdo to bude hodnotit, kdo bude připravovat podklady pro výběr žadatelů. Případá mi, že někteří kolegové tady trpí provozní slepotou, je tady uvedena částka 50 tisíc, ale znamená to nejvýše. To jsou ale detaily.

Chtěla jsem spíše upozornit pana kol. Bellu a pana Novotného z ODS, že za dob ODS tady fungoval tzv. sociální fond přesně tak jako v současně předkládaném materiálu, kdy podporu ze sociálního fondu rozhodoval sociální odbor a vybírala a schvalovala zdravotně sociální komise. Je to obdoba tohoto fondu. Vedle mne sedí pan Heler. Když byl ve své funkci, povedlo se nám navýšit fond tenkrát až na 2 mil.. Znamená to, že MČ Praha 3 tuto zkušenost má.

Myslím si, že v tom těžkém období, které nás teď čeká a s dobrou sociální prací odboru budeme moci vytipovat opravdu potřebné lidi. Musím jen upozornit na to, že dělat dobrou sociální práci, ať to dělají odbor nebo neziskové organizace, které spolupracují s odborem, je hodně těžké, když nedisponujeme nějakými penězi, kterými bychom mohli podpořit potřebné lidi. Nemyslím v masovém měřítku, ale v individuálních případech, kde dochází ke zpoždění nějakých peněz, výplat dávek atd. lidi můžeme přechodným způsobem podpořit – vždy velmi individuálně a velmi kontrolovaně.

P. M a t e r n a :

Kolega Bellu.

P. B e l l u :

Chápu, že se snažíte prosadit, že je to smysluplné, ale není. Především to bude posuzovat vedoucí odboru, případně radní. Jestli tady hledáte nějakou transparentci, tak ji tady nevidím.

Druhá věc. Teorie Ondřeje Ruta – už se mi ježí chlupy na zádech – že to bude na kauci na bydlení. Kauce se dělá proto, abyste měl jako pronajímatel jistotu, že člověk bude platit nájem a že bude mít ten člověk možnost existovat v pronajatém prostoru. Jestliže mu to dáte na kauci na začátku, tak mi připadá, že žijete v úplně jiném světě. S největší pravděpodobností vám ten člověk už v prvním, ve druhém nebo ve třetím měsíci nezaplatí.

Když nemá na elementární výdaje, tak nemá ani na nájem. Nevím, kde žijete. Toto je praxe, nevymýšlím si to. Když lidé nemají na to základní, nemohou mít ani na ostatní kroky.

Říkáte 200 tisíc – že se teď s touto částkou připravujeme na tuto krizovou dobu. Kolika lidem chcete s touto částkou pomoci? Pochopil bych, kdybyste mluvili o dvou milionech. Jestli si myslíte, že vám nějaké firmy budou na toto posílat nějaké peníze, tak jste asi „spadli z višně“. Jak přesvědčíte firmu, aby vám dávala peníze na něco, o čem neví, komu a na co to půjde a v jaké výši? Připadá mi, že jste někde jinde.

Ke kontrolám. Četli jste si bod 11 tohoto materiálu? Připadá mi, že mluvíme o dvou různých věcech. Obsahuje 5 bodů, kde se píše:

Hospodaření fondu sociálního zajišťuje odbor ekonomický, který zajišťuje i převody finančních prostředků podle schválených dispozic a na základě uzavřených smluv, sleduje čerpání fondu sociálního a vede účetnictví.

Chcete mi říct, že někdo z ekonomického odboru bude hlídat tento tok peněz pro člověka, který potřebuje finanční prostředky na ruku a který vám nebude schopen přinést ani účet?

Bavte se se mnou o tom, že buď chcete lidem reálně pomáhat – pak se bavme o tom, jak lidem doručit peníze a pomáhat, nebo tady děláme nějaký patvar. Toto není pomoc. Jestliže jsem ve finanční nouzi, potřebuji peníze na ruku, abych si zajistil základní potřeby. Vy mě tady budete nutit, abych vám psal dopis, abych si dopisoval s ekonomickým odborem, za rok bych měl něco vyúčtovávat. Musíte to znát, tyto případy nejsou zvyklé na nějakou byrokracii, na to, že budou papírovat a dělat vám faktury a vyúčtování. Na úřadu máte podstav a chcete mi říct, že to někdo bude hlídat a kontrolovat?

Další je ještě fór, že chcete pomáhat s 200 tisíci.

Jestli nechcete vymyslet trochu lepší, možná i agresivnější způsob, kterým můžeme pomáhat, tak toto znamená, že někdo napíše vedoucímu odboru. Když se to vedoucímu odboru bude líbit, propadne to na vás, pane místostarosto a když to projde přes váš filtr, tak se to možná dostane do komise nebo do rady. Toto je tady napsané.

Takto lidem nepomáhám. Hodně štěstí, toto je hrůza.

P. M a t e r n a :

Dalším přihlášeným je kolega Novotný.

P. N o v o t n ý :

Naváží na paní Chmelovou, která říkala, že za dob ODS tady vznikl fond s 2 miliony. Už to tady říkal nejmenovaný člen rady. V té době jsem tady neseděl. Argumentovat tím, že tady za ODS něco vzniklo, což bych měl také podporovat, protože jsem v ODS, je nesmysl.

Co se týká toho, že je to součást nějaké sociální politiky. Lidem se má pomáhat, má se s nimi systematicky pracovat, ale to, že lidem rozdáváte peníze na základě toho, že dokáží vykomunikovat od radnice nějakou dávku a vy na to rozdáte 50 tisíc, není dobrá sociální politika.

Naváží na kolegu co se týká kontroly. Pan místostarosta Rut říkal, že se to bude kontrolovat jako každá jiná dotace. Problém je ale v tom, že když na dotačním výboru vyhodnotíme, že člověk s dotací nehospodárně nakládá, tak rozhodneme, co s tím. Jedna z možností je organizaci poslat do insolvence.

Jak budeme řešit to, když se budeme jako městská část soudit s nějakým občanem? Tam je to hodně nebezpečné a dostáváme se do situace, kdy nechceme, aby se městská část soudila s nějakým občanem a posílala ho do insolvence za to, že není schopen vrátit 30 nebo 50 tisíc. Myslím si, že by to tam mělo být nějak podchycené.

Standardní systém, jak se kontrolují dotace, nelze aplikovat na tento systém. To z mého pohledu vůbec nedává smysl a myslím si, že je to úplně špatně.

Pan Venhoda říkal, že to podpoří ve smyslu, když na to dá peníze Magistrát. To je noticka k tomu, co tady celou dobu řešíme. Uvědomme si, že Magistrát není bezedná zásobárna peněz, v tuto chvíli je Magistrát hl. města proti původnímu rozpočtu v mínusu 14 mld. Chvíle, když jste přišli s nataženou rukou na Magistrát a řekli jste, že chcete peníze na stadion, na pštrosa, na video a Magistrát to tahal jako z kapsy, už dávno skončila.

Tady se samozřejmě jedná jen o 200 tisíc, ale myšlenka, že cokoli tady vymyslíme, přejde na Magistrát a Magistrát nám zaplatí, už nefunguje. Ve chvíli, kdy městská část nebude připravena projekty financovat sama a vy nám tady budete říkat, že na to seženete peníze na Magistrátu a peníze nebudete mít jasně předjednané a na papíře slíbené, hraničí to se lží.

P. M a t e r n a :

Kolegyně Chmelová.

P. C h m e l o v á :

Budu se snažit být laskavá, protože jsem si vědoma toho, že možná pan kol. Bellu nevidí do sociální práce odboru, ale to, co jste říkal, trochu zavánělo dehonestací práce odboru. Už v současné době odbor a OSP přiděluje určité finanční částky, ať to jsou rodiny samoživitele, které nemají na tábor nebo na platbu nejruznějších školních pomůcek, a vy k tomu přistupujete a priori tak, že se vyhazují a rozdávají peníze bez ohledu na situaci lidí, ale odbor má nástroje, kterými si prověřuje a shromažďuje informace o žadateli. Ano, dá to práci, nikdy to nemůže být stoprocentní, vždycky je to založené na základě informací, které samozřejmě si může vyžádat. Připadá mi zvláštní, že na jedné straně říkáte, že chcete lidem pomáhat, ale na druhou stranu říkáte, že všichni budou podvádět.

Začneme se 200 tisíci od Magistrátu, což je dobrá věc, aby odbor věděl, že má k dispozici nějaké peníze. Primárně se na posouzení žádostí podílí odbor a zdravotně sociální komise. Znamená to, že každá žádost je posuzovaná individuálně a může si odbor k tomu ještě vyžádat to, co potřebuje.

Bud' pomáhat chcete, nebo se nestavte do role, že chcete pomáhat, ale všechno je špatně. Ten, kdo chce situaci nějak řešit, tak hledá způsob, jak ji řešit a ten, kdo ji řešit nechce, hledá na všem mouchy.

P. M a t e r n a :

Kolega Bellu má pátý příspěvek, musíme hlasovat o možnosti jeho vystoupení. Pro 10, proti 0, zdrželo se 13, nehlasovali 4. Návrh nebyl přijat, kolega Bellu už nemůže vystoupit.

Další přihlášený je kolega Žaloudek.

P. Ž a l o u d e k :

Chtěl jsem jen popřít informaci, kterou říkal předřečník Bellu, že je to jen proto, aby si Zelení udělali PR. Chci ho ujistit, že si Zelení na tom neplánují udělat žádný PR, že intence jsou takové, aby byly disponibilní finance ve fondu. V tomto případě neplánujeme k tomu žádnou kampaň.

P. M a t e r n a :

Nikdo se již nehlásí, rozpravu končím a předávám závěrečné slovo kol. Rutovi.

P. R u t :

Ještě několik reakcí v rámci závěrečného slova. Myslím, že to za mne řekla již Martina Chmelová. Mám pocit, že tady z řad opozice slyším rétoriku, že je to dobré, že chápou, že chceme pomáhat, ale je tam řada chyb. Kritika je velmi obecná. Hlavně od Alexe Bellu, který kritizoval materiál nejvíce, neslyšel jsem, co tam konkrétně chybí, jak by tam měla být

nastavena kontrola. Argumenty nezazněly ani na sociální komisi, kde máte své zástupce, a kritika nezazněla ani na finančním výboru, kde to bylo projednáno a kde máte zástupce. Byla možnost, materiály byly rozeslány v dostatečném předstihu, měli jste možnost podávat návrhy v komisích a ve výborech.

Padaly otázky, kolika lidem chceme pomoci. Mnoha lidem nepomůžeme, budou to spíše jednotky případů, ale nebudeme říkat, že rezignujeme na jejich pomoc, protože nemůžeme pomoci všem. Z mého pohledu je to špatný přístup, pomůžeme aspoň někomu. Nazval bych to projektem, který ukáže svou životaschopnost do budoucna, ukáže se, jaké prostředky se budou na fondu shromažďovat a jakým lidem budeme pomáhat. Jsem přesvědčen, že kompetence zejména sociálního odboru v přímé práci s lidmi v tíživé sociální situaci jsou natolik vysoké, že to zakládá dobré předpoklady, aby se pomoc adresovala tam, kde je potřeba největší. Jsem o tom přesvědčen, že se bude adresovat tam, kde to potřeba je.

Prosím vás o podporu tohoto materiálu.

P. M a t e r n a :

Děkuji za závěrečné slovo. Protože nebyly žádné pozměňovací návrhy, budeme hlasovat o materiálu v předloženém znění. Prosím hlasovat. Pro 21, proti 2, zdrželi se 2, nehlasoval 1. Návrh byl přijat.

Nyní se dostáváme ke sloučeným bodům 10 a 11, předkládá kolega Mikeska.

P. M i k e s k a :(místy nesrozumitelné)

Předkládám body 10 a 11, rozpočtová opatření. Bod 10 se týká běžných výdajů a bod 11 se týká kapitálových výdajů. Oba materiály byly projednány na finančním výboru. Jsou to materiály, které vycházejí z pololetního rozboru. Měli jsme je projednávat na minulém zastupitelstvu, kdy nebyl schválen program, proto je to s takovýmto zpožděním. Dnes jsme někde jinde.

V materiálu běžných výdajů se jedná o 36 mil., 23439 tis. je chyba pana Mlejnků.

Dále je tam propad příjmů - místní poplatek z pobytu a sankční platby přijaté od jiných subjektů za zóny placeného stání.

Dnes je situace jiná. Zastupitelstvo hl. města schválilo na posledním zasedání podíl na městské části ze zóny placeného stání, tam je to o 10 mil. více než předpokládá rozpočet MČ Praha 3. Situace se změnila k lepšímu. Nemůžeme predikovat, jaký dopad bude momentální epidemie. Všichni se snažíme o to, aby rozpočet nebyl v mínusu. Zatím tomu nic nenasvědčuje, že by měl být v mínusu běžných výdajů, ale situace se mění.

P. M a t e r n a :

Děkuji za předložení návrhu. Do diskuse se hlásí kolega Venhoda.

P. V e n h o d a :

V rozpočtovém výboru Poslanecké sněmovny jsem hlasoval pro kompenzaci 20 Kč na občana. Kolik jste vyjednali, že připutuje na městskou část?

P. M i k e s k a :

Tuto částku dostala obec hl. m. Praha a nedala nám nic. Na minulém zastupitelstvu byla v září schválena dotace na investice pro všechny městské části 200 mil. Podařilo se mi dohodnout s panem náměstkem nejvyšší dotaci pro Prahu 3, a to 12 mil. na kapitálové výdaje. Seznámil jsem ho s kritickou situací Mateřské školy Jeseniova. Na základě toho dostala městská část 12 mil., původní návrh byl 5 milionů. Máme rezervu, abychom se mohli starat o mateřskou školu, případně zahájit nějaké práce buď demoliční, nebo které budou sanovat tuto školku. Bude to na základě znaleckých posudků.

Všechno si nechalo hl. město, nekrátilo nám žádné finance, i na příští rok nekrátí dotace proti r. 2020.

P. M a t e r n a :

Kolega Venhoda – faktická.

P. V e n h o d a :

Fakticky bych upřesnil, že na počet 75 tis. obyvatel dostalo hl. město 90 mil. Kč, my jsme dostali 12.

P. M a t e r n a :

Myslím, že tyto peníze nesouvisely s těmi druhými.

Kolega Štampach.

P. Š t a m p a c h :

Chápu tento materiál, chápu tuto tíživou dobu, ale jak to vidíme napsáno v důvodové zprávě, máme odhadovaný propad ve výši cca 36 mil., a tady máme snížení rozpočtu 24 mil. Těch 12 mil. někde plave ve vzduchu a materiál mi nepřipadá úplně „košér“.

Chápu slova pana místostarosty Mikesky, že tam nejsou zaúčtovány z Magistrátu penále-výnosy ze zóny placeného stání, tzv. modré zóny, ale pořád tam něco chybí.

Když se podíváme na dnešní průběh zastupitelstva, jako opozice jsme navrhovali zrušení placených funkcí předsedů výborů pro územní rozvoj a výchovu a vzdělávání, což neprošlo. Před chvílí jsme tady měli zřízení fondu sociálního – to prošlo. Jsou to peníze městské části navíc, které tady plují, najednou tady máme materiál a tam se to neprojevuje. Trochu mě to mrzí.

Když si vezmeme, že ještě nějakou chybu způsobila společnost SZM, kde je městská část stoprocentní akcionář, a společnost by měla nějakým způsobem tuto chybu napravit a měla by začít u sebe šetřit, ale tady dostáváme materiál, kde je napsáno, že tato společnost na naše výzvy nereflakuje, šetřit nechce. Nezlobte se, ale pro takový materiál hlasovat nemohu.

P. M a t e r n a :

Ještě se hlásí kolega Kalivoda.

P. K a l i v o d a :

Naváží na dotaz pana Venhody k příspěvku z hl. m. Prahy. Poznamenal bych, že před dvěma roky, kdy se tato koalice sestavovala, jeden z hlavních argumentů bylo, že koalice bude velmi podobná koalici na hl. m. Praze a z toho budou plynout výhody pro městskou část v tom smyslu, že se budete umět snadno domluvit na hl. m. Praze o příspěvcích atd.

Nevím, jak je to u jiných městských částí, doufám, že hl. m. Praha zvolilo stejný metr pro všechny i v těch ostatních oblastech – možná, že ne, rád bych se na to zeptal. Ale ani v ostatních oblastech nevnímám, že by městská část měla nějakou výhodu nebo dokázala na hl. m. Praze cokoli vyjednat. Připadá mi, že tento argument byl lichý hned na začátku při sestavování koalice, nebo je to možná apel na vás, kteří sedíte nahoře, abyste se trochu snažili vyjednávat u vašich partnerů ve straně, kteří jsou o jednu úroveň výše. Předpokládám, že s nimi máte živou komunikaci – abyste pro městskou část také dokázali něco získat a vyjednat. Příležitost máte významnou a nějak se to sem nepromítá.

P. M a t e r n a :

Hlásí se kolega Novotný.

P. N o v o t n ý :

Naváží na svého předřečníka. Trochu povědomí a přehled o tom, co si městská část dokázala vyjednat na Magistrátu mám. Musím konstatovat, že to, co si vyjednala městská část Praha 3, je ve srovnání s jinými městskými částmi zoufalé. To, že od Magistrátu dostaneme nějaký pozemek, mi připadá absurdní. Chápu, že se snažíte, ale myslím si, že v rámci vyjednávání směrem k přímým finančním podporám jsou velké rezervy.

P. M a t e r n a :

Nikdo se již nehlásí, kolega Mikeska to shrne v rámci svého závěrečného slova. Tím diskusi končím.

P. M i k e s k a :

Děkuji za poznámky. Samozřejmě se všichni snažíme. Jestli jste sledoval poslední zastupitelstvo městské části, dostali jsme 33 mil. na opravu Husinecké 9 a 12 mil. jsme dostali na školství. Jsme na tom velice dobře vůči ostatním městským částem. Chtěli bychom samozřejmě víc, snažíme se, ale budeme pokračovat.

P. M a t e r n a :

Děkuji za závěrečné slovo. Nejsou žádné protinávry, budeme postupně hlasovat o dvou návrzích, jak byly předloženy.

Nejprve hlasujeme o návrhu usnesení k bodu č. 10 – rozpočtová opatření. Pro 19, proti 1, zdrželi se 4, nehlasovali 2. Návrh byl přijat.

Nyní hlasujeme o dalších rozpočtových opatření v bodu č. 11. Pro 19, proti 1, zdrželi se 4, nehlasovali 2. Návrh byl opět přijat.

Nyní se dostáváme ke spojeným bodům 12 – 15, které předkládá kolega Musil. Předávám mu slovo.

P. M u s i l :

Kolegyně a kolegové, předkládám materiály 12 – 15. Vzhledem k tomu, že se jedná o problematiku, kterou jsme už několikrát projednávali na jednání zastupitelstva, jen zrekapituluji.

Materiál se týká schválení dohody o narovnání vlastnického vztahu k technologickému zařízení kotelen v domech, které byly privatizovány před 30. květnem 2012. V případě prohlášení vlastníka, kterým byly vymezeny bytové jednotky v těchto domech, došlo k nesprávnému oddělení vlastnického režimu budovy a technologie kotelny. Dohodou o narovnání, která je třístranná, za účasti Správy majetkového portfolia, schvalujeme vydání kotelny SVJ, které už obsah této dohody schválilo. Společenství je oprávněným vlastníkem podle právního stanoviska, které je k materiálu přiloženo.

Dovolím si požádat o schválení materiálů tak, jak jsou navrženy.

P. M a t e r n a :

Děkuji za úvodní slovo. Hlásí se kol. Venhoda.

P. V e n h o d a :

Je hanba, že městská část navrací, co nemělo být nikdy odděleno od podstaty bytových jednotek. Troufám si mluvit i za kolegy, budeme samozřejmě hlasovat pro.

P. M a t e r n a :

Nepochopil jsem – je hanba, že to vracíme?

Nikdo další se do diskuse nehlásí, diskusi uzavírám. Můžeme přistoupit k postupnému hlasování o všech bodech.

Začneme hlasováním o bodu č. 12. Pro 26, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 1. Návrh byl přijat.

Nyní budeme hlasovat bod č. 13. Pro 27, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 0. Návrh byl přijat.

Nyní hlasujeme o bodu č. 14. Pro 27, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 0. Návrh byl přijat.

Poslední ze sloučených bodů je č. 15. Prosím hlasovat. Pro 27, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 0. Návrh byl přijat.

Vzhledem k tomu, že jsem předkladatelem dalšího bodu, předávám slovo panu starostovi.

P. P t á č e k :

Bod 16 je stažený, dostáváme se k bodu č. 17

prodej pozemků

Předkladatelem je pan Materna, má slovo.

P. M a t e r n a :

Jedná se o návrh prodeje pozemků parc. č. 2931/259 a 2931/309, vše v k. Žižkov. v ulici Květinová společnosti Aquilla. Tato problematika tady byla řešena mnohokrát – garážová stání v Květinové a spol. To je jeden z kroků v této oblasti.

P. P t á č e k :

Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, můžeme hlasovat. Pro 19, proti 0, zdrželi se 3, nehlasovalo 5. Návrh byl přijat.

Materiál č. 18

bezúplatné nabytí pozemku

Předkládá opět pan Materna.

P. M a t e r n a :

Tady se jedná o bezúplatné nabytí pozemku č. 1919/24 v k. ú. Vysočany. Jedná se o přístupovou komunikaci mezi zahrádkami Na Balkáně, kterou jsme bezúplatně získali od státu přes Magistrát.

P. P t á č e k :

Otevírám rozpravu. Hlásí se pan Bellu.

P. B e l l u :

Rád bych se zeptal, co je to za novou praxi, že budeme získávat do svěřeni pozemky z jiných městských částí? Uvědomujete si jako správci, že v případě nabytí pozemku, který dnes byl užíván, budete ho muset spravovat? Znamená to, že se někde promítne ekonomická záležitost správy.

Logiku získávání pozemků bez rozvahy moc nechápu, ale není to tam zase vysvětlené.

Nechápu, proč si toto svěřeni nebere „devítka“.

P. M a t e r n a :

Je to sice k. ú. Vysočany, ale je to Praha 3, tam se překrýváme s územím s katastrem Vysočany.

P. P t á č e k :

Protože se do diskuse nikdo nehlásí, diskusi uzavírám. Můžeme hlasovat. Pro 24, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 3. Materiál byl schválen.

Materiál č. 19

změna zakládací listiny nadačního fondu na podporu realizace pavilonu Alfonse Muchy

Předkládá pan Šterbl.

P. Š t e r b l :

Vysvětlím, o co se jedná. Už jsem měl podobný materiál na zastupitelstvu. Městská část měla dva nadační fondy, jeden jsme zrušili, tento je trochu složitější. Někdo si jistě pamatujete historii tohoto fondu. Jde o fond, který byl založen za účelem podpory realizace pavilonu Alfonse Muchy na vrchu Vítkově, jak je patrné z názvu fondu. V realitě je to tak, že fond svůj účel dnes nenaplnuje, reálně správní rada nefunguje a fond nedělá žádnou činnost.

Naplnění fondu je už téměř nerealizovatelné.

Další je trochu smutná záležitost, ale nedávno předseda státní rady fondu zemřel, takže správní rada má méně lidí. Má ale stále funkční období, takže nelze poslat návrh přímo na soud, aby poslal nadační fond do likvidace. Tento nadační fond má také zůstatek ve výši asi 190 tis. Kč z veřejné sbírky. Museli jsme vyřešit, jak se s touto situací vypořádat.

Reálně se bude postupovat tak, že změníme zakladatelskou listinu, která v současné době umožňuje městské části pouze jmenovat členy správní rady, ale neumožňuje členy měnit. Nejprve dojde ke změně členů správní rady. Tím, že mají platné funkční období, ale fond reálně nefunguje, nelze s tím cokoli dělat.

Toto je první krok, kdy snížíme počet členů správní rady z 5 na 3 a zvolíme nové členy správní rady. U nich se předpokládá, že první a asi jediný akt ve funkci bude souhlas s tím, abychom spolek poslali do likvidace, protože účel nadačního fondu není možné splnit.

Zároveň zákon určuje, jakým způsobem by se mělo naložit se zůstatkem tohoto fondu. Předpokládá, že by měl být převeden nadaci nebo podle zákona i neziskové organizaci s nejpodobnějším účelem původnímu záměru nadačního fondu. V hodně kritických situacích je možné, aby to dostalo město, ale je to komplikované a po právní analýze jsme došli k závěru, že těžko realizovatelné, aby to dostala městská část. Asi by to s ohledem na smysl fondu nedávalo smysl.

Rozhodnutí je takové, že by zůstatek byl převeden spolku pro Slovanskou epopej v Praze, což je spolek, za kterým stojí vnučka Alfonse Muchy. Spolek se snaží o to, aby Slovanská epopej byla přesunuta do Prahy.

Budu rád, když mě kolegové doplní. Vnímám to spíše jako technický materiál, ale je to administrativní krok k tomu, abychom spolek mohli poslat do likvidace, nechali ho vymazat a opět vyčistit další registr.

Rád odpovím na dotazy nebo když mě někdo doplní.

P. P t á č e k :

Otevírám rozpravu. Přihlášen je pan Kalivoda.

P. K a l i v o d a :

K zůstatku. Byla to veřejná sbírka a lidé to dávali na nějaký účel. Účel byl, že to bude na Vítkově. Dokáží si představit, že právě na to někteří lidé dávali peníze. Někteří to mohli dávat na to, že to bude v Praze. Jestli jsem dobře rozuměl, budete to dávat spolku, který prosazuje, aby epopej byla v Praze. Je to pro mne rozumné, ale nebylo by vhodné dát lidem, kteří do spolku přispívali, nějaké varianty? Přišlo by mi to nejvíc fěr, protože to jsou lidé, kteří tam poslali peníze. Chápu, že to v tuto chvíli nevyřešíme, bude to na likvidátorovi. V materiálu, který tady schvalujeme, je úprava stanov.

Předpokládám, že to bude převedeno na městskou část, je to jedna možnost, která musí zůstat. Byl bych nerad, aby to tak dopadlo. Jestliže by to tak dopadlo, je potřeba, aby městská část s těmito penězi naložila tak, že budou využity tak, jak by si to přáli ti lidé, kteří do toho investovali.

P. P t á č e k :

Dále se hlásí pan Žaloudek.

P. Ž a l o u d e k :

Nejprve mi dovoluete technickou – fouká zezadu studený vzduch. Šlo by s tím něco udělat?

(P. Ptáček: Vezměte si bundu.)

Neodpustil jsem se k tomuto bodu přihlásit, protože to pro nás bylo velké téma, když jsme byli v opozici. Dopadlo to tak, jak jsme si mysleli, že to dopadne. Paní starostka Hujová vybírala peníze na barák, který vůbec nestavěla, neplánovala a ani stavět nemohla. Staví ho hl. město, pravděpodobně jinde. Tak to dopadlo.

Chci upozornit na to, že do toho vkládali prostředky nejen drobní přispěvatelé, ale zejména Praha 3 usnesením zastupitelstva do toho v září 2016 vložila 300 tisíc. Z dnešního hlediska o tom, jak se vynakládají prostředky, to byla hloupost. Zbylá částka není 300 tisíc, zbytek použila pravděpodobně kampaň paní starostky.

Neodpustím si, že naše opoziční kritika byla tehdy správná a že jsme nefinancovali slávu Prahy 3, ale slávu konkrétní političky.

Do fondu jsem vložil jednu korunu, tak by mě zajímalo, co s ní bude, budu to pozorně sledovat.

Souhlasím s návrhem, který přednesl Štěpán Štrébl. Jestliže je navrácení nemožné, největší smysl dává, aby to šlo na nějakou příbuznou činnost, čili výstavbu Muchovy epopeje v Praze, přestože mé přesvědčení je, že to patří do Krumlova.

Závěrem mi dovoluete „šťouchanec“. Pan zastupitel Štampach tady několikrát zmínil, že tyto všechny fondy jsou nesmyslné a že tady „peníze nějak plují“. Upozorňuji, že 29. 9. 2016 i on hlasoval pro zřízení tohoto fondu pro výstavbu Muchovy epopeje.

P. P t á č e k :

Faktickou má pan Venhoda.

P. V e n h o d a :

Fakticky bych zpřesnil, co tady řekl můj předřečník, že paní politička byla za TOP 09, se kterou teď sedíte v koalici.

P. P t á č e k :

Pan Bellu.

P. B e l l u :

Chtěl jsem dvě věci. Jestliže Matěj Žaloudek říká, že paní Hujová má svůj pomník, tak dnes jsme zařídili další pomník panu Rutovi. Za čtyři roky tady budeme stejným způsobem sedět a těším se, až budu říkat: já jsem to také říkal, že je zbytečné to zakládat. Pošlu tam také tu korunu, abych to mohl říkat. Cyklus se opakuje, tentokrát je to Ondřej Rut – gratuluji k nové nominaci na pomníček, a zároveň Matěji doporučuji, že koruna by se měla úročit. Je na to 4 % státního úroku, takže až ti to budou vracet, máš tam dnes možná 5 korun. Pak ještě zdanit.

P. P t á č e k :

Technickou má pan Žaloudek.

P. Ž a l o u d e k :

Transparentní účet je veden u České spořitelny, kde jsou poplatky za vedení účtu 75 Kč měsíčně a 30 Kč měsíčně za zaslání výpisu. Koruna už byla požrána a asi odcestovala do rakouské mateřské firmy České spořitelny.

P. P t á č e k :

Hlásí se pan Kalivoda.

P. K a l i v o d a :

Doufám, že peníze nepřevedete do pomníčku pana Ruta.

Chtěl jsem na to trochu s úsměvem navázat, že historie se za dva roky bude opakovat. Na co upozorňujeme v jiných bodech, na vaše slova dojde, možná jste měli pravdu a neměli jsme to zřizovat, také jsem se nechal paní Hujovou zblbnout. Za to se voličům omlouvám. Podporuji to, že se to má v tuto chvíli zrušit.

Nemyslím si ale, že by epopej měla patřit do Krumlova, má patřit do Prahy, ale tato forma byla zvolena špatně.

P. P t á č e k :

Pan Štampach.

P. Š t a m p a c h :

Stručně ke kol. Žaloudkovi. Máte pravdu, v r. 2016 jsem hlasoval pro vznik tohoto fondu. Nezříkám se své odpovědnosti, udělal jsem chybu, za kterou se voličům i vám osobně omlouvám, mrzí mě to, že jsem nebyl tak prozíravý.

Na druhou stranu právě proto už jsem obezřetnější, proto upozorňuji na podobné problematiky. V r. 2016 byla ale jiná ekonomická situace než je dnes, trochu jsem věřil, že epopej by Praze mohla něco přinést. Když se podívám na současnou ekonomickou situaci, tak kdyby pavilon pro epopej vznikl, po koronakrizi by byl turistický nárůst, který by sem přinesl peníze. Obyvatelům městské části by se velice hodily. Myšlenka byla správná, ale máte pravdu, byla to chyba.

P. P t á č e k :

Diskusi uzavírám, nikdo se už nehlásí. Prosím o závěrečné slovo.

P. Š t r é b l :

Matějova koruna měla nějakých minus 20 % úrok.

K otázce, zda by mělo smysl se zeptat lidí. V tomto případě by to nebylo praktické, jsou tam nějaká omezení, jak se majetek může vypořádat. Mnoho organizací s podobným účelem neexistuje, toto byla jediná přijatelná, která existuje a která se zároveň nesoudí s hl. m. Prahou. Vyšlo to vylučovací metodou, jak to vypořádat.

P. P t á č e k :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 23, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 4. Návrh byl přijat.
Dostáváme se k cílové rovince, k bodu 20

dodatek zřizovací listiny MŠ, Na Vrcholu

Prosím pana Štrébla.

P. Š t r é b l :

Toto je technický materiál, změna zřizovací listiny. Kupoval se nemovitý majetek do MŠ Buková, zařazuje se do hodnoty.

P. P t á č e k :

Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, rozpravu uzavírám. Pan Štrébl závěrečnou řeč nechce, dávám hlasovat. Pro 25, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovali 2.

Vracíme se zpátky k bodu otázky a interpelace zastupitelů. Přihlášen je pan Bellu. Máte slovo.

P. B e l l u :

Chtěl bych požádat kol. Maternu, zda by mně a případně kolegům zaslal analýzu týkající se majetku a nakládání s majetkem, to znamená nebytové prostory v majetku městské části a s tím nějakou analýzu o navyšování cen – nějaký rozbor, na co bychom se mohli podívat, na základě čeho jsou vedeny vaše myšlenky a následně rady.

Dále bych chtěl požádat kol. Ruta, jestli by zaslal plánované opravy a rekonstrukce infrastruktury městské části, nebo jestli TSK poskytne nějaký ucelený materiál ke všemu, co nás tady čeká v rámci Prahy 3, abychom se mohli připravit na tato dramata.

Poslední glosa ke Štěpánovi Štrébloví k článku, kde byl zmiňovaný a potom zmiňoval mne v jeho reakci. Štěpáne, v případě, že mám něco na srdci, potřebuji někomu něco sdělit, dělám to prostřednictvím tvých úst, nemám vůbec strach z toho a když mám nějaký problém nebo podezření, tak to sdělím.

Antonín Homola je člen KDU-ČSL, je to vzdělaný chytrý kluk, nepotřebuje rozhodně mou ruku, která by ho naváděla k tomu, aby psal nebo nepsal nějaké články. To říkám jen na margo této záležitosti.

Zajímal by mě váš pohled, pane místostarosto, na transparentci věci, zda je v pořádku, že vaše firma prodává roušky Městské policii hl. m. Prahy, kde je hlavním velitelem primátor pan Hřib, který je také za Pirátskou stranou. Myslíte si, kdybychom tady seděli v opačném gardu, třeba Zelení – pamatuji se, jak mě osobně tepal Ondřej Rut za mnohem méně explicitní záležitosti za střet zájmů a jeho kolegyně Zachariášová, tak si objektivně řekněme, kdybych tady měl firmu Bellu s. r. o. a dodával v době krize roušky do státních institucí a do Městské policie, kde by byl primátor za ODS, tak nevím, jak byste reagoval. Myslím si, že byste mě tady lynčovali od rána do večera včetně celé ODS.

U Pirátů mě překvapuje reakce, že tam není žádný ohled k tomu, že tam je asi střet zájmů, překvapuje mě – je to vidět z transparentního kalendáře, že máte na tyto aktivity čas.

Nakonec vtipná glosa. Vnímal jsem, pane Štréble, že jste v určitou chvíli bojovník za Honkong, že chcete přivést na Prahu 3 disidenta, a pak se dovíme, že obchodujete s rouškami, s částí roušek z Číny? To je asi o tom, jakou Piráti leader ship máte, jakým způsobem tady váš guru, který ostatní soudí, sebe umí ale vždy obhájit a omluvit – jak to asi je.

Za sebe objektivně říkám, že kdybys mě sám nevtáhl do toho článku, bylo mi to úplně jedno. Takto jsi si to rozhodl, a tak to říkám na rovinu, co si o tom myslím.

P. P t á č e k :

Zeptám se, na koho dotaz zní? Pokud vím, Honza Materna má poslat analýzu, Ondřej Rut má poslat dopravní záležitosti a zbytek je na pana Štrébla. Nevím, zda je to dotaz, nebo konstatování. Má nebo nemá na to reagovat?

P. B e l l u :

Myslím si, že to záleží na něm. Má poslední otázka byla, jestli v tom shledává střet zájmů, nebo ne.

P. P t á č e k :

Už je to jasné. Štěpáne, máš slovo.

P. Š t r é b l :

Vyjadřoval jsem se k tomu poměrně obsírně písemně, ale vyjádřím se k Městské policii. Mrzí mě to, snažil jsem se i o to, abychom nedodávali tam, kde Piráti vládnu, přímo jsem psal, že nám to uniklo, protože lidem, kteří to procesují nedošlo, že Městská policie patří Praze. Psal jsem tam ale také to, že to bylo před výběrovým řízením vysoutěženo sto procent na cenu, takže jsem to mohl těžko ovlivnit, i kdybych byl sebelepším kamarádem s primátorem nebo s kýmkoli. Hlavně – nemám vliv na Městskou policii. Pokud se tvrdí, že jsem v jedné straně s primátorem a že na něj mohu mít vliv – tak výtku chápu. Proto se snažím omezit to, abychom dodávali tam, kde Piráti vládnu, což uznávám, že bude těžší.

Proto došlo k dohodě, že po Novém roce ve firmě působit nebudu. V tuto chvíli řeším detaily, jak to zařídit.

Co se týká mé veřejné kritiky Číny, dokazuje to spíše to, že aktivity mě neovlivňují v tom, jaký mám názor. Dlouhodobě prosazují to, aby se zavedla cla, protože si myslím, že všechno není OK a díky tomu by více výrobků bylo lokálně dělaných.

K parkování. Zasazují se o to, aby se spíše rozšiřovala zeleň a ne parkovací místa. Auto mám, parkuji venku, chovám se tak, jak je systém nastavený a firma se musí chovat ekonomicky.

Ke střetu zájmů. Nemyslím si, že jsem ve střetu zájmů, snažím se, abych se těmto nařčením vyhnul. Veškeré zakázky jsou soutěženy na cenu, výrobky mají certifikáty, jsou kvalitní.

V článku jsem také zmiňoval, že to není o tom, že bych se tomu osobně věnoval. věnuji se možná jednou za čas nějakým strategickým rozhodnutím, ale je to minimální zátěž. Naopak jsem vynaložil hodně energie, abych sehnal třeba lektory z Harvardu pro naše školy, což je unikum nejen v rámci Prahy a naší městské části, ale v rámci celé České republiky. Pokud vím, nikde ani obecní a ani soukromé školy tuto výsadu nemají. Jsem rád, že se energie vyplatila. Dával jsem do toho vlastní prostředky.

P. P t á č e k :

Omlouvám se, přeruším tě, na odpověď máme minutu.

Pan Bellu.

P. B e l l u :

S Čínou je to zajímavý myšlenkový obrat, na něco veřejně nadávám, ale na druhou stranu od nich prodávám – OK. Zajímavé by bylo i vysvětlení společnosti, kde – jak jsme se dohledali - vlastníkem je akciová společnost, kde jsou neznámí akcionáři. Nevím, jestli to tak je, nebo není. Spíše to na mne působí tak, že Andrej Babiš si vytvořil fond, který „převědu na děti, já tam nebudu, budu dělat, že to není moje a tím pádem to bude všechno v pořádku“. Je to podobný model tomu, že se z toho chceš stáhnout.

Doufám, že zastupitelé především za Zelené si budou pamatovat do budoucna, co bez problémů zažívají s koaličním partnerem. Za posledních šest let jsme tady zažili různá zvěrstva.

P. P t á č e k :

Ještě odpoví Štěpán.

P. Š t r é b l :

Společnost určitě nemá neznámé akcionáře, jsou zapsáni v rejstříku. Pokud to nemůžeš najít, ukáži to. Určitě to není, že by tam byl někdo skrytý.

P. P t á č e k :

Děkuji za reakci. Hlásí se pan Novotný.

P. N o v o t n ý :

Mám spíše technickou žádost na vás, pane starosto. Chci se zeptat, zda byste ve spolupráci s panem tajemníkem mohli prověřit, zda by se materiály daly tisknout na recyklovaný papír. Děkuji.

P. P t á č e k :

To je úkol pro pana tajemníka. Prosím, prověřte to, napište odpověď panu Novotnému, mně a panu Štrébloví.

Technikou má pan Heler.

P. H e l e r :

Recyklovaný papír nemusí stárnout (nesrozumitelné), takže výsledný efekt je nová tiskárna.

P. P t á č e k :

Tiskárny máme pronajaté. Pan tajemník to prověří a napíše. Pro příště si udělám závazek, že se možná obejdu bez toho, aby se mi to tisklo.

Pan Papež.

P. P a p e ž :

V rámci covidu se rozeběhly ve velkém homeoffice. Nevím, jestli jste si všimli varování, že letos a začátkem příštího roku budou patrně další hackerské útoky cílené na Českou republiku, jako tomu bylo letos. Chtěl jsem se zeptat, zda se něco změnilo v rámci zabezpečení posledního hackerského útoku a zda proběhla nějaká školení? Minule jsme se bavili o tom, že zaměstnanci jsou průběžně školeni v rámci kyberbezpečnosti. Probíhá něco takového? Pokud ne, bylo by dobré něco takového zrealizovat.

Další věc je, zda je radnice dostatečně vybavena počítači, abychom nemuseli používat soukromé počítače a vstupují do vnitřní sítě přes soukromé počítače.

P. P t á č e k :

Školení probíhají. Co se týká počítačů a přístupu k bezpečnosti – nemohu garantovat, že se nějaká taková věc nepříhoda. Došlo tam ale k poměrně zásadním změnám, síť byla vybudovaná nově od začátku na zelené louce, přešlo se na dvoufázové ověření. Máme to už mimo radnici. Nechci zacházet to technických detailů, ale změna tam nastala poměrně významná.

Co se týká počítačového vybavení, to je poměrně dost aktuální téma. Naráží to na finanční limity, ale udělali jsme i rozpočtovou změnu na to, abychom na odbor informatiky převedli větší objem peněz, aby se mohly nakoupit notebooky. Připravujeme se na to, aby co největší množství zaměstnanců mohlo pracovat z domova. Máme kolem 300 zaměstnanců a všem koupit notebook je utopie. Také ne všichni jsou schopni práci vykonávat z domova, ale aspoň u klíčových zaměstnanců se snažíme, aby notebook měli k dispozici.

Do budoucna chceme uplatňovat to, aby rostlo množství zaměstnanců, kteří budou mít notebooky jako hlavní pracovní stanici. Když přijdou do kanceláře, přepnou si to, budou mít velký monitor, klávesnici a v okamžiku, kdy nastane situace, že budou muset pracovat z

domova, notebook si odnesou. To je trend, který se v soukromém sektoru uplatňuje poměrně běžně.

Na druhé straně to naráží na určitý konzervativismus uživatelů a také na to, že notebook je dražší.

Pan Bellu.

P. B e l l u :

V tom smyslu, ve kterém jste hovořil, pane starosto, navrhovali jsme na setkání předsedů klubů totéž, aby to platilo i pro zastupitele i vzhledem k požadavkům do budoucna připojovat se on line a i jejich výkonům v rámci výborů a komisí. Přimlouval bych se, aby to městská část reflektovala a stejným způsobem dala tuto možnost zastupitelům městské části.

Ke Štěpánu Štrébloví. Mohl by mi zaslat strukturu vlastníků? Nemohu to tady najít. Je možno sdělit, od kdy to kdo vlastní?

P. P t á č e k :

Poznámka k zastupitelům byla myšlena jako otázka, nebo jako poznámka? Nemohu vám to slíbit, je to 35 notebooků – z toho členové rady možná nějaký notebook mají. Bojujeme teď s prostředky, abychom nakoupili primárně pro klíčové zaměstnance. Investovat milion korun pro nákup notebooků by se mi líbilo, do budoucna je to určitě relevantní téma, ale nemohu vám teď slíbit, že bychom to v nejbližší době dokázali zařídit.

Štěpán Štrébl.

P. Š t r é b l :

V mateřské společnosti mám 85 %, 15 % má Zdenka Štréblová, což je moje matka. Společnost vlastní dvě společnosti, jedna je společnost Strago(?), druhá je společnost Strago(nesrozumitelné), která primárně vlastní jakýkoli majetek.

P. B e l l u :

K počítačům. Byl bych rád, kdybyste řešení našli, ať by to byla forma pronájmu nebo nákupu - dokáží si představit i formu pronájmu. Rozumím otázce financí, ale jak tady říkal kolega Tomáš Štampach, během zastupitelstev finance spíše odcházejí než přicházejí. O tomto si myslím, že je to klíčový nástroj, ale kdo jiný než útvar zastupitelů je pro rozhodování a zapojení do dění a procesů městské části klíčovější než zastupitelé. Důležitý faktor u zastupitelů, kteří nemají zdatnou IT gramotnost a možnost zasahovat do věcí, je, že kdyby byl počítač spravován IT odborem městské části, usnadní se přístup na různé platformy, které do budoucna budeme využívat.

V rámci prostředků, které městská část využívá, apeloval bych na to, abychom našli formu třeba i pronájmu, abychom tomuto šli naproti.

P. P t á č e k :

Líbilo by se mi to, ale pokud by se tady stala situace, že někde bude potřeba distanční přístup na zastupitelstvo a nebude počítačově gramotný nebo nebude mít tu možnost technického vybavení ve vlastní režii, tak si dovedu představit, že budeme řešit individuální potřebu takového člověka nějakou zápujčkou. Vybavení není tak náročné, věřím, že většina z nás již nyní počítač má, už u žáků základních škol se to za základ považuje. Pokud někdo není tak počítačově gramotný a vybavenost nemá, může se na nás obrátit a my se to pokusíme řešit.

Technická pan Bellu.

P. B e l l u :

Krátká reakce. Byl bych nerad, aby se to označovalo jako benefit. Myslím si, že to má být základní vybavení zastupitele ve 21. století. Byli jsme na to zvyklí na hl. m. Praze, kde v rámci výkonu funkce jsme dostávali počítač včetně připojení. Nejsme školáci, jsme zastupitelé městské části, která požaduje nějaký výkon. Považuji proto za normální, že k tomu přidá nástroje i vzhledem k tomu, jaké odměny především neuvolnění zastupitelé dostávají. Adekvátnost výkonu a odpovědnosti musí být ne s benefity, jak to nazýváte, ale s nástroji, které k tomu patří.

P. P t á č e k :

V principu s vámi souhlasím.

Protože jsme vyčerpali program zastupitelstva městské části, zasedání končím.

Dostal jsem připomínku, že vzadu zůstalo poměrně velké množství jídla, rozeberte si to, odneste si co využijete.

Příští zasedání zastupitelstva je dle usnesení plánováno na čtvrtek 17. prosince 2020. Přeji vám hezký večer a dobrou noc.