

**MĚSTSKÁ ČÁST PRAHA 3**  
**Zastupitelstvo městské části**  
**ZÁPIS**

z 05.schůze, konané dne 22.05.2015 od 14:00 hodin velká zasedací síň radnice městské části, Havlíčkovo nám. 9, Praha 3

Předsedající: Vladislava Hujová

Přítomni: 34

Omluveni: Ivan Holeček

Prizváni k jednání:

Zapisovatelka: Štěpánka Šulcová

Vzhledem k tomu, že dle prezence byla přítomna nadpoloviční většina členů Zastupitelstva městské části, bylo zasedání podle Jednacího řádu schopno se právoplatně usnášet.

Zápis ze 4. zasedání Zastupitelstva městské části byl pořízen v zákonné lhůtě a nebyly k němu vzneseny žádné připomínky. Vyhotovením zápisu z 4. zasedání Zastupitelstva městské části byla pověřena Štěpánka Šulcová, pracovnice Odboru občansko správního a ověřovateli zápisu byli pověřeni L. Vítkovská, A. Hronová a T. Mikeska.

Návrhový výbor byl zvolen ve složení:

předseda: Jan Vokál

členové: Helena Ganická, Radek Hlaváček, Gabriela Pecičová, Marta Vrabcová

Hlasování: 33 pro, 0 proti, 0 zdržel, 0 nepřítomen

Navržený program:

I. Pro jednání Zastupitelstva městské části

1. MŠ Buková - rozhodnutí o dalším provozu MŠ ve školním roce 2015/2016, o dalším nakládání s objektem MŠ Buková a koncepcí péče o děti předškolního věku v MČ Praha 3 Dotazy, připomínky, podněty, interpelace Pro informaci Zastupitelstva městské části

II. Pro informaci Zastupitelstva městské části

- Zpráva o plnění usnesení RMČ a ZMČ Praha 3 ve věci MŠ Buková

- Stanovisko ředitelky a ředitelů mateřských škol Prahy 3

Souhrnný přehled jednotlivých bodů programu 05. zasedání ZMČ Praha 3.

---

Schválení zápisu ze 4. schůze Zastupitelstva městské části konané dne 30.04.2015

Hlasování: 0 pro 0 proti 0 zdržel 0 nepřítomen

Poznámka: O zápisu z předchozího zasedání ZMČ není dle Jednacího pořádku hlasováno. Zápis ze 4. zasedání Zastupitelstva městské části byl pořízen v zákonné lhůtě a nebyly k němu vzneseny žádné připomínky.

Zastupitelstvo městské části

s c h v a l u j e  
uvedený zápis

---

Schválení programu 05. schůze Zastupitelstva městské části konané dne 22.05.2015

Hlasování: 16 pro 0 proti 18 zdržel 0 nepřítomen

Poznámka: Prodloužení příspěvku O. Ruta:  
Hlasování: 27 pro, 0 proti, 7 zdržel, 0 nepřítomen

M. Stropnický:

Návrh na zařazení dalšího bodu programu. Dva body, které jsou navrženy zastupitelstvu pro informaci – zpráva o plnění usnesení rady MČ a zastupitelstva ve věci MŠ Buková a stanovisko ředitelů a ředitelek mateřských škol Prahy 3 – zařadit do programu dnešního jednání a to jako body 3 a 4 navrženého programu.

Hlasování: 11 pro, 2 proti, 16 zdržel, 5 nepřítomen

Návrh nebyl přijat.

S. Škapová

Hlasování o třetím příspěvku: Hlasování: 19 pro, 1 proti, 12 zdržel, 3 nepřítomen

T. Sunegha

Hlasování o třetím příspěvku: Hlasování: 19 pro, 0 proti, 12 zdržel, 3 nepřítomen

M. Fabík

Hlasování o třetím příspěvku: Hlasování: 30 pro, 0 proti, 2 zdržel, 2 nepřítomen

Hlasování o programu: 15 pro, 0 proti, 18 zdržel, 1 nepřítomen

- prohlášeno za zmatečné, nové hlasování

Zastupitelstvo městské části

N E S C H V A L U J E

navržený program jednání

---

Materiály Zastupitelstva městské části k projednání

---

Nedílnou součástí zápisu je kompletní přepis audiozáznamu z 5. zasedání ZMČ Praha 3.

Příští zasedání ZMČ Praha 3 je dle usnesení rady MČ plánováno na úterý 16. června 2015.

Vzhledem k tomu, že nebyl schválen program 5. zasedání ZMČ, Vladislava Hujová, starostka městské části ukončila zasedání zastupitelstva v 15:28 hodin.

Ověřovatelé:

Ing. Vladislava Hujová  
starostka městské části

## Přepis audiozáznamu:

### 5. ZMČ Praha 3 22. 5. 2015

P. H u j o v á :

Zahajuji 5. zasedání ZMČ Praha 3, které bylo svoláno na základě žádosti dle čl. 3, odst. 2, ZMČ Praha 3 a byli na něj pozváni všichni členové zastupitelstva.

Podle prezenze je na zasedání přítomna nadpoloviční většina členů zastupitelstva je tedy schopno se právoplatně usnášet.

Vyhotovením zápisu z dnešního zasedání pověřuji paní Štěpánku Šulcovou, pracovníci odboru občansko-správního.

Ověřovateli zápisu z dnešního jednání ZMČ pověřuji paní Lucii Vítkovskou, paní Alenu Hronovou a pana Tomáše Mikesku.

Zápis z minulého zasedání byl bez připomínek ověřen a je u prezenze k nahlédnutí.

Nyní doporučuji schválit výbor návrhový, a to v tomto složení: předseda pan Jan Vokál, členové paní Helena Ganická, pan Radek Hlaváček, paní Gabriela Pecičová a paní Marta Vrabcová.

Má někdo připomínku k tomuto složení? Pokud ne, nechám hlasovat.

Pro 33, proti 0, zdržel se 0. Návrhový výbor byl schválen.

Upozorňuji, že z dnešního zasedání zastupitelstva je pořizován audiovizuální záznam.

Nyní předávám slovo svému zástupci panu Alexandru Bellu.

P. B e l l u :

Ujmu se slova k návrhu programu, který přišel řádně sedm dní předem. Jestli s tím nemáte problém, dovolím si ho nečíst, s jeho zněním byli všichni seznámeni. Pokud takováto námitka není, otevřel bych rozpravu, resp. připomínky k navrženému programu.

Přihlášen s technickou je pan Rut.

P. R u t :

V rámci technické poznámky bych upozornil na drobná porušení jednacího řádu, kterého se dopustilo vedení radnice. Jednací řád říká, že zastupitelstvo má být svoláno nejméně 14 dní před jednáním. K tomu nedošlo, došlo k tomu až minulý pátek, to je 7 dní před samotným jednáním.

Dále jednací řád upravuje distribuci materiálu. Jsem rád, že nakonec materiál, který jsme připravili, byl vytištěn, ale podle jednacího řádu by měl být k dispozici 7 dní před konáním zastupitelstva. Zároveň jednací řád stanovuje, že koordinaci přípravy jednání zastupitelstva má na starosti tajemník úřadu a materiály by měly být distribuovány v jeho režii. Prosím, aby pro příští jednání zastupitelstva byly materiály distribuovány podle jednacího řádu v termínu 7 dní.

Přihlásím se do řádné diskuse.

P. B e l l u :

Vezmeme tyto připomínky v potaz, příště budeme určitě přihlížet k tomu, aby to bylo narovnané. Jestli chcete, můžeme vám dát i stanovisko k tomu, jak tomu bylo tentokrát.

Pan Fabík.

P. V o k á l :

Nejsem pan Fabík, jsem pan Vokál. Omlouvám se, že využívám jeho technického zařízení. Jako předseda návrhového výboru bych rád využil svého, ale nemám ho. Proto prosím technickou obsluhu, aby mi to instalovala. Děkuji.

P. B e l l u :

Žádám technickou obsluhu, aby odebrala mikrofon z jakéhokoli místa, kde není zastupitel, a přidělila ho panu Vokálovi. V mezidobí je přihlášen pan Rut.

P. R u t :

V úvodu bych rád odůvodnil, proč jsme iniciovali svolání tohoto zastupitelstva.

Vedení radnice rozhodlo bez jakéhokoli usnesení rady nebo zastupitelstva o tom, že v Mateřské školce Buková nebudou pro příští rok vypsány zápisy. Toto bylo sděleno ředitelce mateřské školky pokynem z odboru školství od paní radní Sukové a mateřská školka byla postavena před hotovou věc bez projednání v radě a v zastupitelstvu.

Dnes se nám dostal na stůl materiál Zpráva o plnění usnesení rady a zastupitelstva, jehož zpracovatelem je rada MČ, resp. paní radní Suková. V tomto materiálu jsou uvedeny nepřesné zavádějící informace, o kterých se domnívám, že jsou uvedeny s cílem prosadit stavbu modulového zařízení, jak je představou paní starostky a paní radní Sukové od počátku.

( P. Bellu: Pane kolego, k programu.)

Rád bych upozornil na informace, které se šíří a které jsou nepravdivé.

První informací, která je již v materiálu opravena, ale ještě včera byla chybně, byla cena podoby nástavby mateřské školky, která je o 10,5 mil. Kč s DPH levnější než modulové zařízení.

(P. Bellu: Omlouvám se, ale to patří do prodiskutování v programu.)

Pane předsedající, je to odůvodnění toho, proč je tak závažné, abychom tento bod na jednání zařadili. Určitě se tomu budeme věnovat podrobněji v samotném bodu programu.

Další dezinterpretací je tvrzení, že dotace dostupné z Ministerstva školství a z evropských fondů z operačního programu Praha – pól růstu jsou podmíněny výstavbou zařízení, které je variabilní nebo modulové. Ani jeden, ani druhý operační program toto nepodmiňuje, a proto je možné čerpat finanční prostředky na oba typy těchto zařízení.

Nebudu dále argumenty podrobněji rozebírat, chtěl bych jen apelovat na kolegy zastupitele, aby program schválili. Myslím si, že udělat chybné rozhodnutí je lidské a každý se toho jednou za čas dopouští. Vedení radnice udělalo chybu, že nenechalo vypsát zápisy do MŠ Buková. Rádi bychom toto rozhodnutí zvrátili, protože se domníváme, že tuto chybu je ještě možné napravit a poučit se z ní. Obětí toho, že nebyly vypsány zápisy v MŠ Buková, jsou rodiče, kteří museli zapsat děti do jiných mateřských škol, a 132 dětí, které nebyly umístěny do mateřských školek.

(P. Bellu: Omlouvám se, přihlaste se podruhé.)

Prosím o prodloužení příspěvku.

P. B e l l u :

Budeme procedurálně hlasovat o prodloužení příspěvku. Pro 27, proti 0, zdrželo se 7, nehlasoval 0. Můžete pokračovat.

P. R u t :

Na závěr jsem nestihl uvést nejzásadnější argument pro předmět dnešního jednání.

Vedení radnice chce prosadit stavbu modulové mateřské školky, ale k tomuto řešení máme k dispozici pouze studii, kterou navrhujeme, abychom jako zastupitelstvo vzalo na vědomí. Podle mého názoru je jasné, že prosadit zahájení stavby, projednání s veřejností, přípravu projektové dokumentace, výběr zhotovitele, přípravu prováděcí projektové dokumentace není fyzicky možné v průběhu příštího školního roku. Proto se domnívám, že pokud MŠ Buková v příštím roce nebude v provozu, zůstane v dnešní podobě, jen prázdná a nevyužitá.

P. B e l l u :

Kolegyně Škapová.

P. Š k a p o v á :

Dámy a pánové, zrekapitulujme si události, z nichž některé odstartovaly.....

P. B e l l u :

Omlouvám se, od začátku nemůžeme rekapitulovat události. Bavíme se o tom, zda zařadit bod programu, nebo ne. Prosím o podnětné argumenty – pokud bod ano, nebo ne, případně navrhnout jiný bod nebo usnesení k bodu. Nemůžeme tady vést diskusi jako samotnou, protože bod není schválený.

P. Š k a p o v á :

Děkuji za upozornění.

Ráda bych zmínila, proč je nutné dnes tento zásadní problém řešit. Došlo k zásadnímu prolomení legislativního procesu, nebyl dodržen zákon o obcích. V r. 2010 ODS předložila investiční záměr na rekonstrukci a nástavbu. V r. 2014 ČSSD přišla s myšlenkou zřídit denní stacionář pro seniory. Dopis paní starostky z letošního února 2015 sděluje, že děti z mateřských školek se budou stěhovat buď do mateřské školky na Jarov nebo do té, kterou si rodiče vyberou, a na místě MŠ Buková bude stát jiné zařízení – zařízení jeselského typu.

Ptám se: má paní starostka pravomoc takto rozhodovat?

P. B e l l u :

Omlouvám se, ale v bodu projednávání se ptát nemůžeme. Teď se meritorně bavíme o tom, jaký máme předložený program a jestli ho máme schválit, nebo ne. Nemyslím to ve zlém, je to pro všechny. Chtěl bych od vás slyšet argumentaci, proč dnes máme nebo nemáme schválit tento program. To je obsah debaty, která probíhá.

P. Š k a p o v á :

Upustím od řečnických otázek.

Dámy a pánové, jak paní starostka, tak i rozhodnutí rady bylo proti zákonu o obcích. Všechny strany jej porušily. Paní starostka má pravomoci, ale mezi ně např. patří, že právní úkony, které ona dělá, podléhají schválení kolektivního orgánu a může je provádět jen po předchozím schválení. Dopis, který o něčem rozhodl, je naprosto neplatný. Zároveň rada ve svém ujednání, kde schválila záměr výstavby zařízení jeselského typu na pozemcích MŠ Buková a zároveň uložila vedoucímu odboru školství zajistit organizační a personální náležitosti související se schváleným záměrem, rovněž překročila své pravomoci. Rušit a zřizovat příspěvkové organizace má pouze zastupitelstvo.

Paní starostka má teď možnost a myslím si, že i povinnost, které by měla využívat, že může pozastavit výkon chybného usnesení rady a věc předložit zastupitelstvu. Děkuji.

P. B e l l u :

Paní Říhová.

P. Ř í h o v á :

Chci se přimluvit za zařazení tohoto bodu na program jednání, a to z toho důvodu, že 4. března 2015 jsem předala do podatelny radnice dopis pro paní starostku, kde jsem vznesla několik dotazů. Jeden z dotazů byl tento:

Je pravda, že před pěti roky byl zpracován projekt rekonstrukce a rozšíření MŠ Buková na třítrídni školku a že celková rekonstrukce měla stát asi 40 mil. Kč? Není možné tento projekt aktualizovat a realizovat levněji? Praha 3 by tím získala dvě třídy navíc v MŠ Buková a další dvě třídy v MŠ Jarov, protože by je děti z MŠ Buková neobsadily. Tím by se také uvolnily 4 třídy pro žáky prvních tříd.

Na tento dopis jsem žádnou odpověď nedostala.

(P. Bellu: Prosím k programu.)

Kdybyste mi neskákal do řeči, řekla bych důvod, proč toto zmiňuji. Myslíme si, že nikdy nebylo řádně zdůvodněno, proč se hledají jiná řešení než je rekonstrukce Buková. Uvádějí se jakési ekonomické důvody, které nejsou řádně doloženy. Proto jsme si nechali zpracovat investiční studii. Mohu to dát k dispozici, mám to dvacetkrát. Rekonstrukce i s nástavbou by přišla na necelých 17 mil. Kč, což je jednoznačně neekonomičtější a nejschůdnější řešení, a hlavně řešení přijatelné občanům Prahy 3, které je trochu radou ignorováno. Děkuji.

P. B e l l u :

Pan kolega Sunegha.

P. S u n e g h a :

Myslím si, že bychom měli bod náležitě projednat, protože podle mého názoru se mimo zastupitelstvo navazuje situace, že děti nejsou zapsány ve školce, nejsou poskytnuty finanční prostředky a tudíž bude zastupitelstvo postaveno před rozhodování o tom, zda školka, která nemá děti a finanční prostředky, má být uzavřena, nebo nemá. Současně s tím je otázka, zda jsou finanční prostředky na útlum této školky, když už by k situaci došlo. Mám pocit, že už byl vlak rozjet, ale neexistuje u něho ani způsob řízení, ani způsob odbavení cestujících a ani způsob dojezdu do stanice. Myslím si, že je nejvyšší čas se věcí zabývat i po finanční stránce a vyhodnotit, do jaké míry jsou připraveny různé varianty vývoje, který z tohoto jednání zastupitelstva může povstat.

P. B e l l u :

Kolegyně Zachariášová.

P. Z a c h a r i á š o v á :

Děkuji za slovo. Také se vyjádřím k programu a zejména k tomu, proč si myslím, že by rozhodně měl být schválen a tuto věc projednat. K dnešnímu datu se v informaci objevil nějaký materiál, který zdánlivě mluví o tom, jak je situace pod kontrolou a jak je vše řešeno, ale upozorním v něm na několik věcí, o kterých si myslím, že na to neukazují.

Je tam hovořeno o tom, že by se na místě mateřské školy Buková mělo vytvořit zařízení jeselského typu. Nemyslím si, že je praktické, aby jeselské zařízení pro tak velký počet dětí bylo na jednom místě v celé městské části. Zároveň se tam píše o tom, že ředitelky mateřských škol zřizovaných Prahou 3 úplně nesouhlasí s tím, aby při školkách vznikaly jiné třídy. Tady je potřeba si uvědomit, že se trochu vybudí předškolní péče a vzdělávání dětí, že

se posouváme do stavu, kdy se začínáme velmi otevřeně bavit o tom, že budeme brát do školek i děti mladší tří let.

Má otázka zní: budujeme školky pro jejich ředitelky, nebo je budujeme pro rodiče MČ Praha 3?

Je tady uvedeno, že je přichystán záměr zřízení dětské skupiny Praha 3. Chtěla bych upozornit na to, že dětské skupiny mají mnohem nižší hygienický standard a vůbec celý standard péče o děti, než školky podle školského zákona a dětská skupina by rozhodně neměla řešit kapacity míst ve školkách, ale měla by být doplňkovým zařízením k páteři celého systému, kterými jsou obcí zřizované mateřské školy podle školského zákona.

Nemyslím si, že tento materiál pro informaci nějakým způsobem osvětluje situaci víc než co víme dosud.

P. B e l l u :

Kolegyně Chmelová.

P. C h m e l o v á :

Proč schválit tento program a proč Ž(n)S svolala mimořádné zastupitelstvo? Je to jednoduché. Dne 17. 3. 2015 na ZMČ byl schválen pouze záměr vypracovat studii. V diskusích zaznělo, že studie bude diskutována s veřejností. To se dosud nedělo.

Další věc je, že je třeba hledat nějaký způsob efektivního nakládání s finančními prostředky. Všechny kroky, které byly dosud učiněny po komunikaci s rodiči a s pedagogickou veřejností, směřují k zcela něčemu jinému než diskutovat záměr tvořené studie. Proto je svoláno toto mimořádné zastupitelstvo. Schvalme program, ať se můžeme podívat na problematiku MŠ Buková z hlediska faktů a ne z hlediska emocí. Děkuji.

P. B e l l u :

Paní Ropková:

P. R o p k o v á :

Do diskuse bych ráda vnesla trochu celopražský pohled. Ráda bych uvedla, že řadě městských částí se nedaří umístit ani tříleté děti do mateřských škol, což je velký problém, který se snažíme řešit i z pozice Magistrátu. Praha 3 jde ostatním městským částem příkladem. Daří se nám dlouhodobě umístit tříleté děti do školky, v tomto roce ze zápisu vyplývá, že se umístí všechny děti, které dosáhly tří let. Současně probíhá stavební úprava v MŠ Jaroslava Seiferta, kde vznikne nová kapacita 56 míst. Tato kapacita bude nabídnuta tříletým dětem.

P. B e l l u :

Omlouvám se, paní kolegyně, držme se programu.

P. R o p k o v á :

Probíhá debata, která by měla zaznít v rámci debaty po schválení programu, z které jednoznačně vyplývá, že potřebujeme zařízení pro děti mladší tří let. Městská část se nějakým pozitivním způsobem snaží řešit kapacitu i pro děti mladší tří let.

P. B e l l u :

Technická pan Neusser.

P. N e u s s e r :



Chtěl bych upozornit pana předsedajícího, když už poukazuje na jednací řád, že máme mluvit k programu, aby nenapomínal pouze opozici, ale i členy z koalice, to znamená teď paní Ropkovou.

P. B e l l u :

Pokud je mi to známo, udělal jsem to před třiceti vteřinami.

P. N e u s s e r :

Podle mého názoru ne dostatečně důrazně.

P. B e l l u :

Pan Stropnický.

P. S t r o p n i c k ý :

Chci poukázat na dvě věci a tím se pokusit obměkčit ledová srdce některých koaličních zastupitelů při schvalování programu pokud se týká jejich předvolebních prohlášení. Srovnat to, co bylo občanům slibováno před volbami a co se odehrává nyní.

Nejprve paní Suková. Z 3. září 2014 je článek Výchova a vzdělávání je cestou, jak učinit tento svět lepší. To je krásná proklamace. V textu se např. objevuje: V péči o předškolní děti má Praha 3 ...

(P. Bellu: Pane kolego, omlouvám se.)

To je argumentace pro paní Sukovou, proč má paní Suková hlasovat pro tento bod, aby byl na programu, protože tam nám bude muset vysvětlit, proč před volbami říká něco, a po volbách dělá něco jiného. Myslím, že by paní Suková měla mít možnost toto udělat.

P. B e l l u :

Rozumím tomu, ale debatu vedeme k tomu, jestli schválit program.

P. S t r o p n i c k ý :

Musíme k tomu použít argumentaci.

V péči o předškolní děti má Praha 3 bohatou síť mateřských škol a nadále rozšiřuje jejich kapacitu za velmi výhodných finančních podmínek pro rodiče atd. Pomoci při řešení problému s umístěním dětí do mateřských škol by mohly dětské skupiny, které samozřejmě nejsou náhradou mateřských škol, které musí zůstat páteří péče o předškolní děti.

Před volbami paní Suková veřejnost omračovala sliby o tom, že se žádné školky rušit nebudou, naopak budou se rozšiřovat, a dětské skupiny nemohou nahrazovat mateřské školy. To je jeden příklad.

Mám ještě jeden příklad, který se týká paní Vrabcové. Je to ve prospěch schválení programu, abychom si to mohli porovnat a od paní Sukové slyšet, proč tak náhle změnila názor po volbách.

K paní Vrabcové, která také napsala – není to článek, je to asi představení, ale vyšlo to na webu Volba pro město. U představení paní Vrabcové je napsáno: Na druhé straně se udělala i chybná rozhodnutí, např. zbytečné rušení některých mateřských škol.

Byl bych rád, aby paní Vrabcová hlasovala pro tento návrh programu, aby nám mohla vysvětlit, zda souhlasí s tím, že toto je účelné rušení mateřské školy – nemá se jednat o ničem jiném než o faktickém zrušení této mateřské školy. Rád bych to od paní Vrabcové slyšel. Jinde než na zastupitelstvu se to dozvím těžko. Děkuji.

P. B e l l u :  
Faktická pan Vokál.

P. V o k á l :  
Omlouvám se, nemačkal jsem faktickou.  
Když už jsem dostal příspěvek, rád bych ....

P. B e l l u :  
Prosím, přihlaste se. Pan Vokál.

P. V o k á l :  
Byl bych rád, abychom se drželi věcných argumentů, které ne vždy zazněly. K argumentům, které zazněly pro zařazení navrženého bodu do programu dnešního jednání zastupitelstva bych apeloval na to, abychom se drželi věcných argumentů, jako např. jasně měřitelných ekonomických veličin. Ze všech dostupných materiálů je poměrně jasně vidět, ....

P. B e l l u :  
To patří do projednávání.

P. V o k á l :  
Zazněly tady věci, které nejsou zcela pravdivé.

P. B e l l u :  
Bavíme se o tom, jestli schvalujeme program a nevedeme argumentační diskusi o tom, kdo má nebo nemá pravdu.  
Pan Stropnický.

P. S t r o p n i c k ý :  
Rád bych navrhl úpravu programu. Dva body, které jsou navrženy zastupitelstvu pro informaci – zpráva o plnění usnesení rady MČ a zastupitelstva ve věci MŠ Buková a stanovisko ředitelů a ředitelek mateřských škol Prahy 3 – navrhuji zařadit do programu dnešního jednání, tudíž k projednání a nikoli jako bod pro informaci, a to jako body 3 a 4 navrženého programu. Rád bych to ještě zdůvodnil.

Rád bych se zeptal, z čí iniciativy vzešla anticharta, kterou jsme obdrželi od ředitelů a ředitelek mateřských škol, která se jmenuje Stanovisko ředitelek a ředitelů.

(P. Bellu : Omlouvám se, ale není to k programu.)

Je, na to se musíme zeptat, abychom věděli, co jsme to obdrželi a co je to za podklad.

(P. Bellu: Ptát se můžete v momentu, kdy budeme projednávat nějaký bod. Teď se bavíme o tom, jak má vypadat program.)

Třeba mě dotyčná zastupitelka nebo radní přesvědčí o tom, že je materiál bezcenný a nemusíme ho projednávat. Potom bych stáhl návrh. Potřebuji vědět, jestli je to relevantní. Zatím si myslím, že bychom měli bod projednávat jako řádný bod jednání, ale potřeboval bych vědět, jak vznikl tento materiál, kdy byl rozeslán, z jakých důvodů, zda o to žádala paní radní nebo celá rada. Rád bych ještě upozornil na to, že přestože se to jmenuje Stanovisko ředitelek a ředitelů, je tam spousta lidí v zastoupení.

(P. Bellu: Není to podpůrný argument.)

Odůvodňuji, proč je ta věc důležitá k projednání do programu. Je to nový bod, a proto si myslím, že je nezbytné, abychom si ho odůvodnili. Tento materiál je velmi pochybného charakteru. Upozorňuji zvláště na to, že tam jsou jednotliví lidé, ředitelé a ředitelky nechtěli podepisovat žádný takový pamflet, nechtěli být nesolidární s MŠ Buková, nechtěli být nesolidární s paní ředitelkou a výsledkem je, že se tady evidentně rozšířila atmosféra strachu.

P. B e l l u : (hovoří současně s p. Stropnickým)  
Pane kolego, odebírám vám slovo.  
(Slovní přestřelka mimo mikrofon.)

P. S t r o p n i c k ý :  
... aby podepisovali takové pamflety. To je zásadní věc. Žádám, aby to bylo zařazeno do programu jako řádný bod.

P. B e l l u :  
V pořádku, toto bylo správně.

(P. Stropnický: Ano, ale to mohlo přijít až na konci, mezitím muselo být odůvodnění, pane starosto. Nehodnoťte laskavě příspěvky, když je neznáte dopředu.)

Dobře, budu se snažit vyhodnocovat ještě lépe.  
Technická pan Vokál.

P. V o k á l :  
Chtěl bych vyjádřit nespokojenost s tím, že koaličním partnerům je odebíráno slovo dříve než opozičním, ti disciplinovaně opouští diskusi. Pan Stropnický byl ale upozorněn, ale poté ještě 2,5 minuty řečnil. Prosím o vyváženost. Děkuji.

P. B e l l u :  
Dobře. Technická pan Fabík.

P. F a b í k :  
Chtěl bych upozornit pana Stropnického, že je poměrně dost hlasitý. V pátek odpoledne člověk většinou bývá unavený, emoce bych prosil zklidnit. Děkuji.

P. B e l l u :  
Pan Mikeska.

P. M i k e s k a :  
Je tady jakási studie o mateřské škole. Má být schvalována, nebo brána na vědomí? Chtěl bych vidět studii k programu.

P. B e l l u :  
Byl jste dokonce starostou. Jistě dobře víte, že teď jsme v situaci, kdy projednáváme, zda budeme nebo nebudeme jednat o tomto programu. Řekněte nám prosím argumentaci k programu dnešního jednání.

P. M i k e s k a :

Náš klub svolal zastupitelstvo a teď se tady objevila nějaká studie. Než budeme schvalovat program, rád bych věděl, co je to za studii.

P. B e l l u : (hovoří oba najednou, není rozumět)  
Odebírám slovo. Pan Sunegha.

P. S u n e g h a :

Chtěl bych podpořit návrh kolegy Stropnického na zařazení dvou nových bodů do programu, a to zejména z toho důvodu, že se stanoviskem ředitelek a ředitelů mateřských škol jsme byli seznámeni náhle a jejich stanovisko je pro mne nesmírně překvapivé, zejména za situace, kdy minimálně dva měsíce ze strany vedení radnice se o věci diskutuje, aniž by se o věci řádně rozhodlo. Na druhou stranu si kladu otázku: když podepsali tuto petici, jsou zde přítomni, aby nám své stanovisko vysvětlili? Myslím, že po schválení programu by měl být dán prostor veřejnosti, aby se zapojila do diskuse nad tímto problémem. Děkuji.

P. B e l l u :  
Paní Škapová.

P. Š k a p o v á :  
Slovní vyjádření není přesné, poskytla bych vám několik obrázků. Myslím si, že je to naprosto jasný pádný důvod, proč na zastupitelstvu program podpořit.

P. B e l l u :  
Souhlasíte s tím, že bychom hovořili zatím dál? Pan kolega Vokál.

P. V o k á l :

Prosím o klid, nemám tak silný hlas, abych dokázal přervat všechny, jako umí někteří opoziční zastupitelé. Mám věcný argument pro to, proč nezařadit bod programu, který je navrhován.

Na ZMČ ve věci MŠ Buková bylo přijato usnesení a rada MČ postupuje zcela v souladu s tímto usnesením tak, aby vše bylo zprocesováno na další dlouhodobě plánované červnové zastupitelstvo. Proto je logické, že v současné době nemohou být veškeré procedurální záležitosti k této věci hotovy, jak se nám snaží opoziční zastupitelé vnutit, že je to naše chyba a plísnit nás za to. Děkuji.

P. B e l l u :  
Pan Rut. Jestli se nemýlím, měl jste druhé vystoupení prodloužené.

P. R u t :

Stručně bych zareagoval na pana Vokála. Cílem zařazení tohoto bodu na program dnešního jednání není rozporovat minulá usnesení rady nebo zastupitelstva a upozorňovat na to, že jsou nebo nejsou plněna, to není naším cílem. Pouze se domnívám, že nevypsání zápisu a zastavení provozu MŠ Buková bylo předčasné a že vedení radnice nestihne v příštím roce zahájit realizaci záměru nebo rekonstrukce výstavby nového zařízení. To je cílem. To, co navrhuje, není v rozporu s již schválenými usneseními rady nebo zastupitelstva.

P. B e l l u :  
Paní Říhová.

P. Ř í h o v á :

Chci poprosit zastupitele o zvážení zařazení bodu Buková do programu, a to proto, že považuji výstavbu pěti modulů na malém pozemku Bukové pro 4 – 5 tříd pro děti mladší tří let, tedy jako jeselské zařízení, za krok nesmyslný a drahý. Nesmyslný z toho důvodu, že tato spádová oblast nemůže v žádném případě naplnit toto zařízení, nebude mít dost dětí. Je tam ideální řešení - kombinované zařízení mateřská škola se včleněním dětí mladších tří let. Zároveň navrhujeme řešení, které je nejlevnější.

P. B e l l u :

Faktická pan Vokál.

P. V o k á l :

Chtěl bych reagovat na kol. Ruta, že to, jestli se něco stihne nebo nestihne, je čistá fabulace. Mnoho projektů se stihlo ve velmi krátké době, takže predikovat dopředu co bude nebo nebude je věštění z křišťálové koule.

P. B e l l u :

Technická pan Mikeska.

P. M i k e s k a :

Ke studii, která je předložena.

(P. Bellu: To není technická.)

Chci vědět, kolik studie stála a zda bylo na to vypsáno výběrové řízení.

..... :

Mám technický dotaz. Z úst pana Vokála zaznělo, aby snad program nebyl schválen. Je to překvapení, ale pokud by se tak náhodou stalo, jak to bude s občany, kteří jsou tady zastoupeni v hojném počtu a jistě mají připraveny příspěvky? Pokud by nemohli vystoupit, bylo by to k nim dost neuctivé.

P. B e l l u :

Technicky to probíhá tak, že v případě, že je schválen program, řádně se probírají všechny body programu. Znamená to, že občané mají možnost se přihlašovat do všech bodů, které jsou zařazeny. V případě, že není schválen program, zastupitelstvo není zahájeno. Znamená to, že nikdo z nás včetně občanů nemá možnost se k danému bodu vyjadřovat.

Technická pan Fabík.

P. F a b í k :

Proč si myslím, že program ne.

P. B e l l u :

Omlouvám se, ale to také není technická připomínka.

Faktická paní Ganická.

P. G a n i c k á :

Chtěla jsem podpořit zařazení bodu do programu kvůli občanům, aby mohli vystoupit. Děkuji.

P. B e l l u :

Jestli svolí pan kol. Říha, podívali bychom se na prezentaci. Potom budeme pokračovat.

Upozornuji, že to má být k zařazení bodu do programu.

Prosím kolegyni Škapovou.

P. Š k a p o v á :

Toto je MŠ Buková.

Tady máme obrázek, kde na levé straně ulice je už dnes mateřská školka Vlková a na druhé straně je vchod do MŠ v Bukové.

Tady máme některé z prostor, na obou stranách MŠ Vlková. Tak vypadají některé stěny v MŠ Vlkové.

Upřesním. Jde o to, abychom naplnili počet dětí předškolního věku, je potřeba vybudovat další dvě třídy při ZŠ Vlková, což je tato budova. Zde mají být investičně zajištěny další dvě třídy mateřské školy. Díky tomu má být demolována školka, která funguje. Porovnejte si, jak vypadá budova, kde má být vybudována mateřská školka, a budova, kde současně je.

Prosím o další obrázek.

P. B e l l u :

Pokud teď nezazní argumenty, budu vás muset přerušit.

P. Š k a p o v á :

Argumentem je, že chceme budovat nákladem 7 mil. něco, co bude dočasně sloužit. Je to naprosto finančně neúsporné, ale hlavně to ruší zařízení, které funguje.

Prosím ještě dva slajdy a budu končit.

Na levé straně je prostor, kde si děti z mateřské školky budou moci hrát, na druhé straně je prostor MŠ Buková.

Chci apelovat na všechny: všichni chceme zařízení pro děti mladší tří let, ale jde nám o to, jakou cestou k němu dojdeme. Cesta rušit současnou školku Buková je skutečně brutální.

Dovolím si říci, že Buková není běžnou školkou, rozšiřuje rozmanitost předškolního zařízení.

P. B e l l u :

Dovolím si přerušit. Argumenty padly, je jasné, že podporujete zařazení bodu. Je to hodně široké.

P. Š k a p o v á :

Mám ještě čas pro poslední argument?

(P. Bellu: Máte, povítejte.)

Tyto děti jsou handicapované. Tato školka je rodinného typu.

P. B e l l u :

Toto není argument. Bavíme se o tom, proč dnes zařadit tento bod.

Faktická pan Sunegha.

P. S u n e g h a :

Pro ty kolegy zastupitele, kteří snad rozumí pouze řeči peněz. Snažíme se tady mimo jiné zastavit festival mrhání, ke kterému se schyluje. Děkuji.

P. B e l l u :  
Pan Říha.

P. Ř í h a :  
K argumentu, že bychom to měli projednávat až v červnu. V červnu bude mít zastupitelstvo na programu řadu bodů a rozhodně nebude prostor i pro vystoupení občanů, kteří zde jsou. Rodiče, kteří měli v úmyslu přihlásit děti do Bukové, tím, že byl zrušen zápis, se mohli svobodně rozhodnout přihlásit je jinam. Byla to svoboda jako poznaná nutnost a já si myslím, že tuto definici jsme už překonali.

P. B e l l u :  
Faktická pan Vokál.

P. V o k á l :  
Reagoval bych na pana Suneghu. To, co zaznělo z jeho úst, je pouze politická proklamace bez jakýchkoli podkladů.

P. B e l l u :  
Pan kolega Fabík.

P. F a b í k :  
Ze strany opozice – proč ne dnes program. Vidím, že tady jsou proklamace ekonomické. Když někde předloží dnes na jednání, že to může stát tolik a tolik, obávám se, že sdělit to dnes transparentně je nesmyslné, bude na to muset být výběrové řízení. Proto by to mělo být v červnu.

P. B e l l u :  
Kolegyně Chmelová.

P. C h m e l o v á :  
Chápu, že zvenčí to může tady vypadat jako chaos, ale chci apelovat na kolegy zastupitele, aby hlasovali pro podporu tohoto programu. Myslím, že je důležité dnes se tady bavit o Bukové i z pozice toho, že jsou tady občané a chceme, aby vystoupili. Nebudeme znevažovat, že sem v pátek odpoledne přišli. Děkuji.

P. B e l l u :  
Kolegyně Škapová je přihlášena potřetí, budeme hlasovat o podpoře či nepodpoře jejího vystoupení. Pro 19, proti 1, zdrželo se 12, nehlasovali 2. Bylo přijato, můžete hovořit.

P. Š k a p o v á :  
Myslím si, že dnes můžeme využít tohoto zasedání zastupitelstva a upřesnit si vše sporné a co bylo řešeno a řečeno na minulém zastupitelstvu.

P. B e l l u :  
Paní kolegyně, omlouvám se, ale to patří do projednávaného bodu. Bavíme se o tom, že máme program a vy jako zastupitelé včetně mne navrhuje, zda tento bod zařadíme, nezařadíme, proč ho zařadíme, případně jak upravený – jak to dělal váš pan kolega. Pak je to v pořádku. Teď ale neprobíráme faktická čísla nebo připomínky k bodu. Omlouvám se.  
Prosím ještě paní Škapovou.

P. Š k a p o v á :

Chci argumentovat tím, že na předminulém jednání zastupitelstva paní Ropková přímo řekla, že má informaci, že jde v pátek k panu ministrovi a že nás musí zklamat.

P. B e l l u :

Omlouvám se, není to k programu. Pan Stropnický – technická.

P. S t r o p n i c k ý :

Pro ty, kdo neznají celý jednací řád a kdo jsou zde možná poprvé na jednání zastupitelstva. Toto není záměrné porušování jednacího řádu, co tady děláme, toto je pokus o to vést diskusi na téma Buková při obavě, že program nebude schválen. Program pravděpodobně koalice neschválí a my nemáme dost hlasů na to, abychom program schválili bez koalice.

Toto je technická podle jednacího řádu – neskákejte mi do toho, je to vysvětlení pro veřejnost. Proto tady vedeme rozpravu trochu hloupě a nešikovně před samotným programem, přestože jsme se tady všichni sešli kvůli Bukové. Kdyby nám koalice dala např. zprávu nebo pokynutím hlavy najevo, že program bude schválen, mohli jsme si celou tuto věc ušetřit, schválit program, řádně diskutovat, zapojit do toho veřejnost a za dvě hodiny jít domů poté, co se dohodneme nebo se zjistí, že se zatím dohodnout nedokážeme. To ale bohužel nevíme. Proto vedeme tuto diskusi. Není samoučelná, je proto, abychom vyhověli liteře jednacího řádu. Děkuji za možnost toto vysvětlit.

P. B e l l u :

Pan kolega Sunegha se přihlásil také potřetí. Budeme hlasovat o jeho vystoupení. Pro 19, proti 0, zdrželo se 12, nehlasovali 3. Můžete hovořit.

P. S u n e g h a :

Děkuji, že mi bylo umožněno reagovat na poznámku kol. Vokála. Těžko se bavit o ekonomických parametrech, když program nebude schválen. Děkuji.

P. B e l l u :

Pan Neusser.

P. N e u s s e r :

Chtěl bych reagovat, že pravděpodobně vypadá, že z úst pana Vokála a pana Fibíka zazněly argumenty, proč tento program nepodpořit. Jsem samozřejmě pro, argumenty už tady zazněly. Ze závěrů pana Vokála a Fabíka je patrné, že se koalice opravdu dohodla, že tento program neschválí. Chtěl bych poprosit kolegy z „opozice“ za Svobodné, aby pro tento program zvedli ruku a dokázali, že jsou tady pro občany a že nejsou loajální pouze stávající koalici. Děkuji.

P. B e l l u :

Faktická pan Vokál.

P. V o k á l :

Reagoval bych na pana Suneghu. Materiály byly k dispozici předem, takže jsem předpokládal, že se s nimi nebudeme seznamovat přímo na tomto zasedání.

P. B e l l u :



Pan Zábojník.

P. Z á b o j n í k :

Chtěl bych zopakovat, že pokud minulé zastupitelstvo uložilo, aby rada MČ předložila do 30. 6. určitou studii, tím, že je dnes 22. května, sebrali jsme jen čas a o to mají méně času na práci. Pokud chceme, aby práci udělali pořádně, dejme jim čas. Nevidím důvod, proč dnes urychlovat něco, na co si počkáme do příštího zastupitelstva.

P. B e l l u :

Technická pan Stropnický.

P. S t r o p n i c k ý :

Rád bych požádal kolegy z Ž(n)S, abychom nikoho o nic neprosili. Prosí se nějaká vrchnost. Tady jsme v demokratickém zastupitelstvu, ve kterém se žádá a nikoli prosí. Děkuji.

P. B e l l u :

Technická paní Chmelová.

P. C h m e l o v á :

Je to spíše faktická. Kolega říkal, že je čas do 30. června. Proč jsou činěny všechny kroky k tomu, aby se školka rušila? Proto je dnes zastupitelstvo.

P. B e l l u :

Technická pan Rut.

P. R u t :

Jsem v rámci faktické poznámky, což je rychlé zpřesnění faktu nebo opravy řečníka – myšleno teď pana Zábojníka. Chci znovu zdůraznit, co jsem říkal v reakci na pana Vokála. Když si přečtete poklad jednání, který jste od nás dostali, jeho cílem není rozhodovat o tom, která z dostupných variant studií školky má nebo nemá být postavena, to nechme na příští jednání zastupitelstva nebo na některé další, až k tomu budou dostupné všechny materiály. Dnes chceme rozhodovat o tom, jestli provoz MŠ Buková má být zachován pro příští rok.

P. B e l l u :

Pan Haupt.

P. H a u p t :

Chtěl jsem to podpořit argumentem, který tady řekla má kolegyně Chmelová. Proč dnes toto zastupitelstvo a proč tento bod dnes schválit? Je to časové hledisko, čas hraje proti mateřské školce a proti dětem, které by tam mohly být umístěné. Dne 16. 6. na řádném zastupitelstvu už se nic nebude dát zvrátit. To je jeden ze zásadních důvodů, proč program schválit.

P. B e l l u :

Pan Fabík žádá o třetí vystoupení. Budeme o tomto hlasovat. Pro 30, proti 0, zdrželi se 2, nehlasovali 2. Můžete hovořit.

P. F a b í k :

Chtěl bych reagovat na to, co většinou kolegové z opozice nám říkají, když není probráno, proč do programu ano, nebo ne. Zaprvé neprošlo komisemi, zadruhé neprošlo

výbory. To jsou diskuse, které by tam měly proběhnout a s jejich finalizací by to mělo být sumarizováno k červnovému zastupitelstvu.

P. B e l l u :

Technická paní Škapová.

P. Š k a p o v á :

Toto je ten fór – neprošlo nic komisemi. (Potlesk)

P. B e l l u :

Pan Popov.

P. P o p o v :

Dovolím si poprosit opozici – patří to k určité kultuře a když se lidé prosí, není to nic hanlivého a ani to neznamená, že pokorně žádám nějakou vrchnost - jestli by nás mohla přesvědčit o tom, proč program máme schválit. Zatím pouze verbálně bojujeme, ale to nejdůležitější se ztrácí. Myslím si, že levá strana je verbálně schopná a mohli bychom se tohoto držet. Mohu poprosit? Děkuji.

P. B e l l u :

Pan Vokál faktická.

P. V o k á l :

Chtěl bych reagovat na kolegyni Škapovou. Podle mého názoru došlo k pregnantnímu porušení technické poznámky. V rámci této technické poznámky byla vyslovena evidentní lež.

P. B e l l u :

Technická pan Sunegha.

P. S u n e g h a :

Pro kol. Popova. Když se podíváte na kapitolu schváleného rozpočtu školka Buková, jsou tam peníze pouze na provoz a výplaty do 30. 6. Co bude potom, nikdo neví, nikdo nic neukázal, nic nebylo schváleno.

P. B e l l u :

Technická pan Stropnický.

P. S t r o p n i c k ý :

Rád bych si poslechl, co k tomu chtějí říct občané, a to i přesto, že budou také muset mluvit k programu. Proto dávám procedurální návrh, abychom hlasovali o tom, že mohou vystupovat občané i v bodu k návrhu programu.

P. B e l l u :

Se vši úctou k občanům bohužel toto není dle našeho jednacího řádu možné. Považuji to za nehlasovatelné, je mi to líto, není to o tom, že bychom nechtěli, ale v tomto procedurálním bodu není možné zasahování občanů. Zastupitelům nabízím, že se mohou ztotožnit s názorem občana na zařazení nějakého bodu nebo podpůrného faktu a mohou takto vystoupit.

Technická paní Škapová.

P. Š k a p o v á :

Ráda bych požádala pana Vokála, jestli by mohl říci, kdy iniciativní orgány rozhodovaly např. o tom, že na tom místě ....

P. B e l l u :

Omlouvám se, není to technická.

P. Š k a p o v á :

Je to technická, protože pan Vokál říkal, že lžu. Chtěla bych, aby dokázal, že má pravdu.

P. B e l l u :

Prosím vás i pana Vokála, abyste diskusi přesunuli buď do bodu, nebo mimo tuto zasedací síň.

Technická pan Stropnický.

P. S t r o p n i c k ý :

Tento bod se jmenuje zahájení. Je to bod jednání a takto svítí na tabuli před námi. V jednacím řádu je napsáno, že v každém bodu jednání, pokud to zastupitelé schválí, mohou vystupovat také občané. Pokud, pane předsedající, máte nějaký bod v jednacím řádu, který říká, že toto není možné, prosím, přečtete nám ho. Pokud nám ho nepřečtete, dejte hlasovat o tom, že občané vystoupit mohou.

P. B e l l u :

Bod, kdy mohou občané vystupovat, přečíst mohou. Na druhou stranu nejsme v bodu programu, jsme v procedurálním jednání o programu, což je něco jiného. Teď ještě nezasedáme. Dnes se bavíme o tom, o čem toto zastupitelstvo bude, nebo nebude případně jednat. Nikdo z občanů nemůže v tomto duchu vystupovat, protože neví, o čem se dnes na zastupitelstvu bude jednat. To vychází z logiky věci. Nemůže předurčovat, jestli ano nebo ne.

Pan Mikeska.

P. M i k e s k a :

Měl bych doplnění usnesení, které tady je. V bodu III. navrhuji za bod 3 bod 4: ukládá starostce Vladimíře Hujové do 7 dnů zaslat dopis všem zastupitelům a informovat o tom, jakým způsobem byla vybrána firma Streat Architects s. r. o. se sídlem Na Poříčí 11 pro zpracování studie a informovat o částce, za kterou byla studie pořízena.

Chcete písemně?

P. B e l l u :

Technická pan Vokál.

P. V o k á l :

Ano, chci písemně.

P. B e l l u :

Paní Zachariášová.

P. Z a c h a r i á š o v á :

Chtěla bych reagovat na to, že jsme byli vyzváni k tomu, abychom přesvědčili, proč má být bod zařazen na program jednání a proč o něm máme vůbec jednat.

Překvapuje mě, jak otevřeně mluvíme o tom, že koalice nechce program schválit – to mě trochu mrzí. Domnívám se, že pokud třetina zastupitelek a zastupitelů předložila návrh na svolání zastupitelstva, je to nějaký pádný argument k projednání závažné otázky, která se této městské části týká. Zastupitelé a zastupitelky tady nejsou sami od sebe, byli zvoleni občany. Reprezentujeme tady i jejich názor.

(P. Bellu: Hovoříme k programu.)

Hovořím k programu, protože jsme byli otevřeně vyzváni k tomu, abychom vysvětlili, proč by měl být projednáván. Myslím si, že toto je jeden ze zásadních důvodů. Zároveň se podívejte, že tady nejsme sami, přišla spousta občanů, kteří chtějí, aby se program projednal. Přišli si to poslechnout. Myslím si, že to je jeden z velmi závažných důvodů, proč bychom měli o tom dnes mluvit.

P. B e l l u :

Pan kolega Ambrož.

P. A m b r o ž :

Je tady dotaz, z jakého důvodu dnes projednávat Bukovou. Bukovou chceme my, komunisté, projednávat z jediného důvodu: na posledním zastupitelstvu hlasy koalice byl schválen pouhý záměr z MŠ Buková udělat jinou příspěvkovou organizaci. Znamená to, že o dalších krocích by mělo zastupitelstvo rozhodovat až v červnu na dalším zastupitelstvu. Místo toho se tady provádí kroky jako žádné další zápisy, včera - rozhodněte na výboru územního rozvoje, zda chcete modulové řešení nebo přestavbu atd. Dělají se předčasné kroky o těch rozhodnutích, která měla přijít až v červnu.

P. B e l l u :

Faktická pan Neusser.

P. N e u s s e r :

Vzdávám se.

P. B e l l u :

Faktická panu Hujová.

P. H u j o v á :

Chci reagovat na poznámku pana Ambrože. ZMČ svým usnesením č. 37 ze dne 17. 3. 2015 ve věci projednání petice o zachování plného provozu MŠ Buková, Praha 3, doručené dne 5. 3., ukládá radě MČ Praha 3 předložit ZMČ Praha 3 do 30. 6. 2015 studii výstavby zařízení jeselského typu na pozemcích MČ Buková dle usnesení rady MČ Praha 3, č. 162, ze dne 9. 3. 2015, včetně analýzy finančních dopadů a analýzy poptávky obyvatel Prahy 3 po umístění dětí do předškolních zařízení. Úkol zní jinak.

P. B e l l u :

Technická pan Rut.

P. R u t :

V rámci faktické poznámky bych uvedl na pravou míru to, co říká paní starostka. To není vůbec v rozporu s tím, co říká pan Ambrož, že byl schválen záměr. Zastupitelstvo schválilo a uložilo radě, aby předložila studii včetně vyhodnocení, a to neznamená, že zastupitelstvo schválilo, že tento objekt má být postaven.

P. B e l l u :

Pan Neusser.

P. N e u s s e r :

Otázka – proč schválit program. Pro mne je spíše otázkou, proč ho neschválit, čeho se zastupitelé bojí. Co může nastat po momentu, když program schválíme? Může nastat diskuse a dáme prostor občanům, kteří mohou vystoupit. V lavicích si posedíme maximálně o jednu až dvě hodiny víc. Pokud vás to bude moc časově zatěžovat, můžete – jak je ve vašem zvyku – diskusi utnout a dát hlasovat o tom, že se nebude dál diskutovat, stejně jako o navržených usneseních, která by případně zazněla. Koalice nemá co ztratit, jen ukážete vstřícné gesto vůči občanům, kteří dnes přišli. Děkuji.

P. B e l l u :

Nevidím další přihlášené. Prosím předsedu návrhového výboru pana Vokála, aby nás provedl hlasováním. Pokud jsem si to dobře zaznamenal, jsou tři návrhy.

P. V o k á l :

Obdržel jsem pouze jeden návrh od pana Mikesky, ostatní mi nepřípadaly jako návrhy. Pokud se mýlím, prosím o dodání. Jsou zřejmě dva.

Poslední návrh pana Mikesky zněl: zařazení bodu III. 4.1: informovat zastupitele do 7 dnů, jakým způsobem byla vybrána firma Streat Architects s. r. o., zda to bylo výběrovým řízením a případně kolik firem bylo osloveno.

Dále zařazení bodu 4.2: informovat zastupitele do 7 dnů, za jakou finanční částku byla studie firmy Streat Architects s. r. o. zpracována.

P. B e l l u :

Technická pan Rut.

P. R u t :

Chtěl bych se zeptat buď předsedy návrhového výboru, nebo předsedajícího, jak se bude postupovat v případě, že nebude schválen návrh programu s odvoláním na čl. 5, odst. 3, jednacího řádu, kde se konstatuje, že bod dotazy, připomínky, podněty a interpelace členů zastupitelstva je zařazen do programu každého zasedání zastupitelstva?

P. B e l l u :

Samozřejmě, pokud je program schválen. Pohybujeme se v procedurálním momentu. Program jsme samostatně nezahájili. V momentu, kdy bude zahájen, je povinností, aby tam tento bod byl zařazen. Pokud nebude program schválen, odpadá i tento bod.

Teď jsme ve fázi návrhů.

Pan Mikeska.

P. M i k e s k a :

Pan Vokál řekl, že ukládá starostce Hujové. Je to součástí usnesení, nikoli doplnění. Je to rozšíření návrhu usnesení v bodu III. o bod 4: ukládá starostce Vladimíře Hujové – a následuje bod 4.1. a 4.2. Jasně, pane Vokále?

P. B e l l u :

Technická pan Stropnický.

P. S t r o p n i c k ý :

Myslím si, že jednací řád umožňuje jiný výklad, pane předsedající, než vy říkáte. Bod zní:

Čl. 5, odst. 3: dotazy, připomínky, podněty a interpelace členů zastupitelstva jsou zařazeny do programu každého zasedání zastupitelstva. Toto je zasedání zastupitelstva, které bylo svoláno v souladu s jednacím řádem. Nepíše se tam, že by to bylo zařazeno do návrhu programu, je to zařazeno do programu.

P. B e l l u :

Budu na to krátce reagovat. Jste náměstkem na hl. m. Praze, v opozici jsem tam seděl cca před dvěma měsíci. Chtěli jsme zařadit bod programu, který jste nám také nezařadili a žádné dotazy, interpelace a připomínky nebyly. Chovali jste se stejně, a ono to tak je dáno, neuvádím to jako výtku. Teď jsme v návrzích a nerozplizávejme toto zastupitelstvo do dalších „co by kdyby“. Tak to je, nevymýšlím si to.

Prosím pana Vokála.

P. V o k á l :

V návrhu pana Mikesky byl jakýsi znak, který byl zřejmě „u“, což znamená ukládá. Omlouvám se, je toho hodně, nezaregistroval jsem to. Domnívám se ale, že je to stejně jedno, neboť toto je pozměňující návrh k bodu programu, ale program nebyl dosud schválen. Obávám se tudíž, že toto je nehlasovatelné. Byl to pozměňující návrh k předloženému usnesení.

Další návrh je na změnu řazení bodů programu, a sice program by měl pouze bod I. pro zasedání ZMČ, body 1. a 2. zůstávají, původní bod II.1. se mění na bod 3 jediného hlavního bodu jednání I.

Řeknu to trochu jednodušeji. V podstatě jde o spojení všech bodů do bodu I. a jejich relevantní přečíslování. Znamená to, že by to byl bod I. pro zasedání ZMČ, všechny další body by tam zůstaly s tím, že se škrtná bod II., a body by byly 1, 2, 3, 4.

Zkusím to říci polopaticky. Zůstávají body, jen v hlavním bodu I. žádný bod II. není podle návrhu pana Stropnického, a jsou 4 podbody 1 – 4.

P. B e l l u :

Technická pan Stropnický.

P. S t r o p n i c k ý :

Nevím, kdo jiný je ještě v návrhovém výboru. Věc je jednoduchá. Dnes máme navrženy dva body k projednání, kde se mluví a schvalují usnesení, a pak máme dva body, ve kterých se může mluvit, ale většinou se to nedovolí a neschvalují se tam usnesení. Navrhují, aby všechny čtyři body, které jsou na programu, byly k řádnému projednání pod číslem I jako body 1, 2, 3, 4.

P. B e l l u :

Rozumí všichni tomuto protinávru a budou vědět, o čem hlasují? Nikdo se neozývá, nechám o tomto návrhu hlasovat. Pro 11, proti 2, zdrželo se 16, nehlasovalo 5 zastupitelů. Návrh nebyl přijat.

Jsou další návrhy, pane předsedo?

P. V o k á l :

Další návrhy jsem nezaznamenal, můžeme hlasovat o původním návrhu programu.

P. B e l l u :

Technická pan Sunegha.

P. S u n e g h a :

Nedodržíte jednací řád, a to nejen na tomto zasedání.

P. B e l l u :

Technická pan Rut.

P. R u t :

Rád bych navrhl návrhovému výboru – domnívám se, že je to v souladu s jednacím řádem, aby o zařazení návrhu, kdy jsme požádali, aby jeden bod, který je v návrhu jako bod I.1., byl předmětem jednání, bylo hlasováno samostatně. Pokud nebude zařazen, je navržen bod dotazy, připomínky, interpelace, a potom by se mělo hlasovat o návrhu programu jako celku, ve kterém zbude zřejmě jeden bod – dotazy, připomínky, interpelace. Domnívám se, že to konvenuje s jednacím řádem i s tím, co jste, pane předsedající, říkal o zařazení bodu.

P. B e l l u :

Omlouvám se, diskuse již byla uzavřena. Rozumím tomu.  
Pan Mikeska – technická.

P. M i k e s k a :

Požaduji, aby se o mém návrhu na rozšíření programu hlasovalo.

P. B e l l u :

Bohužel tam nebyl žádný bod k projednávání programu, a pokud, tak ho prosím sdělte. Můžete nám znovu pro jistotu přechíst formulaci?

P. V o k á l :

Bylo to zařazení dalšího bodu ke stávajícímu návrhu usnesení. Obávám se, že toto není hlasovatelné.

P. B e l l u :

S tím se mohu jen ztotožnit, bohužel tomu tak je.

Uzavírám diskusi, budeme hlasovat o programu jako takovém. Všechny pozměňovací návrhy jsme před chvílí hlasovali, byla uzavřena diskuse a nyní hlasujeme o programu jako takovém. Pro 15, proti 0, zdrželo se 18. Program byl nepřijat.

Prohlašuji hlasování za zmatečné, nechám hlasovat ještě jednou. Pro 16, proti 0, zdrželo se 18, nehlasoval 0. Program byl nepřijat.

Předávám slovo paní starostce Hujové.

P. H u j o v á :

Vzhledem k tomu, že nebyl schválen program dnešního ZMČ, zasedání končím. Příští zasedání zastupitelstva je dle usnesení rady MČ plánováno na 16. června 2015.