

**MĚSTSKÁ ČÁST PRAHA 3a**  
**Zastupitelstvo městské části**

**ZÁPIS**

z 2.schůze, konané dne 09.12.2014 od 15:00 hodin hodin velká zasedací síň radnice, Havlíčkovo nám. 9, Praha 3, 1.p, č. dveří  
126

Předsedající: Vladislava Hujová  
Přítomni: 34, Tomáš Sunegha příchod 15:50  
Omluveni: Lýdia Říhová  
Přizváni k jednání:  
Zapisovatelka: Štěpánka Šulcová  
Navržený program:

**I. Pro jednání Zastupitelstva městské části**

1. Volba zástupce starostky městské části Praha 3, uvolněného člena Zastupitelstva městské části
2. Zřízení a působnost výborů Zastupitelstva městské části Praha 3 - Výboru pro územní rozvoj a Výboru pro výchovu a vzdělávání
3. Zřízení a působnost Výboru pro správu grantového a podpůrného fondu Zastupitelstva městské části Praha 3
4. Stanovení výše paušální hodinové náhrady výdělku neuvolněného člena zastupitelstva městské části na rok 2015
5. Změna objemu rozpočtu roku 2014
6. Rozpočtové provizorium městské části Praha 3 na rok 2015
7. Vyhodnocení výběrového řízení č. 4 na prodej nepronajaté bytové jednotky č. 812/30, nacházející se v budově č.p. 805, 812, 815, 849, 864, 865, Praha 3, Lupáčova 10, 12, 14, 16, 18, 20, zapsaná na LV č. 19536 v katastru nemovitostí, vedeném Katastrálním úřadem pro hlavní město Prahu, Katastrální pracoviště Praha, pro k.ú. Žižkov, obec Praha, spolu s příslušným neoddělitelně spjatým spoluvlastnickým podílem v rozsahu 467/135677 na společných částech budovy č.p. 805, 812, 815, 849, 864, 865 a s příslušným neoddělitelně spjatým spoluvlastnickým podílem v rozsahu 467/135677 na stavebním pozemku parc.č. 979/5, 979/4, 979/3, 979/6, 979/7, 979/2, a s věcně příslušnými pozemky parc.č. 979/70, 979/69, 979/68, 979/67, 979/66, 979/65, 979/64, 979/63, 979/62, 979/61, 979/60, 979/59, 979/58, 979/57, 979/56, 979/55, 979/54, 979/52, 979/47, 979/46, 979/42, 979/38, 979/33, 979/28, 979/26, 979/21, 979/20, 979/22, přičemž uvedená budova a pozemek jsou zapsány na LV č. 19535 v katastru nemovitostí, vedeném Katastrálním úřadem pro hlavní město Prahu, Katastrální pracoviště Praha, pro katastrální území Žižkov, obec Praha, dle zák. č. 72/1994 Sb., ve znění pozdějších předpisů
8. Vyřazení jednotek z prodeje dle zákona č. 72/1994 Sb., v platném znění, u kterých nebylo v zákonné lhůtě uplatněno přednostní právo oprávněného nájemce na koupi jednotky nebo předkupní právo oprávněného nájemce k jednotce
9. Odpis nevymahatelných pohledávek v roce 2014 v oblasti správy nemovitostí
10. Projektová žádost Městské části Praha 3 - "Úprava ulice Lukášova a přilehlé oblasti vrchu Vítkov"
11. Poskytnutí peněžitého daru z rozpočtu městské části Praha 3 na rok 2014 Sdružení Zvoneček-Praha, z. s.
12. Dodatek č. 3 zřizovací listiny příspěvkové organizace Základní škola, Praha 3, V Zahrádkách 48/1966

13. Dodatek č. 4 zřizovací listiny příspěvkové organizace Mateřská škola, Praha 3, Jeseniova 204/2686
14. Dodatek č. 4 zřizovací listiny příspěvkové organizace Základní škola, Praha 3, Lupáčova 1/1200
15. Dodatek č. 6 zřizovací listiny příspěvkové organizace Základní škola, Praha 3, Cimburkova 18/600
16. Dodatek č. 8 zřizovací listiny příspěvkové organizace Mateřská škola, Praha 3, Vozová 5/953
17. Dodatek č. 9 zřizovací listiny příspěvkové organizace Základní škola a mateřská škola, Praha 3, Chelčického 43/2614
18. Zrušení usnesení Zastupitelstva městské části č. 536 ze dne 09.09.2014 - Dodatek č. 4 zřizovací listiny příspěvkové organizace Sportovní a rekreační areál Pražačka se školní jídelnou, Praha 3, Za Žižkovskou vozovnou 19/2716
19. Změna data účinnosti sloučení příspěvkových organizací Pečovatelská služba Praha 3 a Ošetřovatelský domov Praha 3 a dodatek č. 2 zřizovací listiny příspěvkové organizace Pečovatelská služba Praha 3
20. Aktualizace Zásad pro poskytování vratných finančních částek a darů z Fondu obnovy a rozvoje

## II. Pro informaci Zastupitelstva městské části

Návrhový výbor byl zvolen ve složení:

předseda: Miroslava Oubrechtová

členové: Helena Benýšková, Jan Vokál, Gabriela Pecičová, Marta Vrabcová

Hlasování: 33 pro, 0 proti, 0 zdržel, 0 nepřítomen

Volební výbor pro volební období 2014 - 2018 byl zvolen ve složení:

předseda: Tomáš Kalivoda

členové: Vladimír Říha, Martin Dlouhý, Zdeněk Zábojník, Tomáš Štampach, Alena Hronová

Souhrnný přehled jednotlivých bodů programu 2. zasedání ZMČ Praha 3.

---

Schválení zápisu ze . schůze Zastupitelstva městské části konané dne

Hlasování: 0 pro 0 proti 0 zdržel 0 nepřítomen

Poznámka: O zápise z předchozího zasedání ZMČ není dle jednacího řádu hlasováno. Zápis byl bez připomínek schválen.

Zastupitelstvo městské části

s c h v a l u j e  
uvedený zápis

---

Schválení programu 2. schůze Zastupitelstva městské části konané dne 09.12.2014

Hlasování: 30 pro 0 proti 0 zdržel 3 nepřítomen

Poznámka: Sloučena rozprava k bodům programu č. 12, 13, 14, 15, 16 a 17. Jako bod programu č. 21 zařazen nový bod Zpráva z jednání Kontrolního výboru. Zařazení nového bodu programu č. 1A Situace v objektu Jeseniova 60, Praha 3, Projekt Klinika.

Zastupitelstvo městské části

s c h v a l u j e  
navržený a upravený program jednání

---

Materiály Zastupitelstva městské části k projednání

1A. Situace v objektu Jeseniova 60, Praha 3, Projekt Klinika

Předkladatel: V. Hujová

Hlasování: 25 pro 0 proti 7 zdržel 2 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 13

Poznámka:

---

1B. Nájemní smlouva - objekt Jeseniova 60, Praha 3, Projekt Klinika

Předkladatel: T. Sunegha

Hlasování: 23 pro 0 proti 10 zdržel 1 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 14

Poznámka:

---

1C. Objekt Jeseniova 60, Praha 3, Projekt Klinika

Předkladatel: M. Stropnický

Hlasování: 20 pro 0 proti 14 zdržel 0 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 15

Poznámka:

---

1. Volba zástupce starostky městské části Praha 3, uvolněného člena Zastupitelstva městské části

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3

Hlasování: 28 pro 0 proti 6 zdržel 0 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 16

Poznámka:

---

2. Zřízení a působnost výborů Zastupitelstva městské části Praha 3 - Výboru pro územní rozvoj a Výboru pro výchovu a vzdělávání

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3

Hlasování: 27 pro 0 proti 6 zdržel 0 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 17

Poznámka: ZMČ zřizuje Výbor pro územní rozvoj a Výbor pro výchovu a vzdělávání každý v počtu členů 9.

Hlasování: 30 pro, 0 proti, 1 zdržel, 2 nepřítomen

18:40h odchod Alena Hronová

---

3. Zřízení a působnost Výboru pro správu grantového a podpůrného fondu Zastupitelstva městské části Praha 3

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3

Hlasování: 23 pro 1 proti 8 zdržel 1 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 18

Poznámka: ZMČ zřizuje Výbor pro správu grantového a podpůrného fondu v počtu členů 9.

Hlasování: 27pro, 1 proti, 3 zdržel, 2 nepřítomen

---

4. Stanovení výše paušální hodinové náhrady výtěžku neuvolněného člena zastupitelstva městské části na rok 2015

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3

Hlasování: 31 pro 0 proti 2 zdržel 0 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 19

Poznámka:

---

5. Změna objemu rozpočtu roku 2014

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3

Hlasování: 31 pro 0 proti 2 zdržel 0 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 20

Poznámka:

---

6. Rozpočtové provizorium městské části Praha 3 na rok 2015

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3

Hlasování: 22 pro 1 proti 10 zdržel 0 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 21

Poznámka:

---

7. Vyhodnocení výběrového řízení č. 4 na prodej nepronajaté bytové jednotky č. 812/30, nacházející se v budově č.p. 805, 812, 815, 849, 864, 865, Praha 3, Lupáčova 10, 12, 14, 16, 18, 20, zapsaná na LV č. 19536 v katastru nemovitostí, vedeném Katastrálním úřadem pro hlavní město Prahu, Katastrální pracoviště Praha, pro k.ú. Žižkov, obec Praha, spolu s příslušným neoddělitelně spjatým spoluvlastnickým podílem v rozsahu 467/135677 na společných částech budovy č.p. 805, 812, 815, 849, 864, 865 a s příslušným neoddělitelně spjatým spoluvlastnickým podílem v rozsahu 467/135677 na stavebním pozemku parc.č. 979/5, 979/4, 979/3, 979/6, 979/7, 979/2, a s věcně příslušnými pozemky parc.č. 979/70, 979/69, 979/68, 979/67, 979/66, 979/65, 979/64, 979/63, 979/62, 979/61, 979/60, 979/59, 979/58, 979/57, 979/56, 979/55, 979/54, 979/52, 979/47, 979/46, 979/42, 979/38, 979/33, 979/28, 979/26, 979/21, 979/20, 979/22, přičemž uvedená budova a pozemek jsou zapsány na LV č. 19535 v katastru nemovitostí, vedeném Katastrálním úřadem pro hlavní město Prahu, Katastrální pracoviště Praha, pro katastrální území Žižkov, obec Praha, dle zák. č. 72/1994 Sb., ve znění pozdějších předpisů

Předkladatel: Rada městské části

Hlasování: 31 pro 0 proti 2 zdržel 0 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 22

Poznámka:

---

8. Vyřazení jednotek z prodeje dle zákona č. 72/1994 Sb., v platném znění, u kterých nebylo v zákonné lhůtě uplatněno přednostní právo oprávněného nájemce na koupi jednotky nebo předkupní právo oprávněného nájemce k jednotce

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3

Hlasování: 30 pro 0 proti 2 zdržel 1 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 23

Poznámka:

---

9. Odpis nevyhahatelných pohledávek v roce 2014 v oblasti správy nemovitostí

Předkladatel: Rada městské části Praha 3

Hlasování: 31 pro 0 proti 2 zdržel 0 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 24

Poznámka:

---

10. Projektová žádost Městské části Praha 3 - "Úprava ulice Lukášova a přilehlé oblasti vrchu Vítkov"

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3

Hlasování: 33 pro 0 proti 0 zdržel 0 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 25

Poznámka:

---

11. Poskytnutí peněžitého daru z rozpočtu městské části Praha 3 na rok 2014 Sdružení Zvoneček - Praha, z.s.

Předkladatel: Rada městské části

Hlasování: 26 pro 0 proti 7 zdržel 0 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 26

Poznámka:

---

12. Dodatek č. 3 zřizovací listiny příspěvkové organizace Základní škola, Praha 3, V Zahradkách 48/1966

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3

Hlasování: 33 pro 0 proti 0 zdržel 0 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 27

Poznámka:

---

13. Dodatek č. 4 zřizovací listiny příspěvkové organizace Mateřská škola, Praha 3, Jeseniova 204/2686

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3

Hlasování: 33 pro 0 proti 0 zdržel 0 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 28

Poznámka:

---

14. Dodatek č. 4 zřizovací listiny příspěvkové organizace Základní škola, Praha 3, Lupáčova 1/1200

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3

Hlasování: 33 pro 0 proti 0 zdržel 0 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 29

Poznámka:

---

15. Dodatek č. 6 zřizovací listiny příspěvkové organizace Základní škola, Praha 3, Cimburkova 18/600

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3

Hlasování: 33 pro 0 proti 0 zdržel 0 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 30

Poznámka:

---

16. Dodatek č. 8 zřizovací listiny příspěvkové organizace Mateřská škola, Praha 3, Vozová 5/953

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3

Hlasování: 33 pro 0 proti 0 zdržel 0 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 31

Poznámka:

---

17. Dodatek č. 9 zřizovací listiny příspěvkové organizace Základní škola a mateřská škola, Praha 3, Chelčického 43/2614

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3

Hlasování: 33 pro 0 proti 0 zdržel 0 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 32

Poznámka:

---

18. Zrušení usnesení Zastupitelstva městské části č. 536 ze dne 09.09.2014 - Dodatek č. 4 zřizovací listiny příspěvkové organizace Sportovní a rekreační areál Pražačka se školní jídelnou, Praha 3, Za Žižkovskou vozovnou 19/2716

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3

Hlasování: 31 pro 0 proti 2 zdržel 0 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 33

Poznámka:

---

19. Změna data účinnosti sloučení příspěvkových organizací Pečovatelská služba Praha 3 a Ošetřovatelský domov Praha 3 a dodatek č. 2 zřizovací listiny příspěvkové organizace Pečovatelská služba Praha 3

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3

Hlasování: 31 pro 0 proti 0 zdržel 2 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 34

Poznámka:

---

20.

Aktualizace Zásad pro poskytování vratných finančních částek a darů z Fondu obnovy a rozvoje

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3

Hlasování: 20 pro 0 proti 9 zdržel 4 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 35

Poznámka:

---

20A. Zpráva o jednání Kontrolního výboru

Předkladatel: L. Zachariášová

Hlasování: 12 pro 2 proti 19 zdržel 0 nepřítomen

Poznámka:

---

25. Dotazy, podněty, připomínky, interpretace

---

Nedílnou součástí zápisu je kompletní přepis audiozáznamu z 2. zasedání ZMČ Praha 3.

Příští zasedání zastupitelstva je dle usnesení RMČ plánováno na 17. března 2015. Upozorňuji, že může nastat změna v termínu zasedání v návaznosti na schválení rozpočtu Zastupitelstvem hl. m. Prahy.

Ing. Vladislava Hujová, starostka městské části ukončila zasedání zastupitelstva ve 23:20 hodin.

Ověřovatelé:

Ing. Vladislava Hujová  
starostka městské části



























nebaví, pokud trochu nevyšlápeme z legality. Je tady řada iniciativ, ať Klub za starou Prahu, objekty jako Vyšehradské nádraží, které se kontinuálně řeší v legální oblasti a nevede to k žádným výsledkům. Proto jsme to zkusili trochu jinou cestou, trochu vystoupit z dodržování zákonů a trochu se s námi někdo baví, jako třeba tady.

P. H u j o v á :

Děkuji. Musím upozornit na čas.

Dalším diskutujícím bude pan Jakub Černý, Viklefova 14.

P. Č e r n ý :

Dámy a pánové, rád bych tady promluvil ne za Iniciativu Klinika, ale za rezidenta, který bydlí 300 metrů od tohoto místa. Oblast Ohrady, ulice Biskupcova a Viklefova nepatří k nejreprezentativnějším částem Žižkova. Co se projektu za poslední týden podařilo, je neskutečné. Pocit sounáležitosti, solidarity, který jsem do té doby jako obyvatel tohoto místa necítil, za týden se podstatně změnil. Na návštěvách na klinice se objevilo mnoho lidí ze sousedství. Nešlo jen o mladé lidi alternativně přemýšlející, šlo o seniory, šlo o rodiny s dětmi, kteří spontánně vyjadřovali podporu buď podpisem petice nebo donášením nějakých materiálních věcí, které byly nutné pro chod kliniky. Nikdy jsem nezažil delší rozhovory s obyvateli této lokality než tam.

Pokud přemýšlíme o nějakém objektu, trval bych na tom, že objekt kliniky je vhodný pro nějaký sociálně kulturní projekt na tomto místě.

Apeloval bych na vás ve dvou věcech. Slyšel jsem, že jako zastupitelé městské části nemáte přímo právní vztah ke klinice, ale jako lidé, jako politici a možná jako zastupitelé máte nějaký veřejný vliv. Proto bych na vás apeloval, abyste tento vliv využili a zatlačili na odpovědné orgány nebo instituce, aby podnikly nějaké jednání a otevřely znovu jednání o tom, aby v klinice mohlo probíhat to, co tam probíhalo dosud. To je jeden apel.

Druhý apel. Pokud se toto nepodaří nebo pokud úřednická zvůle bude pokračovat dál, jestli vy jako úřad budete podnikat nějaké právní kroky proti Úřadu zastupování státu ve věcech majetkových, který se o objekt nestaral a dosud tam docházelo k tomu, že to sloužilo jako tranzitní místo, lidé se tam báli chodit v noci. Dnes tam v době, kdy probíhal policejní zásah, byl náměstek ministra financí pan Závodský, ke kterému spontánně přišli sousedé z okolí a chtěli vysvětlení toho, proč tam něco takového probíhá, že tam lepší věc do té doby s objektem nezažili.

Chtěl bych na vás apelovat i v tomto ohledu, abyste využili své právní prostředky, které máte jako Úřad, a vyzvali buď stát, nebo Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových k nějakému vysvětlení.

P. H u j o v á :

Děkuji. Dalším přihlášeným je pan Lukáš Kotyk, Zelenky Hajského 8.

P. K o t y k :

Přihlásil jsem se jako soused, bydlím kousek od tohoto projektu. Všichni jsme byli nadšeni, že něco tak spontánního a autonomního může vyrůst za několik dní. Právě tato spontánnost a autonomnost je to, co je problematické prosadit oficiálními cestami, které většinou implementují nějakou strukturu do této skupiny. Projekt Klinika vzniká tím, že lidé, kteří se o tom doví, seskupí se tam a začnou vytvářet něco, co stojí zato udržovat.

Objekt je prázdný, léta chátrá. Tady padlo slovo o squotingu. Tady nejde o to prostor zabrat nebo si ho přivlastnit, ale v momentu, kdy pro něj není žádné rozumné využití, určitý typ autonomního centra tam může fungovat po dobu, dokud se třeba město nerozhodne objekt naplnit jinou ideou.



potřebuje, snažíme se svým dílem přispět do konstrukce občanské společnosti vzetím odpovědnosti na sebe, na každého individuálního občana, jak by to v občanské společnosti mělo být. Děkuji. (Potlesk)

P. H u j o v á :

Než dám slovo panu Mikeskovi, musím opět říct: radnice velice ráda s touto iniciativou začne jednat, nicméně jsou majetkové záležitosti. Vláda ČR schválila privatizační projekt, který předložilo Ministerstvo financí. Ministerstvo financí potom předalo jeho realizaci Úřadu pro zastupování státu. Ze zákona má Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových nejprve povinnost nabídnout objekt některé organizační složce státu. Z informací, které mám, vyplývá to, že převod bude realizován Generální správě bezpečnostních sborů, která o tento objekt projevila zájem. Zařadila také jeho rekonstrukci do svého rozpočtu, který je navázán na schválení příslušné kapitoly rozpočtu, takže převod bude probíhat v měsíci lednu.

To ale nesouvisí s činností, jsme rádi, že jsme dostali váš projekt. Myslím, že bychom s vámi jednali i bez této akce, ale musíte nám říci, co od nás chcete.

Pan Mikeska.

P. M i k e s k a :

Děkuji paní starostce, že to vysvětlila. Z jejího předchozího vystoupení jsem nevěděl, zda už vláda schválila privatizační projekt. Jaké je to číslo usnesení vlády? Bude to obálkovou metodou, nebo jak vypadá usnesení?

P. H u j o v á :

Všichni jste dostali tiskovou zprávu, ve které je to napsáno. Jsou to informace, které nesouvisí s činností městské části, vždycky jsme se o to zajímali, protože objekt byl v neutěšeném stavu. Vláda schválila projekt, organizační složka státu o něj požádala, takže se výběrové řízení nebude realizovat. Bude realizován převod na organizační složku státu a z mých neoficiálních informací to proběhne v lednu.

Pan Stropnický.

P. S t r o p n i c k ý :

Dovolím si to trochu upřesnit a potom předložím návrhy usnesení k hlasování.

Původně byl privatizační projekt. Z toho ovšem v průběhu r. 2014 sešlo. Proto bylo rozhodnuto o tom, že nedojde k privatizaci objektu, ale souběžně probíhala jednání ze strany Úřadu pro zastupování státu s organizačními jednotkami různých státních institucí, až byla nalezena státní instituce, která zájem projevila. O projektu Generální inspekce se jedná od jara nebo léta vážně. Informace o tom na veřejnost nepronikly, předpokládám, že je neměla ani Iniciativa ve chvíli, kdy se do projektu pouštěla. Ani dnes není na sto procent zřejmé, protože usnesení vlády o převodu budovy ještě není, jestli k tomu dojde, nebo nedojde. Mám indicie směřující k tomu, že k převodu dojít má, protože o budovu ze strany Generální inspekce bezpečnostních složek zájem je. Oslovil jsem Generální inspekci s nabídkou jednání s Iniciativou, která o to projevila zájem, abychom si to mohli úplně vyjasnit, aby i Generální inspekce dala jednoznačně najevo, že pouze tento objekt je předmětem jejího zájmu, že není možné jednat o tom, že by se např. Úřad pro zastupování státu pokusil nabídnout Generální inspekci jiný vhodný objekt.

Myslím, že by bylo žádoucí v této souvislosti a před tímto jednáním, aby ZMČ Prahy3 podpořilo projekt Iniciativy tak, abychom mohli mimo jiné i Úřad pro zastupování státu i Generální inspekci informovat o tom, že je tady zájem ze strany Prahy 3 o to, aby zde byl tento projekt.









byla provedena bezpečnostní analýza, která by prokázala, že objekt je pro Generální inspekci uhlídatelný. To je jedna věc.

Druhá věc. Jestliže by Generální inspekce byla jediná z celorepublikově působících státních institucí, která projevila zájem, podle zákona o Úřadu pro zastupování státu a nakládání s majetkem je to tak, že ve chvíli, kdy v prvním kole se nepřihlásí žádná celostátní instituce, tak potom budovy jdou do nabídky také samosprávám. To znamená, když by se podařilo MČ Praha 3 přesvědčit Generální inspekci bezpečnostních sborů o tom, že má o tento objekt eminentnější zájem než tato generální inspekce, mohla by do svého vlastnictví získat budovu i převodem, to znamená bez finančních nákladů, což by mělo být cílem městské části v jednání. To jen na vysvětlenou.

Vypustil jsem termín z návrhu usnesení. O jednotlivých návrzích můžeme hlasovat odděleně tak, aby každý mohl vyjádřit souhlasný názor jen tam, kde s tím souhlasí. Děkuji.

P. H u j o v á :

Technická poznámka. Znamená to – máme hlasovat odděleně, nebo nemáme? To musíte do vašeho návrhu jasně specifikovat, aby paní Oubrechtová jako předsedkyně návrhového výboru věděla, o čem má dávat hlasovat.

Předal jste to písemně a já se ptám: chcete, aby došlo k hlasování o všech návrzích najednou, nebo jednotlivě?

P. S t r o p n i c k ý :

Návrhy byly předloženy pod pořadovými čísly 1, 2, 3 – budou hlasovány nepochybně odděleně. Kromě toho jsem zaznamenal návrh od pana Holečka, abych rozdělil i návrh číslo 1 na dvě části. V návrhu číslo 1 se v tuto chvíli říká: podporujeme, a zároveň nesouhlasíme se zásahem. Nechť se rozdělí i toto tak, že z toho budou dva samostatné návrhy k hlasování, aby se každý mohl vyjádřit, zda podporuje i nesouhlasí, nebo zda jen podporuje, případně něco jiného.

P. H u j o v á :

Předložil jste tři body a první bod chcete rozložit ještě na dva. Bude hlasováno o čtyřech bodech, které předkládá pan kol. Stropnický. Paní Oubrechtová to určitě zaznamenala.

Technická pan Holeček.

P. H o l e č e k :

Abych pravdu řekl, už se v tom trochu ztrácím. Spíše kuloárně jsem vám říkal, co si myslím o vašich usneseních a jak by se s nimi mělo případně dál pracovat, ale mění to meritum celé věci. Potřeboval bych, abyste nám řekl, zda budeme hlasovat o usnesení v tom znění, které jste napsal, nebo je hodláte ještě pozměnit a my pak budeme hlasovat o něčem jiném.

P. H u j o v á :

Technická – paní Oubrechtová.

P. O u b r e c h t o v á :

Mám tady sice předloženy návrhy od pana Stropnického písemně, ale vzhledem k tomu, že tam teď udělal drobné úpravy, prosím ho, jestli chce všem sdělit, jak bude bod číslo 1, které zřejmě dělí do dvou bodů, vypadat, nebo jestli mi to přijde říct, případně to dá písemně.

P. H u j o v á :











































P. O u b r e c h t o v á :

Prosím u návrhu jmen celá jména – křestní i příjmení.

P. K a l i v o d a :

Pokud budete podávat jakékoli návrhy, ze zákona o hl. m. Praze vyplývá, že to musí být lidé s trvalým bydlištěm na území Prahy 3. Rád bych na to upozornil.

Prosím klub Žižkov nejen sobě o návrh na předsedu výboru pro územní rozvoj.

P. R u t :

Žižkov nejen sobě navrhuje Ondřeje Ruta.

P. K a l i v o d a :

Prosím KSČM.

P. A m b r o ůž :

Budeme navrhovat pouze člena.

P. K a l i v o d a :

Strana Svobodných občanů. Děkuji.

Sociální demokracie. (Zřejmě navrhuje Ondřeje Zábourníka-neslyšitelné) Děkuji.

ODS, Volba pro město, nezávislí kandidáti, TOP 09.

Je nějaký návrh z pléna? Nikdo se nehlásí, návrhy uzavírám.

Máme navrženy dva kandidáty – pan Ondřej Rut a pan Ondřej Zábojník. Prosím oba o představení a o souhlas s kandidaturou v tom pořadí, jak byli navrženi. Pan Rut.

P. R u t :

Této oblasti jsem se věnoval v zastupitelstvu od doby, kdy jsem do zastupitelstva byl zvolen, to znamená v r. 2006. Tehdy ještě jako nečlen výboru pro územní rozvoj byli Zelení jako první, kdo upozornili mou osobou na kauzu kolem pozemku Zásobní zahrady, o které se během těchto voleb konalo místní referendum, což uvádím jako doklad toho, že historii v této oblasti mám poměrně dlouhou. Jako předseda výboru jsem působil první část minulého období a v té druhé části jsem působil jako zástupce starosty s touto kompetencí.

P. K a l i v o d a :

Prosím pana Zábojníka.

P. Z á b o j n í k :

Jmenuji se Zdeněk Zábojník, vystudoval jsem ekonomickou fakultu Západočeské univerzity, následně fakultu národně hospodářskou Vysoké školy ekonomické. Pracoval jsem jako vedoucí provizí v Kooperativě, následně jsem pracoval v úseku kontroly ve společnosti ČEZ. Následně jsem byl z 30 tisíc zaměstnanců společnosti ČEZ vybrán mezi 20, kterým ČEZ zaplatil studium programu master of business administration a následně jsem ještě pracoval ve společnosti soukromého kapitálu.

Jednou ze základních věcí, jak tyto společnosti fungují třeba v oblasti nemovitostí, je např. spekulace na změnu územního plánu, kdy pouhou změnou územního plánu zhodnotíte soukromé společnosti nemovitost třeba desetinásobně. Toto je věc, kterou bych chtěl ohlídat, aby všichni developéři, minimálně ti velcí a středně velcí, vždy při změnách územního plánu museli vrátit městské části to, čím městská část jejich majetek zhodnotila.



P. V o k á l :

Děkuji za upřesnění, svůj návrh stahuji.

P. K a l i v o d a :

Jednáme podle jednacího řádu. V tom případě máme volbu aklamací. Hlásí se pan Dlouhý.

P. D l o u h ý :

Pokud je volba veřejná, pan Zábójník se nemusí vzdávat svého členství ve volební komisi a je to celé vyřízení.

P. K a l i v o d a :

Pan Zábójník.

P. Z á b o j n í k :

V tom případě se tedy nevzdávám.

P. K a l i v o d a :

Prosím paní Oubrechtovou, aby formulovala návrh, který byl vznesený.

P. O u b r e c h t o v á :

Vzhledem k tomu, že pan Vokál svůj návrh stáhl, zbývá jediný návrh pana Ruta na tajnou volbu. Návrh zní:

ZMČ volí tajnou volbou předsedu výboru pro územní rozvoj.

P. K a l i v o d a :

Dávám hlasovat. Pro 26, proti 0, zdrželo se 7. Byla odhlasovaná tajná volba. Technická – pan Holeček.

P. H o l e č e k :

Abychom si to nedělali složitě. Pan Zábójník se zase bude muset vzdát a někdo může namítat, že se vzdávat nemá. Na tom se můžeme zadrhnout. Byli byste pro to, abychom hlasovali, že se pan Zábójník vzdá? Nevím, jak to chcete řešit.

P. K a l i v o d a :

Jako volební výbor se všichni sejdeme, domluvíme se, aby se pan Zábójník pro tuto volbu zúčastnil jako řadový zastupitel. Myslím si, že tím to bude vyřešeno a všichni budou spokojeni.

Technická pan Sunegha.

P. S u n e g h a :

Chtěl jsem navrhnout krátkou přestávku, abychom si mohli vyjasnit, co se může a co nemůže.

P. K a l i v o d a :

Myslím, že přestávka by byla možná potřeba pouze pro volební výbor.

Řeknu proceduru, jak se volí. Bude to stejné jako v předchozích volbách, které jsme dnes absolvovali. Prosím pana kolegu Štampacha, jestli by mohl v pravém předním rohu vydávat volební lístky. Bude se volit tajně. Hlasovací lístky budete odevzdávat do volební









Chtěl by někdo z pléna někoho navrhnout? Jestliže návrhy nejsou, návrhovou část uzavírám. Prosím paní Vrabcovou o představení a o souhlas s kandidaturou.

P. V r a b c o v á :

Krátce se představím. Vystudovala jsem pedagogickou fakultu Univerzity Karlovy, obor speciální pedagogika. Věnovala jsem se dětem se speciálními potřebami a jejich rodinám. Přes 30 let jsem byla ředitelkou na třech mateřských školách na Praze 3, naposledy v Milíčově domě. V r. 1992 jsem otevřela první integrovanou mateřskou školu u Zásobní zahrady a několik let jsem pracovala v poradním sboru pro předškolní výchovu při Ministerstvu školství. Ráda bych využila svých zkušeností pro školy a pracovala ve výboru pro výchovu a vzdělávání.

S kandidaturou souhlasím.

P. K a l i v o d a :

Děkuji za představení a za souhlas s kandidaturou. Přihlášena je paní Benýšková.

P. B e n ý š k o v á :

Mám dotaz na radu: proč byla změněna komise na výbor se stejnou působností? Děkuji.

P. H u j o v á :

Rada MČ na základě inspirace ze zákona hl. m. Prahy, kdy v Magistrátu jsou povinně zřizovány výbory kontrolní, finanční a výchova a vzdělávání – to bylo inspirací, aby i u nás vznikl výbor.

P. K a l i v o d a :

Nikdo další není přihlášen do diskuse, diskusi končím. Nebyla navržena tajná volba, volíme tedy aklamací. Prosím o hlasování. Pro 26, proti 0, zdrželo se 7. Konstatuji, že paní Vrabcová byla zvolena předsedkyní výboru. (Potlesk)

Nyní můžeme pokračovat ve volbě členů výboru pro výchovu a vzdělávání. Jak jsme si schválili, máme 8 členů výboru. Prosím o návrhy na tyto osoby.

(Některé návrhy jsou neslyšitelné.)

Prosím Žižkov nejen sobě. (Návrh: Lýdia Říhová a Martina Chmelová.)

Prosím KSČM. (Návrh: Alena Hronová.)

Prosím stranu Svobodných občanů.

ČSSD (Návrh: Bohuslav Nigrin, Josef Pospíšil)

ODS (Návrh:..... a Gabriela Pecičová)

Volba pro město a nezávislí kandidáti.

TOP 09.

Je nějaký návrh z pléna? Jestliže tomu tak není, návrhy uzavírám. Návrhů se sešlo 9, všechny je vidíte zde napsané na tabuli.

Technická pan Dlouhý.

P. D l o u h ý :

Jako před chvílí, tak i v tomto bodu přerušuji práci ve volebním výboru.

P. K a l i v o d a :

Prosím nyní kandidáty o vyjádření souhlasu. Pokud se někdo bude chtít představit, bránit mu nebudeme, ale prosím, aby to bylo rychlejší, tak to zkrátit, případně vyjádřit pouze souhlas.









Bylo zvykem a je stále zvykem i v zastupitelstvu hl. m. Prahy, ve Sněmovně a bývalo to i tady, že zpravidla ten, kdo má jako politická strana v kompetenci nějakou věc, tak potom nemá předsedu toho výboru. Vy máte granty oddělené od kompetence kultura?

Zástupce předsedy volebního výboru:

Konstatuji, že v diskusi nevidím žádné další příspěvky, můžeme tedy pokračovat přímo ve volbě. Máme jednoho kandidáta, řád říká, že volíme aklamací. Pokud nebyly žádné návrhy na tuto změnu, prosím o hlasování.

Konstatuji, že pan Kalivoda získal 23 hlasy, 4 proti, zdrželo se 6, je zvolen předsedou výboru pro správu. (Potlesk)

Můžeme pokračovat volbou členů. Bylo schváleno, že členů výborů je 9, osm jich musíme dovolit. Kandidáty již známe, neboť nám je kluby prozradily. Prosím o zopakování.

(Návrhy klubů nebyly většinou slyšitelné.)

Prosím ŽnS (návrh: Lukáš Haupt, Helena Benýšková).

Klub KSČM.

Klub Svobodní (návrh: Marek Korejs)

ČSSD (návrh: Brandejs)

Volba pro město – bez návrhu.

TOP 09 (návrh: Šárka Koubková)

ODS (návrh: Gabriela Pecičová).

Jsou další návrhy od zastupitelů? Pokud tomu tak není, konstatuji, že máme 9 jmen, přičemž musíme zvolit 8 členů výboru. Každý zastupitel má maximálně 8 hlasů, v případě, že by bylo uvedeno více jmen, je lístek neplatný. Stačí uvést příjmení.

Zapomněl jsem požádat kandidáty o vyslovení souhlasu, případně zda se chtějí představit. Mají na to právo.

Pan Lukáš Haupt.

P. H a u p t :

V minulém období jsem dva roky pracoval ve výboru pro správu grantového a podpůrného fondu, takže zkušenosti s hodnocením projektů na MČ Praha 3 mám. Jinak se již deset let pohybuji v oblasti evropských fondů, a to jak na straně psaní projektů, tak i jejich hodnocení, metodické práce v oblasti hodnocení, nastavování kritérií, koordinace hodnocení. Myslím si, že zkušenosti co se týká transparentnosti hodnocení a projektů mám. S kandidaturou souhlasím.

Zástupce předsedy volebního výboru:

Paní Helena Benýšková.

P. B e n ý š k o v á :

V minulém období jsem pracovala v komisi pro výchovu a vzdělávání, kde jsme se také mimo jiné podíleli na hodnocení grantů. V rámci pracovní skupiny jsem se podílela na přípravě aktualizace grantových pravidel.

Grantovou politikou se zbývám i profesně, sedm let pracuji na norské ambasádě s norskými fondy. Dříve jsem působila pět let jako předsedkyně občanského sdružení, takže mám s touto oblastí zkušenosti i co se týká psaní žádostí. Děkuji.

Zástupce předsedy volebního výboru:

Další je Pavel Ambrož.

P. A m b r o ž :













Mám několik poznámek k rozpočtovému provizoriu. V důvodové zprávě jsem si přečetla, že rozpočtové provizorium vychází z položek rozpočtovaných v r. 2013 a 2014. Považuji za naprostý nedostatek, proč v tabulkách rozpočtu nejsou minimálně uvedeny částky třeba z letošního roku, abychom měli srovnání?

Požadovala bych odpověď na otázku, co znamená formulace „s přihlédnutím k aktuálním potřebám“. Kde si mám v rozpočtovém provizoriu přečíst, co jsou to aktuální potřeby, které to jsou položky a o jaké částky se jedná?

Mám před sebou tabulku z odboru vnějších vztahů a komunikace, akcí, které se konaly v letošním roce. Vidím tady výdaje v celkové částce 10 mil. Překvapuje mě, že jsou tady akce, o kterých jsme na koaličním jednání vedly poměrně dlouhé debaty, a tyto akce tam určitě jmenované nebyly – jako např. Hobbyfest, Merkado atd. To si nechám, až budeme mít rozpočet, to teď nekomentuji.

S přihlédnutím k aktuálním potřebám by mě zajímalo, když na letošní rok byl rozpočet 10,5 mil., proč je na r. 2015 částka 18 mil.?

P. H u j o v á :

Nevím, o čem konkrétně paní Chmelová hovoří. Co se týká odboru vnějších vztahů a komunikace, v rozpočtu na r. 2014 jsou zahrnuty i Radniční noviny, je tam zahrnuta propagace městské části. Jedná se o rozpočtové provizorium. Je to technický materiál, všechny ostatní věci budou připraveny v návrhu rozpočtu.

Jak jsem avizovala na minulém zastupitelstvu, rozpočet bude připraven na úrovni plus mínus 480 mil. bez investic. Potom se může rozvíjet rozprava, co která položka znamená. Dnes ale přijímáme technický materiál. Zásadní věc, kterou je masopust, velká akce v prvním čtvrtletí, jsem tady veřejně deklarovala, že nebude vyšší než 1,5 mil. Kč. Vyúčtování dáme k dispozici.

Paní Chmelová - technická.

P. C h m e l o v á (?):

Nesouhlasím zcela s vámi, že je to jen technický materiál, to je vaše interpretace. Jestliže se tady z rozpočtového provizoria staví řádný rozpočet, o některých částkách bychom se měli řádně bavit a neházet to do koše s tím, že je to pouze technické provizorium a že se jedná o formální schválení. Pokud vím, tento řádný rozpočet na r. 2014 ŽnS schvalovalo jako v koalici. Je to materiál, který jste sami schválili.

P. H u j o v á :

Paní Chmelová – technická.

P. C h m e l o v á :

Nebavím se o rozpočtu 2014, předkládáte nám rozpočtové provizorium na r. 2015. Mám dotaz, na který žádám odpověď buď tady, nebo písemně. Když je v důvodové zprávě napsáno, že dochází k navýšení s přihlédnutím k aktuálním potřebám, chtěla bych rozpoložkovat, které to jsou konkrétní potřeby a co to jsou aktuální potřeby. Prosím o písemnou odpověď.

P. M a t e r n a :

Stejně tak jako jsme se domluvili s panem Mikeskou, dostanete do 30 dnů rozpoložkovány všechny položky, o které si požádáte. Nevidím v tom problém.

P. H u j o v á :

Pan Procházka se hlásí do rozpravy.

















P. M a t e r n a (?):

Dovolil bych si na to krátkou reakci. Co tam je, znamená možnost poskytnout nebo neposkytnout. Jde o rozšíření možností, o co lidé mohou požádat. Neznamená to, že budeme utrácet víc peněz, ale je tam rozšíření možností, na co můžeme peníze poskytnout. Není to o tom, že bychom na to měli dávat víc peněz.

P. H u j o v á :

Pan Rut.

P. R u t :

Reagoval bych na to, co říkala paní starostka. Uváděla dva důvody, proč se to předkládá bez projednání ve výboru. První byl, že jsou připravené nějaké projekty. Znamená to, že navrhuje měnit zásady fondu, protože jsou připraveny nějaké konkrétní projekty?

Pak jste řekla, že to předkládáte bez projednání ve výboru na zastupitelstvo, protože jste se na tom dohodli v koalici, je to součástí koaliční dohody. Znamená to, že to, na čem se dohodnete v koalici, nebudete předkládat na jednání výborů a komisí?

P. H u j o v á :

Musím reagovat na pana Ambrože pokud se týká trvalých pobytů. Nevím, jaký původní fond obnovy a rozvoje máte na mysli, tento způsob rozdělování fondu platí myslím už třetím rokem. Podmínka trvalého pobytu je tam dána proto, abychom motivovali vlastníky domů, aby zde hlásili své nájemníky k trvalému pobytu, protože jen tak městská část získá z rozpočtu hl. m. Prahy 2400 Kč na trvale bydlícího obyvatele. Pokud u nás bydlí lidé, kteří jsou bez trvalého pobytu, konzumují všechny činnosti a nabídky městské části, aniž by městská část mohla nějakým způsobem ovlivňovat rozpočet. To je motivace k trvalém pobytu.

Možná jsem se přeřekla, žádný projekt na stole nemám. Je to tak, že projekty se dávají na začátku roku a výbor pro územní rozvoj, který má správu tohoto fondu a dává doporučení, včetně komise pro regeneraci, může nebo nemusí vyjít vstříc na základě žádosti.

Chápu, že v minulosti docházelo k tomu – nebyla jsem účastníkem výboru, že výbor téměř paušálně schvalovat každou žádost. Rozhodně souhlasím s tím, že by si výbor měl nějakým způsobem rozložit čerpání prostředků z tohoto fondu, ale podmínky na plnění se nemění. Záleží na doporučení.

Pan Sunegha.

P. S u n e g h a :

Jsem předsedou SVJ a tento návrh jsme předběžně projednávali v našem výboru. Byl nadměru oceněn. Současně bylo konstatováno, že výbor pravděpodobně neprověřuje stav a potřebu oprav na místě. Možná by se to mělo stát obligatorní záležitostí při posouzení těchto věcí. To je jen technická.

P. H u j o v á :

Mám pocit, že jsme v minulém období někde Na Vápence řešili nějaký dům, který si žádal, a měli jsme dokonce na radě předložené i fotografie, že žádosti jsou v rozporu s filozofií fondu. Některé věci jsme zastupitelstvu ani nedoporučili. Proto je komise pro regeneraci, která je zřízena z hlediska kultury a památkové péče, aby dávala své stanovisko k darům, které jsou namířeny k úpravě exteriérů domů. Na interiér domu lze čerpat bezúročné půjčky.

Pan Zábajník.

P. Z á b o j n í k :

Vnímám všechno, co tady padlo. Ve výboru pro územní rozvoj můžeme být nekompromisnější a podstatně přísnější co se týká čerpání všech částek.

P. H u j o v á :

Paní Benýšková.

P. B e n ý š k o v á :

Měla jsem připravenou stejnou reakci jako Ondřej Rut a jsem ráda, že jste dementovala vaši původní informaci, že jsou připraveny konkrétní projekty, a proto je potřeba změnit pravidla.

K vaší druhé informaci, že vycházíte z koaliční dohody. Pokud se jedná o koaliční smlouvu, našla jsem si tam, že se tam zavazujete rozšířit pravidla na zahrádky a vnitrobloky, nikoli na výtahy. Výtah mě dost zarazil. Když jsme měnili pravidla, soustředili jsme se na to, abychom zlepšovali na domech to, co je vidět, takže jsme zavedli dary na střechy, fasády, okna a na prvky, které jsou vidět. Výtahy jsou uvnitř, vymykají se tomu. Nerozumím motivaci, proč právě výtahy.

P. H u j o v á :

Výtahy jsou tam stanoveny z toho důvodu, že norma Evropské unie říká, že do nějaké doby se mají realizovat výtahy. Vzhledem k tomu, že před privatizací v našich panelových domech realizujeme výtahy, proto jsme to tam dali zdá se jako by nesystémovým způsobem.

Ještě k vnitroblokům a k předzahrádkám. Tam je věc také nějakého vegetačního prostředí úprav. Pokud bychom to schvalovali na jaře, kdybyste to schválili, tak by se projekty dělaly až na další rok. Tímto dáváme možnost – nevím, jak bude využívána, aby byly pokud možno scelovány vnitrobloky a lidé mohli realizovat parkové úpravy v rámci vnitrobloků, pokud se dohodne několik majitelů nebo družstev. Je to především z tohoto důvodu.

Pan Bellu.

P. B e l l u :

U ŽnS bylo jedním z hlavních programů zateplíte, ušetříte, což bylo vynakládání hodně peněz z městské části na zateplování domů.

Druhý důvod, proč jsou opravy výtahů v domech důležité je, že tam mohou žít důchodci, invalidé a rodiny s dětmi a pro ně je klíčové, aby výtah byl ve stavu, v jakém má být a aby nebyl nebezpečný v provozu. Když dojde k rozšíření výtahu nebo k úpravě, může to být mnohem lepší pro naše občany. Myslím si, že toto je věc, ve které bychom jim měli pomáhat a nevidím v tom nic špatného.

Co se týká vnitrobloků a zahrádek, tam to není v kolisi s vaším programem, kde je podpora komunitního života občanů v rámci svého vnitrobloku, v rámci předzahrádky. Myslím, že to v diskusích s vámi bylo vždycky podporováno.

P. H u j o v á :

Hlásí se paní Oubrechtová.

P. O u b r e c h t o v á :

Měla bych připomínku k čl. IV, bod 3: dary se poskytují atd., v nichž má alespoň 75 % obyvatel trvalé bydliště a území MČ Praha 3. Víím, že 75 % bylo již v minulých zásadách. Chtěla bych se zeptat, proč to tam zůstalo a jaký je důvod pro to, aby to bylo zrovna 75 %? Navrhuji, aby tam bylo 60 %. Chápu, že je to pro občany MČ Praha 3, ale z různých důvodů

třeba v privatizovaných domech někteří občané nemohou mít trvalé bydliště na Praze 3, a přesto zde žijí, a dům je na území MČ Praha 3, na jinou městskou část si ho neodnesou. Těch 75 % se mi zdá příliš svazující a může se stát, že na to třeba některá SVJ nedosáhnou. Proto navrhuji, aby tam bylo 60 %.

P. H u j o v á :

Pan Stropnický.

P. S t r o p n i c k ý :

Řekl bych, že ne všichni jsme v debatě na Olšance říkali, že městská část musí šetřit, o šetření jsem tam nemluvil. Myslím, že obec má hlavní úkol hledat nové příjmy do svého rozpočtu, nikoli šetřit na výdajích. Na rozpočet se dívám jiným způsobem a také jsem to tam říkal. Jde o to, abychom se tady citovali přesněji.

V zásadě souhlasím s některými návrhy, ale neměli jsme dost času, abychom připravili návrhy další. Nemohu souhlasit s tím, že by byl platný argument, že kvůli předzahrádkám a vegetačnímu období by bylo nutné projednávat úpravu pravidel až na zastupitelstvu v březnu. Téměř s jistotou bude zastupitelstvo dříve, protože budeme muset schvalovat rozpočet na r. 2015, protože ZHMP ho také schválí dřív. Je pravděpodobné, že bude k rozpočtu zastupitelstvo zvláštní, nejpravděpodobněji v polovině února. Myslím si, že tento argument není platný. Proto navrhuji zastupitelstvu ke schválení usnesení:

Zastupitelstvo ukládá předložit návrh novelizace pravidel fondu obnovy a rozvoje výboru pro územní rozvoj a teprve poté k projednání zastupitelstvu městské části.

P. H u j o v á :

Prosím písemný návrh předat paní Oubrechtové. Jsem moc ráda, pane kolego, že hovoříte o šetření. Je to několik minut, co jste řekl, že odboru kultury(?) jste nic nenechal, když jsme projednávali 15 tisíc pro Zvoneček.

Pan Rut se hlásí do rozpravy potřetí, budeme o tom hlasovat. Pro 32, proti 0. Můžete hovořit.

P. R u t :

Chtěl jsem zdůraznit, že kritika, která tady speciálně z mé strany zaznívala, nespočívá v meritu věci, co chce koalice upravit, ale především v proceduře. Nedomnívám se, že by to bylo nutné takto narychlo schvalovat, abychom obešli výbor. Nechtěl bych, abychom byli vmanipulováváni jako Žižkov nejen sobě do opozice, kdy bráníme užitečným změnám, které jsme také chtěli a umožnit stařenkám a stařečkům, aby si v domě mohli vyjet do svého patra. Vždycky to tady bylo tak, že se standardně věci projednávají ve výborech a v komisích. Tady nevidím žádný závažný důvod k tomu, aby to muselo být hned na prvním řádném zastupitelstvu po volbách.

Měl bych dodatečný dotaz, zda úpravy byly nebo nebyly posouzeny panem Veselým? Ptám se zejména proto, že je tam navrženo, že může více subjektů žádat společně. Domnívám se, že to může mít nějaké právní nebo ekonomické překážky – který subjekt bude fakturovat, za jaké práce apod. Bylo toto prověřeno a budou případně změněny modelové smlouvy k tomu?

P. H u j o v á :

Budu reagovat na to, co se týká čerpání fondu obnovy a rozvoje. To doporučuje výbor. Netuším, jestli to do březnového zastupitelstva některou z těchto dvou záležitostí umožňuje, ale celý program umožňuje to, co jsme schválili v minulé koalici s nějakou filozofií. Potom je ve výboru nějaké zastoupení a budeme se o každé částce bavit zvlášť.



Rozhodně vnímám poznámku, že členové výboru, ale i komise pro regeneraci by se měli fyzicky podívat na dům, jak vypadá, aby rozhodování mělo správnou účinnost a všichni, kdo tady sedíme, bychom se pak mohli rozhodnout správně, jestli se někomu dá dar nebo bezúročná půjčka.

Vzhledem k tomu, že se již nikdo nehlásí do rozpravy, rozpravu končím. Prosím paní Oubrechtovou o přednesení návrhů k hlasování.

P. Oubrechtová:

**Jsou tady dva návrhy. Jeden je návrh pana Stropnického, který zní:**

**ZMČ ukládá výboru pro územní rozvoj projednat návrh novelizace zásad pro poskytování vratných finančních částek a darů z fondu obnovy a rozvoje a teprve poté ukládá radě MČ předložit k projednání zastupitelstvu městské části.**

P. Hujová:

Dávám o tomto návrhu hlasovat. **Pro 13, proti 0, zdrželo se 16, nehlasovali 4. Návrh nebyl přijat.**

Prosím další návrh k hlasování.

P. Oubrechtová:

**Druhý návrh byl můj. Týká se čl. IV, bodu 3: Dary se poskytují pouze pro rekonstrukce a opravy budov, v nichž má alespoň 60 % obyvatel trvalé bydliště na území MČ Praha 3.**

P. Hujová:

Nechám o tomto návrhu hlasovat. **Pro 19, proti 0, zdrželo se 14, nehlasoval 0.**

**Návrh byl přijat.**

**Nechám hlasovat o usnesení jako celku. Budeme hlasovat o materiálu číslo 20 s přijatým pozměňovacím návrhem v čl. IV., odst. 3, kde 75 % se mění na 60 %. Znění jinak zůstává stejné. Prosím o hlasování. Pro 20, proti 0, zdrželo se 9, nehlasovali 4. Materiál číslo 20 byl přijat.**

**Bod číslo 20a) je zpráva o jednání výboru kontrolního.** Prosím paní Zachariášovou. Chtěla jsem se zeptat, jestli všichni ostatní zastupitelé mají k dispozici aspoň zápis?

P. Zachariášová:

Není ještě ověřen a není ještě hotový. Řeknu jen základní informace a nějaké výstupy.

P. Hujová:

Budeme projednávat to, co nám teď řeknete bez jakéhokoli písemného materiálu, ani nedostaneme program, který jste měli.

P. Zachariášová:

Ten jste obdrželi všichni.

P. Hujová:

Obdrželi jsme ho jako návrh, nevím, co bylo schváleno, pokud nemáme zápis.

P. Zachariášová:

Nebyl změněn.

P. Hujová:

Obecně je zvykem, že návrhy z výborů, pokud neprojdou radou, jsou zařazovány do bodu dotazy, připomínky, podněty, interpelace a nebývá to zařazeno zvlášť. Schválili jsme to, ale v podstatě na základě ničeho.

Prosím paní Zachariášovou.

P. Z a c h a r i á š o v á :

Můžeme nejdříve vyřídit technické?

P. H u j o v á :

Technická k čemu? Vy jste předkladatelem a my nevíme, o čem máme mluvit.

P. Z a c h a r i á š o v á :

Nevíme, o čem budou mluvit pan Stropnický a pan Neusser, tak myslím, že můžeme nejdříve nechat technické.

P. H u j o v á :

Začíná to být poměrně dost zmatečné. Technická – pan Stropnický. Nevím, k čemu.

P. S t r o p n i c k ý :

K porušování jednacího řádu. Předkladatelkou tohoto bodu je předsedkyně kontrolního výboru. Nerozumím té zkušební komisi, kterou tady předsedající schůze provádí. Je to řádně přijatý bod do programu tohoto jednání, jeho předkladatelkou je předsedkyně kontrolního výboru, má dostat slovo a předsedající má potom utichnout.

P. H u j o v á :

Pan Neusser.

P. H e u s s e r :

Chtěl jsem říci něco podobného, schválili jsme program.

P. H u j o v á :

V pořádku, nevylučuji to, říkám jen svou připomínku.

Paní Zachariášová.

P. Z a c h a r i á š o v á :

Děkuji za slovo. Krátce představím to, co jsme včera projednávali na kontrolním výboru, který se sešel v 6 hodin. Sešlo se nás tam šest, paní Hronová se před jednáním omluvila.

Navržený program jednání, který jste všichni obdrželi a který byl následně také schválen, pozvánka všem šla do e-mailů: byl to úvod, představení členek a členů, následně schválení programu, ke kterému došlo, dále jsme projednávali bod kontrola usnesení zastupitelstva a rady MČ Praha 3, což je jednou ze stěžejních součástí kontrolního výboru.

V tomto bodu uvedu, že došlo k diskusi o tom, jakým způsobem budeme provádět tuto naši pravomoc, resp. i povinnost. Nakonec jsme se na tom domluvili a kolega Popov slíbil, že zajistí, že kontrolní výbor bude průběžně procházet všechna usnesení rady a zastupitelstva a na jednotlivých jednáních se o nich budeme bavit. Pokud budou z nějakého důvodu pro nás problematická, budeme se jimi zabývat blíž.

Další bod, který byl nejobsáhlejší, byl v oblasti kontroly - návrhy a podněty členek a členů kontrolního výboru. V oblasti tohoto bodu byla navržena čtyři usnesení, z nichž dvě byla odhlasována a dvě odhlasována nebyla.

Pro vaši informaci uvedu, že bylo odhlasováno usnesení, že kontrolní výbor žádá radu a tajemníka MČ Praha 3 o poskytnutí smluv uzavřených MČ Praha 3, které jsou uzavřeny alespoň na dobu jednoho roku, nebo jejichž celkové plnění přesahuje částku 5 mil. Kč.

To je usnesení, které bylo kontrolním výborem včera schváleno.

Další schválené usnesení: kontrolní výbor žádá radu a tajemníka MČ Praha 3 o poskytnutí přehledu dotací a grantů, které byly rozděleny městskou částí Praha 3 v r. 2014 a dále žádá informace o průběhu kontrol finančních prostředků rozdělených z dotací a grantů za r. 2014.

Byla navržena ještě dvě usnesení, která v tomto bodu neprošla. Jedno se týkalo zmíněné záležitosti, pan Sunegha o ní hovořil v souvislosti s projednáváním rozpočtového provizoria. Usnesení zněno:

Kontrolní výbor žádá radu MČ Praha 3 o zahrnutí prostředků do rozpočtu na r. 2015 na kontrolní činnost v objemu 750 tisíc Kč.

Toto usnesení nebylo schváleno, ale motivací pro něj bylo to, abychom měli větší možnost kontroly, abychom se mohli případně zabývat záležitostmi, ve kterých my ani útvary zde na městské části nejsou úplně odborně vzdělané.

Další usnesení, které nebylo schváleno:

Kontrolní výbor žádá radu a tajemníka MČ Praha 3 o poskytnutí přehledu projektů, které jsou realizovány MČ Praha 3 a které jsou spolufinancovány z prostředků mimo rozpočet MČ Praha 3.

Dalším bodem, který jsme řešili, byla spolupráce kontrolního výboru a rady MČ Praha 3. V jeho rámci jsme hovořili o tom, že by bylo vysoce vhodné i vzhledem k tomu, že kontrolní výboru má v kompetenci usnesení rady MČ Praha 3, abych byla já jako předsedkyně, resp. některý z pověřených členů nebo členek kontrolního výboru zváni na jednání rady MČ. Usnesení znělo:

Kontrolní výbor žádá radu MČ Praha 3, aby přizývala jeho předsedkyni, případně jí pověřeného člena či členku kontrolního výboru na svá jednání, a to podle § 2, odst. 3, jednacího řádu rady MČ Praha 3.

Pro toto usnesení hlasovali pouze zástupci a zástupkyně koalice Žižkov nejen sobě, zbytek se zdržel, nikdo nebyl proti. Jelikož mě tento výsledek hlasování velice překvapil a nevidím důvod toho, proč by neměl být na kontrolní výbor zván někdo z kontrolního výboru, navrhla bych usnesení, že ZMČ Praha 3 pověřuje radu MČ, aby přizývala předsedkyni kontrolního výboru, případně jí pověřeného člena či členku na svá jednání, a to podle § 2, odst. 3, jednacího řádu MČ Praha 3.

Návrh předám v písemné podobě kolegyni Oubrechtové.

Dále jsme řešili nějaké provozní záležitosti, harmonogram jednání, aby se nám všem jednání hodila a mohli jsme se jich účastnit.

To je v zásadě vše, co na kontrolním výboru proběhlo.

Budu ráda, když mě kolegyně a kolegové, kteří se včera jednání účastnili, také doplní.

P. H u j o v á :

Do rozpravy se hlásí pan Zábojník.

P. Z á b o j n í k :

Jsem trochu zklamán, očekával jsem, že se dovíím nějakou bombu, kterou kontrolní výbor zjistil a kterou tady musíme řešit, ale ve skutečnosti jsme tady poslouchali naprosto rutinní organizační záležitosti kontrolního výboru. Kdyby si každý ze všech výborů a komisí vzal slovo a čtvrt hodiny popisoval, co tam dělali a nic zajímavého tam neřekl – na začátku se tady velice plamenně zdůvodňovalo, jak nám to kontrolní výbor bude tady všechno říkat, tak kde jsou informace? Kde je ta podstata? To byly rutinní organizační záležitosti.

P. H u j o v á :  
Pan Fabík.

P. F a b í k :

Otázku jsem měl už připravenou k panu Suneghovi k bodu 6, pak jsem si říkal, že ji vznášet nebudu, ale vznesu ji. Zaregistroval jsem dvě zásadní věci. Jedna z nich je, že kontrolní výbor požaduje částku 750 tisíc. Zajímala by mě konstrukce této částky.

Za druhé by mě zajímalo, za co všechno se to bude utrácet. Předpokládám, že za nějaké auditorské firmy, jak na to budete tendrovat apod. Děkuji.

P. H u j o v á :  
Pan Sunegha.

P. S u n e g h a :

Pokud se týká konstrukce částky 750 tisíc, pro začátek se domníváme, že se jedná o částku přiměřenou, vychází ze sto normohodin Pricewaterhouse, kdy se počítá 170 euro na hodinu, a dále vychází z normohodin renomovaných advokátních kanceláří 2700 krát sto, což dohromady činí zhruba  $\frac{3}{4}$  mil. Kč. Nejsou tam žádné peníze na rezervu. Především konstrukce této částky má vylepšit kontrolní útvar, jak jsme měli možnost ho zatím poznat. Podle mého názoru a podle toho, co vím o kontrole, jak se dělají kontrolní zprávy, kontrolní šetření a přijímají kontrolní závěry, kontrolní útvar městské části zaměstnává tři zaměstnanci a kontroluje rozpočtové a příspěvkové organizace podle nějakých šablon, ale kapacitně není schopen rozklíčovat složitější věci nebo věci, které se mohou táhnout delší dobu a o kterých si myslíme, že by bylo záhodno vést kontrolní šetření. Proto peníze.

Pokud jde o tendry, tak tendrovat to v každém případě, ale abychom mohli tendrovat, tak na to peníze musíme mít. To je ke konstrukci ceny.

Pokud se týká připomínky kolegy Zábojníka, jestli je tam nějaká bomba, tak samozřejmě nevím, jestli tam nějaká bomba je. Pokud by tam nějaká bomba měla být, je třeba k té bombě sehnat suroviny. Jednou ze surovin jsou peníze na její výrobu. Pokud nebudou poskytnuty, nemůže být ani bomba.

Nový způsob kontroly nebo pokus o inovaci kontrolních šetření spočívá mimo jiné v tom, že když by byl připuštěn zástupce kontrolního výboru na jednání rady, mohli bychom se vyhnout řadě dalších nedostatků. Je něco úplně jiného, když kontrolní orgán nebo ten, kdo má o věc zájem, je u toho, když se nějaká věc rodí a když se o ní diskutuje a je něco úplně jiného, když dostane do ruky písemný výstup z takového jednání a musí se časově namáhavě dopátrat toho, co bylo na počátku, aby se mohl dopátrat toho, co má být na konci.

Myšlenka, kterou máme v kontrolní činnosti, je kontrola toku koruny, to znamená sledovat pohyb peněz, které přijdou do rozpočtu městské části a potom nějak doputují – zjišťovat, jak je to až na konci. K tomu potřebujeme také peníze, abychom mohli ohodnotit výsledný efekt, případně hodnotu toho, co za peníze bylo skutečně poskytnuto.

Předpokládám, že mi rozumíte, můžeme se o kontrole bavit dál, ale v tuto chvíli bych nechtěl tuto diskusi více rozvádět. Děkuji.

P. H u j o v á :  
Paní Oubrechtová – technická.

P. O u b r e c h t o v á :

Není to technická, je to faktická. Probíhá tady diskuse o 750 tisících, které požaduje kontrolní výbor a zní to tak, jako by se na tom kontrolní výbor usnesl. Jestli jste slyšeli dobře paní Zachariášovou, říkala, že toto usnesení nebylo přijato.

P. H u j o v á :

Pochopila jsem, že toto usnesení paní Zachariášová předkládá zastupitelstvu a chce po něm, aby bylo rozhodnuto.

Pan Mikuláš – technická.

P. M i k u l á š :

Hovořím na stejné téma jako paní Oubrechtová. Proto jsem se kolegy Suneghy předtím ptal, jestli o 750 tisících hovoří jako o výstupu z kontrolního výboru, nebo jako o požadavku ŽnS. Definoval to jako požadavek ŽnS. Aby bylo jasné, že to kontrolní výbor neschválil.

P. H u j o v á :

Pan Vokál.

P. V o k á l :

Musím říci, že jsem prezentací tohoto bodu programu velmi zklamán. Očekával jsem podobně jako kolega Zábojník, že budeme seznámeni s nějakou bombou, která by byla tak důležitá, že můžeme projednávat něco, k čemu nemáme téměř žádné materiály. Bohužel, jediné, co se blíží k tak zásadnímu problému, je požadovaných 750 tisíc na jednu z nejdražších auditorských firem u nás. Připadá mi to až neuvěřitelná záležitost.

V průběhu dnešního jednání jsme byli mnohokrát plísněni za to, že porušujeme zvyklosti. Bohužel jsem nucen konstatovat, že pokud dnes došlo k nějakému porušení zvyklostí, tak je to právě nyní. Zároveň, aby k tomu už nedocházelo, dávám návrh na ukončení rozpravy.

P. H u j o v á :

Nechám hlasovat o návrhu na ukončení rozpravy. Pro 18, proti 7, zdrželo se 5. Návrh nebyl přijat, rozprava dále pokračuje. Pardon, omlouvám se, návrh byl přijat, rozprava bude dokončena v rámci přihlášených členů zastupitelstva.

Pan Mikeska.

P. M i k e s k a :

Chtěl bych kolegům připomenout, že tady zvedli ruku pro rozpočtové provizorium, hlasovali pro zájce v pytli, a v ostatních záležitostech kultury bylo 18,4 mil., a nezajímalo je to. Byl jsem peskován na rozpočtovém výboru, že se na to ptám, a teď je najednou vzrušuje 750 tisíc, které Sunegha odůvodnil.

P. H u j o v á :

Nezlobte se na mne, není to technická k projednávané věci.

Paní Zachariášová.

P. Z a c h a r i á š o v á :

Chtěla jsem reagovat na to, co tady zaznělo a zazní po případných dalších vystoupeních, eventuálně se přihlásím do diskuse.

P. H u j o v á :

Rozprava byla ukončena, máte teď tři minuty, pokud chcete reagovat.

P. Z a c h a r i á š o v á :

Budu reagovat. Domnívám se, že kontrolní výbor má určitou specifickou funkci ve vztahu k zastupitelstvu a k radě, a to je kontrolovat, takže si myslím, že na toto zastupitelstvo patří zprávy z kontrolního výboru. Kolegům se velice omlouvám za to, že jsem je nudila, ale nedá se nic dělat, někdy to tak chodí na dlouhých jednáních, sedíme tady už všichni dlouho. Příště se pokusím přednést svůj příspěvek trochu více spektakulárně, dostanu-li k tomu prostor.

Co se týká porušování nebo neporušování zvyklostí, domnívám se, že některé zvyklosti by se mohly i nově zavést. Zprávy o tom, jak výbor postupuje, co si vytyčil jako např. svá dlouhodobá témata by podle mého soudu mohla být pro zastupitelstvo zajímavá. Proto jsem informovala o tom, jaká byla nebo nebyla přijata usnesení.

Co se týká konstrukce částky a usnesení, o kterém tady byla řeč, nebylo navrhováno usnesení ke schválení zastupitelstva, to ještě jednou zdůrazňuji. Myslím si, že pan Sunegha dostatečně vysvětlil, jakým způsobem došlo ke konstrukci této částky a k čemu by se měly tyto prostředky vztahovat. Souhlasím ale s tím, co zaznělo v rozpravě, že se tady nebavíme o tom, že by snad prostředky byly schváleny nebo že je chceme využívat. Prostředky schváleny nejsou, pouze to byl návrh kontrolního výboru. Děkuji těm, kteří toto zmínili, za to, že to řekli, protože tak to opravdu je.

P. H u j o v á :

Vstoupím do toho s tím, že zápisy ze všech výborů jsou dávány vždy zastupitelstvu k dispozici. Není potřeba se vlamovat tam, kde už jsou otevřené dveře. Zápisy jsou předkládány zastupitelstvu, každý výbor může formulovat návrh svého usnesení, které má doporučující charakter zastupitelstvu, a potom se o něm hlasuje. Tady je vaše ústní zpráva o tom, jak vy jste vnímala jednání finančního výboru.

Budeme pokračovat dál. Pan Fabík.

P. F a b í k :

Mám k tomu dvě noticky, jedna bude ke kontroverznímu rozpočtu pana Suneghy. Pricewaterhousecoopers je jedna z nejdražších nejen na našem, ale i na evropském trhu, což mohu posoudit. Pokud si někdo dělá tyto analýzy, jsou to možná firmy, které mají miliardový rozpočet, ale v eurech. Pokud byla koalice peskována za rozpočet, doufám, že pokud byste k tomu chtěli dále přistupovat, tak byste měli používat nějakou nižší úroveň.

Model, který tady chcete nastolit, není využíván v žádné městské části Prahy. Žádná městská část Prahy nevyužívá model, kde by takto kontrolní výbor na městské části operoval.

P. H u j o v á :

Technická – paní Zachariášová.

P. Z a c h a r i á š o v á :

Chtěla jsem poděkovat za poučení o všech procesech, které také znám. Nadále se domnívám, že je vhodné, abych zastupitelstvo informovala v rámci specifického bodu.

P. H u j o v á :

V pořádku. Paní Oubrechtová.

P. O u b r e c h t o v á :

Mám faktickou. Paní Zachariášová tady prezentuje včerejší jednání tak, že návrh kontrolního výboru byl, aby byla vyčleněna částka 750 tisíc do rozpočtu kontrolního výboru. Znovu opakuji. Nebyl to návrh kontrolního výboru, tento návrh neprošel a byl to návrh paní Zachariášové a pana Suneghy. Kontrolním výborem schválen nebyl. Jinak to říci neumím.

P. H u j o v á :

Paní Zachariášová – technická.

P. Z a c h a r i á š o v á :

Chtěla bych potvrdit slova paní Oubrechtové, tak to přesně je. Neprezentuji to jinak. Naprosto se ztotožňuji s tím, co ona říká.

P. H u j o v á :

Malou poznámku. Byla jsem velice ráda, když na minulém zastupitelstvu byl zvolen předseda a členové kontrolního výboru. Předpokládala jsem, že většina lidí, kteří se účastní v kontrolním výboru, mají právní vzdělání a že skutečně budeme pod kontrolou odborníků. To je vše.

Pan Stropnický.

P. S t r o p n i c k ý :

Zreformovali jsme v této městské části postupně jednotlivé procesy jednacímho řádu zastupitelstva, umožnili jsme vystupování občanů, ztransparentnili jsme Radniční noviny atd. Nyní vidím, že se vrhneme na ztransparentnění a zfunkčnění kontrolního výboru, protože ten je tady celé roky pokrývacím výborem. Tam nikdy nic neprošlo, nikdy se nic nezkontrolovalo. Totéž platí i o odboru tohoto úřadu, který také nikdy žádné pochybení nenašel a vždycky byl jen od toho, aby řekl, že všechno bylo vždycky v pořádku. Všichni ale víme, že tady nebylo vždycky všechno v pořádku. Cílem tohoto bodu je – pan Vokál a pan Zábojník to bohužel nepochopili, což je škoda, že se snažíme vytvořit pro kontrolní činnost prostor. To je teď potřeba udělat. Než se pustíme do kontrolní činnosti a začneme hledat bomby, miny a další věci, je potřeba, aby kontrolní činnost měla nějaký prostor.

Pana Fabíku, poslouchejte. To, co možná není zvykem na ostatních zastupitelstvech je to, že by snad kontrolní činnost měla přímo vyhrazené rozpočtové prostředky. Máte možná pravdu, všechna zastupitelstva jsem ve své funkci ještě neobešel, na hl. městě jsem příliš krátce, ale dostanu se tam. Je to tak, že většinou bývá uvolněný předseda kontrolního výboru a peníze dostává jeden konkrétní člověk. To my nepožadujeme, aby měl někdo nějaký pašalík, chceme, aby byly peníze na tuto kontrolní činnost ne pro jednoho člověka na plat, ale pro to, abychom mohli zadávat nějaké kontrolní činnosti vně úřadu. Víme, že když budeme zadávat uvnitř úřadu, nic se nekontroluje. To je hlavní smysl celého bodu.

Myslím si, že až na konci tohoto volebního období prostředky pro kontrolní výbor vybojujeme – my je vybojujeme, protože vás budeme otravovat tak dlouho, až to bude neúnosné, tak to tady budeme mít. (Smích.)

P. H u j o v á :

Chci upozornit na to, že 750 tisíc ročně nemá odměnu starosta této městské části. Srovnával jste 750 tisíc s eventuálním uvolněným členem zastupitelstva jako předsedou výboru – aspoň jsem to tak pochopila. Předpokládám, že činnost kontrolního výboru by měla být kontinuální. Velice mě překvapuje, že jsem na minulém nebo předminulém zastupitelstvu vyzývala kontrolní výbor, aby zaujal stanovisko k tomu, jak byl řešen byt pana Boudníka. Nedostalo se to na program jednání, jako kdyby tato záležitost vůbec neexistovala. Je to velká složka, ale nedostala se na jednání.

Jestli chcete kontrolovat smlouvy, které jsou zde dlouhodobé, předpokládám, že se pustíte do problémů, které zde byly za minulé volební období a nebyly vyřešeny. To je ale na rozhodnutí výboru a jeho předsedkyně, co zařadí na program.

S technickou se hlásí pan Holeček.

P. H o l e č e k :

Líbí se mi, že pan Zábojník tady vypustil bombu, která je velmi výbušná. Je to pro pana Stropnického, který se nám tady rozohnil. Líbí se mi hlavně jeden fakt – že kontrolní výbor má bez výběrového řízení už vybráno, komu dá 750 tis. Kč a že už má pro to firmu Pricewaterhousecoopers. To se mi líbí.

P. H u j o v á :

Pan Fabík.

P. F a b í k :

Pane Stropnický, dobře jsem poslouchal. Na druhou strunu bych vám chtěl sdělit, že pokud chcete nějakou revoluci v kontrolním výboru, tak určitě v rámci procesů městské části připravíte metodiku a nějaký dokument, který předložíte, abyste řekli, které procesy je třeba změnit – a přidáte k tomu nějakou metodiku, abychom se tady o tom mohli pobavit.

P. H u j o v á :

Pan Procházka – technická.

P. P r o c h á z k a :

Podívejte se, prosím, do pravého horního rohu displeje. Nevím, jak vy, ale já zítra ráno ordinuji. Chtěl bych vypadat zdravěji než mí pacienti.

P. H u j o v á :

Pan Rut – technická.

P. R u t :

Chtěl bych technicky opravit pana Holečka. Z úst Tomáše Suneghy bylo řečeno, že na základě dat konkrétní firmy, která byla uvedena, byla kalkulována nároková částka. Nebylo řečeno, že by se to této konkrétní firmě mělo zadávat.

P. H u j o v á :

Pan Popov se hlásí do rozpravy.

P. P o p o v :

Mám tři body, začnu od konce. Asi před půl hodinou jsem zjistil, že jsem dostal více úkolů, než jsem si to pamatoval ze včerejšího jednání, ale počkám si na zápis, možná jsem se přeslechl.

Pokud se týká 750 tisíc, je to směšná suma. Kdyby byl tady audit nějaké renomované auditorské firmy, jen průzkum nějakého quasiprotblému by těchto 750 tisíc spolklo velice rychle, sto hodin je málo. To ale není to podstatné. Dovedu si představit, kdyby prošlo v kontrolním výboru, že si požádá o peníze – vynechám, jakým způsobem se bude vybírat ten, kdo bude poradenské služby poskytovat, tak se musím přiznat, že to nebude ani precedent. Kontrolní výbor si řekne o 750 tisíc, výbor pro územní rozvoj, kde také nejsou natolik erudovaní odborníci, bude chtít třeba 500 tisíc. Takto můžeme pokračovat. Výborů a komisí máme deset, nevím, kde bychom nakonec skončili.



Máme nějaký aparát úředníků, domnívám se, že úředníci jsou jistě odborníky, jinak by tady nebyli. Nechme to jim. To je jeden z důvodů, proč jsem 750 tisíc odmítl.

P. H u j o v á :

Technická – paní Škapová.

P. Š k a p o v á :

Ráda bych se zeptala paní Zachariášové, jestli dávala návrh na hlasování. Pokud ano, tak aby ho zopakovala, abychom se soustředili na to, co má být hlasovatelné a nebavili se o částce, která nebyla ani schválena.

P. H u j o v á :

To bude předkládat návrhová komise. Paní Zachariášová předala písemný návrh paní Oubrechtové.

P. Š k a p o v á :

Chtěla bych ho zopakovat, abychom všichni to všichni slyšeli a zbytečně nerozvíjeli diskusi o něčem, o čem se hlasovat nebude, vzhledem k tomu, že už je 11 hodin.

P. H u j o v á :

Paní Zachariášová.

P. Z a c h a r i á š o v á :

Krátce odpovím. Jediný návrh, který jsem předložila k hlasování, byl návrh, abych byla já jako předsedkyně kontrolního výboru, resp. mnou pověřený člen či členka přizývání na radu. To je jediný návrh k hlasování, který jsem předložila.

P. H u j o v á :

Pan Sunegha.

P. S u n e g h a :

Chtěl bych všem předcházejícím a následujícím diskutujícím poděkovat, že pochopili význam tohoto tématu, který zde byl uveden, a vyjadřují své názory na způsob financování a o věci se diskutuje.

Pokud se týká konstrukce ceny, už to zde bylo řečeno. Očekával jsem dotaz, jak jsme na cenu přišli. Vzal jsem si ceny, které jsou obecně na trhu. Je předpoklad, že peníze nebudou vynaloženy právě na Pricewaterhouse, ale mohou být vynaloženy i jiným způsobem.

Pokud se týká potřeby specializovaných firem, dovoluji si upozornit, že sice mám právní a ekonomické vzdělání, ale nejsem účetní, nejsem schopen rozklíčovat způsoby odpisů a nevím, kdo je z kontrolního výboru schopen rozklíčovat hodnotu odvedené práce nebo hodnotu odvedeného díla. Jestliže bychom měli prověřovat např. podnět stavebního charakteru, nejsem schopen říci, jaké kvality je beton, který byl někde nalit. Když máme dělat nezávislou kontrolu, budeme na to potřebovat peníze. Pokud peníze mít nebudeme, budeme zřejmě ověřovat to, co už někdo před námi zkontroloval. Pak se ptám o smyslu kontrolní práce. Děkuji.

P. H u j o v á :

Technická pan Materna.

P. M a t e r n a :

Dovolil bych si upozornit kontrolní výbor, že městská část má externího auditora již nasmlouvaného, takže by mohla využít jeho služeb. Chápu, že když se něco nemusí zdát, může se domlouvat o něčem dalším. Primárně by se mělo spolupracovat s externím auditorem, kterého již městská část má.

P. H u j o v á :

Pan Sunegha.

P. S u n e g h a :

Včera byla zmíněna firma HZ, myslím, že je to onen auditor. Dovoluji si upozornit na rozdíl mezi auditem a kontrolou. To je právě to, oč zde jde. Děkuji.

P. H u j o v á :

Pan Bellu – technická. Děkuji za upozornění.

Pan Mikuláš se hlásí do rozpravy.

P. M i k u l á š :

Pan Mikuláš chtěl krátce reagovat na poznámku paní Zachariášové o překvapení z toho, že kontrolní výbor nepodpořil její účast na radě. Byl jsem také jedním z těch, kdo nepodpořil. Aby nevznikaly teorie, že snad nechci důsledně kontrolovat radu, to samozřejmě chci, ale při hlasování jsem vycházel z platného zákona o hl. m. Praze, který definuje kontrolní výbor. Mám pocit, že ho definuje tak, že kontrolní výbor má kontrolovat výstupy nejen z rady, ale i ze zastupitelstva, ale nemám dojem, že by měl přímo sedět na radě a účastnit se jednání.

P. H u j o v á :

Technická – pan Stropnický.

P. S t r o p n i c k ý :

Upozorňuji, že zákon o hlavním městě Praze toto speciálně nedefinuje. Např. na radu hl. m. Prahy mají zástupci kontrolního výboru přístup.

P. H u j o v á :

Pan Kalivoda vystoupí jako poslední, protože po něm jsme hlasovali o ukončení rozpravy.

P. K a l i v o d a :

Pan Zábojník říkal, že jsme se tady žádnou bombu nedozvěděli. Myslím, že jednu bombu jsme se dozvěděli, a to je těch 750 tisíc. Nepřekvapilo mě to. Jsem rád, že jsme tento bod podpořili, na závěr je zajímavé si takto popovídat.

Co se týká těch 750 tisíc, pan Sunegha říkal, že to může dělat jiná firma nejen Pricewaterhousecoopers. Říkal, jestli to není třeba Šikola a partneři. Chtěl jsem se zeptat, jestli tato firma není také v hledáčku? Myslím si, že za tuto částku by to byli schopni udělat.

K paní Zachariášové. Na začátku, když jsme hlasovali o programu, jsem říkal, že bod podporuji, že si myslím, že je to rozumné. Vzhledem k tomu, že jsme nedostali žádný podklad, že tady mluvíte o něčem, co ani neprošlo výborem, o kterém mluvíte, připadá mi to strašné. Nevím, jestli příště budu o programu takto hlasovat. Pokud připravíte nějaké podklady, tak potom klidně, ale teď jste mě docela zklamala.

P. H u j o v á :



Pane kolego, tyto dotazy a myšlenky jste měl argumentačně předložit na jednání finančního výboru. Podle zápisu u bodů, které zmiňujete, hlasoval jste pro vždy jen sám pro svůj návrh, všichni ostatní se zdrželi.

Vystoupil jste s faktickou poznámkou. Mám zase čist jednací řád, co je faktická a technická poznámka? Je už více než 23 hodin, znovu jste přihlášen na technickou poznámku.

P. M i k e s k a :

Řekl jsem, že nechci technickou poznámku.

P. H u j o v á :

Ale i faktické poznámce tato vaše interpretace neodpovídá.

Technická – pan Stropnický.

Faktická – pan Mikeska.

Do rozpravy je přihlášen pan kolega Ambrož.

P. A m b r o ž :

Sleduji, jak se vyvíjí náš web Praha 3. Na jednom oknu, které se rozklikne, je vedení radnice. Je tam ovšem napsáno pouze 7 lidí, a to uvolnění. Chtěl bych upozornit, že ze zákona jsou volené pouze tři orgány: starosta, rada a zastupitelstvo. Pokud někdo město bere jako vedení radnice, předpokládám, že asi myslí celou radu, a pak by tam mělo být všech 9 lidí, tedy i ti dva neuvolnění. Žádám, aby to bylo napraveno.

P. H u j o v á :

Naprosto s tím souhlasím, má tam být jmenné složení všech devíti členů rady MČ. Děkuji, podíváme se na to.

Pan Stropnický.

P. S t r o p n i c k ý :

Rád bych se zeptal na to, proč prosincovému jednání zastupitelstva nebyly předloženy žádné domy k prodeji, vzhledem k tomu, že harmonogram privatizace stanoví, že se měly v tomto čtvrtletí prodávat všechny domy na Hollarově nám. Když jsem odcházel, byla příprava privatizace tak, abychom to stihli. Také odešel počátkem října dopis, který informoval nájemníky v souladu s tím, jaké jsem měl v tu dobu informace ze Správy majetkového portfolia, že privatizace proběhne v měsíci prosinci.

Zajímalo by mě, proč jsme dnes neměli na programu prodeje domu na Hollarově nám., zda o tom nájemníci domu byli informováni s vysvětlením, proč tomu tak není a proč prodej má zpoždění. Bude rada MČ dodržovat harmonogram, který přijala její předchůdkyně, nebo ho bude revokovat? Podle mne to zatím neudělala, aspoň pokud jsem četl zápisy z rady. Případně jak to bude revokovat, v jaké podobě bude harmonogram upraven? Děkuji.

P. H u j o v á :

Odpoví pan Materna, v jehož kompetenci je privatizace.

P. M a t e r n a :

K tomu, že teď nedošlo na Hollarovo nám. Stalo se to tím, že se nepovedlo vybrat firmu, která to má udělat. Nedošlo k výběru firmy, která to měla uskutečnit. V tuto chvíli je firma vybrána, pracuje na tom. Už dochází k zaměřování a k dalším pracem. Na příštím zasedání by mělo dojít ke schválení prodeje bytů v těchto domech. Je to zdržení, ale doufám, že nebude nijak výrazné, z tohoto důvodu, že bude zastupitelstvo v únoru.

V tuto chvíli není žádná aktualizace harmonogramu, dokončuje se výběr firem, které mají provést opravy paneláků. V tuto chvíli už je máme, během několika týdnů bude zpracováno, jak by se harmonogram měl upravit. Nepředpokládám tam žádné dramatické posuny, dojde možná k posunům o čtvrt roku nebo později, v některých případech ale možná zase dopředu. Když se nám to povede opravit dřív, nebudeme čekat na později. Možná dojde k nějakým přesunům v rámci harmonogramu, ale předpokládám, že bude rámcově dodržen. Úprava harmonogramu zatím nebyla schválena.

Jsou už informováni, že tam přijdou měřit. Pracuje se na tom. Myslím, že jsem psal jednomu nájemníkovi e-mail v tomto duchu.

P. H u j o v á :

Faktická – pan Mikeska. Prosím vymazat pana Mikesku, nenárokuje faktickou poznámku.

Do rozpravy se hlásí pan kolega Rut.

P. R u t :

Rád bych upozornil na některé nedostatky webových stránek co se týká přístupu k informacím a k transparentnosti rozhodování radnice. Některé z nich jsme se již v minulých dvou letech pokoušeli odstranit, resp. paní starostka, ale nepodařilo se jí to. Na dva z nich bych se rád zeptal a prosím písemnou odpověď. Týká se to videozáznamu jednání zastupitelstva.

Vždycky jsme požadovali a snažili se o to, aby videozáznamy byly jednak zveřejněny, což se z minulého zastupitelstva nepodařilo, ale hlavně aby byly rozsekány podle jednotlivých bodů jednání, aby si každý mohl pohodlně vyhledat bod, který ho zajímá a nemusel se proklikávat dnes sedmi nebo osmihodinovým záznamem. To je první dotaz.

Druhá oblast webu je vyhledávání ve fool textu. Byl jsem zvyklý na radnici vždycky pohodlně vyhledávat v interním systému usnesení rady a zastupitelstva a fungovalo to perfektně, krásně a rychle. Na webových stránkách to nefunguje. Rád bych se zeptal, zda rada v tom hodlá něco udělat, v jakém termínu, případně jaké jsou konkrétní IT překážky pro zavedení tohoto systému? Prosím o písemnou odpověď.

V souvislosti s tím mám ještě dotaz, který se týká analýzy možnosti čerpání pro městskou část z evropských fondů a aktuálně začínajícím programovacím rozpočtovém období Evropské unie. Pamatuji si, že jsme na radě schvalovali zadání takové analýzy zpracování. Na radě jsem to tehdy kritizoval, považoval jsem to za předražené, ale dodnes jsem se výstup nedozvěděl. Požádal bych o poskytnutí výstupu v elektronické podobě, informace o tom, kolik výstup stál. Děkuji.

P. H u j o v á :

Pokud se týká videozáznamu jednání minulého zastupitelstva. Došlo k technickým problémům. Sami vidíme, jak dnes v rámci technické obsluhy je realizováno dnešní zastupitelstvo. Obávám se toho, že některé záležitosti, které se týkají této jednacím místnosti, kterou jsme přebírali o prázdninách tohoto roku, budeme muset reklamovat.

Co se týká webu a informatiky jako takové, toto je v kompetenci pana kolegy Papeže. Vznikla nová komise pro informatiku a web. Vnímám problémy, které se táhnou delší období, takže očekáváme, že tato komise v součinnosti s příslušným radním dá nové podněty, aby věci začaly fungovat tak, jak si všichni představujeme.

Co se týká analýzy možného čerpání evropských fondů, je k dispozici všem členům zastupitelstva s tím, že v současné době porada vedení zabezpečuje spárování činností, které jsou schváleny v akčním plánu, aby navazovaly na možné dotační tituly.

Pan Mikeska se hlásí do rozpravy.

P. M i k e s k a :

Chtěl bych dokončit to, co jsem začal. Dostal jsem k dispozici analýzu současného stavu informačních a komunikačních technologií příspěvkových organizací zřízených městskou částí Praha 3 zpracovanou společností AV Bohemia. Je tam uvedeno, že cca 700 počítačů je ve špatném technickém stavu a městská část zakoupila podle usnesení č. 940 pouze 200 počítačů. Jakým způsobem se bude postupovat v r. 2015 a jakým způsobem budou organizována výběrová řízení? Prosím písemnou odpověď. Děkuji.

P. H u j o v á :

Dále se hlásí do rozpravy pan Popov.

P. P o p o v :

Navrhuji hlasovat o ukončení tohoto bodu diskuse. Potom budu v diskusním příspěvku pokračovat. Děkuji.

P. H u j o v á :

Nechám hlasovat o ukončení rozpravy k bodu 21. Pro 20, proti 7, zdrželi se 4, nehlasoval 1. Návrh na ukončení rozpravy byl přijat.

Pokračuje ve svém vstupu kolega Popov.

P. P o p o v :

Dnes jsem se dozvěděl jednu zajímavou věc, již vím, kdo je autorem rozklikávacího rozpočtu. Jsem rád, v minulosti jste tápal, dnes už to vím. Děkuji.

Co se týká zabezpečení nových zastupitelů, určitě všichni zvolení zastupitelé mají volný přístup na jednání komisí a výborů, mají také přístup k veškerým podkladům, které mají tyto komise a výbory. Zaměstnanci úřadu, pokud by to potřebovali v jiném termínu než jedná výbor nebo komise, jistě jim zpřístupní a zodpoví všechny otázky. Domnívám se, že i radní velice rádi odpoví na dotazy jakéhokoli zastupitele – aspoň doufám.

Protože máme prosinec, chci vám popřát klidné Vánoce v rodinném kruhu, pokud možná bez politiky a v novém roce hlavně zdraví. Úspěch se určitě dostaví.

P. H u j o v á :

Pan Neusser.

P. N e u s s e r :

Chtěl bych říci dvě věci. O první věci jsem nechtěl vůbec mluvit a trochu mě mrzí návrh pana Popova, že tady utnul jakoukoli diskusi a nedal prostor opozici vyjádřit se k určitým věcem v diskusi.

Druhý bod je na paní starostku – bez ataků. Mohla by zadat někomu kompetentnímu do příštího zasedání zastupitelstva vyřešení technických problémů? Viděl jsem zastupitelstva na Praze 4, 8 a 10 a nikde takové technické problémy nebyly. Myslím, že je to ostuda. Prosím, zda byste to mohla řešit. Děkuji.

P. H u j o v á :

Samozřejmě, budeme to řešit, ale musíme to řešit klasickým reklamačním řízením.

Pan Ambrož.

P. A m b r o ž :

Chtěl bych se zeptat pana Materny, v jakém stavu vám pan Stropnický předal přípravu privatizace domu Za Žižkovskou vozovnou 18? Občané z tohoto domu se ptají, kdy konečně bude o nich rozhodnuto.

P. M a t e r n a :

Abych mohl pořádně odpovědět, poslal bych vám to do 30 dnů.

P. H u j o v á :

Pokud už není nikdo přihlášen, rozprava byla ukončena. Zasedání městské části končím. Příští zasedání zastupitelstva dle usnesení rady městské části je plánováno na 17.března 2015. Upozorňuji, že může nastat změna termínu zasedání zastupitelstva v návaznosti na schválení rozpočtu zastupitelstvem hl. m. Prahy.

Přeji vám všem klidné krásné Vánoce. Budete-li mít chuť a náladu, tak v pátek městská část v kostele Nejsvětějšího Srdce Páně na nám. Jiřího z Poděbrad pořádá adventní koncert. Kdo chce zarezervovat místo k sezení, prosím, zavolejte do sekretariátu. Přeji hezkou dobrou noc.