

MĚSTSKÁ ČÁST PRAHA 3
Zastupitelstvo městské části
ZÁPIS

z 17. schůze, konané dne 25.09.2013 od 15:00 hodin

Předsedající: Ing. Vladislava Hujová, starostka městské části

Přítomni: 34, 15:25h příchod Ing. Mgr. I. Ropková

Omluveni: 2

Přizvání k jednání:

Zapisovatelka: Mgr. Štěpánka Šulcová

17. zasedání Zastupitelstva městské části zahájila v 15:00 hodin Ing. Vladislava Hujová, starostka městské části.

Vzhledem k tomu, že dle prezence byla přítomna nadpoloviční většina členů Zastupitelstva městské části, bylo zasedání podle Jednacího řádu schopno se právoplatně usnášet.

Zápis z 16. zasedání Zastupitelstva městské části byl pořízen v zákonné lhůtě a nebyly k němu vzneseny žádné připomínky.

Vyhotovením zápisu ze 17. zasedání Zastupitelstva městské části byla pověřena Mgr. Štěpánka Šulcová, pracovnice Odboru občansko správního a ověřovateli zápisu byli pověřeni Mgr. Jiří Matušek a Ing. Bohuslav Nigrin.

Výbor návrhový

Předseda: Michal Kucián

Členové: MUDr. Marek Zeman MBA.

Mgr. Simeon Popov

Mgr. Ondřej Rut

Ing. A. Hronová

Hlasování č. 1: pro 28, proti 0, zdržel se 2, nepřítomen 4

Navržený program:

I. Pro jednání Zastupitelstva městské části

1. Schválení účetní závěrky Městské části Praha 3 za rok 2012

2. Změna objemu rozpočtu roku 2013

3. Majetková účast Městské části Praha 3 ve společnosti VIKTORIA ŽIŽKOV a. s.

4. Žádost o svěřeni části pozemku parc.č. 2011/1 v k.ú. Vysočany, do správy Městské části Prahy 3

5. Žádost o svěřeni pozemků parc. č. 1905/2, 1909, 1911, 1913/2, 1913/3 a 1916/2, vše v k.ú. Vysočany

6. Žádost o odsvěření pozemků parc.č. 3801 a parc.č. 3804, vše v k.ú. Vinohrady

7. Žádost o odsvěření staveb: úprava osvětlení přechodů pro chodce a úprava přechodů pro chodce v předmětných lokalitách, vybudované Městskou částí Praha 3 na pozemcích ve vlastnictví Hlavního města Prahy

8. Úprava Zásad Grantového a podpůrného fondu městské části Praha 3

9. Revokace usnesení Zastupitelstva městské části č. 382 ze dne 18.6.2013 k prodeji pronajatých bytových jednotek v budově č.p. 805, 812, 815, 849, 864, 865, vše k.ú. Žižkov, dle zákona č.72/1994 Sb., Praha 3,Lupáčova 10,12,14, 16,18, 20

10. Dary z Grantového a podpůrného fondu městské části Praha 3 - Rychlé granty
11. Prodej pronajatých bytových jednotek v budově čp. 1113 v k.ú. Žižkov dle zák. č. 72/1994 Sb., Praha 3, Koněvova 70
12. Prodej pronajatých bytových jednotek v budově č.p. 667, k.ú. Žižkov, dle zákona č. 72/1994 Sb., Praha 3, Koněvova 122
13. Použití prostředků z Fondu obnovy a rozvoje Městské části Praha 3 - poskytnutí návratných bezúročných půjček, darů a změna účelu využití stávající půjčky, pro opravy a rekonstrukce domů na území MČ Praha 3
14. Použití prostředků z Fondu obnovy a rozvoje Městské části Praha 3 - poskytnutí návratných bezúročných půjček a darů pro opravy a rekonstrukce domů na území MČ Praha 3
15. Poskytnutí peněžitých darů v oblasti tělovýchovy a sportu pro rok 2013 - II. etapa. Dary nad 50.000,- Kč.
16. Poskytnutí daru z fondu sociálního a zdravotního
17. Dotazy, připomínky, podněty, interpelace

II. Pro informaci Zastupitelstva městské části

- Zpráva Rady městské části o průběžném plnění usnesení ke dni 30. 6. 2013
- Zpráva Zastupitelstva městské části o průběžném plnění usnesení ke dni 30. 6. 2013
- Zápis z Výborů zastupitelstva městské části

Schválení zápisu ze 16. schůze Zastupitelstva městské části konané dne 15.08.2013

Hlasování: 0 pro 0 proti 0 zdržel 0 nepřítomen

Poznámka:

Zastupitelstvo městské části

s c h v a l u j e
uvedený zápis

Schválení programu 17. schůze Zastupitelstva městské části konané dne 25.09.2013

Hlasování: 30 pro 1 proti 1 zdržel 2 nepřítomen

Poznámka: Ing. R. RUBÍK

Připomínka - mám připomínky ke schvalování minulého zápisu ze zastupitelstva. Neobsahoval mé připomínky, které jsem vznášel proti předminulému zasedání zastupitelstva. Právě tak nesouhlasím se schválením zápisu zastupitelstva minulého, vzhledem k tomu, že se objevují v začátcích zápisu formulace, že byl zápis bez připomínek schválen. Aniž by se o tomto hlasovalo, předpokládám, že není možné toto uvádět do zápisu. Žádám proto, aby se před zasedáním zastupitelstva vždy o minulém zápisu hlasovalo a bylo možné vznést připomínky.

Zastupitelstvo městské části

s c h v a l u j e

navržený a upravený program jednání

Materiály Zastupitelstva městské části k projednání

1. Schválení účetní závěrky Městské části Praha 3 za rok 2012

Předkladatel: Ing. Josef Heller MBA, zástupce starosty

Hlasování: 22 pro 0 proti 10 zdržel 2 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 402

Poznámka: Bc. O. PECHA

Poznámka - mám technickou k předešlému bodu. Hlasoval jsem pro, ale neobjevilo se to tam.

2. Změna objemu rozpočtu roku 2013

Předkladatel: Ing. Josef Heller MBA, zástupce starosty

Hlasování: 23 pro 0 proti 11 zdržel 0 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 403

Poznámka: Ing. J. SRB

Dotaz - ve smlouvě v bodu 6 se uvádí – poskytovatel se zavazuje předložit zadavateli po skončení akce ucelený materiál o propagaci zadavatele, kterým bude zpráva o mediálním zhodnocení akce a fotodokumentace na CD. Prosím o dodání zprávy o mediálním zhodnocení akce a o fotodokumentaci na CD. Předpokládám, že ji budeme dávat firmě Kolektory, mohl bych ji dostat také?
Ing. J. Heller reagoval ústně - materiál bude předán v zákonném termínu.

Ing. R. RUBÍK

Dotaz - jakým způsobem bylo vyúčtováno těch 80 tisíc? Jestliže se v důvodové zprávě dočítám, že „proto tyto poskytnuté finanční prostředky budou poskytnuty do rozpočtu MČ 3 ve prospěch výdajů tohoto odboru“, který údajně tuto smlouvu zajišťoval, tak chci vědět, proč dostali celých 80 tisíc ve svůj prospěch a nebyly vyúčtovány výdaje, které snad prokazatelně na tuto akci vynaložili. Vůbec mi není jasné, jak to, že MČ Praha 3 dělá reklamu a zavazuje se mandátní smlouvou k tomu, že bude vytvářet reklamu soukromému subjektu Kolektory a. s.

Ing. J. Heller odpoví písemně.

Bc. O. PECHA

Dotaz - Chtěl bych se připojit ke kol. Srbovi. Byl bych také rád, abyste mě písemně seznámili s průběhem akce, jaký měla ohlas, jaký byl počet návštěvníků atd. Viděl jsem hezké fotografie na webu, akce se mi líbila. Nám jako kulturní komisi byla odepřena součinnost na této akci a neměli jsme možnost ani nahlédnout do rozpočtu a do přípravy této akce, kterou dělala porada vedení. Víím, že tam byly technické nedostatky, které byly značné. Prosím, abych zprávu obdržel také.

Ing. J. Heller - materiál bude předán v zákonné lhůtě.

Ing. J. SRB

Dotaz - Předpokládám, že radnice má k dispozici monitoring inzerce, rád bych se podíval, jak byla akce propagována.

Ing. J. Heller - odpověď písemně.

Ing. Mgr. M. POCHE

Dotaz - Vyzval bych pana místostarostu, aby ekonomický i propagační monitoring dal všem zastupitelům.

Ing. J. Heller - materiály dostanou všichni zastupitelé.

3. Majetková účast Městské části Praha 3 ve společnosti VIKTORIA ŽIŽKOV a. s.

Předkladatel: Ing. Josef Heller MBA, zástupce starosty

Hlasování: 23 pro 6 proti 4 zdržel 2 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 404

Poznámka: MUDr. B. HANYCHOVÁ

Dotaz - Jsem moc ráda, že městské část dostane tak hezky zúročenou částku 93533 tis.. Za své voliče se chci zeptat, jestli má už městská část promyšleno, kam by ta úžasná suma mohla být investována, třeba na vinohradskou polikliniku, kde je situace příšerná. Za voliče mě zajímá, jestli už máte rozmyšleno, co s penězi bude dál.

Ing. J. Heller reagoval ústně - Prostředky se dostanou do rozpočtu. Jak s nimi bude naloženo, bude součástí materiálů, které dostanete k dispozici.

Ing. R. RUBÍK

Dotaz - Kde se vzal termín 29. 10. 2013? Omlouvám se, ale v materiálech jsem to nikde nenašel.

Ing. J. Heller reagoval ústně - Pane kolego, doporučuji prostudovat si všechny tři přílohy. Je tam dohoda akcionářů, pak je tam příloha číslo 1 a číslo 2, tam najdete datum 29. 10. 2013.

Mgr. A. HRONOVÁ

Dotaz - Chtěla bych se zeptat, jaký vliv tato transakce bude mít na vlastnictví MČ Praha 3 v areálu hřiště a v jeho okolí?

Ing. J. Heller reagoval ústně - V areálu hřiště žádný, v areálu okolí jsou pozemky vloženy jako nepeněžní vklad, jak je uvedeno v materiálu. Pozemky se stanou majetkem Viktorie Center a. s.

T. KALOUSEK

Dotaz - Kterým poradním orgánem, kterým výborem nebo komisí byl tento materiál projednáván, schvalován a s jakým výsledkem?

Ing. J. Heller reagoval ústně - tento materiál prošel radou.

Ing. P. SLADKOVSKÝ

Dotaz - mám dotaz na pana zástupce starosty Hellera. Týká se článku, který jsme dostali včera jako návrh Radničních novin, kde pan kol.. Heller uvádí, že peníze budou použity na sanaci a vykoupení zbylého majetku od Viktorie Žižkov a. s. Je tomu tak? Nepředjímám demokratickou formu článku, kdy – cituji: zastupitelé městské části schválili smlouvy o převodu akcií. Článek jsem dostal včera. To samo o sobě svědčí o nějaké míře demokracie a o vztahu koalice k opozici, kdy je tady jen do počtu.

Ing. J. Heller reagoval ústně - Na jednu část vaší otázky odpovím hned. U článku, který zmiňujete, došlo k informačnímu šumu, byl tam použit výrok, který se týkal něčeho jiného. Je to akce, která již proběhla - FK Viktorie, odkup majetku, protože nebyli schopni splácet. Na to ostatní bude další jednání, které se bude týkat zbylých akcionářů, jak se s námi vyrovnají, a kdy prostředky přitečou na náš účet.

Ing. J. SRB

Dotaz - Chtěl bych požádat předkladatele nebo některého z členů rady MČ, třeba kol. Vokála, zda by nám mohl podat vysvětlení. Materiál nebyl projednán žádným výborem a komisí, to znamená, že se s ním nebyla možnost seznámit do detailu. Mohla by nám rada MČ vysvětlit záměr a další postup – pokud je projednán s dalšími vlastníky, tak jak je projednán, nebo jaká je celková vize. Důvodovou zprávu o několika souvětech, kde se píše, že jsme v šiléném časovém tlaku a je třeba urychleně jednat, protože jinak všechno promeškáme, nepovažuji za hospodárné rozhodnutí. Příložené smlouvy jsou vyčerpávající a kompletní. Pokud to bylo projednáno na poradě vedení nebo v radě městské části, představoval bych si, že projednání a vize, kterou vedení MČ má, zastupitelům ve stručném popisu předloží – jednotlivé kroky: krok A je tento, schvalte ho, v dalším kroku budeme jednat, jednáme s vlastníky, pokud uhradí-neuhradí atd. – vize, v jakém smyslu chcete dál jednat. Odsouhlasit bílým šekem v tomto kroku, byť se může zdát být logický nebo nelogický – to ať si každý zhodnotí dle svého – nepovažuji tento materiál za dostatečně předložený nebo prezentovaný. Stačilo by, kdyby někdo z vás vystoupil a zastupitelstvu to vysvětlil. Prosím kol. Hellera nebo Vokála o prezentaci.

Ing. J. Heller reagoval ústně - Tento materiál je již přes měsíc vyvěšen na webových stránkách městské části, je veřejně přístupný. Na všechny dotazy můžeme odpovědět i písemně. Chtěl bych upozornit na jednu věc: pouze plníme podmínky uzavřených smluv, není to žádné svévolné rozhodnutí. Doporučuji si přečíst závěr

důvodové zprávy, která to v několika souvětích vysvětluje.

Bc. O. PECHA

Dotaz - Za 22 let vím, že se s Viktorií Žižkov pereme dlouho a se stadionem pracujeme roky. Tato smlouva byla jednou z věcí, jak vypořádat část majetku. Materiál chápu, také si myslím, že je lepší vrabec v hrsti než holub na střeše. Rozumím tomu, proč to máme na stole. Nerozumím tomu, že když to měsíc může viset na webových stránkách, proto se tím nezabývala nějaká komise nebo výbor zastupitelstva. Takto to bylo zvykem na Magistrátu, takto léta pracujeme a vždycky se to osvědčilo. Věci se předem vydiskutovaly a na stůl šly s doporučením výboru. Bývá to normální a je to ku prospěchu věci. Jestli jste si v tisku všimli, prodejem stadionu Bazaly se zabývá policie. Všimli jste si, jak probíhají tyto transakce a jak se k tomu staví Policie ČR? Máte k tomu aktuální posudek, jestli prodej tohoto pozemku za uvedenou cenu je po právní stránce v pořádku, jestli máte aktualizovaný posudek? Nemám ani původní posudek, nemohu zhodnotit, jak to bylo posuzováno, podle jakých metod atd. To tady také nemáme, takže se v tom nemůžeme orientovat. Měla rada při rozhodování k dispozici všechny tyto materiály? Měla k dispozici právní posouzení této transakce, měla k dispozici posudek, podle kterého tam byl pozemek vložen? Věděla rada stoprocentně všechny okolnosti této smlouvy?

Ing. J. Heller reagoval ústně - Na část odpovím ihned. Posudek, kterým to bylo stanoveno, je k dispozici, kopíruje cenovou mapu. Cena za 1 m2 je zhruba 11 tisíc Kč. Podmínky zhodnocení vycházely z toho, že uzavřené dodatky k původní smlouvě umožnily zvýšení o 4,3 % za rok.

P. HURDA

Dotaz - Kolegové se zmínili o tom, že je tady značně napjatý termín. Proč je napjatý? Mohli jsme se tím zabývat před několika měsíci. To, že se toto stane, víte dlouho. Jestli termín napínáte proto, že je za tím nějaký účel, tak nám řekněte jaký. Termín není napjatý, že tato možnost existuje, ví se od doby, kdy se smlouvy uzavřely. Smlouvy někteří znají, někteří neznají. Zastupitelstvo se po každých volbách mění, mění se osazenstvo, politické strany a jejich role. Všichni by měli vědět, proč to navrhuje. Jestli si myslíte, že důvodová zpráva o 93 milionech by měla mít 12 řádek a jedno slovo, tak já si to nemyslím. Navíc jsem z toho nevyčetl, jaký je důvod to koupit, nebo nekoupit, kde je analýza toho, co nám navrhuje? Nebudu mluvit o tom, jak je to předloženo – titulní list, návrh usnesení, důvodová zpráva, dopad na rozpočet. Předpokládám, že dopadem na rozpočet se míní uvedená cena. Z důvodové zprávy nevyčtu, pro co bude využito a proč je to dobré rozhodnutí. Ve dvanácti řádcích se stručně popisuje, co tady je. Je zde uvedeno: Vzhledem k tomu, že tento termín je značně napjatý, jeví se jako účelné výše uvedené možnosti využít a navrhovanou smlouvu o převodu akcií projednat. Jestli tomu dobře rozumím, protože je napjatý termín, tak říkáte, abychom to schválili? Napjatý termín jste způsobili vy, protože jste nekonali. To je důvod? Jaký je důvod, aby se to schválilo? Jestli je to kvůli napjatému termínu, je to hodně špatně zpracovaná důvodová zpráva. Neříká, proč to kupujeme a proč bychom to měli nebo neměli využít. Má to přece nějaké plusy a mínusy. Měli bychom mít na jedné straně plusy, na druhé mínusy, měli byste zvážit, zda převažují klady, nebo zápory. Takový materiál předkládáte a říkáte, že je to důvodová zpráva?

Ing. J. Heller reagoval ústně - To, co nás vedle k tomuto návrhu, který vám předkládáme ke schválení, je to, že v předpokládané výstavbě bytů, která je tam plánovaná, tak v Praze je přetlak nových bytů. Obáváme se, že akciová hodnota našeho podílu není tak finančně vysoká, jak je deklarovaná. Z toho důvodu využíváme možnosti, která je daná smlouvou. Je to cena garantovaná. Pokud jde o další použití prostředků, netroufám si říci. Nevíme přesně, kdy nám po jednání s našimi spoluakcionáři budou prostředky vyplaceny a také nemohu dopředu sám rozhodovat, je to věcí zastupitelstva, na co budou prostředky použity.

P. HURDA reagoval na předchozí - Nechápu, proč to, co tady říkáte, není napsáno v důvodové zprávě. Rozumím dobře, že jste řekl, že nevíte, kdy to bude vyplaceno? Nebo jsem se přeslechl?

Ing. J. Heller reagoval ústně - Nepřeslechl jste se. Jak se dočtete v závěrečném souvětí důvodové zprávy, teprve budeme jednat s našimi spoluakcionáři, kdy, jak a za jakých podmínek.

Ing. V. HUJOVÁ přerušila jednání zastupitelstva (15:45h) na nezbytně nutnou dobu (z důvodu hluku z přilehlých prostor). Po zjednání nápravy (15:50h) zasedání zastupitelstva pokračovalo.

T. KALOUSEK

Dotaz - Chápu to správně, že to nebylo projednááno v žádném výboru a v žádné komisi, kromě rady to nebylo projednááno žádným orgánem, ve kterém je zastoupena opozice. Je to ukázka demokracie současné vládnoucí koalice. Kdybychom to projednali jinde, debatu bychom si tady mohli ušetřit, bylo by jasno. Myslíte si, že důvodová zpráva je dokonalá. Poslední věta důvodové zprávy zní: Tento krok umožní MČ Praha 2 jednat o možném dalším řešení majetkové účasti městské části ve společnosti Viktorie Žižkov a. s. bez časového tlaku a také za případně jiných výhodnějších podmínek. Jaké mohou být výhodnější podmínky atd.?

Ing. J. Heller reagoval ústně - Žádné jednání dosud neproběhlo, protože s tímto materiálem musíme seznámit zbylé akcionáře.

Ing. P. SLADKOVSKÝ

Dotaz - Musím konstatovat, že když byli zastupitelé za ODS ve vedení městské části, až na jednu výjimku nebyly materiály, které by předem nebyly projednány a doporučeny výborem nebo komisí. Myslím, že jediný případ se týkal školství a pan Matušek se veřejně na zastupitelstvu omluvil, když technických důvodů k projednání a doporučení nedošlo. Proč se to projednává? Aby kolektivní tým předjednal a vyhodnotil skutečný stav věci, aby mohl zastupitelstvu předložit argumenty pro a proti, zdůvodnit, a předkladatel aby měl pozici podpořenou zastupiteli napříč. Nejdříve se měla jako vlastník akcií domluvit městská část, resp. zastupitele jako představitele městské části, a teprve na základě výsledku jednat s akcionáři. Jdete na to zcela opačně, předkládáte nám diletantský postup. Musím konstatovat, pane kol. Hellere, že jste mě zklamal. Článek vás usvědčuje ze lži. Tady je napsáno: V současnosti městské části zbývá dokoupit od společného podniku Viktoria Žižkov a. s. poslední méně náročný zbytek majetku, a to tribunu, osvětlení a VIP budovu. Závěr tomu dává korunu, kdy na tuto otázku jste nechali zpracovat ekonomickou analýzu, kterou městská část zpracovala a jednoznačně konstatuje, že zajistí návratnost takové investice, to znamená dokoupení zbytku majetku. Na tuto část se zpracovala ekonomická analýza - chtěl bych ji vidět, ale na významnou otázku prodeje akcií za 93 mil. ekonomická analýza zpracovaná nebyla.

Ing. J. Heller reagoval ústně - Pane kolego, nevím, jak souvisí záležitost této akciové společnosti, která má v názvu také Viktoria, s FK Viktorie, což je fotbalový klub. Tyto dva majetky nemají nic společného.

M. KUCIÁN

Připomínka - Umím si představit, že důvodová zpráva by měla být delší, ale také vím, že jsem jako předseda klubu sociální demokracie pozval předsedu klubu ODS na oficiální jednání o tomto materiálu a jednání proběhlo mezi osmi(?) očima. Je to zhruba tři týdny, kde jsem přesně popisoval, jak jsem nejlépe uměl. Nabízel jsem kdykoli cokoli, pokud o to klub ODS projeví zájem. Je mi to také líto, že spolu asi nemluvíte.

Ing. J. VOKÁL

Reakce na předchozí - Celá tato kauza vznikla v době, kdy dnešní opozice radnici ovládala. Není troufalostí se domnívat, že jsou o věci důkladně informováni. Pokud se týká formulačních nepřesností, jejich oprava už tady zazněla. Chtěl bych zdůraznit, že neprodáváme ani žádný pozemek, ale akciový podíl. Máme jen dvě možnosti: buď teď prodáme za slušnou cenu, nebo to necháme být a staneme se menšinovým partnerem obchodní společnosti, jejíž předmět podnikání je developing. Vzhledem k tomu, že městská část není zřízena za účelem podnikání, těžko něco takového je zdůvodnitelné. Nechápu, že diskuse je tak dlouhá, když věc je jasná - buď prodat za slušnou cenu, nebo nechat s velkým rizikem znehodnocení akciového podílu, nechat s tím, že půjdeme do krajně rizikového obchodního vztahu. Domnívám se, že věc je poměrně dost jasná.

Ing. J. SRB

Dotaz - Paní starostka se dotkla ještě jedné věci a tím se osvětluje, že diskuse k projednávanému bodu je důležitá. Vznikla nějaká pochybnost ohledně toho, že by snad podíl měl mít hodnotu v řádu milionů, místo této velké částky. Rozuměl jsem tomu dobře?

Ing. V. Hujová reagovala ústně - Do 29. 10. máme garantovanou cenu našeho obchodního podílu, která byla v minulosti odvozena od tržní ceny pozemku a úrokové roční sazby. Činí 93 mil. Všichni pozemek známe. Není platné územní rozhodnutí k tomuto pozemku, není rozhodnuto o projektu, který tam má být, není rozhodnuto nic. V současné době chceme prodat náš akciový podíl za garantovanou cenu.

Ing. R. RUBÍK

Dotaz - Tady čtu, že dopad na rozpočet bude řešen samostatným ekonomickým materiálem. Nežlobte se, to je výsměch. Ekonomický materiál měl být především přiložen k tomuto návrhu, aby se všichni mohli seznámit s tím, jestli je tato transakce pro městskou část výhodná, nebo nevýhodná. Všichni operujete s částkou 93 mil. Nikdo mě ale nepřesvědčil o tom, jestli je to výhoda, nebo nevýhoda. Proč se nevyužily jiné možnosti? To, co jsem tady zaslechl a datum, které je tady uváděné jako konečné datum, a odpověď, že si to mám najít v materiálech, považuji za výsměch. V materiálech jsem datum nenašel. Je to možná má chyba, ale rozhodně nejsem přesvědčen o tom, že mě někdo má právo tady napomínat a nutit k rozhodnutí, které vůbec není zdůvodněno, že by bylo ve prospěch městské části. To především. Proto jsme byli zvoleni a proto tady sedíme a ptáme se. Před tímto unáhleným rozhodnutím varuji. Pokud se datum 29. 10. vyjeví opravdu jako správné datum pro toto rozhodnutí, prosím, aby bylo svoláno třeba mimořádné zastupitelstvo, které dostane řádné materiály a nebude odkázáno na to, že něco bude dál zpracováno a eventuálně se něco dál uvidí.

M. Fabík reagoval na předchozí - Pro vysvětlení panu Rubikovi, aby to nemusel hledat. Dodatek číslo 1, str. 5, bod 1 - základní vymezení. První věta hovoří o datu 29. 10.

T. KALOUSEK

Dotaz - Reagoval bych na pana kol. Fabíka. Pane kolego, můžete mi říci, proč tento materiál nebyl projednán třeba ve FDK(?), které předsedáte? Proč nebyl projednán nikde, kde je zastoupena opozice?

Kvituji vstřícný krok pana kol. Kuciána, ale žádnou takovou nabídku jsem nedostal. Proč to nebylo transparentně projednáno ve veřejném orgánu, ve kterém je opozice zastoupena?

Ing. P. SLADKOVSKÝ

Třetí přihlášení do rozpravy

Hlasování o třetím vystoupení v rozpravě: 21 pro, 1 proti, 7 zdržel, 5 nepřítomen

Vrátím se k tomu, proč se to dotýká Viktorie Žižkov. Předpokládám, že Radniční noviny jsou oficiálním dokumentem městské části. Pokud se třetina článku týká prodeje akcií a další dvě třetiny se týkají toho, že musíme řešit u FK Viktorie Žižkov její majetek a sanaci, vycházím z logiky, že tyto dvě věci jsou provázány. Předpokládám, že občan tomu bude rozumět také. Píše se doslovně: Dalším krokem je znednocení majetku celého stadionu. Dovolím si malou poznámku na adresu kol. Kuciána. Dovedu si představit jeho iniciativu k předsedům klubů a k politickému vedení, ale to není oficiální orgán ZMČ, to jsou výbory, nebo poradní orgány rady, komise, ale dosud nikdo neodpověděl na to – dávám dotaz na jakéhokoli člena stávající koalice – proč to žádný oficiální orgán městské části neprojednal? Odpověď jsem dosud neobdržel, zatím se všechno motá kolem toho, že je tady termín. Termín je minimálně znám od doby, kdy jste zasedli v nové koalici do vedení městské části. V této souvislosti si dovolím ještě jednu poznámku. V článku se uvádí, že to bylo nastartované v r. 2002, kdy ZMČ přijalo koncept, který měl projednat situaci se stadionem a Viktorií Žižkov. Je třeba také konstatovat, že v té době byli účastní ve vedení MČ i představitelé sociální demokracie, a najednou od šestého měsíce 2012, kdy jsou opět součástí vedení MČ, zase je na pořadu dne majetek stadionu a sanace FK Viktorie Žižkov. Druhá věc je, že se další politické strany nechaly zatlačit do situace, ačkoli v nedávno době otevřeně se negativně vyjadřovaly – jako pan Stropnický – k takovým aktivitám jako je finanční vstup do FK Viktorie Žižkov.

Ing. J. Heller reagoval ústně - Pane kolego, upozorňuji vás na jednu věc, kterou víte zrovna tak dobře jako já. Nejvyšším orgánem městské části je zastupitelstvo. Ostatní – jak finanční komise, tak výbory mají pouze poradní funkci. Toto je vrcholový orgán a tady to projednáváme. Záleží na vašem rozhodnutí, zda materiál schválíme, nebo neschválíme.

P. HURDA

Dotaz - Na této dvanáctiřádkové důvodové zprávě, je jediný důvod ke schválení tohoto aktu, který jsem několikrát připomenul, důvod časový. Říkáte, že termín je velmi napjatý. Předkládáte nám to 25. 9., to znamená měsíc před projednáním tohoto termínu. Ptám se: kdy rada projednala to, co tady říkáte paní starostka, že se může stát – je to velmi vážná informace, která měla být obsažena v důvodové zprávě – že cena akcií je ohrožena, že na tom může městská část prodělat. Chci, aby toto bylo zaznamenáno. Jestli to projednávala rada, proč to neprojednaly výbory, proč neprojednávala finanční komise tak závažnou věc? Bavíme se o majetku městské části, a toto nebylo projednáno. Žasnu. Víte o tom, že cena akcií je ohrožena, a nejednáte o tom. Dovídám se to dnes, měsíc před ukončením smlouvy. To by byl vážný důvod pro to, abychom to prodali, tomu rozumím. Hrozí finanční propad a jak dlouho to víte?

Ing. J. Heller reagoval ústně - Nejednáme o žádném prodeji majetku, o akciovém podílu. Sám jste podnikatel a víte, že ceny akcií se pohybují. Může nastat situace, kdy ceny akcií klesnou. Z těchto důvodů jsme přikročili k tomuto řešení, které navrhuje smlouva, kde je cena garantovaná.

P. HURDA - reakce na předchozí - Akcie jsou majetek, majetek není jen jen truhla plná zlata, je celá řada věcí, které mohou být majetkem. Majetkem jsou vaše bytly, vaše akcie, vaše peníze v bance.

Ing. J. SRB

Třetí přihlášení do rozpravy

Hlasování o třetím vystoupení v rozpravě: 23 pro, 0 proti, 8 zdržel, 3 nepřítomen

Chtěl jsem požádat radu MČ, jestli by se mohla vyjádřit k tomu, jestli už předjednála, jaký bude další postup v případě, že tato operace bude schválena – jestli další akcionáři jsou připraveni plnit tak, jak je ve smlouvě, nebo máte vymyšlený jiný krok v případě, že tomu tak nebude. Proběhlo takové jednání, nebo po nás chcete jednání ad hoc, v tomto případě odsouhlasit pouze smlouvu, a teprve potom jednat podle toho, jak se zachovají ostatní akcionáři? Děkuji a prosím o písemnou odpověď.

Ing. J. Heller reagoval ústně - Mohu odpovědět hned, nikoli písemně. Tato smlouva je k dispozici i zbylým akcionářům. S touto možností musí počítat. Zatím jsme nejednali o možnostech, protože neznáme reakce. Jednostranné jednání o něčem nebo o někom je zbytečné, protože sami sobě si můžeme vyřešit, co chceme, ale záleží také na možnostech druhé strany.

P. HURDA

Dotaz - Jak dlouho víte, že cena akcií je ohrožena, kdy jste o tom jednali a proč o tom nejednaly výbory a komise. Některé akcie stoupají, některé klesají. Akcie, které klesají jsou špatné a jsou ohroženy, akcie, které stoupají, je dobré si podržet. Vy nám říkáte, že tyto akcie klesají. Pokud klesají, je dobře se jich zbavit, tomu rozumím, a chci to zdůvodnit. Pokud stoupají a vy mi garantujete, že nestoupají, je to v pořádku, že to děláme, ale pak to tady řekněte. Mělo to být v důvodové zprávě.

Bc. O. PECHA

Dotaz - Chtěl bych se zeptat na jednu věc, na kterou jsem se již ptal. Dohoda s dodatky je složitá, konstrukce podílů, kdy a do kdy je garantovaná cena – v jednom článku máme do r. 2025 garantovaný nějaký odkup atd. Je normálním zvykem, že rada hl. m. Prahy při každé takovéto transakci má kontrolní posudek. Měli jste jako rada MČ Prahy 3 právní rozbor s návrhem řešení, když jste se rozhodovali o této transakci? Neříkám, že transakce je špatně. Smlouvu jako laik neumím rozklíčovat, co pro nás všechno ze smlouvy vyplývá, jaká jsou rizika a jaké jsou možné bonusy. Máme tady garantováno opci do r. 2015. Měli jste posudek a proč jste nám ho nepředložili?

Mgr. S. POPOV

Reakce na předchozí - Chtěl bych se zeptat kolegů z ODS, protože slyšíme, že je problém s procesem návrhu, který je v bodu 3, jakým způsobem se k tomuto závěru dospělo. Náзор jsem neslyšel. Jakým způsobem by to kolegové z ODS vyřešili? Jak by se k tomuto problému postavili? Dosud jsem to neslyšel, je tady jen kritika, že to neproběhlo komisí a výbory, že důvodová zpráva je krátká. Problematiku Viktorky Žižkov 22 let řešili, jasně to naznačil i kol. Pecha, že je to správné řešení. Bylo by možné, aby nám dali k tomu nějaké stanovisko?

MUDr. J. JUNGWIRTH

Dotaz - Mám tady smlouvu o převodu 93 mil. Kč a vedle toho mám smlouvu na opravu fasády za 1,5 mil. Kč. Smlouva o dílo má 6 stran, ale tato má 4 strany. Z této smlouvy se nedovídám, jestli společnosti mají peníze, aby nám to zaplatily. Mají peníze? Zjišťoval to někdo? Druhá otázka. Pokud by je měly a slíbily, že nám je dají, jak to bude uděláno? Tady je napsáno, že do 60 dnů to převedou na náš účet, ale nikde nevidím sankci. Co se stane, když k tomu nedojde? Budou právně vlastníky akcií, a my se s nimi budeme soudit o 90 mil.? Nebylo by vhodné, aby se někdo zamyslel nad tím, aby se peníze uložily třeba k advokátovi? Nevím, jak se takové věci dělají, nejsem ani právník, ani ekonom. Ve smlouvě není jediná sankce. Máme nějakou analýzu, co se stane, pokud nabyvatelé měli peníze garantovat, ale oni to nedokáží, a my po nich budeme chtít, aby nám zaplatili? Obsahuje to původní smlouva?

Ing. J. Heller reagoval ústně - Pane kolego, doporučuji vám, abyste se podíval na sankce ve smlouvě, kdy byl dodatek podepsán, bylo to dne 7. 7. 2010. Za akcionáře je podepsána paní M. Kozumplíková. Tento dodatek k původní smlouvě byl uzavřen za minulého zastupitelstva.

Ing. V. Hujová reagovala na předchozí - Vráťím se k příspěvku pana kol. Jungwirtha. My jenom naplňujeme smlouvu. Naším úkolem není pátrat po tom, jestli smluvní strana, která nám má zaplatit za akciový podíl a zavázala se k tomu, má nebo nemá peníze. Jde o to, že ti, kteří mají povinnost od nás nakoupit akciový podíl za cenu, kterou se zavázali, předpokládám, že s námi budou komunikovat, jakým způsobem dojde k naplnění smlouvy. Nemáme se co starat, zda společnost, která se zavázala, že pokud městská část bude chtít k 29. 10. 2013 naplnit smlouvu tím způsobem, že požádá o 93,5 mil., tak předpokládám že dvě smluvní strany mají peníze v rezervě a podíl nám zaplatí.

MUDr. J. JUNGWIRTH

Dotaz - V této smlouvě je napsáno, že nám zaplatí do 60 dnů. Bude platná smlouva, že jsme jim to prodali, a my budeme čekat 60 dnů, jestli nám peníze přistanou na účtu, bez jediné garance?

Ing. V. Hujová reagovala ústně - Jaké garance? Je smlouva a pokud peníze podle smlouvy nebudou splaceny městské části, tak městská část použije veškeré právní kroky vůči partnerům, aby své peníze získala.

MUDr. J. Jungwirth - reakce na předchozí - To vám rovnou mohu říci, že budu hlasovat proti. I duševně postižený člověk, když by prodával nebo kupoval, peníze si nějak ošetří. Buď se to dává přes bankovní depozitum, nebo do advokátní úschovy, ale musím vědět, že druhá strana peníze má. Nejsem právník, je tady řada právníků, řekněte k tomu něco, toto je na právní analýzu. Může se nám stát, že právně akcie budou převedeny, a my budeme čekat na peníze nebo se o ně budeme soudit? Byl by problém nechat si je zagarantovat?

Ing. V. Hujová - reakce na předchozí - Jen drobnost. Čl. II, odst. 3 smlouvy: K převodu akcií dojde až na základě rubopisu a předání akcií nabyvatelům, kdy převodce bude povinen provést rubopis a předat akcie oproti splnění povinnosti nabyvatelů zaplatit garantovanou kupní cenu.

Mgr. M. ŠANDOVÁ

Dotaz - Chtěla bych se zeptat pana Fabíka, který tady upozorňoval, že datum 29. 10. je na 5. straně prvního dodatku. Nic tam není, je tam z 29. 10. 2009 platných stanov společnosti. Víím, od čeho se ty tři roky odvíjejí, jsou tady 3 – 4 roky, a pak je tady ode dne úpisu akcií. Nemáme tady datum úpisu akcií. Máme pravdu, když říkáme, že ve smlouvách to není pregnančně doloženo a že to mělo být v důvodové zprávě.

Ing. P. SLADKOVSKÝ

Dotaz - Závěrečné ustanovení je, že změny a doplnění smlouvy jsou smluvní strany oprávněny provést výhradně písemnými dodatky. Znamená to, že musí být schváleny na zastupitelstvu?

Ing. J. VOKÁL

Reakce na předchozí - Byla tady vyčítání strohosti důvodové zprávy. Jak je vidět, vzhledem k rozsáhlým přílohám – i kol. Srb pravil, že materiál je vyčerpávající a komplexní, je vidět, že je až moc dlouhý, že ho všichni neznají. Než se o tom začneme bavit, bylo by fajn, kdyby ho všichni znali. Se zmiňovaným datem je to zřejmě pravda, rejstřík tady nemáme. Tolik k první výtce týkající se důvodové zprávy. Co se týká naší starosti o peníze budoucích případných nabyvatelů, není to naše starost. Jestliže jedná s funkcí řádného hospodáře – doufám, že ano, mají na to vytvořené nejen účetní, ale i finanční rezervy. Pokud je nemají, určitě mají předjednaný úvěr nebo jiné řešení. V opačném případě se vystavují neblahým důsledkům případných soudních sporů s městskou částí, která by určitě v tomto sporu nebyla žádným ořezávátkem. Padla tady výtka na výši ceny akcií. Tato společnost není veřejně obchodovatelná, proto cena akcií je velmi složitě predikovatelná a stanovitelná. Každý, kdo se pohybuje v realitní branži, může vidět, že za posledních pět let šly ceny nemovitostí rapidně dolů a developeři se ocitají ve značných problémech. Vzhledem k tomu, že Viktoria Žižkov a. s. patří do této sorty podnikatelů, považuji za zásadní hazard nezbavovat se podílu, ale naopak, kdybychom si tento podíl podrželi. Byl by to podle mne zcela neomluvitelný hazard.

P. HURDA

Třetí přihlášení do rozpravy

Hlasování o třetím vystoupení v rozpravě: 20 pro, 0 proti, 11 zdržel, 4 nepřítomen

Dotaz - Padla řada dotazů, některé byly odpovězeny, doufám, že některé dobře. Odpovědi na celou řadu dotazů měla obsahovat důvodová zpráva. Směřuje to ale k jedné věci. Buď nám rada podstrčila materiál pod záminkou klesající ceny a chce, abychom to schválili a cena neklesá, hodnota akcie bude větší než její nominál, a pak nás rada podvedla. Jestliže opravdu klesá, pak nám nedala zásadní informaci, v čem vidí, že akcie klesá a proč – to ke kol. Popovi. Projednaly se tyto věci? Kdybychom to projednali na výborech nebo komisích, místo toho, abychom hodinu nebo dvě projednávali na zastupitelstvu akt, který má nesmírnou důležitost, s doprovodnými smlouvami, a komise přijaly nějaké doporučující závěry, bylo by to složení ze zastupitelstva. Kluby by měly o čem jednat. Celá řada poznámek, které tady padly v průběhu diskuse jako nejhlavnější, je, že cena akcií je ohrožena a klesá. Dosud jsem nedostal odpověď na otázku, kde jste informaci vzali, o kolik si myslíte, že klesá, a proč jste nám to neřekli. Jestli je to závažný důvod, kdo z rady přebírá odpovědnost za to, že nás nepodvádíte, že cena akcií klesá? Jsem rád, že to víte, souhlasím s tím, říkala to paní starostka, říkal to kol. Heller a kol. Vokál. Jestliže akcie neklesá a prokáže se, že je vyšší, spáchali jste podvod.

Ing. R. RUBÍK

Dotaz - Vzhledem k tomu, že v materiálech, které jsme dostali k dispozici pro rozhodování, je jako jeden z akcionářů uveden náš kolega, který je v současné době v místní vládní koalici, tak nevěřím tomu, že by akcie klesaly. Musel by být hloupý, aby v této společnosti zůstal, a to rozhodně není. Proto si myslím, že jakékoli obavy o další vývoj společností, které od městské části chtějí koupit tento podíl, je dost neopodstatněný. Mám v živé paměti situaci, kdy jsme tady seděli kvůli Viktorce a dohadovali se o tom, jakým způsobem, zda zápočtem, vyřešit její dluhy vůči městské části. Chci slyšet od předsedající schůze, která dokáže velmi jasně vysvětlit vzniklé zádrhly, jednoznačné ujištění, že městská část obdrží finanční plnění a nebudeme se tady v žádném případě dohadovat na dalším zastupitelstvu o tom, že se vyrojily vzájemné pohledávky a závazky a že jejich započtením bude umožněno těch 93 mil. Kč. Už jsme takovou situaci tady zažili a nechci se do této situace znovu dostat. Žádám o jednoznačné ujištění, že městská část dostane finanční plnění.

Ing. J. Heller reagoval ústně - Pane kolego, znovu vás upozorňuji, že motáte dohromady dvě věci – FK Viktoria a. s. a tuto akciovou společnost, kde jednáme o odkupu našeho akciového podílu. Nechápu, proč zde máme garantovat něco, co není předmětem jednání.

Ing. R. RUBÍK

Připomínka - Paní předsedající, chtěl jsem připomenout, že jste mě zkrátila ve třiminutovém projevu, protože mně diskusní příspěvek ještě neprošel. Nechápu, jak si můžete dovolit mně zkrátit tři minuty, které jsem měl k dispozici. To za první. Za druhé. Bavím se o této smlouvě a chci jednoznačné ujištění o tom, že nedojde k žádnému převodu závazků a k vypořádání na základě jejich plnění.

Mgr. J. Matušek - reakce na předchozí - Chtěl bych podpořit kol. Rubika, protože kol. Poche vás zmátl. Kol Rubik neměl technickou, ale byl řádně přihlášen do diskuse.

Ing. V. Hujová - reakce na předchozí - Byl řádně přihlášen do diskuse, řekl svůj diskusní příspěvek.

Předkládající pan Heller na to reagoval a pan Rubik dále pokračoval ve svém příspěvku. Příspěvek byl ukončen, jakmile začal hovořit pan Heller.

MUDr. B. HANYCHOVÁ

Dotaz - Chtěla bych odpověď na to, co říkal pan Rubik. Myslím, že tady jde o to, jestli dostaneme 93533 tis., nebo jestli se tím budou vyrovnávat nějaké pohledávky. Chtěla bych vědět to, na co se ptal pan Rubik. Než mi vezmete slovo, jak se to tady dělá, chtěla bych se ještě jednou zeptat na dotaz pana Sladkovského, jestli v závěrečném jednání smlouvy je napsáno, že změny a doplnění této smlouvy jsou smluvní strany oprávněny provést výhradně písemnými dodatky, a jestli tyto písemné dodatky budou podléhat schvalování zastupitelstva MČ. Prosím o odpověď, o kterou žádal i pan Sladkovský.

Ing. J. Heller reagoval ústně - Především nevím o tom, že bychom vůči akcionářům společnosti Viktoria Center měli navzájem jakékoli pohledávky nebo závazky. Nic z toho se vyrovnávat nebude. Někdo se tam snaží podsunout FK Viktorii Žižkov, ale v tomto případě nemá nic společného. Když se odvoláváte na ostatní ujednání a závěrečná ujednání, samozřejmě tato smlouva bude předložena zastupitelstvu.

Mgr. S. POPOV

Návrh na ukončení rozpravy

Hlasování: 20 pro, 7 proti, 3 zdržel, 5 nepřítomen

Mgr. M. ŠANDOVÁ

Připomínka - Kol. Kucián v diskusi zmiňoval, že klub ODS se sešel s představiteli klubu sociální demokracie a předložil nám materiál, který tady dnes máme, proběhlo jednání, kdy jsme řekli, že s kolegy tuto věc probereme. V prvním pohledu se rozhodně zdálo, že na této věci není nic zvláštního a že budeme jednat s péčí řádného hospodáře. Dá se dokonce říci, že jsme si na posledním klubu s kolegy říkali, jak je to báječná věc. Ovšem v kontextu s dnešní diskusí a hlavně s novými fakty, které vyplávaly na povrch – přečetla bych: „Dalším krokem je sjednocení majetku celého stadionu. V současnosti si městské části zbývá dokoupit od společného podniku Viktoria Žižkov a. s. poslední finančně méně náročný zbytek majetku, a to tribunu, osvětlení a tzv. VIP tribunu.“ Toto je pro nás podnětem k tomu, abychom za klub ODS tuto věc nepodpořili. M. Kucián - reakce na předchozí - Je mi z toho smutno. Přesto příště, pokud budu mít zájem, abychom něco projednali ve shodě, znovu půjdu za předsedou klubu ODS a dám materiály nejméně tři týdny před zastupitelstvem, jako se stalo tenkrát. Nechtěl jsem být indiskrétní vůči Martině Šandové, že na schůzce byla – sama to potvrdila. V pátek mi potvrdili, že klub ODS s materiálem nemá problém. Během tří týdnů klub ODS neměl jedinou připomínku. Tady se dovídám, že někteří členové ODS o jednání vůbec nebyli informováni. Přesto příště znovu půjdu za předsedou klubu ODS, znovu mu budu vysvětlovat a dávat materiály. Škoda, že budu házet hrách na stěnu, přesto to znovu zkusím, protože mi jde o to, abyste informace měli. Měli jste je, měli jste možnost se zeptat, ale nezeptali jste se. Padlo tady několik zajímavých postřehů – že kluby nejsou žádným orgánem – pan kol. Sladkovský. Proč ale jeho kol. Jungwirth oslovuje představitele klubů, když tady probíhají nějaké volby a volby vede? Kluby nejsou žádný orgán, podle kol. Sladkovského. Pan kol. Rubik má informace o tom, že jeden ze zastupitelů, kteří tady sedí a je dokonce v koalici, je akcionářem Viktorie Žižkov a. s. Zajímalo by mě, který. Podle mých informací a podle dokumentů, které máte, není žádná fyzická osoba akcionářem Viktorie Žižkov a. s. a nikdy nebyla. Závazky a pohledávky mezi městskou částí a Viktorií Žižkov a. s. nejsou. To, že pan kol. Kalousek, Srb a Rubik nedostali žádnou nabídku, jak prosil klub ODS, to je vždycky a všude nevhoda nezařazených. Mají pozici horší a musí se po informacích pít dál. Minimálně více než tři týdny o materiálu víte. Pídlil se někdo z vás více než tři neděle? Všichni občané si mohli přečíst usnesení rady MČ. Nikdo z vás se nepídlil. Splnili jsme to, za co jste nás kritizovali, možná i právem, že s vámi málo komunikujeme, tak jsme komunikovali otevřeně, přátel z ODS, a nemělo to žádný efekt. Je mi to líto, mrzí mě to, a přesto to znovu zkusím.

Mgr. M. Šandová - reakce na předchozí - Odpovím na diskusi kol. Kuciána. Zopakuji to, co jsem řekla předtím. V pátek jsme byli přesvědčeni o tom, že tuto věc podpoříme. Přišly nové skutečnosti. Velice si vážíme toho, že jste přešli s materiály, které jsou ale jen dnes, a ne skutečnosti, které vyplávaly na povrch.

Z řad občanů vystoupil L. Röschl

Jsem ze strany Práv občanů. Na mne to působí velmi zmatečně. Právně opravdu tento bod je nehlasovatelný. To je můj názor. Na ceně akcií pozemků, pokud je budeme držet, nikdy nemůžeme prodělat. To, že zájemci dali nabídku pouze do určitého krátkého data, znamená, že na tom mají velký zájem. Myslím si, že bez našeho podílu, pokud se jedná o developery, i kdyby navýšili jmění, jejich záměr by byl neuskutečnitelný. Připojuji se k tomu, že tady se nejedná způsobem dobrého hospodáře. Jak řekl pan dr. Jungwirth, z toho, co tady bylo řečeno, není zajištěno advokátní nebo bankovní úschovou, že bude zapláceno. Přikláním se k tomu, že tady jsou určité vady z hlediska obchodního práva. Věřím jedné věci, že toto bude prohlasováno, ale zároveň mám na to takový náhled, že toto jednání ze strany zastupitelstva je jisté v tom, že rozhodují ve sboru a že mají pouze politickou odpovědnost. To vzhledem k občanům je velice málo, jsme toho svědky každý den, jak se všechno děje. Položím otázku: proč jste nenabídli 200 milionů?

4. Žádost o svěření části pozemku parc.č. 2011/1 v k.ú. Vysočany, do správy Městské části Prahy 3

Předkladatel: Rada městské části

Hlasování: 30 pro 0 proti 0 zdržel 5 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 405

Poznámka:

5. Žádost o svěření pozemků parc. č. 1905/2, 1909, 1911, 1913/2, 1913/3 a 1916/2, vše v k.ú. Vysočany

Předkladatel: Rada městské části

Hlasování: 29 pro 0 proti 0 zdržel 6 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 406

Poznámka: Ing. R. RUBÍK

Dotaz - Už podruhé se tu objevuje při svěření části pozemku, že to nebude mít dopad na rozpočet. Pozemky jsou pronajaté a že se bude pravděpodobně pronajímat větší část, není pravda, že za to městská část dostane také víc peněz? To k upřesnění obligátního termínu bez dopadů na rozpočet.

Ing. J. Heller reagoval ústně - Pane kolego, jde o pozemky, které jsou v současné době v držení pražského Magistrátu a my žádáme o svěření. Nebude to mít dopad na rozpočet v mínusovém smyslu, nebudeme za to nic platit.

Ing. P: SLADKOVSKÝ

Dotaz - Jestli tomu dobře rozumím, znamená to, že v položce bez dopadu na rozpočet se uvádí jen mínusové položky? Když je příjem do rozpočtu, tam se neuvádí?

Ing. J. Heller reagoval ústně - Samozřejmě, že se uvádí, ale v současné době žádáme Magistrát, a z toho nevyplývá žádné finanční plnění.

Ing. R. RUBÍK

Reakce na předchozí - Pane předkládající, nerozumíme si, jako již několikrát. Městská část dostane bezplatně od Magistrátu svěřeny podzemky. Vzhledem k tomu, že ostatní část pozemku je již pod nájemní smlouvou, a vy tady uvádíte – aby mohly být sjednoceny podmínky nájemního stavu k daným pozemkům, předpokládám, že rozšířením těchto pozemků se také rozšíří plnění z nájemní smlouvy. Proto předpokládám, že to nebude mínusová část rozpočtu, ale plusová část rozpočtu. Prosím na toto odpověd' – jak to, že to nebude mít dopad na rozpočet?

Ing. J. Heller reagoval ústně - Pane kolego, odpovím velmi jednoduše. Máme schválený a upravený rozpočet. V žádném případě tato naše žádost nebude mít finanční dopad na schválený nebo upravený rozpočet letošního roku.

6. Žádost o odsvěření pozemků parc.č. 3801 a parc.č. 3804, vše v k.ú. Vinohrady

Předkladatel: Rada městské části

Hlasování: 27 pro 0 proti 7 zdržel 7 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 407

Poznámka:

7. Žádost o odsvěření staveb: úprava osvětlení přechodů pro chodce a úprava přechodů pro chodce v předmětných lokalitách, vybudované Městskou částí Praha 3 na pozemcích ve vlastnictví Hlavního města Prahy

Předkladatel: Rada městské části

Hlasování: 31 pro 1 proti 0 zdržel 3 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 408

Poznámka: Ing. J. SRB

Dotaz - Chtěl jsem se zeptat: při odsvěření částka investice, kterou jsme do toho vložili, je také Magistrátem řešena, nebo dopad je jen takový, že se o osvětlení nebudeme starat, to znamená vynakládat další prostředky z našeho rozpočtu?

Ing. J. Heller reagoval ústně - Přesně tak.

Ing. R. RUBÍK

Dotaz - Pane předkládající, za vybudovanou investici nic nepožadujeme, ani když žádáme o odsvěření?
Ing. J. Heller reagoval ústně - Celá záležitost je pro občany v rámci veřejné služby.

8. Úprava Zásad Grantového a podpůrného fondu městské části Praha 3

Předkladatel: Rada městské části

Hlasování: 29 pro 1 proti 3 zdržel 2 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 409

Poznámka: Ing. J. SRB

Dotaz - Zmiňujete výstup ankety. Kolik se účastnilo respondentů? Máte anketu zpracovanou ve výstupu, abych se na to mohl podívat? Nemyslím teď na zastupitelstvu.

PHDr. M. Stropnický reagoval ústně - Myslím, že asi 60, grantových žadatelů je většinou asi 300. Po vyhodnocení byl seminář, na který přišlo asi 80 žadatelů. S anketou a s výsledky není problém vás seznámit.

Ing. P. SLADKOVSKÝ

Dotaz - Nejsem členem výboru, možná se zeptám nekvalifikovaně. Je možné uvést, kde se promítá zjednodušení dokládání vyúčtování – aby to nesklouzlo do roviny, že někdo přinese krabici od bot dokladů a bude si myslet, že je to v pořádku. Pokud se týká kategorie dvouletých grantů, má žadatel možnost požádat si v dvouletém cyklu, nebo každý rok a má zajištěnu prolongaci, že rok dopředu má pokrytý?

PHDr. M. Stropnický reagoval ústně - První věc je v čl. XI, odst. 1. V případě vyúčtování se o žádné dramatické zjednodušování nejedná, naopak chceme, aby vyúčtování bylo velmi pečlivé. Zjednodušení se týká především podávání žádostí. Tam se nám zdálo, že byrokracie ještě před obdržení peněz je nadměrná. K druhé otázce. Ve chvíli, kdy někdo obdrží dvouletý grant, může první část čerpat v prvním kalendářním roce a druhou o rok později. Na kalendářní rok, na který víceletý grant obdržel, nemůže získat další víceletý grant.

Mgr. J. MATUŠEK

Dotaz - Pane místostarosto, co jste tady řekl ohledně zásad, s tím bych souhlasil, ale je tam jedno „ale“. To byl důvod, proč jsem na prvním jednání na výboru hlasoval proti. Měli jsme vám schválit bíančo šek na jednu část zásad a nedostali jsme se k projednání toho, co se snažím tady vysvětlit. Když jste změnil některé věci, chybí mi harmonogram. Kdybyste počítal harmonogram, tak zjistíte, že žadatele vystavujete do nepříjemné situace. Předpokládejme to, co je v pravidlech napsáno, že výzva bude 1. 10. a poběží to měsíc. Od listopadu budeme dělat to, co je tam popsáno. Sedm dnů se budeme bavit o tom, že mají to či ono změnit, pak je tam dalších 10 dnů, pak pět dnů atd. Je to celkem 55 dnů. Když budu počítat jen pracovní dny, listopad jich má 22, prosinec 22 a 11 jich zbývá na leden. O projednávání v radě bychom se mohli bavit kolem 15. ledna. Rozpočet se ale schvaluje na prosincovém zastupitelstvu. Prosincové zastupitelstvo nemůžete stihnout. A to pomijím ten fakt, že 1. října vypíšete výzvu, a i kdybych čekal sebedéle, tak předpokladem přidělení příspěvku je vypořádání pohledávek městské části Praha 3 vůči žadateli za předchozí období ke dni podání žádosti. Když ji budu podávat na konci října, jak mohu vypořádat svůj grant, když do konce roku mám ještě tři měsíce, a v čl. XI říkáte, že nejpozději do 31. ledna následujícího roku. Jsou tam jasné rozpory a harmonogram tam chybí. Bude v tom zmatek a vystavujete neziskové organizace do nepříjemné situace.

PHDr. M. Stropnický reagoval ústně - V čl. VIII, v bodu 1 je, že je grantové řízení vyhlášeno jednou v roce, a to zpravidla k 1. 10. Letos to bude za měsíc, proto je pravděpodobnější, že budeme muset zastupitelstvem schvalovat přidělení grantů v lednu. Je to proto, že teprve toto zářijové zastupitelstvo mění zásady. Od příštího roku, kdy budou zásady v platnosti, pokud je dnes schválíme, nebude problém vyhlásit v souladu s těmito zásadami grantové řízení 1. 9. a tím budeme moci lhůty stihnout s přehledem i do prosincového zastupitelstva.

Bc. O. PECHA

Dotaz - Tato pravidla, která dnes schválíme, by měla za pět dní platit? Od 1. 10. to rada vyhláší? Budou tato pravidla platit již pro příští rok? Asi ano. Je otázka, zda letos budou platit ještě stará pravidla, nebo již nová. Ke kterému datu chcete vyhlásit pravidla? Bude to znít ode mne divně, ale chtěl bych vás pochválit, protože se blížíme k nějakému grantovému systému, který bude přívětivější, lepší, vychází víc vstříc žadatelům o dvouleté granty atd. Je to krok správným směrem. Chtěl bych poděkovat všem. Nesrovnalosti, které tam jsou, z praktického hlediska se dají postupně odstranit. Myslím si, že se to všechno dá vyladit. Budu hlasovat pro.

PHDr. M. Stropnický reagoval ústně - Grantová témata formálně musí vyhlásit rada příští týden, to znamená 2. 10. a bezprostředně poté se zahájí lhůta.

Ing. R. RUBÍK

Dotaz - Chci se zeptat na dvě věci. Jakým způsobem je zajištěna nikoli papírová a finanční kontrola provedených akcí, ale faktická? Když jsem byl v grantovém výboru, navrhoval jsem to několikrát. Jak jsem si četl nové směrnice, neustále k tomu nedošlo. Provádí někdo skutečnou kontrolu, jakým způsobem byly akce fyzicky provedeny? Dále jsem se chtěl zeptat, kde se vzal oficiální termín církevní právnické osoby. Nepamatuji se, že bych v občanském nebo v obchodním zákoníku pozoroval oficiální termín církevní právnické osoby. V sociální oblasti je mnohokrát role církve nezastupitelná, ale vzhledem k tomu, že jsme jako TOP 09 prosadili tak obrovské církevní restituční, mohli bychom pomalu s pomocí církve do jejich majetku přestávat. Naše finanční situace není tak růžová a s výhledem do dalších let už vůbec ne, abychom mohli dávat peníze městské části do církevního majetku, který není náš.

Mgr. J. MATUŠEK

Připomínka - Obávám se, pane místostarosto, že to ani tím 1. zářím nevylepšíte. Nemluvím o tom, že jsem

zapomněl říci, co budete dělat, když nebude schválen rozpočet. Všichni víme, že následuje provizorium. Obávám se, že nedomyšleným harmonogramem, který mi tam chybí, vystavujete na druhou stranu městskou část do nepříjemné situace, že se zaváže k něčemu, co hned po Novém roce nebude moci splnit. Jestliže budu mít provizorium a budu mít dvanáctinu, tak to neufinancuji a neziskovkám nebudu moci dát peníze. Je tam nebezpečí i směrem k městské části.

PHDr. M. Stropnický reagoval ústně - Rozpočtové otázky by měl zodpovědět pan Heller, ale důležité je přečíst si jednu z vět, které jsme doplnili do zásad hned na začátek – že na přidělení grantu není žádný právní nárok. Nikdo nás nemůže popotahovat za to, když dojde k přidělení grantu později. Pan Heller to asi vysvětlí lépe než já.

Mgr. J. Matušek - reakce na předchozí - Pane místostarosto, to jste nepochopil. Jestliže to máme takto tady naplánováno a budu se držet toho, co jste řekl, tak jestli to projde radou, bude to schváleno na zastupitelstvu a bude provizorium, tak jsme v závazku. Závazek musíme plnit. To je něco jiného, pozor na to.

Ing. R. RUBÍK

Dotaz - Kolega Matušek mi připomněl jednu důležitou věc, na kterou jsem zapomněl ve svém původním diskusním příspěvku. Nepozorovaně do tvorby grantového fondu přibyl bod D-rozpočet MČ Praha 3. Grantový fond nebo jeho tvorba už není způsobena dobrým hospodařením městské části, ale grantový fond bude mít možnost použít rozpočet městské části. Myslím si, že tento bod tam nepatří, protože granty by měly být především výsledkem toho, jak městská část hospodaří. Jestli je to obava z toho, jak teď hospodaří nová rada MČ, pak to chápu.

-
9. Revokace usnesení Zastupitelstva městské části č. 382 ze dne 18.6.2013 k prodeji pronajatých bytových jednotek v budově č.p. 805, 812, 815, 849, 864, 865, vše k.ú. Žižkov, dle zákona č.72/1994 Sb., Praha 3, Lupáčova 10, 12, 14, 16,18, 20

Předkladatel: Rada městské části

Hlasování: 31 pro 0 proti 0 zdržel 4 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 410

Poznámka:

-
10. Dary z Grantového a podpůrného fondu městské části Praha 3 - Rychlé granty

Předkladatel: Rada městské části

Hlasování: 32 pro 0 proti 0 zdržel 3 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 411

Poznámka: Ing. P. SLADKOVSKÝ

Dotaz - Znamená to, že se rychlé granty účelově přidělují těm, kdo vyčerpali stanovené limity? Rozumím tomu správně?

PHDr. M. Stropnický reagoval ústně - Troufám si říci, že ne tak docela správně. Pravidla pro rychlé granty umožňují, aby se i žadatelé, kteří jsou již příjemci grantové podpory, kterou obdrželi v řádném grantovém řízení, ale v případě, že jsou takovými příjemci a jejich čerpání překročí 50 tisíc, musí to projednat zastupitelstvo.

Mgr. A. HRONOVÁ

Dotaz - Chtěla bych se zeptat na kino Areo. Je tady 25 tisíc. Myslím, že se dotuje velmi často.

PHDr. M. Stropnický reagoval ústně - Jedná se o speciální akci, kde se festival Zažít město jinak, jehož pořadatelem kino Aero není, je doplňkový program, kde se pouliční festival Zažít město jinak rozšířil letos i do Ambrožovy a Biskupovy ulice. Iniciátorem se stalo kino Aero, resp. společnost, která ho provozuje.

-
11. Prodej pronajatých bytových jednotek v budově čp. 1113 v k.ú. Žižkov dle zák. č. 72/1994 Sb., Praha 3, Koněvova 70

Předkladatel: PhDr. Matěj Stropnický, zástupce starosty

Hlasování: 31 pro 0 proti 0 zdržel 4 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 412

Poznámka:

12. Prodej pronajatých bytových jednotek v budově č.p. 667, k.ú. Žižkov, dle zákona č. 72/1994 Sb., Praha 3, Koněvova 122

Předkladatel: Rada městské části

Hlasování: 32 pro 0 proti 0 zdržel 3 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 413

Poznámka:

13. Použití prostředků z Fondu obnovy a rozvoje Městské části Praha 3 - poskytnutí návratných bezúročných půjček, darů a změna účelu využití stávající půjčky, pro opravy a rekonstrukce domů na území MČ Praha 3

Předkladatel: Rada městské části

Hlasování: 29 pro 1 proti 4 zdržel 1 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 414

Poznámka: Ing. B. NIGRIN - oznámil střet zájmů

Bc. O. PECHA

Dotaz - Pane kolego Nigrine, musím říci, že to nemá s vámi žádnou souvislost, ale chtěl jsem dát o daru Kunešové a o daru Anně Vodrážkové, nádvorní objekt Chelčického, hlasovat zvlášť. Nezdá se mi, že v Kunešové je to tak starý dům, aby si zasloužil dar. Byla by tam lepší forma půjčky. Stejně tak nádvorní objekt Chelčického také není objekt, který by zasluhoval naší pozornosti. Jde o nádvorní objekt se dvěma garážemi. U těchto dvou věcí bych prosil procedurálně hlasovat zvlášť.

MUDr. J. JUNGWIRTH

Dotaz - Chtěl bych se zeptat příslušného místostarosty nebo předsedy příslušného výboru, proč máme hlasovat pro dar ve výši 137 pro dar paní kolegyni Vodrážkové – nádvorní objekt Chelčického. Může mi na to někdo odpovědět? Potřebuji vědět proč. Je to divné. Byl jsem se tam podívat, je to objekt s několika garážemi dole, má to patro a je tam nová střecha. Proč jim zrovna dáváme těch 137 tisíc? Rozumím, že dary dáváme do fasád, že chceme, aby byla špaletová okna, ale zajímalo by mě, co na nádvorním objektu je. Mgr. O. Růt reagoval ústně - Podle pravidel fondu o přidělení daru nebo půjčky rozhoduje výbor pro územní rozvoj. Je to v kompetenci členů výboru pro územní rozvoj, aby to posoudili. Členem výboru nejsem a sám jednotlivé objekty nezkoumám. Dbám na doporučení výboru. Domnívám se, že přidělení daru je v souladu s pravidly fondu.

Ing. J. SRB

Dotaz - Mám zásadní dotaz: myslí si vedení městské části, že nově odsouhlasené podmínky pro půjčky a dary z fondu rozvoje jsou takto zásadně transparentní? Myslím, pane kolego, že jste trefil hřebíček na hlavičku když jste říkal, že udělování darů je pouze na posouzení výboru pro územní rozvoj. Dříve bylo zvykem, že pokud to byl kulturně chráněný nebo jinak zasažený objekt, vyjadřovala se k tomu i kulturní komise, což v současné době nemusí. Protože zastupitelstvo má dar schválit, považoval bych za vhodné, aby materiály byly rozsáhlejší. Nemyslím, že by muselo být padesát stránek ke každému. Pokud se jedná o dar 200 tisíc, není z toho patrné, zda je to proto, že celková částka investice je 800 tisíc, nebo jen proto, že se výbor pro územní rozvoj subjektivně rozhodl bez dalších kritérií, které v materiálech zastupitelstva nemáme k dispozici a nikdo je ani neprezentuje ústním způsobem. Z jakého důvodu je to udělováno? Je to památkově chráněný objekt? Je tam náročná štukatérská práce? U oken je to zřejmé, v některých případech to výbor pro územní rozvoj projednával.

Mgr. O. Růt reagoval ústně - Výbor územního rozvoje předkládá žádosti a kontroluje je po formální stránce. Po obsahové stránce je to kromě posouzení členů výboru pro územní rozvoj také na posouzení členů komise pro regeneraci, což je odborná pracovní skupina, do které je návrh předkládán k posouzení. Všechny dary mají kladné doporučení této pracovní skupiny.

Ing. J. VOKÁL - oznámil střet zájmů

M. KUCIÁN

Návrh, aby se hlasovalo zvlášť o prvním bodu - o římskokatolické farnosti.

Ing. P. SLADKOVSKÝ

Reakce na předchozí - Ke stanovisku pana Ruta. Konstatoval, že orgán, který se tím zabývá, to nerozhoduje, ale doporučuje na projednání zastupitelstvu. Je ale tristní, že se v tomto případě kolega Rut zaštiťuje tím, že

to někdo projednal a doporučil, a v případě materiálu číslo 3 se vůbec k tomu nevyjádřil. Občany by zajímalo, proč představitel této nejtransparentnější Strany zelených akceptuje to, že některé materiály se projednají bez toho, aniž by byly doporučeny výborem nebo jiným orgánem zastupitelstva či rady a u některých má zato, že je to potřeba a zaštiťuje se jimi. Nejsem členem žádného orgánu a neumím si představit, jakým způsobem byl celkový objem investice nebo opravy a nemám žádný obrázek o tom, jakým poměrem přispíváme vůči celkové ceně opravy. Když jde o materiál, který se týká bytů, byl doplněn o stránky z bytové komise. Tady k tomu není jediná stránka, v důvodové zprávě je krátké konstatování, že byly v souladu se zásadami fondu a že byly doporučeny fondem obnovy a rozvoje. Není tady žádný podkladový materiál, ze kterého by bylo možné dovodit další informace.

Mgr. O. Rút reagoval ústně - Na základě schválených pravidel fondu obnovy a rozvoje se poskytuje dar vždycky pouze do výše 50 % celkových nákladů. Formálně to kontroluje odbor územního rozvoje. V materiálech to přesně označeno není, ale není problém se na jednotlivý případ podívat, podklady můžeme poskytnout.

Ing. R. RUBÍK

Připomínka - Nemám problém s kulturní památkou kostela Nejsvětějšího Srdce Páně a podepíši i daleko větší částku, ale jako půjčku. Nemyslím si, že římsko-katolická církev bude chudým subjektem, aby jí musela Praha 3 dávat takto velký dar. V případě navýšení částky jako půjčky i s daleko delší dobou splatnosti nemám problém. Mám problém s tím, aby se římsko-katolické církvi poskytovaly dary, a to z důvodu církevních restitucí.

Ing. Mgr. M. POCHE

Reakce na předchozí - Chtěl bych vystoupit jako předseda dotčeného výboru, ne k jednotlivým žádostem, ale k systému. Také jsem mnohokrát zmiňoval to, že pravidla jsou velmi rozvolněná, že výbor dostává předložené žádosti vlastníků nemovitostí, které si to nezaslouží. Myslím, že by bylo vhodné, abychom se jako výbor zabývali zpřesněním kritérií. Pro letošní rok je celá částka vyčerpána. Nemyslím si, že ve všech případech bylo nutno dary poskytovat. Všechny žádosti jsou výboru předkládány na základě jeho hlasování a pan zástupce starosty Rut to předkládá zastupitelstvu. Hlasování ve výboru je uvedeno v zápise. Žádosti pro pana Sladkovského jsou k dispozici na radnici, může si je prohlédnout. Z formálního hlediska všechny splňují kritéria schválená zastupitelstvem. To, jestli přistoupit k jejich zpřísnění nebo nikoli, je otázka pro výbor a přimlouval bych se za to.

Bc. O. PECHA

Dotaz - Podepíšu se pode vše, co řekl můj předřečník kol. Poche. Také jsem upozorňoval, že prostředky brzy vyčerpáme a že takto bezbřehá pravidla nemůžeme akceptovat. Ukazuje se, že z 95 % je to správně, ale myslím si, že zpřísnění by tam mělo být. Splňuje kritéria nádvorní objekt Chelčického, kde jsou tři garáže a střecha? A my na to dáme dar 137 tisíc. Jsou to vyhozené peníze. Bylo by dobré kritéria zpřísnit. Omlouvám se, že jsem nezaregistroval změnu v činnosti pracovní skupiny pro regeneraci památkové zóny, protože jsem z ní byl po konfliktu s paní starostkou vyloučen. Už tam nejsem, takže jsem nezaregistroval, že i pracovní skupina, kde jsou odborníci na památkovou zónu, se vyjadřují k darům. Jsem rád, že to takto probíhá. Jsem jen zvědav, jak se budou scházet jednou měsíčně, aby podpořili všechny žádosti, které tam jsou. Je to ale jejich věc. Myslím si, že je to krok správným směrem.

PHDr. M. Stropnický reagoval ústně - Návrh na vynětí z pracovní skupiny jsem předkládal já, paní starostka v tom nemá prsty. Bylo to proto, že ve skupině by měli sedět především odborníci. Sám sebe jsem tam ani nenominoval. Mám oblast kultury a památkové péče na starosti a bylo tam příliš mnoho politiků, zejména tam ODS byla příliš zastoupena. Jelikož se skupinu snažíme konstruovat jako odbornou, nezdálo se nám to vhodné. Skupina ale pokračuje dál. Aby nebylo prodlení v posuzování žádostí, vyjadřuje se k nim per rollam, podklady k tomu se dodávají elektronicky.

Bc. O. PECHA - reakce na předchozí - Pane Stropnický, můžete mi vyjmenovat jmenovitě, kolik členů ODS bylo v komisi, než jste ji předělal?

PHDr. M. Stropnický reagoval ústně - Byli tam tři členové ODS a z nich zůstal pouze jeden. Byli to: Kozumplíková, Pecha a Sladkovský. Zůstala tam paní Kozumplíková, protože si myslím, že odvolávání bývalých starostek z těchto skupin, ve kterých chtějí dále pracovat, se nesluší. Paní Kozumplíkovou jsme tam nechali dál. Chodí pilně a myslím si, že její účast je přínosná.

Ing. J. SRB

Dotaz - Děkuji, že jste vzápětí popřel, že důvody nebyly zdaleka jen odborné. Chtěl jsem poděkovat panu kol. Pochemu za revizi, za kterou se moc přimlouvám. Jak upozorňovala kol. Chmelová, máme sice k dispozici zápisy z výboru pro územní rozvoj, ale nikoli podklady, které jsou důvodem pro hodnocení. Podklady jsou velmi pečlivě zpracovány, jsou tam fotografie, technické posudky architektů. Když se dává příspěvek na špaletová okna, na fasádu nebo na jiné prvky, je to precizně zdůvodněné. Přimlouval jsem se, aby to bylo i v tomto materiálu. Pan kol. Rut by mohl zvážit, že zmíněné dary stáhne z materiálu. Kromě odděleného hlasování bychom mohli veškeré dary z materiálu stáhnout a hlasovat pouze o půjčkách. Netýká se to ovšem římsko-katolické farnosti kostela Nejsvětějšího Srdce Páně. Je to dar, který z toho

vyjímám. Dary zvlášť, půjčka zvlášť, a netýká se to Nejsvětějšího Srdce Páně. Chtěl jsem poprosit pana kol. Ruta, jestli by mi mohl osvětlit, zda se ke všem darům, které jsou uvedeny v materiálu, vyjadřoval program pro regeneraci. Může říci, že všechny uvedené dary už schválila nově jmenovaná skupina pro regeneraci? Mgr. O. Rút reagoval ústně - Jak říkal kol. Stropnický, skupina se neschází tak operativně, nicméně když je potřeba získat její stanovisko, její členové se vyjadřují per rollam. Tímto způsobem se ke všem darům kladně vyjádřili.

Protinávrhy:

Ing. J. SRB - stáhnout z projednání dary SVJ Žerotínova 49 – Kč 90400, SVJ Kunešova 2648-2653 –Kč 200 tisíc a MUDr. Anna Vodrážková, Kč 137305.

Hlasování: 10 pro, 10 proti, 14 zdržel, 1 nepřítomen

M. KUCIÁN - hlasovat zvlášť o římsko-katolické farnosti kostela Nejsvětějšího Srdce Páně – dar 218 tisíc.

Hlasování: 12 pro, 3 proti, 17 zdržel, 3 nepřítomen

Bc. O. PECHA - hlasovat zvlášť o daru SVJ Kunešova 2648-2653 a zvlášť o daru MUDr. Anně Vodrážkové 137305 Kč.

Hlasování: 14 pro, 1 proti, 20 zdržel, 0 nepřítomen

-
14. Použití prostředků z Fondu obnovy a rozvoje Městské části Praha 3 - poskytnutí návratných bezúročných půjček a darů pro opravy a rekonstrukce domů na území MČ Praha 3

Předkladatel: Rada městské části

Hlasování: 30 pro 0 proti 2 zdržel 3 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 415

Poznámka: Ing. J. SRB

Připomínka - Tento výbor zasedal po 15. ZMČ – jestli se mýlím, tak prosím o opravu. Novým členem výboru pro územní rozvoj byl zvolen pan Procházka. Podle materiálu, který jsem vám zasílal, jsem projednání materiálu číslo 15 zpochybňoval. Upozorňuji, že v případě, že tento člověk hlasoval a nebyl pravomocně zvolen, toto hlasování bude zpochybněno. Nevím, jaká byla v tu chvíli účast ve výboru pro územní rozvoj. Chci vás na to jen upozornit.

Ing. V. Hujová reagovala ústně - Magistrátu hl. m. Prahy byla doručena stížnost klubu zastupitelů ODS na jednání zastupitelstva, které se konalo 18. 6. Vyjádření pana Trnky, ředitele Magistrátu, na Úřad MČ došlo minulý týden. Připravujeme odpověď. Pan Procházka je řádně zvolen, není to odkladný účinek této stížnosti. Pan Procházka se mohl účastnit jednání výboru pro územní rozvoj, nehledě k tomu, že výbor pro územní rozvoj má pouze doporučující charakter.

Ing. J. SRB - reakce na předchozí - Paní starostko, odpovídala jste teď na stížnost klubu ODS. Zasílal jsem vám jinou žádost. Nevím, jestli se vaše odpověď týká i mé stížnosti, která byla na projednávání rezignace Simeona Popova z výboru pro územní rozvoj a následnou volbu.

Ing. V. Hujová reagovala ústně - Vaše stížnost se ztotožňuje s věcnou náplní stížnosti klubu ODS.

-
15. Poskytnutí peněžitých darů v oblasti tělovýchovy a sportu pro rok 2013 - II. etapa. Dary nad 50.000,- Kč.

Předkladatel: Rada městské části

Hlasování: 34 pro 0 proti 1 zdržel 0 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 416

Poznámka: Ing. J. SRB

Dotaz - Jestli jsem dobře rozuměl, řeší se tady grant pro AFK Union Žižkov. V materiálech jsem se nedočel částku. V materiálu uvádíte obecná konstatování, dokonce jsou tady úkoly pro odbory, ale částku jsem v tabulce nenašel.

Ing. Mgr. M. Poche reagoval ústně - Komise má jiný program než jen vyhodnocení žádostí. Pokud se týká AFK Union Žižkov, váže se k již rozhodnuté žádosti z jara, hlasovalo se o ní v červnu. Podklady můžete obdržet od pana vedoucího Hraběte.

Mgr. M. ŠANDOVÁ - střet zájmů

16. Poskytnutí daru z fondu sociálního a zdravotního

Předkladatel: Rada městské části

Hlasování: 30 pro 0 proti 2 zdržel 3 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 417

Poznámka: Ing. R. RUBÍK

Dotaz - Před několika měsíci jsem se zmiňoval o tom, že bych rád viděl zhodnocení všech výsledků činnosti různých nízkoprahových klubů a příspěvkových organizací, které neustále žádají o dotace pro různé sociálně vyloučené skupiny obyvatel atd. Chtěl bych požádat o to, zda by na příštím zasedání zastupitelstva byly činnosti těchto organizací zhodnoceny a mohli jsme se tím také řídit při svém rozhodování, zda vůbec mají nějaké výsledky, zda dotace k něčemu jsou.

17. Různé

Mgr. J. MATUŠEK

Dotaz na Mgr. O. Růta - Pane místostarosto, má městská část připraven nějaký návrh na řešení situace na Olšanském nám. kolem tramvajového ostrůvku? Podle mých informací tam došlo během dvou měsíců ke dvěma vážným dopravním nehodám, kde byli přímo na přechodu srazeni chodci. Jeden možná s tragickým koncem, jedna dáma, občanka Prahy 3, dodnes leží v nemocnici. S tím souvisí i má podotázka. Když jsme seděli s kol. Sladkovským na radnici, bylo docela rušno, psaly se petice a chodily davy pražských matek, co se bude dít kolem ZŠ Lupáčova. Dodnes se tam nestalo nic, situace je tam pořád stejná, a naopak se vymýšlejí takové nesmysly, jako v Koněvově různá zúžení a zálivy na přechodech. Jsem zvědav, co se stane v zimě, až zálivy nebude pod sněhem vidět. Prioritně mě zajímá Olšanské nám. Z pruhu jsme v dobrém úmyslu udělali zebru, dali jsme tam příčné pruhy, a stalo se z toho parkoviště. Mezi tím kličkují chodci z ostrůvku na chodník a někdy je úspěšně srazí auto. Ptám se: co tam navrhujete dělat? Mgr. O. Růt reagoval ústně - Tohoto problému jsem si vědom. Podle statistik Policie ČR se na tomto místě minulý rok událo šest nehod s chodci. Toto místo je na špičce nebezpečnosti v celé Praze, je tam nejvíc kolizí s chodci. Požádali jsme Magistrát hl. města, odbor dopravních agend, aby se této záležitosti věnoval a aby toto místo bylo zařazeno do programu BESIP. Dostal jsem odpověď, že bude připraven nějaký návrh a že tam situaci vyhodnocují. Pokud nebude hl. m. Praha v tomto dostatečně rychle a kvalitně konat, jsem připraven navrhnout nějaké řešení, kde bychom převzali větší iniciativu ze strany městské části. V tuto chvíli jsme byli ujištěni, že situaci hl. město řeší.

Ing. P. SLADKOVSKÝ

Dotaz na Ing. B. Nigrina - V materiálu do rady č. 157, který předkládal, bylo zastupování Advokátní kanceláří Šikola a partneři, s. r. o. MČ Praha 3 ve věci řízení žaloby proti výroku II. a III. usnesení rady MČ Praha 3 č. 536 ze dne 12. 9. 2012. Neuvědomuji si, co je předmětem žaloby. V této souvislosti mám dva dotazy. Proč byl využit cizí subjekt, když máme jako městská část stanoveného smluvního partnera? Jsou v tomto řízení nějaké výsledky a jaké jsou náklady, aby bylo možné porovnat ceny výkonů? Bude to dotaz asi na kol. Růta, protože byl pověřen, aby komunikoval s Advokátní kanceláří Šikola a partneři. Možná mají na svých internetových stránkách, že se zabývají ekologickými záležitostmi. Dotaz na Ing. J. Hellera - zaslat v elektronické podobě ekonomickou analýzu, kterou nechala městská část zpracovat v souvislosti s pořízováním majetku FK Viktoria Žižkov a. s.

Dotaz na Mgr. O. Růta - Na radnici jsme končili s tím, že v souvislosti s Lupáčovou byl po velmi komplikovaných jednáních i s občanskými iniciativami vyhodnocen jeden koncept, který byl dán k dopracování Pražským službám v rámci smlouvy, která by měla řešit i realizaci. Zajímalo by mě, jak to dopadlo, jaký je výstup? Pokračovali v tom, nebo je projekt vrácen na začátek a teprve se o věci jedná?

Ing. B. Nigrin - odpověď písemně.

Mgr. O. Růt reagoval ústně - Pokud mě paměť neklame, jde o žalobu, kterou podala na městskou část společnost, která zastupuje Discovery Club na Nákladovém nádraží. Je to správná žaloba na neprávnost rozhodnutí rady MČ, kde se určují nové urbanistické zásady pro Nákladové nádraží Žižkov. Zastupuje nás v tom společnost Šikola a partneři, která je specializovaná na otázky životního prostředí, územního rozvoje, stavebního práva, na základě smlouvy, kterou má radnice s touto společností. K dotazu ohledně Lupáčovy. Navázali jsme na práce, které jste začali. Proběhla základní dohoda o podobě úpravy projektu, v současné době podle mých informací běží stavební řízení. Mělo by být bez problémů vydáno stavební povolení. Čekáme ještě na koordinaci s akcí Technické správy komunikací, rekonstrukce světelné signalizace na křižovatce Ondříčkova - Táboritká. Tyto dvě akce spolu technicky souvisí, a proto se musí provést stavebně v jednom okamžiku. Předpokládám, že v průběhu letních prázdnin v příštím roce - aby nebyl narušen provoz základní školy - by tyto dvě akce měly proběhnout.

Ing. J. SRB

Dotaz - Vážená paní starostko, vážený pane tajemníku, jak jsem již uvedl, zaslal jsem vám svou žádost o zařazení bodu, kde pan Simeon Popov rezignoval na člena výboru pro územní rozvoj a výboru pro majetek, a o následné volby. Žádost jsem zaslal písemně 10. 9. Jak jsem z kontextu pochopil, chystáte se asi odpovědět, ale přesto v rámci interpelace vás žádám o písemné zdůvodnění, proč nebyl tento bod zařazen na dnešní jednání ZMČ, jak jsem požadoval. Domnívám se, že jde o čistě technický materiál. Z kontextu i ze stenozápisu je patrné, že jsem zmatečnost hlasování uvedl v souladu s jednacím řádem již po projednání tohoto bodu, jak určuje jednacím řád. Druhá věc je, že mi jako zastupiteli nebylo

uděleno slovo v rámci přihlášek do diskuse. Jestli to byly technické důvody, že nefungovalo zařízení, to není podstatné, o slovo jsem se hlásil a uděleno mi nebylo. Třetím důvodem bylo, že jsem se sám chtěl přihlásit, protože v rámci bodu byli osloveni předsedové klubů a nikoli řadoví zastupitelé. Čekal jsem, až se budu moci řádně přihlásit v rámci projednávaného bodu místo nějakého zmatečného vykřikování. Na toto bych chtěl upozornit. Žádám o písemnou odpověď a na svém prohlášení trvám. Je to technická věc, myslím, že písemná odpověď může přijít, předpokládám, že to máte připravené. Doufám, že tento bod bude řádně zařazen a že bude možné ho projednat na některém dalším zastupitelstvu.

Bc. O. PECHA

Dotazy, požadována písemná odpověď - V souvislosti s tím, jak jsme dnes projednávali granty, tak v souvislosti s tím, jak grantová komise a grantový výbor pracuje, řešíme i otázku prezentace a dostupnosti prezentace grantů, projektů a subjektů, které čerpají granty. Máme tam jasná pravidla hry, jak by měly tyto subjekty o sobě dávat vědět, hlavně dávat vědět o tom, že čerpají granty městské části a k jaké bohužel činnosti jsou určeny. Když jsem se pokoušel najít něco o občanském sdružení Osvěta, pokusil jsem se v počítači najít nějaké internetové stránky, výroční zprávy - něco, co by ozřejmilo činnost občanského sdružení, abych zjistil, kam finanční prostředky jdou. Nic jsem nenašel. Hledal jsem dál a zjistil, že občanské sdružení Osvěta dělá bohužel činnost - poskytuje finanční příspěvky handicapovaným a seniorům na masáže a poradenství. Je to činnost bohužel a vždy jsme na to přispívali - když jsem byl členem výborů a komisí. Přiznám se, že asi svou nepozorností jsem si nevšiml, že granty jsou konzumovány v masážním studiu Nefrit a pravděpodobně nikde jinde. Překvapuje mě to, myslím jsem si, že granty jsou rozprostřeny po městské části a pomáhají obyvatelům ať jdou, kam jdou. Občanské sdružení Osvěta, jehož jste členkou a zakladatelkou, sídlí v Radhošské 1723, kde je pravděpodobně trvalé bydliště paní kol. Sukové.

Mgr. M. ŠANDOVÁ

Dotaz na PHDr. M. Stropnického - Chtěla jsem se zeptat na to, kdy bude hotova koncepce přidělování obecních bytů, jak budou přidělovány podle nové koncepce, o které všude tvrdí, že ji zpracovává již rok. Jako členka bytové komise a jako občanka Prahy 3 vím, že to, co se teď děje, není úplně funkční a že se byty nepřidělují proto, že není koncepce hotova. Chtěla jsem se pana místostarosty zeptat, zda má nějaký výhled, rok je dost dlouhá doba pro to, aby koncepce byla řádně zpracována. Zřejmě mi to pan zástupce starosty sdělí písemně.

Ing. R. RUBÍK

Připomínka - Chci zdůraznit to, že trvám na jednoznačném konstatování, že zápis z minulého zasedání zastupitelstva nebyl jednomyslně schválen, jak se uvádí, a trvám na tom, aby bylo od příště uvedeno do souladu s právním řádem, že o jakémkoli schválení a o tvrzení, že bylo něco schváleného, se musí hlasovat. Chtěl bych se připojit ke kol. Srbovi. Na předminulém zastupitelstvu jsem chtěl po abdikaci kol. Popova usilovat o zvolení do výboru a komise, ale vzhledem k tomu, že předsedající zasedání mi neudělila slovo a protože nefungovalo hlasovací zařízení, k námitce kol. Srba se připojuji. Vzhledem k tomu, že kol. Popov mi především znemožnil jakoukoli práci v komisích a výborech tohoto zastupitelstva, souhlasím s ním i v tom bodu, že takový zastupitel, který zneužívá svého postavení jako předsedy klubu, by mohl uvažovat o tom, že svůj mandát složí. Chtěl bych, aby na příštím zasedání zastupitelstva byl projednán bod stížnosti občanů, možná petice občanů, ohledně Jarovské polikliniky a zužování zdravotnických služeb, které tato poliklinika poskytuje, což je v rozporu i s původní smlouvou o prodeji této polikliniky. Chtěl bych, aby byly konečně předkladateli a iniciátory akce slučování akciových společností městské části předloženy dokumenty, které údajně k této fúzi vedly. Dosud i přes dvojí interpelaci jsem žádný z těchto dokumentů nikdy nedostal a podle mne nikdo ani neví, co vedlo iniciátory k této akci, která ve svém výsledku poškozuje městskou část. To si zkontrolujeme, až budou dokumenty předloženy, nebo podle výsledku situace, která v akciových společnostech nastala. Jako poslední bod svého příspěvku chtěl požádat o to, aby jako stálý bod programu na zasedání zastupitelstva byla informace z výborů, což jsou poradní orgány zastupitelstva, abychom nemuseli pátrat po tom, co výbory činí a jaké mají výsledky.

Ing. V. Hujová reagovala ústně - Pan Popov je předseda klubu zastupitelů TOP 09, vy jste členem strany TOP 09, nejste členem klubu a naší koalice. Pan Simeon Popov vám nemůže co znemožňovat. Opozice měla možnost vstupu do výborů a komisí a vy v této chvíli spadáte do opozice. Co se týká petice občanů - podle zákona musí splňovat náležitosti. Pokud se jedná o petici, petiční výbor musí předložit na radnici petici s 0,5 % podpisy občanů městské části, což je nad 350 podpisů. Občané to zde mohou předložit. Pokud to chcete předložit vy jako zastupitel, máte právo to předložit na zastupitelstvu. Co se týká zápisů z komisí a výborů, jsou uveřejněny na webu městské části, a speciálně zápisy z výborů, které jsou poradním orgánem tohoto zastupitelstva, jsou vždy v příloze pro informaci ve všech materiálech, které jsou dány zastupitelům k dispozici.

R. RUBÍK - reakce na předchozí - Kdy dostaneme konkrétní materiály o tom, co vedlo ke slučování akciových společností?

Ing. V. Hujová reagovala ústně - Sloučení akciových společností bylo řádně odsouhlaseno. Můžete si dohledat materiály, které k tomu vedly, případně se zeptat příslušného místostarosty, což je pan Nigrin.

Ing. P. SLADKOVSKÝ

Dotaz na PHDr. M. Stropnického, požadována písemná odpověď - Souvisí to s tím, jak byly rekonstruovány nástavby v Lupáčově na byty, bytů původně to byly nebyty. Mám dotaz od lidí z umělecké branže, kteří se těšili na to, že ateliéry budou mít takový rámec, ve kterém se budou moci kvalitně realizovat, než ve stávajících ateliérech, které jsou v nástavbách panelových domů. Jestliže to bylo rekonstruováno a jsou tam byty, co s nimi bude? Budou se pronajímat, nebo se budou prodávat? Předělání na byty stálo plno peněz a dosud jsem nezaznamenal informaci, která by říkala, jaký

bude další postup. Chtěl bych písemnou odpověď, abych mohl reagovat, jakým způsobem bude s těmito prostorami dále naloženo. Mám doplňující dotaz pokud se týká žaloby, je to zhruba rok. Je v té věci nějaký posun, nebo to stojí na straně soudu? Ing. J. Heller reagoval ústně - Otázka nástaveb a rekonstruovaných ateliérů na byty - materiál je připraven a bude předložen výboru pro majetek a následně do rady. Byty budou, pokud to výbor doporučí, schváleny k prodeji, nikoli k pronájmu. Mgr. O. Růt reagoval ústně - K žalobě. Advokátní kancelář pro nás zpracovala vyjádření k žalobě. Pokud je mi známo, další kroky v tom nebyly provedeny a ani soud zatím neproběhl.

MUDr. J. JUNGWIRTH

Dotaz - Ohledně nám. Jiřího z Poděbrad prosím příslušného místostarostu, zda by mi mohl heslovitě sdělit, v jakém stavu je situace kolem fontány a zda je nějaký posun v realizaci architektonického návrhu. Stačí deset řádek. Prosím odpověď písemně.

MUDr. B. HANYCHOVÁ

Dotaz na Mgr. O. Růtu - Včera probíhala diskuse s občany na Lobkovicově nám., která se týkala rekonstrukce náměstí, s čímž souhlasím. Probíhá navíc internetová anketa na našich stránkách městské části. Na mne se obrátili občané, kteří nejsou tak hlasití jako občanská sdružení, která se všude ozývají a chtějí tam další skluzavky a stěny pro lezení atd. Pro děti je to úžasné, ale je třeba si uvědomit, že je to park v zastavěné části Prahy 3. Bydlí tam spousta starých lidí, kteří hledají klidovou zónu, chodí tam i s pejsky. Tito lidé nejsou slyšet, nikdo se jich na nic neptá a jsou nešťastní. Z jejich pohledu to vypadá tak, že tam budou všude skluzavky a stěny, všude budou děti a přestane to být klidovou zónou a parkem, kde by se mohli všichni setkávat. Chtěla jsem promluvit i za tuto skupinu občanů, která není tak hlasitá a neumí s internetem. Přesto je pro nás důležitá, protože se v parku scházejí a baví, je to socializační prvek. Myslím, že pro staré lidi toho děláme strašně málo, ale ještě jim brát tuto klidovou zónu, která je sice před školou, ale do vedlejšího parčíku v Kouřimské se nesmí. Lobkovicovo nám. je jediná klidová zóna, kde se setkávají. Mají strach, že o tento park přijdou.

Mgr. O. Růt reagoval ústně - Včera proběhlo veřejné projednání. Jsem si vědom toho, že ne všichni občané staršího věku dovedou pracovat s internetem. Doufám, že veřejným projednáním jsme starší generaci oslovili. Přišlo tam asi 40 lidí a většina z nich byla důchodového věku. Jsem přesvědčen, že tyto požadavky nezapadnou. Z veřejného projednání budeme mít shrnutí, které vám můžeme poskytnout a bude poskytnuto architektům i pro zpracování zadání. Ani požadavky skupin důchodového věku určitě nezapadnou.

Bc. O. PECHA

Dotaz - V rámci transparentnosti bych byl rád o poskytnutí informací ohledně občanského sdružení Osvěta. Dělá aktivity i jinde než v masážním studiu Nefrit? Kde se dá z veřejných zdrojů něco zjistit o činnosti občanského sdružení Osvěta? Kdo jsou internetové stránky, kde bych si mohl najít další věci, jako kdo je členem občanského sdružení atd. ? Kde z veřejných zdrojů se mohu něco dozvědět o činnosti tohoto občanského sdružení a kde se mohou občané dozvědět o činnosti tohoto sdružení? V rámci transparentnosti by to bylo i pro nás jednodušší a nemusel bych psát články, které píšou. Obdržel jsem fotografie z Jiřího nám., kde jsem zjistil, že váš kandidát do Parlamentu Karel Schwarzenberg vystupuje na pódiu nevím, jestli s Monkey Business nebo s kterou jinou kapelou, kterou platila MČ Praha 3. Vystoupil tam tento kandidát, který nemá žádný vztah k městské části. Kolik stálo městskou část Praha 3 vinobraní? Kolik zaplatila TOP 03 do rozpočtu MČ Praha 3 za vystoupení pana Schwarzenberga na tomto pódiu, na akci městské části? Bylo to nabídnuto i ostatním, panu Zavadilovi, paní Němcové, panu Liškovi, zda se chtějí zúčastnit a prezentovat se na oficiální akci MČ Praha 3? Prosím o písemnou odpověď na tyto otázky.

Dotaz na Ing. B. Nigrina - Pořádáte pravděpodobně v pondělí nějaký seminář, který se týká regenerace panelových domů. Jak jsem zjistil, vybrali jste nějaké firmy, které budou zateplovat panelové domy a teď sháníte architekty. Trochu pokoutně jsem se dozvěděl, že k tomu děláte nějaký seminář. Mohl bych být pozván jako člen výboru pro územní rozvoj na tento seminář?

Ing. B. Nigrin reagoval ústně - pozvánku dostanete.

Ing. V. Hujová reagovala ústně - Co se týká vinobraní, kandidáti mohli být účastni. Nemohu ovlivnit to, jestli si některá kapela někoho vyzve na podium. K Radničním novinkám. Mé vyjádření je na webových stránkách regionální organizace TOP 09. Toto vyjádření samozřejmě ještě rozšířím o reakci na fabulace v Žižkovských listech, na naprosto nepravdivé informace. Tuto informaci rozešlu všem zastupitelům. Veřejnost bude mít možnost si ji přečíst také na webových stránkách TOP 09.

Ing. J. SRB

Připomínka - Naváží na svůj příspěvek. Co se týká volby odborníků do pracovních skupin ať zastupitelstva nebo do výborů zastupitelstva a do komisí jako poradních orgánů rady MČ, chtěl bych vyzvat zastupitele klubu TOP 09, aby se nebáli více pracovat, i když je klub v jiném početním složení než byl na začátku. Domnívám se, že je mnohem praktičtější a určitě zodpovědnější, aby práci v komisích a výborech vykonávali především zastupitelé, a to z toho důvodu, že mají přístup k informacím. Např. pan Procházka není člen zastupitelstva, budu ho těžko oslovovat. Myslím si, že výbor pro územní rozvoj je jedním z nejdůležitějších výborů, které na radnici MČ Praha 3 máme. Určitě v klubu TOP 09 je někdo, kdo by tuto práci mohl dělat, určitě lépe než někdo, kdo přichází uprostřed volebního období zvenku a bez jakýchkoli znalostí. Apeluji na klub TOP 09, aby zvážili, zda mohou za sebe do tohoto výboru někoho nominovat. Určitě práci může někdo z kolegů vykonávat mnohem lépe. Nepřísluší mi ale zasahovat do vaší práce, berte to jako akademickou připomínku.

Ing. V. Hujová reagovala ústně - Myslím, že mohu mluvit jménem klubu TOP 09. Pan Ing. Procházka je stavař, takže má naši plnou důvěru. Víme, jak jste se vy, pane kolego Srbe - inženýr ekonom, projevoval ve výboru pro územní rozvoj.

Vedlo to až k vašemu vyloučení ze strany TOP 09. Nemám co, zpochybňuje kvalifikaci stavebního inženýra, takže říkám, že inženýr-ekonom, kterého tam původně delegovala TOP 09, když pan Srb byl členem strany TOP 09, naprosto nerespektoval usnesení klubu TOP 09 při svém působení ve výboru pro územní rozvoj.

Ing. R. RUBÍK

Připomínka - Chtěl bych připomenout, že jsem protestoval proti schválení zápisu z minulého a předminulého zasedání zastupitelstva a chtěl bych, aby toto bylo řádně zapsáno. Jak jste mě poučila, chtěl bych navrhnout, aby na příštím zasedání zastupitelstva byl zařazen bod ohledně Jarovské polikliniky s tím, že budete mít dostatek času si připravit věci, které jste v této záležitosti podnikli, a hlavně jakým způsobem zamezí rada MČ zužování poskytování zdravotní péče celé spádové oblasti Jarovské polikliniky, která nastává tím, že tam dochází k úbytku ordinací a doktorů. I když jste se snažila mne umlčet, trvám na tom, abych v rámci interpelací dostal písemnou formou materiály, které vedly k silovému protlačení schválení, kdy se slučovaly akciové společnosti. Chci tyto materiály mít k dispozici v písemné podobě. Žádal jsem o to již několikrát, nikdy jsem je nedostal. Chtěl bych požádat, aby při elektronickém zasílání podkladů pro zasedání zastupitelstva byly k tomu přikládány i zprávy výborů a komisí, které dostávají ostatní v listinné podobě. Ti, kteří se snaží ušetřit městské části papír a finanční prostředky, měli by si to hledat sami na stránkách komisí a výborů. Chci požádat, aby to bylo součástí zasílaných materiálů.

Ing. V. Hujová reagovala ústně - Všechny zápisy z výborů a komisí jsou zveřejněny na webových stránkách neprodleně po podpisu zápisu předsedou výboru nebo komise.

T. KALOUSEK Dotaz na PhDr. M. Stropnického - Také bych rád věděl, jak to vypadá s koncepcí přidělování bytů, kdy se budou přidělovat a za jakých podmínek. Dál bych rád od pana Stropnického věděl, kolik máme v současné době volných bytů a kolik je to podlahové plochy.

P. HURDA

Připomínka - Nemohl jsem vydržet výsměch k zneužití vinobraní k volební kampani. To je zneužití volebních prostředků. Nelze to odbýt tím, že „já jsem nevěděl“. Jste zástupce, reprezentant této městské části a kapely by měly mít nějaký program, který musí dodržet. Chápal bych, že tam kníže může promluvit, nevadí mi to, ale tuto možnost měli dostat všichni, ne že si kapela někoho pozve. Vy ručíte za to, že si někoho pozve, a takové podmínky jste měli dát. Za program nesete plnou odpovědnost. Můžete za to, dopustili jste to a nepřipustili jste další. Chápu, že tam promluvil, ale pak jste to měli říci i ostatní, aby tam promluvili.

Ing. V. Hujová reagovala ústně - Tato záležitost rozhodně nebyla plánována. Byl pozván i pan Zavadil. Pokud by ho Monkey Business pozvaly na jeviště, určitě by tomu nikdo nebránil. Chci zdůraznit to, že jako starostka mám možnost vyčlenit plakátovací plochy v rámci voleb. Dříve se to tady nekonalo, teď má každá politická strana možnost, pokud bude chtít, za zvýhodněných podmínek 5000 Kč uveřejnit inzerát v Radničních novinách. Nedělá se mezi nikým rozdíl.

M. KUCIÁN - reakce na předchozí - Poprvé po dvaceti letech byl na vinobraní politický projev. Velmi se ohrazuji proti tomu, abychom to spojovali se Zavadilem. Nevím, koho to byla akce a nechtějte, abych se k tomu vyjadřoval. Ing. V. Hujová reagovala ústně - Politický projev to nebyl, trvalo to asi 5 - 10 vteřin, kdy pan kníže pozdravil a řekl, že je starý opičák jako Monkey business.

P. HURDA - dotaz k předchozímu - Jestliže byl pozván pan Zavadil, přeji to klubu sociální demokracie, a ptám se vás, zda byla pozvána paní Němcová, pan Liška a další čelní představitelé politických stran, kteří kandidují v Praze?

Bc. O. PECHA

Třetí vystoupení v rámci rozpravy

Hlasování: 24 pro, 0 proti, 3 zdržel, 8 nepřítomen

Připomínka - Chtěl bych reagovat na dvě věci. První se týká výboru pro územní rozvoj, pana Procházky, který je novým členem. Na výboru jsem nehlasoval, aby se pan Procházka stal místopředsedou. Je to odborník, inženýr, architekt, stavař a uvidíme, v jak brzké době dojdeme k tomu, že má střet zájmů u některé realizace, kterou se budeme zabývat. To je nebezpečí na slovo vzatých odborníků, kteří mají rozhodovat o projektech, které sami realizují. Tohoto nebezpečí se trochu obávám a uvidíme, jestli k tomu dojde nebo jestli jen slyším trávu růst. Paní starostko, prosím vás jako místopředsedkyni pražského regionu TOP 09 - k této funkci vám také blahopřeji, abyste se zasadila ze své politické funkce k tomu, aby nebyly tyto akce zneužívány k volební kampani. Mluvím o vinobraní. Není to první případ. Myslím, že v sobotu byl při Osmiveslci při předávání cen pan Hudeček. Prosím, aby od podobných praktik TOP 09 upustila. Bud' vám došly peníze a musíte se uchýlovat k těmto nečestným praktikám, nebo pak všichni ostatní pátráme, kterou kapelu si pozveme za stranické peníze, aby se tam naši kandidáti mohli prezentovat. Vy to neděláte, myslíte si, že vám radnice patří, patří vám pravděpodobně celá Praha. Domnívám se, že praktiky, které používáte, jsou „husté“. Prosím, abyste se ze stranické linie zasadila o to, abyste kampaň vedli fér.

Ing. P. SLADKOVSKÝ

Třetí vystoupení v rámci rozpravy.

Hlasování: 18 pro, 3 proti, 6 zdržel, 8 nepřítomen

P. HURDA

Třetí vystoupení v rámci rozpravy.

Hlasování: 17 pro, 1 proti, 8 zdržel, 9 nepřítomen

Z řad občanů vystoupil p. Esner: Jsem ze strany Práv občanů Zemanovci. Chtěl bych se zeptat, jak se bude tady řešit problematika kriminality co se týká heren, nepořádku, neustálého nočního rušení. Když jdu v pozdních večerních hodinách z práce domů, stále mám problém s tím, že někdo někoho obtěžuje. Na Kostnickém náměstí si z toho dělají domov, takže voláme neustále policii. Kostnické nám. by mohlo fungovat i pro děti a ne pro občany, kteří ho využívají pouze pro tyto účely. Když jsou lidé nezaměstnaní, proč v zimě neuklízí sněh? Dostávají podporu, aby měli z čeho žít, ale bylo by vhodné, aby přidali ruku k dílu. Je jich tady spousta a kdyby se rozdělili do určitých částí, mohlo by se to krásně vyřešit.

Ing. V. Hujová reagovala ústně - Na dotazy zareaguji. Pokud se týká heren, v r. 2010 při mém nástupu do funkce bylo zde téměř 120 adres, kde mohly být provozovány hrací automaty. Bylo tady téměř tisíc videoloterií a 600 výherních hracích automatů. U výherních hracích automatů, které spadají do kompetence povolování městských částí, skončilo jejich povolení do konce r. 2012. Zmizelo 600 výherních hracích automatů. Postupně došlo k neprodlužování povolení videoloterijních terminálů, které povoluje Ministerstvo financí. Dnešní situace je taková, že na 70 adresách je 450 videoloterijních terminálů. Minulý týden na zastupitelstvu hl. m. Prahy bylo schváleno 7 adres kasin, které zde historicky byly, kde je řádově stovka výherních hracích automatů. Od začátku r. 2015 zde bude fungovat jen 7 kasin, kde je plně v kompetenci městské části, pokud nebudou splňovat nastavená přísná pravidla, požádat o zrušení adresy provozovny, takže by mohlo být kasino také zrušeno. V současné době zbylých 450 videoloterijních terminálů ruší postupně Ministerstvo financí ve správním řízení. Jdou podle abecedního seznamu provozovatelů, takže lze předpokládat, že během několika měsíců budou zrušena všechna povolení především v restauracích i v ostatních hernách. To je jedna část. Co se týká zimního úklidu, některé komunikace - občané to mají možnost shlédnout na webovém portálu, který je součástí webových stránek - uklízí Magistrát hl. m. Prahy. Potom jsou komunikace, které uklízí městská část. Ta jako výpomoc pro tento úklid komunikací nebo chodníků využívá tzv. veřejné služby ve spolupráci s pracovním úřadem, kde působí dvě skupiny, které dělají namátkový úklid, kde je právě potřeba. Počítáme, že tyto dvě skupiny budeme využívat i v rámci veřejné služby i na zimní úklid.

Z řad občanů dále vystoupil L. Röschl: Stále mě vrtá hlavou strašně malá částka 93 mil. z bodu 3. Chci se zeptat, jestli někdo navrhl částku vyšší, to znamená 200 tisíc? Jestliže ano, jak na to reagovala protistrana a proč se tak spěchá? Slyšel jsem, že někdo řekl, že hodnota akcií by mohla klesnout. Jestliže akcie představují pozemek v Praze 3, je to nejlukrativnější pozemek celé Prahy. Víme, že Praha je střed Čech, Čechy jsou středem Evropy a Žižkov je středem Prahy. Tato částka se mi zdá malá. Stálo by za úvahu nespěchat a riskovat i to, že to nedopadne, ale zůstane nám podíl na majetku. Bylo tady řečeno dvěma zastupiteli sousloví per rollam. Obyčejní občané tomu neporozumí, mohl by to někdo přeložit do češtiny?

Ing. J. Heller reagoval ústně - Beru to jako přeřeknutí, že si máme říci o 200 tisíc, měl jste na mysli zřejmě částku 200 milionů. Chtěl bych vás upozornit na jednu věc. Částka 93 tisíc(?) není to, o co si jako městská část říkáme, částka je stanovena smlouvou, která má určité časové plnění. Limit, kdy si můžeme peníze tímto způsobem vyžádat, končí 29. 10. letošního roku, kdy na adresu ostatních zbylých akcionářů musí být náš požadavek doručen. Nemůžeme licitovat, že nechceme 93 milionů, že chceme 200 milionů. To by se s námi o ničem nemohli bavit, protože to smlouva neobsahuje. Před pěti lety, když se smlouva uzavírala, byl znalecký posudek, který vycházel z cenové mapy 11 tisíc za metr. K dalšímu - per rollam. Znamená to přes něco, aby se mohlo i na dálku tímto způsobem hlasovat. Je to běžně používaný výraz.

Ing. Vladislava Hujová, starostka městské části ukončila zasedání zastupitelstva v 19:35 hodin.
Příští zasedání zastupitelstva je předběžně plánováno na 5. listopadu 2013.

Ověřovatelé:

Ing. Vladislava Hujová