

**MĚSTSKÁ ČÁST PRAHA 3**  
**Zastupitelstvo městské části**

**ZÁPIS**

z 16. schůze, konané dne 15.08.2013 od 15:00 hodin Kongresový sál Hotelu Olšanka

Předsedající: Ing. Vladislava Hujová, starostka městské části

Přítomni: 28

Omluveni: 8

Prizváni k jednání:

Zapisovatelka: Mgr. Štěpánka Šulcová

16. zasedání Zastupitelstva městské části zahájila v 15:00 hodin Ing. Vladislava Hujová, starostka městské části.

Vzhledem k tomu, že dle prezence byla přítomna nadpoloviční většina členů Zastupitelstva městské části, bylo zasedání podle Jednacího řádu schopno se právoplatně usnášet.

Zápis z 15. zasedání Zastupitelstva městské části byl pořízen v zákonné lhůtě a nebyly k němu vzneseny žádné připomínky.

Vyhotovením zápisu z 16. zasedání Zastupitelstva městské části byla pověřena Mgr. Štěpánka Šulcová, pracovnice Odboru občansko správního a ověřovateli zápisu byli pověřeni Mgr. Jiří Matušek a Ing. Bohuslav Nigrin.

Výbor návrhový

Předseda: Michal Kucián

Členové: MUDr. Marek Zeman MBA.

Mgr. Simeon Popov

Mgr. Ondřej Rut

Ing. A. Hronová

Hlasování č. 1: pro 27, proti 0, zdržel se 0, nepřítomen 9

Navržený program:

I. Pro jednání Zastupitelstva městské části

1. Žádost občanů městské části Praha 3, adresovaná Zastupitelstvu městské části dle ust. § 8 písm. c) zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze ve znění pozdějších předpisů - nesouhlas s odstraněním, přesunem či jinou formou znehodnocení kašny a výdychu z metra na nám. Jiřího z Poděbrad, Praha 3

2. Dotazy, připomínky, podněty, interpelace

Schválení zápisu ze 15. schůze Zastupitelstva městské části konané dne 18.06.2013

Hlasování: 0 pro 0 proti 0 zdržel 0 nepřítomen

Poznámka: Zápis z 15. zasedání Zastupitelstva městské části byl pořízen v zákonné lhůtě a nebyly k němu vzneseny žádné připomínky.

Zastupitelstvo městské části

s c h v a l u j e  
uvedený zápis

---

Schválení programu 16. schůze Zastupitelstva městské části konané dne 15.08.2013

Hlasování: 26 pro 1 proti 1 zdržel 8 nepřítomen

Poznámka:

Zastupitelstvo městské části

s c h v a l u j e  
navržený a upravený program jednání

---

Materiály Zastupitelstva městské části k projednání

1. Žádost občanů městské části Praha 3, adresovaná Zastupitelstvu městské části dle ust. § 8 písm. c) zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze ve znění pozdějších předpisů - nesouhlas s odstraněním, přesunem či jinou formou znehodnocení kašny a výduchu z metra na nám. Jiřího z Poděbrad, Praha 3

Předkladatel: Ing. Vladislava Hujová, starostka městské části

Hlasování: 13 pro 0 proti 13 zdržel 2 nepřítomen

Poznámka: Ing. R u b í k:

Připomínka: Dámy a pánové, paní předsedající, hlásil jsem se ještě před vaším vyhlášením programu. Měl jsem připomínku k tomuto programu. Vzhledem k tomu, že jsem se nemohl přihlásit ani technickou, ani do diskuse, chtěl jsem navrhnout ještě bod 2 nebo 3 programu, a to rozšíření o projednání dopisu zastupitelům Prahy 3 ze dne 15. 5. 2013, který byl řádně předán na Úřad MČ 15. 5. 2013. Jedná se o využívání lékařských služeb Polikliniky Jarov, Koněvova 205, na Praze 3. Chtěl jsem navrhnout rozšíření dnešní mimořádné schůze o tento bod. Děkuji.

Ing. H u j o v á:

Pane kolego, omlouvám se, ale program byl řádně schválen. Mohl jste se přihlásit. Pokud nefungovalo hlasovací zařízení, mohl jste opticky jasně signalizovat, že chcete mít připomínku.

Ing. R u b í k:

Paní předsedající, už jsme u toho jako na minulé schůzi. Zkoušel jsem hlasovací zařízení, zkoušel jsem se hlásit rukama, nezkoušel jsem to nohama. Možná mi to někdo potvrdí, ale nikdo na mne nebral zřetel. Neopakujte, prosím, tutéž aroganci jako na minulé schůzi. Děkuji.

Ing. H u j o v á:

Pane kolego, celý předsednický stůl sedí proti vám, nikdo neviděl, že signalizujete připomínku k programu.

Ing. R u b í k:

Prosím, abyste dala o tomto návrhu hlasovat.

Ing. H u j o v á:

Hlasovací zařízení fungovalo, u programu jste hlasoval proti.

Začínáme prvním bodem schváleného programu, což je žádost občanů MČ Praha 3 adresovaná ZMČ dle ustanovení § 8, písm. c), zákona č. 131/2000 Sb., o hl. m. Praze, ve znění pozdějších předpisů – nesouhlas s odstraněním, přesunem či jinou formou znehodnocení kašny a výduchu z metra na nám. Jiřího z Poděbrad, Praha 3.

Technická – pan Kalousek.

p. K a l o u s e k:

Dámy a pánové, musím se zastat kol. Rubíka. Paní předsedající, na tabuli, kterou máte za sebou, asi nevidíte, ale ve chvíli, kdy jste říkala, zda má někdo připomínky k programu, tabule se tam neobjevila, nebylo možné se hlasovacím zařízením přihlásit. Pan kolega jako vzteklý mačkal všechno možné a hlásil se.

Z řad občanů vystoupili:

Arch. Cikán

Hlasování o možnosti vystoupení k projednávanému bodu: 25 pro, 0 proti, 0 zdržel, 3 nepřítomen

PhDr. S t r o p n i c k ý :

Chtěl jsem dát protinávrh. Protože je přihlášeno asi pět lidí, mohli bychom hlasovat o všech najednou, aby mohli vystoupit všichni, kteří se zajímají o tuto věc. Prosim o dalších přihlášených rozhodnout en bloc – všichni z řad občanů mohou k tomu vystoupit.

Ing. H u j o v á :

Jednací řád jasně říká: kdo není občanem Prahy 3, musí být o něm hlasováno. Je to poměrně krátká procedura. Pan arch. Cikán má tři minuty. Jestliže mu nebudou stačit, opět zastupitelstvo musí hlasovat o dalším třímínutovém příspěvku.

Příspěvek:

Dovolím si předstoupit ve smyslu autorů vítězného architektonického návrhu na úpravu nám. Jiřího z Poděbrad z r. 2000. Jednalo se o období, kdy byla velká vůle rekonstruovat náměstí před kostelem Nejsvětějšího srdce Páně, který je přihlášen do seznamu nejvýznamnějších památek světového kulturního dědictví UNESCO.

V rámci tohoto přihlášení se ke kulturnímu dědictví UNESCO byla tato soutěž také koncipována a výsledek byl konzultován se všemi zúčastněnými stranami, které se z odborné veřejnosti k návrhu mohly vyjádřit. Byla tam stanoviska odborníků jako Daniela Prieloška, specialisty na architekturu Plečnika. Další byla zásadní odborná stanoviska jako např. pana arch. Lukeše. Velmi pozitivní byl i ohlas památkové péče na celkové řešení náměstí, a nakonec i celé architektonické obce.

Pokud jde o tyto dva objekty, které máte na programu dnešního jednání, bylo konstatováno, že jsou dědictvím určitého období. Toto období bylo charakterizováno určitým směřováním, podstatou chápání kulturního dědictví své doby a v neposlední řadě také schopností určitých technických koncepcí.

Větrák je tak vysoký proto, protože technické řešení neumožňovalo rozptýlit vzduch jinak než v té výši, do které je větrák vytažen. Jsou tam tak vysoké objekty, aby dosáhly rozptylové výšky.

Ve spolupráci s Metroprojektem jsme přišli se zajímavým technickým řešením uspořádání větráku tak, aby nemusel být tak vysoký a nemusel se uměle zkrášlovat nedostatek konceptu technického řešení stavby metra. Tolik k větráku. Ke kašně. Jsme si vědomi, že náměstí potřebuje určitý vodní prvek.

Hlasování o prodloužení limitu příspěvku Arch. Cikána: 25 pro, 0 proti, 0 zdržel, 3 nepřítomen

Pokračování příspěvku:

Děkuji. Uvedl bych, že bych se rád zúčastnil rozpravy i po vystoupení dalších členů.

Chtěl jsem dokončit téma kašny a výstupů z metra. Bylo konstatováno všemi odborníky, že objektu by ideově neměl konkurovat další objekt v prostoru náměstí, a priori v urbanistickém velmi zdařilého uspořádání Vinohrad a že by celému prostoru přispělo zklidnění, jak ho plánoval arch. Plečnik. Naše koncepce vychází z koncepce Plečnikovy, to znamená nastavení určitého počtu dominantních stromů, vytvoření určitých zásadních kompozičních skupin. Snažili jsme se rušivé elementy v tomto konceptu následování Plečnika poněkud tlumit.

Objekt kašny, který na sebe ve své době poutal pozornost zcela záměrně, byl ideově a obsahově poněkud upřednostněn a byl vázán na tenkrát velmi politicky preferovanou a intenzivně veřejnosti předkládanou stavbu metra jako stavbu socialismu. S tím byly spojené i objekty, které s tím souvisely a upřednostňovaly určité hodnoty. Myslíme si, že objekt by měl být jemným způsobem zapojen do koncepce náměstí v případě, že si to bude současné vedení přát. Nicméně se domnívám, že lepší způsob řešení by bylo citlivější, jemnější přizpůsobení prostoru dominantnímu objektu, který zde zřejmě dostane statut památky UNESCO, a to je kostel Nejsvětějšího srdce Páně. Domníváme se, že je to ta kulturní hodnota, ke které nás UNESCO vyzývá, abychom se přihlásili. Domnívám se, že správné řešení by bylo kašnu, o které si myslím, že je příliš silným počinem v tomto místě, přesunout, najít lepší místo, které by jí odpovídalo.

Alice Němcová:

Příspěvek:

Jsem tu za petiční výbor, kdy jsme sbírali podpisy občanů pod petici, aby se zachovala fontána na nám. Jiřího z Poděbrad, výduch z metra i vstupy do metra. Jedním z důvodů je, že věříme tomu, že přestože fontána, výduch z metra i vstupy do metra vznikly v době socialismu, mají svou historickou i uměleckou hodnotu. Navíc ani fontána, ani výduch z metra nebyly ideologicky ovlivněny. Námětem fontány od Petra Šedivého z r. 1981 je sjednocená Evropa, což odpovídalo tématu zadání námětu Jiřího z Poděbrad a bylo inspirováno smlouvou o sjednocení Evropy od Jiřího z Poděbrad. Fontána v sobě nenesla žádné známky komunistické sociologické ideologie.

Další důvod, proč chceme její zachování je, že pro většinu lidí žijící na Praze 3 fontána vytváří genius loci nám. Jiřího z Poděbrad.

Samozřejmě, že největší uměleckou památkou náměstí je kostel od Josefa Plečnika, ale pro lidi nejen z Prahy 3 je důležitá i fontána. V létě není dne, kdy by si tam nehrály děti, není večer, kdy by tam někdo neseseděl. Fontána je důležitou součástí života obyvatel nejen Prahy 3.

Na výduch z metra, který se řadí k několika komínům z té doby a který představuje brutalistní architekturu, v posledních letech reagovali současní umělci, jako např. Filip Topolovec nebo Ekus 257, což je také výjimečná ukázka toho, jak umění minulé doby může oslovovat současné umělce.

Proto žádáme, aby byla fontána, výduch z metra i vstupy do metra zachovány v rámci revitalizace, proti které při sbírání podpisů nikdo nic neměl. Revitalizaci si představujeme jako úpravu zeleně, obnovu cest a opravu stávajících artefaktů na nám. Jiřího z Poděbrad a ne jejich zničení. Zároveň si nemyslíme, že by takový objekt jako je kašna šel přesunout na jiné místo. Vznikla v nějakém konceptu veřejného prostoru a nelze ji lehce přemístit. Páli bychom si, aby tyto prvky byly zachovány a opraveny. Myslím si, že i podpisy, které jsme nasbírali, ukazují, že zájem veřejnosti je, aby tyto věci tady zůstaly. Řada dalších osobností chtěla petici podepsat, ale nebyly z Prahy 3 a nám. Jiřího z Poděbrad je na hranici s ostatními částmi Prahy. Nejen občané z Prahy 3 stáli za touto naší peticí.

Michal Blažek:

Příspěvek:

Bydlel jsem v Nitranské ulici, když se kašna stavěla. Pamatuji se na reakci, že v tehdejší situaci kašna byla jako zjevení. Všichni čekali, že tam bude nějaká bronzová socha, a toto bylo řešení, které v tehdejší době to bylo určitým ostrůvkem normální. Tady se stále mluví o tom, že je dominantní. Jsem akademický sochař a jsem členem sdružení sochařů. Na minulém schůzi našeho sdružení – máme asi 80 členů - jsme odsouhlasili petici proti odstranění kašny. O výduchu nebo o vstupu do metra jsme nejednali. Těm, co chtějí petici, mohu to dodat.

Celé náměstí i kostel je zpraven televizní věží. Když se na to podíváte dohromady, je to strašné. Potom kašna dostala úplně jiné dimenze. Jestli někomu vadí, že tam dominuje, vůbec to není pravda. Zbořte věž a pak můžete mluvit o kašně. Pak by možná byla dominantní. Starosti o UNESCO, o čistotu a o koncepcie geniálního pana Plečnicka jsou nesmyslné. Kašna je tam 30 let. Na naší schůzi jsme konstatovali, že je to jedna z nejpodatřenějších kašen, která byla udělána ve druhé polovině minulého století. Dokladem je, že dokonce existuje kašna, kterou někdo opajcoval, dal jí místo tanku na Smíchově, je stejná, jen ne tak dobrá, a nezeptal se na autorská práva. To, že ji někdo opajcoval znamená, že je to určitý modus. Bylo to asi před pěti lety, nikoli za komunismu.

Petr Šedivý:

Hlasování o možnosti vystoupení k projednávanému bodu: 27 pro, 0 proti, 0 zdržel, 1 nepřítomen

Příspěvek:

Chtěl bych především poděkovat občanům Prahy 3, zastání mě moc potěšilo. Pokusil bych se odkrýt genesi fontány.

Dělí se to na návrhovou část a na realizační část. Realizační část byla velmi namáhavá, ale přesto větší důraz kladu na genesi návrhu. Všechno - fontána, včetně dlažby v okolí, obsahuje symboliku k danému tématu. Ideová rada, která vytvořila celý generel, jak se které stanice budou jmenovat, určovala co kde bude – zda plastika, reliéf, vitráž, a byli jsme vybaveni libretem. Mně byla dána mise Jiřího z Poděbrad r. 1464. V r. 1978 už byly slyšet hlasy politické opozice a začal jsem se obávat, že konotací na tento dokument, že sice máme v tradici myšlenku mírového soužití v Evropě, mohl bych se dostat do dobové agitky, a také jsem vnímal opačné názory na husitské hnutí. Vodní prvek jsem proto pojal jako husitské hnutí, konstatoval jsem, že bylo, ať si o tom každý myslí co chce. Měl symbolizovat společenské hnutí, jestliže se ve společnosti vytvoří nějaké konfliktní situace, ať je to na politických nebo filozofických základech. Považuji to za perpetuum mobile. Disk je rondo, je to jako společnost, která je vodním prvkem rozdělena, protože není idea, ze které by profitovali všichni občané. Vždycky jedna část profituje, druhá strádá. Proto voda teče na dvě poloviny, rozlévá se to do struktur, které tam jsou znázorněny, a pak přepadá přes hranu do bazénu, že se to ztrácí v čase, a v budoucnosti to znovu vyhřezne. To je ideová stránka mé fontány. Proto je kruhová dlažba jako svět, bazén je jako křesťanský svět, disk je společnost, jako že jsme byli součástí křesťanského světa.

Na tomto myšlenkovém pochodu dokazují svou originalnost nejen letopočtem na podpisu fontány. Za 30 let vznikly tři plagiáty a já bych hodlal obhajovat svou originalitu. Bylo by mi velmi líto, aby originální dílo bylo zlikvidováno a plagiáty zůstaly na živu.

Pavel Karous:

Hlasování o možnosti vystoupení k projednávanému bodu: 23 pro, 0 proti, 0 zdržel, 5 nepřítomen

Příspěvek:

Vystupuji tady za občanské sdružení Vetřelci a volavky, které se zabývá dokumentací a ochranou výtvarných realizací ve veřejném prostoru ze 70. a 80. let.

Budu hovořit krátce, protože slečna za občanské sdružení Prahy 3 řekla to nejpodstatnější. Chtěl bych k tomu jen dodat, že arch. Plečnik, který byl vzat jako rukojmí pro tento projekt, nebyl úzkoprsý a věděl, že se architektura a urbanismus města a jejich výtvarná realizace do veřejného prostoru ukládají ve vrstvách a není možné vymazat jednu historickou etapu a tím jakoby situaci zlepšit, zvláště pokud kašna nezpochybnitelně plní nějakou úlohu vytváření genia loci. Jako malý jsem se tam také nahatý koupal, i spousta lidí z Prahy 2 i z Prahy 3. Děkuji vám za pozornost.

Arch. Hubschmanová:

Hlasování o možnosti vystoupení k projednávanému bodu: 24 pro, 0 proti, 0 zdržel, 4 nepřítomen

Příspěvek:

Jsem architekt, který navrhoval nám. Jiřího z Poděbrad – metro i povrch. Návrh kašny sochaře Šedivého jako diskuse se mi velmi líbil. Při urbanistickém řešení jsem se hlavně snažila, aby toto dílo mohlo vyniknout, ale přitom aby co nejméně bylo proti architektuře Plečnika. Naopak jsem se snažila zachovat hlavní přístup do kostela a ke kašně se cestou podél Vínohradské dojde přímo, a přitom je nejlépe umístěna, jak to bylo možné. Bylo to také s ohledem na to, co tehdy doba požadovala. Mohli jsme dělat jen tam, kde bylo staveniště. Naopak byly velké tlaky, aby se to dostalo do středu, do hlavního tahu na kostel, což jsem odmítla a podle mne se mi to podařilo dobře umístit.

Co se týká výdechu, bylo snahou, aby příliš Plečnikovovu dílu nekonkuroval.

Co se týká výstupů z metra, z příštířeků jsem neměla radost, musela jsem je nechat postavit jen z toho důvodu, že tehdy metro razantně odmítalo otevřená schodiště s eskalátorem. Protože stanice vestibulu je níž, eskalátory tam měly být, tak jsme to zastřešili. Neříkám, že je to jediná věc, kterou bych osobně ráda zlikvidovala, ale mohou se tam dělat leccjaké úpravy.

Faktem je, že kašna potřebuje nové technické zázemí. Tehdy se dělala cirkulace vody, ale podle mých informací momentálně funguje pouze jako přívod vody a rovnou do kanálu, což je špatně. Dá se to všechno za nevelkých nákladů restaurovat, aby to vypadalo pěkně, možná ještě lépe než v době, kdy jsme to stavěli.

Ing. R u b í k:

Příspěvek:

Tohoto mé přihlášení považuji za potvrzení toho, že jsem se hlásil již před přijetím programu, protože jsem se k tomuto bodu nehlásil. Využiji toho, že jsem dostal slovo. Chtěl bych se obrátit především na občany. Snažil jsem se zjistit, jestli někdo náhodou nezačal uvažovat o jakési revitalizaci nám. Jiřího z Poděbrad. Za tři roky, kdy vykonávám funkci zastupitele, jsem o rekonstrukci náměstí Jiřího z Poděbrad neslyšel a žádným zastupitelstvem to za mé přítomnosti neprošlo. Proto jsem se snažil zjistit, zda mi něco neuniklo. Musím všechny ujistit, že neuniklo, protože žádné zastupitelstvo za poslední tři roky a pokud vím, tak ani rada neprojednávala jakoukoli revitalizaci nám. Jiřího z Poděbrad.

S většinou zde přednesených připomínek občany Prahy 3 i ostatních souhlasím, ale vůbec nechápu, z jakého důvodu se o tom teď a tady bavíme. Proto jsem se chtěl obrátit na všechny, jestli má někdo konkrétní poznatek o tom, kdo vyvolal tuto obavu o osud nám. Jiřího z Poděbrad, aby se na mne pokud možno písemně obrátili na oficiální adresu. Mé jméno je Rubik, jsem na oficiálních webových stránkách MČ Prahy 3. Prosím o sdělení, proč tato petice v současné době vůbec vznikla. Děkuji.

MUDr. Z e m a n:

Příspěvek:

Jsem rád, že diskuse poměrně na velmi odborné úrovni probíhá. Je tu několik architektů jak z doby, kdy se to tvořilo, tak z doby pozdější. Velmi mě na tom mrzí jedna věc – že předložený materiál oznamuje pouze oznamovací formou, že existuje nějaká petice a také nás informuje o právních aspektech petice. Vůbec nás ale neinformuje o tom, jakým způsobem se stávající vedení radnice na celou záležitost dívá. Trochu navazuji na svého předřečníka v tom, že za poslední tři roky, pokud vím, jsme se tomu nevěnovali a věc si pozornosti zaslouží.

Z historie chci připomenout, že po r. 2000 se o této věci skutečně mluvilo. Mluvilo se o různých formách jakési obnovy nám. Jiřího z Poděbrad v souvislosti s případným zápisem kostela do seznamu UNESCO. Mluvilo se o kašně, o průduchu i o výstupech z metra, a to v různých souvislostech.

Navazuji trochu na pana arch. Ciku, který o tom mluvil. Mohu mít na to různé názory, o tom tady nechci hovořit, ale v materiálu mi velmi chybí nějaké vyjádření stran stávajících záměrů odboru územního rozvoje nebo názorů na tuto věc. V tuto chvíli je to předloženo jako konstatování, že existuje nějaká petice. Petice je předložena k tomu, abychom ji vzali na vědomí, což jistě lze, ale bohužel věc je pouze v oznamovací rovině, a přitom si zaslouží rozsáhlejší diskusi.

Čas byl, petice se má projednat do 60 dnů po jejím podání. Šlo to připravit daleko solidněji a více se tím zabývat.

K vlastní věci. Dnes se k tomu nějak postavíme, ale je to spíše na rozsáhlejší diskusi a úvahu o tom, co tam je, kašna ošklivá není, průduch – je to názor laika – se mi nelíbí vůbec, a pak jsou výstupy z metra, které jsou rozhodně k diskusi. Je škoda, že materiál v lepším formátu není připraven a doplněn tak, abychom o něčem diskutovat mohli.

PhDr. S t r o p n í c k ý:

Odpovím krátce na to, co říkal pan dr. Zeman. Výbor pro územní rozvoj na začátku r. 2013 projednal a doporučil aktualizovat výsledný projekt ze soutěže z r. 2002. Na základě toho se začalo prozkoumávat, která povolení jsou ještě platná, která řešení jsou ještě aktuální atd. Je to proces, který běží nejméně od ledna na tomto výboru pro územní rozvoj, kde se to projednávalo. Byla to i prezentace návrhu MCA a byla tam přizvána i veřejnost. Radnice zveřejňuje na internetu pozvánky na jednání výborů zastupitelstva i rady, totéž se děje i se zápisy z výborů a z rady. Rada schválila plán investic, kde nám. Jiřího z Poděbrad je mezi schválenými investicemi. To jsou kanály, jimiž se veřejnost dozvěděla o co se v této věci jedná. Myslím, že není na škodu, že se zastupitelstvo touto věcí zabývá už dnes. Na druhou stranu nebude pravděpodobně dnes moci kompetentně rozhodnout zejména proto, že jedno ze zadání adresovaných ateliéru MCA bylo také v tom, že to má zkusit prozkoumat. V návrhu rekonstrukce náměstí, který jsme

dostali na stůl v lednu 2013, kašna není. Jedním z požadavků na aktualizaci návrhu bylo mimo jiné, aby ateliér MCA prozkoumal, zda kašna na náměstí na tomto místě je zásadní překážkou pro realizaci rekonstrukce náměstí, na které je tato koalice nepochybně ve shodě, a zda není možné projekt o kašnu obohatit. Toto ateliér MCA v tuto chvíli ještě zpracovává, vyhodnocuje a takový návrh není na stole. Také si myslím, že zastupitelstvo mohlo být svoláno později, až návrhy budeme mít. V tomto smyslu chápu usnesení, kterým vezmeme po diskusi návrh petice na vědomí.

Odpovídám teď na technickou část toho, proč se tím zabýváme, ve druhém příspěvku, který se bude týkat toho, proč kašna ano, nebo ne, navrhnu ještě nějaké doplnění. Připadá mi, že pouze vzít petici na vědomí je málo. Čtyři sta lidí se na nás obrací s konkrétním požadavkem. Měli bychom jít dál a více to zohlednit, ale to navrhnu ve druhém příspěvku.

MgA. T r č k o v á:

Příspěvek:

Jsem starousedlík, a protože jsem zastupitel, zabývám se tím, co se tady děje.

Loni na jaře jsem se dozvěděla, že byl udělán návrh na revitalizaci nám. Jiřího z Poděbrad. Dozvěděla jsem se, že se navazuje na Plečnika, a tak jsem se tím zabývala víc. Viděla jsem projekt, který se mi nesmírně líbil. Projekt je velice hezký – klobouk dolů, ale byl dělán před deseti lety a nepočítá s ničím jiným než s plochou. Počítá s tím, že od Mánesovy ulice směrem ke kostelu až po výdych z metra bude vydlážděná plocha. Středová cesta bude opět rozšířena a vydlážděna vpravo i vlevo až po výdych. Znamená to, že obrovská plocha zeleně bude vydlážděna. To, že tam budou stromy, dělá se leckde. Připomněla bych severní část obchodní budovy na Flóře, navazující část na Lucemburskou ulici. Byla tam vysazena dvouřadá alej stromů, po deseti letech už tam je jen jedna, místo stromů je tam parkoviště. Osobně se bojím, že v okamžiku, kdy se vysází jen aleje na nám. Jiřího z Poděbrad, během 10 – 15 let tam bude opět parkoviště a ne zeleň. Projekt byl dělán před 10 lety, kdy finance byly podstatně jiné. Že se sahá po Plečnikovi – všechno projektoval před 90 lety, kdy za hradbou podsecesních domů byla pole. Byla to úplně jiná situace se zelení, s ovzduším a s teplotou v Praze.

Vrátím se ještě ke kašně. Před gotické kostely byly stavěny kašny, třeba barokní. Nevadily. Proč by měla vadit kašna z 80. let Plečnikovu kostelu? Je dobře umístěna na osu souběžné cesty s Vinohradskou třídou. Když jdu kolem, je mi smutno, protože oblast náměstí je zanedbaná, je tam špína, v kašně je nepořádek. Autor určitě počítal s tím, že tam bude plasticky dotvářet kameny voda. To se neděje. Osobně bych preferovala úklid celého náměstí, obnovení vody v kašně a zachování peněz na něco lepšího.

Mgr. R u t :

Chtěl jsem se vyjádřit k výstupům, které se dotazovaly na to, kde se tady vzala idea revitalizace náměstí. Městská část v minulých letech připravovala na nám. Jiřího z Poděbrad po několik let výstavbu podzemních garáží. To byl důvod, proč dlouhou dobu byly přerušeny diskuse o tom, zda a jak by se náměstí mělo obnovit, revitalizovat. Sám se domnívám, že se obnovit má a že se už mělo obnovit dávno. Mrzí mě, že se tak ještě nestalo. Je to největší a možná nejvýznamnější náměstí na Žižkově. Bohužel, záměr obnovy náměstí byl zastaven tímto záměrem výstavby podzemních garáží, který jsme vyhodnotili na podzim minulého roku jako neekonomický a zbytečný na základě ekonomických a právních analýz. Když jsme učinili toto rozhodnutí, začali jsme se zabývat otázkou obnovy.

Již v programovém prohlášení rady, která před vámi sedí, je napsáno, že připravíme obnovu nám. Jiřího z Poděbrad. K naplnění tohoto úkolu, když jsme zrušili záměr podzemních garáží, jsme přikročili tím způsobem, že jsme znovu předložili na stůl tento projekt ateliéru MCA, který vzešel z architektonické soutěže v r. 2002. Projekt jsem předložil výboru pro územní rozvoj, který ho projednal a doporučil radě zadat aktualizaci projektu a vyřešit mimo jiné několik otázek, které za dobu 10 let vyvstaly jako nové – to je zejména umístění farmářských trhů, které v době formulace původního záměru na náměstí nebyly, dnes jsou oblíbené a chtěli bychom je tam ponechat, za druhé to byla i existence kašny. Uvědomovali jsme si, že kašna má svou uměleckou hodnotu. Chtěli jsme znát odpověď na to, zda je možné v rámci tohoto záměru kašnu zachovat, nebo jestli je v konfliktu s tímto záměrem. Práce dosud probíhají. Zadáli jsme i zpracování vizualizací současné kašny v současném umístění, společně s novým konceptem a záměrem.

Považuji projekt rekonstrukce náměstí za velmi kvalitní. Zároveň si uvědomuji uměleckou hodnotu kašny. Bohužel ještě nemáme podklady k tomu, abychom rozhodli, zda kašna má nebo nemá zůstat, budeme to mít v nejbližších týdnech. Určitě zohledníme i názory na tuto petici.

Mgr. C h m e l o v á:

Příspěvek:

Mám dvě drobné připomínky. Myslím si, že je trochu nešťastné, že tady mluvíme o něčem, co viděla část zastupitelů a část zastupitelů je seznámena s formou návrhu, jak by budoucí náměstí mohlo vypadat. Druhá věc je, že ateliéru, který realizuje návrh rekonstrukce náměstí, byla zadána celá řada připomínek a připomínky ještě nejsou vypořádány, zpracovány. Z mého úhlu pohledu současné projednávání petice není v souladu s materiály, které jsou k dispozici.

Domnívám se však, že by toto zastupitelstvo nemělo pouze vzít projednání petice na vědomí, že 400 podepsaných lidí je významný počet lidí, kteří se o toto prostranství zajímají a měli bychom veřejně o tomto

návrhu diskutovat, veřejnost s návrhem seznámit a slyšet její hlas – těch lidí, kteří kolem náměstí žijí.

PhDr. S t r o p n i c k ý:

Protinávrh:

Uvedu paralelu. V našem občanském sdružení jsme tři roky usilovali o zápis budovy nákladového nádraží Žižkov na seznam kulturních památek. Naši oponenti v této záležitosti často argumentovali tím, že je budova nezajímavá, nutná, že je z období, ze kterého je spousta nezajímavých budov, že to není žádná historická památka. Ptali se nás, zda chceme opravdu chránit budovy z 20. století, že žije spousta lidí, kteří zažili výstavbu tohoto objektu, že to nejsou ještě kulturní památky atd.

Posun ve vnímání památkové péče ale naznačuje mimo jiné i prohlášení u nákladového nádraží, že i stavby ze 30. let 20. století, jestliže splňují architektonická kritéria platná i dnes na určitou kvalitu v rámci kontextu doby své výstavby, si takovou ochranu zaslouží.

Vtipné na tom je to, že v čele petičního výboru jsou mladí lidé. Neslyšel jsem v sále zvláštní oponenturu, a přesto vím, že zdaleka ne všichni v koalici jsou nakloněni tomu, aby tam kašna zůstala zachována. Čekal bych, že tady nějaký názor v tomto smyslu zazní a budeme s ním moci diskutovat, sám jsem se na to i těšil. Diskutujeme o tom průběžně již dlouho. Nevadí, třeba se ještě někdo přihlásí.

Myslím si, že je v tom také hodně generačního pohledu, že ti, kdo zažili dobu výstavby kašny a celé řady dalších objektů z období, které si spojují s obdobím nesvobody, útlaku, nějaké persekuce nebo jen šedi, nudy a promarněného období, na které neradi vzpomínají, automaticky paušálně přisuzují všechny tyto nequality té doby také všem dílům, která v té době vznikla. Myslím si, že tam je třeba odlišovat, protože každá doba je i naše doba. To záhy uvidíme na developerských projektech, které se chystají na Olšanské ulici, na Vinohradské ulici, na Červeném dvoře a dalších. I tato naše doba plodí mnoho architektonických paskvilů a tu a tam je schopna porodit i nějaký architektonický skvost.

Byl bych rád, abychom se pokusili odhlédnout od životní zkušenosti s normalizací, s komunismem, s totalitou a snažili se debatovat nad hodnotou architektonického díla samého a nad tím, zda zásadně brání tomu, co je prokazatelně na náměstí nejhodnotnější stavbou z hlediska architektury, a to je kostel. O tom se má vést především debata.

Myslím si, že tyto dva architektonické prvky se na náměstí snesou a budou se tam dobře doplňovat. Proto dávám k části, kde máme v usnesení, že bere na vědomí, ještě část druhou, kde bychom měli doplnění tohoto znění:

ZMČ – návštěví zůstává stejné – doporučuje radě MČ projednat záměr rekonstrukce nám. Jiřího z Poděbrad před schválením konečné podoby s veřejností – to dnes udělat nemůžeme, nemáme všechny podklady – a zohlednit při schvalování požadavky žádosti občanů dle podkladu k jednání.

To je návrh klubu Žižkov nejen sobě. Děkuji.

p. H u r d a:

Příspěvek:

Dámy a pánové, nechtěl jsem se hlásit, ale slyším názory, že se očekává rozprava. Přispěl bych k tomu názorem, který asi nebude odměněn potleskem.

Bavíme se tady o tom, zda odstranit nebo neodstranit kašnu, ke které jsem lhostejný – ne proto, že se mi líbí nebo nelíbí, ale proto, že jsem dosud o problému nevěděl. Dozvěděl jsem se jako zastupitel, že existuje petice lidí, kteří kašnu chtějí zachovat. Chápu, že když je tady autor a mělo by se mu zbourat dílo, kam vložil energii a patrně i srdce, že se proti tomu vymezuje. Je to přirozené a je to v pořádku.

Vadí mi tady jedna věc – bavíme se o tom v době, kdy většina je na diskusi nepřipravena. To, že existuje petice, aby se kašna neodstraňovala, je v pořádku, ale když ani nevíme, že se má odstranit a proč se má odstranit, tak se o tom těžko vede diskuse. Chápu, že se tady prosazuje nějaký skupinový zájem, to je v demokracii v pořádku. Jsou tady lidé, kteří chtějí kašnu zachránit. Protože nejsem proti ní, měl bych mlčet a nechat to proběhnout. Nesmírně mi ale vadí, že tady 370 lidí říká „my, občané Prahy 3“. Jestli chcete s námi hrát hru, že nás budete do něčeho tlačit, můžete to udělat jinak a nemusíte sem seztvat lidi. Jestliže chcete znát názor občanů Prahy 3, stanovte relevantní podmínky, proč kašnu zachovat nebo nezachovat, a udělejte referendum. Pak budete vědět názor občanů Prahy 3. 370 občanů není vzorek občanů Prahy 3, je to zájmová skupina, které rozumím a která chce něco prosadit. Nevydávejte to ale za zájem občanů Prahy 3. Ten se o takové věci můžete dozvědět pouze v referendu. Pak zjistíte, zda většina občanů Prahy 3 kašnu chce, nebo nechce. Bavme se o kašně, příště nám na zasedání dejte relevantní připomínky, které by mohli zastupitelé projednávat – proč se bavíme o tom, proč by měla zmizet, nebo proč by se měla zachovat. Nevím, proč by se měla bourat, nikdo mi to neřekl. Postavte odborná stanoviska nejen těch, kteří to chtějí zachovat, ale i těch, kteří to nechtějí zachovat a proč to nechtějí. Svolali jste zasedáním zastupitelstva, paní starostka řekla dr. Zemanovi, který se jí na to neptal, že je to podle zákona. Nikdo nepochybuje, že je to podle zákona. Svolali jste velmi předčasně zastupitelstvo, mohli jste ho svolat den nebo dva před řádným zastupitelstvem. Jestli máme o něčem diskutovat, dejte nám relevantní podmínky k diskusi. To, co jsme dostali – tady není o čem diskutovat, zda kašna ano, nebo ne. Tady je oznámení, že petenti chtějí zachovat kašnu. Proti tomu nic nemám, ať ji zachovají, jestli to je v pořádku.

Mgr. O. RÚT:

Pan Hurda je členem výboru pro územní rozvoj. Tento výbor projekt zadával k aktualizaci. Členové výboru

pro územní rozvoj byli informováni o odevzdání, výbor pro územní rozvoj to vzal na vědomí. Zápisy jsou veřejné, pan Hurda je dokonce členem výboru, takže by měl o tomto průběžném projednávání a celém procesu být dobře informován, ale bohužel většiny zasedání se neúčastní.

p. H u r d a :

V prvé řadě si vyprošuji, abyste tady říkal, čeho se účastním a neúčastním. Předložte tady moji docházku a bavme se potom i o vaší.

Co je důležitější – hlasoval jsem proti tomu, aby se projekt, který byl vyhotoven, předělával. Nehraje roli, zda jsem pro nebo proti kašně, jsem proti tomu, aby se projekt takto realizoval. K němu cosi řeknu, až bude ukončen a předložen. Řekl jste dvě věci, na které jsem se chtěl zeptat – ekonomickou a právní analýzu. Nedostal jsem jedinou, doufám, že mi zítra pošlete ekonomickou a právní analýzu, která vás vedla k tomu, abyste projekt předělali.

Řekněte, když uvádíte, že jsem členem výboru pro územní rozvoj, že jsem byl proti tomu, aby se projekt takto předělával. Najděte si mé hlasování.

Mgr. R u t :

Právní a ekonomická analýza byla zpracována a předložena výboru pro územní rozvoj. Je to v zápise z výboru pro územní rozvoj. Nevím, jestli jste tenkrát na zasedání byl, ale v zápise to určitě je. Je dostupná na odboru územního rozvoje, tam se s ní můžete seznámit.

Ing. H u j o v á :

Nikdo se dále nehlásí. Navrhuji doplnit usnesení tak, jak bylo navrženo:

ZMČ I. bere na vědomí žádost občanů MČ Praha 3 atd., a doplnit o bod II, který je totožný s předmětem projednávané žádosti:

ZMČ nesouhlasí s odstraněním, přesunem či jinou formou znehodnocení kašny a výduchu z metra na nám. Jiřího z Poděbrad, Praha 3.

Návrh usnesení:

ZMČ – původní návrh v bodu I. bere na vědomí, a doplňuje se o další bod II:

ZMČ je již napsáno v horní části, takže tam bude jen nesouhlasí, a do dalšího řádku bude napsáno: s odstraněním, přesunem či jinou formou znehodnocení kašny a výduchu z metra na nám. Jiřího z Poděbrad, Praha 3.

Ing. R u b í k :

Vážené kolegyně a kolegové, nezlobte se na mne, ale naše diskuse a celé zastupitelstvo se přesouvá jinam. Vyžaduje se od nás, abychom imperativně do budoucích projektů zasadili tuto větu. S tím nesouhlasím, jsem ochoten vzít jakoukoli petici na vědomí, ale rozhodně nebudu do budoucna předběžně omezovat jakéhokoli architekta nebo projektanta, aby udělal něco, co může být daleko lepší než se nám teď může zdát. Dopředu v tomto případě prohlašuji, že s peticí, jak bude takto ohodnocena, nesouhlasím.

p. H u r d a :

Připomínka:

Jsem ke stáru nějak příliš jasnozřivý. Podezíral jsem vás z jisté manipulace, a to jste ještě nevyslovili, že s něčím nesouhlasíme. Toto nám předložilo vedení radnice, není tam nic o tom, že zastupitelstvo souhlasí, nebo nesouhlasí, tam je, že něco bere na vědomí. Nyní nám tady podsouváte, že zastupitelstvo nesouhlasí s nějakým postupem, aniž ví, jaké důvody vedou někoho k tomu, proč navrhuje třeba něco lepšího, jak říkal kol. Rubík, i když si myslím, že to není cílem žádného architekta nebo urbanisty, který to tvoří. Může se tam třeba z technických důvodů objevit něco, kdy se kašna bude muset šetrně posunout, něco s ní se souhlasem autora udělat. Vy tady omezujete tvůrce dalšího projektu v tom, že něco nesmí dělat, a to považujete za správné? Považujete za správné takové jednání, že tady se řekne, že je něco dobrého – nepochybuji, že kašna je dobrá. Uměním jsem se nezabýval téměř 40 let, ale se skromností, kterou netrpím, vám řeknu, že jsem udělal koncem 60. let zkoušku na dějiny umění, uspěl jsem, ale nebyl jsem z hlediska velkého počtu uchazečů přijat, a život potom šel jinak. Do umění nefušuji, nehodnotím, je-li to dobré nebo špatné, ale říkám, že vytvořit takový projekt je proces, který by se neměl omezovat dopředu tím, že se něco zmanipuluje. Udělejte k tomu diskusi, říci, že za každou cenu tam kašna má být – až si přečtu důvody, proč tam má být, budu s tím třeba souhlasit, ale nesvolávejte lidi pod záminkou, že se tady bude projednávat petice. Proti kašně nic nemám, proč by se neprojednalo, aby tam zůstala, ale projednejte, že jste to vzali na vědomí tak, jak jste nám to řekli, vypracujte materiály, jak jsem vám řekl – to znamená pro a proti, proč se to má bourat a proč to zachovat. Udělejte referendum. Nejsou to občané Prahy 3, ale 370 petentů to tam chce zachovat. Možná, že někdo jiný sebere stejný počet petentů, kteří řeknou, že to tam nechťejí. Nedělejte to, udělejte referendum a budete vědět, co chtějí občané Prahy 3, nebo nechte udělat od projektanta projekt, který předloží, a buď ho obhájí, nebo neobhájí. To je normální postup.

p. K u c i á n :

Došly dva návrhy usnesení, oba mají stejný bod I, který je předložen v textu: ZMČ bere na vědomí atd.

Teď budeme hlasovat o návrzích – od toho posledního.

Návrh, který přednesla paní starostka:

ZMČ

I. bere na vědomí – předepsaný text,

II. nesouhlasí s odstraněním, přesunem či jinou formou znehodnocení kašny a výduchu z metra na nám.



Jiřího z Poděbrad, Praha 3.

Hlasování o protinávru Ing. V. Hujové: 2 pro, 2 proti, 17 zdržel, 7 nepřítomen

Návrh nebyl přijat.

p. K u c i á n :

Nechal bych hlasovat o druhém návrhu, který přednesl pan kolega Stropnický.

V první části se shoduje s předloženým návrhem:

I. ZMČ bere na vědomí žádost občanů atd.

II. doporučuje radě MČ projednat záměr rekonstrukce nám. Jiřího z Poděbrad před schválením konečné podoby s veřejností a zohlednit při schvalování požadavky žádosti občanů dle podkladů k jednání.

Hlasování o protinávru PhDr. M. Stropnického: 13 pro, 0 proti, 11 zdržel, 4 nepřítomen

Návrh nebyl přijat.

p. K u c i á n :

Jako třetí je původní návrh, který máte před sebou:

ZMČ I. bere na vědomí žádost občanů MČ Praha 3 dle ustanovení § 8, písm. c), zákona 131/2000 Sb. o hl. m. Praze ve znění pozdějších předpisů – nesouhlas s odstraněním, přesunem či jinou formou znehodnocení kašny a výduchu z metra na nám. Jiřího z Poděbrad, Praha 3.

Ing. H u j o v á :

Budeme hlasovat. Pro 13, proti 0, zdrželo se 13, nehlasovali 2. Návrh nebyl schválen.

Přejdeme k dalšímu bodu jednání, což jsou dotazy, připomínky, podněty, interpelace.

---

## 2. Různé

p. H u r d a: Příspěvek: Pro pořádek bych chtěl říci, že když pan Rubík na začátku říkal, že nesvítla tabule rozprava, nesvítla tabule evidence. Bavil jsem se o tom s kolegou Hoffmannem. Opravdu jste to tam neměli. Mohl se hlásit, ale nebylo to tam. Opravdu jste ho vynechala. Srovnejte se s tím, jak chcete. Chci se vás zeptat, paní starostko. Jste v Praze v době 16. 9. - 20. 9.? Ing. H u j o v á: V té době mám dovolenou. p. H u r d a: Slyšel jsem, že máte dovolenou a že na toto zasedání jste nás místo před řádným zasedáním o dva dny dřív pozvala na 15. srpna, abychom se na ničem neshodli, protože nemáte nic připraveného. Rozumím tomu dobře, že je to jen kvůli vaší dovolené? Ing. H u j o v á: Není to kvůli mé dovolené, z hlediska jednacího řádu jsem svolala řádné zastupitelstvo tak, jak přišla petice. Faktem je, že vidím, že účast zastupitelů je velmi hojná. Občané mají právo předložit své návrhy. Pokud jste neměl čas, mohl jste se omluvit. Splnila jsem všechny zákonné povinnosti. p. H u r d a: Paní starostko, splněná zákonná povinnost by byla také 16. Ing. H u j o v á: Pane Hurdo, je to výhradně v mé kompetenci starostky městské části. Až budete starostou, svolávejte podle zákona zastupitelstvo vy. p. H u r d a: Nikdy o to usilovat nebudu. MUDr. Z e m a n : Naváží na to, co tady před chvílí proběhlo, že hlasy většiny zastupitelů nebyl schválen ani jediný návrh ze tří usnesení. Myslím si, že to svědčí o tom, že dnešní datum svolání zastupitelstva, ač je v souladu se zákonem a nelze mu nic z formálního pohledu vytknout, bylo přesto dřív než mělo být. Materiál se mohl předložit lépe tak, aby bylo možno k něčemu diskutovat a něčím se zabývat. 400 podpisů jsou k tomu, abychom se jimi zabývali a ne abychom měli na stůl jen materiál, který říká, že to vezmeme na vědomí, kašnu zbouráme, nebo ji tam necháme. Je to věc daleko širší diskuse jak z hlediska architektonického, tak finančního a celkového koncepčního řešení prostoru. Zastupitelstvo dopadlo tak, jak dopadlo, žádný závěr přijat nebyl a je to škoda. Mgr. Š a n d o v á: Dámy a pánové, abychom si dali čísla přesně. 60 dní od 16.7. je 14. 9., řádné zastupitelstvo mělo být 17. 9. Z nějakého důvodu visí na webových stránkách městské části posun zasedání zastupitelstva na 25. Paní starostka nám to jasně vysvětlila tím, že má dovolenou. Má na to ze zákona právo, ale má na to 60 dní. Dne 14. 9. je 60. den. Kdybychom si předřadili zastupitelstvo o několik dní, je to velmi málo. Věřím, že neobsazenost nějakého velkého sálu na Praze 3 by jistě byla. Nemyslím si, že by přicházel v úvahu argument, že by bylo plno. Pak je velmi zajímavý pohled finanční a ekonomický na to. Nechci odpírat občanům - jsem ráda, že jsme dostali šanci probrat jejich petici, ale kolik stojí jedno zastupitelstvo, když se to mohlo probrat při řádném zastupitelstvu? To máme tolik peněz, abychom vyhazovali řádově desítky tisíc korun z kapes daňových poplatníků jen kvůli tomu, že paní starostka má dovolenou? Ing. H u j o v á: Musím na to reagovat. Sama jste řekla, že 14. 9. je termín, kdy se mohlo konat toto zastupitelstvo. To nikdy nebylo určeno jako řádné datum zastupitelstva, bylo by to datum nad rámec, který schválila rada. Posunutí zastupitelstva na 25. 9. schválila již na začátku prázdnin rada. Občané poslali v polovině července tuto žádost o projednání, takže dle zákona se toto svolalo. Vzhledem k tomu, že celkový počet zastupitelů je 36 a do sálu se dostavilo 26 zastupitelů, považuji účast zastupitelů za velmi masivní a mohli jsme řádně rozhodnout. K argumentům, že se může rozhodnout až poté, kdy budou materiály: velmi pochybuji, že za 3 - 4 týdny bychom měli dostatek materiálů pro rozhodování o tom, zda kašna ano, nebo ne. Dnes bylo zastupitelstvo svoláno na základě žádosti občanů a další zastupitelstvo bude 25. září. Prosím technickou obsluhu, aby zprovoznila monitory. Prosím zastupitele o chvíli strpení. Vzhledem k tomu, že nám opět nejde technické zařízení, navrhuji, abychom postupovali stejně jako při předchozím zastupitelstvu. Znamená to, že zastupitelé se do rozpravy budou hlásit. p. H u r d a: Chtěl bych to shrnout, paní starostko. Nikdo nezpochybnil, že jste nesvolala toto zastupitelstvo podle zákona. Pořád se neopakujte a neříkejte nám to dokola, je to zbytečné. Nikdo to tady za celé

odpoledne nezpochybnil. Bylo tady něco řečeno o elementární lidské slušnosti. Jsou tady lidé, kteří mají děti, lidé, kteří si v době prázdnin museli udělat volno. Za porevolučních 22 let ještě nikdy nebylo svoláno zastupitelstvo v době prázdnin, a že probíhaly různé krize. Zastupitelstvo se svolává tak, aby pro vaše kolegy, zastupitele, to bylo v rámci nějakého procesu. To, že jsem tady, je proto, že existuje nějaká morální povinnost zastupitele tady být. Přijel jsem z dovolené, nejen kvůli tomuto, zítra odjíždím. Neříkejte mi ale, že když jsem tady, že je v pořádku, že jste svolala zastupitelstvo o prázdninách, když jste ho mohla svolat v září v řádném termínu, který byste posunula o 3 - 4 dny, projednala byste to a měli byste navíc to, co jste připravili, řádně připravené. Je to špatně připravené a navíc zbytečně o 30 dnů dříve v době prázdnin, když jste to mohli svolat v době normálního školního roku. Kolega Sladkovský má např. malé děti, s kterými je pryč, a určitě by na zastupitelstvo přišel. Vaši kolegové mají rodiny, děti a jsou na dovolených. Na to se 22 let ohledbral. Ing. H u j o v á: Než byla rozeslána pozvánka, nechala jsem všechny zastupitele obtelefonovat mým sekretariátem a vybrala jsem termín, kdy v Praze potvrdilo účast nejvíce zastupitelů. Mgr. Š a n d o v á: Chtěla bych zdůraznit, že mám malé děti, devítiletou dceru jsem odvezla z prázdnin, protože považuji za povinnost zastupitele, pokud je to jen trochu možné a nebrání tomu zdravotní důvody, zúčastnit se zastupitelstva. Je pravda, že jste spoustu lidí tímto ovlivnila. Věřím, že vás to netrápí, potřebovala jste dovolenou. Nelíbí se mi, že jste řekla, že jsme všechno řádně projednali. Máte pocit, že jsme občanům všechno řádně vysvětlili? Že naše hlasování bylo v pořádku? Že je řádné, že jsme nic neschválili, že jsme neměli řádně zpracované materiály? To považujete za správnou věc? Já tedy ne. p. K a l o u s e k : Z výsledku hlasování je jasné, že dnešní zastupitelstvo bylo zbytečné, protože nebylo připravené, neměli jsme se o čem bavit. Bylo zbytečné jak pro nás, tak pro občany, kteří kvůli tomu přišli. Musím se zeptat na jednu věc. Máte ráda i zbytečné hlasování? Proč nám dáváte návrh na hlasování, který sama nepodpoříte? p. R u b í k : Protože jsme už v připomínkách a v diskusi, nemohu si odpustit, že stejně jako na minulém zastupitelstvu, tak i na dnešním zpochybňuji hlasování. Zdůvodňuji to několikerým mým přihlášením ať do diskuse, nebo k technické poznámce. Nebyl jsem vyvolán, dokonce se to neobjevilo na tabuli a naopak to tam zůstalo viset po několika minutách. Zpochybňuji i dnešní hlasování. Prosím o zaznamenání v zápise: není pravda, že minulý zápis byl schválen bez připomínek. Hlásil jsem se na začátku zastupitelstva, chtěl jsem mít připomínky k minulému zápisu i z těchto důvodů. Pokud bude mít někdo zájem, mohu připomínky písemně předat. Mám závažné připomínky k minulému zápisu i k minulému průběhu zasedání zastupitelstva. Snažil jsem se najít na webových stránkách záznam z minulého zastupitelstva, jak bylo odhlasováno, že budou záznamy ze zastupitelstev zveřejňovány. Dokonce jsem navrhol, aby to bylo retroaktivně uvedeno už v dubnu, což se nestalo, ale nenašel jsem tam ani záznam z minulého zastupitelstva. Nevím, proč tomu tak není a žádám o vysvětlení. Vzhledem k tomu, že se tady několikrát opakoval výbor pro územní rozvoj, chtěl bych navrhnout, aby na každém zastupitelstvu byl řádný bod s informací o usneseních výborů jako poradního orgánu zastupitelstva - všech výborů, které si toto zastupitelstvo určilo. Jde o to, abychom byli informováni a nedocházelo k takovým situacím, že někdo o něčem neví, že se to projednává, a nakonec jsme se dozvěděli, že o tom ví, i když o tom neví. Obracím se na vás, paní starostko, s výzvou, abyste své vystoupení z prosincového zasedání zastupitelstva, ke kterému vás nikdo nevyzval a ani jste k němu nebyla oprávněná, konečně uvedla na řádnou formu a abyste se omluvila za to, co jste tady tehdy lživě prohlásila. Děkuji. Ing. H e l l e r : Dámy a pánové, mám pocit, že dnešní zastupitelstvo se ani jinak rozhodnout nemohlo. Petice se musela projednat. To, co chybělo na stole je to, co zpracovává jak výbor pro územní rozvoj, tak architektonická kancelář. Neměli jsme o čem jiném diskutovat. Definitivní podobu projektu neznáme, protože je to pořad v jednání. Až to bude na stole, můžeme se o tom bavit a v relaci s nějakým návrhem hlasovat. Jinak nemáme hlasovat o čem.

Ing. Vladislava Hujová, starostka městské části ukončila zasedání zastupitelstva v 16:45 hodin.  
Příští zasedání zastupitelstva je předběžně plánováno na 25. září 2013.

Ověřovatelé:

Ing. Vladislava Hujová