

MĚSTSKÁ ČÁST PRAHA 3

Zastupitelstvo městské části

Z Á P I S

z 11. zasedání Zastupitelstva městské části,
konaného dne 25. 9. 2012 v 15:00 hodin
ve velkém sále hotelu Amedia Hotel Theatrino, Bořivojova 53, Praha 3

Předsedající: Ing. Vladislava Hujová, starostka městské části

Přítomni:

členové zastupitelstva	35
vedoucí odborů	20
ředitelé podniků	2
hosté	0
občané městské části Praha 3	

Ing. P. Fišer, tajemník úřadu MČ

Omluveni: 1

Neomluven: 0

Ověřovatelé: Mgr. Jiří Matušek
Ing. Bohuslav Nigrin

Zapisovatelka: Mgr. Štěpánka Šulcová

11. zasedání Zastupitelstva městské části zahájila v 15:00 hodin
Ing. Vladislava Hujová, starostka městské části.

Vzhledem k tomu, že dle prezence byla přítomna nadpoloviční většina členů Zastupitelstva městské části, bylo zasedání podle Jednacího řádu schopno se právoplatně usnášet.

Zápis z 10. zasedání Zastupitelstva městské části byl pořízen v zákonné lhůtě a nebyly k němu vzneseny žádné připomínky.

Vyhotovením zápisu z 10. zasedání Zastupitelstva městské části byla pověřena Mgr. Štěpánka Šulcová, pracovnice Odboru občansko správního a ověřovateli zápisu byli pověřeni Mgr. Jiří Matušek a Ing. Bohuslav Nigrin.

Výbor návrhový

Předseda: Michal Kucián

Členové: MUDr. Marek Zeman MBA.

Mgr. Simeon Popov

Mgr. Ondřej Rut

Hlasování č.1: pro 34, proti 0, zdrželo se 0, nehlasoval 1

Navržený program:

I. Pro jednání Zastupitelstva městské části

1. Návrh přisedících Obvodního soudu pro Prahu 3 volební období 2012 – 2016
2. Soubor pravidel prodeje nemovitého majetku Městské části Praha 3
3. Zásady Grantového a podpůrného fondu MČ Praha 3
4. Prodej pronajaté bytové jednotky č. 2443/4, nacházející se v budově č.p. 2442, 2443, Praha 3, Koněvova 150, Na Vápence 25, zapsané na LV č. 1636 v katastru nemovitostí, vedeném Katastrálním úřadem pro hlavní město Prahu, Katastrální pracoviště Praha, pro k.ú. Žižkov, obec Praha, spolu s příslušným neoddělitelně spjatým spoluvlastnickým podílem v rozsahu 498/39126 na společných částech budovy č.p. 2442, 2443 a příslušným neoddělitelně spjatým spoluvlastnickým podílem v rozsahu 498/39126 na pozemcích parc. č. 4007 a 4008, přičemž uvedená budova a pozemky jsou zapsány na LV č. 1636 v katastru nemovitostí, vedeném Katastrálním úřadem pro hlavní město Prahu, Katastrální pracoviště

Praha, pro k.ú. Žižkov, obec Praha, dle zák. č. 72/1994 Sb., ve znění pozdějších předpisů

5. Prodej pronajaté bytové jednotky č. 2386/2, nacházející se v budově č.p. 2386, 2387, 2388, 2389, Praha 3, Jana Želivského 13, 15, 17, 19, zapsané na LV č. 16773 v katastru nemovitostí, vedeném Katastrálním úřadem pro hlavní město Prahu, Katastrální pracoviště Praha, pro k.ú. Žižkov, obec Praha, spolu s příslušným neoddělitelně spjatým spoluvlastnickým podílem v rozsahu 325/39016 na společných částech budovy č.p. 2386, 2387, 2388, 2389 a příslušným neoddělitelně spjatým spoluvlastnickým podílem v rozsahu 325/39016 na pozemcích parc.č. 4251/8, 4251/7, 4251/6, 4251/5, a funkčně příslušném pozemku parc.č. 4251/9, přičemž uvedená budova a pozemky jsou zapsány na LV č. 16772 v katastru nemovitostí, vedeném Katastrálním úřadem pro hlavní město Prahu, Katastrální pracoviště Praha, pro k.ú. Žižkov, obec Praha, dle zák. č. 72/1994 Sb., ve znění pozdějších předpisů
6. Prodej pronajaté bytové jednotky č. 2008/11, nacházející se v budově č.p. 2008, Praha 3, Boleslavská 16, zapsané na LV č. 12163 v katastru nemovitostí, vedeném Katastrálním úřadem pro hlavní město Prahu, Katastrální pracoviště Praha, pro k.ú. Vinohrady, obec Praha, spolu s příslušným neoddělitelně spjatým spoluvlastnickým podílem v rozsahu 736/13105 na společných částech budovy č.p. 2008 a příslušným neoddělitelně spjatým spoluvlastnickým podílem v rozsahu 736/13105 na pozemcích parc. č. 2651/1, 2651/2, přičemž uvedená budova a pozemky jsou zapsány na LV č. 12162 v katastru nemovitostí, vedeném Katastrálním úřadem pro hlavní město Prahu, Katastrální pracoviště Praha, pro k.ú. Vinohrady, obec Praha, dle zák. č. 72/1994 Sb., ve znění pozdějších předpisů
7. K použití prostředků Fondu obnovy a rozvoje Městské části Praha 3 - poskytnutí návratných bezúročných půjček a daru pro opravy a rekonstrukce domů na území MČ Praha 3
8. Zásady pro poskytování půjček a darů z Fondu obnovy a rozvoje
9. Demolice budovy bývalé kuželny na pozemku parc.č. 163/20 a parc.č. 163/7 v k.ú. Žižkov
10. Koupě pozemku parc.č. 3980/2 v k.ú. Žižkov, vymezeného geom. plánem č. 2435-27/2012 ze dne 11.4.2012 od společnosti Půdy plus, s.r.o., IČ 275 62 611

11. Výběrové řízení pro rok 2012 v oblasti sociálních služeb – dotace HMP, Program J5 – Podpora financování sociálních služeb na úrovni městských částí
12. Poskytnutí daru z fondu sociálního a zdravotního
13. Dodatek č. 5 zřizovací listiny příspěvkové organizace Základní škola, Praha 3, Jeseniova 96/2400
14. Dodatek č. 1 zřizovací listiny příspěvkové organizace Sportovní a rekreační areál Pražačka se školní jídelnou, Praha 3, Za Žižkovskou vozovnou 19/2716
15. Dodatek č. 3 zřizovací listiny příspěvkové organizace Mateřská škola Milíčův dům, Praha 3, Sauerova 2/1836
16. Uspořádání části majetkových vztahů s FK VIKTORIA ŽIŽKOV a.s.
(materiál předán při prezenci)
17. Změna objemu rozpočtu roku 2012
(materiál předán při prezenci)
18. Dotazy, připomínky, podněty, interpelace

II. Pro informaci Zastupitelstva městské části

- Zpráva Rady městské části o činnosti za I. pololetí 2012
- Zpráva Zastupitelstva městské části o činnosti za I. pololetí 2012
- Programové cíle Rady městské části Praha 3 v období 06/2012 – 10/2014
- Zpráva o činnosti Výboru pro územní rozvoj za I. pololetí 2012
- Záписy z jednání výborů Zastupitelstva městské části Praha 3

MUDr. M. Zeman

Protinávrh na vyřazení bodů č. 16 a 17 z programu jednání.

Hlasování č.2: pro 12, proti 21, zdrželo se 2, nehlasoval 0

Dotaz: Proč až v den zasedání a ne 7 dní předem byly tyto dva body zařazeny na program zastupitelstva? Proč nebyly zařazeny předem jak náš jednací řád ukládá? Proč nebyly předloženy další potřebné dokumenty jako znalecké posudky, smlouvy apod.? Jak ví předkladatelé, že městská část – byť nyní v záměru – chce vůbec jednat o vlastnictví těchto věcí jako je třeba kotelna nebo investice do trávníku apod.?

Bc. O. Pecha

Připojuje se k návrhu na vyřazení bodů č. 16 a 17 z programu jednání.

Dotaz: Kde se tento záměr dlouhodobě vzal? Chceme vlastnit fotbalový klub? Bude tento záměr nějak pokračovat?

T. Kalousek

Připojuje se k návrhu na vyřazení bodů č. 16 a 17 z programu jednání.

P. Hurda

Žádost o zodpovězení položených otázek. Předseda klubu ODS položil několik otázek a předsedající na ně odmítl odpovědět a nenechal o zařazení do programu vést diskusi. Říkal, že bude hlasováno bez toho, aniž by odpověděl na základní otázku předsedovi klubu ODS.

Ing. B. Nigrin

Upozornil přihlášené do diskuse, že v tuto chvíli vedeme rozpravu k programu ZMČ a diskuse k náplni jednotlivých bodů se vede při projednávání konkrétního bodu.

Hlasování č.3 o navrženém programu: pro 23, proti 11, zdrželo se 1, nehlasoval 0

1. Návrh přisedících Obvodního soudu pro Prahu 3 volební období 2012 – 2016

Rozprava: Ing. P. Fišer, MUDr. J. Jungwirth

Volbu vedl místopředseda výboru volebního MUDr. Jiří Jungwirth.

Na navržené do volby nebyl položen žádný dotaz.

Bc. Stanislav Koubek

Hlasování č.4: pro 35, proti 0, zdrželo se 0, nehlasoval 0

Zdeněk Budina

Hlasování č.5: pro 34, proti 0, zdrželo se 0, nehlasoval 1

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č. 307

2. Soubor pravidel prodeje nemovitého majetku Městské části Praha 3

Rozprava: Mgr. M. Stropnický, Bc. O. Pecha, T. Kalousek, MUDr. M. Zeman, P. Hurda, Mgr. J. Matušek, Bc. M. Šandová, Ing. J. Srb, Ing. P. Sladkovský, Ing. Mgr. M. Poche, MUDr. B. Hanychová, Ing. R. Rubík CSc.

Bc. O. Pecha

Dotaz: Jsou slevy dědičné? Máte to právně podchycené? Jestliže nabyvatel zemře, budou moci jeho děti po 5 a 10 letech žádat o slevy? Když jste navrhli neprodávat volné byty, uvažovali jste o tom, jaké náklady bude mít městská část za správu těchto rozházených bytů po celém obvodu? Kdo bude zajišťovat výkon vlastníka na jednotlivých schůzích vlastníků bytových jednotek atd.? Vyplatí se to ekonomicky?

Mgr. M. Stropnický reagoval ústně.

MUDr. M. Zeman

Dotaz: V bodu II.a) je psáno: v ojedinělých případech může být uskutečněn prodej bytového domu právnické osobě ve formě družstva. Co jsou to ojedinělé případy, které to umožňují, a proč se zamýšlí návrat k prodeji družstvům? Jak bude zatížen rozpočet v případě navrhovaných slev na byty?

Mgr. M. Stropnický reagoval ústně.

P. Hurda

Dotaz: Jaké budou ekonomické dopady tohoto návrhu privatizace? Byl zpracován ekonomický výhled? Proč není součástí materiálu vzorová smlouva?

Mgr. J. Matušek

Dotaz: Když jste vložili do písmene c) pravidel prodeje bytových jednotek slovíčko „dlouhodobě nepronajmutelné“, ptal jsem se, co si mám představit pod slovíčkem „dlouhodobě“ – jestli je to měsíc, půl roku, rok, pět let?

Mgr. M. Stropnický reagoval ústně na předchozí dotazy.

Ing. P. Sladkovský

Protinávrh: Vzhledem k nepropracovanosti a neúplnosti předložených pravidel navrhuji stáhnout materiál z jednání a v budoucnosti dopracovat.

Hlasování č.10: pro 12, proti 21, zdrželo se 1, nehlasoval 1
Návrh nebyl přijat.

Ing. J. Srb

Návrh na stažení materiálu z jednání a jeho znovupředložení po dopracování.

Dotaz: Jak bude zatížen rozpočet v případě navrhovaných slev na byty? Žádost o předložení materiálu s vyčísleným finančním zatížením rozpočtu.

Bc. O. Pecha

Připojuje se k návrhu na stažení materiálu.

T. Kalousek

Dotaz: Proč nebyl materiál předložen komisi pro transparentnost a legislativu, proč to nebylo předloženo finančnímu výboru k vyjádření?

Návrh usnesení: ZMČ bere na vědomí tento materiál a ukládá radě MČ jeho dopracování a předložení na některém z příštích zasedání ZMČ Praha 3.

Hlasování č.9: pro 10, proti 22, zdrželo se 1, nehlasoval 2
Návrh nebyl přijat.

MUDr. J. Jungwirth

Dotaz: Sleva 5 – 10 %, je to neoprávněná výhoda z pohledu všech lidí, kteří si koupili za odhadní cenu s určitou slevou jasně deklarovanou své byty. Jak k tomu přijdou ostatní, kteří si za tvrdých podmínek nakoupili své byty, a najednou zbytek dostane 10 % slevy? Můžete mi vysvětlit, jak jste přišli na to, že dáte 10 % slevy? Proč ne 7 nebo 12?

Mgr. M. Stropnický reagoval ústně.

Ing. P. Sladkovský

Dotaz: Co znamená prokázat se aktuálním výpisem z listu vlastnictví, že předmětnou bytovou jednotku nepřevodil na třetí osobu? Jaká bude za pět nebo deset let forma finančního převodu?

Mgr. M. Stropnický odpoví písemně.

MUDr. J. Jungwirth

Dotaz: Jak můžete garantovat, že za 5 nebo 10 let z 300 nebo 600 mil. Kč bude alespoň těch 300 nebo 600? Jak to můžete zabezpečit? Podle jaké ekonomické analýzy to máte opřeno?

Mgr. M. Stropnický reagoval ústně.

Ing. Mgr. M. Poche

Návrh na ukončení rozpravy.

Hlasování č.6 o ukončení rozpravy: pro 20, proti 11, zdrželo se 2, nehlasoval 2

Hlasování č.7 o možnosti vystoupit po třetí v rozpravě (MUDr. M. Zeman): pro 18, proti 9, zdrželo se 6, nehlasoval 2

Návrh nebyl schválen.

Ing. J. Srb

Dotaz: Kdy, za jakých podmínek bude založen zvláštní fond MČ Prahy 3 určeného pro sociální bydlení? Mohl byste definovat, co současné vedení radnice považuje za sociální bydlení?

Na všechny vznesené dotazy je požadována písemná odpověď.

MUDr. B. Hanychová

Připojuje se k návrhu na stažení materiálu.

Hlasování č.8 o možnosti vystoupit po třetí v rozpravě (T. Kalousek): pro 16, proti 5, zdrželo se 10, nehlasoval 4

Návrh nebyl schválen.

Bc. M. Šandová

Připojuje se k návrhu na stažení materiálu.

Ing. R. Rubík CSc.

Dotaz: Je záruka, že se na závěr důvodové zprávy „bez dopadu na rozpočet“ mohou spolehnout i do budoucích rozpočtů?

Hlasování č.11 o předloženém materiálu : pro 22, proti 12, zdrželo se 1, nehlasoval 0

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č. 308

3. Zásady Grantového a podpůrného fondu MČ Praha 3

Rozprava: Mgr. M. Stropnický, Ing. J. Srb, Bc. O. Pecha, Mgr. J. Matušek, P. Hurda, M. Fabík, Ing. Mgr. M. Poche

Ing. J. Srb

Návrh na přestávku 10-15 min.

Ing. V. Hujová vyhlásí přestávku po projednání bodu 3.

Mgr. J. Matušek

Dotaz: U grantů pro oblast životního prostředí vícezdrojové financování vyžadovat nebudeme? Je tam přiměřenost nákladů, transparentnost, účelnost, vyváženost rozpočtu – nikde tam není uvedeno vícezdrojové financování jako v předchozích bodech. Myslím, že k tomu došlo jen technickým nedopatřením, že tyto podmínky vypadly. Prosím o doplnění.

Mgr. M. Stropnický reagoval ústně.

Bc. O. Pecha

Dotaz: Rychlé granty se netýkají žánrových oblastí, které máte v normálních grantech, toto jsou granty na demonstrace, na opoziční letáky, na různé podpůrné akce, které dělají občanská sdružení na území obvodu, např. na legalizaci marihuany apod. Jestliže je to na tyto typy akcí, tomu rozumím. Z toho to ale nevyplývá. Jestliže se to týká i žánrů, mohou to být i festivaly, které vás ráno napadnou, nebo namalovat obraz, udělat sochu – není problém. Na to by tento grant nemohl být? Z těchto věcí to nevyplývá. V souvislosti s hodnocením těchto rychlých grantů, které se nekryjí s tím, jak jsou hodnoceny normální granty v oblasti kultury, životního prostředí atd., protože tyto granty –

nevím proč – schvaluje a doporučuje pouze grantová komise, která bude zasedat minimálně dvanákrát do roka mimo hlavní téma, kdy bude hodnotit dalších šest set projektů v oblasti zeleně, sociální atd.? Grantová komise bude tímto způsobem rozhodovat sama a doporučovat? Tyto primární granty nejsou určeny na ty oblasti, na které jsou ostatní granty. Jestliže jsou, proč to nemá stejný režim? Vzhledem k tomu, že v zásadách je, že všechny tyto oblasti zpracovává i tajemník a odbor kultury, zajímalo by mě, co má náš odbor kultury společného se sociální a zdravotní tematikou, s životním prostředím a s výchovou a vzděláváním? Co budou s těmito tématy dělat? Jak to budou připravovat?
Mgr. M. Stropnický reagoval ústně.

Návrh: ZMČ stahuje materiál a ukládá radě městské části dopracovat a předložit na některém z příštích zasedáních zastupitelstva městské části.

Hlasování č.13: pro 10, proti 19, zdrželo se 4, nehlasoval 2

Návrh nebyl přijat.

Ing. P. Sladkovský

Dotaz: k čl. V, b od 5.4. - výsadba a údržba dřevin. Jak je nastavena udržitelnost pro to, aby grant nemusel být vrácen? Další odrážky ekologická výchova, vzdělávací projekty s ekologickou problematikou ve spolupráci s pražskými školkami. Znamená to v rámci hl. m. Prahy – od Prahy 1 až po Prahu 22? Důvodová zpráva – je zde uvedeno, že v návaznosti na strategický plán budou vypracovány koncepce politiky městské části v jednotlivých oblastech, aby bylo zřejmé, co především chceme podporovat. Znamená to, že to ještě nevíte?
Požadována písemná odpověď.

Ing. J. Srb

Dotaz: Zarazilo mě slovo budou. To skutečně nejsou? Programové prohlášení rady, které máme přiložené v materiálech zastupitelstva, není politikou městské části pro příští období? Jak můžete být transparentní a jak zajistíte, že včas oznámíte politiku, kterou ještě – jak se domnívám – nemáte zpracovanou?

P. Hurda

Upozornění, že dotazy směřované k předkladatelům materiálů nejsou řádně zodpovídaný.

M. Fabík

Návrh na ukončení rozpravy.

Hlasování č.12 o ukončení rozpravy: pro 21, proti 9, zdrželo se 0, nehlasoval 5

Ing. Mgr. M. Poche

Upozornění na zneužívání technické poznámky a nedodržování jednacího řádu.

Ing. P. Sladkovský

Reakce na předchozí upozornění: Dochází k porušování jednacího řádu. Proto se používá technická. Jestliže předkladatel neodpovídá na dotazy a ani nesdělí, jestli bude písemně následně odpovězeno, je to porušení jednacího řádu.

Hlasování č.14 o předloženém materiálu : pro 21, proti 10, zdrželo se 3, nehlasoval 1

Ing. V. Hujová vyhlásila v 17:30h 15minutovou přestávku.

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č. 309

-
-
4. Prodej pronajaté bytové jednotky č. 2443/4, nacházející se v budově č.p. 2442, 2443, Praha 3, Koněvova 150, Na Vápence 25, zapsané na LV č. 1636 v katastru nemovitostí, vedeném Katastrálním úřadem pro hlavní město Prahu, Katastrální pracoviště Praha, pro k.ú. Žižkov, obec Praha, spolu s příslušným neoddělitelně spjatým spoluvlastnickým podílem v rozsahu 498/39126 na společných částech budovy č.p. 2442, 2443 a příslušným neoddělitelně spjatým spoluvlastnickým podílem v rozsahu 498/39126 na pozemcích parc. č. 4007 a 4008, přičemž uvedená budova a pozemky jsou zapsány na LV č. 1636 v katastru nemovitostí, vedeném Katastrálním úřadem pro hlavní město Prahu, Katastrální pracoviště Praha, pro k.ú. Žižkov, obec Praha, dle zák. č. 72/1994 Sb., ve znění pozdějších předpisů

Rozprava: Mgr. M. Stropnický

Hlasování č.15: pro34, proti 0, zdrželo se 0, nehlasoval 1

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č. 310

5. Prodej pronajaté bytové jednotky č. 2386/2, nacházející se v budově č.p. 2386, 2387, 2388, 2389, Praha 3, Jana Želivského 13, 15, 17, 19, zapsané na LV č. 16773 v katastru nemovitostí, vedeném Katastrálním úřadem pro hlavní město Prahu, Katastrální pracoviště Praha, pro k.ú. Žižkov, obec Praha, spolu s příslušným neoddělitelně spjatým spoluvlastnickým podílem v rozsahu 325/39016 na společných částech budovy č.p. 2386, 2387, 2388, 2389 a příslušným neoddělitelně spjatým spoluvlastnickým podílem v rozsahu 325/39016 na pozemcích parc.č. 4251/8, 4251/7, 4251/6, 4251/5, a funkčně příslušném pozemku parc.č. 4251/9, přičemž uvedená budova a pozemky jsou zapsány na LV č. 16772 v katastru nemovitostí, vedeném Katastrálním úřadem pro hlavní město Prahu, Katastrální pracoviště Praha, pro k.ú. Žižkov, obec Praha, dle zák. č. 72/1994 Sb., ve znění pozdějších předpisů
-

Rozprava: Mgr. M. Stropnický, Ing. R. Rubík CSc., Ing. P. Sladkovský, P. Hurda

Ing. R. Rubík CSc.

Upozornění na fakt, že tyto uvedené bytové jednotky jsou schvalovány v souladu souborem pravidel prodeje nemovitého majetku Praha 3 schváleného usnesením zastupitelstva MČ Praha 3 č. 178 ze dne 20. 12. 2011. Změnou, kterou jsme zhruba před hodinou schválili, tato pravidla přestala platit. Proto je nelze schvalovat podle starých pravidel, ale podle nových.

Mgr. M. Stropnický reagoval ústně s odkazem na usnesení k materiálu č. 2, kde se ukládá postupovat podle schváleného souboru pravidel po 1. 10. 2012.

Mgr. M. Stropnický reagoval ústně.

Ing. P. Sladkovský

Připojil se k poznámce Ing. R. Rubika.

P. Hurda

Dotaz: Žádost o vysvětlení, jak jsme se vypořádali s tím, že v tento okamžik schvalujeme prodej nějaké bytové jednotky? Podle jakých pravidel? Platí obě pravidla? Kde je to vysvětleno?

Mgr. Stropnický odpoví písmeně.

Hlasování č.16: pro30, proti 1, zdrželo se 2, nehlasoval 2

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č. 311

-
-
6. Prodej pronajaté bytové jednotky č. 2008/11, nacházející se v budově č.p. 2008, Praha 3, Boleslavská 16, zapsané na LV č. 12163 v katastru nemovitostí, vedeném Katastrálním úřadem pro hlavní město Prahu, Katastrální pracoviště Praha, pro k.ú. Vinohrady, obec Praha, spolu s příslušným neoddělitelně spjatým spoluvlastnickým podílem v rozsahu 736/13105 na společných částech budovy č.p. 2008 a příslušným neoddělitelně spjatým spoluvlastnickým podílem v rozsahu 736/13105 na pozemcích parc. č. 2651/1, 2651/2, přičemž uvedená budova a pozemky jsou zapsány na LV č. 12162 v katastru nemovitostí, vedeném Katastrálním úřadem pro hlavní město Prahu, Katastrální pracoviště Praha, pro k.ú. Vinohrady, obec Praha, dle zák. č. 72/1994 Sb., ve znění pozdějších předpisů
-

Rozprava: Mgr. M. Stropnický, MUDr. J. Jungwirth, Mgr. S. Popov, Ing. P. Sladkovský, M. Kucián, Ing. R. Rubík CSc.

Hlasování č.17: pro 26, proti 0, zdrželo se 8, nehlasoval 1

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č. 312

7. K použití prostředků Fondu obnovy a rozvoje Městské části Praha 3 - poskytnutí návratných bezúročných půjček a daru pro opravy a rekonstrukce domů na území MČ Praha 3
-

Rozprava: Mgr. O. Rut, T. Kalousek, Bc. M. Šandová, Ing. P. Sladkovský, P. Hurda, Ing. R. Rubík CSc., Ing. J. Srb, Ing. J. Vokál, Ing. B. Nigrin, Bc. O. Pecha, Ing. J. Matušek

T. Kalousek

Dotaz: V zápise z výboru pro územní rozvoj je na začátku napsáno: žádost TJ Spoje, Na Balkáně 212, Praha 3. Na žádosti o dar je totéž – TJ Spoje, Na Balkáně 212, Praha 3. Pod tím je uvedeno: TJ Spoje, Viktor Epstein, na Balkáně 812. Je to i v případě půjčky. V materiálu je Na Balkáně 812. Kde je chyba a co je správně? 212 nebo 812?

Mgr. O. Rut reagoval ústně.

Dotaz: V pravidlech pro čerpání půjček z fondu obnovy a rozvoje, jak v současné době platí, je napsáno, že finanční prostředky přidělených půjček a

darů budou propláceny vlastníkovi nemovitosti převodem na bankovní účet. V katastru nemovitostí je uvedeno, že vlastníkem předmětné budovy Na Balkáně 812 není v katastru TJ Spoje Praha, ale vlastník jiný.

Mgr. Rut požádal o vysvětlení Ing. Fikara, vedoucího odboru územního rozvoje. Vysvětlení podal i p. Materna, starosta TJ Sokol Žižkov II.

Ing. P. Sladkovský

Vyjádril znepokojení nad tím, že by mělo být hlasováno o materiálu, který není v pořádku.

P. Hurda

Návrh na stažení materiálu nebo požadavek garance, že je předložený materiál bez chyb.

Ing. J. Srb

Návrh na stažení materiálu.

Hlasování č.19: pro 6, proti 20, zdrželo se 7, nehlasoval 2

Návrh nebyl přijat.

Bc. M. Šandová

Oznámení střetu zájmů.

Ing. R. Rubík Csc.

Návrh: schválit materiál tak, že z něho budou vyřazeny dva poslední řádky tabulky, bude se schvalovat pouze SVJ v domě U Vinohradské nemocnice atd. a SVJ Slezská 99. Oba další řádky vypadnou.

Hlasování č.20: pro 13, proti 17, zdrželo se 4, nehlasoval 1

Návrh nebyl přijat.

Ing. J. Vokál

Návrh na ukončení rozpravy.

Návrh: Doplnit u předmětného problému týkajícího se sportovní haly její specifikaci, a sice tzv. nová hala.

Předkladatel se ztotožnil s návrhem.

Mgr. J. Matušek

Reakce na předchozí příspěvek Ing. B. Nigrina: Pan místostarosta Nigrin má částečně pravdu, opozice je od toho, aby grilovala vládní koalici. Ale pane místostarosto, teď nejde o žádné grilování. Nejsem členem výboru pro územní rozvoj. Jestliže tady teď kolují tři různé informace o vlastnických právech, tak k tomu, kde mám zvednout ruku pro půjčku, mám velké pochybnosti. Tady nejde o grilování, jde o pomoc. Hlásím se k návrhu kolegy Rubíka.

Hlasování č.18 o ukončení rozpravy: pro 22, proti 10, zdrželo se 0, nehlasoval 3

Hlasování č.21 o předloženém materiálu : pro 21, proti 5, zdrželo se 8, nehlasoval 1

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č. 313

8. Zásady pro poskytování půjček a darů z Fondu obnovy a rozvoje

Rozprava: Ing. J. Heller, Bc. O. Pecha, T. Kalousek, Ing. Mgr. M. Poche, MUDr. M. Zeman, Ing. S. Škapová

Bc. O. Pecha

Dotaz: Proč omezujete vlastníky na území MČ Praha 3 s výjimkou těch, kde aspoň 25 % nájemců, resp. spoluvlastníků nejsou občany městské části Praha 3? Máme nějaké své občany? Máme tady obyvatele MČ Praha 3, občané jsou České republiky všichni a jsme ještě k tomu v Evropské unii. Tyto diskriminační věci jsou mimo realitu. Je to určené na domy, které jsou na území MČ Praha 3. Co tam do toho motáte občany MČ Praha 3? Jak to s tím souvisí? Jak dlouho bude tento fond fungovat po tom, když budeme dávat tyto bezbřehé dary na cokoli, bez jakéhokoli zajištění a všem? Myslíte si, že tento fond vydrží každý rok aspoň dva měsíce? Jak si myslíte, že budeme hospodařit s tímto fondem? Kolik peněz tam bude? Kolik finančních prostředků můžeme prohospodařit tímto způsobem? Máte nějakou představu, jak se nám peníze někdy možná vrátí?

Ing. J. Heller reagoval ústně.

T. Kalousek

Dotaz: Z materiálu jsme se dozvěděli, že disponibilní zůstatek fondu je 12,5 mil. Kč. Připojil bych se k dotazu, jak to dlouho vydrží? Mohl byste mi konkrétně vysvětlit, když v čl. V. – postup při poskytování půjček a darů, máte v prvním odstavci, ve druhé odrážce: doklad, prokazující splnění podmínky, že alespoň 75 % nájemců, resp. spoluvlastníků, jsou občany MČ Praha 3. Mohl byste mi vysvětlit, jak fakticky má doklad vypadat?

Ing. J. Heller reagoval ústně.

Bc. O. Pecha

Dotaz: Jak chcete zabránit rozkradení tohoto fondu? Chcete nějakým způsobem podmínit čerpání daru a jeho vrácení v případě, že bude použit na cokoli jiného? Dar nemůžete účelově vázat a není to vymahatelné. Jak to chcete zajistit? Je to půl milionu na dům, za rok se jich opraví třeba 10 nebo 12. Jak chcete zajistit, aby finanční prostředky byly použity na účel v darovací smlouvě? To by mě zajímalo. Jak chcete zajistit další plnění fondu mimo 5 % z privatizace? Kolik to ročně může být, než skončí privatizace?

Ing. J. Heller reagoval ústně.

Dotaz na Ing. B. Nigrina: Jak fungovala práce fondu obnovy? Ti, kdo splnili pravidla, která jsou jasně daná, z 99,9 % dostali půjčku. Dar byl podmíněn dalším schvalovacím procesem. Musela k tomu zasednout kulturní komise a mít k tomu aspoň vyjádření památkového úřadu. Tam to bylo ještě podmíněno dalšími věcmi. Jak chcete rozlišovat, komu dar dáte a komu ne?

Ing. J. Heller reagoval ústně.

Ing. P. Sladkovský

Dotaz: Doklad prokazující splnění podmínky, že aspoň 75 % nájemců, resp. spoluvlastníků, jsou občany městské části má být platný ke dni podání žádosti? Je zde uvedeno čestné prohlášení majitele domu, že nemá vůči městské části finanční závazky. Znamená to, že vlastníci bytových jednotek v SVJ to nebudou prohlašovat?

Ing. J. Heller reagoval ústně.

Ing. Mgr. M. Poche

Připomínka k vedení jednání zastupitelstva.

MUDr. M. Zeman

Upozornění na fakt, že nejsou zodpovídány všechny kladené dotazy.

Návrh: ZMČ stahuje materiál číslo 8 – zásady pro poskytování půjček a darů z fondu obnovy a rozvoje a ukládá radě MČ materiál dopracovat a předložit na některém z příštích zasedáních ZMČ.

Hlasování č.23: pro 12, proti 20, zdrželo se 0, nehlasoval 2

Návrh nebyl přijat.

Ing. S. Škapová

Návrh na ukončení rozpravy.

Hlasování č.22 o ukončení rozpravy: pro 12, proti 20, zdrželo se 0, nehlasoval 2

Ing. J. Srb

Dotaz na Mgr. O. Ruta: Víte, za jakých podmínek bylo přidělováno z fondu rozvoje? Máte vy, jako svěží vítr na radnici pocit, že toto je transparentnější než byly staré podmínky?

Hlasování č.24 o předloženém materiálu : pro 20, proti 12, zdrželo se 0, nehlasoval 2

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č. 314

9. Demolice budovy bývalé kuželny na pozemku parc.č. 163/20 a parc.č. 163/7 v k.ú. Žižkov

Rozprava: Ing. J. Heller, Ing. J. Srb

Ing. J. Srb

Nákladové nádraží je z r. 1936. Myslíte si, že historickou památku z r. 1930 není třeba zachovat, konzervovat a bezpečněji se rozhodnout o její unáhlené demolici? O tom, zda objekt je potřeba památkově chránit, nerozhodneme my, ale jsou na to odborníci. Zeptali jste se takových odborníků? Není potřeba materiál stáhnout, aby nedošlo k chybě, kterou po zbourání bude těžko napravit? Ing. J. Heller reagoval ústně.

Hlasování č.25 o možnosti vystoupit po třetí v rozpravě (Ing. J. Srb): pro 12, proti 3, zdrželo se 15, nehlasoval 4

Návrh nebyl schválen.

Hlasování č.26 o předloženém materiálu : pro 22, proti 2, zdrželo se 8, nehlasoval 2

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č. 315

10. Koupě pozemku parc.č. 3980/2 v k.ú. Žižkov, vymezeného geom. plánem č. 2435-27/2012 ze dne 11.4.2012 od společnosti Půdy plus, s.r.o., IČ 275 62 611

Rozprava: Ing. J. Heller

Hlasování č. 27: pro 30, proti 0, zdrželo se 0, nehlasoval 4

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č. 316

11. Výběrové řízení pro rok 2012 v oblasti sociálních služeb – dotace HMP, Program J5 – Podpora financování sociálních služeb na úrovni městských částí

Rozprava: M. Oubrechtová

Hlasování č.28: pro 29, proti 0, zdrželo se 1, nehlasoval 4

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č. 317

12. Poskytnutí daru z fondu sociálního a zdravotního

Rozprava: M. Oubrechtová

Hlasování č.29: pro 27, proti 0, zdrželo se 1, nehlasoval 6

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č. 318

13. Dodatek č. 5 zřizovací listiny příspěvkové organizace Základní škola, Praha 3, Jeseniova 96/2400

Rozprava: M. Oubrechtová

Hlasování č.30: pro 31, proti 0, zdrželo se 0, nehlasoval 3

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č. 319

14. Dodatek č. 1 zřizovací listiny příspěvkové organizace Sportovní a rekreační areál Pražačka se školní jídelnou, Praha 3, Za Žižkovskou vozovnou 19/2716

Rozprava: M. Oubrechtová

Hlasování č.31: pro 31, proti 0, zdrželo se 1, nehlasoval 2

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č. 320

15. Dodatek č. 3 zřizovací listiny příspěvkové organizace Mateřská škola Milíčův dům, Praha 3, Sauerova 2/1836

Rozprava: M. Oubrechtová

Hlasování č.32: pro 30, proti 0, zdrželo se 0, nehlasoval 4

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č. 321

16. Uspořádání části majetkových vztahů s FK VIKTORIA ŽIŽKOV a.s.

Rozprava: Ing. J. Heller, MUDr. M. Zeman, MUDr. B. Hanychová, Bc. O. Pecha, T. Kalousek, Ing. P. Sladkovský, P. Hurda, Ing. R. Rubik CSc., MUDr.

B. Hanychová, Mgr. M. Stropnický, Ing. B. Nigrin, Ing. J. Srb, MUDr. J. Jungwirth, Mgr. S. Popov

MUDr. M. Zeman

Dotaz: Kdy vznikl jednoznačný záměr městské části mít tento sportovní areál a kde bylo toto projednáno? Jaká je jistota, že věci mají takovou hodnotu, jaká je v materiálech uváděna?

Bc. O. Pecha

Dotaz: Kde je uveden záměr provozování fotbalového stadionu jako stadionu městského? Schvalujeme záměr vypořádání zhodnocení pozemků, koupi kotelny a záměr smluvního započtení vzájemných pohledávek. Kdy tento záměr chcete schválit jako vlastní akt? Záměr je jedna věc, druhá věc je vlastní akt, který musí odhlasovat zastupitelstvo. Proč v tomto okamžiku nepostupujeme ve smyslu smlouvy o výpůjčce, jak jsem navrhoval na minulém zastupitelstvu? Proč nepostupujeme v rámci platné a schválené smlouvy o půjčce? Proč agonii takto prodlužujeme?

T. Kalousek

Dotaz: Kupujeme si trávník a kotelnu – kdo se o trávník bude starat? Provoz nebude zadarmo, určitě bude ve statisících nebo milionech. Kdo provoz bude platit? Z důvodové zprávy bych vypíchl část majetku navrženého k odkoupení, a to umělé osvětlení, montovaná východní tribuna, budova VIP salonků a prodejna suvenýrů. Když se půjčka schvalovala, pan místostarosta Rut hovořil o tom, že právě tyto vyjmenované části vůbec nejsou majetkem FK Viktoria Žižkov. Jsou, či nejsou? Pokud plánujeme jejich odkup, tak od koho a proč?

Ing. P. Sladkovský

Dotaz: Byl dlužník FK Viktoria Žižkov vyzván k úhradě dluhu? V případě, že ano, tak kolikrát? Byl připraven návrh žaloby, nebo byla žaloba již podána? Byly dodatky, které prošly v předchozím zastupitelstvu, úhrady závazku FK Viktoria Žižkov a. s., účelové tak, aby dlužník nemusel svůj dluh uhradit? Byl k předloženému návrhu zpracován právní či ekonomický posudek? Pokud ano, kdo jej zpracoval a doporučil? Pokud existuje, zda je dostupný, zda je možné jej obdržet? Bylo předložené řešení děláno proto, aby tímto způsobem bylo možné FK Viktoria Žižkov oddlužit? Pokud ano, nebo ne – byla provedena prověrka její ekonomické situace tak, aby nedošlo ke zmaření finančních prostředků - vkladu městské části?

P. Hurda

Dotaz: Prosím o sdělení, zda všichni radní hlasovali pro záměr, aby byl v pondělí projednán a v úterý předložen na zastupitelstvu. Kdy byl tento strategický záměr předložen k veřejné diskusi a s jakým výsledkem? V prohlášení rady je psáno, že pořízení majetku bude procházet dlouhodobým nebo střednědobým plánem investic. Prošlo toto dlouhodobým nebo střednědobým plánem a můžete tento plán předložit – kdy to prošlo a jak to prošlo? Kde je materiál, kteří mi říká, že tento materiál nezadluží budoucí generace, naopak vytváří rezervy pro budoucí rozvoj? Kde je to napsáno?

Bc. O. Pecha

Dotaz na Ing. V. Hujovou: Byla zaslána SK Viktoria Žižkov a. s. žádost o splatnost celého tohoto dluhu počínaje dnem 16. 9. 2012? Požádala jste o splacení 10 mil. Kč dle smluv, které jsou uzavřeny?

P. Hurda

Dotaz: Žádost o předložení stanoviska výboru pro majetek, finančního výboru a komise pro transparentnost jak se k tomuto záměru stavějí.

MUDr. M. Zeman

Dotaz: V jakých dokumentech v historii žižkovské radnice po r. 1990 je uvedeno, že chceme vlastnit a směřujeme k vlastnictví sportovního areálu? Proč tak důležitý materiál týkající se přes 50 mil. jde rovnou na stůl a v kterých výborech to bylo předjednáno?

Ing. J. Heller reagoval ústně na předchozí dotazy.

T. Kalousek

Dotaz: Jak v další etapě plánujete nakoupení osvětlení, montované tribuny, VIP salonků, prodejny suvenýry – ptal jsem se vás, v majetku které společnosti se tyto vyjmenované věci nacházejí? Jste přesvědčen o tom, že jsou opravdu v majetku FK Viktoria Žižkov a. s.?

Ing. J. Heller reagoval ústně.

P. Hurda

Dotaz: Jaké je ekonomické zhodnocení a kalkulace? Jakým způsobem bude zhodnoceno, kolik to bude? Bude se jednat o nájemní smlouvu? Jakou? Za kolik? Je to s partnerem dohodnuto?

Ing. P. Sladkovský

Dotaz na Ing. V. Hujovou: Jedná se skutečně pouze o záměr, jak bylo v odpovědích několikrát konstatováno?

Ing. V. Hujová reagovala ústně.

Dotaz na Ing. J. Hellera: Proč nebylo vyvoláno jednání s panem Vinšem, představitelem vedení Viktorky Žižkov, abychom to mohli řádně projednat ve všech orgánech, které s tím mají co do činění a dnes moli mít materiál, který je hlasovatelný?

Ing. H. Heller reagoval ústně.

Mgr. J. Matušek

Dotaz na Ing. V. Hujovou: Budou deklarované právní kroky v reálu znamenat to, že dojde k vypovězení smlouvy a k úhradě 10milionového dluhu?

Ing. Hujová reagovala ústně.

Ing. B. Nigrin

Návrh na ukončení rozpravy.

Hlasování č.33 o ukončení rozpravy: pro 21, proti 12, zdrželo se 0, nehlasoval 1

Hlasování č.34 o možnosti vystoupit po třetí v rozpravě (Bc. O. Pecha): pro 13, proti 5, zdrželo se 13, nehlasoval 3

Návrh nebyl schválen.

Ing. J. Srb

Dotaz na Ing. V. Hujovou: Existuje posudek, který by jasně říkal statutárnímu orgánu, což je třeba paní starostka, jak má podle zákona a podle platné podepsané smlouvy s FK Viktoria Žižkov postupovat k zajištění stávajícího dluhu?

MUDr. M. Zeman

Dotaz: Proč není jasná koncepce dalšího využití areálu?

Ing. J. Heller reagoval ústně.

Hlasování č.35 o možnosti vystoupit po třetí v rozpravě (T. Kalousek): pro 12, proti 2, zdrželo se 13, nehlasoval 7

Návrh nebyl schválen.

Hlasování č.36 o možnosti vystoupit po třetí v rozpravě (Ing. P. Sladkovský):
pro 13, proti 3, zdrželo se 14, nehlasoval 4
Návrh nebyl schválen.

Hlasování č.37 o možnosti vystoupit po třetí v rozpravě (P. Hurda): pro 13, proti 2, zdrželo se 15, nehlasoval 4
Návrh nebyl schválen.

Hlasování č.38 o předloženém materiálu: pro 20, proti 13, zdrželo se 1,
nehlasoval 0

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č. 322

17. Změna objemu rozpočtu roku 2012

Rozprava: Ing. J. Heller

Hlasování č.39: pro 21, proti 19, zdrželo se 1, nehlasoval 3

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č. 323

MUDr. M. Zeman

Dotaz na Ing. J. Hellaera o písemnou odpověď na dotaz, proč byl porušen jednací řád a materiály č. 16 a 17 nebyly dány 7 dní dopředu? Co dál s celým podnikem bude, co dále bude v rámci sportovního fotbalového areálu? Teď jsme si koupili kotelnu, abychom vyřešili dluh Viktorie Žižkov, a co z toho bude vyplývat směrem ke sportovnímu areálu?

Dotaz na Mgr. M. Stropnického k bodu č.2: Jaký se - při pěti a desetiprocentním zvýhodnění kupujících nájemních bytů s odkazem na pětileté a desetileté období, ve kterém nebudou byt moci prodat a pak dostanou zpátky 5 nebo 10 % - předpokládá dopad na budoucí rozpočet městské části, kolik to městskou část bude stát?

Na dotazy bude odpovězeno písemně.

Mgr. A. Hronová

Dotaz na Mgr. M. Stropnického: Jak je to s privatizací za 4000 Kč /m², které jste sliboval ve svém volebním programu?

Mgr. M. Stropnický reagoval ústně.

MUDr. R. Hoffmann

Dotaz na Mgr. M. Stropnického: Kdo je současná koalice a kdo o tom rozhoduje? (Ing. R. Rubik CSc. nepodepsal koaliční smlouvu).

Mgr. M. Stropnický reagoval ústně, bude odpovězeno i písemně.

T. Kalousek

Upozornění: Na minulém zastupitelstvu jsem měl několik dotazů, některé dokonce opakovaně a žádal jsem o písemnou odpověď. Dosud mi nedošla. Stále se domnívám, že došlo k porušení jednacího řádu, čl. 2, odst. 1, a čl. 9, odst. 1, 2. Předávám to kontrolnímu výboru k prošetření.

Mgr. J. Matušek

Dotaz na Ing. V. Hujovou: Prezident republiky si k 1. září vybírá nějaké školy, které navštíví a chce zahájit nový školní rok. Podle mých informací, které jsem dostal z opačného konce komunikace, si vybral školu z Prahy 3. Podle mých informací jste to odmítla. Proto se ptám, zda se stydíte za naše školy?

Ing. V. Hujová reagovala ústně.

Dotaz na Ing. J. Hellera: Z jakého důvodu letos rada odmítla prostředky od Pražské plynárenské a. s. jako dar (akce Diploma Comenianum)? Proč jste po šesti letech v době krize, kdy vím, jak se těžko shánějí sponzorské dary, odmítli 50tisícový sponzorský dar?

Ing. J. Heller odpoví písemně.

Bc. O. Pecha

Dotaz na Ing. J. Hellera: Prosím, aby k materiálu, který jsme dnes schválili k Viktorce Žižkov, mi písemně doložil, jak byla stanovena cena kotelny ve výši 9882894 Kč? Je-li na to posudek, který neznáme, aby mi ho písemně poskytl.

proč se MČ Praha 3 zbavila možnosti jednostranně zvýšit nájemné v bytech, když tak hl. m. Praha a ostatní městské části učinily? Proč se rada MČ domnívá, že spravuje obecní majetek hospodárně a účelně, když na rozdíl od ostatních městských částí v Praze nevyužila poslední možnosti jednostranně zvýšit

nájemné? na základě jaké kalkulace rada MČ stanovila, že výše nájemného v bytech, které MČ Praha 3 spravuje, má být v období po 1. 1. 2013 stejná, jako byla jeho výše k 1. 1. 2010?

Ing. J. Heller odpoví písemně.

P. Hurda

Dotaz na Mgr. M. Stropnického: Do Radničních novin číslo 9 letošního roku jste na titulní straně napsal článek Konec strnulosti. V tomto článku jste napsal – cituji: Vedle zahájeného slučování neprůhledného propletence obecních akciových společností sloužících nejčastěji k vyvádění prostředků do soukromých rukou. Žádám vás, abyste toto své tvrzení osvětlil a doložil důkazy. Žádost, aby bylo odpovězeno na otázky, na které nebylo dopovězeno dříve, během zasedání.

Ing. J. Srb

Žádost, aby bylo písemně odpovězeno na všechny dotazy, které v průběhu zasedání zastupitelstva zazněly.

Ing. P. Sladkovský

Žádost, aby bylo steno uvedeno v zápise v plné podobě.

Dotaz na RMČ: Na této radě, kde byly schváleny programové cíle, byl i materiál číslo 545 k distribuci tisku v budovách úřadu a příspěvkových organizací řízených městskou částí. Kdo tento materiál předkládal a co ho k tomu vedlo?

Na dotaz bude odpovězeno písemně.

MUDr. J. Jungwirth

Dotaz na Mgr. M. Stropnického: Jak chcete zabezpečit, aby peníze z fondu, který vznikne z 5 a 10 %, který jsme s kolegou Zemanem odhadli na 300 až 600 mil., časem neztratily hodnotu? Prosím ekonomickou kalkulaci a hlavně vysvětlení, jak peníze ošetřit, aby časem cenu neztratily.

K bodu č. 3. - Údaje, které chcete získat od občanů o jejich trvalém pobytu atd., jsou osobní údaje, které nebudete moci zjišťovat plošně. Tyto výhody by měly být poskytnuty družstvům, kde bude 75 % obyvatel trvale hlášeno na Praze 3?

Ing. R. Rubík CSc.

Dotaz na Mgr. M. Stropnického k bodu č.2: Je tento materiál skutečně bez dopadu na rozpočet?

Mgr. M. Stropnický odpoví písemně.

Bc. O. Pecha, P. Hurda, Ing. V. Hujová, Bc. M. Šandová, T. Kalousek

Připomínky k porušování jednacího řádu, spory o výklad jednacího řádu.

Ing. V. Hujová nechá vypracovat právní výklad toho, zda bod dotazy, připomínky, podněty a interpelace, který byl schválen v řádném programu, podléhá stejnému režimu jako ostatní body programu, nebo zda tento režim je nějak jinak upraven. Bude předloženo na příštím zasedání zastupitelstva.

T. Kalousek

Žádost na Ing. V. Hujovou: Písemné zdůvodnění výkladu jednacího řádu – způsob udělení slova. Písemné odpovědi na všechny položené otázky k bodům 2, 7, 8 a 16 dle stenozáznamu.

Dotaz na Ing. J. Vokála: Skutečnost, že v tuto chvíli jste jako jediný radní bez kompetence je způsobena tím, že v nové koalici a v radě se osobně nechcete účastnit a nechcete být osobně odpovědný, nebo zda to má jiný důvod?

P. Hurda

Dotaz: Proč nebylo odpovězeno na vznesené dotazy? Z jakého důvodu nemohou být na radnici umístěny nezávislé tiskoviny?

Ing. V. Hujová reagovala ústně.

Bc. O. Pecha

Dotaz na Mgr. M. Stropnického: V Radničních novinách bylo zveřejněno, že máte v oblasti kultury jeden z bodů, který přímo hovoří: podpoříme nové stávající umělecké projekty v Praze 3, uspořádáme výstavy a prezentace umělců. Chci se zeptat, jak s tímto bodem programu koalice souvisí bod programu výboru pro územní rozvoj ze 7. jednání, který se týká záměru osazení sochy rozhledny od Čestmíra Sušky na vrchu sv. Kříže. Jak souvisí postup a závěry v této kauze s tímto bodem? Výbor radě doporučil – asi jste to předkládal vy - revidovat usnesení k záměru osazení sochy. Již jste to učinil? Napsal jste zdvořilý dopis s vysvětlením panu sochaři Suškovi? Jestli ano, měl bych rád tento dopis k dispozici. Chtěl bych písemné sdělení, jakým způsobem chcete podporovat nově stávající umělecké projekty v Praze 3.

Mgr. M. Stropnický reagoval ústně, bude odpovězeno i písemně.

Žádost na Mgr. O. Ruta: Žádost o poskytnutí dopisu panu Suškovi.

Ing. P. Sladkovský

Dotaz na Mgr. S. Popova: Jaká je vnitřní struktura TOP 09? Existují opoziční zastupitelé a koaliční, jak je třeba tomu rozumět, aby člověk věděl, s kým jedná? Mgr. S. Popov reagoval ústně.

Dotaz na Ing. V. Hujovou: V programovém prohlášení v rámci otevřenosti radnice je bod, který se věnuje redakční radě s tím, že bude součástí odboru vnějších vztahů. Členem redakční rady je pan Ptáček, člen TOP 09. Pokud má s odborem vnějších vztahů nějaký smluvní vztah, pobírá za to peníze? Byl by to jediný placený člen redakční rady.

Ing. P. Sladkovský

Žádost o písemnou odpověď na dříve vznesený dotaz: Týkalo se to usnesení rady 545 z 12. 9. o omezení tiskovin v budovách městské části a příspěvkových organizací. Je tam termín „pouze“, že pouze a výhradně vydávané jen městskou částí.

Hlasování č.41 o možnosti vystoupit po třetí v rozpravě (Ing. P. Sladkovský):
pro 7, proti 4, zdrželo se 4, nehlasoval 20
Návrh nebyl schválen.

Z řad občanů vystoupili:

Jana Dubská

Dotaz k prodeji bytových jednotek do osobního vlastnictví v domě Radhošťská 1623/18.

Ing. V. Hujová odpoví písemně.

Ing. V. Hujová ukončila zasedání zastupitelstva ve 21:40h.

Příští zasedání zastupitelstva se bude konat 18. 12. 2012.

Ověřovatelé:

Ing. Vladislava H u j o v á
starostka městské části