

MĚSTSKÁ ČÁST PRAHA 3
Zastupitelstvo městské části

Z Á P I S

Ze 4. mimořádného zasedání Zastupitelstva městské části,
konaného dne 12. 4. 2011 v 15:00 hodin
ve velkém sále hotelu Amedia Hotel Theatrino, Bořivojova 53, Praha 3

Předsedající: Ing. Vladislava Hujová, starostka městské části

Přítomni:

členové zastupitelstva	34
vedoucí odborů	16
ředitelé podniků	0
hosté	0
občané městské části Praha 3	

Ing. P. Fišer, tajemník úřadu MČ

Omluveni: 1

Neomluven: 1

Ověřovatelé: Mgr. Jiří Matušek
Ing. Bohuslav Nigrin

Zapisovatelka: Bc. Štěpánka Šulcová

4. mimořádné zasedání Zastupitelstva městské části zahájila v 15:00 hodin
Ing. Vladislava Hujová, starostka městské části.

Vzhledem k tomu, že dle prezence byla přítomna nadpoloviční většina členů Zastupitelstva městské části, bylo zasedání podle Jednacího řádu schopno se právoplatně usnášet.

Zápis z mimořádného zasedání Zastupitelstva městské části byl pořízen v zákonné lhůtě a nebyly k němu vzneseny žádné připomínky.

Vyhotovením zápisu ze 4. zasedání Zastupitelstva městské části byla pověřena Bc. Štěpánka Šulcová, pracovnice Odboru správy úřadu a krizového řízení a ověřovateli zápisu byli pověřeni Mgr. Jiří Matušek a Ing. Bohuslav Nigrin.

Výbor návrhový

Předseda: Michal Kucián

Členové: MUDr. Marek Zeman MBA.

Mgr. Simeon Popov

Mgr. Ondřej Rut

Hlasování: pro 32 , proti 0 , zdrželo se 0, nehlasoval 1

Navržený program:

I. Pro jednání Zastupitelstva městské části

1. Koncepce územního plánu v oblasti Nákladového nádraží Žižkov
2. Dotazy, připomínky, podněty, interpelace

T. Kalousek

Návrh na vypuštění bodu č. 1 programu ve znění Koncepce územního plánu v oblasti Nákladového nádraží Žižkov a jeho nahrazení bodem Urbanistická studie a dopravní řešení oblasti Nákladového nádraží Žižkov v k. ú. MČ Praha 3. Návrh usnesení k navrhovanému bodu předložen písemně Návrhovému výboru.

Bc. M. Stropnický

Dotaz, zda pan místostarosta předložil navrhovaný bod v časovém předstihu dle Jednacího řádu. Zda je k tomuto bodu předložen nějaký materiál?

Dotaz na Ing. P. Fišera, zda je toto v souladu s Jednacím řádem?

T. Kalousek a Ing. P. Fišer reagovali ústně.

Ing. B. Nigrin

Trvá na původně navrženém programu.

M. Kucián

Návrh, aby byl materiál předložený T. Kalouskem rozdán všem zastupitelům a ne jen návrhové komisi.

Další rozprava Mgr. O. Rut, Ing. P. Fišer.

15.15h – 15.30h přestávka na návrh Bc. M. Stropnického

Hlasování o návrhu T. Kalouska

Hlasování: pro 19, proti 13, zdrželo se 2, nehlasoval 0

Hlasování o upraveném programu: pro 19, proti 6, zdrželo se 9, nehlasoval 0

1. Urbanistická studie a dopravní řešení oblasti Nákladového nádraží Žižkov v k. ú. MČ Praha 3

Rozprava: T. Kalousek, M. Kucián, Bc. M. Stropnický, Ing. B. Nigrin, Mgr. A Hronová, Ing. Mgr. M. Poche, Mgr. O Rut, Ing. S. Škapová, Mgr. H. Benýšková, Mgr. S. Popov, Mgr. M Chmelová, Bc. O Pecha

M. Kucián

Upozornění, že v rámci projednávaného bodu 1 není možné měnit Jednací řád Zastupitelstva MČ.

T. Kalousek

Návrh výjimky ze schváleného Jednacího řádu ZMČ Praha 3 pro mimořádné zasedání ZMČ Praha 3 dne 12. 4. 2011, k urbanistickým studiím a dopravnímu řešení oblasti Nákladového nádraží Žižkov v k.ú. MČ Praha 3.

1. Umožnit vystoupení pozvaných odborníků a zástupců vlastníků před zahájením rozpravy členů Zastupitelstva v následujícím pořadí:

1. Ing. arch. Jan Sedlák,
2. Ing. arch. Ivan Vavřík,
3. dr. Ladislav Špaček,
4. Ing. arch. Mach,
5. Ing. arch. Jan Aulík,
6. Ing. Beránek,
7. Ing. arch. Petr Preininger,
8. PhDr. Kateřina Bečková,

9. zástupce Sekyra Group – to by asi stálo za to specifikovat,

10. zástupce Discovery Group.

V časech Ing. arch. Jan Sedlák max. 10 minut, ostatní odborníci max. 5 minut.

2. následuje rozprava zastupitelů podle pravidel schváleného Jednacího řádu ZMČ Praha 3,

3. dále vyjádření stanovisek občanů podle pravidel schváleného Jednacího řádu ZMČ Praha 3,

4. na závěr odpovědi odborníků a zástupců vlastníků v souvislosti s rozpravou zastupitelů a stanovisky občanů v čase 3 minuty na jednotlivé reakce.

Hlasování : pro 29, proti 0, zdrželo se 5, nehlasoval 0

M. Kucián

Návrh na přestávku na poradu Návrhové komise.

Hlasování : pro 23, proti 4, zdrželo se 7, nehlasoval 0

Návrh přijat. Přestávka 15.42h – 15.48h.

Mgr. H. Benýšková

Návrh – architekt Sedlák dostane na vystoupení 15 minut a ostatní odborníci 8 minut.

Hlasování : pro 15, proti 3, zdrželo se 15, nehlasoval 1

Návrh nebyl přijat.

S příspěvky vystoupil Ing. arch. Jan Sedlák, Ing. arch. Ivan Vavřík, dr. Ladislav Špaček, Ing. arch. Mach, Ing. arch. Jan Aulík, Ing. Beránek, Ing. arch. Petr Preininger, PhDr. Kateřina Bečková, zástupce Sekyra Group – p. Sekyra, zástupce Discovery Group – p. Bican.

Bc. M. Stropnický

Dotaz na Ing. arch. Sedláka – pokud je nějaký prostor z 51% obytný, lze toto území charakterizovat jako převážně obytné?

Ing. arch. Sedlák reagoval ústně.

Dotaz na Ing. arch. Vavříka – jak je možné, že existuje řada usnesení Rady MČ i Zastupitelstva MČ, která podávala v průběhu posledních 10 let různé připomínky, změny, kterým bylo ve výsledku opakovaně vyhověno?

Ing. arch. Vavřík reagoval ústně.

Dotaz na Ing. arch. Macha – z jakého důvodu si útvar rozvoje hl. m. Prahy osvojil připomínky právě MČ Praha 3, proč je nenechal ve standardním vypořádacím řízení? Lze i za této situace připomínky MČ týkající se Jarovské spojky z připomínkového řízení stáhnout.

Ing. arch. Macha reagoval ústně.

Dotaz na zástupce Sekyra Group – Je Sekyra Group schopna realizovat zástavbu území při zachování budovy nákladového nádraží? Je zamýšlených 40% zeleně v této lokalitě myšleno jako veřejně přístupná zeleň?

Návrh usnesení:

I. Revokuje v plném rozsahu své usnesení ze dne 29. 3. ke stanovisku tak, jak jsme ho přijali minule.

II. Souhlasí se zněním stanoviska MČ Praha 3 pro rozkladovou komisi ministerstva takto:

MČ Praha 3 v koncepci zástavby v oblasti Nákladového nádraží Žižkov vychází z původních urbanistických studií Ing. arch. Sedláka před uplatněním jednostranných dodatečných připomínek k územnímu plánu v období 2008-2010 ze strany městské části. Tyto studie počítají se zachováním převažujícího objemu funkcionalistické budovy nákladového nádraží a vedením tzv. Jarovské spojky i event. tramvajového tělesa mimo osu Olšanské ulice.

III. Zastupitelstvo městské části ukládá starostce MČ paní Hujové:

1. odeslat stanovisko městské části pro informaci rozkladové komisi Ministerstva kultury;

2. stáhnout připomínky k územnímu plánu v oblasti Nákladového nádraží Žižkov od MČ Praha 3 za období 2008-2010;

3. požádat hlavní město Prahu o zpracování regulačního plánu území Nákladového nádraží Žižkov;

4. stáhnout stanoviska MČ Praha 3 proti prohlášení Nákladového nádraží Žižkov kulturní památkou.

Hlasování: pro 12, proti 17, zdrželo se 5, nehlasoval 0

Protinávrh nebyl přijat.

Ing. Mgr. M. Poche

Protinávrh usnesení – Zastupitelstvo MČ souhlasí s následujícím stanoviskem: MČ Praha 3 bude akceptovat rozhodnutí Ministerstva kultury ČR

Hlasování: pro 15, proti 0, zdrželo se 19, nehlasoval 0

Protinávrh nebyl přijat.

Mgr. O Rut

Protinávrh usnesení – ve znění původně předloženého materiálu:

I. r e v o k u j e

své usnesení ze dne 29.3.2011 „ke stanovisku MČ P3 ke koncepci územního plánu v oblasti Nákladového nádraží Žižkov pro jednání rozkladové komise Ministerstva kultury ČR“

II. s o u h l a s í

se zněním stanoviska MČ P3 pro rozkladovou komisi MK ČR:

„Městská část Praha 3 si je vědoma důležitosti území Nákladového nádraží Žižkov, které svojí rozlohou a potenciálem budoucí výstavby bude mít rozhodující vliv na rozvoj Městské části P3. Proto se tomuto území věnuje již mnoho let a vyvolala vyhlášení stavební uzávěry a následně zpracování urbanistických studií pro toto území.

Urbanistické studie zpracované Ing. arch. Sedlákem v několika variantách dokládají možnosti zástavby území NNŽ včetně občanské vybavenosti a dopravních vztahů, a to jak při zachování budovy NNŽ, tak při jejím odstranění. Jedna z těchto studií se stala podkladem pro koncept ÚP zpracovaný Útvarem rozvoje HMP.

V průběhu tvorby konceptu ÚP došlo k prohlášení souboru budov NNŽ za kulturní nemovitou památku. S architektonickou i historickou hodnotou této industriální stavby ze 30. let minulého století se ztotožňují nejen odborníci, ale i nemalá část veřejnosti.

Orgány Městské části Praha 3 vyslovují svůj respekt k názorům odborníků památkové péče i k názorům odborníků tvořících nový územní plán a jsou přesvědčeny, že zpracované urbanistické studie dokládají možnost obě odborná hlediska sladit.“

II. u k l á d á

1. Ing. V. Hujové, starostce městské části

1.1. odeslat stanovisko MČ P3 pro informaci rozkladové komisi MK ČR

1.2. požádat HMP o zpracování regulačního plánu území NNŽ

1.3. stáhnout stanoviska MČ P3 proti prohlášení NNŽ kulturní památkou

Hlasování: pro 13, proti 16, zdrželo se 5, nehlasoval 0

Protinávrh nebyl přijat.

Ing. S. Škapová

Dotaz na Ing. arch. Sedláka – je možné zhodnotit u 3 předkládaných studií, jaký bude mít vliv rozvoj tohoto území na život obyvatel a životní prostředí této dotčené oblasti, a jaký bude mít vliv na přiléhající oblasti, tzn. Vinohradská třída, Vinohrady.

Ing. arch. Sedlák reagoval ústně.

Mgr. M. Chmelová

Dotaz na Sekyra Group a Discovery Group – s kolika osobami he v plánované zástavbě počítáno, s jakou kapacitou kanceláří apod.

Developeři reagovali ústně.

Dotaz na RMČ – Jak bude vypadat občanská vybavenost tohoto území, školy, mateřské školy, zdravotnické středisko apod.?

Ing. V. Hujová reagovala ústně.

Mgr. H. Benýšková

Návrh usnesení – MČ Praha 3 neprosazuje výstavbu výstavbu čtyřpruhové dopravní komunikace, tzv. Jarovské spojky, napříč územím Nákladového nádraží Žižkov v ose prodloužené Olšanské ulice.

Hlasování: pro 14, proti 10, zdrželo se 10, nehlasoval 0

Protinávrh nebyl přijat.

M. Kucián

Návrh na ukončení rozpravy

Hlasování: pro 31, proti 1, zdrželo se 2, nehlasoval 0

Rozprava uzavřena

V rozpravě vystoupili občané MČ Praha 3:

Jiří Čížkovský

Hlasování o vystoupení: pro 34, proti 0, zdrželo se 0, nehlasoval 0

Dotaz na majitele pozemků – Za jakých podmínek přišli k právům těchto pozemků?

Developeři reagovali ústně.

Ing. Tomáš Mikeska

Hlasování o vystoupení: pro 25, proti 0, zdrželo se 7, nehlasoval 2

Dotaz na Ing. V. Hujovou – Je možno umístit na web MČ Praha 3 kompletní záznam z debaty občanského sdružení „Tady není developerovo“?

Ing. V. Hujová reagovala ústně.

Dotaz na Bc. O. Pechu nebo MUDr. M. Zemana – Z jakých důvodů byla na Radě v roce 2007 zamítnuta první verze studie arch. Sedláka?

Bc. O. Pecha reagoval ústně.

Dotaz na Ing. arch. Sedláka – Umožňuje varianta č. 1 z roku 2006 vést přes nákladové nádraží tramvaj, tzn. Variantu, kdy tam zůstane zachováno nákladové nádraží?

Ing. arch. Sedlák reagoval ústně.

Hlasování o usnesení: pro 18, proti 7, zdrželo se 9, nehlasoval 0

Usnesení nebylo přijato.

2. Dotazy, připomínky, podněty, interpelace

Mgr. M. Chmelová, Ing. B. Nigrin, Ing. R. Rubík CSc., Mgr. L. Kolář, M. Kucián, Mgr. S. Popov, Bc. O. Pecha

Bc. B. Kočvarová

Připomínka, zda bylo na tomto jednání postupováno zcela v souladu s jednacím řádem ZMČ?

Bc. M. Stropnický

Dotaz – privatizační komise došla k závěru, že byty, které jsou prázdné a jsou v majetku MČ by neměly být privatizovány. Přesto rada RMČ rozhodla o návrhu na prodej domu v Bukové 7. Je to pravda? Má RMČ v úmyslu prodávat domy, které budou prázdné v rámci privatizace lidem i mimo městskou část?

T. Kalousek reagoval ústně.

Příští zasedání Zastupitelstva městské části bude svoláno v zákonném termínu.

Mgr. Jiří Matušek, ukončil zasedání v 18:36h.

I n g. V l a d i s l a v a H u j o v á
starostka městské části