

**MĚSTSKÁ ČÁST PRAHA 3**  
**Zastupitelstvo městské části**

**ZÁPIS**

z 08.schůze, konané dne 22.12.2015 od 15:00 hodin velká zasedací síň radnice městské části Praha 3, Havlíčkovo nám. 9,  
Praha 3, 1. patro, č. dveří 126

Předsedající: Vladislava Hujová

Přítomni: 34

Omluveni: J. Suková

Prizváni k jednání:

Zapisovatelka: Štěpánka Šulcová

Vzhledem k tomu, že dle prezence byla přítomna nadpoloviční většina členů Zastupitelstva městské části, bylo zasedání podle Jednacího řádu schopno se právoplatně usnášet.

Zápis ze 7. zasedání Zastupitelstva městské části byl pořízen v zákonné lhůtě a nebyly k němu vzneseny žádné připomínky. Vyhotovením zápisu z 8. zasedání Zastupitelstva městské části byla pověřena Štěpánka Šulcová, pracovnice Odboru organizačního a ověřovateli zápisu byli pověřeni A. Bellu, A. Hronová, T. Mikeska.

Výbor volební ve složení

předseda: Tomáš Kalivoda

členové: Vladimír Říha, Martin Dlouhý, Zdeněk Zábojník, Tomáš Štampach, Alena Hronová

bude pracovat při projednávání bodů č. 1, 2 a 3 programu.

Návrhový výbor byl zvolen ve složení:

předseda: Jan Vokál

členové: Helena Ganická, Radek Hlaváček, Gabriela Peciřová, Marta Vrabcová

Hlasování: 31 pro, 0 proti, 1 zdržel, 1 nepřítomen

Navržený program:

I. Pro jednání Zastupitelstva městské části

1. Návrh přísedících Obvodního soudu pro Prahu 3 - volební období 2016 - 2020

2. Volba předsedy Výboru pro výchovu a vzdělávání

3. Volba tajemníka Výboru pro dotační politiku ZMČ

4. Stanovení výše paušální hodinové náhrady výdělku neuvolněného člena zastupitelstva městské části na rok 2016

5. Zásady Zastupitelstva městské části: Poskytování náhrady mzdy a náhrady ušlého výdělku neuvolněným členům zastupitelstva. Poskytování jednorázových odměn občanům, kteří nejsou členy zastupitelstva, za jejich práci jako členům výborů, komisí a zvláštních orgánů

6. Rozpočtové provizorium městské části Praha 3 na rok 2016

7. Rozpočet městské části Praha 3 na rok 2016

8. Rozpočtový výhled městské části Praha 3 na období 2017 – 2021

9. Změna objemu rozpočtu roku 2015

10. Veřejná významná nadlimitní zakázka v otevřeném řízení na stavební úpravy panelových domů v Praze 3, ul. Roháčova 34, 36, 38, 40, 42 a 44

11. Veřejná významná nadlimitní zakázka v otevřeném řízení na stavební úpravy panelových domů v Praze 3, ul. Rokycanova 18, Sabinova 8 a 10, Českobratrská 7, 9 a 11

12. Zrušení usnesení Zastupitelstva městské části Praha 3 č. 115 ze dne 22.9.2015 o prodeji nemovité věci dle zák.č. 89/2012 Sb., Občanský zákoník, v platném znění – pronajaté bytové jednotky, která zahrnuje byt a spoluvlastnický podíl na společných částech nemovité věci – pozemku parc.č. 3651, jehož součástí je budova č.p. 2190, 2370, a spoluvlastnický podíl na funkčně souvisejícím pozemku parc.č. 3650, vše k.ú. Vinohrady, Praha 3, Vinohradská 170, 172
13. Odpis nevymahatelných pohledávek v roce 2015 v oblasti správy nemovitostí
14. Odpis nevymahatelných pohledávek za Střední odbornou školou Kvarta, nájemce objektu MČ Praha 3, Cimburkova 600/18
15. Vzorové veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí finančních prostředků z rozpočtu městské části v režimu podpory malého rozsahu
16. Vyřazení jednotek z prodeje dle zákona č. 72/1994 Sb., v platném znění, a dle zák. č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, v platném znění, u kterých nebylo v zákonné lhůtě uplatněno přednostní právo oprávněného nájemce na koupi jednotky nebo předkupní právo oprávněného nájemce k jednotce
17. Prodej pronajaté bytové jednotky spolu se spoluvlastnickým podílem na společných částech budovy č.p. 1510, 1512, 1511 a spoluvlastnickým podílem na stavebním pozemku parc.č. 3959, 3961/3, 3960/3 a věcně příslušném pozemku parc. č. 3960/4 a 3961/4, vše k.ú. Žižkov, Praha 3, Hořanská 1, 3, 5 dle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, v platném znění
18. Prodej pronajaté bytové jednotky spolu se spoluvlastnickým podílem na společných částech budovy č.p. 486 a spoluvlastnickým podílem na stavebním pozemku parc.č. 3583/1 a věcně příslušném pozemku parc.č. 3583/2, vše k.ú. Vinohrady, Praha 3, Písecká 14 dle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, v platném znění
19. Prodej nemovité věci dle zák. č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, v platném znění - pronajatých bytových jednotek v domě č.p. 1814, který je součástí pozemku parc. č. 4021, k.ú. Žižkov, Koněvova 146, Viklefova 22, Praha 3
20. Akční plán pro rok 2016 Strategického plánu Městské části Praha 3
21. Dodatek č. 6 zřizovací listiny příspěvkové organizace Základní škola a mateřská škola Jarov, Praha 3, V Zahrádkách 48/1966
22. Dodatek č. 7 zřizovací listiny příspěvkové organizace Základní škola a mateřská škola Jarov, Praha 3, V Zahrádkách 48/1966
23. Dodatky zřizovacích listin příspěvkových organizací - převod majetku
24. Dodatek č. 8 zřizovací listiny příspěvkové organizace Základní škola a mateřská škola Jarov, Praha 3, V Zahrádkách 48/1966
25. Dodatek č. 5 zřizovací listiny příspěvkové organizace Sportovní a rekreační areál Pražačka se školní jídelnou, Praha 3, Za Žižkovskou vozovnou 19/2716
26. Dodatek č. 5 zřizovací listiny příspěvkové organizace Základní škola, Praha 3, nám. Jiřího z Poděbrad 7,8/1685
27. Dodatek č. 7 zřizovací listiny příspěvkové organizace Základní škola a mateřská škola Jaroslava Seiferta, Praha 3, Vlkova 31/800
28. Dodatek č. 7 zřizovací listiny příspěvkové organizace Základní škola Pražačka, Praha 3, Nad Ohradou 25/1700
29. Dodatek č. 7 zřizovací listiny příspěvkové organizace Základní škola a mateřská škola Chmelnice, Praha 3, K Lučinám 18/2500
30. Dodatek č. 7 zřizovací listiny příspěvkové organizace Základní škola, Praha 3, Lupáčova 1/1200
31. Dodatek č. 8 zřizovací listiny příspěvkové organizace Základní škola a mateřská škola Jaroslava Seiferta, Praha 3, Vlkova 31/800
32. Dodatek č. 10 zřizovací listiny příspěvkové organizace Základní škola a mateřská škola, Praha 3, Chelčického 43/2614
33. Dodatek č. 10 zřizovací listiny příspěvkové organizace Základní škola, Praha 3, Jeseniova 96/2400
34. Dodatek č. 11 zřizovací listiny příspěvkové organizace Základní škola a mateřská škola, Praha 3, Chelčického 43/2614

35. Dodatek č. 4 zřizovací listiny příspěvkové organizace Mateřská škola Milíčův dům, Praha 3, Sauerova 2/1836
36. Dodatek č. 4 zřizovací listiny příspěvkové organizace Mateřská škola, Praha 3, Jeseniova 98/2593
37. Dodatek č. 4 zřizovací listiny příspěvkové organizace Mateřská škola, Praha 3, nám. Jiřího z Lobkovic 23/119
38. Dodatek č. 6 zřizovací listiny příspěvkové organizace Sportovní a rekreační areál Pražačka se školní jídelnou, Praha 3, Za Žižkovskou vozovnou 19/2716
39. Dodatek č. 3 zřizovací listiny příspěvkové organizace Integrovaná zahrada v Praze 3, Praha 3, U Zásobní zahrady 8/2445
40. Dotace z rozpočtu městské části Praha 3
41. Dotace z Fondu starosty
42. Správa zbytkového majetku MČ Praha 3 a.s. v likvidaci - zrušení záměru likvidace
43. Stanovení výše odměn za výkon funkce neuvolněného člena zastupitelstva městské části od 1. 1. 2016 (předáno při prezenci)
44. Změna Jednacího řádu Zastupitelstva městské části Praha 3 (předáno při prezenci)
45. Dotazy, připomínky, podněty, interpelace

## II. Pro informaci Zastupitelstva městské části

- Přehled účasti na komisích RMČ, Přehled účasti na výborech ZMČ
- Srovnání plánu investičních akcí na období 2016 - 2026, resp. roku 2016 s návrhem rozpočtu kapitálových výdajů na rok 2016
- Informace o vyřízení dotazů, připomínek, podnětů a interpelací ze 7.zasedání ZMČ konaného dne 22. 9. 2015
- Zápis z výborů ZMČ
- Časový plán zasedání RMČ a ZMČ v roce 2016

Souhrnný přehled jednotlivých bodů programu 08. zasedání ZMČ Praha 3.

---

### Schválení programu 08. schůze Zastupitelstva městské části konané dne 22.12.2015

Hlasování: 34 pro 0 proti 0 zdržel 0 nepřítomen

Poznámka: P. Fišer - návrh na předřazení bodu č. 43 za bod č. 4 programu  
Hlasování: 34 pro, 0 proti, 0 zdržel, 0 nepřítomen

O. Rut - návrh na přeřazení bodu č. 20 před bod č. 7 programu  
Hlasování: 31 pro, 0 proti, 2 zdržel, 1 nepřítomen

J. Materna - stažen bod č. 6 programu  
- návrh na sloučení rozpravy k bodům 7 a 8, 17 a 18, 21 - 39  
Hlasování: 34 pro, 0 proti, 0 zdržel, 0 nepřítomen

Zastupitelstvo městské části

s c h v a l u j e

navržený a upravený program jednání

---

### Materiály Zastupitelstva městské části k projednání

1. Návrh přisedících Obvodního soudu pro Prahu 3 - volební období 2016 - 2020

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3

Hlasování: 34 pro 0 proti 0 zdržel 0 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 139

Poznámka: Hlasování o navržených přisedících po jménech:  
Jan Beer Hlasování: 33 pro, 0 proti, 1 zdržel, 0 nepřítomen  
I. Jirotková Hlasování: 33 pro, 0 proti, 1 zdržel, 0 nepřítomen  
J. Lucák Hlasování: 24 pro, 0 proti, 9 zdržel, 1 nepřítomen  
P. Nýčová Hlasování: 33 pro, 0 proti, 1 zdržel, 0 nepřítomen

---

## 2. Volba předsedy Výboru pro výchovu a vzdělávání

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3

Hlasování: 22 pro 8 proti 1 zdržel 3 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 140

Poznámka: Návrh na předsedu výboru za ODS - L. Vítkovská  
Návrh na předsedu výboru za Ž(n)S - L. Říhová

Návrh na hlasování o kandidátech aklamací  
Hlasování: 22 pro, 11 proti, 1 zdržel, 0 nepřítomen

L. Vítkovská  
Hlasování: 20 pro, 6 proti, 8 zdržel, 0 nepřítomen

M. Stropnický - návrh na pauzu pro poradu volebního výboru  
Hlasování: 12 pro, 6 proti, 2 zdržel, 14 nepřítomen  
Návrh nebyl přijat

---

## 3. Volba tajemníka Výboru pro dotační politiku ZMČ

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3

Hlasování: 30 pro 0 proti 3 zdržel 1 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 141

Poznámka: Návrh na tajemníka výboru - Jana Šimánková, zaměstnankyně odboru školství a zdravotnictví  
Hlasování: 30 pro, 0 proti, 4 zdržel, 0 nepřítomen

---

## 4. Stanovení výše paušální hodinové náhrady výdělku neuvolněného člena zastupitelstva městské části na rok 2016

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3

Hlasování: 30 pro 0 proti 2 zdržel 2 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 142

Poznámka: Návrh S. Škapové:

Dámy a pánové, obecní zastupitelstvo plní řadu úkolů a některé z nich nelze vykonávat mimo pracovní dobu. Právě předkládané zásady náhrady mzdy a náhrady ušlého výdělku neuvolněným členům zastupitelstva by měly stanovit přehledné mantinely pro vyplácení náhrad. Na jedné straně by měly nastavit příhodné podmínky pro řádný výkon funkce neuvolněným zastupitelům a zároveň zamezit zneužívání vyplácení těchto náhrad na činnosti, jež nenaplnují zákonné požadavky. Vzhledem ke skutečnosti, že na zasedání hl. m. Prahy byl počátkem prosince tohoto roku projednáván rovněž materiál týkající se náhrad, provedla jsem porovnání dvou dokumentů. Zjistila jsem, že zásady předkládané MČ Praha 3 neposkytují komplexní pohled na problematiku náhrad ve smyslu ustanovení, a to např. o rozsahu činností a maxima doby potřebné pro výkon funkce. Zásady tak nevedou k transparentnímu a hospodárnému nakládání s veřejnými finančními prostředky a zakládají zároveň nerovnost mezi členy zastupitelstva. Pojdme ke konkrétním ustanovením. Myslím si, že by bylo dobré nechat se inspirovat už přímo v úvodním ustanovení a stanovit maximální rozsah hodin, které se budou proplácet. Je to proto, že náhrady nemají nahrazovat veškerou finanční ztrátu, ale pouze umožnit, aby zastupitel vykonával svou funkci. Zároveň to není náhrada škody. Je zde zapracován institut čestnosti této funkce. Proto by bylo dobré nechat se inspirovat Magistrátem a doplnit v úvodním ustanovení, že rozsah doby potřebné k výkonu funkce je v délce maximálně 40 hodin za měsíc. Určený rozsah doby může být překročen v případě pracovní cesty neuvolněného člena zastupitelstva schválené radou MČ Praha 3.

Bod II. 1. h). Je tam uvedeno, že dále se proplácí náhrady za účast na jednání s orgány veřejné správy nebo soukromoprávními subjekty, na které byl neuvolněný člen zastupitelstva delegován orgány uvedenými v písmenech – to znamená radou, zastupitelstvem, výborem, komisí, zvláštním orgánem.

Neumím si představit, že by zastupitel opozice žádal v případě, že chce něco prošetřit, že chce jednat s

orgány veřejné správy.

Hlasování o prodloužení příspěvku S. Škapové  
Hlasování: 29 pro, 0 proti, 4 zdržel, 1 nepřítomen

S. Škapová:

Děkuji. Opoziční zastupitel by musel při svém šetření žádat, aby toto šetření mohl provést, v případě, že se jedná o činnost, kterou nemůže provést v době pracovního volna. Dále se jedná o písm. i), kde návrh předpokládá účast na akcích organizovaných městskou částí. Myslím, že v tomto ustanovení se jde proti zákonné úpravě, neboť se jedná o reprezentativní činnost, a právě setkání s občany nebo účast na činnostech nebo akcích městské části by tam neměla spadat.

Písmeno j) by bylo dobré upravit podle Magistrátu. Jedná se o účast na školení a pracovních cestách. Myslím si, že pracovní cesty by mělo odhlasovávat zastupitelstvo a rada, nikoli jen výbor nebo komise.

U písmene k) bych dala zvlášť pracovní cesty, aby bylo jednoznačné, že o nich hlasuje rada nebo zastupitelstvo.

Co se týká bodu II. 4., celý text bych vypustila a nahradila textem, kde Magistrát jasně uvádí, kdo co prokazuje, to znamená prezenční listinou, usnesením rady, usnesením zastupitelstva, případně čestným prohlášením.

Co se týká bodu 5, kde ve výjimečných případech může provést určení rozsahu paní starostka, je hodně odvážný. Inspirovala bych se Magistrátem, kde tuto činnost provádí kontrolní výbor zastupitelstva.

Můžeme přejít k bodu II. 6., kde je sice rozsah 8 hodin denně, ale mělo by být jasné, že doba obvyklá je doba, kdy osoba vykonává výdělečnou činnost. Znamená to, že pokud se zasedání např. koná v 11 hodin večer, rozhodně to není výdělečná činnost, kdy člověk pracuje. Je to např. jasné, když má podnikatel nebo osoba samostatně výdělečně činná na webových stránkách napsáno od kdy do kdy je pro zákazníky k dispozici. To je právě ta určená doba. V tomto bodu by se mělo takto postupovat.

Druhé hlasování o prodloužení příspěvku S. Škapové

Hlasování: 13 pro, 0 proti, 16 zdržel, 5 nepřítomen  
Nebylo odhlasováno

---

5. Stanovení výše odměn za výkon funkce neuvolněného člena zastupitelstva městské části od 1. 1. 2016

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3

Hlasování: 29 pro 0 proti 5 zdržel 0 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 143

Poznámka:

---

6. Zásady Zastupitelstva městské části: Poskytování náhrady mzdy a náhrady ušlého výdělku neuvolněným členům zastupitelstva. Poskytování jednorázových odměn občanům, kteří nejsou členy zastupitelstva, za jejich práci jako členům výborů, komisí a zvláštních orgánů

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3

Hlasování: 22 pro 3 proti 8 zdržel 1 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 144

Poznámka: S. Škapová - návrh - doplnit do I., což je úvodní ustanovení, text:

Rozsah doby potřebné k výkonu funkce je v délce maximálně 40 hodin za měsíc. Určený rozsah doby může být překročen v případě pracovní cesty neuvolněného člena zastupitelstva schválené radou MČ Praha 3.

Hlasování: 12 pro, 2 proti, 18 zdržel, 2 nepřítomen

Návrh nebyl přijat.

S. Škapová - další návrh je k bodu II., odst. 1., písm. a) – vypustit: na které byl neuvolněný člen zastupitelstva delegován orgány uvedenými v písmenech a) – e).

Hlasování: 12 pro, 3 proti, 17 zdržel, 2 nepřítomen

Návrh nebyl přijat.

S. Škapová - další návrh je opět k bodu II, i): vypustit větu „účast na akcích organizovaných městskou částí, na který byl neuvolněný člen atd.“

Hlasování: 12 pro, 2 proti, 18 zdržel, 2 nepřítomen

Návrh nebyl přijat.

S. Škapová - dále máme II, odst. 1, písm. j): za slovo „školení“ doplnit „semináře potřebných pro výkon funkce a schválených orgány uvedenými v písm. a) – e) tohoto odstavce“ a další část vypustit.

Hlasování: 12 pro, 2 proti, 19 zdržel, 1 nepřítomen  
Návrh nebyl přijat.

S. Škapová - dále mám problematický návrh v bodu II. 1., písm. k) – toto písmeno jsem nenašel. Nově by písmeno k) mělo znít: Účast na pracovních cestách schválených orgány uvedenými v písm. a) – b) tohoto odstavce.

Hlasování: 11 pro, 2 proti, 17 zdržel, 4 nepřítomen  
Návrh nebyl přijat.

S. Škapová - Zrušit a nahradit bod II, odst. 4. Výkon funkce by se podle nového návrhu prokazoval písm. a), b), c), d), e), f) a prezenční listinou, g) usnesením rady, h) usnesením zastupitelstva, usnesením rady nebo zápisem z jednání komise rady nebo výboru zastupitelstva, jehož součástí je schválení účasti na semináři, dále prezenční listinou nebo čestným prohlášením neuvolněného člena zastupitelstva o účasti na semináři.

Hlasování: 12 pro, 2 proti, 18 zdržel, 2 nepřítomen  
Návrh nebyl přijat.

S. Škapová - bod II, odst. 5, nahradit textem: V případě pochybností o tom, zda se jedná o výkon funkce neuvolněného člena ZMČ Praha 3 a v případě určení rozsahu potřebné doby rozhoduje předseda kontrolního výboru ZMČ Prahy 3.

Hlasování: 12 pro, 4 proti, 16 zdržel, 2 nepřítomen  
Návrh nebyl přijat.

S. Škapová - v bodu II., odst. 6 – doplnit a upravit:  
Náhrada ušlého výdělku se poskytuje za výkon funkce v době obvyklé, to je za dobu stanovenou provozováním výdělečné činnosti, nejvýše však v délce 8 hodin denně.

Hlasování: 12 pro, 2 proti, 18 zdržel, 2 nepřítomen  
Návrh nebyl přijat.

S. Škapová - v bodu II, odst. 8, doplnit: účast na akcích organizovaných městskou částí.

Hlasování: 12 pro, 2 proti, 18 zdržel, 2 nepřítomen  
Návrh nebyl přijat.

S. Škapová - v bodu III, odst. 4 doplnit první větu: po ukončení kalendářního měsíce do posledního dne následujícího kalendářního měsíce.

Hlasování: 12 pro, 1 proti, 19 zdržel, 2 nepřítomen  
Návrh nebyl přijat.

S. Škapová - v bodu IV, odst. 3, doplnit první větu: Výčetku předkládá neuvolněný člen zastupitelstva po ukončení kalendářního měsíce do posledního dne následujícího kalendářního měsíce.

Hlasování: 12 pro, 1 proti, 17 zdržel, 4 nepřítomen  
Návrh nebyl přijat.

S. Škapová - Poslední návrh. V bodu VI, odst. 3, doplnit závěrečné ustanovení: Zastupitelstvo bude každoročně v měsíci červnu informováno o proplácení náhrad mezd a ušlých výdělků neuvolněným členům zastupitelstva v předchozím roce.

Hlasování: 15 pro, 1 proti, 14 zdržel, 4 nepřítomen  
Návrh nebyl přijat.

Materiál byl stažen

Poznámka:

---

8. Akční plán pro rok 2016 Strategického plánu Městské části Praha 3

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3

Hlasování: 18 pro 0 proti 14 zdržel 2 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 145

Poznámka: M. Stropnický - návrh - vypustit kartu 53 - Rozšíření informačního centra Prahy 3

Hlasování: 13 pro, 4 proti, 16 zdržel, 1 nepřítomen  
Návrh nebyl přijat

M. Stronický - další pozměňovací návrh byl ke kartě č. 22. Spočíval ve snížení částky v rozpočtu pro r. 2017 na 4 mil. místo 12 mil. Znamená to, že by celková částka nebyla 13 mil., ale 5 mil. Karta se jmenuje Vybudování nového schodiště a rampy mezi ulicemi Lipanská a Seifertova.

Hlasování: 12 pro, 2 proti, 20 zdržel, 0 nepřítomen  
Návrh nebyl přijat.

ZMČ Praha 3 ukládá RMČ Praha 3 podstoupit všechny karty Akčního plánu k projednání příslušným komisím a výborům.

Hlasování: 15 pro, 0 proti, 18 zdržel, 1 nepřítomen

---

9. Rozpočet městské části Praha 3 na rok 2016

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3

Hlasování: 18 pro 15 proti 0 zdržel 1 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 146

Poznámka: T. Mikeska - hlasování o prodloužení příspěvku  
Hlasování: 26 pro, 0 proti, 1 zdržel, 7 nepřítomen

M. Stropnický - v sekci kapitálové výdaje, jsem obdržel návrh v oddílu 52, kapitola 5279 – přesun celé částky z této kapitoly do rezervy.

Hlasování: 14 pro, 3 proti, 16 zdržel, 1 nepřítomen  
Návrh nebyl přijat.

T. Mikeska - návrh - bod I. - ZMČ schvaluje 1. rozpočet MČ Praha 3 na r. 2016 v objemu příjmů ve výši 6151886 tis. Kč, v objemu výdajů ve výši 1169900 tis. Kč a saldem třídy 8 – financování – ve výši 517673,9 tis. Kč dle přílohy 1 a 2, která je součástí tohoto usnesení.

Příloha 2 je nová. Hovoří se tam o snížení rozpočtu o 15 mil. Kč uvedených v příloze č. 1, v sekci běžné výdaje, v kapitole vnějších vztahů a komunikace by se snížily výdaje o 5 mil. Kč.

V příloze je ještě snížení kapitálových výdajů. Zde je kapitola informační centrum, zrušení investice, což znamená snížení o 10 mil. Kč.

Hlasování: 11 pro, 0 proti, 22 zdržel, 1 nepřítomen  
Návrh nebyl přijat.

T. Mikeska - návrh - do návrhu usnesení doplnit v bodu II. nový bod 2. ZMČ ukládá radě MČ 2.1. předkládat finančnímu výboru ke schválení rozpočtová opatření nad 50 tis. Kč v jednotlivých případech, vyjma rozpočtových opatření uvedených v bodech III. 1.2 a III. 1.3.

Hlasování: 13 pro, 2 proti, 18 zdržel, 1 nepřítomen  
Návrh nebyl přijat.

---

10. Rozpočtový výhled městské části Praha 3 na období 2017 – 2021

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3

Hlasování: 18 pro 13 proti 3 zdržel 0 nepřítomen  
USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 147  
Poznámka:

---

11. Změna objemu rozpočtu roku 2015

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3

Hlasování: 25 pro 0 proti 8 zdržel 1 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 148

Poznámka:

---

12. Veřejná významná nadlimitní zakázka v otevřeném řízení na stavební úpravy panelových domů v Praze 3, ul. Roháčova 34, 36, 38, 40, 42 a 44

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3

Hlasování: 23 pro 0 proti 10 zdržel 1 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 149

Poznámka:

---

13. Veřejná významná nadlimitní zakázka v otevřeném řízení na stavební úpravy panelových domů v Praze 3, ul. Rokycanova 18, Sabinova 8 a 10, Českobratrská 7, 9 a 11

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3

Hlasování: 23 pro 0 proti 10 zdržel 1 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 150

Poznámka:

---

14. Zrušení usnesení Zastupitelstva městské části Praha 3 č. 115 ze dne 22.9.2015 o prodeji nemovité věci dle zák.č. 89/2012 Sb., Občanský zákoník, v platném znění – pronajaté bytové jednotky, která zahrnuje byt a spoluvlastnický podíl na společných částech nemovité věci – pozemku parc.č. 3651, jehož součástí je budova č.p. 2190, 2370, a spoluvlastnický podíl na funkčně souvisejícím pozemku parc.č. 3650, vše k.ú. Vinohrady, Praha 3, Vinohradská 170, 172

Předkladatel: Jan Materna, zástupce starosty

Hlasování: 28 pro 0 proti 3 zdržel 3 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 151

Poznámka:

---

15. Odpis nevymahatelných pohledávek v roce 2015 v oblasti správy nemovitostí

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3

Hlasování: 24 pro 1 proti 6 zdržel 3 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 152

Poznámka:

---

16. Odpis nevymahatelných pohledávek za Střední odbornou školou Kvarta, nájemce objektu MČ Praha 3, Cimburkova 600/18

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3

Hlasování: 21 pro 2 proti 9 zdržel 2 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 153

Poznámka:

---



17. Vzorové veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí finančních prostředků z rozpočtu městské části v režimu podpory malého rozsahu

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3

Hlasování: 20 pro 3 proti 10 zdržel 1 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 154

Poznámka: T. Sunegha - návrh - aby v úvodu bylo doplněno, po kolikáté byla dotace poskytnuta a suma těchto předchozích dotací.

Hlasování: 12 pro, 1 proti, 19 zdržel, 2 nepřítomen  
Návrh nebyl přijat.

P. Ambrož - návrh - v 1. odstavci: tuto smlouvu na základě rozhodnutí zastupitelstva nebo rady MČ, ze dne atd.

Hlasování: 11 pro, 0 proti, 20 zdržel, 3 nepřítomen  
Návrh nebyl přijat.

- 
18. Vyřazení jednotek z prodeje dle zákona č. 72/1994 Sb., v platném znění, a dle zák. č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, v platném znění, u kterých nebylo v zákonné lhůtě uplatněno přednostní právo oprávněného nájemce na koupi jednotky nebo předkupní právo oprávněného nájemce k jednotce

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3

Hlasování: 29 pro 0 proti 4 zdržel 1 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 155

Poznámka:

- 
19. Prodej pronajaté bytové jednotky spolu se spoluvlastnickým podílem na společných částech budovy č.p. 1510, 1512, 1511 a spoluvlastnickým podílem na stavebním pozemku parc.č. 3959, 3961/3, 3960/3 a věcně příslušném pozemku parc.č. 3960/4 a 3961/4, vše k.ú. Žižkov, Praha 3, Hořanská 1, 3, 5 dle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, v platném znění.

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3

Hlasování: 20 pro 0 proti 12 zdržel 2 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 156

Poznámka:

- 
20. Prodej pronajaté bytové jednotky spolu se spoluvlastnickým podílem na společných částech budovy č.p. 486 a spoluvlastnickým podílem na stavebním pozemku parc.č. 3583/1 a věcně příslušném pozemku parc.č. 3583/2, vše k.ú. Vinohrady, Praha 3, Písecká 14 dle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, v platném znění.

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3

Hlasování: 19 pro 0 proti 13 zdržel 2 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 157

Poznámka:

- 
21. Prodej nemovité věci dle zák. č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, v platném znění - pronajatých bytových jednotek v domě č.p. 1814, který je součástí pozemku parc. č. 4021, k.ú. Žižkov, Koněvova 146, Viklefova 22, Praha 3

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3

Hlasování: 29 pro 0 proti 4 zdržel 1 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 158

Poznámka:

- 
22. Dodatek č. 6 zřizovací listiny příspěvkové organizace Základní škola a mateřská škola Jarov, Praha 3, V Zahrádkách 48/1966

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3

Hlasování: 28 pro 0 proti 2 zdržel 4 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 159

Poznámka:

---

23. Dodatek č. 7 zřizovací listiny příspěvkové organizace Základní škola a mateřská škola Jarov, Praha 3, V Zahrádkách 48/1966

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3

Hlasování: 25 pro 0 proti 3 zdržel 6 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 160

Poznámka:

---

24. Dodatky zřizovacích listin příspěvkových organizací - převod majetku

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3

Hlasování: 27 pro 0 proti 2 zdržel 5 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 161

Poznámka:

---

25. Dodatek č. 8 zřizovací listiny příspěvkové organizace Základní škola a mateřská škola Jarov, Praha 3, V Zahrádkách 48/1966

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3

Hlasování: 28 pro 0 proti 3 zdržel 3 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 162

Poznámka:

---

26. Dodatek č. 5 zřizovací listiny příspěvkové organizace Sportovní a rekreační areál Pražačka se školní jídelnou, Praha 3, Za Žižkovskou vozovnou 19/2716

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3

Hlasování: 26 pro 0 proti 2 zdržel 6 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 163

Poznámka:

---

27. Dodatek č. 5 zřizovací listiny příspěvkové organizace Základní škola, Praha 3, nám. Jiřího z Poděbrad 7,8/1685

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3

Hlasování: 29 pro 0 proti 3 zdržel 2 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 164

Poznámka:

---

28. Dodatek č. 7 zřizovací listiny příspěvkové organizace Základní škola a mateřská škola Jaroslava Seiferta, Praha 3, Vlčkova 31/800

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3

Hlasování: 29 pro 0 proti 3 zdržel 2 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 165

Poznámka:

---

29. Dodatek č. 7 zřizovací listiny příspěvkové organizace Základní škola Pražačka, Praha 3, Nad Ohradou 25/1700

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3

Hlasování: 28 pro 0 proti 4 zdržel 2 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 166

Poznámka:

---

30. Dodatek č. 7 zřizovací listiny příspěvkové organizace Základní škola a mateřská škola Chmelnice, Praha 3, K Lučinám 18/2500

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3

Hlasování: 28 pro 0 proti 4 zdržel 2 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 167

Poznámka:

---

31. Dodatek č. 7 zřizovací listiny příspěvkové organizace Základní škola, Praha 3, Lupáčova 1/1200

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3

Hlasování: 28 pro 0 proti 3 zdržel 3 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 168

Poznámka:

---

32. Dodatek č. 8 zřizovací listiny příspěvkové organizace Základní škola a mateřská škola Jaroslava Seiferta, Praha 3, Vlkova 31/800

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3

Hlasování: 29 pro 0 proti 3 zdržel 2 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 169

Poznámka:

---

33. Dodatek č. 10 zřizovací listiny příspěvkové organizace Základní škola a mateřská škola, Praha 3, Chelčického 43/2614

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3

Hlasování: 29 pro 0 proti 3 zdržel 2 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 170

Poznámka:

---

34. Dodatek č. 10 zřizovací listiny příspěvkové organizace Základní škola, Praha 3, Jeseniova 96/2400

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3

Hlasování: 27 pro 0 proti 3 zdržel 4 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 171

Poznámka:

---

35. Dodatek č. 11 zřizovací listiny příspěvkové organizace Základní škola a mateřská škola, Praha 3, Chelčického 43/2614

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3

Hlasování: 28 pro 0 proti 4 zdržel 2 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 172

Poznámka:

---

36. Dodatek č. 4 zřizovací listiny příspěvkové organizace Mateřská škola Milíčův dům, Praha 3, Sauerova 2/1836

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3

Hlasování: 29 pro 0 proti 4 zdržel 1 nepřítomen  
USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 173  
Poznámka:

---

37. Dodatek č. 4 zřizovací listiny příspěvkové organizace Mateřská škola, Praha 3, Jeseniova 98/2593

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3

Hlasování: 29 pro 0 proti 4 zdržel 1 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 174

Poznámka:

---

38. Dodatek č. 4 zřizovací listiny příspěvkové organizace Mateřská škola, Praha 3, nám. Jiřího z Lobkovic 23/119

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3

Hlasování: 28 pro 0 proti 3 zdržel 3 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 175

Poznámka:

---

39. Dodatek č. 6 zřizovací listiny příspěvkové organizace Sportovní a rekreační areál Pražačka se školní jídelnou, Praha 3, Za Žižkovskou vozovnou 19/2716

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3

Hlasování: 28 pro 0 proti 3 zdržel 3 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 176

Poznámka:

---

40. Dodatek č. 3 zřizovací listiny příspěvkové organizace Integrační centrum Zahrada v Praze 3, Praha 3, U Zásobní zahrady 8/2445

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3

Hlasování: 29 pro 0 proti 5 zdržel 0 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 177

Poznámka:

---

41. Dotace z rozpočtu městské části Praha 3

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3

Hlasování: 23 pro 2 proti 8 zdržel 1 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 178

Poznámka:

---

42. Dotace z Fondu starosty

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3

Hlasování: 24 pro 0 proti 8 zdržel 2 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 179

Poznámka:

---

43. Správa zbytkového majetku MČ Praha 3 a.s. v likvidaci - zrušení záměru likvidace

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3

Hlasování: 18 pro 10 proti 5 zdržel 0 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 180

Poznámka: O. Rut - návrh na vyhlášení přestávky  
Hlasování: 13 pro, 7 proti, 12 zdržel, 2 nepřítomen  
Návrh nebyl přijat.

F. Neusser - návrh, který spočívá v tom, že v bodu II.1.1. bude nové znění: ukládá radnímu panu Holečkovi, aby zabezpečil všechny zákonem požadované kroky vedoucí k likvidaci společnosti.

Hlasování: 11 pro, 7 proti, 15 zdržel, 0 nepřítomen  
Návrh nebyl přijat.

19:37 hod. vyhlášena pauza do 20 hod.

---

#### 44. Změna Jednacího řádu Zastupitelstva městské části Praha 3

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3

Hlasování: 28 pro 0 proti 3 zdržel 0 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 181

Poznámka: 19:45h - odchod M. Papež, I. Ropková

Jednání pokračuje ve 20:00h.

L. Zachariášová - První návrh je na zřízení dětského koutku do jednacího řádu.

Hlasování: 13 pro, 0 proti, 15 zdržel, 1 nepřítomen  
Návrh nebyl přijat.

L. Zachariášová - Další návrh byl na změnu jednacího řádu v bodu, kde by se jednalo o pevné stanovení doby na vystoupení občanů, kteří přijdou na jednání zastupitelstva. Je čl. 5, odst. 3. Hlasujeme o návrzích na zařazení pevných bodů na 18 hodin a na začátek.

Hlasování: 16 pro, 0 proti, 12 zdržel, 1 nepřítomen  
Návrh nebyl přijat.

T. Štampach - další návrh je od Strany Svobodných. Od návrhu, který byl zařazen na jednání zastupitelstva, se liší pouze v jednom bodu, a to v pevném zařazení času, kdy mohou vystupovat občané, kteří přišli na zastupitelstvo, a sice v 18 hodin.

Hlasování: 16 pro, 0 proti, 13 zdržel, 1 nepřítomen  
Návrh nebyl přijat.

Z řad občanů vystoupili:  
p. Matěj Žaloudek

---

#### 45. Dotazy, podněty, připomínky, interpretace

H. Ganická - návrh, aby občané měli možnost vystoupit se svými příspěvky před příspěvky zastupitelů  
Hlasování: 31 pro, 0 proti, 0 zdržel, 0 nepřítomen  
Z řad občanů vystoupili: Paní Horstová - předán písemný dotaz, na který bude odpovězeno do 30 dnů. Pan Pavel Lepáček, zplnomocněný paní Marcelou Štěrbovou - na dotaz bude odpovězeno písemně do 30 dnů. Paní Veronika Sturmová, paní Markéta Rohanová, pan Zdeněk Jahn, pan Jan Trnka, paní Kateřina Kaclíková, pan Vladimír Turner, pan Lukáš Kotyk, pan Filip Stome, Václav Bouda. 20:20h odchod G. Pecićová, 20:50h odchod M. Procházka A. Bellu - hlasování o prodloužení příspěvku Hlasování: 29 pro, 0 proti, 0 zdržel, 0 nepřítomen 21:30h odchod M. Vrabcová O. Rut - hlasování o prodloužení příspěvku Hlasování: 21 pro, 0 proti, 0 zdržel, 7 nepřítomen 22:10h - příchod I. Ropková M. Mikuláš - hlasování o prodloužení příspěvku Hlasování: 25 pro, 0 proti, zdržel, 4 nepřítomen

Nedílnou součástí zápisu je kompletní přepis audiozáznamu z 8. zasedání ZMČ Praha 3.

Příští zasedání ZMČ Praha 3 je dle usnesení rady MČ plánováno na úterý 22. března 2016

Vladislava Hujová, starostka městské části ukončila zasedání zastupitelstva ve 22:25hodin.

Ověřovatelé:

Ing. Vladislava Hujová  
starostka městské části

## Přepis audiozáznamu 8.zasedání ZMČ

### 8. zasedání ZMČ Praha 3 22. 12. 2015

P. H u j o v á :

Vážení členové zastupitelstva, vážení hosté, zahajují 8. zasedání ZMČ, které bylo řádně svoláno a byli na něj pozváni všichni členové zastupitelstva.

Podle prezence je na zasedání přítomna nadpoloviční většina členů zastupitelstva a zastupitelstvo je schopno právoplatně se usnášet.

Vyhotovením zápisu z dnešního zasedání pověřuji paní Štěpánku Šulcovou, pracovníci odboru organizačního, ověřením zápisu z dnešního zasedání pověřuji pana Alexandra Bellu, paní Alenu Hronovou a pana Tomáše Mikesku.

Zápis z minulého zasedání byl bez připomínek ověřen a je u prezence k nahlédnutí.

Výbor volební je v tomto složení: předseda pan Kalivoda, členové pan Vladimír Říha, pan Martin Dlouhý, Zdeněk Zábojník, Tomáš Štampach a paní Alena Hronová. Bude pracovat při projednávání bodu programu č. 1 – 3.

Navrhuji schválit výbor návrhový v tomto složení: předseda Jan Vokál, členové Helena Ganická, Radek Hlaváček, Gabriela Pecičová a Marta Vrabcová.

Má někdo připomínky k předloženému návrhu? Dávám hlasovat. Pro 31, proti 0, zdržel se 1. Výbor návrhový byl schválen.

Upozorňuji na to, že z dnešního zasedání zastupitelstva je pořizován audiovizuální záznam.

Vzhledem k právnímu rozboru, který je zde k dispozici, v případě, že členové zastupitelstva obdrželi návrh programu s dostatečným předstihem a měli možnost se s ním řádně seznámit, není nutné návrh programu na jednání zastupitelstva podrobně číst. Vzhledem k tomu, že byly doplněny dva body programu, táži se, zda někdo trvá na čtení programu? Nikdo. Má někdo připomínky k návrhu programu tak, jak byl navržen?

Pan kolega Materna.

P. M a t e r n a :

Stahuji materiál č. 6 a rád bych sloučil rozpravu k bodům 7 a 8, 17 a 18 a 21 – 39.

P. H u j o v á :

Děkuji. Pan kolega Rut.

P. R u t :

Za klub Žižkov nejen sobě mám jeden návrh a jeden dotaz. Návrh spočívá v předřazení bodu 20 – akční plán strategického plánu pro r. 2016 před bod rozpočet, což je bod č. 7. Akční plán by byl bodem č. 7 a ostatní by se přečíslovaly. Je to z toho důvodu, že se domnívám, že příprava akčního plánu by měla předcházet rozpočtu, a tedy i proces schvalování by měl předcházet. Realita je většinou jiná, ale aspoň symbolicky by stálo zato v programu jednání zachovat posloupnost tak, jak by být měla. Toto je návrh.

Dotaz zní k materiálu 44, který jsme dostali na stůl. Letmo jsem ho teď prostudoval. Jak jsem všem zastupitelům e-mailem avizoval, jako klub jsme chtěli navrhnout tento bod také na zařazení do programu. Nevím přesně, co je obsahem tohoto bodu. Mohl by ho předkladatel tohoto bodu stručně představit, abychom byli schopni zvážit, jestli máme navrhnout doplnění programu, nebo ne?

P. H u j o v á :

Pokud jde o jednací řád, první návrh přišel od zastupitelů ze Strany svobodných, druhý přišel od zastupitelů Ž(n)S. Materiál č. 44 je návrh, který schválila dnes rada MČ. Týká se uveřejňování materiálů do zastupitelstva 7 dní předem. Vzhledem k tomu, že jste všichni nebyli seznámeni s programem 7 dní předem, navrhneme ho jako předposlední bod jednání zastupitelstva.

Pan tajemník.

Tajemník F i š e r :

Navrhl jsem bod 43 předřadit bodu č. 4, patří k sobě. Jde o odměny zastupitelů. Vysvětlím, proč jsem si materiál dovolil dát pozdě, teprve včera vyšla Sbírka zákonů.

Navrhuji sloučení debaty k bodům 4, předřazenému bodu 43 za něj a k bodu 5, protože se to týká stejné tematiky.

P. H u j o v á :

Děkuji. Prosím předsedu návrhové komise o přednesení návrhu.

P. V o k á l :

Zaznamenal jsem tři návrhy, poslední byl návrh pana tajemníka, a sice předřazení bodu 43 před bod 5 a následné sloučení rozpravy k bodům 4 a 5.

P. H u j o v á :

Hlasuje se o předřazení bodu 43 za bod 4. Nechám hlasovat. Pro 34, proti 0, zdržel se 0. Prosím další návrh.

P. V o k á l :

Dále jsem zaznamenal návrh pana Ondřeje Ruta na předřazení bodu 20 před bod č. 7.

P. H u j o v á :

Dávám o tomto bodu hlasovat. Pro 31, proti 0, zdrželi se 2. Návrh byl přijat.

P. V o k á l :

Ještě byl návrh pana Materny na sloučení rozprav a na stažení bodu 6. Nevím, jestli se o tom hlasuje.

P. H u j o v á :

Nechám hlasovat k bodům 7 a 8, k sloučení bodů 17 a 18 a sloučení bodů 21- 39, které přednese pan Materna. Má někdo připomínky ke sloučené rozpravě? Nemá. Dávám hlasovat. Pro 34, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 0. Návrh byl přijat.

Nechám hlasovat o programu s přednesenými návrhy, což znamená, že za bod 4 se vkládá bod 43, probíhá společná rozprava mezi bodem 44, původní číslo 43, a č. 5, stahuje se bod č. 6, na jeho místo se vkládá bod č. 20 – akční plán, je sloučena rozprava k bodům 7 a 8 a k bodům 21 – 39. Dávám hlasovat o programu dnešního jednání. Pro 34, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 0. Program ZMČ byl schválen.

Mám tady žádost občanky paní Heleny Horstové. Žádá, aby bod interpelace a dotaz byl zařazen na začátek jednání zastupitelstva a aby dle jednacího řádu bylo o tomto zařazení rozhodnuto zastupitelstvem. Dostali jste všichni písemný podklad paní Horstové.

**Materiál č. 1** předkládá pan tajemník Fišer.

Tajemník F i š e r :



Dámy a pánové, jde o klasický materiál – **aplikace zákona č. 6/2002 o soudcích. Zastupitelstvo volí přísedící Obvodního soudu pro Prahu 3.**

Všichni navrzení splňují podmínky dle zákona, lustrační osvědčen a výpis z trestního rejstříku jsou negativní. Funkci přijímají. Obvodní soud s navrženými také souhlasí.

Z navržených je přítomen pan dr. Beer, paní Jirotková a paní Nýčová. Pan Jozef Lucák se písemně omluvil, byl poslán zaměstnavatelem na služební cestu.

Prosím předsedu volebního výboru, aby se ujal volby přísedících Obvodního soudu pro Prahu 3 na období počínaje rokem 2016. Děkuji.

P. K a l i v o d a :

Dovolil bych si vás provést volbou, jak představil pan tajemník. Nejdříve bych dal prostor přísedícím soudu, aby se představili, pokud někdo chce něco říct.

P. B e e r :

Mé jméno je Jan Beer. Vystudoval jsem sociální práci, speciální pedagogiku a speciální a masovou komunikaci. Rozhodl jsem se od příštího akademického roku studovat obor právo. Proto bych se jako přísedící seznámil se spisovými materiály a s tím, jak právo funguje obecně. Dlouhé roky pracuji na Praze 3, nejdříve v Jeseniově ulici, teď v Roháčově. Je to zhruba 12 let. Kdybyste měli jakýkoli dotaz, jsem vám k dispozici..

P. K a l i v o d a :

Prosím dalšího.

P. J i r o t k o v á :

Jsem Ilona Jirotková, tuto práci dělám už delší dobu a ráda bych v ní pokračovala. Pokud má někdo dotaz, můžete se ptát. Jinak vám přeji pěkné Vánoce.

P. N ý č o v á :

Také se představím. Mé jméno je Petra Nýčová a pracuji na MČ Praha 3 jako mzdová účetní, spousta z vás mě zná. Jsou nějaké dotazy?

P. K a l i v o d a :

Přihlášena je paní Ropková, dal bych jí slovo.

P. R o p k o v á :

Za klub ČSSD žádám, abychom o přísedících hlasovali jednotlivě.

P. K a l i v o d a :

Ztotožňuji se s tím. Pokud nejsou jiné návrhy, dal bych hlasovat o navržených přísedících pro Obvodní soud na období 2016 – 2020 v pořadí, jak byli navrzení: pan Jan Beer. Prosím hlasovat. Pro 33, proti 0, nehlasoval 0, zdržel se 1. Návrh byl přijat.

Přistoupíme k další volbě, a to volba paní Ilony Jirotkové. Pro 33, proti 0, zdržel se 1, nehlasoval 0. Návrh byl přijat.

Další je pan Jozef Lucák. Dávám opět hlasovat. Pro 24, proti 0, zdrželo se 9, nehlasoval 1. Návrh byl přijat.

Dalším navrženým je paní Petra Nýčová. Dávám hlasovat. Pro 33, proti 0, zdržel se 1, nehlasoval 0. Návrh byl přijat.

Hlasujme o návrhu usnesení:

ZMČ Praha 3 volí přísedící Obvodního soudu pro Prahu 3 dle návrhu, který je přílohou č. 1 tohoto usnesení: pan Beer, paní Jirotková, pan Lucák, paní Nýčová.

Dávám hlasovat. **Pro 34, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 0.** Usnesení bylo odsouhlaseno.

Předávám slovo panu Fišerovi.

Tajemník F i š e r :

Gratuluji přisedícím k volbě.

Přikročíme k **materiálu č. 2, kterým je volba předsedy výboru pro výchovu a vzdělávání.**

Vzhledem k tomu, že paní Marta Vrabcová dne 24. 9. 2015 podala rezignaci na předsedkyni výboru pro výchovu a vzdělávání a zůstává nadále členkou tohoto výboru, je potřeba přistoupit k volbě nového předsedy tohoto výboru.

Předávám slovo předsedovi volebního výboru, aby provedl volbu.

P. K a l i v o d a :

Provedu vás volbou. Prosím o návrhy na tuto pozici. Hlásí se pan Bellu.

P. B e l l u :

Za klub ODS navrhuji Lucii Vítkovskou.

P. K a l i v o d a :

Pan Rut.

P. R u t :

Za Žižkov nejen sobě navrhujeme paní Lýdii Říhovou..

P. K a l i v o d a :

Děkuji. Pan Stropnický.

P. S t r o p n i c k ý :

Je poměrně hodně neobvyklé, aby člen rady, místostarosta, byl zároveň předsedou výboru. To není dobré. Výbor je poradní orgán zastupitelstva a zastupitelstvo je nad radou. Není správné, aby to byl zároveň člověk, který je členem rady – nemám nic proti paní Vítkovské – není to správný návrh. Podívejte se do jiných zastupitelstev nebo do Poslanecké sněmovny, je to velmi neobvyklé.

P. K a l i v o d a :

Jde o návrhy, není to diskusní příspěvek. Návrhy jsou všechny podané, děkuji za ně. Zeptám se paní Vítkovské, zda přijímá kandidaturu.

P. V í t k o v s k á :

Děkuji za návrh, kandidaturu přijímám. Členkou výboru již jsem, pravidelně na něj docházím. Myslím si, že tento výbor má před sebou poměrně velký program. Ráda bych se mimo jiné podílela na koncepci školství, která je momentálně v rozpracování. Děkuji.

P. K a l i v o d a :

Děkuji. Poprosím paní Říhovou.

P. Ř í h o v á :

Děkuji za navržení do této funkce. Pokud zastupitelé shledají, že bych mohla tuto funkci vykonávat, chtěla bych zlepšit komunikaci mezi zastupiteli a radou. Myslím si, že to chybí a bylo by to ku prospěchu další práce.

P. K a l i v o d a :

Obě navržené přijímají kandidaturu. Za sebe navrhuji hlasovat aklamací. Dávám o tomto návrhu hlasovat. Pro 22, proti 11, zdržel se 1, nehlasoval 0. Návrh byl přijat, budeme hlasovat aklamací.

Nyní dávám hlasovat v tom pořadí, jak byly návrhy. Hlasujeme o paní Vítkovské na tuto pozici. Pro 20, proti 6, zdrželo se 8, nehlasoval 0. Návrh byl přijat, paní Vítkovská byla zvolena předsedkyní výboru.

O dalším návrhu na paní Říhovou je nelogické hlasovat.

Navrhuji pouze usnesení: Rada MČ bere na vědomí rezignaci paní Marty Vrabcové na funkci předsedkyně výboru pro výchovu a vzdělávání, doporučuje ZMČ předsedu výboru pro výchovu a vzdělávání z řad členů výboru pro výchovu a vzdělávání paní Lucii Vítkovskou.

Dávám hlasovat. Prohlašuji toto hlasování za zmatečné. Před návrhem dávám prostor pro technické a faktické. Pan Rut.

P. R u t :

Myslím si, že procedurálně by bylo správné hlasovat o obou kandidátkách. Kdo rozhoduje o tom, o které kandidátce bude hlasováno jako o první? Teoreticky by obě kandidátky mohly získat nadpoloviční většinu hlasů.

P. K a l i v o d a :

Technická – pan Stropnický.

P. S t r o p n i c k ý :

Proto jsem navrhovali tajnou volbu. Volba aklamací má určitá úskalí v tuto chvíli nezvládnutá předsedou volebního výboru. Kde se praví, že zastupitelé nemohou hlasovat pro oba navržené kandidáty? To nejsou protinávry. Je možné hlasovat pro oba kandidáty a ten, který získá více hlasů, je potom zvolen. V tuto chvíli jsme nedokončili volbu. Ve volbě si také chceme vybrat kandidáta. Znemožnili jste nám, abychom hlasovali pro našeho kandidáta. Navíc paní Vítkovská nebyla zvolena. Hlasujme o druhém kandidátovi.

P. K a l i v o d a :

Technická pan Bellu.

P. B e l l u :

Je standardní praxí, třeba když jsme volili primátorku, v momentu, kdy je někdo zvolen, volba se končí. V žádné instituci jsem nezažil, že by se volilo do nekonečna. Můžeme se bavit o tom, že chyba byla v tom, že nejdříve se nechalo hlasovat o paní Říhové, s tím bych ještě souhlasil, hlasovat od zadu. Vy jste dávali návrh jako druhí, tak si myslím, že nejdříve se mělo hlasovat o paní Říhové a následně o dalším kandidátovi. V momentu, kdy je kandidát zastupitelstvem prohlasován, je zvolen a ve volbě se nepokračuje. Nemělo by to logiku.

P. K a l i v o d a :

Technická paní Zachariášová.

P. Z a c h a r i á š o v á :

Připojím se také do této procedurálně technické diskuse. Podle mého názoru v momentu, kdy probíhá volba, volí se všichni navrzení kandidáti a kandidátky a tudíž se o nich musí dát hlasovat. V případě, že by probíhala volba tajná, budeme chodit k urně a každý napíše na lísteček Říhovou nebo Vítkovskou, potom se lístečky sečtou a ta, která dostane více hlasů, stává se předsedkyní výboru. V momentu, kdy je volba veřejná, místo psaní lístečků mačkáme tlačítka. Znamená to, že teď bychom měli ještě formálně hlasovat o počtu hlasů, které dostane paní Říhová a ta, která jich dostane více, stává se předsedkyní výboru.

P. K a l i v o d a :

Dovolím si to okomentovat, abychom přešli dalším technickým. Volbou jsme už prošli, Lucie Vítkovská byla zvolena. Nevím, jak chcete hlasovat o někom na stejnou pozici, abychom měli dva předsedy výboru. Je to standardní proces, kdy jsme v tomto složení tady takto hlasovali. Předtím jste nikdy nic nerozporovali, toto je běžný proces.

Co se týká o tom, v jakém pořadí jsme měli hlasovat. Pokud by se jednalo o usnesení, hlasovali bychom nejdříve o protinávru. Tady nešlo o protinávrh, šlo o navržené.

Pan Stropnický – technická.

P. S t r o p n i c k ý :

Navrhuji, aby se na 10 minut sešel volební výbor, aby se sjednotil na tom, co se odehrálo a jak postupovat. S touto interpretací nesouhlasíme. Není možné předložit návrh na kandidáta, protože o něm potom není hlasováno. Když se předloží protinávrh k usnesení, o tomto protinávru se hlasuje. Tady se předloží návrh, o kterém někdo řekne, že je návrhem a ne protinávrem a tudíž se o něm nehlasuje, pak se zvolí někdo jiný a o tom druhém se ani nehlasuje. To nám znemožňujete podávat návrhy, o kterých musí být hlasováno. To je základní právo člena zastupitelstva MČ.

P. K a l i v o d a :

Technická pan Bellu.

P. B e l l u :

Případá mi to demagogická debata. Zastupitelstvo má nějaké kvórum, které přijímá usnesení. V momentu, kdy je hlasován člověk na nějakou pozici a zastupitelstvo projde přes toto kvórum, tak přijímá usnesení, že tohoto člověka jmenuje na danou pozici. Na dané pozici se ten člověk objevuje a tím vyplňuje toto místo. Z logiky věci není možné hlasovat o někom jiném.

To není jako ve straně, že někdo kandiduje na předsedu a kdo dostane víc hlasů, ten vyhrává. Tady jsme na zastupitelstvu městské části a přijímají se usnesení kvórem a ne kolik kdo sežene hlasů na dané hlasování.

P. K a l i v o d a :

Technická pan Stropnický.

P. S t r o p n i c k ý :

Rád bych slyšel od pana předsedy volebního výboru, na základě čeho došel k tomu, že paní Říhová, na jejíž nominaci byl podán návrh později, není protinávrem – to je jeho výklad, který jsem pochopil. Na základě čeho k tomu došel? Jinak trvám na tom, aby o návrhu, který podal náš klub, bylo hlasováno. To je základní právo člena zastupitelstva, aby o návrzích, které předkládá, nechal předsedající nebo předseda volebního výboru hlasovat. O tomto návrhu nebylo hlasováno. Na zastupitelstvu hl. města to bylo jiné, tam nebyli protikandidáti.

P. K a l i v o d a :

Paní Zachariášová – technická.

P. Z a c h a r i á š o v á :

Chtěla bych reagovat na pana Bellu. Stále se domnívám, že se jedná o volbu. Nepřijímáme usnesení. V případě přijímání usnesení, pokud podáte protinávrh, je o něm hlasování dříve a pokud projde protinávrh, potom už nehlasujeme o původně navrženém usnesení. S tím jsem všichni srozuměni, takto s tím počítáme. Teď volíme, a teprve poté, kdyby proběhly všechny potřebné volby, bychom přijali schvalovací usnesení, kterým bychom schválili předtím zvolenou osobu. Teď volíme, nepřijímáme usnesení. To je ten kámen úrazu.

Prosím podívat se do jednacího řádu, abychom o něj mohli opřít nějaký výklad.

P. K a l i v o d a :

Než dám technickou panu Fabíkovi. Volbou jsme prošli, volba skončila a hlasovali jsme o usnesení. Usnesení bylo zmatečné, proto o něm budeme hlasovat znovu. Volba už proběhla. Nemůžete hlasovat na stejnou pozici někoho dalšího.

Pan Fabík.

P. F a b í k :

Mám jedinou připomínku. Ž(n)S tady deklaruje status protinávrhu. Můžete tuto definici specifikovat?

P. K a l i v o d a :

Nyní pan Zábojník.

P. Z á b o j n í k :

Udělal jsem asi chybu, že jsem se přihlásil normálně do diskuse, místo technické poznámky. Je to tady stejně jaké v americkém kongresu – pořadí kandidáta rozhoduje o tom, kdo bude zvolen. Pokud by byli oba kandidáti teoreticky zvolitelní, je zvolen první kandidát a o druhém se už nehlasuje.

P. K a l i v o d a :

Děkuji za vysvětlení.

Dal bych hlasovat o návrhu klubu, že se má sejít volební komise.

Hlasování prohlašuji opět za zmatečné, pokud to chce někdo předložit, prosím, aby se k tomu vyjádřil. Hlásí se pan Rut.

P. R u t :

Zopakuji základní meritum debaty, kterou tady vedeme. Nechceme prodlužovat a obstruovat, jen si myslím, že pokud skutečně platí, že je nominován kdokoli, zastupitelé mají právo volit svého kandidáta. To touto procedurou umožněno není.

Myslím, že procedura, kterou říkal Alex Bellu, by byla správná – aby o volbě kandidáta, kterého navrhla opozice, bylo hlasováno jako o prvním, a potom o kandidátovi, o kterém se předpokládá, že bude zvolen, protože je koaliční. Základní právo hlasovat pro svého nominanta by mělo být dodrženo.

P. K a l i v o d a :

Pan Hlaváček – technická.

P. Hl a v á č e k :

V jednacím řádu v čl. 8, v bodu 4, je napsáno: k platnému usnesení, k rozhodnutí nebo k volbě je třeba souhlasu nadpoloviční většiny všech členů zastupitelstva.

Myslím si, že když tady došlo k nadpoloviční většině při volbě paní Vítkovské, dává za pravdu těm, kteří říkají, že to pro volbu stačí.

P. K a l i v o d a :

Technická - pan Stropnický. Prosím ukončit diskusi, protože se v technických neopakuje nic nového. Jestli se dovíme něco nového, tak povídejte.

P. S t r o p n i c k ý :

Myslím si, že to pro vás, pane předsedo, bude něco nového, protože to bude citace jednacího řádu.

V čl. 8, v bodu 2, ve stejném článku, ze kterého citoval kolega Hlaváček, se píše:

Pokud byly předloženy pozměňující návrhy, hlasuje se nejprve o nich v obráceném pořadí.

Toto byl jiný návrh.

P. K a l i v o d a :

Toto je něco jiného, mluvíte o usnesení.

Paní Zachariášová.

P. Z a c h a r i á š o v á :

Chtěla jsem se zeptat pana Hlaváčka, jak ví, že by paní Říhová také nedostala nadpoloviční většinu?

P. K a l i v o d a :

Děkuji, tím jsme vyčerpali všechny příspěvky. Dávám hlasovat o usnesení v tomto znění:

ZMČ bere na vědomí rezignaci paní Marty Vrabcové na funkci předsedkyně výboru pro výchovu a vzdělávání a volí předsedkyní výboru pro výchovu a vzdělávání paní Lucii Vítkovskou.

Kdo je pro takto navržené usnesení? **Pro 22, proti 8, zdržel se 1, nehlasovali 3.** Usnesení bylo přijato.

Předávám slovo panu tajemníkovi.

Tajemník F i š e r :

**Přikročím k volbě tajemníka výboru pro dotační politiku ZMČ Praha 3.**

Vzhledem k tomu, že paní Mgr. Knížková, která tuto funkci vykonávala, ukončila pracovní poměr na MČ Praha 3, proto je třeba tuto pozici převolit. Vzhledem k tomu, že je obvyklé, že tajemníkem příslušných výborů a komisí jsou zaměstnanci úřadu, kteří tuto činnost vykonávají, usnesením rady doporučuje rada přijmout paní Mgr. Šimánkovou, která v odboru školství a zdravotnictví přímo zajišťuje agendu dotací.

Dovolím si předat slovo předsedovi volebního výboru, aby provedl volbu.

P. K a l i v o d a :

Jsou jiné návrhy? Nejsou. Dávám hlasovat o paní Janě Šimánkové na pozici tajemníka výboru pro datační politiku. Pro 30, proti 0, zdrželi se 4, nehlasoval 0. Paní Jana Šimánková byla zvolena.

Nyní usnesení:

ZMČ odvolává paní Mgr. Ludmilu Knížkovou z funkce tajemníka výboru pro datační politiku a volí tajemníkem výboru pro dotační politiku paní MGr. Janu Šimánkovou, zaměstnankyni odboru školství a zdravotnictví.

Dávám hlasovat. **Pro 30, proti 0, zdrželi se 3, nehlasoval 1.** Usnesení bylo přijato.

Předávám slovo předsedající schůze.

P. H u j o v á :

Děkuji. **Materiál č. 4, materiál, který je označen č. 43 a materiál č. 5** předkládá do společné rozpravy pan tajemník Fišer.

Tajemník F i š e r :

Pokusím se být velice stručný, protože se jedná o materiály obdobného charakteru.

První materiál je standardní materiál, který je předkládán každým rokem. Jedná se o naplnění zákona 131 o hl. m. Praze, kdy zastupitelstvo každý rok schvaluje na další rok paušální hodinovou částku pro poskytování náhrady výdělku prokazatelně ušlého v souvislosti s výkonem funkce neuvolněného člena zastupitelstva. Částka je zde určena ve výši 450 Kč, je jako v loňském roce, ale patří k nejvyšším, které se za tuto činnost mohou poskytovat. Je tomu tak i v jiných městských částech a na Magistrátu.

U materiálu 43 se omlouvám, že byl předložen na poslední chvíli. Byli jsme ale povinni čekat s tímto materiálem, protože pokud nevyjde Sbírka zákonů, nelze podle toho postupovat. Ve Sbírce zákonů tato záležitost vyšla včera.

Přesto jsem dnes po domluvě s radou tento materiál předložil, protože tento materiál ve smyslu nařízení vlády č. 352/2015 z 21. 12. umožňuje navyšovat odměny za výkon funkce členů zastupitelstev, všem skupinám od bodu 1 až do bodu 8. Není zde srovnání. Pokud by to někoho zajímalo, mám to u sebe. Jedná se měsíčně o 300 – 600 Kč podle jednotlivých funkcí.

Bylo mi líto toto nepředložit, protože pokud by bylo zastupitelstvo v nějaké době v r. 2016, lze to vyplácet až k termínu odsouhlasení zastupitelstvem. Navrhnout to sem - i když na poslední chvíli – se mi jevilo jako účelné.

Materiál č. 5 na tuto záležitost částečně navazuje. V první části, která je pouze aktualizovaná podle příslušných zákonů, které jsou zde popsány, jako je zákon o hl. m. Praze a případně některé další, určuje, za jaké výkony a činnosti neuvolněných členů zastupitelstva uvedených v předcházejících dvou bodech náhrada v příslušné výši náleží.

Je tam jedna zásadní změna, která je tam navržena. Je to bod č. 5 zásad – jednorázová odměna občanovi, který není členem zastupitelstva, za jeho práci jako člena výboru, komise a zvláštního orgánu.

V řadě případy jste nominovali do výborů a komisí členy-odborníky za své kluby a na ně se nevztahuje to, co jsem před chvílí říkal. Domnívám se, že je účelné jejich odbornou práci a čas odměnit. Navrhujeme zde odměnu za výkon předsedů výborů a komisí ve výši 500 Kč za jedno zasedání, maximálně 5000 Kč za rok, členům současně 4400 Kč za rok, ale v tomto okamžiku lze tyto záležitosti kumulovat. Znamená to, jestliže je někdo členem více výborů nebo komisí – je to v odst. 4, tato záležitost se sčítá.

To je novum, které v zásadách je, rada navrhuje možnost poskytovat odměny i těmto odborníkům, kteří jsou členy výborů a komisí.

Víte, že jako informační materiál na tomto zastupitelstvu je podrobná statistika příchodů a účasti jednotlivých členů výborů a komisí za r. 2015. Děkuji.

P. H u j o v á :

Děkuji, pane tajemníku. Otevírám diskusi. Hlásí se pan kolega Stropnický.

P. S t r o p n i c k ý :

Požádal bych vás, pane tajemníku, zda byste mohl do 30 dnů dát přehled o čerpání těchto náhrad za r. 2015 v tabulce členů zastupitelstva. Pro letošní rok to bylo jen pro zastupitele.

Tajemník F i š e r :

Samozřejmě.

P. H u j o v á :

Paní Škapová.

P. Š k a p o v á :

Dámy a pánové, obecní zastupitelstvo plní řadu úkolů a některé z nich nelze vykonávat mimo pracovní dobu. Právě předkládané zásady náhrady mzdy a náhrady ušlého výdělku neuvolněným členům zastupitelstva by měly stanovit přehledné mantinely pro vyplácení náhrad. Na jedné straně by měly nastavit příhodné podmínky pro řádný výkon funkce neuvolněným zastupitelům a zároveň zamezit zneužívání vyplácení těchto náhrad na činnosti, jež nenaplňují zákonné požadavky.

Vzhledem ke skutečnosti, že na zasedání hl. m. Prahy byl počátkem prosince tohoto roku projednáván rovněž materiál týkající se náhrad, provedla jsem porovnání dvou dokumentů. Zjistila jsem, že zásady předkládané MČ Praha 3 neposkytují komplexní pohled na problematiku náhrad ve smyslu ustanovení, a to např. o rozsahu činností a maxima doby potřebné pro výkon funkce. Zásady tak nevedou k transparentnímu a hospodárnému nakládání s veřejnými finančními prostředky a zakládají zároveň nerovnost mezi členy zastupitelstva.

Pojďme ke konkrétním ustanovením.

Myslím si, že by bylo dobré nechat se inspirovat už přímo v úvodním ustanovení a stanovit maximální rozsah hodin, které se budou proplácet. Je to proto, že náhrady nemají nahrazovat veškerou finanční ztrátu, ale pouze umožnit, aby zastupitel vykonával svou funkci. Zároveň to není náhrada škody. Je zde zapracován institut čestnosti této funkce. Proto by bylo dobré nechat se inspirovat Magistrátem a doplnit v úvodním ustanovení, že rozsah doby potřebné k výkonu funkce je v délce maximálně 40 hodin za měsíc. Určený rozsah doby může být překročen v případě pracovní cesty neuvolněného člena zastupitelstva schválené radou MČ Praha 3.

Bod II. 1. h). Je tam uvedeno, že dále se proplácí náhrady za účast na jednání s orgány veřejné správy nebo soukromoprávními subjekty, na které byl neuvolněný člen zastupitelstva delegován orgány uvedenými v písmenech – to znamená radou, zastupitelstvem, výborem, komisí, zvláštním orgánem.

Neumím si představit, že by zastupitel opozice žádal v případě, že chce něco prošetřit, že chce jednat s orgány veřejné správy . . .

(P. Hujová: Paní kolegyně, upozorňuji na čas.)

Prosím o prodloužení příspěvku.

P. H u j o v á :

Budeme o tom hlasovat. Kdo souhlasí s prodloužením příspěvku paní kolegyně Škapové? Pro 29, proti 0, zdrželi se 4, nehlasoval 1.

Prosím, pokračujte.

P. Š k a p o v á :



Děkuji. Opoziční zastupitel by musel při svém šetření žádat, aby toto šetření mohl provést, v případě, že se jedná o činnost, kterou nemůže provést v době pracovního volna.

Dále se jedná o písm. i), kde návrh předpokládá účast na akcích organizovaných městskou částí.

Myslím, že v tomto ustanovení se jde proti zákonné úpravě, neboť se jedná o reprezentativní činnost, a právě setkání s občany nebo účast na činnostech nebo akcích městské části by tam neměla spadat.

Písmeno j) by bylo dobré upravit podle Magistrátu. Jedná se o účast na školení a pracovních cestách. Myslím si, že pracovní cesty by mělo odhlasovávat zastupitelstvo a rada, nikoli jen výbor nebo komise.

U písmene k) bych dala zvlášť pracovní cesty, aby bylo jednoznačné, že o nich hlasuje rada nebo zastupitelstvo.

Co se týká bodu II. 4., celý text bych vypustila a nahradila textem, kde Magistrát jasně uvádí, kdo co prokazuje, to znamená prezenční listinou, usnesením rady, usnesením zastupitelstva, případně čestným prohlášením.

Co se týká bodu 5, kde ve výjimečných případech může provést určení rozsahu paní starostka, je hodně odvážný. Inspirovala bych se Magistrátem, kde tuto činnost provádí kontrolní výbor zastupitelstva.

Můžeme přejít k bodu II. 6., kde je sice rozsah 8 hodin denně, ale mělo by být jasné, že doba obvyklá je doba, kdy osoba vykonává výdělečnou činnost. Znamená to, že pokud se zasedání např. koná v 11 hodin večer, rozhodně to není výdělečná činnost, kdy člověk pracuje. Je to např. jasné, když má podnikatel nebo osoba samostatně výdělečně činná na webových stránkách napsáno od kdy do kdy je pro zákazníky k dispozici. To je právě ta určená doba. V tomto bodu by se mělo takto postupovat.

P. H u j o v á :

Paní kolegyně, šest minut. Máte připravený komplexní pozměňovací návrh, nebo se bude hlasovat o všech bodech zvlášť?

P. Š k a p o v á :

Bylo by dobré hlasovat o všech bodech zvlášť.

P. H u j o v á :

Předejte to panu Vokálovi.

Pokud žádáte další prodloužení příspěvku, musíme o tom hlasovat. Pro 13, proti 0, zdrželo se 16, nehlasovalo 5. Nemáte možnost dalšího prodloužení příspěvku, můžete se přihlásit do rozpravy.

Paní Zachariášová.

P. Z a c h a r i á š o v á :

Měla bych také jeden návrh, který se týká zásad poskytování náhrad mzdy a ušlého výdělku. Návrh se vztahuje k čl. V, odst. 3. Je v duchu toho, co už je uvedeno v čl. 2. Tam se totiž hovoří o tom, že neuvolněný zastupitel získává nějaké náhrady za účast na jednání. Myslím si, že by bylo vhodné to takto explicitně vyjádřit v čl. V, v odst. 3, který se vztahuje na odměny občanovi, který není členem zastupitelstva.

Proto navrhuji pozměňovací návrh k tomuto ustanovení, který by doplnil nutnost účasti také do čl. V, odst. 3. Konkrétně by zde bylo uvedeno:

Odměna za výkon funkce člena výboru, komise nebo zvláštního orgánu činí 400 Kč za účast za jednom jednání výboru, komise nebo zvláštního orgánu, nejvýše však 4000 Kč za rok.

Myslím si, že je poměrně nasnadě to, aby ty osoby, které jsou v těchto funkcích, se jednání účastnily a tím dávaly především najevo svou práci, a aby náhodou výklad tohoto ustanovení nebyl takový, že je to pouze za to, že někdo členem formálně je, ale činnost v rámci daného orgánu vůbec nevykonává. Děkuji.

Tajemník F i š e r :

Paní starostko, mohu odpovědět?

(P.Hujová: Ano.)

Neztotožňuji se s tím, protože je to tam jasně uvedeno, myslím, že je to k pochopení všem. V bodu V.5. je jasně řečeno „výkaz o účasti“. Bude se dělat přehled a odměna se bude vyplácen pouze za prokazatelnou účast při podpisu prezenční listiny. Je tomu při každém jednání, takže nevidím důvod, proč bychom to tady navíc dávali do bodů. Je to samozřejmě takto myšleno a v bodu V. je účast jednoznačná a nezbytná.

Proto je to tam spíše omezeno tím, že některé výbory a komise mohou mít více než deset zasedání za rok. Dala se tam maximální hranice, abychom to něčím omezili. Je to vždy pouze za účast. Účast za r. 2015 za všechny vám bude předkládána v zastupitelstvu. V bodu V. je to jasně definované a bude mít o tom zastupitelstvo přehled. Je to opravdu jen za účast.

Pokud to takto všichni vnímáme, tak znovu to dávat do každého bodu, když to máme v tom posledním, není nutné. Je to tak myšleno a je to tam takto definováno. Děkuji.

P. H u j o v á :

Technická – paní Zachariášová.

P. Z a c h a r i á š o v á :

Přihlásila jsem se k technické, abych mohla bezprostředně reagovat. Pokud je to takto míněno a děkuji za vysvětlení, v tom případě svůj návrh stahuji.

P. H u j o v á :

Paní Škapová.

P. Š k a p o v á :

Navázala bych na předchozí výčet.

V bodu 8 by bylo dobré doplnit: za dobu potřebnou k výkonu funkce se nepovažuje účast na akcích organizovaných městskou částí.

Bod III. 4. – doplnit, do kdy se vyúčtování má předkládat. V minulosti se předkládalo až tři roky zpětně, což je neúměrné. Podle magistrátních zásad by bylo dobré doplnit, že se předkládá po ukončení kalendářního měsíce do posledního dne následujícího kalendářního měsíce

Stejný časový termín, do kdy se má vyúčtování předložit, by měl být zakomponován i v bodu III. 4., aby bylo jasné, do kdy může neuvolněný zastupitel svou žádost předložit.

Dále se jedná o zásadní doplnění bodu 6 v závěrečném ustanovení. Jde o to, aby zastupitelstvu každoročně, např. v měsíci červnu, bylo předkládáno k proplácení náhrad ušlých výdělků neuvolněným členům zastupitelstva v předchozím roce.

Děkuji vám.

P. H u j o v á :

Pan Sunegha.

P. S u n e g h a :

V důvodové zprávě, která opakuje výraz „z ustanovení navrhovaného“, bych se chtěl zeptat, co to znamená „prokazatelně ušlý výdělek“? Kdo bude ohodnocovat, do jaké míry je výdělek prokazatelně ušlý? Děkuji.

Tajemník F i š e r :

Nesouhlasím s tím, co tady bylo řečeno, neprobíral bych magistrátní věci jako 40 hodin atd. Jsou to věci vysoce přehnané a neuváděl bych to jako příklad. Návrh není zpracovaný tak, abychom kopírovali Magistrát.

V tomto materiálu jsou pravidla jasně vymezena. Jde o kompetence, o nich se musíte pobavit. Víte, že na tyto věci byla řada žalob. My jsme tady měli také takové pokusy, že někdo chtěl jako prokazatelně ušlý výdělek přípravu na zastupitelstvo nebo přípravu na komisi. Tady je to jasně jednoduše definováno, u všeho je to prokazatelná účast – začátek a konec jednání. Z toho tajemníci komisi a výboru zapisují protokol, kde je přesně stanovený čas, kdy je jednání zahájeno a kdy je ukončeno. To je prokazatelně ušlý výdělek.

Pani zastupitelka Škapová velmi dobře řekla, že pokud to jsou OSV nebo soukromí podnikatelé, u zaměstnaných je to náhrada mzdy, u ostatních je to skutečný čas, kdy je stanovena pracovní doba. Nenahrazujeme jim 11 hodin.

Je tam jedna důležitá věc – vysvětlit si akce pořádané městskou částí a další. To vůbec není benevůle. Je tam přesně to, kdy bude pověřen výborem nebo komisí přímo zápisem výboru nebo komise někdo z jejich členů na účasti např. na jednání. Stávalo se to – pan dr. Říha nás zastupoval při jednání o drogové závislosti atd. Pokud je to v usnesení výboru a komise, je to prokazatelně ušlý výdělek.

Měli jsme naopak obrácené problémy, že nevyplácíme přípravy apod. Buď je to na základě prezenční listiny, čas od – do, nebo ve výjimečných případech, kdy výbor nebo komise pověří svého člena jednáním, třeba zastupováním na Magistrátu nebo v jiných orgánech, je to přesně stanovený čas.

Nemám s tím žádné problémy a souhlasím s tím, kdo říká, že můžeme v bodu 6 doplnit, že budou tyto záležitosti pravidelně předkládány každé pololetí zastupitelstvu. S doplněním se ztotožňuji.

V zásadách naopak vidím velmi tvrdé zpřísnění a jde pouze o to, že tady dáváme možnost ne zastupitelstvu, aby rozhodovalo – schází se jednou za čtvrt roku, ale komise a výbory se schází každý měsíc nebo i častěji a mohou pověřovat člena. A to budeme schvalovat dodatečně? Proto je tady dána kompetence, aby usnesení komise nebo výboru umožnilo odborníkům nebo neuvolněným členům zastupitelstva zastupovat někde městskou část. Naopak se domnívám, že je to zde velmi tvrdě řečeno. Nemáme tam čas, kdy bychom v tom dělali benevolenci a nahrazovali něco, co by mohlo podléhat určitým problémům, trestním oznámením a dalším. Děkuji.

P. H u j o v á :

Faktická - paní Škapová.

P. Š k a p o v á :

S panem tajemníkem bych souhlasila v případě, kdybych neměla sama negativní zkušenost, v mém případě např. tu, že když se jednalo o Mateřské školce Buková a bylo sděleno, že je ve špatném technickém stavu, po dohodě s paní ředitelkou jsem mateřskou školku navštívila. Paní ředitelka určila dobu, kdy co nejméně narušíme chod mateřské školky, a to bylo v dopoledních hodinách. Strávila jsem tím 1 – 2 hodiny. Když chtěl zaměstnavatel tyto dvě hodiny proplatit, městská část mu odpověděla, že je nebude proplácet, že to není výkon funkce. Proti tomu je návštěva Martinské husy nebo nějaké oslavy jitrnic – není to srovnatelné.

Nejsem ve výboru ani v komisi, koho musím žádat, abych někam mohla jít nebo něco vyřizovat? Prosim o konkrétní odpověď?

Tajemník F i š e r :

Konkrétní odpověď: právě proto. Pokud by bylo usnesení komise nebo výboru, ve kterém jste a které řeklo „prověřte situaci v Mateřské školce Buková“, proplatili jsme to. Protože to bylo pouhé vaše rozhodnutí – neříkám, že bylo špatné, proplaceno nebylo. To tady je jasně řečeno. Jestliže si dáte mandát výboru nebo komise, nikoli zastupitelstva – to nemůžeme technicky jednou za čtvrt roku zvládat, tehdy máte nárok. Pokud máte představu, že někdy někdo někomu vyplácel jakousi návštěvu Svatomartinské husy, věřte mi, že nikoli. Dostanete to v přehledu, o který požádal zastupitel Stropnický.

Právě proto si myslím, že je to správné, aby nebyla benevůle, že kdokoli se rozhodne a řekne, že zastupuje městskou část, a bylo by mu to vyplaceno. To v těchto zásadách je řešeno.

P. H u j o v á :

Faktická – paní Škapová.

P. Š k a p o v á :

Omlouvám se, nerozumím tomu. Když jsem byla členkou TOP 09, byla jsem sice nominována, ale pak rada neschválila, abych byla místopředsedkyní komise životního prostředí. Nemám žádnou funkci ani jako člen, ani jako předseda nebo místopředseda v žádném výboru a v žádné komisi. Znamená to, že mi rada MČ neumožnila vykonávat funkci zastupitelky? Jak si představujete, že ji mám vykonávat? Nerozumím tomu.

P. H u j o v á :

Do diskuse se hlásí pan Stropnický.

P. S t r o p n i c k ý :

Připadá mi, že ze všech bodů je toto nejdůležitější. Co říkal pan tajemník, úplně nesdílím. Tato náhrada je zákonná náhrada pro každého zastupitele. Také se mi na tom nelíbí, aby o tom, jestli bude náhrada proplacena – někdo to třeba potřebuje nebo chce, ale hlavně zákon to umožňuje, zastupitelstvo to schvaluje – nárok existuje. Nepřipadá mi správné, aby někdo z koalice posuzoval, jestli opoziční zastupitel odvedl práci ve prospěch městské části. Koaliční radní vždycky dojde k závěru, že ji neodvedl nebo že ji odvedl špatně, nebo dokonce v neprospěch městské části. Proto to na Magistrátu posuzuje kontrolní výbor, tam má opozice zpravidla většinu. Toto jsou ušlé náhrady často pro opozici. Toto mi připadá nejzávažnější. Fakticky se tím maří ne snad výkon opozičního zastupitele, ale každopádně rovný přístup k výkonu, protože ne všichni zastupitelé se mohou uvolňovat, zvláště tam, kde nejde o to, aby z toho měl zastupitel odměnu, ale jde o to, aby zaměstnavateli zastupitele po dobu, kdy zaměstnanec vykonává svou činnost zastupitele, byla tato úhrada zaplacená.

Toto bych rád podpořil v těch věcech, které se navrhuje k úpravě, protože toto není správně nastaveno.

P. H u j o v á :

Pan Štampach.

P. Š t a m p a c h :

Na rozdíl od svých předřečníků paní Škapové a pana Stropnického bych chtěl poděkovat panu tajemníkovi za tento materiál. Podle mne je naprosto v pořádku a zcela s ním souhlasím.

Paní Škapové bych chtěl vzkázat, že také jsem se byl podívat v Mateřské školce Buková ve svém volném čase a v životě by mě nenapadlo žádat o náhradu, jelikož by mě hanba fackovala. Jsem zastupitel a musím se zajímat o věci veřejné ve svém okolí a musím to dělat ve svém volném čase. Takto bych si mohl nárokovat setkání občanů v restauračním zařízení u piva. Nezlobte se na mne.

P. H u j o v á :

Paní Škapová – faktická.

P. Š k a p o v á :

Reagovala bych. Požádala jsem paní ředitelku, jestli mohu navštívit mateřskou školku. Řekla ano, ale nechtěla, aby se narušil průběh denního programu a sama určila hodiny. Hanba by mě fackovala, kdybych na ni tlačila a říkala, že přijdu v jinou hodinu.

P. H u j o v á :

Technická – paní Zachariášová.

P. Z a c h a r i á š o v á :

Panu Štampachovi bych chtěla říct, že se nebavíme o peněžích, které mají dostávat zastupitelé, ale o náhradách, které mají dostávat zaměstnavatelé. Pokud něčí zaměstnavatel vyžaduje tuto náhradu proplatit, nevidím důvod, proč by to tak nemělo být.

Zároveň výkon veřejné funkce není vykonáván z plezíru, ale je vykonáván v nějakém veřejném zájmu. Proto je v zákoně tato možnost definována. Proto nerozumím tomu, proč říkáte, že by vás hanba fackovala. Za co?

P. H u j o v á :

Paní Chmelová.

P. C h m e l o v á :

Děkuji Lucii, že to tady shrnula. Chtěla bych se zastavit u bodu II. 5. a zdůraznit, co je tady napsáno, že ve výjimečných případech může provést určení rozsahu doby potřebné k výkonu funkce neuvolněného člena zastupitelstva starosta městské části.

Tím se potvrzuje všechno, co tady říkal pan Stropnický a co říká paní Zachariášová.

Přimlouvám se za změnu tohoto bodu tak, aby o tomto rozhodoval předseda kontrolního výboru.

Osobní poznámka. Jsem v zastupitelstvu již třetí volební období a sama jsem nikdy nežádala o vyplacení náhrady. Na druhou stranu to zákon umožňuje a v okamžiku, kdy zaměstnavatel to požaduje a je to v souladu s činností zastupitele, vzhledem ke svému mandátu přimlouvala bych se, aby minimálně v tomto bodu změna byla učiněna.

P. H u j o v á :

Děkuji, rozpravu končím. Prosím předsedu návrhového výboru o návrhy k hlasování.

P. V o k á l :

Zaznamenal jsem jediný hlasovatelný pozměňovací návrh od paní Světlany Škapové.

P. H u j o v á :

Pardon, máme společnou rozpravu ke třem materiálům. Musí se nejdříve říct, kterého projednávaného materiálu se pozměňovací návrhy týkají.

P. V o k á l :

Pozměňovací návrh se týká materiálu č. 5 v původním číslování. Tento materiál se nazývá Zásady MČ k poskytování náhrady mzdy a náhrady ušlého výdělků neuvolněným členům zastupitelstva atd.

P. H u j o v á :

Měli jsme společnou rozpravu, která skončila. Hlasujeme od materiálu č. 4, pak bude hlasován materiál 43 a pozměňovací návrhy jsou až k poslednímu.

K těm nebyl žádný pozměňovací návrh.

**Nechám hlasovat o materiálu č. 4 – stanovení výše paušální hodinové náhrady výdělků neuvolněného člena zastupitelstva. Pro 30, proti 0, zdrželi se 2, nehlasovali 2.** Materiál č. 4 byl přijat.

**Nechám hlasovat o materiálu označeném č. 43. Pro 29, proti 0, zdrželo se 5, nehlasovali 0.** Materiál č. 43 byl přijat.

Prosím o pozměňovací návrhy k materiálu č. 5.

P. V o k á l :

Pokusím se dle předloženého písemného materiálu zformulovat pozměňovací návrh paní Škapové.

Doplnit do bodu I, což je úvodní ustanovení, text:

Rozsah doby potřebné k výkonu funkce je v délce maximálně 40 hodin za měsíc. Určený rozsah doby může být překročen v případě pracovní cesty neuvolněného člena zastupitelstva schválené radou MČ Praha 3.

P. H u j o v á :

Děkuji. Nechám hlasovat. Pro 12, proti 2, zdrželo se 18, nehlasovali 2. Proti návrhu nebyl přijat.

Prosím další návrh.

P. V o k á l :

Další návrh je k bodu II., odst. 1., písm. a) – vypustit: na které byl neuvolněný člen zastupitelstva delegován orgány uvedenými v písmenech a) – e).

P. H u j o v á :

Děkuji. Nechám o tomto návrhu hlasovat. Pro 12, proti 2, zdrželo se 17, nehlasovali 2. Návrh nebyl přijat.

Prosím další návrh.

P. V o k á l :

Další návrh je opět k bodu II, i): vypustit větu „účast na akcích organizovaných městskou částí, na který byl neuvolněný člen atd.“.

P. H u j o v á :

Děkuji. Nechám o tomto návrhu hlasovat. Pro 12, proti 2, zdrželo se 18, nehlasovali 2. Návrh nebyl přijat.

Prosím o další návrh.

P. V o k á l :

Dále máme II, odst. 1, písm. j): za slovo „školení“ doplnit „semináře potřebných pro výkon funkce a schválených orgány uvedenými v písm. a) – e) tohoto odstavce“ a další část vypustit.

P. H u j o v á :

Nechám o tomto návrhu hlasovat. Pro 12, proti 2, zdrželo se 19, nehlasoval 1. Návrh nebyl přijat.

Prosím další návrh.

P. V o k á l :

Dále mám problematický návrh v bodu II. 1., písm. k) – toto písmeno jsem nenašel.

Nově by písmeno k) mělo znít:

Účast na pracovních cestách schválených orgány uvedenými v písm. a) – b) tohoto odstavce.

P. H u j o v á :

Děkuji. Nechám o tomto návrhu hlasovat. Pro 11, proti 2, zdrželo se 17, nehlasovali 4. Návrh nebyl přijat.

Prosím další návrh.

P. V o k á l :

Obdržel jsem upřesnění tohoto návrhu, doufám, že ho budu formulovat přesně.

Zrušit a nahradit bod II, odst. 4. Výkon funkce by se podle nového návrhu prokazoval písm. a), b), c), d), e), f) a prezenční listinou, g) usnesením rady, h) usnesením zastupitelstva, usnesením rady nebo zápisem z jednání komise rady nebo výboru zastupitelstva, jehož součástí je schválení účasti na semináři, dále prezenční listinou nebo čestným prohlášením neuvolněného člena zastupitelstva o účasti na semináři.

P. H u j o v á :

Nechám o tomto návrhu hlasovat. Pro 12, proti 2, zdrželo se 18, nehlasovali 2. Návrh nebyl přijat.

Prosím další návrh.

P. V o k á l :

Bod II, odst. 5, nahradit textem: V případě pochybností o tom, zda se jedná o výkon funkce neuvolněného člena ZMČ Praha 3 a v případě určení rozsahu potřebné doby rozhoduje předseda kontrolního výboru ZMČ Prahy 3.

P. H u j o v á :

Nechám o tomto návrhu hlasovat. Pro 12, proti 4, zdrželo se 16, nehlasovali 2. Návrh nebyl přijat.

Další návrh.

P. V o k á l :

V bodu II., odst. 6 – doplnit a upravit:

Náhrada ušlého výděleku se poskytuje za výkon funkce v době obvyklé, to je za dobu stanovenou provozováním výdělečné činnosti, nejvýše však v délce 8 hodin denně.

P. H u j o v á :

Nechám hlasovat. Pro 12, proti 2, zdrželo se 18, nehlasovali 2. Návrh nebyl přijat.

Další návrh.

P. V o k á l :

V bodu II, odst. 8, doplnit: účast na akcích organizovaných městskou částí.

P. H u j o v á :

Nechám hlasovat. Pro 12, proti 2, zdrželo se 18, nehlasovali 2. Návrh nebyl přijat.  
Prosím další návrh.

P. V o k á l :

V bodu III, odst. 4 doplnit první větu: po ukončení kalendářního měsíce do posledního dne následujícího kalendářního měsíce.

P. H u j o v á :

Nechám hlasovat. Pro 12, proti 1, zdrželo se 19, nehlasovali 4. Návrh nebyl přijat.  
Další návrh.

P. V o k á l :

V bodu IV, odst. 3, doplnit první větu: Výčetku předkládá neuvolněný člen zastupitelstva po ukončení kalendářního měsíce do posledního dne následujícího kalendářního měsíce.

P. H u j o v á :

Nechám hlasovat. Pro 12, proti 1, zdrželo se 17, nehlasovali 4. Návrh nebyl přijat.  
Další návrh.

P. V o k á l :

Poslední návrh. V bodu VI, odst. 3, doplnit závěrečné ustanovení:  
Zastupitelstvo bude každoročně v měsíci červnu informováno o proplácení náhrad mezd a ušlých výdělků neuvolněným členům zastupitelstva v předchozím roce.

P. H u j o v á :

Nechám hlasovat. Pro 15, proti 1, zdrželo se 14, nehlasovali 4. Návrh nebyl přijat.  
Jsou ještě nějaké další návrhy? Pokud nejsou, **nechám hlasovat o materiálu č. 5 tak, jak byl ZMČ doporučen radou MČ. Pro 22, proti 3, zdrželo se 8, nehlasoval 1.** Materiál č. 5 byl přijat.

Nyní následuje **materiál pod označením č. 20 – akční plán pro r. 2016.** Předkládá pan kolega Bellu. Řízení schůze předávám panu kol. Maternovi.

P. M a t e r n a :

Předávám slovo kol. Bellu.

P. B e l l u :

Představuji vám akční plán pro r. 2016 strategického plánu MČ Praha 3. Během letošního roku se sešla řídicí skupina třikrát, kdy vyhodnocovala a připravovala tento materiál, přičemž došla ke shodě v rámci některých úprav k tomuto materiálu, který byl také předložen na výboru pro územní rozvoj, kde byl tento materiál doporučen radě ke schválení. Následně ho rada schválila a přichází sem před vás.

Kontrolovali jsme hlavně, aby ekonomické složky souhlasily s případně navrhovaným rozpočtem, což mi bylo z ekonomického odboru potvrzeno. Dále jsou v řídicí skupině



představitelé všech stran, které jsou zde zastoupeny, takže měl každý možnost se s tímto materiálem včas seznámit.

Materiál funguje standardně tak, že každý projekt má vlastní kartu, kde jsou popsány rámcově do detailu realizace a možnosti daného projektu či úkonu.

P. M a t e r n a :

Děkuji kolegovi Bellu za předložení materiálu. Do diskuse se hlásí pan Rut.

P. R u t :

Nechci příliš zacházet do debat o jednotlivých návrzích, ačkoli dost příležitostí pro tyto debaty nebylo. Chtěl bych se zastavit u harmonogramu schvalování a přípravy akčního plánu.

Jako Žižkov nejen sobě pro akční plán nebudeme hlasovat zejména z důvodu procesu přípravy. Řídící skupina se k tomu sešla několikrát, ale řídicí skupina není jediným orgánem, který by se měl na přípravě strategického plánu podílet. Akční plán je předkládán pozdě. Aby mohl být podkladem pro tvorbu rozpočtu, měl by být zastupitelstvem schvalován v září, v době, kdy začínají přípravy rozpočtu městské části. Takto předložený materiál a projednávání ve vedení městské části, reaguje na politická vyjednávání o rozpočtu a není strategickou úvahou do budoucna, ale daleko více jakýmsi instrumentálním rozhodnutím především pro to, co se bude dít příští rok a halabala naskládáním toho, co se plánuje.

Jsem rád, že materiál máme na stole. Přestože řadou lidí je opovrhován jako materiál formální, domnívám se, že jde o užitečný materiál, který dává ucelenou představu nejen nám, zastupitelům, ale i veřejnosti o tom, co městská část chystá a co nás to bude stát. V přehledové tabulce vyšlo nějaké číslo, nějaká miliarda a něco v investicích. Nepožaduji, aby to přesně ladilo s rozpočtovým výhledem, požadovat to by byla asi utopie, ale je užitečné si to srovnat s rozpočtovým výhledem, abychom věděli, zda na plánované aktivity skutečně máme, zda jsou reálné, nebo zda to jsou jen vzdušné zámky, které si jednotliví radní staví. Děkuji za to.

Zmíním několik nedostatků jako ilustraci toho, jak strategický plán byl šit horkou jehlou a jak je to trochu „vařila myška kašičku“.

Požádám o prodloužení příspěvku.

P. B e l l u :

Nechám hlasovat o prodloužení příspěvku kolegy Ruta. Pro 29, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 0. Můžete pokračovat.

P. R u t :

Na čem se vedení městské části neshodlo, je např. rekonstrukce náměstí Jiřího z Poděbrad. Ve schváleném vydání Radničních novin v lednu vyjde článek o tom, že probíhá územní řízení, ale v akčním plánu tento záměr zcela chybí. Vykládám si to tak, že na tom není ve vedení městské části shoda. Jde ale o zásadní investici, pokud se o ní píše v Radničních novinách, určitě by měla figurovat v akčním plánu.

Je tam řada chyb a překlepů. V kartě o územní studii na Nákladové nádraží je plánovaný rozpočet na jednotlivé tři nebo čtyři roky dopředu, ale v harmonogramu realizace se předpokládá, že územní studie už bude pořízena příští rok. Je to evidentní nesoulad. Takové chyby by chtělo vychytat. Myslím si, že by byly odchytny, kdyby na přípravu akčního plánu bylo více času.

Pro příště bych rád požádal, aby akční plán byl připraven ke schválení zastupitelstvu už v září a aby pravděpodobně už v průběhu pozdně jarních měsíců byla dána možnost

komisím a výborům navrhopvat jednotlivé projektové záměry nebo jejich úpravy do akčního plánu, a také aby nebylo zapomenuto na nějaké představení o projednání s veřejností. Děkuji.

P. B e l l u :

Děkuji. Následuje pan Stropnický.

P. S t r o p n i c k ý :

Souhlasím jednak se vším, co Ondřej říkal, jednak bych se zastavil nad několika návrhy konkrétně.

Bylo by fajn, kdyby u akčního plánu byla paní starostka přítomna, nebo ji jen nevidím? Počkám s tím, co se konkrétně týkalo jí.

Začnu tím, co jsem chtěl říct na závěr jako pozitivum, a to je karta s číslem záměru 59 od pana radního Papeže. Nápad se mi líbí, těžko jsem ho prosazoval do našeho programu, a nakonec ho tam máme také. Jsem rád, že ho i ODS také navrhuje. Je to vytvoření karty občana Prahy 3. Nemusí to mít podobu průkazu, se kterou vás na Jiřáku zastaví, když půjdete po Vinohradské nahoru, a dokud nepředložíte kartu, nepůjdete dál. V záměru je to rozpracováno trochu málo, ale vznikne-li nad tím nějaká pracovní skupina, avizují, že by mě zajímalo se jí zúčastnit. O podpoře místního podnikání nebo zdravého lokálního patriotismu, jako že se chodí nakupovat k lidem, kteří tady sídlí a tady odvádí daně, a tím se vytváří oběh peněz, které vznikají a zároveň se hned reprodukují v místě, to považují za zásadní věc. Je to podpora lokální ekonomiky a i vazeb mezi lidmi v městské části, což u obce s 80 tisíci obyvatel není snadné vytvářet. Zajímaly by mě podrobnosti tohoto návrhu.

U ostatních návrhů je to obtížnější. Běží mi čas a potřeboval bych na to paní starostku. Přerušíme jednání zastupitelstva, nebo jak to uděláme? Zkusím to klást do pléna, ale byl bych rád, kdyby mi paní starostka odpověděla.

Záměr 22 – vybudování nového schodiště a rampy, Lipanská. Zajímalo by mě, co na tom má stát tolik peněz? Návrh známe, realizaci podporujeme, bude pomník, okolo bude rekonstruováno, ale je tady 13 mil. Zajímalo by mě, co na těch šesti schodech, které tam jsou, bude stát 13 mil.? Tomu nerozumím.

Bod 53 je rozšíření informačního centra. Chápu, že se snaží jít ve šlépějích kulturního centra Vozovna, které bylo zprovozněno, když je něco v přízemí a areál má ještě suterén, tak je třeba suterén také zpřístupnit a také otevřít. Myslím si, že to v tomto případě není vhodné. Nebytový prostor jsem navštívil, prostory nejsou příliš velké.

(P. Bellu: Pane kolego, upozorňuji na čas.)

Přihlásím se do diskuse, až tady paní starostka bude, a pak to dopovím.

P. B e l l u :

Dále následuje pan Haupt.

P. H a u p t :

Mám dotaz k několika kartám.

Ke kartě č. 18 – k úpravě parku Parukářka, psí hřiště atd., a ke kartě č. 5 – obnova cestní sítě ve východní části parku Parukářka. Nevím, jestli je to spíše dotaz na akční plán nebo do diskuse k rozpočtu, ale těžko se mi našla vazba mezi částkami, které jsou uvedeny v kartách těchto bodů a potom v samotném rozpočtu. Byl bych rád, jestli by mi na zastupitelstvu buď v tomto bodě, nebo v následujícím bodu o rozpočtu bylo odpovězeno, kde to najdu. Částky jsou buď jiné, nebo se v tom nevyznám.

Rád bych zdůvodnění ke kartě č. 15 ohledně sauny v ZŠ V Zahrádkách. V r. 2016 se plánuje vestavba sauny. Nejsem proti tomu, ale z karty nelze úplně vyčíst, proč je tam sauna potřeba, když jsme teď jednu rušili v MŠ Buková.

Dále bych se rád zeptal k bodu č. 26, což je cyklogenerel. Tady se píše, že v r. 2014 bude potřeba aktualizovat akční plán pro následující období. Mám pocit, že se blížíme k r. 2016, a tady jsou výdaje na to určené až pro r. 2017, a přitom doba realizace je 2016.

Prosím o osvětlení, možná jsem něco v kartě přehlédl.

Poslední dotaz se týká karty 38 – rozšiřování zahraničních vztahů MČ Praha 3 v oblasti kultury, kdy se na r. 2016 plánuje nějaká komunikace s těmito zeměmi – Vietnam, Slovinsko a Itálie. U prvních dvou bych to pochopil, aniž by to muselo být vysvětleno, ale rád bych znal, proč s Itálií. Děkuji.

P. B e l l u :

Za sebe se omlouvám, ale na první dotazy odpovím do 30 dnů, abych vám to poslal číselně správně. Jestli chce někdo z kolegů reagovat, necht' se přihlásí.

.....:

Budu rovnou reagovat na zahraniční vztahy. Vietnam byl zvolen z toho důvodu, že máme početnou na Praze 3 početnou vietnamskou komunitu, Slovinsko z důvodu Josipa Plečnika a Itálie je z toho důvodu, že městská část Praha 3 podepsala smlouvu o spolupráci s regionem Chilento(?) myslím v r. 2011 nebo 2012. Jednou tady probíhala výměna farmářských tržišť, kdy farmáři z Itálie přijeli sem.

Na druhou stranu nezastírám, že jsem napůl Ital a napůl Čech, myslím si, že dokáží s touto zemí velmi dobře komunikovat a snad vytěžit i nějaké znalosti či možnosti z tohoto státu pro prospěch městské části.

P. B e l l u :

Kolega Holeček.

P. H o l e č e k :

Vyjádril bych se k bodu 15, což je ZČ V zahrádkách, rekonstrukce kuchyně a vestavba sauny.

Pokud si pamatují, na saunu jsou v rozpočtu asi 2 mil. Kč, jde hlavně o suterén. Jestli chcete detailnější informace, do 30 dnů rád vše odpovím.

P. B e l l u :

Pokud nechce nikdo okamžitě reagovat, všechny dotazy budou odpovězeny do 30 dnů. Následuje paní Zachariášová.

P. Z a c h a r i á š o v á :

Chtěla bych se zeptat na dvě věci. První je obecnější, k celému akčnímu plánu. Když si procházím posloupnost tvorby akčního plánu na str. 5 a ještě popis toho, jak byly navrhovány projektové náměty, tak mi tam chybí veřejnost. Chtěla jsem se zeptat, jak byla do tvorby akčního plánu zahrnována veřejnost? Prosím o odpověď co nejdříve.

Dále jsem se chtěla zeptat ke kartě č. 14. Objevuje se tam školka Buková. Všimla jsem si, že jsme stále ještě neupustili od zřizování zařízení jeselského typu, bohužel. Chtěla jsem se zeptat, na co v předpokladu na r. 2016 je těch 7 mil.? Je počítáno i s ostrahou objektu atd.?

P. B e l l u :

Táži se kolegů radních, jestli chce někdo v tuto chvíli odpovídat, nebo budou odpovídat později do 30 dnů? Kolega Holeček.

P. H o l e č e k :

Ke kartě č. 14, k Bukové, k rozpočtu. Do 30 dnů si můžeme vyjasnit některé konkrétní věci detailně.

P. B e l l u :

Jestliže nechce nikdo další reagovat, odpovědi budou nejpozději do 30 dnů.  
Následuje pan Mikeska.

P. M i k e s k a :

Studoval jsem podrobně rozpočet, akční plán nemám podrobně prostudovaný, ale překvapuje mě, že tady jsou nějaké položky, které by se měly vyčerpat v r. 2016. Není sladěn akční plán s rozpočtem a není sladěn ani plán investičních akcí MČ Praha 3 na období 2016 – 2026, který byl přijat radou 5. 8. 2015. Jednotliví radní by se měli mezi sebou domluvit a sladit to. Je to zcela neobvyklé, aby materiály předkládané na jedno zastupitelstvo spolu nesouhlasily, byly každý jiný.

Konkrétně bych uvedl úpravu parku Parukářka, psí hřiště – v akčním plánu je 4100 tis., v rozpočtu žádná taková položka není. Paní starostka do Radničních novin napsala, že se to bude investovat z letošního rozpočtu. Nevím, jestli to bude paní starostka platit ze svého účtu, ale v rozpočtu to není. Je to divné.

Dále je tam rekonstrukce žižkovských lázní – 1 mil.Kč v r. 2016. Také si myslím, že to není v rozpočtu.

Dále je tam rekonstrukce bytového domu Štítného 40 – nevím, jestli to je v rozpočtu, nejsem si tam jist.

Pro vytvoření centra sdílených služeb MČ Praha 3 v akčním plánu je 20 mil. Také si myslím, že to v rozpočtu není.

Vybral jsem tady náhodně několik věcí, ale myslím si, že něco jiného je akční plán MČ, něco jiného je rozpočet a něco jiného je plán investičních akcí MČ Praha 3. Nedovedu si vysvětlit, jak rada pracuje.

Odpověď nepotřebuji.

P. B e l l u :

Další následuje pan Stropnický.

P. S t r o p n i c k ý :

Začal jsem předtím klást nějaké otázky, paní starostka tady nebyla, a teď tady je.

Požádal bych o detailní rozpočet rozšíření informačního centra. Myslím si, že zatímco pro oblast Jarova, ve které MČ v uplynulých letech příliš neinvestovala, je tam menší občanská vybavenost zejména kulturní ve srovnání s nám. Jiřího z Poděbrad, kde už informační centrum vzniklo, existuje galerie i v kostele samotném a je tam celá řada soukromých galerií i v okolí. Domnívám se, že to jsou vyhozené peníze, prostor dole je stísněný, jsou to klenuté sklepy. Kdo jste tam nebyl, stojí zato se tam podívat. Je to hezký prostor, ale náklady na jeho přebudování mi připadají příliš velké. Jednu galerii tohoto typu už máme, je to galerie tady pod radnicí. Dokud nebudeme mít v této galerii přetlak akcí a takovou dramaturgii, o které by se všude mluvilo a psalo, je předčasné si zřizovat další prostor tohoto typu.

Požádal bych o detailní rozpočet ke kartě 53 písemně a zároveň navrhuji kartu 53 v tuto chvíli vypustit, protože si myslím, že tento projekt je rozpočtově neodpovědný a zbytečný.

Vybudování nového schodiště – tam prosím o podrobný rozpočet. Je potřeba to udělat ve spolupráci s TSK. Jak je to popsáno, nemluví se o celém okolí, v kartě se mluví jen o schodišti. Právě proto mě to zajímá. Kdyby se mluvilo o celém okolí, je to možná ke zvážení, ale schodiště, které má 6 m<sup>2</sup> – to překonáme i nejdražší dálnice na m<sup>2</sup> co do výstavby. Je to karta 22. Tady bych byl hodně opatrný, rozpočet je od prvního pohledu naddimenzovaný.

Poslední zmínka je ke kartě 25 – Nákladové nádraží Žižkov. Jako cílový stav je tam popsáno: Ideální podoba přestavby byla definována jako nová rezidenční čtvrť s autonomní vybaveností atd. Z iniciativy paní starostky se k tomu několikrát sešli zástupci všech klubů v zastupitelstvu, ale skupina se na tomto znění tak nedohodla, resp. ani tam nebyl předložen takovýto návrh. Trochu mě mrzí, že skupina nemá prostor diskutovat nad kartou, když je to tak důležitá věc.

Pro toto znění mohu těžko hlasovat a ovlivňuje mě to při hlasování o celém návrhu. Jde o to, abychom skupiny dělali k něčemu a ne jen k tiskovým konferencím, které po nich následují. Děkuji.

P. H u j o v á :

Budu reagovat. Co se týká informačního centra. Pane kolego, vzpomínám si, jak se tvořila knihovna na Jarově. Vyšla městskou část přes 20 mil. Kč. Byla jsem to já, kdo navrhl, aby se tam udělalo právě kulturní centrum. Vy jste to chtěl celé udělat pro příspěvkovou organizaci hl. m. Prahy Městskou knihovnu.

O nám. Jiřího z Poděbrad jsme hovořili už za doby, kdy jste byl v koalici. Pouze pokračuji v tom, co bylo nastaveno před dvěma roky. Nám. Jiřího z Poděbrad si určitě zaslouží informační centrum, i rozšíření. Mohou se tam konat různé akce. Až bude Plečnickův salónek vložen do UNESCO, bude sloužit výhradně pro potřeby kostela Nejsvětějšího Srdce Páně.

Co se týká Nákladového nádraží, výbor pro územní rozvoj doporučil nějaké náležitosti, ale pořad je v platnosti usnesení rady MČ, které zpracovalo studii. Bude o tom jednáno ve výboru pro územní rozvoj, který bude myslím 12. ledna, a pak bude následovat další jednání s Institutem plánování a rozvoje vzhledem k tomu, že nebylo dostatečně jasné, zda budova Nákladového nádraží se může realizovat v rámci změny 2600, nebo zda musí být podána další změna.

P. B e l l u :

Děkuji za odpovědi. Chce ještě někdo reagovat? Dotazy na rozpočty budou zodpovězeny písemně, čísla si tady nebudeme předčítat.

Dále následuje paní Říhová.

P. Ř í h o v á :

Chtěla bych se vyjádřit ke kartě 14, tedy k výstavbě nového objektu Buková pro mateřskou školku.

V materiálu schváleném 25. 11., kdy byla schválena výstavba, je uvedeno, že zvětšený pozemek se nachází v lokalitě s ukazatelem hluku 55 – 65 decibelů. U novostaveb, které jsou situované na parcelu s hlukem 55 – 65 decibelů, není to v souladu s nařízením vlády, se zákonem ani s hygienickou normou. Z tohoto pohledu by toto usnesení mělo být neplatné.

Navíc se ukazuje, že kdyby se přistoupilo k rekonstrukci, ta podle předpisů nepodléhá. Rekonstruováno může být, protože budova vznikla za jiných podmínek a dokonce budova může být rozšířena o 15 %. Nástavba by také byla možná.

Na kartě 14 se uvádí, že rekonstrukce by byla drahá. Není to pravda, protože budova je v poměrně dobrém stavu, takže rekonstrukce by přišla na daleko méně peněz, než jak je naplánováno na stavbu.

P. B e l l u :

Děkuji, nepostřehl jsem žádný dotaz. Slovo má pan Ambrož.

P. A m b r o ž :

Začal bych trochu obecněji. Na začátku 90. let bylo minulé plánování dost vysmíváno, takže jsem naopak rád, že se k nějakému plánování vracíme, i když nám dělá velké problémy dodržet základní harmonogram jakéhokoli plánování.

Strategický plán máme. V rámci strategického plánu zakládáme jisté karty projektů, což je dobře. Doufám ovšem, že nebudeme zapomínat na to, že když budeme karty pouze vybírat do jednotlivých akčních plánů, tak že je třeba další karty zase vymýšlet.

Na jednotlivé roky bychom měli mít na pozoru, aby byl vyvážen jak územně, tak oborově rozvoj celé městské části, což se nám moc nedaří.

Bylo by také dobré, aby cyklus vzniku ročního plánu se prodloužil na dva roky. Např. akční plán na r. 2016 by se měl začít dělat na začátku r. 2015 s tím, že by se ujasnilo, které karty chceme skutečně využít. Celý r. 2014 dělat všechno pro to, abychom se dostali do situace, že na začátku r. 2015 budeme jít jistotu na 90 %, že karta bude skutečně použitelná a že všechny záležitosti kolem ní budou zabezpečeny.

Rozpočet na příští rok se vždycky začíná dělat na konci 1. pololetí. Na rozdíl od pana Ruta si myslím, že akční plán a rozpočet by od června měl jít ruku v ruce. Obě tyto záležitosti by se měly projednávat v komisích a ve výborech společně. Na podzim by měla být situace taková – a odrážet se i v rozpočtu, že všechny akce karet jsou na 99 % uskutečnitelné v r. 2016. Děkuji.

P. B e l l u :

Děkuji. Následuje pan Haupt.

P. H a u p t :

Na začátek si dovolím reagovat na slova pana Ambrože. Máte pravdu v tom, že rozpočet a akční plán se musí plánovat ruku v ruce – to zcela určitě. Nebudeme ale schvalovat rozpočet a potom měnit akční plán – to je nelogické. To jen k pořadí bodů, které probíráme

Kvitujeme, že v akčním plánu můžeme vidět určitá zlepšení proti tomu, co jsme dostali předloženo minulý rok.

Zároveň bych chtěl navázat na slova pana Ambrože v tom smyslu, jestli by se jednotlivá znění karet včetně rozpočtu mohla příště probírat na jednotlivých komisích a výborech. Dal bych to jako doporučení. Mohlo by se předejít debatám, které nyní běží na zastupitelstvu.

Mrzí mě, že z dotazů, které byly k jednotlivým kartám vzneseny, ze 70 – 90 % dostaneme odpovědi do 30 dnů a jednotliví gestoři nám na ně nedokáží odpovědět. To je špatně a radní by se nad tím měli zamyslet. Děkuji.

P. B e l l u :

Také děkuji. Paní Škapová.

P. Š k a p o v á :

Rovněž bych se vyjádřila ke kartě 14, k Mateřské školce Buková. Mám dotaz nejspíš na paní starostku. V minulosti hovořila o tom, že budova byla ve špatném technickém stavu.

Existuje nějaká odborná analýza, která by sdělila, že budova je skutečně ve špatném technickém stavu?

Dále bych chtěla říct, že podle zřizovací listiny budova včetně pozemku má hodnotu kolem 3 mil. Kč. Chceme bourat nemovitost s účetní hodnotou kolem 3 mil.?

Zároveň bych se chtěla dotknout toho, že pokud chceme budovat cosi nového, co je v kartě označeno jako zařízení jeselského typu, tak existují určité nároky, aby děti měly zdravý vývoj v novém zařízení, a týká se to také zdravého prostředí, nejlépe aby prostředí bylo v centru spádového okruhu, což toto jeselské zařízení nesplňuje

Dále docházková vzdálenost – maximálně 15 minut dětské chůze. Rovněž to nesplňuje. Nároky na pozemek a hřiště – znamená to nejméně 30 m<sup>2</sup> nezastavěné plochy na dítě, zastavěná plocha nesmí překročit 30 % celkové plochy pozemku a plocha hřiště 4 m<sup>2</sup> na dítě. Modulový systém, jak ho radnice představuje, toto nezajišťuje. Skutečně chcete budovat monstrum, které nemá nic společného se zdravým rozvojem pro děti?

Prosím paní starostku o odpověď.

P. H u j o v á :

Rozumím tomu, odpovídám. Investice nejsou v mé kompetenci.

P. B e l l u :

Děkuji. Následuje paní Ganická.

P. G a n i c k á :

Chtěla bych se zeptat paní Vítkovské ke kartě 35. Jedná se o zavedení autobusové dopravy mezi dolním Žižkovem a Jiřího z Poděbrad. V harmonogramu je uvedeno datum 1.1. pro zprovoznění linky, což je za 10 dní. Chtěla jsem se zeptat, zda je to skutečně tak?

P. B e l l u :

Děkuji. Paní Škapová.

P. Š k a p o v á :

Dovolila bych si nesouhlasit. Paní starostka nás provázela na zastupitelstvu nejen programem, ale i vysvětlením co se týká Bukové. Paní Suková se k tomu nevyjadřovala, vyjadřovala se k tomu paní starostka. Ač jí to možná nepřísluší, ona napsala dopis, že školka je ve špatném technickém stavu, takže předpokládám, že vycházela z některých dokumentů. Proto prosím o odpověď.

Byl to, paní starostko, váš názor, nebo se to zakládalo na základě skutečné analýzy odborníka?

P. H u j o v á :

Na základě skutečné analýzy odborníka bylo přijato usnesení rady MČ, které máte možnost vidět na internetu. Nejsem stavař, paní kolegyně, vy také nejste stavař, tak se nevyjadřujte. Projektant udělá projekt, který bude platný k územnímu rozhodnutí a bude splňovat všechny parametry předškolního zařízení pro mladší děti.

P. B e l l u :

Děkuji. Následuje pan Sunegha.

P. S u n e g h a :

Chtěl bych se vyjádřit ke kartě 59 a 61. Podle mého názoru se duplicitně v akčním plánu opakují některé funkcionality tohoto elektronického prostředku. Konkrétně mám zato,

že mobilní aplikace pro občany se částečně kryje s kartou občana v mobilní aplikaci. Nepochopil jsem, proč je to rozhozeno do dvou karet.

Kromě toho bych chtěl upozornit na fakt, že podle mého názoru jakékoli aplikace internetového nebo elektronického typu vyřazují část populace z komunikace jak s obcí, tak s dalšími institucemi. Domnívám se, že by v těchto kartách vždy měla být uvažována nebo ukázána alternativa využití jak elektronických prostředků, tak prostředků komunikace dosud běžné. Děkuji.

P. B e l l u :

Chce někdo reagovat? Nechce, bude odpovězeno, pokud bude na co. Do diskuse se již nikdo nehlásí. Je nějaký pozměňovací návrh?

Technická paní Ganická.

P. G a n i c k á :

Mohu poprosit paní Vítkovskou o reakci?

P. B e l l u :

Než se připraví protinávrh, tak paní Vítkovská.

P. V í t k o v s k á :

K autobusům. Nejedná se tam o zprovoznění na začátku letošního roku, ale připravujeme studii. Doufáme, že v rámci studie, kdy bude projednána i trasa – měla jsem také jednání s ROPID, kde nevidíme žádný problém – mělo by dojít k zprovoznění v příštím roce, ne k 1. 1.

Budu ještě reagovat na pana Stropnického. Neověřovala jsem si informaci, protože vím, že se v rámci schodiště tam bude dělat rampa. Institut plánování a rozvoje celou křižovatku řeší v rámci bezbariérovosti, a je dost možné, že tam budou muset být i dvě rampy kvůli bezbariérovosti a tím je možné i technické řešení, že se bude muset navýšit i křižovatka. Proto tam je prozatím tak velká částka. Neřeší se jen schodiště, ale celý úsek kvůli tomu, aby to bylo bezbariérové, jak požaduje Institut plánování a rozvoje.

P. B e l l u :

Děkuji za dodatečné odpovědi. Předávám slovo k návrhům. Pan Vokál.

P. V o k á l :

Obdržel jsem jeden pozměňovací návrh od kolegy Stropnického, a sice vypustit z materiálu v r. 2016 kartu číslo 53, která se jmenuje Rozšíření informačního centra Praha 3.

P. B e l l u :

Nechám hlasovat o vypuštění karty 53 z akčního plánu. Pro 13, proti 4, zdrželo se 16, nehlasoval 1. Návrh nebyl přijat.

Prosím o další návrh.

P. V o k á l :

Další pozměňovací návrh byl ke kartě č. 22. Spočíval ve snížení částky v rozpočtu pro r. 2017 na 4 mil. místo 12 mil.. Znamená to, že by celková částka nebyla 13 mil., ale 5 mil. Karta se jmenuje Vybudování nového schodiště a rampy mezi ulicemi Lipanská a Seifertova, jak o tom před chvílí mluvila kolegyně Vítkovská.

Jde o číslo karty 22 a změnit v celkové části rozpočet, jak jsem již uvedl.



P. B e l l u :

Prosím hlasovat o změně rozpočtu na 4 mil.

P. V o k á l :

Na 4 mil. v r. 2017, to znamená celkem 5 mil. za dva roky.

P. B e l l u :

Všichni víme, o čem hlasujeme. Pro 12, proti 2, zdrželo se 20, nehlasoval 0. Návrh nebyl přijat.

Prosím další návrh.

P. V o k á l :

Další návrh jsem nezaznamenal.

P. B e l l u :

Děkuji. Ptám se, jestli nebyl ještě nějaký návrh, který nebyl zaregistrován? Ještě pan Vokál.

P. V o k á l :

Je to obecný návrh. ZMČ Praha 3 ukládá radě MČ postoupit všechny karty akčního plánu k projednání příslušným komisím a výborům.

P. B e l l u :

Předpokládám, aby se tak postupovalo v následujících obdobích. Dávám hlasovat. Pro 15, proti 0, zdrželo se 18, nehlasoval 1. Návrh nebyl přijat.

**Přistoupíme k hlasování o materiálu tak, jak byl předložen. Pro 18, proti 0, zdrželo se 14, nehlasovali 2.** Návrh byl přijat.

Předávám zpět slovo paní starostce.

P. H u j o v á :

Děkuji. **Materiál 7 a 8** předkládá pan kolega Materna.

P. M a t e r n a :

V těchto materiálech se jedná o rozpočet a rozpočtový výhled MČ Praha 3. Materiály jste obdrželi dostatečně předem, byly projednány ve výboru finančním. Domnívám se, že tam byly vypořádány všechny připomínky, které k němu byly. Přesto si dovoluji zkráceně shrnout.

Rozpočet je sestaven tak, aby bylo možné uskutečnit výrazné investiční akce v oblasti oprav panelových domů. Proto je takto sestaven, aby mohly být využity úspory minulých let.

Co se týká běžných výdajů, radnice pokračuje v trendu jejich snižování, i když to nejde tak rychle jako v minulém roce.

Nezdržoval bych vás řečmi o věcech, které jste si všichni nastudovali, dal bych prostor dotazům.

P. H u j o v á :

Otevírám rozpravu k materiálům 7 a 8.

Do diskuse se hlásí pan Mikeska.

P. M i k e s k a :

Poděkoval bych za to, že mé připomínky z finančního výboru byly doplněny do rozpočtu. Myslím si, že po technické stránce rozpočet je zpracován odpovědně. Překvapilo

mě, že tam byly překlepy, kterých si rada nevšimla při odsouhlasení, zvláště že u MČ Buková byly napsány celkové výdaje 13 mil. Překvapilo mě, že to asi nikdo nečte.

Po stránce politické rozpočet je zpracován nezodpovědně, protože současné vedení se zavázalo snižovat běžné výdaje. Slib Praha 3 neplní. Přestože obdržela od hl. m. Prahy navíc 31 mil. Kč v dotacích, pořád je na běžné výdaje čerpáno 40 mil. Kč z prodejů bytů, což je podle mne strašně moc.

Navíc si myslím, že pan místostarosta Materna nehovoří pravdu, že v letošním roce byly sníženy běžné výdaje. Paní Lenka Sajfrtová mi poslala materiál, kde jsem se podivil nad tím, že pokud jsme měli k dispozici na finančním výboru čerpání rozpočtu za tři čtvrtletí, podivil jsem se nad tím, že běžné výdaje byly přečerpány za 3. čtvrtletí proti rozpočtu o 92 mil. Dostal jsem tabulku, kde je to vysvětleno. Je tam navýšení běžných výdajů, z hl. města, ze státního rozpočtu, EU, zapojení zůstatku minulých let, to znamená finanční vypořádání atd., ale je tam 15191 tis. – úpravy rozpočtu, přesun z kapitálových výdajů na běžné výdaje. To mě šokovalo, že 15 mil. bylo přesunuto na běžné výdaje v průběhu roku.

Mám návrh k rozpočtu: budu požadovat, aby rada MČ předkládala finančnímu výboru ke schválení rozpočtová opatření nad 50 tisíc v jednotlivých případech, vyjma rozpočtových opatření uvedených v bodu 3.1.2 a 3.1.3 – vyjma toho, co přichází z Evropské unie.

(P. Hujová: Pane kolego, upozorňuji na čas.)

Požádal bych o prodloužení příspěvku.

P. H u j o v á :

Mám pocit, že se prodloužení příspěvku zneužívá. Můžete se přihlásit s dalším příspěvkem.

Hlasujeme o prodloužení příspěvku. Pro 26, proti 0, zdržel se 1, nehlasovalo 7. Můžete dále hovořit.

P. M i k e s k a :

To byl bod zvyšování běžných výdajů během roku 2015 a obávám se, že to bude hrozit i během r. 2016.

Myslím si, že se provádí nesystémové plánování kapitálových výdajů. Akční plán a plán investic a rozpočet nejsou v souladu. Např. je tady obnova parku Parukářka, projektová dokumentace za 4600 tis. Znamená to, že tam budou prováděny nějaké úpravy, pokud jsou projektové výdaje 7 %, bude to také za 50 mil.

Základní škola Jiřího z Poděbrad, solná jeskyně za 7 mil. Nikde nebyla v plánu, pokud vím, není ani v akčním plánu. Kino Aero také nebylo v plánu investic.

Za klub navrhuji, aby z rozpočtu byla vyřazena vestavba galerie v informačním centru, což navrhoval pan Stropnický v akčním plánu.

Opakovaně zdůrazňuji neúměrné náklady odboru vnějších vztahů. Můžete se podívat na rozpočet na str. 16 a 17. Rozpočet odboru je za 16645 tis., navrhuji jeho snížení o 5 mil.

Dále si myslím, že jsou neúměrné náklady na telefonní linky.

Dále je to nákup ostatních služeb – skartace 1400 tis.

Upozornil bych na poradenské služby a právní služby – 4800 tis., také neúměrně velké.

Myslím si, že vestavba výtahu na nám. Jiřího z Lobkovic za 6 mil. bude asi luxusní, protože ceny výtahů se pohybují většinou 1, 2, maximálně 3 mil. Kč.

Základní škola Nad Ohradou – také výtah za 6 mil. Kč. Myslím si, že je to částka, která neodpovídá reálným nákladům.

P. H u j o v á :

Pane kolego, opět přetahujete další tři minuty. Musím vám odebrat slovo.

Přihlásila jsem se na faktickou poznámku k tomu, o čem hovořil pan Mikeska.

Z Magistrátu hl. m. Prahy jsme dostali 31 mil., ale musíme si uvědomit, že roky městská část dotuje činnosti související s přenesenou působností, to znamená odbory státní správy. Ročně se to pohybuje v desítkách milionů korun. V tomto bych nespojovala běžné výdaje a dotační vztahy z Magistrátu.

Upozorňuji na to, že se v loňském roce snižovaly běžné výdaje o 15 % a v letošním roce o další 2 %.

Pan Mikeska.

P. M i k e s k a :

Paní starostko, nemáte pravdu. Při přijetí rozpočtu to možná bylo 7 %, jak napsal do Radničních novin v dubnu 2015 pan zástupce starosty Materna, ale skutečnost je zcela jiná. To byl jen přijatý rozpočet. Z Radničních novin vám to mohu citovat.

P. H u j o v á :

Pan Materna.

P. M a t e r n a :

Dovolím si zareagovat. Protože jsem postřehl váš dotaz ke kolegyni Sajfřtové, zpracoval jsem přehled za uplynulých 10 let, jak se pohybuje schválený rozpočet a skutečnost běžných výdajů. S běžnými výdaji jdeme dolů. Mohu vám poslat tabulku s porovnáním – schválený rozpočet a výdaje a jak to dopadne na konci roku. Jde to opravdu dolů.

P. H u j o v á :

Pan Ambrož.

P. A m b r o ž :

K rozpočtu. S takovým rozpočtem jsem nikdy na žižkovské radnici nepočítal, že by byl schodek 532 mil. Kč, který je dotován z rezerv z minulosti. Myslím si, že rezervy z minulosti nám měly pomoci do daleké budoucnosti, kdy vedlejší hospodářská činnost na základě privatizace bytového fondu značně v příjmech poklesne.

Pokud se týká dalších věcí, očekával bych, že v rozpočtu dojde k šetření, které slibovali kromě pana Stropnického všichni kandidáti na starostu před posledními komunálními volbami v Olšance. Když se podívám, že 4 akce v kultuře jsou přes 1,5 mil. Kč, tak si říkám, že k šetření určitě nedochází. Mám lakmusový papírek k rozpočtu žižkovské radnice, je to nicotná částka, která je tam od r. 1992, kdy zastupitelé již nemohli jezdit MHD zdarma, a naši radní tam bez problémů nadále mají částku pro sebe, že oni mohou jezdit zdarma, ačkoli radní mají vyšší odměnu než řadoví zastupitelé.

Konečně jsme si mohli v rozpočtu přečíst, jak to bude s Mateřskou školou Buková. V r. 2016 se bude teprve projektovat, nejspíš na podzim se začne stavět a hlavní část výstavby bude v r. 2017. Vychází to z částek, které tam jsou psány. Opozice měla pravdu, když říkala, že Mateřská škola Buková mohla bez problémů ještě jeden rok fungovat. Musím konstatovat podobně jako kolega Mikeska, že jsou rozdíly mezi akčním plánem na r. 2016 a rozpočtem, že některé záležitosti v akčním plánu nejsou a jsou v rozpočtu. Děkuji.

P. H u j o v á :

Technická – pan Mikeska.

P. M i k e s k a :

Chtěl bych se zeptat, je-li rozprava k dalšímu bodu jednání, to znamená k rozpočtovému výhledu?

P. H u j o v á :

Je spojena rozprava k 7. a 8. bodu.

Faktickou poznámku k panu Ambrožovi. Nemyslím si, že by se nešetřilo. Konkrétně já již třetím rokem nemám řidiče a nejezdím služebním autem, jezdím svým autem, za svůj benzín a když se to sečte, já osobně šetřím v běžných výdajích minimálně 600 tisíc Kč ročně.

Pan Stropnický – faktická.

P. S t r o p n i c k ý :

Také bydlíte asi 300 metrů od radnice, ještě abyste jezdila autem.

P. H u j o v á :

Pane kolego, vy jste nejezdil na Magistrátu autem?

P. S t r o p n i c k ý :

Samozřejmě že ne. Teď nemáte slovo. Zeptal bych se pana tajemníka k té věci, kterou říkal pan Ambrož – zapojení zůstatků minulých let ve třídě financování. Můžete nám pro osvěžení říct, jak to bylo loni a předloni?

P. H u j o v á :

Pane kolego, beru vám slovo. Faktická má být v rozpravě dotaz.

(Slovní přestřelka mezi p. Stropnickým a p. Hujovou – křičí jeden přes druhého, nelze to zaznamenat.)

Přihlaste se do rozpravy a dostanete odpověď. Řiďte se jednacím řádem.

Pan Štampach.

P. Š t a m p a c h :

Shrnu, proč tento návrh rozpočtu nemůžeme podpořit. Důvody jsem již zmiňoval na finančním výboru, členové finančního výboru to znají, včetně pana místostarosty Materny.

Zaprvé bych chtěl zdůraznit schodek půl miliardy. Je to podle mne neodpovědné.

Zadruhé se to týká toho, že rozpočet městské části na r. 2016 nereflktuje schválený rozpočtový výhled na r. 2016 – 2020, který jsme schvalovali v březnu letošního roku. Byl tam stanoven schodek cca 60 mil., teď je to půl miliardy. Bohužel, je tam ještě tempo snižování běžných výdajů nižší než se předpokládalo.

Chtěl bych navázat na pana Mikesku a na pana Ambrože, kteří upozorňují na nesoulad s akčním plánem. Také se k tomu přidáváme a souhlasíme s tím. Z rozpočtu mám dojem, že když jsou na účtu nějaké peníze, tak se řeklo, nějak je utraťme.

P. H u j o v á :

Pan Haupt.

P. H a u p t :

K nesouladu akčního plánu a rozpočtu se nebudu vyjadřovat, řekl jsem to v předešlém bodu.

Zaujal mě management plán UNESCO, 4. etapa. Nikde jsem nenašel částku týkající se management plánu Nákladového nádraží Žižkov. Počítá se s tím, nebo nepočítá? Jak to je

v této souvislosti? S žádnou částkou tam na Nákladové nádraží není počítáno, ani na kulturní akce. Dává městská část od těchto aktivit ruce pryč, nebo jsem to jen nenašel? Děkuji.

P. H u j o v á :

Odpověděla bych k Nákladovému nádraží.

Co se týká mastermanagement plánu UNESCO, je to průběžně zpracovávaná záležitost v součinnosti s Ministerstvem kultury. Nákladové nádraží byla jednorázová záležitost, kterou máme zpracovanou a podle ní bude postupováno. I rada MČ poskytla tento dokument všem potencionálním zájemcům, kteří se ozvali ve věci naplnění budovy Nákladového nádraží Žižkov. Tam není důvod rozpracovávat dokument, který nás stál téměř milion korun a je pořád v platnosti.

Pan Rut.

P. R u t :

Schodek běžných výdajů a běžných příjmů: v návrhu rozpočtu je rozdíl 40 mil., v předchozím roce to bylo 47 mil. Vycházím z návrhu rozpočtu, závěrečný účet ještě není k dispozici. Není to zlepšení, je to zhoršení o 3 mil.

Pokud jde o vyčíslení běžných výdajů jako takových, tam je pokles o 9 mil. Kč, ze 475 na 466. Snížení běžných výdajů je 9 mil. Kč, ale rozdíl běžných výdajů a příjmů je stále kolem 40 mil. Kč.

Privatizace podle aktualizovaného harmonogramu má skončit v r. 2018. Domníváte se, že je to rychlé snižování schodku? Nedomnívám se, myslím si, že by mělo být rychlejší a odvážnější jako bylo v r. 2014. Myslím si, že v běžných výdajích jsou stále rezervy.

Uvedu jeden příklad: výdaje pro odbor vnějších vztahů a komunikace na pořádání slavností jako je Masopust, Vinobraní, Husité na Vítkově atd. jsou navrženy ve stejné výši jako minulý rok – 16,6 mil. Kč. Domnívám se, že městská část nebude mít dlouhodobě na pořádání těchto akcí v takové šíři. Domnívám se, že je možné tyto akce pořádat za menší finanční prostředky, méně komerčně a více vkusně. Je to oblast, kde by se mělo zásadně šetřit.

Proto navrhuje, jak přednesl Tomáš Mikeska, snížení této položky o 5 mil. Kč.

P. H u j o v á :

Pan Materna bude reagovat.

P. M a t e r n a :

Některé připomínky, které se objevily u všech řečníků, se týkají použití zůstatku z minulých let na investice. Nedomnívám se, že je to nezodpovědné čerpání rezerv. Rezervy tam vznikly z toho důvodu, že se investice plánované v minulých letech zaprvé neudělaly a dělají se teď, zadruhé to jsou peníze, které jsou naspořené a které se jak minulé, tak současné vedení rozhodlo využít zejména k opravě paneláků. Jinak než tímto způsobem peníze do rozpočtu dostat nemůžeme. Máte pravdu, jsou to úspory z minulých let a aby mohly být použity na to, na co se šetřily, je potřeba je zapojit do rozpočtu tímto způsobem.

Pokud se týká běžných výdajů, trvám stále na tom, že klesají. Při započítání odpisů odpisy nám stoupají, ale to nejsou peníze, které bychom utratili.

Stále trvám na tom, že běžné výdaje proti loňskému roku v rozpočtu jdou dolů a jsem přesvědčen, že půjdou dolů i ve skutečnosti jak minulého roku, tak současného roku.

Ani jsem netušil, že máme nějaké peníze na MHD. Také jezdím svým autem.

P. H u j o v á :

Pan Haupt.

P. H a u p t :

Děkuji za odpověď na první část otázky.

Prosím o odpověď, zda se počítá s kulturními aktivitami financovanými městskou částí na Nákladovém nádraží?

P. H u j o v á :

V tuto chvíli ne. Netuším, jestli organizace, které tam provozují nějakou činnost, požádaly o prostředky v rámci dotační politiky o dotaci. Možná budeme podporovat v rámci jednotlivých programů, které budou předloženy, ale uzávěrka programů byla 15. prosince, budou se teď vyhodnocovat.

Pan Mikeska.

P. M i k e s k a :

Chtěl bych pana zástupce Maternu upozornit, že mám materiál vedoucí odboru Lenky Sajfrtové, kde je napsáno, že na běžné výdaje bylo přesunuto 15 mil. Kč.

P. M a t e r n a :

Nepřu se s vámi, jen říkám, že vám pošlu tabulku, kde je to všechno v součtech a kde to uvidíte. Netvrdím, že nebylo přesunuto 15 mil., ale důležitý je součet.

P. H u j o v á :

Pan Stropnický.

P. S t r o p n i c k ý :

Ohrazuji se proti tomu, jakým způsobem mi bylo odebráno slovo. V rámci faktické poznámky jsem kladl faktický dotaz, a to žádné vybočení z jednacního řádu, který tuto věc přesně neříká, nebylo. Paní předsedající, můžete si odpustit zbytečnou agresivitu, kterou do toho vnášíte.

Rád bych se dostal k odboru vnějších vztahů a komunikace. Je to dobře vidět třeba ve srovnání kulturního centra na Jarově. Tam jsou náklady 800 tisíc Kč, a naopak určitou část prostředků městská část získává, protože tam dostáváme nájem od knihovny. To je udržitelný provoz, a jsou to dvě patra. Je tam 800 tisíc, kterými to tady v návrhu dotujeme.

V informačním centru jen v přízemí se už teď navrhují 2 mil. Kč. Kolik se bude navrhovat, až tam bude suterén? To nejsou jen investiční peníze, ty jsou jinde, ale na tomto místě vidíme, kolik informační centrum každý rok stojí, protože se pořád tisknou další propagační materiály za účelem prezentace někoho nebo něčeho – spíše někoho. To jsou přesně místa, kde je třeba šetřit.

Je tady neuvěřitelné množství akcí, městská část se stává zábavným podnikem. Každý radní má ambici vymyslet nějakou kulturní akci, která po něm zbude. Protože si každý radní uvědomil, že za volební období nestihne nic postavit, tak místo pomníků se realizují tradiční kulturní akce. Vinohradské vinobraní, pivobraní atd. – jsou tradiční, paní starostka místo pomníku má Husity na Vítkově, a teď jsou další. Povýšení Žižkova na město budeme slavit každý rok, i když je to nekulaté? Co to bude znamenat?

V kapitole kultury také vidím celou řadu věcí, které bych potřeboval objasnit. Nevzpomínám si, že by nám na kulturní komisi bylo představeno, co je to např. Svatoprokopské posvícení. Když vidím posvícení v kapitole kultury, všechno se na mně ježí. Patří to do oddělení marketingu. Posvícení bude zase husa, a když si vzpomeneme na sv. Prokopa, což byl světec, který žil v jeskyni, kde skoro nebylo jídlo – to je ta solná jeskyně, jak mi napovídá kolega, to možná, ale svatoprokopské posvícení je proti duchu svatoprokopské tradice.

Přihlásím se ještě jednou, protože mám otázky k management plánu a k Pražskému míru.

P. H u j o v á :

Technická – pan Mikeska.

P. M i k e s k a :

Vážení zastupitele, chtěl bych doplnit, že městská část koncem r. 2014 měla na účtech 607 mil., v r. 2013 Kč 489 mil., takže rada a koalice rozhazuje peníze. Nevím, za co bude za 10 let městská část žít. Většina peněz je z prodeje bytových jednotek.

P. H u j o v á :

Pan Sunegha.

P. S u n e g h a :

Předem se omlouvám za možná špatný součet. Když jsem se ale díval do rozpočtu, zjistil jsem, že v oddílu 52 jsou krizové stavy, které možná postaru chápu jako připravenost na civilní obranu, a náklady obce mi vyšly 2100 tis., což za situace, kdy dochází k velmi brutálním změnám povětrí a lze očekávat, že dřív nebo později zde dojde k mimořádné události – pan prezident také o tom hovořil, tak se domnívám, že 2100 tis. ve srovnání s náklady na pohoštění v oblasti kultury, které činí 650 tis., jsou zcela nedostatečné výdaje.

Chtěl bych upozornit na to, že tato radnice věnuje naprosto podle mého názoru nedostatečnou pozornost nebezpečí, které přináší současná doba a nedbá na ochranu obyvatel naší městské části.

P. H u j o v á :

Paní Chmelová.

P. C h m e l o v á :

Mám dva konkrétní dotazy na tvůrce rozpočtu.

Ještě se vrátím k akčnímu plánu. V kartě 58, vytvoření centra sdílených služeb MČ Praha 3, bylo na r. 2016 počítáno s 20 mil. Chtěla jsem se zeptat, kde to v rozpočtu najdu? Možná to jen nevidím.

Druhý konkrétní dotaz. V případě, že se v rozpočtu počítá se zpracováním projektové dokumentace Buková atd., je jasné, že Buková mohla fungovat ještě jeden rok. Chtěla jsem se zeptat k následujícímu materiálu rozpočtového výhledu, nakolik jste spočítali, že tam bude stát v Bukové roční provoz zařízení a kde to najdu?

P. H u j o v á :

Pan kolega Papež chce reagovat na kartu 58-centrum sdílených služeb?

P. P a p e ž :

Budu reagovat, ale pokusím se připravit ještě nějakou odpověď.

P. H u j o v á :

Pan kolega Holeček k Bukové?

Do rozpravy se hlásí pan kolega Ambrož.

P. A m b r o ž :

Ještě k rozpočtu. Je tam zajímavá věc – tvorba vaty milionu korun v projektové přípravě. Když projdete výdaje na projekty, tak zjistíte, že na konci mateřských škol máte 2 mil. Kč na projektové přípravy bez určení, na základních školách máte další 2 mil., v bytovém hospodářství máte 7 mil. a v ochraně životního prostředí další 2 miliony. Celkově je to hodně peněz. Budeme dělat nějakou velkou bytovou výstavbu, že potřebujeme 7 mil. Kč na projektovou přípravu pro příští roky?

Chtěl bych se také zeptat na solnou jeskyni. Když se projednávala Buková, vznikla tady negace z vedení radnice vůči tomu, jak na začátku 90. let tehdejší vedení radnice vymyslelo zdravotnický program v Mateřské škole Buková, že to není v souladu s legislativou atd. Bude toto v souladu s legislativou? Když solné jeskyně ve skutečných jeskyních začínaly, byl u toho zdravotnický personál. Zajímalo by mě, je-li tato záležitost předem projednaná, abychom za pět let neslyšeli, že to tak není.

P. H u j o v á :

Pan kolega Holeček bude reagovat na investice.

P. H o l e č e k :

Reagoval bych hlavně na projektovou přípravu. Určitý prostor je tam potřeba kvůli studiím. Největší položka, se kterou počítáme a kterou bude stát projektová příprava, je plánovaný dům sociálních služeb K Lučinám. Teď máme za sebou studii proveditelnosti, kde jsme vybrali dodavatele a na základě této studie proveditelnosti předpokládáme, že v r. 2016 začneme kreslit tento dům sociálních služeb. Jelikož to bude vysoká investice, předpokládáme 250 mil. Kč, odbor tam navrhl pro vás vysokou částku, ale musíme tam mít nějakou „mezeru“. Uznávám, že to vypadá špatně, ale předpokládám, že se to na to použije.

P. H u j o v á :

Technická – pan Ambrož.

P. A m b r o ž :

Proč to tam nebylo uvedeno konkrétně?

P. H u j o v á :

Pan Holeček bude reagovat.

P. H o l e č e k :

Jelikož akcí je víc a jistě víte, jak to v průběhu roku probíhá, některé akce se objeví, některé se zruší, na některé není vydáno stavební povolení atd., takže se některé věci odkládají. Tady vás prosím, do 30 dnů odbor připraví materiál, kde více rozepíše plánované akce právě do této položky projektové přípravy.

P. H u j o v á :

Pan Stropnický.

P. S t r o p n i c k ý :

Budu pokračovat tam, kde jsem přestal a dosud jsem nedostal žádné odpovědi.

Prokopské posvícení – máme představu, nemáme? Stačí pokývat hlavou, jako to dělávala paní Suková.

Letní kulturní kaleidoskop – také nevíme, Májová slavnost – jestli to navazuje na to, co dělala paní Trčková nebo na něco jiného. Jsou to skutečně kulturní akce, nebo veselice? Veselice jsou stránku předtím.



Dále bych se zeptal na management plán UNESCO, etapa 4. Kolik etap pan Vavřík, člen sociální demokracie, ještě připravuje? S UNESCO se tady neděje nic jiného než že pan Vavřík pořád dělá nějaké etapy management plánu. Na Nákladové nádraží máme jeden management plán a docela to tam postupuje, na rozdíl od UNESCO na Jiřáku. Zajímalo by mě, kolik peněz a kolik etap nás ještě od pana Vavříka čeká? Prosim raději písemnou odpověď.

Co se týká Pražského míru, zajímalo by mě, co na něm budeme v Praze oslavovat. Byl v Praze formálně vyhlášen, ale jedná se o bitvy, které se odehrávaly jinde. Nevím, co na tom konkrétně Žižkov bude chtít připomínat, jestli tady budeme dělat rekonstrukce bitev, které se odehrávaly u Hradce Králové nebo jinde? Jsem zvědav.

Mám dotaz, který směřuje na str. 52 – odbor technické správy majetku a investic, konkrétně rozšíření kamerového systému, kapitola 6121. Navrhuji vypuštění této položky z rozpočtu úplně, ne celé krizové řízení, ale rozšíření kamerového systému v částce 1700 tis. Zajímalo by mě, kde má městská část v úmyslu instalovat kamerová zařízení. Připomínám, že na ZHMP při projednávání rozpočtu minulý týden pro mne překvapivě zaznělo ze strany ODS, že kamerový systém je „velký bratr“ a že my, co chceme chránit i svobodu jednotlivců, kamerové systémy nepodporujeme. Kvitoval jsem to, paní kolegyni Udženiji jsem za to s chutí tleskal. Myslím si, že by bylo fajn, abychom se obdobně jako na ZHMP chovali i tady a tudíž kamerový systém zvlášť na tak svobodomyšlné čtvrti jako je Žižkov nerozšiřovali.

To bude položka, kterou ještě nad rámec toho, co podporuji z návrhů pana Mikesky, předám návrhovému výboru na vypuštění.

P. H u j o v á :

Mám faktickou poznámku ke kamerovému systému. Jedná se o 3 kamery městského kamerového systému, v současnosti má Praha 3 instalováno 27 kamer. Z hlediska kamerového systému by tuto záležitost nemělo financovat hl. m. Prahy, nemají na to peníze. Financujeme to my. Na žádost občanů je tam zařazena kamera na Kostnickém nám., další kamera bude na cyklostezce pod Vítkovem a další na Žižkově nám. Doporučuje to už několik let bezpečnostní grémium.

Hlásí se paní Chmelová.

P. C h m e l o v á :

Mám ještě jeden konkrétní dotaz, na který bych prosila písemnou odpověď.

V rozpočtu na str. 53, komentář ke kapitálovým výdajům na r. 2016, jsou to výdaje v odboru informatiky – možná se dívám do špatných kolonek, ale pokud vím, řeší se problematika nových webových stránek městské části. Víím, že se o tom diskutovalo i na komisi, a my v rozpočtu nepočítáme s žádnou částkou na nové webové stránky? Kde eventuálně tuto položku najdu?

P. H u j o v á :

Webové stránky se financují z kapitoly odboru vnějších vztahů – komunikace.

Nikdo se do rozpravy nehlásí, diskusi k bodům 7 a 8 uzavírám. Prosim předsedu návrhového výboru.

P. V o k á l :

Obdržel jsem dva návrhy, které se vztahují k rozpočtu městské části.

Od pana Stropnického, v sekci kapitálové výdaje, jsem obdržel návrh v oddílu 52, kapitola 5279 – přesun celé částky z této kapitoly do rezervy.

P. H u j o v á :

Nechám o tomto návrhu hlasovat. Pro 14, proti 3, zdrželo se 16, nehlasoval 1. Návrh nebyl přijat.

Prosím druhý návrh.

P. V o k á l :

Dále jsem obdržel návrh kolegy Mikesky, který zní:

Bod I. ZMČ schvaluje – přečtu nově znějící bod 1.:

1. rozpočet MČ Praha 3 na r. 2016 v objemu příjmů ve výši 6151886 tis. Kč, v objemu výdajů ve výši 1169900 tis. Kč a saldem třídy 8 – financování – ve výši 517673,9 tis. Kč dle přílohy 1 a 2, která je součástí tohoto usnesení.

Příloha 2 je nová. Hovoří se tam o snížení rozpočtu o 15 mil. Kč uvedených v příloze č. 1, v sekci běžné výdaje, v kapitole vnějších vztahů a komunikace by se snížily výdaje o 5 mil. Kč.

V příloze je ještě snížení kapitálových výdajů. Zde je kapitola informační centrum, zrušení investice, což znamená snížení o 10 mil. Kč.

P. H u j o v á :

Dávám hlasovat o tomto protinávru. Pro 11, proti 0, zdrželo se 22, nehlasoval 1. Návrh nebyl přijat.

P. V o k á l :

Ještě je další návrh. Do návrhu usnesení doplnit v bodu II. nový bod 2:

ZMČ ukládá

2. radě MČ

2.1. předkládat finančnímu výboru ke schválení rozpočtová opatření nad 50 tis. Kč v jednotlivých případech, vyjma rozpočtových opatření uvedených v bodech III. 1.2 a III. 1.3.

P. H u j o v á :

Dávám o tomto návrhu hlasovat. Pro 13, proti 2, zdrželo se 18, nehlasoval 1. Návrh nebyl přijat.

Další návrhy nejsou, **nechám hlasovat o materiálu č. 7 – rozpočet MČ Praha 3 na r. 2016 tak, jak byl doporučen zastupitelstvu radou MČ. Pro 18, proti 15, zdržel se 0, nehlasoval 1.** Materiál č. 7 byl přijat.

**Nechám hlasovat o materiálu č. 8. Pro 18, proti 13, zdrželi se 3, nehlasoval 0.** Materiál č. 8 byl přijat.

Materiál č. 9 předkládá pan Materna.

P. M a t e r n a :

**Materiál č. 9 – změna objemu rozpočtu r. 2015.**

Jedná se o technický materiál. Musíme do rozpočtu zařadit technická zhodnocení, která byla uskutečněna v rámci oprav bytového fondu, což je ta nejvýraznější položka z celého materiálu. Dále jsou tam některé další věci typu přijetí dotací apod.

P. H u j o v á :

Otevírám rozpravu k materiálu č. 9. Nikdo se nehlásí, rozpravu končím. Nechám hlasovat. **Pro 25, proti 0, zdrželo se 8, nehlasoval 1.** Materiál č. 9 byl přijat.

**Materiál č. 10** předkládá pan kolega Holeček.

P. H o l e č e k :

Je to materiál, který se týká panelových domů, konkrétně Roháčovy 34, 36, 38, 40, 42, 44. Pokračujeme v nastaveném trendu revitalizace panelových domů.

Co říct k tomuto materiálu více? Je to nutné z toho důvodu, že nejde o investici čistě do majetku, který bude privatizován, ale je to majetek, který je v tuto chvíli v majetku městské části a my investujeme do veřejného prostoru. Takto se na to musíme dívat, byť víme, že investice je nákladná, rozpočet zatěžující, o tuto částku má být rozpočet navýšen, ale je to investice pro všechny občany Prahy 3.

P. H u j o v á :

Otevírám rozpravu k materiálu č. 10. Pan Sunegha.

P. S u n e g h a :

Nebudu hlasovat proti tomuto návrhu, protože jsem předsedou SVJ a jsem hluboce přesvědčen o tom, že SVJ, jakkoli bylo myšleno jako pravicový výdobytek, který pomůže lidem k majetku, je principiálně školou komunismu. Poté, co bude privatizováno bez oprav, je třeba se se všemi dohodnout, vše zařídit, stokrát někam jít, sto tisíc lidí přesvědčit a nakonec vše je odměněno nevděkem a pomluvami.

Myslím si, že je velmi v pořádku, že obec nebo investor opraví, uvede do náležitého stavu, a pak teprve bude privatizovat. Nevyjadřuji se k výši, ale proti tomuto návrhu hlasovat nebudu.

P. H u j o v á :

Pan Ambrož.

P. A m b r o ž :

Opak mohu konstatovat. Jsem členem jednoho SVJ v Praze a na Moravě jsem předsedou jednoho SVJ. Mám naopak dobrou zkušenost, že lidé jsou ochotni se domluvit a že jsou schopni si opravit barák. Nejde to jen tak rychle, jde to pomaleji a navíc nemusí dávat tak vysoké finance do nájemného nebo do pozdějšího odkoupení baráku.

P. H u j o v á :

Děkuji. Nikdo se nehlásí, **nechám hlasovat o materiálu č. 10. Pro 23, proti 0, zdrželo se 10, nehlasoval 1.** Materiál č. 10 byl přijat.

**Materiál č. 11** předkládá pan Holeček.

P. H o l e č e k :

Jedná se o totožný materiál, jen se týká jiných panelových domů, a to konkrétně Rokycanovy 18, Sabinovy 8 a 10, Českobratrské 7, 9, 11.

P. H u j o v á :

Otevírám rozpravu k materiálu č. 11. Nikdo se nehlásí, rozpravu končím. Nechám hlasovat. **Pro 23, proti 0, zdrželo se 10, nehlasoval 1.** Materiál č. 11 byl přijat.

**Materiál č. 12** předkládá pan Materna.

P. M a t e r n a :

Jedná se o materiál zrušení usnesení zastupitelstva, ověřit si prodej nemovité věci.

Jde o to, že jsme schválili panu Farkovi výjimku, že na něj přešel nárok na privatizaci po dědečkovi, ale paralelně bytová komise zjistila, že byt neužívá. Z bytu se odstěhoval, byt uvolnil, takže rušíme nárok na privatizaci.

P. H u j o v á :

Otevíráám rozpravu k materiálu č. 12. Nikdo se nehlásí, nechám hlasovat. **Pro 28, proti 0, zdrželi se 3, nehlasovali 3.** Materiál č. 12 byl přijat.

**Materiál č. 13** předkládá pan Materna.

P. M a t e r n a :

Jedná se o odpis nevymahatelných pohledávek v oblasti správy nemovitostí. Je to každoroční materiál. Jde o nájemné, které se nepodařilo vymoci exekučně, ani jiným způsobem za různými případy zemřelých apod.

P. H u j o v á :

Otevíráám rozpravu k materiálu č. 13. Nikdo se nehlásí, rozpravu končím. Nechám hlasovat. **Pro 24, proti 1, zdrželo se 6, nehlasovali 3.** Materiál 13 byl přijat.

**Materiál č. 14** předkládá pan Materna.

P. M a t e r n a :

Zde se jedná o odpis nevymahatelné pohledávky za Střední odbornou školou Kvarta, která byla nájemcem v objektu městské části. Tato škola je téměř zlikvidovaná, není tam jakákoli šance na vymození této částky.

P. H u j o v á :

Otevíráám rozpravu k materiálu č. 14. Hlásí se pan Sunegha.

P. S u n e g h a :

Chtěl bych se zeptat, do jaké míry byla vyvinuta snaha vymoci peníze po majitelích, kteří způsobili tuto ztrátu? Byly zjišťovány fyzické osoby a případný úmysl neuhradit? Děkuji.

P. M a t e r n a :

Došlo to až do stavu exekuce na společnost. Nevím, jestli byly podnikány kroky na fyzické osoby. Odpis neznamená, že se nemůžeme pokusit vymáhat dále.

P. H u j o v á :

Nikdo se nehlásí, rozpravu končím. **Nechám hlasovat o materiálu č. 14. Pro 21, proti 2, zdrželo se 9, nehlasovali 2.** Materiál č. 14 byl přijat.

**Materiál č. 15** předkládá pan Materna.

P. M a t e r n a :

Tady se jedná o doplnění jedné vzorové veřejnoprávní smlouvy k těm, které jsme už schvalovali, a to o případ, kdy bude docházet k přidělení dotace v režimu de minimis.

P. H u j o v á :

Pan Ambrož se hlásí do diskuse.

P. A m b r o ž :

Myslím si, že v každé smlouvě by mělo být napsáno, na základě jakého rozhodnutí se dotace poskytuje.

P. H u j o v á :

Paní Škapová.

P. Š k a p o v á :

Chtěla bych se zeptat mimo návrh programu, jestli toto zasedání je veřejné a jestli jsou nějaké nároky na věk, náboženství nebo rasu? Paní Rohanová, obyvatelka Prahy 3, která by se chtěla zúčastnit jednání, úřednicí městské části neverbálně a náznaky byla vykázána na chodbu. Můžete k tomu něco říct a nějakým způsobem udělat pořádek?

P. H u j o v á :

V současnosti probíhá rozprava k materiálu č. 15 – vzorové veřejnoprávní smlouvy. Nevím, co dělají úředníci, když sedíme za jednacím stolem.

Technická – paní Škapová.

P. Š k a p o v á :

Právě proto, že jednání by mělo být veřejné, mělo by být umožněno veřejnosti, aby se ho účastnila. Říct, že to není vaše starost nebo že v tuto chvíli něco probíráte, je nerelevantní.

P. H u j o v á :

Nevím, paní kolegyně, o čem hovoříte. Zde jsou židličky pro veřejnost, na chodbě jsou také židličky pro veřejnost, je tam možnost sledování na televizní obrazovce celého zasedání. Nevím, kde je teď paní Rohanová.

Pan Hlaváček.

P. H l a v á č e k :

Upřesnil bych to, byl jsem toho svědkem. Paní od monitoru poprosila, zda by bylo možné zavřít dveře, že neslyší. Není to vykázání.

P. H u j o v á :

Pan Sunegha.

P. S u n e g h a :

Připojuji se k návrhu kolegy Ambrože a domnívám se, že by bylo vhodné informaci ve smlouvě doplnit ještě o četnosti poskytnutí dotace témuž subjektu a součtem za uplynulá období.

P. M a t e r n a :

Tuto smlouvu připravovala advokátní kancelář Veselý. Předpokládám, že obsahuje všechno, co musí mít. Nejsem schopen posoudit, jestli váš návrh je potřeba tam dát, nebo není.

P. H u j o v á :

Pan Sunegha – technická.

P. S u n e g h a :

Smlouva obsahuje všechno, co musí mít, ale může tam mít navíc např. informaci, po kolikáté již byla poskytnuta dotace totožnému subjektu a součet předchozích částek.

V úvodním odstavci panu Novákovi bylo poskytnuto 50 tisíc Kč za organizování Dětského dne již posedmé, celkem obdržel za uplynulých deset let 350 tisíc Kč.

P. H u j o v á :

Pouze faktickou poznámku. Čerpání dotací z minulých období je součástí žádostí o dotace? Nevím, proč by mělo být uveřejněno ve smlouvě, která je na další období.

Technická – pan Sunegha.

P. S u n e g h a :

Mají být uveřejněny smlouvy, nikoli žádosti. Bylo by velmi složité se v hromadě smluv prohrabávat, párovat to nebo dávat více subjektů dohromady. Když to bude uvedeno ve smlouvě, nic se nestane. Obec by měla vědět, po kolikáté témuž subjektu dala peněz s tím, že to bude neustále na jednom místě.

P. H u j o v á :

Do diskuse se nikdo nehlásí. Prosím o pozměňovací návrhy.

P. V o k á l :

Obdržel jsem návrh kol. Suneghy, aby v úvodu bylo doplněno, po kolikáté byla dotace poskytnuta a suma těchto předchozích dotací.

P. H u j o v á :

Nechám hlasovat o tomto návrhu. Pro 12, proti 1, zdrželo se 19, nehlasovali 2. Návrh nebyl přijat.

Máme další návrh?

P. V o k á l :

Kolega Ambrož hovořil o tom, co by tam mělo být, ale nezaznělo, že to navrhuje. Prosím kolegu Ambrože o formulaci návrh.

P. A m b r o ž : (hovoří mimo mikrofon, špatně slyšitelné)

Muselo by to být v 1. odstavci: tuto smlouvu na základě rozhodnutí zastupitelstva nebo rady MČ, ze dne atd. – tak nějak to musí být naformulováno.

P. H u j o v á :

Nechám hlasovat o návrhu pana Ambrože, jak ho přednesl. Pro 11, proti 0, zdrželo se 20, nehlasovali 3.

Mám k tomu malou poznámku. Když zastupitelé dávají návrhy, bylo by dobré je dávat písemně. Z řeči je mnohdy těžko postihnout podstatu.

Pan Ambrož – technická.

P. A m b r o ž :

V tomto případě je to právní záležitost, neboť je to smlouva. Mohlo by být v usnesení, že žádáme o dopracování v tomto smyslu.

P. H u j o v á :

Myslím si, že smlouva, jak je navržena, je platná. Nebylo by to asi nic proti ničemu.

**Nechám hlasovat o materiálu č. 15. Pro 20, proti 3, zdrželo se 10, nehlasoval 1.** Materiál č. 15 byl přijat.

**Materiál č. 16 předkládá pan Materna.**

P. M a t e r n a :

Jedná se o technický materiál – vyřazení jednotek z prodeje podle zákona tam zmíněného. Tam, kde byl uplatněn nárok na privatizaci, vyřazujeme z prodeje.

P. H u j o v á :

Má někdo připomínku k materiálu č. 16? Pan Stropnický.

P. S t r o p n i c k ý :

Rád bych se zeptal paní Benešové.

P. H u j o v á :

Je zde paní Benešová? Úředníci mohou sledovat přímý přenos ve svých kancelářích, prosím o chvilku strpení.

Prosím pana Stropnického, aby formuloval svůj dotaz.

P. S t r o p n i c k ý :

Mám dotaz, který se týká objektů Jana Želivského 20 a 22. Chápu, je to standardní materiál. Je tam hodně bytů, které se tady vyřazují, zřejmě hodně lidí v těchto domech nesouhlasilo s nabídkou, kterou jim městská část dala. Kolik bytových jednotek z těchto dvou domů se naopak prodalo?

P. B e n e š o v á :

Je to těžká otázka, z hlavy to přesně nevím. Mohu to zjistit do 10 minut.

P. S t r o p n i c k ý :

Vím, že v těchto dvou domech jsou malé byty, bytů bude asi nadpoloviční většina prodaných.

P. B e n e š o v á :

Sto procentně. V každém objektu může být 40 – 50 bytů. Je jisté, že zprivatizovaných je nadpoloviční většina.

P. S t r o p n i c k ý :

Mohu požádat, aby do informace to bylo ještě doplněno? Vzhledem k tomu, že je to velký rozsah a že v bytech je velká fluktuace nájemníků, má městská část nějaký záměr? Jakým způsobem k tomu přistoupí? Když budeme mít na jednom místě poměrně vysoký počet zbytkových nebo sociálních bytů, bylo by dobré, aby městská část věděla, co následně s objekty bude dělat. Budeme tam významným podílníkem v SVJ a měli bychom vědět, jakým způsobem se byty budou v těchto dvou konkrétních objektech přidělovat. Můžeme to doplnit do zprávy – jak bude městská část nakládat s tímto poměrně velkým množstvím bytů, které bude v domech vlastnit i nadále? Děkuji.

P. H u j o v á :

Paní Benešová zpracuje do 30 dnů odpověď, která se týká prodeje bytů v Želivského 20 a 22.

K materiálu 16 se již nikdo nehlásí. Nechám hlasovat. **Pro 29, proti 0, zdrželi se 4, nehlasoval 1.** Materiál č. 16 byl přijat.

**Materiál 17 a 18** do společné rozpravy předkládá pan Materna.

P. M a t e r n a :

Jedná se o dodatečný prodej dvou bytů v rámci privatizace osobám, kde MČ vyměnila tyto byty za jiné adresy z toho důvodu, že byty Viklefova 22 jsou v dezolátním stavu. Aby nebyla bržděna privatizace ve Viklefové 22 po dobu zprovoznění těchto bytů, přistoupilo se

k výměně těchto dvou bytů s tím, že jim budou privatizovány za Viklefovou 22, kterou opustily.

P. H u j o v á :

Otevírám rozpravu k materiálům 17 a 18. Pan Stropnický.

P. S t r o p n i c k ý :

Nepřeslechl jsem se? Byty ve Viklefově 22 snad nejsou v dezolátním stavu, ale problém je tam především v tom, že byty nejsou kolaudovány jako byty, což zdržovalo privatizaci ve Viklefově 22. Jestli to chápu dobře, naopak stěhujeme lidi do bytů, které nejsou byty, abychom konečně mohli dům prodat, nebo to jsou jiné byty než ty, o kterých jsem teď mluvil a které brání přípravě prohlášení vlastníka a tím i prodeji domu? Jinak si neumím představit, že budeme lidem, kteří bydlí v bytech, které sami uvedli do dezolátního stavu, dávat jiné byty?

Pokud je tam důvod, který říkám já, pak s materiálem souhlasím. Pokud je tam důvod, který říkáte vy, musel bych asi pokládat další otázky.

P. M a t e r n a :

Domnívám se, že je to tak, jak jsem říkal já, v důvodové zprávě je to napsáno. Byty měly v havarijním stavu elektroinstalaci a je třeba provést jejich kompletní rekonstrukci. Proto došlo k výměně bytů za odpovídající byty jinde. Pak následuje pět bytů, o kterých mluvíte, které byly po druhé světové válce ještě jako byty, i když to jsou kolaudované nebytové prostory. Tam jsme přistoupili k tomu, aby se Viklefova 22 nezdržovala, tak jim privatizujeme „nebytové prostory“ v rámci toho, co mají teď přiděleno jako byty.

P. H u j o v á :

Pan Stropnický.

P. S t r o p n i c k ý :

Že je to nějaký způsob, jak zprivatizovat dům, tomu rozumím, ale trvám na tom, že nesouhlasím s tím, abychom rekonstruovali nějaké byty, resp. dávali náhradní byty lidem, kteří bydlí v těchto bytech před privatizací jen proto, že tam není opravená elektroinstalace. To se tady v minulosti prodávaly byty v mnohem horším stavu, a elektroinstalaci nebudeme měnit ani v panelákových domech, aspoň uvnitř bytů ne.

Připadá mi, že toto zakládá zvláštní precedens a nevím, o co se to opírá, že právě v tomto domě zavádíme něco úplně nového a přidělujeme byty nějak jinak. Prosím, odůvodněte mi, jak se k tomu došlo. To bylo na žádost nájemníků? Jak došla městská část k tomu, že právě těmto se dá byt jinde a bude se tam rekonstruovat elektroinstalace? Tomu nerozumím.

P. M a t e r n a :

Prosím paní Benešovou, jestli by k těmto detailům z minulosti mohla něco říct.

P. B e n e š o v á :

Byl to výjimečný případ. Tam byla elektřina v tak havarijním stavu, že byla život ohrožující. Nám bylo řečeno, že tyto lidi musíme vystěhovat bez ohledu na to, jestli tam byla plánovaná privatizace, nebo ne, na dobu, než se to opraví. Oprava je velmi náročná, privatizace by se zpozdila. Stav elektřiny byl takový, že nešlo o klasickou běžnou výměnu tak, aby mohl být připojen elektroměr. Byl to život ohrožující stav.



P. H u j o v á :  
Pan Štampach.

P. Š t a m p a c h :  
Dívám se do přílohy, kde je zápis z komise a tam je uvedeno, že oba byty jsou kolaudovány jako kancelář. Beru ten důvod, jak říkal pan Stropnický. Kdyby to bylo pouze z havarijního stavu, tak by to pro mne také bylo nepřijatelné. Budu vycházet z informace, která je v zápise komise.

P. H u j o v á :  
Paní Škapová.

P. Š k a p o v á :  
Chtěla bych se zeptat paní Benešové, jak je možné, že dojde k havarijnímu stavu třeba u elektřiny, když se tam musí provádět pravidelně technické kontroly? Jak je možné, že k tomu dojde?

P. B e n e š o v á :  
Pokud je byt obsazen nájemníkem, v tomto případě nebyt, kontroly se neprovádějí, provádějí se až když je byt uvolněný. Potom se znovu zjišťuje, jaký je stav elektřiny, aby šel připojit elektroměr. V těchto dvou případech, kdy je to kolaudované jako nebyt, jsme řešili, jestli bude možná rekolaudace na byt, a tím se zjistilo, že elektřina je v tak strašném stavu, že lidi musíme vystěhovat a nemáme řešit problémy kolem toho, zda je to byt nebo nebyt a co s tím bude dál.

P. H u j o v á :  
Paní Škapová.

P. Š k a p o v á :  
Kdyby v době, kdy byl byt obsazený, došlo k nějaké nehodě způsobené elektroinstalací, kdo je odpovědný?

P. B e n e š o v á :  
Je odpovědný pronajímatel a ten má na to z mandátní smlouvy správce. Je to stejný případ jako jsou revize rozvodů plynu. Elektřina se v tomto případě reviduje na žádost nájemce, když má pocit, že je něco špatně.

P. H u j o v á :  
Upozorňuji na to, že faktické poznámka nemá sloužit k dotazům.  
Paní Škapová – faktická.

P. Š k a p o v á :  
Není mi jasné, když se musí ze zákona provádět revize a odpovídá za to správce, což je akciová společnost městské části, jak je možné že se tam revize neprovádějí? Myslím si, že je to upřesnění.

P. B e n e š o v á :  
Provádějí se revize plynových cest, revize elektřiny se neprovádějí, provádějí se až v okamžiku, kdy je třeba znovu připojit elektroměr. Pak se musí splnit daná norma. Dokud

tam nájemci bydlí, bydlí v takových rozvodech, které jsou zatím vyhovující, mají připojený elektroměr, všechno funguje. Ze zákona to není povinné.

P. H u j o v á :

Mám faktickou. Podivuji se nad dotazem paní Škapové. Byla jste to vy, která jste byla v představenstvu Správy komunálního majetku, to znamená správce a provozovatele nemovitostí, takže byste měla vědět, proč se provádějí nebo neprovádějí revize.

Pan Stropnický.

P. S t r o p n i c k ý :

Podivuji se nad tím, že v rámci faktické připomínky, kdy sice není možné klást otázky, je možné se podívat nad otázkami, které přednášejí jiní.

P. H u j o v á :

Pan Sunegha.

P. S u n e g h a :

Chtěl bych se zeptat, jestli před rozhodnutím o privatizaci byla prověřování platební morálka nových nájemců bytů?

V jakém technickém stavu byl byt, do kterého lidé byli nastěhováni v Hořanské 1, 3, 5? Pokud je to tak, jak si myslím, v bytě probíhá rekonstrukce a je otázkou, jestli elektroinstalace, která je tam zřejmě měněna, není měněna ze stejných důvodů, z jakých byli z předchozího bytu vystěhováni? Děkuji.

P. H u j o v á :

Odpoví paní Benešová.

P. B e n e š o v á :

Platební morálka byla u obou prověřena, oba nájemci nemají žádné dluhy.

Elektroinstalace byla taková, jak jsem to vysvětlovala. Dnes téměř ve všech bytech, které se uvolní a chceme je pronajmout, aby správce předal revizní zprávu novému nájemci, elektřina musí odpovídat normám. Téměř ve všech bytech jsme povinni elektrické rozvody vyměnit. V tomto případě to tak určitě bylo.

P. H u j o v á :

Technická – pan Sunegha.

P. S u n e g h a :

Chtěl bych se zeptat, jestli v tom bytě v současnosti probíhá rekonstrukce, či nikoli a kdo ji hraří?

P. H u j o v á :

Není to technická poznámka, ale dobře.

P. B e n e š o v á :

Aby byty byly předávány v užívání schopném stavu, musely být všechny revize – plynu i elektřiny. Jestli tam někdo dělá rekonstrukci, upravuje si to pak podle svých představ.

P. H u j o v á :

Hlásí se ještě pan Sunegha.

P. S u n e g h a :

Byt je v současné době městské části, ještě nebyl privatizován. Ptám se, jestli v tom bytě probíhá rekonstrukce?

P. B e n e š o v á :

Ze strany městské části tam rekonstrukce neprobíhá.

P. H u j o v á :

Paní Zachariášová.

P. Z a c h a r i á š o v á :

Chtěla bych se zeptat, jaký je obecně záměr s nebytovými prostorami v těch budovách, kde bydlí lidé a které jsou jako nebyty? Plánuje se je rekolaudovat na byty, nebo co se s nimi stane?

P. B e n e š o v á :

Toto byl výjimečný stav, byly to historicky staré smlouvy. Přišli jsme na to až při tom, když jsme připravovali dům do privatizace. První snahou je rekolaudovat nebytové prostory na byty, pokud to jde. To jsme učinili. Stavební odbor vydal stanovisko, že nic takového možné není, že z důvodů současných technických požadavků na byt to nemají šanci splnit. Není jiná cesta než jim to prodat jako nebytový prostor, nebo to udělat jako s těmi dvěma nájemníky, to znamená prostřednictvím náhradních bytů. Zkoušeli jsme to opakovaně, ale stavební odbor změnu nevydal změnu užívání. Musí to být nebytový prostor. Opraví se to tak, aby se to dalo pronajmout jako nebytovka.

P. H u j o v á :

Dotazy již nejsou, diskusi uzavírám. **Nechám hlasovat nejprve o materiálu č. 17. Pro 20, proti 0, zdrželo se 12, nehlasovali 2.** Materiál č. 17 byl přijat.

**Nechám hlasovat o materiálu č. 18. Pro 19, proti 0, zdrželo se 13, nehlasovali 2.** Materiál č. 18 byl přijat.

**Materiál č. 19** předkládá pan Materna.

P. M a t e r n a :

Tady se jedná o tom, o čem jsem se zmiňoval již minule – o návrh privatizace Viklefovy 22.

P. H u j o v á :

Otevírám rozpravu k materiálu č. 19. Nikdo se nehlásí, rozpravu končím. Nechám hlasovat. **Pro 29, proti 0, zdrželi se 4, nehlasoval 1.** Materiál č. 19 byl přijat.

**Materiály 21 – 39 do společné rozpravy** předkládá pan Materna.

P. M a t e r n a :

Dovolím si předložit tento materiál za kolegyni Sukovou, kterou omlouvám, ze zdravotních důvodů se nemohla dostavit.

Jedná se o technický materiál – o dodatky zřizovacích listin příspěvkových organizací, u kterých je to třeba. Myslím, že to není třeba více uvádět, dotazy se pokusím zodpovědět.

P. H u j o v á :

Otevírám rozpravu k materiálům 1 – 39. Nikdo se nehlásí, rozpravu končím. Nechám hlasovat o každém materiálu zvlášť.

**Materiál 21. Pro 28, proti 0, zdrželi se 2, nehlasovali 4. Materiál byl přijat.**  
**Materiál 22. Pro 25, proti 0, zdrželi se 3, nehlasovalo 6. Materiál byl přijat.**  
**Materiál 23. Pro 27, proti 0, zdrželi se 2, nehlasovalo 5. Materiál byl přijat.**  
**Materiál 24. Pro 28, proti 0, zdrželi se 3, nehlasovali 3. Materiál byl přijat.**  
**Materiál 25. Pro 26, proti 0, zdrželi se 2, nehlasovalo 6. Materiál byl přijat.**  
**Materiál 26. Pro 29, proti 0, zdrželi se 3, nehlasovali 2. Materiál byl přijat.**  
**Materiál 27. Pro 29, proti 0, zdrželi se 3, nehlasovali 2. Materiál byl přijat.**  
**Materiál 28. Pro 28, proti 1, zdrželi se 4, nehlasovali 2. Materiál byl přijat.**  
**Materiál 29. Pro 28, proti 0, zdrželi se 4, nehlasovali 2. Materiál byl přijat.**  
**Materiál 30. Pro 28, proti 0, zdrželi se 3, nehlasovali 3. Materiál byl přijat.**  
**Materiál 31. Pro 29, proti 0, zdrželi se 3, nehlasovali 2. Materiál byl přijat.**  
**Materiál 32. Pro 29, proti 0, zdrželi se 3, nehlasovali 2. Materiál byl přijat.**  
**Materiál 33. Pro 27, proti 0, zdrželi se 3, nehlasovali 4. Materiál byl přijat.**  
**Materiál 34. Pro 28, proti 0, zdrželi se 4, nehlasovali 2. Materiál byl přijat.**  
**Materiál 35. Pro 29, proti 0, zdrželi se 4, nehlasoval 1. Materiál byl přijat.**  
**Materiál 36. Pro 29, proti 0, zdrželi se 4, nehlasoval 1. Materiál byl přijat.**  
**Materiál 37. Pro 28, proti 0, zdrželi se 3, nehlasovali 3. Materiál byl přijat.**  
**Materiál 38. Pro 28, proti 0, zdrželi se 3, nehlasovali 3. Materiál byl přijat.**  
**Materiál 39. Pro 29, proti 0, zdrželo se 5, nehlasoval 0. Materiál byl přijat.**  
**Materiál č. 40 předkládá pan Gregor.**

**P. Gregor:**

Jedná se o neposkytnutí dotace Sdružení pro mimoškolní aktivity SPORT. Bohužel, nemohli jsme vyhovět žádosti, důvodem neposkytnutí dotace je nastavení nové dotační koncepce MČ Prahy 3.

**P. Hujová:**

Otevírám rozpravu. Pan Rut – technická.

**P. Rut:**

Před předložením tohoto bodu jsem už chtěl navrhnout vyhlásit po uzavření tohoto bodu čtvrt hodinovou přestávku na občerstvení a poradu klubu Ž(n)S. Samozřejmě i občerstvení i ostatních zastupitelů.

**P. Hujová:**

Mohu poprosit projednat ještě bod 41? Před Správou zbytkového majetku vyhlásím 20minutovou přestávku.

Paní Ganická.

**P. Ganická:**

Mám k tomuto podkladu dva dotazy. Jak to, že se nám to na stůl dostává až nyní, když Úřadu MČ byla žádost doručena 26. 8., resp. 31. 8., a akce se měla konat 21. 9.? V tuto chvíli neschvalovat dotaci na akci, která se konala už v září, je trochu irelevantní.

Druhý dotaz se týká toho, jak je to s individuálními žádostmi. Jak na výboru pro dotační politiku, tak na zastupitelstvu zaznělo z úst pana Materny, že individuální žádosti je možné nadále podávat, tak proč je důvodem neposkytnutí dotace změna pravidel, která se tohoto vůbec netýká?

P. H u j o v á :  
Pan Gregor.

P. G r e g o r :  
Budu reagovat na to, proč se to předkládá až nyní. Došlo k nějaké technické chybě. Domnívali jsme se, že to nemusíme předkládat na zastupitelstva. Byla tam ale přiložena žádost, která byla trochu nesrozumitelně napsaná.  
Co se týká individuálních žádostí, to nevím.

P. H u j o v á :  
Pan Materna.

P. M a t e r n a :  
O individuálních žádostech platí to, co jsem říkal, předpokládám, že toto nebylo vyhodnoceno jako individuální žádost. Nevím, jak žádost vypadala. Podívám se na to a odpovím do 30 dnů.

P. H u j o v á :  
Technická – paní Ropková.

P. R o p k o v á :  
Dovoluji si navrhnout přestávku až po bodu 42.

P. H u j o v á :  
Pokud nikdo nemá dotaz k materiálu 40, nechám o něm hlasovat. **Pro 23, proti 2, zdrželo se 8, nehlasoval 1.** Materiál 40 byl přijat.  
**Materiál č. 41** předkládám já. Prosím pana kolegu Maternu, aby řídil jednání zastupitelstva.

P. M a t e r n a :  
Děkuji za předání řízení. Předávám slovo paní starostce, aby předložila svůj materiál.

P. H u j o v á :  
Jedná se o obdobný materiál, který jsme schvalovali již na minulém zastupitelstvu. Jsou to žádosti o dotace z fondu starostky. Rada nedoporučuje jejich odsouhlasení.

P. M a t e r n a :  
Děkuji za předložení. Paní Ganická.

P. G a n i c k á :  
Mám tady obdobnou poznámku. Žádost byla doručena 17. 9., fond starostky byl zrušen 22. 9., takže to mělo být předloženo na minulém zastupitelstvu.

P. M a t e r n a :  
Děkuji za poznámku. Další přihlášky nejsou, prosím o hlasování k bodu č. 41. **Pro 24, proti 0, zdrželo se 8, nehlasovali 2.** Návrh byl přijat.  
Předávám slovo paní starostce.

P. H u j o v á :

Děkuji. **Materiál 42** předkládá pana kolega Holeček. Po tomto materiálu vyhlásím 20minutovou přestávku.

P. **S t r o p n i c k ý :**

Byl návrh na přestávku, nechte o tom hlasovat.

P. **H u j o v á :**

Byl návrh paní Ropkové, se kterým se ztotožňuji.

Dávám hlasovat o procedurálním návrhu pana Ruta, který žádal teď 15minutovou přestávku. Pro 13, proti 7, zdrželo se 12, nehlasovali 2. Návrh nebyl přijat.

Materiál 42 předkládá pan Holeček.

P. **H o l e č e k :**

Správa zbytkového majetku MČ Praha 3 a. s. v likvidaci – zrušení záměru likvidace.

Po svých předchůdcích jsem zdědil záměr zrušit a. s. Správu zbytkového majetku, jejímž stoprocentním vlastníkem a akcionářem je MČ Praha 3. Nastartovali jsme proces likvidace, jak bylo zamýšleno. Proces likvidace nějakým způsobem probíhal a během likvidace likvidátor a představenstvo došli k závěru na základě právníkové analýzy dr. Pelce, že není vhodné pokračovat v řádné likvidaci a doporučují nám tuto likvidaci ukončit, že to není nejšťastnější způsob. Je lepší likvidaci zastavit a v kontinuitě společnosti SZM pokračovat jiným způsobem.

P. **H u j o v á :**

Do rozpravy k materiálu 32 se hlásí paní Škapová.

P. **Š k a p o v á :**

Dámy a pánové, tímto materiálem jsem zděšena. Oficiálně nám tady rada předkládá to, že když jsme v minulosti hlasovali o likvidaci společnosti, tak důvodová zpráva měla z dnešního pohledu formální nedostatky. Ptám se, jak je to možné? Kdo je odpovědný za to, že když nám byl předkládán materiál v loňském roce, o kterém jsme hlasovali v dobré víře, že je připraven s pečlivostí správně, je najednou chybný? To je jedna z mých otázek.

Dále by mě zajímalo, jak je možné, když v závěru materiálu uvádíte: Vyjádření likvidátora a právní analýza Advokátní kanceláře Vladimíra Pelce doporučuje, aby se s vyplacením likvidačního zůstatku ustoupilo, a to minimálně do doby, než budou objasněny sporné skutečnosti. Ptám se: už jsou objasněny?

To, že komise pro vedlejší hospodářskou činnost doporučila to zrušit, kolik je tam odborníků? Znamená to, že komise vám něco doporučila, a vy jdete proti doporučení odborníků, což je likvidátor a advokátní kancelář? Prosím o odpověď.

P. **H u j o v á :**

Pan Holeček.

P. **H o l e č e k :**

Jestli mohu poprosit, odpovím do 30 dnů.

P. **H u j o v á :**

Paní Škapová – technická.

P. **% S k a p o v á :**

Prosím, aby to bylo řečeno teď, tento materiál je strategický. Na základě vaší odpovědi se můžeme dále rozhodovat.

P. H u j o v á :

Pan Holeček bude reagovat.

P. H o l e č e k :

Tento materiál je strategický, ale vychází z analýzy odborníků, z právních rozborů, které máte k dispozici jak v důvodové zprávě, tak v analýze dr. Pelce. V tuto chvíli mi nepřísluší dělat jakákoli zpochybnění těchto odborníků, kteří se k tomu vyjádřili. Tato věc je otázka právní. Nejsem právník a v tuto chvíli se necítím být erudován na to, abych vám odpověděl na právní dotazy.

P. H u j o v á :

Paní Škapová – faktická.

P. Š k a p o v á :

Tomu rozumím. Právě proto, že tito odborníci doporučují, aby se ustoupilo, a to doby, než budou objasněny skutečnosti, které nejsou dosud objasněny. My tedy nepočkáme na objasnění skutečností a rovnou provedeme rozhodnutí?

P. H u j o v á :

Pan Stropnický.

P. S t r o p n i c k ý :

Z tohoto materiálu jsem rozpačitý. Vezmu to jedno po druhém, nevím, jestli se vejdu do příspěvku, snad ano.

Když se podívám do přílohy č. 1, kde máme vyjádření likvidátora, zajímalo by mě, co likvidátor celý rok dělal? V odstavci před koncem je uvedeno: K dnešnímu datu jsem jako likvidátor neučil – má být neučinit – v rámci dosud probíhající likvidace žádné nevratné kroky. Rovněž jsem dosud nezadal žádnému znalci požadavek na ocenění předmětných nemovitostí, neinformoval uživatele nemovitosti (tedy nájemníky bytů) o případné změně majitele apod.

Likvidátor nám tady říká, že celý rok nedělal nic. Zajímalo by mě, kolik to „nic“ stálo. Tato informace mi tady chybí. To je má první otázka. Co dělal likvidátor celý rok, proč nekonal a kolik to nekonání stálo?

Mám pocit, že z materiálu číší obava městské části z toho, že by Správa majetkového portfolia v případné soutěži, kde by se ucházela o správu nemovitostí, neuspěla. Proč máme tuto obavu. Informace o tržním prostředí nám také sdělují, že správa majetkového portfolia v soutěži neuspěje. Známe konkurenční mapu? Pro tuto obavu, která stojí za celým tímto záměrem – tak to chápu, případně mi řekněte, že záměr je něco jiného – je tady obava, že by to městská část nemohla přidělovat přímo a celá věc by musela být soutěžena. Čím je podložena obava, že by správa majetkového portfolia o správu přišla?

Další dotaz. Zná městská část návrh nového zákona o veřejných zakázkách? Ví městská část, že s velkou pravděpodobností myslím od 1. března nebo dubna se změní procentuální poměr?

Mohli byste si vypnout telefony? Mne to trochu ruší.

Uplynul mi čas, přihlásím se ještě jednou, tentokrát už do úplného ticha. Děkuji.

P. H o l e č e k :

K paní Škapové. K dotazu, proč to děláme teď. Protože musíme do konce roku stihnout veškeré procesy, abychom mohli pokračovat dále.

O nákladech, o kterých hovořil pan Stropnický, bude hovořit výroční zpráva

Co se týká činnosti likvidátora, probíhala standardně tomu, jak probíhá likvidace. Jeho závěry jsou přiloženy k této zprávě. K nim došel během likvidace. Jsou to věci, které nešly předem předjímat.

Paní Škapová hovořila o nějakých pochybeních a v minulosti jsme to dávali jako usnesení. To jsou věci, které nikdo nemohl dopředu předjímat, které vyplynuly z toho, jak byl záměr původně zamýšlen. Pak to zpracovával během likvidace. To jsou věci, které v průběhu přišly.

K dotazu pana Stropnického, který se týká SNP - to není na pořadu dne. Dnes řešíme Správu zbytkového majetku MČ. Jsou tady sice jisté spojitě nádoby, ale likvidaci musíme ukončit k 31. 12., abychom stihli účetní závěrku, neplatili nic likvidátorovi – abychom mohli pokračovat dál.

Pokud budete mít více dotazů, je možno na ně odpovědět písemně.

P. H u j o v á :

Faktická pan Stropnický.

P. S t r o p n i c k ý :

Pane místostarosto, nemluvil jsem o podkladu k jednání od Advokátní kanceláře Pelc, ale mluvil jsem o vyjádření likvidátora pana Petra Šrámka. Když mě v odpovědi odkazujete na to, abych se podíval do podkladů z advokátní kanceláře, mám pocit, že je to nepochopení, Zatím jsem kladl otázky směřující ... Paní starostko, můžete s tím něco udělat?

P. H u j o v á :

Nemám ten přístroj, to má váš kolega pan Rut.

P. S t r o p n i c k ý :

Budeme to muset více pojímat jako divadelní představení, aby všichni dávali pozor.

P. H u j o v á :

Udělám trochu nestandardní krok. Technické zařízení nám to nemůže správně zpracovat. Prosím pana Neussera, který měl první příspěvek. Prosím pana Neussera před pana Suneghu.

P. N e u s s e r :

Měl bych dotaz na pana Holečka, který mě trochu zklamal svým přístupem, pokud mě odkazuje na právní stanovisko, o které se opírá zásadní materiál. Jeho odpověď zní, že v tomto směru nemůže být kompetentní a že nám dá písemnou odpověď.

Předpokládal bych, pane Holečku, že si to nastudujete blíže a budete mít znalosti k této problematice. Už se to tady stalo jednou. Narážím na moji působnost v dozorčí radě.

Pokud se vrátím k bodu 42, měl bych několik věcí. Možná budu mít i návrh usnesení.

V předkládané důvodové zprávě je, že by sama o sobě likvidace nepředstavovala problém, nejednalo-li by se o obec, resp. územně samosprávný celek.

Mám pocit, že zástupce starosty v loňském nebo v předloňském roce pan Nigrín, také nominovaný za ČSSD, si to dobře uvědomoval. Nedovedu si představit, že najednou přijdete s takovou naprosto bombastickou zprávou a že váš předchůdce radní si toho nebyl vědom. To je věc číslo jedna.



Dále se zeptám na jednotlivé věci týkající se důvodové zprávy. Mám před sebou i důvodovou zprávu z 9. 9. 2014, o kterou se opírá usnesení 514, které schvaluje záměr zrušení akciové společnosti. V poslední větě je uvedeno, že celková odvedená daň nepřesáhne částku 3,5 mil. Kč. Dnes při současné sazbě daně uvádíte, že je povinnost ve výši 5 mil. Celou akci původně řídila ČSSD s místostarostou Nigrínem. Znamená to, že původní důvodová zpráva, proč zrušit tuto společnost, je chybná? Znamená to, že pochybila sociální demokracie a dnes to nějak chce napravit? Nemyslím si to. V druhém příspěvku řeknu proč.

P. H o l e č e k :

Nejsem právník a nedovedu odpovědět na právníké dotazy. Celou problematiku vnímám. Zprávu, kterou máte v příloze, jsem dal k dispozici proto, že ji zpracovala Správa zbytkového majetku, resp. ji zadalo její představenstvo, a likvidátor k tomu dal zprávu, kterou máte k dispozici. Vycházím z nálezu této zprávy a z těchto závěrů, protože tyto závěry jsou od právníků a od likvidátora.

Co se týká pana Nigrína, mého předchůdce, a původního záměru, není to nikdy rozhodnutí jednotlivce, je to rozhodnutí celé rady. Můžeme se domnívat, zda bylo správné nebo platné, ale na co se přišlo v době likvidace, na což se předtím nepřišlo, je záměr, proč to dnes řešíme. Vůbec by mě nenapadlo to zpochybňovat nebo jakkoli narušovat. Pracoval jsem v režimu likvidace SZM, nepředpokládal jsem, že likvidace nebude dokončena, ale tyto nové skutečnosti změnil tento pohled a celá rada odsouhlasila záměr zrušení likvidace.

P. H u j o v á :

Pan Sunegha.

P. S u n e g h a :

Podle mého názoru, což je názor člověka, který byl dva roky předsedou představenstva Správy zbytkového majetku a připravoval Správu zbytkového majetku tak, aby mohla být likvidována a minimálně předpokládám podle názoru kolegy Koláře, který zůstal v představenstvu, toto známo bylo, připravovali jsme likvidaci u vědomí toho, že je celá společnost poněkud problematický projekt předminulého vedení radnice, kdy z obecního majetku bylo vložen základní kapitál v podobě bytů a všichni v té době věděli, že tyto byty jsou ve správě majetku Magistrátu. Nyní se toto ukazuje být problémem při likvidaci. Mne to udivuje. Problém, který tam byl a který jsme celou dobu vnímali, byl problém daňový, jak rychle provést likvidaci tak, aby to obec nebolelo.

Po celou dobu, co jsem byl předsedou představenstva a co jsem se s problémem seznámil, opakovaně jsme zde na radnici signalizovali, že je třeba učinit na Magistrátu dotaz ohledně toho, jakým způsobem bude nakládáno s magistrátním majetkem. Jestliže je to zde s dvouletou prodlevou znovu předloženo, že nikdo neví, co bude a že všechno je riskantní, tak mě to opravdu udivuje. Pro mne to svědčí o jednom: obec by podnikat neměla. Podle toho, jaký politický zájem převáží, obec se rozhoduje, že majetek vloží do společnosti, nebo že majetek vytáhne ze společnosti nebo že společnost zlikviduje a vzápětí se rozhodne, že společnost likvidovat nebude. Daňový poplatník i občan pláče, protože co přinese existence této společnosti pro městskou část? Budou se tady dít nějaké hrátky ohledně veřejných zakázek. Pro mne je kardinální otázka, do jaké míry má nebo nemá obec podnikat. Jsem právník, byl jsem předsedou představenstva této společnosti a znám stav této společnosti v době, kdy jsem přestal být předsedou představenstva, a nyní po roce dochází k zázračnému процitnutí – to je šokující. Je dobře vidět, že není možné nejen držet jednu politickou linii a kontinuální vývoj v obci, ale i nakládání s majetkem obce dosahuje úroveň strašlivých kotrmelců.

Očekával bych, že konečně bude nějaké stanovisko, co se bude s majetkem dělat, jak se s ním bude nakládat.

Ještě pro ty, kteří si nepamatují historii. Byty, které jsou v této společnosti a které tam byly vyvedeny, nepodléhají souhlasu rady MČ ani zastupitelstva s jejich další dispozicí. Berte to na vědomí, až budete hlasovat o tomto usnesení, že to vystupuje z likvidace. Byla možnost tyto byty znovu dostat do moci zastupitelstva a rady. Pokud tam byty zůstanou, neřku-li převede-li se tam další majetek nebo aktivity, může to znamenat poměrně fatální problém v hospodaření obce.

P. H u j o v á :

Pan Dlouhý.

P. D l o u h ý :

Děkuji panu Suneghovi, že zopakoval historii, která je strašně důležitá. Ano, jsou to byty, které nepodléhají zastupitelstvu přímo, protože jsou v akciové společnosti. Cílem bylo dát byty pod městskou část, a to tak, když se zlikviduje SZM, byty by byly převedeny na městskou část, abychom zrovnoprávnili nájemníky. Byl to bohužel cíl. Pana radního Holečka tady trochu obviňujeme, že udělal nějaké chyby. Rizika a pochybení, která tam jsou od právníka, nejsou o tom, že by něco bylo špatně, ale že nikdo neví, jak to má udělat, a to z toho důvodu, že likvidace společnosti, kterou nevlastní obec, ale městská část, je něco tak unikátního, že ani Magistrát nám v tom neporadí. Neví, co s tím má dělat.

Uvedu příklad, který nastal. MČ Praha 5 prodala byty nějaké třetí osobě, nájemníkům se to nelíbilo a dali to k soudu. Nájemníci vyhráli, protože tam byla nějaká administrativní pochybení, a prodej byl zrušen. Protože bylo v katastru hl. město Praha a ne Praha 5 – je to městská část a ne obec, Magistrát musel společnosti, která dům koupila, vrátit peníze. Vrátil to Magistrát, který z toho žádný příjem nikdy neměl, příjem měla Praha 5.

To je přesně tento náš případ. Když zlikvidujeme společnost, buď zaplatíme daně, což je jedna verze, a možná také ne, o byty přijdeme, půjdou do Magistrátu a z likvidace nebudeme mít ani korunu. To se celý rok dělo. Proto jsme pozvali likvidátora, aby nám pomohl. Zjistil, že také neví, co s tím.

Byl tady záměr převést byty zpátky na obec – to byl dobrý záměr, a skončilo to, že nikdo neví, jak dál. Tak rušíme likvidaci. Veřejné zakázky apod., co se tady objevovalo, nemá s tím nic společného, je to precedens, který není nikde popsán a my jsme na něj narazili. Nehledal bych na tom záhady, jsou na to různé právní názory. Nikdo neříká, že někdo udělal chybu, jeden právník si myslí toto, druhý si myslí toto a ten, který to tady prezentuje, si myslí, že bychom se mohli dostat do problémů. Společnost bude tedy existovat a budou tam naši nájemníci.

P. H u j o v á :

Technická – pan Sunegha.

P. S u n e g h a :

Konstatuji, že po politickém rozhodnutí o likvidaci SZM nebyl učiněn dotaz na Magistrát, což se po zhruba čtyřech letech ukazuje jako fatální.

P. H u j o v á :

Paní Škapová.

P. Š k a p o v á :

Vzhledem k tomu, že likvidátor je orgánem společnosti a za své výkony odpovídá jako člen statutárního orgánu, je zde přítomen, aby nám mohl přímo odpovědět? Není.

Řešíme něco, co se v minulosti nepodařilo, co má odpovědnost v oblasti trestně právní roviny, a budeme k tomu přistupovat jako když slučujeme jednu pečovatelskou službu a pak ji zase rušíme.

Myslím si, že toto je strategický materiál a tady si nemůžeme dovolit jednou rozhodnout tak, a podruhé onak zase na základě něčeho. Dívala jsem se, co činí likvidátor. Byl tento likvidátor jmenován soudcem?

P. H u j o v á :

Likvidátora podle zákona jmenuje akcionář.

P. Š k a p o v á :

Na webových stránkách o likvidátorech jsem našla trochu něco jiného. Mohu citovat: Znalosti jsou zaručeny pouze od likvidátorů, které soud jmenuje ze seznamu insolvenčních správců. Pak se ptám, proč jsme neučinili toto, abychom měli zajištěno, že likvidátor bude znát proces likvidace, bude vědět, co má dělat s likvidovaným majetkem a ne že se po půl nebo tři čtvrtě roce toto dozvíme, ačkoli si myslím, že likvidátor za daný postup prací by měl odpovídat a měl by je předkládat. Jestli toto nečinil, tak si myslím, že za to odpovídá i valná hromada. Není možné nechat někoho nic nedělat a pak se divit.

Chtěla bych podotknout, že každá rozumná nebo odpovědná společnost, než začne provádět likvidaci, pečlivě zváží situaci. Zvážení nespočívá v tom, že se podívá z okna, ale že má k tomu ekonomický rozbor od někoho, kdo tomu rozumí.

Pokud k tomu nedošlo a chceme liknavě přistupovat k tomu, že něco budeme rušit a nemáme potřebné podklady, tak zkuste zvážit, jestli budete hlasováním dávat odpovědnost za sebe, nebo za politický klub. V tomto případě je to vaše odpovědnost ze zákona.

P. H u j o v á :

Mám poznámku z hlediska jmenování likvidátora. Je to výhradní právo valné hromady, to znamená akcionáře. Pokud akcionář nejmenuje likvidátora, pak ho určí soud.

Pan Kalivoda – faktická.

P. K a l i v o d a :

Mám faktickou poznámku k likvidátorovi. Jsem předseda představenstva Správy zbytkového majetku. Nevím, kde jste vyčetla, že likvidátor neví, co má dělat, moc dobře to ví, jinak by nebyl likvidátor. Možná jste si to spletla, v materiálu je napsáno, že tento proces likvidace, to znamená převedení bytů, se nikdy nikde nerealizoval. V celé České republice není podobný případ. Předpokládám, že jste myslela toto.

P. H u j o v á :

Pan Rut.

P. R u t :

V důvodové zprávě v materiálu se píše, že základním důvodem pro zastavení likvidace je fakt, že majetek by přešel nikoli do majetku městské části, ale do majetku hl. města a že hrozí, že bychom museli zaplatit daň ve výši 5 mil. To jsou věci, které byly známy možná před dvěma roky, kdy byla obecná politická shoda o tom, že proces likvidace má být zahájen a dokončen. Proto důvodové zprávy nevěřím.

Pravým důvodem, proč je předkládán – jsem překvapen, že to v důvodové zprávě není napsáno, je řešení zadávání veřejných zakázek „in house“. Podle zákona není možné zadávat

bez výběrového řízení akciové společnosti vlastněné obcí služby, zakázky pro městskou část, pokud více než 20 % objemu činnosti společnosti je realizováno směrem ven. To zřejmě hrozí. Proto bylo přijato usnesení rady MČ v působnosti valné hromady. To je ten pravý důvod, proč se k tomuto přistupuje

Jsem překvapen, že to v materiálu nemáme. Je to materiál pro všechny zastupitele, aby se mohli objektivně rozhodnout a hlasovat, ale právě důvody tam nejsou popsány. Pravděpodobně je to z opatrnosti, že to bude příliš veřejné, že to někomu zadá podnět pro podání na ÚHOS. Nevím, nebyl jsem seznámen s poměrem služeb pro městskou část a externí subjekty. Na základě těchto hrozeb ať už reálných nebo nereálných jsme tady jako zastupitelé stavěni před rozhodnutí, jehož podmínky jsme nemohli ovlivnit. Kdo rozhodl o tom, že SNP bude expandovat a bude prodávat teplo i mimo městskou část? Pokud vím, rada MČ to nebyla, zastupitelstvo to určitě nebylo, bylo to představenstvo SNP. V důsledku tohoto rozhodnutí jsme tlačeni jako ZMČ, abychom změnili a zrevidovali tak zásadní rozhodnutí, které bylo přijato v minulosti.

Nelíbí se mi to a myslím si, že proces likvidace by neměl být zastaven. Domnívám se, že se nelze odvolávat na to, že jsme něco chtěli, měli jsme dobrý záměr, byly nějaké překážky, najali jsme likvidátora a ani likvidátor si s tím neví rady – tak to zastavíme. To přece nejde. Cílem městské části je zlikvidovat Správu zbytkového majetku jako relikv minulých obchodních aktivit a dostat byty do vlastnictví obce, ať už je to městská část nebo Praha. Je vizitkou politické reprezentace, pokud dokáže po převedení majetku na hl. město, aby byly byty zpět převedeny do majetku městské části. Je to jen o odvaze, o motivaci a o chuti. Myslím si, že překážky jsou popsány.

P. H u j o v á :

Pan Stropnický.

P. S t r o p n i c k ý :

Sociální demokracie, která měla tuto záležitost na starosti minulé volební období, konkrétně pan místostarosta Nigrín, připravovala celou věc velmi liknavě. Jak se můžeme dočíst z podkladů advokátní kanceláře, konkrétně na str. 18, píše se:

Všechny problematické aspekty, které budou v předkládané analýze rozepsány, však v úvahu vzaty nebyly. Formálně sice taková absence neznamená překážku provedení likvidace společnosti, avšak nesvědčí o promyšleném postupu

Milá rado, to je hodnocení práce pana kolegy místostarosty Nigrína z minulého volebního období od advokátní kanceláře, kterou jste si sami vybrali pro tento účel. To je jedna vizitka.

Na to navazuje to, že jste vybrali likvidátora, který neumí společnost zlikvidovat. Proč jste mezitím nezkusili vybrat jiného likvidátora? Což tady není jediný likvidátor, který by uměl zrušit akciovou společnost, kterou má v kompletním vlastnictví městská část? Nebo to ten Hurda vymyslel skutečně tak geniálně, že teď není možné takovou akciovou společnost zrušit? To jste břídilové, přátelé, jestli se neumíte vypořádat s likvidací toho, co někdo udělal před tolika lety. Sociální demokracie na tom pilně pracuje už druhé volební období. To úplně zírám. Vidím, že likvidátor neumí, nekoná, tak si najmu jiného likvidátora, pokud ovšem chci, aby společnost byla zlikvidovaná.

V hodnocení důvodové zprávy se hodně blížím tomu, co říkal kol. Rut. Mám pocit, že tato koalice tuto společnost nechce zlikvidovat, už nechce ukončit převádění bytů na Správu zbytkového majetku. To je to, co v důvodové zprávě chybí – že cílem má být, aby do této společnosti byly převáděny majetky, které jsou ve správě majetkového portfolia tak, aby se správa majetkového portfolia časem stala společností, která bude zřízena za účelem především poskytování dodatečných služeb tepla, dalších věcí a případně výstavby, aby

soutěžila o zakázky a mohla expandovat. To je částečně zásluhou nového ředitele, ale vytváří to tento problém. Vy ho řešíte bohužel neschopností, to je rušením nějakého předchozího záměru.

Nevím, jestli pan místostarosta ví o tom, že zákon o veřejných zakázkách se mění. Mění poměry a tato věc má na tuto věc také vliv. Pro tento návrh hlasovat nemůžeme.

P. H u j o v á :

Pane kolego, upozorňuji na čas.

Pan Neusser.

P. N e u s s e r :

Důvodové zprávě nejen chybí obsah, ale je velmi nepřesná a účelově napsána. Překvapuje mě, že pan Materna, který byl u plánované fúze před dvěma roky, původně se uvažovalo, že Správa zbytkového majetku bude součástí plánované fúze. Správa majetkového portfolia si zadala vyjádření finančního úřadu, zda nebude muset platit daň z převodu. Prosím o odpověď pana Materny, zda tomu tak je a jaké jsou výsledky?.

Důvodová zpráva spekuluje o této informaci, kterou si správa majetkového portfolia nechala vypracovat. To zaprvé.

Zadruhé – na pana radního Holečka. Důvodová zpráva se odkazuje na zákonné opatření Senátu. Předpokládám, že mi nebude schopen odpovědět, protože to dělali právníci, ale podle zákonného opatření Senátu, na které se tato důvodová zpráva odkazuje, je předmětem daně z převodu nemovitosti pouze úplatné nabytí vlastnického práva. Převod likvidačního zůstatku nepodléhá dani, jak říká důvodová zpráva.

Hl. m. Praha nemusí vydat souhlas s likvidací, jak důvodová zpráva říká, ale z převodu majetku na něj. Je absurdní se domnívat, že Praha nebude souhlasit s převodem majetku na sebe. Opět nelogika důvodové zprávy. Zdá se mi, že je napsána, aniž by lidé, kteří byli původně u úspěšné fúze, tuto důvodovou zprávu četli a popírali její pravdu.

Rád bych se vyjádřil, pokud bude krok číslo 2. Protože se o tom v důvodové zprávě nemluví, nevím, jakým záměrem radnice je pokračovat dále, ale jestli je to o tom „in housu“, musí si všichni uvědomit, že pokud náhodou v budoucnu Správa zbytkového majetku bude chtít podnikat a cokoli se stane, tak byty, které tam zůstaly, budou ohroženy. To jen varuji.

P. H u j o v á :

Pan Kalivoda.

P. K a l i v o d a :

Psal jsem si poznámky, abych některé věci vyvrátil nebo vysvětlil. Zdá se mi, že důvodové zprávě mnozí zastupitelé nerozuměli tak, jak by měli. Ve většina shrnuje právní analýzu pana dr. Pelce.

Na závěr pan Neusser uhodil hřebík na hlavičku, když se ptal finanční správy, zda se bude nebo nebude platit daň z převodu nemovitostí. Finanční správa se tehdy vyjádřila, že se nebude platit daň z převodu nemovitostí, ale dotaz na finanční správu byl za předpokladu, že se bude převádět nemovitý majetek vždy na akcionáře, kterým je územně samosprávný celek. V tom případě je to osvobozeno, žádná daň se neplatí. Právní analýza a důvodová zpráva ale tady píše – a to bylo zjištění právní kanceláře pana Pelce, že toto osvobození není možné. Proto se zabývalo rozdělením právní subjektivity hl. m. Prahy a MČ Prahy 3. Znamená to, že osvobození neplatí. Kdybychom dnes poslali znovu dotaz na finanční správu a zeptali se jich, když se byty převedou na jiný subjekt než akcionáře, tak není možné osvobození uplatnit. Znamená to, že 5 mil. Kč je náklad, který by nás to stálo, nehledě na náklady na likvidaci v dalším období.

To jsou skutečnosti, které zjistil likvidátor společně s Advokátní kanceláří pana Pelce. Jestli dnes budeme likvidovat společnost, která je na tom ekonomicky dobře, která vydělává peníze – pominu účetní odpisy, dáme do toho několik milionů korun. Nedává mi to smysl, jen bychom plýtvali prostředky městské části.

P. H u j o v á :

Pan Bellu.

P. B e l l u :

Dovolím si nesouhlasit s tím, že by rada byla neschopná nebo nevěděla, co s tím dělat. Ať můžeme spekulovat – jakkoli to bylo dobře nebo špatně vysvětleno, naopak chci pochválit pana Holečka, že se problematikou snaží zabývat a hledá řešení. Pokud a. s. SNP má představenstvo a vedení, které chce hledat businessové příležitosti pro městskou část, tím spíš se snaží hledat řešení, které by umožnilo jim tuto činnost dělat. Tam skýtá pro MČ Praha 3 příležitost to, že pokud představenstvo a vedení této společnosti bude úspěšné k této případné misi, má to přivádět jasný zisk pro MČ Praha 3 a oddělit samotnou aktivitu businessu od činnosti správy městské části.

Když se vrátím ke Správě zbytkového majetku, nutno dodat, že jsem členem majetkového výboru hl. m. Prahy. Majetkový výbor hl. m. Prahy se za poslední čtvrtletí nesešel dvakrát, je nefunkční, na Magistrátu není jasná koalice a Magistrát je neakceschopný.

Další rizikový moment je, že v momentu, kdyby majetek MČ Praha 3, který zatím přináší zisk pro MČ Praha 3, by převeden na hl. m. Prahu – jak jsem jednal s ředitelem, není pravda, že bychom o tom nejednali, ale jednal jsem i s ředitelem odboru majetku hl. m. Prahy Radkem Svobodou - bavili jsme se o tom, že zde existuje reálné riziko, že hl. město nám v tuto chvíli byty nepřevéde. Nutno dodat, že existuje reálné riziko, že se byty dostanou do správy hl. města, která je v tuto chvíli neakceschopná. Jako zastupitel hl. města vám říkám, že se zatím, bohužel, neblýská na lepší časy a jako zastupitel Prahy 3 mám reálnou obavu, že o tento majetek můžeme přijít.

P. H u j o v á :

Paní Škapová chce vystoupit potřetí, musíme o jejím vystoupení hlasovat. Pro 17, proti 0, zdrželo se 12, nehlasovali 4. Návrh nebyl přijat.

Dalším přihlášeným je pan Sunegha.

P. S u n e g h a :

Chtěl bych reagovat na to, co tady říkal kol. Bellu. To všechno jsou záležitosti, které byly známy již při rozhodování koalice ve složení TOP 09, sociální demokracie a Žižkov nejen sobě. Tato koalice schválila vstup do likvidace, a nyní dva z těchto tří subjektů říkají, že likvidace nebude. Všechny právní skutečnosti, které jsou předestřeny v tomto materiálu, byly známy. Toto je nekoncepční a účelové rozhodování. Nevím, co je za takovým rozhodnutím. Je známý fakt, že byty bude muset nějakým způsobem řešit Magistrát.

Kromě toho bych si dovilil upozornit na věc, která tady příliš není frekventovaná. Městská část žádné byty nevlastní, to jsou byty Magistrátu. To tady dosud nikdo právně neřešil. Můžeme si o tom myslet co chceme, ale právní rozbor, který je zde, neobsahuje všechny prvky a bavíme se tady stále o tomtéž. Proto nic dalšího říkat nebudu.

P. H u j o v á :

Nikdo se už nehlásí. Pan Neusser – faktická.

P. N e u s s e r :

Předložil jsem pozměňovací návrh.

P. H u j o v á :

Rozpravu končím. Prosím o pozměňovací návrhy předsedu návrhové komise pana Vokála.

P. V o k á l :

Obdržel jsem od kolegy pane Neussera pozměňovací návrh, který spočívá v tom, že v bodu II.1.1. bude nové znění: ukládá radnímu panu Holečkovi, aby zabezpečil všechny zákonem požadované kroky vedoucí k likvidaci společnosti.

P. H u j o v á :

Nechám o tomto návrhu hlasovat.

Pan Rut hlasoval pro. Prosím rekapitulaci hlasování. Přečtu to tak, jak to bude s hlasem pana Ruta. Pro 12, proti 6, zdrželo se 15, nehlasoval 0. Pozměňovací návrh nebyl přijat.

**Dávám hlasovat o materiálu č. 42 tak, jak byl předložen. Pro 18, proti 10, zdrželo se 5, nehlasoval 0.** Materiál č. 42 byl přijat.

Je 19.37 hod, do 20 hodin vyhlašuji přestávku.

(Přestávka)

Zahajuji jednání ve věci změny jednacího řádu ZMČ.

**Materiál č. 44** předkládá rada MČ. Jedná se o to, aby do jednacího řádu MČ byl vložen článek, který určuje, že nejpozději 7 dní před zasedáním zastupitelstva na webových stránkách budou k nahlédnutí všechny materiály, které jdou do zastupitelstva.

Mám tady upřesňující článek. Podle nového občanského zákoníku by mělo být 7 dnů určeno, zda je to 7 dní pracovních, nebo kalendářních. Tady se jedná o 7 dní kalendářních. Jak zastupitelé dostávají materiály pro jednání zastupitelstva, ve stejný den se budou vyvěšovat i na webových stránkách úřadu.

K tomuto návrhu přišly ještě dva návrhy. První přišel 17. 12. od Strany Svobodných. Prosím pana Štampacha, aby přednesl svůj návrh.

P. Š t a m p a c h :

Chtěl bych poděkovat radě, že si osvojuje první část našeho návrhu Souhlasíme s drobnou úpravou na 7 kalendářních dnů, tak to bylo i myšleno.

V návrhu, který jsme zaslali všem zastupitelům 17. 12., jsme měli ještě druhý bod, že občané městské části mají možnost vystupovat na zastupitelstvu, se svými názory interpelovat a seznamovat zastupitele a radní. Tento článek jsme nazvali Dotazy, připomínky a podněty občanů. Toto bychom chtěli pevně zařadit na 18. hodinu, a to z toho důvodu, jelikož v současném jednacím řádu je to na čas neurčitý – na konci daného zasedání. Pak víme, jak to tu vypadá, občané zde čekají celou dobu, zasedání se protahuje a tento bod přichází v úvahu kolem 11. nebo 11.30 hod. Vzhledem k občanům mi to připadá nedůstojné. Jsou zde i občané s malými dětmi, jako např. u kauzy MŠ Buková. Proto navrhuje, aby dotazy, připomínky a podněty občanů byly zařazeny v 18 hodin. Tento čas považujeme za vhodný vzhledem k pracovní době. Toto bychom chtěli zařadit k hlasování jako pozměňující návrh. Děkuji.

P. H u j o v á :

Další pozměňovací návrh je od Ž(n)S. Předkládá paní Zachariášová.

P. Z a c h a r i á š o v á :

Krátce představím náš návrh. Jde ve velmi podobném směru jako návrh, který byl přednesen kolegou ze Strany svobodných občanů. Navrhujeme, aby z důvodů větší jistoty pro občanky a občany, kteří zde navštěvují pravidelně jednání zastupitelstva a velmi často se stává, že zde musí dlouho čekat, aby si mohli být jisti a my také, v inspiraci mimo jiné magistrátním jednacím řádem, ale také jednacím řádem ZMČ Praha 7 navrhujeme něco podobného jako Svobodní, ale málo rozšířené.

Jedná se o protinávrh k pozměňovacímu návrhu, který byl již představen, a to do čl. 5, odst. 3 doplnit, že součástí každého zastupitelstva jsou dotazy a připomínky občanů 1., které jsou zařazeny vždy na začátku a dotazy a připomínky a dotazy občanů 2, které jsou zařazeny na 18. hodinu. Oba tyto body trvají 30 minut. V 18 hodin se právě projednávaný bod přerušuje.

Dále navrhujeme ještě druhé doplnění jednacího řádu. Do čl. 7 doplnit odst. 8, který spočívá v tom, aby byl městskou částí vždy na jednání zastupitelstva zajištěn dětský koutek a hlídací služba pro děti. Myslím si, že není lepším důkazem potřeby této věci než to, co se dělo dnes na zastupitelstvu, kdy z důvodu přítomnosti dítěte s občankou, která se chtěla účastnit jednání zastupitelstva, jeho průběh nebyl úplně komfortní pro obsluhu technického zařízení. Myslím si, že dětský koutek by tyto situace řešil. Navrhujeme proto doplnit do jednacího řádu tuto změnu. Zároveň si myslím, že to jde velmi dobře v duchu toho, že se chystá rekonstrukce radnice, takže se s tím může počítat. Dětský koutek může být využíván i pro jiné příležitosti než jen pro jednání zastupitelstva. Jak jsem si v akčním plánu všimla, snažíme se o otevřenost radnice, o lepší přístupnost pro občany a občanky. Toto je přesně to, co jde v tomto duchu. Děkuji.

P. H u j o v á :

Předávám slovo panu kolegovi Maternovi k řízení rozpravy k tomuto bodu.

P. M a t e r n a :

Otevírám rozpravu k bodu 44. Prosím o připomínky.

Pokud se nikdo nehlásí do rozpravy, je přihlášen občan Martin Žaloudek. Prosím, aby dostal mikrofon a mohl se vyjádřit.

P. Ž a l o u d e k :

Chtěl jsem vás poprosit, abyste podpořili návrhy, které tady zazněly. Mám příležitost souhlasit se Svobodnými, měli bychom toho využít, že se s nimi na něčem shodneme. Budu rád, když budeme hlasovat pro to, co tady navrhovali, konkrétně o návrh Lucie Zachariášové. Často se stává, že lidé tady čekají od 3 hodin až do 10 hodin. Když se jako Zelení snažíme pozvat lidi na zastupitelstvo, nejsme schopni jim říct, kdy bod, který je zajímavý, přijde na řadu. Myslím si, že je to škoda.

K dětskému koutku. Někteří z vás se na to usmívali, ale myslím s, že je to také důležité. Na Praze 7 to už funguje. V naší základní organizaci očekáváme nejméně jeden přírůstek. V základní organizaci máme nejméně tři matky, Ondřej Rut má dceru. Spouště z nás by to mohlo dost pomoci. I místopředsedkyně má dvě malé děti. Hodně lidí zvažuje, jestli se přijde podívat na zastupitelstvo a berou v potaz to, že děti nemají kde být. Víte, že sem opakovaně chodí občanky, které by to také uvítaly. Prosím o podporu a děkuji.

P. M a t e r n a :

Chce ještě někdo vystoupit v diskusi v tomto bodu? Pokud tomu tak není, budeme hlasovat o návrzích. Začneme návrhem Ž(n)S, jak byl přednesen. Všichni víte, co bylo řečeno? Je třeba k tomu ještě něco dodávat?

Paní Zachariášová – technická.



P. Z a c h a r i á š o v á :

Chtěla jsem zopakovat to, o co jsme žádala při rozesílání návrhu, to znamená, abychom o návrzích hlasovali odděleně – nejdříve dětský koutek, potom dotazy a připomínky občanů a občanek.

P. M a t e r n a :

Budeme hlasovat odděleně. Prosím předsedu návrhového výboru.

P. V o k á l :

Obdržel jsem dva protinávhrhy k bodu, který byl zařazen na program. První návrh je na zřízení dětského koutku do jednacího řádu.

P. M a t e r n a :

Dávám hlasovat o předneseném návrhu. Pro 13, proti 0, zdrželo se 15, nehlasoval 1. Návrh nebyl přijat.

Prosím další návrh.

P. V o k á l :

Další návrh byl na změnu jednacího řádu v bodu, kde by se jednalo o pevné stanovení doby na vystoupení občanů, kteří přijdou na jednání zastupitelstva. Je čl. 5, odst. 3.

P. M a t e r n a :

Hlasujeme o návrzích na zařazení pevných bodů na 18 hodin a na začátek. Prosím o hlasování. Pro 16, proti 0, zdrželo se 12, nehlasoval 1. Návrh nebyl přijat.

Prosím o třetí návrh.

P. V o k á l :

Další návrh je od Strany Svobodných. Od návrhu, který byl zařazen na jednání zastupitelstva, se liší pouze v jednom bodu, a to v pevném zařazení času, kdy mohou vystupovat občané, kteří přišli na zastupitelstvo, a sice v 18 hodin.

P. M a t e r n a :

Prosím o hlasování. Pro 16, proti 0, zdrželo se 13, nehlasoval 1. Návrh nebyl přijat.

**Hlasujeme o návrhu tak, jak byl předložen radou. Je to materiál č. 44, kde je zveřejnění 7 kalendářních dnů předem.**

**Prosím o hlasování. Pro 28, proti 0, zdrželi se 3, nehlasoval 0.** Návrh byl přijat.

Děkuji a předávám zase slovo paní starostce.

P. H u j o v á :

Následuje bod programu dotazy, připomínky, podněty a interpelace.

Je přihlášeno 8 občanů.

Technická – paní Ganická.

P. G a n i c k á :

Navrhuji dát přednost občanům, aby tady nemuseli déle čekat. Potom můžeme na to my reagovat a diskutovat dále.

P. H u j o v á :

Chápu to, chtěla jsem je teď začít číst, ale přihlásili se do rozpravy všichni vaši straničtí kolegové.

Technická – pan Procházka.

P. P r o c h á z k a :

Omlouvám se, ale v 21 hodin musím odejít. Mám hlídání zařízeno do 21 hod.

P. H u j o v á :

Technická – pan Rut.

P. R u t :

Dal jsem procedurální návrh, aby občané přihlášení do tohoto bodu vystupovali před debatou zastupitelů.

P. H u j o v á :

Je procedurální návrh, aby občané byli předrženi před diskutující zastupitele. Prosím o hlasování. Pro 31, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 0. Návrh byl přijat, nejprve vystoupí přihlášení občané. Budu je číst v pořadí, jak se přihlásili.

Paní Helena Horstová, Rokycanova 10. Požádala pana kolegu Maternu, aby její návrh přednesl.

P. M a t e r n a :

Dovolím si přečíst interpelaci – dotaz paní Horstové, která mi ho předala.

Dotaz je adresován paní starostce Vladislavě Hujové a panu Janu Maternovi.

1. Proč se komise pro vedlejší hospodářskou činnost neschází dle navržených termínů a proč jsou zápisy z jednání uveřejněny až s několikaměsíčním zpožděním na internetu? Občan se následně ani nedoví, zda komise zasedala či ne.

2. Proč komise a rada rozhoduje o přidělení garážových stání mimo výběrové řízení u různých osob zcela jinak, při stejném složení a při stejném zasedání? Jednomu občanovi vyhoví a jinému doporučí se přihlásit do výběrového řízení.

Obě žadatelky měly stejný důvod, a to že trvale bydlí v docházkové vzdálenosti do 30 m od garáží. Jsou na území městské části dvě kategorie trvale bydlících občanů?

3. Proč je levnější získat garážové stání ve vlastnictví MČ Praha 3 mimo výběrové řízení? Ceny mimo výběrové řízení by měly být vyšší, respektive by měly kopírovat nejvyšší nabídku dle posledních známých nabídek při výběrovém řízení.

Dle bodu 2, 3 a 4 se nabízí domněnka, že se zde může jednat o korupční jednání nebo minimálně o zvýhodňování určitých osob.

4. Jak je možné, že stávající nájemce garážového stání nabídne komisi a radě změnu nájemce garážového stání, se kterým evidentně nemá nic společného a je tomuto přenechání pouze za 1000 Kč měsíčně vyhověno? Neměl by se nový nájemce přihlásit do výběrového řízení stejně jako ostatní občané?

Písemnost s nesouhlasem zasláná dne 1. 12. 2015 na odbor bytů a nebytových prostor a na radu MČ Praha 3.

5. Proč se rada MČ nezabývá odvoláním občanů proti doporučení komise pro vedlejší hospodářskou činnost, respektive proč paní starostka Hujová podané odvolání ani radě nepředá k projednání, i když je písemnost adresována radě MČ Prahy 3, předá odvolání pouze na odbor bytů a nebytových prostor?

Proč nebylo na písemnost ze dne 2. 11. a 1. 12. 2015 odpovězeno a ani jsem nenalezla na stránkách městské části informaci, že by se těmito písemnostmi kdokoli zabýval? To za radu rozhodují a řídí ji úředníci městské části a ne volení zástupci?

Prosím o odpověď na zastupitelstvu dne 22. 12. 2015 a zároveň o písemnou odpověď u bodů, které nemohou být zodpovězeny ihned na adresu výše uvedenou nebo do datové schránky.

Helena Horstová.

S paní Horstovou jsem se o tom bavil už na začátku a řekl jsem jí, že určitě odpovíme do 30 dnů na všechny její otázky.

P. H u j o v á :

Dále je přihlášen pan Pavel Lepáček, zplnomocněnec od paní Marcely Štěrbové.

P. L e p á č e k :

Děkuji za určitý prostor, který jsem tady dostal. Rád bych na zastupitelstvu přednesl problém, který řeším v zastoupení svých klientů s MČ Praha 3 už asi půl roku.

Zastupuji nájemníky bytu č. 19 na adrese Vinohradská 2370. Jako jediní v tomto domě mají specifický problém, který se nám nedaří odstranit. Manželé Štěrbovi nabyli na základě schválené výměny bytů bytovou jednotku č. 19 v době, která poměrně dost předcházela okamžiku, kdy byl schválen soubor pravidel prodeje jednotek. Soubor pravidel byl schválen 18. 3. 2014. V tomto souboru pravidel je uvedeno, že bude nabídnuto pouze oprávněným nájemcům, kteří měli uzavřenou nájemní smlouvu k 31. 10. 2012, asi pět měsíců před tím, než zastupitelstvo rozhodovalo. Manželé Štěrbovi mají tu smůlu, že výměna byla v době, kdy ještě nehlasovalo zastupitelstvo o souboru pravidel, ale už to bylo v čase, který byl takto schválen.

Protože se domnívám, že jakékoli rozhodnutí územně správního celku by mělo být transparentní, mělo by být odůvodnitelné, tak jaký byl důvod, že se do těchto schválených pravidel dostalo datum 31. 10. 2012? Mělo to nějaký důvod? Je to něčím podložitelné? Pokud je to vymyšlené datum bez odůvodnění, dovolil bych si zde vyjádřit názor, že se jedná o rozhodování netransparentní a zavání určitou svévolí ze strany městské části.

Je schopen mi někdo vysvětlit, proč právě toto datum, ne o dva měsíce později nebo o rok dřív?

Druhá věc, na kterou poukazují při jednání s MČ Praha 3 je, že schválená výměna bytů by se měla považovat za kontinuální nájemní vztah, pouze se změnou subjektů na straně nájemců. Na nájemní vztah, který zde řešíme, by se mělo pohlížet jako na nájemní vztah, který byl uzavřen dávno před časovým testem, který městská část Praha 3 zvolila.

P. H u j o v á :

Omlouvám se, musíme hlasovat o prodloužení vašeho příspěvku, pokud máte zájem. Nebo to bude jen chvilka?

P. L e p á č e k :

Bude to jen chvilka.

Proč městská část na tento zákonný přechod nájmu nepohlíží stejně a neaplikuje stejný postup jako aplikovala v jiném případě, kdy bylo řečeno, že u nájemců, kteří mají uzavřenou nájemní smlouvu, se bude aplikovat ustanovení o přechodu nájmu? Jednalo se o věc, kdy rada předkládala zastupitelstvu, aby schválilo výjimku. V tomto případě stejný systém, opět přechod, opět nějaké zákonné důvody, ale městská část se k tomu staví odlišně než jak už jednou rozhodovala.

Rád bych, aby se k tomu někdo z městské části vyjádřil.

P. H u j o v á :

Bude písemná odpověď viset na webových stránkách městské části do 30 dnů, protože těchto případů jsou desítky. Musíme udělat odpověď, která specifikuje usnesení zastupitelstva. Proč tak bylo rozhodnuto, je většinou zdůvodněno v důvodové zprávě.

Pokud hovoříte o přechodu nájmu, týkalo se to jen tzv. ústupového bydlení, kdy se vyměňoval větší obecní byt za menší obecní byt. Nevím, jak vaši klienti realizovali výměnu, jestli to bylo v rámci obecního bytového fondu, nebo z jiné Prahy. Vzhledem k tomu, že tady je uvedena adresa a jméno paní Štěrbové, Vinohradská 172, Praha 3, odpovíme vám do 30 dnů písemně, přesně tak, aby bylo specifikováno zdůvodnění vašich dotazů.

Všechno, co jste tady přenesl, bude v zápise, protože se dělá přímý přepis audiozáznamu.

Další je přihlášená paní Veronika Sturmová, Viklefova 11.

**P. S t u r m o v á :**

Chtěla jsem se zeptat, proč příspěvky a interpelace, které přináší veřejnost, nejsou v zápisech a proč na ně veřejnost nikdy nedostane odpověď, nedostane odpověď ani na dopisy, které píše na radnici – do 30 dnů, ani do několika měsíců.

Druhá otázka zní: pro koho pracuje vláda Prahy 3, když navzdory tomu, že školky jsou přeplněné, mají výjimky a v jedné třídě je 28 malých dětí? Často jsou v nevyhovujících prostorách. Proč radnice ruší mateřské školky, jejichž budovy pak nechá ležet ladem za velké peníze?

Pro koho pracuje, když navzdory přibývajícím občanům Prahy 3 ruší dětská hřiště? Pokud se vám zdá, že nejsou využitelná, je to možná proto, že tam nechodíte.

Byla bych ráda, kdybyste i na mé otázky odpověděli. Děkuji.

**P. H u j o v á :**

Jestli řeknete, že neodpovídáme veřejnosti na dopisy, neumíme identifikovat, kdo je veřejnost. Chodí spousta anonymů, takže nerozumím. Pokud vám osobně nebylo odpovězeno, najdeme v podatelně váš dopis a odpovíme, pokud jste vyžadovala odpověď.

Pokud se týká mateřských školek, nejsou přeplněné. Je to otázka rodičů. Dělali jsme dodatečný zápis do mateřské školky, která je pod Základní školou Jaroslava Seiferta ve Vlčkově ulici. Přihlásili se rodiče, že chtějí zapsat své dítě. Došli jsme k tomu, že jedna třída, které měla 26 dětí, byla potom rozdělena s nově přihlášenými na 21 dětí do třídy. Je to otázka rodičů, ke které školce mají blíže a kde vyžadují po paní ředitelce, aby i přes tuto nekomfortní záležitost, kdy dětí musí být 28 ve třídě, dala paní ředitelka žádost o výjimku, aby místo 24 dětí ve třídě bylo 28. Žádné školky nerušíme, budeme budovat i předškolní zařízení v lokalitě Buková, kde nabídneme v maximální možné variantě 4 třídy po 28, ale naší snahou je, aby třídy byly maximálně do 22 dětí.

Jaký byl třetí dotaz?

**P. S t u r m o v á :**

Pro koho pracujete, když rušíte mateřské školky a hřiště? Hřiště na Židovských pecích, které bylo v létě ve stínu, zmizelo.

**P. H u j o v á :**

Chci zdůraznit: žádné dětské hřiště nerušíme, rekonstruujeme hřiště a rozšiřujeme služby i pro generaci z opačného pólu, nejen děti, ale i seniory.

Pan Stropnický – technická.

**P. S t r o p n i c k ý :**

Podám za občanku technickou otázku o zápise. Nebylo na to odpovězeno. Proč nejsou dotazy občanů také uvedeny v zápise?

P. H u j o v á :

Pan doktor specifikoval dotaz, ale tady probíhají pouze filozofické úvahy. Jestli řekne, že chce na něco odpovědět, bude mu odpovězeno. Říkala jste, že občanům nebylo odpovězeno. Ptala jsem se kterým. Jestli vám nebylo odpovězeno, bude odpovězeno, pokud specifikujete dotaz.

Dalším přihlášeným do rozpravy je paní Markéta Rohanová, bytem Buková 4.  
Technická – pan Stropnický.

P. S t r o p n i c k ý :

Na moji otázku nebylo odpovězeno. Myslím si, že když občan formuluje otázku, i když vám z nějakého důvodu připadá filozofická, přesto si myslím, že by měla být zaznamenána, protože to není úplně na vás, abyste to posuzovala. Otázka by se měla objevit v zápise.

P. H u j o v á :

Jestli máme zápis v rozsahu nějakých 80 stran, můžeme dopsat i občany.  
Paní Rohanová má 3 minuty.

P. R o h a n o v á :

Jmenuji se Markéta Rohanová a bydlím v Bukové 4. Jsem narozena 13. 8. 1972.

V návaznosti na paní Sturmovou bych ráda požádala v souladu se zákonem č. 106 o zodpovězení otázek, které byly předány jednak písemně, jednak tady zazněly na minulých zastupitelstvech. Jedná se o dopisy, které byly předány prostřednictvím podatelny 28. ledna. Dopis byl adresován radě, 10. 6. byl dopis adresován paní Sukové.

Dále zazněly dotazy jak na březnovém, tak na červnovém a zářijovém zastupitelstvu, na které jsem já ani nikdo jiný nedostala odpověď.

Žádám o zodpovězení těchto dotazů. Předpokládám, že jsou součástí zápisu, takže není problém je dohledat. To je jedna věc.

Druhá věc. Obyvatelé Jarova se zajímají o to, co se bude dít s bývalou školkou v Bukové ulici. Chtěla bych se vyjádřit k usnesení rady z 25. listopadu 2015, kde výstupem z usnesení je, že stávající budova bude zbourána, bude tam postaven nový objekt ve variantě 4 třídy, který zabere velkou část pozemku, kde by si mohly hrát děti. Jako občan s tímto rozhodnutím nesouhlasím, protože tato varianta neodpovídá potřebám dětí a ani platné legislativě, jak řekla paní Říhová. Pro občany Prahy 3 je velmi důležité, že si myslím, že tady dochází k plýtvání financí. Jako rodiče jsme si nechali zpracovat rozpočtovou studii, která vychází z této pět let staré studie rekonstrukce a odhadnutá cena je maximálně poloviční. To, co je uvedeno v usnesení rady, zejména finance, náklady na místo pro jedno dítě ve školce jsou irelevantní. Děkuji.

P. H u j o v á :

Další přihlášení je pan Zdeněk Ján, Čajkovského 29.  
Technická – pan Stropnický.

P. S t r o p n i c k ý :

Zazněla závažná informace, že byl podán dotaz podle zákona o svobodném přístupu k informacím a nebylo na něj zareagováno. Zajímalo by mě, kdy tento dotaz podatelna obdržela. Jsou tam zákonné lhůty a možná došlo k porušení zákona, paní starostko.

P. H u j o v á :

Zeptám se paní Rohanové. Paní Rohanová, v dopisech jste psala, že požadujete informaci podle zákona 106, nebo jste tuto informaci začala požadovat až teď?

P. R o h a n o v á :

V dopise jsem neuvedla, že požaduji odpověď podle zákona 106, ale předpokládám, že úřad by měl odpovědět aspoň do 30 dnů na dotaz podaný přes podatelnu. To se nestalo a ani jsem neobdržela žádné vyjádření k dotazu. Teď podávám žádost podle zákona 106 o zodpovězení těchto dotazů. Přečetla jsem si, že je to možné i ústně, ale podám to písemně.

P. H u j o v á :

Paní Rohanová tady specifikovala dva dopisy, kdy byly podány na podatelnu a komu byly adresovány. Dnes požaduje informaci podle zákona 106, to znamená odpověď na tyto dva dopisy. Dnešním dnem začíná běžet lhůta. Aspoň tak to chápu.

Pan Zdeněk Ján, Čajkovského 29. Máte 3 minuty.

P. J á n :

Jmenuji se Zdeněk Ján. Nejprve bych vám chtěl blahopřát k naplňování „otevřené radnice“, což jste dnes dokázali hlasováním o pevném čase pro interpelace. Děkuji.

Dotaz směřuje na paní starostku. Dne 7. srpna jsem vám napsal e-mail následujícího znění: Dobrý den, paní Hujová, v návaznosti na včerejší debatu na Parukářce bych se vás rád zeptal na dvě otázky týkající se výstavby bytového domu na bývalých pozemcích Českého rozhlasu. Dle výzvy pana Bellu se s dotazy k této věci mají občané obracet na vás osobně, a proto tak činím.

Za prvé. Jaká podoba projektu je pro vás přijatelná?

Za druhé. Co může radnice v jednání s developerem podniknout v případě, že avizovaná anketa mezi občany skončí záporným postojem vůči předložené variantě?

Na tento dopis jsem od vás nedostal žádnou odpověď, znovu jsem vám ho poslal 10. září, znovu 8. října, znovu 11. listopadu a popáté 7. prosince – bez jakékoli vaší reakce.

Prosím o odpověď na tyto dva dotazy a připojuji třetí: proč mi nejste schopna za více než 4,5 měsíce jakkoli odpovědět? Děkuji.

P. H u j o v á :

Nebyla jsem na diskusi na Parukářce, protože jsem na ni nebyla pozvaná. Odpověď na vaše dotazy je v Radničních novinách č. 12. Všechno je tam zodpovězeno. Jestli chcete, noviny mohu přinést a přečíst to

Jestli se ptáte na můj osobní názor, jsem jeden člověk z rady, názor projevuji hlasováním. Můj osobní názor je, že pokud investor z 12 nadzemních podlaží, které mu umožňuje územní plán, zredukuje svou stavbu na 7 nadzemních podlaží za podmínky, když okolní domy mají 9 nadzemních podlaží, je to přijatelné. Zároveň investor nabízí, že na svých pozemcích vybuduje veřejné schodiště na Parukářku ze severní strany. To je pro mne přijatelné.

P. J á n :

Výborně, nic jiného jsem od vás nechtěl.

P. H u j o v á :

Další přihlášený je Jan Trnka, Baranova 23.

P. T r n k a :

Vážená paní starostko, vážené paní zastupitelky a zastupitelé, jsem učitel-lékař, učím na 3. lékařské fakultě, jsem tam vedoucím laboratoře metabolismu a bioenergetiky. Chci tady mluvit o Autonomním centru Klinika.

Když Autonomní centrum Klinika začalo dělat svůj vzdělávací program na jaře, nabídl jsem se, že tam řeknu část přednášek, které mám připravené pro studenty lékařství a nikdo jiný je nemá šanci slyšet. Mluvil jsem tam o neurobiologii, o fungování mozku, o léčbě rakoviny a o dalších tématech – celkem 4 nebo 5 přednášek. Má zkušenost s přednáškami byla vynikající. Posluchačky a posluchači mi rozšířili obzor, protože normálně přednáším jen studentům medicíny a bylo to pro mne osobně velmi obohacující.

Kromě mých přednášek tam probíhá spousta dalších vzdělávacích kursů – kursy cizích jazyků, probíhá tam teď kurs čínštiny. Na některé semináře jsem také chodil jako posluchač. Semináře jsou všechny zadarmo a jsou přístupné všem. Myslím si, že co tady Žižkov má, v celé Praze nemá obdoby. Je to naprosto unikátní vzdělávací instituce, kterou Žižkovu budou závidět nejen ostatní městské části Prahy, ale zbytek republiky, protože něco takového, kam by mohl člověk z ulice přijít a poslouchat velice kvalitní přednášky, semináře a další vzdělávací pořady, nikde neexistuje.

Protože tam nejen já chci přednášet, ale protože si myslím, že je důležité, aby tato vzdělávací aktivita na Praze 3 probíhala, rád bych se vás, paní starostko, zeptal, co sama uděláte pro to, aby Autonomní centrum Klinika mohlo fungovat co nejdéle a aby nejen občané a občanky Prahy 3, ale i ostatní lidé mohli dále přicházet na Kliniku, vzdělávat se, diskutovat a tím zlepšovat svůj vlastní život i život ostatních. Děkuji. (Potlesk)

P. H u j o v á :

Objekt Jeseniova 60 není ve vlastnictví městské části, tento dotaz by měl být vznesen na Úřad pro zastupování, zda iniciativě Klinika prodlouží nájemní smlouvu. V tuto chvíli nevím, jestli iniciativa Klinika požádala o nějaký dotační titul, který máme vypsán. Neumím odpovědět, jestli městská část podpoří činnost Kliniky v rámci dotací, nebo ne. Je to jako každá jiná nezisková organizace. Ani nevím, jestli Iniciativa Klinika má právní subjektivitu.

P. T r n k a :

Mohu upřesnit dotaz. Zajímá mě, jestli se osobně zasadíte třeba jen symbolickým dopisem vaším jménem nebo rady, že tato instituce má smysl, aby tady existovala.

(P. Hujová: Komu?)

Komukoli, kdo může rozhodovat o tom, jestli Klinika tady bude, např. Úřadu pro zastupování.

P. H u j o v á :

Kromě toho, že jsem starostka, jsem také občankou Prahy 3. Nenavštěvuji palác Akropolis a nenavštěvuji Kliniku. Nemám pro to co dělat, Kliniku neznám, znám ji pouze z veřejných médií a ze stížností občanů. Je to iniciativa, nebo nezisková organizace, máme tady desítky neziskových organizací, se kterými radnice spolupracuje. Vás vidím poprvé, chválíte činnost Centra. Přeji jim to, ať mají takové nadšence jako jste vy. Za mnou byl několikrát vždycky někdo jiný a každý říkal, že zastupuje iniciativu Klinika. Řekněte mi, kam mám psát a o čem mám psát?

P. T r n k a :

Znovu zopakují, že bych se chtěl zeptat, jestli např. napíšete Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových, že Praha 3 má zájem o to, aby tady Autonomní centrum Klinika

dál existovalo a fungovalo a poskytovalo velmi významné a unikátní služby občanům Prahy 3 i ostatním.

P. H u j o v á :

Vy jste to napsal Úřadu pro zastupování?

(P. Trnka: Napíše tam.)

Nemám o čem psát, neznám je, znám je jen z veřejných prostředků v rámci komunikace.

Dále je přihlášena paní Kateřina Kaclíková, Husitská 78.

P. K a c l í k o v á :

Jsem tady za Autonomní sociální centrum Klinika. Navázala bych na váš argument, že je vám to neznámé, že je vám to známé pouze z veřejných prostředků, což mi připadá jako nedostačující, ale co je na Praze 3 velice aktivní, o to se nezajímáte, zvláště vzhledem k tomu, že naše Autonomní sociální centrum je otevřeno denně od 3 hod. do 7 hod. a informace o něm jsou na webových stránkách i na facebooku. Je to otevřené, může tam přijít kdokoli. Navíc jsme vám z našeho Autonomního sociálního centra jsme posílali několik e-mailů, a to od začátku našeho působení. Na žádný jsme zatím od vás nedostali reakci.

Představím několik věcí, co se v Autonomním sociálním centru děje. Na programu Autonomního sociálního centra máme třeba zařazeny některé pravidelné věci, např. projekce, přednášky v rámci Žižkovské lidové univerzity, o které mluvil pan Trnka, dále tam probíhají diskuse, jazykové kurzy, které jsou přístupné všem a zdarma – je to např. čeština, čínština, romština, francouzština, připravuje se němčina, dále tam jsou kurzy kresby, manuální workshopy, koncerty, komunitní kompost, do kterého mohou lidé dávat bioodpad, mohou se také podílet na komunitní zahradě, která lidem z města není přístupná, je tam fotokroužek, jsou tam divadelní představení jak hudební, činoherní tak taneční. Své místo tam má i rádio Streetcouncil, Mamataclub, je tam freeshop, který pořádá i recyklační workshopy, sklářská dílna, cyklo dílna a obecně nástrojová dílna, která je veřejnosti přístupná a mohou si tam půjčovat různé nástroje, lidem je k dispozici zahrada, kavárna, připravuje se prádelna, je zde knihovna.

(P. Hujová: Omlouvám se – čas. Máte zájem dál pokračovat?)

Jestli máte nějaký dotaz, ráda ho odpovím.

(P. Hujová: Nemám dotaz.)

Měla bych dotaz, jestli Praha 3 bude chtít podporovat naše Autonomní sociální centrum? Proč nám neodpovídáte na e-mailu a proč se spíše stavíte negativně?

(P. Hujová: Nestavíme se nijak. Nerozumím dotazům. Podali jste žádost o dotaci na svou činnost?)

Ne, to je další výhoda Autonomního sociálního centra, že nevyžadujeme dotace a město nemá s naším centrem žádné náklady.

(P. Hujová: To vás podporují vaši klienti. Nerozumím, co po mně chcete.)

Přicházím na základě toho, že jste nás na posledním veřejném zasedání zastupitelstva osočila z toho, že nechodíme na zastupitelstvo a že o nás nemáte žádné informace.



(P. Hujová: Neosočovala jsem vás. Přečtěte si zápis z minulého zastupitelstva. Nečtěte to, co je napsáno na Kauze 3, ale přečtěte si zápis.)

Ale vždyť i před chvílí jste říkala, že o nás nemáte žádné informace, přitom vám píšeme maily.

P. H u j o v á :

Nemohu s vámi diskutovat, tady to má svá pravidla. Tři minuty uplynuly, chcete hovořit dál?

P. K a c l í k o v á :

Můžeme očekávat nějakou odpověď na naše e-maily?

P. H u j o v á :

Můžete se zeptat na cokoli jiného, mám právo odpovědět, nebo neodpovědět. Můj osobní názor je, že tak jak nechodím do paláce Akropolis, nechodím do Iniciativy Klinika. Nic jiného na to nemohu říct.

Dalším přihlášeným je Vladimír Turner, Biskupcoa 31.

P. T u r n e r :

Jmenuji se Vladimír Turner, jsem filmař a umělec a celý život bydlím na Praze 3. Chodím na Kliniku. Natočil jsem o ní film, natočil jsem více filmů o squatingu a zabývám se veřejným prostorem, uměním a aktivismem. Díky tomu, že cestuji hodně po světě, tak vím, že podobné místo je naprosto nepostradatelné, protože veřejný prostor je čím dál tím víc komerční a aktivity jako Klinika, které suplují funkce státu, který není schopen to zařídit, jsou nepostradatelné. Byl jsem např. loni v lese na bývalém squatu na rezidenčním pobytu v Holandsku. Nevím, čemu se smějete. Chtěl jsem říct, že vaše předsudky vůči squatingu a těmto alternativním aktivitám by možná odpadly, kdybyste se tam šli podívat.

Přišel jsem proto, že jsem zaregistroval, jak mluvíte o negativních reakcích lidí, kteří dávají stížnosti na Kliniku, tak jsem přišel dát pozitivní odezvu. Připadá mi směšné, jak tady mluvíte, paní starostko, protože mluvíte o něčem, o čem evidentně nic nevíte. Nepřečetla jste si webové stránky a manifest. Když omíláte něco o dotacích apod., krásně ilustruje to, že se o to nezajímáte. Myslím, že byste se měla k tomu vyjadřovat až poté, co si o tom něco zjistíte.

Stejně tak demagogické zprávy na některých médiích vyplývají jen z toho, že lidé o tom nic nevědí.

P. H u j o v á :

Pouze faktickou poznámku, kdy jste se zmínil o Holandsku. Pokud je mi známo, je to 4 nebo 5 let, kdy squatting v Holandsku byl zákonem zrušen.

P. T u r n e r :

Říkal jsem to proto, že tento dům, který byl původně klášter, byl osquotovaný a po 20 letech to město uznalo jako regulérní instituci. Centrum se jmenuje Head vilde heten (?), kde jsou na rezidenčních pobytech umělci z celého světa. Řekl jsem to proto, že u nás slovo squat je nadávka, ale místa se mění v něco, co je pro společnost přínosné. Není tam legální squat, je už zlegalizovaný, protože to radnice těmto lidem zdarma přidělila.

P. H u j o v á :

Před rokem za mnou přišly dvě dámy. Iniciativa, že se bude upozorňovat na zchátralý a nevyužívaný majetek státu a poskytovat sociální služby, mi připadala skvělá. Řekla jsem ano, můžete to natrénovat na Praze 3, ale především v severních Čechách je spousta neobydlených nemovitostí a tam sociální práce je potřeba více než kdekoli jinde. Bylo mi odpovězeno, že severní Čechy je nezajímají. Tak nevím.

P. T u r n e r :

Proč jste mi řekla tuto zbytečnou informaci? Jako aktivní občané máme utéct jinam. Vyzýváte Pražany, aby se odstěhovali na sever Čech?

P. H u j o v á :

Říkám, že vaše bohubilá aktivita by se měla rozšiřovat do jiných částí republiky. Jestli se ptáte mne na osobní názor – ne, nezjišťuji si informace o Iniciativě Klinika a jsem proti squotu.

P. T u r n e r :

Tak byste se měla přestat ke Klinice vyjadřovat, když o ní nic nevíte.

P. H u j o v á :

Pan Lukáš Kotyk, Zelinky Hajskeho 8.

P. K o t y k :

Také jsem vás přišel informovat ohledně Autonomního sociálního centra Klinika. V blízkosti žiji zhruba osm let a měl jsem možnost vidět celý proces od doby, kdy tam byla ještě nemocnice, fungovali tam doktoři, až po moment, kdy barák byl opuštěný, začal chátrat a stalo se to nepřátelským prostředím, které bylo využíváno specifickým stylem až do momentu, kdy přišli lidé z Iniciativy a budově dali nějaký konkrétní smysl.

Děje se tam opravdu něco zajímavého. Praha 3 má projekt, který je unikátní, nabízí prostor, kde se můžeme scházet, můžeme společně vytvářet řadu věcí – přednášky, teď budeme otevírat knihovnu.

Možná přišlo několik stížností, které podle mne nejsou zcela relevantní. Na druhou stranu jsou stovky lidí, kteří se tam aktivně zapojují, celá řada sousedů a občanů Prahy 3, která tento prostor vytváří. Klinika je otevřená, každý tam může přijít a každý tam v rámci nekomerčnosti a sdílení může přinést co uzná za vhodné. (Potlesk)

P. H u j o v á :

Děkuji. Dalším přihlášeným je pan Filip Stoma. Želivského 27.

P. S t o m a :

Také jsem vám přišel něco říct o Autonomním centru Klinika.

Na Žižkově jsem se narodil, bydlím tady a provozuji rodinnou cukrárnu asi 22 let. Naše rodina tady bydlí od 18. století a myslím si, že jsme se o Žižkov poměrně dost zasloužili. Možná to je ten důvod, proč jsem se rozhodl dát na Kliniku stížnost, když tam probíhaly venkovní koncerty, které mě obtěžovaly. Tím, že tam žiji, s lidmi se znám, znají moji rodinu. Ti, s kterými jsem se bavil, měli stejný názor jako já, že to obtěžuje. Někoho obtěžoval hluk, jiný měl strach z lidí, kteří tam chodí a shromažďují se kolem, dalšímu vadily ohně, posprejované okolní domy anarchistickými znaky apod.

Stížnost jsem podal na úřad a tím se spustila lavina, která vyústila v dopis od zástupců Kliniky, který byl adresován vám všem. Z toho důvodu jsem si dovolil napsat obhajobu, kterou jsem si dovolit vám dnes kolem poledne zaslat do e-mailu. Nechci to tady rozebírat,

protože je to tam všechno vypsané, lži a spekulace, které tam o mně byly psané. Máte možnost si to zjistit z dopisu.

Chci říct, že kolem Kliniky jsou nejen pozitivní ohlasy, ale je tady spousta lidí, kteří tam bydlí, kterým se to nelíbí a které to obtěžuje. Trochu se bojím reakce příznivců Kliniky, ale chtěl jsem do toho jít, protože jsem názoru, že když tady člověk bydlí a něco se mu nelíbí, má se ozvat.

Nemám nic proti bohubilým činnostem, které tam jsou, jen mě obtěžují věci, které kolem vznikají.

P. H u j o v á :

Děkuji. Do rozpravy se hlásí paní Škapová.

P. Š k a p o v á :

Dámy a pánové, nechtěla jsem se k tomu vyjadřovat, ale vzhledem k diskusi a k chování paní starostky si neodpustím říct, že jsem smutná a lituji toho, že se paní starostka k veřejnosti takto chová. Zopakovala bych paní starostce, že politika TOP 09 hovoří o tom, že politiku chápe jako službu svobodnému jedinci, kdy jen spor argumentů může přinést společný prospěch. Prosazování politických cílů hrubostí a zlovolným osočováním odmítáme. Paní starostko, to všechno vy děláte. (Potlesk)

Dokonce bych řekla, že se k veřejnosti chováte, jako by byla obtížný hmyz. Takový pocit z toho mám už delší dobu.

Pokračovala bych ke třem bodům, které jsem si připravila.

Především bych chtěla požádat pana Maternu, aby mi písemně odpověděl. Jaká je celková výše finančních prostředků, která byla vynaložena v souvislosti s fúzí akciových společností, která byla vynaložena v souvislosti s likvidací Správy zbytkového majetku, a to včetně detailu jednotlivých smluv?

Za druhé bych chtěla požádat paní starostku, aby mi odpověděla, jaké má plány s nám. Jiřího z Poděbrad. Pokud si vzpomínám, v létě občanům Vinohrad slíbila, že se investovat bude na spodním Žižkově, ale podle toho, že 16. prosince bylo ústní projednání územního rozhodnutí, tak to vypadá, že nějaké plány má. Mohla by nás s těmito plány seznámit?

Ráda bych věděla, proč informace o tom, že toto ústní jednání bude probíhat, nebylo zveřejněno v Radničních novinách?

K třetímu bodu. Myslím si, že ve vyspělých demokraciích jsou některé věci samozřejmostí, aniž bychom museli upravovat právní normu. Bohužel jsme dosud nedospěli na tuto úroveň. Klasickým příkladem je zneužívání veřejnoprávního média, kterým jsou Radniční noviny. To, že je stále využíváte k politické kampani, je kolorit. Myslím si, že v posledním čísle jste se dopustili velké neslušnosti, a to textem článku Se špatnými sousedy se žít pod jednou střechou nedá.

Myslím si, že tady jsou dokonce i praktiky, které nejsou etické, ale je to osočování a napadání opozičního zastupitele Matěje Stropnického.

Manipulace s informacemi – na jednu stranu říkáte, že nájem schválila rada, ale pak všechnu vinu házíte na zastupitele Matěje Stropnického.

(P. Hujová: Upozorňuji na čas.)

Jen několik sekund.

Myslím, že článek je štvavý i proti určité skupině lidí. Myslím, že k tomu veřejnoprávní médium hrazené z veřejných prostředků není. Když občanům říkáte, že nemusíte odpovídat, že je to Radničních novinách, tak to vypadá, že je považujete za něco, co patří jenom vám. (Potlesk)

P. H u j o v á :

Omlouvám se, ještě je přihlášen pan Václav Bouda, Jeseniova 81.

P. B o u d a :

Bydlím naproti klinice. Jen krátkou poznámku. Nechodím ani do Akropolis, ani do Kliniky, ale všechno je relativní. Když si promítnu, co se dělo před nástupcem do tohoto objektu, tak lidé, kteří tam bydlí, to ví, tak činnost Kliniky mi vůbec nevadí. (Potlesk)

P. H u j o v á :

Děkuji. Paní Chmelová.

P. C h m e l o v á :

Potřebuji se vyjádřit k několika věcem. Jednak ke Klinice. Nebudu se vyjadřovat k činností a k popisu. Zazněla tady velmi vážná informace o tom, že neziskový sektor může mít jinou podobu než jen to, že má právní subjektivitu podle zákona a pobírá dotaci. Domnívám se, že lidé, kteří tady představovali činnost Kliniky, chtěli vám předat nějaké poselství, že se něco formuje zespoda, vlastní aktivitou, že to nepotřebuje žádné peníze, že se to vytváří nějakou energií lidí, kteří tam chtějí dělat něco smysluplného. Vaše odpovědi „mám právo odpovědět nebo neodpovědět“ jsou pro mne velmi roztrpčující. Jako představitelka obce byste se měla minimálně o iniciativy zajímat z pozice toho, že budete mít informaci, abyste s informací mohla dále pracovat. To, že Iniciativa patří mezi neziskové organizace, byť nemá právní subjektivitu, byť se neuchází o granty, nezakládá podmínky na to, aby byla přehlížena.

To, že to nese takové informace, že na jedné straně slyšíme, že tam dělají nějaké činnosti, které jsou fajn, ale nechci zpochybňovat to, že u některých lidí to může vzbuzovat jiné emoce, že tady může být strach atd. Role obce je v tom, aby v tom něco dělala a pracovalo se s emocemi.

Na minulém zastupitelstvu jsme navrhovali nějakou podporu uprchlíkům. Bylo to o tom, že jsme chtěli nějakým způsobem přispět k tomu, aby se pracovalo s emocemi, aby se obušoval strach a abychom se na tyto lidi dívali jako na lidi. Tady je obdobná situace. Nehroťme to, ale pracujme s informacemi a na úrovni obce informujme lidi objektivně. To je jedna věc.

Druhá věc je, že jsem zděšena z toho, co zaznělo od Markéty Rohanové a od vás, paní starostko. Paní Rohanová podala přes podatelnu dopis, a jakmile neměla v dopise napsáno, že chce odpověď na základě zákona č. 106, nemusíte jí odpovídat na dopis? To mi připadá šílené.

P. H u j o v á :

Pan Neusser.

P. N e u s s e r :

Paní starostko, nezlobte se na mne, ale mně je v této místnosti smutno a trochu stydno za vaše vystupování vůči veřejnosti. Kdy jsem viděl radní Sukovou si nepamatuji, na to, že mi neodpovídala na interpelace, jsem si zvykl. To, že mé interpelace na vás nebyly zodpovězeny – na to jsem si také zvykl, protože předpokládám, že je to v rámci nástrojů a nějakých her v rámci zastupitelů. Na to, že neodpovídáte občanům, jsem si nezvykl, ale budu si asi muset zvyknout.

Především bych rád interpeloval všechny koaliční zastupitele v tomto sále, jestli mi jediný může odpovědět na otázku, z jakého důvodu, když vykonáváte tuto funkci pro veřejnost, jste nehlasovali pro návrh Ž(n)S a Svobodných, aby interpelace byly předřazeny a lidé mohli vystupovat v 6 hodin, aby tady nemuseli čekat? (Potlesk)

P. H u j o v á :

Co chcete odpovědět? Jako každý jiný vyjádřili jsme názor hlasováním. Na interpelace vám vždycky bylo odpovězeno. Řekněte mi, na kterou interpelaci vám nebylo odpovězeno?

(Hovoří současně několik přítomných, nesrozumitelné.)

Pan Sunegha.

P. S u n e g h a :

Alexi, ty neodpovíš, protože jsi v sále nebyl. Ty a radní Ropková jste tady nebyli, protože se hlasovalo o něčem, co bylo velmi citlivé pro koalici.

Písemně vám sdělím, paní starostko, na co jste neodpověděla.

Ted' interpeluji jediného radního z koalice: odvážíte se jeden z vás říct, proč jste pro to nedokázali hlasovat?

P. H u j o v á :

Pan Bellu odpoví.

P. B e l l u :

Jsem přihlášen, kdybys vydržel šest minut, mám připravenou odpověď, proč klub ODS návrh nepodpořil.

Řeknu, proč klub ODS nepodpořil tento návrh. Vedli jsme o tom dlouhou diskusi a nebyla jednoduchá, protože věcně návrh není špatný. Praxe, která je na hlavním městě, kde jsem osobně několik let docházel na každé jednání zastupitelstva hl. města a nyní jsem 1 ¼ roku zastupitelem hl. města, od které se odrážíte, je tam bohužel absolutně nefunkční. Ve 12 hodin přijdou interpelující občané a v tuto chvíli 90 % zastupitelstva napříč politickým spektrem zmizí. Všichni jdou na oběd, nikoho to nezajímá. Právě proto se na dvě hodiny jednání hl. města zastaví. Lidé tam mluví do prázdného sálu, nic se neděje, a po dvou hodinách se zastupitelé vrátí a pokračuje se v jednání.

Úvaha Prahy 3. Na Praze 3, na rozdíl od hl. města, kde pravidla jsou jiná, má občan právo vystoupit ke každému zařazenému bodu jednání zastupitelstva. Následně je možnost interpelací, dotazů atd.. Ruku na srdce: na kolik dotazů je schopna rada odpovídat? Dopadne to tak, že sem lidé přijdou a my jim budeme odpovídat, že jim odpovíme do 30 dnů, protože nebudeme schopni na to technicky reagovat.

Pokud hovořím za sebe, všem občanům, kteří mi napsali, jsem odpověděl. Domnívám se, že prostor na Praze 3 je. Proto jsme se rozhodli toto nepodpořit. Hovořím za klub ODS..

P. H u j o v á :

Vyjádřím se za klub TOP 09. Byl to TOP 09, kdo dal do jednacího řádu, že občané mohou vystupovat ke každému řádnému bodu, který je odhlasován v programu zastupitelstva. Celé roky před námi to tady nebylo. Byl to můj návrh v minulém volebním období a byl prosazen. Nevím, o jaké aroganci mluvíte.

Pan Holeček za sociální demokracii bude reagovat na tento dotaz.

P. H o l e č e k :

Diskutovali jsme to svědomitě a také nám nápad nepřišel špatný, naopak jsme ho chtěli podpořit. Po všestranném prozkoumání, že může každý občan vystoupit po každém bodu a máme tady interpelace, tento návrh se nám zdál irelevantní a připojili jsme se k návrhu ODS.

P. H u j o v á :

Technická – pan Mikeska.

P. M i k e s k a :

Paní starostko, chtěl bych vás poprosit, abyste se chovala k občanům slušně. Styděl jsem se za vás.

P. H u j o v á :

Děkuji za upozornění. Mohu říct, že s názorem, který tady přednesl pan Stoma, se osobně ztotožňuji. Pak je to na rozhodnutí každého člena zastupitelstva, kterou věc podporuje.

Pan Neusser – technická.

P. N e u s s e r :

Zareaguji na stanovisko ČSSD a ODS.

(P. Hujová: Není to technická.)

Přihlásím se znovu.

Pan Mikeska – technická.

P. M i k e s k a :

Znovu vás žádám, abyste se ke všem občanům chovala slušně.

P. H u j o v á :

Pane Mikesko, chovám se k vám velice slušně.

Paní Zachariášová.

P. Z a c h a r i á š o v á :

Chtěla bych se vyjádřit k několika věcem, které tady zazněly. Nejprve ke Klinice. Myslím si, že tady bylo už hodně řečeno. Dodala bych jen to, že pokud je někdo nespokojen s tím, že v okolí tohoto Centra je hluk nebo že se mu něco nelíbí, je dobře, že přišel a toto sdělil. Myslím si, že to rozhodně není důvodem pro to, aby se proti Centru zvedaly odmítavé hlasy, které se tady velmi často nejen na zastupitelstvu, ale i na různých jiných místech ozývají, protože Centrum vytváří velmi zajímavou činnost nejen pro občany na Praze 3.

Myslím si, že mnoho z těchto negativních postojů je způsobeno tím, že Klinika není chápána. Paní starostko, vy jste toho zářným příkladem. Několikrát jste vznesla otázku, zda mají právní subjektivitu. Nemají. To je podstata jejich činnosti, fungují na trochu jiné bázi. Příště se na to neptejte, protože se to asi v dohledné době nezmění. Možná by bylo lepší seznámit se s tím, co dělají a jak to chtějí dělat. Zazněl zajímavý argument pro podporu jejich činnosti – kromě toho, že přinášejí městské části něco zajímavého, tak městskou část nic nestojí, ani dotace, na které se pořád ptáte.

Chtěla jsem velmi krátce reagovat na to, že jste sdělila panu Jánovi, že mu odpovídáte přes Radniční noviny. To mě velmi pobavilo. Možná, že by v Radničních novinách mělo být napsáno, že občanům, kteří budou zasílat dotazy, bude odpovídáno prostřednictvím Radničních novin, aby na to byli připraveni. Myslím si, že to nečekají. Jde o to, aby příště věděli, kde se dočtou vaše odpovědi.

Poslední věc se týká Bukové. Je to, bohužel, ohraná písnička. Opakování je ale matka moudrosti a bude stát za to, abychom si znovu řekli, v jakém je situace stavu. Dozvěděli jsme se, že rada přijala usnesení, kterým se rozhodla trvat na tom, že z Bukové zřídí velkokapacitní zařízení pro děti. Ostraha budovy, jak jsme se mohli dočíst z objednávky, činí 150 tisíc měsíčně, provoz školky stál 140 tisíc měsíčně. Domnívám se, že to není hospodárné nakládání s majetkem obce. Jsem velmi ráda, že paní Vitkovská, dnes nově zvolená předsedkyně vzdělávací komise, chce pracovat na koncepci vzdělávání. Ta by byla určitě potřeba. Postavit

velkokapacitní jesle na jednom konci městské části je naprostý nesmysl. Říkali jsme to tady několikrát. Svědčí to o tom, že koncepce žádná není. Měla by být, aby poptávka rodičů s dětmi mladšími tří let byla uspokojována rovnoměrně po celé městské části, nikoli pouze na konci na Jarově. Bude to hodně problematické, aby se tam dojíždělo.

Zároveň bylo zmiňováno, že se Buková nachází v hlukovém pásmu a že výstavba nového objektu bude z tohoto důvodu velmi problematická. Bylo by dobré, aby tato otázka nezapadla a byla nadále řešena. Navazuji i na to, co tady přednesla paní Sturmová a paní Rohanová.

P. H u j o v á :

Pan Sunegha – technická.

P. S u n e g h a :

Chtěl bych upozornit na to, že jsem byl přeskočen, po dobu 45 vteřin jsem nesměl mluvit a pak jsem zmizel z obrazovky.

(P. Hujová: Teď máte standardní tříminutový příspěvek.)

Chtěl jsem požádat kolegu Maternu, který přečetl příspěvek paní Heleny Horstové – příspěvek bych doplnil, že se jedná o žádost podle zákona 106. Všichni si myslíme, že to co kolega Materna četl, je podle zákona 106.

Paní starostko, až dosud jsme se oba shodli na jedné věci – vy nechodíte do paláce Akropolis, já nechodím do paláce Akropolis, vy jste nebyla v Centru Klinika, já jsem nebyl v Centru Klinika. Myslím si, že Centrum Klinika není můj kulturní okruh, ale půjdu se tam podívat. Vyzývám ostatní zastupitele, aby učinili totéž. Děkuji. (Potlesk)

P. H u j o v á :

Pan Bellu.

P. B e l l u :

Chci říct osobní zkušenost s Klinikou. Před několika dny přišel mail, který byl adresován všem a ve kterém se objevily naprosto lživé informace ohledně mé osoby. Ti lidé mě nikdy nekontaktovali osobně, nikde jsem je nepotkal, nikdy jsem si nedovolil o těchto lidech mluvit špatně nebo je nějak označovat, a byli schopni odeslat mail jak vám, zastupitelům, tak do médií, že jsem je označil za islámofily a že bojuji proto, abych je nějakým způsobem odtud odstranil a že jsem spolčen s občanem Stomem, kterého jsem dnes viděl poprvé v životě a že nějakým způsobem záškodničím na tom, abych je odtud dostal. Říkám vám na rovinu – dokud se mi tito lidé neomluví, moji podporu nemají, protože nechápu jediný důvod, který je vedl k tomu, že mě musí lživě dávat do úst, co bych si nikdy nedovolil říct, to je označovat někoho za islámofila nebo nějakým způsobem aktivně proti němu bojovat.

Jako radnímu pro majetek mi letošní rok přišlo 11 stížností, z toho jedna stížnost obsahovala sto podpisů našich občanů z této lokality. Jediné, co jsem si dovolil je, že jsem stížnosti vzal a předal je na odbory, které tyto stížnosti řeší. To je všechno.

Mám tady dvě své jediné reakce, které jsem posílal na Úřad pro zastupování státu, kde není žádná politika, není žádné označování těchto lidí, jestli jsou správní, špatní, jestli se mi líbí nebo nelíbí, kde se čistě dotazuji Úřadu pro zastupování státu, co hodlá s touto budovou dělat do budoucna.

Na Praze 3 máme cca 70 přihlášených neziskových organizací. Na tyto organizace za celý rok nepřišla ani jedna stížnost. U těchto organizací máme konkrétní kontakt na osobu, s kterou má Praha 3 jednat v případě, že s ní něco úředně projednává. Paní starostka se vlastně ptá na to, kdo reprezentuje Autonomní centrum Klinika? Kdo je ten řečník, s kterým máme

hovořit o situaci? V každém dopise a v každém článku se střídají a pak je komplikovanější komunikace s tímto spolkem.

Za sebe říkám, že proti Centru Klinika bojovat nebudu, nic proti nim nemám.  
Žádám o prodloužení příspěvku.

P. H u j o v á :

Nechám hlasovat o prodloužení příspěvku. Pro 29, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 0.  
Prosím, pokračujte.

P. B e l l u :

Jak žádáte vy nás, abychom Centrum Klinika pochopili, tak žádám zase vás, co nesdílíme stejné hodnoty jako je anarchistický svět, autonomní centrum bez pravidel a řádů ve smyslu České republiky, abyste nás chápali.

Dostávám se k tomu, co si o tom myslím. Myslím si o tom, že jiní občané v České republice, když mají nebytový prostor, mají ho zkolaudovaný na to, co tam provozují. V momentu, kdy se bavíme o prostoru, který nemá kolaudaci na to, co se tam děje, nemá povolení a byl přidělen zvláštním nestandardním způsobem, tak k tomu říkám, že to není standardní způsob vedení nějakého kulturního centra. To, že dnes přednášejí, že tam dělají lingvistické kroužky, že je tam knihovna, že jsou tam různé semináře atd., mohu ukázat celý seznam neziskovek, které na Praze 3 tyto aktivity dělají také a nikdo z vás tady nebrečí a neříká, že oni jsou výjimeční a že jsou ti nejlepší ze všech.

Naposled říkám: dokud se mi neomluví za lži, které o mně napsali a které nemohou prokázat, mou podporu Alexandra Bellu nemají. (Potlesk)

P. H u j o v á :

Faktická – paní Škapová.

P. Š k a p o v á :

Chtěla bych se zeptat někoho z rady, na koho mohou občané Vinohrad posílat stížnosti na nadměrný hluk na nám. Jiřího z Poděbrad? Je to dost často zvuková projekce, rušilo to i školní výuku a je to dost často i několikrát v týdnu.

P. B e l l u :

Stížnosti se standardně posílají na úřad. Můžete je posílat přímo na odbor občansko-správní, nebo organizační, který stížnost postoupí dál, nebo standardním způsobem – když stížnost přijde na úřad, podatelna ji předává na odbor, který tuto stížnost bude řešit. Můžete se obrátit i na odbor stavební nebo životního prostředí.

P. H u j o v á :

Paní Škapová - faktická.

P. Š k a p o v á :

Pochopila jsem to správně, že nějakých 11 stížností přišlo na adresu přímo vám, nebo odborům, které jste tady vyjmenovával?

P. B e l l u :

Odboru majetku. Mám v gesci majetek. Když přijde stížnost, která se týká majetku – části majetku, který máme, a v komunikaci s Úřadem pro zastupování jsem to z radních já, který s nimi komunikuje – stížnosti jsou přeposlány mně osobně, nebo se dostávají ke mně přes podatelnu, protože to spadá do oblasti, kterou spravuji.



P. H u j o v á :

Pan Haupt.

P. H a u p t :

Mám stručný dotaz – vybral jsem si tři zástupce koalice – paní Vítkovskou, paní starostku a pana Holečka. Co mají proti dětskému koutku a proč pro něj nehlasovali? Prosím hned o odpověď. Děkuji.

P. H o l e č e k :

Proti koutku nemám nic, ale mám proti koutku v budově, která je stará 120 let a technické řešení to tady zásadně neumožňuje.

P. V í t k o v s k á :

Nemám problém s žádným dětským koutkem, ale myslím si, že v současné době má tato budova komplikace. Je to historická budova, bylo by to velmi náročné a obávám se, že by to nespĺnilo hygienické normy. Plánujeme rekonstrukci vedlejší budovy, kam bude přestěhován úřad. Budu jedna z prvních, kdo tam podpoří dětský koutek nejen pro občany během zastupitelstva, ale také pro zaměstnance městské části. Nemám s tím problém, ale v současných prostorách by to nespĺňovalo normy.

P. H u j o v á :

Jak řekl pan Holeček, budova je složitá a ani rekonstrukce toalet nemůže proběhnout tak, jak by vyhovovalo dnešním normám. Osobně si myslím, že takto malé děti na zastupitelstvo nepatří. Máme přímý přenos na webových stránkách městské části. Z každého kouta městské části lze doputovat na zasedání zastupitelstva městskou hromadnou dopravou maximálně za 20 minut. Každý, kdo chce sledovat nějaký konkrétní bod, může sem přijít i s dítětem a čekat by tu maximálně půl hodiny nebo hodinu.

Pokud to budou prostorové možnosti dovolovat v nově postavených budovách, ano, ale tady nevidím prostor. Vaši kolegové, kteří zde seděli a měli své kanceláře, moc dobře vědí, že máme velký problém s úředníky, kam je posadit, dokud nemáme zrekonstruované objekty v okolí radnice.

Pan Haupt.

P. H a u p t :

Děkuji za odpovědi, omlouvám se, ale to, co jste tady předvedli, je čirý alibismus. Přijetím usnesení byste projevili snahu toto zřídít, nechtěli bychom to po vás do ledna nebo února, ale vy jste projevili snahu to vůbec neřešit.

P. H u j o v á :

Takto bych to nevyjádřila. Budova bude zrekonstruovaná za nějaký rok, tak tady budeme jen politicky deklarovat to, co nemůžeme reálně splnit? To je běžná praxe opozice.

Paní Zachariášová má faktickou poznámku.

P. Z a c h a r i á š o v á :

Paní starostko, vy nerozhodujete o tom, jakým způsobem se účastní zastupitelstva, jestli na on-line přenosu, nebo jestli sem přijdou se svými dětmi nebo bez nich.

Jak jsem pochopila, vy i paní Vítkovská podporujete zřízení dětského koutku v nově zrekonstruované budově. Beru vás za slovo a pamatujte na to, co jste teď podle mého názoru slíbily, a až bude dětský koutek zřízen, tak v návaznosti na to navrhly změnu jednacního řádku.

P. H u j o v á :

Určitě, bude to zaznamenáno v zápisu z tohoto jednání, kdykoli se na to můžete odvolat.

Mám faktickou poznámku k jedné věci. Paní Zachariášová, říkala jste nám, že nechápeme postavení Autonomního centra Klinika. Nevím – ptám se vás, kdo má pronajatý tento objekt? Je to fyzická osoba, nějaké sdružení – nevím to. Ptám se na to lidí, kteří o tom něco vědí. Máme nějakou informaci, kdo to má pronajaté?

P. Z a c h a r i á š o v á :

Byli tu zástupci Kliniky, můžete se zeptat jich. Vědí to třeba ti, co tady mluvili v souvislosti s Klinikou. Domnívám se, že jde o smlouvu o výpůjčce, která je uzavřena mezi ÚZSVM a fyzickou osobou. Pokud se obrátíte na veřejnost, pokýváním hlavy tuto mou informaci mohou potvrdit nebo vyvrátit.

P. H u j o v á :

Prosím, je tu přítomna osoba, která podepsala s Úřadem pro zastupování státu ve věcech majetkových smlouvu?

(Z řad představitelů Centra se hlásí jeden zástupce.) Vy máte podepsanou smlouvu, takže jste odpovědná za provoz Kliniky? Ptám se, paní Zachariášová mě doporučila zeptat se vás.

Pan Neusser – technická.

P. N e u s s e r :

Porušujete jednací řád. Toto jsou interpelace opozičních zástupitelů a občanů MČ Prahy 3. Jestliže se o Kliniku rok nezajímáte a nejste schopna se na tuto otázku zeptat, zeptejte se mimo interpelace. Porušujete jednací řád.

P. H u j o v á :

Jednací řád hovoří o tom, že osoby mají mít napsanou adresu, jméno a identifikaci podle občanského průkazu, což tady kontroluje odbor občansko-správní. Kolikrát bych byla ráda, abych vůbec věděla, s kým mluvím.

Pan Stropnický – technická.

P. S t r o p n i c k ý :

Rád bych upozornil na to, že tím, že jste položila několik otázek v rámci své faktické připomínky, porušila jste to, co jste dnes vyhlásila, že se v rámci faktické připomínky nesmí pokládat otázky. Za to jste mi odebrala slovo. Žádám, aby vám bylo odebráno slovo. (Potlesk)

P. H u j o v á :

Odebírám si slovo. Předávám řízení schůze panu Maternovi.

P. M a t e r n a :

Děkuji za předání odebraného slova. Následuje pan Stropnický.

P. S t r o p n i c k ý :

Ke Klinice bych rád navrhl jedno usnesení:

Zastupitelstvo ukládá starostce zajistit v Radničních novinách informování o činnosti Iniciativy Klinika, jako informujeme o ostatních aktivitách občanských iniciativ na území Prahy 3, a měsíční zveřejňování programů tohoto kulturního centra v Radničních novinách.

Jako zveřejňujeme programy jiných kulturních aktivit v Radničních novinách, i paláce Akropolis. To, jestli se tam zveřejňuje program kulturního centra nebo ne, neodvívá se od toho, jestli tam starostka chodí nebo ne.

Usnesení předám návrhové komisi.

Klinika je natolik svéprávná, že se z velké části teď umí obhajovat sama.

Musím se ale vrátit k článku o lidech v Radničních novinách, o rodině Demeterových, kteří se dostatečně hájit nemohou. To, co na ně Radniční noviny naplily, je něco neuvěřitelného. Týká se to i pana místostarosty Gregora, ale především je to záležitost Radničních novin. Má zkušenost byla ta, že pan Hošna, redaktor Radničních novin, mě zavolaal a požádal mě o obecné vyjádření k celé věci. Požádal jsem ho, aby mi řekl, k čemu se mám vyjádřit, co je v článku napsáno, aby mi ho poslal. Řekl, že nesmí. Článek už byl samozřejmě napsán. V článku se reprodukuje pomluvy, které adresovali na radnici stěžovatelé z toho domu bez dalšího ověřování. V článku není tázána rodina Demeterových, přestože se tam o nich píše. Je to eticky za hranou, že je rodina přímo jmenována. Aby Radniční noviny psaly o jedné rodině konkrétně, velmi zavání lynčováním konkrétní rodiny. Článek se jmenuje „S takovými sousedy se žít pod jednou střechou nedá“, tak jsme jim tu střechu vzali. Tím se tady chlubí pan místostarosta pro sociální politiku. Pod tím připojuje článek, že byla slavnostně otevřena první zimní noclehárna pro osoby bez přístřeší. Gratuluji, pane místostarosto, to se vám skutečně povedlo.

Především by mě zajímalo, co udělal sociální odbor, co udělal pan Mgr. Beran v době, kdy tam rodina byla? Mohl by pan Beran podat o tom zastupitelstvu na příštím jednání zprávu? Byl bych rád, kdybychom tady měli kompletní zprávu sociálního odboru, jaká byla činnost sociálního odboru s rodinou. Součástí úkolu – to byl úkol pro mne – bylo najít pro tuto rodinu byt, přidělit ho, a následně vést sociální práci s rodinou. Podezírám sociální odbor, že si tuto věc jen odškrtl a nic s nimi ve skutečnosti nedělal, jen hledal záminky pro to, proč se nakonec stejně ukáže, proč tato rodina v domě žít nemůže, že se bude muset vyhodit a že jsem udělal nějakou chybu.

(P. Materna: Upozorňuji na čas.)

Požádal bych, aby do 30 dnů pan vedoucí Beran zpracoval zprávu o práci sociálního odboru s touto rodinou – ne stížnosti na tuto rodinu, ale o iniciativní činnosti sociálního odboru s touto rodinou. Prosím, aby to byl materiál pro příští jednání zastupitelstva, aspoň pro informaci.

P. M a t e r n a :

Upozorňoval jsem na čas. Kolega Gregor bude reagovat.

P. G r e g o r :

Dotyční se nemohou hájit, protože jsou teď ve vazbě pro závažný trestný čin. Nebudu ho tady říkat. Docházel jsem tam půl roku a situaci řešil. Byl jsem několikrát slovně napaden, s paní Demeterovou jsem se sešel i v kanceláři, kdy nám zase vynadala nevybíranými slovy. Na jednom zastupitelstvu jsem vám nabízel, abyste tam šel se mnou. Odmítl jste to. Měli jsme i nabídku, že tam můžeme týden bydlet u jednoho z nájemníků, ale vy jste to odmítl. Proč? Vy jste tam chodil pravidelně? V životě vás tam nikdo neviděl. Kdy jste tam chodil?

P. M a t e r n a :

Prosím kolegu Ruta.

P. R u t :

Původně jsem chtěl interpelovat jiné věci, ale vrátím se ještě ke Klinice. Neodpustím si drobný komentář.

Paní starostko, myslím si, že situace a diskuse, které se tady dnes odehrávají, jsou způsobeny do velké míry vaším přezíravým postojem ke Klinice. Na minulém zastupitelstvu jste se vyjádřila, že nevíte, kdo Klinika je, že chodí jen stížnosti. Poté se ukázalo, že byly 3 – 4, některé přišly až po jednání zastupitelstva. U starostky městské části bych rád viděl k této situaci nějaký státnický postoj, snahu poznat, co Klinika je, proč má tolik příznivců na jedné straně a proč má na druhé straně i odpůrce a pokusit se najít nějaké řešení situace. Nemyslím si, že řešením situace je vaše přezíravost a postoj uražené úřednice, která od toho dává ruce pryč, protože subjekt nežadá o dotace. Myslím si, že je to škoda a že to nepovede k řešení situace, ale možná k další eskalaci konfliktů a nedorozumění.

Nemyslím si, že je řešením situace, aby stížnosti byly postupovány stavebnímu úřadu. Nevím, co má stavební úřad co do činění s tím, když jsou někde dělány hlučné koncerty nebo hlučné hudební akce. To obvykle řeší Městská policie nebo krajská hygienická stanice hlukovými měřeními, ale aby to řešil stavební úřad, to pokládám za velmi nestandardní. Byl jsem seznámen s výzvou stavebního úřadu, která přišla Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových. Podle mého názoru stavební úřad v tom překračuje své kompetence. Vyzývá kliniku, aby používala objekt v souladu s kolaudačním rozhodnutím, zejména aby omezila hlasité hudební akce.

Žádám o prodloužení příspěvku.

P. M a t e r n a :

Dávám hlasovat. Pro 21, proti 0, zdržel se 0, nehlasovalo 7. Máte další tři minuty.

P. R u t :

Když si na své zahradě uspořádám s přáteli koncert, tak na mne obvykle sousedé zavolají policii. Přejde policie a řekne, že mám akci ukončit, protože ruším sousedy, ale nikdo na mne nepošle stavební úřad, protože svou zahradu nepoužívám v rozporu s kolaudačním rozhodnutím. To je něco, co se stalo tady a vyvolává to podezření, že stavební úřad mohl jednat pod nějakým tlakem. Důkazy pro to nemám, ale postup je velmi nestandardní.

Využil bych čas k tomu, abych se zmínil o tom, co jsem chtěl interpelovat předtím. Rád bych se zeptal v souvislosti s usnesením rady o dalších krocích s Bukovou na subjekt IPR PRO s. r. o., který vytvořil analýzu. Otázky:

Kdo vybral tento subjekt a proč? Subjekt je ze Vsetína. Když se podíváte na jejich internetové stránky, poslední reference o stavebních projektech mají z r. 2007.

Další otázka: kolik stálo vyhotovení posudku, který pokládám za nedostatečný nebo „odfláknutý“ a každopádně nás neposouvá co s Bukovou nikam dál.

V souvislosti s tím bych požádal o podklad, který byl poskytnut zpracovatelům studie, a sice bourací práce objektu Buková 25/18, Praha 3, z června 2015. Prosím v elektronické podobě.

Další dotaz je, abych dostal od kompetentního člena rady seznam volných bytů, kterými městská část k dnešnímu dni disponuje a seznam rekonstruovaných bytů dle standardu definovaného radou MČ v minulém roce, včetně vyčíslení nákladů na každý jednotlivý rekonstruovaný byt. Děkuji.

P. M a t e r n a :

Předpokládám písemné odpovědi.

Paní starostka chce reagovat.

P. H u j o v á :

Hrozně se podivuji, proč útoky na změnu názoru na Iniciativu Klinika jsou vedeny na mne? Jak v zastupitelstvu, tak v radě mám sílu jednoho hlasu. Prosím zastávce Iniciativy

Klinika, aby se snažili lobovat v celém zastupitelstvu. Svůj názor na to jsem už řekla. Pokud budu přehlasována, budu respektovat usnesení zastupitelstva nebo usnesení rady.

Nesouhlasím se squotingem. Pokud se vrátíme do historie objektu Kliniky, dva roky před tím, než Iniciativa tento objekt obsadila, jsem komunikovala s Ministerstvem financí a se státem, aby se urychleně snažily něco udělat s tímto objektem. Celou korespondenci mohu doložit. Z hlediska radnice jsem se vždycky starala o to, aby objekt nebyl opuštěný nebo uzavřený.

Ano, v r. 2012 stát toto zařízení odejmul ze spravovaného majetku, který byl v rámci privatizace pod nemocnicí v Kubelíkově ulici. Je to stará historie, která se táhne ze začátku 90. let. Úřad pro zastupování se soudil s provozovatelem této privatizace v Kubelíkově ulici o náhradu nájmů. Prohráli a museli objekt vrátit státu. Stát má nějaké zákonné povinnosti.

Komunikovala jsem se státem. Byla jsem obeznámena, že v rámci privatizace, která předpokládala veřejnou soutěž, které se můžeme jako městská část teoreticky účastnit, ale předtím musíme veřejně schválit na zastupitelstvu cenu, kterou bychom chtěli nabídnout, takže je to vyautované z procesu předem. Stát měl ale za povinnost předložit majetek před privatizací nějaké organizační složce státu. Byla jsem informovaná, že má zájem Generální inspekce bezpečnostních sborů. Vždy jsem se snažila o to, a mohu to celé dva roky v minulém období dokladovat, aby objekt nezůstal prázdný a nechátral. To je vše, co k tomu mohu říct.

Co se týká investice Buková, tu má na starosti pan kolega Holeček.

P. M a t e r n a :

Děkuji. Faktická – kolega Popov.

P. P o p o v :

Chtěl bych se vrátit k rodině Demeterových. Zeptám se – v dobrém – pana Stropnického. Myslel tím, že zpráva sociálního odboru má být předložena v materiálech. Je to tak? Chci upozornit, že jsme přijali změnu jednacího řádu. Znamená to, že podklady budou zveřejněny. Nejsem si jist, jestli rodině uděláte dobře, když to bylo v novinách a co se týká zprávy sociálního odboru, bude to na webu. Budou tam možná vylíčena negativa. Nejsem si jist, jestli rodině děláte dobře. Nechávám ale na zvážení, jestli to takto myslíte, bude to zveřejněno na internetu jako zpráva sociálního odboru.

P. M a t e r n a :

Panu Sunegha – technická.

P. S u n e g h a :

Uvědomil jsem si, že by mohlo při zveřejňování těchto zpráv dojít k nežádoucímu zveřejnění osobních údajů a bude třeba to nějak ošetřit.

P. M a t e r n a :

Děkuji za poznámku. Pan kolega Neusser.

N e u s s e r :

Chtěl bych se zeptat pana Bellu a pana Holečka. Zazněl argument, proč klub ODS a sociální demokracie nehlasovaly pro zařazení pravidelných interpelací na 18. hodinu. Když se podíváte do opozičních nebo koaličních lavic, jaký je v tom rozdíl, že někdo jde na Magistrátu ve 12 hodin na oběd? Rozdíl je v tom, že nás je tady 35, a tam je jich přes 60. Ve velkém sále tam moc vidět není. Tady je vidět, kteří zastupitelé se o občany zajímají a kteří se o občany nezajímají. Argument, že jste pro to nehlasovali proto, že v 18 hodin se všichni zastupitelé odeberou pryč a nikdo je nebude poslouchat, je podle mne výmluva, proč nedat občanům

přednost a nenechat je mluvit, nehledě na to, že jste říkal, že doba trvá dvě hodiny. My jsme dobu interpelací limitovali na 30 minut. Nebylo to nic tak hrozného, co byste nemohli schválit.

Další argument od paní starostky a od ČSSD, že se občané mohou vyjadřovat ke každému bodu zastupitelstva, je sice pravda, ale nenapadlo vás, že občané jednou za tři měsíce mají možnost vystoupit a řešit něco jiného než je na programu? Rozdíl je v tom, že občané vědí, že v 18 hodin tady mohou být, a teď je 22 hodin. Minule jsme skončili o půlnoci, nevím, v kolik skončíme dnes. Je to jen vstřícný krok, nic jiného.

P. M a t e r n a :

Děkuji. Bude reagovat pan kolega Bellu.

P. B e l l u :

Řekl jsem argumentaci a to, co nás k tomu vedlo. To, že nějak vnímáte svět, respektuji, a máte nějaké názorové hodnoty. Snažil jsem se lidsky vysvětlit, co nás vedlo k této úvaze. Kolega Rut tady otevřel otázku, že jsme nějakým způsobem manipulovali stavební úřad, aby to nějak dopadlo, tak v tuto chvíli mi dáváte do úst, že se vymlouváme. Zeptal jste se mne, já na to slušně reaguji, co nás k tomu vedlo, jak jsme se tím zabývali. Dospěli jsme k tomuto názoru, který jsem byl schopen pojmenovat. To, že s tím nesouhlasíte, je mi líto, ale my máme jiný názor, vy na to máte jiný názor a takto na světě funguje. Podle mne nemá smysl citové vydírání, že někdo je ten dobrý a někdo ten zlý a teď nás manipulujete do těch zlých, kteří se tady všechny snaží vykořisťovat. O tom to není. Máme nějaký názor, který jsem vám tady pojmenoval. Prosím, respektujte ho.

P. M a t e r n a :

Děkuji. Pan Holeček.

P. H o l e č e k :

Připojím se k tomu, co tady říkal pan Bellu. Na klubu sociální demokracie jsme toto probírali a návrh jsme chtěli podpořit. Potom jsme se o tom bavili s ostatními koaličními stranami. Stejně jako nesouhlasíte s tím, proč jsme pro to hlasovali, vyslechli jsme si argument. Argument, který předložila ODS, se nám zdál věcný a ztotožnili jsme se s ním. Vnímáme to stejně. Tam to je úlitba, která má spíše populistický charakter a není úplně věcná. Je to jen touha zalíbit se někomu.

Kteří občané sem chodí? Nechtěl jsem se o tom zmiňovat, ale vidím tady jen lidi, kteří jsou nějakým způsobem spojeni s Klinikou, nebo s Ž(n)S. Kolik občanů sem přijde, kteří nejsou politicky motivováni? Je jich opravdu hrstka. Pokud mají být interpelace zneužívány k nějakým proklamacím, není to správné. Máme tu být pro občany. Občané, kteří nejsou svázáni nějakou politickou proklamací, mají možnost vystoupit jak k bodům, tak v interpelacích, které jsou po zastupitelstvu. Jak říkala paní starostka, je to on-line přenos a každý, kdo má touhu se vyjádřit, může přijít.

Jinak kdokoli vnese na můj sekretariát nějaký dotaz nebo žádost, je mu odpovězeno v nejkratší době, někdy dříve než za 30 dnů. Snažíme se odpovědět okamžitě poté, co získáme veškeré podklady. Myslím si, že jsme otevřená radnice k občanům, jen nechceme zneužívat nástroje k nějakým populistickým a proklamatorním věcem.

P. M a t e r n a :

Děkuji. Ještě paní starostka.

P. H u j o v á :

Pochopila jsem, že návrh Ž(n)S je analogickým zpracováním jednacího řádu ZHMP. Tam mají občané právo vystoupit na zastupitelstvu 45 minut. Je to blok, který je pro potřeby všech občanů hl. m. Prahy. V tomto poslední bodu dotazy, připomínky, podněty, interpelace hovoříme už hodinu 42 minut. Troufám si říct, že dobrou hodinu hovořili občané, a mohou dál, a my jim dáme 30 minut, 20 minut, nebo myslíte, že máme dát občanům 2 hodiny v polovině zasedání zastupitelstva, když Magistrát má 45 minut? Říkáte to líbivě pro vaše příznivce, ale ve skutečnosti by to bylo omezení výstupu občanů na ZMČ Prahy 3 – dát jim půl hodiny uprostřed našeho jednání.

P. M a t e r n a :

Děkuji. Pan Neusser – technická.

P. N e u s s e r :

Paní starostka překrucuje fakta, která jsem říkal, ale nebudu to komentovat.

K panu Holečkovi. Myslíte, že je populistické říct, že dáme občanům možnost v danou hodinu? Je mi to moc líto.

K panu Bellovi. Respektuji váš názor a jako opoziční zastupitel jsem se zeptal, jaký je rozdíl, když vaše argumentace zněla, že v pravidelnou hodinu se všichni zastupitelé seberou a půjdou na oběd a nikdo tady nebude, když tady ve 22 hodin stejně nikdo v opozičních lavicích není? Je to pouze otázka, respektuji samozřejmě váš názor.

P. M a t e r n a :

Bude ještě reagovat paní starostka.

P. H u j o v á :

Pane kolego, žádná fakta nepřekrucuji. Přečtěte si čl. 27 jednacího řádu ZHMP. Je to 27 a) a b). Jedna část je pro zastupitele, druhá pro občany. Každý blok má 45 minut. Prosím, neosočujte mě.

P. M a t e r n a :

Paní Škapová – faktická.

P. Š k a p o v á :

Myslím, že by to šlo velice elegantně vyřešit tím, že by se občané mohli do určité doby přihlásit a interpelace občanů by trvala tak dlouho, dokud by měli připomínky, jako je to teď. Nevidím důvod vymezovat čas. Také interpelujeme a nestanovujeme žádný časový limit. Nedělejte z toho takový problém.

P. M a t e r n a :

Návrh nebyl tak, jak to teď říkáte, byl omezen.

P. Š k a p o v á :

V příštím roce podáme nový návrh.

P. M a t e r n a :

Pan Holeček – faktická.

P. H o l e č e k :

Takto návrh nebyl postaven, byl tak, jak řekl pan Materna.

Ještě jedna poznámka k tomu, co jste říkala. Právě tím, že jste to vymezili na hodinu, jak by to reálně dopadlo? Samozřejmě bychom čas prodlužovali, protože by nikdo nechtěl omezit vystoupení občanů. Stejně by se z toho stala hodina, hodina a půl. Proces by ve finále vypadal tak, jako vypadá dnes.

P. M a t e r n a :

Paní Škapová – faktická.

P. Š k a p o v á :

Je důležité to vyzkoušet a podle zkušeností to upravit. Měl by vyjít ale vstřícný krok, protože občané mají zájem vyjadřovat se k dění na městské části. Je příjemné, že jste o tom přemýšleli, že jste o tom v klubech jednali, možná, že i přes vánoční svátky se vám to rozleží a budete na to mít po Novém roce jiný názor. S občany je třeba komunikovat, jsme tu pro ně, oni tu nejsou pro nás.

P. M a t e r n a :

Děkuji. Paní Říhová.

P. Ř í h o v á :

Vážená a milá paní starostka, chtěla bych vás na závěr r. 2015 požádat, abyste nám konečně prozradila důvod, proč navzdory všem logickým důvodům, legislativním a dalším argumentům likvidujete školku Buková, jejíž rekonstrukce by stála pětinu nákladů plánovaných na nový objekt pro dětskou skupinu. Tento dotaz vám předkládám celý rok. V dubnu jsem vám napsala, neodpověděla jste mi, tázala jsem se vás na to na zastupitelstvu, odkazovala na svůj dopis – neodpověděla jste mi. Nejsem uvedena ani v seznamu dotazů a odpovědí. Proč to děláte? Nejhůřší na té věci je, že tomu nikdo nerozumí.

P. H u j o v á :

Paní Říhová, uveřejním na webových stránkách odpověď, která bude odrážet usnesení zastupitelstva a rady v těchto záležitostech. Osobně mám jeden hlas na zastupitelstvu i v radě. Všechna usnesení týkající se MŠ Buková se vytáhnou a budou uveřejněna v rámci odpovědi na interpelace. Je tam i důvodová zpráva.

(P. Říhová: Ptám se vás.)

Odpovědnost má zastupitelstvo a rada. Sama nerozhodují. Přílohou usnesení rady, které zpracoval pan kolega Holeček, je i odborný posudek, který nechal zpracovat odbor úřadu. Rozhodlo zastupitelstvo a rada.

Byla postavena MŠ Jarov, kam se MŠ Buková měla přestěhovat.

P. M a t e r n a :

Ukončil bych to. Paní Škapová má faktickou.

P. Š k a p o v á :

Naváží na paní Říhovou a na paní starostku. Je pravda, že paní starostka má jeden hlas, ale dopis, který zaslala rodičům v lednu, neposílala rada, ale možná za sebe a za paní Sukovou. Možná by mohla odpovědět, co ji vedlo k tomu, že dopis rodičům bez rozhodnutí rady, bez rozhodnutí školského výboru zaslala?

P. M a t e r n a :

Toto nebyla faktická.

Pan Mikuláš – svobodní.



P. M i k u l á š :

Jsem ten, který se musí vrátit k tématu Klinika. Byl tady několikrát zmiňovaný dopis z Autonomního centra Klinika, jehož adresáty byli všichni zastupitelé. V dopise byli jmenovitě označeni tři „bojovníci“ proti Klinice. Pan Stoma se k tomu již vyjádřil, hovořil k tomu pan Bellu. Mé pocity z dopisu se hodně blíží k pocitům pana Bellu.

Rovněž jsem tam jmenován pomoci desinformací, v některém případě až lži. Za Svobodné bych řekl, že jsme odpůrci Kliniky byli zhruba před rokem, kdy se sem nahrnula squoterská skupina, která tehdy protiprávně obývala cizí objekt a dožadovala se tady podpory. To říkám na rovinu. Úcta k soukromému majetku je pro nás jednoznačná. Dosud považuji za absurdní, že tady většina zastupitelů schválila nějaké usnesení podpory pro Centrum Klinika. Nebylo to s hlasy Svobodných.

Za sebe říká, že v době, kdy Klinika si legalizovala nájemní vztah k budově, pro nás – Svobodné – to přestalo být téma. Nemusím souhlasit s názory, které tam jsou prezentovány atd., vždycky budu obhajovat možnost prezentace názorů, pokud názory a aktivity nepřesáhnou rámec právní nebo občanského soužití. Myslím, že to nastalo někdy v létě. Zhruba od léta jsem byl jedním z adresátů stížností. Nebyly 2 – 3, jak zmiňoval pan Rut, bylo jich víc. Pod největší stížností byl podepsán pan Stome a další spoluobčané.

Mohl bych příspěvek dokončit?

P. M a t e r n a :

Hlasujeme o prodloužení příspěvku. Pro 35, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 4. Máte slovo.

P. M i k u l á š :

Děkuji za možnost pokračovat.

Na základě toho, že jsem zastupitelem za Prahu 3, pokud mám 70 stížností, dovolil jsem si v Radničních novinách citovat e-mail jednoho ze stěžovatelů, pana Stanislava Jahanského. Neprezentoval jsem své názory, ale názory jeho. Teď se odkazují na dopisy, že názory jsou mi vkládány do úst, a to nemluvím o mediálních fikcích, které psal nějaký novinář.

U Kliniky se hodně rozporuje to, že tam byli zmíněni jako lidé s protispolečenskými názory. Tuto terminologii bych nepoužil. Když studuji web Kliniky, připadá mi, že v každé třetí větě je tam vymezení současné společnosti.

Kdybych se vrátil k dopisu, pro mne horší než nějaké lži spojené se mnou je tam nějaká dehonestace pana Stomeho. Je tam označeno, že je to ten podnikatel, ten zlý člověk, který se stará sám o sebe a který někoho zaměstnává. Je tam tak priorativně označen – že má moc cukru v zákuskách atd. To mi připadá až trapné.

Respektuji, že Klinika má spoustu příznivců a spoustu odpůrců. Možná to někdo zpochybní, ale můj pocit je, že většina příznivců je z oblasti celé Prahy nebo republiky – někomu je velmi sympatická tato myšlenka. Na druhou stranu odpůrci, s nimiž mluvím, jsou všichni občany Prahy 3 a jsem povinen se jejich stížnostmi zabývat.

Na základě těchto dopisů a všech těchto věcí musím říct, že představitelé Kliniky mé sympatie nemají, ale respektuji jejich existenci.

P. M a t e r n a :

Děkuji. Paní Chmelová.

P. C h m e l o v á :

Mám dvě poznámky. K vašim názorům, proč jste nehlasovali k tomu, aby mohli občané vystupovat s interpelacích v 6 hodin. V našem návrhu jsme navrhovali rozdělit to do tří částí - na začátku, v 6 hodin a na konci. Nechápu, kde se vzal u vás názor, že chceme omezit prostor pro občany. Vůbec tomu nerozumím.

Mám konkrétní dotaz, který se týká Radničních novin. Jsou to dvě otázky. Zaslouchla jsem, že se připravuje nová koncepce Radničních novin. Chtěla bych vědět, kdy bude, od kdy se začne realizovat a v čem bude spočívat? Bude tentokrát o Radničních novinách rozhodovat redakční rada, nebo i nadále rada MČ? To je jedna otázka.

Druhá otázka. Několikrát dnes zazněly připomínky k uveřejňování informací v Radničních novinách. Musím říct, že na řídicí skupině komunitního plánu se několik neziskových organizací velmi ostře ohradilo proti tomu, že jim nebyly uveřejněny informace o službách, které jsou pro občany MČ. Myslím si, že by Radniční noviny měly pracovat s nějakými pravidly, aby pro organizace, které tady poskytují služby v rámci městské části, na území městské části a pro občany Prahy 3, bylo předvídatelné, co se dá uveřejnit a jak se bude pracovat s kalendářem. Nefunguje to ani přes web. Všichni se odvolávali na to, že to uveřejní na webu. Podívejte se, s jakým datem tam jsou poslední informace neziskových organizací. Chtěla bych písemnou odpověď k tomu, jak se bude postupovat v této záležitosti.

P. M a t e r n a :

Dostanete písemnou odpověď. Paní starostka zareaguje na noviny.

P. H u j o v á :

Musím reagovat. Koncepce Radničních novin byla přijata 15. 12. usnesením č. 1019. Je tam i popis jednotlivých stránek. Co se týká neziskových organizací, jsou vyčleněny dvě stránky. Jedna bude pro neziskové organizace, kde budou uveřejněny programy, eventuálně ostatní dotované organizace městskou částí, které nemají statut neziskové organizace, a druhá stránka bude formou reportáží a informací co se děje v neziskovém sektoru. Pro neziskový sektor jsou vyčleněny dvě stránky. Je to usnesení 1019 z 15. 12. 2015. Bude to platit od 1. ledna příštího roku.

P. M a t e r n a :

Paní Škapová.

P. Š k a p o v á :

Chtěla bych požádat pana Maternu jako předsedu komise VHČ, jestli by nám v krátkosti mohl vysvětlit proces rozhodování o garážovém stání. Jaká kritéria vstupují do hry, když se rozhoduje, zda žadatel půjde do výběrového řízení, nebo nepůjde? Jak probíhá rozhodování? Kdy žádost projde výběrovým řízením a kdy ne? Paní Horstová o tom tak píše.

P. M a t e r n a :

Když se uvolní garážové stání, jde do výběrového řízení. Je vypsáno výběrové řízení, přijdou nabídky v uzavřených obálkách. Komise obálky otevře, nabídky srovná podle ceny a v 99,9 procentech vyhrává nejvyšší nabídka. Lidé si dávají požadavků víc, aby aspoň něco vyhráli, takže když tam má člověk pět nabídek, u tří, které vyhraje se řekne, že to jsou ty, které vyhrál, ty dvě se dají druhému.

Nevím to přesně, odpovím do 30 dnů, protože se s tím musím seznámit. V tuto chvíli nejsem schopen říct, o co tam jde. Podle mne probíhá výběrové řízení. Jsem přesvědčen, že to tak je, v tuto chvíli nevím o jiném případě.

Pan Popov.

P. P o p o v :

Jelikož jsem jeden z posledních přispěvatelů, máme 22. 12. a je 22.30 hod., chtěl bych dokončit toto naše zastupitelstvo pozitivně, protože tady lítalo hodně emocí. Máme před svátky a měli bychom být trochu smířlivější vůči sobě. Chtěl bych vám popřát krásné a klidné svátky, v novém roce hodně energie, trpělivosti a hlavně zdraví. V příštím r. 2016 se na vás těším. (Potlesk)

P. M a t e r n a :

Děkuji za krásná slova. Ještě tady máme pana Haupta.

P. H a u p t :

Ukončím to připomínkou ke Klinice. Budu reagovat na slova pana Mikuláše, zejména na jeho poznámku k účtě k soukromému majetku. Problém byl trochu jinde, je to majetek státu a právě stát ukázal na budově, která tam dlouho zela prázdnotou, jakou má úctu k majetku nás všech. Problém vznikl jinde. Doporučil bych vám projít se po centru Prahy, kde je spousta soukromých objektů, které zejí prázdnotou. Naopak soukromníci by měli mít úctu k veřejnému prostoru. Squoting je v mnohých případech i řešením, jak budovy mohou být využívány.

P. M a t e r n a :

Děkuji. Tady asi budou nepřekonatelné názorové rozdíly, budou ale Vánoce, tak to nechme být.

Ještě pan Mikeska.

P. M i k e s k a :

Bydlím asi nejbliže od Kliniky, denně tam procházím minimálně dvakrát. Jsem poměrně známá osoba a nikdo si mně ještě nestěžoval na Kliniku. Je to tam tak klidné, že se až divím, není tam žádný problém. Když si někdo stěžuje, asi je to z nějaké závisti. Nezaznamenal jsem jedinou stížnost – až se tomu divím. Popřál bych Klinice úspěšnou činnost i v r. 2016.

P. M a t e r n a :

Děkuji panu Mikeskovi. Nikdo se již nehlásí, na závěr předávám slovo paní starostce.

P. H u j o v á :

Vzhledem k tomu, že jsme vyčerpali dnešní program jednání ZMČ, zasedání končím. Příští jednání zastupitelstva je 22. března 2016. Přeji hezké svátky a hodně štěstí do nového roku.