

MĚSTSKÁ ČÁST PRAHA 3
Zastupitelstvo městské části

ZÁPIS

z 6.schůze, konané dne 16.06.2015 od 15:00 hodin

Předsedající: Vladislava Hujová

Přítomni: 34

Omluveni: J. Suková

Prizváni k jednání:

Zapisovatelka: Štěpánka Šulcová

Vzhledem k tomu, že dle prezence byla přítomna nadpoloviční většina členů Zastupitelstva městské části, bylo zasedání podle Jednacího řádu schopno se právoplatně usnášet.

Zápis z 5. zasedání Zastupitelstva městské části byl pořízen v zákonné lhůtě a nebyly k němu vzneseny žádné připomínky. Vyhotovením zápisu ze 6. zasedání Zastupitelstva městské části byla pověřena Štěpánka Šulcová, pracovnice Odboru občansko správního a ověřovateli zápisu byli pověřeni L. Vítkovskou, A. Hronová a T. Mikeska.

Návrhový výbor byl zvolen ve složení:

předseda: Jan Vokál

členové: Helena Ganická, Radek Hlaváček, Gabriela Pecičová, Marta Vrabcová

Hlasování: 32 pro, 1 proti, 1 zdržel, 0 nepřítomen

Navržený program:

I. Pro jednání Zastupitelstva městské části

1. Závěrečný účet Městské části Praha 3 za rok 2014 (příloha ke stažení v elektronické podobě)

2. Schválení účetní závěrky Městské části Praha 3 za rok 2014 (příloha ke stažení v elektronické podobě)

3. Změna objemu rozpočtu roku 2015

4. Prodej nemovité věci dle zák. č. 89/2012 Sb., Občanský zákoník, v platném znění - pronajatých bytových jednotek v domě č.p. 2356, který je součástí pozemku parc. č. 3648, a funkčně souvisejícího pozemku parc. č. 3647, vše v k.ú. Vinohrady, Praha 3, Vinohradská 168

5. Prodej nemovité věci dle zák.č. 89/2012 Sb., Občanský zákoník, v platném znění – pronajatých bytových jednotek v domě č.p. 2190, 2370, která je součástí pozemku parc.č. 3651, obec Praha, s funkčně souvisejícím pozemkem parc.č. 3650, vše k.ú. Vinohrady, Vinohradská 170, 172

6. Prodej nemovité věci dle zák. č. 89/2012 Sb., Občanský zákoník, v platném znění - pronajatých bytových jednotek v domě č.p. 1834, který je součástí pozemku parc. č. 1235, vše v k.ú. Žižkov, Praha 3, Krásova 2

7. Vyřazení jednotek z prodeje dle zákona č. 72/1994 Sb., v platném znění, a dle zák. č. 89/2012 Sb., Občanský zákoník, v platném znění, u kterých nebylo v zákonné lhůtě uplatněno přednostní právo oprávněného nájemce na koupi jednotky nebo předkupní právo oprávněného nájemce k jednotce

8. Vyhodnocení výběrového řízení č. 3 na prodej nepronajaté bytové jednotky č. 812/29, nacházející se v budově č.p. 805, 812, 815, 849, 864, 865, Praha 3, Lupáčova 10, 12, 14, 16, 18, 20, zapsaná na LV č. 19536 v katastru nemovitostí, vedeném Katastrálním úřadem pro hlavní město Prahu, Katastrální pracoviště Praha, pro k.ú. Žižkov, obec Praha, spolu s příslušným neoddělitelně spjatým spoluvlastnickým podílem v rozsahu 1450/135677 na společných částech budovy č.p. 805, 812, 815, 849, 864, 865 a s příslušným neoddělitelně spjatým spoluvlastnickým podílem v rozsahu 1450/135677 na stavebním pozemku parc.č. 979/5, 979/4, 979/3, 979/6, 979/7, 979/2, a s věcně příslušnými pozemky parc.č. 979/70, 979/69, 979/68, 979/67, 979/66, 979/65, 979/64, 979/63, 979/62, 979/61, 979/60, 979/59, 979/58, 979/57, 979/56, 979/55, 979/54, 979/52, 979/47, 979/46, 979/42, 979/38, 979/33, 979/28, 979/26, 979/21, 979/20, 979/22, přičemž uvedená budova a pozemek jsou zapsány na

LV č. 19535 v katastru nemovitostí, vedeném Katastrálním úřadem pro hlavní město Prahu, Katastrální pracoviště Praha, pro katastrální území Žižkov, obec Praha, dle zák. č. 72/1994 Sb., ve znění pozdějších předpisů

9. Vyhodnocení výběrového řízení č. 4 na prodej nepronajaté bytové jednotky č. 812/31, nacházející se v budově č.p. 805, 812, 815, 849, 864, 865, Praha 3, Lupáčova 10, 12, 14, 16, 18, 20, zapsaná na LV č. 19536 v katastru nemovitostí, vedeném Katastrálním úřadem pro hlavní město Prahu, Katastrální pracoviště Praha, pro k.ú. Žižkov, obec Praha, spolu s příslušným neoddělitelně spjatým spoluvlastnickým podílem v rozsahu 531/135677 na společných částech budovy č.p. 805, 812, 815, 849, 864, 865 a s příslušným neoddělitelně spjatým spoluvlastnickým podílem v rozsahu 531/135677 na stavebním pozemku parc.č. 979/5, 979/4, 979/3, 979/6, 979/7, 979/2, a s věcně příslušnými pozemky parc.č. 979/70, 979/69, 979/68, 979/67, 979/66, 979/65, 979/64, 979/63, 979/62, 979/61, 979/60, 979/59, 979/58, 979/57, 979/56, 979/55, 979/54, 979/52, 979/47, 979/46, 979/42, 979/38, 979/33, 979/28, 979/26, 979/21, 979/20, 979/22, přičemž uvedená budova a pozemek jsou zapsány na LV č. 19535 v katastru nemovitostí, vedeném Katastrálním úřadem pro hlavní město Prahu, Katastrální pracoviště Praha, pro katastrální území Žižkov, obec Praha, dle zák. č. 72/1994 Sb., ve znění pozdějších předpisů

10. Vyhodnocení výběrového řízení č. 6 na prodej nepronajaté bytové jednotky č. 849/29, nacházející se v budově č.p. 805, 812, 815, 849, 864, 865, Praha 3, Lupáčova 10, 12, 14, 16, 18, 20, zapsaná na LV č. 19536 v katastru nemovitostí, vedeném Katastrálním úřadem pro hlavní město Prahu, Katastrální pracoviště Praha, pro k.ú. Žižkov, obec Praha, spolu s příslušným neoddělitelně spjatým spoluvlastnickým podílem v rozsahu 1446/135677 na společných částech budovy č.p. 805, 812, 815, 849, 864, 865 a s příslušným neoddělitelně spjatým spoluvlastnickým podílem v rozsahu 1446/135677 na stavebním pozemku parc.č. 979/5, 979/4, 979/3, 979/6, 979/7, 979/2, a s věcně příslušnými pozemky parc.č. 979/70, 979/69, 979/68, 979/67, 979/66, 979/65, 979/64, 979/63, 979/62, 979/61, 979/60, 979/59, 979/58, 979/57, 979/56, 979/55, 979/54, 979/52, 979/47, 979/46, 979/42, 979/38, 979/33, 979/28, 979/26, 979/21, 979/20, 979/22, přičemž uvedená budova a pozemek jsou zapsány na LV č. 19535 v katastru nemovitostí, vedeném Katastrálním úřadem pro hlavní město Prahu, Katastrální pracoviště Praha, pro katastrální území Žižkov, obec Praha, dle zák. č. 72/1994 Sb., ve znění pozdějších předpisů

11. Vyhodnocení výběrového řízení č. 7 na prodej nepronajaté bytové jednotky č. 864/23, nacházející se v budově č.p. 805, 812, 815, 849, 864, 865, Praha 3, Lupáčova 10, 12, 14, 16, 18, 20, zapsaná na LV č. 19536 v katastru nemovitostí, vedeném Katastrálním úřadem pro hlavní město Prahu, Katastrální pracoviště Praha, pro k.ú. Žižkov, obec Praha, spolu s příslušným neoddělitelně spjatým spoluvlastnickým podílem v rozsahu 1425/135677 na společných částech budovy č.p. 805, 812, 815, 849, 864, 865 a s příslušným neoddělitelně spjatým spoluvlastnickým podílem v rozsahu 1425/135677 na stavebním pozemku parc.č. 979/5, 979/4, 979/3, 979/6, 979/7, 979/2, a s věcně příslušnými pozemky parc.č. 979/70, 979/69, 979/68, 979/67, 979/66, 979/65, 979/64, 979/63, 979/62, 979/61, 979/60, 979/59, 979/58, 979/57, 979/56, 979/55, 979/54, 979/52, 979/47, 979/46, 979/42, 979/38, 979/33, 979/28, 979/26, 979/21, 979/20, 979/22, přičemž uvedená budova a pozemek jsou zapsány na LV č. 19535 v katastru nemovitostí, vedeném Katastrálním úřadem pro hlavní město Prahu, Katastrální pracoviště Praha, pro katastrální území Žižkov, obec Praha, dle zák. č. 72/1994 Sb., ve znění pozdějších předpisů

12. Prodej nemovité věci dle zák.č. 89/2012 Sb., Občanský zákoník, v platném znění – pronajaté bytové jednotky v domě č.p. 2339, který je součástí pozemku parc.č. 3570, vše k.ú. Vinohrady, Praha 3, Hradecká 22

13. Akční plán pro rok 2015 Komunitního plánu rozvoje sociálních a návazných služeb na území Městské části Praha 3 na období 2015 – 2019

14. Revokace usnesení ZMČ č. 67 ze dne 30. 4. 2015 Dotace z Grantového a podpůrného fondu městské části Praha 3

15. Dotace z Fondu starosty

16. Dotace z rozpočtu městské části Praha 3 na rok 2015 - Program regenerace městských památkových rezervací a městských památkových zón MK ČR

17. Dotace z rozpočtu městské části Praha 3 na rok 2015 - Program regenerace městských památkových rezervací a městských památkových zón MK ČR

18. Revokace usnesení Zastupitelstva městské části č. 56 ze dne 17.3.2015, k prodeji pozemku parc.č. 2971 v k.ú. Vinohrady, zapsaného na LV 1513 pro k.ú. Vinohrady, obec Praha, s vlastnickým právem pro hl. m. Prahu, se svěřenou správou MČ Praha 3

19. Zrušení usnesení Zastupitelstva městské části Prahy 3 č. 54 ze dne 29.3.2011 k žádosti o odejmutí svěření pozemků parc.č. 4228/4, 4230/3, 4238/2, 4238/3, 4241/2, 4242/2, 4243/2, 4246/4, 4249/1, 4249/2, 4250/5, 4250/6, 4250/7, 4251/37, 4251/38, 4251/39 a 4251/40 v k.ú. Žižkov, částí ulic Malešická, Ke Kapslovně a Pitterova

20. Zrušení usnesení Zastupitelstva městské části Prahy 3 č. 455 ze dne 18.3.2014, ke schválení směny pozemku parc. č. 1918 v k.ú. Vysočany, vedeného na LV č. 885 pro k.ú. Vysočany, obec Praha, s vlastnickým právem pro hl. m. Prahu, se svěřenou správou Městské části Praha 3, za pozemky parc. č. 4320/5, 4320/6, 4320/7, 4320/8 a 4320/9, vše v k. ú. Žižkov, nově vzniklé na základě GP č. 2605-14/2013 ze dne 21. 5. 2013, rozdělením pozemku parc. č. 4320 v k.ú. Žižkov, vedeného na LV č. 376 pro k.ú. Žižkov, obec Praha, s vlastnickým právem pro Arcibiskupství pražské, IČ 00445100, se sídlem 118 00 Praha - Hradčany, Hradčanské náměstí 56/16, za účelem majetkoprávního narovnání

21. Žádost o odejmutí svěření pozemků parc.č. 4228/4, 4230/3, 4241/2, 4242/2, 4243/2, 4249/1, 4249/2, 4250/5, 4250/6, 4250/7, 4251/37, 4251/38, 4251/39 a 4251/40, vše v k.ú. Žižkov, nově vzniklých na základě GP č. 2515-94/2012 ze dne 1.9.2014, částí ulic Malešická, Ke Kapslovně a Pitterova, ze správy Městské části Prahy 3

22. Žádost o svěření pozemku parc. č. 395/6 v k.ú. Žižkov, zapsaného na LV 1873 pro k.ú. Žižkov, obec Praha, s vlastnickým právem pro hl. m. Prahu, do správy Městské části Praha 3

23. Návrh smlouvy o uzavření budoucí smlouvy kupní o prodeji pozemku parc.č. 2624/21 v k.ú. Žižkov, nově vzniklého oddělením z pozemku parc.č. 2624/1 v k.ú. Žižkov dle GP č. 2838-23/2015 ze dne 27.4.2015, společnosti Lékárna Na chmelnici spol. s r. o., IČ 457 86 887, se sídlem Praha 3, Koněvova 210, PSČ 13000

24. Záměr zajištění kapacity pro děti do tří let věku v lokalitě Buková

25. Sloučení příspěvkové organizace Mateřská škola Buková IČO 70873062 a Základní škola a mateřská škola Jarov IČO 63831449

26. Dodatek č. 5 zřizovací listiny příspěvkové organizace Základní škola, Praha 3, Lupáčova 1/1200

27. Dodatek č. 7 zřizovací listiny příspěvkové organizace Základní škola, Praha 3, Cimburkova 18/600

28. Dotazy, připomínky, podněty, interpelace

II. Pro informaci Zastupitelstva městské části

- Zápisy z Výborů ZMČ

- Informace o vyřízení dotazů, připomínek, podnětů a interpelací z 3. zasedání ZMČ dne 17. 3. 2015

- Informace o vyřízení dotazů, připomínek, podnětů a interpelací z 4. zasedání ZMČ dne 30. 4. 2015

Souhrnný přehled jednotlivých bodů programu 6. zasedání ZMČ Praha 3.

Schválení zápisu ze 05. schůze Zastupitelstva městské části konané dne 22.05.2015

Hlasování: 0 pro 0 proti 0 zdržel 0 nepřítomen

Poznámka: Dle Jednacího řádu ZMČ není o zápisu z předchozího jednání hlasováno. Zápis z 5. zasedání Zastupitelstva městské části byl pořízen v zákonné lhůtě a nebyly k němu vzneseny žádné připomínky.

Zastupitelstvo městské části

s c h v a l u j e
uvedený zápis

Schválení programu 6. schůze Zastupitelstva městské části konané dne 16.06.2015

Hlasování: 22 pro 0 proti 12 zdržel 0 nepřítomen

Poznámka: J. Materna:
Návrh na sloučení rozpravy k bodům č. 1 a 2.
Hlasování: 34 pro, 0 proti, 0 zdržel, 0 nepřítomen
Návrh na sloučení rozpravy k bodům č. 4 - č. 6.
Hlasování: 34 pro, 0 proti, 0 zdržel, 0 nepřítomen
Návrh na sloučení rozpravy k bodům č. 8 - č. 11.
Hlasování: 34 pro, 0 proti, 0 zdržel, 0 nepřítomen

A. Bellu
Stažení bodu č. 20 z programu jednání.

O. Rut
Návrh na předřazení bodů č. 24 a č. 25 jako bodů č. 1 a č. 2.
Hlasování: 14 pro, 1 proti, 16 zdržel, 3 nepřítomen
Návrh nebyl přijat.

Zastupitelstvo městské části

s c h v a l u j e
navržený a upravený program jednání

Materiály Zastupitelstva městské části k projednání

1. Závěrečný účet Městské části Praha 3 za rok 2014

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3

Hlasování: 24 pro 1 proti 9 zdržel 0 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 68

Poznámka:

2. Schválení účetní závěrky Městské části Praha 3 za rok 2014

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3

Hlasování: 24 pro 1 proti 9 zdržel 0 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 69

Poznámka:

3. Změna objemu rozpočtu roku 2015

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3

Hlasování: 20 pro 0 proti 14 zdržel 0 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 70

Poznámka:

4. Prodej nemovité věci dle zák. č. 89/2012 Sb., Občanský zákoník, v platném znění - pronajatých bytových jednotek v domě č.p. 2356, který je součástí pozemku parc. č. 3648, a funkčně souvisejícího pozemku parc. č. 3647, vše v k.ú. Vinohrady, Praha 3, Vinohradská 168

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3

Hlasování: 29 pro 0 proti 4 zdržel 1 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 71

Poznámka:

5. Prodej nemovité věci dle zák.č. 89/2012 Sb., Občanský zákoník, v platném znění – pronajatých bytových jednotek v

domě č.p. 2190, 2370, která je součástí pozemku parc.č. 3651, obec Praha, s funkčně souvisejícím pozemkem parc. č. 3650, vše k.ú. Vinohrady, Vinohradská 170, 172

Předkladatel: Rada městské části

Hlasování: 30 pro 0 proti 4 zdržel 0 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 72

Poznámka:

6. Prodej nemovité věci dle zák. č. 89/2012 Sb., Občanský zákoník, v platném znění - pronajatých bytových jednotek v domě č.p. 1834, který je součástí pozemku parc. č. 1235, vše v k.ú. Žižkov, Praha 3, Krásova 2

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3

Hlasování: 30 pro 0 proti 4 zdržel 0 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 73

Poznámka:

7. Vyřazení jednotek z prodeje dle zákona č. 72/1994 Sb., v platném znění, a dle zák. č. 89/2012 Sb., Občanský zákoník, v platném znění, u kterých nebylo v zákonné lhůtě uplatněno přednostní právo oprávněného nájemce na koupi jednotky nebo předkupní právo oprávněného nájemce k jednotce

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3

Hlasování: 29 pro 0 proti 5 zdržel 0 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 74

Poznámka:

8. Vyhodnocení výběrového řízení č. 3 na prodej nepronajaté bytové jednotky č. 812/29, nacházející se v budově č.p. 805, 812, 815, 849, 864, 865, Praha 3, Lupáčova 10, 12, 14, 16, 18, 20, zapsaná na LV č. 19536 v katastru nemovitostí, vedeném Katastrálním úřadem pro hlavní město Prahu, Katastrální pracoviště Praha, pro k.ú. Žižkov, obec Praha, spolu s příslušným neoddělitelně spjatým spoluvlastnickým podílem v rozsahu 1450/135677 na společných částech budovy č.p. 805, 812, 815, 849, 864, 865 a s příslušným neoddělitelně spjatým spoluvlastnickým podílem v rozsahu 1450/135677 na stavebním pozemku parc.č. 979/5, 979/4, 979/3, 979/6, 979/7, 979/2, a s věcně příslušnými pozemky parc.č. 979/70, 979/69, 979/68, 979/67, 979/66, 979/65, 979/64, 979/63, 979/62, 979/61, 979/60, 979/59, 979/58, 979/57, 979/56, 979/55, 979/54, 979/52, 979/47, 979/46, 979/42, 979/38, 979/33, 979/28, 979/26, 979/21, 979/20, 979/22, přičemž uvedená budova a pozemek jsou zapsány na LV č. 19535 v katastru nemovitostí, vedeném Katastrálním úřadem pro hlavní město Prahu, Katastrální pracoviště Praha, pro katastrální území Žižkov, obec Praha, dle zák. č. 72/1994 Sb., ve znění pozdějších předpisů

Předkladatel: Rada městské části

Hlasování: 28 pro 0 proti 6 zdržel 0 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 75

Poznámka:

9. Vyhodnocení výběrového řízení č. 4 na prodej nepronajaté bytové jednotky č. 812/31, nacházející se v budově č.p. 805, 812, 815, 849, 864, 865, Praha 3, Lupáčova 10, 12, 14, 16, 18, 20, zapsaná na LV č. 19536 v katastru nemovitostí, vedeném Katastrálním úřadem pro hlavní město Prahu, Katastrální pracoviště Praha, pro k.ú. Žižkov, obec Praha, spolu s příslušným neoddělitelně spjatým spoluvlastnickým podílem v rozsahu 531/135677 na společných částech budovy č.p. 805, 812, 815, 849, 864, 865 a s příslušným neoddělitelně spjatým spoluvlastnickým podílem v rozsahu 531/135677 na stavebním pozemku parc.č. 979/5, 979/4, 979/3, 979/6, 979/7, 979/2, a s věcně příslušnými pozemky parc.č. 979/70, 979/69, 979/68, 979/67, 979/66, 979/65, 979/64, 979/63, 979/62, 979/61, 979/60, 979/59, 979/58, 979/57, 979/56, 979/55, 979/54, 979/52, 979/47, 979/46, 979/42, 979/38, 979/33, 979/28, 979/26, 979/21, 979/20, 979/22, přičemž uvedená budova a pozemek jsou zapsány na LV č. 19535 v katastru nemovitostí, vedeném Katastrálním úřadem pro hlavní město Prahu, Katastrální pracoviště Praha, pro katastrální území Žižkov, obec Praha, dle zák. č. 72/1994 Sb., ve znění pozdějších předpisů

Předkladatel: Rada městské části

Hlasování: 28 pro 0 proti 6 zdržel 0 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 76

Poznámka:

-
10. Vyhodnocení výběrového řízení č. 6 na prodej nepronajaté bytové jednotky č. 849/29, nacházející se v budově č.p. 805, 812, 815, 849, 864, 865, Praha 3, Lupáčova 10, 12, 14, 16, 18, 20, zapsaná na LV č. 19536 v katastru nemovitostí, vedeném Katastrálním úřadem pro hlavní město Prahu, Katastrální pracoviště Praha, pro k.ú. Žižkov, obec Praha, spolu s příslušným neoddělitelně spjatým spoluvlastnickým podílem v rozsahu 1446/135677 na společných částech budovy č.p. 805, 812, 815, 849, 864, 865 a s příslušným neoddělitelně spjatým spoluvlastnickým podílem v rozsahu 1446/135677 na stavebním pozemku parc.č. 979/5, 979/4, 979/3, 979/6, 979/7, 979/2, a s věcně příslušnými pozemky parc.č. 979/70, 979/69, 979/68, 979/67, 979/66, 979/65, 979/64, 979/63, 979/62, 979/61, 979/60, 979/59, 979/58, 979/57, 979/56, 979/55, 979/54, 979/52, 979/47, 979/46, 979/42, 979/38, 979/33, 979/28, 979/26, 979/21, 979/20, 979/22, přičemž uvedená budova a pozemek jsou zapsány na LV č. 19535 v katastru nemovitostí, vedeném Katastrálním úřadem pro hlavní město Prahu, Katastrální pracoviště Praha, pro katastrální území Žižkov, obec Praha, dle zák. č. 72/1994 Sb., ve znění pozdějších předpisů

Předkladatel: Rada městské části

Hlasování: 28 pro 0 proti 6 zdržel 0 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 77

Poznámka:

-
11. Vyhodnocení výběrového řízení č. 7 na prodej nepronajaté bytové jednotky č. 864/23, nacházející se v budově č.p. 805, 812, 815, 849, 864, 865, Praha 3, Lupáčova 10, 12, 14, 16, 18, 20, zapsaná na LV č. 19536 v katastru nemovitostí, vedeném Katastrálním úřadem pro hlavní město Prahu, Katastrální pracoviště Praha, pro k.ú. Žižkov, obec Praha, spolu s příslušným neoddělitelně spjatým spoluvlastnickým podílem v rozsahu 1425/135677 na společných částech budovy č.p. 805, 812, 815, 849, 864, 865 a s příslušným neoddělitelně spjatým spoluvlastnickým podílem v rozsahu 1425/135677 na stavebním pozemku parc.č. 979/5, 979/4, 979/3, 979/6, 979/7, 979/2, a s věcně příslušnými pozemky parc.č. 979/70, 979/69, 979/68, 979/67, 979/66, 979/65, 979/64, 979/63, 979/62, 979/61, 979/60, 979/59, 979/58, 979/57, 979/56, 979/55, 979/54, 979/52, 979/47, 979/46, 979/42, 979/38, 979/33, 979/28, 979/26, 979/21, 979/20, 979/22, přičemž uvedená budova a pozemek jsou zapsány na LV č. 19535 v katastru nemovitostí, vedeném Katastrálním úřadem pro hlavní město Prahu, Katastrální pracoviště Praha, pro katastrální území Žižkov, obec Praha, dle zák. č. 72/1994 Sb., ve znění pozdějších předpisů

Předkladatel: Rada městské části

Hlasování: 26 pro 0 proti 8 zdržel 0 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 78

Poznámka:

-
12. Prodej nemovité věci dle zák.č. 89/2012 Sb., Občanský zákoník, v platném znění – pronajaté bytové jednotky v domě č.p. 2339, který je součástí pozemku parc.č. 3570, vše k.ú. Vinohrady, Praha 3, Hradecká 22

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3

Hlasování: 26 pro 1 proti 7 zdržel 0 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 79

Poznámka:

-
13. Akční plán pro rok 2015 Komunitního plánu rozvoje sociálních a návazných služeb na území Městské části Praha 3 na období 2015 – 2019

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3

Hlasování: 33 pro 0 proti 1 zdržel 0 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 80

Poznámka:

L. Zachariášová

Návrh na doplnění usnesení - doplnit bod II:

ZMČ ukládá radě MČ Praha 3 předložit vyhodnocení akčního plánu do 30. 4. 2016.

Hlasování: 19 pro, 0 proti, 13 zdržel, 2 nepřítomen

15:50h vyhlášena přestávka 15 min - 16:05h pokračování zasedání

S. Škapová

Návrh na usnesení - doplnit bod I.:

ZMČ ukládá radě MČ do příštího zasedání ZMČ aktualizovat, případně doplnit ve všech bodech akční plán pro r. 2015 o

a) konkrétní termíny v časovém rámci,

b) konkrétní částky finančního zajištění,

c) stanovit odpovědnost za plnění aktivit výhradně členům rady MČ, nebo odborům Úřadu MČ.

Hlasování: 14 pro, 0 proti, 17 zdržel, 2 nepřítomen

Návrh nebyl přijat.

14. Revokace usnesení ZMČ č. 67 ze dne 30. 4. 2015 Dotace z Grantového a podpůrného fondu městské části Praha 3

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3

Hlasování: 23 pro 0 proti 11 zdržel 0 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 81

Poznámka:

15. Dotace z Fondu starosty

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3

Hlasování: 20 pro 2 proti 11 zdržel 1 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 82

Poznámka: Hlasování o 3. vystoupení v diskuzi - T. Sunegha: 27 pro, 0 proti, 3 zdržel, 4 nepřítomen

Hlasování o 3. vystoupení v diskuzi - J. Vokál: 29 pro, 0 proti, 1 zdržel, 4 nepřítomen

M. Procházka

Návrh na ukončení rozpravy

Hlasování: 27 pro, 1 proti, 4 zdržel, 2 nepřítomen

16. Dotace z rozpočtu městské části Praha 3 na rok 2015 - Program regenerace městských památkových rezervací a městských památkových zón MK ČR

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3

Hlasování: 28 pro 2 proti 3 zdržel 1 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 83

Poznámka:

17. Dotace z rozpočtu městské části Praha 3 na rok 2015 - Program regenerace městských památkových rezervací a městských památkových zón MK ČR

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3

Hlasování: 30 pro 2 proti 2 zdržel 0 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 84

Poznámka:

18. Revokace usnesení Zastupitelstva městské části č. 56 ze dne 17.3.2015, k prodeji pozemku parc.č. 2791 v k.ú. Vinohrady, zapsaného na LV 1513 pro k.ú. Vinohrady, obec Praha, s vlastnickým právem pro hl. m. Prahu, se svěřenou správou MČ Praha 3

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3

Hlasování: 24 pro 0 proti 7 zdržel 3 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 85

Poznámka:

19. Zrušení usnesení Zastupitelstva městské části Praha 3 č. 54 ze dne 29.3.2011 k žádosti o odejmutí svěřeni pozemků parc.č. 4228/4, 4230/3, 4238/2, 4238/3, 4241/2, 4242/2, 4243/2, 4246/4, 4249/1, 4249/2, 4250/5, 4250/6, 4250/7, 4251/37, 4251/38, 4251/39 a 4251/40 v k.ú. Žižkov, částí ulic Malešická, Ke Kapslovně a Pitterova

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3

Hlasování: 31 pro 0 proti 0 zdržel 3 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 86

Poznámka:

20. Zrušení usnesení Zastupitelstva městské části Praha 3 č. 455 ze dne 18.3.2014, ke schválení směny pozemku parc. č. 1918 v k.ú. Vysočany, vedeného na LV č. 885 pro k.ú. Vysočany, obec Praha, s vlastnickým právem pro hl. m. Prahu, se svěřenou správou Městské části Praha 3, za pozemky parc. č. 4320/5, 4320/6, 4320/7, 4320/8 a 4320/9, vše v k.ú. Žižkov, nově vzniklé na základě GP č. 2605-14/2013 ze dne 21. 5. 2013, rozdělením pozemku parc. č. 4320 v k.ú. Žižkov, vedeného na LV č. 376 pro k.ú. Žižkov, obec Praha, s vlastnickým právem pro Arcibiskupství pražské, IČ 00445100, se sídlem 118 00 Praha - Hradčany, Hradčanské náměstí 56/16, za účelem majetkoprávního narovnání

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3

Materiál byl stažen

Poznámka:

21. Žádost o odejmutí svěřeni pozemků parc.č. 4228/4, 4230/3, 4241/2, 4242/2, 4243/2, 4249/1, 4249/2, 4250/5, 4250/6, 4250/7, 4251/37, 4251/38, 4251/39 a 4251/40, vše v k.ú. Žižkov, nově vzniklých na základě GP č. 2515-94/2012 ze dne 1.9.2014, částí ulic Malešická, Ke Kapslovně a Pitterova, ze správy Městské části Praha 3

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3

Hlasování: 30 pro 0 proti 1 zdržel 3 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 87

Poznámka:

22. Žádost o svěřeni pozemku parc. č. 395/6 v k.ú. Žižkov, zapsaného na LV 1873 pro k.ú. Žižkov, obec Praha, s vlastnickým právem pro hl. m. Prahu, do správy Městské části Praha 3

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3

Hlasování: 31 pro 0 proti 0 zdržel 3 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 88

Poznámka:

23. Návrh smlouvy o uzavření budoucí smlouvy kupní o prodeji pozemku parc.č. 2624/21 v k.ú. Žižkov, nově vzniklého oddělením z pozemku parc.č. 2624/1 v k.ú. Žižkov dle GP č. 2838-23/2015 ze dne 27.4.2015, společnosti Lékárna Na chmelnici spol. s r. o., IČ 457 86 887, se sídlem Praha 3, Koněvova 210, PSČ 13000

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3

Hlasování: 25 pro 2 proti 5 zdržel 2 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 89

Poznámka:

24. Záměr zajištění kapacity pro děti do tří let věku v lokalitě Buková

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3

Hlasování: 19 pro 12 proti 3 zdržel 0 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 90

Poznámka: Hlasování o prodloužení příspěvky - O. Rut: 34 pro, 0 proti, 0 zdržel, 0 nepřítomen

Hlasování o 3. vystoupení v diskuzi - S. Škapová: 26 pro, 0 proti, 5 zdržel, 3 nepřítomen

Hlasování o 3. vystoupení v diskuzi - M. Vrabcová: 30 pro, 0 proti, 0 zdržel, 4 nepřítomen

Hlasování o ukončení rozpravy - M. Procházka: 20 pro, 12 proti, 2 zdržel, 0 nepřítomen

17:50h vyhlášena přestávka 5min - 18:09h pokračování zasedání.

M. Stropnický

Návrh na přerušení rozpravy

Hlasování: 24 pro, 0 proti, 2 zdržel, 8 nepřítomen

Se svými příspěvky vystoupili občané MČ Praha 3:

p. Seman, p. Rohan, pí. Sturmová, pí. Navrátilová, pí. Růžičková

Hlasování o prodloužení příspěvku - A. Bellu: 33 pro, 0 proti, 0 zdržel, 1 nepřítomen

Hlasování o prodloužení příspěvku - P. Ambrož: 34 pro, 0 proti, 0 zdržel, 0 nepřítomen

M. Stropnický

Návrh na změnu usnesení - přejmenovat návrh usnesení na Záměr rekonstrukce MŠ Buková.

ZMČ I. schvaluje záměr rekonstrukce MŠ Buková.

Hlasování: 15 pro, 0 proti, 18 zdržel, 1 nepřítomen

Návrh nebyl přijat.

O. Rut

Návrh na změnu usnesení - Tento návrh předpokládá hlasování po jednotlivých bodech pod římskými číslicemi, neboť jde o samostatné doplňující návrhy.

Bod II. by nově zněl: ZMČ schvaluje

1. ponechání MŠ Buková v činnosti pro následující školní rok 2015/2016.

Hlasování: 15 pro, 0 proti, 19 zdržel, 0 nepřítomen

Návrh nebyl přijat.

19:23h vyhlášena přestávka 15min - 19:47h pokračování jednání

O. Rut

Procedurální návrh - zařadit nový bod č. 29, který by zněl: Odvolání členky rady MČ odpovědné za oblast školství paní Mgr. Jaroslavy Sukové.

Usnesení by znělo: ZMČ I. odvolává Mgr. Jaroslavu Sukovou, členku rady MČ odpovědnou za oblast školství.

Hlasování: 15 pro, 15 proti, 2 zdržel, 2 nepřítomen

Návrh nebyl přijat.

O. Rut

Návrh na změnu usnesení - Nově zařazený bod III: ZMČ ukládá radě MČ

1.1 zajistit přípravu aktualizace koncepce vzdělávání a rozvoje vzdělávací soustavy v oblasti předškolního vzdělávání a předložit tuto koncepci ke schválení ZMČ Praha 3 v termínu do 31. 12. 2015 jako nutný podklad k rozhodnutí o dalším nakládání s objektem MŠ Buková i celkové strategii MČ Praha 3 v oblasti předškolního vzdělávání a základního školství.

Bod 2: zastupitelstvo ukládá vedoucímu odboru školství a zdravotnictví Úřadu MČ Praha 3

2.1. ve spolupráci s ředitelkou MŠ Buková zajistit dodatečný zápis do MŠ Buková pro školní rok 2015/2016.

Bod 3: zastupitelstvo ukládá vedoucí odboru ekonomického Úřadu MČ Praha 3

3.1. připravit ke schválení radě městské části, potažmo ZMČ, úpravu rozpočtu MČ Praha 3 pro zajištění finančních prostředků pro činnost MŠ Buková pro rok 2015/2016.

Hlasování: 14 pro, 2 proti, 13 zdržel, 5 nepřítomen

Návrh nebyl přijat.

25. Sloučení příspěvkové organizace Mateřská škola Buková IČO 70873062 a Základní škola a mateřská škola Jarov IČO 63831449

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3

Hlasování: 19 pro 12 proti 2 zdržel 1 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 91

Poznámka: Hlasování o prodloužení příspěvku - S. Škapová: 22 pro, 0 proti, 5 zdržel, 7 nepřítomen

Hlasování o 3. příspěvku - S. Škapová: 18 pro, 2 proti, 11 zdržel, 3 nepřítomen

Hlasování o 3. příspěvku - M. Chmelová: 21 pro, 2 proti, 7 zdržel, 4 nepřítomen

M. Procházka

Návrh na ukončení rozpravy

Hlasování: 19 pro, 6 proti, 7 zdržel, 2 nepřítomen

Hlasování o 3. příspěvku - O. Rut: 22 pro, 1 proti, 5 zdržel, 6 nepřítomen

Se svými příspěvky vystoupili občané MČ Praha 3:

p. Rohan, pí. Rohanová,

Hlasování o prodloužení příspěvku - pí. Rohanová: 30 pro, 0 proti, 0 zdržel, 4 nepřítomen

O. Rut

Pozměňovací návrhy - ZMČ schvaluje

1. ponechání MŠ Buková v činnosti pro následující školní rok 2015/2016.

Dále zařazení bodu II.,1: ukládá radě MČ

1.1. zajistit přípravu aktualizace koncepce vzdělávání a rozvoje vzdělávací soustavy v oblasti předškolního vzdělávání a předložit tuto koncepci ke schválení ZMČ Praha 3 v termínu do 31. 12. 2015 jako nutný podklad k rozhodnutí o dalším nakládání s objektem MŠ Buková i celkové strategie MČ Praha 3 v oblasti předškolního vzdělávání a základního školství.

Bod 2: Ukládá vedoucímu odboru školství a zdravotnictví Úřadu MČ Praha 3

2.1. ve spolupráci s ředitelkou MŠ Buková zajistit dodatečný zápis do MŠ Buková pro školní rok 2015/2016.

Bod 3: Ukládá vedoucímu odboru ekonomického Úřadu MČ Praha 3

3.1. připravit ke schválení radě MČ, potažmo ZMČ, úpravu rozpočtu MČ Praha 3 pro zajištění finančních prostředků pro činnost MŠ Buková pro školní rok 2015/2016.

Hlasování: 14 pro, 1 proti, 18 zdržel, 1 nepřítomen

Návrh nebyl přijat.

26. Dodatek č. 5 zřizovací listiny příspěvkové organizace Základní škola, Praha 3, Lupáčova 1/1200

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3

Hlasování: 28 pro 0 proti 1 zdržel 5 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 92

Poznámka:

27. Dodatek č. 7 zřizovací listiny příspěvkové organizace Základní škola, Praha 3, Cimburkova 18/600

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3

Hlasování: 26 pro 2 proti 4 zdržel 2 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 93

Poznámka:

28. Dotazy, podněty, připomínky, interpretace

Hlasování o 3. příspěvku - O. Rut: 23 pro, 0 proti, 3 zdržel, 6 nepřítomen

V. Hujová

Návrh na ukončení rozpravy

Hlasování: 13 pro, 1 proti, 7 zdržel, 11 nepřítomen

Návrh nebyl přijat

I. Holeček

Návrh na ukončení rozpravy

Hlasování: 16 pro, 6 proti, 5 zdržel, 5 nepřítomen

Návrh nebyl přijat

F. Neusser

Návrh na přerušení rozpravy

Hlasování: 30 pro, 0 proti, 0 zdržel, 2 nepřítomen

Hlasování o 3. příspěvku - F. Neusser: 16 pro, 1 proti, 8 zdržel, 3 nepřítomen

Nedílnou součástí zápisu je kompletní přepis audiozáznamu z 6. zasedání ZMČ Praha 3.

Příští zasedání ZMČ Praha 3 je dle usnesení rady MČ plánováno na úterý 15. září 2015.

Vzhledem k tomu, že nebyl schválen program 6. zasedání ZMČ, Vladislava Hujová, starostka městské části ukončila zasedání zastupitelstva ve 22:55 hodin.

Ověřovatelé:

Ing. Vladislava Hujová
starostka městské části

Přepis audiozáznamu:

6. ZMČ Praha 3 16. 6. 2015

P. H u j o v á :

Dámy a pánové, prosím o registraci.

Vážení členové zastupitelstva, vážení hosté, zahajují 6. zasedání ZMČ, které bylo řádně svoláno a byli na něj pozváni všichni členové zastupitelstva. Podle prezence je na zasedání přítomna nadpoloviční většina zastupitelstva a zastupitelstvo je schopné právoplatně se usnášet.

Vyhotovením zápisu z dnešního zasedání pověřuji paní Štěpánku Šulcovou, pracovníci odboru občansko-správního.

Omluvena z dnešního zastupitelstva je paní zastupitelka Jaroslava Suková.

Ověřením zápisu z dnešního zasedání pověřuji paní Lucii Vítkovskou, paní Alenu Hronovou, pana Tomáše Mikesku. Zápis z minulého zasedání byl bez připomínek ověřen a je u prezence k nahlédnutí.

Nyní doporučuji schválit návrhový výbor v tomto složení: předseda pan Jan Vokál, členové paní Helena Ganická, pan Radek Hlaváček, paní Gabriela Pecičová a paní Marta Vrabcová. Má někdo připomínku k navrženému složení? Pokud ne, nechám hlasovat.

Pro 32, proti 1, zdržel se 1. Děkuji, výbor návrhový byl schválen.

Upozorňuji na to, že z dnešního zasedání zastupitelstva je pořizován audiovizuální záznam.

Vzhledem k právnímu rozboru, který je zde k dispozici, v případě, že členové zastupitelstva obdrželi návrh programu dostatečně s předstihem a měli možnost se s ním řádně seznámit, není nutné návrh programu na jednání zastupitelstva podrobně číst. Proto se ptám, zda někdo program včas neobdržel a trvá na podrobném čtení programu? Pokud nikdo, pokračujeme ve schválení programu tak, jak byl navržen.

Má někdo připomínky k programu? S připomínkou se hlásí pan Rut.

P. R u t :

Dámy a pánové, rád bych navrhl předřazení bodů číslo 24 a 25. Oba se týkají dalších kroků ohledně MŠ Buková. Máme tady některé občany, kteří jsou přihlášení do diskuse a nerad bych, aby museli čekat dlouhou dobu, až přijdou tyto body na řadu. Navrhuji předřazení těchto bodů jako body 1 a 2.

P. H u j o v á :

Dále pan Materna.

P. M a t e r n a :

Dovolují si navrhnout sloučit rozpravu k bodům 1 a 2, 4 až 6, 8 až 11.

P. H u j o v á :

Pan Bellu.

P. B e l l u :

Stahuji materiál č. 20 z důvodu nových okolností. Budeme ho s největší pravděpodobností projednávat na zářijovém zastupitelstvu.

P. H u j o v á :

Pan Mikeska.

P. M i k e s k a :

Chtěl bych upozornit na materiál č. 18, je tam chyba. Pozemek má být správně 2791, na úvodní straně materiálu je 2971. Prosím předkladatele, aby to upravil.

P. H u j o v á :

Pokud nemá nikdo připomínky k programu, prosím předsedu návrhového výboru, aby nás provedl pozměňujícími návrhy.

P. V o k á l :

První návrh byl od pana kol. Mikesky – opravit bod č. 18, neboť je tam chyba.

P. H u j o v á :

Myslím si, že tato záležitost je nehlasovatelná, je to administrativní oprava.

P. V o k á l :

Prosím opravit. Dále byl návrh na stažení, což si nejsem jist, jestli je to hlasovatelné. Není, předkladatel to stahuje.

Další návrh byl pana kol. Materny, sloučit rozpravu k bodům 1 – 2, 4 – 6 a 8 – 11.

První návrh byl pana Ondřeje Ruta – předřadit body 24 a 25 jako body 1 a 2.

P. H u j o v á :

První hlasování bude o sloučení rozpravy k materiálům 8 – 11. Pro 34, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 0. Rozprava k bodům 8 – 11 bude sloučena.

Nechám hlasovat o sloučení rozpravy k bodům 4 – 6. Pro 34, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 0. Rozprava k bodům 4 – 6 bude sloučena.

Nechám hlasovat o sloučení rozpravy k bodům 1 – 2. Pro 34, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 0. Rozprava k bodům 1 a 2 bude sloučena.

Dalším návrhem bylo předřazení bodů 24 a 25 jako bodů 1 a 2 projednávaného programu. Pro 14, proti 1, zdrželo se 16, nehlasovali 3. Návrh nebyl přijat.

Nechám hlasovat o programu jako celku s tím, že bude sloučena rozprava k materiálům 1 a 2, 4 – 6, 8 – 11. Kdo je pro takto navržený program? Pro 22, proti 0, zdrželo se 12, nehlasoval 0. Program dnešního jednání zastupitelstva byl schválen.

Materiál č. 1 a 2 do společné rozpravy předkládá pan kolega Materna.

P. M a t e r n a :

Vážení kolegové, prosím o prezentaci, abychom věděli, o čem se bavíme. Tento materiál nebyl předkládán písemně, ale vzhledem k rozsahu elektronicky. Základní informace budou na obrazovce.

Předkládám návrh usnesení **ke schválení závěrečného účtu městské části Praha 3 za r. 2014**, jak jste ho obdrželi v elektronické formě.

Omlouvám se, tabulka není moc čitelná, materiál jste ale obdrželi.

Krátké shrnutí tohoto materiálu. Objem příjmů v rámci schváleného rozpočtu 918 mil., objem příjmů v rámci upraveného rozpočtu 1224 mil., skutečnost ke konci roku 1085 mil.

Je vidět, jak na začátku bylo něco schváleno, pak přišly nějaké dotace, o které byl rozpočet navýšen, konec je o něco nižší, protože se nevyčerpaly všechny prostředky z VHČ, které byly původně plánovány, protože přišly dotace.

Další obrázek jsou výdaje. Průběh je naprosto stejný. Byl nějaký schválený rozpočet, pak tam jsou další výdaje, které jsou spojeny s poskytnutými dotacemi, které jsme obdrželi, a nakonec se podařilo udržet rozpočet nižší než byl původně plánovaný. Tolik k výdajům.

Na posledním obrázku vidíte srovnání příjmů a výdajů dohromady, kde je vidět, že z původně plánovaného schodku, který zůstal v rámci upraveného rozpočtu, nakonec byl výsledek přebytek.

Tolik k celkovým údajům v rámci tohoto materiálu.

Dovolil jsem si vám promítnout to, co budeme schvalovat. Toto je všechno k materiálu, prosím o dotazy. Materiál byl projednán finančním výborem a je navržen ke schválení.

P. H u j o v á :

Otevírám rozpravu k materiálům č. 1 a 2. Do rozpravy se ze zastupitelů nikdo nehlásí. Je přihlášena paní Tereza Jobvaková, Lupáčova 10. Prosím, aby vystoupila se svým příspěvkem. Máte tři minuty, potom bychom museli hlasovat o prodloužení.

P. J o b v a k o v á :

Využila jsem tento bod k tomu, protože tuším, že jednou z investic byl i projekt na nové občerstvení na Vrchu sv. kříže a studie hlučnosti. Nevyčetla jsem, v jakém období.

Ráda bych poprosila zastupitelstvo, aby situaci na Vrchu sv. kříže celkově řešila. Dosavadní pojetí tohoto prostoru velmi zatěžuje nás, kteří bydlíme okolo, celá Jeseniova a Lupáčova. Problém se týká dvou věcí: časté koncerty – velké akce, a hospoda. Koncertní akce se konají několikrát týdně. Hluk je tak intenzivní, že i přes zavřené okno lidé nemohou spát. Akce mají být ukončovány ve 22 hodin, ale např. Žižkovská smršť prokazatelně ve 22 hodin neskončila, dokonce inzerují pokračování akce do noci na svých webových stránkách. I když je hudba ukončena ve 22 hodin, stovky lidí zůstávají na kopci, popíjejí, pak se trousí, demolují, křičí do oken. Toto se odehrává několikrát do týdne, ne jednou měsíčně, což bychom asi všichni bez problémů unesli. To je jeden problém.

Druhý problém je hospoda. Pochopila jsem, že stávající má být zbourána, má se realizovat nová. Nevím, jaká je finální verze. Nová má mít daleko větší kapacitu než stávající, má mít uvnitř 75 míst k sezení. To není charakter občerstvení, to je normální restaurace. Hospoda U dudáka má 50 míst, toto má 75. Je to daleko větší, a 102 venku. To je věc, která nemůže zaručit klid pro okolí.

Uspořádala jsem malou anketu, mohu tady nechat výsledky. Zúčastnilo se jí 107 lidí, což je dvakrát víc než počet diskutujících k projektu hospody. To jsem sbírala 14 dní bez informačních kanálů, které má radnice, a získala jsem 107 lidí. Zhruba 84 % absolutně odmítá restauraci. Výborný návrh je malé občerstvení se sportovními prvky okolo, třeba i posilovna pro seniory, které existují na Praze 7, půjčovna sportovního náradí, dále pivo, párek, zmrzlina, několik stolků a židlí. Bylo by to méně nákladů pro radnici a větší spokojenost všech lidí.

O koncertních akcích se většina lidí shodla na jednou měsíčně, 24 % lidí je vůbec nechce.

Prosím, abyste zohlednili názor lidí, kteří tady žijí, a ne jen názor lidí, které sem vede „pivní turistika“. Tomu, kdo tam nebydlí, to samozřejmě vyhovuje, protože nemusí celé noci poslouchat řev. Hřiště, které máme před domem, které radnice zaplatila, mnohokrát bylo rozbité.

P. H u j o v á :

Omlouvám se, uběhl limit tří minut. Naprosto s vámi souhlasím, protože otázka hluku na území městské části je významný negativní faktor. Proto radnice iniciuje omezení dopravy na ulici Jana Želivského. Toto s tím souvisí a bude to souviset i s novou legislativní úpravou zákona o veřejném zdraví, kde bohužel jak jsou návrhy, je to proti produkcím mnohem benevolentnější než teď. Budeme se tím určitě zabývat, i když materiál, který jste přednesla, není k projednávanému bodu, což je závěrečný účet městské části.

Prosím, dejte zpracovaný materiál do podatelny a my se jím budeme zabývat. Děkuji.
Technická pan Bellu.

P. B e l l u :

Se vší úctou k příspěvku a že s tím také souhlasím, prosím, aby se dodržoval jednací řád. Jinak se tady bavme o všem v každém bodu, nemám s tím problém, ale mějme všichni stejná pravidla.

P. H u j o v á :

Děkuji. Pokud se nikdo nehlásí do rozpravy k materiálům 1 a 2, prosím o závěrečné slovo předkladatele pana Maternu.

P. M a t e r n a :

Hovořili jsme jak o závěrečném účtu, tak o účetní závěrce. Jsou tam stejné údaje, proto se to slučovalo. Zákon ukládá schvalovat nejen závěrečný účet, ale i účetní závěrku. Chápu, že se nebavíme o účetní závěrce, protože je to totéž jako závěrečný účet.

P. H u j o v á :

Děkuji. Diskusi končím a nechám hlasovat o každém materiálu zvlášť. **Hlasujeme o materiálu č. 1. Pro 24, proti 1, zdrželo se 9, nehlasoval 0. Materiál č. 1 byl přijat.**

Nechám hlasovat o materiálu č. 2. Pro 24, proti 1, zdrželo se 9, nehlasoval 0. Materiál č. 2 byl přijat.

Materiál č. 3 předkládá pan kolega Materna.

P. M a t e r n a :

Jedná se o změnu objemu rozpočtu na r. 2015. Jde o navýšení rozpočtu o částky, které jsou uvedeny v důvodové zprávě. Jedná se především o navýšení z důvodu odpisů nehmotného majetku svěřeným příspěvkovým organizacím a hlavně je tam zapojení zůstatků z fondů, které dostala městská část v minulých letech a které se podle zákona každoročně musí znovu zapojovat do rozpočtu. To je ta největší částka.

Zmínil bych ještě dvě poslední. Jde o účelové neinvestiční dotace pro pěstounskou péči a o přijetí účelové neinvestiční dotace na elektronizaci agend Úřadu MČ.

P. H u j o v á :

Děkuji. Otevírám rozpravu k materiálu č. 3. Nikdo ze zastupitelů se nehlásí, je přihlášen pan Pavel Rohan, Buková 4. Prosím pana Rohana o vystoupení k materiálu č. 3 – změna objemu rozpočtu r. 2015.

P. R o h a n :

Děkuji za slovo. Měl bych k tomu rychlý poznatek. Pan Materna prezentoval poměrně zajímavý přebytek rozpočtu na příští rok. Navrhuji, aby se část přesunula na provoz MŠ Buková i po 30. 6. Radnice z nevím jakých důvodů tyto peníze škrtila z rozpočtu. Proto navrhuji, aby se zajistilo financování MŠ Buková jako mateřské školky i nadále po 30. 6. t. r. Děkuji za pozornost.

P. H u j o v á :

Děkuji za příspěvek. Má ještě někdo příspěvek do diskuse? Pokud ne, nechám hlasovat o materiálu č. 3. **Pro 20, proti 0, zdrželo se 14, nehlasoval 0. Materiál číslo 3 byl přijat.**

Materiály 4 – 6 do společné rozpravy předkládá pan kolega Materna.

P. Materna :

Tyto materiály se týkají privatizace. Jedná se o domy Vinohradská 168, 170, 172 a podařilo se ukončit i Krásovu 2. Jak byly materiály dodány zastupitelům, tak se mají schvalovat. Jedná se o prodej bytů v rámci privatizace.

P. Hujová :

Otevírám společnou rozpravu pro body 4, 5 a 6. Nikdo ze zastupitelů ani z občanů není přihlášen, rozpravu uzavírám. Nechám hlasovat o každém bodu zvlášť.

Hlasujeme o materiálu č. 4. Pro 29, proti 0, zdrželi se 4, nehlasoval 1. Materiál č. 4 byl přijat.

Nechám hlasovat o materiálu č. 5. Pro 30, proti 0, zdrželi se 4, nehlasoval 0. Materiál č. 5 byl přijat.

Nechám hlasovat o materiálu č. 6. Pro 30, proti 0, zdrželi se 4, nehlasoval 0. Materiál č. 6 byl přijat.

Materiál č. 7 předkládá pan kolega Materna.

P. Materna :

V tomto případě se jedná o materiál, kdy vyřazujeme jednotky, které byly schváleny k prodeji, ale oprávnění nájemci o prodej nepožádali. Jedná se o uvedený seznam z Koněvovy 122 a Baranova 40.

P. Hujová :

Otevírám rozpravu k materiálu č. 7. Nikdo se nehlásí, rozpravu končím. Nechám hlasovat. **Pro 29, proti 0, zdrželo se 5, nehlasoval 0. Materiál č. 7 byl přijat.**

Materiál 8, 9, 10, 11 do společné rozpravy předkládá pan kolega Materna.

P. Materna :

V tomto případě se jedná o prodeje bytů v Lupáčově ulici, které byly postaveny nahoře na paneláku. Schvalujeme prodej v rámci soutěže. Podklady k tomu byly rozdány.

P. Hujová :

Otevírám rozpravu k materiálům 8 – 11. Nikdo se nehlásí, rozpravu končím. Budeme hlasovat o každém materiálu zvlášť.

Nechám hlasovat o materiálu č. 8. Pro 28, proti 0, zdrželo se 6, nehlasoval 0. Materiál č. 8 byl přijat.

Nechám hlasovat o materiálu č. 9. Pro 28, proti 0, zdrželo se 6, nehlasoval 0. Materiál č. 9 byl přijat.

Nechám hlasovat o materiálu č. 10. Pro 28, proti 0, zdrželo se 6, nehlasoval 0. Materiál č. 10 byl přijat.

Nechám hlasovat o materiálu č. 11. Pro 26, proti 0, zdrželo se 8, nehlasoval 0. Materiál č. 11 byl přijat.

Materiál č. 12 předkládá pan Materna.

P. Materna :

V materiálu č. 12 se jedná o schválení privatizace na základě souhlasu s výjimkou udělenému oprávněnému nájemci. Výjimka souvisí s přechodem po smrti matky dotčené osoby. Došlo tam ke zpoždění žádosti o převod na dobu neurčitou, což souvisí s možností požádat o privatizaci.

P. H u j o v á :

Otevírá rozpravu k materiálu č. 12. Nikdo se nehlásí, rozpravu končím. Nechám hlasovat. **Pro 26, proti 1, zdrželo se 7, nehlasoval 0. Materiál č. 12 byl přijat.**

Materiál č. 13 předkládá pan kolega Gregor.

P. G r e g o r :

ZMČ schválilo svým usnesením ze dne 9. 9. 2014 Komunitní plán rozvoje sociálních a návazných služeb na území MČ Praha 3. Realizačním dokumentem k tomuto dokumentu je akční plán na daný rok.

Akční plán pro r. 2015 Komunitního plánu rozvoje sociálních a návazných služeb na území MČ Praha 3 na období 2015 – 2019 prošel pracovními skupinami a prošel řídicí skupinou komunitního plánování rozvoje sociálních a návazných služeb na území Prahy 3, kde byly dopracovány všechny připomínky a dotazy a byl jednomyslně schválen.

P. H u j o v á :

Děkuji. Otevírá rozpravu. Hlásí se pan kolega Ambrož.

P. A m b r o ž :

Chtěl bych několik nepříjemných věcí. Pokud je dán plán na nějaké období, např. na 2015 – 2019, musí se na něm pracovat v r. 2014 a musí být schválen nejpozději na začátku r. 2015, ale spíše ještě v r. 2014. To je problém, který má tato radnice u obou akčních plánů, že všechno dělá pozdě. Když si materiál prohlédnete, jsou tam některé termíny, které plynou, dokonce v červnu je termín konečný.

Také řídim nějakou organizaci a má zkušenost je, že když je příliš mnoho komisí, většinou se všechno rozměšňuje a když je to ve stejném oboru, nakonec se v různých skupinách střídají stejní lidé. Doporučoval bych více využívat toho, co máme např. v sociální komisi, a pracovní skupiny brát spíše jako zaúkolované lidi, kteří mají pro sociální komisi něco udělat.

Na str. 7 je ukázka formalismu. Jinak je materiál zpracován hezky. Mám-li jít do detailu, aktivita B4.5.1 – zajištění účasti příslušného pracovníka ÚMČ Praha 3 na pravidelných setkáních s pověřenými osobami hl. m. Prahy a ostatních městských částí pro zmíněné oblasti – toto je náplň pracovní činnosti příslušného úředníka a nemělo by to patřit do akčního plánu.

P. H u j o v á :

Děkuji. Paní Škapová.

P. Š k a p o v á :

Ráda bych se dotkla finančního zajištění, odpovědnosti a časového rámce akčního plánu. Považuji je za vágní. Myslím si, že pokud nemá tento akční plán působit jako leták a být skutečně plánem, u finančního zajištění by měla být uvedena konkrétní částka, to znamená jaký má dopad do rozpočtu. Časový rámec by také měl být lépe konkrétně stanoven.

Co se týká odpovědnosti, měla bych dotaz na pana Gregora. Na základě jaké právní normy je uvedeno, že příslušné výbory a komise mají odpovědnost?

Ještě bych navrhla opravit chyby a nedostatky.

P. H u j o v á :

Paní Zachariášová.

P. Z a c h a r i á š o v á :

Mám několik připomínek k akčnímu plánu a několik otázek. Zprv se chci zeptat na úkoly A1.1.1. a A1.2.1., případně A2.1.1. – jaký je rozdíl v pracovních skupinách? Bude to jedna pracovní skupina? Jaký je s tím záměr? Vznikne několik pracovních skupin?

Některé úkoly jsou formulovány tak, že je potřeba zahájit diskusi, např. úkol B3.1.1.- zahájit diskusi nad možnostmi využívání Radničních novin Prahy 3 k informování veřejnosti o sociálních a návazných službách. Zahájit diskusi můžeme třeba tady hned, není třeba si na to dávat termín do konce roku. Tím chci říct, že některé úkoly jsou formulovány poměrně bezzubě a že zahajování diskusí nikoho k ničemu nezavazuje.

Po pročetí materiálu mně osobně tam chybí oběti násilí jako jedna z velmi významných skupin, na kterou je potřeba se zaměřovat. Je to možná do budoucna podnět k tomu začít řešit i tuto skupinu osob.

Dále mám dotaz k úkolu D13.4.1., kde je napsáno „vytipování oblastí atd. pro osoby žijící rizikovým způsobem života“. Kdo jsou osoby žijící rizikovým způsobem života? Jak jsou charakterizovány?

V návaznosti na to, co už jsem řekla, že mám pocit, že plán je bezzubý a možná vůbec nemusí k ničemu dospět, chtěla bych navrhnout doplnění usnesení o bod 2, který by zněl:

ZMČ ukládá radě městské části předložit vyhodnocení akčního plánu – dále celý název – a to do konce dubna 2016.

P. H u j o v á :

Paní Chmelová.

P. C h m e l o v á :

Poznámky k akčnímu plánu už zazněly. Myslím, že z hlediska důležitosti akčního plánu je třeba doplnit tam termíny. Na řídicí skupině jsme dohodli, že na tom budeme pracovat ještě v červnu. Přimlouvala bych se, abychom od září pracovali s tímto dokumentem už s konkrétními termíny, abychom do konce roku měli nějaké výstupy, tam, kde se zakládá to, že aktivita bude splněna do konce r. 2019.

P. H u j o v á :

Pan Stropnický.

P. S t r o p n i c k ý :(špatně slyšitelná nahrávka)

K opatření C7.4.1. Do kdy to bude? Je tady napsáno do konce r. 2015, ale zároveň máme v akční kartě návrhy od loňského jara. Mohl by být termín trochu zkrácen?

P. H u j o v á :

Pan Sunegha.

P. S u n e g h a :

Mám připomínku v souvislosti s granty, které zde byly poskytovány. Armáda spásy nedostala žádné peníze, naproti je zde pod aktivitou C7.1.1. hovořeno o organizaci Naděje.

Dále je u aktivity D9.5.1. podpora lokální služby, terénní program pro děti a mládež z rozpočtu MČ Praha 3 (prostřednictvím příslušných fondů a rozpočtu příslušných odborů ÚMČ Praha 3). Dochází skutečně k tomu, že Praha 3 už nebude spolupracovat s Armádou spásy a bude se zaměřovat pouze na některé organizace?

Proč jsou tady termíny průběžně v r. 2015, případně do konce roku, když máme půl roku? Navazuji na předřečníka pana Ambrože. Chybí tady konkrétní termíny a kontrolovatelnost těchto termínů.

P. H u j o v á :

Pan Gregor jako předkladatel bude reagovat.

P. G r e g o r :

Co se týká toho, že se předkládá akční plán až nyní, bylo to díky volbám, než se daly dohromady pracovní skupiny, nemohli jsme dříve.

Děkuji za všechny podněty, odpovím všem. Co se týká finančního zajištění, budeme to brát v potaz a doplníme.

P. H u j o v á :

Technická pan Ambrož.

P. A m b r o ž :

Odpovím způsobem, který se vám, pane radní, nebude líbit, ale musím to říct.

Z vaší politické strany byli v minulém roce radními pro sociální otázky vaši členové. Klidně mohli v r. 2014 materiál dávat dohromady. Pokud vím, na pozici vedoucího odboru také nedošlo k výměně. Není důvod, proč se nemohlo na materiálu pracovat už v minulém roce. V prosinci jsme měli normální zasedání zastupitelstva.

P. H u j o v á :

Pan Gregor bude reagovat.

P. G r e g o r :

Nemohu, bohužel, mluvit za své předchůdce, do funkce jsem nastoupil v polovině prosince.

Chtěl bych reagovat na dotaz pana Stropnického ohledně bytové koncepce. Už finalizuje a chtěl bych ji předložit na dalším zastupitelstvu.

P. H u j o v á :

Pokud se nikdo nehlásí do rozpravy, prosím předsedu návrhového výboru, aby formuloval pozměňující návrhy.

P. V o k á l :

Poslední návrh paní Zachariášové zněl: doplnit bod II:

ZMČ ukládá radě MČ Praha 3 předložit vyhodnocení akčního plánu do 30. 4. 2016.

P. H u j o v á :

Nechám o tomto návrhu hlasovat. Pro 19, proti 0, zdrželo se 13, nehlasovali 2. Návrh byl přijat.

Prosím další návrhy.

P. V o k á l :

Máme ještě jeden návrh paní Škapové, který zní:

Dopracovat akční plán a upravit faktické chyby a nedostatky.

P. H u j o v á :

Je to nehlasovatelné. Jsou nějaké faktické chyby a nedostatky specifikovány?

P. V o k á l :

Specifikovány nebyly.

P. H u j o v á :

Prosím o upřesnění návrhu, o kterém bychom měli hlasovat.

P. Š k a p o v á :

Ráda bych požádala pana Gregora o odpověď, jestli skutečně výbory a komise nesou odpovědnost za realizaci akčního plánu. Pokud bychom se dnes o tom pobavili, vyplynul by z toho nedostatek, který by bylo nutno upravit.

P. H u j o v á :

Je to tedy jeden nedostatek.

P. Š k a p o v á :

Říkala jsem o tom, že správný plán by měl mít konkrétní finanční částku. Myslím, že i kolegové tady nastínili, kde je problém.

P. H u j o v á :

Paní kolegyně, nezlobte se na mne. Formulujte přesně návrh k hlasování, ne odstranit nedostatky obecně. Jestli máte přímo návrh, prosím, nadiktujte ho panu Vokálovi.

P. Š k a p o v á :

V akčním plánu konkretizovat finanční zajištění, to znamená uvést konkrétní částky. U odpovědnosti prověřit, zda příslušné výbory a komise nesou skutečně odpovědnost, zda to jsou ty orgány, které rozhodují, a zpřesnit časový rámeček.

P. H u j o v á :

To jsou úkoly, to není úprava materiálu. Hlasujeme o pozměňovacích návrzích k materiálu, nehlasujeme o dotazech. Jestli vám to bude stačit, pan Gregor vám odpoví písemně do 30 dnů na takto vznesené požadavky.

Technická pan Stropnický.

Rozprava už byla ukončena. Pozměňovací návrhy mají být jasně formulovány, případně dodány písemně.

P. S t r o p n i c k ý :

Mám technickou. Právě proto, že je ukončena rozprava, prosím, nezapojte se do ní. Slovo má předseda návrhového výboru. Přečte návrh. K návrhu paní Škapové se, prosím, nevyjadřujte, mohla jste to udělat v rozpravě. Teď přednášíme návrhy. Kdyby byl návrh na usnesení, že paní Suková je dobrá místostarostka pro školství, je to návrh hlasovatelný a budeme o něm teď hlasovat. Takový návrh tu ovšem není, pochopitelně.

P. H u j o v á :

Prosím předsedu pana Vokála, jestli má nějaké návrhy k hlasování.

P. V o k á l :

Uvedený návrh byl trochu upřesněn, ale ne dostatečně, aby se o něm dalo hlasovat. Prosím o dodání písemné formy ve znění, které bude hlasovatelné.

P. H u j o v á :

Vyhlašuji 15minutovou přestávku, než paní Škapová zformuluje svůj návrh k hlasování.

(Přestávka)

Prosím pana Vokála, aby formuloval návrh k hlasování.

P. V o k á l :

Obdržel jsem od paní Škapové písemný návrh, který zní: doplnit bod I.:

ZMČ ukládá radě MČ do příštího zasedání ZMČ aktualizovat, případně doplnit ve všech bodech akční plán pro r. 2015 o

a) konkrétní termíny v časovém rámci,

b) konkrétní částky finančního zajištění,

c) stanovit odpovědnost za plnění aktivit výhradně členům rady MČ, nebo odborům Úřadu MČ.

P. H u j o v á :

Děkuji. Nechám o tomto návrhu hlasovat. Pro 14, proti 0, zdrželo se 17, nehlasovali 2. Návrh nebyl přijat.

Nechám hlasovat o materiálu tak, jak byl předložen, se schváleným pozměňovacím návrhem paní kol. Zachariášové. **Pro 33, proti 0, zdržel se 1, nehlasoval 0. Materiál č. 13 byl schválen.**

Materiál č. 14 předkládá pan tajemník Fišer.

Pan tajemník není přítomen, pokud se nedostaví do několika minut, vyhlásím přestávku.

Prosím pana tajemníka o materiál č. 14.

Tajemník F i š e r :

Omlouvám se. **Materiál č. 14 je revokace usnesení zastupitelstva č. 67 – dotace z grantového a podpůrného fondu.**

Administrativní chybou zaviněnou pracovníkem tam došlo ke dvěma záměnám, a to v materiálu č. 53. Podíváte-li se na přílohu, kdo žádal o dotaci na projekt Nordic Spirit, byla to organizace Public Art. Chybou zaměstnance tam byl špatně zapsán Palác Akropolis. Částka byla žádaná 330 tisíc, rozpočtem schválená 110 tisíc. Je potřeba změnit jméno žadatele. Palác Akropolis v tomto nebyl žadatelem.

V druhém materiálu je chyba menšího rozsahu, je tam chyba pouze v názvu projektu. Podíváte-li se na číslo 86, Občanské sdružení R-Mosty žádalo o peníze na projekt, který se jmenuje Sociální služby organizace R-Mosty. U projektu bylo pouze napsáno R-Mosty.

Jde o tyto dvě záležitosti, které již byly odsouhlaseny, jen tam došlo k chybě.

Velice se zastupitelstvu za tento materiál omlouvám. Udělal jsem kroky, odpovědnému zaměstnanci na tři měsíce bylo odebráno osobní ohodnocení. Protože jsem k termínu 22. 4., kdy se materiál předkládal, byl ve stavu krátkodobé nemoci, nebyl jsem schopen to odstranit. Velice mě to mrzí a všem se za to omlouvám.

P. H u j o v á :

Děkuji. Do diskuse se hlásí pan Sunegha.

P. S u n e g h a :

Chtěl bych především vyjádřit své osobní potěšení, že jedna dotační částka směřuje k podniku, který je svým určením směřován k obecně prospěšné společnosti. Pan tajemník vysvětlil, že došlo k administrativnímu pochybení. Přestože byl zaměstnanec postižen, musím se zeptat, do jaké míry se jednalo o setrvačnost v přidělování dotací Paláci Akropolis a do jaké míry se jednalo o administrativní omyl. Děkuji.

Tajemník F i š e r :

V okamžiku přidělování a bodovém hodnocení na materiálu, kde je formulář žadatele, který byl hodnocen v komisích a výborech, byla správně uvedena obecně prospěšná společnost Public Art. Na všech úrovních byl tento projekt Nordic Spirit hodnocen pro společnost Public Art. Všechny zápisy z komisí včetně bodového hodnocení jsou v pořádku, pouze když se to technicky zpracovávalo, v počítači vypadlo jméno Akropolisu. Ve všech formách to s Akropolis nemělo nic společného, až v konečné příloze se jméno objevilo přepisem z elektronických vstupů. Bylo to omylem, nemělo to s Akropolis nic společného.

P. H u j o v á :

Pan Mikeska.

(P. Mikeska: Děkuji, to je vše.)

Pan Sunegha.

P. S u n e g h a :

Pochopil jsem, že všemi materiály neprošel Art Frame Palác Akropolis s. r. o., ale tady se pro to hlasovalo. Před hlasováním jsem upozornil na to, že se přiděluje dotace špatnému subjektu, i když z jiných důvodů. Přesto to bylo prohlasováno, protože máte většinu a prohlasujete si, co chcete.

P. H u j o v á :

Pokud se nikdo nehlásí do rozpravy, rozpravu končím. Nechám hlasovat o materiálu č.

14. Pro 23, proti 0, zdrželo se 11, nehlasoval 0. Materiál č. 14 byl přijat.

Materiál č. 15 předkládám já. Prosím o řízení schůze zastupitelstva pana kolegu Holečka.

P. H o l e č e k :

Prosím předkladatele materiálu č. 15 paní starostku o jeho předložení.

P. H u j o v á :

Jedná se o dotace z fondu starostky MČ Praha 3. Konkrétně:

Junák – český skaut 20 tisíc, Asociace turistických oddílů mládeže ČR 50 tisíc, Dům dětí a mládeže Praha 3-Ulita 40 tisíc, Lucie Hejtmánková 10 tisíc, Vanda Gregorová 10 tisíc, Sdružení závodů Běchovice 20 tisíc.

Žádosti jednotlivých subjektů jsou přílohou tohoto materiálu.

P. H o l e č e k :

Prosím pana Gregora s technickou.

P. G r e g o r :

Chci upozornit, že Vanda Gregorová není se mnou v žádném rodinném spojení, ani příbuzná.

P. H o l e č e k :

Děkuji panu Gregorovi, přihlášen je pan Stropnický.

P. S t r o p n i c k ý :

Nerozumím tomu, proč je sem tento materiál předkládán, rozpočtová pravidla, jak je uvedeno v důvodové zprávě, nic takového neukládají. Je to monarchistický fond, z kterého si paní starostka může navrhopvat dotace bez zastupitelstva.

Když je to předloženo, využiji to k tomu, abych se zeptal, kolik pro letošek má paní starostka ve fondu peněz?

P. H o l e č e k :

Děkuji panu Stropnickému.
Dále je přihlášen pan Ambrož.

P. H u j o v á :

Pardon, budu reagovat. Tento součet je 150 tisíc, rozpočtem je schváleno 500 tisíc na celý rok. Odpovím na to písemně, ale myslím, že ze zbývajících peněz se utratilo 20 tisíc, možná ani to ne.

P. H o l e č e k :

Prosím pana Maternu s faktickou.

P. M a t e r n a :

Vysvětlím, proč to tady je. Je to kvůli novele. Veškeré dotace, které jdou z rozpočtu městské části, má schvalovat zastupitelstvo. Proto je to sem předloženo.

Je to sem také předloženo proto, že kromě grantů, které jsou schváleny předem, je tam varianta individuální žádosti. To jsou žádosti mimo grantová pravidla a je na zastupitelstvu, jestli je schválí nebo neschválí.

P. H o l e č e k :

Děkuji panu Maternovi. Přihlášen je pan Ambrož.

P. A m b r o ž :

Už máme za sebou schvalování grantových žádostí. Než budu pokračovat uvedu, že s těmi sedmi žádostmi, které jsou dnes předkládány, nemám žádný problém a budu pro ně hlasovat. Neodpustím si ale říct jednu věc.

Za primátorování pana Béma se zavedlo to, že když někdo neprošel grantovým řízením na Magistrátu, šel na tzv. partnerství. Tam se to prohlašovalo.

Byl bych nerad, aby fond starostky fungoval na Praze 3 stejným způsobem, jako tenkrát za pana Béma na Magistrátu.

P. H o l e č e k :

Děkuji panu Ambrožovi. Další je pan Sunegha.

P. S u n e g h a :

Tento návrh nemohu podpořit, a to především z důvodu žádosti č. 6. Pokud si to dobře překládám, tak dogdancing je psí tanec. Aby peníze poplatníků z Prahy 3 směřovaly na mistrovství Evropy v psím tanci v Baku, to mi připadá děsivé. Takto nakládat s obecními prostředky je něco šíleného.

P. H o l e č e k :

Děkuji panu Suneghovi. Přihlášena je paní Škapová.

P. Š k a p o v á :

Myslím si, že jde o věc, která je velmi sporná, nesystémová. Je to nástroj k rozdělování finančních prostředků bez jasných pravidel a kritérií. U grantových pravidel

jsou jasně dána kritéria, je tam finanční strop k podpoře a každý má stejné možnosti. Tento fond zakládá vděčnost ke konkrétní osobě, a to je špatné.

Když se podíváme do důvodové zprávy, nalezneme žádosti, které neprošly sítím grantových kritérií, nebyly výborem, grantovým a podpůrným fondem podpořeny. Ptáme se: je to správně? Nepokřivujeme tak rovnováhu pravidel?

Paní starostky bych se ráda zeptala, zda paní primátorka má svůj fond na Magistrátu.

Zároveň moc nerozumím tomu, že paní Lucie Hejtmánková je reprezentantkou MČ Praha 3. Jak to mám chápat? Prosím o odpověď.

P. H u j o v á :

Pro odpověď na fond paní primátorky se dojděte zeptat jako občan Prahy 3 v rámci řádných interpelací na zastupitelstvo hl. m. Prahy, které proběhne ve čtvrtek.

Všem fyzickým osobám, paní Hejtmánkové i paní Gregorové, je příspěvek 10 tisíc na činnost, která je popsána v žádosti. Budou mít při reprezentaci značku městské části Praha 3 a budou reprezentovat městskou část Praha 3.

P. H o l e č e k :

Paní Škapová s technickou poznámkou.

P. Š k a p o v á :

Paní Hejtmánková, jak je v textu uvedeno, je reprezentantkou MČ Praha 3. Ptám se: jakou formou se stalo, že je reprezentantkou? Tomuto slovnímu spojení nerozumím.

Pokud se týká paní primátorky, vím, že žádný fond nemá.

Paní starostka by mohla říct, proč si myslí, že ten balík peněz potřebuje.

P. H o l e č e k :

Děkuji. Další přihlášenou je paní Ganická.

P. G a n i c k á :

Neodpustím si poznámku v souvislosti s fondem starostky a rychlých grantů. Zatímco rychlé granty byly pozastaveny, fond starostky nikoli. U obojího by se mělo jednat o flexibilní nástroj na financování nějakých aktuálních projektů.

Dotaz k rychlým grantům jsem vznášela už minule a někteří kolegové na to odpovídali. Řízení je pozastaveno a rychlé granty budou nejspíše zrušeny. Pokud se někdo chce o tyto granty ucházet a zadat si do vyhledávače na stránkách Prahy 3 spojení „rychlé granty“, vyjede mu výzva, žádost, pravidla, ale žádná informace o tom, že je to zrušeno či pozastaveno. Tato informace je skryta v důležitých informacích, ale člověk se k tomu nedostane.

Chci se zeptat, jak to, že fond starostky pokračuje a je zde předložen, zatímco rychlé granty jsou zrušeny? Je možné, aniž by o tom rozhodlo zastupitelstvo, jen tak to zrušit? Jsou tam došlé žádosti, kterými se nikdo nezabývá. Je to vůbec možné? Co s tím bude?

P. H o l e č e k :

Děkuji. Bude teď předkladatelka reagovat? Pan Materna by chtěl odpovědět.

P. M a t e r n a :

Dovolím si na to zareagovat. K rychlým grantům. Řešíme, jakým způsobem nahradit dosavadní systém. Evidentní je, že nebudou moct být tak rychlé, jak byly dosud. Podle schválené novely všechny peníze musí schválit zastupitelstvo.

Varianta, která přichází v úvahu je, že když máme nějaké grantové systémy (neslyšitelná nahrávka) Možná by byla varianta, že by se o část, které jsme říkali rychlé granty, žádalo průběžně, ale stejně se bude muset počkat až na následující zastupitelstvo, které by to schvalovalo.

Hledáme variantu, jak bychom rychlé granty udrželi při životě, ale jde o to, jestli najdeme nějaký způsob, který by z rychlých grantů neudělal tytéž granty.

P. H o l e č e k :

Děkuji panu Maternovi. Prosím dalšího přihlášeného pana Haupta.

P. H a u p t :

Co jsem chtěl říct, řekl již kolega Ambrož a kolegyně Škapová, budu se to snažit formulovat na paní starostku.

Existuje nějaký statut fondu starostky a je zveřejněn na webu? Nepodařilo se mi to najít.

Další dotaz souvisí s nesystémovou podporou v rámci fondu starostky. Podpory neuspěly v grantové soutěži. Co bylo jejich neúspěchem? Nekvalitní projekt, nebo nedostatek peněz v grantovém fondu? Případá mi to jako nefér přístup k ostatním. Podporujete projekty, které neuspěly v grantové soutěži.

P. H o l e č e k :

Prosím o reakci.

P. H u j o v á :

Co se týká fondu starostky, je to usnesením rady městské části. Nevím přesně číslo, ale odpovím písemně. Tento fond neschvalovala ani rada městské části v minulém období, je tady historicky se stejnou částkou i se stejnými pravidly. Teď to jsou dotace.

Co se týká vyhodnocení grantových žádostí, nezúčastnila jsem se ani žádné komise, ani žádného výboru. Žadatelé se na mne obrazejí, předkládám návrh radě MČ, v některých případech předkládám i nižší částku než je požadavek. Potom určuje zastupitelstvo, zda tyto finanční prostředky se poskytnou, či nikoli.

P. H o l e č e k :

Děkuji paní starostce a předávám slovo panu Stropnickému.

P. S t r o p n i c k ý :

Děkuji panu Maternovi za odpověď. Je dobře, že nás Evropská unie donutila k tomu, abychom byli na sebe přísnější, než bychom byli dobrovolně. Pamatuji si dlouhé spory okolo fondu starostky i v minulém volebním období, teď to podléhá schvalování zastupitelstva, což je dobře.

Chci jen připomenout, že TOP 09 na hlavním městě pokaždé na kulturním výboru opakuje, že žádná partnerství, žádná spolupředatelství, žádné fondy atd. – všechno přes grantový systém.

Paní starostka by měla svého kolegu Novotného v zastupitelstvu na Magistrátu kontaktovat a měli by trochu politiku sladit, protože jinak budou říkat něco jiného v opozici na Magistrátu a něco jiného tady v koalici na Praze 3. To je jedna věc.

Druhá věc je, že se až tady dovídám o komplikaci týkající se rychlých grantů. Zdálo se mi, že se tento program, který jsme zavedli v minulém volebním období, uchytil. Chci jen připomenout, že důležité na programu bylo, že rozhodně v žádném případě nemá nahrazovat granty jako takové, nemá nahrazovat řízení, dlouhé posuzování, nemá nahrazovat někoho, kdo

si podal pozdě nebo něco popletl atd. Granty byly vypsány na rozvoj občanské společnosti, to znamená na aktivity, které se odehrávají ve veřejném prostoru, které nesnesou odkladu. Často jsme si je dělali proti sobě, byla to podpora těch, kdo by chtěli protestovat proti radnici, těch, kdo by chtěli poukazovat na něco, co radnice dělá nevhodně. Myslím, že registrujete, že toho v opozici nezneužíváme, žádosti si do fondu nepodáváme, i když máme občanská sdružení, která by to asi uměla. Myslím si, že je to důležité zachovat z těchto důvodů, abyste si pěstovali kritiku zvenku.

Prosím nerozšiřovat program na jiné aktivity, než které v programu jsou. Asi se to nedá vyřešit jinak než že by uzávěrka byla čtvrtletně a zastupitelstvo schvalovalo žádosti čtvrtletně. Budou to takové středně rychlé granty.

P. H o l e č e k :

Děkuji panu Stropnickému. Faktická pan Materna.

P. M a t e r n a :

(Špatně slyšitelné) Fond starosty by v tuto chvíli mohl suplovat rychlé granty, jen tomu nebudeme říkat fond starostky, protože to schvaluje zastupitelstvo. I nějaký kompilát z fondu starostky, který by nakonec vznikl, i taková varianta existuje, ale v tuto chvíli to hledáme. Budeme se o tom bavit s každým, kdo se na to přijde zeptat. Není třeba se na to ptát jen na zastupitelstvu, přijďte, rád si s vámi o tom popovídám.

P. H o l e č e k :

Děkuji panu Maternovi. Prosím paní Chmelovou.

P. C h m e l o v á :

Mám dvě otázky. Pane Materno, přečetla jsem si vaši odpověď, protože už jsme se na minulém zastupitelstvu dotazovali na rychlé granty. Napsal jste, že „v současnosti podle mého názoru ztratil systém rychlých grantů, stejně jako fond starostky, ve své původní podobě smysl“. Velmi rychle jste našli způsob, jak fond starostky zachovat aktivní, ale u rychlých grantů ne. Nechci tady opakovat, co všechno tady zaznělo, ale mám dva konkrétní dotazy.

Za prvé. Do fondu rychlých grantů přišly určitě ještě nějaké žádosti do termínu 10. 4. Jak bude naloženo s těmito žádostmi, co se s nimi bude dít?

Dále chci uvést jednu poznámku. Na řídicí skupině k akčnímu plánu, který jsme tady schválili v bodu 13, je bod a) 2.1.1. až 2.5.1., který se týká grantového systému. Na poslední řídicí skupině zazněla informace, že se tvoří nová koncepce grantového systému, ale nikdo s nikým o tom nediskutuje. Na jednu stranu říkáte, že hledáte nějaký způsob. Způsob k zachování rychlých grantů mohl být velmi rychlý, právě tak jako k fondu paní starostky. Posuzovalo by se to čtvrtletně. Visí vám tam nějaké projektové žádosti, které byly odevzdané. Zajímalo by mě, co s nimi bude, jak je budete posuzovat, co s nimi uděláte, když byly odevzdaný v řádném termínu. To za prvé.

Za druhé. Na řídicí skupině jsme diskutovali o tom, že pokud bude vznikat nová grantová koncepce, měla by zahrnovat diskusi. Nejen to, že bude připraven nějaký materiál, který řídicí skupina nebo jednotlivé pracovní skupiny schválí, ale je tady celá řada podnětů k tomu, aby už ve fázi tvorby koncepce se to připomínkovalo. Děkuji.

P. H o l e č e k :

Reakce pana Materny.

P. M a t e r n a :

V pondělí máme jednání o této věci v rámci vedení radnice. Předpokládám, že dáme dohromady nějaké materiály, které budou předloženy finančnímu výboru k tomu, aby se domluvila nějaká částka v rozpočtu. Rádi bychom to napojili na rozpočet procentuálně nebo nějak podobně, jaká část bude použita pro granty a pro dotace dnes. Následně to musí projednat grantový výbor. Nepřepokládáme, že bychom příště přinesli nějaký materiál přímo na zastupitelstvo, předpokládám, že ho projednáme jak ve finančním výboru, tak v grantové komisi.

K rychlým grantům. Máte pravdu, že by se daly vyřešit rychlé granty podobným způsobem jako fond starostky, ale tam jde o to, že žádosti, které přišly do fondu starostky, jsou v rámci individuálních žádostí a nepodléhají žádnému programu. Rychlé granty jsou podány v rámci nějakého programu a tam je problém s novou úpravou. Teď mě napadlo, že bychom poradili těm, kteří si podali žádost v rámci rychlých grantů, aby si ji stáhli a podali ji jako individuální žádost. Pak by se to možná dalo řešit stejně jako jsme řešili fond starostky. Tyto věci jsou v řešení.

P. H o l e č e k :

Děkuji panu Maternovi. Předávám slovo panu Hauptovi.

P. H a u p t :

Děkuji paní starostce za odpověď, ale potvrdila mou obavu. Ačkoli obsahem projektů nebo darů je jakýkoli dobrý projekt, bohužel nemohu hlasovat, protože podporou ohýbáme pravidla současného fondu grantového a podpůrného. Sama nevíte, proč některé granty neuspěly v grantové soutěži a jen na jejich žádost je chcete podpořit.

P. H o l e č e k :

Děkuji panu Hauptovi. Následuje pan Štampach.

P. Š t a m p a c h :

Částečně bych chtěl navázat na kolegy z Ž(n)S, a to s ohledem na žádost číslo 5 a 6, to je žádost paní Hejtmánkové a paní Gregorové. Podle mne na tyto žádosti, které se týkají mistrovství Evropy v dogdancingu a mistrovství světa ve zpracování textu na PC, nemají být vynakládány veřejné finance daňových poplatníků. Z tohoto důvodu nemohu pro tento materiál hlasovat, i když je mi to vůči ostatním subjektům líto.

P. H o l e č e k :

Děkuji panu Štampachovi. Prosím paní Chmelovou.

P. C h m e l o v á :

Mám doplňující otázku na pana kolegu Maternu. Říkal jste stáhnout žádost a dát individuální. Můžete mi to upřesnit? Znamená to dát žádost do fondu paní starostky?

P. H o l e č e k :

Pan Materna – reakce.

P. M a t e r n a :

Ne do fondu starostky, žádost o dotaci městské části.

Jsou dvě formy, jak mohou jít peníze z rozpočtu subjektům mimo městskou část. Za prvé v rámci nějakých programů, které jsou v tuto chvíli striktně omezeny tím, že program musí být nějakou dobu vyvěšen. V rámci programu můžeme vyřešit některé věci, které nastaly před účinností novely. U všeho, co nastalo po a týká se programu, tam už není možné

použít staré programy. Chybí tam přechodné ustanovení a schválením a nabytím účinnosti začalo platit nové pravidlo.

Podle nové právní úpravy existuje druhá varianta, jak mohou jít peníze z rozpočtu ven. Jsou to individuální žádosti, které nejsou spojeny s žádným programem. Musí si to podat, že chtějí peníze na něco. Pořád tomu říkáme fond starostky, ale tyto peníze bych nenazýval fondem starostky, bude se to muset přejmenovat. Peníze, které jsou alokovány v rozpočtu jako fond starostky na tyto individuální žádosti, zákon umožňuje v případě, že to zastupitelstvo schválí.

Není problém, můžeme se potom domluvit.

P. H o l e č e k :

Děkuji panu Maternovi. Prosím paní Chmelovou, aby se přihlásila.
Paní Škapová.

P. Š k a p o v á :

Děkuji panu Maternovi za vysvětlení. Už jsem pochopila, proč rychlé granty nefungují. Pokud byla dříve nějaká pravidla, musela se respektovat. Bylo by dobré, aby u fondu starostky pravidla nebo status byl uveřejněn na webových stránkách a nemuseli jsme všichni znát nějaké číslo usnesení, kterým byl fond paní starostky zřízen. Myslím si, že by to bylo transparentní a přimlouvám se za to. Děkuji.

P. H o l e č e k :

Pan Materna – reakce.

P. M a t e r n a :

To je princip individuálních žádostí, tam žádný program není. V tom spočívá individuální žádost. Ve chvíli, kdy uděláme fond starostky s nějakým programem, stává se z toho normální dotační titul, který bude muset být nějakou dobu vyvěšen, bude se muset uveřejnit, do kdy se má do něj žádat. Proto jsem tehdy psal paní Chmelové, že podle mne ztratil smysl jak fond starostky jak byl v minulosti, tak rychlé granty, protože rychlé granty se nedají dělat tím způsobem, jak se dělaly a fond starostky nemůže fungovat tak, jak fungoval. Jde o to, abychom teď vyřešili problém individuálních žádostí, které jsou ve fondu starostky, ale do budoucna to už fond starostky nebude. Není možné, aby to takto bylo.

Druhá věc je, že se rychlé granty musí nějakým způsobem vyřešit, jak jsem teď říkal. Asi nebudou tak rychlé, jako původně, ale určitě najdeme nějakou variantu, jak to dělat.

P. H o l e č e k :

Děkuji panu Maternovi za reakci. Přihlášen je pan Neusser.

P. N e u s s e r :

Navázal bych na kolegy. Podle mého názoru přidělení prostředků jde opravdu mimo systém a paní starostka přímo rozhoduje, komu přidělit a komu nepřidělit.

Co se týká jednotlivých žádostí, číslo 2 – Česká carronová asociace – v odůvodnění žádosti, že akce se koná v r. 2016. Chtěl bych paní starostku poprosit o to, až to bude rozhodovat v dalším roce, že tato asociace je na Praze 5, proto nevím, z jakého důvodu by měla žádat Prahu 3 na mistrovství Evropy.

Dům dětí a mládeže – Ulita, ta už žádá o grant ve sportovní komisi. Každý rok jsme jim vyhověli. Myslím si, že toto mohlo jít přímo do komise sportu.

Co se týká Vandy Gregorové, paradoxně nesouhlasím s kolegou Štampachem. Dogdancing bych klidně podpořil, kdyby to šlo do komise sportu. Se slečnou Gregorovou

jsem minulý rok mluvil a poprosil jsem ji, aby zažádala přímo na sport. Nevidím důvod, proč by paní starostka to měla přímo dělat.

P. H o l e ě e k :

Prosím o reakci pana Maternu.

P. M a t e r n a :

Znovu zopakují. Peníze nepřiděluje paní starostka, paní starostka pouze zřaduje žádosti, které přijdou a navrhne radě a poté zastupitelstvu, jestli je schválí. Paní starostka peníze nepřiděluje, pouze navrhuje jejich přidělení.

P. H o l e ě e k :

Prosím o reakci předkladatelku paní starostku.

P. H u j o v á :

Česká carromová asociace podala žádost o finanční částku do rady MČ. Je zpracován materiál o záštitě nad touto akcí, která se bude konat u nás v Základní škole Chmelnice. Jestli příští rok požádají v rámci standardního grantového řízení nebo v jiné formě, to je na rozhodnutí asociace. Nevidím ale důvod, proč mistrovství Evropy, které se bude konat na území MČ Praha 3, nepodpořit.

Chci zdůraznit, že pravidla fondu ne starostky, ale starosty jsou tady spoustu let. Všichni členové bývalé rady schvalovali tyto záležitosti v radě MČ. Ano, hledáme nástroj, jak operativně podpořit finančně aktivity neziskových organizací i fyzických osob. Jestli to budou rychlé granty nebo fond starosty, bude se to řešit v rámci poskytování dotací jako celku.

P. H o l e ě e k :

Děkuji paní Hujové. Faktická pan Fabík.

P. F a b í k :

Děkuji za slovo. Všechno to jsou ve své podstatě sportovní činnosti. Jako šéf sportu předpokládám, že naše opozice bude mít volné hlasování a pan kolega Neusser sportovní aktivity podpoří. Děkuji.

P. H o l e ě e k :

Děkuji pani Fabíkoví. Poslední přihlášená je paní Ganická.

P. G a n i c k á :

Na základě toho, co tady bylo řečeno o rychlých grantech, navrhuji, aby pravidla byla stažena, pokud v současné době nelze program použít a stále visí na stránkách. Aby to bylo staženo nebo aby informace o tom, že je to pozastaveno, byla umístěna někam k programu a ne jinam. Předpokládám, že se to týká i fondu obnovy a rozvoje. Než budou schválena pravidla nová, aby to bylo na stránkách nějak ošetřeno.

P. H o l e ě e k :

Technická pan Neusser.

P. N e u s s e r :

Rychlá reakce na pana Fabíka. Ano, podpořím. Pan Fabík moc dobře ví, že v komisi sportu není velký problém, pokud se týká podpory sportu. Děkuji ale šefovi sportu na Praze 3, že mě upozornil.

P. H o l e č e k :

Děkuji panu Neusserovi. Faktická pan Materna.

P. M a t e r n a :

Zareaguji na paní Ganickou. Máte pravdu, už to tam jednou bylo. Dostalo se to bohužel do informací, které se tam aktualizací dostávají později. Bude to tam určitě viset ne napořád, ale do té doby, než to vyřešíme.

P. H o l e č e k :

Paní Škapová.

P. Š k a p o v á :

Chtěla bych se zeptat pana Fabíka, jestli v případě paní Gragorové sportuje ona, nebo její pes.

P. H o l e č e k :

Prosím pana Vokála.

P. V o k á l :

Musím vyjádřit své rozčarování nad tím, jak nás tady opozice peskuje za to, že chceme dát peníze organizacím, které se ve velké části věnují obyvatelům Prahy 3, zvláště dětem a mládeži. Nechápu, proč tady dochází k takovému „mytí hlav“, když je evidentní, že tyto peníze jsou prokazatelně velmi smysluplně vynaloženy.

P. H o l e č e k :

Další přihlášení je pan Sunegha.

P. S u n e g h a :

Musím hluboce nesouhlasit s panem Vokálem, protože se tady bavíme o zásadních systémových pravidlech a neslyšel jsem nikoho z klubu Ž(n)S, složeného z několika dalších politických subjektů, že je všechno špatně. Tady je špatně nastavený systém, nikoli peníze. Za sebe znovu říkám, že nevidím nic pozitivního na tom, když bude v Baku tančit pes v barvách Prahy 3. Děkuji.

P. H o l e č e k :

Děkuji panu Seneghovi. Přihlášen je pan Neusser.

P. N e u s s e r :

Chtěl jsem se zeptat pana Vokála, co má společného Česká carromová asociace s dětmi a mládeží, co má společného mistrovství světa ve zpracování textu s dětmi a mládeží a co má společného dogdancing s dětmi a mládeží? Myslím, že vůbec nic. Nepeskuji opozici ohledně přidělených prostředků, řekl jsem jednotlivá fakta proč ano a proč ne.

Myslím, že tady padlo myslím od paní starostky – nevím, kdo se toho chytil, že někdo bude reprezentovat Prahu 3 na mistrovství světa. Chtěl bych ubezpečit, že na mistrovství světa někdo reprezentuje Českou republiku, nikoli Prahu 3.

P. H o l e č e k :

Děkuji panu Neusserovi. Pan Vokál.

P. V o k á l :

Pan Neusser zřejmě dobře neposlouchal. Řekl jsem valná většina finančních prostředků, rozhodně jsem neříkal všechny finanční prostředky.

Co se týká ostatních, tato menšinová finanční záležitost je zase v oblasti sportu. Také nic, co by nebylo smysluplné.

P. H o l e ě k :

Děkuji panu Vokálovi. Pan Sunegha je přihlášen potřetí. Prosím o hlasování, zda může vystoupit. Pro 27, proti 0, zdrželi se 3, nehlasovali 4. Bylo přijato, pan Sunegha může hovořit.

P. S u n e g h a :

V rámci diskuse bych se zeptal pana Vokála, jestli nám předem řekne, zda podpoří tančícího psa, nebo nepodpoří. Děkuji.

P. H o l e ě k :

Děkuji panu Suneghovi. Prosím smysluplněji pokračovat. Technická pan Neusser.

P. N e u s s e r :

Reakce na pana Vokála. Valná většina jsou tři ze sedmi dětí a mládeží, znamená to, že to není rozhodně valná většina.

P. H o l e ě k :

Děkuji. Pan Fabík.

P. F a b í k :

Budu reagovat na celek. Pokud si myslíte, že prostředky nemají žádný systém, tak ve sportovní komisi, což pan Neusser určitě potvrdí, systém se dá najít, když budete chtít. Znamená to, že vynaložené finance si můžete přímo zkontrolovat na akce, udělat z toho zprávu a na zastupitelstvu ji přednést. Ocenil bych, kdyby do Baku pan Sunegha odjel a přivezl nám zprávu.

P. H o l e ě k :

Děkuji. Pan Fabík je přihlášen potřetí. Prosím procedurálně hlasovat. Pro 29, proti 0, zdržel se 1, nehlasovali 4. Může hovořit.

P. F a b í k :

Hovořil jsem o objemu finančních prostředků. Jestliže vezmeme Dům dětí a mládeže, který žádá o provoz diskolového areálu, pokud se tam někdo z vás byl podívat, jistě ví, že ve velké většině je to provozováno mládeží. To lze do objemu finančních prostředků započítat, protože evidentně valná většina prostředků je vynaložena na mládež.

P. H o l e ě k :

Děkuji. Prosím pana Procházku.

P. P r o c h á z k a :

Děkuji za slovo. Zaprvé bych chtěl požádat, zda bychom mohli hlasovat o ukončení diskuse. Připadá mi, že se motáme v kruhu.

Co se týká dogdancingu, byl jsem původně také proti, když jsme to mezi sebou projednávali, ale pak jsem si přečetl žádost. Jedná se o dívčinu, kterou potkávám v parku. Se psem umí doslova psí kusy. Pokud si přečtete její žádost, zjistíte, že se s tímto seznámila

v kurzu Pes kamarád v Dětském domě Ulita. V současné době vede sama tyto kurzy pro zájemce. Co ještě může být zajímavějšího pro mladého člověka, než zvíře? Nabízí se nám, že udělá nějaké prezentace na našich kulturních akcích. Když jsem si to přečetl, řekl jsem si, že jsem pro. Není to jen proto, že mám psa.

Prosím ale hlasovat o ukončení diskuse. Děkuji.

P. H o l e č e k :

Děkuji panu Procházkovi. Prosím hlasovat o ukončení rozpravy. Pro 27, proti 1, zdrželi se 4, nehlasovali 2. Bylo přijato.

Dal bych hlasovat o materiálu číslo 15. **Pro 20, proti 2, zdrželo se 11, nehlasoval 1.** Materiál číslo 15 byl přijat.

Předávám slovo zpátky paní starostce k řízení schůze.

P. H u j o v á :

Děkuji panu Holečkovi za řízení jednání zastupitelstva.

Materiál číslo 16 předkládá pan Bellu.

P. B e l l u :

Jedná se o **dotace z rozpočtu – program regenerace**, jde o částku 2400 Kč. Byla by věnována na hrobku Ignáce Fuchse. Zároveň byla tato žádost o dotaci podpořena Národním památkovým ústavem, který ji doporučil.

Proto vás žádám o podporu tohoto příspěvku.

P. H u j o v á :

Otevírám rozpravu k materiálu č. 16. Nikdo se nehlásí, rozpravu končím. Nechám hlasovat. **Pro 28, proti 2, zdrželi se 3, nehlasoval 1. Materiál číslo 16 byl přijat.**

Materiál 17 předkládá pan kolega Bellu.

P. B e l l u :

Zde je také **dotace z rozpočtu – program regenerace**, tentokrát na hrobku Waldsteina. Jedná se o částku 97600 Kč. Komise pro regeneraci doporučila, také doporučil Národní památkový ústav. Také vás žádám o podporu.

P. H u j o v á :

Otevírám diskusi k materiálu č. 17. Nikdo se nehlásí, diskusi končím. Nechám hlasovat. **Pro 30, proti 2, zdrželi se 2, nehlasoval 0.**

Materiál číslo 18 – oprava administrativní chyby v názvu usnesení, kdy číslo parcely 2971 se přečíslovává na číslo 2791. Předkládá pan kolega Bellu.

P. B e l l u :

Prosím ještě upravit na druhé stránce u návrhu usnesení. Ostatní jsem kontroloval, mělo by to být v pořádku.

Jedná se o revokaci usnesení, které jsme zde měli myslím na minulém nebo předminulém zastupitelstvu, kde jsme schvalovali prodej vnitrobloku. V mezidobí se změnil majitel pan Artem Shubina na společnost Nitranská 9, což nás přinutilo k tomu, že musíme revokovat a následně nastavit novou smlouvu. Formálně vás žádám o znovu schválení.

P. H u j o v á :

Otevírám rozpravu k materiálu č. 18. Nikdo se nehlásí. Nechám o tomto materiálu hlasovat. **Pro 24, proti 0, zdrželo se 7, nehlasovali 3.** Materiál č. 18 byl přijat.

Materiál č. 19 předkládá pan Bellu.

P. B e l l u :

Zde se jedná o parkovací místa v ulici Malešická, Ke Kapslovně a Pitterova, které byly 29. 3. 2011 rozhodnutím zastupitelstva vydány jako žádost o odsvěření Magistrátu hl. m. Prahy. TSK následně připomínkovalo toto odsvěření z toho důvodu, že pozemky nebyly předávány dle jejich představy. K úpravě pozemků došlo a následně došlo k jejich přečíslování.

Tento materiál ruší usnesení zastupitelstva z předtím uvedeného dne a bude následovat materiál 21, kde budeme u těchto parkovacích míst žádat o odsvěření už v napraveném číslování.

P. H u j o v á :

Otevírám rozpravu k materiálu č. 19. Nikdo se nehlásí, rozpravu končím. Nechám hlasovat. **Pro 31, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 3.** Materiál č. 19 byl přijat.

Materiál č. 20 byl stažen z programu jednání zastupitelstva.

Materiál č. 21 předkládá pan kolega Bellu.

P. B e l l u :

Tento materiál navazuje na předchozí materiál. Je to žádost o odejmutí svěřeni pozemků, kde už bylo upraveno číslování. Tato žádost půjde na hlavní město a následně bude předána z hl. města na TSK.

P. H u j o v á :

Děkuji. Otevírám rozpravu k materiálu č. 21. Nikdo se nehlásí, rozpravu končím. Nechám hlasovat. **Pro 30, proti 0, zdržel se 1, nehlasovali 3.** Materiál č. 21 byl přijat.

Materiál č. 22 předkládá pan Bellu.

P. B e l l u :

U tohoto materiálu je vyobrazena mapa pozemku. Jedná se o ulici přiléhající k Divadlu Ponec. Vyvinuli jsme zájem o svěřeni tohoto pozemku, i z toho hlediska, že u něho je divadlo, které by si zasloužilo např. revitalizaci zákoutí, ale i to, že je to koncová část Prahy 3. Rádi bychom požádali o svěřeni pro naši městskou část.

P. H u j o v á :

Otevírám rozpravu k materiálu č. 22. Nikdo se nehlásí, rozpravu končím. Nechám hlasovat. **Pro 31, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 3.** Materiál č. 22 byl přijat.

Materiál č. 23 předkládá pan Bellu.

P. B e l l u :

Na 3. a 4. stránce od konce je výkaz dosavadního a nového stavu katastru nemovitostí. Jedná se o návrh smlouvy prodeje trojúhelníčku, který je zde vyznačen. Jde o žádost Lékárny Na Chmelnici, resp. polikliniky z toho důvodu, že za poliklinikou je prostor, kam zajíždějí sanitky, v některých případech při zesnutí klienta zde jezdí i pohřební vozy. Žádali nás o tuto úpravu, aby se zjednodušeně sanitky mohly v tomto prostoru otáčet a nerušily tak zónu před poliklinikou. Je to tento malý prostor.

V souvislosti s tím dochází k úpravě oplocení, které jsme stejně museli upravovat. Myslím si, že to nijak neubírá prostor naší školky tak, že by to dětem vadilo.

P. H u j o v á :

Otevíráám rozpravu k materiálu č. 23. Nikdo se nehlásí, rozpravu končím. Nechám hlasovat. **Pro 25, proti 2, zdrželo se 5, nehlasovali 2.** Materiál č. 23 byl přijat.

Nyní předávám řízení ZMČ panu kol. Holečkovi.

P. H o l e č e k :

Prosím o slovo paní starostku jako předkladatelku **materiálu č. 24.**

P. H u j o v á :

Jedná se o záměr zajištění kapacity pro děti do tří let věku v lokalitě Buková. Máme k dispozici dvě studie. Jedna je rekonstrukce stávajícího objektu, druhá je výstavba nového objektu formou modulové výstavby.

Proběhlo dotazníkové šetření mezi rodiči, kteří dávají své děti do mateřských škol. Naprostá většina projevila zájem, aby městská část takové samostatné zařízení vybudovala. V podkladech tohoto materiálu jako přílohu máte i plnění usnesení rady a zastupitelstva, která se týkala problematiky MŠ Buková.

P. H o l e č e k :

Děkuji předkladatelce. Otevíráám rozpravu k tomuto bodu.

Prvního přihlášeného vidím pana Ruta.

P. R u t :

Vážené dámy a pánové, materiál, který nám předkládá paní starostka k odsouhlasení, je podle mého názoru důkazem absolutní bezradnosti radnice v tom, jak postupovat dál s MŠ Buková. Mám dojem, že se vedení radnice pouze zamotává do chybných rozhodnutí, která v minulosti udělalo a při každém dalším kroku dělá další přešlap.

Součástí usnesení není nic než schválení záměru zajištění kapacity pro děti do tří let v lokalitě Buková. Záměr není v příloze definován, je definován pouze v důvodové zprávě, což nepokládám za součást usnesení, ale není čeho jiného se chytit. Proto se chytám důvodové zprávy. V důvodové zprávě je napsáno, že dalším krokem pro zajištění kapacit pro děti do tří let je zpracování dokumentace pro územní rozhodnutí pro obě dvě studie, které máme k dispozici. Během své dosavadní profesní dráhy jsem se nesetkal s tím, že by jakýkoli investor zpracovával dokumentaci pro územní rozhodnutí na dva záměry na jednom místě. Je to dokladem toho, že radnice neví, co chce. To, že se budou zpracovávat dvě dokumentace pro územní rozhodnutí, je obhajováno tím, že bychom měli vytvořit co nejlepší podmínky pro dosažení dotací z Operačního programu Praha pro růst(?), nebo z národního programu Ministerstva školství pro rozvoj kapacit mateřských a základních škol.

V důvodové zprávě se říká, že nejsou známy podmínky pro jednotlivé programy, a proto musíme mít dvě dokumentace. Jsem přesvědčen o tom, že jsou známy podmínky v dostatečné míře podrobnosti, abychom byli schopni rozhodnout dál.

Fond rozvoje kapacit mateřských a základních škol byl vyhlášen ve výzvě minulý rok. V podmínkách se mimo jiné dočteme, že je nutnou podmínkou žádosti v tomto programu předložení věcného záměru rozvoje vzdělávání na území obce nebo svazku obcí. Součástí věcného záměru musí být demografická studie vývoje počtu žáků za posledních deset let a v příštích deseti letech.

Prosím o prodloužení příspěvku.

P. H o l e č e k :

Budeme hlasovat. Pro 34, proti 0, zdržel se (?), nehlasoval 0. Pane Rute, můžete pokračovat.

P. R u t :

Součástí žádosti má být demografická studie vývoje počtu žáků za posledních deset let a v příštích deseti letech, výsledky pasportizace stávajících prostor využívaných k výuce s rozlišením podle účelu využití – kmenové učebny, odborné učebny atd. Pokud chceme vytvořit podmínky pro úspěšnou žádost v tomto programu, o čemž pochybuji, že naději máme po tom, co tady říkala kol. Ropková na posledním zastupitelstvu, zastupitelstvo by mělo rozhodnout o vytvoření těchto podkladových materiálů, abychom byli schopni žádat, nikoli vytvoření dokumentace pro územní rozhodnutí pro dva odlišné záměry.

Co se týká operačního programu Praha pro růst, byl schválen 11. 6.. V investiční prioritě se píše, že podporovanými aktivitami bude vytvoření nových míst ve stávajících a budování nových zařízení pro poskytování péče o děti do tří let v denním režimu, nebo v objektech mateřských škol. Další podporovanou aktivitou je vytvoření nových tříd ve stávajících objektech mateřských a základních škol s cílem vytvoření nových kapacit vzdělávání zpravidla pro děti pod tři roky.

Z toho lze jednoduše odvodit, že tento operační program vytváří podmínky pro oba záměry, pro obě studie. Není proto třeba zpracovávat dokumentace pro územní rozhodnutí pro obě studie a oddalovat tím koncepční rozhodnutí o tom, co městská část vůbec potřebuje. Koncepci vzdělávání městské části máme od r. 2007, od té doby nebyla aktualizována. Má být aktualizována podle akčního plánu, strategického plánu rozvoje pro příští rok. Dosud se v tom nic nepodařilo.

Dovolte mi ještě minutu, abych dokončil tuto větu a přednesl návrh usnesení.

K dalšímu rozhodnutí o tom, co s lokalitou Buková, je třeba zpracovat aktualizaci této koncepce vzdělávání a rozvoje vzdělávací soustavy. Proto jako Žižkov nejen sobě navrhujeme pozměňující a doplňující návrhy k předloženému usnesení.

Nemáme problém s bodem číslo 1, ve kterém se berou na vědomí všechny materiály, které nám radnice předkládá. Následující tři body, které přečtu, chápeme jako rozporné s bodem číslo 2, se schválením záměru, který není bližší definován, ale nic o něm nevíme. Tyto tři body, které prosím hlasovat odděleně, zní:

ZMČ schvaluje ponechání MŠ Buková v činnosti pro následující školní rok 2015 a 2016,

3. odvolává Mgr. Jaroslavu Sukovou, členku rady MČ, odpovědnou za oblast školství,

4. ukládá radě MČ zajistit přípravu aktualizace koncepce vzdělávání a rozvoje vzdělávací soustavy v oblasti předškolního vzdělávání a předložit tuto koncepci ke schválení ZMČ Praha 3 v termínu do 31. 12. 2015 jako nutný podklad k rozhodnutí o dalším nakládání s objektem MŠ Buková i ke strategii MČ v oblasti předškolního vzdělávání a základního školství.

Za druhé: ukládá vedoucímu odboru školství a zdravotnictví Úřadu MČ Praha 3 ve spolupráci s ředitelkou MŠ Buková zajistit dodatečný zápis do MŠ Buková pro školní rok 2015/2016.

Za třetí: ukládá vedoucí odboru ekonomického Úřadu MČ Praha 3 připravit ke schválení radě MČ a zastupitelstvu MČ úpravu rozpočtu MČ Praha 3 pro zajištění finančních prostředků pro činnost MŠ Buková pro školní rok 2015/2016.

Děkuji. Omlouvám se za přetažení limitu.

P. H o l e č e k :

Předpokládám, že to máte písemně.

Další přihlášenou do rozpravy je paní Škapová.

P. Š k a p o v á :

Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, dovoluji mi oslovit vás ve věci MŠ Buková a požádat vás o podporu pro děti, které tuto MŠ navštěvují, neboť nastalá situace rozhodnutím zrušit tuto MŠ je velmi zneklidňující, netransparentní a kontroverzní. V tomto příběhu jde skutečně o děti, které jsou nejvíce zranitelné. Převážná většina dětí v MŠ Buková je zdravotně handicapována, děti trápí astma, alergie, mají sníženou imunitu. Koncentrace těchto dětí v MŠ Buková, jež je vyhledávána rodiči díky svému zaměření, není náhodná.

Již původní zařízení fungovalo jako alergologický stacionář. Po zrušení MČ Praha 3 v r. 1996 v této budově školkou pro děti s alergickým onemocněním navázala tak na předchozí zaměření původních jeslí.

Zřejmě díky tomuto historickému vývoji ve školce působí vedle pedagogů jedna pracovnice, která díky své kvalifikaci – původně zdravotní sestra, pracovnice v sociálních službách – dohlíží na děti při saunování, při inhalování, provádí např. dohled nad nekonzumováním potravin, které mohou vyvolat alergie. Školka totiž zajišťuje díky vlastní kuchyni celodenní stravování a dokáže reagovat na zvýšené nároky dětí.

MŠ Buková není běžnou školkou, rozšiřuje tak rozmanitost předškolních zařízení na Praze 3 a velikostí kolektivu je školkou rodinného typu. Nad rámec pedagogické péče umožňuje osobní péči dětem, které si ve svém věku nemohou plně užívat radosti života. Jsou v jistém směru omezeny a právě díky vhodnému bezpečnému prostředí se mohou vzdělávat a hrát v dětském kolektivu, stejně jako ostatní zdravé děti v běžné školce.

Neexistuje žádný pádný důvod pro rušení mateřské školky v mezichase tvorby koncepcí, analýz, bez znalostí finanční náročnosti investic a nároků na samotný provoz nového zařízení. Neexistuje žádný pádný důvod rušit na jedné straně fungující školku a přitom na druhé straně budovat s nákladem desítek milionů provizorní prostory pro MŠ, jako je např. budování prostor dvou tříd v ZŠ Vlkova. Děkuji.

P. H o l e č e k :

Děkuji paní Škapové. Následuje paní Zachariášová.

P. Z a c h a r i á š o v á :

Děkuji za slovo. Budu se možná, bohužel, opakovat, protože k této věci jsme na zastupitelstvu diskutovali už několikrát, ale stále pádné argumenty nejsou vyslyšeny.

Chtěla bych se zastavit u nekonceptnosti celého rozhodnutí, ale z trochu jiného hlediska.

Za prvé se jako jedna z variant předpokládá možnost zřízení zařízení pro děti mladší tří let, a to s kapacitou sto a více malých dětí. Nadále nevidím smysl stavět tato zařízení pro takto malé děti na jednom místě na Praze 3 na konci Jarova. Jak budou rodiče tak malých dětí např. z okolí nám. Jiřího z Poděbrad děti do školky vozit? Pro rodiče takto malých dětí je problém dvě nebo tři zastávky navíc. Je to pro ně velká zátěž a není to praktické.

Zároveň je tady určitě hledisko inkluzivní, že na sto procent je vhodnější začleňovat takto malé děti do kolektivu i se staršími dětmi. Toto je jedna výtku, a nekonceptnost celého tohoto nápadu.

Druhá věc možná trochu závažnější je ta, že se tady mluví o dětské skupině. Nejedná se o zařízení podle školského zákona, ale jedná se o zařízení s názvem dětská skupina. V Radničních novinách jsem si přečetla něco o tom, jak opoziční zastupitelé a zastupitelky laicky argumentují o této věci. Byla jsem u přípravy zákona o dětské skupině od jeho začátku, takže velmi dobře vím, proč byl tento závěr vytvořen, s jakými peripetiemi se potýkal atd. Dětská skupina rozhodně nemá nahrazovat mateřskou školu. Mateřská škola nastavuje jiné standardy, vyšší, hygienické, standardy na počet dětí atd., dětská skupina operuje se zcela

jinými standardy, např. nepředepisuje vzdělávací plán atd. Dětská skupina není zařízení, které by obec měla primárně zřizovat pro děti ve své dětské části. Dětská skupina je výborným nástrojem pro to, aby si rodiče mohli vybrat různou péči, aby zaměstnavatelé mohli např. zřizovat zařízení v rámci místa, kde pracují jejich zaměstnanci atd. Má to být pouze rozšíření nabídky, nemá to ale být páteř celého systému, která má rozhodně být ve školách dle školského zákona a podle pravidel, která školský zákon předepisuje.

Proto bych ráda podpořila usnesení, které navrhuje Ondřej Rut a doplnění za Žižkov nejen sobě.

P. H o l e č e k :

Děkuji paní Zachariášové. Paní Chmelová.

P. C h m e l o v á :

Ráda bych uvedla příklad genese studie výstavby domova s pečovatelskou službou K Lučinám, který pan kol. přinesl do komise. Jsem ráda, že vývoj naznačil v tom, že bude vznikat nová studie, která bude akceptovat a respektovat požadavky městské části.

Proč tady mluvím o tomto příkladu? Zdá se mi, že příklad MŠ Buková je totéž v bleděmodrém. Vznikají jakési dvě studie, které vůbec nejsou podloženy potřebností, které nejsou podloženy relevantními čísly. Vznikly dvě studie s kalkulacemi. Pro mne je osobně nepřijatelné, že i další materiál, který se týká Bokové, naznačuje to, že areál zůstane minimálně jeden rok prázdný, protože se pro žádnou studii nestihne připravit veškerá projektová dokumentace, projednat územní řízení atd.

Podpořím návrhy usnesení Ž(n)S z hlediska návrhu zachovat provoz mateřské školy Buková nejméně ještě po jeden školní rok, v klidu připravit veškeré záležitosti a vybrat, zda to bude studie nástavba a oprava, nebo modulový typ, a připravit všechno k realizaci. Děkuji.

P. H o l e č e k :

Děkuji paní Chmelové. Přihlášen je pan Mikeska.

P. M i k e s k a :

Včera zhruba po 20 letech jsem navštívil mateřskou školku a byl jsem překvapen, jak mateřská školka a zahrada tam vypadá. Je fakt, že mateřská školka potřebuje vyměnit okna, potřebuje zateplit, ale je to mateřská školka, která určitě vyhovuje momentálním českým i evropským trendům na mateřské školy. Obávám se, že pokud se tam nastaví betonové moduly, zničí se celá zahrada. Je tam asi 15 kvalitních stromů, které zhruba za 40 let vyrostly. Udělá se tam parkoviště a zahrada se zničí.

Pokud se zahrada rozšíří směrem k vozovce, v žádném případě to nebude splňovat hlukové limity. Nevím, jak studie vznikala, ale určitě nesplní 50 dB.

Dále si myslím, že pokud se mateřská škola ponechá přes zimu bez vytápění a bez provozu, totálně se zničí a bude to značná ztráta pro městskou část Praha 3. Doporučuji zastupitelům, aby se na to šli podívat. Udělal jsem tady anketu a většina odpověděla, že v mateřské škole nebyli. Než budete zvedat ruku, zajděte si do mateřské školy. Je to mateřská škola uprostřed sídliště, která toto sídliště zároveň kultivuje. Za 40 let, co sídliště vzniklo, mateřská škola je skutečně krásné prostředí, které kultivuje jak obyvatele, tak celé sídliště. Prosim, rozhodněte se odpovědně. Neuváženost, jestli tam vznikne nějaké betonové monstrum, bude katastrofa.

P. H o l e č e k :

Děkuji panu Mikeskovi. Další přihlášenou je paní Škapová.

P. Š k a p o v á :

Ráda bych se vyjádřila k dotazníkovému šetření. Dotazníkové šetření podává nespolehlivé výsledky, není jistota v jejich objektivnost. Formulace dotazníků jsou velmi vágní. Dotazník vyplňovali rodiče při zápisu dětí do mateřské školky. Ptám se: je to opravdu ten nejdokonalejší vzorek populace MČ Praha 3? Nebude se měnit v čase? Zajistily dotazy typu uzavřených otázek správnou interpretovatelnost? Těžko. Tento typ otázek ano – ne a přitom nevím nechybí v dotazníku, mají své nevýhody. Jsou totiž povrchní. Bez dalších dotazů se nedostaneme pod povrch odpovědi. Např.: jaké vhodné zařízení jste měli na mysli, když jste říkali vhodné zařízení? Jesle, které už dnes neexistují? Jeselské zařízení? Dětskou skupinu? Mateřské centrum? Mateřskou školku nebo lesní školku?

Mateřské školky a alternativní formy péče mají svá specifika – jiné organizace práce, hygienická pravidla a leckde není nařízeno ani vzdělávání. Otázka má malou vypovídací hodnotu.

Tento dotazník rozhodně nezakládá možnost využít výsledky šetření pro další rozhodování. Osobně si myslím, že je bezcenný.

Mohla bych se ještě dotknout toho, že ve vašem dotazu rodiče odpovídali, aniž by se vyjádřili k tomu, jestli požadují celodenní provoz, částečný provoz nebo pouze 46 hodin péče v měsíci, neboť s tím je spojen i výpad do rodičovského příspěvku.

Dotazník, který zpracovala nebo nechala zpracovat paní Suková, je nespolehlivý, neobjektivní a nejsem si ani jistá, jestli vyhodnocení, které provádí také zadavatel, je to správné. Děkuji.

P. H o l e č e k :

Děkuji paní Škapové. Přihlášena je paní Vrabcová.

P. V r a b c o v á :

Patřím mezi vámi k věkově nejstarším, ale jsem tady příliš krátce na to, abych vám rozuměla v určitých věcech. Nerozumím tomu, proč jste vy, kteří tady sedíte několik let, tak překvapeni, že se má Buková stěhovat. Mne to v zásadě také netěší, protože roky jsem pracovala v mateřské škole.

V červenci r. 2011 už novou výstavbu připomínkuje odbor školský. I já ji připomínkovala s tím, že se Buková přestěhuje. Dosud vidím, jak jsou tam vedle sebe nainstalované zásuvky pro to, aby tam děti mohly inhalovat. Kde jste byli v komisích a ve výborech v listopadu 2011, kdy rada schvalovala vypracování dokumentace? V červenci 2012 výbor pro územní rozvoj schvaluje dokumentaci pro stavební povolení. V říjnu 2013 rada MČ schvaluje výběr dodavatele. Proč jste nebránili Bukovou v té době?

Rozumím rodičům, momentálně brání své děti. Toto všechno jste ale věděli. Naplánovali jste v akčním plánu, že se tam postaví stacionář pro lidi s alzheimerovou chorobou. Proč jste nemysleli na děti, kam chudáci půjdou? Teď to aspoň bude patřit dětem, i když zde ještě není rozhodnuto. Souhlasím s paní Zachariášovou o tom, proč měla vzniknout dětská skupina – naprosto přesně to řekla.

Také mi tady chybí rodiče, kteří přijdou městské části poděkovat za to, že od r. 1996 tam platí zdravotní personál. Ti tady chybí. Děkuji.

P. H o l e č e k :

Děkuji paní Vrabcové. Máme tady technickou od paní Škapové.

P. Š k a p o v á :

Chtěla bych upřesnit, co řekla paní Vrabcová. Nevím, o jaké usnesení se opírá. Jsem tady asi pátý rok, ale nikde jsem neviděla žádné usnesení. Neprobíralo se to ani na školské

komisi, ani na radě a ani na zastupitelstvu. Pokud tady vznikl nějaký investiční záměr, nelze o tom pochybovat, ale nikdy nepadlo, že se jedná o rušení MŠ Buková. Co uvedla paní Vrabcová, je desinterpretace. Nevím, jestli záměrná, nebo způsobená malou zkušeností.

P. H o l e č e k :

Děkuji. Do diskuse je přihlášen pan Haupt.

P. H a u p t :

Chtěl bych poukázat na dva „detaily“, které se týkají předloženého materiálu. Vedení radnice nám slíbilo předložit analýzu poptávky obyvatel Prahy 3 po umístění dětí do předškolního zařízení. Paní kol. Škapová to už naznačila. Výsledky dotazníkového šetření nemohou splňovat standardy analýzy poptávky. Zaslouhují si to také jiné vstupy než pouze dotazníkové šetření. V tomto smyslu rada MČ nesplnila svůj úkol, i vypovídací hodnota šetření je také diskutabilní.

Mám konkrétní dotaz. Z materiálu jsem to nevyčetl, ale ve zprávě o plnění usnesení se píše, že odhad předpokládaných nákladů na pětiletou variantu je 33 mil. Kč. V dokumentaci, kterou jste uvedli v příloze č. 2, je ale uvedena částka 40 mil. Kč. Víím, že se jedná o odhad, ale rozdíl 7 mil. ve dvou materiálech mi připadá značný. Prosím o vysvětlení.

P. H o l e č e k :

Děkuji panu Hauptovi. Paní Říhová.

P. Ř í h o v á :

Chtěla bych podtrhnout to, o čem se mluvilo na školském výboru, že radnice MČ se zde nechová jako dobrý hospodář, a to z toho důvodu, že MŠ Buková je svým programem zařazena do sítě škol Ministerstva školství a městská část pobírá dotace na tuto školku. Zařízení dětské skupiny tyto dotace neobdrží.

Navíc s těmito dětmi se pracuje podle specifického rámcového vzdělávacího programu, kdežto dětské skupiny – když to přeženu – jsou jako hlídání dětí.

Moduly, které jsou plánované k využití pro shromáždění a hlídání dětí, nepojmou 28 dětí, protože na jedno dítě jsou zapotřebí čtyři metry čtvereční, zároveň jeden modul bude využíván na veškeré činnosti – rozkládat a skládat lehátka, bude to herna a bude to pro všechny činnosti, které děti dělají. Teď vííme, že škola má ložnice, tělocvičnu, keramickou dílnu, saunu. Když se osadí moduly, které jsou plánovány 4 – 5, zaplácne se i dvorek, kde si děti hrají.

Zůstává otázka, proč se toto přesto realizuje? Každý si může spočítat, že 120 malých dětí tam nikdy nikdo nepřivede. Objekt se bude znovu likvidovat. Dnes jsou kapacity splněné, děti jsou umístěné, je malý převis, a tady budujeme jakési zařízení. Pokud se myslí, že tam budou děti mladší tří let, je jasné, že je tam rodiče z celé Prahy 3 nepřivezou, protože to nebudou zvládat.

Toto téma sleduji velmi dlouho, ale nikdo ani jednou neobjasnil, proč se k tomuto kroku přistupuje, proč to chceme dělat a jaký z toho bude do budoucna užitek.

P. H o l e č e k :

Děkuji paní Říhové. Přihlášen je pan Rut.

P. R u t :

Věnoval bych se tomu, co tady řekla kolegyně Vrabcová a uvedl bych to trochu na pravou míru. Když se rozhodovala a plánovala stavba mateřské školky v areálu základní školy Jarov, nebylo to rozhodně schvalováno a plánováno s tím, že se MŠ Buková zdemoluje a na

místo ní se postaví modulový objekt jeslí. S tím záměrem to děláno nebylo. Ano, mluvilo se o tom, že MŠ Buková je dlouhodobě ve špatném technickém stavu, že bude potřeba ji opravit, rekonstruovat. Nebylo přesně definováno, jakým způsobem. To bylo potřeba rozhodnout. Počítalo se s tím, že kapacity nově vzniklé školky v ZŠ Jarov umožní po dobu rekonstrukce mateřské školky umístit děti, které v mateřské školce Buková jsou umístěny. To abych uvedl na pravou míru, připadalo mi, že se nám snažíte podsunout, že jsme o likvidaci školky v Bukové čtyři roky věděli, což určitě tak není.

Další věc, které bych se chtěl věnovat, jsou podrobnosti v jednotlivých studiích, ačkoli si myslím, že dosud není prostor rozhodovat o tom, která varianta je lepší, právě proto, že nemáme definováno v jakékoli strategii, co potřebujeme – jestli potřebujeme mateřskou školku, jestli potřebujeme jesle nebo dětskou skupinu. Nic takového nemáme.

Přesto bych chtěl upozornit na zásadní nedostatky studie v modulovém řešení. Modulové řešení zastavuje celou stávající zahradu mateřské školky, rozšiřuje sice dílčím způsobem zahradu směrem k Autu Jarov, ale nedostatečným způsobem pro 96 dětí, pro které se uvažuje v redukované čtyřmodulové variantě.

Dalším důvodem podle mého názoru je absurdní idea, že velkokapacitní zařízení pro děti do tří let bude umístěno na kraji městské části. Dovožuji z toho, že se předpokládá, že rodiče budou děti do školky pravděpodobně vozit autem. Proto je tam zřízeno 17 parkovacích míst. Nedovedu si představit, když mezi 7. – 8. hodinou, kdy se předpokládá, že rodiče budou děti vozit, jaká bude dopravní situace v tomto místě. Pokládám to za absurdní.

Myslím si, že budování velkokapacitního zařízení pro děti do tří let je nekonceptní a špatné. Vraťme se k tomu potom, až budeme mít projednanou a definovanou koncepci rozvoje vzdělávání.

P. H o l e č e k :

Děkuji. Paní Ganická.

P. G a n i c k á :

Chtěla bych upozornit na rozpor v Radničních novinách. Je skvělé, že se Radniční noviny věnují aktuálnímu tématu a předkládají nám skutečná čísla o zápisech. Interpretace je ale naprosto účelová a chybná. V článku uvádíte, že převis ze zápisu do jeslí je 32, zatímco převis ze zápisu do školek je 130, a nadpis v článku je „mladým rodičům chybí jesle“. Mladým rodičům chybí školky. Celý příští rok tady budeme mít jednu prázdnou, a následující materiál nám říká, že tam bude sklad. Je to trapné.

P. H o l e č e k :

Děkuji paní Ganické. Paní Vrabcová.

P. V r a b c o v á :

Chtěla bych reagovat na pana Ruta – ve vsí úctě. Proto jsem říkala, že vám nerozumím. Jestliže jste byl při tom, nevím jestli jste byl při tvoření akčního plánu, a tam paní Oubrechtová plánovala stacionář, tak přece jste si nemohli myslet, že se tam zase vrátí děti, až se postaví mateřská škola na Jarově. Nechci vám nic podsouvat, jen tomu nerozumím.

Byla jsem pozvána na OSM, abych připomínkovala technické možnosti, protože jsem se vždycky o děti se speciálními vadami zajímala. Určitě tam byla pozvána i paní ředitelka. Z tohoto důvodu tomu nerozumím.

Souhlasím s tím, a náš výbor se také k tomu vyjádřil, že tak velké zařízení pro tak malé děti nedoporučíme. Děkuji.

P. H o l e č e k :

Děkuji paní Vrabcové. Technická – pan Rut.

P. R u t :

Faktická. Dívám se do akčního plánu na r. 2014, u kterého jsem byl. Tam záměr výstavby zařízení humanitního stacionáře pro nemocné s alzheimerovou chorobou není, objevil se – jestli se dobře pamatuji – v průběhu léta minulého roku, kdy místostarostka pro školství kolegyně Oubrechtová bez projednání v jakýchkoli orgánech městské části zadala zpracování studie. Byli jsme s ní seznámeni. Pokud se dobře pamatuji, vzali jsme ji na vědomí. Žádné další rozhodnutí jsme v tom nečinili. To k tomu, abych to uvedl na pravou míru.

P. H o l e č e k :

Prosím příště se přihlásit s faktickou a ne s technickou.

Potřetí je přihlášená paní Škapová. Prosím o procedurální hlasování. Pro 26, proti 0, zdrželo se 5, nehlasovali 3. Paní Škapová může pokračovat.

P. Š k a p o v á :

Děkuji za možnost se vyjádřit. Ráda bych se dotkla bodu, který byl navrhován, a to odvolání paní Sukové. Když jsem si nedávno znovu procházela opoziční audit TOP 09, který byl zpracován s podporou starostů a hodnotil práci ministra školství za ČSSD, nemohla jsem si nevzpomenout na naši paní Jaroslavu Sukovou, radní pro oblast školství. Dovolte mi užít podobných vět, neboť mi přijdou velmi příhodné.

Paní Suková rušením MČ Buková, školky, kterou navštěvují především děti se zdravotním handicapem, mají jistá omezení proti zdravým dětem, nás vrací do období normalizace. Omezuje odpovědnost rodiny za výchovu, za jejich zdravý vývoj a určuje, že rozhodovat o osudu dětí a jejich zdraví bude obec. Omezuje rozmanitost a zakazuje. To vše vykonává bez jasné koncepce.

Paní Suková nedokázala za období půl roku navrhnout jasné priority fungování předškolních zařízení. Výsledkem její práce je několik usnesení, která se v čase mění a vedou k využití budovy mateřské školky jako skladu. Toto vše v době, kdy na podporu zvýšení kapacit mateřských škol se musí nákladem pravděpodobně 7 mil. Kč vybudovat dvě třídy v ZŠ Vlkova v ulici Seifertova, tedy v místech, kde jsou dnes plesnivé nevyhovující prostory, prostory bez zahrady, jen s vydlážděným dvorkem o malé velikosti.

Tato forma zajištění péče o děti předškolního věku byla budováním mateřských škol v základních školách preferována ODS od r. 2008 v době, kdy se jednalo o rychlou pomoc, v době, kdy se musel dramaticky řešit nedostatek malého počtu míst ve školkách. Toto dočasné řešení je drahé, nesystémové a myslím, že finančně a společensky v dnešní době by nemělo nahrazovat předškolní vzdělávání v klasických mateřských školkách.

Místopředsedkyně TOP 09 paní Helena Langšádlová na půdě Parlamentu nedávno uvedla, že jsou to rodiče, kteří vědí, kde mají jejich děti být. Je smutné, že paní Suková jako členka TOP 09 toto neví.

Jsem členkou klubu Ž(n)S, nepodepsala jsem koaliční smlouvu, neboť politici této koalice poslali vítězné uskupení Ž(n)S do opozice. Jsem ale stále členkou TOP 09. Zdržím se proto hlasování o odvolání zastupitelky TOP 09 paní Sukové. Vyzývám ale paní Sukovou, aby začala svou funkci radní brát vážně, doplnila si vzdělání, a pokud zjistí, že není schopna plnit své povinnosti, aby z toho vyvodila sama důsledky a odstoupila. Děkuji.

P. H o l e č e k :

Děkuji paní Škapové. Předkladatel návrhu paní Hujová bude reagovat.

P. H u j o v á :

Pokud vím, paní kolegyně Škapová má ekonomické vzdělání. Minulé čtyři roky se stylizovala do naprosté odbornice na životní prostředí. Musím říci, že žádný z jejích návrhů, i když byla předsedkyní komise, nebyl přijat. Nyní se stylizuje do odbornice na předškolní vzdělávání a zdravotní handicapy dětí.

Paní kolegyně Suková, která tady není, má na starosti školství, má univerzitní vzdělání. Vystudovala Karlovu univerzitu, filozofickou fakultu, dvouoborové studium, které zní pedagogika, péče o nemocné. Je to učitelství odborných předmětů pro střední zdravotnické školy.

Velmi ráda bych upozornila na jednu věc, že to, co říká paní Škapová a paní ředitelka Benešová o poskytování zdravotnických činností mateřskou školou, je v rozporu se zákonem. Stacionáře pro děti, které mají zdravotní problémy, může ze zákony zřizovat pouze kraj, v pražských podmínkách je to Magistrát hl. m. Prahy. Nelžete, paní kolegyně. Děkuji.

P. H o l e č e k :

Děkuji paní starostce. Technická – paní Škapová.

P. Š k a p o v á :

Nebudu se vyjadřovat k první části o tom, jak jsem fungovala jako předsedkyně komise životního prostředí, to sem nepatří, ale dotkla bych se jedné věci.

Ano, MŠ Buková je speciální školkou díky tomu, že paní, která tam pracuje, má zdravotní vzdělání.

Je to upřesnění paní starostky, které je zavádějící a nepravdivé.

Paní starostko, slovo „lžete“ minule padlo od pana Vokála a teď od vás. Myslím si, že je to nedůstojné takto se častovat.

P. H o l e č e k :

Předkladatel bude reagovat, prosím paní Hujovou.

P. H u j o v á :

Dle platného zákona o pedagogických pracovnících zdravotnické vzdělání nesmí nahrazovat pedagogické vzdělání.

P. H o l e č e k :

Děkuji. Pan Rut – technická.

P. R u t :

Pana kol. Holečka bych upozornil, že hlasovací zařízení neumožňuje přihlášení se na technickou nebo faktickou.

P. H o l e č e k :

Umožňuje, zmáčknete déle „pro“ a máte faktickou poznámku.

P. R u t :

Děkuji, byl jsem skutečně proškolen.

P. H o l e č e k :

Děkuji. Přihlášen je pan Haupt s technickou.

P. H a u p t :

Prosím paní starostku, aby reagovala na všechny dotazy, které byly směrem k ní položeny, nejen na ty, které sama uzná za vhodné, nebo aby aspoň řekla, že na ně bude reagovat do 30 dnů.

P. H o l e č e k :

Děkuji panu Hauptovi. Přihlášena je paní Vrabcová již potřetí. Prosím o hlasování. Pro 30, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 4. Paní Vrabcová, můžete pokračovat ve svém příspěvku.

P. V r a b c o v á :

Náš výbor je nově vzniklý a hrozně jsem si přála, abych mohla na něco navázat. Studovala jsem si komise z předešlých let, ale v loňském roce se sešla komise jen jednou a v r. 2014 se sešla čtyřikrát. Přála jsem si najít něco, na co bych mohla navázat, ale nenašla jsem to.

Věřím, že to měla předsedkyně těžké, ale jednou za rok je to nedůstojné pro školství.

P. H o l e č e k :

Děkuji paní Vrabcové. Přihlášén je pan Stropnický.

P. S t r o p n i c k ý :

Na můj vkus se málo mluvilo o tom, proč je součástí návrhu usnesení také návrh na odvolání paní Sukové. Několika slovy bych popsal, proč si myslím, že je to součástí návrhu a proč je třeba paní Sukovou nahradit.

Nekomunikativnost, neznalost, nepoučitelnost, neschopnost, nezájem, nelogičnost, nevybíravost, nekompetentnost, nesamostatnost, nemohoucnost a v závěru dokonce nepřítomnost paní radní na jednání, které se bezprostředně týká věci, kterou má na starosti. Ať už je v láních nebo jinde, paní Suková má být v tuto chvíli na zastupitelstvu městské části, má být připravena odůvodňovat věc, která se jí týká, kterou má na starosti, kterou půl roku řeší, špatně řeší, a proto se tím musíme zabývat na zastupitelstvech řádných, na zastupitelstvech mimořádných, proto jsou lidé rozhořčeni, proto chodí na zastupitelstvo, proto o věci piší noviny. To dělá městské části špatné jméno. Ptám se: kde je paní Suková? Paní Suková nedělá svou práci dobře a je potřeba, aby toto rada uznala a paní Sukovou vyměnila. Navrhujeme to udělat už dnes, ale ať to projde nebo neprojde, bylo by dobré, aby se nad tím rada zamyslela.

Školství není jediná věc, ve které paní Suková zásadně selhává.

Druhou oblastí, kterou má na starost, je grantová politika. Kolik času jsme dnes věnovali grantům a jak je to tam zase špatně připraveno? Paní Suková nezvládá ani tuto druhou oblast. Kvůli ní byly špatně připraveny granty do ZMČ, protože si jako jedna z mála nezjistila, co evropská směrnice nařizuje a nepromítla to do novelizace pravidel, takže se to tady následně objevilo špatně. Paní Suková zdržuje zastupitelstvo tím, že nás nutí schvalovat materiály znovu, přepracovávat je na úřadu atd.

V obou oblastech, které má paní Suková, radní, která na zastupitelstvu řekla zatím dvě nebo tři slova, která je nepřítomna jednání, které se bezprostředně týká městské části a které má ve své kompetenci na starosti, měla by být, vážená rado, nahrazena. Čím dříve, tím lépe.

P. H o l e č e k :

Děkuji. Předal bych slovo paní Hujové jako předkladatelce návrhu.

P. H u j o v á :

Děkuji za plamenný projev pana Stropnického. Mohu se zeptat, jaká je vaše kvalifikace dělat na Magistrátu hl. m. Prahy územní plán? Víím, že vy umíte všechno, ale

pokud jsem byla přítomna v radě s vámi minulé dva roky, vaše skutečné výsledky kromě vytváření virtuální mediální reality byly tristní, nebyl jste schopen prosadit žádný logický materiál.

P. H o l e č e k :

Technická – paní Zachariášová.

P. Z a c h a r i á š o v á :

Děkuji za slovo. Chtěla jsem podpořit kolegu Haupta a požádat paní starostku, když se tak vehemenně dere o odpověď na některé vybrané dotazy, aby aspoň komentovala ostatní dotazy, které jí byly položeny, jak s nimi bude nakládat.

P. H o l e č e k :

Děkuji paní Zachariášové. Faktická pan Stropnický.

P. S t r o p n i c k ý :

Musím se ohradit. V tuto chvíli nejsem členem rady, nejsem ani na programu. Na programu je v tuto chvíli Buková, téma školství a paní Suková tu není. To je v tuto chvíli předmět diskuse. Vůbec není předmětem diskuse, co já bych nebo co já jsem předkládal na radě dobrého nebo špatného. Celá řada věcí, o kterých jsme dnes mluvili, se řídí pravidly, které zpracovalo předchozí vedení, to znamená také já, např. rychlé granty, které velmi dobře fungovaly, nebo pravidla privatizace, podle kterých teď rada privatizovala. To byly ty body, o kterých jsme se předtím bavili. Nevím, k čemu poznámka mířila, každopádně se netrefila.

P. H o l e č e k :

Paní Hujová.

P. H u j o v á :

Paní Suková má komplexní lázeňskou péči po velmi těžké operaci. Nemůže se vzdálit z lázní. Pokud by se vzdálila, věřím, že opozice by rozhodně neváhala paní Sukovou udat. Nesmějte se. Celá záležitost MŠ Buková je skutečně už nechutná. (Potlesk) Je to ale kvůli vám, opoziční zastupitelé. Paní Chmelová v celopražském textu Prahy 3 v časopise Naše Praha 3 inzeruje, že pořádá zápis její společnost nebo nezisková organizace, kde se angažuje, v ZŠ Chmelnice. Pan ředitel o tom neví. Paní Chmelová ani organizace, kterou zastupuje, nemá žádnou smlouvu. Celá tato záležitost je jen kvůli tomu, aby paní Chmelová mohla organizovat své dětské skupiny.

Když se podíváme na činnost MŠ Buková, je nehorázné, že zastupitelé, sice opoziční, do médií pořád lžou. Školka nesmí poskytovat zdravotnické činnosti. Školka v minulém období, kdy paní Oubrechtová měla na starosti jak sociální věci, tak školku, několikrát na poradách vedení hovořila o tom, že děti z MŠ Buková se přestěhují do nově postavené MŠ Jarov a že žádá, aby byla tato budova dána k dispozici sociálním účelům, to znamená k vybudování stacionáře pro seniory a alzheimerera. O tom jsme celé dva roky mluvili.

Jestliže dnes hovoříme o tom, že objekt MŠ Buková má být přebudován nebo postaven nový objekt pro tříleté děti, je to naprosto zjevné. Kapacitu mateřských škol, kam se přijímají děti nad tři roky věku, má MČ na úrovni přes 2 tisíce míst. Jediné jesle, které jsou dnes v Roháčově ulici, mají kapacitu 44. Rodiče, přestože bydlí třeba na Jarově, jsou velice rádi, když mohou své dítě, pokud mu nejsou tři roky, umístit v těchto jeslích. I budování zařízení na okraji městské části pro děti mladší tři let má svůj smysl.

Zpochybňování dotazníkového šetření mezi rodiči dětí, kteří navštěvují mateřské školy nebo rodiči, kteří chtějí přihlásit své děti do mateřské školy, kterých se tohoto šetření účastnilo 1150, mi připadá naprosto absurdní.

V bodu č. 1 tohoto zastupitelstva vystoupila paní s příspěvkem hluku Na Parukářce. Občané kolem Parukářky podepsali petici nebo nějakou výzvu. Týká se to průzkumu, který jste dělali vždycky účelově v době, kdy jste byli v radě městské části. Vaše facebooková skupina falšovala všechna veřejná projednávání, která jste dávali k dispozici. Děkuji.

P. H o l e č e k :

Děkuji paní Hujové. Slovo má pan Procházka s technickou.

P. P r o c h á z k a :

Už tady diskutujeme téměř celou hodinu, je tu příšerný vzduch, je tu vydýcháno. Navrhují odhlasovat si pauzu.

Navrhují, abychom ukončili diskusi my zastupitelé, protože každý už jsme něco řekli a abychom nechali promluvit obyvatele, které zde zastupujeme a kteří celou dobu velice trpělivě čekají. Navrhují, abychom se gentlemansky domluvili, že my jako zastupitelé ukončíme diskusi a necháme promluvit občany, kteří sem přišli a o kterých si myslím, že už toho také začínají mít plné zuby.

P. H o l e č e k :

Děkuji panu Procházkovi. Můžeme přejít k hlasování o tomto návrhu.

Návrh je na ukončení rozpravy k tomuto bodu, aby mohli hovořit i občané.

P. P r o c h á z k a :

Je tady příšerný vzduch, odmítám kohokoli křísit, pokud omdlí. Navrhují pauzu a potom hlasování o tom, že ukončíme diskusi jako zastupitelé a necháme promluvit občany.

P. H o l e č e k :

Začal bych hlasováním o ukončení rozpravy.

V tuto chvíli dávám hlasovat o návrhu pana Procházky – prosím ho, aby ho znovu zopakoval.

P. P r o c h á z k a :

Jsem ochoten ztotožnit se s návrhem pana kolegy Stropnického, to znamená pozastavit diskusi zastupitelů.

P. H o l e č e k :

Bud' bude ukončena rozprava, nebo nebude ukončena rozprava.

Pane Stropnický, prosím, abyste se aspoň přihlásil. Teď je na řadě pan Procházka. O tomto návrhu se hlasuje ihned.

Počkejte, přihlaste se s technickou, uvidíme, jak dopadneme s hlasováním o návrhu pana Procházky. Musíme se řídit jednacím řádem, nemohu dělat nic jiného.

Prosím pana Procházku o zopakování návrhu, o kterém budeme hned hlasovat.

P. P r o c h á z k a :

Ukončíme diskusi zastupitelů, umožňme promluvit občanům.

P. H o l e č e k :

Hlasujme o tomto návrhu. Pro 20, proti 12, zdrželi se 2. Bylo přijato.

V tuto chvíli končím rozpravu a vyhlašuji pětiminutovou přestávku.

(Přestávka)

Budeme pokračovat v jednání. Přihlášena s technickou je paní Zachariášová.

P. Z a c h a r i á š o v á :

Chtěla jsem poprosit paní starostku, zda by se mohla vyjadřovat ke všem otázkám, které zde zazní, nebo na které písemně odpoví písemně do 30 dnů.

Chtěla jsem poprosit, zda by bylo možné lépe řídit diskusi. Paní starostka má příspěvky, které obsahují věci, které se vůbec nevztahují k tématům, které projednáváme. Mohlo by být s tímto něco provedeno, abychom tady nebyli zbytečně ovlivňováni tím, že tady někdo deset minut hovoří mimo téma?

P. H o l e č e k :

Děkuji. Paní Škapová.

P. Š k a p o v á :

Dětské skupiny jsou investičně nenáročné, flexibilní, pomáhají vyrovnávat krátkodobé nedostatky ve školkách. Pokud chce paní Chmelová zakládat dětskou skupinu, alternativní formu vzdělání, bylo by naopak pro ni výhodné, aby se mateřské školy rušily a ona měla klienty. Argumentace paní starostky je úplně lichá.

P. H o l e č e k :

Děkuji paní Škapové. Technická – pan Haupt.

P. H a u p t :

Zopakuji, co říkala slečna Zachariášová. Rád bych znal odpověď na mou otázku, jestli by někdo mohl tady diskusi řídit. Myslím si, že paní starostka se stává rekordmankou v porušování jednacího řádu. Děkuji.

P. H o l e č e k :

Děkuji panu Hauptovi. Faktická pan Stropnický.

P. S t r o p n i c k ý :

Tento argument bych nezmiňoval, ale v situaci, kdy tady paní starostka útočí na mne, na paní Chmelovou a na další opoziční zastupitele, přestože nemají agendu vůbec na starosti a v případě mne a paní Chmelové ani neměli.

Položím otázku, kterou jsem si chtěl původně odpustit. Paní starostko, je paní Suková vaše příbuzná, nebo ne? Je to vaše sestřenice, jak se říkalo? Nikdy jsem se na to neptal, bylo mi to trapné.

P. H o l e č e k :

Děkuji panu Stropnickému. Paní starostka jako předkladatel návrhu bude odpovídat.

P. H u j o v á :

Paní Škapová, která byla donedávna v klubu, vám to určitě řekla. Paní Suková pochází z Ústí nad Labem jako Hujová a teta paní Sukové si kdysi vzala mého strýce. Paní Suková není pokrevní příbuznou, ale tím, že jsme spolu vyrůstaly, vnímáme se jako sestřenice.

P. H o l e č e k :

Děkuji. Technická pan Neusser.

P. Neusser :

Je to faktická. Původně směřovala k panu Procházkovi, který bohužel avizoval, že dělá pro obyvatele MČ Praha 3, kteří jsou tady, dal si asi delší pauzu venku a nemůže vyslyšet mé volání. Proč pan Procházka nehlasoval o změně programu zastupitelstva, o předřazení bodů 24 a 25, abychom mohli všem lidem v sále vyhovět a nemuseli tady čekat tři hodiny? (Potlesk)

P. Holeček :

Děkuji panu Neusserovi. Faktická paní Zachariášová.

P. Zachariášová :

S faktickou bych se chtěla vyjádřit k dětským skupinám a k nařčení, které paní starostka použila. Dětské skupiny jsou nástrojem, který by měl vykrývat prostory poptávky, která nemůže být uspokojena obcí. Naopak si myslím, že paní starostka a s ní celá rada by měly být rády, že takové zařízení vzniká, a ne rok přešlapovat a vítězoslavně nám tady oznamovat, že budou brát děti mladší tří let. Ale za jak dlouho?

Myslím si, že to, co paní starostka říká, je úplně liché a mimo.

P. Holeček :

Děkuji. Přihlášený je pan Bellu. Upozorňuji, že jsme měli panem Ambrožem ukončenou diskusi, ale neustále nabíhají další přispěvatelé. Diskuse bude končit panem Ambrožem, nikoli paní Škapovou a panem Stropnickým. Diskuse byla ukončena a pak byli přihlášení občané. Prosím, abyste se nepřihlašovali do diskuse, protože budou mít prostor občané. Děkuji.

Prosím pana Stropnického s technickou.

P. Stropnický :

Vytáhněte si, pane místostarosto, stenozáznam. Přihlásil jsem se do diskuse před hlasováním. Máte pravdu, že po hlasování není možné se přihlašovat, bylo-li to odhlasováno.

P. Holeček :

Bohužel, zobrazovací monitor nám ukáže jen posledního, kterým byl pan Ambrož a není vidět, kolik je dalších přihlášených. Za to se omlouvám. V tuto chvíli nevím, kdo je poslední přihlášený.

P. Stropnický :

Jsem poslední. Má technická má ještě druhou část. Dovolil bych si navrhnout to, co jsem navrhoval předtím, to znamená procedurální návrh na přerušení rozpravy zastupitelů, teď bychom nechali vystoupit občany, a potom bychom mohli pokračovat v naší diskusi. Pokud bude občany zajímat, mohou zůstat, my si zase můžeme osvojovat návrhy, které vzejdou z diskuse občanů. Tím není dotčeno, že diskuse končí příspěvkem mým, který je zobrazen na tabuli.

P. Holeček :

Technická pan Vokál.

P. Stropnický :

Teď není technická, teď je hlasování. Návrh spočívá v procedurálním hlasování, o kterém se hlasuje bez rozpravy, že bude nyní přerušena rozprava zastupitelů, aby byla

umožněna rozprava občanů přihlášených k tomuto bodu, a pak bude pokračovat rozprava zastupitelů. Toto je návrh.

P. H o l e ě k :

Nevím, kde v jednacím řádu máme tuto možnost po tom, co jsme si odhlasovali, že končí rozprava.

P. S t r o p n i c k ý :

Kde máme v jednacím řádu napsáno, že nejprve vystupují v diskusi zastupitelé, a potom občané? To tam nikde není.

P. H o l e ě k :

Odhlasovali jsme, že bude přerušena diskuse a pak budou hovořit občané.

P. S t r o p n i c k ý :

Ne, my jsme si odhlasovali, že ukončíme rozpravu.

P. H o l e ě k :

Rozprava končí vašim příspěvkem. Pak budou hovořit občané.

P. S t r o p n i c k ý :

To v jednacím řádu nikde není.

P. H o l e ě k :

Když ukončíme rozpravu, všichni, kteří jsou přihlášení, dokončí své příspěvky. Jakmile dohoví, vystupují občané. Po vystoupení všech řádně přihlášených občanů můžete vystupovat vy jako zastupitelé se svými příspěvky.

P. S t r o p n i c k ý :

Toto tam nikde není. Ve skutečnosti je to tak, že můžeme mít i smíšenou diskusi zastupitelů a občanů. To by bylo revoluční.

P. H o l e ě k :

Uvidíme, jestli uděláme změnu jednacního řádu. Kolegové mě ujistili, že posledním diskutujícím k tomuto bodu jste vy, pane Stropnický, můžete mít z toho radost. Doufám, že na to už bude jednotný názor, i když na mne pan Vokál mává, že má jiný výklad jednacního řádu.

Hlasujme nejdříve o návrhu pana Stropnického, který zní.

P. S t r o p n i c k ý :

Přerušit nyní rozpravu zastupitelů k tomuto bodu, umožnit vystoupením občanům a po skončení vystoupení občanů se vrátit k diskusi zastupitelů s tím, že celková diskuse byla ukončena.

P. H o l e ě k :

Odhlasujme to. Pro 24, zdrželi se 2, nehlasovalo 8.

Nyní přerušuji řádnou rozpravu a dávám prostor k vystoupení občanů. První se přihlásil Josef Seman, Pod Lipami 66.

P. S e m a n :

Děkuji za slovo. Jsem soused Bukové a zároveň jsem architekt. Chtěl bych navázat na slova pana Mikesky a pana Ruta, kteří správně nastínili problematiku hluku.

Jako obyvatel Prahy 3 bych se pozastavil nad tím, že jsem šokován arogancí paní starostky. To jsem nečekal.

Nová studie s betonovými kontejnery proti stávajícímu stavu expanduje prostorově do té míry, že zasahuje do hlukového pásma 55 dB, které se táhne podél silnice Osiková. Situace se zhoršuje u výjezdu z čerpací stanice Auta Jarov. Z toho důvodu nemůže být koncept nové budovy, jak bylo předloženo, realizován z hygienických důvodů.

Další důvod je špatné situování dopravy v klidu přímo pod okny obytných místností přilehlého obytného domu. Na 17 parkovacích stáních auta nebudou stát, budou kolovat – 140 aut pro děti, od 6 hodin ráno do 6 hodin odpoledne. Byty budou hlukem zatíženy tak intenzívně, že budou skoro neobyvatelné. Hlavně v letních měsících lidé větrají okna, protože je tam horko, je to na jih. Od 6 hodin budou všechno slyšet, bouchání dveří, startování a vypínání motorů. To je velice špatné.

Lidé vědí, že děti pro svůj vývoj potřebují pohyb, zahradu, čisté a zdravé prostředí. Neumím si představit, jak se 140 dětí motá kolem plotu, maximálně budou vpuštěny na nějakou parcelu u vjezdu do čerpací stanice Auta Jarov, kde je to zatíženo emisemi a hlukem. 140 dětí bude trpět v této školce. Hygienické normy, životní prostředí, sousedé – všichni to budou blokovat. Je to nerealizovatelné, je to nesmysl. Jediná možnost je rekonstrukce stávajícího objektu mateřské školky. Druhá možnost nepřipadá v úvahu.

Žádám, aby naše obecní peníze nebyly investovány do takových nesmyslných studií, které nemohou projít. Nevím, kdo to dělal, ale je to nesmysl. (Potlesk)

P. H o l e č e k :

Děkuji. Dalším řádně přihlášeným k bodu 24 je Pavel Rohan, Buková 4.

P. R o h a n :

Jsem šokován tím, jak tady probíhá jednání. Slyšel jsem racionální argumentaci z úst vašich opozičních zastupitelů a osobní útoky a arogantní odmítání z úst zastupitelů naší městské části. Nezazněl ani jeden racionální argument proti těm argumentům, které tady předkládá opozice. To je velmi nepříjemné a šokující situace, že tady nediskutujeme věcně, ale jen osobními útoky na kompetenci, na různé partikulární zájmy atd. Když byste se mohli, páni zastupitelé, toho vyvarovat, byl bych vám velice vděčný.

K vlastnímu bodu. Byly tady předneseny argumenty ekonomické i časové, kdy zastupitelstvo nebo rada předkládá nějaké kroky, které jednoznačně směřují ke zrušení školky, ale přitom tvrdí, že to není zrušení školky. Je to další matení veřejnosti.

Dále tady vůbec nezaznělo to, že školka má poměrně kvalitní pedagogický program, na který si nikdo nestěžuje. Všichni naopak školku chválí, jak dobře plní svou úlohu. Nezazněl tady jediný argument, proč školku rušit, proč od příštího roku tam nebudou děti? Jen proto, že se neudělal zápis a že se nějakým způsobem neschválil rozpočet. To ale nejsou důvody, proč zrušit výborně fungující instituci pro děti od tří let.

Není důvodu to tady dále rozebírat, doufám, že budete rozhodovat podle toho, co je potřeba a to co opravdu srdcem chcete a ne podle vašich stranických příkazů a rozkazů, i když tady máte všichni své vedoucí a všichni vás bedlivě sledují, jak budete hlasovat v této věci. Rozhodujte podle sebe a podle toho, jak to dětem udělat nejlepší. Zaznělo mnoho argumentů, jak to bude skvělé jeselské zařízení, ale proč to neudělat např. třídami ve školkách rozmístěných po celé Praze 3? Děkuji vám za pozornost. (Potlesk)

P. H o l e č e k :

Děkuji panu Rohanovi. Přihlášena k bodu 24 je Markéta Rohanová, Buková 4.

P. R o h a n o v á :

Děkuji za slovo. Nejdříve bych chtěla předat paní starostce – původně to bylo pro paní Sukovou, ale ta se nedostavila – ze veřejší akce, na kterou jste byly pozvány, ale nedostavily jste se - obrázek od dětí, jak si představují novou školku, a pro paní Sukovou něco k nastudování. Děkuji za předání.

Chtěla bych reagovat na to, co bylo tady řečeno a chtěla bych také říci něco za sebe. Trochu mě mrzí, že jednání ze strany radnice se vede v duchu vyřizování osobních účtů – aspoň to tak vypadá – a napadání. Dále mě mrzí, že tady vedení radnice šíří nepravdy jak na jednání zastupitelstva, tak v Radničních novinách. Bohužel, nebyla možnost na to reagovat třeba v Radničních novinách. Ač jsme se snažili, tak nám to nevyšlo. Nevadí.

Protože paní Suková tady není, zeptám se paní starostky, která se zřejmě rozhodla, že převezme dočasně kompetence paní Sukové: proč má být mateřská škola nahrazena dětskou skupinou? To je věc, která tu nezazněla. Mluvíte o tom, že vznikne dětská skupina, že tam budou umístěny děti mladší tří let, ale proč to má být dětská skupina, proč zařízení nemůže zůstat mateřskou školou, to nikdo nevysvětlil.

Dále mě mrzí, že jednání ze strany radnice se sice nese v duchu ochoty komunikovat, ale komunikace je velmi omezená z hlediska rodičů a veřejnosti, protože většinou jednání jsou v časech, kdy se většina rodičů nemůže na jednání dostavit. Vyvozovat z toho potom závěry, že jsou všichni spokojeni a že jediný, komu vadí situace v Bukové jsem já, můj manžel a možná paní Šturmová, která se na jednání dostavuje, je nepravdivý závěr. Rodiče nejsou spokojeni s tím, že museli své děti přemístit do jiné mateřské školy a velmi rádi by v Bukové zůstali. Mateřská škola Buková není v tak špatném stavu, aby musela být okamžitě zavřena. Rozhodně rodiče dětí, ač šli k zápisu do jiné mateřské školy, chtějí se vrátit, pokud tuto možnost dostanou.

Další věc je dotazníkové šetření. Vyplnila jsem dotazník, ale šetření z mého pohledu je neobjektivní.

P. H o l e č e k :

Omlouvám se, ale uběhl vám čas.

P. R o h a n o v á :

Mohu požádat o prodloužení?

P. H o l e č e k :

Prosím hlasovat. Pro 31, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 3. Můžete pokračovat.

P. R o h a n o v á :

Děkuji. Cílová skupina byli rodiče dětí, kteří mají děti již ve školce, jich se otázka do budoucna netýkala. Z tohoto důvodu považují toto šetření za zcela zbytečné a za zavádějící.

Dále bych chtěla reagovat na to, že MŠ Buková poskytuje služby, které se neslučují se zákonem. Není to pravda. Služby poskytované v MŠ Buková jsou v rámci legislativy, neposkytují se tam žádné zdravotnické služby, ale paní Libuška, která má na starosti péči o děti, když jdou do sauny, když jdou inhalovat, má dohled nad tím, co děti jedí, je v rámci legislativy. Navíc je to osoba, která kromě zdravotnického vzdělání má i vzdělání pedagogické. Je to osoba na svém místě. Výhodou této školky je, že osoba, která je tam navíc, může pracovat s dětmi, které péči vyžadují, ulehčuje pedagogickým pracovníkům, kteří mají na starosti zbývajících 23 dětí. Kdyby tam tato osoba nebyla, péče by tak kvalitní nebyla.

Jak říká paní Vrabcová, za péči děkujeme, ale hrozně nás mrzí, že ji chcete zrušit. Proto jsme tady.

Poslední věc. Zřízení jeslí v okrajové části Prahy 3 jako rodič považuji za nesmyslné. Byla bych ráda, aby zastupitelstvo a rada zvážily možnost kvalitnějšího řešení pro rodiče, a to zpřístupnění jeselských zařízení, potažmo jeselských oddělení ve stávajících mateřských školách. Máte umístěné tříleté děti, máte volný prostor v budoucí MŠ ve Vlkové, která bude rozšířena, máte volný prostor v Bukové. Začněte pracovat na tom, že budete snižovat počty dětí ve třídách a že budete přemýšlet o tom, jak do stávajících školek při dalším zápisu umístit děti mladší tři let. Děkuji. (Potlesk)

P. H o l e č e k :

Děkuji paní Rohanové. Předávám slovo k reakci předkladatelce paní Hujové.

P. H u j o v á :

Tento materiál, který je projednáván, je záměr zajištění kapacity. Je to vybudování nebo rekonstrukce stávajícího zařízení. Nehovoříme tu o organizačně právní normě, jestli to bude mateřská škola nebo dětská skupina. Návrh dětské skupiny byl předložen do výboru pro výchovu a vzdělávání, která jej vzala na vědomí. Kdyby byla dětská skupina zřízena, pravděpodobně by se vyloučily investiční dotace. To je jedna věc.

Není zde řešena organizačně právní forma zařízení pro děti do tří let.

Všechny ředitelky MŠ, které byly na poradě zde na radnici, se vyjádřily naprosto jednoznačně. Preferují, aby nebyly do MŠ přijímány děti do tří let, ale bylo vytvořeno samostatné zařízení pro tyto děti.

Co se týká účasti na veřejných debatách a diskusích, tady je už čtvrté zastupitelstvo MČ, kde se nějakým způsobem řeší MŠ Buková. Vy, paní Rohanová, váš manžel i další rodiče se zúčastnili výboru pro výchovu a vzdělávání, finančního výboru, zúčastnili se výboru pro územní rozvoj a všude jste přednesli své návrhy a požadavky. Není pravda, že účelově svoláváme zastupitelstva nebo všechna jednání tak, aby se rodiče nemohli účastnit. Vy sama jste mě požádala, aby vám bylo umožněno jednat se všemi členy rady v nejbližším možném termínu. Ano, místo pondělí jsem vám nabídla úterý, jak jsou porady vedení, a účastnilo se 7 členů rady z 9. Víím, že to pro vás nebyl dostatečný vzorek, který by vás měl vyslechnout. Byla jste s kolegyněmi u mne dvakrát, dvakrát jsme se snažily diskutovat. Dvakrát na jednání porady vedení, počtvrté na zastupitelstvu. Máte přístup na všechny výbory. Nemyslím si, že se radnice brání diskusi. Tady je dalších možná sto rodičů, kteří by přivítali, kdyby byla vybudovaná samostatná kapacita pro děti do tří let. Vy ale znáte situaci podle vašeho mínění nejlépe. Ostatní, který něco potřebuje, je vaším nepřítelem. (Potlesk.)

Jsem předkladatel a mohu kdykoli reagovat bez časového limitu podle jednacího řádu.

P. H o l e č e k :

Pane Stropnický, odpusťte si tato teatrální gesta. Děkuji.

P. H u j o v á :

Pan Stropnický tam má kameru.

Kapacita MŠ, které přijímají děti nad tři roky, je přes 2 tisíce míst, pod tři roky máme pouze 44 míst. Disproporce je naprosto zjevná.

P. H o l e č e k :

Děkuji předkladatelce paní starostce Hujové za reakci na paní Rohanovou. Nyní je řádně přihlášena Veronika Sturmová, Viklefova 11.

P. S t u r m o v á :

To, co se nyní děje kolem školky v Bukové, vypadá jako politický boj, ale nemělo by to tak být. Rodiče dětí z Bukové oslovili radnici už v lednu. Žižkov nejen sobě byl z počátku jediný, kdo nám odpovídal. Co se z toho stalo, je nám líto. Čí by to byla zásluha, kdyby mateřská školka zůstala stát, to je nám jedno, nepřišli jsme bojovat, ale konstruktivně se bavit. Mám dojem, že to moc nefunguje.

Argumenty pro bourání školky nejsou dost silné. Zároveň není vhodné, aby rok nebo dva zůstala bez provozu. Čemu ale vůbec nerozumím je to, proč nyní začal být najednou používán termín dětská skupina. Dětská skupina nemá zákonem uloženo poskytovat venkovní plochy, ani stravu, ale může od rodičů požadovat až stoprocentní účast na platbách. Chtěla bych slyšet odpověď na tuto otázku. Děkuji. (Potlesk.)

P. H o l e č e k :

Děkuji paní Sturmové. Prosím Petru Svobodovou, U Kněžské louky 24.
Není přítomna. Další přihlášenou je Martina Navrátilová, Pod Lipami 38.

P. N a v r á t i l o v á :

Přišla jsem jako zástupce rodičů, abych apelovala na vás, na zastupitele, abyste nám školku nerušili. Mám s sebou dítě, které tam absolvovalo šťastné tři roky svého života. Byli jsme nad míru spokojeni s péčí, s programem, s péčí paní učitelek – bylo to tam fajn. Jsem ráda, že má Natálka už jde do školy a nemusím řešit to, kam bych ji dala jinam. Bylo by mi z toho strašně smutno.

Pan Mikeska říkal, že se byl na školku podívat. Jděte se tam všichni podívat, je to tam hezké. Teď si tam děti na zahradě hrály. V momentu, kdy tam vznikne kontejnerová stavba, zahrada zmizí a děti si nebudou mít kde hrát. Byla jsem dojata, jak děti si na zahradě, která je trochu v neupraveném stavu a nemají tam moderní herní prvky, krásně vyhrály. Řekla jsem si, že je škoda, že to tady už nebude. Pevně doufám, že vás tady dnes přesvědčíme, aby tomu bylo jinak.

Budu reagovat na dotazníkové šetření. Z mého pohledu si také myslím, že to není úplně průkazné. Kdyby byla položena otázka „chcete, aby vznikly jesle na úkor mateřské školky“, věřím, že by všichni rodiče řekli ne. To tam nebylo a to je v plánu. (Potlesk)

Jsem na jednání poprvé, jsem tu s dvěma dětmi, vydržela jsem to, ale už toho mám plné zuby. Jsem překvapená a zklamaná, jak paní starostka celou věcnou diskusi kazí osobními výpady. To jsem nečekala. Děkuji. (Potlesk)

P. H o l e č e k :

Děkuji paní Navrátilové. Nyní je přihlášena Karolína Růžičková, Habrová 6.

P. R ů ž i č k o v á :

Pro mne je hrozné sebrat odvalu a promluvit tady. Jsem zde už potřetí, vždy jsem poslouchala, ale dnes jsem se rozhodla něco říct.

Chtěla bych všechny poprosit, abyste se zamysleli a rozhodli se srdcem, že je to pro děti, a ne, abyste brali to, co tam chcete vy mít a co z toho budete mít – aby to bylo myšleno pro děti.

Má dcera se tam každé ráno těší na učitele, na děti. Nevadí, že tam jsou staré hračky, staré prolejšačky. Učitelé jsou skvělí, program je skvělý. Jen to, že se musíme stěhovat do nové školky, zkomplikuje se nám to od nového školního roku. Budeme muset vstávat dřív a jezdit tramvají. Teď to máme kousek. Bude to náročné. Roztrhl se i dětský kolektiv, protože ne všichni jdeme do stejné školky. Děti si budou muset zvykat na nové prostředí, na nové učitele. (Potlesk)

P. H o l e č e k :

Děkuji. Další přihlášenou k bodu 24 je Marcela Bednářová, Buková 2a. Není přítomna.

Tím skončili všichni občané přihlášení k bodu 24. Budeme pokračovat v přihlášených diskutujících. S technickou se hlásí pan Vokál.

P. V o k á l :

Chtěl jsem technicky sdělit, že vpravo dole je počet příspěvků. Je poněkud matoucí, že jich není tolik vidět, ale pod tím vypovídá, kolik jich ještě je.

P. H o l e č e k :

Děkuji. Pan Haupt s technickou.

P. H a u p t :

Paní starostko, stále čekám na odpověď.

Druhý dotaz. Odpověď nepožaduji teď, protože bych se toho stejně asi nedočkal, takže do 30 dnů. Argumentovala jste tady, že byla nějaká porada se všemi ředitelkami mateřských školek, které se vyjádřily téměř jednotně, a to v tom smyslu, že všechny preferují zachování mateřských školek jako mateřských školek a zvláštní zařízení jeselského typu. Prosím o odpověď do 30 dnů.

P. H o l e č e k :

To už neodpovídá technické, dodržujme to. Faktická – pan Sunegha.

P. S u n e g h a :

Omlouvám se, je to omyl.

P. H o l e č e k :

Řádně přihlášen je pan Bellu.

P. B e l l u :

Slyšel jsem toho tady hodně, ale neslyšel jsem moc věcné diskuse. Připadá mi, že tady nejsme proto, abychom si vyřizovali nějaké účty a abychom tady tleskali, kdo je lepší a kdo je horší. Myslím, že jde o děti a následně o rodiče. Proto si myslím, že debata ať ze strany koalice, ale i opozice nemá být vůbec o tom, abychom si tady vyřizovali účty a říkali si, kdo je chytřejší, hloupější, kdo je více vzdělaný a kdo méně, abychom na sebe nadávali, protože to je nedůstojné vůči všem lidem, kteří tady jsou, ať fandí vám nebo nám, to je úplně jedno.

Zadruhé. Vůbec jsme se nedotkli medializace, kterou jste kolem toho udělali. Také mi připadá nedůstojné, že ve školském zařízení děláte koncerty a upozorňujete na nějaké situace, že se školka uzavírá, nebo ne. To je věc, která patří sem, na politickou půdu, a ne do školky.

Zároveň jsem se vás také chtěl zeptat, jak se objevovaly na Jarově plakátky, že tam chceme dělat nějaké parkoviště apod., což vůbec není pravda, kdo dal na letáčky kontakt na webové stránky MŠ Buková? Toto je věc, která se zase mne dotkla.

Nechápu, proč tady řešíme přes zařízení, které je apolitické, naše politické problémy.

V poslední řadě několikrát jsem situace školky Buková řešil. Osobně jsem se tam jel podívat, osobně jsem s rodiči přes hodinu diskutoval o celém problému. Školka dle mého názoru není ve standardní stavební situaci, potřebuje rekonstrukci. Dejme stranou to, jestli jsou učitelé dobří, špatní atd., ale na rekonstrukci se snad shodneme všichni. Dnes se dále budeme bavit o tom, jestli tam budeme rekonstruovat budovu, která tam je, nebo se budeme bavit o modulovém zařízení. Jeden faktor může být cena. Následně se bavíme o venkovním

parku. V případě, že by bylo čtyři nebo pět modulů, máme park majetkově svěřený až k silnici. Park by mohl být do budoucna větší než je dnes. Nástroje na to máme a toto můžeme udělat, ať to bude jen rekonstrukce, nebo modulový typ.

Požádám o prodloužení příspěvku.

P. H o l e č e k :

Prosím hlasovat o prodloužení příspěvku. Pro 33, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 1. Bylo přijato. Pane kolego, pokračujte.

P. B e l l u :

Abychom se dobrali nějakého cíle a jeden druhému se jen nesmáli, snažme se pragmaticky problém rozdělit do tří rovin. Na rekonstrukci jsme se evidentně shodli, začneme řešit, jaká bude. Následně se začneme bavit o tom, jaké to bude zaměření – o tom vedeme diskusi. Neakceptuji to, i když to mohlo být ze strany městské části řešeno nějakým způsobem, že by děti neměly kde být. Bylo navrženo řešení. Většina učitelů přichází s nimi.

Řešení tady byla nastolena. Bavme se o tom, že možná nebyla nastolena tak, jak jste si představovali, ale jednejme u kulatého stolu, abychom se dobrali k nějakému řešení. Dokonce jste dorazili k nám na poradu vedení, kde jsme se o tomto problému celkově bavili. Víím, že jste navštívili i všechny výbory, které se tohoto problému týkají.

Dnes jsme ve stavu, kdy dokola omíláme stejné problémy. Řešme konkrétní, bavme se o tom a odstříhávejme jeden díl za druhým. Za sebe odmítám toto politizování, že se tady předháníme v tom, kdo to myslí lépe a kdo hůř. Všem nám záleží na dětech a na našich občanech. To, že konkrétní zastupitelé mají jiný názor, to je ta svoboda slova. Není to o tom, že deset rodičů má lepší názor než deset zastupitelů koalice. To jsou různorodé názory. Vždycky si rád poslechnu názory a na základě projednaných materiálů se teprve budu rozhodovat. Nebudu tady hrát tu hru, že si budeme na sebe házet špínu. To odmítám.

P. H o l e č e k :

Děkuji panu Bellu. S faktickou pan Haupt.

P. H a u p t :

Kdyby nám byla umožněna diskuse na politické půdě v rámci mimořádného zastupitelstva, tak akci ani nekonáme. Neodsouhlasili jste nám program, politická diskuse proběhnout nemohla. (Potlesk)

P. H o l e č e k :

Děkuji panu Hauptovi. Faktická pan Stropnický.

P. S t r o p n i c k ý :

Pokud chce radnice jednat, proč zavírá školku už teď? Proč nemá kapitolu v rozpočtu? Proč tam nejsou zápisy? Pokud chcete jednat a hledat řešení ne o rekonstrukci, ale o tom, jak má být školka využita, nemáte dokumentaci pro územní rozhodnutí, nemáte dokumentaci pro stavební řízení. Než začnete školku rekonstruovat, říkám vám jako člověk, který má na starosti územní plánování v tomto městě, nezačnete rekonstruovat dřív než za 1,5 roku. Celý rok může školka běžet dál. Jestli chcete jednat, pojd'te jednat, a mezitím ať školka funguje. (Potlesk.)

P. H o l e č e k :

Děkuji panu Stropnickému. Řádně do rozpravy je přihlášena paní Říhová.

P. Ř í h o v á :

Mám dvě nebo tři věci. Chci se zeptat paní starostky nebo vedení radnice, když je radní pro školství dlouhodobě vážně nemocná, proč není někdo pověřen zastupováním, aby nedocházelo k takovému vakuu a k takovým problémům, které se určitě odrazily i na této kauze Buková.

Bylo tady myslím paní Vrabcovou zmíněno, proč se právě my věnujeme této kauze a proč v poslední době. Této kauze se věnujeme proto, že neopovrhujeme tím, co nám občané říkají a víme, že jsme tady pro ně. Zoufalí rodiče, kteří ex post zjistili, že nejsou zápisy a že se školka bude rušit, se na nás obrátili, stejně jako na ostatní zastupitele. Proč se tomu ostatní nevěnují, nevím, ale my jsme se právě proto tomu začali věnovat.

Za další chci říct, že výbor pro výchovu a vzdělávání je poradním orgánem zastupitelstva. Nikdy to nebylo využito a nikdy to nefungovalo. Vůbec jsem si nevšimla, že by se zastupitelstvo zajímalo o názor výboru nebo výbor připravoval nějaké ucelené stanovisko k některé kauze pro zastupitelstvo. Děkuji za pozornost.

P. H o l e č e k :

Děkuji paní Říhové. Faktická pan Sunegha.

P. S u n e g h a :

Chtěl bych upozornit na jednu věc, kterou jsem se dozvěděl včera a která mě překvapila. Co se školkou bude příští rok, mělo by být údajně rozhodnuto bez ohledu na výsledek tohoto zastupitelstva. Měl by tam být sklad. Chtěl bych se zeptat, kdo a co tam bude skladovat?

P. H o l e č e k :

Děkuji panu Suneghovi. Následuje paní Chmelová.

P. C h m e l o v á :

Vrátila bych se k vyjádření pana Bellu. Jsem ráda, že debatu vidí minimálně ve dvou rovinách. Výběr řešení – na tom jsme se shodli, že se školkou je třeba něco udělat, ale za této situace a to, co tady padlo za informace, se chod zachovat může. Všichni víme, že je převis mladších dětí do 3 let v počtu nejméně 120 dětí. Můžete vypsát dodatečný zápis pro mladší děti a chod školky zachovat ještě celý rok.

To, že vyzýváte k debatě, kulatý stůl jste měli udělat už v lednu a ne tady pod veřejným nátlakem ať na svolání mimořádného zastupitelstva, nebo v březnu na zastupitelstvu atd. vyzývat k jednání u kulatého stolu. Jsem ale ráda, že jste to řekl. Udělejme jednání u kulatého stolu, kde bude zastoupena kolice i opozice. Mluvte o tom, že vám jde o děti a o rodiče. Kdybyste to řekli před volbami, že školku zavřete, ani ODS, TOP a ani sociální demokracii by nikdo nevolil. (Potleskl)

Mluvil jste o tom, že vám záleží na dětech a že tady mluví deset rodičů. Musím vás upozornit na to, že petici podepsalo přes 500 osob. Paní Rohanová to tady řekla zcela jasně. Buď se dělaly schůze, nebo se svolávalo mimořádné zastupitelstvo v pátek na 2 hodiny odpoledne. Mnoho rodičů se ozvalo, že v této době nemůže přijít. Vy jste měli – s prominutím – takovou drzost, že jste ani neodsouhlasili program. Znamená to, že vám bylo jedno rodičů, kteří sem přišli, že chtějí o tom diskutovat. Nevyzývejte nás k nějaké apolitčnosti a k nějaké odpovědnosti. Potom se bavíme na úplně jiné půdě než na zastupitelstvu.

Pane Bellu, chytnu vás za slovo. Udělejme kulatý stůl, bavme se o tom, jak v souvislosti s koncepcí a se vzděláváním si to městská část dál představuje? Teprve na základě těchto bodů můžeme diskutovat a vybírat nejvhodnější řešení.

Ještě se chci vyjádřit k jednomu bodu, který tady několikrát zazněl ať z úst pana Haupta, nebo mých kolegů atd. Nesouhlas paní ředitelky na údajné schůzi vedení si dokáží velmi dobře představit. V současné době všechny mateřské školy jedou na výjimky, to znamená 24 plus 4 děti, některé mají plus 3. Ve třídách máte 27 nebo 28 dětí. Za této situace většina ředitelky mateřských škol se vyjádří, že si nedovedou představit integrovat děti mladší 3 let do těchto naplněných tříd.

V koncepci potřebujeme řešit – říkala to paní Rohanová: snižovat počet dětí ve třídách a zvyšovat personál. Pak můžeme integrovat děti mladší tří let. Děkuji. (Potlesk.)

P. H o l e č e k :

Děkuji. Prosím o dodržování času. Přihlášen s faktickou pan Bellu.

P. B e l l u :

Chtěl bych upřesnit. Pokud je mi známo, výjimky se týkají dětí do tří let. Právě proto je udělují mateřské školy. Takové je stanovisko, které mám z úřadu. Je mi to líto.

K setkáním. S kolegyní Pecičovou jsme se vydali do školky, kde jsme o ní jednali. Myslím si, že názory jak paní ředitelky, tak rodičů jsou mi známy. Následně jsme se na můj popud scházeli zde i s vedením, stejně tak jsme probírali celou situaci. Samozřejmě, že názory jsou různorodé, ale v momentu, kdy už třetí zastupitelstvo projednáváme dokola totéž a už jsem slyšel názory desetkrát a pořád je omíláte kolem dokola, pochopil jsem je. Chápu je od prvního zastupitelstva.

Upřesňuji to, je jsem diskusi s rodiči vedl a teď čekám na to, jak mí kolegové budou zpracovávat agendu, a podle toho se rozhodují. Dávno jsem pochopil, o co jde rodičům a vám.

P. H o l e č e k :

Děkuji kolegovi Bellu. S technickou paní Škapová.

P. Š k a p o v á :

Jsem strašně ráda, že pan Bellu navrhl kulatý stůl, ale zároveň bych chtěla požádat, aby MŠ Buková zůstala v provozu než budou jasné závěry z tohoto kulatého stolu.

P. H o l e č e k :

Není to technická, paní Škapová. Pan Stropnický s faktickou.

P. S t r o p n i c k ý :

Potřeboval bych od pana místostarosty Bellu upřesnit, co si z diskusí, které vedl s rodiči, s učiteli, z návštěv v mateřské školce, odnesl? Potřebuji vysvětlit, k čemu to pan místostarosta absolvoval. Zdá se mi, že to na něj neudělalo vůbec žádný dojem.

P. H o l e č e k :

Myslím, že jsme pochopili. Prosím pana Ambrože, který je přihlášen řádně do diskuse.

P. A m b r o ž :

Dne 17. března jsme tady seděli a schválil se tady záměr. Znamenalo to, že poté mají proběhnout přípravy a pak se mají předložit zastupitelstvu usnesení k rozhodnutí o ukončení činnosti MŠ, o výstavbě, přestavbě atd. Mělo to být rozhodnutí, ne zase další záměry – viz dnešní rozhodnutí, zase záměr. Je to nesmysl. Minule byly uloženy úkoly. Úkoly se splnily a nesplnily. Je sice pravda, že byl splněn úkol o šetření – bylo to sice velice špatně udělané, ale mohu vás upozornit, že v 90. letech, kdy se měly rušit školky nebo školy, nešli jsme na s prominutím pitomoučké dotazníky, šli jsme na demografický vývoj. Proto dnes funguje ZŠ

Pražáčka a ZŠ Perunova. Tenkrát se dokázalo, že bude stále dostatek dětí pro tyto základní školy.

Když se vracím do minulosti, zastupitelstvo se usneslo, že ta a ta mateřská škola bude tehdy a tehdy končit. Mějte koalice odvalu a přijďte s takovým usnesením, nebo to stáhněte.

Bereme na vědomí dva projekty. Mezi nimi je několik rozdílů, jeden je rekonstrukce, druhý je postavení nových. Na výboru pro územní rozvoj jsem navrhl kompromis – zachovat suterén a tam všechny technologie, tím ušetřit možnou plochu, kterou bychom museli zastavět pro technologii na povrchu, a moduly postavit nad to. Bohužel, paní starostka tam vedla nekompromisní jednání, že se bude rozhodovat jen mezi těmi dvěma projekty, které jsou předloženy.

Rozdíly jsou také v tom, že rekonstrukční projekt je pět let starý, potřebuje předělat na dnešní podmínky. Moduly jsou pouhá studie, čili jsou neporovnatelné.

P. H o l e č e k :

Pokud chcete pokračovat, budeme hlasovat o prodloužení. Prosím o hlasování. Pro 34, proti 0, zdržel se 0. Pane Ambroži, prosím, pokračujte.

P. A m b r o ž :

Do týdne byla předvedena MŠ Na Třebešíně. Bude mít tři třídy. Paní architektka vysloveně řekla, že tam v jedné třídě bude 20 žáků. Staví to pro nás soukromá firma. Jaká je komunikace mezi městskou částí a architektkou, že je tam minimální rozdíl 4 dětí ve třídě?

Architektka nám řekla, že kolem bloku domů je dostatek místa v rámci normy. Když se člověk na to podíval, musel říct, že místa pro děti je minimálně, ale normu to splnilo. Přesto architektka je velice chytrá a investor jí to schvaluje, že i další část zelené plochy směrem na východ bude součástí této mateřské školy. Je vidět, že mateřská škola potřebuje velkou plochu.

Proto znovu říkám, že v Bukové mikroklima, které mezi domy je a které tam vytvořily vzrostlé stromy, má být zachováno a aby se nezastavovalo.

Další je velikost. Viděl jsem firemní školku Oskárek u nádraží v Otrokovicích. Mají tam bohuďák prostor téměř fotbalového hřiště. Mateřská školka je na povrchu, velikost je cca 10 krát 40 metrů, je to 9 modulů za sebou. Je to pro tři třídy, jídelnu, ředitelnu, technologii. Další je poloviční modul z přední strany pro vstup, asi šatny. Uvědomte si, že taková velikost se do Bukové nevejde. Pokud chcete dělat modulovou školku, je třeba něco dostat pod zem.

K dalšímu se vyjádřím v bodu 25.

P. H o l e č e k :

Děkuji panu Ambrožovi. S technickou paní Říhovou.

P. Ř í h o v á :

K počtu dětí ve školce. Ze zákona jich má být 24, další 2 za určitých podmínek a další 2 za dalších podmínek. 28 dětí je maximum a není to přijatelné.

P. H o l e č e k :

Děkuji paní Říhové. Paní starostka Hujová se chce vyjádřit.

P. H u j o v á :

Musím reagovat na sugestivní konstatování pana Ambrože. Usnesení ZMČ 37 ze dne 17. 3. neschvalovalo žádný záměr, bylo to usnesení k bodu Projednání petice o zachování plného provozu MŠ Buková, Praha 3, doručené dne 5. 3. Usnesení znělo:

Je uloženo radě MČ Praha 3 předložit ZMČ Praha 3 do 30. 6. 2015 studii výstavby zařízení jeselského typu na pozemcích MŠ Buková dle usnesení rady MČ č. 162 ze dne 9. 3. včetně analýzy finančních dopadů a analýzy poptávky obyvatel Prahy 3 po umístění dětí do předškolních zařízení. Tento bod je plněn předložením návrhu usnesení, které je zde sepsáno v bodě 24, který v současné době projednáváme.

Co se týká výboru pro územní rozvoj, předložila jsem tam studii modulového typu. Předložila jsem ji tak, jak jsem ji předložila. Byla tam předložena i studie rekonstrukce zařízení. Výbor se nějakým způsobem hlasováním vyjádřil. Pane Ambroži, to co tady říkáte, že jste navrhoval, nikdy na výboru nebylo projednáváno ani hlasováno. Všichni se mohou přesvědčit ze zápisu, který je k informaci ve složce k projednávání tohoto zastupitelstva. Možná jste si to jen myslel, ale tento návrh jste na výboru nepředložil.

Tento váš návrh se ale nevyklučuje s tím, jak bude do budoucna postupováno. Obě předložené studie mají z technického hlediska nějaký handicap. Studie, která byla zpracována v r. 2010, byla účelově zpracovávána pro děti, které mají nějaké zdravotní postižení. I kapacita objektu byla zpracována pouze na 70 dětí. Kdybychom šli rekonstrukcí, půjdeme standardním postupem, ale nemůže se postupovat přesně, jak byla studie.

Druhá studie z r. 2015 je modulového typu. Výbor pro územní rozvoj doporučil, že pokud by tato varianta byla vybrána – pro ni hovoří to, že výstavba tohoto zařízení je rychlejší a obecně se dá říct levnější, ale pokud na ni nebudou vypsány dotační tituly, nikdo se nebude bránit rekonstrukci stávajícího zařízení, nebo může být zpracována kombinace tak, jak jste řekl. Ani jedna studie, jak z r. 2010, tak z r. 2015, nemůže být rozpracována do projektové dokumentace k územnímu rozhodnutí.

Výbor pro výchovu a vzdělávání doporučuje v lokalitě Buková, pokud by byla přijata varianta modulového typu, pouze třítrídni zařízení, výbor pro územní rozvoj doporučuje čtyřtrídni. Jak už bylo řečeno, tím, že pozemky za plotem stávající MŠ Buková jsou ve správě MČ Praha 3, můžeme zahradu rozšířit za všech okolností.

P. H o l e č e k :

Děkuji předkladatelce bodu za vyjádření. S faktickou je přihlášen pan Popov.

P. P o p o v :

Dle mého názoru jde o faktickou. Chtěl jsem udělat určitou rekapitulaci. Jedná se o bod programu 24. Tady jsme se všichni evidentně shodli, že v budoucnu budeme rozhodovat o tom, jestli přijmeme studii rekonstrukce, nebo studii modulového typu. Chtěl bych upozornit, že o tomto jednáme v tomto bodu, na tom je shoda. Dalším bodem je, že by se primárně mělo jednat o umístování dětí do tří let, ale není vyloučeno, aby tam byly děti i starší, to se uvidí, jak se to posoudí legislativně.

Faktická se týká toho, že zakopaným psem je, zda se má Buková zrušit nebo nikoli, zda má pokračovat. Chtěl bych upozornit, že je to v bodu 25, nikoli v bodu 24. Bod 25 jsme vyčerpali již nyní.

P. H o l e č e k :

Prosím o technickou pana Haupta.

P. H a u p t :

Paní starostko, stále čekám.

P. H o l e č e k :

Paní předkladatelka návrhu bude reagovat.

P. H u j o v á :

Vaše otázka mi připomíná pana Rubika z minulého volebního období. Prosím, zopakujte mi otázku, na kterou čekáte odpověď, a já vám okamžitě odpovím.

P. H o l e č e k :

S faktickou pan Ambrož.

P. A m b r o ž :

Chtěl bych zeptat, jak je možné, že dosud nepadlo žádné rozhodnutí zastupitelstva, že už od února se dělá vše pro to, aby byla ukončena činnost MŠ Buková k 30. 6.

P. H o l e č e k :

Děkuji za faktickou. Ještě faktická pan Rut.

P. R u t :

Chtěl bych upozornit na faktický rozpor v tom, co tady prezentovala paní starostka a co je napsáno v důvodové zprávě v usnesení. Paní starostka říkala, že obě studie mají své nedostatky a nejsou způsobilé k tomu, aby na jejich základě byla zpracována projektová dokumentace pro územní rozhodnutí. Z důvodové zprávy ocituji větu, která má špatně podmět a přísudek, což vypovídá o kvalitě materiálu. Přečtu ji tak, jak je napsána:

Ve snaze zajistit financování těchto dotačních prostředků bude připravena projektová dokumentace ve dvou variantách, to je zcela nová výstavba zařízení modulového typu nebo přestavba a rozšíření stávajícího objektu vyžadují zpracování projektové dokumentace pro územní řízení a následně stavební povolení.

P. H o l e č e k :

Děkuji za faktickou pana Ruta. Technická pan Haupt.

P. H a u p t :

Ptal jsem se, čím je dán rozdíl v materiálu co se týká ceny rekonstrukce a zařízení modulového typu. Rozdíl je téměř 7 mil. Kč. Zajímá mě rozdíl v příloze č. 2 a 3.

P. H o l e č e k :

Prosím předkladatele.

P. H u j o v á :

Odpovím. Jeden modulový systém je v ceně něco přes 6 mil. Kč. To je rozdíl. Studie původně zpracovaná je na pět modulů.

P. H o l e č e k :

Děkuji. Poslední řádně přihlášený do diskuse je pan Stropnický.

P. S t r o p n i c k ý :

Nebudu mluvit dlouho. Na základě diskuse mám ještě jeden návrh k hlasování. Pokud tady pan místostarosta Bellu formuloval, že shoda mezi všemi nastala v otázce toho, že rekonstrukce MŠ v Bukové je nutná, navrhuji přejmenovat tento tisk na Záměr rekonstrukce MŠ Buková, a v bodu II. navrhuji upravit usnesení v bodu 1: schvaluje záměr rekonstrukce MŠ Buková. Tím budeme všichni na stejné lodi, protože rekonstrukci MŠ si přeje celé zastupitelstvo, je to závěr diskuse, proti kterému nebudou protestovat ani občané, ani ti, kdo podepsali petici a ani ti, kdo se vyjádřili v dotazníkovém šetření. Myslím si, že takto vypadá

komunikace s veřejností, která je založena na tom, že radnice přijímá podněty, které jí od veřejnosti přicházejí. Chápu, že to nechcete poslouchat od opozice, ale jsou tady lidé, kteří se podepsali pod petici, kterým stojí zato pokaždé na zastupitelstvo znovu přijít. To, že se s nimi sejdete, ve výsledku nemá žádný efekt, to je komunikace pro formu, to je alibismus. Poslouchejme to, co lidé říkají.

Poradte se o tom, zda by bylo možné schválit jen záměr na rekonstrukci MŠ Buková. Přizpůsobila by se tomu přiměřeně i důvodová zpráva, záměr by se změnil. Pak samozřejmě padá tisk 25. V této věci si myslím, že by byl závěr po třech nebo čtyřech zastupitelstvech, kdy se tomu věnujeme. Děkuji. (Potlesk)

P. H o l e č e k :

Děkuji panu Stropnickému. Faktická pan Haupt.

P. H a u p t :

Bohužel, paní starostko, vysvětlení, které jste mi podala, se nezakládá na údajích, které jsou předloženy v materiálu. Studie, která je v příloze číslo 2, mluví o 40 milionech pětistírdky, a ve zprávě o plnění usnesení opět mluvíte o předpokládaných nákladech pětistírdní varianty, ale tentokrát ve výši 33 mil. Rozdíl se vždycky týká pětistírdní.

P. H u j o v á :

Varianta za téměř 40 mil. je šest modulů, jeden je ještě společný.

P. H o l e č e k :

Děkuji panu Hauptovi za faktickou a předkladatelce za reakci. Prosím předsedu návrhového výboru.

P. V o k á l :

Obdržel jsem dva návrhy. Poslední byl od pana Stropnického, kde návrh usnesení by měl název Záměr rekonstrukce MŠ Buková. Bod I. by se změnil a nově by zněl:

ZMČ schvaluje záměr rekonstrukce MŠ Buková.

Bod II: schvaluje záměr rekonstrukce MŠ Buková.

P. H o l e č e k :

Moc tomu nerozumím.

P. V o k á l :

Upřesnění. Bod II. by vůbec nebyl, byl by pouze bod I.: ZMČ schvaluje záměr rekonstrukce MŠ Buková.

P. H o l e č e k :

Myslím, že tomu v sále všichni rozumíme, pan Stropnický nic nenamítá.

Prosím pana Vokála, aby to ještě jednou zopakoval.

P. V o k á l :

Pozměňovací návrh pana Stropnického k bodu 24:

přejmenovat návrh usnesení na Záměr rekonstrukce MŠ Buková.

ZMČ I. schvaluje záměr rekonstrukce MŠ Buková.

P. H o l e č e k :

Dávám o tomto návrhu hlasovat. Pro 15, proti 0, zdrželo se 18, nehlasoval 1. Tento návrh nebyl přijat.

Prosím pana Vokála o další návrhy, které obdržel.

P. V o k á l :

Další návrh jsem obdržel od pana kolegy Ruta. Tento návrh předpokládá hlasování po jednotlivých bodech pod římskými číslicemi, neboť jde o samostatné doplňující návrhy.

Bod II. by nově zněl: ZMČ schvaluje

1. ponechání MŠ Buková v činnosti pro následující školní rok 2015/2016.

P. H o l e č e k :

Prosím hlasovat o tomto návrhu. Pro 15, proti 0, zdrželo se 19, nehlasoval 0. Tento návrh nebyl přijat.

Prosím pana Vokála o další znění návrhu od pana Ruta.

P. V o k á l :

Než přikročíme k bodu III, požádám předsedajícího o vyhlášení 10minutové přestávky, neboť jednací řád nám zde ukládá tajnou volbu.

P. H o l e č e k :

Vyhlašuji pětiminutovou přestávku. Prosím, abyste zůstali v blízkosti sálu, v 19.30 hod. budeme pokračovat.

(Přestávka)

Prosím zastupitele, aby se vrátili na svá místa, budeme pokračovat.

Prosím pana Vokála jako předsedu návrhové komise.

P. V o k á l :

Mám zprávu od předkladatele, že by se k tomu chtěl ještě vyjádřit.

P. H o l e č e k :

Výjimečně to uděláme, abychom zpřesnili problém, který měl několik právních výkladů. Dovolím panu Rutovi jako předkladateli tohoto návrhu, aby to zpřesnil a vyjasnil, o čem budeme hlasovat. Dávám slovo panu Rutovi.

P. R u t :

Dostal jsem zprávu od návrhového výboru, že došel k závěru, že není možné hlasovat o odvolání člena rady v řádném bodu jednání. Podle názoru návrhového výboru to musí být samostatný bod jednání. Domnívám se, že pro to v jednacím řádu není opora, ale abychom se posunuli dál a mohli jednat o dalších bodech, stahuji tento bod číslo IV. z předloženého návrhu a zároveň dávám procedurální návrh, aby se doplnil program o nový bod Odvolání paní místostarostky Sukové. Mělo by se procedurálně hlasovat o doplnění tohoto bodu do programu jednání.

P. H o l e č e k :

Prosím předsedu návrhové komise, aby zopakoval návrh, o kterém budeme teď hlasovat.

P. V o k á l :

Procedurální návrh kol. Ruta zní, že by se zařadil nový bod č. 29, který by zněl: Odvolání členky rady MČ odpovědné za oblast školství paní Mgr. Jaroslavy Sukové.

Usnesení by znělo: ZMČ I. odvolává Mgr. Jaroslavu Sukovou, členku rady MČ odpovědnou za oblast školství.

P. H o l e č e k :

Prosím hlasovat o zařazení bodu. Pro 15, proti 15, zdrželi se 2, nehlasovali 2. Návrh nebyl přijat.

Prosím pana Vokála, aby pokračoval v dalších návrzích.

P. V o k á l :

Vracím se k pozměňovacímu návrhu k bodu 24. Nově zařazený bod III: ZMČ ukládá radě MČ

1.1 zajistit přípravu aktualizace koncepce vzdělávání a rozvoje vzdělávací soustavy v oblasti předškolního vzdělávání a předložit tuto koncepci ke schválení ZMČ Praha 3 v termínu do 31. 12. 2015 jako nutný podklad k rozhodnutí o dalším nakládání s objektem MŠ Buková i celkové strategii MČ Praha 3 v oblasti předškolního vzdělávání a základního školství.

Bod 2: zastupitelstvo ukládá vedoucímu odboru školství a zdravotnictví Úřadu MČ Praha 3

2.1. ve spolupráci s ředitelkou MŠ Buková zajistit dodatečný zápis do MŠ Buková pro školní rok 2015/2016.

Bod 3: zastupitelstvo ukládá vedoucí odboru ekonomického Úřadu MČ Praha 3

3.1. připravit ke schválení radě městské části, potažmo ZMČ, úpravu rozpočtu MČ Praha 3 pro zajištění finančních prostředků pro činnost MŠ Buková pro rok 2015/2016.

P. H o l e č e k :

Prosím o hlasování o tomto návrhu. Pro 14, proti 2, zdrželo se 13, nehlasovalo 5. Tento návrh nebyl přijat.

Prosím pana Vokála o další návrhy.

P. V o k á l :

Žádné pozměňovací ani doplňující návrhy jsem nezaznamenal.

P. H o l e č e k :

Děkuji. Přejdeme k hlasování o bodu 24. Prosím předkladatele o zopakování bodu 24.

P. H u j o v á :

Materiál č. 24 zní: Záměr zajištění kapacity pro děti do tří let věku v lokalitě Buková.

P. H o l e č e k :

Dávám o bodu 24 hlasovat. **Pro 19, proti 12, zdrželi se 3, nehlasoval 0.** Tento návrh byl přijat.

Za paní Sukovou **bod 25** předkládá paní starostka Hujová.

P. H u j o v á :

Jedná se o sloučení příspěvkové organizace MŠ Buková, IČO 70873062 a Základní škola a mateřská škola Jarov, IČO 63831449.

P. H o l e č e k :

Děkuji. Otevírám k tomuto bodu rozpravu. Jako první je přihlášen pan Sunegha.

P. S u n e g h a :

Chtěl bych se zeptat na dvě věci. Je navýšen rozpočet v souvislosti s tímto sloučením u ZŠ Na Jarově?

Další dotaz je ohledně skladu. Je pravda, že další využití školky od 1. srpna má být takové, že tam bude sklad? Co ve skladu bude a jak bude zajištěna ostraha tohoto skladu? Jestliže tam sklad nebude, jakým způsobem bude objekt ochráněn proti lidem, kteří tam mohou vniknout? Mám konkrétně na mysli některé bytosti, které se pohybují v parčíku před Albertem. Děkuji.

P. H o l e č e k :

Děkuji panu Suneghovi. Řádně je přihlášen pan Ambrož. Prosím pana Ambrože.

P. A m b r o ž :

Měl bych dotaz: jak dlouho bude platit tento stav, který by měl být odhlasován? V březnu byla odhlasována transformace Mateřské školy Buková. Najednou nám přiletěl na stůl papír od radní Sukové, na kterém byla zřizovací listina na hlídací službu. Kdo si pozorně přečetl zřizovací listinu, zjistil, že dětská skupina by byla nejen pro děti mladší tří let, ale že by to bylo pro děti až do odchodu do základní školy. Pak to asi bylo nějakým způsobem napravováno. Přišel další materiál, ve kterém byla dětská skupina pouze do tří let. Bylo by dobré, kdyby někdo zodpovědný z rady řekl, jaký je skutečný cíl, kam půjde provoz v Bukové ulici.

P. H o l e č e k :

Děkuji panu Ambrožovi. Dále pan Rut.

P. R u t :

Rada MČ schválila 25. 3. 2015 usnesením záměr transformace příspěvkové organizace MŠ Buková na příspěvkovou organizaci pro děti mladší tří let věku. To bylo před necelými třemi měsíci. Dnes se zastupitelstvu předkládá jiný návrh – sloučení se ZŠ Jarov.

Představoval bych si, že předkladatel tohoto návrhu podrobněji okomentuje a zdůvodní, proč byl změněn záměr městské části. Nestalo se tak. Rád bych se zeptal, co se od té doby stalo a jaké jsou důvody pro to, že tento záměr byl přehodnocen a má dojít ke sloučení se základní školou?

P. H o l e č e k :

Děkuji panu Rutovi. Paní Škapová.

P. Š k a p o v á :

Každá odpovědná městská část ve vyspělé společnosti založené na demokratickém rozhodování využívá pro svá rozhodnutí určité nástroje. Na základě nich se vytváří koncepční materiál, a to vše s péčí řádného hospodáře. Je potřeba mít dostatečné informace opírající se o racionální základy, to vše bez preferování vlastních zájmů. Takovou činnost pak můžeme označit za profesionální správu. Ptám se: máte pocit, že profesionálně spravujete městskou část?

Podívejme se trochu detailně na proces, který nechci detailně opakovat, ale aspoň obecně, jak profesionálně spravujete.

Proběhla rozhodnutí rady v rámci zákonných norem? Nikoli. Byly pošlapány základní principy fungování obce. Zvolený postup odporuje ustanovením zákona o obcích. Jste

koncepční? Rozhodně ne. Nebyl předložen žádný materiál o předškolním vzdělávání, který by byl podkladem pro změny, které se dotýkají MŠ Buková. Slyšeli jsme od vás, že budete budovat jesle, jeselská zařízení, dětskou skupinu, chcete slučovat Základní školu a MŠ Jarov a budete budovat sklad. To je výsledek půlročního návrhu rady MČ, a to tvrdí, že s občany půl roku diskutuje.

O financích se rozhoduje s péčí řádného hospodáře? Ani náhodou. Budování prostor pro mateřské školy v budovách základních škol je nákladné, představuje dočasné řešení a není ani jasné, zda splňuje veškeré požadavky nutné pro zdravý vývoj dětí. Přitom rušíte mateřskou školku, která je speciální, rozšiřuje rozmanitost na městské části.

Na základě jakých informací rozhodujete? Myslím si, že neberete v úvahu ani vlastní informace. Uvedu vám příklad. Sama radnice při tvorbě strategického plánu rozvoje MČ uvádí, že v r. 2012 byl zaznamenán nárůst nových obyvatel městské části a začíná se tak potvrzovat očekávaný nárůst v počtu obyvatel v souvislosti s ukončováním jednotlivých etap bytové výstavby. Do r. 2035 by městská část Praha 3 mohla mít podle střední varianty 76 tisíc obyvatel. K 1. 1. 2013 jich eviduje 71409. To uvádí váš materiál. Naprostá ignorace demografických údajů a trendů, které se používají pro strategická rozhodnutí. Máte je ve svém dokumentu.

Jak budete řešit potřeby mateřských škol v dalších letech?

Prosím o prodloužení příspěvku.

P. H o l e č e k :

Dám hlasovat o prodloužení příspěvku. Pro 22, proti 0, zdrželo se 5, nehlasovalo 7. Můžete pokračovat, paní Škapová.

P. Š k a p o v á :

Děkuji. Je rozhodnutí v souladu s názory rodičů, s veřejností? Bohužel ne. Mohlo by se skoro říci, že pošlapáváte jejich zapojení do rozhodování. Půl roku se snaží rodiče vám sdělit potřeby svoje, svých dětí, ale marně. Jako by mluvili cizím jazykem.

Dnes se bude rozhodovat nejen o mateřské školce Buková, o dětech v této mateřské školce, ale bude to také ukázka moci. Koalice, větší vládnoucí strany se spojily s menšími, využily svou početní převahu už v době, kdy se na radnici dostaly a využívají ji i dnes. Přesto můžete ale naplnit své sliby, s nimiž jste do voleb šli.

Chci vás požádat, abyste si uvědomili, že dnes budeme svědky ukázky vaší politické kultury, odpovědnosti, statečnosti nebo také zbabělosti.

P. H o l e č e k :

Děkuji paní Škapové. Paní Zachariášová.

P. Z a c h a r i á š o v á :

Měla bych několik upřesňujících dotazů k materiálu, resp. k poslednímu odstavci důvodové zprávy. Konkrétně bych se chtěla zeptat, kdy začne být převáděn, inventarizován atd. majetek, kam se bude přesouvat vzhledem k tomu, že objekt mateřské školy bude využit jinak?

Zároveň bych se chtěla zeptat, co bude s personálními kapacitami v mateřské škole? Mohli byste být konkrétní? Tato věta je velmi obecná. Na jaká nová pracovní místa budou tyto osoby převedeny?

Zároveň jsem se chtěla zeptat, kdo bude zajišťovat ostrahu objektu? Co se v něm bude skladovat? Tato otázka už zazněla z úst kolegy Suneghy. Mám pocit, že objekt bude nějakou dobu úplně prázdný, nebude využíván, nikdo moc neví, co se s ním bude dít. I vzhledem k tomu, že jsme tady v půl roce projednávali různá sociální centra na Praze 3, začínám se

trochu obávat, jestli – i když s tím koaliční zastupitelé úplně nesouhlasíte – si tady nevytváříme nové autonomní sociální centrum „školka“.

P. H o l e č e k :

Děkuji paní Zachariášové. Prosím pana Mikesku.

P. M i k e s k a :

Měl bych dotaz na místostarostu, který má na starosti majetek a tím bych navázal na paní Zachariášovou. Jak budete nakládat s majetkem městské části – s MŠ Buková – s péčí řádného hospodáře? Máte nějaký plán? Budete zatloukat okna? Jaká bude ostraha? Bude se tam v zimě topit? Myslím si, že nevíte, co s tím budete dělat. Jde mi o to, abych nemusel podávat trestní oznámení na někoho z městské části, že nejedná s péčí řádného hospodáře. To je skutečně závažná věc, když odhlasujete, že zrušíte mateřskou školu na podzim, a co se s ní bude dít? Děkuji.

P. H o l e č e k :

Děkuji panu Mikeskovi. Prosím paní Chmelovou.

P. C h m e l o v á :

Chtěla jsem se zeptat, jestli dostaneme odpovědi na otázky? To určuje směr diskuse. Mám obdobné dotazy z té pozice, že jsem si vzala jen důvodovou zprávu, a trochu mi připadá, že ji psal básník. Používají se výrazy jako nejvhodnější, neoptimálnější atd. Myslím si, že péče řádného hospodáře je určitě velmi vážný termín. Zarazila jsem se nad tím – ocituji z důvodové zprávy: Toto řešení umožní vzhledem k volnému počtu pracovních míst v uvedené příspěvkové organizaci – to znamená, že pan ředitel Šébl jako ředitel základní školy Jarov převezme učitele, nebo co se bude dít? – plynulý převod většiny stávajících zaměstnanců MŠ Buková – to znamená do základky, nebo do nové školky a převezme veškerý personál? Rozumím „převzetí účetní a majetkové agendy“, protože se jedná o školské zařízení.

Pan Mikeska se ptal na správu a ostrahu majetku. Důvodová zpráva je naprosto šílená. V předchozím bodu jsme už o tom diskutovali, nebudu se k tomu vracet – o počtu dětí, o vaší nesmyslné úvaze, kdy se opíráte o ředitelky mateřských škol zřizovaných Prahou 3, které se vyjádřily k tomu, že nechtějí mít děti ve svých třídách. Jasně, že nechtějí. Potřebujeme snížit počty dětí ve třídách, zvýšit počet personálu, a pak tam můžeme dát děti mladší tří let. Za stávající situace to nejde. Přesto to má ale řešení, a to je věcí koncepce. Děkuji.

P. H o l e č e k :

Děkuji paní Chmelové. Přihlášen je pan Ambrož.

P. A m b r o ž :

Chtěl bych se zeptat, jak bude využita budova od 1. 7. do doby bourání? Ve čtvrté ukázce MŠ Na Třebešíně architektka nám sdělila, že už má konečný tvar studie, jak bude vypadat mateřská školka, a sdělila nám, že při nejlepším by se mohla otevřít až na jaře příštího roku. Je ve výhodě, protože soukromý investor, který to kompenzačně pro nás staví, nemusí dělat výběrové řízení, my ho dělat budeme muset, se všemi riziky, které to přináší. Může nám to trvat rok i rok a půl. Je škoda, že minimálně rok nebude tato budova využita.

P. H o l e č e k :

Děkuji panu Ambrožovi. Přihlášen je pan Neusser.

P. Neusser :

Zazněly tady záměry atd. Pokud se stane, že MŠ bude uzavřena na příští rok a neproběhnou tam žádné změny – nebude se tam dít rekonstrukce, nic, jsou nějaké záruky z městské části, resp. z vedení radnice, co se ten rok bude dít? Z jakého důvodu školku zavíráte?

Diskuse byla velmi dlouhá a velmi si vážím lidí s dětmi, co tady chudáci protrpěli. Stále nechápu, proč koaliční zastupitelé nedokázali schválit tyto dva body na začátek.

Chtěl bych tuto informaci sdělit pro veřejnost, aby si všímala, jakým způsobem hlasují zastupitelé za Svobodné. Tváří se, že jsou „opozice“, ale jsou velmi loajální naší koalici. Na mimořádném zastupitelstvu měli naoko schválit program a hlavně díky jejich hlasům toto usnesení, pokud bude schváleno, bude znamenat konec. Aby si to veřejnost uvědomila.

P. Holeček :

Děkuji panu Neusserovi. Pan Štampach s technickou.

P. Štampach :

Panu Neusserovi bych chtěl říct, aby se podíval na volební program Svobodných. Hlasujeme podle našeho volebního programu. Je-li volební program bližší koalici než vám, nedá se nic dělat, pak ve většině případů hlasujeme s koalicí. Nejsme jí ale nikterak povolní. Podívejte se třeba na naše hlasování u grantů paní starostky. Také jsem hlasoval proti, nehlasoval jsem s koalicí. Takových případů máme plno. Prosím, važte svá slova.

P. Holeček :

Děkuji panu Štampachovi. Faktická pan Neusser.

P. Neusser :

Nezaznamenal jsem, že ve vašem programu je, že budete rušit školky.

P. Holeček :

Děkuji panu Neusserovi. Přihlášen je pan Rut.

P. Rut :

V minulém bodu v diskusi se říkalo, že točíme argumenty dokola. Už si také tak připadám, ale my je točíme proto, protože se nám z vaší strany nedostává žádných odpovědí a žádných protiargumentů. Odpusťte mi, že řeknu něco, co už v jiné podobě jsme možná říkali, ale pokud chcete zabránit točení argumentů, prosím paní starostku a ostatní členy rady, aby odpovídali na dotazy. Co teď překládáte, je dalším krokem k likvidaci mateřské školky. Je to další navratitelný krok v situaci, kdy vůbec nemáme jasno o tom, jestli chceme mateřskou školku, jestli chceme primárně zařízení pro děti do tří let, nebo dokonce dětskou skupinu. Vůbec nemáme ujasněno, co chceme, a už schvalujeme zadání projektových dokumentací pro nějaké dvě stavby, už rušíme MŠ Buková jako příspěvkovou organizaci a přitom říkáme, že si sedneme ke kulatému stolu, všechno to budeme řešit a že je všechno v pořádku.

Uvědomte si, že toto je další problematický krok, který se dělá bez existence jakékoli koncepce na základě pochybných průzkumů a anket, bez jakéhokoli rozmyslu a odpovědnosti při rozhodování. Rád bych na to upozornil.

Znovu prosím paní starostku o odpověď na mou předchozí otázku, co se stalo, jaké jsou nové důvody k tomu, že došlo ke změně strategie a mateřská školka se má sloučit se Základní školou Jarov, a nikoli jak bylo schváleno usnesením rady MČ v březnu, že má být transformována na novou příspěvkovou organizaci pro děti do tří let.

P. H o l e č e k :

Děkuji panu Rutovi. Předkladatel návrhu paní starostka Hujová.

P. H u j o v á :

Předchozím materiálem byl schválen záměr zajištění kapacity pro děti do tří let věku v lokalitě Buková. Jakou organizačně právní formu bude mít nové zařízení, bude předloženo zastupitelstvu pravděpodobně v září nebo v prosinci t. r., jak bude postupovat projektová dokumentace k územnímu rozhodnutí, jak budou vypsány dotační tituly.

Chci zdůraznit jednu věc. Jak opozice, tak koalice – všichni chceme v lokalitě Buková vybudovat nebo přebudovat stávající zařízení pro malé děti. V koalici máme názor na základě odborného názoru ředitelek mateřských škol, že by se měla vybudovat samostatná kapacita pro tyto mladší děti. Vy máte názor jako opozice, že by děti měly být „pel mel“ mladší i starší tří let.

Tady je především jedna věc. Jestliže jsme schválili záměr zajištění kapacity pro děti do tří let věku, kromě pozemku v Bukové a K Lučinám, kde jsme se v předchozích příspěvcích bavili o tom, že všichni souhlasíme, že na pozemcích, které jsou oba v územním plánu jako veřejná vybavenost, tak K Lučinám bude zařízení pro sociální služby. Jediný pozemek, který městská část vlastní s funkčním využitím veřejná vybavenost, je MŠ Buková. Nikde jinde to nemůžeme vybudovat.

Vaše otázky vyvracejí usnesení, které bylo schváleno v předešlém hlasování.

P. H o l e č e k :

Děkuji. Přihlášen je pan Mikuláš.

P. M i k u l á š :

Chtěl bych reagovat na pana Neussera. Myslím si, že by bylo dobré, kdybyste primárně řešil vaše uskupení a ne Svobodné. Není naší chybou, že jste vítězi voleb, a sedíte v opozičních lavicích. Za to poděkujte vašemu vyjednávacímu týmu, který byl nedůvěryhodný a nikdo s ním nechtěl spolupracovat. Kdybyste byli důvěryhodným partnerem, mohli jste sedět vepředu a třeba školství řídit podle vás. Opakuji to, co říkal kolega Štampach. Máme na školství specifický názor. Nejsme ničím povinováni koalici, máme svou nezávislou odbornici ve výboru pro výchovu a vzdělávání. Čerpáme z jejího názoru a na základě toho hlasujeme.

Opakuji to, co říkal pan Štampach. Když bylo předvolební setkání leaderů na starosty, říkali jsme, že s Ž(n)S a s komunisty nikdy spolupracovat nebudeme. Kdo vnímá politické spektrum, ví, že jsme ještě napravo od ODS a od TOP. Překvapení hledat nad tím, že jsou nám kolikrát bližší názory koalice než aktivistické opozice, to bych také neviděl.

P. H o l e č e k :

Děkuji panu Mikulášovi. Paní Chmelová.

P. C h m e l o v á :

Kolego, vyprošuji se tady takové názvy jako aktivistická opozice, žádná aktivistka nejsem. Trvám na tom, že ve svém volebním programu jste určitě rušení mateřských školek neměli.

Vyjádřím se ještě k bodu číslo 25 a možná k tomu, co říkala paní starostka. Myslím si, že pokud jste uváděla to, že městská část má jediné dva pozemky, které může dát na výstavbu občanské vybavenosti, v kauze MŠ Buková by se měla trochu inspirovat tím, co nastalo při projednávání projektu DPS K Lučinám.

Projektová studie, která byla vypracována a pouze obsahovala byty s pečovatelskou službou a vůbec neakceptovala sociální služby, které městská část potřebuje, je špatný projekt. Jsem strašně ráda, že pan kolega to vyslyšel a že se v současné době vypracovává nová projektová studie.

Tento příklad může dobře sloužit k MŠ Buková, je bez koncepce, bez strategie a bez participace občanů a veřejné diskuse, ale i bez spolupráce výborů a komisí, které do toho mohou mluvit. Rozhodujete rovnou o tom, že stavíme zařízení, které bude apriori sloužit dětem mladším tří let. Myslím si, že by se měl udělat pořádný průzkum, že by se to mělo znovu projednat ve výborech a v komisích, které k tomu mají participaci, a to na základě strategie, kterou je nezbytné vypracovat – kam se budeme ubírat, co budeme dělat.

Chci do tohoto bodu navrhnout pozměňovací návrh, že městská část ponechá MŠ Buková v činnosti pro následující školní rok 2015/2016 a ukládá radě MČ

1. zajistit aktualizaci koncepce vzdělávání,
2. vedoucímu odboru školství a zdravotnictví jednat ve spolupráci s ředitelkou MŠ Buková o zajištění dodatečného zápisu,
3. úpravu rozpočtu pro zajištění finančních prostředků pro činnost MŠ Buková pro příští školní rok.

P. H o l e č e k :

Děkuji paní Chmelové. Prosím, aby to písemně dala panu Vokálovi. Bylo to tak rozsáhlé, že to nikdo z nás nezaznamenal.

Předkladatel návrhu – paní starostka – bude reagovat.

P. H u j o v á :

Jsem velice ráda, že paní Chmelová zmínila přeformulování projektu, který by měl být v lokalitě K Lučinám. Právě proto, že se nebude budovat stacionář pro alzheimerera a tato činnost bude poskytována právě tímto domem sociálních služeb, uvolnil se nám prostor pro to, abychom v lokalitě Buková mohli vybudovat dětské zařízení.

P. H o l e č e k :

Děkuji. Faktická paní Chmelová.

P. C h m e l o v á :

Paní starostko, musím reagovat. V tomto nejsme v rozporu a shodujeme se také na tom, že tam má být dětské zařízení, ale neshodujeme se na způsobu realizace. Navrhujeme, aby do doby, než proběhnou veškeré úkony, které povedou k tomu, že se tam kopne motykou, mateřská škola byla zachována. Neberme kompetence těm rodičům, kteří by přišli k dodatečným zápisům. Moc dobře by věděli, co to bude za službu a že bude časově omezená.

P: H o l e č e k :

Děkuji paní Chmelové. Faktická pan Sunegha.

P. S u n e g h a :

Prosím paní starostku o odpověď na otázku, kterou jsem položil nejen já: zda tam má být sklad, co v něm bude a jak je zajištěno finanční krytí v případě, že dojde ke sloučení obou školských zařízení? Pokud si dobře vzpomínám, o tomto nebylo nikdy hlasováno a v rozpočtu na to není pamatováno. Děkuji.

P. H o l e č e k :

Děkuji panu Suneghovi. Předkladatelka zareaguje.

P. H u j o v á :

Majetek se všemi právy a povinnostmi MŠ Buková, která je evidována pod IČO 70873062, přechází do majetku Základní a mateřské školy Jarov. Toto je otázka na pana ředitele, který je statutárním zástupcem, pokud tento materiál bude schválen.

P. H o l e č e k :

Děkuji. Opat faktická pan Sunegha.

P. S u n e g h a :

První část otázky byla, jestli tam má být sklad. Druhá část: jestli si má pan ředitel vydělat na údržbu školky tím, že bude provozovat tento sklad, nebo jestli na něj dostane nějaké reálné finanční prostředky, které v rozpočtu zatím nejsou? Pokud bude převeden majetek, tím hůře, protože se o něj bude muset starat a zase ho to zatíží ještě víc, než kdyby se školka provozovala sama. Děkuji.

P. H o l e č e k :

Děkuji panu Suneghovi. Prosím reakci.

P. H u j o v á :

Využití objektu, jak je navrženo, bude samozřejmě konzultováno s panem ředitelem, eventuálně tento objekt může sloužit jako skladové prostory pro jiné příspěvkové organizace.

P. H o l e č e k :

Děkuji za reakci. Technická – paní Zachariášová.

P. Z a c h a r i á š o v á :

Naváží na pana Suneghu. Chci požádat paní starostku, aby odpověděla na tři otázky: co bude skladováno v budově, na jakých pozicích budou pracovat osoby, které jsou nyní zaměstnány v MŠ Buková a kam bude umístěn majetek, který je nyní v MŠ Buková?

P. H o l e č e k :

Děkuji. Reakce paní starostky.

P. H u j o v á :

Toto bude odpovězeno, pokud tento materiál bude schválen.

P. H o l e č e k :

Děkuji za reakci. Přihlášena je paní Škapová.

P. Š k a p o v á :

Začala bych trochu netradičně. Vás v radě bych se ráda zeptala, jestli máte děti a podle čeho jste vybírali školku? Můžeme začít od pana Gregora.

P. H o l e č e k :

Děkuji. Chce pan Gregor reagovat?

P. G r e g o r :

Děti mám, bohužel jsme nedocházeli na Prahu 3, protože nás tady nikde nepřijali. Museli jsme chodit na Prahu 2 Na Smetanku, kde jsme byli spokojeni. Bylo to na doporučení.

P. H o l e č e k :

Také budu reagovat. Děti nemám ve školkovém věku, ale v kritických dvou letech, o kterých se bavíme. Jak jsem několikrát opakoval, do Bukové bych dítě z důvodu technického stavu této budovy nikdy nedal. Budu se rozhodovat podle toho, jaký má školka program a v jakém je stavu.

Předávám slovo panu kolegovi.

..... :

Malé děti nemám a děti mi ze školky už dávno odešly. Vnoučata zatím neočekávám.

P. H o l e č e k :

Děkuji.

P. H u j o v á :

Nevím, kam tato otázka míří, co je komu ke smíchu. Někomu nebylo dopřáno dětí, jako mně. Paní Škapová, vy to moc dobře víte, kamarádily jsme spolu. Jestli hrajete na tyto nejnižší pudy, odmítám se na zastupitelstvu vyjadřovat. Tyto vaše otázky považuji za osobní urážku.

P. H o l e č e k :

Děkuji, další nechce reagovat, tím vám snad bylo vyhověno. Doufám, že obdobné otázky nebudou padat.

Technická paní Říhová.

P. Ř í h o v á :

Chci vědět, z čeho bude provozována školka, když se sloučí se základní školou. Není možné, aby to rada nevěděla a neměla připravené prostředky, a chce po nás, abychom hlasovali o sloučení. Dělá se to pozpátku, začne se rozkládáním, a potom se řekne, že děti jsou už jinde, zruší se školka, pak se dovíme, že se sloučí s jinou školou, ale peníze nejsou připravené atd. Jak je možné, že nemáme přesné údaje, jak bude, když máme hlasovat?

P. H o l e č e k :

Děkuji, paní Říhová. Paní starostka bude reagovat.

P. H u j o v á :

Základní a mateřská škola Jarov, jako každá jiná příspěvková organizace, má možnost realizovat výnosy z vedlejší hospodářské činnosti.

P. H o l e č e k :

Děkuji. Řádně přihlášen je pan Haupt.

P. H a u p t :

Kolegyním a kolegům odpovím, co tam bude za sklad. Bude tam sklad zařízení a vybavení současné MŠ Buková, po případném schválení návrhu usnesení v budoucnu již majetky ZŠ a MŠ Jarov, tudíž budova bude prázdná.

P. H o l e č e k :

Děkuji panu Hauptovi. Přihlášen je řádně pan Stropnický.

P. S t r o p n i c k ý :

Rád bych se zeptal na další osud současné paní ředitelky. Vystoupila poměrně odvážně vůči něčemu, s čím nesouhlasila u svého zaměstnavatele. Takového postupu si cením, protože mi přijde, že tam paní ředitelka není jen jako panák, který má vykonávat pokyny, které jí dává nekompetentní radní, ale je tam zároveň jako odborný garant něčeho, co má řídit sama, kde má spravovat nějaké finance a má pracovat s dětmi. Myslím, že se paní ředitelka zachovala kompetentněji než rada, zvláště paní radní, ale že se zachovala statečně občansky, protože se ozvala proti zvlí vedení.

Po zkušenostech, jak na ni byl vyvíjen nátlak, jak jí byly nedůstojnými způsoby nabízeny funkce, aby utichla, poté, co dojde k monstratrakci, kterou radnice připravila, trochu bych se divil, kdyby paní ředitelka chtěla ještě pro MČ Praha 3 pracovat. Pokud by taková situace nastala, myslím si, že by jí městská část měla dát nabídku v tomto smyslu. Tímto materiálem pozice ředitelky MŠ Buková zaniká, zapsáním do rejstříku funkce zaniká sama o sobě a tím i pozice paní ředitelky. Ona přijde o místo reorganizací. Zajímalo by mě, jakým způsobem s ní bude dále nakládáno.

P. H o l e č e k :

Děkuji panu Stropnickému. Reakce paní Hujové.

P. H u j o v á :

Paní ředitelce několikrát bylo veřejně nabídnuto vedení MŠ Jarov. Pokud dojde k tomuto sloučení, je to plně v kompetenci pana ředitele Šébla, jak bude vypořádávat pracovně právní vztahy.

P. H o l e č e k :

Děkuji za reakci. Paní Škapová je přihlášena již potřetí, budeme o jejím příspěvku hlasovat. Pro 18, proti 2, zdrželo se 11, nehlasovali 3. Paní Škapová, můžete pokračovat.

P. Š k a p o v á :

Úvodem bych chtěla říct, že rozhodně jsem na nikoho nechtěla útočit, ani vyvolávat citlivé bolestivé vzpomínky. Myslím si ale, pokud rozhodujete o cizích dětech, máme právo vědět, jaká kritéria jsou pro vás zásadní. To bylo cílem mého dotazu. Věřila jsem, že pokud někdo nebude chtít odpovídat na otázku, neodpoví stejně jako u jiných dotazů.

Chtěla bych vás všechny požádat – jak to řekli rodiče: nedívejte se na to, jestli něco podporuje Ž(n)S a komunistická strana, jde o lidi a rodiče vám své potřeby řekli.

Možná se zeptám velmi tvrdě, ale co vám tyto děti udělaly? Proč s nimi nezacházíte jako s dětmi z jiných mateřských škol? Jiné základní i mateřské školy se rekonstruovaly, a vždycky se našlo řešení, jak to udělat, aby se tam děti mohly vrátit. Pokud musely na částečnou dobu opustit mateřskou školku nebo základní školu, bylo to pouze provizorní. Proč tento proces nemůžeme udělat i u této mateřské školky?

P. H o l e č e k :

Děkuji paní Škapové. Dále je potřetí přihlášena paní Chmelová. Budeme o jejím příspěvku hlasovat. Pro 21, proti 2, zdrželo se 7, nehlasovali 4. Prosím paní Chmelovou o příspěvek.

P. C h m e l o v á :

Děkuji za podporu. Chtěla jsem se zeptat, jestli pan Šébl ví, že bude řešit personální záležitosti s paní ředitelkou?

Druhá věc je ta, o čem mluvila Světlana Škapová. Domnívám se, že kritérium, podle čeho jsem aspoň já vybírala školku pro své děti, nespočívá ve hmotném luxusu, jestli školka má pěknou fasádu, ale spočívá to v široké náruči učitelek, které děti mají rády, v širokém srdci, že tam jsou pro děti a zároveň si práci s nimi užívají. Tím, že rozprášíme personál MŠ Buková, sloučíme ji s jiným, děti odejdou, rušíme funkční uskupení lidí, kteří se dětem hodně věnovali. Mně je osobně velmi líto, že nikdo ze zastupitelů na pondělní zahradní slavnost nepřišel, že si to s dětmi neužil. Pak by se k tomu mohl vyjadřovat. Byla to zahradní slavnost pro děti.

P. H o l e č e k :

Děkuji paní Chmelové. Přihlášen jsem já.

Budu nejprve reagovat na paní Škapovou. Hrozně mě mrzí, co se kolem Bukové udělalo. Udělali jste z toho jednu zásadní věc, kterou jste udělat neměli. To je ta politika, o které hovořím ze začátku. Paní Chmelová říkala, že nejste aktivisty atd., ale právě aktivismus, který kolem toho vznikl, je největším problémem celého tohoto případu. Vytváření plakátů, vystupování v médiích, která propagují Stranu zelených, pozici paní ředitelky – to je pro mne jediný signál. Je to kampaň Ž(n)S, je to reklama, PR, to nemá se školkou nic společného. Zaklínáte se dětmi, berete je jako rukojmí. Ze začátku jsem byl obrovským příznivcem všech snah vašich rodičů atd., ale po tom, co jste z toho udělali, to je nehorázné. Brát si rodiče jako rukojmí a zneužívat v PR kampani nějakého sdružení a dělat tam akce na půdě školky, což není zcela legální, a propagovat tam vlastní politický program, to je opravdu moc.

Co se týká náručí, sluníčka a všeho toho, o čem hovoříte, to je skvělé, to plně podporuji, chci, aby se děti měly krásně, ale nemohou být v prostředí, které je tam teď, třeba záchody. Byl jsem se tam podívat, je to strašné. Určitě budete říkat, že je vina městské části, že se o to nestarala atd. Možná to tak opravdu je, a proto se s tím snažíme něco udělat. To, jestli je to rekonstrukce, nebo jestli tam budou moduly nebo něco jiného, o to vám vůbec nejde. Vám jde o to se na tom zviditelnit, jako to je na všech drobných kauzách, které existují – udělat z nich velké, udělat z nich politiku, dostat se do médií, to je to, o čem vám jde. To mě na tom strašně štve. Kdyby vám šlo opravdu o děti, mohli jsme začít úplně jinak. To, co se z toho ale stalo, to už je moc. Mne to mrzí, děti si to nezaslouží. Myslím si, že rodiče jednou přijdou na to, že byli zneužití k politickým cílům.

Faktickou má pan Sunegha.

P. S u n e g h a :

Chtěl bych se ohradit už na dalším zastupitelstvu. Jsem členem klubu Žižkov nejen sobě a současně jsem členem KDU-ČSL. Nejsem si vůbec jist, jestli jsem aktivista tím, že jsem členem tohoto klubu, zařazen do jednoho pytle a zřejmě jsem se stal součástí nějaké virtuality současného vedení radnice, které si vytvořilo politickou mapu Žižkova a podle toho rozhoduje a vládne.

Prosím, aby jakékoli útoky na klub nebyly zaměňovány příslušenstvím v jednotlivých stranách, resp. aby bylo rozlišeno kdo je kdo.

Jsem velmi smutný s postojem sociální demokracie. Byl jsem o toho, když se zachraňovala škola a školka Na Pražačce.

P. H o l e č e k :

Chtěl jsem říct, že překračujete faktickou poznámku.

P. S u n e g h a :

Přihlásím se do diskuse a zopakují to.

P. H o l e č e k :

Technická – paní Škapová.

P. Š k a p o v á :

Také se musím ohradit. Mám dvě dcery. Když byly malé, rozhodla jsem se pro MŠ Na Smetance. Kritéria byla: aby si měly kde hrát, perfektní učitelský sbor, příjemné rodinné prostředí. Nedala jsem je do žádné MŠ Praha 3, ačkoli jsem měla školky za rohem. Jestli si vaše děti mají dle vašeho rozhodnutí hrát u benzinové pumpy, myslím si, že nedojde k žádné výstavbě, protože hygienické normy to vůbec nedovolí. Objekt zchátrá a vy ho levně pronajmete nebo prodáte. (Potlesk)

P. H o l e č e k :

Děkuji paní Škapové. Prosím nezneužívat technických a faktických poznámek.
Faktickou – pan Neusser.

P. N e u s s e r :

Pane kolego, omlouvám se, nechtěl jsem už vystupovat, ale co jste před chvílí řekl, připadá mi naprosto nehorázné. Mám dvě dcery, tři a pět let. Obě chodí do školky – jedna ji teď hledá - a moc dobře vím, o čem se tady mluví. Vyprošuji si, abyste mě spojoval s nějakým aktivistou jen díky tomu, že se zastávám občanů a dětí, které chodí do mateřské školky. Co jste před chvílí řekl, je naprosto nehorázné.

Chtěl bych ještě podotknout, kam jste mířil. Pomineme to, co jste řekl před chvílí, že se z toho stal politický boj. Znamená to, že vy nás za to ztrestáte.

P. H o l e č e k :

Není to faktická poznámka. Paní Zachariášová.

P. Z a c h a r i á š o v á :

K paní starostce a k tomu, že slíbila, že po schválení materiálu budou zodpovězeny nějaké otázky – že nám za odměnu něco prozradíte. Prosím, jestli by někdo jiný, kdo to ví, mohl říct, co bude s majetkem, s lidmi a jak bude zajištěna ostraha budovy.

Co se týká pana Holečka, jak zaznělo v minulém bodu, chtěli jsme to řešit na půdě zastupitelstva, nebyl ale schválen program. Řekl jste, že jsme mohli začít jinak. Řekněte mi jak.

P. H o l e č e k :

Děkuji za faktickou poznámku. Řádně přihlášen je pan Stropnický.

P. S t r o p n i c k ý :

Musím se ohradit proti tomu, co se tady říkalo o aktivismu. Za aktivistu se považuji, a to i ve funkci, ve které jsem na hl. m. Praze. Není to žádná ostuda, být aktivistou je mnohem větší čest než být, pane kolego, sociálním demokratem. (Potlesk)

Další věc. Je samozřejmé, že toto je politická otázka, není to jen věcné téma, nějaká technická věc pro inženýry. Je to politická věc, protože obec může rozhodnout tak nebo jinak, obojí může být správně. Proto to není jen věcná otázka. Je to otázka priorit.

Proč jsme z té věci udělali věc veřejnou? Protože jste ji chtěli utajit. Dne 9. 3. rada MČ schválila záměr výstavby zařízení jeselského typu. Je to usnesení rady MČ č. 162 – bez zastupitelstva, bez výborů, bez komise, bez veřejnosti, bez ničeho. Proto jsme tuto věc museli začít otevírat veřejně, nejprve na zastupitelstvu, potom mezi občany, aby se o tom všichni dozvěděli. Všichni nechtou stránky městské části, všichni nechtou Radniční noviny, kde jeden

druhého poplácáváte po zádech, tak bylo potřeba dát jim o tom vědět, abychom zjistili, co si o tom myslí. Když jsme zjistili, co si o tom myslí, tak jsme je jako zastupitelé začali hájit, protože jsme se s jejich stanoviskem ztotožnili. To byla normální politika, aktivizace této věci, aby se to stalo věcí veřejnou, protože jinak jste si to rozhodli tajně, za zády a lidi postavili před hotovou věc. Díky tomu jsme tady o tom aspoň mohli mluvit. (Potlesk)

P. H o l e č e k :

Děkuji panu Stropnickému. Pan Haupt.

P. H a u p t :

Kolegové to všechno řekli za mne. Chci jen dodat, že jako opozice máme dost omezený prostor, který nám neumožňuje jak v Radničních novinách se k tomu dostatečně vyjádřit, tak na mimořádných zastupitelstvech. Proto využíváme aktivističtější nástroje jako je třeba akce, která včera probíhala. Upozornit veřejnost na to, jak pracujete.

P. H o l e č e k :

Děkuji panu Hauptovi. Pan Sunegha.

P. S u n e g h a :

Uchýlím se k řádnému diskusnímu příspěvku. Znovu zopakuji, že jako člen lidové strany jsem členem klubu Ž(n)S a nepokládám se ani za aktivistu, ani za Zeleného. Aniž bych chtěl brát slovo kol. Chmelové, tak pokud vím, je nezávislá, a také není Zelená. Možná jsme všichni zelení vzteky v tuto chvíli.

Chtěl bych vzpomenout na jednu věc, na kterou si zřejmě nepamatujete. Před několika roky zde byla snaha radnice zlikvidovat školu a školku Na Pražačce. V této místnosti to byli sociální demokraté, kteří se velmi podíleli na tom, aby se tak nestalo. Byl to konkrétně pan Kucián a další. Je pozoruhodné, že po letech sociální demokracie při babyboomu a při potřebách, které tady jsou, doufám, že jen proto, aby se udržela u vlády, spolupracuje na tak šilené, nekoncepční a nepřipravené věci jako je likvidace školky, vystěhování budovy, sloučení se základní školou, propuštění ředitelky a všechna myslitelná zla, která jsou s touto akcí spojena. Zamyslete se nad sebou nebo si budu myslet, že měl Lenin pravdu, když hovořil o sociálních demokratech jako o zrádcích. Děkuji. (Potlesk)

P H o l e č e k :

Děkuji panu Suneghovi. Paní Škapová s technickou.

P. Š k a p o v á :

Pokud mám mít tu čest chránit jakékoli děti, klidně budu aktivistka.

P. H o l e č e k :

Pan Neusser je řádně přihlášen do diskuse.

P. N e u s s e r :

Pane Holečku, před chvílí jste při svém vystoupení řekl, že jste byl otevřen k diskusi o záměru a že se vám líbil a jen díky naší politické aktivitě to neakceptujete. Znamená to, že lidi dnes trestáte jen proto, že jsme chtěli vyvolat k tomu diskusi a jen díky tomu to zamítáte?

P. H o l e č e k :

Děkuji panu Neusserovi. Přihlášen jsem já.

K panu Neusserovi. Jako sociální demokracie vždycky hájíme zájmy jako jsou rodiny s dětmi atd. Proto nám jde velmi o rodiny, ale musíme zařízení, která máme, trochu diversifikovat. Nemáme zařízení pro děti do tří let a musíme ho někde vybudovat. Je potřeba. Tak to vnímám. Jestli je to špatně, posoudí ti, kteří budou chodit do školky nebo předškolního zařízení nějakého typu – jestli dětské skupiny, jeselské zařízení apod. To teď pomímám, to jsou technické věci, o kterých teď nechcete hovořit. Je to ale zařízení, které potřebujeme a které nemáme. Takový záměr sociální demokracie podporuje. Nevidím na tom opravdu nic špatného, jde nám o děti. Pokud jde vám i nám o děti, jde o společný zájem. Měl by být i pro ty děti, které jsou mladší tří let.

Snažte se přijít s nějakým jiným konceptem, my máme koncept takový – vystavět zařízení. Je po něm poptávka, ředitelé zařízení se vyjádřili nějakým způsobem a nějakým způsobem na to reflektujeme. Máme tady nějaké stavební varianty, budeme vycházet z toho, co nám dovolí budova, co nám dovolí dotace a podle toho se přizpůsobíme. To jsou věci, které jsou na stole. Podle mne do toho politika příliš nepatří. Je tady poptávka a snažíme se ji naplnit. Až bude poptávka po něčem jiném, budeme se ji zase snažit uspokojit. Myslím si, že servis radnice poskytuje docela slušný. Všechno ostatní kolem toho je jen politika, nic jiného.

Technická paní Škapová.

P. Š k a p o v á :

Jsem velmi ráda, že máte rádi děti a my máme rádi děti. Tak proč nenechat mateřskou školku zatím v provozu?

P. H o l e č e k :

Paní Škapová, to je technická?

P. Š k a p o v á :

Je to faktická.

P. H o l e č e k :

Faktická se přihlašuje podržením tlačítka „pro“. Pan Sunegha s faktickou.

P. S u n e g h a :

Proč to nemáte finančně pokryto? Když teď takto rozhodujete, proč jste si to nedali do rozpočtu? Je evidentní, že každý týden rozhodujete jinak.

P. H o l e č e k :

Děkuji panu Suneghovi. Pan Gregor.

P. G r e g o r :

Zeptal bych se klubu Ž(n)S, když v minulém období věděli, že tam má vzniknout stacionář a že školka jednou může skončit, proč proti tomu nebojovali už před volbami?

Pro kol. Stropnického. Slyšel jsem že je lepší být sociální demokrat než Zelený.

P. H o l e č e k :

Děkuji panu Gregorovi. Faktická pan Stropnický.

P. S t r o p n i c k ý :

Proč jsme proti tomu nebojovali? Protože jsme věděli, že to do voleb už nestihneme.

P. H o l e č e k :

Děkuji panu Stropnickému. Faktická paní Škapová.

P. Š k a p o v á :

Nebojovala jsem proti tomu, protože nikde nebylo žádné rozhodnutí, ani ze vzdělávací komise, ani z rady. Byla to myšlenka paní Oubrechtové. Paní Oubrechtová měla řadu myšlenek, ale realizace žádná.

Chci se vás zeptat: když máme všichni rádi děti, proč zavíráme MŠ v době, kdy ještě může fungovat? Odpovíte mi?

P. H o l e č e k :

Faktickou má paní Chmelová.

P. C h m e l o v á :

Chtěla jsem upřesnit, co tady zavání zajímavým duchem. Studie na to, že by se MŠ Buková přestavěla na centrum pro lidi s Alzheimerovou chorobou, vznikla v létě nebo na podzim, kdy byla předložena na poradě starostky. Určitě to ví tehdejší vedení. Volby byly v říjnu. Nevím, pane kolego, na co se ptáte? Jak jsme měli čemukoli zabraňovat, když nebylo nic rozhodnuto a bylo to ve fázi studie?

P. H o l e č e k :

Děkuji paní Chmelové. Pan Mikeska je řádně přihlášen do diskuse.

P. M i k e s k a :

Odpověděl bych panu Holečkovi. Politika se do toho dostala především proto, že celá akce není koncepčně připravena. Pracujete špatně a nekonceptně, proto se z toho stala politika. Dnes není nikdo schopen odpovědět, co bude v mateřské školce, jak bude střežena, kdo se o majetek bude starat. Že se starám o majetek a říkáte, že jsem aktivista, tak to jste pěkně blbej.

P. H o l e č e k :

Děkuji panu Mikeskovi. Řádně je přihlášena paní Ropková.

P. R o p k o v á :

Tato debata mi připadá trochu absurdní. Děláte, jako kdybychom tam chtěli budovat nějaký developerský projekt nebo nákupní centrum. To není pravda. Zůstane tam předškolní zařízení. Objekt bude rekonstruován. Kdy jindy jsme měli k tomuto kroku přistoupit než v době, kdy na Jarově nebo v jiné mateřské škole se uvolnily prostory a byla tam eventuelní možnost přestěhovat všechny děti někam najednou. Objekt je třeba opravit a až se opraví, znovu tam vznikne předškolní zařízení, které bude i pro děti mladší tří let, po čemž je v městské části poptávka.

Nesouhlasím ani s tím, že školku zavíráme, předškolní zařízení tam bude pokračovat. V tuto chvíli se to slučuje s MŠ Jarov a až se to opraví, bude tam opět předškolní zařízení.

Co se týká informací o paní ředitelce, měli byste vědět, že hospodaření paní ředitelky tam neprobíhalo příliš dobře a auditor odmítl ověřit účetní závěrku.

P. H o l e č e k :

Děkuji paní Ropkové. Faktická paní Škapová.

P. Š k a p o v á :

Chtěla bych se zeptat paní Ropkové, jestli to, co nám řekla, skutečně myslí vážně, jestli je to pravda. V minulosti nám na zastupitelstvu tvrdila, že nemáme počítat s žádnými finančními prostředky z evropských fondů, protože ona ví, že nebudou, a pak najednou městská část přišla s návrhem, že můžeme cosi využívat. Prohlášení paní Ropkové je třeba brát v uvozovkách.

Chci se zeptat, jestli nám může potvrdit, že tam bude školské zařízení a že tam nebude nic jiného.

P. H o l e č e k :

Děkuji paní Škapové. Faktická pan Stropnický.

P. S t r o p n i c k ý :

Reakci na paní Ropkovou. Tato debata je možná absurdní, ale absurdní je mnohem víc to, co se navrhuje. Kdyby to bylo tak, jak říkáte, nebyl by důvod školku zavírat na celý rok. Jak vám to máme věřit?

P. H o l e č e k :

Děkuji za faktickou. Faktická paní Chmelová.

P. C h m e l o v á :

Jsem zděšená, co tady nastává. Nejen že paní ředitelka nedostane odměny – nevím, podle jakých kritérií se udělují odměny ředitelům příspěvkových organizací, ale teď se najednou dozvídám, že tam jsou nějaké nesrovnalosti v hospodaření. Tady jsme říkali, že paní ředitelka byla statečná, že se postavila a srdcem bránila školku s naprosto jasnými argumenty. Teď nabývám pocitu, že kdo chce psa bít, hůl si vždycky najde. Auditor neschválí uzávěrku. Pro mne je to absolutně nic neříkající informace a uráží mě to.

P. H o l e č e k :

Děkuji paní Chmelové. Technická – paní Ropková.

P. R o p k o v á :

Připomínka k paní Škapové. Ve vztahu k panu Chládkovi jsem říkala, šlo o všechny městské části, o peníze z rozvojového programu Ministerstva školství, kde hrozilo, že peníze dostanou jiné kraje a ne Praha. Podařilo se vyjednat, že některé městské části dostanou peníze. Nejednalo se o evropské fondy. Z evropských fondů budeme moci čerpat, protože výzvy budou vyhlášeny nejdříve v září.

P. H o l e č e k :

Děkuji. Technická – pan Procházka.

P. P r o c h á z k a :

Vím, že budu vypadat jako „suchar“, ale připadá mi, že se točíme jako pes v kole za svým ocasem. Diskuse pro mne nabývá absurdního rozměru jak z nějaké Kafkovy povídky. Začínají mi z toho mizet děti.

Prosím o ukončení diskuse.

Podívejte se navíc na časový údaj, mnozí z nás zítra ráno nastupují do pracovního procesu a začíná mi být líto i děti, které tady jsou.

P. H o l e č e k :

Návrh pana Procházky je na ukončení rozpravy k bodu 25. Dávám o tom hlasovat. Pro 19, proti 6, zdrželo se 7, nehlasovali 2. Návrh pana Procházky byl přijat. Tím končím rozpravu k bodu 25. Posledním přihlášeným je pan Rut, který je přihlášen potřetí.

Prosím o hlasování, zda pan Rut může přednést svůj příspěvek. Pro 22, proti 1, zdrželo se 5, nehlasovalo 6. Pane Rute, máte slovo.

P. R u t :

Mám stejný pocit jako kolega Procházka, že se v debatě točíme, ale nemám pocit, že je to vina opozice. Stále opakujeme velmi podobné argumenty, ale nedostáváme odpovědi. Naopak dostáváme otázky, na které už jsme předtím odpověděli. Od pana Gregora klub Ž(n)S dostal znovu otázku na věc, kterou jsem už vysvětloval kolegyni Vrabcové.

Kolegyně Ropková nás staví do pozice, že jsme proti vybudování nového školského zařízení. Snažíme se znovu a znovu opakovat a formulovat, že si uvědomujeme, že MŠ Buková je třeba zrekonstruovat, že je ve špatném technickém stavu. Souhlasíme s tím, že je třeba diskutovat o tom, zda se má postavit nový objekt, nebo zda se má současný zrekonstruovat a rozšířit, ale snažíme se koalici vysvětlit a prokázat, že nemáte šanci odpovědně začít stavět nebo rekonstruovat, nastavovat nový objekt dříve, než v druhé polovině 2016 nebo 2017. Proto je ukvapené a nezodpovědné vůči rodičům, dětem a obyvatelům okolí tuto školku pro příští školní rok zavírat.

Usnesení, která navrhujeme, směřují k tomu, aby se zachoval provoz mateřské školky a v následujícím školním roce můžeme diskutovat, schvalovat koncepci rozvoje a na jejím základě rozhodovat o tom, zda tam být mateřská školka, zda tam má být primárně zařízení pro děti do tří let nebo dokonce dětská skupina. Nevím, diskutujme o tom, ale schvalme, prosím, provoz Mateřské školky Buková i v příštím roce. Ať bude záměr jakýkoli, v příštím roce se nestihne realizovat. (Potlesk)

P. H o l e č e k :

Děkuji panu Rutovi. Rozprava byla ukončena. Máme zde ještě občany, kteří k tomuto bodu chtějí vystoupit, a to je Josef Seman, Pod Lipami 66. Prosím, aby vystoupil.

P. S e m a n :

Děkuji za slovo. Chtěl bych uvést na pravou míru některé desinformace, které tady zazněly, a sice pana Bellu a paní starostky, že k pozemku stávající školky se může přidat jakýkoli pozemek v majetku hl. města. Není to pravda. Hygienicky závadný pozemek se ke školce přidat nemůže, protože by se poškodilo zdraví dětí.

Druhá poznámka – že školka Buková je jediný pozemek, kde se dá něco postavit. Není to pravda. Územní plán, kde se dají školy postavit, není uzavřená věc, dá se změnit. Některý developerský projekt můžete zaměnit za školský. Je to jednoduchá záležitost. Odhlasujete si to tady a bude to fungovat.

Stručně popíši, co se stane s objektem, který bude rok nevyužitý. V zimních měsících, kdy bude budova nedostatečně temperována, se bude srážet vlhkost na stěnách, bude tam plíseň. Pak popraskají omítky, nastoupí hlodavci, brouci. Pak se to bude stále zhoršovat. Z toho vyplývá, že za rok bude možná školka v takovém stavu, že ji bude nutné zdemolovat. Bude to vina vás, zastupitelů, kteří nespravujete školku v souladu se svými povinnostmi. Jste povinni spravovat obecní majetek dle zákona. Pokud necháte rok chátrat školku, zdevastuje se, a to není v souladu s vaší pravomocí.

Se zrušením nesouhlasím.

P. H o l e č e k :

Děkuji panu Semanovi. Dalším přihlášeným k bodu 25 v diskusi občanů je Pavel Rohan, Buková 4.

P. R o h a n :

Nejdříve bych se vyjádřil k různým invektivám, které se na nás také dostaly a které cítíme osobně, zvláště od pana Holečka. Žádným rukojmím jsem nikdy nebyl, jsem svéprávný občan České republiky a je mi více než 18 let. Nevidím důvod, proč bych se měl stát rukojmím nějaké politické strany nebo uskupení. Je nám úplně jedno, kdo odhlasuje pokračování provozu školky, protože víme, že školka je dobrá, že je perfektní a že bychom ji rádi tam měli a v příštím roce provozovali. Vy všichni dávejte pozor, protože to můžete ovlivnit. Veškerou diskusi můžete s úspěchem krásně ukončit tím, že odhlasujete pokračování školky v příštím roce. Potom se povede diskuse, co bude dál. Nevím, jaký máte důvod, že jste to dosud neudělali. To jste tady zatím neřekli. Z opozičních stran se ozývají různé racionální i iracionální návrhy, ale jsou argumenty, proč to má být zachováno. Vy mlčíte, žádné protiargumenty jsem neslyšel a spoléháte na to, že ve volbách vítěz bere vše. Popovídejte si tady, říkejte si co chcete. Můžete s tím nesouhlasit, protestovat, ale to je to jediné, co můžete.

Když si odhlasujete takový poměrně zásadní zvrat v životě 33 rodin, mohli byste ho podpořit racionálními argumenty. Zatím jsem tady žádný neslyšel. (Potlesk)

P. H o l e č e k :

Děkuji panu Rohanovi. Prosím Markétu Rohanovou z Bukové 4, která je také přihlášená k tomuto bodu.

P. R o h a n o v á :

Také si nepřipadám jako rukojmí a nesvéprávný idiot, který by musel být někým z vrchu manipulován. Jsem matkou dítěte, které chodí do MŠ Buková a přihlásím se k plakátům, které byly vyvěšovány. Hledali jsme způsob, jak informovat obyvatele Jarova o tom, co se děje a co se zamýšlí s mateřskou školou. Z Radničních novin si to přečíst nemohli. Informace tam byly zkreslené, neúplné. Snažili jsme se tyto informace uvést na pravou míru. V Radničních novinách se nám to nepodařilo, tak jsme zvolili tuto cestu.

Je mi líto, že to padlo na hlavu opozice, protože to nebyla jejich aktivita.

Dále mám několik dotazů a připomínek. Zazněla tady otázka na volbu mateřské školy. Když jsem hledala mateřskou školu pro své dítě, na první pohled, i když to vypadá pěkně, je to zajímavé, ale není to rozhodně to, co o mateřské škole vypovídá. O mateřské škole vypovídají reference rodičů, které znáte, jaký mají děti prostor a jak se tam s nimi pracuje.

Od rodičů, kteří mají děti v MŠ na Jarově vím, že je krásná, moderní, ale nejsou tam spokojeni. Nejsou spokojeni s tím, jak se tam s dětmi pracuje. Určitě není nutné klást technickou stránku na první místo, je to zrádné.

MŠ Buková, jak se tam pracuje s dětmi a jak se o děti starají, je určitě jedna z nejlepších na Praze 3. Nejsem si jista, zda to také není důvod, proč se jí zbavit, nevím, někdy to tak vyznívá.

Dále jsem se chtěla zeptat, proč je nutné rušit IČO MŠ Buková, proč je nutné slučovat ji se ZŠ na Jarově. Je to v podstatě likvidační. Není k tomu žádný důvod, pokud nebylo rozhodnuto, co se školkou bude dál. Nejsem politik, odborník v tomto směru, ale i mně to připadá přinejmenším divné, zbytečné a předčasné. Chtěla jsem požádat koaliční zastupitele, kteří zde sedí a příliš se nevyjadřují, aby zvážili možnost, že by školka jako subjekt mohla existovat dál.

P. H o l e č e k :

Upozorňuji na čas.

(P.Rohanová: Mohu požádat o prodloužení?)

Prosím hlasovat o prodloužení příspěvku paní Rohanové. Pro 30, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 4. Paní Rohanová, pokračujte.

P. R o h a n o v á :

Chtěla jsem se zeptat na souvislost s tím, že by se MŠ Buková měla sloučit s MŠ na Jarově. Jaké je personální řešení? Zaznělo, že se s personálem počítá v MŠ na Jarově. Jako rodič to vnímám velmi negativně, protože nám bylo řečeno, že paní učitelky mají slíbené místo jak Na Vrcholu, tak na Jarově. Jako rodiče jsme rozhodli, že děti půjdou s paní učitelkami, které měly zájem pracovat Na Vrcholu, ale přitom tam místo pro ně v tuto chvíli není. Pouze jedna paní učitelka má jistotu, že tam může přejít, ostatní nevědí. Pokud půjdou na Jarov, beru to jako podraz, protože paní učitelky také chtějí jít se svými dětmi, které znají.

V souvislosti s tím mě napadá otázka: když bylo paní ředitelce opakovaně nabídnuto místo zástupkyně ředitele pro MŠ Jarov, což odmítla, proč jí nebylo nabídnuto místo ředitelky Na Vrcholu? Přejde tam většina dětí, které mají zůstat se svými učitelkami. Byla by to cesta, jak to umožnit. Pokud vím, výběrové řízení na místo ředitele Na Vrcholu bylo zrušeno, nebylo ani zahájeno. Paní ředitelka Popelková končí a co bude dál, nikdo neví. Jako rodič logicky uvažuji: když končí MŠ Buková a děti přecházejí Na Vrchol, proč tam nemůže jít paní ředitelka?

Byla bych velmi ráda, kdyby ještě jednou zastupitelé zvážili možnost jiného řešení budování zařízení pro děti mladší tří let. Řešení je spousta. Určitě by bylo dobré inspirovat se i jinde než v České republice, protože způsoby integrace mladších dětí do stávajících mateřských škol už fungují třeba ve Francii a jinde v Evropě. Je to řešení schůdné i pro rodiče. Děkuji za pozornost. (Potlesk)

P. H o l e č e k :

Dalším řádně přihlášeným do diskuse z řad občanů je Martina Navrátilová.

Není přítomna.

K bodu 25 není žádné vystoupení občanů. Diskuse k tomuto bodu byla ukončena.

Hlásí se pan Vokál.

P. V o k á l :

Obdržel jsem jeden pozměňovací návrh. Bod I. by nově zněl:

ZMČ schvaluje

1. ponechání MŠ Buková v činnosti pro následující školní rok 2015/2016.

Dále zařazení bodu II.,1: ukládá radě MČ

1.1. zajistit přípravu aktualizace koncepce vzdělávání a rozvoje vzdělávací soustavy v oblasti předškolního vzdělávání a předložit tuto koncepci ke schválení ZMČ Praha 3 v termínu do 31. 12. 2015 jako nutný podklad k rozhodnutí o dalším nakládání s objektem MŠ Buková i celkové strategie MČ Praha 3 v oblasti předškolního vzdělávání a základního školství.

Bod 2: Ukládá vedoucímu odboru školství a zdravotnictví Úřadu MČ Praha 3

2.1. ve spolupráci s ředitelkou MŠ Buková zajistit dodatečný zápis do MŠ Buková pro školní rok 2015/2016.

Bod 3: Ukládá vedoucímu odboru ekonomického Úřadu MČ Praha 3

3.1. připravit ke schválení radě MČ, potažmo ZMČ, úpravu rozpočtu MČ Praha 3 pro zajištění finančních prostředků pro činnost MŠ Buková pro školní rok 2015/2016.

P. H o l e č e k :

Vyslechli jsme návrh. Prosím o něm hlasovat. Pro 14, proti 1, zdrželo se 18, nehlasoval 1. Tento návrh nebyl přijat.

Dále je přihlášena s faktickou poznámkou paní Škapová.

P. Š k a p o v á :

K paní Rohanové. Část dětí bude přecházet na ZŠ Na Vrcholu a paní ředitelka bude odcházet do důchodu. Možná se nabízí nápad, než bude vypsáno výběrové řízení, které se několikrát nepodařilo uskutečnit . . .

P. H o l e č e k :

Není to faktická poznámka, diskuse byla uzavřena

P. Š k a p o v á :

Mám faktickou, nechte mě mluvit.

(P. Holeček: Zatím to nevypadalo na faktickou poznámku.)

Tak pořádně poslouchejte.

(P. Holeček: Mám vám citovat jednacím řád?)

Můžete.

P. H o l e č e k :

Budeme se zdržovat čtením z jednacího řádu. Musíme počkat, než to najdu.

Za faktickou poznámku se považuje rychlé zpřesnění faktů nebo úprava výroku řečníka. Nelze v ní však uplatňovat věcná stanoviska k projednávané otázce.

Zatím jsem toto nezaregistroval.

P. Š k a p o v á :

Dejte mi ještě šanci, vysvětlím to. Šlo mi o to, že paní ředitelka Benešová může být pověřena vedením do té doby, než bude vyhlášeno výběrové řízení v MŠ Na Vrcholu. Je to faktická poznámka.

P. H o l e č e k :

Technická – pan Neusser.

P. N e u s s e r :

Měl jsem tady občana, který se chtěl přihlásit do diskuse, a byl zamítnut. Na základě čeho pán z Prahy 3 nemohl vystoupit?

P. H o l e č e k :

Diskuse k tomuto bodu byla již uzavřena, občan nebyl řádně předtím přihlášen. Může se přihlásit v posledním bodu, který zní „interpelace, dotazy a připomínky“.

Technická – pan Haupt.

P. H a u p t :

Zazněla řada dotazů na vás a na paní starostku, na které nezazněla odpověď. Kdy bude na ně odpovězeno? Nevím, proč odmítáte odpovědět.

P. H o l e č e k :

Pokud zde nebude odpovězeno, bude odpovězeno do 30 dnů písemně.

Ještě jsou technické a faktické poznámky. Prosím, aby tak opravdu byly.

První technická paní Chmelová.

P. Chmelová :

Nejsem si jista, jestli je to technická nebo faktická, ale zazněly tady dotazy z úst občanů. Když tady sedí od tří hodin a je půl desáté, předpokládám, že snad na to odpovíte jako koalice.

P. Holeček :

Děkuji. Technická pan Bellu.

P. Bellu :

Tento čtvrtek bude zastupitelstvo hl. města. Přijďte se podívat, jak tam diskutuje koalice.

P. Holeček :

Faktická – paní Škapová.

P. Škapová :

Myslím si, že pokud chceme rozhodovat o něčem tak zásadním, měli bychom znát odpovědi na otázky, které se toho týkají. Osobně si myslím, že řada zastupitelů z koalice problém nezná, ale položili jsme vám dotazy, neznáme odpověď, a koalice také ne. Prosím, odpovězte teď, dokud je čas. Poté, co rozhodnete, odpovědi budou zbytečné.

P. Holeček :

Děkuji. Faktická pan Neusser.

P. Neusser :

Reakce na pana Bellu. Nemám nic společného se zastupitelstvem hl. m. Prahy, prosím mluvit věcně.

P. Holeček :

Děkuji panu Neusserovi za faktickou. Nevidím nikoho přihlášeného ani s technikou, ani s faktickou poznámkou.

Přistoupíme k hlasování o bodu 25, jehož předkladatelem je paní Hujová.

Prosím o přečtení bodu jednání, ke kterému budeme teď hlasovat.

P. Hujová :

Materiál 25: sloučení příspěvkové organizace Mateřská škola Buková, IČO 70873062, a Základní škola a mateřská škola Jarov, IČO 63831449.

P. Holeček :

Prosím hlasovat. **Pro 19, proti 12, zdrželi se 2, nehlasoval 1.** Tento návrh byl přijat.

Přistoupíme k bodu 26, jeho předkladatelem je paní Suková, v zastoupení paní Hujové. Prosím paní starostku o bod č. 26.

P. Hujová :

Jedná se o dodatek č. 5 zřizovací listiny příspěvkové organizace Základní škola, Praha 3, Lupáčova 1/1200. Jedná se o doplnění činnosti do zřizovací listiny hostinská činnost, jak si můžete přečíst v důvodové zprávě. Jedná se o tuto doplňkovou činnost především z toho důvodu, aby mezinárodní návštěvy školy mohly využívat stravovacího zařízení provozovaného školou.

P. H o l e č e k :

Děkuji. Otevírám rozpravu k bodu 26. Nevidím nikoho přihlášeného, rozpravu končím. Prosím přistoupit k hlasování. **Pro 28, proti 0, zdržel se 1, nehlasovalo 5.** Tento návrh byl přijat.

Přecházíme k bodu 27. Předkladatelem je paní Suková v zastoupení paní starostky Hujové. Prosím paní starostku, aby předložila bod číslo 27.

P. H u j o v á :

Jedná se o dodatek č. 7 zřizovací listiny příspěvkové organizace Základní škola, Praha 3, Cimburkova 18/600. Jedná se o rozšíření předmětu činnosti ve znění: zajištění péče o děti od jednoho roku do zahájení povinné školní docházky v souladu s plánem výchovy a péče podle § 10 zákona č. 247/2014 Sb. o poskytování služby péče o dítě v dětské skupině a o změně souvisejících zákonů.

P. H o l e č e k :

Otevírám rozpravu k bodu 27. Nevidím nikoho přihlášeného, rozpravu uzavírám. Přistupme k hlasování o bodu 27. **Pro 26, proti 2, zdrželi se 4, nehlasovali 2.** Tento návrh byl přijat.

Předávám zpátky řízení jednání zastupitelstva paní starostce.

P. H u j o v á :

Děkuji panu kol. Holečkovi za řízení schůze ZMČ. **Následuje bod 28 – dotazy, připomínky, podněty, interpelace.**

Faktická poznámka paní Škapová.

P. Š k a p o v á :

Hlásila jsem se do diskuse, toto je omyl.

P. H u j o v á :

První do rozpravy k tomuto bodu je přihlášen pan kolega Rut.

P. R u t :

Rád bych se vrátil k mé interpelaci ze dne 30. 4., kdy jsem se na zastupitelstvu dotazoval, zda je dodržován závazek městské části zveřejňovat na centrálním registru smluv a objednávek objednávky nad 100 tisíc. Dostal jsem na tuto interpelaci e-mailem odpověď od paní starostky, ve které bylo stručně konstatováno, že na základě vyjádření tajemníka je všechno plněno a všechno je v pohodě.

V materiálu o vyřízení dotazů a připomínek se píše, že podnět byl předán panu Papežovi a panu Holečkovi a že mi odpověděli dne 14. 5. Tuto odpověď jsem od nikoho nedostal. Prosím o prověření, zda mi byla zaslána a zda mi byla zaslána na správnou e-mailovou adresu.

Rád bych se k tomu vrátil fakticky. Jelikož se mi nedostalo odpovědi, mezitím jsem se dotazoval vedoucích odborů, konkrétně pana arch. Fikara z odboru územního rozvoje, protože jsem měl k dispozici jednu z objednávek urbanistické studie konkrétně na MŠ Buková, která nebyla a dosud není na registru zveřejněna. Vlastními silami a přes pana arch. Fikara jsem se dopátral k nařízení tajemníka Úřadu, kterým se upravuje postup při zveřejňování těchto objednávek. Z něj jsem se konečně dopídil problému, který mě trápil. Spočívá v tom, že podle těchto pravidel podle nařízení tajemníka jsou objednávky zveřejňovány teprve ve chvíli, kdy jsou proplaceny, kdy je uhrazena faktura. Znamená to, že městská část může teoreticky

vystavit objednávku jako se to např. stalo pro studii na MŠ, dětskou skupinu Buková – byla vystavena někdy v únoru nebo v březnu, ale jelikož nebyla do dnešního dne proplacena, objednávka na centrálním registru objednávek stále nevisí.

Chtěl bych proto dát podnět pravděpodobně panu kol. Holečkovi, který má na starosti transparentnost, zda by toto nařízení tajemníka nemělo být upraveno tak, aby se objednávky zveřejňovaly již ve fázi vystavení, obdobně jako se vystavují smlouvy již v době uzavření a nikoli až v době proplacení jejich plnění.

Prosím o případně objasnění, co tomuto kroku brání. Děkuji.

P. H u j o v á :

Faktická – pan Holeček.

P. H o l e č e k :

Je to něco mezi faktickou a technickou. Divím se, že jste odpověď nedostal, protože jsem dbal na to, aby vám bylo odpovězeno. Nevím, kde nastal problém. Odpověď mám v e-mailu, okamžitě vám ho přepošlu, jak se k tomu dostanu.

Co se týká apelu, probereme to s panem tajemníkem, ale obávám se, že zveřejňování objednávek před jejich zaplacením asi nejde, protože některé objednávky vystavíte, ale ony nejsou realizovány. Takovou objednávku je zbytečné zveřejňovat.

P. H u j o v á :

Technická – pan Rut.

P. R u t :

Je to spíše faktická. Rychlá odpověď na váš argument. Myslím si, že totéž platí u smluv, jsou také zveřejněny, ačkoli ještě jejich plnění nebylo proplaceno.

P. H u j o v á :

Do rozpravy se hlásí paní Hronová.

P. H r o n o v á :

Měla bych připomínku, která se týká komise pro bytovou politiku. Chtěla bych se obrátit na zástupce strany TOP 09 a požádat je, zda by se mohli věnovat tomu, koho vyšlou do této bytové komise. Na první jednání přišel pan Tomáš Němec, byl tam až do čtvrtého jednání, jednou byl přítomen a třikrát se omluvil. Na páté jednání se dostavil jako nový člen komise pro bytovou politiku pan dr. Popov. Nefunguje to dál, protože od pátého jednání do třináctého jednání této komise byl jednou přítomen celému jednání, na druhé přišel o 15 minut později, čtyřikrát omluven, jednou neomluven. Brzy odchází. Přijde, ale jednou odchází v 17.25 hod., komise začíná v 15.30 hod. a on odejde v 16.45. V komisi je nás 8, je to složité, musí nás být aspoň pět. Zasedali jsme každý týden a jestli má někdo k tomu takový přístup, je to velmi problematické.

Jestli je pan dr. Popov tak zaneprázdněn, mohla by to TOP 09 zvážit.

P. H u j o v á :

Děkujeme za připomínku. Jak jste říkala, že třeba pět členů komise. Zavínil někdy pan Mgr. Popov to, že komise nebyla usnášenišchopná? Ti ostatní byli kde?

P. H r o n o v á :

Někdy také někdo nedoručí.

P. H u j o v á :

Faktická pan Popov.

P. P o p o v :

Děkuji paní Hronové, že prostřednictvím zastupitelstva vznáší nějaké námítky ohledně toho, jestli jsem přítomen, nebo nejsem. Už před nějakou dobou jsem zmiňoval, jestli je možné stanovit jiný termín než středu, protože mi to koliduje. Když jsem se hlásil do komise, netušil jsem, že to bude takto kolidovat. Navrhl jsem, jestli je možno to projednat.

Je škoda, paní Hronová, že jste se se mnou nepobavila a vznášíte to až na zastupitelstvu. Je to zvláštní. Bylo by fajn, kdybyste se nejdřív se mnou o tom bavila, pak si řekli, jaké jsou důvody, a ne to vznášet takto do pléna. Rozumím vám, že jste roztrpčena s tím, že vám to nějak nevychází. Je tam osm členů. Když to padá se mnou a beze mne to nejde, garantuji vám, že udělám maximum, abych tam byl. Nebojte se, komunisty podržím.

P. H u j o v á :

Pan Sunegha.

P. S u n e g h a :

Chtěl bych upozornit celou radu MČ, že se mi stále nedostalo písemné odpovědi na mou březnovou interpelaci. Asi před třemi týdny nebo před čtrnácti dny jsem dostal jednak internetem, jednak v listinné podobě dopis, kde se mě paní starostka ptá, kam má interpelace směřuje.

Má interpelace se vztahuje k prosincovému usnesení rady, která si vytvořila virtuální realitu, která stále žije, ohledně politických subjektů. Znovu říkám: subjektem, který vyšel z voleb, je zastupitel, nikoli politická strana. Podívejte se do zákonů a upravte v tomto zákonném smyslu své nezákonné prosincové usnesení.

Na druhou stranu se nedivím, že se toto děje. Teď se pohybujeme v ústavním rámci, a když jsme se pohybovali v rámci školky Buková, je to nekompetence a nezákonnost na druhou, na třetí, na čtvrtou, na pátou. Apeluji na členy rady, abyste si udělali pořádek v elementárních věcech, protože to, co se děje, je strašné. Děkuji.

P. H u j o v á :

Paní Škapová.

P. Š k a p o v á :

Odpověď od paní Sukové jsem dostala, ale jsem trochu zmatená. Mé první otázky směřovaly k paní Vrabcové na výbor pro vzdělání, kde paní Suková odpověděla, že mé tři dotazy nepřísluší tomuto výboru, ale přitom na mé otázky v interpelacích paní Suková nebo možná někdo jiný odpověděl, že to bude řešit výbor pro výchovu a vzdělání. Jsem z toho rozpačitá.

Byla bych ráda, abych konečně dostala řádnou odpověď. Proto se pokusím znovu říct, o co mi jde.

V lednu 2015 proběhly volby zákonných zástupců na ZŠ Jiřího z Poděbrad do školské rady. Žádám, aby mi byl přeposlán zápis o volbách do školské rady včetně přiloženého jmenného seznamu s vyznačeným podpisem oprávněných voličů. Neřešila jsem nic jiného než toto. V odpovědi je uvedeno, že úpravu volebního řádu a legálnost bude řešit kdokoli jiný. Ne, to nechci, chci seznamy s podpisy zákonných zástupců, aby bylo jasné, že volby proběhly řádně.

Pokud se týká dalšího dotazu, chtěla jsme prověřit a zjistit, jak ředitelé zajistili, jestli je správná kvalifikovanost všech pedagogů. Prosím doložit, jakým způsobem proběhla

kontrola. Pokud se posléze zjistí, že někteří ředitelé nesplnili tento legislativní požadavek, chtěla bych vědět, jak to s nimi bude dále řešeno.

Dotaz. Inlace(?) docházkového systému pro pedagogy stále trvá. Zajímalo by mě, zda nedochází k nerovnému přístupu, kdy to využívají jen někteří zaměstnanci, jaký to má účel, jaká je efektivnost tohoto systému, jestli se požaduje poskytnutí biometrických prvků a jestli jsou tato data chráněna. Jaká výše investice byla, aby se mohlo toto zařízení pořídit?

P. H u j o v á :

Pan Neusser.

P. N e u s s e r :

Měl bych dvě věci. Vypadá to, že už jsem další zastupitel v pořadí třetí, komu se nedostává odpovědi. Chci připomenout paní starostce, že na posledním zastupitelstvu jsem měl několik otázek, a stále na ně odpověď nemám. Jestliže mi bylo odpovězeno, že do 30 dnů, tak tuto lhůtu opět porušujete.

Dnes jsem také položil několik otázek a nebylo mi odpovězeno. Předpokládám, že mi do 30 dnů odpovíte – aspoň doufám. Prosím, abyste se toho držela.

Druhá věc se týká grantů. Na komisi sportu jsme přidělovali granty v oblasti sportu mimo jiné i na povoz. Díky formální chybě v grantech jsme museli svolat mimořádné zastupitelstvo – opět chyba pan radní Sukové. S těmito subjekty, kterým byly nebo nebyly přiděleny granty, nebylo vůbec komunikováno, v jaké je to fázi. Denně volají subjekty, jak to vypadá-nevypadá. Když jsem dotazoval odbor školství, bylo mi řečeno, že kapacita je velmi malá, že nestíhají, že nebyla přidělena žádná síla k tomu, aby jim někdo pomohl tuto oblast komunikovat. Nevím, čím je to chyba. Na posledním zastupitelstvu paní Suková odkazovala na pana Hraběte, že je to jeho chyba. Předpokládám, že odpovědnost je na paní Sukové. Měla by si to ohlídat, aby komunikace z její strany ohledně grantů byla minimálně zlepšena. Sportovní subjekty jsou na těchto grantech závislé. Je to příspěvek na provoz, který řeší subjekty od ledna 2015. Je červen a dosud nedostaly žádnou zprávu, zda bylo nebo nebylo přiděleno.

P. H u j o v á :

Prosím pana Mgr. Hraběte, aby na tuto otázku odpověděl. Dotaz pana Neussera zní: proč nejsou zúřadované ještě sportovní granty?

P. H r a b ě :

Granty se postupně zpracovávají, smlouvy jsou podepisovány, některé organizace finanční prostředky obdržely. Teď nejsem schopen poskytnout informaci, kolik jich ještě zbývá, ale postupně se to řeší. Většina podle mého názoru finanční prostředky již dostala.

P. H u j o v á :

Děkuji. Faktická pan Neusser.

P. N e u s s e r :

Pan Hrabě to přesně definoval – některé se zpracovávají, a je červen, polovina roku a žádná komunikace se subjekty neexistuje. Dosud nevědí, zda jim byl nebo nebyl grant přidělen. Můžete to svádět na pana Hraběte, ale je to odpovědnost paní Sukové, má si to ohlídat.

P. H u j o v á :

Usnesením zastupitelstva jim byly odsouhlaseny granty.

Pan Stropnický.

P. S t r o p n i c k ý :

Mám dvě věci na pana tajemníka. Jedna je prosba, aby paní Škapová byla už na příštím zastupitelstvu vedena v rámci klubu Ž(n)S i na tabuli a aby to tam také měla napsáno.

Druhá věc je, jestli má městská část nějaké informace o mém počítači, nebo jestli je na tom stejně jako já? Stačí odpovědět na konci.

Pan Holeček o mně dost podivně píše v Radničních novinách, že jsem snad objednával nějaké drahé gauče. Byl bych rád, aby rada naopak ocenila to, že se podařilo strašným úsilím probojovat pobočku knihovny tam, kde je a skoro ji dotáhnout do podoby, kdy začala rekonstrukce. Místo toho si přečtu jedině, že jsem přehlédl návrh architekta, který tam navrhl nějaké dražší atypické vybavení. Rada to ani neschválila, tato věc se ani neprojednala. Nevím, proč to v Radničních novinách přisuzujete mně a proč mě za to popoháníte. Pak vypadám, jako když jsem si tam objednal nějakou svou pohovku, což mě uráží.

Rád bych se zeptal pana Bellu, který mi odpověděl 29. 5. na interpelaci na minulém jednání zastupitelstva, kde jsem se ptal na to, kam se poděly peníze z rozpočtové kapitoly na Nákladové nádraží Žižkov. Píše mi:

Celý obnos dané kapitoly je přeměrován na chod Kulturního centra.

Rád bych se pana Bellu zeptal, na čí návrh došlo k této úpravě rozpočtu, tedy kdo navrhl, že bude kapitola celá přesunuta na Kulturní centrum a zda on sám tento návrh podporoval, pokud to nepředkládal on sám?

Rád bych pochválil odbor kultury za program, který připravil odbor k výročí Pražského povstání. Jako městská část jsme na tom byli podstatně lépe než Magistrát.

Poslední věc se týká paní starostky. Protože zastupitelstvo hl. města bude ve čtvrtek hlasovat o seznamu heren a kasin, které si přejí jednotlivé městské části, budu muset kvůli koaliční smlouvě hlasovat pro kasina, která chce paní starostka Hujová z Prahy 3. To mě velmi netěší. Zajímalo by mě, jestli stále trvá tato politika? Navrhuji k tomu usnesení:

Zastupitelstvo žádá starostku městské části Praha 3 Ing. Hujovou předložit zastupitelstvu na jeho příští jednání zprávu o ukončování provozu kasin a heren na území MČ Praha 3.

Nemáme o tom žádné informace, jak daleko pokračuje uzavírání jednotlivých provozoven, když máte strategii sedmi kasin.

P. H u j o v á :

Upozorňuji na čas. Odpovím na to, pane kolego. Naprosto mě šokuje, co tady říkáte. V koaliční smlouvě na Magistrátu máte nulovou toleranci? Hlasujte tak, jak vám říká koaliční smlouva a nesvádějte to na nás na Prahu 3. Schvalte, v pořádku, ale mějte k tomu odvalu.

Faktická pan Holeček.

P. H o l e č e k :

K panu Stropnickému ke kauze knihovna. Byl jsem šokován zjištěním – nebyl jsem sám, i ředitel knihovny – že nábytek je tam tak předražený. Všichni prisuzovali, že je to váš projekt a že za to nesete plnou odpovědnost. Z toho jsem vycházel.

Dále váš člen Bobčák na facebooku potvrdil, že někdo chce šetřit a někdo to chce hezké. Vycházím z toho, že jste s tím asi souhlasil.

Ještě jedna věc ke knihovně. To skvělé antihlukové zábradlí, které tam pan architekt navrhl, nebýt mému zásahu se mohlo stát místem, kde mohlo zahynout nějaké dítě nebo opilec. Je designováno tak, že má určitou výšku a pod ním je třímetrová propast ke Kulturnímu centru. To je věc, která tam byla také nedomyšlena. Knihovnu bych jako super věc moc nezmiňoval, až to vyřešíme a bude fungovat, tak potom ano. Děkuji.

P. S t r o p n i c k ý :

Že by tam někdo mohl zahynout? Ušetřený milion se vám zdá také zbytečný?

P. H u j o v á :

Jste náměstkem na Magistrátu, měl byste se řídit pravidly, která jsou zvykem na Magistrátu i na městské části.

Přihlášen je pan Rut.

P. R u t :

Rád bych se zeptal paní starostky na to, co bude s Olšanským náměstím. V rámci akčního plánu schváleného zastupitelstvem na letošní rok je schválen projektový záměr, v rámci kterého má být pořízena nějaká projektová dokumentace pro další stavební akce na Olšanském nám. Zároveň komise pro dopravu schválila doporučení radě MČ, aby se tyto projektové dokumentace zadaly a aby se v tom něco dělo. V rámci projektového záměru se odhaduje, že náklady by se v tomto roce měly pohybovat kolem milionu korun. Je polovina roku a zatím jsem nedostal informace o tom, že by se v tomto něco podnikalo. Paní kolegyně Vítkovská na komisi pro dopravu říkala, že o tom také nemá žádné informace. Rád bych se zeptal, co se v tom děje?

P. H u j o v á :

Pro Olšanské nám. je zpracována studie, která se týká výhradně cizího majetku, to znamená majetku Magistrátu nebo Dopravního podniku.

Jako v minulém období, byla zpracována i studie na Tachovské nám. Bohužel, až po převzetí celé agendy jsem zjistila, že i když jsme realizovali různé kroky, že budeme rekonstruovat Tachovské nám., majetek není svěřen městské části, což je velmi závažné. Vzhledem k tomu, že nás pravděpodobně čeká rekonstrukce ulice Husitská, Koněvova, možná i Vinohradská, musíme velmi vážít, kam budeme investovat prostředky do majetku hl. m. Prahy.

Je to schváleno v akčním plánu, ale pokud nemáme dohodnuté financování s Magistrátem hl. m. Prahy a s Dopravním podnikem, tuto záležitost aktivovat nebudu.

Technická pan Dlouhý.

P. D l o u h ý :

Měl jsem technickou týkající se minulého bodu, kdy jsme ošidili pana tajemníka Úřadu, který se hlásil, že nám sdělí, kde je počítač pana Stropnického, a ještě dostal jednu otázku. Nedostal slovo k odpovědi.

P. H u j o v á :

Hlásí se paní Ganická.

P. G a n i c k á :

Mám jeden technický dotaz. Je skvělé, že dostáváme materiály na zastupitelstvo jak v papírové, tak v elektronické podobě. Bylo by technicky možné, aby elektronické materiály tam zůstaly, abychom si je mohli kdykoli později dohledat? Po skončení zastupitelstva mizí. Není to jen můj problém, zjistila jsem, že se s tím potýkají někteří koaliční kolegové.

Podnět pro komisi pro web a informatiku: mohly by být materiály zpřístupněné i veřejně po očištění osobních údajů? Máme zápis, a nelze najít, o čem se hlasovalo, pokud si člověk chce najít nějaké podrobnosti.

Mám dotaz k článku v Radničních novinách. Zaujal mě článek ke kostelu Nejsvětějšího Srdce Páně, že je krok dopředu na nominaci v UNESCO, že by se měl víc

zpřístupnit veřejnosti, že by tam měl být umožněn vstup, a to formou vybudování skleněného zádveří. Pro mne vstup znamená vstup a ne náhled. Pokud by to měla být památka UNESCO, lidé by tam mohli chodit a ne tam jen nahlížet přes nějaké sklo.

P. H u j o v á :

Pan Mikeska.

P. M i k e s k a :

Chtěl bych se zeptat paní starostky, proč je zakázáno používat tuto místnost politickým stranám k diskusi s občany? Dělo se tak 25 let od r. 1990 a před měsícem vydal tajemník příkaz, že nám tuto zasedací místnost nepůjčí pro diskusi s občany. Co k tomu vede vedení radnice nebo pana tajemníka?

P. H u j o v á :

Nevím, pane Mikesko, co se tady dělo před dvaceti lety.

(P. Mikeska: Co se děje teď?)

Odkazujete se na to, co se tady dělo před dvaceti lety. Tenkrát jste byl v ODS a pochybuji o tom, že opoziční strany zde měly svá shromáždění.

Faktická pan Mikeska.

P. M i k e s k a :

Potvrdí vám to i pan Ambrož, že si zasedačku běžně půjčovala k diskusím i komunistická strana. Nelíbilo se mi to, ale od toho je demokracie.

P. H u j o v á :

Pan Stropnický.

P. S t r o p n i c k ý :

Rozšířím svůj návrh usnesení, který se týká provozování heren a kasin, povzbuzen paní starostkou, že je to celé záležitost naší společné odvahy.

ZMČ I. souhlasí s vypuštěním všech adres určených pro provozování kasin na území MČ Praha 3 z vyhlášky hl. m. Prahy o provozování loterií,

II. ukládá starostce MČ Praha 3 odeslat tento závěr bez prodlení Magistrátu hl. m. Prahy,

III. ukládá starostce MČ Praha 3 předložit ZMČ na jeho příští jednání informaci o ukončování provozů kasin a heren na území městské části.

P. H u j o v á :

Pane Stropnický, jako koalice nemáme v koaliční smlouvě nulovou toleranci, to ji máte vy na Magistrátu. Nechtějte perličky po nás.

Faktická pan Sunegha.

P. S u n e g h a :

Jsme ale na zastupitelstvu a máme hlasovat o návrzích tohoto zastupitelstva, paní starostko. Diskuse se uhýbá jinam.

P. H u j o v á :

Pane Sunegho, bude se hlasovat o návrzích tak, jak byly předneseny.

Paní Škapová.

P. Š k a p o v á :

Chtěla jsem říct, že ani v koaliční smlouvě nemáte rušení mateřských školek.

P. H u j o v á :

Pan Rut se hlásí potřetí, budeme hlasovat. Pro 23, proti 0, zdrželi se 3, nehlasovalo 6.
Prosím pana Ruta.

P. R u t :

Děkuji za možnost vystoupit, ale odpověď paní starostky na dotaz pana Mikesky byla tak odbytá, že k tomu musím ještě vystoupit.

Rád bych dostal písemnou odpověď od paní starostky – případně to delegujte na pana tajemníka nebo na kteréhokoli jiného vašeho zástupce – na otázku, co vedlo k rozhodnutí, že tato místnost tak nákladně zrekonstruovaná a pěkně vybavená nemůže být využívána pro potřeby jednotlivých klubů zastupitelstva, případně setkání s veřejností. Na základě čeho toto rozhodnutí bylo přijato? Bylo to přijato na poradě vedení, nebo jiným způsobem? Je toto rozhodnutí formalizováno? Pokud není formalizováno, prosím paní starostku, aby nám písemně sdělila, z jakého důvodu to není možné. Děkuji.

P. H u j o v á :

Nemusím to písemně zdůvodňovat. Volební kampaň je určena zákonem.
Pan Ambrož.

P. A m b r o ž :

Je to radniční místnost. Většinou těm, kteří tady nebyli v 90. letech sdělují, že i komunistická strana jako jedna ze zdejších stran měla možnost v této místnosti pořádat setkávání s občany. Bylo to setkávání zdejších zastupitelů s občany, zodpovídali se ze své činnosti občanům. Stačilo, že předseda klubu – tehdy jsem to byl já – přišel za tajemnicí a zajistil jsem si místnost. Bylo to zadarmo.

Jestli si otevřenou radnici představujete i jinak, je to váš problém.

Dále bych se chtěl zeptat, jaká je budoucnost Klubu důchodců v Hořanské ulici poté, co odtud odešel Svaz důchodců. Bude to zprivatizované, nebo to půjde do nějakého nájmu, nebo to bude pronajímané ad hoc? Zajímalo by mě to.

Pořád mám před sebou radní Sukovou, jak nás obcházela v komisích a výborech v lednu a v únoru, když jsme projednávali žádosti o granty. Vždycky tam přišla jen kvůli tomu, aby nás upozornila na to, že bude třeba s naším grantovým systémem něco změnit. Občas nás to trochu rozhodilo, protože jsme byli spíše nažhaveni na to, jak ohodnotíme granty, ale budiž. Uběhly už čtyři měsíce, a výsledek žádný. Máme tady poslední zasedání před prázdninami, další bude až v září, což je pomalu doba, kdy se vyhláší granty pro příští rok.

Během toho byla ještě změna grantů na dotace. Pokud vím, jediný výbor, který zareagoval a uvažoval o nějakých změnách, byl výbor územního rozvoje. Ostatní komise a výbory o změnách nejednaly. Pokud vím, pouze příští týden grantový výbor má o tom teprve mluvit.

Projednání přímo v příslušných komisích a výborech o tom, jestli se jim líbí nebo nelíbí a co chtějí změnit v řízení grantů, jsme čtyři měsíce díky radní, která se o to nestarala, zameškali.

P. H u j o v á :

Vzhledem k tomu, že se to přeměnilo na dotace, má tento úkol pan kolega Materna. Dotace budou zahrnovat všechny druhy dotačních činností – jak grantové, tak fond obnovy a rozvoje a fond starostky – všechny záležitosti, jak bude řízena dotační politika.

Prostřednictvím výborů a komisí všichni dostanete včas materiál, který bude projednáván na zářijovém zastupitelstvu.

Pan Haupt – technická.

P. Haupt :

Požádal bych vás, paní starostko, abyste měla odvalu a teď a jasně odpověděla na dotaz pana Ruta. Chce ho písemně a já si ho osvojuji ústně. Proč jako opoziční zastupitelský klub nemůžeme tuto místnost využívat pro setkávání s občany? Myslím, že otázka je jasná. Vaše vyhybavá odpověď týkající se nějakých volebních kampaní je trochu mimo. Děkuji.

P. Hujová :

Podle mne odpověď je naprosto relevantní.

Pan Stropnický faktická.

P. Stropnický :

Zatímco místnost pro jednání rady je na rozhodnutí rady, tak tato místnost nepatří této radě, patří všem klubům, které jsou zastoupeny v zastupitelstvu rovným dílem, maximálně podle toho, jaké tady mají zastoupení.

Považuji za nehorázné a hlavně za nesmyslné, že by se tento sál nemohl využívat i dobách, kdy není zastupitelstvo. Sál se opravil za více než 10 mil., a my ho používáme jednou za čtvrt roku na jednání zastupitelstva? To je přece mrhání veřejnými prostředky. Tento sál je určen na diskuse o dění na Praze 3, na téma všeho, co se týká městské části. Myslím si, že tento sál by měl dostat jinou náplň, jakým způsobem bude využíván. Myslím si, že by to měl pravděpodobně připravit Úřad, odbor vnějších vztahů nebo odbor zastupitelstva, který připravuje materiály. Navrhl by, jakým způsobem bude tento sál využíván, jak bude probíhat jeho rezervace a jaká bude pro všechny kluby, které mají zastoupení v tomto zastupitelstvu, možnost si tento sál objednat. Je to na jiných radnicích úplně běžné, i na Magistrátu, jen tady je to zase sto let za opicemi.

Podotkl bych panu Holečkovi ještě jednu věc. Měl jste výhrady k tomu, že se konají nějaké akce přímo ve školce. Kdyby mohli zastupitelé konat setkání na téma volby(?) v tomto zastupitelstvu, jak bylo žádáno, nemusely by se využívat jiné prostory. Využívejme tento sál maximálně k tomu, k čemu je.

P. Hujová :

Prosím dodržovat faktické a technické poznámky. Technická pan Rut.

P. Rut :

Omlouvám se, je to spíše faktická poznámka.

Paní starostko, odbývat naše žádosti o využití tohoto sálu tím, že tady chceme dělat politické kampaně, je podle mého názoru opravdu nízké. Stejně tak bych mohl označit vaše prezentace developerských záměrů, které tady radnice pořádá, za volební kampaň, a také by to bylo stejně nekorektní.

Chceme tady provozovat výkon našeho zastupitelského mandátu. Pokud je toto vaše stanovisko konečné a nebudete dávat žádnou písemnou podrobnější odpověď, prosím, aby to bylo přesně zapsáno v tom znění, jak jste odpověděla, do přehledu vypořádaných interpelací.

P. Hujová :

Pane kolego, dělá se přepis celého tohoto jednání. Pan tajemník potvrdí, že tento sál je téměř každý den používán. Aby Úřad MČ nemusel objednávat sály a učebny, jsou tady pořádány veřejné debaty, kterých se každý z nás může zúčastnit. To, že jste nebyl schopen realizovat veřejné debaty, když jste měl územní plán, je mi líto.

Technická pan Mikeska.

P. M i k e s k a :

Připomínám paní starostce, že tento sál není v majetku jejím ani rady, že je v majetku městské části a radnice je určena k tomu, aby se tady dělala politika a ne aby se porušovala demokracie, jak to děláte vy, paní starostko.

Žádám písemnou odpověď, proč tento sál nemůže být využíván kluby pro setkání s občany. Chci to písemně od vás.

P. H u j o v á :

Politika se dělá tady na zastupitelstvu. Proto tady sedíme a je 10 hodin.

Paní Ganická.

P. G a n i c k á :

Mám technickou. Máme zprávu od lidí, kteří nás sledují na webu, že je zvuk velmi tichý. Šlo by to pro příště napravit, aby to bylo slyšet? Děkuji.

P. H u j o v á :

Je to tím, že nekřičím.

Do rozpravy se hlásí paní Chmelová.

P. C h m e l o v á :

Rozuměla jsem tomu dobře, že pan Materna má teď na starosti tvorbu dotační politiky? Znamená to i to, že pro vás pracuje paní Vargová?

P. H u j o v á :

Paní Vargová má na starosti neziskové organizace, jejich přehled. Máme několik dotačních titulů – jsou to sportovní granty, byl to fond obnovy a rozvoje, je to sociální fond, je to bývalý grantový a podpůrný fond. Všechny tyto záležitosti se nějakým způsobem musí dostat do jedné normy, která bude reagovat na nové právní předpisy z hlediska dotačních vztahů.

P. C h m e l o v á :

Paní Vargová přišla na řídicí skupinu a představila se jako paní, která připravuje podklady pro novou dotační koncepci. Jestli tomu dobře rozumím, pan Materna bude mít na starosti legislativní věci a někdo jiný bude připravovat podklady. Jedná se mi o grantové řízení, ne o další dotační tituly.

Dám podnět k další věci. Také chci písemnou odpověď na to, proč nemůže Ž(n)S využívat tuto místnost pro setkání s občany. Nerozumím tomu, co říkáte, z pozice toho, že bychom to zneužívali pro volební kampaň. Když se setkáváme s občany a řešíme s nimi věci, chci upozornit na jednu věc a dát podnět panu tajemníkovi, že dole v zastupitelské místnosti je pouze jedna židle. Případá mi to nehorázné. Jsme nejsilnější klub na radnici a když se nás sejde více členů a nechceme být nahoře v předsálí svatební síně, nemáme si ani kam sednout. V bývalé zastupitelské místnosti dole byla konev a několik hrnků, že jsme si tam mohli uvařit aspoň čaj, teď tam není vůbec nic.

Žádám o doplnění zastupitelské místnosti, když se nás tam několik sejde, abychom si tam mohli sednout a v klidu v místnosti pracovat.

Žádám o písemnou odpověď, proč nemůžeme využívat tuto zastupitelskou místnost pro výkon našeho mandátu a pro setkávání s veřejností? Děkuji.

P. M a t e r n a (?):

Odpovím k té části, která byla na mne. Byli jsme domluveni, že mám připravit začátek, aby bylo všechno v pořádku s legislativním procesem, a hlavně to dát dohromady po ekonomické stránce, z čeho budeme naplňovat grantové peníze. To je základ, z kterého musíme vyjít. Na základě toho odborné oblasti budou řešeny samostatně, ale nejdříve musíme vědět, co budeme rozdělovat.

P. H u j o v á:

Pan Haupt.

P. H a u p t:

Rád bych se zeptal radních jak ze sociální demokracie, tak za ODS, ale i vás, pane Materno, jestli souhlasíte s postojem paní starostky, že největší opoziční klub nemůže využívat tuto místnost pro setkání s občany. Prosím o odpověď teď.

P. H u j o v á:

Pan Materna se nepřihlásil, hlásí se paní Škapová.

P. Š k a p o v á:

Mne by zajímalo ve vztahu k občanům, jaký je rozdíl, když debatu pořádá městská část, nebo když debatu chce pořádat nějaký zastupitelský klub. Městská část nepořádá ke každému záměru debatu, nad některými svými rozhodnutími nechce debatovat. Zajímá mě, jak se občané mohou zapojit do veřejné práce. Prosím o rozdíl paní starostku.

P. H u j o v á:

Paní Škapová, mám pocit že sedíte úplně jinde. Jsme tady na čtvrtém zastupitelstvu a pořád řešíme MŠ Buková. Vám se to zdá nedostatečné?

Technická pan Haupt.

P. H a u p t:

Prosím paní Vítkovskou, pana Holečka, pana Maternu a ostatní radní, aby se přihlásili do diskuse a zkusili mi odpovědět ústně. Děkuji.

P. H u j o v á:

Paní Škapová – technická.

P. Š k a p o v á:

Je mi jasné, že je hodně hodin. K občanům: jaký je rozdíl, když debatu pořádá městská část, nebo když my chceme debatovat s občany a využívat tuto místnost?

P. H u j o v á:

Pan Sunegha.

P. S u n e g h a:

V souvislosti s užíváním této místnosti se musím vrátit k problému virtuální politické scény na Žižkově. Na této radnici nejsou jen kluby, ale jsou zde také zástupci dalších politických stran, kteří nejsou sdruženi v žádných klubech, např. Svobodní, kteří se ke svému právu nehlásí, nebo komunisté, kteří se hlásí, nebo Volba pro město – ani jedna z těchto politických, resp. volebních stran, resp. zastupitelé zvolení z těchto stran nemohou vytvořit klub a měli by mít podle mého názoru také právo si sem svolat své příznivce i nepřátele a diskutovat s nimi.

Co se zde odehrává, je pouze další vrstva administrativního omezování a vytlačování politického protivníka na ulici. V této souvislosti nebudu citovat klasiky politologie z počátku 20. století, ale zpravidla po administrativním omezování přišly daleko tvrdší represe, které vyvrcholily nějakou velkou společenskou událostí. Děláte to naprosto špatně. Pokud nás budete tímto způsobem omezovat – mluvím za sebe jako člena strany lidové, přenesu to dál – není dost na tom, že váš současný zástupce Kalousek byl nucen opustit naši politickou stranu, ale pravděpodobně metody, které zavedl u vás a které se snažil aplikovat u nás a které začínají prorůstat i na radnici Prahy 3, obrátí se proti vám. Děláte to naprosto špatně.

P. H u j o v á :

Budu reagovat. Jsem ráda, že ve vašich řadách KDU-ČSL je také pan náměstek ministra financí Závodský, s kterým se spolupracuje naprosto exkluzivně, na rozdíl od Ž(n)S nebo KDU-ČSL. Opozice tady nemá vyhraněný názor na nic.

Pan Kalivoda.

P. K a l i v o d a :

Co si o tom myslí ODS? Jsme pro to, aby se komunikovalo a jednalo. Myslím, že jsou tady prostory, třeba předsálí svatební síně, kam se vejde dostatek lidí. Jinak je to na komunikaci. Je to technická záležitost a nedělal bych z toho diskusi na několik hodin.

Co se týká této zasedací síně, je třeba si uvědomit, že je to čerstvě rekonstruované a kdyby se tady mělo každý den něco konat, měla by na to být nějaká pravidla, ale za chvíli bychom to mohli rekonstruovat znovu. Udělejme na to nějaké pravidla a potom to můžeme otevřít.

P. H u j o v á :

Faktická pan Rut.

P. R u t :

Fakticky bych informoval pana Kalivodu. Rozhodnutí, které jsem dostal, mám ho v mailu, mohu ho přeposlat, se netýkalo pouze tohoto sálu zastupitelstva, ale celé budovy radnice. Nemůžeme se setkávat s občany ani v předsálí svatební síně, ani v jakékoli jiné místnosti této budovy.

P. H u j o v á :

Pane kolego, nezlobte se na mne, minulý týden jsme se tady potkali, měli jste klub asi někde v čekárně svatební síně a během té doby má veřejnost přístup. Neříkejte, že vám někdo něco zakazuje.

Technická – paní Zachariášová.

P. Z a c h a r i á š o v á :

Děkuji za slovo. Oceňuji statečného pana Kalivodu, že našel odvalu a vyjádřil se i za koaliční stranu. Chtěla bych zopakovat žádost pana Ruta, jestli by se mohli vyjádřit i zde přítomní radní.

P. H u j o v á :

Faktická pan Haupt.

P. H a u p t :

Pane Kalivodo, také vám děkuji, ale ona to je a není technická záležitost. Technická je v tom, že tato místnost nabízí jinou techniku než předsálí svatební síně. Nevidím důvod, proč bychom ji nemohli pro debatu s občany na jakékoli téma, třeba na téma budoucnost MŠ Buková, využívat, nebo na prezentaci některých našich témat, které chceme s občany probrat. Předsálí svatební síně toto neumožňuje.

P. H u j o v á :

Faktická – pan Rut.

P. R u t :

Paní starostko, chtěl jsem citovat to, co mi vedení radnice poslalo. Text vám přepošlu, abyste ho viděli.

(P. Hujová: Dopis jsem neposílala. Co to je vedení radnice?)

Nepamatuji se, kdo to posílal, všem zastupitelům to přepošlu. Je tam napsáno, že na základě projednání naší žádosti v poradě vedení bylo rozhodnuto o tom, že nejen v síni zastupitelstva, ale v celé budově radnice je zapovězeno setkávání politických klubů nebo politických stran s veřejností.

P. H u j o v á :

Nechám vám nahlédnout do zápisu z porady vedení, zda toto tam je projednáváno, či nikoli.

Pan Haupt – technická.

P. H a u p t :

Odpoví sociální demokracie, nebo neodpoví?

P. H u j o v á :

Technická – paní Ropková.

P. R o p k o v á :

Myslím si, že debata je absurdní, stejně jako o Bukové. Tato místnost neslouží pro setkávání politických stran. To platí bez výjimky pro všechny politické strany, i pro nás. Místnost slouží pro debaty s občany, a ty tu probíhají.

P. H u j o v á :

Nejsem si jista, zda předsedající může navrhnout ukončení rozpravy, protože paní Rohanová je zde s dítětem a chce vystoupit jako občanka. Dávám návrh na ukončení rozpravy k bodu č. 28, aby mohli vystoupit přítomní občané.

Dávám hlasovat. Pro 13, proti 1, zdrželo se 7, nehlasovalo 11. Paní Rohanová, je mi líto.

Technická pan Rut.

P. R u t :

Už jsme to dohledal, vyjádření přečtu. Je to vyjádření pana tajemníka Fišera, ve kterém se píše. Cituji:

Po konzultaci ve vedení MČ Praha 3 sděluji, že prostory budov Úřadu MČ Praha 3 nebudou tak, jak tomu bylo dosud, využívány pro setkávání jednotlivých politických subjektů s veřejností, s výjimkou akcí pořádaných přímo městskou částí Praha 3.

P. H u j o v á :

Faktická pan Mikeska.

P. M i k e s k a :

Chtěl jsem ocitovat totéž, co ocitoval Ondřej Rut. Na žádné radnici jsem neslyšel tak nesmyslný příkaz. V demokratické společnosti takto to nefunguje.

P. H u j o v á :

Technická pan Popov.

P. P o p o v :

Jsem přihlášen normálně do diskuse. Chtěl bych nabídnout své místo, aby mohla vystoupit v diskusi paní.

P. H u j o v á :

Pane kolego, vůbec vám nerozumím. Paní Rohanová není samotná, pozitivní diskriminace by neměla v tomto smyslu asi být správná.

Pan Neusser.

P. N e u s s e r :

Vypadá to, že najednou pan Popov a paní starostka chtějí vyjít vstříc lidem, kteří tady čekají už několik hodin. Měli možnost to udělat hned na začátku ve tři hodiny, aby dva body o Bukové dali na začátek.

Navrhují přerušit diskusi, dát prostor lidem a potom pokračovat v diskusi.

P. H u j o v á :

Technická pan Holeček.

P. H o l e č e k :

Chci jen předestřít, že jsme se pokusili vyhovět přání přes paní starostku, jako jsme výjimku udělali u pana Stropnického, to se nezdařilo, a pokud hovoříte o tom, že jsme nezařadili bod 28 na začátek, to jsme opravdu nemohli udělat. Ona je přihlášená do bodu 28. Proto musí někdo jiný vznést návrh na ukončení diskuse, abychom mohli pustit občany hovořit.

P. H u j o v á :

Nechám hlasovat o návrhu pana Holečka na ukončení rozpravy k bodu 28. Pro 16, proti 6, zdrželo se 5, nehlasovalo 5. Návrh nebyl přijat.

Technická pan Rut.

P. R u t :

Před návrhem pana Holečka padl procedurální návrh od pana Neussera, o kterém by se mělo hlasovat hned a bez rozpravy. Zněl: aby se přerušila diskuse zastupitelů, dal se prostor pro vyjádření občanů, a pak bychom pokračovali v diskusi. Prosím, aby o tomto návrhu bylo hlasováno.

P. H u j o v á :

Nechám hlasovat o tomto návrhu. Děkuji, zastupitelstvo je přerušeno.

Vyhlašuji 10minutovou přestávku.

(Přestávka)

Prosím zastupitele, aby přijali svá místa v sále. Do rozpravy k bodu 28 je přihlášena paní Šárka Tesařová, bydlištěm Praha 3, Orebická 5.

Paní Tesařová už není přítomna.

Dále je přihlášen pan Matěj Žaloudek. Biskupcova 7. Prosím mikrofon pro pana Žaloudka.

P. Ž a l o u d e k :

Přišlo mi, že zapadla jedna věc, a to nulová tolerance. Nezajímá mě, co bude pan Stropnický pozítří prosazovat na Magistrátu hl. m. Prahy, nemá tam také jednoduchou koalici, zajímalo by mě, jak se k tomu staví vedení městské části. Nevím, co máte v programovém prohlášení. Zajímalo by mě, jestli budete usilovat o snižování počtu heren na Praze 3, případně do kdy a jestli podpoříte usnesení.

P. H u j o v á :

Praha 3 má ve vyhlášce hl. m. Prahy povoleno pouze 7 adres, kde by mělo být 7 kasin. V r. 2010, kdy jsem nastoupila do funkce, bylo zde téměř 120 provozoven, ve kterých bylo 1600 automatů. 600 těch, které povolovala městská část, řádově tisíc loterijních terminálů, které povolovalo Ministerstvo financí. Těch 600 bylo zrušeno na konci r. 2012 a zbylé ruší Ministerstvo financí v rámci správního řízení.

Bohužel musím říct, že ještě v lednu tohoto roku nebylo zrušeno kvůli složité administrativě – Ministerstvo financí realizuje rušení povolení firmám, ne jednotlivým automatům na té které městské části – ve 32 provozovnách, kde bylo instalováno 178 nebo 176 videoloterijních terminálů, které podléhaly zrušení ve správním řízení Ministerstva financí.

Shodou okolností minulý pátek s panem náměstkem Závodským, který má na Ministerstvu financí na starosti herny a hazard, jsme podnikli cestu po vytypovaných hernách Prahy 3. Bylo to pět adres – jedna herna v Cimburkově ulici – herna to ale není, je to restaurační zařízení, ve kterém prostřednictvím tzv. soukromých klubů jsou instalovány kvízomaty. Jedná se ve skutečnosti o přeprogramované výherní hrací automaty, které mají trochu jiný režim, ale jsou to staré známé automaty. Dle předpisů tyto kvízomaty nejsou hazardními záležitostmi.

Obešli jsme provozovnu v Cimburkově ulici, v Táboritské ulici, na nám. Jiřího z Poděbrad, na ulici Jana Želivského a zakončili jsme cestu před půlnocí na konci Spojovací na Koněvově ulici. V těchto pěti provozovnách bylo shledáno, že je tam podle našeho názoru nelegálně provozováno téměř 39 kvízomatů. Ministerstvo financí učiní náležité kroky a podají trestní oznámení, ke kterému se já jako starostka městské části připojím.

Postupujeme tak, jak je dáno legislativou. Boj je bohužel velmi složitý. V těchto pěti provozovnách neměl být jediný automat, ale je umožněno legislativními předpisy, že tam mohou fungovat hrací automaty, neboli kvízomaty. Z mého hlediska je to černý hazard.

Toto zjištění, kdy se ruší hrací automaty, jako na konci r. 2012 jsme zrušili 600 hracích automatů, v březnu nebo v dubnu 2013 policie šla po vytypovaných černých hernách, zabavila 168 hracích automatů, které nebyly povoleny, a Praha 2 a 3 z toho měly přes 80, padesát procent.

Z praktického života je vidět, že pokud se zvolí stoprocentně nulová tolerance, nastupují černé herny. Nulová tolerance je politická deklarace. Jestliže v některé městské části je vyhlášena nulová tolerance, gamblerství je závislost jako každá jiná, a jako u cigaret nebo u

alkoholu prohibice nikam nevede, tak u tohoto také. Magistrát musí zvolit taková pravidla, aby hazard byl pod kontrolou. Daňové úniky, pokud bude hazard realizován prostřednictvím černých heren, představují dnes výpadek 900 mil. z rozpočtu hl. m. Prahy. Je to 900 mil., které byly rozdělovány na sport a tělovýchovu dětí a mládeže.

Další je přihlášen pan Pavel Rohan, Buková 4, Praha 3.

P. R o h a n :

Měl bych na vás několik dotazů. Nedostali jsme odpověď na dotazy, které jsme posílali jak přes podatelnu, tak přes e-mail, a to z 26. ledna, ze 17. března a ani z 30. dubna, např. proč bylo zrušeno výběrové řízení do školky Na Vrcholu. Tyto otázky bych rád oživil, aby nám na ně bylo odpovězeno, nebo jakým způsobem se tato procedura dá uspíšit.

Chtěl jsem se zeptat paní starostky, jakou máte představu, jak bude nakládáno s majetkem školky, nebo jste to přehodili na pana ředitele školy, aniž byste měli představu o tom, co s tím bude dál dít? Necháváte to plně v jeho kompetenci? Bude teď zřejmě trochu překvapen, že má školku v gesci a bude to muset řešit, nebo mu dáte nějaký metodický pokyn, jak s tím má zacházet?

P. H u j o v á :

Odpovím hned. Výběrové řízení na ředitelku MŠ Na Vrcholu nikdy nebylo odsouhlaseno radou MČ. Nic nemohlo být zrušeno, když to nebylo vyhlášeno.

Pan ředitel Šébl je statutární zástupce Základní a mateřské školy Jarov. Pokud dojde k přisloučení majetku, je to plně v jeho kompetenci.

Metodický pokyn jsou standardní pokyny, které určují, jakým způsobem se má hospodařit s majetkem, který vydává městská část. Je v platnosti a předpokládám, že všichni ředitelé příspěvkových organizací se tímto metodickým pokynem řídí.

Hlásí se paní Rohanová, Buková 4, Praha 3.

P. R o h a n o v á :

Proč nebylo vyhlášeno výběrové řízení na místo ředitelky Na Vrcholu?

Budu chvíli pokračovat a pak bych vás poprosila o odpověď, protože tuto otázku jsem vznesla už na předminulém zastupitelstvu a nebylo mi odpovězeno ani do 30 dnů.

Chtěla jsem se obrátit hlavně na koaliční zastupitele. Opozici bych chtěla poděkovat za sebe i za ostatní rodiče, že nám pomohla tlumočit naše názory a požadavky. Náš tříminutový výstup rozhodně nestačí k tomu, aby byl vyslyšen a aby z toho bylo jasné, o co nám jde.

Mrzí nás, že se diskuse tady nesla trochu v absurdním duchu, protože druhá strana mlčela a mlčí stále. Zajímalo by mě, proč mlčí koalice, proč nemá odpovědi, proč nebyly odpovězeny otázky, které tady zazněly, přestože paní starostka řekla, že až bude schváleno usnesení, tak odpoví. Zatím se tak nestalo.

Zajímalo by mě, jestli si koaliční zastupitelé uvědomují, že svým hlasováním ukončili provoz jedné dobré mateřské školy a jestli jsou ochotni s čistým svědomím se podívat do očí rodičům těch dětí a ostatním obyvatelům Prahy 3, kteří podepsali petice. Bylo jich přes 500 a zvládli to během tří týdnů. Nejsem si jista, že s tímto krokem budou souhlasit.

V souvislosti s tím bych se ráda ohradila vůči tomu, co zaznělo na minulém zastupitelstvu, kdy paní starostka říkala, že šířím lži při sbírání podpisů. Není tomu tak, paní starostko. Nedostala jsem šanci na to reagovat. Týkalo se to zájmu Auto Jarov o pozemek MŠ Buková. Nebyl to můj nápad, paní starostko, tato věc je v hlavě lidí na Jarově, protože Auto Jarov mělo opakovaně zájem o různé pozemky v oblasti Jarova. Neustále se tam něco řešilo. To, že Auto Jarov má o pozemek zájem, vzešlo od těch lidí, kteří petici podepisovali.

Říkala jsem, že nevím, jaký je záměr radnice s touto školkou a nevím to ani dosud. Po třech měsících nějakého jednání jste stále neřekli, jaký je skutečný záměr se školkou. Nejdříve

jste řekli, že máte záměr vybudovat jeselské zařízení, pak z toho byla dětská skupina, teď jste ji sloučili s MŠ Jarov. Každé zastupitelstvo je to jiný krok. Mám pocit, že to nevíte. Děkuji. (Potlesk)

P. H u j o v á :

Výběrové řízení na ředitelku MŠ Na Vrcholu nebylo vyhlášeno, protože tato mateřská škola má svou ředitelku, paní Popelkovou. To nechte na paní Popelkové.

Technická – paní Zachariášová.

P. Z a c h a r i á š o v á :

Děkuji Rohanovým. Připomněli mi, že paní starostka říkala, že až bude schváleno usnesení k materiálu 25, budou zodpovězeny mé dotazy, co bude s lidmi MŠ Buková, co bude s majetkem, co bude skladováno a jak bude zajištěna ostraha. Můžeme už toto velké tajemství znát?

P. H u j o v á :

Postoupím toto usnesení panu řediteli Šěblovi, ten vám odpoví. Nejsem statutárním zástupcem.

Pan Popov se hlásí do rozpravy.

P. P o p o v :

Chtěl jsem reagovat na kolegu Sunegu, jak se vede politika v TOP 09. Chci vám říct, že nejsme takovou stranou, jak to mají v ANO, trochu jsme se přesunuli na politiku celostátní.

Chtěl bych vám připomenout, jakým způsobem jednají lidovci na vládní úrovni. Zásadovost se tam nějakým způsobem ztrácí a je to smutný pohled.

P. H u j o v á :

Technická – paní Škapová.

P. Š k a p o v á :

Paní starostko, při podávání dotazů z řad zastupitelů jste odpověděla „až bude odhlasováno toto usnesení“. Teď je a měníte svůj názor. Neříkala jste, že na to odpoví pan ředitel Šěbl, řekla jste, že nám na to vy odpovíte.

P. H u j o v á :

Podíváme se do záznamu. Paní Škapová, vy ale znáte odpovědi naprosto na všechno.

Pan Sunegha se hlásí potřetí. Budeme hlasovat. Pro 16, proti 1, zdrželo se 8, nehlasovali 3. Návrh nebyl přijat.

Pan Haupt.

P. H a u p t :

Chtěl bych reagovat na vyjádření kolegyně Ropkové k absurditě diskuse o možnosti využívání těchto prostor. Diskuse je částečně absurdní, ale je to způsobeno z vaší strany, ze strany vládní koalice. Nezpřístupnili jste nám komise a výbory na základě poměru vítězství Ž(n)S ve volbách. Nepoměrně jste nám umožnili prostor v Radničních novinách – opět nepoměrně k výsledkům ve volbách. Neschválili jste nám program na mimořádném zastupitelstvu a tak jste znepřístupnili možnost občanům vyjadřovat se.

Jako poslední krok je nemožnost diskusí s občany v této místnosti.

Těmito postupnými kroky nás nutíte debatu přenášet jen na půdu zastupitelstva a hlásit se o slovo pouze tady. Jinou možnost nemáme než „dělat tyto obstrukce“ a ptát se na tyto

zbytečnosti jen díky vašim krokům. Proto se vám možná zdá tato diskuse absurdní, ale k tomu jste nás dohnali vy, vašimi kroky. Očekávám, co bude následovat dále, jestli to bude vypínání mikrofonů během diskuse – netuším.

Rád bych reagoval na vyjádření pana Kalivody ohledně strachu z možnosti, že občané tady z toho udělají kůlničku na dříví během diskusí. Pokud budete takto postupovat, jednou to možná udělají, a to rovnou na zastupitelstvu.

P. H u j o v á :

Technická – paní Ropková.

P. R o p k o v á :

Jen jsem řekla, že by tato místnost neměla sloužit k setkávání politických stran a k jejich agitaci, ale k diskusi s občany. Na tom trvám.

Co se týká zastoupení ve výborech a v komisích, máte zastoupení ve všech výborech a v komisích. Uspořádání bylo nastaveno tak, aby každý klub měl možnost mít své zástupce v poradních orgánech.

P. H u j o v á :

Pan Kalivoda.

P. K a l i v o d a :

Upřesnil bych to, myslel jsem používání čehokoliv, když se něco používá hodně, poničí se to. Nemyslel jsem, že by to občané měli poničit. Nepodsouvejte mi to a nechtějte to ode mne slyšet.

P. H u j o v á :

Faktická paní Škapová.

P. Š k a p o v á :

Chtěla jsem se zeptat paní Ropkové, v jakých prostorách se oni stýkají se svými voliči a s členy ČSSD?

P. H u j o v á :

Dále je přihlášen pan Sunegha, ale už jsme odhlasovali jeho nepostoupení do rozpravy.

Posledním přihlášeným je pan Mikeska.

P. M i k e s k a :

Paní starostko, zeptal bych se vás, jak by asi reagoval náš společný předseda klubu v Poslanecké sněmovně pan Kalousek, kdyby mu pan Hamáček zakázal, aby tam vedl semináře a politické kluby v Poslanecké sněmovně. Jak by se asi tvářil? Běžně tam chodím, i naše společná poslankyně Kovářová, a v Poslanecké sněmovně pořádá besedy s občany. Hamáček a nikdo z vedení Poslanecké sněmovny nezakázal našemu společnému klubu tam dělat politické diskuse.

P. H u j o v á :

Jsem ráda, že tady ve společném klubu nejsme.

P. M i k e s k a :

Já také.

P. H u j o v á :

Tím jsem vyčerpali všechny diskusní příspěvky. Chce se někdo z přítomných dodatečně přihlásit? Pan Vokál.

P. V o k á l :

Obdržel jsem návrh usnesení. Tím, že to nebylo zařazeno na program, není bohužel hlasovatelné.

P. H u j o v á :

Děkuji. Vzhledem k tomu, že jsme vyčerpali program dnešního zasedání ZMČ, zasedání končím. Příští zasedání zastupitelstva je dle usnesení rady MČ plánováno na 15. září 2015.