

**MĚSTSKÁ ČÁST PRAHA 3a**  
**Zastupitelstvo městské části**  
**ZÁPIS**

z 22.schůze, konané dne 09.09.2014 od 15:00 hodin Velká zasedací síň radnice městské části Praha 3, Havlíčkovo nám. 9,  
Praha 3, 1.patro, č. dveří 126

Předsedající: V. Hujová

Přítomni: 36

Prizváni k jednání:

Zapisovatelka: Štěpánka Šulcová

Navržený program:

I. Pro jednání Zastupitelstva městské části

1. Návrh přísedících Obvodního soudu pro Prahu 3 - volební období 2014 až 2018

2. Podnět a výzva na výmaz Pavla Hurdy z Knihy cti městské části Praha 3

3. Odhad nákladů spojených s provedením místního referenda a způsob úhrady z rozpočtu městské části Praha 3

4. Stanovení odměn členům komisí

5. Spolupráce se společností Praha Plaza, s.r.o. na výstavbě veřejné vybavenosti v souvislosti se stavbou Obytný soubor Červený dvůr

6. Použití prostředků z Fondu obnovy a rozvoje městské části Praha 3 - poskytnutí vratných finančních částek a darů pro opravy a rekonstrukce domů na území MČ Praha 3

7. Prodej nemovité věci dle zák.č. 89/2012 Sb., Občanský zákoník, v platném znění – pronajaté bytové jednotky, vymezené dle zákona č. 72/1994 Sb., v budově č.p. 805, 812, 815, 849, 864, 865, na stavebních pozemcích parc.č. 979/5, 979/4, 979/3, 979/6, 979/7, 979/2, a s věcně příslušnými pozemky parc.č. 979/70, 979/69, 979/68, 979/67, 979/66, 979/65, 979/64, 979/63, 979/62, 979/61, 979/60, 979/59, 979/58, 9/57, 979/56, 979/55, 979/54, 979/52, 979/47, 979/46, 979/42, 979/38, 979/33, 979/28, 979/26, 979/21, 979/20, 979/22, vše k.ú. Žižkov, Praha 3, Lupáčova 10, 12, 14, 16,18, 20

8. Prodej nemovité věci dle zák. č. 89/2012 Sb., Občanský zákoník, v platném znění - pronajatých bytových jednotek v domech č.p. 1587, 1588, které jsou součástí pozemku parc. č. [bude doplněno po sloučení pozemků parc. č. 1585, 1587] a věcně souvisejících pozemků parc. č. 1586 a 1588 vše k.ú. Žižkov, Praha 3, Baranova 24, 22

9. Prodej nemovité věci dle zák. č. 89/2012 Sb., Občanský zákoník, v platném znění - pronajatých bytových jednotek v domech č.p. 1517, 1518, které jsou součástí pozemku parc. č. [bude doplněno po sloučení pozemků parc. č. 1582 a 1583] a věcně souvisejícího pozemku parc. č. 1584, vše k.ú. Žižkov, Praha 3, Baranova 28, 26

10. Prodej nemovité věci dle zák. č. 89/2012 Sb., Občanský zákoník, v platném znění - pronajatých bytových jednotek v domě č.p. 1545, který je součástí pozemku parc.č. 1564 v k.ú. Žižkov, Praha 3, Křišťanova 2

11. Prodej nemovité věci dle zák.č. 89/2012 Sb., Občanský zákoník, v platném znění – pronajaté bytové jednotky, vymezené dle zákona č. 72/1994 Sb., v budově č.p. 1472, která je součástí pozemku parc.č. 2104, s funkčně souvisejícím pozemkem parc.č. 2105, vše k.ú. Žižkov, Praha 3, Roháčova 107

12. Prodej nemovité věci dle zák.č. 89/2012 Sb., Občanský zákoník, v platném znění – pronajaté bytové jednotky v domě č.p. 1651, který je součástí pozemku parc.č. 1609, s funkčně souvisejícím pozemkem parc.č. 1610, vše k.ú. Žižkov, Praha 3, Sudoměřská 33

13. Prodej nemovité věci dle zák.č. 89/2012 Sb., Občanský zákoník, v platném znění – pronajaté bytové jednotky v domě č.p. 1937, který je součástí pozemku parc.č. 2125/1, s funkčně souvisejícím pozemkem parc.č. 2125/2, vše k.ú. Žižkov, Praha 3, Zelenky-Hajského 4

14. Prodej nemovité věci dle zák. č. 89/2012 Sb., Občanský zákoník, v platném znění - pronajatých bytových jednotek v domě č.p. 1729, který je součástí pozemku parc. č. 4079 v k.ú. Žižkov, Praha 3, Jana Želivského 20

15. Prodej nemovité věci dle zák. č. 89/2012 Sb., Občanský zákoník, v platném znění - pronajaté bytové jednotky v domě

č.p. 2368, který je součástí pozemku parc. č. 3672, s věcně příslušným pozemkem parc. č. 3673 vše k.ú. Vinohrady, Praha 3, Kouřimská 4

16. Prodej nemovité věci dle zák.č. 89/2012 Sb., Občanský zákoník, v platném znění – pronajatých bytových jednotek v domě č.p. 1902, který je součástí pozemku parc.č. 2058, vše k.ú. Žižkov, Praha 3, Žerotínova 48

17. Prodej nemovité věci dle zák.č. 89/2012 Sb., Občanský zákoník, v platném znění – pronajatých bytových jednotek v domě č.p. 2339, který je součástí pozemku parc.č. 3570, k.ú. Vinohrady, Praha 3, Hradecká 22

18. Prodej nemovité věci dle zák.č. 89/2012 Sb., Občanský zákoník, v platném znění – pronajatých bytových jednotek v domě č.p. 2219, který je součástí pozemku parc.č. 3014, k.ú. Vinohrady, Praha 3, Slezská 130

19. Komunitní plán rozvoje sociálních a návazných služeb na území Městské části Praha 3 na období 2015 - 2019

20. Dary z Grantového a podpůrného fondu městské části Praha 3 - Rychlé granty

21. Poskytnutí daru z fondu sociálního a zdravotního

22. Poskytnutí daru z fondu sociálního a zdravotního

23. Sloučení příspěvkových organizací Pečovatelská služba Praha 3 a Ošetřovatelský domov Praha 3 a změna zřizovací listiny příspěvkové organizace Pečovatelská služba Praha 3

24. Dodatek č. 4 zřizovací listiny příspěvkové organizace Sportovní a rekreační areál Pražačka se školní jídelnou, Praha 3, Za Žižkovskou vozovnou 19/2716

25. Dodatek č. 5 zřizovací listiny příspěvkové organizace Základní škola, Praha 3, Cimburkova 18/600

26. Dodatek č. 7 zřizovací listiny příspěvkové organizace Mateřská škola, Praha 3, Vozová 5/953

27. Záměr zrušení akciové společnosti Správa zbytkového majetku MČ Praha 3 a.s., IČ 28533062, likvidací

28. Vyhodnocení výběrového řízení na prodej jednotky č. 709/102 - jiný nebytový prostor, se spoluvlastnickým podílem v rozsahu 3004/12081 na společných částech budovy čp. 709, k.ú. Vinohrady a stejným spoluvlastnickým podílem na pozemku parc.č. 2736, k.ú. Vinohrady, Řipská 26, Praha 3, která byla vymezena dle zák. 72/1994 Sb.

29. Vyhodnocení výběrového řízení č. 7 na prodej nepronajaté bytové jednotky č. 849/30, nacházející se v budově č.p. 805, 812, 815, 849, 864, 865, Praha 3, Lupáčova 10, 12, 14, 16, 18, 20, zapsaná na LV č. 19536 v katastru nemovitostí, vedeném Katastrálním úřadem pro hlavní město Prahu, Katastrální pracoviště Praha, pro k.ú. Žižkov, obec Praha, spolu s příslušným neoddělitelně spjatým spoluvlastnickým podílem v rozsahu 467/135677 na společných částech budovy č.p. 805, 812, 815, 849, 864, 865 a s příslušným neoddělitelně spjatým spoluvlastnickým podílem v rozsahu 467/135677 na stavebním pozemku parc.č. 979/5, 979/4, 979/3, 979/6, 979/7, 979/2, a s věcně příslušnými pozemky parc.č. 979/70, 979/69, 979/68, 979/67, 979/66, 979/65, 979/64, 979/63, 979/62, 979/61, 979/60, 979/59, 979/58, 979/57, 979/56, 979/55, 979/54, 979/52, 979/47, 979/46, 979/42, 979/38, 979/33, 979/28, 979/26, 979/21, 979/20, 979/22, přičemž uvedená budova a pozemek jsou zapsány na LV č. 19535 v katastru nemovitostí, vedeném Katastrálním úřadem pro hlavní město Prahu, Katastrální pracoviště Praha, pro katastrální území Žižkov, obec Praha, dle zák. č. 72/1994 Sb., ve znění pozdějších předpisů

30. Vyhodnocení výběrového řízení č. 8 na prodej nepronajaté bytové jednotky č. 849/31, nacházející se v budově č.p. 805, 812, 815, 849, 864, 865, Praha 3, Lupáčova 10, 12, 14, 16, 18, 20, zapsaná na LV č. 19536 v katastru nemovitostí, vedeném Katastrálním úřadem pro hlavní město Prahu, Katastrální pracoviště Praha, pro k.ú. Žižkov, obec Praha, spolu s příslušným neoddělitelně spjatým spoluvlastnickým podílem v rozsahu 511/135677 na společných částech budovy č.p. 805, 812, 815, 849, 864, 865 a s příslušným neoddělitelně spjatým spoluvlastnickým podílem v rozsahu 511/135677 na stavebním pozemku parc.č. 979/5, 979/4, 979/3, 979/6, 979/7, 979/2, a s věcně příslušnými pozemky parc.č. 979/70, 979/69, 979/68, 979/67, 979/66, 979/65, 979/64, 979/63, 979/62, 979/61, 979/60, 979/59, 979/58, 979/57, 979/56, 979/55, 979/54, 979/52, 979/47, 979/46, 979/42, 979/38, 979/33, 979/28, 979/26, 979/21, 979/20, 979/22, přičemž uvedená budova a pozemek jsou zapsány na LV č. 19535 v katastru nemovitostí, vedeném Katastrálním úřadem pro hlavní město Prahu, Katastrální pracoviště Praha, pro katastrální území Žižkov, obec Praha, dle zák. č. 72/1994 Sb., ve znění pozdějších předpisů

31. Vyhodnocení výběrového řízení č. 9 na prodej nepronajaté bytové jednotky č. 864/22, nacházející se v budově č.p. 805, 812, 815, 849, 864, 865, Praha 3, Lupáčova 10, 12, 14, 16, 18, 20, zapsaná na LV č. 19536 v katastru nemovitostí, vedeném Katastrálním úřadem pro hlavní město Prahu, Katastrální pracoviště Praha, pro k.ú. Žižkov, obec Praha, spolu s příslušným neoddělitelně spjatým spoluvlastnickým podílem v rozsahu 419/135677 na společných částech budovy č.p.

805, 812, 815, 849, 864, 865 a s příslušným neoddělitelně spjatým spoluvlastnickým podílem v rozsahu 419/135677 na stavebním pozemku parc.č. 979/5, 979/4, 979/3, 979/6, 979/7, 979/2, a s věcně příslušnými pozemky parc.č. 979/70, 979/69, 979/68, 979/67, 979/66, 979/65, 979/64, 979/63, 979/62, 979/61, 979/60, 979/59, 979/58, 979/57, 979/56, 979/55, 979/54, 979/52, 979/47, 979/46, 979/42, 979/38, 979/33, 979/28, 979/26, 979/21, 979/20, 979/22, přičemž uvedená budova a pozemek jsou zapsány na LV č. 19535 v katastru nemovitostí, vedeném Katastrálním úřadem pro hlavní město Prahu, Katastrální pracoviště Praha, pro katastrální území Žižkov, obec Praha, dle zák. č. 72/1994 Sb., ve znění pozdějších předpisů

32. Prodej spoluvlastnických podílů k zastavěnému pozemku parc.č. 2800 v k.ú. Žižkov, vlastníkům jednotek v budově čp. 2623, zapsané na LV 6714 pro k.ú. Žižkov, obec Praha, nacházející se na pozemku parc.č. 2800 v k.ú. Žižkov, obci Praha, ul. Křivá 5

33. Prodej spoluvlastnických podílů k zastavěnému pozemku parc.č. 2832/2 v k.ú. Žižkov, vlastníkům jednotek v budově čp. 2620, zapsané na LV 6898 pro k.ú. Žižkov, obec Praha, nacházející se na pozemku parc.č. 2832/2 v k.ú. Žižkov, obci Praha, ul. Křivá 8

34. Neuplatnění odstoupení dle článku VI. darovací smlouvy uzavřené mezi Městskou částí Praha 3 a organizací "Máme otevřeno o.s."

35. Prodej nemovité věci dle zák.č. 89/2012 Sb., Občanský zákoník, v platném znění – pronajatých bytových jednotek v domě č.p. 2341, který je součástí pozemku parc.č. 3587, k.ú. Vinohrady, Praha 3, Písecká 20 (materiál předán při prezenci)

36. Dotazy, připomínky, podněty, interpelace

II. Pro informaci Zastupitelstva městské části

- Vyhodnocení plnění Akčního plánu na rok 2014 - průběžná zpráva
- Zpráva ZMČ Praha 3 o činnosti za I. pololetí 2014
- Informace o vyřízení dotazů, připomínek, podnětů, interpelací z 21. zasedání ZMČ Praha 3
- Zápis z Výborů ZMČ Praha 3

Souhrnný přehled jednotlivých bodů programu 22. zasedání ZMČ Praha 3.

Souhrnný přehled jednotlivých bodů programu 22. zasedání ZMČ Praha 3.

---

Schválení zápisu ze 21. schůze Zastupitelstva městské části konané dne 17.06.2014

Hlasování: 26 pro 1 proti 5 zdržel 0 nepřítomen

Poznámka:

Zastupitelstvo městské části

s c h v a l u j e  
uvedený zápis

---

Schválení programu 22. schůze Zastupitelstva městské části konané dne 09.09.2014

Hlasování: 28 pro 2 proti 6 zdržel 0 nepřítomen

Poznámka: Bod 27 předřazen za bod č. 2. Sloučena rozprava k bodům 7, 11, 12, 13, 15 a k bodům 8, 9, 10, 14, 16, 17, 18 a 35. Sloučena rozprava k bodům 24 až 26. Sloučena rozprava k bodům 29, 30 a 31.

Zastupitelstvo městské části

s c h v a l u j e  
navržený a upravený program jednání

---

Materiály Zastupitelstva městské části k projednání

1. Návrh přísedících Obvodního soudu pro Prahu 3 - volební období 2014 až 2018

Předkladatel: Rada městské části

Hlasování: 36 pro 0 proti 0 zdržel 0 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 513

Poznámka:

---

2. Podnět a výzva na výmaz Pavla Hurdy z Knihy cti městské části Praha 3

Předkladatel: Rada městské části

Hlasování: 3 pro 9 proti 14 zdržel 10 nepřítomen

Poznámka:

---

27. Záměr zrušení akciové společnosti Správa zbytkového majetku MČ Praha 3 a.s., IČ 28533062, likvidací

Předkladatel: Rada městské části

Hlasování: 21 pro 7 proti 4 zdržel 0 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 514

Poznámka:

---

3. Odhad nákladů spojených s provedením místního referenda a způsob úhrady z rozpočtu městské části Praha 3

Předkladatel: Rada městské části

Hlasování: 16 pro 4 proti 14 zdržel 0 nepřítomen

Poznámka:

---

4. Stanovení odměn členům komisí pro místním referendu

Předkladatel: Rada městské části

Hlasování: 22 pro 0 proti 7 zdržel 1 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 515

Poznámka:

---

5. Spolupráce se společností Praha Plaza, s.r.o. na výstavbě veřejné vybavenosti v souvislosti se stavbou Obytný soubor Červený dvůr

Předkladatel: Rada městské části

Hlasování: 23 pro 0 proti 6 zdržel 4 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 516

Poznámka:

---

6. Použití prostředků z Fondu obnovy a rozvoje městské části Praha 3 - poskytnutí vratných finančních částek a darů pro opravy a rekonstrukce domů na území MČ Praha 3

Předkladatel: Rada městské části

Hlasování: 22 pro 0 proti 0 zdržel 6 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 517

Poznámka:

---

7. Prodej nemovité věci dle zák.č. 89/2012 Sb., Občanský zákoník, v platném znění – pronajaté bytové jednotky, vymezené dle zákona č. 72/1994 Sb., v budově č.p. 805, 812, 815, 849, 864, 865, na stavebních pozemcích parc.č. 979/5, 979/4, 979/3, 979/6, 979/7, 979/2, a s věcně příslušnými pozemky parc.č. 979/70, 979/69, 979/68, 979/67,

979/66, 979/65, 979/64, 979/63, 979/62, 979/61, 979/60, 979/59, 979/58, 9/57, 979/56, 979/55, 979/54, 979/52, 979/47, 979/46, 979/42, 979/38, 979/33, 979/28, 979/26, 979/21, 979/20, 979/22, vše k.ú. Žižkov, Praha 3, Lupáčova 10, 12, 14, 16, 18, 20

Předkladatel: Rada městské části

Hlasování: 23 pro 0 proti 0 zdržel 11 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 518

Poznámka:

---

11. Prodej nemovité věci dle zák.č. 89/2012 Sb., Občanský zákoník, v platném znění – pronajaté bytové jednotky, vymezené dle zákona č. 72/1994 Sb., v budově č.p. 1472, která je součástí pozemku parc.č. 2104, s funkčně souvisejícím pozemkem parc.č. 2105, vše k.ú. Žižkov, Praha 3, Roháčova 107

Předkladatel: Rada městské části

Hlasování: 23 pro 0 proti 0 zdržel 11 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 519

Poznámka:

---

12. Prodej nemovité věci dle zák.č. 89/2012 Sb., Občanský zákoník, v platném znění – pronajaté bytové jednotky v domě č.p. 1651, který je součástí pozemku parc.č. 1609, s funkčně souvisejícím pozemkem parc.č. 1610, vše k.ú. Žižkov, Praha 3, Sudoměřská 33

Předkladatel: Rada městské části

Hlasování: 25 pro 0 proti 0 zdržel 11 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 520

Poznámka:

---

13. Prodej nemovité věci dle zák.č. 89/2012 Sb., Občanský zákoník, v platném znění – pronajaté bytové jednotky v domě č.p. 1937, který je součástí pozemku parc.č. 2125/1, s funkčně souvisejícím pozemkem parc.č. 2125/2, vše k.ú. Žižkov, Praha 3, Zelenky-Hajského 4

Předkladatel: Rada městské části

Hlasování: 25 pro 0 proti 0 zdržel 11 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 521

Poznámka:

---

15. Prodej nemovité věci dle zák. č. 89/2012 Sb., Občanský zákoník, v platném znění - pronajaté bytové jednotky v domě č.p. 2368, který je součástí pozemku parc. č. 3672, s věcně příslušným pozemkem parc. č. 3673 vše k.ú. Vinohrady, Praha 3, Kouřimská 4

Předkladatel: Rada Městské části

Hlasování: 25 pro 0 proti 1 zdržel 11 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 522

Poznámka:

---

8. Prodej nemovité věci dle zák. č. 89/2012 Sb., Občanský zákoník, v platném znění - pronajatých bytových jednotek v domech č.p. 1587, 1588, které jsou součástí pozemku parc. č. [bude doplněno po sloučení pozemků parc. č. 1585, 1587] a věcně souvisejících pozemků parc. č. 1586 a 1588 vše k.ú. Žižkov, Praha 3, Baranova 24, 22

Předkladatel: Rada městské části

Hlasování: 25 pro 0 proti 0 zdržel 11 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 523

Poznámka:

---

9. Prodej nemovité věci dle zák. č. 89/2012 Sb., Občanský zákoník, v platném znění - pronajatých bytových jednotek v domech č.p. 1517, 1518, které jsou součástí pozemku parc. č. [bude doplněno po sloučení pozemků parc. č. 1582 a 1583] a věcně souvisejícího pozemku parc. č. 1584, vše k.ú. Žižkov, Praha 3, Baranova 28, 26

Předkladatel: Rada městské části

Hlasování: 25 pro 0 proti 0 zdržel 11 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 524

Poznámka: O. Rut ohlásil střet zájmů.

---

10. Prodej nemovité věci dle zák. č. 89/2012 Sb., Občanský zákoník, v platném znění - pronajatých bytových jednotek v domě č.p. 1545, který je součástí pozemku parc.č. 1564 v k.ú. Žižkov, Praha 3, Křišťanova 2

Předkladatel: Rada městské části

Hlasování: 25 pro 0 proti 0 zdržel 11 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 525

Poznámka:

---

14. Prodej nemovité věci dle zák. č. 89/2012 Sb., Občanský zákoník, v platném znění - pronajatých bytových jednotek v domě č.p. 1729, který je součástí pozemku parc. č. 4079 v k.ú. Žižkov, Praha 3, Jana Želivského 20

Předkladatel: Rada městské části

Hlasování: 25 pro 0 proti 0 zdržel 11 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 526

Poznámka:

---

16. Prodej nemovité věci dle zák.č. 89/2012 Sb., Občanský zákoník, v platném znění – pronajatých bytových jednotek v domě č.p. 1902, který je součástí pozemku parc.č. 2058, vše k.ú. Žižkov, Praha 3, Žerotínova 48

Předkladatel: Rada městské části

Hlasování: 25 pro 0 proti 0 zdržel 11 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 527

Poznámka:

---

17. Prodej nemovité věci dle zák.č. 89/2012 Sb., Občanský zákoník, v platném znění – pronajatých bytových jednotek v domě č.p. 2339, který je součástí pozemku parc.č. 3570, k.ú. Vinohrady, Praha 3, Hradecká 22

Předkladatel: Rada městské části

Hlasování: 25 pro 0 proti 0 zdržel 11 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 528

Poznámka:

---

18. Prodej nemovité věci dle zák.č. 89/2012 Sb., Občanský zákoník, v platném znění – pronajatých bytových jednotek v domě č.p. 2219, který je součástí pozemku parc.č. 3014, k.ú. Vinohrady, Praha 3, Slezská 130

Předkladatel: Rada městské části

Hlasování: 25 pro 0 proti 0 zdržel 11 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 529

Poznámka:

---

35. Prodej nemovité věci dle zák.č. 89/2012 Sb., Občanský zákoník, v platném znění – pronajatých bytových jednotek v domě č.p. 2341, který je součástí pozemku parc.č. 3587, k.ú. Vinohrady, Praha 3, Písecká 20

Předkladatel: Rada městské části

Hlasování: 24 pro 0 proti 0 zdržel 11 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 530

Poznámka:

---

19. Komunitní plán rozvoje sociálních a návazných služeb na území Městské části Praha 3 na období 2015 - 2019

Předkladatel: Rada městské části

Hlasování: 22 pro 0 proti 2 zdržel 11 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 531

Poznámka:

---

20. Dary z Grantového a podpůrného fondu městské části Praha 3 - Rychlé granty

Předkladatel: Rada městské části

Hlasování: 23 pro 0 proti 1 zdržel 11 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 532

Poznámka:

---

21. Poskytnutí daru z fondu sociálního a zdravotního

Předkladatel: Rada městské části

Hlasování: 24 pro 0 proti 0 zdržel 11 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 533

Poznámka:

---

22. Poskytnutí daru z fondu sociálního a zdravotního

Předkladatel: Rada městské části

Hlasování: 23 pro 1 proti 0 zdržel 11 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 534

Poznámka:

---

23. Sloučení příspěvkových organizací Pečovatelská služba Praha 3 a Ošetřovatelský domov Praha 3 a změna zřizovací listiny příspěvkové organizace Pečovatelská služba Praha 3

Předkladatel: Rada městské části

Hlasování: 23 pro 0 proti 1 zdržel 11 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 535

Poznámka:

---

24. Dodatek č. 4 zřizovací listiny příspěvkové organizace Sportovní a rekreační areál Pražačka se školní jídelnou, Praha 3, Za Žižkovskou vozovnou 19/2716

Předkladatel: Rada městské části

Hlasování: 24 pro 0 proti 0 zdržel 12 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 536

Poznámka:

---

25. Dodatek č. 5 zřizovací listiny příspěvkové organizace Základní škola, Praha 3, Cimburkova 18/600

Předkladatel: Rada městské části

Hlasování: 24 pro 0 proti 0 zdržel 12 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 537

Poznámka:

---

26. Dodatek č. 7 zřizovací listiny příspěvkové organizace Mateřská škola, Praha 3, Vozová 5/953

Předkladatel: Rada městské části

Hlasování: 24 pro 0 proti 0 zdržel 12 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 538

Poznámka:

---

28. Vyhodnocení výběrového řízení na prodej jednotky č. 709/102 - jiný nebytový prostor, se spoluvlastnickým podílem v rozsahu 3004/12081 na společných částech budovy čp. 709, k.ú. Vinohrady a stejným spoluvlastnickým podílem na pozemku parc.č. 2736, k.ú. Vinohrady, Řípská 26, Praha 3, která byla vymezena dle zák. 72/1994 Sb.

Předkladatel: Rada městské části

Hlasování: 21 pro 0 proti 3 zdržel 12 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 539

Poznámka:

---

29. Vyhodnocení výběrového řízení č. 7 na prodej nepronajaté bytové jednotky č. 849/30, nacházející se v budově č.p. 805, 812, 815, 849, 864, 865, Praha 3, Lupáčova 10, 12, 14, 16, 18, 20, zapsaná na LV č. 19536 v katastru nemovitostí, vedeném Katastrálním úřadem pro hlavní město Prahu, Katastrální pracoviště Praha, pro k.ú. Žižkov, obec Praha, spolu s příslušným neoddělitelně spjatým spoluvlastnickým podílem v rozsahu 467/135677 na společných částech budovy č.p. 805, 812, 815, 849, 864, 865 a s příslušným neoddělitelně spjatým spoluvlastnickým podílem v rozsahu 467/135677 na stavebním pozemku parc.č. 979/5, 979/4, 979/3, 979/6, 979/7, 979/2, a s věcně příslušnými pozemky parc.č. 979/70, 979/69, 979/68, 979/67, 979/66, 979/65, 979/64, 979/63, 979/62, 979/61, 979/60, 979/59, 979/58, 979/57, 979/56, 979/55, 979/54, 979/52, 979/47, 979/46, 979/42, 979/38, 979/33, 979/28, 979/26, 979/21, 979/20, 979/22, přičemž uvedená budova a pozemek jsou zapsány na LV č. 19535 v katastru nemovitostí, vedeném Katastrálním úřadem pro hlavní město Prahu, Katastrální pracoviště Praha, pro katastrální území Žižkov, obec Praha, dle zák. č. 72/1994 Sb., ve znění pozdějších předpisů

Předkladatel: Rada městské části

Hlasování: 24 pro 0 proti 0 zdržel 12 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 540

Poznámka:

---

30. Vyhodnocení výběrového řízení č. 8 na prodej nepronajaté bytové jednotky č. 849/31, nacházející se v budově č.p. 805, 812, 815, 849, 864, 865, Praha 3, Lupáčova 10, 12, 14, 16, 18, 20, zapsaná na LV č. 19536 v katastru nemovitostí, vedeném Katastrálním úřadem pro hlavní město Prahu, Katastrální pracoviště Praha, pro k.ú. Žižkov, obec Praha, spolu s příslušným neoddělitelně spjatým spoluvlastnickým podílem v rozsahu 511/135677 na společných částech budovy č.p. 805, 812, 815, 849, 864, 865 a s příslušným neoddělitelně spjatým spoluvlastnickým podílem v rozsahu 511/135677 na stavebním pozemku parc.č. 979/5, 979/4, 979/3, 979/6, 979/7, 979/2, a s věcně příslušnými pozemky parc.č. 979/70, 979/69, 979/68, 979/67, 979/66, 979/65, 979/64, 979/63, 979/62, 979/61, 979/60, 979/59, 979/58, 979/57, 979/56, 979/55, 979/54, 979/52, 979/47, 979/46, 979/42, 979/38, 979/33, 979/28, 979/26, 979/21, 979/20, 979/22, přičemž uvedená budova a pozemek jsou zapsány na LV č. 19535 v katastru nemovitostí, vedeném Katastrálním úřadem pro hlavní město Prahu, Katastrální pracoviště Praha, pro katastrální území Žižkov, obec Praha, dle zák. č. 72/1994 Sb., ve znění pozdějších předpisů

Předkladatel: Rada městské části

Hlasování: 24 pro 0 proti 0 zdržel 12 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 541

Poznámka:

---

31. Vyhodnocení výběrového řízení č. 9 na prodej nepronajaté bytové jednotky č. 864/22, nacházející se v budově č.p. 805, 812, 815, 849, 864, 865, Praha 3, Lupáčova 10, 12, 14, 16, 18, 20, zapsaná na LV č. 19536 v katastru nemovitostí, vedeném Katastrálním úřadem pro hlavní město Prahu, Katastrální pracoviště Praha, pro k.ú. Žižkov, obec Praha, spolu s příslušným neoddělitelně spjatým spoluvlastnickým podílem v rozsahu 419/135677 na společných částech budovy č.p. 805, 812, 815, 849, 864, 865 a s příslušným neoddělitelně spjatým spoluvlastnickým podílem v rozsahu

419/135677 na stavebním pozemku parc.č. 979/5, 979/4, 979/3, 979/6, 979/7, 979/2, a s věcně příslušnými pozemky parc.č. 979/70, 979/69, 979/68, 979/67, 979/66, 979/65, 979/64, 979/63, 979/62, 979/61, 979/60, 979/59, 979/58, 979/57, 979/56, 979/55, 979/54, 979/52, 979/47, 979/46, 979/42, 979/38, 979/33, 979/28, 979/26, 979/21, 979/20, 979/22, přičemž uvedená budova a pozemek jsou zapsány na LV č. 19535 v katastru nemovitostí, vedeném Katastrálním úřadem pro hlavní město Prahu, Katastrální pracoviště Praha, pro katastrální území Žižkov, obec Praha, dle zák. č. 72/1994 Sb., ve znění pozdějších předpisů

Předkladatel: Rada městské části

Hlasování: 23 pro 0 proti 0 zdržel 12 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 542

Poznámka:

---

32. Prodej spoluvlastnických podílů k zastavěnému pozemku parc.č. 2800 v k.ú. Žižkov, vlastníkům jednotek v budově čp. 2623, zapsané na LV 6714 pro k.ú. Žižkov, obec Praha, nacházející se na pozemku parc.č. 2800 v k.ú. Žižkov, obci Praha, ul. Křivá 5

Předkladatel: Rada městské části

Hlasování: 23 pro 0 proti 0 zdržel 12 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 543

Poznámka:

---

33. Prodej spoluvlastnických podílů k zastavěnému pozemku parc.č. 2832/2 v k.ú. Žižkov, vlastníkům jednotek v budově čp. 2620, zapsané na LV 6898 pro k.ú. Žižkov, obec Praha, nacházející se na pozemku parc.č. 2832/2 v k.ú. Žižkov, obci Praha, ul. Křivá 8

Předkladatel: Rada městské části

Hlasování: 24 pro 0 proti 0 zdržel 12 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 544

Poznámka:

---

34. Neuplatnění odstoupení dle článku VI. darovací smlouvy uzavřené mezi Městskou částí Praha 3 a organizací "Máme otevřeno o.s."

Předkladatel: Rada městské části

Hlasování: 21 pro 2 proti 1 zdržel 12 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 545

Poznámka:

---

36. Dotazy, podněty, připomínky, interpretace

---

Nedílnou součástí zápisu je kompletní přepis audiozáznamu z 22. zasedání ZMČ Praha 3.

Ing. Vladislava Hujová, starostka městské části ukončila zasedání zastupitelstva v 21:20 hodin.

Ověřovatelé:

Ing. Vladislava Hujová  
starostka městské části

## 22. zasedání ZMČ Praha 3 9. 9. 2014

P. H u j o v á :

Vítám vás poprvé v našem funkčním období v krásně rekonstruované velké zasedací síni MČ Praha 3. Prosím všechny, aby si vyzvedli kartičku ke své registraci.

Před zahájením prosím technickou službu, aby provedla krátkou instruktáž k novému hlasovacímu zařízení. Děkuji.

Zdeněk N ě m e c :

Vážené zastupitelky a zastupitelé, mé jméno je Zdeněk Němec. Mou funkcí zde je seznámit vás s nainstalovaným hlasovacím systémem. Jak vidím, budu mít zjednodušenou práci, neboť prezenci jste všichni velice dobře zvládli. Při podpisu prezenční listiny jste dostali čipovou kartu, zasunuli ji do hlasovací jednotky a systém vás zaprezentoval. V současné době je účastno 34 zastupitelů. Tímto způsobem bude probíhat vždy prezenze před každým jednáním zastupitelstva.

Nyní vás seznámím s tím, jak používat hlasovací systém v modulu diskuse, což je nejčastější část tohoto jednání. Prosím kolegu o cvičný bod k nácviku používání hlasovacího systému.

Hlasovací systém má dvě samostatně oddělená tlačítka, a to symbol dvou zdvižených prstů, což je přihláška s řádným diskusním příspěvkem, a klasické T, což je přihlášení se s technickou poznámkou. Dle vašeho jednacího řádu používáte tzv. faktickou poznámku. Pokud se chcete přihlásit s faktickou poznámkou, je potřeba zmačknout tlačítko PRO.

Prosím o přihlášení se s řádným diskusním příspěvkem, čili symbol dvou zdvižených prstů. Tím, že zmačknete a podržíte příslušné tlačítko, začne se tvořit fronta diskutujících k příslušnému materiálu. Vidíme, že nyní je přihlášeno již 14 zastupitelů s řádným diskusním příspěvkem, jeden s technickou a jeden s faktickou poznámkou, čili velice obsádná diskuse. Doufám, že taková diskuse je jen u cvičného materiálu, že nebude v samotném aktu jednání zastupitelstva.

Tímto jednoduchým způsobem se zastupitelé přihlašují do diskuse. Pokud zastupitel nechce s diskusním příspěvkem vystoupit, je možnost se odhlásit zmačknutím stejného tlačítka. Jestliže zmačknete a podržíte příslušné tlačítko, vaše jméno se ze systému odhlásilo.

Pan Pecha a paní Hujová se přihlásili s faktickou poznámkou, modré jsou s technickou poznámkou.

Prosím pana Hoffmanna, aby podržel tlačítko dvou zdvižených prstů, pan Gregor, pan Kucián a pan Ruth aby podrželi tlačítko dvou zdvižených prstů a odhlásili se z diskuse. Pan Srb ještě podrží tlačítko technická a tím se odhlásí. Nechce se odhlásit, má technický dotaz.

Prosím pana Srba o diskusní příspěvek.

P. S r b :

Prosím, zda byste nám mohl detailně vysvětlit, zda kromě příspěvku, který jde přes mikrofon, je pořizován i audiozáznam např. jiným odposlechem v místnosti. Do jaké míry je vizuálně a do jaké míry audiovizuálně?

P. N ě m e c :

Pokud se týká tohoto dotazu, v jednacím sále máte před sebou nejen mikrofony, ale sál je osazen kamerami a z celého jednání zastupitelstva je pořizován audiovideo záznam. Pokud se zastupitel řádně přihlásí do diskuse, zařadí se do diskutujících, jak jsme si před chvílí předvedli, a na základě udělení slova předsedajícího jednání, čili paní starostkou, může diskutovat. Na základě této ústní informace se spíná mikrofon příslušného zastupitele a zároveň kamera automaticky najíždí na zastupitele a snímá ho. Můžeme si to zkusit.

Přihlaste se s řádným diskusním příspěvkem tlačítkem se dvěma zdviženými prsty. Pan Srb se přihlásil s řádným diskusním příspěvkem a já jako předsedající uděluji slovo panu Srbovi.

P. S r b :

Ještě jste mi neodpověděl na pořizování zvukového záznamu mimo příspěvek, jestli jsou zde v místnosti nějaké nahrávací prostředky, které např. nahrávají naši diskusi v lavicích a povídání si s kolegou. Existují tady takové nahrávky? Jsou pořizovány, či nikoli?

P. N ě m e c :

To vám nezodpovím, z naší strany jsou nainstalovány pouze mikrofony, které máte před sebou. Jsou spínány na základě vám uděleného slova předsedajícím jednání. Pokud je tady nějaké další zařízení, které to alternuje, nemohu vědět, my jsme ho neinstalovali.

Ještě pan Srb.

P. S r b :

Pokud mi nemůžete odpovědět vy, vznesl bych tento dotaz na paní starostku, aby nás s tím seznámila, pokud o tom ví. Nevím, co všechno mikrofony snímají.

P. H u j o v á :

Čistě technicky jsem požádala technickou obsluhu, aby nás informovala. Nevím nic víc než vy.

P. N ě m e c :

Budu pokračovat v instruktaži.

Přihlášení diskuse jsme si demonstrovali na panu zastupiteli Srbovi. Zastupitel se přihlásí, vyčká, až mu předsedající udělí slovo a na základě udělení slova se spíná příslušný mikrofon a najíždí příslušná kamera.

Do diskuse je přihlášen ještě pan Rubik.

P. R u b i k :

Sledoval jsem kontrolky na svém panelu. Znamená to, že pokud svítí červená, je mikrofon zapnut, a pokud nesvítí, tak je stoprocentně vypnutý?

P. N ě m e c :

Ano. Protože jsme vyčerpali diskusní příspěvky u tohoto cvičného bodu, jako alternující předsedající u tohoto bodu uzavírám diskusi a zahájím hlasování. Pojdme ke cvičnému bodu hlasovat.

Pokud se týká hlasování, prosím kolegu, aby nastavil čas. Hlasování spočívá v tom, že se ozve tento gong. V hlasovací jednotce máte tři tlačítka: pro, proti, zdržel se. Pomocí těchto tlačítek projevujete vůli k jednotlivým materiálům. Pokud nezmáčknete žádné tlačítko, systém vás eviduje, že jste nehlasoval. Pokud nemáte zasunutou příslušnou čipovou kartu, systém vás eviduje jako nepřítomného. Na hlasování je nastaven interval 8 vteřin. Po dobu tohoto časového intervalu máte možnost svou vůli změnit, protože v té rychlosti jste mohli omylem zmáchnout jiné tlačítko. Přemáčknutím na jiné tlačítko se vaše volba změní. Můžete si vyzkoušet, že skutečně platí poslední zmačknutí tlačítka před koncem časového intervalu.

Prosím kolegu, aby nechal hlasování doběhnout. Po hlasování se ukáže jmenovitý výsledek hlasování a na závěr sumární výsledek hlasování, kdy předsedající výsledek okomentuje a pokračuje se v projednávání dalšího materiálu.

Má někdo nějaký dotaz k tomuto drobnému školení? Pokud ne, předávám slovo předsedajícímu jednání. Pokud má někdo dotaz, přihlaste se elektronicky, velice rád zodpovím.

Opomněl jsem říci, že pokud mačkáte příslušné tlačítko, je potřeba ho vteřinku podržet, až se u něj rozsvítí příslušná dioda. Je to ochrana proti náhodnému zmáčknutí.

Přihlášen je ještě pan Hurda.

P. H u r d a :

Pokud se zmýlím v hlasování, nemohu to zrušit?

P. N ě m e c :

Můžete vyndáním karty.

Nikdo další do diskuse přihlášen není. Paní starostka.

(Dotaz paní starostky není slyšitelný.)

Paní starostka má speciální mikrofon, může si zapínat a vypínat mikrofon kdy chce, bez jakéhokoli omezení. Ostatní u předsednického stolu si také mohou mikrofon zapínat samovolně, ale pouze v modulu diskuse. V okamžiku hlasování je mikrofon mrtvý a hlasování komentuje předsedající jednání.

Nikdo další přihlášen není, děkuji za pozornost. Přeji vám příjemné jednání s tímto systémem a doufejme, že krátké. Děkuji a nashledanou.

P. H u j o v á :

Také děkuji za seznámení s hlasovacím systémem.

Vážení členové zastupitelstva, vážení hosté, zahajuji 22. zasedání ZMČ, které bylo řádně svoláno v souladu s jednacím řádem a byli na něj pozváni všichni členové zastupitelstva.

Podle prezenze je na zasedání přítomna nadpoloviční většina členů zastupitelstva a zastupitelstvo je tedy právoplatně usnášeníschopné.

Mohu poprosit technickou obsluhu? Na obrazovce nevidím, jestli jsou zde všichni zastupitelé, nebo někteří se omlouvají? Pokud někdo chybí, potřebuji vědět, je-li omluven, nebo jen nepřítomen. Nevím, jak se to bude zobrazovat během jednání zastupitelstva, když některý zastupitel odejde z jednání, zda se to odrazí pouze v čísle, nebo bude někde jasně viditelné, který zastupitel není přítomen? Omlouvám se za malé zdržení.

Vyhotovením zápisu z dnešního zasedání pověřuji paní Štěpánku Šulcovou, pracovníci odboru občansko-správního. Ověřením zápisu z dnešního zasedání pověřuji Jiřího Matuška a Bohuslava Nigrina.

Zápis z minulého zasedání byl bez připomínek ověřen a je u prezenze k nahlédnutí.

Volební výbor je schválen na celé volební období 2010-14 ve složení: předseda paní Irena Ropková, členové pan Jiří Jungwirth, paní Světlana Škapová, paní Kateřina Trčková. Bude pracovat při projednání materiálu číslo 1.

Nyní doporučuji schválit návrhový výbor v tomto složení: předseda pan Michal Kucián, členové pan Marek Zeman, pan Simeon Popov, pan Ondřej Rut a paní Alena Hronová. Jsou nějaké připomínky k tomuto složení?

Pan Rubik – technická.

P. R u b i k :

Vážené kolegyně a kolegové, nemám připomínku k tomuto bodu, ale k předchozímu bodu, protože jste konstatovala, že zápis z minulého jednání byl schválen bez připomínek.

Chci upozornit na to, že jsem připomínku, dokonce stížnost řádně podával v sedmi dnech po vyvěšení programu. Proto žádám, aby byl program řádným způsobem schválen a aby o něm bylo jednáno.

P. H u j o v á :

Program, nebo zápis z minulého jednání?

P. R u b i k :

Omlouvám se, zápis.

P. H u j o v á :

Musím říci, že ke mně se žádná připomínka k zápisu minulého jednání nedostala. Vzhledem k tomu, že zápis z minulého jednání je přímý přepis audiozáznamu z desetihodinového jednání zastupitelstva, předpokládám, že v tomto zápise nemůže být žádná chyba.

Pan Rubik – technická.

P. R u b i k :

Paní předsedající, mám připomínku k zápisu z toho titulu, že nebylo několikrát, z toho prokazatelně jednou písemně zachyceno jednání o mém protinávru, nebo o mém návrhu, který jsem zde vyslovil. Bylo mi vzato slovo nebo mi bylo arogantně odpovězeno panem předsedou volební komise Kuciánem z toho titulu, že jsem nepodal připomínku písemně.

Chci konstatovat, že se u originálu přepisu zápisu neobjevily žádné připomínky, které byly podány písemně. Proto zpochybňuji všechny body, ke kterým byly tyto připomínky podány. Proto také navrhuji, aby o těchto bodech bylo jednáno znovu. Buď se podávají ke všemu písemné formulace k návrhu, nebo k ničemu. Nejde to udělat tak, že někdo bude znevýhodněn v tom, že podat návrh písemně musí, a někdo jen může.

P. H u j o v á :

Všechny protinávry, které vycházejí z pléna, jsou podávány písemně, a potom se v rámci hlasování podle návrhového výboru přečtou a hlasuje se. Vzhledem k tomu, že z minulého zastupitelstva byl pořízen doslovný zápis celého průběhu zastupitelstva, nemůže tam nic nebýt.

Ráda bych upozornila na čl. č. 16 jednacího řádu zastupitelstva. V bodu 4 je poslední věta: Pokud byly uplatněny námitky, rozhodne o nich zastupitelstvo po vyjádření ověřovatelů na nejbližším zasedání zastupitelstva. Prosím ověřovatele minulého zápisu, to znamená pana Matuška a pana Nigrina o vyjádření se k námitkám pana Rubika.

P. N i g r i n :

Ke mně se žádná námitka pana Rubika nedostala. Co se řešilo přímo na zastupitelstvu, bylo tam vyřešeno, což je vidět z doslovného přepisu.

P. H u j o v á :

Prosím pana Matuška.

P. M a t u š k a :

Mohu konstatovat jen to, že se mi k ověření dostal kompletní stenoáznam jednání minulého zastupitelstva. Takto mi to bylo i prezentováno. Ptal jsem se na zápis a bylo mi úředníky městské části prezentováno, že od tohoto jednání bude místo zápisu kompletní

stenoaznam. Nic jiného k tomu nemohu říct, po třech měsících si nepamatuji, jestli tam námitka byla nebo nebyla. Ověřoval jsem celý stenoaznam.

P. H u j o v á :

Technická pan Kucián.

P. K u c i á n :

Panu Rubikovi bych chtěl říct, že nejsem předseda volební komise, už jen proto, že toto zastupitelstvo žádnou volební komisi nemá.

P. H u j o v á :

Technická pan Rubik.

P. R u b i k :

Omlouvám se panu Kuciánovi, nebyl předsedou volební, ale návrhové komise. Je to moje chyba. Nicméně se chci odkázat na čl. 16, odst. 4, kde je jasně napsáno, že nedílnou součástí originálu zápisu je vlastnoručně podepsaná listina přítomných, a poté návrhy a dotazy podané při zasedání písemně. Konstatuji, že do sedmi dnů po vyhotovení originálu zápisu nebyl přítomen u originálu zápisu jediný písemně podaný návrh. Proto zpochybňuji hlasování, kterých se návrhy týkaly.

P. H u j o v á :

Nechám hlasovat o zápisu z minulého jednání zastupitelstva tak, jak byl proveden přepis audiozáznamu z jednání zastupitelstva.

Do rozpravy je přihlášen pan Hurda.

P. H u r d a :

Nechci se vyjadřovat k zápisu. Jestli tady hovoříme a věci jsou vysvětlené, není třeba to brát jako návrh k hlasování. Usus tady byl, že se hlasovalo o tom, co se řeklo ústně a nemuselo se nic dávat písemně. Nevím, jestli je to upraveno v jednacím řádu. Pokud něco naformuluji, nemuselo se to dávat písemně. Pokud by se to muselo dávat písemně, mám s tím problém, je to zbytečná administrativa, ale musel by být nějaký protokol, na který to zastupitel napíše. Myslím, že o naformulované větě se může hlasovat. Komise se může zeptat, opravit, a potom se o tom hlasuje. Chci vědět, zda jakýkoli dotaz k hlasování musí být dáván písemně, nebo ne?

P. H u j o v á :

Není to potřeba, pokud je jednoznačně formulováno to, o čem chce zastupitel hlasovat – je možno to uvést ústně. Vzpomínám si, že před třemi měsíci pan Rubik dával své návrhy, ze kterých nebylo jednoznačně možné určit, o čem se má hlasovat. Proto předseda návrhového výboru pan Kucián požadoval písemný návrh.

Pan Sladkovský.

P. S l a d k o v s k ý :

Mám technický dotaz na pana tajemníka. Kolega Matušek říkal, že se z audiozáznamu pořizuje stenoaznam a pak přepis. Rozumím tomu správně?

P. F i š e r :

Rozumíte tomu správně. Tím, že minule bylo prezentováno, že se přešlo k jiné formě záznamu – rada to odsouhlasila, nedělá se stenoaznam, v tomto okamžiku většina městských

částí od toho odstoupila, dělá se doslovný úřední přepis audiozáznamu. Je tam absolutně všechno. Pan zastupitel Rubik se ohrazoval i proti formě. Bylo mu to vysvětleno. V tomto okamžiku zápis obsahuje absolutně veškerou diskusi, která tady probíhá. Z audiozáznamu úřední zápis lze pořídit doslovně. Ve stenozáznamu obvykle bylo uvedeno: nestíhali jsme, byl šum, nestačili jsme zachytit, kdežto audiozáznam úředně pořizovaný je v tomto okamžiku komplexní součástí zápisu. Pokud nebude rozhodnuto jinak, bude takto vždy postupováno. Pokud byste si chtěli zápis zkontrolovat, kdykoli je možné audiozáznam si pustit, dokonce na webových stránkách MČ Praha 3 ke každému projednávanému bodu na zastupitelstvu jsou videosekvence, které si jak ve videu, tak v audiu můžete u příslušného bodu pustit.

P. H u j o v á :

Děkuji panu tajemníkovi. Dávám hlasovat o zápisu jednání červnového zastupitelstva tak, jak je k dispozici všem zastupitelům a jak je k nahlédnutí zde u prezence.

Pro 26, proti 1, zdrželo se 5. Hlasováním zápis z červnového zasedání ZMČ byl přijat.

Vrátím se opět k návrhovému výboru, který předkládám v tomto složení: předseda pan Michal Kucián, členové pan Marek Zeman, pan Simeon Popov, Ondřej Rut, Alena Hronová. Má někdo připomínku k tomuto návrhu? Pokud nemá nikdo připomínku, nechám o tomto návrhu hlasovat.

Pro 30, proti 0, zdrželi se 3, nehlasovali 3. Děkuji, návrhový výbor byl schválen.

Upozorňuji na to, že z dnešního zasedání zastupitelstva je pořizován audiovizuální záznam. Vzhledem k právnímu rozboru, který je zde k dispozici, v případě, že členové zastupitelstva obdrželi návrh programu dostatečně s předstihem a měli možnost se s ním řádně seznámit, není nutné návrh programu na jednání zastupitelstva podrobně číst.

Do programu byl dodatečně zařazen a přidán při prezenci bod číslo 35 – prodej nemovité věci dle zákona č. 89/2012 Sb., Občanský zákoník, v platném znění – pronajatých bytových jednotek v domě č. p. 2341, který je součástí pozemku parc. č. 3587, k. ú. Vinohrady, Praha 3, Písecká 20. Proto se táži, zda někdo trvá na podrobném čtení programu?

Ne, nikdo na tom netrvá. Kdo souhlasí s navrženým programem?

Omlouvám se, otevírám rozpravu k navrženému programu. Pan Rubik technická.

P. R u b i k :

Paní předsedající, k programu se chci pouze doplňujícím způsobem zeptat, jestli má rada, která předkládala program, nějaké další materiály, které nám nepředložila, k bodům 2, 3, 4 a 27?

P. H u j o v á :

Všechny materiály předložené ZMČ byly řádně schváleny radou MČ.

P. R u b i k :

Chtěl jsem se zeptat, jestli rada disponovala ještě nějakým jiným materiálem k těmto bodům, které třeba z časových nebo hmotných důvodů nám nebyly předloženy? Existují k těmto čtyřem bodům ještě nějaké jiné materiály?

P. H u j o v á :

Můžete, prosím, zopakovat, které body to byly?

P. R u b i k :

Body 2, 3, 4 a 27.

P. H u j o v á :

Nevím, jestli na tuto otázku odpovím přesně, spíše bych využila možnosti, že do 30 dnů odpovím, nicméně k bodu číslo 2 byl předložen materiál, který nebyl přijat, byl předložen panem kolegou Stropnickým. K bodu číslo 3 prosím o vyjádření pana Ruta, který byl předkladatelem.

P. R u t :

Všechny materiály, které máte v podkladech, prošly radou MČ. Další materiály do rady MČ nebyly předloženy.

P. H u j o v á :

Pan Zeman technická.

P. Z e m a n :

Technickou jsem vymáčkl proto, protože jsem chtěl připomenout, ještě než tak nastalo, že nebyla diskuse k programu. Využijí diskusní příspěvek v rámci této diskuse.

P. H u j o v á :

Jak bylo řečeno technickou obsluhou, jak jsem to pochopila, když se omylem zmáčkne tlačítko a déle se přidrží, přihlášení by se mělo zrušit.

Pan dr. Zeman vystoupí v rozpravě.

P. Z e m a n :

K programu k bodu 2 dávám zastupitelstvu návrh na vyřazení podnětu a výzvy na výmaz Pavla Hurdy z Knihy cti MČ Praha 3. V této fázi mám více připomínek technických než lidských, ale chci k tomu říci toto.

Především mi není jasné, kdyby zastupitelstvo výmaz odhlasovalo, jak by se to technicky provádělo. Na rozdíl od zápisu do knihy nevím, jak probíhá výmaz. I když jsem zastupitelem po několik volebních období, takovou situaci jsem nezažil. To je jedna faktická připomínka. Pokud si pamatuji, v období, kdy jsem byl členem rady, zápisy probíhaly formou schválení na radě. To je jedna věc.

Druhá věc je daleko závažnější. Chci požádat všechny zastupitele, aby se zamysleli nad tím, jak a proč se tento bod na jednání tady ocitl. Jeden občan podal návrh – je to jeho právo, rada to nějak vyřešila a posunula hlasování na zastupitelstvo. Z pohledu našeho klubu dochází k velice výraznému zpolitikaření celé věci. Kniha cti je kniha občanů, kteří zásadním způsobem přispěli k rozvoji městské části. Po r. 1990 nepamatuji, že by někdo z ní byl vymazáván. Třeba mi paměť klame, ale zdá se mi to první a naprosto bezprecedentní případ. To za prvé.

Za druhé. Když už by k tomu mělo dojít, tak by to mělo být v situaci, kdy se jedná o člověka, který se něčeho zcela zásadně a mimořádně dopustil, nějakého významného úmyslného trestného činu nebo něčeho takového, a to ve fázi odsouzení.

Za třetí si myslím, že zdůvodnění, které je v důvodové zprávě a v přiloženém dopise občana, je matoucí a z větší části úplně lživé. Podrobnosti bych si nechal přímo do rozpravy v případě, když by tento bod byl schválen.

Z řady důvodů, ale především z důvodu bezprecedentního, hulvátského návrhu zařazování takového hlasování navrhuji zastupitelstvu, aby tento bod vůbec nebyl přijat a byl vyřazen. Bod 2 vyřadit.

K bodu 4 – stanovení odměn členům komisí. Prosím k tomuto bodu o odpověď paní předsedající nebo pana tajemníka. Podle názvu se jedná o všeobecné komise, to znamená voleb do zastupitelstva i referenda, a ve vlastním materiálu je rozepsáno, že se to týká

okreskových a místních komisí v místním referendu, to znamená zúžení na jednu skupinu volebních komisí. V případě, že se to bude týkat jedné skupiny, tak to navrhuji ponechat, a v případě, že by se to týkalo komise voleb do zastupitelstva i komise, která se týká referenda, aby hlasování bylo rozdělené. Znamená to, aby byl přijat bod navíc, třeba bod 4a), který by se týkal komisí pro referendum.

P. H u j o v á :

Děkuji panu Zemanovi. Zeptala bych se technické obsluhy: vypadl nám už čas pana Zemana, byly to téměř 4 minuty. Budeme dostávat avízo, že diskusní příspěvek podle jednacího řádu má trvat tři minuty? Děkuji.

Dále je přihlášen pan Stropnický.

P. S t r o p n i c k ý :

Mám několik návrhů na přeřazení bodů a na sloučení rozpravy.

První věc je, že bych rád předřadil bod 35, který jste obdrželi při prezenci, nově jako bod 19, aby všechny prodeje byly u sebe.

Protože v prodejích máme smíchaný prodej jednotlivých bytových jednotek a celých domů, navrhuji, abychom uskutečnili přehození bodů tak, aby nejprve byly všechny výjimky, a poté všechny prodeje celých domů, aby body, které máte v programu nyní označeny čísly 11, 12, 13 a 15 byly nově zařazeny jako body 8, 9, 10 a 11. K těmto nově předřazeným bodům 8, 9, 10 a 11 bych rád sloučil rozpravu zároveň s bodem 7. To jsou všechno jednotlivé prodeje bytových jednotek. Znamená to, že sloučená rozprava by byla u bodů 7, 8, 9, 10, 11 – budou-li takto body předřazeny, a sloučená rozprava by také následovala u všech prodejů, to znamená od bodu 8 – ten má v tuto chvíli číslo 12, následovaly by body 12, 13, 14 atd. – bodů je celkem deset, které mají sloučenou rozpravu. protože zde máme návrh na prodej celkem deseti domů. Znamená to od bodu 12 do bodu 21. Děkuji.

P. H u j o v á :

Technická pan Kucián.

P. K u c i á n :

Paní starostko, není v silách návrhového výboru registrovat celou řadu těchto změn. Měli jste si to vyříkat na radě a seřadit to správně.

Prosím pana kolegu Stropnického, aby návrh podal písemně, není v silách člověka to zaznamenat. Pokud to nechcete dávat písemně, udělejme přestávku, ale toto je bordel, který doputoval z rady.

P. S t r o p n i c k ý :

Prosím, aby pokračovala rozprava. Vidím, že jsou další přihlášení. Zatím připravím písemný návrh.

P. H u j o v á :

Technická pan Pecha.

P. P e c h a :

Mám podobný návrh jako pan Kucián, abychom udělali malou přestávku a dali jste nám jako rada dohromady, co od nás pan Stropnický chce.

Chci se zeptat: když jste měli dnes ráno mimořádné zasedání s obsáhlým a košatým programem, proč jste nebyli schopni dát zastupitelstvu normální návrh upraveného programu,

abychom v tom nemuseli dělat takový guláš? Přiznám se, že jsem se v tom, co nám pan kolega přednesl, také ztratil. Omlouvám se.

P. H u j o v á :

Do rozpravy následuje paní Chmelová.

P. C h m e l o v á :

Pokaždé tady děláme slučování rozpravy. Jestliže je to nepřehledné, dáme to písemně a je to v pořádku.

Mám jeden návrh. Myslím si, že je tady celá řada jiných důležitějších bodů než bod číslo 2. Navrhuji, aby bod číslo 2 byl zařazen na konec, před poslední bod dotazy, připomínky, podněty, interpelace. Děkuji.

P. H u j o v á :

Paní Suková.

P. S u k o v á :

Prosím sloučit rozpravu k bodům 29, 30 a 31.

P. H u j o v á :

Děkuji. Pan Rut.

P. R u t :

Chtěl bych zareagovat na podnět dr. Zemana ohledně bodu 3. Je to tak, že se jedná o stanovení odměn členům komisí pro místní referendum. V usnesení je to napsáno, ale nebráníme se tomu, aby to bylo i v návrhu programu. Znamená to doplnit stanovení odměn členům komisí pro konání místního referenda.

P. H u j o v á :

Pan Rubik.

P. R u b i k :

Děkuji za slovo. Chci navrhnout, aby se z toho důvodu, že jsou naprosto špatně, účelově a dalo by se říci i protiprávně vysvětleny body 2, 3, 4 a 27, tyto body z programu dnešního jednání zcela vypustily. Jejich zdůvodnění je vágní. Proto jsem se také ptal na to, jestli má k tomu rada další materiály. Obávám se toho, že nám jsou podsouvány materiály, které nemají žádnou vypovídací hodnotu, mnohdy jsou lživé a mnohdy zamlčují a zatajují skutečný stav věci, jako např. bod 27. Dokud nebudou tyto body připraveny dokonale, tak chci, aby byly body 2, 3, 4 a 27 stáhnuty z programu jednání. V případě nutnosti mám to připravené i písemně.

P. H u j o v á :

Děkuji. Pan Zeman technická.

P. Z e m a n :

Ztotožňuji se s vysvětlením pana místostarosty k bodu 4 s tím, že už v názvu bude dovětek stanovení odměn členům komisí pro konání místního referenda.

P. H u j o v á :

Hlásí se pan Pecha.

P. P e c h a :

Jsem velmi rád, že členka vládní koalice paní Chmelová přiznala, že bod číslo 2 je natolik marginální, že by měl být zasunut až na konec.

Prosím o podporu návrhu, který dal můj předseda ODS pan Zeman na hlasování o tom, aby tento bod nebyl vůbec zařazen na dnešní jednání zastupitelstva.

Omlouvám se, dnes tady nemohu být až do konce, mám ještě jiné povinnosti. Paní starostce jsem se omlouval, že kolem 18. hodiny opustím jednání zastupitelstva. Vzhledem k tomu, že jsem tady jako někteří z nás naposled, ale vzhledem k tomu, že jsem v těchto škamnách strávil 24 let, protože jsem byl kooptovaným zastupitelem městské části a končím po 24 letech, dovoluji mi, abych se s vámi rozloučil, abych všem poděkoval, Úřadu městské části Praha 3, kde s mnohými 24 let spolupracuji nepřetržitě. Se všemi bych se chtěl rozloučit a popřát jim hodně štěstí v jejich budoucím životě a v jejich práci. Děkuji. (Potlesk)

P. H u j o v á :

Také děkujeme za spolupráci. Věřím, že do 18. hodiny schválíme program.  
Technická pan Hurda.

P. H u r d a :

Vzhledem k tomu, že se mě bod 2 týká a budu muset odejít dřív, pokud se bude tento bod projednávat, žádám, aby byl projednáván jako bod navržený radou.

P. H u j o v á :

Děkuji. Paní Oubrechtová.

P. O u b r e c h t o v á :

Navrhuji sloučit rozpravu k bodům 24 až 26.

P. H u j o v á :

Pan Rubik technická.

P. R u b i k :

K mému předchozímu návrhu a vzhledem k tomu, co bylo řečeno před chvílí doplňuji, aby bylo o bodech k vyloučení z tohoto jednání hlasováno samostatně. Děkuji.

P. H u j o v á :

Věřím, že předseda návrhového výboru toto postřehl. Děkuji. Má ještě někdo připomínku k úpravě programu? Pan Kucián.

P. K u c i á n :

Když jsem poprvé sledoval přednes pana kolegy Stropnického, poznamenal jsem si jiná čísla, než která mi přinesl písemně. Prosím, abychom toto vyjasnili.

(Několikaminutová přestávka)

P. H u j o v á :

Pan Kucián.

P. K u c i á n :

Paní starostko, ztrácíme se v tom. Doporučuji, aby se udělala pětiminutová přestávka, sešla se rada a předělala program podle pozměňovacích návrhů od členů rady, a pak bychom to celé znovu schválili. Toto je hrozný zmatek. Jinak na to budu nucen svolat návrhový výbor, budeme si muset dát pauzu 20 minut a budeme se v tom šťourat.

P. H u j o v á :

Vyhlašuji 10minutovou přestávku pro činnost návrhového výboru.

(Přestávka)

K navrženému programu dávám pozměňovací návrh, aby rozprava k privatizaci bytů byla sloučena, to znamená sloučena rozprava k bodům 11, 12, 13, 15 a bod 7. Druhá sloučená rozprava by byla k privatizaci domů. Jedná se o materiál číslo 8, 9, 10, 14, 16, 17, 18, 35.

Hlásí se pan Vokál.

P. V o k á l :

Chtěl bych říci, že mělo-li být účelem pozměňovacího návrhu pana Stropnického zpřehlednění a úspora času, povedl se pravý opak. Bylo by fajn, kdyby si předkladatel své programy zkontroloval před jejich distribucí a případně je ještě editoval před touto distribucí.

P. H u j o v á :

Pan Hurda.

P. H u r d a :

Již jsem uváděl, že budu muset dřív odejít. Mám vážné připomínky k bodu 27, které bych chtěl zastupitelům říci. Myslím si, že jsem je zpracoval tak, aby byly srozumitelné. Byl bych rád, kdyby se bod 27 předřadil třeba za bod 2.

P. H u j o v á :

Technická pan Kalousek.

P. K a l o u s e k :

Paní starostko, chtěl jsem se zeptat ke sloučené rozpravě, zda to jde. Jak budeme hlasovat? Když sloučíme rozpravu k bodům na přeskáčku, budou se body hlasovat po sobě, nebo až po bodech, které je předcházejí?

P. H u j o v á :

Pokud tento návrh bude přijat, bude společná rozprava a následně se bude hlasovat o každém bodu zvlášť tak, jak je očíslován ve stávajícím programu.

Nikdo se již nehlásí. Prosím pana Kuciána, předsedu návrhového výboru, aby formuloval návrhy od posledního, který byl přednesen.

P. K u c i á n :

Prosím všechny o pozornost, pozměňovacích návrhů eviduje celkem 14. Některé jsou duplicitní. Kdybych na někoho zapomněl, tak se hlase.

Poslední protinávrh dával kol. Hurda – předřadit bod číslo 27 za bod číslo 2. Paní starostko, nechte hlasovat.

P. H u j o v á :

Děkuji. Dávám hlasovat o předřazení. Pro 22, proti 4, zdrželo se 9, nehlasoval 1. Návrh byl přijat.

P. K u c i á n :

Předposlední byl návrh paní starostky – sloučit rozpravu k bodům 7, 11, 12, 13, 15 a sloučit rozpravu k bodům 8, 9, 10, 14, 16, 17, 18 a 35.

P. H u j o v á :

Děkuji. Dávám hlasovat o tomto návrhu. Pro 33, proti 0, zdrželi se 2, nehlasoval 1. Návrh byl přijat.

P. K u c i á n :

Dále je tady protinávrh pana kolegy Rubika – vyřadit body 2, 3, 4 a 27. Chce o vyřazení těchto bodů hlasovat jednotlivě. První hlasování by bylo o vyřazení bodu 27, který je nově zařazen jako bod číslo 3.

P. H u j o v á :

Dávám o tomto návrhu hlasovat. Pro 8, proti 14, zdrželo se 14, nehlasoval 0. Návrh nebyl přijat.

P. K u c i á n :

Dalším protinávrhem bylo vyřadit bod číslo 4.

P. H u j o v á :

Dávám hlasovat o návrhu, jak ho přečetl pan Kucián. Pro 1, proti 11, zdrželo se 21, nehlasovali 3. Návrh nebyl přijat. Prosím další návrh.

P. K u c i á n :

Další návrh byl také od kolegy Rubika – vyřadit bod číslo 3.

P. H u j o v á :

Dávám hlasovat o tomto návrhu. Pro 8, proti 13, zdrželo se 14, nehlasoval 1. Návrh nebyl přijat. Prosím další návrh.

P. K u c i á n :

Další návrh byl také kolegy Rubika – vyřadit bod číslo 2.

P. H u j o v á :

Dávám hlasovat o tomto návrhu. Pro 14, proti 3, zdrželo se 19, nehlasoval 0. Návrh nebyl přijat.

P. K u c i á n :

Dále byl návrh paní kolegyně Oubrechtové – sloučit rozpravu k bodům 24 až 26.

P. H u j o v á :

Dávám hlasovat o tomto návrhu. Pro 36, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 0. Návrh byl přijat.

P. K u c i á n :

Dále je zde návrh pana kolegy Hurdy, aby bod 2 zůstal bodem 2. Nevím, zda je to v tuto chvíli hlasovatelné, myslím si, že nikoli. Pane kolego, trváte na nějakém hlasování?

P. H u j o v á :  
Pan Hurda.

P. H u r d a :  
Pokud se bude hlasovat o návrhu paní Chmelové, aby bod byl na konci, kdy tady nebudu, připadá mi dost divné, kdybych u tohoto bodu nebyl. Pokud zůstane v programu, ať zůstane jako bod 2. Bylo by vhodné, abyste nechal hlasovat o návrhu kolegyně Chmelové.

P. H u j o v á :  
To asi moc dobře nejde, ale můžeme hlasovat o vašem návrhu, aby bod číslo 2 zůstal na místě současného programu jako bod číslo 2. Pan Kucián.

P. K u c i á n :  
Myslím si, než abychom rozpoutali debatu o tom, kde bude bod 2, bude jednodušší hlasovat o tom, že zastupitelstvo projeví vůli, zda má bod 2 zůstat jako bod 2, nebo nikoli. Podle toho se pak bude hlasovat pozměňovací návrh paní kolegyně Chmelové, nebo nikoli. Nediskutujeme o tom, rozsekneme to hlasováním.

P. H u j o v á :  
Hlasujeme o tom, že bod 2 zůstává na místě číslo 2 – nebude přesunut. Pro 27, proti 4, zdrželi se 4, nehlasoval 1. Návrh byl přijat.  
Prosím pana Kuciána o další návrh.

P. K u c i á n :  
Tím se stal nehlasovatelným protinávrh paní kolegyně Chmelové, který si v dalším pořadí škrtám.

Pak kolega Pecha podporoval protinávrh pana kolegy Zemana, že se má bod 2 vyřadit. To asi není k hlasování.

Kdybych říkal něco, co je proti vůli dotyčného navrhovatele, tak se hlase.

Dále byl protinávrh pana kolegy Rubika na vyřazení bodů 2, 3, 4, 27, který pak doplnil o jednotlivá hlasování. To už máme za sebou.

Dále byl protinávrh pana kolegy Ruta, který je hlasovatelný. Název bodu 4 doplnit tak, že nově bude znít: Stanovení odměn členům komisí pro konání místního referenda. Je to jen změna názvu bodu.

P. H u j o v á :  
Dávám o tomto hlasovat. Pro 29, proti 0, zdrželo se 5, nehlasovali 2. Návrh byl přijat.

P. K u c i á n :  
Dále je zde protinávrh paní kolegyně Sukové – sloučit rozpravu k bodům 29, 30 a 31.

P. H u j o v á :  
Dávám o tomto hlasovat. Pardon, mám jen technickou poznámku. Bylo to sloučení rozpravy k bodům 29, 30, 31? Zaslýchla jsem 32, omlouvám se. Jde o společnou rozpravu k bodům 29 až 31. Pro 35, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 1. Návrh byl přijat.

P. K u c i á n :  
Dále jsem zaregistroval složité návrhy pana kolegy Stropnického, které pokládám v tuto chvíli za vyřízené.

Zbývá jen protinávrh pana kolegy Zemana – vyřadit bod číslo 2. Zastupitelstvo ale už projevilo vůli, že ho chce nechat jako bod číslo 2. Myslím si, že je tento váš návrh nehlasovatelný. Trváte na hlasování?

P. Z e m a n :

Myslím si, že procedurálně jsme o vyřazení tohoto bodu hlasovali předtím, ale neprošlo to. Bohužel, беру to za uzavřené. Myslím si, že to byl jeden z návrhů pana Rubika, o kterém se již hlasovalo.

P. K u c i á n :

Pan kolega Zeman má pravdu. Vypořádali jsme se se všemi pozměňovacími návrhy, které dopadly tak, že jsme sloučili rozpravu k mnoha bodům, že jsme bod 27 nově zařadili jako bod číslo 3.

P. H u j o v á :

Pardon, odhlasovali jsme, že bod číslo 27 se zařazuje za bod číslo 2. Materiály se nepřechíslovávají.

P. K u c i á n :

Nechci s vámi vstupovat do diskuse, protože když bude něco projednáno po bodu číslo 2, bude to projednáno jako bod číslo 3. Žádné pozměňovací návrhy už nemáme, budeme hlasovat o takto upraveném programu podle přijatých pozměňovacích návrhů.

P. H u j o v á :

**Nechám hlasovat o programu jako celku s úpravami, které byly přijaty v předchozím hlasování. Kdo je pro? Pro 28, proti 2, zdrželo se 6, nehlasoval 0.** Návrh programu byl přijat.

**Materiál číslo 1** předkládá pan tajemník Fišer.

P. F i š e r :

Dámy a pánové, dovoluji si předložit zastupitelstvu **ve smyslu ustanovení § 64, odst. 2, zákona č. 6/2002 Sb. o soudech a soudcích, návrh na volbu přísedících Obvodního soudu pro Prahu 3 na volební období 2014-2018.**

Navržení byli seznámeni s funkcí přísedícího a tuto funkci přijímají. Většina přísedících již řadu let vykonává tuto funkci. Nově jsou zde uvedena dvě jména – paní Hošková Eva a paní Pilzová Lenka.

Všichni navržení přísedící splňují požadavky dle výše uvedeného zákona včetně předloženého negativního lustračního osvědčení.

Zároveň bych chtěl omluvit dva přísedící, kteří tuto funkci již řadu let vykonávají – pan Nárovec Jiří a paní Šulcová Simona, kteří se omluvili ze zdravotních důvodů.

Nyní prosím předsedkyni volebního výboru paní Ropkovou, aby se ujala volby. Děkuji.

P. R o p k o v á :

Děkuji za slovo. Táži se zastupitelů, zda mají k přísedícím dotazy nebo zda chtějí, aby se přísedící krátce představili.

Jen shrnu, že dnes budeme volit 9 přísedících Obvodního soudu Praha 3 na období 2014-2018, z čehož pouze dva přísedící jsou noví.

Pan Rubik.

P. R u b i k :

V tomto případě bych se rád zeptal, zda je u omluvených nových přísedících skutečně prokázáno, že s nominací souhlasí, jestli jejich choroba není natolik vážná, že by potom byli vyřazeni ze čtyřletého procesu?

P. F i š e r :

Dovolím si odpovědět. Jestliže je sem materiál předložen, nejen že oni souhlasí se svou funkcí, ale odsouhlasil to dopředu i soud. Záleží jen na zastupitelstvu, aby je zvolilo.

Jich nemoc je spíše nachlazení nebo chřipka, nejsou to závažné nemoci. Nejsou také věkově tak staří, aby to nezvládali.

P. R o p k o v á :

Pokud nejsou další dotazy nebo připomínky, navrhuji, abychom o všech devíti přísedících hlasovali aklamací a abychom o všech hlasovali najednou. Má někdo nějaký jiný návrh, např. abychom o přísedících hlasovali zvlášť? Nikoho nevidím.

**Dávám hlasovat, že provedeme volbu přísedících Obvodního soudu pro Prahu 3 aklamací a o všech přísedících najednou. Pro 36.**

Dávám návrh: ZMČ volí přísedící Obvodního soudu pro Prahu 3 na období 2014-2018 podle návrhu, který je přílohou tohoto usnesení.

**Budeme volit přísedící obvodního soudu paní Evu Horákovou, Evu Hoškovou, Konšelovou Luboslavu, pana Jiřího Nárovce, Nejedlou Hedvu, paní Lenku Pilzovou, paní Vlastu Prokopovou, paní Mgr. Simonu Šulcovou a paní Bc. Miluši Větroňovou. Kdo je pro?**

**Pro všech 36 zastupitelů.** Návrh byl přijat. Děkuji.

P. H u j o v á :

Děkuji za provedenou volbu. **Materiál číslo 2** předkládám já na žádost občana pana Jaroslava Slámy. Je to **podnět a výzva na výmaz Pavla Hurdy z Knihy cti MČ.**

Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Pan Zeman.

P. Z e m a n :

Naváží na to, co jsem říkal před hlasováním o programu.

Za klub ODS i mně osobně se jeví zařazení tohoto bodu jako bezprecedentní, a to z řady hledisek. První je, že jde o politický akt, který bezprostředně před volbami do zastupitelstva za několik dní má dehonestovat významného člena ODS a dlouholetého a stávajícího zastupitele a dlouholetého předcházejícího radního městské části. Myslím si, že toto se tady v takové míře ještě nestalo. Osobně k tomuto počínání cítím vyloženě odpor.

Je zde v podstatě dvojice dopisů. Jeden je konkrétnější, druhý zase rozvádí tzv. jednotlivé kauzy pana Hurdy. Než se pustím do jednotlivostí, chci říct, že mi není známo, že by pan Hurda byl z tohoto přečinu či případně trestného činu nějakým způsobem obžalován, natož pak odsouzen. Pokud mluvím o výmazu, dovedu si to představit u člověka, který spáchá úmyslný trestný čin, který je nejen dokonán, prokázán, ale člověk je i pravomocně odsouzen.

Ať už se to týká jednotlivých kauz jako je Palác Akropolis, Pražská parkovací – to byly příběhy nezávislé, které projednávalo ZMČ a byly rozhodnutím zastupitelstva postaveny do nějaké roviny, ve které se nacházejí. Mohu říci, že např. tvrzení, že Pavel Hurda může za vznik akciové společnosti Pražská parkovací, je vyloženě lživé. Byl jsem u toho přímo já a kdo nesl hlavní politickou odpovědnost, ať už se to týká rozhodnutí o tom předložit to zastupitelstvu, nebo prosadit to, jak to vzniklo, byl jsem já. Jestliže někdo chce zpochybnit, že jsem to byl já, ať mi to řekne do očí.

Druhá věc je, že nevím, co špatného Pražská parkovací přinesla MČ Praha 3 – když tak mě poučte.

Pokud se týká dalších věcí jako je privatizace bytového fondu, týká se to toho, že se domnívám, že privatizace bytového fondu je veskrze správná záležitost, ve které zastupitelstvo pokračuje.

Žádám zastupitelstvo, aby tento návrh jednoznačně odmítlo. Věřím, že tím, že to rada posunula dál, aniž by to podpořila, většinová vůle zastupitelstva bude s tímto návrhem se neztotožnit. Děkuji.

P. H u j o v á :

Technická pan Rubik.

P. R u b i k :

Chtěl bych požádat pana Slámu, který je jediným signatářem tohoto dopisu, zda by mohl konkrétně doložit skutečnosti, o kterých v dopisu hovoří. Je zde přítomen?

P. H u j o v á :

Pan Sláma jako občan by měl být přihlášen do rozpravy. Můžeme nechat hlasovat o přímém vystoupení jako na reakci pana Rubika. Kdo je pro vystoupení pana Jaroslava Slámy? Pro 32, proti 0, zdrželi se 2, nehlasovali 2. Návrh byl přijat. Prosím pana Slámu.

P. S l á m a :

Děkuji, že máte zájem o mé vyjádření. Pan Rubik otázku pokládá opačně, než jsem ji postavil. Postavil jsem ji tak, že když srovnáte všechny velevážené osobnosti, které jsou v Knize cti, tak zjistíte, že každý je tam za nějaký prospěšný čin pro Prahu 3 a z kterého si budou brát příklad naše děti. To tam je napsáno.

Jestliže vezmeme případ pana Hurdy, který byl neustále diskutován a různě rozporován, pořád se nějaké věci vytahují, není to osoba, která by mohla reprezentovat nebo znát na nějakém konkrétním činu. Jediný jeho čin byl, že tehdy měl narozeniny.

Nechci to dále komentovat, protože pan Hurda je silná osobnost, v té době byl dokonce předsedou ODS, věřil tomu, že navrhované body k hlasování projdou. Byly řádně odhlasovány. Nezpochybňuji, že to, co navrhl, bylo vždycky schváleno, ale otázka je stavěna naopak.

Dal jsem návrh, aby se zvážilo, zda výmaz udělat. Dával jsem to radě a současné paní starostce. Je to špatné, že je to až poslední den, mluvím o tom už dva roky. Protože se k tomu nikdo jiný neodhodlal, udělal jsem to já. Nechtěl jsem, aby se to zvrhlo v nějaký politický podnik, pouze jsem chtěl, aby se vyprofilovali lidé, kdo je pro a kdo je proti, kdo je pro, abychom měli v Knize cti lidi, kteří neudělali takový čin, z kterého by si naše děti mohly brát vzor. To je všechno.

Neobvinil jsem ho z žádného trestného činu, protože vím, že mu nebyl žádný trestný čin prokázán a jsou od toho jiné orgány než Jaroslav Sláma.

Má-li někdo dotaz, rád ho zodpovím.

P. H u j o v á :

Děkuji. Technická pan Srb.

P. S r b :

Zeptal bych se pana Slámy, když takovýto návrh podával, tak si myslel, že provedeme revizi celé Knihy cti a budeme revidovat, jako tomu bývalo v minulých neblahých časech – že budeme kádrovat a lustrvat celou Knihu cti? Má nějaký klíč, který nám chce navrhnout?

P. Sláma :

To jsem samozřejmě na mysli neměl.

P. Hujová :

Pan Rubik technická.

P. Rubik :

Mohu položit panu Slámovi otázku? V případě, že je jediným navrhovatelem, jaký má vztah, jak se zná osobně, případně jak se stýká s navrhovatelem tohoto návrhu, to znamená s panem Stropnickým a s paní starostkou Hujovou?

P. Sláma :

Tuto otázku bych chtěl upřesnit. Nic osobního s těmito dvěma lidmi nemám. Pokud se týká pana Stropnického, jsem jednatelem organizace Žižkov nejen sobě, co se týká paní starostky, je to starostka všech. Když jsem dopis přinesl, tak osobně a byl jsem upozorněn, že ho mám dát do podatelny.

Nejsem signatář, jsem autor, podepsal jsem to sám za sebe a dal jsem to do diskuse do dvou rovin.

P. Hujová :

Technická pan Srb.

P. Srb :

Zeptal bych se pana Slámy: když psal podání, je schopen doložit veškerá obvinění a nařčení, která v tomto dopise zmiňuje a zda tak již učinil?

P. Sláma :

Samozřejmě, že mám jisté množství materiálů, na základě kterých jsem to napsal a mám také jisté důvody. Protože pana Hurdu neobviňuji z trestného činu, ani z přestupku, tak se domnívám, že nemusím formou trestního oznámení nebo nějakým takovým způsobem to zdůvodňovat a dokládat.

Pan Hurda mě zná, jsme vrstevníci, také jsme si tykali, ale jestli se teď na mne naštve a podá trestní oznámení, což je jeho právo, budu muset doložit všechno to, co jsem uvedl. Abych teď přednášel proti němu špíny, to dělat nebudu. Je to můj názor, co jsem chtěl, to jsem tam řekl. Je to opakování toho, co už Kauza tři několikrát napsala, je to stejný text, ale je to můj osobní návrh.

P. Hujová :

Pan Zeman technická.

P. Zeman :

Zeptám se ohledně Pražské parkovací. Jak si mám vysvětlit vaše tvrzení, že pan Hurda může za Pražskou parkovací? Týkalo se to mne a měl jsem to na starosti, za to mohu já.

V čem myslíte, že Pražská parkovací byla nějaká kauza a čeho byla kauzou, co na ní bylo špatně, když toto uvádíte a říkáte, že nechcete házet nějakou špínu?

Třetí otázka. Když už jste si vybral zrovna pana Hurdu z Knihy cti, abyste ho nějakým způsobem srovnával, tak jak mi vysvětlíte to, že je tam zapsaná jedna finalistka soutěže krásy jako občanka Prahy 3, tak v čem ona pomohla Praze 3? Myslím, že se jmenovala Stočesová.

Tyto otázky dávám jako technické, protože zde máme vystoupení autora dopisu. Proto se na to ptám.

P. S l á m a :

Pane doktore, opakuji: nenechám se zatahovat do diskuse o jednotlivých kauzách. Neobviňuji pana Hurdu z toho, že spáchal trestný čin nebo jen přestupek.

Co se týká vašeho dotazu, proč jsem si vybral jeho? Protože ho znám, vím o jeho působení, čtu Radniční noviny, Pražský deník atd. a znám lidi, kteří znají nás oba. Proto jsem dal tento návrh. Paní Stočesovou, o kterých vím jen z novin, že neumí anglicky, se vyjadřovat nemohu. Nezlobte se, celou Knihu cti jsem kvůli tomu nepřečetl. Možná by stále zato ji ještě prohlédnout, možná tam ještě najdeme nějakého člověka, ale nechci urážet pana Hurdu. Nechci jmenovat někoho, to měli v Pardubicích, a museli to vymazat. To ne, v žádném případě, to zdůrazňuji.

Jde o to, jestli udělal tak záslužné činy, aby v Knize cti zůstal. Rozhodujete o tom vy, ne já. Dal jsem jen návrh.

P. H u j o v á :

Než dám slovo panu Stropnickému, musím upřesnit. Pravděpodobně máte na mysli modelku paní Alenu Šeredovou, která je zapsána v naší Knize cti.

Pan Stropnický.

P. S t r o p n i c k ý :

Mám jen technickou připomínku. Jednak tu, že technická pana Zemana nebyla technickou připomínkou, jednak jsem chtěl upřesnit to, co tady nesprávně řekl pan Rubik. Nejsem předkladatelem tohoto návrhu, předkladatelem tohoto návrhu je rada, v tomto bodu konkrétně paní starostka. Předkládal jsem do rady jiný materiál, který neprošel. Pro materiál, který máme na stole, jsem nehlasoval.

P. H u j o v á :

Pan Srb.

P. S r b :

Chtěl jsem se zeptat pana Slámy, zda oslovil některého ze zastupitelů městské části, aby tento jeho návrh předložil a aby si ho osvojil. Mohl by nám říci, který ze zastupitelů to byl a případně kdo se toho ujal dále, pokud s nimi byl v kontaktu a komunikoval s nimi?

P. S l á m a :

Nebyl jsem osloven nikým, byl jsem pouze dotazován poté, co jsem návrh podal. Všichni byli překvapeni, proč to Sláma dal. Bylo to přesně naopak

Samozřejmě jsem za Žižkov nejen sobě, ale návrh je podaný mou osobou. Když bude někdo chtít mlátit, tak ať mlátí mne.

Chtěl bych vidět, jak bude vypadat hlasování, jestli to tak má zůstat, nebo ne.

Zodpověděl jsem dotazy a také budu muset odejít. Ještě chvíli počkám, jestli se něco nestane, ale musím být jinde.

P. H u j o v á :

Odhlasovali jsme sice vystoupení pana Slámy, ale je otevřena rozprava zastupitelů.

Do technické poznámky prosím pana Sladkovského. Upozorňuji na to, že všechno, co zde proběhlo, byla spíše faktická poznámka, která se avizuje dlouhým zmačknutím tlačítka PRO.

Pan Sladkovský technická.

P. S l a d k o v s k ý :

Jestli jsem tomu správně rozuměl, teď běží diskuse v souvislosti s vystoupením pana Slámy. Měl bych k němu dotaz. Mám počkat na svůj řádný diskusní příspěvek, nebo mohu teď?

P. H u j o v á :

Pan Sláma avizoval, že odchází za chvíli. Myslím si, že můžete ještě položit dotaz panu Slámovi, pokud bude trochu rozdílný od ostatních.

P. S l a d k o v s k ý :

Podnětu rozumím, pan Sláma jako občan může učinit jakýkoli krok. Zeptám se jen na dvě věci. Zmínil, že zdroj informací je webový server Kauza tři. Jestli tomu správně rozumím, prosím o odpověď.

Když už se pustil do tohoto tématu a nechce, abychom si dělali ostudu před světem, např. vedle Margaret Thatcherové, tak jestli studoval historii a autobiografii Margaret Thatcherové, musela velmi násilným způsobem zasahovat ozbrojenými složkami do vlastních občanů, dělníků – také bychom si mohli říci, že to není hodno toho, aby byla zapsána v naší Knize cti. Zajímalo by mě, zda to studoval, když tam dává porovnání takových osobností. Vážím si Margaret Thatcherové, ale historie si v tomto smyslu nevybírání. Neznám situace, že by pan Hurda nechal násilným způsobem potlačovat občany Prahy 3 nějakými policejními složkami.

Jen tyto dva dotazy. Děkuji.

P. S l á m a :

Mám dovoleno na to odpovědět?

(P. Hujová: Ano.)

Nenechám se zkoušet z historie, studoval jsem za totality, za socialismu, učil jsem se marxismus-leninismus a nejsem jeho zastáncem. Nebudu posuzovat Margaret Thatcherovou. Vím o ní mnoho, ale nebudu to tady rozvádět. Teď se jedná o můj návrh.

První dotaz byl, zda jsem čerpal z Kauzy tři. Samozřejmě, je tam otištěn z Kauzy tři výňatek, kde ofotografovali Knihu cti, tentýž jsem dal do mého návrhu, neměl jsem to kde jinde sehnat. Protože je to veřejně dostupné, je to na internetu, tak si myslím, že to není nic proti ničemu. Necituji tam jejich vyjádření, jen svoje. To jejich jsem vynechal – všechny kauzy, které tam jsou vyjmenované.

P. H u j o v á :

Pan Srb.

P. S r b :

Pana Slámy jsem se předtím ptal, možná to bylo špatně pochopeno – chtěl bych to jen zopakovat: jestli před tím, než dopis napsal, oslovil některého ze zastupitelů? Jako zastupitelé mohou předkládat návrhy. Udělal takovýto pokus, nebo se sám od sebe rozhodl, že dopis radě městské části napíše?

(P. Sláma: Nerozuměl jsem posledním slovům.)

Jestli jste před tím, než jste napsal dopis, oslovil některého ze zastupitelů, případně kterého, aby si tento váš nápad osvojil a v rámci zastupitelského mandátu ho řádně projednal?

P. S l á m a :

To jsem neučinil, protože jsem nechtěl, aby měl někdo odpovědnost za tento dost tvrdý návrh, abych to já ze sebe sundal tímto způsobem. Navrhl jsem to skutečně já.

P. H u j o v á :

Děkuji. Do rozpravy se hlásí pan Pecha.

P. P e c h a :

Protože znám Jardu Slámu 24 let, schválně jsem se ho na nic neptal, vím, že jeho názory jsou pevné a neměnné. Pan Sláma si přečetl na Kauze tři a v novinách nějaké věci a na základě těchto novinových článků pojal podezření, že tady máme nějakého kmotra a na základě toho pana Pavla Hurdu rovnou odsoudil k tomu, že ho musíme vymazat z Knihy cti, protože je ostudou Prahy 3 tento zápis tam ponechávat. Proto se ho ani neptám, vím, že to nemá žádný smysl.

Chtěl bych se vrátit k jiné věci. Chápu radu MČ, že neschválila materiál, který předkládal kolega Stropnický. Dostal se mi do ruky a takovou snůšku bohapustých lží a nesmyslů jsem v životě nečetl. Rozumím radě městské části, že tento lživý materiál, resp. naprosto lživou důvodovou zprávu odmítla. Chtěl bych se k tomu vyjádřit, protože se to týká i mé osoby. Nestydím se za věci, které jsem tady za 24 let dělal, chci se k tomu přihlásit a říci panu Stropnickému:

Pane Stropnický, jak uvádíte v důvodové zprávě, že Hurda přesvědčil spořitelnu, že pohledávka je nedobytná a přednesl bankéřům nabídku žižkovského zastupitelstva, že radnice něco koupí za 13 milionů – týká se to Paláce Akropolis, chci vám sdělit. Hurda o nedobytnosti pohledávky nepřesvědčil nikoho. Spořitelna v tehdejší době předávala pohledávku do konsolidační banky a vyreklamování této pohledávky jsem projednával já z pověření rady MČ. Pan Hurda tam nebyl ani fyzicky, ani jinak. Osobně se o to zasadil tehdejší primátor Jan Kasl. Prosím vás, tuto lež již nikde neuvádějte, protože to není pravda.

Další nepravda je, že pohledávku jste tenkrát prodali panu Hurdovi za stejnou částku. Prodali jsme ji se ziskem pro MČ Praha 3.

Další věc. Pavel Hurda sice koupil Palác Akropolis od městské části, ale ne jako svůj podnikatelský záměr, ale s kulturními cíli tak, jak byly ve velmi dobře zpracovaných a zavazujících smlouvách, které k tomu byly přiloženy. Po 14 letech od tohoto aktu jsem velmi rád a hrdě se hlásím k tomu, že jsem mohl pomoci zachránit kulturu v Paláci Akropolis. Prosím, nepomlouvejte pana Hurdu, může za to Ondřej Pecha. Ondřej Pecha se za to nestydí.

P. H u j o v á :

Technická pan Stropnický.

P. S t r o p n i c k ý :

Prosím, aby bylo hlídáno, že probíráme materiál číslo 2, který byl předložen jako materiál zastupitelstvu, a neprobíráme materiál, který probírala rada MČ a který nepřijala. Děkuji.

P. H u j o v á :

Do rozpravy se hlásí pan Kalousek.

P. K a l o u s e k :

Paní starostko, musím říct, že jsem celou touto debatou hluboce zklamán. Nevím, jestli je to způsobeno něčím pošlapaným egem, nebo předvolební populistickou slepotou.

Co se týká Knihy cti, osobně se mi v ní nelíbí více jmen a nemyslím si, že by tam měly být, nelíbí se mi třeba některé obrazy, které tady visí, ale na druhou stranu si myslím, že

není důstojné, aby se toto zastupitelstvo zabývalo vyřizováním nějakých osobních sporů nebo veřejnou dehonestací. Je úplně lhostejné, o koho se jedná. Jen předesílám, že hlasování o tomto se účastnit nebudu.

P. H u j o v á :  
Pan Kucián.

P. K u c i á n :  
Rychlých čtyři – pět bodů. Především Knihu cti a zápisy do ní řeší rada MČ. Nechápu její alibismus, že je to tady.

Za druhé. Podle vnitřních pravidel, která má městská část a její úřad nastavená, materiály, které jdou do rady a zejména do zastupitelstva, mohou radě a zastupitelstvu předkládat a zpracovávat pouze vedoucí odborů. Tento materiál žádný vedoucí odboru nepředkládá, materiál je proti všem pravidlům, která jsou na Úřadu městské části. To jsou technické záležitosti.

K věcným příběhům. Tehdy jsem nesouhlasil s tím, že aktivní politik je zapisován do Knihy cti, jako dnes nesouhlasím s tím, že tady na stěně vidí obraz stávající aktivní starostky. To je arogance moci, byla to tehdy a je to i dnes. Tak to je. Přátelé, nejsem ten, který se nechá vtáhnout nějakým alibismem městské části, resp. rady městské části do toho, abych tady přepisoval dějiny. Kniha cti je nějakým svědectvím doby o tom, jaká byla, co přinesla nebo nepřinesla. Když se dnes změnila politická situace, tak dnes většina na radnici asi hodnotí činnost pana Hurdy kriticky, tehdy je hodnotila jinak, a nemůžeme přece přistoupit k tomu, že začneme na základě změny politického klimatu vyškrtávat z Knihy cti. Něco jiného by bylo, kdyby kdokoli, kdo je v Knize cti, byl odsouzen za nějaký trestný čin – pak je taková debata asi na místě. Debata o takových věcech v okamžiku, kdy se mění politické klima, mi připadá neadekvátní.

Tehdy jsem říkal, že s tím nesouhlasím, dnes znovu nesouhlasím s tím, abychom to projednávali, čili má karta při hlasování bude vytažena z hlasovacího zařízení.

P. H u j o v á :  
Pan Sladkovský.

P. S l a d k o v s k ý :  
Některé věci jsem sdělil již v rámci technické jako dotaz na pana Slámu. Hodně věci, které jsem chtěl vyslovit, již tady zaznělo. Řeknu k tomu jen jednu technickou věc – že mi to připadá jako nekorektní způsob vedení městské části, když tento podnět, ať už občan žádá, aby to bylo projednáno na zastupitelstvu, je bez řádného projednání a závěru rady předložen zastupitelstvu, a např. k petici nebo k podnětu, který má projednat zastupitelstvo, je potřeba více než 400 hlasů občanů. Uměl bych si představit takovou situaci, že to jde přímo na zastupitelstvo, neb to má právní podporu, tam tomu rozumím.

Mohu konstatovat, že tento bod mi nepřipadá jako seriózně předložený a nezúčastním se hlasování.

P. H u j o v á :  
Pan Hoffmann.

P. H o f f m a n n :  
Dobré odpoledne, dámy a pánové, chtěl jsem se zeptat pana Slámy, ale vidím, že mi utekl. Připojuji se k tomu, co řekl pan kolega Kucián. Také nedokáži o takové věci hlasovat.

Nechápu, proč by rada měla na nás přenášet svou odpovědnost. Z mého pohledu je to bezprecedentní malost. Moje karta bude vytažena.

P. H u j o v á :

Paní Škapová.

P. Š k a p o v á :

Dobrý den, dámy a pánové, přiznám se, že diskusi moc nerozumím. Pan Sláma jako občan MČ Praha 3 má právo podat podnět, jakoukoli výzvu a návrh, a přitom mi připadá, že ho tady grilujeme. On o ničem nerozhodl, vyjádřil jen svůj názor a je na nás, jak se k tomu postavíme. Děkuji.

P. H u j o v á :

Pan Pecha.

P. P e c h a :

Paní Škapová má pravdu, pan Sláma opravdu podal podnět, aby orgán, který je k tomu kompetentní, o jeho podnětu nějak rozhodl a jednal. Rada MČ ovšem naprosto bezprecedentním způsobem nám to hodila na stůl s tím, že se ani nedozvíme, kdo materiál zpracoval a kdo je jeho nositelem. Nevím, kdo na radu předložil výsledný materiál, který byl jakoby schválen nějakou většinou hlasů. Kartu nevyndám, přiznám se, že jsem pro to, aby Pavel Hurda k jeho životnímu jubileu a k jeho dalším zásluhám byl zapsán do Knihy cti, tenkrát hlasoval a budu proti tomuto výmazu hlasovat dnes. Jak jsem hlasoval tenkrát, hlasoval bych i dnes. Není nic divného na tom, že k životnímu jubileu svým občanům dávají různá města a městské části ať už zápisy do Knihy cti, čestná občanství či cokoli jiného. I kdyby to bylo z důvodu životního jubilea, tak je to naprosto legitimní akt, který je hoden městské části a je hoden i Knize cti, jak jsme ji koncipovali, jak jsme s ní roky pracovali. Záznamů je tam celá řada. Je tam celá řada i zastupitelů, kteří jsou tam zapsáni také jako významní politici z jiných politických stran. Nikdo neřádá, abychom je vymazávali. Měli jsme velkou diskusi o některých činovnících minulého režimu, kteří se tam ocitli, a nechali jsme to tam. Přimlouvám se za to, abychom tímto způsobem zpětně nekorigovali věci, které jsou z dnešního pohledu sporné, jako je dle mého názoru sporná celá tato výzva a celé dle mého názoru nedůstojné projednávání tohoto bodu.

Chci se zeptat: jestliže paní starostka předkládá jako představitelka rady tento materiál, ztotožňuje se s tímto materiálem? Mohla by nám říci svůj názor na tento materiál? Aby nám upřesnila kauzy, které tam jsou uvedeny, jestli se tím zabývala městská část – např. Lupáčovou ulicí a jak za tím stojí Pavel Hurda? V čem spočívá hodnota odsouzení kauz a proč tento materiál předkládá zastupitelstvu MČ Praha 3? Tyto odpovědi neznám.

P. H u j o v á :

Reagovala bych. Přílohou číslo 1 tohoto materiálu je dopis pana Jaroslava Slámy, kdy mne žádá jako občan o předložení návrhu na výmaz pana Pavla Hurdy z Knihy cti MČ Praha 3 na zasedání pléna MČ Praha 3. Toto jsem udělala.

Vzhledem k tomu, že je zpracovaná metodika na zápisy do Knihy cti, záležitost výmazu se na radě nikdy neřešila. Myslím si, že legitimním orgánem k projednání této věci je zastupitelstvo městské části.

Jak vidíme z plodné diskuse, je to asi téma, o kterém se máme bavit. Jak si přečtete v návrhu usnesení, které je postoupeno do zastupitelstva, první bod je bere na vědomí výzvu občana Prahy 3 Jaroslava Slámy, která je přílohou číslo 1 tohoto usnesení. Je to dopis, ze kterého jsem začala citovat.

Bod 2. Pokud se přijme návrh tohoto usnesení, ukládá radě, aby revokovala usnesení rady MČ č. 140 ze dne 1. 3. 2006 k zápisu Pavla Hurdy do Knihy cti městské části.

To je vše, co k tomu mohu říct.

Hlásí se pan Srb.

P. S r b :

Paní starostko, musím říct, že jste mne svým příspěvkem velice zklamala. Nejen že obcházíte veškeré standardní postupy, že běžným postupem je, že zápis do Knihy cti projednává kulturní komise, což jste neudělala, jako neděláte v dalších jiných případech, nejen vy, ale celá rada MČ, pokud se rozhodnete, že všechny postupy bude rozhodovat rada MČ – ano, na to máte jako stávající vláda městské části samozřejmě právo. Na co ovšem nemáte právo, je využívat v předvolebním období jednatele Žižkova nejen sobě, což předpokládám, že vám je dávno známo, na to, aby se snažili dehonestovat osobu, která zcela bezpochyby odpracovala obrovské množství práce na Praze 3. Kdybyste si přečetla podrobně, za co byl do Knihy cti zapsán, logické by bylo rozporovat zásluhy, za které je zapsán, pokud bychom nepřikročili k praktikám z dob dávno minulých, předrevolučních, a budeme tvořit normativy pro to, kdo v knize zpětně může nebo nemůže být. To je v demokratické společnosti absolutně nemyslitelné. Za toto všechno bychom se měli hluboce stydět. Já se stydím také. Jako bývalý člen TOP, která se absolutně snaží podle mého názoru dříve jako krajní pravicová strana zaštiťující se panem knížetem dávat ruce pryč od komunistických praktik komunistů, agentů, STBáků a jiných takovýchto lidí – myslím, že takovéto praktiky by jí neměly být vlastní. Tak to ale je, taková je bohužel doba.

Chtěl bych vás, paní starostko, poprosit, jestli byste nám mohla vysvětlit, v jakém pohledu se ztotožňujete s názorem občany Slámy a z jakého důvodu je potřeba Pavla Hurdu z Knihy cti vymazat. Můžete konkrétně říci některý z případů, s kterým se ztotožňujete a jestli vám jsou známa nějaká fakta, která můžete ke kauzám uvést, proč jste se chopila toho, že jste takovýto návrh ZMČ předložila?

P. H u j o v á :

Materiál číslo 2 byl řádně předložen na zastupitelstvo městské části. Moje vůle bude vyjádřena hlasováním. To je jediné, co vám chci říct.

Pan Matušek.

P. M a t u š e k :

Dámy a pánové, je mi smutno. Ti, kteří mě znají deset let ze zastupitelstva, vědí, že jsem do diskusí vstupoval většinou s věcnými argumenty, hádal jsem se o konkrétní věci a nedehtonostoval jsem svého politického odpůrce. Je mi smutno z toho, co projednáváme teď na posledním zastupitelstvu tohoto volebního období.

Pan Sláma, který tady bohužel již není, paní starostce ve druhém dopise, který jí napsal – protože první neprošel na projednávání rady, uvedl: nechci, abychom si dělali před světem ostudu. My už ostudu, dámy a pánové, máme. Máme ji proto, že se tím tady teď zabýváme a můžeme si být téměř stoprocentně jisti, že to bude sousto pro média.

K panu Slámovi bych chtěl říci jedno: když to napsala Kauza tři, bere to za bernou minci, za pravdu. To tu už přece, pane Slámo, bylo, nebyla to Kauza tři, ale jmenovalo se to Rudé právo. Také se v té době říkalo: keď sa napijem vína, neverím aj TASSu.

Je mi smutno, že se blíží 25. výročí listopadové revoluce, a my na posledním zastupitelstvu řešíme záležitosti porevoluční. Možná, že ti z vás, kteří ruku pro vyřazení tohoto bodu z dnešního jednání nezvedli, teď možná litují, že to neudělali a že to udělat měli.

Poslední poznámka. To, že rada nepřijala váš první pokus v jednom z materiálů a přijala až materiál paní starostky, také svědčí o něčem a signalizuje, jaké rozpoložení asi tento materiál vyvolává v různých zástupcích různých politických stran. Děkuji.

P. H u j o v á :  
Pan Popov.

P. P o p o v :

Chtěl bych upozornit na něco, co nám možná uniká. Primárně se zdá, že nám nejde o Pavla Hurdu – alespoň je to můj názor, ale jedná se o samotný úkon, který dnes budeme projednávat, a to jestli za určitých předpokladů, určitých argumentů, podkladů a názorů, které jsme dostali v materiálech, chceme jako zastupitelé tuto věc vůbec projednávat. Jedná se o samotný úkon. Chtěl bych všechny poprosit, aby zvážili, že Kniha cti je určitou poctou, má určitý význam. Byl bych nerad, aby se Kniha cti stala po čase možná dnešním rozhodnutím určitou omalovánkou do mateřské školy. Možná to tady už určitým způsobem zaznělo.

Rada v r. 2006 nějak rozhodovala, rozhodovala na základě toho, že měla v té době většinu ODS. To, že měla většinu, rozhodli voliči v r. 2006. Je to odpovědnost kolegů z ODS, kteří hlasovali. Dozvěděl jsem se, že tam podklady v podstatě žádné nebyly, byl to určitým způsobem názor zastupitelů, což je jejich oprávnění. Jedním z dalších důvodů bylo jubileum 60 let Pavla Hurdy.

Dnes nebudu hlasovat o Pavlu Hurdovi, co udělal nebo neudělal, budu hlasovat o tom, že si myslím, že úkon na základě těch podkladů, které jsme dostali, sem nepatří a že nemůžeme takto hlasovat.

Je dobře, že tento bod 2 je tady, prodiskutujeme ho, padnou určité názory, vyjasní se, kdo má k tomu jaký postoj. Pan Sláma chce vidět, jak budeme hlasovat. Obecně se ptám, proč to dnes přišlo na pořad dne? Proč to nepřišlo před čtyřmi roky, poté, co proběhly v r. 2010 volby? Mohlo se to klidně v té době projednávat. Poslední zastupitelstvo rozhodujeme o Pavlu Hurdovi, který je nejkřiklavější osobou Prahy 3. Myslím si, že je to špatně. Dnes budu hlasovat o tom, že úkon, který budeme provádět, není správný. Děkuji.

P. H u j o v á :  
Pan Stropnický.

P. S t r o p n i c k ý :

Několik poznámek k debatě. Především si myslím, že si ji ODS způsobila sama svou nesoudností, nepřiměřeností, pýchou, takovým kultem osobnosti, který se tady rozmohl v určitém období. Je pravda, že velká část veřejnosti by ráda toto období definitivně i symbolicky ukončila. Tomuto požadavku rozumím, celou dobu, co chodím do zastupitelstvu – v tuto chvíli osm let – poslouchám, že je potřeba tady tento kult osobnosti nějakým způsobem ukončit a toto období nějakým způsobem ukončit a uzavřít. Pro mne bylo podstatné to, že se toto období uzavřelo politicky. Pan Hurda v tuto chvíli nesedí ve vedení radnice, nemá vliv na fungování MČ Praha 3, nekandiduje do zastupitelstva na příští volební období. Za sebe mám pocit, že je splněno.

To, že na druhé straně někteří lidé trvají na tom – a někteří lidé i z řad občanského sdružení Žižkov nejen sobě – potvrzuje to, že pan Sláma v tom není nikoho nástrojem. Mám v kompetenci oblast kultury i Knihu cti. Kdybych chtěl vymazávat, začal bych asi Thatcherovou. Kdybych chtěl vymazávat jednotlivé osobnosti z Knihy cti, pustil jsem se do toho už na začátku. Přišlo mi důležitější vynaložit energii jiným věcem, toto přenechat historii, která sama velmi často umí posoudit, když už to neuměla posoudit ODS sama a neuměla projevit dostatek soudnosti v tom, že žijící politik objevující se na seznamu v Knize

cti není to správné a setká se to nejdříve při obměně politické reprezentace s návrhy na úpravu. Zdálo se mi, že tuto soudnost projevim a návrh sám iniciativně předkládat nebudu. Protože se na mne obracela celá řada lidí, nakonec došlo k tomu, že jeden z nich návrh podal sám.

Zdálo se mi, že důvodová zpráva, kterou dopis obsahoval, nebyla dostatečná. Mám tuto věc v kompetenci. Zdálo se mi, že nemohu předkládat materiál, který by byl jen jako dopis. Zpracoval jsem proto důvodovou zprávu vlastní. To byl materiál, který jsem předložil do rady. Opřel jsem to o tu část, která se týká Paláce Akropolis, protože kulturní aktivity byly vedle životního jubilea tím, čím kulturní komise tehdy odůvodnila svůj návrh zápisu. Rada tento materiál neschválila a tím jsem věc považoval za vyřešenou.

Nemyslím si, že se tou věcí mělo zabývat i zastupitelstvo, protože je to ve výhradní kompetenci rady MČ, případně po projednání v kulturní komisi. Skutečnost je ale taková, že pravidla hovoří pouze o zápisu, byť není pravda, že v minulosti nedošlo k žádnému výmazu. Došlo tady k výmazu, jednalo se o pana Otmaru Máchu, hudebního skladatele. Zjišťoval jsem si to.

Toto je má poznámka k tomu, aby se trochu proces vyjasnil. Čas je důležitý, pak zase budou zaznívat příspěvky, které budou nepochybně relevantnější, např. i vaše.

P. H u j o v á :

Technická pan Matušek.

P. M a t u š e k :

Chtěl bych panu Stropnickému říct: je mladý člověk, pozor na kult osobnosti, pozor! (Potlesk)

P. H u j o v á :

Paní Chmelová.

P. C h m e l o v á :

Děkuji za slovo a děkuji také za upozornění pana Matuška. Je poučné to poslouchat.

Srovnávat kauzu Praha 3 s tehdejším Rudým právem mi přijde silné. Myslím si, že žijeme ve společnosti, kdy každý z nás má právo říci svůj názor, názor opřít o nějaké argumenty a fakta. Myslím, že v případě pana Slámy to nejsou pouze argumenty a fakta Kauza tři, je to jeden ze zdrojů.

Pokud pan Matušek upozorňuje na kult osobnosti, tak upozorňuji na to, že dnes jsou informační zdroje opravdu široké. Moc bych prosila nepřirovnávat Kauzu Prahy 3 k Rudému právu.

Zrovna tak bych apelovala na takového ducha, který tady trochu začíná prosakovat, ve smyslu „nebudete mi říkat, co bychom si měli nebo neměli myslet“. Rozumím, že to není jednoduchá diskuse, diskusi můžeme dát do roviny, zda výmaz ano a za jakých podmínek. Pan Stropnický tady říkal, že už existuje precedens, že jeden výmaz už byl učiněn. Myslím si, že z hlediska informací, které tady zaznívají, držíme se faktů. Je to věc názorů a podnětů pana Slámy a držíme se těch faktů, která tady zaznívají.

P. H u j o v á :

Pan Vokál se hlásí do rozpravy.

P. V o k á l :

Chtěl bych se ohradit proti formulaci kolegy Srba o tom, že TOP 09 na Praze 3 má STBácké praktiky. Tuto formulaci pokládám za nešťastnou a příkládám ji emotivnosti debaty.

Pokud by tomu tak nebylo, požaduji omluvu, kdybychom byli ve středověku, požadoval bych satisfakci. Děkuji.

P. H u j o v á :  
Pan Rubik.

P. R u b i k :

Vážené kolegyně a kolegové, mám z debaty velice špatný pocit, protože zjišťuji, že sedíme nad materiálem, ke kterému žádný relevantní důkaz o tom, že by se pan Hurda někdy něčeho svévolně dopustil, neexistuje. Pohybujeme se v rámci debat, úvah, novinových článků apod.

Při této příležitosti musím podotknout, že nejen pan Hurda je předmětem novinových článků, předmětem novinových článků je v poslední době paní starostka, pravděpodobně se předmětem novinových článků stane i pan Stropnický, protože po tom, co včera předvedl na Nákladovém nádraží, doufám, že se toho některý novinář chytne. Nemyslím si ale, že máme jakýkoli důvod se touto kauzou zabývat.

Udělal jsem si několik poznámek z vystoupení mých předřečníků, protože všechno, co jsem chtěl k této věci říci, bylo již řečeno. U pana Popova mě zaujalo, jestli opravdu zkouší, jakým způsobem se dát do kádrování předchozích zapsaných obyvatel Prahy 3, nebo kde tato možnost bude končit. My tím otevíráme první případ – omlouvám se panu Stropnickému, protože mluvil o předchozím případě, ale o něm nevím, a chtěl bych se ho proto zeptat, který případ výmazu z Knihy cti to byl, nevím o tom, že by byl někdo vymazán a připadá mi to velice nevhodné, zvláště v současné době.

Za velice alarmující považuji postup, připadá mi to jako testování, kam až může zastupitelstvo v kádrování předchozích zápisů dojít. Nevím, jestli je toto správné místo a správná doba.

Důvodem k tomu, proč zpochybňuji celou tuto záležitost, je postoj rady, která měla podle toho, jak oba protagonisté – paní starostka a pan Stropnický - to na sebe v poslední době házejí, zařazen tento bod dvakrát. I toto je důvod k tomu, že nelze o panu Hurdovi mluvit jako o řadovém občanovi, ale v tomto případě se musí souhlasit i s dopisem pana Slámy, protože pan Hurda se skutečně zapsal do historie Žižkova. Nevidím žádný důvod pro to, proč by pan Hurda měl být z tohoto seznamu vymazán.

P. H u j o v á :  
Pan Popov.

P. P o p o v :  
Chtěl bych dát návrh na ukončení rozpravy, potom bych pokračoval.

P. H u j o v á :

Hlasujeme o návrhu na ukončení rozpravy. Kdo je pro? Pro 28, proti 0, zdrželi se 2, nehlasovali 3. Návrh na ukončení rozpravy k bodu číslo 2 byl přijat.

Ještě pan Popov.

P. P o p o v :

Vyjádření pana Rubika nemá cenu, evidentně mě zase nepochopil, za 24 roky nepochopil hodně věcí, nechci se k tomu vyjadřovat, ztrácíme tím jen čas.

Zaznělo tady od kolegy Srba, že jsme krajně pravicová strana. Doufám, že to bylo jen přehánění, krajně pravicová nejsme. Jestli tady bude nějaký souboj mezi panem Vokálem a Srbem, hlásím se jako sekundant, jestli bude pan Vokál souhlasit.

Nejde o žádné kádrování, jedná se tady o to, že pokud se má rozhodovat tak závažná věc, že se někdo má vymazávat z Knihy cti, mělo by to být na základě něčeho. Dopisy jsem četl, jsou tam nějaké pocitové věci, nějaký subjektivní názor vycházející z veřejných zdrojů, můžeme polemizovat, jestli veřejné zdroje jsou důvěryhodné, jestli novináři jsou takoví nebo onací, kvalita je různá, stejně jako je kvalita různých profesí, je kvalita různých lidí. Jedná se o to, že pokud máme rozhodovat o tom, že se někdo má vymazávat nebo zapisovat, má to být na základě nějakých faktů. Máme se bavit o faktech. Dnes jsem žádná neslyšel, nebyly předloženy. Sám jsem si udělal nějakou rešerši, nevím, jestli byla dostatečná, času jsem tolik neměl. Nejsem si ale jist, zda na základě těchto faktů, která měl předložit ten, kdo dopis napsal a dal na radu nějaký návrh, to učinil. Osobně musím říci, že na základě toho, co mám před sebou, o tak závažné věci nemohu rozhodnout a odhlasovat to s čistým svědomím. Děkuji.

P. H u j o v á :  
Pan Srb.

P. S r b :

Děkuji kolegu Popovovi, že vyjádřil svůj názor a děkuji mu za další vysvětlení.

Co se týká kolegy Vokála, na svém názoru o tom, že lustrace a snaha o přeměňování historie je STBáckou komunistickou praktikou, trvám. To, jestli moji bývalí kolegové z TOP se k tomu postaví tak, že s takovým názorem souhlasí nebo nesouhlasí, ukáží svým hlasováním.

Pokud si kolega Vokál bude chtít nějaké názory vyjasňovat, jsem na to pochopitelně připraven. Tím jsem se ale nechtěl zabývat.

Chtěl jsem se zabývat tím, že mi současná situace, kdy rada MČ je natolik bezmocná, že ani takovouto banální věc není schopna vyřešit sama svým rozhodnutím nebo hlasováním, ukazuje, že je čas na volby. Doufám, že v příštích volbách to dopadne jinak. Bezvýznamnou a banální záležitost tady řešíme pěkně dlouhou dobu, a spoustu jiných zásadnějších věcí, které svou bezmocností současná rada není schopna učinit, maskuje tím, že se zabývá dopisem jednoho občana. Je pravda, že do voleb toho moc nevyřeší, času je málo, tak aspoň bude čas na nějaké to PR.

Na závěr bych chtěl říci jednu hodně osobní věc. Paní starostko, díky tomu, že tento materiál předkládáte, musím říci, že se hluboce stydím za jednu osobní věc. Vy víte, a je to veřejná známost, že pan kolega Hurda je vážně nemocný, víte, že v dalších volbách už nekandiduje, takže provozovat takovou veřejnou popravu a dehonestaci v takovém rozměru mi připadá lidsky za strašné ponížení – tím, že tento materiál předkládáte a že se tím musíme zabývat. Opuštěte mi tuto osobní poznámku.

P. H u j o v á :

Pouze krátkou reakci. Kdyby to byla tak banální rozprava, tak netrvá rozprava 57 minut. Zastupitelé se mohli nebo nemuseli zúčastnit debaty, já jsem do toho vůbec nezasahovala. Vy z toho tady děláte cirkus.

Pan Hurda technická.

P. H u r d a :

Na jednu stranu vám děkuji, na druhou stranu nechci, abyste přihlíželi k tomu, co řekl kolega Vokál, to sem nepatří.

P. H u j o v á :

Domnívám se, že kolega Vokál byl přihlášen do rozpravy teprve podruhé, byl přihlášen ještě před tím, než byla ukončena rozprava. Prosím pana Vokála.

P. V o k á l :

Jsem rád, že pan Srb změkčil tvrzení o STBáckých praktikách na podmiňovací způsob, ale ani to mě neuspokojilo.

Dále bych se chtěl vyjádřit k tomu, proč to jde do zastupitelstva. Jako člen rady jsem o tom také hlasoval. Žádost pana Slámy byla jasná – aby se tím zabývalo plénum. Jako demokraté jsme k tomu přihlédlí a poslali jsme to do zastupitelstva. Zastupitelstvo svůj názor vyjádří a tím bude věc uzavřena. Myslím, že tím lze celou diskusi zakončit.

P. H u j o v á :

Technická pan Stropnický.

P. S t r o p n i c k ý :

Chtěl jsem odpovědět na otázku, kterou jsem dostal myslím od pana Rubika – jaké bylo tehdy odůvodnění, proč došlo k výmazu pana Otmara Máchy. Bylo to proto, že se ukázalo, že pan Mácha byl v Cibulkových seznamech. Dnešní řeči o kádrování se tím také trochu staví do jiného světla.

P. H u j o v á :

**Nechám hlasovat o materiálu číslo 2 tak, jak byl předložen. Kdo je pro?**

**Pro 3, proti 9, zdrželo se 14, nehlasoval 0.** Materiál číslo 2 nebyl přijat.

Materiál, který je podle schváleného programu dále v projednávání, **je materiál číslo 27.** Prosím pana kolegu Nigrina.

P. N i g r i n :

Je to materiál, který navazuje na naše předchozí materiály o rušení nebo fúzi akciových společností. Víte, že rada přijala za svůj cíl zefektivnění činnosti všech svých akciových společností. Zfúzovat Správu zbytkového majetku do Správy majetkového portfolia se ukázalo jako neprůchodné. Proto jsme nejprve provedli fúzi čtyř akciových společností do jedné – bylo to tady hojně kritizováno, ale úspory jsou každý rok v řádu deseti milionů.

Nyní se předkládá **materiál o zrušení Správy zbytkového majetku likvidací.** V důvodové zprávě jsou uvedeny důvody. Je tam i finanční dopad. Myslím, že jste to všichni četli a jste připraveni na diskusi, takže nechám volné pole diskusi.

P. H u j o v á :

Otevírám diskusi k materiálu číslo 27. Pan Hurda.

P. H u r d a :

V první řadě chci vyjádřit pochybnost o tom, že každý rok je úspora desítky milionů. Omlouvám se ale, nemám materiály, nechme to zatím otevřené.

Chci se vyjádřit k materiálu, ale opravdu mu nerozumím. Mám před sebou materiál, jehož obsah je návrh usnesení, pak je tam důvodová zpráva a dopad na rozpočet. Materiál je tak obsáhlý, že ho podezírám z toho, aby věc zatajil, zatemnil a udělal ji nepřehlednou,

protože mu chybí jedna základní věc – tabulky, proč se to likviduje. Tady je popis situace, úvod, není to ani v důvodové zprávě, je to v daňové analýze záměru převodu bytů. Nechci daňovou analýzu, chtěl bych důvodovou zprávu: proč to děláme, jaký bude přínos a jaký z toho plyne ekonomický efekt, náklady na likvidaci – nemluvě o tom, že právně je to takové, že toto zastupitelstvo uvádíte v omyl, protože likvidaci nemůže toto zastupitelstvo stihnout – jestli jsou dobře spočítané, je to více než 50 mil. Jestliže je to více než 50 mil., musí to schválit hl. m. Praha, ale jestli by to opravdu šlo do likvidace, tak ten, kdo bude mít výnos z likvidace, bude hl. m. Praha, protože to akcionáři nemusí vrátit, to jsou byty, které byly svěřené.

Tady se jedná o určitý počet bytů, jejichž celkovou cenu neznám – ocenění by mělo být v tabulce, abychom tam našli věci, kterým nerozumíme, ale to všechno tady nevidím. Není přece možné, že to nebude mít dopad na rozpočet. Dopad na rozpočet to bude, z bytů musí být nějaké výnosy a roční výnos z rozpočtu zmizí. Pokud nezmizí, tak čím se vyrovná? To jsou věci, které mi tam chybí. Omlouvám se, četl jsem to velmi rychle, jestli to někde je, tak mi to řekněte a budu o tom diskutovat.

P. N i g r i n :

Hned odpovím, protože si myslím, že takto fundovaně ptát se je schopen pan Hurda, který byl u vzniku společnosti. Trochu mě překvapuje, že si nepamatujete, kolik tam bylo bytů.

Správa zbytkového majetku obhospodařuje 71 bytů. Jsou jí vloženy do majetku. Majetek měl hodnotu asi 120 mil., za tu dobu to odpisy kleslo k 118 mil. To se dozvíte z výroční zprávy, která tady byla v červnu a kterou mělo zastupitelstvo k dispozici. Tam tyto všechny údaje jsou.

Správa zbytkového majetku hospodaří tak, že se potácí kolem nuly. Poslední tři roky vypadaly takto:

R. 2011 – hospodářský výsledek mínus 900 tisíc, r. 2012 – hospodářský výsledek plus 356 tisíc. r. 2013 – hospodářský výsledek mínus 300 tisíc. Je to společnost, která je hospodářsky neživota schopná, má jednoho zaměstnance, veškeré služby si zajišťuje smluvně u Správy majetkového portfolia Prahy 3. Není žádný důvod, aby tato společnost takto dál fungovala, když správu bytů včetně pronájmů, ekonomického řízení, vedení účetnictví, personální a mzdové agendy a vlastní správu bytových jednotek pro tuto společnost provádí Správa majetkového portfolia. Je tedy daleko jednodušší tuto společnost zrušit. Dopad do rozpočtu je nulový, projeví se až v r. 2016, a to v daní z příjmů právnické osoby tím, že zastupitelstvo přijme likvidační zůstatek. Z toho se jedinečně bude platit určitá daň.

Proč jsme společnost nezrušili dříve? Je to mimo jiné i proto, že z těch zhruba 120 mil., které jsme tam vložili, se nezaplatila žádná majetková daň. Kdybychom ji rušili dříve než po pěti letech, hrozila nám daň z majetku, která byla řádově 7 – 10 mil. Daň by se dokonce musela platit dvakrát, protože se nezaplatila, když se majetek vkládal do společnosti. Platila by se odložená daň a daň z převodu zpátky.

P. H u j o v á :

Pan Rubik.

P. R u b i k :

Nyní se dostávám k tomu, kdy jsem navrhoval bod 27 vyřadit. Troufám si tvrdit, že zamlčujete, nebo dokonce zastupitelstvu lžete. Sám jsem se touto myšlenkou jako předseda představenstva Správy majetkového portfolia zabýval dva roky. Nakonec jsme zjistili, že tato likvidace Správy zbytkového majetku možná není, protože nikde není zaručeno, že likvidované byty dostane Praha 3. Podle tehdejších předpokladů všechny byty po likvidaci

této společnosti dostane Magistrát, čili Praha 3 na tom nebude mít vůbec nic. Praha 3 bude moci maximálně z prodeje některých bytových jednotek uhradit náklady, které s likvidací vzniknou, ale ty tady vůbec nejsou vyčíslené.

Vůbec nevím, proč se touto problematikou a kauzou zabýváme, když má vstoupit do likvidace až k 1. 1. 2015? Proč to předkládáte teď? Proč to nenecháte na nové zastupitelstvo, které pravděpodobně – v to doufám – bude mít daleko lepší názory než současné vedení radnice, které zatím dokázalo vedení akciové společnosti nikoli povzbudit k tomu, aby bylo přínosem pro Prahu 3, ale spíše je likvidovat, jen proto, že to bylo přáním někoho, kdo toto dokázal prosadit.

Důvodová zpráva kromě toho vůbec neuvádí celkový počet nákladů, je to totéž jako s místním referendem, které budeme dnes znovu projednávat. Nikde se nedozvíme, kolik nás to skutečně bude stát, jen to, že o byty přijdeme.

Důvodová zpráva také neuvádí, kdo uhradí tyto náklady, zda to bude provedeno z prodeje bytů, nebo to nakonec uhradí městská část, protože si to vymyslela? V tom případě bych byl pro plnou odpovědnost politiků, kteří si takové věci vymýšlí.

Předložené náklady dokonce neřeší problematiku předkupního práva. Co budou dělat lidé z bytových jednotek? To pan Nigrin také neřeší.

Nejdůležitější věc je, že MČ Praha 3 nemusí vůbec bytové jednotky nabýt, jak nám to tvrdíte. Bytové jednotky jsou nám dány do správy, teď je má Správa zbytkového majetku, ale potom – dle všech právních názorů – patří Magistrátu, nikoli Praze 3. Snažíte se Prahu 3 tímto záměrem vytunelovat.

**P. N i g r i n :**

Velmi bych se ohradil proti formulacím pana Rubika. Za první nelžu, za druhé nezatajuji, za třetí – městská část akciové společnosti nevytunelovala, ale každý rok šetří na mandátní odměně 10 mil. Kč. To už proběhlo i v Radničních novinách a zhruba ¾ roku mlčíte. Minulý rok to bylo téma každého zastupitelstva – akciové společnosti, co s nimi provozujeme, jak s nimi špatně zacházíme. Teď začínáte být zticha, protože vám došly argumenty.

Ohrazuji se proti tomu, aby zrovna pan Rubik mne označoval za lháře a za škůdce akciové společnosti, když akciová společnost Správa majetkového portfolia se s ním musela soudit, aby vrátil majetek, který měl zapůjčený. Nakonec ho vrátil v takovém stavu, že se musel dát opravit. Oprava stála 2600 Kč, je to dejme tomu marginální částka. Po panu Rubikovi to chceme, ale co pan Rubik? Nic.

**P. H u j o v á :**

Pan Hurda technická.

**P. H u r d a :**

Vzal jsem si technickou schválně.

Položím otázku, a vy na ni neodpovíte. To budu klást otázky, na které neodpovíte, dokud nevyčerpám své příspěvky? Takto to není možné. Důvodovou zprávu jsem nenašel, kde je? Založení společnosti jsem inicioval, vím proč. Pokud by mi zastupitelstvo dalo prostor, klidně to tady zdůvodním, protože za tím stále stojím. Dejte mi na to delší slovo než tři minuty.

Přece nemůžete říct, že likvidace nebude stát žádné peníze? Nemůžete přece říct, že na to nemáte odhad a nemůžete říct, z čeho to platíte. Vy tady říkáte, že to nemá dopad na rozpočet. Má to dopad na rozpočet. Jestli společnost se 71 byty hospodaří tak, že je ve ztrátě, je to hodně špatný hospodář. Něco o hospodaření s byty vím, chápu, že byty byly v nějakém stavu, že se musely opravit, ale nevěřím tomu, že společnost, která má možnost s tím

nakládat, hospodaří se ztrátou. Pokud hospodaří se ztrátou, neřeší se to tím, že se zlikviduje, a hledají se důvody, proč to se ztrátou řeší a navíc se to nelikviduje v době posledního zastupitelstva.

Nechci dělat žádnou kauzu a žádné problémy, z materiálů to nevyčtu, není tam jediná tabulka, která by mi řekla dopady do příštích let. Likvidace může probíhat dlouho, mohou tam být právní problémy. Kde je v podkladech napsáno předkupní právo lidí? Soudní spory – to všechno materiál neobsahuje. Řekněte mi, kde obsahuje, kolik to bude stát, kolik to bude stát v průběhu času a kdo peníze na likvidaci dá?

P. N i g r i n :

Kolik to bude stát, to tam přímo v důvodové zprávě je. Je to odhad. Materiál se jmenuje záměr. Pro jistotu to přečtu: bere na vědomí daňovou analýzu. Vy ji nechcete, ale v analýze je napsáno, že likvidace je nejvhodnější a nejlevnější záležitost, jak společnost zrušit. Založili jste ji tak, že zrušit nešla. Po pět let by to znamenalo dvacetimilionový náklad. Přitom byla založena tak, že má 70 bytů a jen z výběru nájemného není schopna se uživit. Z čeho jiného se měla společnost živit? Lidé, kteří tam bydlí, dnes platí asi o 30 % vyšší nájemné než v obecních bytech. To je vůči těmto občanům naprosto nefér. Do toho jste je dostali vy, když jste společnost založili. Nevím, jaké byly další záměry se společností.

Dopad na rozpočet. Je mi trochu tristní vysvětlovat někomu, kdo 25 let sedí v tomto zastupitelstvu, co to znamená v materiálech zastupitelstva dopad na rozpočet. Dopad na rozpočet opravdu není. Letos není dopad na rozpočet žádný. V r. 2015, když to bude takto přijato, nebude dopad rozpočet žádný. Proto je tam také napsáno – dopad na rozpočet není. Na rovinu jsem řekl, že dopad na rozpočet bude v r. 2016, pokud to proběhne tak, jak je záměr postaven. Aby se s tím něco začalo dělat, musí být přijat záměr, musí být jasné, že zastupitelstvo je ochotno přijmout likvidační zůstatek a zaplatit za něj odhadem maximálně 3,5 mil.. To vychází z daňové analýzy.

Říkáte, že materiál je obsažený proto, aby něco zakrýval. Jsou tam cenové odhady dvou bytů a proti nim karta, kde je účetní zůstatková hodnota bytu, abyste si mohli odvodit, že mezi tím je rozdíl přibližně 300 tisíc na každém bytu. Jsou to byty, které byly rekonstruované, některé rekonstruované nebyly, takže tam dopady budou nižší. Z toho vyšel odhad 3,5 mil.

Schvalujeme záměr, schvalujeme převzetí likvidačního zůstatku a mně se ukládá, abych zajistil, že někdo zpracuje právní a daňovou analýzu a postup, jak likvidace bude. Schvaluje se datum likvidace 31. 12. 2014 nebo 1. 1. 2015, protože je tam účetní závěrka. Takto jsme dělali fúzi, takto děláme i likvidaci této společnosti.

P. H u j o v á :

Technická pan Rubik.

P. R u b i k :

Pane místostarosto, opět nemluvíte pravdu.

P. H u j o v á :

Prosím zastupitele, aby nezneužívali technické poznámky. Jestli chce pan Rubik diskutovat tímto způsobem, ať se přihlásí řádně do rozpravy.

P. R u b i k :

Chci odkázat pouze na dvě věci.

P. H u j o v á :

Ne. Technická poznámka pan Srb.

Mám přečíst z jednacího řádu, co je technická a co faktická poznámka?

P. S r b :

Jak chcete, paní starostko, ale rád bych vyčerpал svou technickou poznámku na to, na co jsem chtěl. Když budete číst, budu bedlivě poslouchat.

Chtěl jsem reagovat na pana kolegu Nigrina technicky v tom smyslu, že se ptal, proč záměr akciových společností není dále diskutován. Je to proto, pane kolego, protože veškeré dotazy, které pokládáme, jsou bez odpovědi, nebo chodí písemné odpovědi „váš dotaz byl zodpovězen“. Z toho musím vyjmout kolegy ze Žižkova nejen sobě, protože oni jsou jediným příkladem, že dotaz je zodpovězen jakžtakž věcně a skutečně je tam nějaká nosná myšlenka. U těch ostatních pouze chodí – týká se to bohužel nejen zastupitelstva, ale i výborů a komisí.

P. H u j o v á :

Pan Hurda technická.

P. H u r d a :

Kolega Srb to řekl trochu za mne. Kde jsou materiály o tom, jak se k tomu postavily výbory? Kdo doporučil, aby řekl „toto a toto je toho přednost“? Mám na to úplně jiný názor. Aby se získaly peníze, dají se některé věci prodat, může je prodat společnost – je celá řada cest, jak se z toho dostat. Likvidace je nejméně transparentní. Dnes říkáte: tady se bude likvidovat. Nevíme, co budeme likvidovat, nedali jste tam odhady 71 bytů, ale dvou bytů.

P. H u j o v á :

Omlouvám se, hlaste se řádně do rozpravy. V rámci rozpravy jsou povoleny tři minuty.

P. H u r d a :

Existuje odhad bytů, který bych mohl dostat?

P. N i g r i n :

Existuje, máte ho v materiálu, máte tam všechna „elvéčka“.

Pane kolego, od doby, kdy jste společnost zakládal, se tam nezměnil ani jediný byt. Nemohu za to, že máte tak krátkou paměť.

P. H u r d a :

K odpovědnosti se plně hlásím, to jsem řekl hned na začátku, ale abych se o tom mohl bavit, tak nedostanu hromadu takových s prominutím hadrů, kdy se mám bavit o jednotlivých bytech a zpracovávat to za Úřad, který má tolik zaměstnanců? To si mám jako zastupitel sednout a dělat si tabulky? Říkáte, že bude dopad na rozpočet v r. 2016. To jen odsouváte. Dopad na rozpočet bude, ne že nebude. Řekněte, jaký bude.

P. H u j o v á :

Musím vstoupit do této rozpravy. Celý materiál č. 27 byl všem zastupitelům již týden k dispozici. Materiál zpracovávala auditorská firma, která přesně vysvětluje, jakého majetku se celá záležitost týká. Nikdo nemůže říct, že nemá dostatek informací. Pokud by byly zestručněné tabulky, byly by dotazy, že je toho málo. Tady je materiál, který zpracovala renomovaná auditorská firma, předkládán je zastupitelstvu, protože ho schválila rada MČ a zastupitelstvo má rozhodnout.

Technická poznámka. Přečtu čl. 6, odst. 6, jednacího řádu zastupitelstva: Za technickou poznámku se považuje procedurální návrh týkající se způsobu projednávání

některého bodu pořadu, nebo upozornění na porušení jednacího řádu nebo právního předpisu. Toho se týká tlačítko „technická poznámka“.

Za faktickou poznámku se považuje rychlé zpřesnění faktů nebo oprava výroků řečníka. Nelze v ní však uplatňovat věcná stanoviska k projednávané otázce.

Opět upozorňuji – pro tento případ faktické poznámky se používá dlouhé stlačení tlačítka PRO.

Opět upřesním. Vlevo na svém hlasovacím zařízení máme mikrofon, prstíčky znamenají přihlášení se do rozpravy, vedle je technická poznámka a faktickou poznámku nahrazuje tlačítko PRO – dlouhé stlačení.

Technickou pan Popov.

P. P o p o v :

Opravdu technickou jsem chtěl upřesnit kolegu Srba, že PRO znamená faktická poznámka.

P. H u j o v á :

Do rozpravy se hlásí pan Sladkovský.

P. S l a d k o v s k ý :

Děkuji za slovo. Navrhl bych věc projednat tak, aby vedla k nějakému konceptu. Máme před sebou volby do ZMČ a do hl. m. Prahy. Byť by měl mít tento materiál bohužel cíle, připadá mi předčasný - nechci, aby to zaznělo proklamativně - možná v rovině spíše politické než v jakékoli jiné.

Až bude přikročeno k hlasování o tomto materiálu, mám protinávrh. Prosím bývalého kolegu coby člena dozorčí rady Správy zbytkového majetku, není předsedu návrhového výboru, aby zaznamenal můj podnět. Navrhuji změnu názvu – na str. 1 ne „záměr“, ale „daňová analýza k zrušení“ atd. Slovo „záměr“ nahradit „daňová analýza k“.

Na str. 2 totéž v nadpisu místo „záměr“ „daňová analýza k zrušení“.

V ukládací části ponechat pouze bod I – bere na vědomí, jak je to tam uvedené, a body II a III vyškrtnout. Děkuji.

P. H u j o v á :

Pan Stropnický.

P. S t r o p n i c k ý :

Ještě k věci samé. Je možná důležité si připomenout, proč Správa zbytkového majetku kdysi dávno vznikala a jak se byty do této akciové společnosti dostaly. Byli to lidé v bytech, kteří neměli na to, aby si koupili byt v privatizaci, když šel jejich dům do privatizace. Tak vznikla skupina lidí v bytech, které byly zařazeny do Správy zbytkového majetku.

Myslím, že to, co tady zaznívá z úst pana Hurdy jako autora této geniální myšlenky, to znamená zařadit byty lidí, kteří už tehdy neměli na to, aby privatizovali, do akciové společnosti, která má ze zákona uloženo, aby se snažila vytvářet zisk, a teď se pozastavovat nad tím, že společnost je ztrátová – je ztrátová proto, že nám je trapné zvyšovat těmto lidem dále nájemné, když víme, že už tenkrát neměli na to, aby si byty mohli koupit. To jsou neuvěřitelné věci.

Když tady pan Hurda mluví o tom, že tam není ošetřeno něco o předkupním právu – tyto lidé dostali možnost si byt koupit, ale oni na něj neměli. Uvažovat o této věci je zcela irelevantní.

Proto podporuji tento návrh z logických důvodů. Naším cílem je zrušit tuto nesmyslnou akciovou společnost, která z logiky věci nemůže a nikdy nebude vytvářet zisk,

pokud bychom nechtěli tyto nájemníky odrat do krve. Pan Hurda použil termín „vytřískat peníze“ – to je správný důvod, kvůli kterému byla akciová společnost zakládána. To jsme se rozhodli, že v žádném případě nechceme, nechceme těmto lidem, kteří neměli na to, aby si koupili byt, nájemné ještě dále zvyšovat. Proto tato akciová společnost nemá žádný smysl, a proto je nejučelnější ji zlikvidovat, zrušit a nájemníky dostat do řádného stavu, jako jsou ostatní nájemníci obecních bytů. Ti, kteří nemohou dnes privatizovat, zůstávají ve svých obecních bytech v nájmu, nikdo je nevyhazuje a nájem jim nezvyšuje.

To jsou důvody, proč tento materiál hlasovat budu a to je také logika tohoto materiálu.

P. H u j o v á :

Pan Rubik se hlásí do rozpravy.

P. R u b i k :

Chci pokračovat ve své faktické poznámce. K akciovým společnostem jsem se obšírně vyjadřoval na minulém zastupitelstvu a pan kolega Nigrin si to tam může přečíst. Jestliže pan kolega Nigrin považuje za úsporu to, když některé výdaje akciových společností přesune do účtu jako náklady radnice, tak za úsporu to nepovažuji. Tomu se úspora říci nedá.

Panu Stropnickému bych chtěl říct: kdo se bude podle vás starat, když zanikne Správa zbytkového majetku, o rozptýlený bytový fond, jak jste dokázal na minulém nebo předminulém zasedání zastupitelstva prosadit? O to se bude muset někdo starat. Kolik úředníků bude muset na to radnice přijmout? Kde máte úspory? Za to vlastně bojujete? Chápete smysl akciové společnosti, co měla vykonávat a co vykonávala?

P. H u j o v á :

Technická pan Kucián.

P. K u c i á n :

Dávám návrh na ukončení diskuse.

P. H u j o v á :

Dávám hlasovat o návrhu na ukončení diskuse k materiálu číslo 27. Pro 23, proti 1, zdrželo se 5, nehlasovalo 7. Návrh na ukončení diskuse byl přijat.

Do rozpravy se ještě hlásí pan Kalousek.

P. K a l o u s e k :

Omlouvám se, nebyl jsem tady na začátku diskuse, kdybych se opakoval, tak mě prosím opravte.

Mám dva dotazy – v důvodové zprávě jsem se to nikde nedočel. Proč se to řeší teď před volbami? Chápu argument konec roku, ale proč se to třeba neřešilo minulý rok?

Druhá otázka je, kde materiál byl projednán než přišel do rady? Hodila by se na to možná komise pro transparentnost a legislativu, a tam určitě nebyl. Děkuji.

P. N i g r i n :

Proč to nebylo dříve, řečeno tady bylo. Pět let vložený majetek podléhal nějaké daňové povinnosti, takže tady hrozily dost vysoké daně.

Kde by to mělo být projednáváno jinde než v radě, která je jediným akcionářem a je valnou hromadou této akciové společnosti?

P. H u j o v á :

Pan Hurda.

P. H u r d a :

Nikdy jsem neřekl „vytřískat peníze“. Pan Stropnický tady prokazuje hlubokou neznalost problematiky, kterou se zabývá, ale to je standard. K tomu také nebudu nic říkat.

Řekl jsem, že nevíme, jaký z toho bude výnos. To jsem tam nevyčetl. Jestli jsem se přehlédl, tak mi to řekněte. Bavím se o tom, že jsou tady dva vytypované byty a při různorodosti bytového fondu – pamatuji se, jaký to byl bytový fond – je to zavádějící. Jsou tady byty o rozměru 46 m<sup>2</sup> a 71 m<sup>2</sup>, ale jsou tam byty různé kvality v různém umístění. Každý, kdo se zabývá touto věcí, ví, že byt 71 m<sup>2</sup> může být v každé části Prahy 3 jinak hodnocen. To ví – s prominutím – každý blb. Totéž platí o druhém bytu.

Vytipovat ze 71 bytů dva byty a všet nám tady bulíky na nos, že je to průměr, není pravda. Byty o 71 m<sup>2</sup> mohou stát na každém místě Prahy 3 jinak. To jsou fakta, která tady říkám. Nechci žádné spory a konflikty. Říkám vám, že když máte 4 roky na to, abyste udělali u 71 bytů odborné odhady, nemůžete je předložit v tabulce. Neříkal jsem, abyste nám toto nedali, říkal jsem, proč u toho není nějaká ekonomická zpráva, která to ekonomicky zdůvodňuje? Tady je napsáno, co to daňově udělá, že to nepřeskočí 3,5 mil. Toto nerozporuji. Říkám to po několikáté a odpověď je „řikajte si, co chcete, já vám to stejně neřeknu“. Jaký očekáváte výnos z likvidace těchto bytů? Jaká bude cena likvidace, jaký se z toho očekává výnos? Jaký z toho bude zisk pro městskou část? Ne zisk, když je to daňově osvobozené, což chápu, že jste čekali pět let, ale neříkejte, že jste to tři roky nemohli připravovat, když to chcete zlikvidovat, a dáváte to na posledním zastupitelstvu. Jaký z toho bude pro městskou část výnos – nazvěte si to jak chcete? Kolik očekáváte, že se v r. 2016 dostane do kasy městské části? Tak zní má otázka.

P. N i g r i n :

Na takovou otázku se dá odpovědět. Finanční přínos do kasy městské části nebude žádný. Přínos bude v tom, že byty se vrátí do bytového fondu MČ, bude je obsazovat městská část, komise po byty a nebyty, nebudou v majetku akciovky, na kterou sice dosáhneme, ale jen jako akcionáři, byty se vrátí do obce jako takové, budou v bytovém fondu obce. Lidé budou platit takový nájem, jaký platí dnes nájem v obecních bytech, nikdo je nikam nebude stěhovat, nic se s nimi dít nebude, dostanou nájemní obecní smlouvy jako všichni ostatní lidé, kteří bydlí v bytech obce MČ Praha 3. To je hlavní přínos. Není to tam napsáno takto polopaticky, ale je tam věta, že se to dělá proto, aby se byty vrátily do bytového fondu. Věta je v důvodové zprávě.

Co se týká ceny, byty jsou v jedné lokalitě, jsou nad Ohradou v oblasti Jarova. Jestli je to ulice K Lučinám nebo Pod Vrcholem, to už je jedno, protože je to od sebe 200 metrů.

P. H u j o v á :

Faktická poznámka pan Kalousek.

P. K a l o u s e k :

Chtěl jsem jen upřesnit své předchozí vystoupení. Víím, že rada je jediným akcionářem, jen jsem narážel na to, že stávající koalice zásadně všechna rozhodnutí dělá bez poradních orgánů, což mi připadá netransparentní – ať je to zrušení akciové společnosti, ať to jsou desítky milionů do Viktorky a spousta dalších věcí. Žádná z těchto věcí neprošla poradním orgánem.

P. N i g r i n :

To samozřejmě není pravda. Na takovouto paušalizaci se nedá odpovědět.

P. H u j o v á :  
Technická pan Rubik.

P. R u b i k :  
Chci upozornit všechny členy zastupitelstva, že co tvrdí pan Nigrin, nemůže zaručit, protože nikde není řečeno, že byty musí přijít zpátky na Prahu 3. Nikde to není řečeno a nikdo to také nemůže zaručit.

P. H u j o v á :  
Technická pan Hurda.

P. H u r d a :  
Hurda se zeptal a dostal odpověď: lidé budou mít smlouvy. Teď je nemají? Nikdo je nebude nikam stěhovat. Cožpak je někdo někam stěhuje? Tam je obec jediný akcionář a má právo na to, aby omezila toho, kdo řídí společnost, aby nemohl nic takového dělat. Děláte z nás opravdu pitomce.

P. N i g r i n :  
To se dostáváme k meritu věci. Vy se zeptáte, dostanete odpověď, a odpověď přetočíte jinam. Řekl jsem, že se byty vrátí do bytového fondu MČ Praha 3, což je pravda. Praha 3 nevlastní žádný majetek, majetek je hl. m. Prahy svěřený MČ Praha 3. Tak přesně byty budou zapsané. Kdybyste se podívali na jiné nákupy, které dělala ODS, když vládla na této radnici sama, takto se majetek zapisoval. Že to panu Rubikovi není jasné, to mu nevysvětlím, kdybychom tady seděli do půlnoci.

P. H u j o v á :  
Technická pan Rubik.

P. R u b i k :  
Můžete, pane místostarosto, zaručit, že se paní Hujová nedohodla třeba s panem primátorem Hudečkem, a na Magistrátu si byty nenechají?

P. H u j o v á :  
Pan Popov technická.

P. P o p o v :  
Zdá se mi, že to tady sklouzává do předvolebního boje. Prosím, zda by bylo možné, abychom se drželi toho, co je technická a faktická, co je bodem programu, nezneužívali to a hlasovali. Už jsme ukončili rozpravu, a vedeme ji dál. Děkuji.

P. H u j o v á :  
Vyjádřím se jen k tomu, co tady všechno padlo, než řekne pan Kucián své závěrečné slovo.

Základní problém je v tom, že u bytů, které byly převedeny do akciové společnosti, akciová společnost ze zákona musí generovat zisk nebo nějakým způsobem se chovat tržně. Znamená to, že těmito nájemníkům, kteří v minulosti nebyli schopni privatizovat, paradoxně obec prostřednictvím toho, že převedla jejich byty do akciové společnosti, dala prostor ke zvyšování nájmu. Nájemníci, kteří se dostanou v těchto bytech vrácených zpátky do vlastnictví obce, budou mít zaručený stejný přístup jako všichni nájemníci městské části.

Prosím o poslední příspěvek pana Kuciána.

P. K u c i á n :

Ve svém diskusním příspěvku bych se chtěl obrátit na dva kolegy, nejprve na pana kolegu Rubika a pak na pana kolegu Hurdu.

Pane kolego Rubiku, nevím, čím jste se zabýval dva roky v SMP, jen vím, že jste řadu měsíců věnoval tomu, jak byste vymyslel, abyste si nechal notebook a telefon, i když jste ve společnosti nebyl již činný. Až pod hrozbou soudního sporu a nařizování v této trapné věci jste tyto dvě běžné standardní věci společnosti vrátil. To je pro mne vaše stopa v této společnosti. Děkuji, že jste tam zanechal aspoň nějakou. Jak jsem říkal, že stín je nějakým svědectvím dějin nebo doby, tak tento veselý kousek je také svědectvím doby.

Pane kolego Hurdo, i jednooký Žižka vidí, že záměr sloučení akciových společností byl podepsán v koaliční smlouvě před dvěma lety a ne třemi nebo čtyřmi, jak říkáte, že jsme na to měli čas. I jednooký Žižka vidí, že sloučení těchto společností přináší úsporu na provozu statutárních orgánů, i jednooký Žižka vidí, že klesá mandátní odměna. I jednooký Žižka vidí, že když společnost na všechno najímá SMP, je lepší svěřit to rovnou SMP. Že v SMP proběhly nějaké personální audity, že se zvyšuje efektivita a výkonnost zaměstnanců, že tam došlo transparentní výběrové řízení na ředitele, který tam dnes je – i jednooký Žižka toto dnes vidí. Víím, že to víte i vy a chápu, že měsíc před volbami to nemůžete přiznat a já to po vás ani nechci.

P. H u j o v á :

Faktická pan Hurda.

P. H u r d a :

Měli jste rovnou říci, že si tady chystáte politické proklamace, pane kolego Nigrine, jestli jste byli domluveni, že to nakonec takto váš kolega uzavře.

Chtěl jsem věcně vážně vědět ekonomiku věci.

P. H u j o v á :

Omlouvám se, faktická poznámka je rychlé zpřesnění faktů nebo oprava výroku řečníka. Toto nepovažuji za faktickou poznámku. Rozprava k této věci již byla ukončena.

Ještě byly pozměňující návrhy pana Sladkovského. Prosím pana Kuciána, aby uvedl návrhy k hlasování.

P. K u c i á n :

Pan kolega Sladkovský navrhoval dvě věci. Myslím si, že o jedné není možné hlasovat – o změně názvu materiálu, protože byl schválen v programu. O čem je možné hlasovat, je o změně usnesení.

Pozměňovací návrh usnesení, jak ho předkládá pan kolega Sladkovský, by zněl:

Daňová analýza ke zrušení a. s. Správa zbytkového majetku MČ Praha 3 a. s., IČO atd., likvidací:

ZMČ

I. bere na vědomí.

Body II. a III. by vypadly.

Na úvod usnesení slovo „záměr“ se nahrazuje slovy „daňová analýza ke zrušení akciové společnosti“.

P. H u j o v á :

Dávám o tomto návrhu hlasovat. Kdo je pro? Pro 9, proti 14, zdrželo se 10, nehlasovali 3. Návrh nebyl přijat.

Další návrhy již nebyly podány. **Nechám hlasovat o materiálu č. 27 tak, jak byl předložen zastupitelstvu.**

**Kdo je pro? Pro 21, proti 7, zdrželi se 4, nehlasovali 4.** Materiál č. 27 byl přijat.

Materiál číslo 3 předkládá pan Rut.

P. R u t :

**Materiál číslo 3 je odhad nákladů spojených s provedením místního referenda a způsob úhrady z rozpočtu městské části.** Tento materiál je předkládán v návaznosti na usnesení č. 480 z června t. r., kterým zastupitelstvo schválilo vyhlášení místního referenda o pravidlech využití lokality Parukářka. Odhad nákladů stanovuje zákon o místním referendu, že má být obsažen v usnesení o ohlášení místního referenda, čemuž jsme usnesením číslo 480 dostáli. Byl tam obsažen odhad nákladů 200 tis. Kč.

Nicméně poté, co jsme v průběhu léta organizaci místního referenda připravovali, došli jsme k tomu, že tento odhad byl nepřesný. Byl založen na racionální úvaze, že některé náklady činnosti či služby bude možné organizovat společně s komunálními volbami, protože se koná ve stejném termínu a na stejných místech. To se ale ukázalo jako nevhodné. Vzhledem k tomu, že je třeba, aby byla zajištěna jak nenapadnutelnost komunálních voleb, tak samotného místního referenda, je vhodné a nutné např. volební místnosti organizovat odděleně, z čehož vznikají další náklady. Upřesněný odhad nákladů referenda je v příloze číslo 1 tohoto usnesení. V současnosti je odhadován na 522 tisíc. Částku tam máte rozpoložkovanou do šesti položek, které jsou v příloze i slovně podrobně vysvětleny, takže pokládám za nadbytečné to tady opakovat. Předpokládám, že to znáte.

Zdůraznil bych, že je to zpřesňující usnesení, které nemá nahradit usnesení, které bylo schváleno v červnu. Účelem předložení tohoto materiálu je to, abychom rozptýlili některé pochybnosti a zvýšili transparentnost přípravy referenda, aby všichni zastupitelé o odhadovaných nákladech měli přehled.

P. H u j o v á :

Děkuji za předložení. Otevírám diskusi k bodu číslo 3. Do rozpravy se hlásí pan Kalousek.

P. K a l o u s e k :

Pane místostarosto, navázal bych na vás. Mluvil jste o větší transparentnosti. Začnu trochu ze široka.

Na minulém zastupitelstvu – je to ve stenu, nebudeme se o tom dohadovat – jste říkal, že celý materiál byl projednán Advokátní kanceláří Šikola a partneři. Rád bych se vás zeptal – když to nevíte, dáte mi to písemně, kolik nás to fakticky stálo. Ve vašem materiálu nebyly věci, které by to měly obsahovat, ať je to odhadovaný rozpočet a podobné věci, které ukládá zákon o referendu. To je první věc.

Druhá věc je, že v důvodové zprávě vašeho předchozího materiálu jste nás nabádal k trestnému činu, že můžeme použít peníze na volby do zastupitelstev měst a obcí na konání referenda. To je tam od vás černé na bílém.

K rozpočtu jako takovému, který nám tady předkládáte: před chvílí jste sám řekl, že přibýly volební místnosti, čímž se zvyšují náklady. V předpokládaném rozpočtu volební místnosti nevidím, byť jste sám uváděl, že tím narůstají náklady. Předpokládám, že mi nebudete odpovídat tím, že tlačíte na ředitele škol jako na naše příspěvkové organizace, aby to

dělaly zadarmo, byť všichni mají napjaté rozpočty a mají s tím nějakou starost. Byl bych rád, kdybyste dovysvětlil tyto položky. Děkuji.

P. R u t :

Kolik stály služby Advokátní kanceláře Šikola a partneři z hlavy nevím, odpovím vám písemně.

To, že jsem nabádal, aby se sloučily místnosti pro referendum a pro volby do zastupitelstev, nepokládám za trestný čin. Nenabádal jsem k tomu, pouze v důvodové zprávě k usnesení bylo uvedeno, že se na tom mohou ušetřit nějaké finanční prostředky.

Co se týká volebních místností, pokud by byly použity stejné volební místnosti, bylo by např. možné používat i stejné komise, stejné zástěny, zařízení atd. Jinak předpokládám, že si to městská část pro organizaci voleb i referenda nakupuje nebo pronajímá a tím by se náklady zvýšily. Samotné náklady na pronájem místností si městská část pro účely komunálních voleb od příspěvkových organizací pronajímá, a to z toho důvodu, že peníze na konání komunálních voleb jsou hrazeny ze státního rozpočtu a městská část je dostává proplaceny. Proto je logické, když s tím mají naše příspěvkové organizace náklady, tak aby tyto náklady byly ze státního rozpočtu do příspěvkových organizací převedeny. U místního referenda je to pro výkon nikoli v zájmu státu, ale v našem vlastním zájmu, a tudíž si myslím, že není ani příliš logické, abychom si jako městská část od příspěvkových organizací místnosti pronajímali. Kdybychom to tímto způsobem udělali, stalo by se jen to, že bychom z rozpočtu městské části převedli peníze do příspěvkových organizací. Proto rada MČ schválila, že požádá ředitele příspěvkových organizací, aby místnosti poskytli zdarma. V návrhu rozpočtu tento nájem není zahrnut.

P. H u j o v á :

Technická pan Kucián.

P. K u c i á n :

Takto to budou ředitele muset uklidit na své náklady.

Dávám návrh k usnesení, aby obsahovalo bod IV.: ZMČ ukládá zástupci starostky Ondřeji Rutovi vyjednat stoprocentní slevu za odvedenou vyfakturovanou práci při přípravě usnesení ZMČ č. 480 ze dne 17. 6. 2014 Advokátní kanceláři Šikola a partneři.

P. H u j o v á :

Jen technické upozornění. Bod III, nebo IV?

P. K u c i á n :

Samozřejmě IV.

P. H u j o v á :

Děkuji. Do rozpravy se hlásí pan Zeman.

P. Z e m a n :

Předřečník se zeptal na část toho, co jsem se chtěl zeptat. Zajištění hlasovacích místností bude od škol žádáno bezplatně. S tím nesouhlasím, ale rozumím tomu.

Jak je to s vybavením hlasovacích místností urnami, zástěnami a takovýmto vybavením? Kde se to vezme a kolik to bude stát? Je to určitě nezanedbatelná položka.

P. R u t :

Neznám přesný počet zástěn a uren, které má městská část k dispozici, některé ale má a mohou být použity. Přesně na to neodpovím, mohu na to odpovědět písemně.

P. H u j o v á :

Pan Sladkovský se hlásí do rozpravy.

P. S l a d k o v s k ý :

Omlouvám se, pane Rut, ale větší cynismus jsem ještě neslyšel. Říkáte, že když je to za státem, tak to naučtujeme, a když je to za námi, tak to bude zadarmo. Neumím si představit, až se někdy lidé vašeho typu dostanou ještě do vyšších pozic, že převládne takový cynismus, že to co je stát, nás se přímo nedotýká a budeme ho kasírovat a zvyšovat daňovou zátěž našich spoluobčanů, a co je blízko – náš dvorek – tam si budeme hrát malou hru. To snad nemyslíte vážně.

Rozšiřuji ještě dotaz kolegy Zemana o to, jaká výpočetní technika tam bude? Kde se vezme? Kdo ji zapůjčí? To tady také není vidět.

P. H u j o v á :

Pan Matušek se hlásí do rozpravy.

P. M a t u š e k :

Pane místostarosto, vaše transparentnost se mi líbí, krásně v tom bruslíte. Z toho, co tady bylo řečeno, jasně z vaší dikce vyplývá, že zpřesňujete usnesení. Jen pro připomenutí to, co bylo před třemi měsíci.

Pro schválení referenda jste tvrdili, že to bude stát 250 tisíc, za tuto částku se to schválilo. Dnes upřesňujete usnesení a už hovoříte o 522 tisících, čili dvakrát víc – abyste rozptýlili pochybnosti. Z toho, co tady bylo řečeno, jasně jste slyšeli, že jste je nerozptýlili a nerozptýlíte je. Troufám si tvrdit, že slavné referendum se nezastaví na 1 milionu. Děkuji.

P. H u j o v á :

Pan Kalousek.

P. K a l o u s e k :

Pane místostarosto, upřesnil bych to a navázal na pana kol. Matuška. Říkal jste, že by mohly být společné místnosti, společné plenty, společné urny – vůbec ne. Jsem dokonce přesvědčen, že by nemohly být ani společné místnosti a ani společné plenty, aby nemohly být zpochybněny volby do zastupitelstva.

Nemáme volební místnosti, jak správně říkal kolega Kucián, nějaké náklady s tím budou, bude tam nějaká příprava, úklid apod. Není to tak, že poskytneme jen prostory. Náklady tam určitě vzniknou.

Další věc je výpočetní technika. Minule to bylo 250 tisíc, teď je to 522. Je tam slovíčko „odhad“ a mám pocit, že až bude konečné vyúčtování, dostaneme se na milion nebo milion dvě stě tisíc. Jsem přesvědčen, že s tím trochu počítáte.

Myslím si, že referendum je správná věc, mělo by být. Jestliže nás stojí takové peníze, udělejme referendum pořádně. Témat, na která se můžeme ptát občanů Prahy 3 v referendu, je určitě víc. Není to jen Parukářka, je to určitě Nákladové nádraží, nám. Jiřího z Poděbrad a jsou to i jiná náměstí. Třeba bychom se jich také mohli zeptat na jejich názor na porušování zákona třeba formou černých výlepů nebo na jiné podobné věci. Myslím, že témat je víc. Udělejme referendum za tyto peníze, ale pořádně. Témat, ke kterým se občané mohou vyjádřit, je daleko víc. Když referendum děláme a má stát takové peníze, tak toho využijme.

Odhad byl na půl milionu, předpokládám, že ve vyúčtování to bude za milion, bude to referendum na jednu otázku, pak můžeme udělat další. Mohou se sloučit.

P. H u j o v á :

Pan Rut jako předkladatel, pak bude následovat do rozpravy pan Kucián.

P. R u t :

Co se týká výpočetní techniky, počítání hlasů v referendu není tak náročné jako u komunálních voleb. Hlasuje se u dvou otázek ano – ne. Není třeba registrovat jednotlivé kandidáty a politické strany.

Co se týká výzvy k přidání nějakých otázek, není to možné, protože akt vyhlášení referenda byl již schválen usnesením zastupitelstva a byl proveden vyvěšením na úřední desku, čímž je podle zákona akt vyhlášení referenda proveden. S otázkami, s datem ani s místem konání není možné již hýbat.

P. H u j o v á :

Technická pan Sladkovský.

P. S l a d k o v s k ý :

Mám jednu připomínku. Na redakční radě jsem poukazoval na to, že jestliže v Radničních novinách vyjde oficiální výzva a bude to vyvěšeno na úřední desku, nebude možné tam nic doplnit. Tomuto podnětu nebylo vyhověno.

P. H u j o v á :

Pan Kucián.

P. K u c i á n :

Pane místostarosto Rute, černý výlep je nelegální, lhát se nemá. Stejně jako se nemá provozovat černý výlep, nemá se lhát. Lhal jste nám minule buď z nevědomosti, což je lepší varianta, nebo jste lhal při vědomí, že je to jinak, a lžete nám dnes znovu. Tady je předpokládaný rozpočet na místní referendum 522 tisíc. Přitom je nepochybné, že jsme vynaložili něco kolem 50 tisíc Kč za faktury advokátní kanceláři Šikola na přípravu tohoto referenda, že další skryté náklady referenda ponese příspěvkové organizace, základní školy. Učitelé to potom po referendu budou muset uklidit a nevím, kolik je dalších skrytých nákladů.

Také vím, že v mezičase byl v radě materiál, kde odhad nákladů přesahoval milion korun, a najednou je 522. Minule byl 200 nebo 250. Je to žonglování. Vy nám lžete buď z nevědomosti, což je lepší varianta, nebo schválně, což je horší varianta. Nevím, co k tomu dále říct, je to odporné.

Proto navrhuji druhý pozměňovací návrh. V navrženém usnesení by bod I. nově zněl:  
ZMČ

I. schvaluje náklady spojené s provedením místního referenda ve výši do 300 tis. Kč.

Proč tento návrh? Rozumím tomu, že je tam nějaký odhad, který jste nám říkal. Předpokládám, že odhad je kvalifikovaný, když jste na něm spolupracoval s advokátní kanceláří a za spolupráci jsme zaplatili 50 tisíc. Přesto připouštím, že o nějaké desítky procent jste se mohli mýlit. Proto tento pozměňovací návrh.

P. R u t :

Mohu reagovat? Na začátku při představení materiálu jsem řekl, že odhad, který byl součástí původního usnesení, byl založen na nějaké racionální úvaze. Úvaha byla špatná,

omlouvám se za to. Nebyla provedena se zlým úmyslem, byla racionální a odůvodněná. V průběhu přípravy referenda jsme náklady zpřesnili, zpřesnili jsme je s odborem občanskosprávním, který má organizaci referenda na starosti. Advokátní kancelář pana Šikuly, která připravovala usnesení, ručí především za to, že usnesení bylo navrženo tak, aby vyhlášení referenda mělo veškeré právní náležitosti, aby otázky, které byly formulované, nebyly případně napadnutelné u soudu, aby byly jednoznačné. Za to po právní stránce především ručí advokátní kancelář.

Ekonomický odhad. Domnívám se, že Advokátní kancelář Šikola a partneři neměla podrobné informace. Navrhla mi, abych stanovil odhad. Tím jsme splnili právní nárok toho, co po nás zákon o místním referendu požaduje. Usnesením jsme dostáli dikci zákona.

Co se týká poznámky toho, že do rady byl navržen původní rozpočet s milionem korun. Ano, s takovou částkou se uvažovalo, ale poté, co se zvláště sociální demokracie podivovala nad tím, že náklady jsou tak vysoké, začali jsme hledat úspory. Našli jsme je v pronájmech místností a také v tom, že jsme na radě na základě výzvy sociální demokracie snížili návrh odměn členů komisí z maxima, které umožňuje zákon, na 1000 Kč pro člena a 1500 Kč pro předsedu komise. Tam se nějaké peníze uspořily a o to se odhad ponížil. Toto pokládám za zcela transparentní a zdůvodněné.

P. H u j o v á :

Technická pan Kucián.

P. K u c i á n :

Vaše úvaha na minulém zastupitelstvu, jak to bude zorganizováno, byla protizákonná.

P. H u j o v á :

Technická pan Srb.

P. S r b :

Chtěl bych vás požádat, paní starostko, abyste mě omluvila z další části jednání zastupitelstva z neodkladných důvodů.

Jestli dovolíte, chtěl bych toho využít k tomu, abych poděkoval všem úředníkům Úřadu městské části i vám, kolegům zastupitelům a všem přeji mnoho úspěchu a štěstí v dalším životě.

P. H u j o v á :

Děkujeme také. Do diskuse k bodu 3 se hlásí paní Škapová.

P. Š k a p o v á :

Tento návrh pana Ruta vnímám spíše jako kvalifikovaný odhad, který se bude zpřesňovat při realizaci. Předpokládám, že činnosti spojené s tímto bodem budou zajišťovat zaměstnanci radnice, to znamená maximálně efektivně. Asi je potřeba zdůraznit, že se jedná o území, které je velmi lukrativní a minulost ukázala, že se vždy najde skupina lidí, jednotlivců nebo i politik, který bude chtít zastavovat volné prostranství zelené plochy. Toto má být určitá pojistka právě proti té zástavbě. Chápu, že 522 tisíc je vysoká částka, ale pokud se jedná o území, které má hodnotu více než sto milionů, tak si myslím, že žádná částka není příliš vysoká.

P. H u j o v á :

Pan Stropnický.

P. S t r o p n i c k ý :

Rád bych se ohradil proti nařčením, která padají z úst pana Kuciána. Na světě neexistuje žádné nevědomé lhaní, to je sémantický nesmysl. Je buď lhaní, nebo uvádění v omyl, ale nevědomé lhaní neexistuje.

Proto zákon hovoří o odhadu, a pak není možné, aby nějaký odhad, který tady byl přednesen, byl protizákonný. Odhad je přibližná částka. Vždycky, když projednáváme návrh rozpočtu nejen tady, ale i na radě a na finančním výboru, je tam opakována známá liberální teze, že rozpočet je přesný součet nepřesných čísel. Nejsem ten, který používá toto vyjádření často, říká to třeba pan tajemník. Je to tak u každého návrhu rozpočtu, to znamená i u návrhu rozpočtu na jednotlivou věc. Jsem hodně zvědav, jestli budeme – nebo ti, kdo tady budou - tímto detailním způsobem štoupat při projednávání rozpočtu do každého desetitisíce. Z toho vidím, jak je kritika účelová. Navíc z toho vidím, že je účelová i na tom místě, kde se teď říká, z čeho to zaplatí školy – naše příspěvkové organizace. Ondřej správně na to odpověděl. Zrušili jsme tuto položku, ale především na žádost sociální demokracie. Urovnejte si to, aby vaši zástupci v radě požadovali stejné věci, které požadují zastupitelé, protože těžko můžeme tomu i onomu vyhovět zároveň.

Jinak platí to, co teď říkala Světlana Škapová – bavíme se tady o pozemcích, jejichž cena je v rozsahu někde mezi 50 – 150 mil.. Bavíme-li se o pozemcích takovéto ceny, pak si myslím, že částka 200 tisíc až milion je pořád přiměřená. Ostatně jde o zeleň.

P. H u j o v á :

Technická pan Kucián.

P. K u c i á n :

Všechno je jednou poprvé, pane kolego, možná i nevědomé lhaní je jednou poprvé. Doufám, že to bylo poprvé, je to lepší, než kdyby kol. Rut lhal vědomě. Aspoň tak to pocitově cítím. Už zmlknul, protože asi nemá co říct.

P. H u j o v á :

Faktická pan Kalousek.

P. K a l o u s e k :

Pane Stropnický, požádal bych vás o zpřesnění. Říkal jste, že v zákonu je odhad. Jaký rozdíl mezi odhadem a realitou je ještě v normě? Pět procent, deset, padesát, tři sta?

P. R u t :

Pokusím se na to odpovědět. Norma pro to stanovena není, o tom se můžeme bavit pořád dokola. Pro mne je jedna důležitá věc, že odhad by neměl být přemrštěný. Výsledky referenda je možné napadnout soudně za situace, kdy referendum je vyhlášeno a organizováno takovým způsobem, který by mohl mít významný vliv na hlasování.

Myslím, že otázka odhadu nemůže být tento případ. Zákon stanoví, že odhad má být prostým odhadem, nestanovuje přesně, jak má být strukturován, neklade žádné další nároky na to, jak má být přesný. Myslím, že jediné, co k tomu mohu říci je, že by neměl být přemrštěný. Myslím si, že tento odhad není, že se do něj na základě pečlivého projednání s panem tajemníkem a s odborem občansko-správním jako organizátorem referenda vejde. Cena rozhodně přemrštěná není.

P. H u j o v á :

Paní Oubrechtová faktická.

P. O u b r e c h t o v á :

Ráda bych reagovala na pana kolegu Stropnického. Opravdu jsem na radě nepožadovala, aby byly učebny ve školách poskytnuty zdarma, naopak jsem upozorňovala na fakt, že školy s tím mají spojené náklady. Ptala jsem se i kolegy Ruta, zda je ochoten se svými příznivci se na tom podílet tak, že se zapojí do úklidu a do přípravy učeben.

P. H u j o v á :

Faktická pan Kalousek.

P. K a l o u s e k :

Rychlé zpřesnění. Víím, že o tom zákon nehovoří, ptal jsem se na osobní názor pana kolegy Stropnického, co si myslí, že je ještě v normě a co už není.

P. H u j o v á :

Do diskuse je přihlášen pan Matušek.

P. M a t u š e k :

Pane místostarosto, vaše úvaha před podáním návrhu na referendum nebyla racionální, ale iracionální. Upřesnění s úředníky, jak jste to před chvílí zmínil, bylo v pořádku, ale pozdě, protože to jste měli udělat před tím, než jste s návrhem šli. I toto vaše referendum ale dokládá, jakým způsobem ŽnS na radnici pracuje. Projděte si zpátky do historie, kolik materiálů, různých pravidel jste předkládali a při rozporování toho, že předkládáte neúplný materiál jste vždycky řekli: „my to budeme teprve řešit“. Referendum je totéž. Teď říkáte krásnými slovíčky, že zpřesňujete usnesení.

Chtěl bych říci ještě jednu věc. Oceňuji snahu pana Kuciána změnit a zmírnit dopad toho kroku na rozpočet. Pane kolego, nebylo lepší toto referendum, alias volební kampaň ŽnS za peníze daňových poplatníků, neschválit na minulém zastupitelstvu? My jako ODS, jako opozice, jsme na to upozorňovali již tenkrát. Chápu, že tenkrát se koaliční partner ještě těžko kopal do kotníků, dnes – jak vyplývá z debaty – je to už trochu jiné. Děkuji.

P. H u j o v á :

Technická pan Kucián.

P. K u c i á n :

Bylo, pane kolego Matušku, kdežto já, naivní trouba, jsem si myslel, že místostarostům se dá věřit.

P. H u j o v á :

Pan Rubik.

P. R u b i k :

Chtěl jsem se původně zeptat pana kol. Ruta, jak dlouho bude ještě zpřesňovat. Jestli jsem to dobře pochopil, máte správnou právní radu, ale nejste si tak docela jisti. Z poznámek, které tu zazněly, si ani jisti být nemůžete, jestli tato částka, kterou teď požadujete navýšenou, je skutečně konečná.

Má původní otázka zněla tak, jestli jste si skutečně teď jisti a o kolik to ještě zpřesníte.

V souvislosti s paní kolegyní Oubrechtovou by mě teď zajímalo daleko víc, co jste jí odpověděli na to, když se vás zeptala, jestli jste ochotni vlastními silami při referendu pomoci. Jak zněla vaše odpověď?

P. R u t :

Zareaguji. Vyhlášení referenda bylo schválené zastupitelstvem městské části a myslím si, aby bylo organizované spolehlivě a tudíž ne na dobrovolné bázi. Samozřejmě si myslím, že naši příznivci by byli ochotni a nějaké dobrovolné hodiny by odpracovali, ale nepokládám to za úplně vhodné.

Odhad se nechystám zpřesňovat, stojím si za ním a popsal jsem i způsob, jakým byl stanoven. Byl stanoven s odborem úřadu, který bude mít na starosti organizaci referenda. Odhad nákladů je podle mého názoru dost strukturovaný a je postaven věrohodněji než odhad původní v červnovém usnesení. Myslím si, že je to krok kupředu a dále ho nebudeme upřesňovat, protože referendum se uskuteční za měsíc. Za měsíc spíše než zpřesnění nákladů můžeme dát nějaké účty, jestli jsme se do odhadovaných nákladů skutečně vešli.

P. H u j o v á :

Technická pan Rubik.

P. R u b i k :

Pane kolego Stropnický, držte nervy na uzdě a přestaňte se chovat jako hulvát. Víte sám dobře, že žaloba na mou osobu byla soudem zamítnuta, zatímco vy jste byl odsouzen k tomu, abyste si mi omluvil. Buďte zticha a raději se mi omluvte.

P. H u j o v á :

Prosím nezneužívat technickou poznámku. Nebudu ji číst znovu.

Technická pan Matušek.

P. M a t u š e k :

Připojil bych se ke kol. Rubikovi. Pane místostarosto, dobrovolně jste si tam sedl na židli, takže to zkoušení budete muset dnes ještě zkousnout. Vzpomeňte si, jak byla role obrácená, jak jste si to vychutnával. Časy se mění, víte?

P. H u j o v á :

Hlásí se pan Popov.

P. P o p o v :

Prosím, abychom ukončili rozpravu, protože to evidentně sklouzává k tomu, že se tady poperou. Chtěl bych zachovat důstojnost a hlasovat o ukončení rozpravy. Děkuji.

P. H u j o v á :

Hlasujeme o návrhu na ukončení rozpravy k bodu číslo 3.

Pro 28, proti 1, zdrželi se 4, nehlasovali 3. Návrh byl přijat.

Ještě hovoří pan Popov.

P. P o p o v :

Drobnou poznámku. Zazněla tady strašná čísla – 100, 200, 500 tisíc, milion – je to jedno, nezajímá nás to, že se nemá šťourat do toho, jestli bude něco stát víc nebo méně. V obecné rovině říkám, že se budu šťourat, protože to jsou peníze všech, peníze městské části a je velice důležité, jestli něco stojí o deset nebo sto tisíc víc nebo méně. Měli bychom o tom dostat správné materiály, mít možnost o tom diskutovat. I když jsem navrhl ukončit rozpravu, která k ničemu nevedla, tak si myslím, že když se máme chovat rozpočtově zodpovědně, položky si musíme rozebrat.

Nejsem moc šťasten, před třemi měsíci to bylo 200 tisíc, teď máme 522 tisíc. Podle mých informací referenda v takovémto rozsahu budou stát kolem milionu korun. S tím musíme počítat.

P. H u j o v á :  
Pan Sladkovský.

P. S l a d k o v s k ý :  
Vrátím se k slovům pana kolegy Stropnického. Krátce bych jen podotkl, že moc mu začíná příliš chutnat. To je důvod neoprávněně se rozčilovat, že někdo nemá zájem na referendu. Je to přesně naopak. Na posledním jednání zastupitelstva, kdy kolega Pecha říkal ano, proč ne, ale není to otázka řádu 200 tisíc, ale milionu. Pojdme referendum naplnit o skutečnosti, které si zaslouží jeho významu a o finanční částku, která za něj má být uhrazena. Zde vidíme dopad. Přesně to, o čem mluvil kolega Stropnický – arogance moci, v některých případech i obdivovatelky paní Škapové – to je přesně to, proč se o tom tady dnes debatuje. Z 200 tisíc je to 520, a to na úkor škol, kdy podojíme stát a využijeme toho, že jsou volby zastupitelstva. My jim ale nic nedáme, udělají to gratis. To není korektní, tak se nemůže chovat vedení městské části a být vzorem občanům, aby zneužívali situace, která je. To není fér.

P. H u j o v á :  
Pan Rubik technická.

P. R u b i k :  
Chtěl bych zopakovat odpověď od pana Ruta, kterou jsem se kvůli hysterickému hulákání pana Stropnického nedozvěděl.

P. H u j o v á :  
Paní Škapová.

P. Š k a p o v á :  
Možná někteří z vás četli včerejší Hospodářské noviny, článek Spor o nejluxusnější projekt leží roky u soudu a nic. Banka zdržuje – tvrdí investor. Je tam krásně popsána historie toho, jak vznikl Centralpark, jak městská část prodala v dobré víře pozemky na sportoviště a pozemky byly dále přeprodány vlastníkům, kde neznáme vlastnickou strukturu. Fakt je ten, že společnost, která dnes pozemky vlastní, v minulosti žádala o to, aby na pozemcích byly vystavěny další výškové domy.

P. H u j o v á :  
Pan Sladkovský.

P. S l a d k o v s k ý :  
Věcná reakce. Nejsem tím nijak dotčen. Jasně jsem řekl, že referendum ano, a vy mi tady povídáte věci mimo mísu.

P. H u j o v á :  
Než předám slovo panu Kuciánovi, jsou pozměňovací návrhy?  
Do rozpravy je přihlášen občan pan Jakub Špetlák. Je to majitel pozemku v té lokalitě. Je to pozemek 1780/28. Prosím pana Špetláka.

P. Š p e t l á k :

Abych to uvedl na pravou míru – jsem zaměstnanec majitele pozemku. Jsem manažer projektu, kterého se týká referendová otázka číslo 2. Chtěl bych se zdvořile zeptat na rozpor mezi samotnou otázkou - „Souhlasíte s tím, aby MČ Praha 3 podnikla veškeré kroky v samostatné působnosti k tomu, aby pozemek číslo parc. 1780/28 v k. ú. Žižkov byl využit jako zeleň?“ – a důvodovou zprávou, kde se hovoří o části tohoto pozemku a o stejné části se hovoří ve všech grafických podkladech v kampani v referendu. Rozpor bychom měli rádi vysvětlen.

P. H u j o v á :

Pan Rut.

P. R u t :

Pokusím se na to odpovědět. Mám zato, že v tom rozporu není. Otázka referenda byla formulována tak, aby byla co možná nejpřesnější a nejsrozumitelnější. Podle judikatury soudu není možné, aby v referendu městská část nebo obec byla zavázána výsledky referenda k tomu, že by měla měnit předpisy nebo rozhodovat v rozporu s právními předpisy. Těmi se podle judikatury rozumí i územní plán. Městská část nemůže být zavázána k tomu, abychom se vyjadřovali ke změně územního plánu nebo abychom měli konkrétní postoj ke změně územního plánu. Musíme se pohybovat v mantinelech, které územní plán poskytuje. To je mimo jiné to, že v rámci funkční plochy, která je dána územním plánem a již je tento pozemek, o kterém se hlasuje v referendu, částí, takže na tomto pozemku máme jako městská část usilovat o to, aby byl využit jako zeleň. Na pozemku se nachází zeleň především na té části, která tvoří severní svah Parukářky, jak je to vyznačeno i v podkladech, které vyšly v Radničních novinách. Tam se zeleň nachází. Především o tyto pozemky se jedná.

V Radničních novinách jsme to zveřejnili, je to jakési dovysvětlení odůvodnění samotného referenda. V tomto smyslu by mělo být jeho vyhlášení chápáno. V odůvodnění usnesení, které schválilo zastupitelstvo, je napsáno, že otázkou se rozumí zachování především stávající zeleně. Tím je jasně stanoveno, o co se v referendu jedná, že jde o ty pozemky, které jsou na severním svahu Parukářky, kde se zeleň nachází. Pozemků pod kopcem, které jsou součástí funkční plochy stavebních pozemků, kde se nachází bývalé studio Českého rozhlasu, se tato otázka netýká.

P. Š p e t l á k :

Tam je ta funkční plocha jedna, takže i ta zastavěná plocha je stejná funkční plocha, jako je levá část. Nás to zmátlo, protože v první otázce mluvíte o částech pozemků, kdežto v otázce, která se týká pozemkového vlastnictví společnosti WH Estate s. r. o., mluvíte o celém pozemku. Máme to chápat tak, že referendum se bude týkat jen části toho pozemku a předpokládám, že to tak má chápat i volič?

P. R u t :

V první otázce jsou pozemky vymezeny tak, protože území, které pokrývají, pozemky pokrývají jako celek.

Ve druhé otázce se nemluví o částech, mluví se o celém pozemku, ale zároveň v odůvodnění je stanoveno, že jde především o zachování stávající zeleně.

Odůvodnění vyhlášení referenda je součástí usnesení. Otázka by měla být chápána v duchu odůvodnění. V duchu odůvodnění i samotného usnesení jako celku je připravována a realizována i informační kampaň.

P. Š p e t l á k :

Děkuji. Nemohu se zbavit pocitu, že když se mluví o celém pozemku, že se to týká celého pozemku.

P. H u j o v á :

Myslím si, že otázka, kterou pokládá zástupce majitele pozemku, je naprosto v pořádku, protože se týká vlastnictví k tomuto pozemku.

Musím říci, že první otázka se týká stávajícího funkčního využití několika pozemků, nicméně v druhé otázce, která je pokládána, není ve stávajícím územním plánu zeleň, je tam pouze ve formě stromů nebo trávy. Ve stávajícím územním plánu není zeleň, i když my na zastupitelstvu, které proběhlo v červnu, jsme podpořili návrh IPRu, aby ta část pozemku, která je zaznamenána v mapě, byla také v územním plánu přeměněna na zeleň.

P. R u t :

Zopakuji ještě to, co jsem říkal a co si myslím, že je důležité. Součástí usnesení je i důvodová zpráva, odůvodnění, tak je to i ze zákona stanoveno, že součástí vyhlášení referenda má být odůvodnění. V odůvodnění je jasně stanoveno, že jde především o to, aby byla na pozemku zachována stávající zeleň. Na obrázku v Radničních novinách je to i takto vymezeno. To je myslím klíčové.

P. Š p e t l á k :

V referendové otázce se hovoří, aby byl celý pozemek využit jako zeleň. V tom vidíme rozpor. V referendu každý uvidí tuto otázku a neuvidí důvodovou zprávu. Proto hovoříme o rozporu. Bude-li referendum platné a závazné, bude se hovořit o celém pozemku.

P. R u t :

Myslím, že je určitě nutné, aby městská část provedla nějakou informační kampaň, aby seznámila občany s tím, o čem hlasují. Stalo se to v zářijových Radničních novinách, kde byla zveřejněna mapka, o které teď mluvíme. Předpokládám, že se tak stane ještě v říjnových novinách před konáním referenda. I v hlasovacích místnostech by měly být zveřejněny tyto informace. Doplňující informace ilustrují důvodovou zprávu. Do formulace otázek nebylo možno dát obrázek, do textu to umístěno být nemůže. Zákon to neumožňuje, ačkoliv my bychom byli rádi. Bylo by to v zájmu srozumitelnosti otázek. Informační kampaň musíme dobře a srozumitelně nastavit a uskutečnit, aby bylo jasné, o čem občané hlasují. Domnívám se, že jsme to už z části splnili v Radničních novinách.

P. H u j o v á :

Pan Rubik technická.

P. R u b i k :

Chci konečně slyšet odpověď pana Ruta.

P. H u j o v á :

Můžete, prosím, položit znovu otázku?

P. R u b i k :

Bylo ŽnS ochotno přispět vlastními silami ke snížení nákladů referenda?

P. R u t :

Na otázku jsem odpověděl, nevím přesně, jak na ni bylo odpovězeno radě. Můj názor se v tomto nemění. Jsme připraveni sehnat nějaké dobrovolné síly, ale pro spolehlivost organizace si myslím, že to není vhodné.

P. H u j o v á :

Už se nikdo nehlásí do rozpravy. Mám jen malou poznámku.

Musím říci, že materiál, který jsme schvalovali na červnovém zastupitelstvu, nebyl zrovna šťastně zpracován, nicméně upozorňuji na to, že odhad nákladů je na úrovni 520 tisíc.

Co se týká oprávněných voličů Prahy 3, máme úroveň 52 tisíc voličů, což znamená náklad na jednoho oprávněného občana je 10 Kč.

Prosím pana Kuciána, aby přednesl pozměňovací návrhy.

P. K u c i á n :

Jsou dva, shodou okolností moje.

Poslední zní: ZMČ I. schvaluje náklady spojené s provedením místního referenda do výše 300 tis. Kč. Dále se pokračuje původním návrhem.

P. H u j o v á :

Dávám o tomto návrhu hlasovat. Kdo je pro? Pro 16, proti 5, zdrželo se 11, nehlasovali 4. Návrh nebyl přijat.

Prosím další pozměňovací návrh.

P. K u c i á n :

Poslední pozměňovací návrh zakládá nově bod III:

ZMČ ukládá zástupci starosty Ondřeji Rutovi dojednat stoprocentní slevu za odvedenou a vyfakturovanou práci při přípravě usnesení ZMČ č. 480 ze dne 17. 6. 2014 od Advokátní kanceláře Šikola a partneři.

P. H u j o v á :

Dávám hlasovat o tomto návrhu. Kdo je pro? Pro 24, proti 2, zdrželo se 8, nehlasovali 2. Návrh byl přijat.

**Dávám hlasovat o bodu číslo 3. Kdo je pro? Pro 16, proti 4, zdrželo se 14, nehlasovali 2.** Návrh nebyl přijat.

Pokračujeme v projednávání bodu číslo 4.

P. R u t :

**Bod číslo 4 je stanovení odměn členů komisí, jak jsme upravili v návrhu programu, pro konání místního referenda.** V diskusi k minulému bodu jsem uvedl, že na radě MČ bylo doporučení pro snížení nákladů nevyužít maximálně možné částky, která je stanovena zákonem a navrhuje se pro člena této komise odměna 1000 Kč a pro předsedu komisí 1500 Kč. Členů, kteří by se na tom měli podílet, se odhaduje kolem 200. Znamená to, že celkové náklady by měly být 230 tisíc.

P. H u j o v á :

Otevírám diskusi k materiálu číslo 4. Hlásí se pan Sladkovský.

P. S l a d k o v s k ý :

Mám protinávrh do znění usnesení. Na minulém zastupitelstvu byl schválen materiál s nějakým finančním odhadem. Aby mohlo referendum proběhnout, navrhuji snížit o 50 % odměny. V čl. I. by odměny nebyly 1500 Kč, ale předsedům 750 a členům 500 Kč.

Pak se dostaneme na cca 100 tisíc. Za zbylých 100 tisíc můžete zorganizovat technickou část. Myslím si, že je to ku prospěchu věci. Děkuji.

P. H u j o v á :

Nikdo se již nehlásí, rozpravu končím.

P. R u t :

Reagoval bych jako předkladatel. Víím, že na referendu chceme ušetřit. To, že se neschválilo předchozí usnesení, chápu jako vyjádření nedůvěry zastupitelstva ve stanovený odhad. Respektuji, nic jiného mi nezbývá. Referendum ale bylo vyhlášeno, musí se odehrát a nemůžeme to zmařit.

V souvislosti s odměnami bych se přimlouval, když už vyhlášeno referendum bylo, tak abychom členům a předsedům komisí poskytlí odměnu, která nebude dosahovat výše odměny členů komisí v komunálních volbách, ale aspoň nějakou důstojnou odměnu za to, že tam 2x8 či 2x10 hodin u referenda stráví. Myslím si, že by to bylo nedůstojné a od nás trochu nezodpovědné, když jsme referendum schválili, abychom požadovali, aby to dělali za mzdu, která tomu neodpovídá.

P. H u j o v á :

Pan Sladkovský technická.

P. S l a d k o v s k ý :

Jen doplnění. V návrhu jsem zapomněl říci jednu věc. Sám jste říkal nepoužívat výpočetní techniku, že to bude banální záležitost. Nemyslím si, že by to byla dehonestace členů, ale odpovídá to poměru vykonávané práce.

P. H u j o v á :

Pan Zeman.

P. Z e m a n :

Podporuji návrh pana zastupitele Sladkovského, a to z toho důvodů, že se domnívám, že když tam přijde řada lidí od vás pomoci ve volebních komisích, když to budou dělat zcela zadarmo, že se také ušetří. Celkově to pak vyjde na položku, kterou navrhuje pan zastupitel Sladkovský.

P. R u t :

Budu ještě reagovat. Navrhujeme částku pro každého jednoho člena. Podle mého názoru není možné udělat to, že bychom schválili nějakou paušální částku, a pak uvidíme, kolik lidí to bude dělat dobrovolně a kolik si nechá zaplatit. Teď bychom měli rozhodnout o nároku na odměnu každého člena nebo předsedy.

P. H u j o v á :

Pan Kucián technická.

P. K u c i á n :

Dopad na rozpočet bude řešen samostatným ekonomickým materiálem? Kdy a komu bude předložen ekonomický materiál?

P. R u t :

Ekonomické materiály typu jako úpravy rozpočtu v tomto objemu schvaluje rada MČ.

P. H u j o v á :

Pan Kalousek.

P. K a l o u s e k :

Pane místostarosto, jste si stoprocentně jist, že na základě usnesení, které bylo přijato na minulém zastupitelstvu, se takto dá vyhlásit referendum?

P. R u t :

Vyhlášeno bylo. Má odpověď: je vyhlášeno. Jsem přesvědčen, že na základě usnesení se dá i s úspěchem realizovat.

P. H u j o v á :

Pan Popov.

P. P o p o v :

Musím se přiznat, když jsem viděl hlasování, nejsem si jist, zda všichni referendum chceme. Teď se navrhuje něco ohledně toho, že komisaři mají dostat nějakou menší částku. Nemám problém s tím souhlasit, ale jestli mi kolega Sladkovský zaručí, že sežene sto lidí, kteří to za to budou dělat, jestliže chce referendum. Pokud ano, jsem všemi deseti pro. Myslím si ale, že je to prázdná proklamace. Velice dobře ví, že za ty peníze není možné 200 komisařů sehnat. Takový alibismus by si mohl odpustit.

Pokud chceme doopravdy referendum, tak bychom měli aspoň komisaře zaplatit, abychom nějaké sehnali. Děkuji.

P. H u j o v á :

Technická pan Sladkovský.

P. S l a d k o v s k ý :

Nezlobte se na mne, kolego, ale to je věc opravdu vážného uvážení rozpočtové kázně. Jestliže v minulém materiálu zastupitelstva schválíte nějakou částku, byť odhad, tak mi chcete říci, že najednou se nafoukne o sto procent? Mluvím o realnosti. Není to žádná dehonestace. Ze ŽnS zaznělo, že jsou ochotni do toho jít i zadarmo nebo za menší částky – tak v pořádku. Myslím si, že pro mnoho lidí je to peněz dost. Pro ty, kteří jsou nezaměstnaní a berou podpory jsou to peníze.

P. H u j o v á :

Jen malou poznámku. Schválený odhad byl na úrovni 200 tisíc, tento návrh odměn je na úrovni 230 tisíc, takže odpovídá návrhu, který jsme schválili na červnovém zastupitelstvu.

Paní Škapová.

P. Š k a p o v á :

Byla bych ráda, kdybychom si všichni uvědomili, že např. členové, kteří budou sedět ve volebních komisích, mají navíc kávu, čaj, vodu, dostanou i tiket na oběd, dokonce si myslím, že mají schválené i vyšší částky za výkon své funkce, a my chceme snižovat částku

lidem, kteří budou sedět o několik metrů dál za směšné peníze? Myslím si, že určitě nechceme, aby tuto činnost vykonávali v podmínkách, které jsou podle mého názoru dehonestující. Děkuji.

P. H u j o v á :

Pan Sladkovský technická.

P. S l a d k o v s k ý :

Z čeho budeme platit tisk hlasovacích lístků, pronájem sálu Olšanka, telefony, automobilovou přepravu?

P. H u j o v á :

Úřad městské části má za povinnost zorganizovat referendum tak, jak bylo vyhlášeno v řádu prostředků, které byly schváleny.

Pan Popov.

P. P o p o v :

Na tuto otázku si dovolím zareagovat. Budu se opakovat, ale otázky znovu a znovu padají a vidím, že to není úplně pochopeno všemi z nás. Odhad referenda byl součástí původního usnesení a zákon nijak nestanovuje, jakým způsobem má být stanoven a jak přesný má být.

Pane Sladkovský, odpovídám zrovna vám, můžete tomu věnovat pozornost?

Znamená to, že jsme to neschvalovali a nebylo to předloženo ani jako rozpočet, byl to stanovený odhad. Odhad může být samozřejmě překročen. Proto se to také jmenuje odhad.

V první řadě Úřad MČ na základě červnového schváleného usnesení zastupitelstva má za povinnost referendum zorganizovat a musí k tomu najít nějaké prostředky. I nezbytné prostředky se k tomu investovat budou muset, bez ohledu na to, že předchozí usnesení schváleno nebylo. Jinak bychom nebyli schopni splnit usnesení zastupitelstva, které nám uložilo referendum zorganizovat. Prosím, abychom toto brali v patrnost.

P. H u j o v á :

Prosím zastupitele, aby věnovali pozornost, když někdo hovoří a nebavili se. V této malé místnosti to ruší. Prosím pana Hellera a paní Škapovou.

Technická pan Sladkovský.

P. S l a d k o v s k ý :

Potom nerozumím tomu, proč jste předkládali materiál odhad nákladů spojených s provedením místního referenda. Chci vidět pana tajemníka, jak se bude kroutit, když bude porušovat rozpočtovou kázeň, když se částka bude blížit k půl milionu. Z čeho to bude platit? Jak bude nařizovat úředníkům, aby si měnili rozpočtové položky?

P. H u j o v á :

Pan Popov.

P. P o p o v :

Musím se přiznat, že trochu nechápu logiku věci. Před půl hodinou jsme si říkali, že referendum chceme, všichni jsme pro, na druhou stranu neodhlasujeme, aby se to navýšilo na 522, aby se to přiblížilo reálu. Všichni jsme říkali, že to bude stát 1 milion až 1200 tisíc. Teď pranýřujeme kolegu Ruta. Je evidentní, že tam došlo k pochybení, asi na straně advokátní

kanceláře, která udělala nějaké stanovisko. Když si ale říkáme, že chceme referendum, tak je jasné, že to musíme nějakým způsobem zaplatit.

Je jasné, že se to za 230 tisíc nezvládne a že to bude stát víc peněz. Řeklo se – abychom to zvládli, snížíme komisařům. Tím si řekneme, že komisaře neseženeme, protože by museli dělat zadarmo, abychom to z technického hlediska zabezpečili.

Odpovídám na to, co se tady řešilo asi před deseti minutami. Evidentně ne všichni chtějí referendum.

P. H u j o v á :  
Pan Kucián.

P. K u c i á n :  
Vzal jsem si tužku a papír a pronásobil jsem si to. 51 plus 1 okrskových a jedna místní volební komise, 5 členů včetně předsedy – dohromady to dává 289 tisíc. Nejsem pro lidem odměny snižovat. Lidé na rozdíl od pana kolegy Ruta nám nelhali, na rozdíl od něho asi umí počítat. Nevím, proč je znevýhodňovat proti těm, kteří budou sedět jinde. Se šlamastikou, do které se pan kol. Rut dostal, si nějak poradí. Je mladý, schopný, perspektivní.

P. H u j o v á :  
Upozorňuji na to, že členů komisí jsou čtyři, odhad je o 50 tisíc méně, což je na úrovni 230 tisíc.  
Pan Rubik.

P. R u b i k :  
Pane kolego Rute, chtěl jsem vás jednou opravit, protože jste říkal, že vám zastupitelstvo přikázalo udělat referendum. Zastupitelstvo vám to nepřikázalo, někteří zastupitelé se skřípěním zubů sledovali, jak schvalujeme referendum těsnou nadpoloviční většinou. Nemaťte veřejnost.

P. R u t :  
Pane kolego, nematu veřejnost. Zastupitelé nesledovali, jak schvalujeme, zastupitelé schválili.

P. H u j o v á :  
Nikdo se již nehlásí do diskuse, diskusi končím.  
Byl pozměňující návrh, prosím pana Kuciána.

P. K u c i á n :  
Pan kolega Sladkovský navrhuje, abychom v usnesení změnili v bodu I. částky z 1500 Kč na 750 Kč a u členů z 1000 Kč na 500 Kč.

P. H u j o v á :  
Dávám o tomto návrhu hlasovat. Pro 6, proti 10, zdrželo se 13, nehlasovalo 6. Návrh nebyl přijat.  
Další návrhy nejsou, **nechám hlasovat o materiálu č. 4** tak, jak byl předložen.  
**Pro 22, proti 0, zdrželo se 7, nehlasovalo 6.** Materiál číslo 4 byl přijat.  
Materiál číslo 5 předkládá pan Rut.

P. R u t :

**Materiál číslo 5 je spolupráce se společností Praha Plaza na výstavbě veřejné vybavenosti v souvislosti se stavbou obytný soubor Červený dvůr.**

Spolupráce spočívá v tom, že společnost Praha Plaza se v rámci výstavby obytného souboru Červený dvůr zavazuje postavit mateřskou školku v sousedství tohoto projektu a následně ji převést na městskou část. Předpokládá se, že městská část tuto mateřskou školku bude vlastnit a provozovat.

Zároveň se předpokládá, že společnost převede na městskou část i související pozemky, školní zahradu i další pozemky zeleně sousedící s tímto projektem a se samotnou školkou. Je to na straně společnosti Praha Plaza.

Na straně městské části se naopak máme zavázat k tomu, že budeme souhlasit se změnou územního rozhodnutí, které je právoplatné a je součástí podkladů usnesení, ve kterém je umístěna mateřská školka v jenom z bytových domů, které mají být postaveny. Městská část by se měla zavázat, že souhlasí se změnou územního rozhodnutí, prostřednictvím které se mateřská školka vyjme z bytového domu a že bude souhlasit s územním rozhodnutím a se stavebním povolením na stavbu samotné mateřské školky a obchodních ploch v jejím těsném sousedství.

Plánek projektu a další informace jsou součástí příloh smlouvy, kterou schvalujeme. Máte je v podkladech.

Omlouvám se, původně jsme nakopírovali a rozdistibuovali zastupitelům podklady, které nebyly úplně čitelné. Doufám, že před jednáním jste dostali opravené podklady, kde mapky a obrázky jsou lépe rozeznatelné.

Rád bych popsal proces, protože pokládám za důležité zajištění závazků společnosti Praha Plaza. V rámci smlouvy je stanoveno, že osm měsíců od podpisu smlouvy, pokud ji schválíme, Praha Plaza se zavazuje k podání žádosti o územní rozhodnutí na stavbu mateřské školky, do čtyř měsíců od vydání územního rozhodnutí má požádat o vydání stavebního povolení, do 16 měsíců po vydání stavebního povolení se zavazuje, že provede samotnou stavbu a po dokončení stavby za tři měsíce na to se zavazuje, že bude provedena kolaudace. Pokud nedojde ke splnění těchto závazků, v rámci smlouvy je navržena smluvní pokuta 10 mil. Kč, což by v případě neuskutečnění záměru mělo městské části kompenzovat náklady na veřejnou vybavenost, resp. pravděpodobně náklady na stavbu školky ze svých vlastních prostředků.

Rád bych navrhl ve smlouvě jednu drobnou korekci. Omlouvám se, jde o písařskou chybu. Je to v článku 3.7 na str. 4 smlouvy, kde se říká, že budoucí prodávající začne s výstavbou mateřské školy na základě pravomocného stavebního povolení, a to nejpozději do 4 měsíců od nabytí právní moci tohoto stavebního povolení, a dokončit její výstavbu nejpozději do 1 roku atd. Místo slova „dokončit“ uvést „dokončí“. Jde o písařskou chybu. Prosím, aby to ve schválené smlouvě bylo opraveno.

P. H u j o v á :

Pan Sladkovský.

P. S l a d k o v s k ý :

Poprosil bych o vysvětlení. Omlouvám se, materiál jsem dopodrobna nenastudoval. Smlouva znamená, že původní pozemek byl v jiném režimu z hlediska územního plánu a za to, že bude školka, developer postaví školku, ale ušetří své m<sup>2</sup> – mohli bychom na něm chtít, aby školku postavil v rámci území, které má režim pro stavbu. Jestli tomu dobře rozumím, je to handl za to, že postaví školku, budeme souhlasit se změnou režimu území a na tomto místě postaví školku.

P. R u t :

Nejde o souhlas se změnou územního plánu nebo o změnu režimu území, ta je stanovena. Je vydáno platné územní rozhodnutí na bytový dům, jehož součástí je mateřská školka. Došlo k tomu, že investor Červeného dvora přeprodal projekt jinému investorovi, který záměr přehodnotil. Vyhodnotil, že umístění mateřské školky by bylo v rámci bytového domu s ohledem na fungování školky a zřejmě i na ekonomiku jejich projektu nevhodné, takže se obrátili na městskou část nejprve s návrhem, že by věnovali jako kompenzaci městské části za absenci školky 2 mil. Kč. To jsme odmítli, protože to považujeme za nedostatečné. Místo toho navrhli, že školku postaví na své náklady na sousedním pozemku, který mezitím odkoupili od jiné společnosti Manhattan Development. Pozemek je v těsném sousedství projektu Červený dvůr - je to vidět na pláncích. Máme doložené kupní smlouvy mezi Praha Plaza a Manhattan Development. Byl podán již návrh na zápis do katastru pozemku, na kterém má vzniknout školka pro Praha Plaza. Smlouva předpokládá, že při jejím uzavření bude Praha Plaza vlastníkem pozemku, na kterém vznikne školka.

V případě, že by nedošlo k zápisu, že by nastaly nějaké komplikace, což nepředpokládám, protože kupní smlouva je uzavřena a návrh na zápis byl podán, tak přesto je ve smlouvě vyhrazeno právo pro městskou část od smlouvy odstoupit. Znamená to, že smlouva by nebyla uzavřena a my bychom neměli povinnost souhlasit s vyjmutím mateřské školky ze stávajícího objektu.

P. H u j o v á :

Pan Matušek.

P. M a t u š e k :

Chci jen podotknout dvě věci. Svého času, když jsem měl školství na starosti, na Červeném dvoře se hovořilo o pozemku pro základní školu. Najednou se to zmenšilo na mateřskou školu. Je to chvályhodný počín, že tam školka bude, ale chci upozornit ještě na jednu věc.

Když bude městská část stavět mateřskou školu a má takový projekt dokonce vyvedený i v barvě ve spolupráci s firmou Plaza, tak chci upozornit, že pro 60 dětí jsou tři třídy po celkem 20 dětech. Vyhláška říká něco jiného.

P. R u t :

Má být dvoutřídní. Pokud je mi známo, vyhláška mluví o 28 dětech na třídu – když tak mě opravte. Počítá se se dvěma třídami.

P. M a t u š e k :

K tomu ještě jednu poznámku. Pokud má být dvojtřídní, tak z pohledu organizačního a provozního školky jako takové – předpokládám, že to bude právní subjekt – je to také nesmysl. Dvoutřídní mateřská škola, byť právním subjektem, je přepych, komfort a nesmysl.

P. R u t :

Jistě to dobře víte, protože jste několik let vykonával funkci místostarosty pro školství. Mohu s vámi souhlasit, věřím vám, ale je to otázka nějakého vyjednávání s developerem. Mohli bychom po něm chtít třídní školku i čtyřtřídní školku. Ve vyjednávání jsme přistoupili na dvoutřídní školku. Pokládám to za adekvátní projektu jeho velikosti.

Doplnil bych jednu důležitou informaci. Stavba je navržena tak, že každá třída tvoří jeden modul samotné stavby a pozemek umožňuje ještě nejméně jeden modul, tedy další třídu přistavět. Je to připraveno na to, že kapacity se mohou rozšířit, ale na náklady městské části.

P. H u j o v á :

Pouze malou poznámku. Nejedná se o to, že městská část tuto školku bude stavět. Bude nám převedena za 50 tisíc Kč včetně pozemku.

Pan Matušek.

P. M a t u š e k :

Jestliže tam jsou naplánovány tři třídy, teď dokonce slyším dvě třídy, upozorňuji, že z provozního důvodu je to nesmysl. Víím, že se věci mohou vyvíjet, svého času se tam dokonce uvažovalo o základní škole. Myslím si, že i když se o baby boomu tvrdí, že končí, já tvrdím, že ještě bude trvat, a je otázka, zda do té doby, než postavíme školku, nebude více potřeba postavit moderní, současným trendům odpovídající základní školu a řešit síť škol na Praze 3 jinak.

K tomu, co je v tomto projektu napsáno říkám, že se tam do budoucna zakládá na problémy. Děkuji.

P. H u j o v á :

Projekt je stanoven tak, že se jedná o dvě třídy mateřské školy. Máte naprostou pravdu, že ze systémového hlediska příspěvkové organizace je to nedostatečná kapacita. Tento model na veřejné vybavenosti ve spolupráci s developerem, který zde staví byty, bereme jako startovací záležitost. Tím, že převádí dostatečně velký pozemek, asi se do budoucna nevyklučuje, že pokud by byla městská část vlastníkem pozemku a vlastníkem posléze dvou těchto modulů na mateřskou školu, došlo by k rozšíření mateřské školy tak, že jako příspěvková organizace byla by optimálně využívána.

Technická pan Nigrin.

P. N i g r i n :

Jestli platí celý materiál tak, jak je tady předložen, školka je třítrídni. Na pláncích vidím tři třídy a tak se o tom vždycky mluvilo – je to asi trochu omyl. O tom, že třída by měla být plánovaná pro 24 dětí, jsme hovořili. Možné to je, půdorys školky to umožňuje. Počty dětí se musí objevit v projektu, protože to hraje roli při spotřebě vody, při výpočtech a při projednávání s hygienikem. Objekt ale umožňuje, aby to byly tři třídy po 24 dětech.

P. H u j o v á :

Pan Matušek technická.

P. M a t u š e k :

Poslední připomínku v reakci na kolegu Nigrina. Měl také školství na starosti, takže ví, že základním problémem v mateřské škole je počet záchůdků a počet umyvadel. Když tam budu mít naplánováno 20 dětí a budu to naplňovat na 24, mám málo záchodů. Proto narazím už na začátku při projednávání s hygienou, možná až při kolaudaci. To už ale není můj problém. Je upozorňuji, že se tam zakládá na problém.

P. H u j o v á :

Pan Sladkovský.

P. S l a d k o v s k ý :

Mám návrh, který souvisí s tím, že v této smlouvě, resp. ve smlouvách o smlouvách budoucích a darovacích není žádný zajišťovací prostředek. Sice se tady hovoří o tom, že pokud prodávající nezkolauduje mateřskou školku z jakéhokoli důvodu, zaplatí kupujícímu smluvní pokutu ve výši 10 mil. Situací, kdy se k tomu nemusí dostat, je strašně mnoho. Jedná

se o právnickou osobu, která může jakýmkoli způsobem z toho vykličkovat a bude úplně nemajetná.

Navrhuji doplnit odst. 3.9 o další větu, a to: V této souvislosti poskytne budoucí prodávající budoucímu kupujícímu jako jistinu bankovní záruku ve výši 10 mil., a to do 60 dnů od pravomocně vydaného stavebního povolení.

P. H u j o v á :

Pan Stropnický se hlásí do diskuse.

P. R u t :

S dovoláním – zareaguji na předchozí podněty. Omlouvám se, paměť mě šálila, je to skutečně tak, jak říkal pan kolega Nigrin. Požadovali jsme o jednu třídu navíc. Omlouvám se, je to skutečně třítřídku, jak je to uvedeno v podkladech. Podklady, které tam máte, jsou přílohou smlouvy a ve smlouvě je řečeno, že se k tomu investor zavazuje. Tím se skutečně zavazuje takto to postavit. Jednali jsme i o čtyřtřídku.

Omlouvám se, že jsem dva a tři zaměnil za tři a čtyři.

K návrhu kolegy Sladkovského. Prosím, abychom ve smlouvě nedělali změny z toho důvodu, že byla revidována a připravena Advokátní kanceláří Veselý. Předpokládám, že právníci vědí, proč to takto navrhli a že zajištění je dostatečné.

Druhý důvod je v tom, že o smlouvě a jejích přesných podmínkách se vedlo několik jednání a změnit to teď v zastupitelstvu by vedlo k tomu, že bychom jednání museli znovu otevřít, což nepokládám za vhodné.

P. H u j o v á :

Pan Sladkovský technická.

P. S l a d k o v s k ý :

Je to běžný zajišťovací institut. Chápu budoucího prodávajícího, že to tam nechce, velmi jednoduše se z pokuty vyviní.

P. H u j o v á :

Paní Chmelová.

P. C h m e l o v á :

Když zrekapituluji to, co tady slyším, je to spolupráce s developerem. Vyměňujeme prostor, který byl uvnitř bytového prostoru, byl nějakým způsobem omezen, za pozemek a postavenou mateřskou školu, která bude obsahovat tři třídy. Vyhláška říká 24 dětí – může se jít na výjimku plus mínus 4 děti, s nějakým potenciálem eventuálního přistavění v případě potřeby dalšího modulu, to znamená rozšíření kapacity.

Rozumím tomu, co říká pan Matušek, jsou to provozní záležitosti, určitě to jde nějakým způsobem řešit. Kapacita školky je dostatečná. Příklad dobré praxe, že se investor zavazuje k výstavbě a předává městské části kapacitu, která umožní eventuálně pokrýt vyšší poptávku rodičů, kdy bude víc dětí, připadá mi fajn.

P. H u j o v á :

Pan Stropnický.

P. S t r o p n i c k ý :

Z ODS tady bohužel nezbyl asi nikdo, kdo by mi mohl zodpovědět otázku, kterou bych chtěl položit. Z těch, kdo zde sedí, moc velké zkušenosti z vyjednávání s developery nemá. Pokud tady někdo takový je, tak super. Položím otázku a budu rád s odpovědí. Mohu se také ptát, proč ne?

Zajímalo by mě, když se nás teď ODS ptá, jestli jsme nevyjednali málo, že původně měla být škola. Ano, za Matuška možná mohla být škola, ale nakonec nebylo nic. Zajímalo by mě, zda u developerů, u kterých se radnice vyjadřovala a ke kterým dávala souhlas v rámci jednotlivých řízení v době, kdy ve vedení radnice byla ODS, např. ty odporné stavby jako je Krystal Palác na Vinohradské nebo Central Group – další odporná zřůda, která nám roste v Olšanské ulici – co tam tehdy vyjednala radnice pod vedením ODS? To je otázka, kterou bych rád od vás slyšel odpovězenou. Paní Šandová, klidně může být odpovězena vámi. Děkuji.

P. H u j o v á :

Paní Šandová.

P. Š a n d o v á :

Vůbec nevím, proč já nebo kdokoli od nás by vám na takovéto invektivy a na vaše hrubé spratkovské chování měl odpovídat. To je celé, pane zástupče starosty.

P. H u j o v á :

Nikdo se již nehlásí. Prosím předsedu návrhového výboru, aby formuloval návrh k hlasování.

P. N i g r i n :

Máme jeden pozměňovací návrh, a to pana kolegy Sladkovského.

V návrhu smlouvy o smlouvách budoucích kupní a darovací na str. 4, bod 3.9, pokračujeme za stávajícím textem větou: V této souvislosti předá budoucí prodávající budoucímu kupujícímu jako jistinu bankovní záruku ve výši 10 mil. Kč, a to do 60 dnů ode dne vydání pravomocného stavebního povolení.

P. H u j o v á :

Dávám o tomto návrhu hlasovat. Pro 5, proti 3, zdrželo se 20, nehlasovali 4. Návrh nebyl přijat.

**Dávám hlasovat o materiálu číslo 5 tak, jak byl předložen.**

P. R u t :

Ještě si dovoluji zdůraznit opravu písařské chyby v čl. 3.7, kde se slovo „dokončit“ mění na „dokončí“. Formulace zní: budoucí prodávající začne – a navazuje souvětí – a dokončí výstavbu.

P. H u j o v á :

Děkuji za připomínku. Hlasujeme o materiálu číslo 5.

**Pro 23, proti 0, zdrželo se 6, nehlasovali 3.** Materiál číslo 5 byl přijat.

Materiál číslo 6 předkládá pan Rut.

P. R u t :

**Použití prostředků z fondu obnovy a rozvoje na základě doporučení ze dne 19. srpna z jednání výboru.** Jde o poskytnutí 6 vratných finančních částech a 5 darů.

Prosím o korekci v usnesení. V příloze č. 1 je termín půjčka. Jedná se o vratnou finanční částku. Tam upřesnit - nikoli účel „půjčky“, ale účel „vratné finanční částky“.

P. H u j o v á :

Otevírám rozpravu k materiálu číslo 6. Pan Kucián.

P. K u c i á n :

Paní starostko, chci se omluvit z osobních důvodů, že odcházím. Ani s úředníky, ani se zastupiteli se neloučím, protože se z Prahy 3 nestěhuji. Myslím, že i když nebudu členem zastupitelstva, zůstanu veřejně činným a budeme se nadále vídat. Mějte se hezky.

P. H u j o v á :

Děkujeme. Prosím pana Kuciána, aby zůstal na hlasování o tomto bodu. Vypadá to, že se nikdo nehlásí. Rozpravu končím a **nechám hlasovat o materiálu číslo 6.**

**Kdo je pro? Pro 22, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 8.** Materiál číslo 6 byl přijat.

Vzhledem k tomu, že jednáme téměř pět hodin a bude následovat bod číslo 7, vyhlašuji 15minutovou přestávku.

(Přestávka)

Pokračujeme v jednání ZMČ Praha 3.

**Do společné rozpravy předkládá bod 7, 11, 12, 13, 15 pan Stropnický.**

P. S t r o p n i c k ý :

Děkuji za slovo. Paní starostka to z velké části řekla za mne. Všechny tyto body jsou prodeje nemovitých věcí, v tomto případě konkrétních jednotlivých bytových jednotek na základě uplatněné žádosti o výjimku ze souboru pravidel privatizace. Jde vždy o ty žádosti o výjimky, které doporučil výbor pro majetek a schválila rada.

**U materiálu 7 se jedná o výměnu obecního bytu na Praze 3 za jiný obecní byt na Praze 3, u materiálu 11 se jedná o přechod nájmu po matce, u materiálu 12 se jedná o přechod nájmu po babičce, u materiálu 13 se také jedná o přechod nájmu po babičce a u materiálu 15 se podle mne jedná o doprodej.**

P. H u j o v á :

Děkuji. Otevírám společnou rozpravu pro materiály označené čísly 7, 11, 12, 13 a 15.

Pokud se nikdo do diskuse nehlásí, rozpravu končím a nechám hlasovat o každém materiálu zvlášť.

**Dávám hlasovat o bodu číslo 7. Kdo je pro? Pro 23, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 2.** Materiál číslo 7 byl schválen.

**Nechám hlasovat o bodu číslo 11. Kdo je pro? Pro 23, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 1.** Materiál číslo 11 byl přijat.

**Nechám hlasovat o materiálu číslo 12. Kdo je pro? Pro 25, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 0.** Materiál číslo 12 byl přijat.

**Nechám hlasovat o bodu číslo 13. Pro 25, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 0.** Materiál číslo 13 byl přijat.

**Nechám hlasovat o materiálu číslo 15. Pro 24, proti 0, zdržel se 1, nehlasoval 0.** Materiál číslo 15 byl přijat.

**Nyní do společné rozpravy pan Stropnický předkládá body 8, 9, 10, 14, 16, 17, 18, 35.**

P. S t r o p n i c k ý :

Úvodem k tomuto bodu, kde se vám předkládá ke schválení návrh na prodej deseti domů na základě schváleného harmonogramu, bych rád provedl krátkou rekapitulaci. Jen pro připomenutí.

V době, kdy jsme si schválili harmonogram privatizace na konci října 2012, tak jsme do něj zařadili celkem 52 domů na období od prosince 2012 do září 2014. Pokud dnes přijmeme tyto domy, z 52 se jich podaří zprivatizovat 45, což je dobrý statistický výsledek, minimálně na to, že na začátku bylo vždycky mluveno o tom, že harmonogram nelze stanovit hlavně proto, že bychom ho nebyli schopni dodržet. Ano, nejsme schopni ho dodržet na úplných sto procent, ale blížíme se k tomu. Všechny domy, které byly zařazeny do harmonogramu na září 2014, jsou tady dnes předloženy – jsou předloženy v řádném termínu. Pokud by někdo v interpelacích chtěl, abych uvedl, proč 7 domů dosud předloženo nebylo, jaké jsou tam problémy, mohu uvést potom.

K jednotlivým bodům.

**Materiál číslo 8 je Baranova 24 a 22, materiál číslo 9 je Baranova 28 a 26, materiál číslo 10 je Křišťanova 2, materiál 14 je Jana Želivského 20, materiál 16 je Žerotínova 48, materiál 17 je Hradecká 22, materiál 18 Slezská 130 a materiál 35 Písecká 20.**

P. H u j o v á :

Děkuji. Otevírám rozpravu k předloženým materiálům. Pan Rut.

P. R u t :

Rád bych nahlásil střet zájmů k materiálu číslo 9, Baranova 28, 26.

P. H u j o v á :

Vzhledem k tomu, že se do rozpravy již nikdo nehlásí, rozpravu končím a nechám hlasovat o každém materiálu zvlášť.

**Dávám hlasovat o materiálu číslo 8. Pro 25, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 0.** Materiál číslo 8 byl přijat.

**Nechám hlasovat o materiálu číslo 9. Pro 25, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 0.** Materiál číslo 9 byl přijat.

**Nechám hlasovat o materiálu číslo 10. Pro 25, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 0.** Materiál číslo 10 byl přijat.

**Nechám hlasovat o materiálu číslo 14. Pro 25, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 0.** Materiál číslo 14 byl přijat.

**Nechám hlasovat o materiálu číslo 16. Pro 25, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 0.** Materiál číslo 16 byl přijat.

**Nechám hlasovat o materiálu číslo 17. Pro 25, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 0.** Materiál číslo 17 byl přijat.

**Nechám hlasovat o materiálu číslo 18. Pro 25, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 0.** Materiál číslo 18 byl přijat.

**Nechám hlasovat o materiálu číslo 35. Pro 24, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 1.** Materiál 35 byl přijat.

**Materiál číslo 19** předkládá paní Oubrechtová.

P. O u b r e c h t o v á :

Tento obsáhlý materiál jsem doplnila i obsáhlou důvodovou zprávou, kterou vám stručně ocituji.

**Jedná se o komunitní plán rozvoje sociálních a návazných služeb na území MČ Praha 3 na období 2015 – 2019.** Tento plán je základním dokumentem pro fungování služeb působících v sociální oblasti na úrovni MČ Praha 3. Zohledňuje současnou demografickou a

socioekonomickou podobu Prahy 3 a akcentuje hlavní oblasti vývoje v dané sféře. Představuje koncepční a strategický rámec rozvoje oblasti v letech 2015 – 2019, který bude dále upřesňován prostřednictvím akčních plánů na jednotlivé roky.

Pracovalo na něm více než 50 osob. Práce byly zahájeny na konci r. 2012. V r. 2013 probíhalo vyhodnocení stávajícího plánu a zadávání přípravy analytických materiálů.

V r. 2014 proběhla tvorba dílčích svodanalýz a byla zpracována souhrnná svodanalýza. Na základě těchto podkladů a v souladu s dalšími strategickými materiály a podklady byla zpracována vize, celková svodanalýza a oblasti priority.

Na základě schválených oblastí a priorit byl rozpracován návrh celého plánu. Byl předložen k veřejnému připomínkování a k projednání v komisi sociální a zdravotní.

Dokument se skládá ze dvou částí. První je obecná, druhá je realizační.

Pokud máte k tomu dotazy, zodpovím je.

P. H u j o v á :

Otevírám diskusi k materiálu číslo 19. Nikdo se nehlásí, diskusi ukončuji a nechám hlasovat. **Kdo je pro? Pro 22, proti 0, zdrželi se 2,, nehlasoval 1.** Materiál číslo 19 byl přijat.

Materiál číslo 20 předkládá pan Stropnický.

P. S t r o p n i c k ý :

**Materiál číslo 20 jsou dary z grantového a podpůrného fondu Rychlé granty.** Je to grant Domu dětí a mládeže Ulita, který je již příjemcem grantové podpory přesahující 50 tisíc, a proto se tento návrh, který je v rámci standardní grantové podpory na r. 2014 a tady získali ještě navíc Rychlý grant, předkládá zastupitelstvu.

P. H u j o v á :

Otevírám rozpravu k materiálu číslo 20. Nikdo se nehlásí, rozpravu končím a nechám hlasovat. **Kdo je pro? Pro 23, proti 0, zdržel se 1, nehlasoval 1.** Materiál číslo 20 byl přijat.

**Materiál číslo 21** předkládá paní Oubrechtová.

P. O u b r e c h t o v á :

**Jedná se o poskytnutí daru z fondu sociálního a zdravotního,** a sice pobočce Diakonie Církve bratrské v Praze 3 – příspěvek 45 tisíc Kč.

Předkládám to zastupitelstvu z toho důvodu, že již dříve obdrželi částku, jejíž souhrn by překračoval částku 50 tisíc.

P. H u j o v á :

Děkuji. Otevírám rozpravu k materiálu číslo 21. Nikdo se nehlásí, rozpravu končím a nechám hlasovat. **Kdo je pro? Pro 24, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 1.** Materiál číslo 21 byl přijat.

**Materiál číslo 22** předkládá paní Oubrechtová.

P. O u b r e c h t o v á :

**Je to opět poskytnutí daru z fondu sociálního a zdravotního.** Tentokrát je to rozdělení dotace v rámci programu J5, na kterou dostáváme příspěvek od hl. m. Prahy. Rozděluje se v materiálu uvedeným organizacím.

Dotazy mohou zodpovědět. Všechno je podrobně uvedeno v důvodové zprávě.

P. H u j o v á :

Otevírám rozpravu k materiálu číslo 22. Nikdo se nehlásí, rozpravu končím a nechám hlasovat. **Kdo je pro? Pro 23, proti 1, zdržel se 0, nehlasoval 1.** Materiál číslo 22 byl přijat.  
**Materiál 23** předkládá paní Oubrechtová.

P. O u b r e c h t o v á :

**Jedná se o sloučení příspěvkových organizací Pečovatelská služba Praha 3 a Ošetřovatelský domov Praha 3 a o změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Pečovatelská služba Praha 3.**

Opět jsem tento materiál doplnila obsáhlou důvodovou zprávou tak, by bylo zřejmé, o co se jedná. Stručně z něj některá fakta ocituji.

Toto předkládané usnesení upravuje základní právní skutečnosti, které jsou předpokladem pro realizaci záměru zřízení Střediska sociálních služeb Praha 3 ve formě sloučení stávajících příspěvkových organizací Pečovatelská služba Praha 3 a Ošetřovatelský domov Praha 3.

Městská část je zřizovatelem tří příspěvkových organizací v sociální oblasti, z nichž tyto tři výše uvedené poskytují služby sociální péče převážně osobám nad 65 let věku. Jedná se o Ošetřovatelský domov Praha 3 a o Pečovatelskou službu Praha 3.

Cílem záměru je vytvořit komplexní podobu sociální péče o občany MČ Praha 3 se sníženou soběstačností z důvodu věku, chronického onemocnění nebo zdravotního postižení, a to jak v podobě terénní práce, tak ambulantní služby. Za účelem komplexnosti budou tyto služby doplněny podporou stávajících významných poskytovatelů sociálních služeb.

Uvedené sloučení má přínos hlavně v optimalizaci poskytovaných služeb v rovině zajištění kvalitní a odborné péče o klienty, dále v racionalizaci a zefektivnění provozu v rámci nově vzniklé organizace.

Uvedené změny mají přínos v provázání jednotlivých oblastí podpory a navýšení kapacit pro zajištění odbornosti a kvality poskytovaných služeb.

P. H u j o v á :

Děkuji. Otevírám rozpravu k materiálu číslo 23. Nikdo se nehlásí, rozpravu ukončuji a nechám hlasovat. **Kdo je pro? Pro 23, proti 0, zdržel se 1, nehlasoval 1.** Materiál číslo 23 byl přijat.

**Materiál číslo 24, 25 a 26** předkládá do společné rozpravy paní Oubrechtová.

P. O u b r e c h t o v á :

**Jedná se o dodatky zřizovacích listin. Materiál číslo 24 je dodatek zřizovací listiny příspěvkové organizace SARAP. Zde se z důvodu rekonstrukce parku Rajská zahrada mění účetní hodnota pozemku.**

**V materiálu číslo 25 – dodatek zřizovací listiny Základní škola, Praha 3, Cimburkova. Vzhledem k rekonstrukci této budovy byla navýšena její hodnota.**

**Materiál číslo 26 – dodatek zřizovací listiny Mateřská škola, Vozová, kde byla opět navýšena celková účetní hodnota.**

P. H u j o v á :

Otevírám společnou rozpravu pro materiály 24, 25 a 26. Nikdo se nehlásí, rozpravu ukončuji a nechám hlasovat o každém materiálu zvlášť.

**Materiál 24. Kdo je pro? Pro 24, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 0.** Materiál číslo 24 byl přijat.

**Nechám hlasovat o materiálu číslo 25. Kdo je pro? Pro 24, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 0.** Materiál číslo 25 byl přijat.

**Nechám hlasovat o materiálu číslo 26. Kdo je pro? Pro 24, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 0.** Materiál číslo 26 byl přijat.

Materiál číslo 28 předkládá kolegyně Suková.

P. S u k o v á :

**V materiálu číslo 28 se jedná o vyhodnocení výběrového řízení na nebytový prostor Řipská 26.** Jedná se o výjimku z pravidel privatizace. Byl opakovaně nabízen od 1. 4. 1998. Je v katastrofálním stavu, 16 let neobsazený. Přihlásil se jediný zájemce do 25. 7. 2014. Nebytový prostor, který má 300 m<sup>2</sup>, byl prodán za 2175 tis. Kč.

P. H u j o v á :

Děkuji. Otevírám rozpravu k materiálu číslo 28. Nikdo se nehlásí, rozpravu ukončuji a nechám hlasovat o materiálu číslo 28. **Kdo je pro? Pro 21, proti 0, zdrželi se 3, nehlasoval 0.** Materiál číslo 28 byl přijat.

**Do společné rozpravy materiály 29, 30 a 31 předkládá paní Suková.**

P. S u k o v á :

**Materiály 29, 30 a 31 obsahují vyhodnocení výběrového řízení na prodej nových bytových jednotek v objektu Lupáčova.** Jedná se o byty 1 + k.k. Na každý byt se přihlásil jeden zájemce. Byly obálkovou metodou vysoutěženy a prodány. Souhrnná cena za prodej těchto tří bytových jednotek činí 6275803 Kč.

P. H u j o v á :

Otevírám společnou rozpravu pro materiály 29, 30 a 31.

Pan Kalousek.

P. K a l o u s e k :

Chci se zeptat, zda to jsou nové byty, které se přistavěly na Lupáčově a jaká je průměrná cena za m<sup>2</sup>.

P. S u k o v á :

Jak u kterého. Když bereme výběrové řízení třeba u čísla 9, cena znaleckým posudkem byla stanovena na 41900 Kč/m<sup>2</sup> a v nabídce vysoutěžená cena u tohoto výběrového řízení u bytové jednotky číslo 864/22 byla 44500 Kč.

U materiálu 29 znaleckým posudkem byla stanovena cena 46700 Kč/m<sup>2</sup> a výběrovým řízením byla prodána za 44960 Kč.

Bytová jednotka, výběrové řízení číslo 7, 1 + k. k., prodána za 2100013 Kč.

Ještě malou poznámku. Zbývá ještě volných 6 bytových jednotek, z toho jsou 4 bytové jednotky o velikosti 4 + k. k. a 2 bytové jednotky o velikosti 1 + k. k. Nikdo se ve stávajícím výběrovém řízení nepřihlásil, takže nabídka se bude opakovat.

P. H u j o v á :

Pokud se nikdo nehlásí do diskuse, diskusi končím. Nechám hlasovat o každém materiálu zvlášť.

**Dávám hlasovat o materiálu číslo 29. Kdo je pro? Pro 24, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 0.** Materiál číslo 29 byl přijat.

**Dávám hlasovat o materiálu číslo 30. Kdo je pro? Pro 24, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 0.** Materiál číslo 30 byl přijat.

**Nechám hlasovat o materiálu číslo 31. Kdo je pro? Pro 23, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 1.** Materiál číslo 31 byl přijat.

Materiál číslo 32 předkládá paní Suková.

P. S u k o v á :

**Materiál 32 je prodej spoluvlastnických podílů k bytovému domu Křivá 5.** Jedná se o odprodej spoluvlastnického podílu 19 bytovým jednotkám. V domě je jich sice 20, ale jedni nemají zájem, takže to zůstane ve vlastnictví hl. m. Prahy.

P. H u j o v á :

Otevírám rozpravu k materiálu 32. Nikdo se nehlásí, rozpravu končím a nechám hlasovat o materiálu číslo 32. **Kdo je pro? Pro 23, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 1.** Materiál číslo 32 byl přijat.

Nechám hlasovat o materiálu číslo 33. Omlouvám se, nechala jsem hlasovat o materiálu bez jeho předložení a bez rozpravy. Vracím se na začátek.

**Materiál číslo 33** předkládá paní kolegyně Suková.

P. S u k o v á :

**Je to podobný materiál jako předchozí, ale jedná se o bytový dům Křivá 8.** V současné době je rozdělen na 45 bytových jednotek. O odprodej spolupodílů má zájem 44 bytových jednotek. Za předpokladu prodeje bude kupní cena činit 41400 Kč.

P. H u j o v á :

Otevírám rozpravu k materiálu 33. Nikdo se nehlásí, rozpravu ukončuji a nechám hlasovat. **Kdo je pro? Pro 24, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 0.** Materiál 33 byl přijat.

**Materiál číslo 34** předkládá paní Suková.

P. S u k o v á :

**Jedná se o materiál neuplatnění odstoupení dle článku VI. darovací smlouvy uzavřené mezi MČ Praha 3 a organizací Máme otevřeno.** Tento materiál byl na předchozím zastupitelstvu 17. 6. kvůli neúplnosti vrácen k dopracování. Na stůl se dostal úplný materiál.

Jedná se o to, že tato organizace nepodala řádné vyúčtování k 31. 1. 2013. V současné době je v konkurzu. Ředitelka konkurzní podstaty nemá o tomto daru žádné ponětí. Po dlouhém domáhání se vyúčtování a zjišťování, co tato organizace je, byla kauza předána panu dr. Veselému, který vypracoval na tuto kauzu posudek, jak se má postupovat.

I oni oslovili insolvenční správkyni dlužníka a bylo jim sděleno, že nemají k dispozici žádné materiály týkající se výše uvedeného daru. Advokátní kancelář Veselý a spol. tudíž doporučuje s přihlédnutím ke všem zjištěným skutečnostem nevyužít odstoupení od smlouvy pro vysokou nepravděpodobnost získání této pohledávky.

P. H u j o v á :

Děkuji. Otevírám rozpravu k materiálu číslo 34. Pan Kalousek.

P. K a l o u s e k :

Insolvenční řízení ještě není ukončené? Pořád probíhá?

P. S u k o v á :

Pořád probíhá.

P. H u j o v á :

Nikdo se již nehlásí, rozpravu ukončuji. Nechám hlasovat o materiálu číslo 34. **Kdo je pro? Pro 21, proti 2, zdržel se 1, nehlasoval 0.** Materiál číslo 34 byl přijat.

Následuje bod číslo 36 programu zastupitelstva – dotazy, připomínky, podněty, interpelace.

Faktická pan Popov.

P. P o p o v :

Chtěl jsem se rozloučit.

P. H u j o v á :

Mám připomínku. Do tohoto bodu bych chtěla přečíst text dopisu, který jsem vám dala k dispozici na začátku zastupitelstva.

Dne 24. 2. 2014 jsem se obrátila na odbor kontroly a interního auditu s podnětem, zda jednání zaměstnanců Úřadu MČ Praha 3 nebylo v rozporu s přijatým usnesením rady MČ Praha 3 č. 588 ze dne 3. 10. 2012 ve věci uzavření nájemní smlouvy k bytu s panem Bohuslavem Poutníkem. Na základě vyjádření odboru kontroly a interního auditu ze dne 5. 5. 2014 mi rada MČ Praha 3 usnesením č. 333 ze dne 7. 5. 2014 uložila zajistit stanovisko výboru kontrolního na uvedený původní podnět ze dne 24. 2. 2014.

Výboru kontrolnímu bylo poskytnuto značné množství informací a dokumentů. Opakovaně jsem výbor kontrolní požádala o stanovisko svým dopisem dne 10. 7. 2014 k předmětné záležitosti s tím, zda tímto postupem nevznikla MČ Praha 3 škoda. Do dne konání dnešního zastupitelstva jsem požadované stanovisko výboru kontrolního neobdržela.

Konstatuji, že v daném případě výbor kontrolní úkol uložený radou MČ Praha 3 v rámci jí vymezené působnosti nesplnil. Domnívám se, že jde o porušení § 77, odst. 3, zákona č. 131/2000 Sb., o hl. m. Praze, který zní: Výbory plní úkoly, kterými je pověřil zastupitelstvo hl. m. Prahy. Rada hl. m. Prahy může ukládat úkoly výborům jen v rozsahu své působnosti svěřené jí zákonem nebo zastupitelstvem hl. m. Prahy. Ze své činnosti odpovídají výbory zastupitelstvu hl. m. Prahy, radě hl. m. Prahy jen v rámci jí vymezené působnosti.

Žádám tedy ZMČ Praha 3 posouzení postupu výboru kontrolního.

Vzhledem k tomu, že jsem do dnešního dne od výboru nedostala konkrétní stanovisko v této věci, budu požadovat vypracování znaleckého posudku v rámci dotazů, zda tímto postupem nevznikla městské části škoda, jak jsem zde prezentovala.

Pan Popov.

P. P o p o v :

Byl jsem unáhlený, chtěl bych se rozloučit teď. Děkuji všem za spolupráci, s některými jsme bojovali víc, s některými méně, s některými byla spolupráce skvělá, s některými to bylo trochu náročnější. Přeji všem do budoucích voleb dobré výsledky a doufám, že se potkáme buď na poli politickém, nebo v životě soukromém. Na Praze 3 zůstávám. Hezký večer.

P. H u j o v á :

Přihlášen je ještě pan Rubik.

P. R u b i k :

Paní předsedající, chtěl bych znovu urgovat vaši odpověď. Na předminulém zastupitelstvu jsem se tázal, kolik při a trestních řízení je vedeno proti městské části a kolik naopak městská část sama vede. Odpověděla jste mi, že je to součástí veřejně přístupné dokumentace. Není, proto požaduji tento bod zodpovědět pořádně.

Za druhé. Chtěl bych vysvětlit bod 26 ze současné nebo z minulé rady MČ – ze zasedání, kde se jedná o dotaci z rozpočtu kapitoly Ministerstva vnitra ve prospěch obcí na zajištění bydlení osob s udělenou mezinárodní ochranou formou azylu. Vzhledem k tomu, že tyto osoby považuji za eventuální bezpečnostní riziko, chtěl jsem se zeptat, kolik těchto osob Ministerstvo vnitra nám na našem území dotuje – jejich pobyt?

Poslední věc. Dlouhou dobu jsem byl přesvědčen, že městskou část zastupuje jedna advokátní kancelář, a to je dr. Veselý. Včera při mítinku na Nákladovém nádraží jsem zjistil, že je to nějaká další advokátní kancelář, která spravuje agendu kolem Nákladového nádraží. Dnes jsem zjistil, že existuje další advokátní kancelář, která se podílí na městské části.

Prosím, aby mi bylo sděleno, kolik advokátních kanceláří a v jaké celkové výši palmare městskou část zastupuje. Děkuji.

P. H u j o v á :

Tyto dotazy budou samozřejmě zaznamenány v zápise a bude na ně řádně odpovězeno do 30 dnů po konání zastupitelstva.

Vzhledem k tomu, že jsme vyčerpali program dnešního zasedání zastupitelstva, zasedání končím. Nestanovuji další. Pokud se všichni uvidíme, těším se na spolupráci.

Zvu vás na pohoštění do galerie pod radnicí a věřím, že se v pátek uvidíme v informačním centru u příležitosti Vinohradského vinobraní. Moc vám všem děkuji.