

MĚSTSKÁ ČÁST PRAHA 3
Zastupitelstvo městské části
ZÁPIS

z 20. schůze, konané dne 18.03.2014 od 15:00 hodin Hotel Olšanka, Kongerový sál, Táboritká 23/1000, Praha 3

Předsedající: Ing. Vladislava Hujová, starostka městské části

Přítomni: 34 (M. Kucián příchod 15:15h)

Omluveni: P. Hurda, Ing. J. Srb

Přizváni k jednání:

Zapisovatelka: Mgr. Štěpánka Šulcová

20. zasedání Zastupitelstva městské části zahájila v 15:00 hodin Ing. Vladislava Hujová, starostka městské části

Vzhledem k tomu, že dle prezenze byla přítomna nadpoloviční většina členů Zastupitelstva městské části, bylo zasedání podle Jednacího řádu schopno se právoplatně usnášet.

Zápis z 19. zasedání Zastupitelstva městské části byl pořízen v zákonné lhůtě a nebyly k němu vzneseny žádné připomínky. Vyhotovením zápisu z 20. zasedání Zastupitelstva městské části byla pověřena Mgr. Štěpánka Šulcová, pracovnice Odboru občansko správního a ověřovateli zápisu byli pověřeni Mgr. Jiří Matušek a Ing. Bohumil Nigrin

Výbor návrhový

Předseda: MUDr. Marek Zeman MBA.

Členové:

Mgr. Simeon Popovl

Mgr. Ondřej Rut

Ing. A. Hronová

Hlasování č. 1: pro 31, proti 0, zdržel se 1, nepřítomen 2

Navržený program:

I. Pro jednání Zastupitelstva městské části

1. Soubor pravidel prodeje jednotek v domech ve vlastnictví hl. m. Prahy, svěřených Městské části Praha 3 a Pravidla prodeje bytových jednotek pronajatých, vymezených podle zákona č. 72/1994 Sb., zákona o vlastnictví bytů, ve znění platném do 31.12.2013 a jednotek vymezených podle ustanovení § 1158 a násl. zákona č. 89/2012 Sb., Občanského zákoníku, v platném znění, družstevních nástaveb (vestaveb) v budově svěřené Městské části Praha 3

2. Vyřazení jednotek z prodeje dle zákona č. 72/1994 Sb., v platném znění, u kterých nebylo v zákonné lhůtě uplatněno přednostní právo oprávněného nájemce na koupi jednotky nebo předkupní právo oprávněného nájemce k jednotce

3. Pravidla prodeje nemovitého majetku Městské části Praha 3

4. Žádost o prodloužení lhůty pro použití a vyúčtování daru - DAROVACÍ SMLOUVA Č. 2013/01118/7.1.

5. Směna pozemku parc. č. 1918 v k.ú. Vysočany, vedeného na LV č. 885 pro k.ú. Vysočany, obec Praha, s vlastnickým právem pro hl. m. Prahu, se svěřenou správou Městské části Praha 3, za pozemky parc. č. 4320/5, 4320/6, 4320/7, 4320/8 a 4320/9, vše v k.ú. Žižkov, nově vzniklé na základě GP č. 2605-14/2013 ze dne 21. 5. 2013, rozdělením pozemku parc. č. 4320 v k.ú. Žižkov, vedeného na LV č. 376 pro k.ú. Žižkov, obec Praha, s vlastnickým právem pro Arcibiskupství pražské, IČ 00445100, se sídlem 118 00 Praha - Hradčany, Hradčanské náměstí 56/16, za účelem majetkoprávního narovnání

6. Žádost o svěření pozemku parc. č. 2638/2 v k.ú. Vinohrady, zapsaného na LV č. 2178 pro k.ú. Vinohrady, obec Praha, s vlastnickým právem pro hl. m. Prahu, do správy Městské části Praha 3

7. Změna objemu rozpočtu roku 2014

8. Aktualizace Zásad pro poskytování půjček a darů z Fondu obnovy a rozvoje
 9. Použití prostředků z Fondu obnovy a rozvoje Městské části Praha 3 - poskytnutí vratných finančních částek a daru pro opravy a rekonstrukce domů na území Městské části Praha 3
 10. Použití prostředků z Fondu obnovy a rozvoje Městské části Praha 3 - poskytnutí návratných bezúročných půjček a darů pro opravy a rekonstrukce domů na území MČ Praha 3
 11. Realizace projektu „ICT Pro Prahu 3“
 12. Poskytnutí peněžitých darů v oblasti tělovýchovy a sportu pro rok 2014/I. etapa - dary nad 50.000 Kč
 13. Dodatek č. 6 zřizovací listiny příspěvkové organizace Mateřská škola, Praha 3, U Zásobní zahrady 6/2697
 14. Poskytnutí daru z fondu sociálního a zdravotního
 15. Prodej nemovité věci dle zák. č. 89/2012 Sb., Občanský zákoník, v platném znění - pronajatých bytových jednotek v domě č.p. 608, který je součástí pozemku parc.č. 482 v k.ú. Žižkov, Praha 3, Koněvova 7 (materiál předán při prezenci)
 16. Prodej nemovité věci dle zák. č. 89/2012 Sb., Občanský zákoník, v platném znění - pronajatých bytových jednotek v domě č.p. 1937, který je součástí pozemku parc.č. 2125/1 a prodej pozemku parc.č. 2125/2 v k.ú. Žižkov, Praha 3, Zelenky Hajského 4 (materiál předán při prezenci)
 17. Žádost o prominutí poplatků a úroků z prodlení, které vznikly opožděným zaplacením plateb za užívání bytu (materiál předán při prezenci)
 18. Prodej nemovité věci dle zák.č. 89/2012 Sb., Občanský zákoník, v platném znění – pronajatých bytových jednotek v domě č.p. 1739, který je součástí pozemku parc.č. 2081, vše k.ú. Žižkov, Praha 3, Žerotínova 66 (materiál předán při prezenci)
 19. Dotazy, připomínky, podněty, interpelace
- II. Pro informaci Zastupitelstva městské části
- Zpráva Zastupitelstva městské části o činnosti za II. pol. 2013
 - Zpráva Rady městské části o činnosti za II. pol. 2013
 - Zpráva o činnosti Kontrolního výboru
 - Záписy z výborů ZMČ
 - Informace o vyřízení dotazů, připomínek, podnětů a interpelací z 19. zasedání ZMČ konaného dne 17. 12. 2013

Příchod M. Kucián 15:15h

MUDr. M. ZEMAN:

Návrh na zařazení dalšího bodu programu - Architektonické řešení nám. Jiřího z Poděbrad. Zařadit jako poslední bod č. 19.

Hlasování č. 2: pro 19, proti 0, zdržel se 9, nepřítomen 6

Schválení zápisu ze 19. schůze Zastupitelstva městské části konané dne 17.12.2013

Hlasování: 0 pro 0 proti 0 zdržel 0 nepřítomen

Poznámka: O zápisu z předchozího zasedání ZMČ není dle jednacího řádu ZMČ hlasováno. Zápis z 19. zasedání ZMČ byl pořízen v zákonné lhůtě a nebyly k němu vzneseny žádné připomínky.

Zastupitelstvo městské části

s c h v a l u j e
uvedený zápis

Schválení programu 20. schůze Zastupitelstva městské části konané dne 18.03.2014

Hlasování: 32 pro 0 proti 0 zdržel 2 nepřítomen

Poznámka:

Zastupitelstvo městské části

s c h v a l u j e

navržený a upravený program jednání

Materiály Zastupitelstva městské části k projednání

1. Soubor pravidel prodeje jednotek v domech ve vlastnictví hl. m. Prahy, svěřených Městské části Praha 3 a Pravidla prodeje bytových jednotek pronajatých, vymezených podle zákona č. 72/1994 Sb., zákona o vlastnictví bytů, ve znění platném do 31.12.2013 a jednotek vymezených podle ustanovení § 1158 a násl. zákona č. 89/2012 Sb., Občanského zákoníku, v platném znění, družstevních nástaveb (vestaveb) v budově svěřené Městské části Praha 3

Předkladatel: Rada městské části

Hlasování: 19 pro 9 proti 6 zdržel 0 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 451

Poznámka: MUDr. M. ZEMAN:

Dotaz - To, co jste nechal rozdat teď před zastupitelstvem, je návrh, s kterým se jako předkladatel ztotožňujete a nemusíme o něm hlasovat zvlášť? Řekl jste, že máte další návrh, který jste teď nechal rozdat – to je ta alternativa, a jestli vy jako předkladatel se ztotožňujete s doplňující alternativou, nebo s vaším původním návrhem? Aby bylo jasno, co se má hlasovat jako první, druhé atd.

PHDr. M. Stropnický reagoval ústně: Jako navrhovatel si to osvojuji, takže je to součást materiálu.

MUDr. M. ZEMAN:

Dotaz - Rozumím-li tomu dobře tak, občan si vybere, jestli bude slevu čerpat předem nebo potom. Znamená to, že se tím komplikuje administrativní náročnost pro to, jak se to bude vypořádávat. V každém případě se stanovuje možnost. Znamená to, že při hlasování v r. 2012 se peníze dávaly na určitý účet, mohl je čerpat po pěti nebo deseti letech a bylo to zádržené, že kdyby neplnil, tak o slevu přichází. To teď tímto padá. Otázka na pana místostarostu Stropnického zní: jak budeme vymáhat případné nedodržení závazku pět nebo deset let to mít ve vlastnictví?

PHDr. M. Stropnický reagoval ústně - Týkalo se to pozměňováku. Pan Zeman se ptal na to, jak to bylo zajištěno. Jak to bylo zajištěno dosud, je v B, řádek 2. Každý kupující bude muset prokázat městské části aktuálním výpisem z listu vlastnictví, že předmětnou jednotku nepřevodil. To zůstává stejné jako bylo dosud. Samostatný list, bod 3, osvojený návrh – tam je to v B zajištěno takto. V A je to zajištěno: za účelem zajištění je tam jeden černý puntík, druhý černý puntík, pak začíná odstavec: Za účelem zajištění tohoto závazku bude v kupní smlouvě o převodu jednotky vyhrazeno věcné právo výhrady zpětné koupě ve prospěch MČ Praha 3 na dobu určitou v délce pěti, resp. deseti let. Tam je to zajištěno právem výhrady zpětné koupě.

T. KALOUSEK:

Dotaz - Na začátek bych chtěl jen říci, že v důvodové zprávě je podle mne mylně napsáno, že celá věc byla projednána s Advokátní kanceláří Veselý a jsou k tomu přiloženy její stanoviska z 18. a 19. února. Na druhou stranu víme, že komise pro privatizaci se sešla 24. února a do rady šlo jiné znění, protože třeba s čl. 4 to komise nedoporučila, takže do rady šlo úplně jiné čtení. Myslím si, že materiál, který leží na stole, nebyl tak jak je v tuto chvíli napsán, konzultován s AK Veselý. Jednoznačně nemohl být, když vyjádření AK Veselý je z 18. a 19., komise byla 24. a rada ještě později. To jen na okraj pro všechny ostatní, kteří na komisi nebyli, že to není tak plně pravda, jak důvodová zpráva říká, že celé to bylo projednáno s AK Veselý.

K bodu IV.: Nepronajatou bytovou jednotkou se pro účely tohoto souboru pravidel rozumí jednotka, ke které neměl oprávněný nájemce nejpozději ke dni 31. 10. 2012 uzavřenou smlouvu atd. V čl. V píšete, že se to týká po 1. 1.. Abychom si to ujasnili – bude se to týkat všech prodejů od 1. 1., to znamená od tohoto zastupitelstva. Těch, kdo již minulý rok vaši podmínku v čl. IV nesplňují, ale dostali závaznou nabídku nebo zprivatizovali, se to netýká – jak na to navazuje bod V.

Můžete předložit k bodu IV právní analýzu o tom, že když jste sestavil harmonogram privatizace, i v tisku se ozvalo, že budou privatizovat všichni, a slíbila to městská část jako státní korporace, že se prodají všechny byty zhruba v daných termínech a v daném pořadí – máte právní analýzu, že toto by člověk, který do toho spadne a nebude moci privatizovat, nemohl brát jako že byl uveden v omyl, protože mu bylo veřejně slíbeno že zprivatizuje, protože zprivatizují všichni, a nemohl by se toho domáhat soudně, třeba podle zákona 89/2012 Sb., konkrétně třeba § 1729 s výhledem na to, že by uspěl? Můžete dát k tomu právní analýzu? Nehledě na to, že u tohoto článku je trochu protiprávní, je tam trochu retrospektivy.

Návrh - článek IV vypustit.

PHDr. M. Stropnický reagoval ústně - První dotaz se týkal toho, jakým způsobem je prodáváno těm, kdo byli schválení do prodeje už na zastupitelstvu v prosinci, jestli se na ně vztahují také tato pravidla. O tom mluví čl. V na str. 2, kde je uvedeno: Pravidly uvedenými pod bodem A tohoto souboru pravidel se řídí prodej pronajatých bytových jednotek, které oprávněný nájemce koupí na základě závazné nabídky a na základě schválení prodeje jednotek v ZMČ Praha 3 po 1. 1. 2014. Schválení jednotek je to, co se odehrává na zastupitelstvu. Pokud vím, závazné nabídky už některým šly. Ano, tato pravidla se na to vztahují také.

Vaše druhá otázka směřovala k tomu, jestli máme nějaké právní posouzení toho, zda nevzniká zpětným stanovením termínu v čl. 4 na str. 2 – termínu 31. 10. 2012, od kdy všechny uzavřené nájemní smlouvy ať na dobu určitou nebo neurčitou, nebyly-li uzavřeny před tímto datem, nedostanou tito nájemci nabídku k privatizaci. K tomu je třeba vysvětlit, z jaké myšlenky toto opatření vychází.

Jako rada jsme schválili programové prohlášení a předtím závazek koaliční smlouvy, ve kterém se mluví o tom, že nebudeme prodávat volné byty. Ano, chceme do privatizace nabídnout všechny domy jako celky, které jsou dosud v majetku městské části. Nechtěli jsme administrativně diskriminovat lidi, kteří tady bydlí dlouho, ale třeba bydlí v domech, které jdou do privatizace až na konci, nebo byly dokonce zařazeny do tzv. bytového fondu městské části, který byl v minulém období zřízen a který tvořil soubor panelových domů Pod Parukářkou a na Olšanském nám. Tento fond se ještě za předchozí koalice zrušil a po vzniku této koalice následovalo rozhodnutí, že vznikne fond obecních bytů – nikoli domů – v tzv. rozptýleném bytovém fondu, kde ty jednotky, které nebyly prodány v rámci privatizace nebo ty, které nebudou prodány v rámci následujících privatizací u zbylých domů, nebudou dále privatizovány a zůstanou městské části ve vlastnictví. Toto rozhodnutí je politickým rozhodnutím obce skrze radu MČ a posudek se věnuje především tomu, jestli jsme tím, že jsme i po 31. 10. 2012 schvalovali uzavírání nájemních smluv k bytovým jednotkám, nějakým způsobem nezasáhli do práv nebo očekávání těch, s nimiž se nájemní smlouvy uzavíraly. Právní posudek se tím zabývá poměrně detailně, mohu vám ho dát k dispozici s tím, že závěr má zhruba tři stránky a je datován 14. 3. Závěr zní takto: Z žádného právního předpisu ani závazku městské části nelze vyvodit nárok nájemců bytů k jejich odkupu v případě, že se městská část rozhodne předmětný byt nepřevést. V případě předem stanoveného kritéria rozlišování bytů určených k prodeji a s tím spojeným výběrem osob oprávněných k převodu bytů, např. v připravovaném souboru pravidel prodeje jednotek, tedy zde, nelze takové rozlišování chápat jako diskriminační či porušující zásadu rovnosti. Bylo by naopak v rozporu se zásadou rovnosti, kdyby byl vlastník nucen, aniž by tato povinnost vyplývala ze zákona, učinit nabídku k prodeji. Tento právní názor je potvrzen judikaturou Nejvyššího soudu ČR, což je v právním stanovisku také blíže citováno. Pokud má někdo zájem, může do toho nahlédnout.

Návrh - vypustit celý čl. IV.

Hlasování č. 13 o návrhu: pro 9, proti 14, zdržel se 11, nepřítomen 0

Návrh nebyl přijat.

Mgr. A. HRONOVÁ:

Přípomínka - Na str. 3, II – kupní cena, bod 2., poslední puntík: zaplatí včas celou kupní cenu.

Co je to včas? Víím, že je to brzy, ale pro každého je to něco jiného. Myslím, že v takovém podkladu by mělo být, že zaplatí v určeném termínu. Měl by tam být dán nějaký termín. Totéž je i na druhé stránce u posledního puntíku – stále mluvím o bodu 2, kde bych navrhovala: zaplatí v určeném termínu podle uzavřené kupní smlouvy atd.

PHDr. M. Stropnický reagoval ústně - Návrhu jsem porozuměl, ale o něco lepší mi připadá „včas“. Smluvně se s nimi neuzavírá termín, do kdy to mají uzavřít. Čas se počítá od okamžiku, kdy dostanou nabídku. Proto je termín u každého jiný. Není smluvně ošetřen tak, abychom tam mohli napsat že je to v termínu atd. podle kupní smlouvy. Musíme tam nechat „včas“, které vypadá přibližně, ale ve skutečnosti je zcela jasné, je to popsáno v tom puntíku nad tím, to znamená do pěti měsíců ode dne doručení nabídky a případně, že chtějí uplatnit 20%ní slevu.

Ing. P. SLADKOVSKÝ:

Dotaz - Tento materiál jako aktualizaci pravidel předkládáte s tím, že jste se vypořádali s novelou občanského zákoníku, ale je tam ještě jedna záležitost, kterou jsem já nebo někdo z kolegů akcentoval na jednání zastupitelstva, kde se schvalovala původní pravidla v r. 2012, a teď to přišlo aktuálně na pořad dne z takového důvodu, že se podle nového občanského zákoníku musí úročit jistina. Sleva, kterou nazýváte slevou, není sleva, ale je to jistina, kterou s nějakou vyčíslenou částí kupní ceny kupující má u nás uloženu. Když splní podmínky, je mu uhrazena, jestliže nesplní, tak propadne. Tato jistina se ze zákona nově musí úročit. Dřív to tak nebylo, byla to věc smluvní. Zákonodárce nešel v pojednání zákona důkladně, takže tam není stanoven konkrétní úrok, ale je tam krásné ustanovení, ve kterém se odkazuje na to, že to je v míře úroku, která je stanovena tak, jak v místě, kde se celá věc odehrává, komerční banky poskytují úrokové sazby při úvěrech. V tomto materiálu o tom není žádné pojednání, materiál to vůbec neuvažuje. Vyhnul se tomu tím, že terminologii změnil na slevu, ale podle zákona je to jistina, která se musí úročit. Chybí mi tady pojednání v tom slova smyslu, co náleží k této jistině, to znamená její příslušenství, jak bude stanoveno a vypořádáno z toho důvodu, aby to bylo mimo jakoukoli pochybnost. Občanský zákoník nemá prováděcí předpis a stanovuje výši úrokové míry obecným pojetím místně příslušných komerčních bank a jejich úrokovou mírou při poskytnutí úvěru, tak i definici, aby ten, kdo se projektu účastní, věděl, do jakých

podmínek jde.

PHDr. M. Stropnický reagoval ústně - Pan Sladkovský tvrdil, že se u dodatečné slevy, kterou mají u nás uloženou ve fondu, jedná o jistinu. Nedomnívám se, že jde o jistinu, je to sleva a na tu se ustanovení o úroku neuplatňuje. Jsou to různé názory, ale my máme právní stanovisko, které podporuje tento výklad. Návrh na stažení materiálu z bodu jednání.

T. KALOUSEK:

Připomínka - Položme si otázku, proč lidé chtějí privatizovat. Myslím si, že chtějí privatizovat, protože chtějí bydlet ve svém, protože si ze svých peněz chtějí dům zvelebovat, protože mají pocit, že pořádek a klid v domě si zajistí lépe a efektivněji než městská část. Důvodů bude jistě mnoho dalších. Myslíte si, že tím, že volné byty použijete k tomu, že z nich uděláte sociální bydlení, městská část těmto lidem pomáhá k tomu, aby si splnili představy, o kterých jsem před chvílí mluvil? Osobně si myslím, že ne. Všichni víme, jaké problémy pronajímání bytů přináší. Ti, kdo chodí na bytovou komisi, vědí, o čem mluvím. Myslím, že v tomto případě je určitě lepší, abychom tyto volné byty prodali lidem, kteří si je koupí za nejvyšší možnou nabídku, kteří si je za další finanční obnos zrekonstruují a kteří chtějí bydlet a žít na Praze 3 a být slušnými sousedy všem ostatním. Určitě nemusím zdůrazňovat, v jakém stavu byty jsou. Vesměs jsou v dezolátním stavu, protože jsou po exekucím vystěhování, po úmrtích, dědických řízeních atd. Investice městské části do těchto bytů bude poměrně vysoká na to, aby se vůbec daly pronajmout. S nájemným, které máme, můžeme se jen s návratností opravy pohybovat v řádech několika let, možná i desetiletí. Další problém, který to lidem přináší, je určitá zdlouhavost všech možných procesů. Je potřeba souhlas všech vlastníků v SVJ, je potřeba souhlas městské části, pokud je to něco závažného, musí to jít do zastupitelstva a může se to protáhnout na šest měsíců. Tím jsou ohroženy další investice. Myslím si, že městská část by takový bytový fond měla mít a měla by ho tvořit jiným způsobem, ale ne takto. Pokud chceme něco takového dělat, tak ve vlastním domě, kde jsme jediní vlastníci, kde jsme jediní správci a kde řešíme jako městská část všechny problémy, které to přinese. Přesouvání těchto problémů na SVJ, které tam těmto problémům mají plno, bude to s obsazováním apod., nebudou schopna si to efektivně zařídit. Myslím si, že přesouvání těchto problémů a tohoto řešení na SVJ je od městské části nemorální a nefér. Vytvoříme bytový fond ve vlastních domech a ne aby to za nás dělala SVJ.

Protinávrh - změny v bodu B - prodej nepronajatých bytových jednotek vymezených atd. Je tam jedna odrážka, kde navrhuji změnu: nepronajaté bytové jednotky vymezené zákonem č. 89/2012 Sb., popř. zákonem č. 72/1994 Sb., nacházející se v předmětném domě, kde již vzniklo SVJ, budou prodávány formou výběrového řízení dle přílohy č. 1 těchto pravidel.

PHDr. M. Stropnický reagoval ústně - Je to politická otázka. Registruji potlesk občanů, kteří přišli. Rozumím tomu, ale na druhou stranu vy žádné řešení této věci nemáte. Pod termínem sociální bydlení si nepředstavujeme automaticky rodiny nebo jednotlivce, kteří mají nějaké kriminální pozadí. Zdaleka to tak nemusí být. Velmi často to jsou matky-samoživitelky, senioři, jednotlivci, vdovci, vdova atd., jsou to lidé s nějakým zdravotním postižením, jsou to často mladé rodiny z nízkopříjmové oblasti. Jako městská část máme analýzu podporovatelnosti bydlení v majetku městské části zhruba ve třicetiletém výhledu, kde jsou nám doporučovány určité skupiny obyvatelstva, které se mohou dostávat a dostávají do sociálně problematických situací. Těmto vybraným skupinám obyvatel je určeno podporované bydlení v obecních bytech, které ale nelze nahradit tím, že vyčleníme některé domy přímo na sociální fond. Nemáme žádné takové domy, které bychom mohli vyčlenit, museli bychom postavit nové, jak chtěla v minulém volebním období ODS. Byl tady plán zastavit park Na Pražačce, postavit tam 400 malometrážních bytů, k tomu obrovské podzemní garáže, likvidovat přitom zeleň za neuvěřitelné peníze a soustředit všechny skupiny čerpající sociální podporu na jedno místo. Domníváme se, že to není správný postup, je to cesta, která vytváří gheta a rádi bychom se jí vyhnuli. Nemáme příliš prostoru pro to, abychom jako městská část sami stavěli. Jsme vnitřní městská část a je tady velmi málo volných pozemků. Další věc je ta, že drtivá většina všech podporovaných skupin, jíž budou přidělovány byty, ať se to bude jmenovat sociální byty, podporované bydlení, dotované bydlení apod., stejně budou hradit nájem. Otázka je, v jaké výši. Tyto věci jsou předmětem debat uvnitř koalice a není na to definitivní názor. Myslím si, že na příštím zastupitelstvu už bude všem známo, kterým skupinám obyvatel a za jakých podmínek budou byty takto přidělovány.

Pro ty, kteří mají z tohoto řešení obavu, musím poukázat na to, že rada MČ jako vedení radnice se snaží dbát na zájmy těch, kdo si byty koupili, dělá pro to hodně i prosazováním slev v té podobě, v jaké to dnes předkládá. Na druhé straně cítím odpovědnost i za ty, kteří nejsou na trhu ubytovatelní, což znamená, že nemají na nájem u soukromých majitelů. To se může týkat někdy v budoucnosti každého z vás. Soukromí majitelé je nechtějí ubytovat v domech z nejrůznějších důvodů a my máme zato, že obec je tu jako jakási záchranná síť aspoň na nějakou dobu pro ty, pro které na trhu žádné bydlení není. Při ubytování těchto lidí se snažíme postupovat - poslední dobou na to dohlížím čím dál víc - co nejlépe tak, aby byly vybírány vhodné byty pro jednotlivce, kterým je byt přidělen, aby to nepůsobilo v domě další problémy a aby to neznehodnocovalo bytové jednotky, které jste si koupili předtím.

Mgr. A. HRONOVÁ:

Návrh - Týká se bodu III. ukládá radě MČ

2.1. předložit ZMČ Praha 3 k projednání koncepci sociálního bydlení v Praze 3 doplněnou o seznam

objektů, domů s bytovými jednotkami, které budou zachovány ve vlastnictví hl. m. Prahy svěřených MČ Praha 3.

Hlasování č. 12 o návrhu: pro 8, proti 1, zdržel se 24, nepřítomen 1

Návrh nebyl přijat.

MUDr. J. JUNGWIRTH:

Dotaz - jakým způsobem bude městská část vymáhat eventuální neuhrazení poskytnuté slevy, pokud dojde k přeprodeji bytu. Tady je do 10 pracovních dnů. Pokud jsem to postřehl, odpovídal jste, pane místostarosto, na něco jiného. Kolega Zeman se ptal na to, jak to městská část vymůže se zjevným poukazem na to, že to bude stát další prostředky.

PHDr. M. Stropnický reagoval ústně - Právními prostředky to jde vždycky, ale náklady nese ten, kdo řízení prohraje. Toto jsou věci, které budou ustanoveny přímo v kupních smlouvách.

Mgr. J. MATUŠEK:

Připomínka - Po vysvětlení a předložení dodatečného materiálu víte, o čem budeme hlasovat? Myslíte si, že tak, jak je materiál připravený a předložený, že i občané, kteří nechtějí nic jiného než si koupit byt a bydlet, se v tom zorientují? Obávám se, že ne, že souborem pravidel, který leží před námi na stole, proces prodeje tak zkomplikujeme, že se chudák občan v tom nevyzná. Městské části to zkomplikujeme také. Už při projednávání na komisi pro privatizaci jsme měli informaci, že to bude stát minimálně 200 tisíc provozních nákladů plus plat minimálně jednoho úředníka, který to bude muset hlídat na katastru, abychom neprošvihli nějakou slevu, kterou tam pan místostarosta zapracoval.

ODS už slovy našeho předsedy v r. 2012 své stanovisko tady při projednávání řekla. Svůj názor vyjádřím hlasováním tak, jak jsem ho vyjadřoval na komisi i na jednání zastupitelstva v r. 2012. Mám pochybnosti, zda všichni víme, o čem budeme hlasovat.

PHDr. M. Stropnický reagoval na předchozí - Máme oddělení privatizace kde je pět kompetentních zaměstnanců, kteří jsou schopni zodpovědět jakékoli dotazy občanů. Občané se ptají. To, že je novelizován občanský zákoník, v této republice vědí všichni, protože se o tom mluví v médiích už několik let. To, že tomu musíme přizpůsobit naše pravidla, je nasnadě. Materiál je předkládán z toho titulu, že byl novelizován zákon. Pokud se v něm nevyznáte vy, pane kolego, nepředjímal bych, že se v něm nevyznají i občané. Je to dokonce kratší text než který jsme měli dosud a kterýkoli občan má u mne dveře v pondělí odpoledne otevřené.

Bc. O. PECHA:

Dotaz - Velmi mě zarazí, pane Stropnický, že v březnu letošního roku dostaneme na stůl materiál, který máme pro jistotu nadvakrát. Jednou je to materiál, který pravděpodobně schválila rada a doporučila nám ho ke schválení, pak je tam nějaký papír navíc, kde si máme dnes říci: najděte deset rozdílů mezi bodem A, B, C a D. Snažil jsem se je najít a našel je, ale nejsem schopen říci, jak se mám teď rozhodnout, která z těchto variant je pravdivá, lepší nebo horší, nevím to, ví to pravděpodobně rada, protože pravděpodobně schvalovala i váš nový dovětek, který máme po letech, co se o novém občanském zákoníku hovoří, dnes na stole – nějaký papír, který to ještě vylepšuje.

Proto bych se chtěl zeptat, zda to i s touto vaší novou úpravou viděl právník v té verzi, jak jste si ji dnes osvojil, jestli je zkontrolována jakoukoli právní kancelář a kde máme její vyjádření. Pravděpodobně to máte, takže byste nám mohl ocitovat, že takto je to správně, abychom o tom mohli hlasovat. Prosím o odpověď, protože se v tom plně neorientuji, že materiál, který budeme mít na stole, budou úpravy pravidel vámi schválených a budou to úpravy pouze o ty věci, které si vyžaduje nový občanský zákoník. Jsou v tomto materiálu i úpravy, které nevyplývají z nového občanského zákoníku, resp. jsou tam i nějaké vaše originální nápady, které jsou navíc nad to, co po nás chce zákonodárce a které úpravy to jsou?

PHDr. M. Stropnický reagoval ústně - Ano, upozornil jsem explicitně na několik věcí, které jsou v pravidlech nově. Nový občanský zákoník je umožňuje, byť nám je nenařizuje. Využil jsem příležitost u příležitosti novelizace občanského zákoníku. Co bylo předtím velmi obtížné, to znamená zavést slevy za nepřeprodání bytu 5 či 10 % za 5 či 10 let, to už jsem chtěl od začátku zavést, aby si to lidé mohli čerpat už při koupi a ne až zpětně. Nový občanský zákoník to umožňuje, takže proto je tam tato varianta. To je k originalitě mých nápadů. Tento jsem tam uplatnil. Druhý byl ten, že nebudou privatizovány byty, kdy byly uzavřeny nájemní smlouvy po 31. 10., a třetí byla úprava lhůty pro poskytování slevy 20 % a předkupní právo, které prodlužujeme z 6 měsíců na jeden rok. Proč až v březnu a nikoli až v prosinci? Nová vláda teprve po Vánocích rozhodla o tom, že nebude žádný odklad účinnosti občanského zákoníku, a teprve krátce před vejitím v účinnost 1. 1. skutečně řekla, že to nebude zpochybňovat. Toto je první zastupitelstvo poté, co vláda řekla, že to tak definitivně bude.

Bc. O. PECHA:

Dotaz - Nepodivoval jsem se nad tím, že tento materiál máme až v březnu, protože je letos první zastupitelstvo, to chápu, ale proč to máme nadvakrát? Proč materiál nemáme jako ucelený váš návrh, který prošel radou? Proč jsou tam přílepky, které si dnes osvojujete a proč nám dáváte rébusy, abychom se dnes nacvičili, co všechno tam chcete ještě změnit? Toto mě zarazí.

PHDr. M. Stropnický reagoval ústně - Protože to projednávala komise, která mi doporučila nějaké věci, kterým jsem vyhověl až do konání zastupitelstva, protože jim nebylo možné vyhovět už v termínu do konání rady.

T. KALOUSEK:

Hlasování č. 4 o třetím vystoupení v diskusi: pro 26, proti 0, zdržel se 3, nepřítomen 5

Dotaz - Chci se vrátit k tomu, jestli tvrdíte, že nepředkládám řešení bytů v majetku městské části, potažmo sociálního bydlení. Pokud nejste schopni vymyslet řešení, které nebude diskriminovat jednu část obyvatel, viz ty, kdo bydlí v SVJ, neumíte-li to, můžete mě o to požádat, vytvořím to. Pokud se týká občanů, moc vám děkuji za podporu. Přeložím vám, co říkal pan Stropnický: že pečlivě vybírá, koho do bytů obsazuje apod. Kde vám v baráku zbyl velký byt, tak věřte, že tento byt se hodí pro velkou rodinu. To jen na okraj.

Mám v pravidlech ještě nějaké technické věci. Nejen v čl. 5, ale v celých pravidlech se objevuje „oprávněný nájemce“. Mohl byste mi vysvětlit, co znamená „oprávněný nájemce“? Zákon zná pouze „nájemce“. Chcete udělat nějakou nadstavbu, když říkáte oprávněný nájemce? V pravidlech by bylo dobré vysvětlit, kdo je to oprávněný nájemce, nebo to případně změnit. V čl. IV, odst. 2 a 3 se píše: pokud ve lhůtě dvanácti měsíců od převzetí závazné nabídky na koupi jednotky projeví o koupi zájem za podmínek uvedených v nabídce a podepíše a předá kupní smlouvu o převodu jednotky. Myslím, že tam vypadlo, komu podepsanou kupní smlouvu předá, jestli městské části, Správě majetkového portfolia, nebo sousedovi v baráku. Myslím, že by to tam mělo být specifikováno.

Návrh - V bodu I, B: nepronajaté bytové jednotky vymezené zákonem číslo 89/2012 Sb., popřípadě zákonem 72/1994 Sb., nacházející se v předmětném domě, kde již vzniklo SVJ, budou prodány formou výběrových řízení dle přílohy č. 1 těchto pravidel.

Hlasování č. 11 o návrhu: pro 7, proti 10, zdržel se 17, nepřítomen 0

Návrh nebyl přijat.

Ing. P. SLADKOVSKÝ:

Dotaz - Vrátím se k termínu jistina. Za určitých okolností bych možná dokázal souhlasit s vaším názorem, že je to věc výkladu, ale za situace, kdy je to věc nároková, kdy je to zadržena část kupní ceny, která po splnění podmínek po pěti nebo deseti letech se vrací zpátky kupujícímu, je to jistina. Můžete to popisovat jakkoli, skutečnost taková je. Když říkáte, že k tomu je právní výklad, ve stanovisku AK Veselý není o této problematice ani zmínka. Vůbec ji nereflektoval.

Ing. J. Heller reagoval ústně - Mám pocit, že pokud by se sleva měla stát jistinou, museli bychom si od oprávněného nájemce, který to kupuje, vyžádat sto procent ceny a říci mu: výborně, 20 % vám odpustíme hned, protože jste zaplatil, a 10 % vám uložíme a vrátíme vám je po pěti nebo deseti letech. Pak by to mělo charakter jistiny a pak bychom to museli úročit, protože to byly jeho peníze, které si uložil na účet městské části.

Ing. R. RUBÍK:

Dotaz - Mrzí mě na předloženém materiálu dvě věci. Jedna je, že jste se vydal cestou našeho Parlamentu, který neustále zákony komplikuje různými úpravami a dodatky. Zajímalo by mě, jestli vás napadlo vydat se daleko jednodušší cestou, a to prodat byty, které jsou připraveny k privatizaci, jednoduše na splátky. Podle délky splátkového období se mohla odvíjet sleva a bylo by to všechno jednoznačné, čisté a hlavně jednoduché, než se trápit takovými výpočty eventuálních slev nebo čehokoli jiného. Myslím, že tento systém by nezatížil ani městskou část a vyšel by vstříc i občanům, protože by nemuseli, ti, kteří nemají několik milionů na to, aby si koupili byt okamžitě, shánět různé úvěry, hypotéky a mohli by splácet městské části a městská část by měla zaručený trvalý příjem, zvláště v nadcházejícím období, o kterém víme, že je složité. Druhá podstatná věc je, jak jste tady hovořil o rozptýleném bytovém fondu. Nezlobte se, ale s tímto pojmem nemohu souhlasit a nemohu ho podpořit z jednoho prostého důvodu, protože i přes váš právní rozbor předpokládám, že radnice se chystá zasahovat do budoucích stanov SVJ. Nemůžete jako menšinový vlastník – předpokládám, že radnice si bude chtít byty ponechat – budoucímu SVJ diktovat, za jakých podmínek bude byt pronajat. Vytvoří si vlastní stanovy a může se stát, že stanovy budou utvořeny tak, že tam tuto možnost radnice mít nebude. Nemohu souhlasit s rozptýleným bytovým fondem ani z toho důvodu, protože je to velice administrativně zatěžující pro radnici, vzhledem k tomu, že bude muset mít účastníky ve všech SVJ. Daleko jednodušší by bylo vytvořit třeba ve spolupráci s nějakým developerem nějaký vlastní a třeba ho i zakoupit – nějaký bytový dům.

PHDr. M. Stropnický reagoval ústně - Odpovím krátce. Na str. 3 a 4 – když nebudete dávat pozor, zřejmě nikdy nezjistíte, že v pravidlech splátky už máme. Už od r. 2012 tam máme možnost koupit si byt na splátky, dokonce k tomu dáváme i nějakou slevu. Podívejte se do pravidel, nemění se to, už to tam je. Druhá věc – stanovy. Předkládáme každému vznikajícímu SVJ návrh stanov. SVJ si je může podle svého uvážení upravit. Většinou se ustavující schůze konají až poté, kdy je většina nově nabyvších vlastníků a městská část z toho ustupuje. Ve stanovách nelze ošetřit to, že bychom my jako městská část nemohli byt pronajmout tomu, komu budeme chtít. Takové stanovy by byly nepochybně v rozporu s právním řádem.

M. KUCIÁN:

Reakce na předchozí - Byl bych nerad, abychom tady měnili pravidla na každém zastupitelstvu, a už vůbec ne pravidla ohledně sociálního bydlení. Předpokládám, že pan místostarosta sledoval legislativní plán vlády a ví, kdy přijde na řadu zákon o hmotné nouzi a zákon o sociálním bydlení. To je první záležitost. Druhá záležitost. Nevyhověl jste připomínce, které měla komise pro privatizaci. Minimálně v bodu A IV jsme na komisi jasně říkali, že záměr, který tím odstavcem chcete vyjádřit, to znamená aby někdo nedostal jeden den nájemní smlouvu a druhý den nabídku k odkupu, je třeba vyjádřit jinak. Návrh, jak byl předložen na komisi, se ale ještě zhoršil. Tady dávám první pozměňovací návrh, abychom v řádce 2 dali ke dni 17. 3. 2014. Myšlenky na komisi se ubíraly úplně jiným směrem. Škoda, že jsme 22 dní nic nedělali.

Dále se chci zeptat, zda to viděl a napsal právník. Říkáte, že my máme právní stanovisko. Nevím, kdo je to „my“. My dole je nemáme. K novému návrhu, který dnes předkládáte, máte názor právní kanceláře, že je to v pořádku? Je skutečně sleva slevou, nebo je jistinou? Požaduji kategorické stanovisko k této věci, musíte nám to říct. My jsme tady postaveni před nějakou Sofiiinu volbu, kdy máme pravidla, která nepovažujeme za příliš dobrá na jedné straně, a na druhé straně máme zastavenou privatizaci. Doufám, že na konci debaty to nebude Pyrrhovo vítězství.

Návrh - změnit datum v bodu IV z 31. 10. 2012 na 17. 3. 2014.

Hlasování č. 10 o návrhu: pro 11, proti 5, zdržel se 16, nepřítomen 2

Návrh nebyl přijat.

Mgr. M. ŠANDOVÁ:

Dotaz - Můžete mi říci, z kterého dne je stanovisko právní kanceláře, abychom porovnali data, zda všichni měli v pravý čas dokument, o kterém kolegové hovoří, abychom to mohli posoudit?

PHDr. M. Stropnický reagoval ústně - Je tady doplnění stanoviska k záměru úpravy souboru pravidel privatizace ve vztahu k bytům pronajímaným nájemcům dle sociální potřeby atd., to je dodatek k tomu, co tam máte. Na základě toho, že privatizační komise se tady tím také zabývala, zadal jsem ještě dodatečný posudek ze 14. 3. To byl ten, o kterém jsem mluvil a z kterého jsem citoval myslím zrovna odpověď na jednu z vašich otázek. Pozměňovací návrh, samostatná trojka, k tomu je vyjádření z dnešního dne.

MUDr. M. ZEMAN:

Návrh na stažení materiálu z bodu jednání, jeho přepracování a předložení na příštím zasedání ZMČ.

Hlasování č. 9 o návrhu: pro 9, proti 14, zdržel se 8, nepřítomen 3

Návrh nebyl přijat.

Ing. P. SLADKOVSKÝ:

Hlasování č. 5 o třetím vystoupení v diskusi: pro 24, proti 0, zdržel se 5, nepřítomen 5

Abych správně porozuměl listu, který nám ilegálně roznesl pan místostarosta, prosím paní starostku, jestli se s tím ona nebo rada ztotožní, má se zato, jako by byl radou schválen a doporučen zastupitelstvu. Neznáme totiž stanovisko rady MČ v tuto chvíli.

Ing. V. Hujová reagovala ústně - Reagovala bych na dotaz pana Sladkovského. Dne 24. 2. byla komise pro privatizaci, která je poradním orgánem rady. Pan kol. Stropnický se s některými návrhy ztotožnil, především s tím, že byty, které byly za minulé koalice tzv. vysoutěženy v rámci tržního nájmu, budou privatizovány obvyklým způsobem. S některými návrhy se neztotožnil a předložil návrh do rady městské části 26. 2. Návrh byl schválen, byl právně ověřen panem dr. Veselým. Samozřejmě v průběhu tvorby materiálu se požadovalo po advokátní kanceláři několik stanovisek na několik otázek. Nemůžeme se tady zabývat tím, jaké stanovisko bylo kdy napsáno. Materiál, který jednohlasně schválila 26. 2. rada MČ, je předložen zastupitelstvu. Jediná věc, která je pozměněná, kterou kolega Stropnický dával tzv. na stůl, je tento list papíru, který nahrazuje na str. 4, bod 3: MČ Praha 3 poskytne další slevu z ceny ve výši 5 nebo 10 %, a to alternativně. To je jediná změna, která nastala od 26. 2., kdy materiál byl předložen na radu, řádně zdůvodněn, byl ověřen advokátní kanceláří a byl jednohlasně přijat.

Dávám pozměňovací návrh, který se týká bodu IV, a to z následujícího důvodu. Z usnesení rady 547 ze dne 12. 9. 2012 k programovým cílům rady MČ Praha 3 v období 6. 2012 – 10. 2014 v kapitole bytová politika jasně vyplývá: volné byty a byty neprodané v privatizaci ponecháme v majetku obce, vytvoří základ bytového fondu obce pro potřeby obyvatel MČ Praha 3. Z tohoto důvodu, kdy byly přijaty programové cíle rady a které nám jasně říkají – neznám jiné vysvětlení, že byty, které byly v tomto datu, to znamená 12. 9. 2012 volné, jsou základem bytového fondu obce, dávám pozměňovací návrh, aby v čl. IV datum 31. 10. 2012 bylo změněno na datum 12. 9. 2012. Je to první základní dokument rady městské části, kde jsme jasně specifikovali, že volné byty budou tvořit základ bytového fondu obce.

Návrh - změnit datum v bodu IV z 31. 10. 2012 na 12. 9. 2012.

Hlasování č. 8 o návrhu: pro 15, proti 4, zdržel se 13, nepřítomen 2

Návrh nebyl přijat.

M. KUCIÁN:

Dotaz - Soubor pravidel zaslání znění odpovídá platným právním předpisům, je formulován určitě a srozumitelně, lze jej v tomto znění předložit ke schválení. Proč na tom něco měníme? Protože komise řekla 24. února, že to v pohodě není – podle lidí, kteří tam byli. Byl jsem tam a pamatuji si to. Nestačí jen ochutnat,

je třeba to znát, pak byste také věděl, že jsou nějaké preferované skupiny, třeba příslušníci Policie ČR, strážníci Městské policie, učitelé, kteří působí na základních školách. Je to v nějakém systému, kdy je chceme udržet nějakou dlouhou dobu na městské části. Tito lidé mají nějaké oprávněné očekávání. Proto datum 17. 3. Myšlenka, která je v tomto paragrafu, víte to od 24. února, aby jeden den nebyla podepsána nájemní smlouva a druhý den nabídnuta privatizace, je jistě správná. Způsob provedení je ale jistě špatný, respektive ještě horší než byl 24. února v komisi. Nevím, od čeho komise je, zřejmě není k ničemu.

Dovolte mi, abych na závěr svého vystoupení řekl tady oficiálně na záznam, že resignuji na členství v této komisi, nechci tam docházet. Komise je zbytečná, protože nemá nikde reflexi. V hlasování děj se vůle boží. Doufám, že to nebude pro nikoho Pyrrhovo vítězství.

PHDr. M. Stropnický reagoval ústně - Když se podíváme do materiálu, který máme všichni před sebou, je tam přišpendlený zápis z komise. Jsou tam uvedeny pozměňovací návrhy a je tam i uvedeno, jak o nich bylo hlasováno. Návrh, že čl. IV. má být přeformulován – přečtu, jak je to tam napsáno, jestli jsem doporučení komise vyhověl nebo ne: Pan Kucián navrhuje, aby komise doporučila radě MČ formulovat čl. IV na str. 2 souboru pravidel jiným způsobem a vypustit konkrétní termín 17. 3. 2014. Nehlasovalo se o tom jednotně, pro byli jen čtyři. Mám pocit, že jsem formuloval článek do souboru pravidel jiným způsobem a vypustil jsem konkrétní termín 17. 3. 2014. Na tom trvám, protože je tam jiný termín, a formuloval jsem to jiným způsobem, než kterým jsem to předložil do komise. To, že jsem si to zároveň vyložil i trochu jiným způsobem než možná zamýšleli někteří v komisi, by nemělo být důvodem vašeho odchodu z komise. Totéž se týká další strany zápisu z komise, kde pan Kucián navrhuje aby komise doporučila radě MČ – v tomto případě to bylo schváleno jednomyslně – zajistit prověření zajištění úhrady smluvní pokuty při nedodržení závazku neprodát atd. Týká se to v případě hypotéčního úvěru. Také této námitce komise jsem myslím vyhověl tím, co je sem dnes předloženo. Řekl bych, že jsem se s doporučeními komise vypořádal. Rozhodně to nebylo tak, že bych je ignoroval. Samozřejmě vím, že přidělujeme byty také policistům, kteří jdou pracovat na MČ Praha 3, byť nejsme oblastí, kam by bylo obtížné dostat nějakého policistu. To jsou opatření, která mají z mého pohledu smysl na Jesenickou, na Bruntálskou, ve Šluknovském výběžku atd., ale ne v centrální městské části, kde není žádná dramatická kriminalita a kde naopak každý policista pracovat chce. Aby k tomu dostal byt, o tom diskutujeme v rámci koncepce podporovaného bydlení, ale jestli má tím policistovi vznikat ještě právní nebo morální nárok, aby si byt potom posléze mohl koupit např. v okamžiku, kdy už nebude zaměstnán na MČ Praha 3, to vidím jako sporné a rozhodně to není řečeno v žádných pravidlech. Žádné, ani morální právo policistů – a totéž se týká i učitelů.

MUDr. J. JUNGWIRTH:

Reakce na předchozí - Kdybych měl říci, co mě napadlo v průběhu debaty, tak mě napadlo – co na to Jan Tleskač? Debata se nám strašně rozběhla do nebyvalé šíře. Rád bych dospěl ke konci. Myslím, že debata se rozběhla tak široce, protože tady jde především o ideový střet v osobní rovině. Část lidí si myslí, že městská část by měla mít minimum bytů, to je azylové bydlení apod., neměla by se vůbec plést do bytové politiky. Byty by měly být ve vlastnictví občanů. Část lidí si myslí, že sociální inženýrství je ve větší či menší míře řešením, resp. lékem na problémy společnosti. Z části se tady bavíme ideově a z části se bavíme fakticky, protože ze sociálního inženýrství vyplývají ekonomické, finanční a další konsekvence, nad kterými jsme se tady hodinu a půl rozčilovali nebo čím jsme se zabývali. Měl bych jedinou prosbu. Představil jsem si situaci nájemníků, kam jim my nebo někdo, kdo přijde po nás, někoho nadeleguje a oni nemohou ovlivnit, kdo jim tam přijde, nemají právo hlasů, a přitom jim byty patří stejně, jako byty městské části. Byly doby, kdy se lidem nastěhovali do jejich vil a bytů nájemníci. Nesrovnávám to, tehdy to bylo sice legální, ale nelegitimní, dnes je to, o čem se bavíme, legální a legitimní. Babička často vyprávěla o tom, když jim nastěhovali do vily, která měla nadměrné metry, rodinu hadačů. Umíte si představit, že by vám někdo někoho nastěhoval do bytu a vy jste se k tomu nemohli vyjádřit? Byť třeba do jednoho pokoje. Takové byty byly v Sovětském svazu, říkalo se tomu komunální byty, možná tam jsou dosud.

Návrh - Je třeba zajistit, aby majorita vlastníků v dané nemovitosti měla mít možnost se vyjádřit k subjektu, který je městskou částí do domu poslán.

Hlasování č. 7 o návrhu: pro 2, proti 17, zdržel se 5, nepřítomen 9

Návrh nebyl přijat.

M. KUCIÁN:

Hlasování č. 6 o třetím vystoupení v diskusi: pro 30, proti 0, zdržel se 0, nepřítomen 4

Reakce na předchozí - Pane místostarosto, s návrhy, které vyšly z komise pro privatizaci, jste se vypořádal tak, že jste se jim trochu vysmál. Tomu prvnímu určitě, a způsob je pořád stejný, jen tam měníte datum. Tomu jste se trochu vysmál. S tím umím žít a už toto je pro mne dostatečný důvod, abych dál do komise nechodil. K mému druhému návrhu, který vyšel z komise: mrzí mě, že jste na něj nereagoval do 11. března, kdy jsme dostali materiály. Tady 18. nějaká reakce je a říká, že si nejsme jisti, že textace nebrání poskytnutí hypotéčního úvěru, nemáme to postavené najisto. To je to, co chtěla komise.

Ing. V. HUJOVÁ vyhlásila v 16:55h přestávku (15min).

-
2. Vyřazení jednotek z prodeje dle zákona č. 72/1994 Sb., v platném znění, u kterých nebylo v zákonné lhůtě uplatněno přednostní právo oprávněného nájemce na koupi jednotky nebo předkupní právo oprávněného nájemce k jednotce

Předkladatel: Rada městské části

Hlasování: 28 pro 0 proti 3 zdržel 3 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 452

Poznámka: Ing. V. Hujová zahájila zasedání v 17:15h (po přestávce).

3.

Pravidla prodeje nemovitého majetku Městské části Praha 3

Předkladatel: Rada městské části Praha 3

Hlasování: 26 pro 2 proti 6 zdržel 0 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 453

Poznámka: Mgr. A. HRONOVÁ:

Návrh - Bylo by to k str. 2, bod II., bod číslo 4: členové ZMČ Praha 3 pro své rozhodnutí o prodeji pozemků vždy obdrží od Úřadu MČ Praha 3 informaci o ceně pozemku v lokalitě, kde se prodáváný pozemek nachází, uvedený v platné cenové mapě vydávané ZHMP.

Ing. J. Heller se s návrhem ztotožňuje.

4. Žádost o prodloužení lhůty pro použití a vyúčtování daru - DAROVACÍ SMLOUVA
Č. 2013/01118/7.1.

Předkladatel: Ing. Josef Heller MBA, zástupce starosty

Hlasování: 24 pro 2 proti 7 zdržel 1 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 454

Poznámka: Bc. O. PECHA:

Dotaz - Mám drobnou připomínku. Přiznám se, že pravděpodobně bych si mohl darovací smlouvu najít na webu městské části, nebo ji máme v nějakých materiálech. Nevzpomínám si, že by to tam bylo přímo takto specifikováno, ale pravděpodobně jsme to specifikovali jen na pavilon goril, nebo ne? Tento návrh neprošel. Znamená to, že smlouva darovací je na povodňové škody v ZOO.

Ing. J. Heller reagoval ústně. Ano.

Bc. O. PECHA:

Dotaz - Pan nechápu tuto žádost, která je směřována ředitelem ZOO pouze na výstavbu pavilonu goril. Proč nám to dávno nevyúčtoval, když to nebylo nijak určeno? Povodňové škody jsou odstraněny, mohl to použít na cokoli, nejen na pavilon goril. Zrušil bych úplně lhůty a nechal bych to být. Nechápu prodloužování nějaké lhůty, vyúčtování daru atd., když to není účelově vázáno na pavilon goril, jak říká pan ředitel. Je irrelevantní jen prodloužovat něco, co už stejně využil. Domnívám se, že v tomto okamžiku je možné toto řešit tím, že termíny z toho úplně vyhodíme. Dar je dar a je jedno, jakým způsobem to pan ředitel vyúčtuje a kdy. Vrátit se to stejně nemůže, účelovost daru je podle zákona irrelevantní. Myslím si, že tento materiál je nadbytečný ve všech ohledech. Na druhou stranu to dokladuje jednu věc, že je vidět, že tato záležitost byla tenkrát ze strany vedení radnice a je také trochu populistickým aktem. Vždycky jsme se snažili z našich fondů pomoci po povodních malým obcím, které nedosáhly na žádné peníze, což ZOO zrovna není. Vždy byly řádně vyúčtovány a věci slouží občanům mnohem lépe a radostněji než přesouvaný pavilon goril, který bude buh ví kdy.

Ing. H. Heller reagoval ústně - Vzhledem k tomu, že tyto prostředky nebyly účelově vázány, bylo to na rozhodnutí pana ředitele Bobka, na co budou použity. Rozhodl se je použít na tuto záležitost. Vzhledem k tomu, že v darovací smlouvě byl uveden termín, ke kterému datu musí být tyto prostředky vyúčtovány a případně vráceny, proto nás požádal. To je jediný důvod.

Ing. P. SLADKOVSKÝ:

Dotaz - Nemám nic proti tomu, abychom pomohli tam, kde zastupitelstvo rozhodlo. V původním hlasování jsem se buď zdržel, nebo jsem byl pro. Připadá mi to tristní, když náš příspěvek na krizový stav vyvolaný povodněmi je účelově vázán na investiční činnost, která je rozpočtována zřizovatelem, což je hl. m. Praha. My tady suplujeme 3 mil. z našeho rozpočtu. Nezlobte se na mne, ale to bych raději ty tři miliony použil vhodněji na území městské části. To, co teď máme předloženo, supluje investiční záměr organizace, která má úplně jiné možnosti rozpočtování než plno jiných, které fungují na území Prahy 3. Omlouvám se, ale buď to pan ředitel ZOO průčtuje v souvislosti následků povodní, nebo tyto peníze použijeme smysluplněji a

nechali na hlavním město, aby řádným způsobem rozvíjelo ZOO.

Ing. J. Heller reagoval ústně - Pane kolego, obávám se, že to, co jste řekl, je trochu mimo mísu. Dar ve výši 3 mil. byl schválen zastupitelstvem, a vy teď vznášíte protest proti tomu, že byl schválen. Bavíme se tady o posunutí termínu vyúčtování.

Bc. O. PECHA:

Reakce na předchozí - Myslím, že je to pro nás i poučení pro příště. Samozřejmě, kdo rychle dává, dvakrát dává. Na štěstí na rozdíl od jiných městských částí a jejich institucí máme instituty na to, abychom tímto způsobem mohli rychle třeba po takových katastrofách pomoci a jako MČ Praha 3 jsme velmi výrazně pomáhali po celé České republice a pomoc jsme směřovali tam, kde to bylo nejpalčivější a kde to bylo nejvíce potřeba. Určitě jsem nehlasoval pro to, abychom prostředky dávali organizaci, která je – jak je vidět z materiálu – nepotřebuje. Podtrhuji – nepotřebuje.

Ing. P. SLADKOVSKÝ:

Reakce na předchozí - Není to mimo mísu. Aby to bylo adresné, navrhuje tento materiál z projednávání na zastupitelstvu stáhnout a naopak vyzvat ředitele ZOO, aby ve smyslu darovací smlouvy vyúčtoval v řádném termínu. Jedině tak bude naplněna podstata a princip, že je to dar, který měl sloužit k odstraňování povodňových škod a nesuplujeme tady činnost hl. města. To si tady můžeme přehazovat peníze. Je to jen politické gesto, aby se představitelé radnice mohli objevit v České televizi nebo v jiném sdělovacím prostředku, že podpořili výstavbu pavilonu goril. Na území městské části máme ale plno jiných organizací, které by potřebovaly 3 miliony pro svůj rozvoj. Nejsme tady od toho, abychom suplovali investiční činnost hl. m. Prahy.

Návrh - zastupitelstvo ukládá materiál stáhnout a vyzvat ředitele ZOO Praha k řádnému vyúčtování podle darovací smlouvy.

Hlasování č. 17 o návrhu: pro 10, proti 15, zdržel se 7, nepřítomen 2

Návrh nebyl přijat.

-
5. Směna pozemku parc. č. 1918 v k.ú. Vysočany, vedeného na LV č. 885 pro k.ú. Vysočany, obec Praha, s vlastnickým právem pro hl. m. Prahu, se svěřenou správou Městské části Praha 3, za pozemky parc. č. 4320/5, 4320/6, 4320/7, 4320/8 a 4320/9, vše v k.ú. Žižkov, nově vzniklé na základě GP č. 2605-14/2013 ze dne 21. 5. 2013, rozdělením pozemku parc. č. 4320 v k.ú. Žižkov, vedeného na LV č. 376 pro k.ú. Žižkov, obec Praha, s vlastnickým právem pro Arcibiskupství pražské, IČ 00445100, se sídlem 118 00 Praha - Hradčany, Hradčanské náměstí 56/16, za účelem majetkoprávního narovnání

Předkladatel: Rada městské části

Hlasování: 32 pro 0 proti 2 zdržel 2 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 455

Poznámka:

-
6. Žádost o svěření pozemku parc. č. 2638/2 v k.ú. Vinohrady, zapsaného na LV č. 2178 pro k.ú. Vinohrady, obec Praha, s vlastnickým právem pro Hl. m. Prahu, do správy Městské části Praha 3

Předkladatel: Rada městské části

Hlasování: 34 pro 0 proti 0 zdržel 0 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 456

Poznámka:

-
7. Změna objemu rozpočtu roku 2014

Předkladatel: Rada městské části

Hlasování: 25 pro 0 proti 9 zdržel 0 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 457

Poznámka:

8. Aktualizace Zásad pro poskytování půjček a darů z Fondu obnovy a rozvoje
Předkladatel: Rada Městské části Praha 3
Hlasování: 24 pro 1 proti 9 zdržel 0 nepřítomen
USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 458
Poznámka: Mgr. A. HRONOVÁ:
Dotaz - v čl. III, bod 3, jsou bezúročné vratné finanční částky. První čtyři „fousy“ jsou tytéž jako dary z fondu. Má to tak být? Může to být dvakrát?
Mgr. O. Rut reagoval ústně - Je to tak. Je to rozděleno z toho důvodu, že byly některé stížnosti žadatelů, že předchozí pravidla, když to bylo sloučené, účel v jednom odstavci na půjčku a na dar, bylo to nepřehledné a na odbor územního rozvoje byly časté dotazy, jak to je. Z toho důvodů se to rozdělovalo do dvou článků a některý účel je totožný jak na dar, tak na vratnou finanční částku.
- Ing. P. SLADKOVSKÝ:
Návrh - V tomto materiálu bych navrhl změnu, a to na str. 2, čl. VI, bod 3 bych vypustil, protože mi připadá diskriminační řešit to, jestli je tady někdo trvale, nebo je nájemník nebo vlastník. Je to objekt, který je na území městské části a v této konsekvenci jde nám o objekty, nejde nám o obyvatele, v tomto případě o nájemce nebo vlastníky. Objekt nikdo neodnese, tady zůstane a buď je v nějakém stavu, nebo upadá, zůstává neopravován. Navrhuji vypustit odst. 3 z čl. IV.
Hlasování č. 22 o návrhu: pro 12, proti 11, zdržel se 10, nepřítomen 1
Návrh nebyl přijat.
- Mgr. O. Rut reagoval ústně - Není to nové ustanovení, stejné ustanovení bylo v předchozích pravidlech schválených myslím v září 2012. Bylo to tam dáno z toho důvodu, že chceme motivovat nájemníky, aby se trvale hlásili na území městské části, protože městské části na základě trvalého pobytu osob jsou přidělovány finanční prostředky. Toto je pouze motivační ustanovení z tohoto konkrétního důvodu.
- Bc. O. PECHA:
Reakce na předchozí - Protože vím, že toto hlasování jsme už jednou prohráli, proto jsem neprotestoval, ale myslím, že argumentace, že tady zamícháme do hrušek nějaká jablka a že nějaké nájemce budeme motivovat k tomu, aby se tady přihlásili, je naprostý nesmysl. Je to naprosto diskriminační usnesení. Ztotožňuji se s návrhem pana Sladkovského, i když vím, jak hlasování dopadne.

-
9. Použití prostředků z Fondu obnovy a rozvoje Městské části Praha 3 - poskytnutí vratných finančních částek a daru pro opravy a rekonstrukce domů na území Městské části Praha 3
Předkladatel: Rada městské části
Hlasování: 28 pro 0 proti 4 zdržel 1 nepřítomen
USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 459
Poznámka: T. KALOUSEK:
Dotaz - Pane místostarosto, mohl byste mi přiblížit dar pro TJ Sokol Žižkov I? Ne že bych s tím měl problém, ale mohl byste mě seznámit, o co se přesně jedná? O tři materiály dále přidělujeme Sokolu Žižkov I asi 800 tisíc z peněžitých darů v oblasti tělovýchovy a sportu. Prosím, zda byste mi mohl vysvětlit, o co jde.
Mgr. O. Rut reagoval ústně - Jedná se o lávku přes bývalou železniční trať na Vítkově. Je to pěší lávka ze sokolovny na Vítkov k vybavení, které tam Sokol má. Je to památkově chráněný objekt. Jsou to náklady na rekonstrukci stávajícího stavu. Lávka je ve špatném technickém stavu a peníze budou použity pouze na její opravu.
- Ing. P. SLADKOVSKÝ:
Dotaz - Jelikož nejsem členem výboru pro územní rozvoj, chci se zeptat, jaký je celkový rozpočet této rekonstrukce? Je pozemek pod touto lávkou také v majetku TJ Sokola Žižkov I?
Mgr. O. Rut reagoval ústně - Pozemek pod lávkou není v majetku TJ Sokol. Celkové náklady projektu mi nejsou přesně známy, ale určitě to splňuje pravidlo, že přidělený dar je do výše 50 % celkových nákladů. To bylo prokázáno. Jestli chcete znát přesnou částku nákladů, mohu odpovědět písemně.

-
10. Použití prostředků z Fondu obnovy a rozvoje Městské části Praha 3 - poskytnutí návratných bezúročných půjček a darů pro opravy a rekonstrukce domů na území MČ Praha 3
Předkladatel: Rada městské části

Hlasování: 25 pro 0 proti 8 zdržel 0 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 460

Poznámka: Bc. B. Kočvarová odchod 17:45h.

T. KALOUSEK:

Dotaz - U daru pro Židovskou obec v Praze je napsáno záchrana havarijního stavu 345 náhrobků. Jinými slovy – je to půl milionu dohromady na pořízení projektové dokumentace a na záchranu 345 kusů náhrobků. Víte rozpočty těchto jednotlivých akcí, nebo se držíme toho, že je to zhruba 50 % celkové částky? Mgr. O. Rut reagoval ústně - Mohu jen zopakovat to, co jsem řekl předtím. Je to 50 % celkové částky. Kontroluje to odbor územního rozvoje, když přijímá žádost. Na celkový rozpočet mohu odpovědět písemně.

11. Realizace projektu „ICT Pro Prahu 3“

Předkladatel: Ing. Vladislava Hujová, starostka městské části

Hlasování: 32 pro 0 proti 1 zdržel 0 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 461

Poznámka: Ing. V. Hujová předala řízení zasedání Ing. B. Nigrinovi.

12. Poskytnutí peněžitých darů v oblasti tělovýchovy a sportu pro rok 2014/I. etapa - dary nad 50.000 Kč.

Předkladatel: Rada městské části

Hlasování: 31 pro 0 proti 1 zdržel 1 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 462

Poznámka: Ing. B. Nigrin předal zpět řízení schůze Ing. V. Hujové.

Mgr. A. HRONOVÁ:

Dotaz - Chci vyjasnit přílohu č. 2 – je to tabulka poskytnutých peněžitých darů v oblasti tělovýchovy. Je to TJ Žižkov II, kde je napsáno 700 tisíc – příspěvek na provoz, zajištění spolkové a sportovní činnosti. Co se tím předpokládá? Pro mne je to nekonkrétní.

Ing. Mgr. M. Poche reagoval ústně - Příspěvek na provoz je název našeho programu podle našich pravidel 1, 2, 3, 4 – 8. Jejich žádost se jmenuje Zajištění spolkové a sportovní činnosti. Finanční prostředky ve výši 700 tisíc jdou na provoz sokolovny Na Balkáně, na média a na samotný provoz objektu.

13. Dodatek č. 6 zřizovací listiny příspěvkové organizace Mateřská škola, Praha 3, U Zásobní zahrady 6/2697

Předkladatel: Rada městské části

Hlasování: 29 pro 0 proti 0 zdržel 3 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 463

Poznámka:

14. Poskytnutí daru z fondu sociálního a zdravotního

Předkladatel: Rada městské části

Hlasování: 31 pro 0 proti 0 zdržel 1 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 464

Poznámka: Mgr. A. HRONOVÁ:

Dotaz - V důvodové zprávě není v jednotlivých položkách uvedeno, pro kolik klientů z Prahy 3 jsou příspěvky. Žádala bych materiál doplnit.

M. Oubrechtová reagovala ústně - Výše těchto darů se propočítává na základě systému, který byl schválen sociální a zdravotní komisí, kde je přihlédnuto k počtu klientů z Prahy 3. Potřebujete teď podrobné zdůvodnění? Nevím, jestli to pan vedoucí Beran má u sebe, aby vám to přesně poskytl, nebo jestli chcete písemné zdůvodnění.

Ing. P. SLADKOVSKÝ:

Identický dotaz, požadavek na písemnou odpověď.

-
15. Prodej nemovité věci dle zák. č. 89/2012 Sb., Občanský zákoník, v platném znění - pronajatých bytových jednotek v domě č.p. 608, který je součástí pozemku parc.č. 482 v k.ú. Žižkov, Praha 3, Koněvova 7

Předkladatel: Rada městské části

Hlasování: 31 pro 0 proti 0 zdržel 1 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 465

Poznámka:

16. Prodej nemovité věci dle zák.č. 89/2012 Sb., Občanský zákoník, v platném znění – pronajatých bytových jednotek v domě č.p. 1937, který je součástí pozemku parc.č. 2125/1, s funkčně souvisejícím pozemkem parc.č. 2125/2, vše k. ú. Žižkov, Praha 3, Zelenky-Hajského 4

Předkladatel: Rada městské části

Hlasování: 31 pro 0 proti 0 zdržel 1 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 466

Poznámka:

17. Žádost o prominutí poplatků a úroků z prodlení, které vznikly opožděným zaplacením plateb za užívání bytu

Předkladatel: PhDr. Matěj Stropnický, zástupce starosty

Hlasování: 26 pro 0 proti 5 zdržel 1 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 467

Poznámka: Ing. P. SLADKOVSKÝ:

Dotaz - Mám dotaz možná ne tolik akutní, ale z hlediska systémového důležitý. Z materiálu nevyčtu, za jakých okolností došlo ke vzniku opožděné úhrady. Umím si představit, že nastaly nějaké okolnosti, pro které je dobře jednat o prominutí, ale aby se to nestalo precedentem obecně, že když někdo bude platit pozdě, budeme mu promíjet. Prosím o vysvětlení ať členů komise nebo místostarosty, jestli mají informaci, jak taková situace nastala. Součet, který promíjíme, je mi jasný, ale kolik z toho, co uhradí, je příjem městské části? Znamená to odečíst od toho platby, které jdou za exekutorem a za dalšími z titulu práva vzniklých plateb. Dvě věci: jednak vysvětlení, jednak kolik z oprávněných pohledávek bude skutečný příjem městské části.

PHDr. M. Stropnický reagoval ústně - Městská část při schválení tohoto usnesení obdrží zhruba 200 tis. Kč z toho, co musí Doktorovi ještě zaplatit. Zbytek je necelých 280 tis. Kč.

Pokud jde o to, jak vznikl dluh Doktorových, prosím buď paní Kristeriovou nebo paní Andělovou, pamatují si to do detailů. Možná by bylo nejlepší poslat vám to písemně.

JUDr. Andělová (OBNP) podala k vysvětlení k předloženému materiálu.

PHDr. M. STROPNICKÝ:

Úpravy v předloženém materiálu - Bod I. 1.: ZMČ schvaluje žádost o prominutí poplatků a úroků z prodlení ve výši 596536 Kč, které vznikly opožděným zaplacením plateb za užívání bytu nájemců Františka a Lenky Doktorových za předpokladu uhrazení nákladů nalézacího řízení, nákladů oprávněného v exekuci, nákladů exekuce, 25 % poplatků z prodlení a 25 % úroků z prodlení.

V důvodové zprávě v posledním odstavci se nahradí slovo „schválila“ slovem „doporučila“ a ve druhém řádku třetího odstavce slovo „prominula“ se nahradí slovem „doporučila prominout“.

18. Prodej nemovité věci dle zák.č. 89/2012 Sb., Občanský zákoník, v platném znění – pronajatých bytových jednotek v domě č.p. 1739, který je součástí pozemku parc.č. 2081, vše k.ú. Žižkov, Praha 3, Žerotínova 66

Předkladatel: Rada městské části

Hlasování: 30 pro 0 proti 0 zdržel 2 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 468

Poznámka:

19. Architektonické řešení náměstí Jiřího z Poděbrad, Praha 3

Předkladatel: Klub zastupitelů ODS, MUDr. Marek Zeman

Hlasování: 20 pro 0 proti 6 zdržel 5 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 469

Poznámka: MUDr. M. ZEMAN:

Za ty roky, co jsem členem zastupitelstva Prahy 3, opakovaně se řešilo, jak dál s Náměstím Jiřího z Poděbrad. Má to několik rovin. Především jde o architektonické a další řešení, které nám není jasné. Druhá rovina byla využití podzemí, což bylo stávajícím zastupitelstvem nebo radou zrušeno – projekt, který byl před vydáním stavebního povolení, byl projekt podzemních garáží. Stále tam existují zbytkové garáže z dřívější doby a není jasné, co s tím bude dál. Třetí věc je, že jsme zde měli před půl nebo tři čtvrtě rokem diskusi na téma kašna, průduch apod. Také nevím, jak s tím bude dál. Hlavně nás k tomu vyzval článek v Radničních novinách s vyobrazením studie, která zvítězila v architektonické soutěži. Konzultoval jsem to s panem arch. Fikarem někdy před 12 – 14 lety, kde v popředí náměstí byly platany, které tam byly hojně osázeny. Otázka zní: jak se na to nyní vedení radnice dívá? Jiná studie zřejmě není. Jak dál s využitím garáží, které tam jsou?

Ing. V. HUJOVÁ:

Ráda bych všem zastupitelům doporučila usnesení rady MČ č. 8 ze dne 15. 1. 2014, kterým bylo schváleno memorandum mezi Magistrátem hl. m. Prahy a MČ Praha 3, kde je jasně popsáno, na základě čeho a jak dál postupovat eventuálně v rekonstrukci Náměstí Jiřího z Poděbrad. Zadáání rekonstrukce je dáno tímto memorandumem, které jsme podepsali společně s Magistrátem hl. m. Prahy. Je to usnesení č. 8 rady MČ ze dne 15. 1. 2014. Předpokládám, že úředníci toto usnesení rady budou respektovat.

Bc. O. PECHA:

Děkuji paní starostce, že nás tímto způsobem informovala o tom, že se máme obrátit na usnesení č. 8 z 15. 1. k memorandu. Protože se jedná o investici, která se může vyšplhat až ke sto milionům korun, předpokládal bych, že nás rada městské části s tímto memorandumem seznámí aspoň v bodu informací. Bylo by to korektní a slušné. Nicméně najít si to můžeme, pravděpodobně to budeme všichni hledat, abychom věděli, v jakém stavu se nalézá projekt, který rada MČ doporučuje či schválila s doporučením, aby všichni úředníci respektovali toto memorandum a podle něj postupovali. Nevím, kterému úředníkovi je toto doporučení určeno, nebo kteří toto memorandum nerespektují. Může nás někdo seznámit s obsahem memoranda, které bylo radou MČ schváleno a hlavním městem pravděpodobně také odsouhlaseno? Čeho se memorandum přesně týká? Jaký je časový horizont plnění memoranda, realizace projektu? Jaký je současný stav? Současný stav moc popsán asi není – možná, že je, ale za těch několik měsíců se třeba událo něco nového, o čem bychom měli vědět. Víím, že projekt, jak byl koncipován, již neodpovídá současné době a neodpovídá tomu, jakým způsobem bychom měli dál postupovat. Pravděpodobně je tady nějaký mechanismus schvalování nové projektové přípravy nebo nové studie na základě nějakých parametrů, a tyto parametry budou někam vtěleny. Bude potřeba další územní řízení, stavební povolení atd. Časový horizont je možná hodně vzdálen realizaci. Rád bych věděl, zda někdo kompetentní má přehled o tom, v jakém stavu se projekt nalézá, v jakém stavu diskusí jsou problematické body typu kašna, výduchy z metra, v jakém stavu jsou diskuse o tom, jak tam vtělit farmářské trhy v současné době a jak pracovat se stávajícími garážemi, které tam jsou atd. To jsou věci, které bych tady měli probrat. Není to malá investice a spláchnout to jen memorandumem rady a hlavního města se mi zdá hodně málo.

Ing. V. HUJOVÁ:

Memorandum, které nám navrhlo hl. m. Praha a které jsme přijali usnesením rady MČ jednohlasně, vychází z původního návrhu, který byl odsoutěžen a vyhrál v r. 2002. Tento návrh je zdokumentován. Faktem je, že memorandum předpokládá, že do konce r. 2014 bude vydáno územní rozhodnutí na rekonstrukci náměstí. Jsou tam i popsány účasti různých subjektů, jako je Dopravní podnik, který se týká investic do rekonstrukce výstupů a výduchů z metra, i Technická správa komunikací, která bude výrazně přispívat na rekonstrukci ulic Slavíkova, U Vodárny a Vinohradská, aby byly parky mezi MČ Praha 2 a Praha 3 přístupné po povrchu, aby občané nemuseli chodit průchodem metra. Jsem velice ráda, že MČ Praha 3 dostala tento návrh od Magistrátu, protože je to obdobná záležitost jako Karlovo nám. na Praze 2, kde hl. m. Praha vnímá Náměstí Jiřího z Poděbrad jako významný celopražský prostor. Odhadované investiční náklady jsou poměrně vysoké. Musím ale upozornit, že právě v memorandu Dopravní podnik, Technická správa komunikací, hl. m. Praha, eventuálně i městská část prostřednictvím dotací se můžeme dostat na výrazně nižší cenu, která bude hrazena v rámci rozpočtu MČ Praha 3. Jen pro ilustraci chci dodat, že např. u rekonstrukce Havlíčkových sadů, kde jsme v rozpočtu předpokládali, že se budeme pohybovat na úrovni 20 mil. Kč, byla vysoutěžena zakázka za necelých 13 mil. Kč a přes 12 mil. Kč jsme získali v rámci dotací. Celá rekonstrukce Havlíčkových sadů vyjde sotva na 1 mil. Kč – samozřejmě bez projektové přípravy, kterou v minulosti městská část realizovala. Při rekonstrukci Náměstí Jiřího z Poděbrad se vychází podle přijatého memoranda z vítězného návrhu v r. 2002 s tím, že se musí respektovat nové skutečnosti. Nové skutečnosti jsou farmářské trhy. Není to ale záležitost zásadního významu, protože se jedná o mobiliář.

Mgr. O. RUT:

Rád bych dodal několik informací k tomu, co řekla paní starostka a upozornil kromě usnesení k memorandu mezi městskou částí a hl. m. Prahou také na usnesení rady, které bylo schváleno o necelý rok dříve, konkrétně usnesení číslo 26 z 16. 1. 2013. Je to usnesení k obnovení záměru revitalizace Náměstí Jiřího z Poděbrad. Je to „kauza“, která byla teď oživená a zvednutá, ale obnovení záměru je více než rok staré. Rozhodli jsme se k němu v návaznosti na zrušení záměru výstavby územních garáží, které bylo provedeno na základě podrobné ekonomické analýzy, kterou zpracovávala advokátní kancelář Holec, Houska a byla odevzdána na podzim r. 2012 a která odhadovala investice do výstavby podzemních garáží na 750 mil. Kč. Uvádím to, protože mě udivuje, že ODS teď nafukuje náklady na Náměstí Jiřího z Poděbrad v Radničních novinách na sto milionů korun. Nevím, kde tuto částku vzala. Je to víc, než se odhaduje v současnosti. Je to pořád sedmina nákladů, které minulé vedení radnice chtělo investovat do výstavby podzemních garáží. Na to bych rád upozornil. K dotazu pana Pechy – v jakém je projekt stádiu. Zmiňovaným usnesením jsme schválili obnovení záměru a zadání studie aktualizace a využitelnosti původní dokumentace z r. 2002. V r. 2002 byla dokonce zpracována i prováděcí dokumentace, nicméně řada stanovisek, která k ní byla vydána v r. 2002 nebo i dříve, je propadlá, bude třeba je obnovit a celou proceduru získání územního rozhodnutí a stavebního povolení znovu absolvovat. Byla zadána studie aktualizace, která byla již odevzdána, a nyní jsme před zpracováním dokumentace pro územní rozhodnutí. Ještě bych dodal jednu věc. V zadání aktualizace, které schválila rada, bylo mimo jiné zadáno, že MCA má vyhodnotit přítomnost, vymístění nebo ponechání kašny. Už při zadání studie jsme se bavili o problematice farmářských trhů, které byly také v zadání, a o existenci či neexistenci dětského hřiště. Na to nebyly jednotné názory. S tím se MC ateliér nějakým způsobem popasoval a je to v souladu s memorandem, které bylo schváleno. Hovoří o tom, že projekt z r. 2002 by se měl aktualizovat na současné poměry a na současnou situaci.

Bc. O. PECHA:

Dotaz - Udivuje mě, že memorandum nabídlo hl. m. Praha městské části. Znamená to, že vzniklo na půdě hl. m. Prahy bez přispění městské části? Kdo to na hl. m. Praze zpracoval? Připadá mi to jako zvláštní, trochu neobvyklý postup. Proto by mě zajímalo, kdo tento materiál zpracovával pro hl. m. Prahu.

Ing. V. Hujová reagovala ústně - To se asi budete muset zeptat v rámci své činnosti zastupitele hl. m. Prahy. Já jen vím, že postup byl stejný jako v případě Karlova náměstí. Rada hl. města nám nabídla součinnost v rámci rekonstrukce Náměstí Jiřího z Poděbrad, tuto součinnost jsme přijali a rada MČ mě pověřila podepsáním tohoto memoranda. Měli bychom postupovat v rámci tohoto memoranda, pokud nedojde k nějaké změně.

PHDr. M. STROPNICKÝ:

Chápu tento bod jako pokus ODS navrhnout bod k jednání, ale potom bohužel pokračuje v tom modu, který je tady u těch bodů, které předkládáme my. Jsou nám znovu kladeny otázky. Představuji si to trochu jinak, a proto jsem také hlasoval pro zařazení tohoto bodu s tím, že když jste předkladatelem, tak budete vy odpovídat na otázky. Zajímalo by mě, jestli ODS skutečně dál prosazuje podzemní garáže v rozsahu, ve kterém byly prosazovány v minulosti, to znamená zhruba pro 400 automobilů za 750 mil. Kč. Zajímalo by mě to a rád bych to použil ve volební kampani, jako jsme to použili minule. Bylo to velmi účinné, protože lidé měli hrůzu z toho, že se jim celý Jiřík promění na několik let v další staveniště, ještě za tak neuvěřitelné peníze, které by se v rozpočtu městské části nenašly. Zajímalo by mě, když ODS píše ve svých Radničních novinkách o tom, že je tady nějaký spor o kašnu, ale alibisticky se k tomu sama od sebe nevyjadřuje, jaký je názor ODS? Má tam kašna zůstat, nebo ne? Prosím o odpověď, a ne do 30 dnů. Tento bod jste si sem navrhli vy, byl bych rád, abyste nám odpovídali na místě. To jsou názorové otázky. Prosím o politické odpovědi.

Co se týká celkové obnovy náměstí, má ODS nějaký plán? Necháme náměstí tak, jak je teď, to znamená bez jakýchkoli zásahů, jak jste to měli předchozích 25 let, bez toho, že se do toho vrazí koruna, nebo máte jiný plán? Bude to bez soutěže? Oslovíte nějaké své známé, aby to zrevitalizovali, jak jste to dělávali v minulosti? Tady vznikla veřejná soutěž. Vy odmítáte respektovat výsledky veřejné soutěže. O projektu si také myslím, že není dokonalý a že v některých věcech zastaral. Zastaral hlavně kvůli tomu, že jste ho tenkrát nebyli schopni zrealizovat. Budete jako ODS prosazovat, že se nebude respektovat výsledek veřejné soutěže? To by byl další zajímavý precedens, když se stavíte kriticky k návrhu. Jaká je představa ODS? O tomto má být tento bod.

MUDr. M. Zeman reagoval ústně - Určitě výměna názorů je naprosto v pořádku a k tomu také směřujeme. Na druhou stranu chci říci, že my můžeme navrhnout na jednání programu kterýkoli bod se nám zamane, a buď projde, nebo neprojde, a pak se o něm jedná. Za druhé. Nikde není napsáno povinná papírová příprava. Z tohoto pohledu říkám, že ho můžeme navrhnout, je odsouhlasen a teď se o něm diskutuje. To ke kol. Kuciánovi. Za třetí. Samozřejmě, že od nás jde legitimně několik otázek, které směřují k tomu, jak to bude za několik let vypadat, protože náměstí je velice architektonicky cenné. Jestliže se vychází ze soutěže, která proběhla a byla vyhodnocena v r. 2002, tak je možné, že někteří lidé to pokládají za poměrně dlouhou dobu a je otázka, jestli studie, která proběhla v r. 2002, nereflakuje současný stav a potřeby MČ Praha 3. Je proto legitimní se k soutěži vracet, nebrat ji jako dogma a bavit se dál o tom, jestli ji chceme v této podobě, nebo nechceme. Nemůžete po nás chtít, abychom řekli, jak to má vypadat a hráli si na tvůrce náměstí. Pouze říkáme, že by bylo vhodné se bavit o tom, jak to bude vypadat, nejen si sdělit, že nějaké memorandum bylo podepsáno na základě studie, která proběhla před 12 lety, a tudíž tím je to všechno dáno. Proto navrhuji

usnesení, že ZMČ Praha 3 ukládá radě MČ svolat do příštího jednání veřejnou diskusi na téma jak dál se studii a s úpravou Náměstí Jiřího z Poděbrad. Je docela možné, že všichni budou přesvědčeni o tom, že výsledky studie jsou ty nejlepší, nebo ne.

Bc. O. Pecha - reakce na předchozí - Chtěl bych říci panu Stropnickému, že paní Melková, architektka, která tenkrát vyhrála se svým ateliérem soutěž o Náměstí Jiřího z Poděbrad, nebyla ničím kámoška, vyhrála to regulérně. Byla něčí kámoška? Nebyla, výborně. Nedávali jsme to svým kámošům, jak jste to říkal, takže jste neměl pravdu, jako dnes už po několikáté. K záměrům. Proč se na to dnes ptáme? Informací, které máme, je nemnoho. Investice je to nemalá, proto se ptáme a chceme, aby o tom zastupitelstvo mohlo diskutovat. To je naše legitimní právo. Chceme po vás, abyste nám předložili, v jakém stavu je současný projekt a postup jeho realizace. Je to naprosto legitimní, že to chceme, není na tom nic špatného. Co říkal kol. Zeman, je naprosto v pořádku. Neodpovím vám do 30 dnů, jak bychom si jako ODS představovali náměstí, odpovím ve volebním programu.

Ing. P. SLADKOVSKÝ:

Reakce na předchozí - To, co řekl pan Rut a pan Stropnický, vykresluje situaci, že z jejich strany staví otázku politicky místo věcně. Tady je prostor, který je jedním z významných území městské části. Proběhlo memorandum, jeho schválení nebo pověření starostky zastupiteli neproběhlo. Uměl bych si představit, že i toto memorandum bude předloženo zastupitelstvu MČ a zastupitelstvo pověří paní starostku. Toto území je z hlediska společenského tak závažné, že by si zasloužilo, abychom i my zastupitelé byli předem seznámeni se situací a mohli na ni reflektovat. Říkám to z toho důvodu, že v době, kdy jsem byl místostarostou, byl jsem jednou na poradě u náměstkyně sociální demokracie – tenkrát byla na Magistrátu koalice ODS a ČSSD. Bylo jednoznačné, že hl. m. Praha nebude žádným způsobem vstupovat ani organizačně, ani finančně, ani majetkově do aktivit, které se odehrávají na území městské části. Vyměnila se koalice, teď je tam TOP a skrytě ČSSD, stav se mění, ale je to jen do října. Co bude potom? Je hezké, že je podepsané memorandum, ale neodpovídá to na otázku, jak se bude situace kolem Náměstí Jiřího z Poděbrad vyvíjet dál. Ještě se vrátím k názorům pana Ruta a pana Stropnického, jak mluvil o analýze, která byla zadána předchozí koalici. Bylo to právě proto, aby byl vyhodnocen stav poměru cena – výkon k tomu, nakolik je smysluplné využít podzemní prostory a s nimi souvisejícími úpravami povrchu. Jejím výstupem nebyla cena, ale ekonomický návrh, který měl za cíl optimalizovat stav, pokud by městská část přikročila i k realizaci využít jednou provždy podzemní část, nebo jednou provždy ji zmařit. Jestliže tam teď investujeme sto milionů, v budoucnu se tím nikdo nebude zabývat, aby to rozkopali, obnažili a těch sto milionů zmařili. Je to otázka plebiscitu na území městské části, který by měl na to nějakým způsobem reflektovat.

MUDr. M. ZEMAN:

Návrh na usnesení - ZMČ Praha 3 ukládá radě MČ Praha 3 svolat do konání příštího zastupitelstva veřejnou diskusi na téma architektonické řešení Náměstí Jiřího z Poděbrad.

20. Různé

Mgr. J. MATUŠEK: Dámy a pánové, přiznám se, že když jsem si připravoval dnešní interpelaci, tak dosud jsem na pochybách, jestli ji adresovat paní místostarostce Oubrechtové, která má školství na starosti, nebo místostarostovi Hellerovi, odpovědnému sice za finance, protože jen jeho dopis je mi znám z tak chudé komunikace se školami, jaká probíhá ohledně toho kroku, který chce radnice udělat. Obracím se tedy na pana místostarostu Hellera. Nebudu komentovat kulturu dopisu, který je mi znám, nicméně aby bylo zastupitelům jasné, o čem hovořím: radnice hodlá sjednotit zpracování mzdového a všeobecného účetnictví příspěvkových organizací a zadat jednomu dodavateli služeb. Vzhledem k závažnosti tohoto dle mých informací nepřipraveného nedostatečně zkomunikovaného kroku, pane místostarosto, kterým hrubým způsobem zřizovatel zasahuje do právní subjektivity škol a kompetencí jejich ředitelů a ředitelky, vzhledem k tomu, že vedení účetnictví ve školství je velmi specifické a dokládá to samotná reforma účetnictví, protože Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy si samo muselo nastavovat některé procesy, účetní postupy a vzájemné vazby ve výkazech, protože obecné procesy účetnictví na to neseděly, dokládá to stanovisko NKÚ z loňského roku, protože škola musí dokládat při kontrole nejen svého zřizovatele všechny účetní doklady, účetní knihy atd., a vzhledem k tomu, že tímto nepřipraveným krokem si vedení radnice zahrává se stovkami osudů pedagogů našich škol, protože včasné nevyplacení mezd může pro ně být životní katastrofou, proto ne teď, ale do 30 dnů žádám fundovanou obsírnou odpověď a požaduji v ní: harmonogram převodu agend ze škol na jediného dodavatele služeb, materiální technické zabezpečení na straně tohoto dodavatele, personálně odborné zabezpečení agend na straně jediného dodavatele, určení platebního místa, kdo bude platit, to znamená jak bude dodržen zejména zákon 320 o finanční

kontrole, vymezení činnosti a odpovědnosti škol a jediného dodavatele služeb. V neposlední řadě očekávám, že tam uvedete i očekávané přínosy tohoto kroku, když k tomu radnice přistoupila. Poslední poznámka k této situaci, která hýbe školami: podle mých informací by dodavatelem služeb mělo být SKM. Je zajímavé, že v předchozích letech vám SKM bylo trnem v oku a pro řadu současných členů vedení radnice to byl takový červený hadr na býka, a dnes mu chcete svěřit zpracovávání účetnictví škol a školských zařízení. Při vši účtě k lidem, kteří pracují v SKM, účetnictví škol je zatracené něco jiného než předpis nájemného. Dopředu děkuji a do 30 dnů očekávám vaši odpověď. Ing. J. Heller reagoval ústně - Děkuji, pane kolego, ale musím vás vyvést z omylu. To, jsem napsal a rozeslal našim příspěvkovým organizacím, je sběr dat. Chceme vědět, kdo pro ně zpracovává účetnictví, v jakém rozsahu atd. Až to bude vyhodnoceno, pak se rozhodne. Určitě by nebyl poskytovatelem SKM, ale SMP, když by to vyšlo. Vaše reakce je na pouhý dopis, kterým jsem požádal příspěvkové organizace, aby mi sdělily, kdo jim dělá účetnictví, nikoli že předají účetnictví ke dni. Ing. P. SLADKOVSKÝ: Chtěl bych vás seznámit s tím, že mezi zařazenými materiály je také zpráva kontrolního výboru za r. 2013. Proč to říkám? Jednak bych chtěl upozornit, že jedině kontrolní výbor v celé své historii tyto zprávy za předchozí kalendářní rok dává, zprávy ostatních výborů, ačkoli to vyplývá z jednacího řádu jako jejich povinnost, jsem tady ještě neviděl. To jen malé upozornění na předsedy ostatních výborů, aby na to reflektovali. V této souvislosti jsme konstatovali, že kontrolní výbor řešil mnoho podnětů, které souvisely s porušováním předpisů zastupiteli zejména na jednání zastupitelstva. Budu konkrétní. Mám tady interpelaci z předchozího prosincového zastupitelstva, kdy jsem konstatoval nepřipravenost ve vztahu k předpokládaným investičním výdajům na r. 2014 a 2015, nepřipravenost z hlediska toho, jak je projektováno a následně soutěženo. V této souvislosti jsem požádal kolegu Hellera, pokud to sám neví, aby si vyžádal odpovědi od dotčených vedoucích úředníků. Souviselo to s tím, že mi sdělil, že výběrová řízení se rušila, nebyla dokončená nebo se jednotliví uchazeči odvolávali. Požádal jsem o písemnou odpověď, aby mi nechal zpracovat seznam takovýchto soutěží. Odpověď jsem nedostal ani písemnou. Apeluji na to. Má to logiku a je to důležité, protože jsme se bavili o proinvestovaných 437 milionech jako odhad na r. 2015. Jsem zvědav, jaká je stávající situace, jak jste daleko s přípravou a se započatými soutěžemi. V této souvislosti malé upozornění, že na centrální adrese, teď se jmenuje trochu jinak, není vedena pro MČ Prahu 3 jediná soutěž jako zrušená. Buď jste ji tam nezaložili, nebo mi říkáte nesmysly. Je potřeba se nad tím zamyslet a konfrontovat vedoucí úředníky s tím, jaká je situace, když jste argumentovali tím, že vám uchazeči zhtili výběrové řízení nebo se přihlásil jen jeden, a proto nemohlo být vysoutěženo. To je jedna věc, kterou urguji. Ing. J. Heller reagoval ústně - Pane kolego, odpovím vám hned. Mám pocit, že interpelace na to, abych předložil seznam, byla od pana kolegy Hurdy. Tomu jsem písemně dodal veškerý materiál, který mi zpracovali úředníci jak našeho úřadu, tak i Správy majetkového portfolia. MUDr. B. HANYCHOVÁ: Chtěla jsem se zeptat pana místostarosty Stropnického na budovu Nákladového nádraží, která byla prohlášena za kulturní památku. ODS, jakkoli je pro nás toto rozhodnutí sporné, to respektuje. Rádi bychom se dozvěděli o plánech pana místostarosty s touto budovou, o tom, co se tam bude dít. V poslední době jsem slyšela spousty různých zpráv. Zároveň bychom rádi spolupracovali na plánech, které třeba máte v hlavě, a diskutovali o nich. Jak mám informace od kolegů z komise pro územní plánování, kde by se toto mělo diskutovat, o Nákladovém nádraží se vůbec nemluví. Víme, že bylo vydáno územní rozhodnutí, že rada podala žalobu na magistrátní odbor výstavby a územního plánování kvůli tomu, že odmítl odvolání městské části proti umístění stavby revitalizace Nádraží Žižkov-Sever Praha 3. Nevíme, co se bude dít se samotnou budovou. Líbí se mi, že tam povede tramvaj. V Radničních novinách jste psal, že si jednotlivé instituce budou odkupovat části budovy a dělat si tam své aktivity. V jaké je to fázi? Pohybujeme se už v nějakém časovém horizontu? Jestli Vysoká škola umělecko-průmyslová, nebo filmový archiv - jak to vypadá? Mají už nějaké požadavky na to, jaké části budovy si budou kupovat? To je jedna otázka. Dále bych se chtěla zeptat, zda by bylo možné udělat nějakou platformu, kde se bude diskutovat o dalších plánech, co s takovou významnou oblastí pro MČ Prahu 3 se bude dít? Nějakou pracovní skupinu napříč politickým spektrem, kde bychom se dohadovali o tom, co tam bude nebo nebude, aby nedocházelo k tomu, že po volbách někdo přijde a vaše plány se zruší, protože tam třeba nebudete. Plytvá se tak lidským potenciálem a penězi našich poplatníků. PHDr. M. Stropnický reagoval ústně - Pro zastupitelstvo mám připravenou odpověď na otázky, které mi byly adresovány v prosinci. Hojně jste se mne ptali, jaké budou kulturní akce, které bude financovat městská část ze svého schváleného rozpočtu. Materiál je tady pro vás připraven včetně rozpočtu. Můžete ho dostat teď. Je to věc, která nebyla na programu, ale pro jistotu jsem si ji připravil, když by náhodou tady padla tato otázka. Bude nejlepší, když si to vezmete, až budete odcházet. Dotazy zodpovím písemně. Myslím si ale, že materiál postačí. To se týká kulturních akcí. Včera k tomu byla na městské části nějaká tisková konference, takže gró informací proběhlo i médiu. Pro zastupitele je informace tady připravena. Co se týká dlouhodobého záměru, protože toto se týká kalendářního roku 2014, městská část si objednala zadání tzv. master management plánu, což je ověřovací studie, která prověřuje právní formu konverze na kulturně vzdělávací centrum - zadávali jsme si to společně s vlastníkem, s Českými drahami, součástí toho je právní analýza, stavebně technická analýza a analýza ekonomická. V tuto chvíli dokončujeme podávání připomínek, jak je ve smlouvě uvedeno. Na to máme 30 dnů. Na přelomu března a dubna bude znám management plán toho, jak s budovou dále postupovat, aby konverze byla realizovatelná. Potom nebude problém, aby byl předložen na vědomí výboru pro územní rozvoj. Těžko je to něco přímo pro schvalování. Jsme sice jako městská část s vlastníkem iniciátorem průzkumu v této věci, ale protože nejsme vlastníkem objektu, těžko můžeme přímo zadávat přípravu projektu atd. Součástí tohoto management plánu jsou i návrhy toho, jak by měl být koordinován další postup. Počkejme 14 dnů až tři týdny na to, až budeme mít konečné znění. Materiál půjde do výboru pro územní rozvoj aspoň na vědomí, pokud s tím bude souhlasit předseda výboru. Co se týká otázek, které se týkaly území a žalob, to lépe zodpoví kolega Rut, který tyto materiály předkládal do rady. Mgr. O. Rut - reakce na předchozí - Konstatovala jste, že byla podána správní žaloba na vydání územního rozhodnutí na stavbu revitalizace Nádraží Žižkov-Sever britských developerů. Žalobu jsme podali před 25. lednem a bude se o ní rozhodovat. Pokud jste měla konkrétní dotaz, prosím, zopakujte ho. MUDr. B. HANYCHOVÁ: Dotaz k předchozímu - Kdy se o tom diskutovalo? Je to významná oblast Prahy 3, všechny to zajímá a já se v tom ztrácím.

Samozřejmě, že je toto všechno, co jsme říkali, na webu, ale co dál? Nevyčetla jsem např. z toho, co s tou budovou. PHDr. M. Stropnický reagoval ústně - Připravím o tom podrobnější informaci na příští jednání zastupitelstva. Do června bude zkompletovaný management plán, bude i návrh dalšího postupu. Mezitím se s tím seznámíte ve výboru pro územní rozvoj a na příštím jednání zastupitelstva může být o kulturních akcích nějaká informace, jaký je další plán. Bc. O.PECHA: Dotaz - Chtěl jsem všetečně interpelovat Nákladové nádraží Žižkov, ale včera jsem zjistil, že byla nějaká tiskovka, kde se prezentoval tento projekt. Vzal sem si materiály, tamhle leží, jsou krásně vytištěné, vypadá to jako hezký program pro Nákladové nádraží. Rozpočet projektu a to, jakým způsobem městská část participuje, je velmi vágní a čísla trochu nesedí. Nejsou tam uvedeny i náklady, které na to dávají ostatní organizace vlastněné městskou částí Praha 3. Prosím, abychom to dostali písemně, aby byl rozpočet rozporcován tak, aby tam nebyl jen příspěvek městské části 1,9 s tím, že některé částky tam nejsou uvedeny vůbec. Prosím, aby rozpočet byl předložen relevantním způsobem členům zastupitelstva k informaci. Ing. P. SLADKOVSKÝ:Dotaz - Na vysvětlení. Kolega Heller říkal, že odpovídal panu Hurdovi. Bylo to ale trochu něco jiného, chtěl jsem po něm bilanci připravenosti na r. 2014 - rozpracované a připravené soutěže tak, aby se pokrylo uvažovaných 437 mil. Je to dotaz, je to ve stenu, je možné to vyhledat. Z předchozích interpelací po korespondenci s kolegou Hellerem jsem se konečně dopracoval k závěru ve věci analýzy, kterou si nechala městská část zpracovat a z které vyplývala jednoznačná návratnost investice, pokud by se dále investovalo do majetku Viktorie Žižkov. Dostal jsem odpověď od pana kolegy Hellera, že tuto investici, kterou si nechala městská část zpracovat, zpracoval on, že mu na to jeho kvalifikace stačí, že je to velmi jednoduchá záležitost a tudíž není třeba se tím více zabývat. Z hlediska majetkového a finančního není to nikterak nicotná záležitost. Byť mám respekt před kolegou Hellerem z hlediska jeho vzdělání, jak píše VŠE a PIPS, tak si myslím, že máme i v jiných případech mnohem méně významných zpracované analýzy a studie, které dají odpověď na to, jaká je návratnost, jaký je ekonomický poměr při realizaci. Nechci se k tomu vracet, jen mě trochu zarazí, že jedna forma se píše v Radničních novinách, a pak se dozvím po několika interpelacích, že tuto krátkou svod-analýzu včetně tabulky zpracoval kolega Heller. Že za to nedostal zapláceno, to chápu, je nakonec uvolněný zastupitel. Mám dotaz na vedoucího odboru vnějších vztahů. Na redakční radě jsme se dozvěděli, že byla vypovězena smlouva s původním partnerem R-media na distribuci Radničních novin. V této souvislosti mám dotaz v tom smyslu, zda byla naplněna ustanovení článku smlouvy, to znamená, zda byla uplatněna smluvní pokuta nebo sankce 15 tisíc za nedodržení a jakým způsobem bylo smlouva vypovězena. Jen upozorňuji, že na hl. m. Praze byl nepravomocně odsouzen úředník za to, že byla vymáhána pokuta při ukončení smlouvy. Příklad mi to trochu drsné, že vysoutěžíme na čtyři roky, a po roce ji vypovídáme. Ing. P. SLADKOVSKÝ:Hlasování č. 35 o třetím vystoupení:pro 18, proti 0, zdržel se 3, nepřítomen 8Třetí vystoupení nebylo odhlasováno. Ing. R. RUBÍK:Dotaz - V krátkosti chci zopakovat dotaz z minulého zastupitelstva, na který jsme nedostal odpověď, asi vzhledem k tomu, že jste tady, paní starostko, nebyla.V průběhu listopadu jsem dostal oficiální pozvánku na veřejnou schůzi občanů ohledně Viktorie Žižkov. Když jsem dorazil do tohoto sálu, kterému jste předsedala, s údivem jsem zjistil, že se jedná o setkání fanoušků Viktorie Žižkov, což bylo oficiálně na plakátu, který tady visel. Proto se chci zeptat: kolik koho tato legrace stála? Kdo to svolával a za jakým účelem? Druhá věc. Protože se dnes hovořilo o nějaké správní žalobě, zajímalo by mě, kolik je v současné době proti radnici vedeno žalob a kolik žalob sama radnice v současné době vede?Ing. V. Hujová odpoví písemně. MUDr. J. JUNGWIRTH:Dotaz - Chtěl bych se zeptat nejprve paní Oubrechtové: městská část pořídila desítky resuscitačních zařízení na záchranu lidského života. Jedná se o defibrilátory a o kyslíkové tlakové láhve. Jsou tyto zdravotnické prostředky v majetku městské části, nebo přešly do majetku organizací?Ing. V. Hujová reagovala ústně - Pořizovali jsme je z kapitoly sociální, která spadá pod paní Oubrechtovou, ale v rámci krizového řízení všechny dýchací přístroje i defibrilátory vyšly řádově na 300 tisíc a zůstaly v majetku městské části. Byly poskytnuty všem příspěvkovým organizacím, to znamená mateřským a základním školám atd.MUDr. J. JUNGWIRTH:Dotaz k předchozímu - Nešlo mi o to, kolik to stálo, šlo mi spíš o to, pokud je to v majetku městské části, měli bychom pamatovat na to, že je třeba pravidelná údržba, bezpečnostně technická kontrola atd. Zajímalo by mě, která firma to bude dělat, zda toto bylo vysoutěženo a zda na to bylo pamatováno. Požadována písemnáodpověď.Ing. Hujová reagovala ústně - Bylo na to pamatováno. Přístroje mají certifikáty. Myslím, že jsou na čtyři roky s prodloužením o dva roky. S firmou je uzavřena dohoda o servisu těchto záležitostí. Je to v rámci odboru krizového řízení. MUDr. J. JUNGWIRTH:Dotaz - Dotaz nejspíš na pana Ing. Hellera. Pamatujete si, jak jsme tady říkali, že u kumulace prostředků na fondu, který vznikne v rámci rozpočtu městské části, se jedná o prostředky, které bude muset městská část spravovat - bude to těch 5 - 10 %. Ptal jsem se, je tam zhruba 12 milionů. Upozorňoval jsem, že si fond nemůže dlouhodobě hodnotu udržet, pokud tam peníze budou ležet nebo pokud se s ním bude zacházet obvyklým způsobem. Poukazoval jsem na to, že stát je špatný hospodář a nemůže s penězi hospodařit tak, jak by s nimi hospodařil podnikatel. Říkal jsem, že peníze hodnotu ztratí. Chci se zeptat, jestli jsme si vědomi, jakou hodnotu ztratily peníze, které máme na tomto fondu, po opatření, které provedla koncem roku rada České národní banky? Ing. J. Heller odpoví písemně. Bc. O. PECHA:Dotaz - Osvojím si interpelaci od pana Sladkovského. V rámci Otevřené radnice jste deklarovali v médiích a v Radničních novinách, že budete dávat všechny smlouvy a smluvní vztahy na web, abychom si je mohli přečíst, všechny smlouvy jsou vyvěšeny na registru veřejných zakázek. Chci se zeptat, jakým způsobem může projít smlouva, kterou paní starostka podepíše, pravděpodobně ji rada schválí a pravděpodobně tato smlouva existuje a jeden z bodů je - cituji: Veškeré údaje uvedené v této smlouvě, popřípadě použité v rámci tohoto zakázkového právního vztahu, jsou obchodním tajemstvím a jako takové podléhají, a to i pokud jsou získané od třetích osob. Je možné, že tato smlouva, kterou jste podepsali konkrétně s E-center a. s. za 700 tisíc na centralizované nákupy elektrické energie, celá má vady nejen faktické, které jste museli dodatkovat a opravovat, ale má i vady tohoto typu? Jak je možné, že se k vám dostane takováto smlouva, kterou podepíšete a takto je zveřejněna? Jak smlouvy kontrolujete? Pravděpodobně to mandant předložil asi sám a vy jste to schválili a podepsali, aniž byste to zkontrolovali. Jednáte v rozporu se svými vlastními deklaracemi a pravděpodobně i se zákonem. Jak k této situaci mohlo dojít, jak tomu chcete do budoucna zabránit a jak to řešit? To jsou věci z dostupných zdrojů, mám to před sebou. Dotaz bude zodpovězen písemně.

Ing. Vladislava Hujová, starostka městské části ukončila zasedání zastupitelstva v 19:40 hodin.
Příští zasedání zastupitelstva se bude konat dne 17. června 2014.

Ověřovatelé:

Ing. Vladislava Hujová
starostka městské části