

MĚSTSKÁ ČÁST PRAHA 3
Zastupitelstvo městské části

ZÁPIS

z 19. schůze, konané dne 17.12.2013 od 15:00 hodin Hotel Olšanka, Kongresový sál

Předsedající: Ing. Bohuslav Nigrin, zástupce starosty

Přítomni: 33 (P. Hurda příchod v 15:15h)

Omluveni: 3

Přizvání k jednání:

Zapisovatelka: Mgr. Štěpánka Šulcová

19. zasedání Zastupitelstva městské části zahájil v 15:00 hodin Ing. Bohuslav Nigrin, zástupce starosty.

Vzhledem k tomu, že dle prezenze byla přítomna nadpoloviční většina členů Zastupitelstva městské části, bylo zasedání podle Jednacího řádu schopno se právoplatně usnášet.

Zápis z 18. zasedání Zastupitelstva městské části byl pořízen v zákonné lhůtě a nebyly k němu vzneseny žádné připomínky. Vyhotovením zápisu z 19. zasedání Zastupitelstva městské části byla pověřena Mgr. Štěpánka Šulcová, pracovnice Odboru občansko správního a ověřovateli zápisu byli pověřeni Mgr. Jiří Matušek a Ing. Josef Heller.

Výbor volební byl schválen na celé volební období ve složení: paní Irena Ropková, pan Jiří Jungwirth, paní Světlana Škapová, paní Kateřina Trčková a bude pracovat při projednávání materiálu číslo 1.

Výbor návrhový

Předseda: Michal Kucián

Členové: MUDr. Marek Zeman MBA.

Ing. Jan Vokál

Mgr. Ondřej Rut

Ing. A. Hronová

Hlasování č. 1: pro 28, proti 0, zdržel se 1, nepřítomen 3

Navržený program:

I. Pro jednání Zastupitelstva městské části

1. Návrh přísedících Obvodního soudu pro Praha 3 - volební období 2013 - 2017

2. Rozpočet městské části Praha 3 na rok 2014

3. Rozpočtové provizorium městské části Praha 3 na rok 2014

4. Rozpočtový výhled městské části Praha 3 na období 2015 – 2018

5. Změna objemu rozpočtu roku 2013

6. Odpis nedobytných pohledávek - náklady na provozování výměňkových stanic v privatizovaných domech

7. Odpis nevymahatelných pohledávek v roce 2013 v oblasti správy nemovitostí

8. Odkoupení pozemku parc.č. 4435/20 v k.ú. Žižkov, nově vzniklého oddělením z pozemku parc.č. 4435/1 v k.ú. Žižkov dle GP č. 2623-103/2013 ze dne 28. 7. 2013, od společnosti České dráhy, a.s., IČ 709 94 226

9. Koupě pozemků parc. č. 3020/8, 3020/1, 2930/47 a 3021/5, vše v k.ú. Žižkov, obec Praha, dotčených stavbou v rámci realizace dopravně bezpečnostního opatření v ulici Na Jarově

10. Prodej spoluvlastnických podílů pozemků parc.č. 2639/234 a parc.č. 2639/235 vlastníkům staveb

(budov bez čp/če) - garáží, na pozemcích parc.č. 2639/234 a parc.č. 2639/235, vše v k.ú. Žižkov, ul. K Lučinám, Praha 3

11. Kupní smlouva, spojená s dohodou o započtení, o koupi halových garáží bez č.p. s pozemkem č. parc. 2619 v k.ú. Vinohrady od Bytového podniku v Praze 3 v likvidaci

12. Vyhodnocení výběrového řízení č. 4 na prodej nepronajaté bytové jednotky č. 812/30, nacházející se v budově č.p. 805, 812, 815, 849, 864, 865, Praha 3, Lupáčova 10, 12, 14, 16, 18, 20, zapsaná na LV č. 19536 v katastru nemovitostí, vedeném Katastrálním úřadem pro hlavní město Prahu, Katastrální pracoviště Praha, pro k.ú. Žižkov, obec Praha, spolu s příslušným neoddělitelně spjatým spoluvlastnickým podílem v rozsahu 467/135677 na společných částech budovy č.p. 805, 812, 815, 849, 864, 865 a s příslušným neoddělitelně spjatým spoluvlastnickým podílem v rozsahu 467/135677 na stavebním pozemku parc.č. 979/5, 979/4, 979/3, 979/6, 979/7, 979/2, a s věcně příslušnými pozemky parc.č. 979/70, 979/69, 979/68, 979/67, 979/66, 979/65, 979/64, 979/63, 979/62, 979/61, 979/60, 979/59, 979/58, 979/57, 979/56, 979/55, 979/54, 979/52, 979/47, 979/46, 979/42, 979/38, 979/33, 979/28, 979/26, 979/21, 979/20, 979/22, přičemž uvedená budova a pozemek jsou zapsány na LV č. 19535 v katastru nemovitostí, vedeném Katastrálním úřadem pro hlavní město Prahu, Katastrální pracoviště Praha, pro katastrální území Žižkov, obec Praha, dle zák. č. 72/1994 Sb., ve znění pozdějších předpisů

13. Vyhodnocení výběrového řízení č. 7 na prodej nepronajaté bytové jednotky č. 815/30, nacházející se v budově č.p. 805, 812, 815, 849, 864, 865, Praha 3, Lupáčova 10, 12, 14, 16, 18, 20, zapsaná na LV č. 19536 v katastru nemovitostí, vedeném Katastrálním úřadem pro hlavní město Prahu, Katastrální pracoviště Praha, pro k.ú. Žižkov, obec Praha, spolu s příslušným neoddělitelně spjatým spoluvlastnickým podílem v rozsahu 998/135677 na společných částech budovy č.p. 805, 812, 815, 849, 864, 865 a s příslušným neoddělitelně spjatým spoluvlastnickým podílem v rozsahu 998/135677 na stavebním pozemku parc.č. 979/5, 979/4, 979/3, 979/6, 979/7, 979/2, a s věcně příslušnými pozemky parc.č. 979/70, 979/69, 979/68, 979/67, 979/66, 979/65, 979/64, 979/63, 979/62, 979/61, 979/60, 979/59, 979/58, 979/57, 979/56, 979/55, 979/54, 979/52, 979/47, 979/46, 979/42, 979/38, 979/33, 979/28, 979/26, 979/21, 979/20, 979/22, přičemž uvedená budova a pozemek jsou zapsány na LV č. 19535 v katastru nemovitostí, vedeném Katastrálním úřadem pro hlavní město Prahu, Katastrální pracoviště Praha, pro katastrální území Žižkov, obec Praha, dle zák. č. 72/1994 Sb., ve znění pozdějších předpisů

14. Vyhodnocení výběrového řízení č. 12 na prodej nepronajaté bytové jednotky č. 864/23, nacházející se v budově č.p. 805, 812, 815, 849, 864, 865, Praha 3, Lupáčova 10, 12, 14, 16, 18, 20, zapsaná na LV č. 19536 v katastru nemovitostí, vedeném Katastrálním úřadem pro hlavní město Prahu, Katastrální pracoviště Praha, pro k.ú. Žižkov, obec Praha, spolu s příslušným neoddělitelně spjatým spoluvlastnickým podílem v rozsahu 1425/135677 na společných částech budovy č.p. 805, 812, 815, 849, 864, 865 a s příslušným neoddělitelně spjatým spoluvlastnickým podílem v rozsahu 1425/135677 na stavebním pozemku parc.č. 979/5, 979/4, 979/3, 979/6, 979/7, 979/2, a s věcně příslušnými pozemky parc.č. 979/70, 979/69, 979/68, 979/67, 979/66, 979/65, 979/64, 979/63, 979/62, 979/61, 979/60, 979/59, 979/58, 979/57, 979/56, 979/55, 979/54, 979/52, 979/47, 979/46, 979/42, 979/38, 979/33, 979/28, 979/26, 979/21, 979/20, 979/22, přičemž uvedená budova a pozemek jsou zapsány na LV č. 19535 v katastru nemovitostí, vedeném Katastrálním úřadem pro hlavní město Prahu, Katastrální pracoviště Praha, pro katastrální území Žižkov, obec Praha, dle zák. č. 72/1994 Sb., ve znění pozdějších předpisů

15. Vyhodnocení výběrového řízení č. 13 na prodej nepronajaté bytové jednotky č. 865/19, nacházející se v budově č.p. 805, 812, 815, 849, 864, 865, Praha 3, Lupáčova 10, 12, 14, 16, 18, 20, zapsaná na LV č. 19536 v katastru nemovitostí, vedeném Katastrálním úřadem pro hlavní město Prahu, Katastrální pracoviště Praha, pro k.ú. Žižkov, obec Praha, spolu s příslušným neoddělitelně spjatým spoluvlastnickým podílem v rozsahu 402/135677 na společných částech budovy č.p. 805, 812, 815, 849, 864, 865 a s příslušným neoddělitelně spjatým spoluvlastnickým podílem v rozsahu 402/135677 na stavebním pozemku parc.č. 979/5, 979/4, 979/3, 979/6, 979/7, 979/2, a s věcně příslušnými pozemky parc.č. 979/70, 979/69, 979/68, 979/67, 979/66, 979/65, 979/64, 979/63, 979/62, 979/61, 979/60, 979/59, 979/58, 979/57, 979/56, 979/55, 979/54, 979/52, 979/47, 979/46, 979/42, 979/38, 979/33, 979/28, 979/26, 979/21, 979/20, 979/22, přičemž uvedená budova a pozemek jsou zapsány na LV č. 19535 v katastru nemovitostí, vedeném Katastrálním úřadem pro hlavní město Prahu, Katastrální pracoviště Praha, pro katastrální území Žižkov, obec Praha, dle zák. č. 72/1994 Sb., ve znění pozdějších předpisů

16. Žádost o svěření nemovitostí v k.ú. Strašnice, Vinohrady a Žižkov, do správy Městské části Praha 3

17. Stanovení výše paušální hodinové náhrady výdělků neuvolněného člena zastupitelstva městské části na rok 2014

18. Prodej pronajaté bytové jednotky, nacházející se v budově č.p. 2423, k.ú. Žižkov, obec Praha, Čajkovského 14, Praha 3, spolu s příslušným neoddělitelně spjatým spoluvlastnickým podílem na společných částech budovy č.p. 2423 a příslušným neoddělitelně spjatým spoluvlastnickým podílem na stavebním pozemku parc.č. 1413/2 a věcně příslušném pozemku parc. č. 1413/4, vše pro k.ú. Žižkov, obec Praha, dle zák. č. 72/1994 Sb., ve znění pozdějších předpisů

19. Změna spoluvlastnických podílů na společných částech budovy č.p. 2278 a spoluvlastnických podílů k pozemku parc. č. 2626, vše k.ú. Vinohrady, Praha 3, Radhošská 1, změna vymezení nebytové jednotky č. 2278/101, nebytové jednotky č. 2278/102, nebytové jednotky č. 2278/103 a nové vymezení nebytové jednotky č. 2278/104 v budově č.p. 2278, v k.ú. Vinohrady, Radhošská 1, Praha 3, změna Prohlášení vlastníka dle § 4 zákona č. 72/1994 Sb., v platném znění, kterým byly vymezeny jednotky v budově č.p. 2278 s pozemkem parc. č. 2626, vše k.ú. Vinohrady, Radhošská 1, Praha 3 a schválení Dohody o vypořádání podílů

20. Prodej pronajatých bytových jednotek v budově č.p. 1472, k.ú. Žižkov, dle zákona č. 72/1994 Sb., Praha 3, Roháčova 107

21. Prodej pronajatých bytových jednotek v budově č.p. 1497, k.ú. Žižkov, dle zákona č. 72/1994 Sb., Praha 3, Koněvova 108

22. Prodej pronajatých bytových jednotek v budově č.p. 2399 v k.ú. Žižkov dle zák. č. 72/1994 Sb., Praha 3, Koněvova 184

23. Vyřazení jednotek z prodeje dle zákona č. 72/1994 Sb., v platném znění, u kterých nebylo v zákonné lhůtě uplatněno přednostní právo oprávněného nájemce na koupi jednotky nebo předkupní právo oprávněného nájemce k jednotce

24. Dary z Grantového a podpůrného fondu městské části Praha 3 - jednoleté granty

25. Dary z Grantového a podpůrného fondu městské části Praha 3 - dvouleté granty

26. Akční plán pro rok 2014 Strategického plánu Městské části Praha 3

27. Dodatek č. 6 zřizovací listiny příspěvkové organizace Základní škola Pražáčka, Praha 3, Nad Ohradou 25/1700

28. Dodatek č. 6 zřizovací listiny příspěvkové organizace Mateřská škola, Praha 3, Vozová 5/953

29. Žádost o prominutí poplatků z prodlení, které vznikly opožděným zaplacením nájemného za užívání bytu nájemcem (materiál předán při prezenci)

30. Dotazy, připomínky, podněty, interpelace

II. Pro informaci Zastupitelstva městské části

- Zápisy z výborů ZMČ

- Informace o vyřízení dotazů, připomínek, podnětů a interpelací z 18. zasedání ZMČ konaného dne 5. 11. 2013

- Časový plán zasedání ZMČ v roce 2014

Ing. J. HELLER - Jako předkladatel stahuje z programu bod č. 3 z důvodu schválení rozpočtu Hl. m. Prahy.

M. OUBRECHTOVÁ - Návrh na sloučení rozpravy u bodů č. 27 a 28

Hlasování č. 3: pro 29, proti 0, zdržel se 3, nepřítomen 1

Ing. R. RUBÍK - Návrh na stažení bodů č. 24 a 25 a to vzhledem k nedostatečnému zdůvodnění jednotlivých položek grantů, které se mají vyplácet v r. 2014 a 2015. Opakovaně jsem tady poukazoval na to, že některé z akcí i činností různých organizací nejsou vůbec kontrolovány a nemáme žádný odpovídající výstup, který by zhodnotil, jakým způsobem a jak jsou tyto granty a vůbec peněžní prostředky, které těmto organizacím jdou, využívány a používány. Proto bych rád, aby se konečně někdo zabýval tím, o co usiluji už dlouhou dobu, aby byly kontrolovány nejen finančně, ale také kvalitně, čili kvalifikačně různé výsledky těchto organizací, které se skrývají pod obecnou formulkou pomoc sociálně nepřízřivým a nekulturním občanům.

Hlasování č. 2: pro 8, proti 16, zdržel se 7, nepřítomen 2
Návrh nebyl přijat.

Schválení zápisu ze 18. schůze Zastupitelstva městské části konané dne 05.11.2013

Hlasování: 0 pro 0 proti 0 zdržel 0 nepřítomen

Poznámka: O zápisu z předchozího zasedání ZMČ není dle Jednacího řádu ZMČ hlasováno. Zápis z 18. zasedání Zastupitelstva městské části byl pořízen v zákonné lhůtě a nebyly k němu vzneseny žádné připomínky.

Zastupitelstvo městské části

s c h v a l u j e
uvedený zápis

Schválení programu 19. schůze Zastupitelstva městské části konané dne 17.12.2013

Hlasování: 26 pro 0 proti 7 zdržel 0 nepřítomen

Poznámka:

Zastupitelstvo městské části

s c h v a l u j e
navržený a upravený program jednání

Materiály Zastupitelstva městské části k projednání

1. Návrh přisedících Obvodního soudu pro Praha 3 - volební období 2013 - 2017

Předkladatel: Rada městské části

Hlasování: 33 pro 0 proti 0 zdržel 0 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 423

Poznámka: Předsedající Ing. B. Nigrin předal slovo předsedkyni volebního výboru Ing. Mgr. I. Ropkové, která se ujala řízení volby přisedících.

Ing. Mgr. I. ROPKOVÁ - Návrh na hlasování v bloku.

P. HURDA - vyjádřil nesouhlas s volbou v bloku. Návrh na hlasování o každém z přisedících zvlášť.

Ing. Mgr. I. ROPKOVÁ - Návrh na hlasování o přisedících po jménech aklamací.

Hlasování č. 5: pro 31, proti 1, zdržel se 1, nepřítomen 0

Hlasování o přisedících po jménech:

Hlasování č. 6 Rudolf Bok: pro 32, proti 0, zdržel se 0, nepřítomen 1

Hlasování č. 7 Jana Kadlecová: pro 33, proti 0, zdržel se 0, nepřítomen 0

Hlasování č. 8 Martin Mrzena: pro 33, proti 0, zdržel se 0, nepřítomen 0

Hlasování č. 9 Anna Müllerová: pro 33, proti 0, zdržel se 0, nepřítomen 0

Hlasování č. 10 Miluše Nováková: pro 33, proti 0, zdržel se 0, nepřítomen 0

Hlasování č. 11 Pavel Pavlata: pro 33, proti 0, zdržel se 0, nepřítomen 0

Hlasování č. 12 Simona Poláková: pro 32, proti 0, zdržel se 0, nepřítomen 1

Hlasování č. 13 Petr Předota: pro 33, proti 0, zdržel se 0, nepřítomen 0

Hlasování č. 14 Eva Rejentová: pro 33, proti 0, zdržel se 0, nepřítomen 0

Hlasování č. 15 Tomáš Roubal: pro 33, proti 0, zdržel se 0, nepřítomen 0

Hlasování č. 16 Karel Říha: pro 33, proti 0, zdržel se 0, nepřítomen 0

Hlasování č. 17 Zdeněk Štěpánek: pro 33, proti 0, zdržel se 0, nepřítomen 0

Hlasování č. 18 Jiří Tesař: pro 33, proti 0, zdržel se 0, nepřítomen 0

Hlasování č. 19 Čestmír Touš: pro 32, proti 0, zdržel se 0, nepřítomen 1

Hlasování č. 20 Petr Veruovič: pro 33, proti 0, zdržel se 0, nepřítomen 0

Hlasování č. 21 Blanka Žáčková: pro 33, proti 0, zdržel se 0, nepřítomen 0

2. Rozpočet městské části Praha 3 na rok 2014

Předkladatel: Ing. Josef Heller MBA, zástupce starosty

Hlasování: 22 pro 10 proti 0 zdržel 1 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 424

Poznámka: MUDr. M. ZEMAN - Připomínky k materiálu- Musím konstatovat, že rozpočet je schodkový, což je podle mého názoru chyba. Je sice kryt plusovými rozpočty minulých let, nicméně nevidím důvod, proč v trendu plusových rozpočtů a plusových výsledků hospodaření dále nepokračovat, zvláště když v následujících bodech je akční plán, který konstatuje, že někdy v r. 2016 má dojít k výrazné redukci objemu rozpočtu myslím o necelých 200 mil. Zdá se mi logické, že by rozpočet mohl být šetřivější už v r. 2014. Je to jako s velkým rozpočtem republiky, kdy podle jakýchsi kritérií stačí, když budeme trvale vcházet do schodku rozpočtu mínus 3 % HDP, a tím to bude vyřešeno na věky věkův. Jedna výhrada je k minusovému výsledku hospodaření na r. 2014. S tím souvisí i má druhá kritická připomínka, která se týká výdajové stránky – zvýšení výdajů na úřednický aparát a některé aktivity městské části.

Bc. O. PECHA: Vážený pane předsedající, vážené kolegyně a kolegové, nebudu se pouštět do dramatického rozporování jednotlivých „malých“ částek, které jsou v rozpočtu uvedeny. Na druhou stranu tam jsou určité věci, které se zavádějí. Je to třeba v oblasti kultury, kde místo toho, abychom se snažili ochránit a standardním způsobem provozovat akce či aktivity, které městská část dělá historicky, neustále tam přidáváme další a další akce, které rozpočet neúměrně zatěžují a rozpočet pouze bobtná. Mám např. na mysli loňskou akci Husité na Vítkově, o které jsem si naivně myslel, že je to jednorázová akce k nějakému výročí – ale máme to tam na příští rok znovu za 1,5 – 2 mil. Mohl bych takto pokračovat.

Neodpustím se drobnou částku 1900 tis., která se tam objevila jako kulturní akce v Nákladovém nádraží Žižkov, které není městské části. Není mi to zcela jasné, když máme standardní grantové řízení. Proč bude městská část investovat do cizího majetku a do kulturních aktivit v majetku, který nám nepatří a do jehož fungování v obvodu městské části nenáleží investovat? Trend pro další čtyři roky je nastaven dle mého názoru velmi optimisticky. Myslím si, že čísla budou mnohem horší. Jasně ukazují trend převodů výnosů z VHČ, které budou rapidně ubývat. Znamená to, že nebudeme již moci projídat peníze z prodeje nemovitého majetku, konkrétně z bytových jednotek a nebudeme je moci zapojovat do rozpočtu tak, jak bychom potřebovali pokrýt i běžné výdaje. Bohužel, tyto prostředky používáme i v rozpočtu na příští rok do běžných výdajů, a to v masivním měřítku. Nevím, co budeme jako městská část dělat za čtyři roky, až tyto peníze dojdou. Trend snižování běžných výdajů, který by měl být razantní a měl by nastoupit co nejdřív, v rozpočtu hledám marně.

Dotaz - Když rozpočet na příští rok výrazným způsobem zasahuje do běžných výdajů, jak chcete zabezpečit za čtyři roky trend snižování příjmů do rozpočtů městské části? Druhá zásadní věc není napsaná v textu, který máte před sebou, ale vyplývá z rozboru za tři čtvrtletí letošního roku v rámci kapitálových výdajů. Dozvěděl jsem se, že plníme kapitálové výdaje na 15 %. Je to světový unikát v tom, že tento rozpočet jste si připravovali sami jako tato vládnoucí koalice a nejste schopni dostát ani svým vizím, které do toho vtělíte. Když dáte do rozpočtu 300 mil. investic a do 3. čtvrtletí proinvestujete 90, jak máme věřit tomu, že se to příští rok zlepší? Že příští rok nebudou čísla střílená od boku a že jsou opravdu reálná?

Ing. J. HELLER reagoval ústně: K příspěvku pana kol. Zemana. Začínali jsme myslím v r. 2010 dofinancováním ve výši řádově 200 mil. Kč, teď se nám to podařilo snížit na 68 mil. Tato záležitost ekonomicky nejde udělat skokově, že bychom řekli – teď budeme hospodařit tak a tak a bylo to s nulou. Trend je sestupný.

Co se týká příspěvku kol. Pechy, investice jsou skutečně k dnešnímu dni ve výši 22,55% - mám na mysli kapitálové výdaje. Důvod je jednoduchý. Výběrová řízení – uvedu příklad. Přihlásí se 7 uchazečů, z toho 6 nesplní podmínky, jeden je splní – výsledek je, že ho vyřadíme, protože zákon nepřipouští jediného uchazeče. Druhá věc. Vypíše se výběrové řízení, vyjádření památkářů trvá 6 měsíců, opět zdržení. To jsou věci, které nemůžeme ovlivnit. Snažíme se, ale někdo jiný nám tam občas hodí vidle.

Ing. P. SLADKOVSKÝ - Protinávrh - rozpočet je třeba předložit tak, aby akceptoval a bral v úvahu všechny tyto okolnosti, jak jsou nastaveny a schváleny zákonné normy. Proto navrhuji hlasovat o původním bodu 3: ZMČ schvaluje rozpočtové provizorium MČ Praha 3 na r. 2014, které je součástí tohoto usnesení, a ukládá radě MČ přepracovat rozpočet tak, aby byl vyrovnaný bez zapojení přebytku z předchozích let - doplňují: a respektoval aktuální zákonnou situaci vzhledem k plánování kapitálových výdajů.

P. HURDA: Reakce na předchozí - Když je rozpočet předložen, tak jestli chceš vysvětlit, že 80 % výběrových řízení je zkažených, nebude to asi tím, že do toho někdo hází vidle, ale bude to asi tím, že výběrová řízení nejsou dobře dělána.

Žádost o předložení všech výběrových řízení, která byla dělána, jak dopadla a proč byla zrušena. Jestli se ze 7 uchazečů 6 odhlásilo, tak pravděpodobně to nebude problém těch šesti, ale posoudíme to. Prosím o předložení výběrových řízení, jak probíhala a v čem byly problémy.

Ing. J. HELLER odpoví písemně.

Ing. R. RUBÍK: Dotaz - V jaké části rozpočtu a v jaké výši je zohledněna obchodní činnost radnice MČ Praha 3,

a to z hlediska jejích obchodních společností?

Ing. J. SRB: Dotaz - Chtěl bych se pozastavit u kultury a vnějších vztahů. Zarazilo mě, že v letošním rozpočtu je na hromadné akce – byly zmíněny Husité na Vítkově – zvláštní položka, kde se říká: tradice městské části, a v závorce jsou vyjmenovány akce Žižkovský masopust, Vinohradské vinobraní, Žižkovské pivobraní, Husité na Vítkově, koncert v kostele sv. Prokopa, adventní koncert u Nejsvětějšího srdce Páně. Zde je celková jedna položka 7 mil. Snažil jsem se dobrat detailnějšího rozpočtu a dostal jsem poměrně vágní odpověď od vnějších vztahů, která konstatuje, že je to pouze plán a není zřejmé, v jakých detailních rozpočtech jednotlivé akce budou. Přiznám se, že mě to zarazilo. Byť je to v rozpočtu minimálně částka – 7 mil., předpokládám, že minimálně řádově plánujeme v částkách na miliony nebo statisíce. Prosim o upřesnění, z jakých detailních položek se skládá tato položka 7 mil. Akcí je tady pět. Předpokládám, že akce nemají detailnější zadání, ale přesto je aspoň rámcově naplánováno, jak tyto akce budou vypadat a kolik prostředků je na ně minimálně vynaloženo, a když se některé akce budou rušit, tak jaké to jsou. Jaké knihy a publikace o Praze 3, reprezentativní kalendář Prahy 3 se za 1,5 mil. Kč plánuje? Pak by mě také zajímalo, co se skrývá v částce propagace akcí MČ Praha 3, zda se to týká 2,7 mil. na akce za 7 mil., nebo co to je za propagaci, kterou bude městská část především v předvolebním období takto plánovat?
Ing. J. HELLER odpoví písemně.

Bc. O. PECHA:

Hlasování č. 23 o třetím vystoupení v diskusi: pro 28, proti 0, zdržel se 0, nepřítomen 5
Dotaz - V rozpočtu, o kterém mluvil, to znamená nákup ostatních služeb v odboru vnějších vztahů a komunikací, výdaje celkem, jsou tady další akce 2,5 mil. Kč. Máte tam napsáno: výstavy, kampaně a prezentační akce, případně akce pořádané v r. 2013 – Velikonoce, Svatomartinské slavnosti, Gusto de Cilento, Den domácích mazlíčků atd.. Domníval jsem se, že děláme rozpočet na r. 2014. Znamená to, že budeme hradit akce za letošní rok v příštím roce, nebo to budou nějaké vzpomínkové akce příští rok na letošní rok, nebo je rozpočet udělaný mechanicky, letošek, příští rok atd., až se dostaneme na konec? Jedině tak si mohu vysvětlit to, že se tam objevuje tradiční akce městské části Husité na Vítkově, která byla jen jednou, a podobně nesmysly, které jsou v těchto věcech uvedeny. Připojuji se k tomu, co říkal kol. Srb. Byl bych rád, abychom tyto věci – odbor vnějších vztahů a komunikace z 18475 tis. Kč dostali – všichni dostali písemně, podrobně rozepsané. Na další stránce je „kulturní projekty – Nákladové nádraží Žižkov“ 1900 tis. Kč. Pravděpodobně někdo tuší, co tam příští rok budeme dělat, tato částka je pravděpodobně součtem něčeho. Těchto 1900 tis. je nějaký krásný kulturní projekt, který tam někdo plánuje. Zajímalo by mě, co to je konkrétně za projekt a chtěl bych znát i rozpočet tohoto projektu za tuto částku.

Ing. J. HELLER odpoví písemně.

PhDr. M. STROPNICKÝ reagoval ústně - K záležitosti Nákladového nádraží. V tuto chvíli nemohu říci přesný rozpočet a rozebrat částku 1900 tis. na celý rok. Vychází to z toho, že městská část uzavřela s Českými drahami smlouvu o pronájmu jednoho z prostorů na Nákladovém nádraží, a to na dobu od března do října 2014 s tím, že v tomto prostoru bude moci spolupřátat určité kulturní akce. Je to prostor, ve kterém jak končila cyklojízda, tak tam byla vstupní brána do design bloku, a v tomto prostoru se také odehrávaly některé akce Žižkovských dnů kulturního dědictví. V plánu je jednak část Žižkovských dnů tam zase odehrávat, jednak se tam budou konat jednorázové především kulturní akce. Cílem je, aby prostor ožil nikoli jen jednorázovými akcemi typu festivalu nebo nějaké měsíční výstavy, ale aby tam byl pokud možno pravidelný kulturní program. Ten v tuto chvíli ještě sestaven není a ani být nemůže, protože nejprve je třeba schválit rozpočet.

Bc. O. PECHA: Dotaz - Chtěl bych se zeptat pana kol. Stropnického. Máme podepsanou nějakou dohodu s Českými drahami, kterou někdo schválil? Kdo ji schválil a můžeme ji my z opozice vidět?

PhDr. M. STROPNICKÝ reagoval ústně - Tady asi ne, ale je to součást usnesení rady, schválila to rada. Je to smlouva, není to dohoda.

Bc. O. PECHA: Dotaz k předchozímu - Tam je uvedena částka 1900 tis.?

PhDr. M. STROPNICKÝ reagoval ústně - Ne, je to nájemní smlouva na prostor. Vysvětlím to ještě jednou. Je to smlouva na nájem prostoru, ve kterém se následně budou odehrávat kulturní akce. Na tyto kulturní akce, ne na nájem, je částka uvedena v návrhu rozpočtu.

P. HURDA: Dotaz - Nerozumím tomu. Předkládáte do rozpočtu plán něčeho, co nevíte, jak bude vypadat. Jestli jsem tomu dobře rozuměl, říkáte, že tam budou probíhat nějaké akce, že teď ještě nevíte co, ale víte, že to bude stát 1,5 mil. Rozumím tomu dobře?

PhDr. M. STROPNICKÝ reagoval ústně - Mám určitou představu a celá řada věcí je v jednání. Stejně jako když se připravuje program v paláci Akropolis nebo když se připravuje program kina Aero nebo programu Divadla na Vinohradech nebo jakéhokoli jiného kulturního subjektu, je to tak, že přesný každodenní program tři měsíce před zahájením není ještě znám. Každý, kdo provozoval jakoukoli kulturní instituci nebo se podílel na vytváření jejího programu, to ví. Má samozřejmě rozjednanou celou řadu akcí s celou řadou subjektů, má rozjednané nějaké jejich požadavky, nějakou představu ze strany objednatele, ale na jednorázové denní akce na tak dlouhou dobu nemůže být znám přesný rozpočet.

Ing. R. RUBÍK: Dotaz - Chtěl jsem požádat, jestli mi někdo může odpovědět na můj dotaz, abych mohl o rozpočtu podle toho rozhodnout.

P. HURDA

Hlasování č. 24 o třetím vystoupení v diskusi: pro 27, proti 0, zdržel se 1, nepřítomen 5
Pane kolego, promiňte, ale takto to není. Zmínil jste palác Akropolis, a já nejsem ten, kdo program umí sestavit, jsou tam na to lidé, kteří to umí. Doufám, že vy k tomu máte lidi, kteří to umí. Je tam 365 dnů a všechny dny včetně letní odstavky jsou naplánované. Jinak to nejde, peníze jsou peníze. Je tam rozpočet stejně jako tady, i s dotací, a každý den se plánuje. Vzít si milion, dva, deset a říci, že je nějak utratím v průběhu roku, to je ohromná benevolence, kterou žádáte od tohoto zastupitelstva. Každá akce by měla něco stát, peníze by měly být přesné, mohou být nedočerpány, může tam být rezerva pro to, aby byly nějak přečerpány, ale měli byste vědět, co tam bude probíhat a kolik jednotlivé akce budou stát. Řeknu v nadsázce: mohl byste udělat dvě akce po 750 tisících. Jak to vykládáte, je to možné. Tomu by se mělo zabránit, hlavně vy. Měl byste říci, že tam děláte něco, co něco stojí, a bude to takto vypadat. Vaše povinnost je akce naplánovat a finančně je zabezpečit rozpočtem městské části Praha 3.

PhDr. M. STROPNICKÝ reagoval ústně - Pane kolego, když jste zmínil palác Akropolis, tak nerad, ale přesto vám musím připomenout, že městská část má prostřednictvím své příspěvkové organizace Junior klubu uzavřenou pro Junior klub ne příliš výhodnou smlouvu. Na jejím základě Junior klub, naše příspěvková organizace, tímto rozpočtem obdrží od městské části asi 7,5 mil. Kč na příští rok na 85 akcí, které uspořádá v paláci Akropolis. To jen abychom si připomněli historii. To nejsou jediné peníze městské části, které jdou do paláce Akropolis, budou se tam konat ještě další věci. Máte to za těch 20 – 25 let nastavené tak, že z Magistrátu, z Prahy 3, z příspěvkové organizace Junior klubu a z dalších akcí, které pořádá městská část, plynou do paláce Akropolis na každý den, nejlépe na večer a na odpolední program zvláště, jednotlivé finanční toky. To my na Nákladovém nádraží zdaleka takto nemáme. Vaše obava, abych já náhodou neprošustroval peníze během dvou-tří akcí, je opravdu bezpředmětná, protože je to mnohem nebezpečnější ve vašem případě. Na Nákladovém nádraží nebudu pořádat žádné akce, protože nádraží nepatří mně, na rozdíl od paláce Akropolis ve vašem případě. Mám zájem na tom, abych ukazoval, že na Nákladovém nádraží se mohou dít různé kulturní akce. Proto si to městská část pronajímá na celých osm měsíců, aby tam po tuto dobu ukázala pokud možno co nejvíce kulturních akcí a co nejpestřejší jejich spektrum. Myslím si, že vaše obava je bezpředmětná, soustředte se především na váš práh, protože tam je zaneseno mnohem víc.

Bc. O. PECHA: Dotaz - Chci se zeptat pana kol. Stropnického: mluvíte tady že vy – Nákladové nádraží. Proč nejste zaměstnancem Českých drah, když si tam děláte kulturní akce? Byl bych rád, kdybyste dohodu, kterou máte s Českými drahami, předložil zastupitelům na příštím zasedání. Pronájem ve finále platíme, nebo neplatíme?

PhDr. M. STROPNICKÝ reagoval ústně - Udělal byste lépe, kdybyste sledoval internetové stránky městské části. Tato koalice zveřejňuje jednotlivé materiály, které schválí její rada. Tuto smlouvu tam také najdete, protože je to jeden z materiálů, který rada schválila. Podívejte se tam a nezkoušejte mne.

P. HURDA: Dotaz - Pane kolego a vážená rado, vůbec nemám obavy o to, jestli tam pan Stropnický utratí nebo neutratí 1900 tis. za kulturní projevy. Chtěl bych jen vysvětlit. Jestliže je tam 85 akcí ročně za určitý počet peněz, každá akce je pečlivě vyčíslená, je zdokladovaná, nějakým způsobem probíhá a má nějaké náklady. Náklady se musí vejít do peněz. Jediný můj problém byl, který jsem chtěl vědět a nevím, proč vás to tak rozčiluje, jestli tam uděláte akcí pět, deset nebo padesát. To jediné jsem chtěl vědět, aspoň průměr – nechtěl jsem, abyste mi to předkládal, když jste sám řekl, že to ještě nevíte, nechtěl jsem, abyste mi do 30 dnů odpověděl. Je přece samozřejmé, že tam musíte mít něco naplánovaného, to něco musí stát na den, na týden, na měsíc. Nevím, jak to máte. Ptal jsem se jen na toto. Ptal jsem se na to, jestli tam bude pět akcí, deset nebo padesát. To byste měl vědět.

PhDr. M. STROPNICKÝ odpoví písemně.

MUDr. M. ZEMAN: Dotaz - Je opravdu pravda, že na Nákladovém nádraží, které by mělo sloužit podle mého názoru k tomu, aby se s ním něco dělalo, má se tam za 1900 tis. odehrávat možná každý víkend nějaký program? Nevíme jaký, ale jsou to peníze, které jsou určeny k tvorbě nějakého programu na Nákladovém nádraží, možná každý víkend. Zajímalo by mě, jaká je smysluplnost takového počínání za 1900 tis.? Kdyby to byly mé vlastní peníze, neutratil bych je tam v této výši, možná bych tam neutratil žádné, kdyby to byly peníze předkládajícího, možná by je tam také neutratil – jaká je logika, že je tam utratí městská část? Nevím, jestli všichni cítíte trochu rozpor v tom, že se můžeme hádat o tom, jestli tam bude pět programů, deset programů, každý víkend nebo každý den. Jestli chci ukazovat, že tam něco jsme schopni utratit, připadá mi to jako škoda těch 1900 tis. Nedají se utratit jinde na kulturní programy, např. na nám. Jiřího z Poděbrad nebo jinde, kde to má větší smysl než zrovna na Nákladovém nádraží?

Ing. J. SRB

Hlasování č. 25 o třetím vystoupení v diskusi: pro 25, proti 0, zdržel se 1, nepřítomen 7
Dotaz - Prosím o doplnění pana Hellera, aby k rozpočtům za 7 mil., 2,5 mil., 2,7 mil. – je to odbor vnějších vztahů a komunikace, bylo jasně řečeno, jaké jsou dílčí nebo rámcové plánované částky. Rámcové plánované částky určité budou, protože každá akce to bude mít. Prosím o jejich poskytnutí.
Ing. J. HELLER odpoví písemně.

Ing. P. SLADKOVSKÝ: Dotaz - Mám dva dotazy k rozpočtu. Jeden se týká podzemních kontejnerů. Tady je částka 8,5 mil. Podle populistické rétoriky kol. Ruta je to na 2,5 kontejneru, takže mi to nevychází. Prosím písemně, jaké jsou pro r. 2014 naplánované. Je tam ještě částka, kterou se každoročně podílíme na spolufinancování chodníkové mozaiky. Prosím seznam úseků, částí komunikací, kde mozaiky mají být plánované.

Ing. J. HELLER odpoví písemně.

P. HURDA

Hlasování č. 26 o čtvrtém vystoupení v diskusi: pro 20, proti 2, zdržel se 3, nepřítomen 8
Dotaz - Chci vědět jednotlivé položky toho, co se plánuje. Dostáváme se do toho, že se tady objevuje hluboká neznalost rozpočtových pravidel. Nebudu to tady rozebírat, abych nedělal zbytečné dusno. Rozpočtování peněz má ale určitá pravidla. Pane místostarosto, víte, co se v těch peněžích skrývá, co je tam naplánováno? Chápal bych, kdybyste vytvořili rezervu, nechápu, proč se neudělá rezerva na tyto programy, pak si můžete nějakým způsobem to plánovat. Teď se říká – toto utratíme za toto, a pak zjistíme, že to jsou prázdné schránky. Pane starosto, víte, co se tam skrývá za akce a kolik jednotlivé akce stojí? Víte to, nebo ne? Prosím, řekněte to teď.

Ing. J. HELLER reagoval ústně - Víme, co se pod tím skrývá, protože se ale jedná o rámcové položky, nemůžeme je tam uvést konkrétně na halě.

Ing. J. SRB

Hlasování č. 27 o čtvrtém vystoupení v diskusi: pro 20, proti 0, zdržel se 5, nepřítomen 8
Dotaz - Rád bych se dostal k sociálním položkám rozpočtu. Byl jsem překvapen – položka stacionáře a centra denních služeb – nula, azylové domy, nízkoprahová centra, noclehárny – 500 tisíc, terénní programy na příští rok 429 tisíc. Proč se vedení městské části nezaměřilo více na další programy – protidrogová prevence, azylová centra a jiné věci? Může mi někdo odpovědět?

Ing. J. HELLER odpoví písemně.

T. KALOUSEK: Reakce na předchozí - . Ke kol. Hellerovi. Řekl jste tady, že víte, co se pod jednotlivými položkami ukrývá. Rád bych to slyšel. Vraťme se k odboru vnějších vztahů a komunikace. Máme tam 18 mil., není to tak málo. Vaše odpověď je do 30 dnů, ale o rozpočtu máme hlasovat za chvíli, ne za 30 dnů. Jestliže víte, co tam je, jak mi řekněte, co tam je, ať se mohu rozhodnout, jak budu pro rozpočet hlasovat. Pokud víte, ale odmítáte mi to říct, že to budete říkat až za 30 dní písemně, pak budeme hlasovat o rozpočtu za 30 dní a ne teď. V tuto chvíli ho za takových podmínek nemohu podpořit.

Ing. J. HELLER reagoval ústně - Omlouvám se, pane kolego, kdybychom měli u každé položky uvádět každou konkrétní akci, tak každé položce věnujeme minimálně stránku A4 a náš rozpočet bude objemově ještě větší co se týká počtu stran než státní rozpočet. '

Ing. P. SLADKOVSKÝ

Hlasování č. 28 o třetím vystoupení v diskusi: pro 17, proti 1, zdržel se 6, nepřítomen 9
Slovo nebylo uděleno.

Mgr. J. MATUŠEK: Reakce na předchozí - Bavíme se tu o částce necelé miliardy, bavíme se nad nejdůležitějším materiálem pro městskou část každý rok. Paní Chmelová nám říká, že jsme měli 7 dnů na to, abychom se dotázali. Paní Chmelová, netušili jsme, že předkladatel, eventuálně další členové rady ke svým kapitolám nebudou schopni fundovaně odpovědět na jednotlivé položky. Rozumím tomu, pane místostarosto Hellere, že odpověď „do 30 dnů dostanete písemnou odpověď“ je dobrá klička, jak z toho uniknout. Když jsme nahoře seděli my, ODS, jak říká kol. Kucián, tuto větičku jsme většinou používali při interpelacích, připomínkách a názorech, ne při rozhodování o rozpočtu, o nejdůležitějším materiálu pro fungování městské části. Mám dnes hlasovat o jedné miliardě, my se tady bavíme o některých položkách, fundovanou odpověď dostanu až za 30 dnů, ale o peněžích rozhoduji dnes. Cosi je špatně. Abychom se tady nebavili jen o Akropoli a Nákladovém nádraží, podívejte se na položku, která je hned pod Nákladovým nádražím. Bavíme se o neinvestičním transferu církvím. Jestli se dobře pamatuji, na jednáních bývalo kolem deseti zástupců církví. Nevím přesně, kolik jich na městské části máme. Na kulturní projekty – nevíme jaké – na Nákladovém nádraží dáme 1900 tis., to schválíme, a při 20 % účasti MČ Praha 3 na program regenerace Pražské památkové rezervace a památkové zóny je 100 tisíc. Když máme 10 církví, každé dáme asi 10 tisíc, moc památkovou zónu nezregenerujeme. Někomu možná nedáme nic, někomu dáme dvacet, ale pak se budeme holedbat Nejsvětějším srdcem Páně na nám. Jiřího z Poděbrad, jací jsme dobří a budeme se chlubit kostelem.

PhDr. M. STROPNICKÝ reakce na předchozí - Zaznělo tady několikrát i od pana Matuška, že se tady bavíme o jedné miliardě korun. Mysleli jsme si, že se o ní budeme bavit, vy se ve skutečnosti bavíte o dvou milionech na Nákladové nádraží, ne o jedné miliardě. Věnujete se jehle v kupce sena, místo toho, abyste se podívali na to, jestli filosofie, politika rozpočtu je pro městskou část přínosná, nebo ne, jestli ji posunuje směrem kupředu, nebo ne, jestli je založena na investicích nebo na projídání. Věnujete se dílčím věcem místo toho, abyste se věnovali podstatným otázkám, jak je rozpočet koncipován. V tomto vaše kritika míří na detail a je to spíš mimo, než že by to bylo k něčemu zásadně užitečnějšímu. Rád bych se distancoval od jednoho srovnání, které tady občas zaznívá – na jedné straně že snad stojí palác Akropolis a něčím analogický příklad je s Nákladovým nádražím. To tak není, a to hlavně proto, že zatímco městská část posílala peníze do paláce Akropolis, posílala je předsedovi strany, která tady celé roky vládla, panu Hurdovi osobně, zatímco já nejsem vlastníkem Nákladového nádraží a dobře všichni víte, že se městská část musí snažit o to, aby kolos budovy nyní chráněné nezůstal ležet ladem, aby památka postupně oživala. K tomu je částka 1900 tisíc na celý kalendářní rok ne příliš velká. Budova má mnoho desítek tisíc m² a je potřeba ji stále nějakým způsobem oživovat. Kromě toho to neděláme naplano, je to nějaká kulturní akce, ne všechny akce se musí odehrávat na nám. Jiřího z Poděbrad a na Parukářce. Myslím, že je žádoucí, aby se akce, které městská část podporuje nebo které spolupořádá, konaly rovnoměrně po území. To, že se tady roky kašlalo na Jarov, na všechno, co nebylo kolem paláce Akropolis nebo sto metrů od něho, to je jiná věc. Byli bychom rádi, aby nejen kultura byla rozvrstvena rovnoměrněji po městské části, aby to žilo i v ostatních městských částech.

Ing. J. SRB: Dotaz - Položka 3745-péče o vzhled obce a o veřejnou zeleň. Můžete mi, pane Stropnický, říci, proč se částka z loňského roku plánovaná ve výši 71900 tis. snížila na 64670?

Ing. J. HELLER reakce na předchozí - Je to proto, že máme schválené dvě a na cestě dvě další dotace z fondu na projekty pro veřejnou zeleň.

Ing. Mgr. M. POCHE: Návrh na ukončení rozpravy

Hlasování č. 29 o třetím vystoupení v diskusi: pro 22, proti 4, zdržel se 4, nepřítomen 3

Mgr. M. CHMELOVÁ: Reakce na předchozí - Co se týká rozpočtu, měli jste na to mnohem delší lhůtu s rozpočtem pracovat, dotazovat se atd. Rozumím tomu, jako opozice jsme také vždycky chtěli podrobný seznam jednotlivých konkrétních akcí, chtěli jsme podrobnější informace, ovšem pan Matušek mě trochu vykolejil svým prohlášením, že jste si odpověď do 30 dnů nechávali pouze v bodu interpelace. Musím vám osvěžit vaši paměť. Když jste seděl nahoře, není to pravda. Naopak, neodpověděli jste vůbec nikdy, na jakékoli dotazy opozice jste vždycky odpovídali: odpovíme do 30 dnů. Bod pana Hurdý – znát rozpočet z hlavy, sypat to tady z rukávu, že jsou za to placeni všichni, kdo se na tom podílejí? O tom nepolemizují, ale znát rozpočet z hlavy? Můžeme jít do stěny, do archivu, do všech jednání, která se týkala rozpočtu za vlády ODS, a budeme se divit, na co všechno jste odpovídali. Jestli vy jako ODS jste znali všechny položky rozpočtu z hlavy? Neodpověděli jste v životě na nic.

Mgr. J. MATUŠEK: Reakce na předchozí - Několik poznámek, protože se debata už chýlí stejně ke konci. Pane místostarosto, Akropol jako evergreen vytahujete jenom vy, nikdo jiný. Mně osobně je mi jedno, jestli položka má podnázev Nákladové nádraží Žižkov, jestli to bude Parukářka nebo na Jiřáku, mne irituje strohost – kulturní projekty 1900 tisíc, a vy nejste schopni říci, kolik projektů bude. Tady máte z vlastních řad reakci. Strohost položek a vaše neochota, nekompetentnost odpovědět vede k tomu, že i z vašich řad zaznívají různé jiné návrhy – 7500 Kč na den atd. O to mi jde. K paní Chmelové. Mou reakci, že vám odpovím do 30 dnů, jste slyšela minimálně. Jestli byl někdo jiný, kdo to používal, si nepamatuji. Víím ale jedno. Tato odpověď se používala nejčastěji v interpelacích, protože tam mohla být otázka na cokoli. Když tady předkládám svou kapitolu, tak musím o kapitole vědět maximum.

Ing. R. RUBÍK: Reakce na předchozí, dotaz - Není mi opravdu jedno, jestli tam v položce je nebo není Nákladové nádraží. To je zbožné přání pana Stropnického nebo možná ještě někoho ze současné koalice. Opravdu nemám zájem na tom, aby násilím protlačena kulturní památka, obrovská budova Nákladového nádraží, byla uměle podporována nájemní smlouvou městské části a jak sleduji diskusi, kdy nikdo neví, co tam bude za akce, připadá mi položka 1,9 mil. jako opět uměle vytvořená položka, která má přispět k „záchraně“ Nákladového nádraží, jen proto, že se tam nějaká akce musí udělat. S tímto pojetím rozpočtu nesouhlasím. Zároveň vás, vážení žádám, vy, kteří tam sedíte nahoře z rady, odpovězte mi na otázku o příjmové stránce rozpočtu, na kterou jsem se jako jediný dotázal. Chtěl bych vědět, jak, v jaké výši a hlavně kde je ukryt výsledek obchodní činnosti radnice MČ Praha 3. Chtěl bych to vědět hned, protože odpovědi, které dostávám do 30 dnů, kromě jedné se nikdy nedržely toho, na co jsem se tázal, dostával jsem odpovědi na úplně něco jiného. Potřebujete mít pouze v odeslané poště odfajfknutou odpověď. Přál bych si odpovědět na otázku, kde je v příjmové části rozpočtu obchodní činnost?

Ing. J. HELLER reagoval ústně - Obchodní činnost, čili VHČ, není součástí rozpočtu. Je to rozpočet akciové společnosti, nikoli městské části. Co se týká příjmů rozpočtu, odkazují na první tabulku, třída 1-daňové příjmy, kde je rozepsáno všechno, třída 2-nedaňové příjmy, kde je opět rozepsáno všechno, pak jsou vlastní příjmy celkem. V položce 4112 jsou neinvestiční přijaté transfery ze státního rozpočtu. To všechno bude vyrovnáno v okamžiku, kdy příslušný obnos dorazí z Magistrátu hl. m. Prahy.

Protinávrh Ing. P. SLADKOVSKÉHO: ZMČ schvaluje rozpočtové provizorium MČ Praha 3 na r. 2014 – myšleno zřejmě materiál, který byl původně předložen jako bod číslo 3, které je součástí tohoto usnesení a ukládá radě MČ přepracovat rozpočet MČ Praha 3 tak, aby byl vyrovnaný, bez zapojení zůstatků z předchozích období.

Hlasování č. 30 o protinávru: pro 10, proti 18, zdržel se 2, nepřítomen 3
Protinávrh nebyl přijat.

3. Rozpočtové provizorium městské části Praha 3 na rok 2014

Předkladatel: Ing. Josef Heller MBA, zástupce starosty

Materiál byl stažen

Poznámka:

4. Rozpočtový výhled městské části Praha 3 na období 2015 – 2018

Předkladatel: Ing. Josef Heller MBA, zástupce starosty

Hlasování: 22 pro 8 proti 3 zdržel 0 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 425

Poznámka: Bc. O. PECHA: Připomínky - Ke kapitálovým výdajům na r. 2013, 2014 a 2015. V odhadu jakoby skutečnost za r. 2013 z kapitálových výdajů kapitálové výdaje ponížily na 180 mil., to znamená 94 mil. městská část a 93 mil. Bytový podnik. Říkal jste, že to má nějaké objektivní příčiny, nepovedla se různá výběrová řízení atd. Odhad na r. 2014 je 437800 mil. a na r. 2015 dokonce 542300 tis. S ohledem na skutečnost letošního roku jste si opravdu jisti a chtěl bych od vás vědět, jak chcete zabezpečit to, aby skutečnost na příští roky se tak výrazně nelišila očekáváním, jako tomu bylo v letošním roce. Jaká opatření činíte v tom, abyste dostáli tomu, co jste si tady namalovali a jak je to relevantní.

Ing. J. HELLER reagoval ústně - Jaká opatření činíme? Zaprvé. Propad v letošním roce byl způsoben nikoli pouze tím, že by neprobíhala výběrová řízení jak mají z naší strany, spíše tak, že když se někdo přihlásí do výběrového řízení a nesplní podmínky řízení, tak je vyřazen. Městská část sama sebe nemůže vyřadit.

Druhá věc je, že v právě schváleném rozpočtu jsou kapitálové výdaje pouze na ty akce, které budou v r. 2014 dokončeny nebo v kterých bude pokračováno nebo které budou bezpečně zahájeny. Pro tam dosti výrazně můžeme ručit za to, že takto to bude vypadat. Co se týká očekávané skutečnosti r. 2014, opět se tam promítají další akce, o kterých víme, že budou. Tam částka 437 je velice pravděpodobná. Další – 15, 16, 17, 18 – to jsou skutečně odhady, které vyplývají z toho, že existuje jakýsi zásobník investičních akcí a předpoklad jejich realizace v návaznosti na časovou řadu.

Ing. R. RUBÍK: Dotaz - Vůbec se nedivím tomu, že se někdo zabývá tím, jestli u obchodních společností, které před několika lety s úspěchem zakládá, dojde k poznání, že jsou špatné a obchodní společnosti zase ruší. Vůbec se nedivím tomu, že někdo nechápe, že obchodní společnost by měla být přínosem městské části, která ji zakládá. Proto se to nazývá obchodní společnost. Proto jsem se ptal, jakým způsobem jsou tyto společnosti, posléze jedna společnost, efektivně využívána ve prospěch MČ Praha 3. Na to jsem se ptal. Protože vidím, jak příjmy v rozpočtovém výhledu rapidně klesají a nikde není zajištěn odpovídající finanční příliv, znovu se ptám, kde se skrývají výnosy těchto obchodních společností.

Ing. P. SLADKOVSKÝ: Dotaz - Chtěl bych se zeptat kol. Hellera, který se dotkl problematiky, že z původních 512 mil. nakonec byly kapitálové výdaje realizovány jen ve výši necelých 188 mil. a na r. 2014 předpokládá 437 jako celek, zda má nějakou bilanci toho, jaký je objem přepočtených zakázek v režimu, kdy byla výběrová řízení vyhlášena nebo kdy jsou těsně před vyhlášením, aby je bezpečně v r. 2014 stačil zrealizovat? To je přesně to, o čem jsem mluvil, jaká je tvorba rozpočtu, jestli městská část pod tímto vedením něco dělá, nebo tam leží – netlačí na úředníky a na jednotlivé vedoucí odborů, aby realizovali, připravovali a vytvářeli v dostatečném předstihu podklady pro výběrová řízení, a pak se nemuseli vymlouvat na to, že se přihlásil jeden. Samozřejmě, když dělám s dostatečným předstihem, mám rezervu a mohu vyhlásit soutěž znovu, jako se to stalo nám. Vyhlásili jsme znovu, a peníze byly proinvestovány tak, jak být měly. Ptám se, jaký objem v tuto chvíli k dnešnímu dni je v realizaci již vyhlášené soutěže, nebo bezprostředně před zadáním výběrových řízení?

Ing. J. HELLER reagoval ústně - Nemohu vám, bohužel, takto přesně odpovědět, co je ve stádiu před vyhlášením, co už je vyhlášeno, co bude vyhlášeno nebo co je v nějakém průběhu. Chtěl bych upozornit na jednu věc. Mluvíte tady o tom, že někdo zpackal výběrové řízení. Nezpackal. Jestliže se přihlásí jeden, podle zákona je výběrové řízení automaticky vypsáno znovu. Jestliže se jich přihlásí sedm, šest nesplní podmínky

a sedmý ano, opět je vyřazen a je to zase ze zákona. Není to tak, že by městská část špatně vypsala podmínky, někdo tam nedodal to, co je potřeba k danému výběrovému řízení. Pak je vyřazen.

Bc. O. PECHA: Dotaz - z čeho vycházíte, když tady jasně vidíte, že na další čtyři roky vám rapidně klesají příjmy, resp. převody z VHČ. Předpokládám, že veškerý bytový fond bude dle harmonogramu, který jste si nastavili, pravděpodobně prodán v r. 2015, 2016 nebo 2018, nevím, do kdy je to naplánováno. Asi do r. 2018, protože převody z VHČ jsou stále naplánovány jako příjmy v r. 2018. Předpokládám, že prodej bytů bude probíhat ještě v r. 2018, abyste mohli mít těch 230465 tis. Zajímalo by mě, z jakých čísel jste vycházeli v této vývojové řadě? Zřejmě jste schválili nějaké kapitálové výdaje městské části, že víte, že v r. 2018 utratíme 105 mil. na kapitálových výdajích. Pravděpodobně to budou jen výdaje MČ Praha 3, již ne na zateplování bytových domů, pravděpodobně na úpravy parků, resp. na vybudování nových. Zajímalo by mě, jestli jste k tomu schvalovali nějaký plán investičních akcí, který bude obsažen ve strategickém plánu. Máte někde schválený plán investičních akcí městské části, které budou výhledem na čtyři roky dopředu? Pravděpodobně čísla v investicích musí z něčeho vycházet. Chtěl bych, abyste mi řekli, jaký máte plán a jaké hlavní investice chcete za čtyři roky dělat a co městská část hodlá dělat v době, kdy naprosto evidentně vidíme, že běžné výdaje nebudeme schopni zajistit bez neustálých příjmů z prodeje bytů, které ale v r. 2018 už nebudou. Pořád tady počítáte s částkami, které si musíte někde namalovat. Fyzicky existovat v r. 2018 nebudou. Zajímalo by mě, jakým způsobem chcete běžné výdaje do r. 2018 snížit tak, aby se rovnaly daňovým příjmům bez převodů z VHČ.

Ing. J. HELLER reagoval ústně - Co se týká investičních, kapitálových výdajů, tam se předpokládají výdaje do bytového a nebytového fondu, to znamená zateplování, opravy střech, výměny oken atd..Co se týká toho, jakým způsobem chceme dosáhnout úspory, v r. 2018 by mělo jít do kapitálových výdajů pouze 105800 tis. Výhled je stanoven tak, že v té době již budou veškeré investice do bytů a nebytů hotovy. Totéž bude se školami a s ostatními příspěvkovými organizacemi, které máme. Pak nám to zbude pouze na vnitřní investice plus veřejná zeleň, chodníky atd. Jakým způsobem chceme dosáhnout snížení běžných výdajů, je celkem jasné. Když se podíváte na řadu, je sestupná. Budeme omezovat neustále výdaje do běžných činností, to znamená dosahovat úspor centrálních nákupů energií, služeb atd. Musíme se dostat na tuto úroveň, jinak se bude městská část zadlužovat. Kdybychom pokračovali v trendu, který byl nastaven, že jsme jen do rekonstrukce bytů a nebytů měli dát 2,250 miliardy, obávám se, že již v r. 2015 bychom měli na účtu nulu.

Ing. P. SLADKOVSKÝ: Dotaz - Když se vrátíme k vámi deklarovanému procentu reálně vydaných kapitálových výdajů pouze 22 % proti předpokládanému rozpočtu, právě proto říkám, zda teď na konci r. 2013 víme, jaká je bilance připravenosti, aby odhad pro r. 2014 byl reálný, aby kapitálové výdaje nebyly na vodě, abyste při schvalování rozpočtu na r. 2015 říkali, že se to nepodařilo, protože se přihlásila jedna firma, nebo sedm jich bylo vyřazeno. To je přesně to, co se vám podařilo v r. 2013. Nebyli jste připraveni, nepracovali jste, neprojektovali jste a pozdě jste soutěžili. Zakopaný pes je v tom, jestliže chci být úspěšný v daném rozpočtovém roce, musím mít dostatečnou přípravu a předstih, a pak tam mohu dát reálná čísla. Tady je namalovaných 437 mil. jako odhad. Proto jsem se ptal, jaká je proti této částce bilance připravenosti veřejných zakázek. To je alfa omega celé záležitosti. Jestli to nevíte teď, informace zjistíte od jednotlivých vedoucích úřadu, jak jsou správci rozpočtových kapitol. Prosím písemnou odpověď.

Ing. J. HELLER odpoví písemně.

Ing. J. SRB: Dotaz - Na posledním zasedání finanční komise jsme zjistili, že z naplánovaných 20 mil. na projektovou dokumentaci, která se měla týkat především zateplování, byl utracen pouze milion. Zazněla tam kouzelná věta, že do konce roku bude ještě utraceno. Věděl byste, pane kolego, jaká částka byla utracena na projektovou dokumentaci, která jistě nebude zatížená složitými výběrovými řízeními, je to za 20 mil. a určitě se podařilo najít firmy v částkách podlimitních, zda měla stejný osud jako velké investiční zakázky do bytového a nebytového fondu?

Ing. J. Heller odpoví písemně.

P. HURDA: Dotaz - Nerozumím termínu vnitřní investice a z celého povídání jsem vůbec nepochopil, o co jde. Rád bych věděl, co si pan místostarosta Heller představuje pod pojmem vnitřní investice. Zajímalo by mě to. Dále by mě zajímalo, co znamená snižovat průběžnou činnost. To vůbec nevím, o co jde. Prosím přiřadit to k odpovědi do 30 dnů, teď by to asi bylo těžké.

Ing. Heller reagoval ústně - Omlouvám se, vypadlo mi tam zřejmě přítom slovo. Vnitřními investicemi jsem myslel investice do Úřadu MČ. Na druhý dotaz bude odpovězeno písemně.

Ing. SLADKOVSKÝ:

Hlasování č. 32 o třetím vystoupení v diskuzi: 20 pro, 0 proti, 4 zdržel se, 9 nepřítomen
Dotaz - Mám dotaz ke skutečnosti r. 2013. Poprosil bych ještě o jednu tabulku, která by se týkala jak městské části a jejích kapitálových výdajů, tak těch, které byly nebo měly být utraceny správou majetkového portfolia, resp. výsledek soutěží, které proběhly a byly zrušeny právě z tohoto důvodu – abych si udělal obrázek včetně finančních částek, abych si udělal obrázek, jestli jsou vaše zdůvodnění věrohodná, nebo je

to jen výmluva. Pokud je to tak, jak soutěže probíhaly a jejich konec byl z důvodu zákona, ať zaviněním technickým nebo ze strany třetích osob, pak tomu rozumím, ale nejsem si jist. Pokud by to tak nebylo, je otázka, zda to není jen úroveň městské části, kde se nepracovalo, ale i v rámci akciových společností. Pak je to na odvolání ředitele a představenstva, protože netlačí na ředitele a na vedení, aby realizovali včas přípravu a mohli kapitálové výdaje vyčerpat.

Ing. J. HELLER reagoval ústně - Pane kolego, děkuji, nezklamal jste, popáté jste se mne zeptal na jednu věc, jen jste trochu změnil slovosled.

Ing. R. RUBÍK: Dotaz - Když se tady hovořilo o budoucích úsporách, abych si mohl učinit určitou představu o tom, jakých úspor se dá dosáhnout, chtěl bych se zeptat, v jakém rozsahu byla dosažena úspora při letošním vysoutěžení energií pro městskou část?

Ing. J. HELLER reagoval ústně - Pane kolego, toto je přímo na hlavní webové stránce a jedná se o částku řádově 3,5 mil. Kč. Když najedete na webové stránky městské části, první, co vás trkne do očí, je tento údaj.

5. Změna objemu rozpočtu roku 2013

Předkladatel: Ing. Josef Heller MBA, zástupce starosty

Hlasování: 27 pro 0 proti 6 zdržel 0 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 426

Poznámka:

6. Odpis nedobytných pohledávek - náklady na provozování výměňkových stanic v privatizovaných domech

Předkladatel: Ing. Josef Heller MBA, zástupce starosty

Hlasování: 23 pro 0 proti 10 zdržel 0 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 427

Poznámka:

7. Odpis nevymahatelných pohledávek v roce 2013 v oblasti správy nemovitostí

Předkladatel: Ing. Josef Heller MBA, zástupce starosty

Hlasování: 21 pro 0 proti 9 zdržel 3 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 428

Poznámka:

8. Odkoupení pozemku parc.č. 4435/20 v k.ú. Žižkov, nově vzniklého oddělením z pozemku parc.č. 4435/1 v k.ú. Žižkov dle GP č. 2623-103/2013 ze dne 28. 7. 2013, od společnosti České dráhy, a.s., IČ 709 94 226

Předkladatel: Rada městské části

Hlasování: 22 pro 0 proti 8 zdržel 3 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 429

Poznámka: Bc. O. PECHA: Dotaz - Je to tak, že cena byla stanovena dohodou, resp. aritmetickým průměrem z ceny znaleckého posudku městské části a ceny znaleckého posudku Českých drah? Je to tak přesně? Máte to v zápisu z výboru pro majetek. Domnívám se, že to mohlo být napsáno pregnatněji i v usnesení. Druhá věc je, jestli s tím České dráhy souhlasí. Jednali jste s nimi? V zápise máte, že v případě, že městská část Praha 3 na realizaci nástupů atd. neobdrží dotaci, výbor nedoporučuje realizaci navrhovaného rozsahu. Hlasováno 5 pro a 1 proti, Mgr. Rut. Jak chcete žádat na OPPK a nemít pozemky? Nevím, v jakém stádiu je příprava či realizace těchto záměrů – jestli máme stavební povolení, územní rozhodnutí, jestli už probíhá výběrové řízení na zhotovitele atd.? V nějakém stádiu to být musí. Když žádáte o nějaké peníze, musíte mít jasný harmonogram, že to někdy také dostavíte a že někdy musíte začít. V jakém stádiu jsou předmětné nástupy na Vítkov, v jakém stádiu rozpracování je vlastní realizace?

Ing. J. HELLER reagoval ústně - Začnu odzadu. Nedovedu si představit, že bych seděl na vašem místě a ptal

se na něco podobného, protože nejsem majitelem pozemku, abych si najal firmu, která mi to zpracuje, a dodavatele – to nejde. První fáze musí být, že to bude náš majetek, pak se o něj můžeme starat.

Jednání s Českými drahami proběhlo. Proběhlo ve shodě, stanovily se tyto podmínky, jak je to napsané v zápise z výboru.

Ing. B. NIGRIN: Reakce na předchozí - Jestli se jedná o vstupy na Vítkov, o kterých jsme se na výboru pro územní rozvoj bavili několik let, příprava je vám asi známa. Nejsou stavební povolení, ale dokumentace je v přípravě.

MUDR. M. ZEMAN: Připomínky - Na výboru majetku jsme řešili, že by to zhruba stálo 15 mil. Kč s tím, že 10 mil. by případně bylo hrazeno z programu OPPK. Otázka je, jestli částka není zbytečně vysoká, protože jde o vstupy na Vítkov a Vítkov je magistrátní akce. V tuto chvíli bychom měli od Českých drah koupit za 5760 tis. pozemek, následně není jasné, zda budou k tomu zajištěny prostředky z programu, a výsledkem bude akce za 15 mil. Víím, že to má určitou logiku, nejdříve koupíme pozemek, pak zažádáme, pak to dostaneme nebo také nedostaneme. To je ten přístup, který se v České republice plošně dělá všude, mohu si dovolit s tím polemizovat. Výsledkem jsou biliony dluhů, které máme.

Mgr. A. HRONOVÁ: Dotaz - Možná jsem přehlédla, jak velká je parcela číslo 4435/20? Z toho pochopím, jaká je cena za jeden metr. Domnívám se, že tento pozemek je pro České dráhy již nevyužitelný, a proto by měla být cena poměrně nižší.

Ing. J. HELLER reagoval ústně - V tabulce, kde je výpis, díky tomu, že je to překopírované, je to dost mizerně čitelné, ale podklad u toho je. Doufám, že z originálu bychom si to přečetli. Sám to těžko přečítám. Zřetelně tady vidím m², ale jen v nadpise. Asi to bude 7931 metrů, pokud to dobře čtu.

Mgr. O. RÚT: Reakce na předchozí, odpověď - Řekl bych k tomu několik slov. Jednání s Českými drahami jsem vedl já z kompetence zástupce starosty pro územní rozvoj a garanta přípravy projektů nástupů na Vítkov. Jednání probíhala od prosince minulého roku a začala naším požadavkem na odkup malých částí pozemků, které bezprostředně potřebujeme pro realizaci tří projektů. Ze strany Českých drah to bylo odmítnuto a naopak se nám snažily vnutit celý pozemek, který zasahuje až do svahu Vítkova. Chtěly ho prodát za tržní obvyklou cenu. Podařilo se nám dohodnout kompromis, kdy se vytvořil geometrický oddělovací plán a z velkého pozemku se oddělil jen pozemek od jižní hranice cyklostezky směrem k Husitské a Koněvově ulici. Zároveň jsme dohodli kompromis, že cena bude stanovena na základě průměru znaleckého posudku pořízeného z naší strany a znaleckého posudku pořízeného ze strany Českých drah. K dotazu na stádia jednotlivých projektů. V ulici Jeronýmova a v ulici Pod Vítkovem je připravena dokumentace pro územní rozhodnutí a v ulici Lukášova je platné územní rozhodnutí a dokumentace pro stavební povolení. Dalšímu projednání ale brání to, že nejsme schopni v územním a stavebním řízení prokázat právní vztah k pozemku, tudíž nemůžeme získat v případě Jeronýmovy a Pod Vítkovem ani územní rozhodnutí a nemůžeme tedy ani požádat o dotaci. Abychom mohli o dotaci požádat, musíme nejdřív pozemek koupit, jinak to nejde. Bohužel to nejde udělat tak, že nejdříve zažádáme o dotaci, počkáme, jestli vyjde, a pak podle toho koupíme nebo nekoupíme pozemek.

Bc. O. PECHA: Reakce na předchozí - Samozřejmě to vím, proto jsem se na to ptal. V zápise z výboru máte dvě protichůdná usnesení. Jedno je o tom, že výbor doporučuje koupit schválit, druhé je, že v případě, že nedostaneme dotaci, nedoporučuje schválit. Doporučení výboru si vzájemně odporují a nejdou zrealizovat. Proto jste pravděpodobně hlasoval proti, pane Rut, což je logické. Usnesení ve výboru pravděpodobně prošlo. Proto se ptám, jak s tím hodláte dál nakládat.

Mgr. O. RÚT: Reakce na předchozí - Jak chápu výrok výboru, myslím si, že druhá část není pojímána tak, že by se neměl realizovat odkup pozemku, ale že by se neměl realizovat projekt u Lukášovy ulice v rozsahu, ve kterém je nyní uvažován. Na výboru jsem hlasoval proti.

P. HURDA: Reakce na předchozí - Nic proti tomu, aby se koupil pozemek a vstupy se zrealizovaly. Napřed říkám, abychom se ne bavili o tom, že něco nechceme. Jsem přesvědčen, že nepostupujete úplně dobře, i když chápu, že jednání tady nejste schopni do detailu popsat, jsou to složitá jednání. Jestli se věci nezrealizují a nedostane se třeba územní rozhodnutí a stavební povolení, může to být vázáno na cokoli a nevím, jaký kus pozemku jste oddělili a na kolik přijde metr, je to dost důležitá informace. Doporučuji jednu věc: abyste to stáhl, doplnil o to, kolik stojí m². Máte rok na to, abyste to jako koalice zrealizovali, toto je běh na delší trať. Jestli se má kupovat pozemek za 5,5 mil., který je prakticky nevyužitelný – nevyčetl jsem to z toho, ale něco si pamatuji z minulých let a vím, že jsme to tam chtěli dělat a je hodně důležité, aby to tam bylo – doufám, že se dá udělat smlouva o smlouvě budoucí, která bude na něco vázána. Předložili jste nám materiál, z kterého plyne, co je odděleno z velkého pozemku. O pozemek se bude muset městská část starat, vynakládat prostředky na tuto starost, a kdyby se to nezrealizovalo, byl by to velký hazard, nebyla by to péče o veřejné prostředky. Kolik stojí metr a je nutné to kupovat? Nedá se to zabezpečit smlouvou o smlouvě budoucí? Dráhy to nemohou jinému prodat než městské části, pozemky, které si pamatuji, jsou opravdu nevyužitelné, jsou využitelné jen pro toto. Pokud je jasné, že to bude, nejsou to vyhozené peníze, pokud je metr za normální cenu, nejsou to také vyhozené peníze, ale měli byste vědět, jestli na to dostanete dotaci, jestli se to dá opravdu postavit a my bychom měli vědět, kolik stojí m².

Mgr. O. RÚT: Reakce na předchozí - Ke smlouvě o smlouvě budoucí. Bylo to prověřováno. Od Českých drah jsme dostali návrh smlouvy o výstavbě, ve které byla z jejich strany podmínka, že se zavážeme, že pozemky v budoucnosti koupíme. Na to jsme nemohli přistoupit z toho důvodu, že pozemek nebyl oddělen a nebyl oceněn. Nechtěli jsme se zavazovat k budoucí koupi zajíce v pytli. Nevěděli jsme, k čemu bychom se zavázali. Bylo tedy nutné takto postupovat, že pozemek byl oddělen, oceněn a nyní to předkládáme. Z mého pohledu je to jediný možný a rozumný postup, jak toto šlo zrealizovat. Opakuji: není možné nejdříve zažádat o dotaci, a teprve potom podle úspěchu se rozhodnout, zda pozemek koupíme nebo ne, protože podmínkou přidělení dotace je platné územní rozhodnutí. Při projednání územního rozhodnutí již musíme prokázat právní vztah k pozemku. Může to být smlouva o smlouvě budoucí o odkupu pozemku, to ale bylo odmítnuto, nebo vlastnictví pozemku. K tomu právě přistupujeme. Rád bych, aby se to schválilo nyní a neodkládalo se to na další dobu z toho důvodu, že máme možnost zažádat o dotaci z operačního programu Praha pro konkurenceschopnost, jehož poslední výzva v tomto programovacím období se chystá podle současných platných informací na leden příštího roku. Bude to podle dosavadních informací poslední výzva, v příštím programovacím období už přístupnost těchto peněz na podobné projekty nebude možná. Pokud to dnes neschválíme, připravíme se o možnost peníze získat.

Ing. P. SLADKOVSKÝ: Dotaz - Trochu mě zarazí vysoký rozdíl mezi znaleckými posudky, je to více než sto procent. Nerozumím tomu. Nerad bych se dostal do situace, abychom tady schválili něco, za co by nás někdo dehonestoval v tom slova smyslu, že jsme se nechovali s péčí řádného hospodáře. Zajímá mě, zda byl učiněn pokus, že by se nechal udělat revizní znalecký posudek od Znalexu. Byť cena za metr je 760 Kč, ale rozdíl mezi cenami dvou znaleckých posudků – paní Tajprová tady dělá posudky pro městskou část již necelých dvacet let – že by se takto nesešly, to mi není jasné. Chtěl bych k tomu vysvětlení. Neuvažoval předkladatel, že by nechal doplnit posudek od Znalexu?

Mgr. O. RÚT: reakce na předchozí - Pořízení znaleckého posudku ze strany Českých drah byl požadavek. Jsou to jejich interní postupy, bez kterých by nebylo možné z jejich strany schválit odprodej. Požadovaly, aby měly svého znalce, my jsme naopak požadovali, abychom měli našeho znalce, a došlo se k nějaké střední hodnotě dohodou. V žádném případě neovlivňujeme znalce, neříkáme mu, kolik má do znaleckého posudku napsat, je to věc jejich odbornosti a kulatého razítka, do toho mluvit nemůžeme. Pořizovat si ověřovací posudek by možné bylo, ale nabourala by se tím dohoda o principu stanovení kupní ceny dohodou. Mám k dispozici posudek pana dr. Veselého, který hovoří v tom smyslu, že je v kompetenci zastupitelstva městské části odsouhlasit kupní cenu dohodou. Zákon o hl. m. Praze hovoří o tom, že musí městská část odkupovat pozemky zpravidla za obvyklou cenu. Pokud tak nečiní, musí to odůvodnit. Tady je to jednoznačně odůvodněno veřejným zájmem vybudováním nástupu na vrch Vítkov. Myslím si, že tady je výklad zákona poměrně jasný.

M. KUCIÁN: Reakce na předchozí - Několik málo věcí. Bohužel, pane Hurdo, České dráhy nejsou státní podnik, ale akciová společnost. Je to podstatný rozdíl, víte to lépe než já, tuto myšlenku si netroufám dál rozvíjet, protože ji znáte.

K výboru pro majetek. Viděli jsme tam nějakou vizualizaci vstupu v ulici Lukášova. Neřekli jsme nic jiného, než že pokud nebude dotace z OPVK, bude na místě uvažovat o tom, že výstup na Vítkov budeme chtít realizovat méně nákladným způsobem. To, že se vstupy na Vítkov do budoucna realizovat mají, na tom se shodneme všichni. Bohužel, České dráhy se chovají tak, jak se chová akciová společnost. Dohoda, o které si myslíme, že by byla asi lidsky správná, to znamená že pozemky dostaly, tak by je měly městské části dát, neměly by je prodávat. Není to ale možné, protože jsou akciová společnost, nikoli státní podnik. Znalecké posudky – můžeme si jich objednávat, kolik chceme. Znalec není žádným nadřazeným útvarem jakéhokoli znalce, je to jeden z dalších znalců před zákonem si rovným. Jestliže budeme mít dvacet znaleckých posudků, pravděpodobně dostaneme dvacet odlišných cen. Řešení v tom není. Cítím, že je to nespravedlivé, České dráhy by nám měly pozemky dát a říci, že když tam nevybudujeme vstupy, budeme je muset vrátit, ale svět není spravedlivý. Spravedlivé řešení se jim nelíbí.

Ing. R. RUBÍK: Dotaz - Myslím si, že cena kolem 700 Kč za metr není pro centrální část Prahy vysoká. Pokud se podívám na list vlastnictví, vidím, že je tam ostatní plocha-dráha, což pro mne znamená, že pozemek je nevyužitelný. Proto se mi cena tak výhodná nezdá, ale budiž. Z předložených materiálů nevidím, kde by vstupy měly být, vidím tady jen oddělenou část pozemku vyznačenou žlutou barvou. Proto jsem se chtěl zeptat někoho z výboru pro územní rozvoj jako poradního orgánu ZMČ, nejspíše předsedy, aby nám uvedl aspekty, které je k tomuto rozhodnutí vedly. Ve zdůvodnění vidím, že jednal výbor zastupitelstva pro územní rozvoj, a za druhé je usnesení výboru pro majetek. Kdo doporučuje a z jakých aspektů? Proč to nelze udělat jinak?

Mgr. O. RÚT reagoval ústně - Projekty nástupu na Vítkov se projednávají několik let. Projektů je víc. Zrealizovatelné projekty jsou z Jeronýmovy ulice, z ulice Pod Vítkovem a z Lukášovy ulice, případně úprava Tachovského nám. Existovaly ještě další prověřovací studie, které se ale s ohledem na vlastnické vztahy jiné než České dráhy ukázaly jako nereálné. Jsou čtyři místa, která se jeví reálně. K dotazu, jaký výbor je kompetentní doporučovat odkup nebo realizaci akcí. Výbor pro majetek se k tomu vyjadřuje z pohledu poradního orgánu ve věci hospodaření s majetkem a výbor pro územní rozvoj projednává s ohledem na

vhodnost a podobu jednotlivých projektů nástupu na Vítkov.

P. HURDA: Reakce na předchozí - Ani ve snu mě nenapadlo chtít to od Českých drah zadarmo. Neudělaly by to právě proto, že jsou akciovou společností. Je tady „ale“. Mluvil jsem o strategii a taktice. Je jedno, kdo to vlastní. České dráhy jsou ale pořád státní akciovou společností, jako městské, když jsou stoprocentně vlastněné městskou částí, tak jsou městské, i když se chovají podle obchodního práva. Mluvil jsem o taktice v tom smyslu – tlačit na České dráhy, aby nemohly prodat nevyužitelný pozemek spekulantovi. Tam bylo potřeba vytvářet určitý tlak, že městská část má o to zájem, že je ochotna koupit za určitých podmínek. Nikomu jinému to prodat nemohou, je to nevyužitelný pozemek, což říkáte i vy a já si to také dlouhé roky myslím. Koupit nevyužitelný pozemek a nemít jistotu, že ho využiji, je velké riziko pro toho, kdo to schvaluje. Může být obava, jestliže se to nepovede, že jste způsobili škodu městské části. Chápu, že se to musí zaplatit, dokonce si myslím, že cena je příznivá. Otázka je, jak je to s posudky, ale jak tady slyším určitou nejistotu, bylo by možná dobré se k tomu ještě vrátit, ale to je na vašem rozhodnutí. Je jasné, že Českým drahám se za to musí zaplatit, že to chtějí využít, je to jejich zbytkový majetek, kterého se zbavují a jinak s ním nenaloží. Šlo o jednu věc: zabezpečit to, aby to nemohly prodat spekulantům, kteří by mohli navyšovat cenu, i když nevím, kdo by se za ty peníze koupil pozemek, který nevyužije. Věřím tomu, že jste mohl uzavřít smlouvu o smlouvě budoucí a že byste to měl zkusit. Smlouvu by měla městská část vypracovat a předložit. Na vašem místě bych uvažoval i o jejím zveřejnění, aby veřejnost věděla, jak se k tomu České dráhy staví. Jednání by potom možná mohlo být úspěšnější. Je to na vás.

Ing. J. HELLER reagoval ústně - Dovolím si zareagovat, protože jsem předkladatelem. Jakou škodu bychom způsobili městské části, když jediné, na čem se tady točíme, je určité stanovisko výboru pro majetek, který nám říká, že pokud bychom chtěli zrealizovat projekt tak, jak byl ve studii, kde počítáme s řádově jedenáctimilionovou dotací, že to výbor pro majetek nedoporučuje, že to doporučuje omezit v rámci našich možností. Městské části by tam žádná škoda nevznikla, protože už předem je rozhodnuto, že vstup tam někde bude.

Ing. P. SLADKOVSKÝ: Reakce na předchozí - Omlouvám se, že se k tomu ještě jednou vrátím. K připomínce kol. Kuciána. Musím vyjádřit pochybnosti z toho důvodu, že tam je tak velký rozdíl. Když si to převedu do jiných řádu a místo 3,7 mil. řeknu 37, to je jeden posudek, tak druhý je 78 mil., a hodnoty jsou strašně rozdílné. Proto jsem měl na mysli mít nějakou obhajobu v tom, že do toho vstoupí nějaký třetí nezájatý subjekt. Tak to vypadá, že celou dobu znalkyně Tajprová podhodnocovala majetek městské části při prodeji, což není zanedbatelná záležitost, když je více než stoprocentní rozdíl v údajích, nebo České dráhy nadhodnotily posudek, byť v intencích vyhlášky, podle které znalec posudek zpracovává. Znalec není nadřazený ostatním znalcům, ale je to nezávislý institut, který může dát vodítko k nějakému reálnému číslu. Kupní cena je stanovena dohodou a orgány v trestním řízení pak nezajímá, jak se k tomu došlo, trestně právně odpovědní jsou zastupitelé svým hlasováním. Proto o tom mluvím. Ti se mají chovat s péčí řádného hospodáře a mají mít reálný podklad pro to, jak se k ceně došlo. Chápu zdůvodnění, že je to veřejný zájem, chápu také, že je poslední šance přihlásit se o dotační titul. Sám jsem byl několikrát v této situaci. Je vhodné využít tuto šanci, ale je třeba mít také oporu pro to, jak se máme chovat, aby vydané prostředky byly efektivní, aby někdo za rok nepřišel s tím, že posudek byl nadhodnocen a my jsme ho akceptovali.

P. HURDA: reakce na předchozí - Byl jsem dotázán, odpovím na otázku, pan místostarosta se mě ptal, jaká by vznikla škoda. Škoda vznikne ve výši 5600 tis. nebo 5900 tis., jak je tam uvedeno, pokud se to nebude realizovat. Řekl jsem to jasně. Jestli nevíme, že se to bude určitě realizovat, vznikne škoda. Proto jsem apeloval na smlouvu o smlouvě budoucí a se závazkem, že když se podaří územní rozhodnutí a stavební povolení, že se to koupí. To je ochrana toho, kdo to kupuje. Jsem přesvědčen, že stát se může cokoli, mohou se při zkoumání terénu vyskytnout třeba nevyhovující geologické podmínky - projekty nemáte, nemáte stavební povolení. Může se stát všechno, nechci si vymýšlet nějaké absurdity, abyste se mi nevysmáli, ale pokud povolení nemáte v ruce, tak to nemáte. Souhlasím s tím, aby se to udělalo, souhlasím i s cenou. Nevím, jak je to s průnikem cen, nenastudoval jsem to, věřil jsem, že se to dá podpořit. Jestli se to ale nepostaví, způsobili bychom škodu městské části. Jde o to, aby byla jistota, že se to určitě postaví.

Mgr. O. RÚT: Reakce na předchozí - Abych aspoň trochu rozptýlil obavy kol. Hurdy. Jisté není nikdy nic, ale na projekt v Lukášově ulici je územní rozhodnutí platné a máme dokumentaci pro stavební povolení, která již byla projednávána s dotčenými orgány. Nevypadá to, že by byla obtíž při projednávání stavebního povolení. Jediná zásadní obtíž je právní vztah k pozemkům. Jistota je poměrně vysoká, že projekt půjde zrealizovat. Pro ty, kteří nebyli seznámeni s jednotlivými projekty, byly vytvořeny prezentační karty, které jsou zpracovány na všechny tři projekty, o kterých jsem mluvil. Visí na webových stránkách MČ a je možné si je stáhnout. Mohu vám je dát, mám je nakopírované vícekrát. To pro kol. Rubika, který se ptal na to, kde projekty jsou.

-
9. Koupě pozemků parc. č. 3020/8, 3020/1, 2930/47 a 3021/5, vše v k.ú. Žižkov, obec Praha, dotčených stavbou v rámci realizace dopravně bezpečnostního opatření v ulici Na Jarově

Předkladatel: Rada městské části

Hlasování: 26 pro 0 proti 4 zdržel 3 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 430

Poznámka: V 18:10h Ing. B. Nigrin vyhlásil 15min přestávku.
V 18:35h pokračovalo zasedání ZMČ.

10. Prodej spoluvlastnických podílů pozemků parc.č. 2639/234 a parc.č. 2639/235 vlastníkům staveb (budov bez čp/če) - garáží, na pozemcích parc.č. 2639/234 a parc.č. 2639/235, vše v k.ú. Žižkov, ul. K Lučinám, Praha 3

Předkladatel: Rada městské části

Hlasování: 25 pro 1 proti 3 zdržel 4 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 431

Poznámka: Ing. P. SLADKOVSKÝ: Dotaz - Jak máme mít jistotu, že cena znaleckého posudku je reálná? Není o sto procent podhodnocená, když materiál v předchozím případě ukázal, že posudky znalců se mohou lišit o více než sto procent? Tady máme prodávat za 264 tisíc, ale mohlo by to být i přes půl milionu.
Ing. J. HELLER reagoval ústně - Pane kolego, obávám se, že se musíme ve všech případech spolehnout pouze na znalecké posudky. Pokud jsou znalecké posudky na jeden subjekt rozdílné, následuje pravděpodobně jednání o ceně dohodou. V tomto případě to nebylo potřeba, protože posudek byl jeden a jeho výsledné částky jsou vedeny v materiálu.

11. Kupní smlouva, spojená s dohodou o započtení, o koupi halových garáží bez č.p. s pozemkem č. parc. 2619 v k.ú. Vinohrady od Bytového podniku v Praze 3 v likvidaci

Předkladatel: Rada městské části

Hlasování: 27 pro 0 proti 2 zdržel 4 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 432

Poznámka: Ing. P. SLADKOPVSKÝ: Dotaz - Kupní cena se sjednává částkou ve výši 10 mil. Prosím o rozklad, jakou částkou je pokryt rozdíl.
Ing. J. HELLER reagoval ústně - Na základě znaleckého posudku byla stanovena cena ve výši 10 mil. za tento pozemek s garážemi a zápočty tam byly ve výši 2837218 Kč, to byla pohledávka prodávajícího vůči městské části. Zbývá zaplatit částku ve výši 7162782 Kč.

12. Vyhodnocení výběrového řízení č. 4 na prodej nepronajaté bytové jednotky č. 812/30, nacházející se v budově č.p. 805, 812, 815, 849, 864, 865, Praha 3, Lupáčova 10, 12, 14, 16, 18, 20, zapsaná na LV č. 19536 v katastru nemovitostí, vedeném Katastrálním úřadem pro hlavní město Prahu, Katastrální pracoviště Praha, pro k.ú. Žižkov, obec Praha, spolu s příslušným neoddělitelně spjatým spoluvlastnickým podílem v rozsahu 467/135677 na společných částech budovy č.p. 805, 812, 815, 849, 864, 865 a s příslušným neoddělitelně spjatým spoluvlastnickým podílem v rozsahu 467/135677 na stavebním pozemku parc.č. 979/5, 979/4, 979/3, 979/6, 979/7, 979/2, a s věcně příslušnými pozemky parc.č. 979/70, 979/69, 979/68, 979/67, 979/66, 979/65, 979/64, 979/63, 979/62, 979/61, 979/60, 979/59, 979/58, 979/57, 979/56, 979/55, 979/54, 979/52, 979/47, 979/46, 979/42, 979/38, 979/33, 979/28, 979/26, 979/21, 979/20, 979/22, přičemž uvedená budova a pozemek jsou zapsány na LV č. 19535 v katastru nemovitostí, vedeném Katastrálním úřadem pro hlavní město Prahu, Katastrální pracoviště Praha, pro katastrální území Žižkov, obec Praha, dle zák. č. 72/1994 Sb., ve znění pozdějších předpisů

Předkladatel: Rada městské části

Hlasování: 22 pro 3 proti 4 zdržel 2 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 433

Poznámka: 19:00h - odchod P. HURDA, MUDr. M. ZEMAN

T. KALOUSEK: Dotaz - Nedávno jsme schvalovali pravidla prodeje nemovitého majetku, kdy nová koalice protlačila, že pravidla nebudou obsahovat prodej nepronajatých bytových jednotek. Píše se tam, že nepronajaté bytové jednotky nebudou prodávány a zůstanou v majetku městské části. To jsou pravidla prodeje nemovitého majetku. Slyšeli jste tu spoustu připomínek od nás, ode mne, věděli jsme to, že minimálně na tento případ dojde, ale určitě nebude jediný. Zajímá mě, jestli to byla účelovost nebo

nevědomost, jestli to, když máme mít jedny standardní a transparentní pravidla, proč to bylo takto uděláno. Proč máme v pravidlech to, že nebudeme prodávat nepronajaté bytové jednotky, a teď je prodáváme? Chápu, že jste udělali výjimku, ale je to úmysl nebo nevědomost, že na každý případ se budou dělat výjimky, jak se to hodí? Že nebudou jedny transparentní standardní pravidla? Můj dotaz na pana místostarostu. Trochu mě zarazilo, že u všech výběrových řízení byl pouze jediný zájemce. Když se mám chovat jako dobrý hospodář, můžete mi říci, jestli mezi náklady za m2 nástaveb a za m2 toho, co bylo vysoutěženo a prodáváme, je aspoň rovnítko? V jakém vztahu jsou tyto dvě ceny? Prodáváme to aspoň za náklady, za které se to postavilo, nebo náklady byly vyšší či nižší?

Ing. J. HELLER reagoval ústně - Pravidla, která jsou přijata, se týkají stávajících bytů. Tyto byty byly nově dostavěny, a proto je tam určitá „výjimka“. Byly neobsazeny, byly připraveny k tomu, aby se zrealizovaly. Co se týká vaší druhé otázky, nemohu to z hlavy přesně říci, ale ceny bytových jednotek byly stanoveny na základě znaleckého posudku.

T. KALOUSEK: Dotaz - Zhodnocoval znalec to, co to stálo? Víme, kolik byl náklad na m2 a jaký je rozdíl proti tomu, za kolik to prodáváme a zda výběrové řízení bylo dostatečné, když máme všude jednoho uchazeče?

Ing. J. HELLER reagoval ústně - Myslím, že je to šťastná situace, když na každou bytovou jednotku máme jednoho uchazeče, nemusíme licitovat, kdo dá více. Je tam stanovena minimální cena na základě znaleckého posudku. Když dá někdo víc, automaticky je výherce. Jestli cena odpovídá stavebním nákladům, z hlavy nepovím.

Bc. O. PECHA: Dotaz - Na byty byl dělán znalecký posudek na každý zvlášť, nebo byla stanovena cena za metr a vynásobena? Kolik z těchto bytů jsou původně plánované ateliéry? Kolik stálo kompletně jejich stavební předělání? Vzhledem k tomu, že zájemců nebylo mnoho, zajímalo by mě, jak bylo inzerováno toto výběrové řízení? Kde všude, v kolika novinách, v kolika serverech atd. toto bylo inzerováno a jak dlouho?

Ing. J. HELLER reagoval ústně - Kde to bylo inzerováno: na webových stránkách, kde přesně, zjistit mohu, viselo to nezbytnou lhůtou, která je stanovena nějakou vyhláškou. Co se týká znaleckých posudků, byly vypracovány na každý byt zvlášť. Neřeknu z hlavy, zda to byl původně byt nebo ateliér, pouze u toho největšího to ateliér nebyl. Co se týká nákladů na úpravu na byty, z hlavy to neřeknu.

Bc. O. PECHA: Reakce na předchozí - Nebudu vás mučit. Navrhuji, abyste tyto materiály stáhli a příště sem přišli s tím, že budete o nich něco vědět. Když ani nevíte, kdy a jak jste to inzerovali – nechápu, proč tady jsme? Vždyť jste to jako rada museli schvalovat. Trvám, abyste mi do 30 dnů odpověděli na otázky. Znalecké posudky jste mi odpověděli, které jsou předělané ateliéry a kolik stálo předělání, jakou dobu a kde přesně to bylo inzerováno? Pan Stropnický to možná ví.

Ing. J. HELLER reagoval ústně - Dovolím si ocitovat ze zápisu z vyhodnocení jeden odstavce: Na základě usnesení rady MČ č. 662 ze dne 6. 10. 2013 bylo schváleno atd. Prohlídka nemovitostí se uskutečnila ve dnech 6. 11. a 14. 11. 2013. Rada svým usnesením č. 662 ze dne 16. 10. jmenovala komisi. V daném termínu, to je do 29. 11., byla doručena v tomto případě jedna nabídka v označené obálce atd. Text najdete u všech ostatních tří nabídek.

PHDr. M. STROPNICKÝ reagoval na předchozí - Jsem schopen odpovědět na jednu z otázek aspoň částečně. Ateliérů v Lupáčově ulici bylo – pokud se nepletu – celkem 12, dva byly předělané na bytové jednotky za částku nepřesahující 1,5 mil. Kč celkem. Částka, kterou městská část vynaložila prostřednictvím akciovky na rekolaudaci prostor, se rozhodně při prodeje následním prodeji vyplatila. Kdybychom prodávali nebytové jednotky-ateliéry, částka za prodej by byla podstatně nižší. Proto se toto dost vyplatilo.

Ing. P. SLADKOVSKÝ: Připomínky k předchozímu - Vzbuzuje to ve mně pochybnosti. Když se položím do roviny zákona o zadávání veřejných zakázek, tak tam jedna nabídka – žádná nabídka. Tady kromě jedné ceny ostatní jsou lehce nad vyhlášenou cenou podle znaleckého posudku, ale máme chtít cenu tržní, jako ji chtěly České dráhy. Měli jsme anoncovat, udělat těmto prostorám PR a ne se spokojit jen s tím, že se to dá na web městské části nebo na úřední desku s tím, že se možná někdo přihlásí. Jestliže máme pracovat s péčí řádného hospodáře, tak tento způsob není korektní a vyvolává pochybnosti o tom, jak byl zpracován.

Ing. J. HELLER reagoval ústně - Pochybují, že bychom byli schopni prodat to za tržní cenu. Prodáváme za cenu znaleckého posudku a i tržní cenu by nám někdo musel stanovit, pravděpodobně znalec. Musíme se spolehnout na to, co nám řekne znalec. Co se týká toho, že se nám přihlásil jeden, zákon o výběrovém řízení se týká něčeho jiného, nikoli prodeje, týká se zakázky.

Ing. J. SRB: Návrh na stažení bodu 12, 13, 14 a 15.

Dotaz - Z jakého důvodu nebylo přistoupeno k jinému druhu prodeje, např. veřejnou dražbou, veřejnou aukcí? Z jakého důvodu se má zdát být v pořádku, že právě jediná nabídka je k takovému prostoru? Proč jsme ve spěchu? Když padla jedna nabídka, proč jsme se nepokusili dát to třeba realitní kanceláři, někomu, kdo to může nabízet půl roku nebo tři měsíce? Nejsou to peníze, které v rozpočtu městské části hrají zásadní roli. Proč tento způsob prodeje? Zdá se mi to podezřelé.

Ing. J. HELLER reagoval ústně - Pane kolego, podíval jste se na to, kolik činí cena, kterou prodejem získáme? To není tak bezvýznamná částka.

T. KALOUSEK: Reakce na předchozí, dotaz - Pane kolego Hellere, zásadně s vámi nesouhlasím. Řekl jste, že to, že se nám přihlásil jediný zájemce, je pro nás šťastné, že nemusíme licitovat o cenu. Osobně si myslím, že to, že se přihlásil jeden zájemce, je pro nás sakra nešťastné. Kdyby se jich přihlásilo 20 a cena se vyšplhala na dvojnásobek, dalo by se hovořit o tom, že je to pro nás – městskou část – šťastné. V žádném případě s vámi nemohu souhlasit. Když jsme u transparentností pravidel, dobře, udělali jste pravidla tak, aby se z nich mohly dělat výjimky. Nechte to vašemu svědomí. Když je všechno tak čisté a transparentní, řekněte mi, proč na toto byla sestavena komise pouze z místostarostů? Dokud jsem tam byl, tak se také prodávalo, a tyto věci dělal výbor pro majetek, kde je zastoupena i opozice.

Bc. O. PECHA: Dotaz - Tato čtyři výběrová řízení a jejich závěr – řízení číslo 4, 7, 12 a 13 – jsou jen kladné. Tam, kde přišla nabídka z XY výběrových řízení pravděpodobně číslo 1, 2, 3, 5, 6, 8, 9, 10, 11 atd., nevím, kolik jich je celkem, je to pravděpodobně kompletně celá nastavba, která šla teď ven, a z toho máme jen čtyři nabídky. Proto se od vás snažím zjistit, jak jste to inzerovali. Buď je tam nějaká chyba u nás, nebo lidé nemají peníze, nebo je možné oboje. Jsou jste věnovali aktivitu tomu, abyste to opravdu prodali? Prosim o písemnou odpověď. Druhá věc je, že jestliže se neprodají předělané ateliéry na bytové jednotky, je možné vrátit to zpátky na ateliéry a pokusit se to prodat jako ateliéry, jak to bylo původně myšleno?

Ing. J. HELLER odpoví na první dotaz písemně.

Ing. J. HELLER reagoval na druhý dotaz ústně - Co se týká dalšího, nabídka byla na 11 až konec. Přihlásili se pouze čtyři zájemci o tyto bytové jednotky, kteří byli vybráni. Komise doporučuje další kolo výběrového řízení. Jestli jsme udělali nějakou chybu nebo lidé nemají peníze, nechápu, jak to spolu souvisí, to mi hlava nebere.

PHDr. M. STROPNICKÝ: reakce na předchozí - Nebudu spekulovat o cenách bytů, ale rád bych něco řekl k tomu, co pan Kalousek říká na adresu pravidel privatizace. To mě irituje. Je to nespravedlivé vzhledem k tomu, že výjimka je v úvodní klauzuli pravidel a byla tam už před tím, než jsme sem přišli. Když kritizujete, že je tam klauzule o výjimce, kritizujete ty, kteří ji tam dali před nám. Myslím si, že je to bezpředmětné. Podstatnější je to, že jsme se rozhodli, že nebudeme prodávat byty, které se nově uvolní. Než jsme změnili loni v září pravidla, bylo možné, že byt se uvolní, např. s nájemníkem pro narůstající dluhy je ukončena jeho nájemní smlouva a následně tento byt podle předchozích pravidel mohl být prodán. Řekli jsme nikoli – volné byty si chce obec ponechat, následně je případně zrekonstruuje a přidělí někomu jinému, ale prodávat je nebude. Právě proto tam zůstala klauzule o výjimce. Tyto byty v nastavbách byly tak předražené, že se teď obec snaží získat zpátky aspoň část peněz, které byly předchozími vedeními radnice vloženy nevýhodně do předražené rekonstrukce v Lupáčově ulici. Je to výjimečná situace a myslím si, že do konce volebního období vyjma nástaveb v Lupáčově ulici nebudou. Od toho slovo výjimka je.

Ing. J. SRB: Dotaz - Rád bych se pozastavil nad prodejem z finančního pohledu. Materiál nám předkládá rada a v radě je několik ekonomů. Zajímalo by mě, proč by např. pro městskou část nemělo být výhodné udělat záměr pronájmu takovýchto prostor. Protože situace na trhu je špatná, máme jednoho zájemce, tak z hlediska správy cizích prostředků by správný hospodář zvážil, není-li dobré pronajmout to třeba na několik let v podobě ateliéru. Nebylo třeba to předělávat na bytové prostory a prodávat je, ale získávat výnos. V průběhu několika dalších let se ekonomická situace může otočit a může být výhodné prodat to v budoucím čase. Proč právě tato varianta nemůže být tou správnou a tudíž ekonomicky výhodnější? Zabýval se tím někdo a byla tato varianta z nějakých důvodů zamítnuta? Prosim o informaci.

Ing. J. HELLER reagoval ústně - Doporučil bych vám, pane kolego, abyste se zašel podívat do bytových jednotek, které jsou zatím ještě neprodané a rázem zjistíte proč.

T. KALOUSEK:

Hlasování č. 41 o třetím vystoupení v diskusi: 16 pro, 1 proti, 4 zdržel se, 10 nepřítomen
Nebylo přijato.

T. KALOUSEK: Požadavek písemných odpovědí na vznesené dotazy k tomuto bodu.

Ing. R. RUBÍK: Dotaz - Dosud jsem se nedozvěděl, jakým způsobem znalec postupoval, jestli určoval cenu tržní, administrativní nebo cenu jinou, jak mu dovolují znalecké možnosti. Jestliže byla dosažena cena o málo vyšší než znalecký posudek a přihlásil se na některé vypsání akce jen jeden zájemce, je to podezřelé. To mi nikdo nevyvrátí. Četl jsem si podrobně materiály i usnesení rady k této záležitosti a dozvěděl jsem se tam o tom, že bylo přikázáno radou, aby byly nabídky zveřejněny na portálu městské části. Není tam jediná zmínka o tom, že by měly být osloveny nějaké realitní kanceláře nebo by měly být použity nabídky různých aukčních serverů. Tam je pouze zmínka o tom, že má být po určitou dobu vyvěšena nabídka na portálu městské části. Toto mi připadá také nedostatečné. Předpokládám, že vy jako rada o tomto rozhodnutí víte, takže nevím, proč se zdráháte odpovědět na přímou otázku, která tady byla několikrát položena. To je jedna věc. Druhá věc je, že tyto záležitosti by měla především vědět Správa majetkového portfolia, protože dříve to spravovala Investiční a rozvojová. Měli bychom se zeptat ředitele Správy majetkového portfolia, jako bylo dobrým zvykem, že ředitelé akciových společností byli přítomni na zasedání zastupitelstva. Navrhoval bych,

aby byl osloven dr. Materna a konkrétně nám odpověděl na otázku, jaké byly náklady na vybudování těchto prodávaných nemovitostí.

Ing. B. NIGRIN reagoval ústně - Pan dr. Materna na to bude těžko odpovídat, protože vedení Investiční a rozvojové bylo úplně jiné. Vaše dotazy míří sice na nás, ale na většinu z nich si dokážete odpovědět sami, protože stavba začala s jinými lidmi a s jiným záměrem. Záměr byl postavit a prodat. To, že se z prodeje nedají získat ty peníze, které jste si zřejmě představovali tenkrát, není naše vina.

Ing. J. HELLER reagoval ústně - Pane kolego, také jste říkal, že je něco podezřelého. U první nabídky je rozdíl od minimální ceny a ceny navržené celkem zanedbatelný. Budu uvádět částky zaokrouhlené. V jednom případě je to plus 400 tisíc, druhém případě plus 1300 tisíc a ve třetím případě je to 100 tisíc. Nevidím nic podezřelého na tom, že někdo je ochoten dát třeba o milion nebo o půl milionu víc než je cena nabídková.

Ing. R. RUBÍK: Reakce na předchozí - Chtěl jsem se ho dotázat na to, co má z podstaty své funkce vědět, a to za kolik byly tyto nemovitosti postaveny. Tak byla postavena otázka. Proč tady převracíte dotazy, které jsou vám kladeny z pléna? Proč odpovídáte na něco, na co se vás nikdo neptá? Chci v tomto případě vědět, za kolik byly nemovitosti postaveny a za kolik se prodávají, zda nám aspoň pokryly náklady na výstavbu.

Ing. J. HELLER odpoví písemně.

Ing. J. SRB:

Hlasování č. 42 o třetím vystoupení v diskusi: 9 pro, 0 proti, 9 zdržel se, 13 nepřítomen
Nebylo přijato.

Ing. J. SRB: Požadavek na písemnou odpověď na vznesené dotazy k tomuto bodu. Zda byla zvažována možnost pronájmu, zda na to existuje nějaká ekonomická rozvaha. Chtěl bych odpověď na to, zda to rada MČ zvažovala nebo nezvažovala a zda výhodnost byla nebo nebyla zhodnocena.

Hlasování č. 43 o protinávru na stažení materiálu: 7 pro, 17 proti, 3 zdržel se, 4 nepřítomen
Protinávrh nebyl přijat.

-
13. Vyhodnocení výběrového řízení č. 7 na prodej nepronajaté bytové jednotky č. 815/30, nacházející se v budově č.p. 805, 812, 815, 849, 864, 865, Praha 3, Lupáčova 10, 12, 14, 16, 18, 20, zapsaná na LV č. 19536 v katastru nemovitostí, vedeném Katastrálním úřadem pro hlavní město Prahu, Katastrální pracoviště Praha, pro k.ú. Žižkov, obec Praha, spolu s příslušným neoddělitelně spjatým spoluvlastnickým podílem v rozsahu 998/135677 na společných částech budovy č.p. 805, 812, 815, 849, 864, 865 a s příslušným neoddělitelně spjatým spoluvlastnickým podílem v rozsahu 998/135677 na stavebním pozemku parc.č. 979/5, 979/4, 979/3, 979/6, 979/7, 979/2, a s věcně příslušnými pozemky parc.č. 979/70, 979/69, 979/68, 979/67, 979/66, 979/65, 979/64, 979/63, 979/62, 979/61, 979/60, 979/59, 979/58, 979/57, 979/56, 979/55, 979/54, 979/52, 979/47, 979/46, 979/42, 979/38, 979/33, 979/28, 979/26, 979/21, 979/20, 979/22, přičemž uvedená budova a pozemek jsou zapsány na LV č. 19535 v katastru nemovitostí, vedeném Katastrálním úřadem pro hlavní město Prahu, Katastrální pracoviště Praha, pro katastrální území Žižkov, obec Praha, dle zák. č. 72/1994 Sb., ve znění pozdějších předpisů

Předkladatel: Rada městské části

Hlasování: 22 pro 5 proti 3 zdržel 1 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 434

Poznámka: Ing. R. RUBÍK: Návrh na sloučení rozpravy k bodům 13, 14 a 15.

Hlasování č. 45 o návrhu: 23 pro, 0 proti, 0 zdržel se, 8 nepřítomen

PHDr. M. STROPNICKÝ: Připomínka k předchozímu bodu - Omlouvám se, předtím jsem hlasoval proti, i když jsem byl pro, ale netrvám na tom, aby se to přepočítávalo a hlasovalo znovu, protože by to stejně prošlo. Jen aby to bylo uvedeno do zápisu.

Ing. J. SRB: Návrh na stažení materiálů 13 - 15.

Bc. O. PECHA: Připomínka - Všechny dotazy, které jsem měl k bodu 12, vztahují se i k bodům 13, 14 a 15. Nebudu je číst znovu, ale prosím o odpovědi na otázky i u těchto bodů. Ztotožňuji se s návrhem kol. Srba u těchto všech materiálů, které budeme hlasovat jednotlivě.

Ing. J. SRB: Požadavek na písemné odpovědi na vznesené dotazy. Všechny dotazy, které jsem měl k bodu 12, vztahují se i k bodům 13, 14 a 15.

Ing. R. RUBÍK: Připomínka k předchozímu - Chci potvrdit to, co jsem říkal k předchozímu bodu a chci se připojit i ke kol. Stropnickému. V minulém hlasování jsem očekával, že hlasuji o druhém protinávru a nikoli o celkovém schválení. Byl jsem sice proti, ale můj hlas by na tom také nic nezměnil.

Hlasování č. 46 o protinávru na stažení bodu: 6 pro, 16 proti, 6 zdržel se, 3 nepřítomen
Protinávrh nebyl přijat.

-
14. Vyhodnocení výběrového řízení č. 12 na prodej nepronajaté bytové jednotky č. 864/23, nacházející se v budově č. p. 805, 812, 815, 849, 864, 865, Praha 3, Lupáčova 10, 12, 14, 16, 18, 20, zapsaná na LV č. 19536 v katastru nemovitostí, vedeném Katastrálním úřadem pro hlavní město Prahu, Katastrální pracoviště Praha, pro k.ú. Žižkov, obec Praha, spolu s příslušným neoddělitelně spjatým spoluvlastnickým podílem v rozsahu 1425/135677 na společných částech budovy č.p. 805, 812, 815, 849, 864, 865 a s příslušným neoddělitelně spjatým spoluvlastnickým podílem v rozsahu 1425/135677 na stavebním pozemku parc.č. 979/5, 979/4, 979/3, 979/6, 979/7, 979/2, a s věcně příslušnými pozemky parc.č. 979/70, 979/69, 979/68, 979/67, 979/66, 979/65, 979/64, 979/63, 979/62, 979/61, 979/60, 979/59, 979/58, 979/57, 979/56, 979/55, 979/54, 979/52, 979/47, 979/46, 979/42, 979/38, 979/33, 979/28, 979/26, 979/21, 979/20, 979/22, přičemž uvedená budova a pozemek jsou zapsány na LV č. 19535 v katastru nemovitostí, vedeném Katastrálním úřadem pro hlavní město Prahu, Katastrální pracoviště Praha, pro katastrální území Žižkov, obec Praha, dle zák. č. 72/1994 Sb., ve znění pozdějších předpisů

Předkladatel: Rada městské části

Hlasování: 23 pro 3 proti 3 zdržel 2 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 435

Poznámka: Hlasování č. 48 o protinávru na stažení bodu: 6 pro, 18 proti, 5 zdržel se, 2 nepřítomen
Protinávrh nebyl přijat.

-
15. Vyhodnocení výběrového řízení č. 13 na prodej nepronajaté bytové jednotky č. 865/19, nacházející se v budově č. p. 805, 812, 815, 849, 864, 865, Praha 3, Lupáčova 10, 12, 14, 16, 18, 20, zapsaná na LV č. 19536 v katastru nemovitostí, vedeném Katastrálním úřadem pro hlavní město Prahu, Katastrální pracoviště Praha, pro k.ú. Žižkov, obec Praha, spolu s příslušným neoddělitelně spjatým spoluvlastnickým podílem v rozsahu 402/135677 na společných částech budovy č.p. 805, 812, 815, 849, 864, 865 a s příslušným neoddělitelně spjatým spoluvlastnickým podílem v rozsahu 402/135677 na stavebním pozemku parc.č. 979/5, 979/4, 979/3, 979/6, 979/7, 979/2, a s věcně příslušnými pozemky parc.č. 979/70, 979/69, 979/68, 979/67, 979/66, 979/65, 979/64, 979/63, 979/62, 979/61, 979/60, 979/59, 979/58, 979/57, 979/56, 979/55, 979/54, 979/52, 979/47, 979/46, 979/42, 979/38, 979/33, 979/28, 979/26, 979/21, 979/20, 979/22, přičemž uvedená budova a pozemek jsou zapsány na LV č. 19535 v katastru nemovitostí, vedeném Katastrálním úřadem pro hlavní město Prahu, Katastrální pracoviště Praha, pro katastrální území Žižkov, obec Praha, dle zák. č. 72/1994 Sb., ve znění pozdějších předpisů

Předkladatel: Rada městské části

Hlasování: 23 pro 3 proti 3 zdržel 2 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 436

Poznámka: Hlasování č. 50 o protinávru na stažení bodu: 6 pro, 18 proti, 5 zdržel se, 2 nepřítomen
Protinávrh nebyl přijat.

-
16. Žádost o svěření nemovitostí v k.ú. Strašnice, Vinohrady a Žižkov, do správy Městské části Praha 3

Předkladatel: Rada městské části

Hlasování: 27 pro 0 proti 0 zdržel 4 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 437

Poznámka: MUDr. R. HOFFMANN: Omluvil se z konce zasedání ZMČ.

Mgr. A. HRONOVÁ: Dotaz - Jaký je dopad na rozpočet, není tam vyčíslena správa tohoto majetku po svěření, co bude s areálem firmy Autorecar s. r. o. po svěření pozemků?

Mgr. O. RÚT reagoval ústně - Jsou to pozemky přibližně mezi areálem Červeného dvora a Nákladovým nádražím. Jsou to jedny z posledních pozemků, které jsou ve vlastnictví hl. města v širším rozvojovém areálu Nákladového nádraží. Z radnice odešel dopis, ve kterém jsme požádali hl. m. Prahu, aby se pozemků nezbavovala, protože existoval záměr magistrátu pozemky odprodat. Z pohledu budoucího rozvoje území to jsou poslední pozemky ve vlastnictví hl. města a z mého pohledu by bylo vhodné si je ponechat jako strategické pozemky pro jakékoli veřejné vybavení pro širší areál.

17. Stanovení výše paušální hodinové náhrady výdělku neuvolněného člena zastupitelstva městské části na rok 2014

Předkladatel: Rada městské části

Hlasování: 27 pro 0 proti 2 zdržel 1 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 438

Poznámka:

18. Prodej pronajaté bytové jednotky, nacházející se v budově č.p. 2423, k.ú. Žižkov, obec Praha, Čajkovského 14, Praha 3, spolu s příslušným neoddělitelně spjatým spoluvlastnickým podílem na společných částech budovy č.p. 2423 a příslušným neoddělitelně spjatým spoluvlastnickým podílem na stavebním pozemku parc.č. 1413/2 a věcně příslušném pozemku parc. č. 1413/4, vše pro k.ú. Žižkov, obec Praha, dle zák. č. 72/1994 Sb., ve znění pozdějších předpisů

Předkladatel: Rada městské části

Hlasování: 24 pro 0 proti 0 zdržel 6 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 439

Poznámka: 19:35h odchod MUDr. R. HOFFMANN

Ing. R. RUBÍK: Dotaz - Chtěl jsem se jen zeptat, jestli znalecký posudek už zohledňoval částku 400 tisíc? Myslím, že tam bylo něco přes 193 na další náklady pana Sypala, které se městská část zavazuje uhradit do konce roku. Ostatní náklady, to jsou soudní náklady a náklady právního zastoupení jako příslušenství sporu, nebo co to bylo za náklady?

PHDr. M. STROPNICKÝ reagoval ústně - To je podíl na nájemném, který musíme panu Sypalovi na základě rozhodnutí soudu vrátit. Těch 400 tisíc nebylo započítáváno, protože znalecký posudek oceňoval bytovou jednotku pana Sypala, nikoli ty části, které by byly rekonstruovány ještě okolo.

19.

Změna spoluvlastnických podílů na společných částech budovy č.p. 2278 a spoluvlastnických podílů k pozemku parc. č. 2626, vše k.ú. Vinohrady, Praha 3, Radhoštská 1, změna vymezení nebytové jednotky č. 2278/101, nebytové jednotky č. 2278/102, nebytové jednotky č. 2278/103 a nové vymezení nebytové jednotky č. 2278/104 v budově č. p. 2278, v k.ú. Vinohrady, Radhoštská 1, Praha 3, změna Prohlášení vlastníka dle § 4 zákona č. 72/1994 Sb., v platném znění, kterým byly vymezeny jednotky v budově č.p. 2278 s pozemkem parc. č. 2626, vše k.ú. Vinohrady, Radhoštská 1, Praha 3 a schválení Dohody o vypořádání podílů

Předkladatel: Rada městské části

Hlasování: 26 pro 0 proti 1 zdržel 3 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 440

Poznámka: Mgr. A. HRONOVÁ: Dotaz - Jak byla nebo bude postižena společnost, které chybu způsobila?

PHDr. M. STROPNICKÝ reagoval ústně - Žádná škoda nám tím nevznikla, jen nám to trochu přidělalo práci. Přišla na to sama tato firma. Vzhledem k tomu, že jí v březnu končí mandátní smlouva, je na městské části, aby si rozmyslela, jestli ve spolupráci bude pokračovat, nebo ne. Myslím si, že tato závada by neměla být hlavním kritériem, podle kterého to budeme posuzovat. Nejedná se o příliš závažné pochybení. Uznávám, že je to chyba té společnosti, kterou rozhodně nechci omlouvat, nebyl jsem ale tím, kdo ji do spolupráci s městskou částí uvedl.

20.

Prodej pronajatých bytových jednotek v budově č.p. 1472, k.ú. Žižkov, dle zákona č. 72/1994 Sb., Praha 3, Roháčova 107

Předkladatel: Rada městské části

Hlasování: 26 pro 0 proti 0 zdržel 4 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 441

Poznámka:

21.

Prodej pronajatých bytových jednotek v budově č.p. 1497, k.ú. Žižkov, dle zákona č. 72/1994 Sb., Praha 3, Koněvova 108

Předkladatel: Rada městské části

Hlasování: 26 pro 0 proti 0 zdržel 4 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 442

Poznámka:

22.

Prodej pronajatých bytových jednotek v budově čp. 2399 v k.ú. Žižkov dle zák. č. 72/1994 Sb., Praha 3, Koněvova 184

Předkladatel: Rada městské části

Hlasování: 25 pro 0 proti 0 zdržel 5 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 443

Poznámka:

23. Vyřazení jednotek z prodeje dle zákona č. 72/1994 Sb., v platném znění, u kterých nebylo v zákonné lhůtě uplatněno přednostní právo oprávněného nájemce na koupi jednotky nebo předkupní právo oprávněného nájemce k jednotce

Předkladatel: Rada městské části

Hlasování: 25 pro 0 proti 0 zdržel 5 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 444

Poznámka: PHDr. M. STROPNICKÝ - oprava v důvodové zprávě - Dovolím si požádat, abychom v důvodové zprávě vypustili poslední odstavec. Jsou tam některé nepřesnosti, které nemusí být nutně součástí důvodové zprávy. Proto navrhuji, abychom poslední odstavec vypustili.

24. Dary z Grantového a podpůrného fondu městské části Praha 3 - jednoleté granty

Předkladatel: Rada městské části

Hlasování: 24 pro 1 proti 2 zdržel 3 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 445

Poznámka: Mgr. J. SUKOVÁ oznámila střet zájmů

Ing. R. RUBÍK: Připomínky, dotaz - Trvám na tom, co jsem říkal na začátku tohoto zasedání, kdy jsem zdůvodňoval, proč navrhuji tyto dva body vyřadit z programu dnešního zasedání zastupitelstva. Jednoznačným důvodem je, že začnu mít velký problém s tím, aby se paušálně neustále objevovaly žádosti o granty, které nejsou nijak zhodnoceny, kromě eventuálního fiskálního zhodnocení, lépe řečeno finančního, že byly peníze vyčerpány. Nevidím ale žádnou zpětnou vazbu, jestli tyto peníze, které jsou poskytovány rok od roku a v čím dále tím vyšších částkách, mají skutečně výsledek, jestli jsou investovány efektivně. Odmítám podporovat bez určité zpětné vazby podpory různě sociálně znevýhodněným a nepřizpůsobivým obyvatelům, když nevím, jestli se ti nepřizpůsobiví přizpůsobí nebo se ještě víc nepřizpůsobí. Chci, aby se grantový výbor začal zajímat i o to, jakým způsobem jsou peníze městské části využívány, jaký mají výsledek a jak efektivně jsou zhodnocovány. Bez této zpětné vazby nemohu bohužel podpořit i granty, které směřují k handicapovaným, k postiženým atd., protože jsou zahrnuty do jednoho balíku právě s těmito podle mne nezjistitelně efektivně vynaloženými penězi.

Mgr. A. HRONOVÁ: Dotaz - Kolik ta která společnost nebo organizace dostala z prostředků zastupitelstva hl. m. Prahy.

PHDr. M. STROPNICKÝ reagoval ústně - Kolik která dostala, pochybuji, že to bylo známo v době, kdy podávaly žádost. Nevím, jak mají nastavený harmonogram pro přidělování žádostí na hl. městě.

Předpokládám ale, že to ještě v tu chvíli nebylo známo. Povinností žadatelů bylo uvést, kde ještě žádají, kolik dostali od nás a třeba od hl. města, ale toto bude až předmětem vyúčtování, kdy musí všichni ti, kteří čerpali naše granty v r. 2013, předložit vyúčtování do konce ledna 2014. Potom to bude k nahlédnutí na odboru kultury nebo na odboru ekonomickém. Když by vás to zajímalo, mohu to zjistit.
Reakce na pana Rubika. Nebudu se pouštět do polemiky, kdo má nebo nemá dostávat granty, to doporučuje grantový výbor radě a zastupitelstvu, tam jsou všichni zastoupeni. Chci vás opravit v jedné věci, že narůstají prostředky, které takto poskytujeme. Není tomu tak, ani tato koalice nepřistoupila k navyšování prostředků v grantovém fondu, je to stále stejná částka už mnoho let.

25. Dary z Grantového a podpůrného fondu městské části Praha 3 - dvouleté granty

Předkladatel: Rada městské části

Hlasování: 23 pro 1 proti 3 zdržel 3 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 446

Poznámka: Mgr. M. CHMELOVÁ oznámila střet zájmů.

26.

Akční plán pro rok 2014 Strategického plánu Městské části Praha 3

Předkladatel: Rada městské části

Hlasování: 19 pro 0 proti 8 zdržel 3 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 447

Poznámka: Mgr. A. HRONOVÁ: Dotaz - Jestli tomu správně rozumím, tento materiál nebyl ještě projednán ve výboru pro územní rozvoj, ani v jiných komisích nebo výborech?
Mgr. O. RŮT reagoval ústně - Materiál byl projednán v řídicí skupině, která byla speciálně nově založena pro přípravu akčních plánů a samotnou aktualizaci strategického plánu. Myslím, že minulé jednání výboru pro územní rozvoj z minulých let ukázala, že projednávání takto komplexního a složitého materiálu není příliš efektivní. Samotná jednání v minulých letech se uskutečňovala mimo jednání výboru, v pracovních skupinách mimo. Akční plán byl projednán řídicí skupinou.

27. Dodatek č. 6 zřizovací listiny příspěvkové organizace Základní škola Pražáčka, Praha 3, Nad Ohradou 25/1700

Předkladatel: Rada městské části

Hlasování: 29 pro 0 proti 0 zdržel 1 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 448

Poznámka:

28. Dodatek č. 6 zřizovací listiny příspěvkové organizace Mateřská škola, Praha 3, Vozová 5/953

Předkladatel: Miroslava Oubrechtová, zástupkyně starosty

Hlasování: 29 pro 0 proti 0 zdržel 1 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 449

Poznámka:

29. Žádost o prominutí poplatků z prodlení, které vznikly opožděným zaplacením nájemného za užívání bytu nájemcem

Předkladatel: PhDr. Matěj Stropnický, zástupce starosty

Hlasování: 22 pro 0 proti 5 zdržel 3 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 450

Poznámka: Mgr. A. HRONOVÁ: Dotaz - Z materiálu jsem nevyčetla, z jakého důvodu se dostal do situace, proč opožděně platil? Byl v nemocnici? Nevěděl o tom? Někoho pověřil, a ten to za něj nezaplátil? Zapomněl nebo nechtěl?
Mgr. MARTÍNKOVÁ (OBNP) reagovala ústně - Tento příběh spočívá v tom, že pan Blahák byl dlouhodobě v

zahraničí. Dluhy mu vznikly tím, že v bytě nebydlel. Tím, že byl dlouho v zahraničí, vznikl tam havarijní stav. Tenkrát do jeho bytu musela násilím vniknout domovní správa, rozbila dveře. Dveře i zámek následně vyměnila. Když se nájemce vrátil ze zahraničí, domníval se, že již není oprávněným nájemcem a z toho důvodu přestal hradit služby s nájmem spojené. Tím mu vznikl dluh, který se snažil uhradit. V současné době mu zdravotní stav nedovoluje zbývající částku doplatit.

T. KALOUSEK: Dotaz - Proč není napsáno v usnesení, komu schvalujeme prominutí poplatků z prodlení? V důvodové zprávě ano, ale v usnesení to není. Byly tady zprávy o tom, že se bude vymýšlet generální pardon na poplatky z prodlení apod. V jakém je to stádiu? Neupadlo to v zapomnění a budou se takové případy tady jednotlivě objevovat?

PHDr. M. STROPNICKÝ reagoval ústně - Odpovím na podnět, který dal pan Kalousek. Souhlasím, mělo by to tam být. Do usnesení bychom v bodu I.1. doplnili: žádost o prominutí poplatky z prodlení ve výši 461585 Kč, které vznikly opožděným zaplacením nájmemného za užívání bytů nájemcem Zbyškem Blahákem.

30. Různé

Mgr. A. HRONOVÁ: Mám na všechny prosbu. Pro nás, kteří bydlíme na Vackově, je to nepříjemná záležitost. Určitě vás napadne, že jde o ubytovnu pro bezdomovce. Všechno je v pořádku, chápeme, že musí někde bydlet, nemáme s nimi takové problémy jako se sousedy, ale velkým problémem je tam doprava. Lidé, kteří jezdí pravidelně autobusovou linkou 124, nevím, kam odjíždějí a přijíždějí. Když přijde do autobusu 15 bezdomovců, kde je několik našich lidí, nechci vám ani říci, co se odehrává na chodníku, než nastoupí do autobusu, co pokračuje tam. Odjedou na konečnou a tam vystoupí. Píše se petice, dopis paní starostce. Lidé chtějí od nás slyšet nějaké řešení, spoléhají na to, že to tady řeknu a že se o tom budeme bavit. Víím, že je to těžké, nedovedu si představit, co a jak udělat. Pravda je, že tito lidé neplatí. Co lidem máme odpovídat? Ing. J. HELLER reagoval ústně - V zastoupení paní starostky jsem se zúčastnil včerejšího jednání na ubytovně. Pan vedoucí a paní provozní nám předvedli časový harmonogram, jak budou vypouštěni ti, kteří tam jsou přes noc ubytováni. Inkriminovaný autobus je v 7.07 nebo v 7.08, a tam by už neměl nastupovat ani jeden, protože všichni by měli být mezi 6. - 7. hodinou v autobusových linkách. Ing. P. SLADKOVSKÝ - V září a následně v listopadu jsem interpeloval kol. Hellera o ekonomickou analýzu, o kterou se opíral článek v Radničních novinách, kde bylo uvedeno, že si městská část nechala zpracovat ekonomickou analýzu, ze které vyplývala jednoznačná návratnost investice, pokud bude dále investovat do majetku Viktorie Žižkov, aby ho odkoupila a scelila. S údivem jsem objevil na stránkách v odpovědi na interpelace jeden list - tři tabulky. To je ekonomická analýza, na základě které se bude rozhodovat městská část o stamilionovém majetku. Není tam ani datum zpracování, ani podpis, kdo to předkládá nebo kdo to vygeneroval. Nemyslím, že by kol. Heller myslel vážně, že by se výstup městské části měl opírat o tento jeden list. V této souvislosti mi nezbývá než to přijmout, ale prosím o to, abych se dozvěděl, kdy byla tato analýza vyhotovena, kdo ji vyhotovil, v případě, že byla objednána městskou částí, kdo byl ten subjekt, který to zpracoval a kolik za to dostal zaplacen. Dovedu si představit, že to někdo „vysmek“, aby Sladkovský už dal pokoj, ale je to trapné. Měli jste si dát trochu práce a udělat to aspoň na tři strany. Toto mi připadá jako výsměch. Prosím kolegu o doplnění těchto údajů. Připadá mi, že je to tabulka, která je vyjmuta z nějakého jiného dokumentu, jiného subjektu, viděl jsem ho - nebudu ho tady jmenovat, ale ten vůbec nesouvisí s městskou částí, byl z tohoto dokumentu vytažen. Všichni asi víme, o čem to je. Ing. R. RUBÍK - Bohužel si nemohu ani v předvánočním čase odpustit svůj evergreen s Poliklinikou Jarov. Protože jsem dosud nedostal žádnou odpověď, chci se rady znovu dotázat, co od posledního dopisu starostky Kozumplíkové, která psala ohledně dodržování kupní smlouvy na polikliniku Jarov, rada udělala s tím, aby na Poliklinice Jarov zůstala zachována zdravotní péče pro spádovou občanů Prahy 3. Druhá věc. V listopadu jsem dostal pozvánku od paní starostky Hujové na veřejnou diskusi o Fotbalovém klubu Viktoria Žižkov, která se bude konat 12. listopadu v tomto sále na Olšance. Když jsem se dostavil, na dveřích bylo sdělení ne o tom, že by se tu konala nějaká veřejná diskuse, ale bylo to setkání příznivců Viktorie Žižkov. Takto byla oficiálně prezentována tato akce na několika dveřích zde v Olšance. Proto bych se rád zeptal, kdo tuto akci skutečně financoval, jaký byl účel této akce, proč to svolávala starostka městské části, jestli také patří mezi fanoušky Viktorie Žižkov a jaký finanční dopad měla na rozpočet městské části. Poslední věc - maličkost. Dostal jsem e-mail od pana Stropnického ve věci pana Macury. Zároveň tam bylo připsáno, že „bude vyvěšena během příštího týdne a zastupitelům MČ o tom podám písemnou zprávu“. Možná, že se mi písemná zpráva o této záležitosti někam zatoulala. Chtěl jsem se zeptat, jak byla záležitost s panem Macurou vyřešena. Ing. J. HELLER reagoval ústně - Jestli vám mohu, pane Rubíku, odpovědět na váš evergreen, jak nazýváte Polikliniku Jarov, nevím, kterou petici máte na mysli. Setkal jsem se pouze s jednou, kde mi přišla elektronicky kopie podpisů. Byly tam dva listy, na kterých bylo podepsáno něco přes dvacet lidí. Jeden měl datum 14., druhý měl datum 15. a dorazily mi do mailu 14, takže nevím. Co se týká toho, jak má být zachována lékařská péče, je to záležitost toho, že každé soukromé zdravotnické zařízení má stanovenou kategorizaci. V případě, že kategorizaci nedodržuje, je mu odebrána licence. Nevím nic o tom, že by byla odebrána licence Poliklinice Jarov. Trochu bych také odpověděl kol. Sladkovskému. Ukazoval tady jeden list, ale odpověď na interpelaci má čtyři strany. Chtěl bych ho upozornit na jednu maličkost: zřejmě je poněkud mystifikován, když předpokládá stamilionové částky. Částka zbytkového majetku je nesrovnatelně menší. Ekonomická analýza skutečně spočívá pouze v tom, že tam máme zhruba přes 70 % majetku, s kterým nemůžeme disponovat, protože zbytek majetku je někoho jiného. Svůj majetek máme zablokovaný. Jediné je, že se snažíme vyřešit situaci, která vznikla v r. 2000 a 2002 pod vedením předminulého vedení radnice. Ing. P. SLADKOVSKÝ - Došla mi žádost od Národního divadla asi v souvislosti s tím, že jsem tuto problematiku řešil v minulosti, a týká se to jejich objektu, který mají na rozhraní ulic Vinohradské, Přemyslovské a

Orlické. Jejich objekt je obstaven ze dvou komunikací stanovišti separovaného odpadu. Žádají o přesunutí sběrných nádob na jiné místo, nebo realizaci podzemních kontejnerů tak, jak se vyjadřovali již v r. 2010 k dokumentaci, kterou jim městská část zaslala. V této souvislosti bych vzpomněl článek kol. Ruta, ve kterém nevysvětlil, co znamená pojem rámcová smlouva. Bylo to tam tak postavené, že městská část cíleně chce utrácet a je nejdražší v celé Praze, ačkoli jednotlivá stanoviště, jak se projektovala, tak se teprve následně oceňovala, a rámcová smlouva připouští jen rámec celkové ceny a rámec celkového počtu kontejnerů. Neznamená to, že se celková cena vydělí počtem. Tak vnímám rámcovou smlouvu jako takovou, když se soutěží. V souvislosti s interpelací prosím kol. Ruta, kterému předám originál žádosti Národního divadla, aby si to převedl na sebe a aby odpověděl přímo zástupci Národního divadla a mně v kopii, abych věděl, jak bude na to reagováno. Mgr. O. RÚT reagoval ústně - K vašemu komentáři v Pětce. Nebyl to můj článek, dával jsem vyjádření novináři, ten si z toho něco vzal a napsal nějaký článek. Ani přesně nevím, jak byl článek koncipován. Nejde o rámcovou smlouvu - to je to, co jsem do médií kritizoval, protože kdyby to byla rámcová smlouva, mohli bychom objednávat jednotlivé realizace podzemních kontejnerů podle aktuálního vyhodnocení vhodnosti v daném území nebo existence inženýrských sítí. Bohužel, jde ale o smlouvu o dílo na 50 kusů podzemních kontejnerů za pevně stanovenou cenu. Cena je rozhodně vyšší než realizace, která se provádí v jiných městských částech. Myslím si, že kritika z mé strany je v tomto oprávněná. Ing. J. HELLER - V zápise kontrolního výboru jsem se dočetl, že výbor pro kontrolu požaduje mé přísné potrestání, protože jsem ani na tři vyzvání nebyl schopen jim dodat audit na Lupáčovu. Obávám se, že vám budu muset počtvrté odpovědět naprosto stejně: k dispozici ho nemám, protože má kompletně k dispozici tento materiál Policie ČR. Jsem příliš malý pán na to, abych tam přišel, vyžádal si ho a předal ho výboru. Pokud budu odpovídat, budu počtvrté odpovídat stejně. Doufám, že se něco změní a třeba ho dostaneme zpátky.

Ing. Bohuslav Nigrin, zástupce starosty městské části ukončil zasedání zastupitelstva ve 20:30 hodin.
Příští zasedání zastupitelstva se bude konat dne 18. března 2013.

Ověřovatelé:

Ing. Bohuslav Nigrin
zástupce starosty