

# MĚSTSKÁ ČÁST PRAHA 3

## Zastupitelstvo městské části

# Z Á P I S

z 12. zasedání Zastupitelstva městské části  
konané dne 18.12.2012 v 16:00 hodin  
velký sál hotelu Amedia Hotel Theatrino, Bořivojova 53, Praha 3

**Předsedající:** Ing. Vladislava Hujová, starostka městské části

### **Přítomni:**

členové zastupitelstva .....	33
vedoucí odborů .....	16
ředitelé podniků .....	5
hosté .....	0
občané městské části Praha 3	

Ing. P. Fišer, tajemník úřadu MČ

**Omluveni:** 3

**Neomluveni:** 0

**Zapisovatelka:** Mgr. Štěpánka Šulcová

12. zasedání Zastupitelstva městské části zahájila v 16:00 hodin  
Ing. Vladislava Hujová, starostka městské části, starostka městské části.

Vzhledem k tomu, že dle prezence byla přítomna nadpoloviční většina členů Zastupitelstva městské části, bylo zasedání podle Jednacího řádu schopno se právoplatně usnášet.

Zápis z 11. zasedání Zastupitelstva městské části byl pořízen v zákonné lhůtě a nebyly

k němu vzneseny žádné připomínky.

Vyhotovením zápisu z 12 zasedání Zastupitelstva městské části byla pověřena Mgr. Štěpánka Šulcová, pracovnice Odboru občansko správního a ověřovateli zápisu byli pověřeni Mgr. Jiří Matušek a Mgr. Ondřej Rut.

Ing. Vladislava Hujová oznámila, že zastupitelé pan Tomáš Kalousek, pan Jan Srb a pan Rostislav Rubík byli vyloučeni z TOP 09.

Rada městské části vzala na vědomí dne 10. 12. 2012 zánik mandátu pana Ing. Bc. Jana Holuba z důvodu jeho rezignace na člena Zastupitelstva městské části ke dni 29. 11. 2012, volební obvod 2, volební strana ČSSD dle § 55 odst. 2 písm. b) zákona 491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí ve znění pozdějších předpisů a předala ke dni 30. 11. 2012 dle § 56 zákona č. 491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí osvědčení nastoupenému členu zastupitelstva panu Petru Šustovi, volební obvod 2, volební strana ČSSD jako prvnímu náhradníkovi podle § 45 odst. 5 zákona 491/2001 Sb., pro volební období 2010 – 2014.

Pan Petr Šusta složil slib člena zastupitelstva.

### **Výbor návrhový**

**Předseda:** Michal Kucián

**Členové:** MUDr. Marek Zeman MBA.

Mgr. Simeon Popov

Mgr. Ondřej Rut

Hlasování č. 1: pro 31, proti 0, zdržel se 1, nepřítomen 1

### **Navržený program:**

#### **I. Pro jednání Zastupitelstva městské části**

1. Stanovení výše paušální hodinové náhrady výdělku neuvolněného člena zastupitelstva městské části na rok 2013
2. Zveřejňování materiálů z jednání Zastupitelstva městské části Praha 3 a orgánů Zastupitelstva městské části Praha 3 na webových stránkách městské části Praha 3
3. Záměr sloučení jednotlivých akciových společností majetkového holdingu

městské části Praha 3 do jedné akciové společnosti, a to Správa majetkového portfolia Praha 3 a.s.

4. Prodej pronajaté bytové jednotky č. 2463/1, nacházející se v budově č.p. 2461, 2462, 2463, Praha 3, K Lučinám 3, 5, 7, zapsané na LV č. 10302 v katastru nemovitostí, vedeném Katastrálním úřadem pro hlavní město Prahu, Katastrální pracoviště Praha, pro k.ú. Žižkov, obec Praha, spolu s příslušným neoddělitelně spjatým spoluvlastnickým podílem v rozsahu 672/30375 na společných částech budovy č.p. 2461, 2462, 2463 a příslušným neoddělitelně spjatým spoluvlastnickým podílem v rozsahu 672/30375 na stavebních pozemcích parc.č. 2639/36, 2639/35, 2639/34 a věcně příslušných pozemcích parc.č. 2639/33, 2639/181, 2639/32, přičemž uvedená budova a pozemky jsou zapsány na LV č. 10301 a č. 10555 v katastru nemovitostí, vedeném Katastrálním úřadem pro hlavní město Prahu, Katastrální pracoviště Praha, pro k.ú. Žižkov, obec Praha, dle zák. č. 72/1994 Sb., ve znění pozdějších předpisů
5. Prodej pronajaté bytové jednotky č. 2487/8, nacházející se v budově č.p. 2486, 2487, 2488, Praha 3, K Lučinám 4, 6, 8, zapsané na LV č. 10328 v katastru nemovitostí, vedeném Katastrálním úřadem pro hlavní město Prahu, Katastrální pracoviště Praha, pro k.ú. Žižkov, obec Praha, spolu s příslušným neoddělitelně spjatým spoluvlastnickým podílem v rozsahu 496/27281 na společných částech budovy č.p. 2486, 2487, 2488 a příslušným neoddělitelně spjatým spoluvlastnickým podílem v rozsahu 496/27281 na stavebních pozemcích parc.č.2639/207, 2639/208, 2639/209, 2639/46, 2639/45, 2639/44 a věcně příslušných pozemcích parc.č. 2639/206, 2639/42, 2639/212, přičemž uvedená budova a pozemky jsou zapsány na LV č. 10327 a č. 10331 v katastru nemovitostí, vedeném Katastrálním úřadem pro hlavní město Prahu, Katastrální pracoviště Praha, pro k.ú. Žižkov, obec Praha, dle zák. č. 72/1994 Sb., ve znění pozdějších předpisů
6. Prodej pronajaté bytové jednotky č. 2464/2, nacházející se v budově č.p. 2464, 2465, 2466, Praha 3, K Lučinám 11, 13, 15, zapsané na LV č. 10304 v katastru nemovitostí, vedeném Katastrálním úřadem pro hlavní město Prahu, Katastrální pracoviště Praha, pro k.ú. Žižkov, obec Praha, spolu s příslušným neoddělitelně spjatým spoluvlastnickým podílem v rozsahu 674/31557 na společných částech budovy č.p. 2464, 2465, 2466 a příslušným neoddělitelně spjatým spoluvlastnickým podílem v rozsahu 674/31557 na stavebních pozemcích parc.č. 2639/41, 2639/40, 2639/39 a věcně příslušných pozemcích parc.č. 2639/211, 2639/38, 2639/37, přičemž uvedená budova a pozemky jsou zapsány na LV č. 10303 a č. 10560 v katastru nemovitostí, vedeném Katastrálním úřadem pro hlavní město Prahu, Katastrální pracoviště Praha, pro k.ú. Žižkov, obec Praha, dle zák. č. 72/1994 Sb., ve znění pozdějších předpisů
7. Prodej pronajaté bytové jednotky č. 2468/9, nacházející se v budově č.p. 2467,

2468, 2469, Praha 3, K Lučinám 17, 19, 21, zapsané na LV č. 10338 v katastru nemovitostí, vedeném Katastrálním úřadem pro hlavní město Prahu, Katastrální pracoviště Praha, pro k.ú. Žižkov, obec Praha, spolu s příslušným neoddělitelně spjatým spoluvlastnickým podílem v rozsahu 504/31789 na společných částech budovy č.p. 2467, 2468, 2469 a příslušným neoddělitelně spjatým spoluvlastnickým podílem v rozsahu 504/31789 na stavebních pozemcích parc.č.

2639/21, 2639/20, 2639/19 a věcně příslušných pozemcích parc.č. 2639/18,

2639/210, 2639/17, přičemž uvedená budova a pozemky jsou zapsány na LV č.

10337 a č. 10353 v katastru nemovitostí, vedeném Katastrálním úřadem pro

hlavní město Prahu, Katastrální pracoviště Praha, pro k.ú. Žižkov, obec Praha, dle zák. č. 72/1994 Sb., ve znění pozdějších předpisů

8. Prodej pronajaté bytové jednotky č. 1748/1, nacházející se v budově č.p. 1748, Praha 3, Jičínská 5, zapsané na LV č. 12159 v katastru nemovitostí, vedeném Katastrálním úřadem pro hlavní město Prahu, Katastrální pracoviště Praha, pro k. ú. Vinohrady, obec Praha, spolu s příslušným neoddělitelně spjatým spoluvlastnickým podílem v rozsahu 512/17085 na společných částech budovy č. p. 1748 a příslušným neoddělitelně spjatým spoluvlastnickým podílem v rozsahu 512/17085 na pozemku parc.č. 2632, přičemž uvedená budova a pozemek jsou zapsány na LV č. 12158 v katastru nemovitostí, vedeném Katastrálním úřadem pro hlavní město Prahu, Katastrální pracoviště Praha, pro k.ú. Vinohrady, obec Praha, dle zák. č. 72/1994 Sb., ve znění pozdějších předpisů
9. Prodej pronajaté bytové jednotky č. 2442/8, nacházející se v budově č.p. 2442, 2443, Praha 3, Koněvova 150, Na Vápence 25, zapsané na LV č. 18415 v katastru nemovitostí, vedeném Katastrálním úřadem pro hlavní město Prahu, Katastrální pracoviště Praha, pro k.ú. Žižkov, obec Praha, spolu s příslušným neoddělitelně spjatým spoluvlastnickým podílem v rozsahu 776/39126 na společných částech budovy č.p. 2442, 2443 a příslušným neoddělitelně spjatým spoluvlastnickým podílem v rozsahu 776/39126 na pozemcích parc. č. 4007, 4008, přičemž uvedená budova a pozemky jsou zapsány na LV č. 18414 v katastru nemovitostí, vedeném Katastrálním úřadem pro hlavní město Prahu, Katastrální pracoviště Praha, pro k.ú. Žižkov, obec Praha, dle zák. č. 72/1994 Sb., ve znění pozdějších předpisů
10. Prodej pronajatých bytových jednotek v budově čp. 1815 v k.ú. Žižkov dle zák. č. 72/1994 Sb., Praha 3, Koněvova 148
11. Prodej pronajatých bytových jednotek v budově č.p. 709, k.ú. Vinohrady, dle zákona č. 72/1994 Sb., Praha 3, Řipská 26
12. Prodej pronajatých bytových jednotek v budově čp. 1304, vše v k.ú. Žižkov dle zák. č. 72/1994 Sb., Praha 3, Ondříčkova 9

13. Použití prostředků z Fondu obnovy a rozvoje Městské části Praha 3 - poskytnutí daru pro opravy a rekonstrukce domu na území MČ Praha 3
14. Revokace přílohy č. 1 usnesení Zastupitelstva městské části č. 313, ze dne 25.9. 2012 k použití prostředků z Fondu obnovy a rozvoje Městské části Praha 3 - poskytnutí návratných bezúročných půjček a daru pro opravy a rekonstrukce domů na území MČ Praha 3
15. Projektový záměr Městské části Praha 3  
"Revitalizace Havlíčkova náměstí"
16. Projektový záměr Městské části Praha 3  
"Hřiště pro teenagery Habrová - Praha Žižkov"
17. Rozpočet městské části Praha 3 na rok 2013
18. Rozpočtový výhled městské části Praha 3 na období 2014 - 2017
19. Změna objemu rozpočtu na rok 2012
20. Odpis nevymahatelných pohledávek za rok 2012 v oblasti správy nemovitostí
21. Úplatné nabytí pozemků parc.č. 163/9, 163/10 a 163/14 vše v k.ú. Žižkov z vlastnictví České republiky, příslušnost hospodařit s majetkem státu Ústav pro studium totalitních režimů, do vlastnictví hl. m. Prahy, svěřené správy Městské části Praha 3
22. Dodatek č.1 zřizovací listiny příspěvkové organizace Waldorfská mateřská škola, Praha 3, Koněvova 240a/2497
23. Dodatek č.2 zřizovací listiny příspěvkové organizace Mateřská škola, Praha 3, Jeseniova 204/2686
24. Dodatek č.3 zřizovací listiny příspěvkové organizace Mateřská škola, Praha 3, Na Balkáně 74/2590
25. Dodatek č. 5 zřizovací listiny příspěvkové organizace Mateřská škola, Praha 3, U Zásobní zahrady 6/2697
26. Dodatek č. 5 zřizovací listiny příspěvkové organizace Mateřská škola, Praha 3, Vozová 5/953
27. Zrušení usnesení ZMČ č. 319 ze dne 25.9.2012

28. Dodatek č. 7 zřizovací listiny příspěvkové organizace Základní škola, Praha 3, Jeseniova 96/2400

29. Poskytnutí daru z fondu sociálního a zdravotního

## **II. Pro informaci Zastupitelstva městské části**

- Zápisy z Výborů zastupitelstva městské části Praha 3
- Zápisy z Komise SPOD
- Informace o časovém plánu zasedání Zastupitelstva městské části Praha 3 v roce 2013
- Zápisy z Komise SPOD
- Časový plán zasedání Zastupitelstva městské části Praha 3 v roce 2013

### **M. Oubrechtová:**

Návrh na sloučení rozpravy k bodům 22 – 28 programu.  
Hlasování č. 4: pro 31, proti 1, zdrželo se 0, nepřítomno 1

### **PhDr. M. Stropnický:**

Návrh na sloučení rozpravy k bodům 4 – 9 programu.  
Hlasování č.3: pro 30, proti 3, zdrželo se 0, nepřítomno 0

### **Mgr. A. Hronová:**

Návrh na předřazení bodu 28 před bod 27 programu.  
Hlasování č. 2 : pro 27, proti 0, zdrželo se 6, nepřítomno 0

Hlasování č. 5 o upraveném programu: pro 30, proti 0, zdrželo se 3, nepřítomno 0

---

---

1. Stanovení výše paušální hodinové náhrady výdělků neuvolněného člena zastupitelstva městské části na rok 2013

---

### **Rozprava:**

Ing. P.

Fišer

Hlasování č. 6 o předloženém materiálu: pro 3, proti 0, zdrželo se 1, nehlasoval 1

## ***USNESENÍ Zastupitelstva městské části č. 324***

---

---

2. Zveřejňování materiálů z jednání Zastupitelstva městské části Praha 3 a orgánů Zastupitelstva městské části Praha 3 na webových stránkách
- 

### Rozprava:

Ing. B.Nigrin, Mgr. J. Matušek, Ing. R. Rubík

### **Mgr. J. Matušek:**

Poděkování odboru informatiky za to, že se mu celou problematiku podařilo úspěšně dotáhnout do konce. Upozornění, aby byly dodržovány kroky, na které upozorňuje zástupce ombudsmana a to ve věci zpřístupňování videozáznamů z jednání zastupitelstva – mít ke zpřístupnění záznamu souhlas všech osob přítomných jednání zastupitelstva.

### **Ing. R. Rubík:**

Upozornění pro členy zastupitelstva - „Vzhledem k tomu, že přílohou tohoto materiálu je také zápis z jednání komise pro transparentnost a legislativu rady MČ, kde je nenápadně zasunuta informace – cituji: nově bude mít rubrika opozice dané povinné téma příspěvku. Chtěl bych upozornit na to, aby tato příloha nebyla chápána jako automatický souhlas ZMČ s touto notickou, protože tato noticka je nejen v rozporu s Ústavou, ale je to naprosto dehonestující omezení jakéhokoli práva a povinnosti zastupitelů městské části.“

### **Ing. B. Nigrin reagoval ústně:**

ke kol. Matuškov. „Co se týká (nesrozumitelné), toho jsme si všichni vědomi a ten také tímto materiálem neřešíme, problém tam skutečně existuje, v zápise o transparentnosti o tom je a tímto problémem se budeme dále zabývat.“

ke kol. Rubikovi. „Když zápis z komise pro transparentnost, tak celý. Tento bod jsme tam nevnesli my, ale opozice. Na tento bod bylo odpovězena a byl vyřešen. Za vaše upozornění můžeme poděkovat, ale už není relevantní. “

Hlasování č.7 o předloženém materiálu: pro 31,proti 0, zdrželo se 0, nehlasoval 2

## ***USNESENÍ Zastupitelstva městské části č. 325***

---

---

3. Záměr sloučení jednotlivých akciových společností majetkového holdingu městské části Praha 3 do jedné akciové společnosti, a to Správa majetkového
-

## Rozprava:

Ing. B.Nigrin, Mgr. J. Matušek, Ing. R. Rubík, P. Hurda, MUDr. M. Zeman, T. Kalousek

### **Mgr. J. Matušek:**

Upozornění na stav předkládaného materiálu, který je zcela nedostačující. „Jaký bude finanční efekt celé operace? Neříkejte, že náklady na fúzi jsou nula, něco bude stát. Jaká je úspora, když to sloučíte do jedné organizace.“

**Ing. R. Rubík:** Konstatování, že důvodová zpráva není dostatečně zpracována a není kompletní. „Proto nesouhlasím s touto důvodovou zprávou. Když jsem pátral po možných důvodech, jediný důvod jsem našel v zářijovém čísle Radničních novin, kde byl otištěn článek pana Stropnického, který bez jakýchkoli důkazů a podkladů očernil stávající představenstva těchto akciových společností tvrzením, že akciové společnosti jsou neprůhledným propletením, který má sloužit pro vyvádění obecních peněz na vlastní a soukromé účty. Toto se mě jako bývalého předsedy představenstva Správy majetkového portfolia dotklo. Chtěl bych se znovu zeptat, jaký je opravdu cíl tohoto sloučení a čím pan Stropnický může tato svá tvrzení doložit – zda je to opravdu jediným důvodem pro sloučení čtyř společností, které jsou založeny, které mají potenciál být zdrojovou a ziskovou součástí městské části. Jaký je cíl a co to přinese za úsporu? “

### **P. Hurda:**

2 dotazy na Ing. B. Nigrina - „Jaká je situace pokud se týká společnosti Správa zbytkového majetku? To jsem nezaslechl a nedočel jsem se to tam. Jak splnila dozorčí rada Správy majetkového portfolia žádost obsaženou v usnesení rady MČ č. 518 ze dne 12. 9. 2012? “

Ing. B. Nigrin reagoval ústně: „kromě mandátní odměny rozdělených společností stoupaly i počty pracovníků, takže od r. 2008 do r. 2011 se společnosti chovaly velmi expanzivně, ačkoli jim ubývalo práce. Při rozdělení společností se jednalo o to, že jednotlivé společnosti budou zaměřeny na konkrétní služby a budou mít větší možnost je rozvíjet. Za celou dobu nedošlo k rozšíření nabízených služeb těchto společností a všechny čtyři společnosti, které nyní slučujeme, si mezi sebou služby poskytovaly. Navenek, s výjimkou SKM, kterým se povedlo obhospodařovat několik SVJ, nedošlo k rozšíření nabídky služeb. To všechno nás vede k tomu, abychom společnosti vrátili zpátky do jedné akciovky, která bude jednodušeji řízená, průhlednější a transparentnější. Co se týká důvodové zprávy a všech předkládaných materiálů, je to přesně v souladu se zákonem č. 125 a postupujeme stejně jako při rozdělení společnosti odštěpením. Můžete si najít usnesení rady a zastupitelstva z let 2008 a 2009, je to ve stejné dikci. Ptáte se na věci, které jste sami tenkrát předkládali a zastupitelstvo vašimi hlasy odsouhlasilo.“

Dotaz na PhDr. M. Stropnického - „Pan Stropnický mi dosud neodpověděl na



interpelaci. To, že překračuje zákon, asi ví. Znovu se ho při této příležitosti ptám, jestli je schopen a ochoten dokázat, kde vzal informace, které ve zmíněných Radničních novinách psal a jestli je ochoten mi na to odpovědět. "

PhDr. Stropnický reagoval ústně: „Prošel jsem si přehled interpelací, z 16 na minulém zastupitelstvu jich mně bylo adresováno 9. Na všechny jsem odpověděl, jak je to uvedeno v tabulce. Pokud je nějaká interpelace, na kterou jsem neodpověděl, tak rozhodně nemám v úmyslu porušovat zákon. Dokonce některým odpovídám i podruhé, pokud něco nepochopí. Jestliže se tak v tomto případě stalo, odešlete mi to ještě jednou, nepochybně vám do 30 dnů, jak to zákon ukládá, odpovím. Co se týká sloučení a bodu, který projednáváme, řekl bych několika větami, proč si myslím, že záměr sloučit akciové společnosti je velmi správným. Byli jsme v zastupitelstvu, když docházelo k rozdělení. Myslím si, že tím nápadně vzrostly náklady už jen z toho důvodu, že vzrostl počet pracovníků v jednotlivých akciových společnostech. Když máte jednu akciovou společnost, máte jednoho ředitele, když máte pět akciových společností, máte jich pět. Ten má své námětky atd. Z toho všeho vznikají náklady jednotlivých akciových společností. Co je podstatnější z mého pohledu, není ani finanční část úspory na jednotlivých zaměstnaneckých místech, mnohem podstatnější vidím to, co jsem popisoval v Radničních novinách – naprostá netransparentnost procesů, jimiž lze získávat z těchto akciových společností informace, a to i v případě jediného akcionáře, to je městské části zastoupené valnou hromadou radou MČ. Z jednotlivých akciových společností není možné zjistit, za kolik realizují jednotlivé investice, jaké jsou náklady, k jakým změnám došlo v průběhu jednotlivých stavebních prací např. v případě Investiční a rozvojové. To jsou věci, které je třeba maximálně zjednodušit a z mého pohledu výhledově maximum těchto činností dokonce převést zpátky na městskou část. Tento model, kdy akciové společnosti, které nepodléhají v takové míře zákonu o svobodném přístupu k informacím, které nepodléhají v takové míře povinnosti poskytovat v řádných lhůtách jednotlivé dokumenty žádané nejen zastupiteli, ale také veřejností, neplní tuto úlohu podle našich představ."

### **MUDr. M. Zeman:**

Dotaz na Ing. B. Nigrina - „Chci jen poukázat na to, že když mluvíme o transparentnosti, zasloužíme si napsat do důvodové zprávy poněkud víc než jen suchou citaci, že se postupuje se zákonem. To je snad samozřejmé, že se postupuje v souladu se zákonem a že to má nějakou logiku. To si snad dovedeme představit. Společnosti vznikaly různě v dlouhé době, měly různé cíle, některé se sloučily, pak rozloučily, teď se zase slučují. Mělo by se napsat více než dva odstavce typu, že to sloučíme a je to se zákonem. "

Ing. B. Nigrin reagoval ústně: „Podívejte se do materiálu schvalovaného v r. 2008, měl přesně tuto podobu. V tuto chvíli k materiálu nelze nic přidat. Na základě toho, že je schválen a zastupitelstvo vezme jen na vědomí záměr, zpracovává se projekt podle zákona, a ten má všechny náležitosti, o kterých mluvíte. V záměru se tyto věci nepředkládají, protože nejsou zpracovány. Záměr je potřeba právně a ekonomicky probrat, zda fúze je možná, zda nikde nenaráží. Máme potvrzené, že fúze je možná, a

proto se bude zpracovávat projekt."

**P. Hurda:**

Dotaz na Ing. B. Nigrina - „Jaká je situace pokud se týká společnosti Správa zbytkového majetku MČ Praha 3? Jak splnila dozorčí rada Správy majetkového portfolia žádost obsaženou v usnesení rady MČ 518 ze dne 12. 9. 2012?"

Ing. B. Nigrin odpoví písemně.

**T. Kalousek:**

Dotaz na Ing. B. Nigrina -, „V které komisi či výboru byl tento záměr projednáván ?"

na dotaz reagoval Ing. J. Vokál: „Informace zazněla v komisi pro VHČ, kde byli zástupci z opozičních řad. Pokud tam v tomto směru byly položeny jakékoli dotazy, byly i zodpovězeny. "

**T. Kalousek:**

Dotaz na Ing. V. Hujovou - „jaký je rozdíl mezi faktickou a technickou poznámkou vůči jednacímu řádu, na který jste před chvílí poukazovala? Jednací řád píše, že člen zastupitelstva se může přihlásit k technické nebo faktické poznámce."

Ing. V. Hujová reagovala ústně: „Zde máme pouze jedno tlačítko na technickou poznámku. Za technickou poznámku se považuje procedurální návrh týkající se způsobu projednávání některého bodu pořadu nebo upozornění na porušení jednacího řádu nebo právního předpisu. Za faktickou poznámku se považuje rychlé zpřesnění faktu nebo oprava výroku řečníka. Nelze v ní však uplatňovat věcná stanoviska k projednávané otázce."

**P. Hurda:**

Dotaz na Ing. V. Hujovou k předchozímu - „Chtěl bych, abyste mě poučila v tom smyslu, že jestliže se předkládajícího na něco ptám a on mi neodpoví nebo mi odpoví na něco jiného nebo způsobem „ptej se, na co chceš, já ti odpovím na cokoli“, jak tuto poznámku nazvete? Řekněte mi to, budu se hlásit s tímto typem poznámky. Kol. Nigrinovi jsem položil otázky, odpověděl mi na ně až v druhém kole. Nepovažuji to za dostatečné, materiál tady mít nemusím, myslím si, že by to měl mít tady on, když se na něj odkazuje. S písemnou odpovědí jsem ale spokojený. Když ale položím otázku a odpověď dostanu na něco jiného, což dělá kolega Stropnický standardně, nechápu, zda tomu mám říkat technická nebo faktická."

Ing. V. Hujová reagovala ústně: „Odpovědi podává každý zastupitel tak, jak uváží za vhodné. Jestli tomu někdo rozumí nebo nechce rozumět, to je ve vyhodnocení každého zastupitele."

Hlasování č. 8 o předloženém materiálu: pro 24. proti 7, zdrželo se 2, nehlasoval 0

## ***USNESENÍ Zastupitelstva městské části č. 326***

---

---

4. Prodej pronajaté bytové jednotky č. 2463/1, nacházející se v budově č.p. 2461, 2462, 2463, Praha 3, K Lučinám 3, 5, 7, zapsané na LV č. 10302 v katastru
- 

### Rozprava:

PhDr. M. Stropnický, P. Hurda, M. Chmelová, MUDr. J. Jungwirth, MUDr. B. Hanychová

**PhDr. M. Stropnický:** Informace k předkládanému materiálu - „Zastupitelstvo v r. 2005 na návrh Pavla Hurdy vyřadilo z privatizace 5 nájemníků pronajatých bytových jednotek

v ulici K Lučinám, kteří tehdy založili občanské sdružení a kteří velmi hlasitě vzdorovali tomu, jakým způsobem s nimi tehdejší vedení ODS zacházelo. Mezi ně patřila a dodnes patří paní Chmelová, která se mimo jiné na základě tohoto svého statečného odporu proti chování radnice dostala v r. 2006 do zastupitelstva. Je potřeba toto připomenout, protože rekonstrukce, které probíhaly v ulici K Lučinám, odhalily svým velmi nešetrným a stavebně neprofesionálním provedením zdravotně závadné technické nedostatky jako odhalení nekrytého azbestu a další. Všechny tyto věci byly předmětem kritiky tohoto občanského sdružení – přečtu vám zápis ze zastupitelstva z r. 2005 – cituji pana Hurdu: Kluby se dohodly pozastavit privatizaci pro všechny tyto domy a nástavby, zmrazit to na celou řadu měsíců, celá řada bodů je nám neznámá, vylučujeme a považujeme to za nemožné. Navrhujeme, aby dámy a pánové z tohoto sdružení byli vyloučeni z privatizace s tím, že ihned o námitkách bude jednat kontrolní výbor a budeme je neprodleně řešit. Z toho vyplývá, že kdo další se nebude chtít zúčastnit, tím nepřistoupí k privatizaci. Je to

pan Juptner, pan Jung, paní Kubínová a paní Chmelová. Potom se přihlásil ještě jeden pán. Že o těchto námitkách bude jednat kontrolní výbor a budeme je neprodleně řešit – to byl výrok pana Hurdy v r. 2005. Dnes máme r. 2012 a jsem velmi rád, že po výměně koalice můžeme přistoupit k tomu, že tyto bytové jednotky, které byly tehdy vyřazeny za občanský protest, budou v rámci vypořádávání jednotlivých křivd průběhu privatizace, jak tady probíhaly v minulých letech, tímto aktem znovunabídnutí odprodeje napraveny aspoň částečně. "

### **P. Hurda:**

reakce na předchozí - „Citace je správná, souhlasím s ní a stojím za ní. V té době existovala skupina opozičních poslanců, kteří chtěli zastavit privatizaci. Jakou roli v tom hrálo toto občanské sdružení, předpokládám, že si ani neuvědomovalo, k čemu jsou manipulováni. Kdyby se tato privatizace zastavila – pane Stropnický, zeptejte se pana tajemníka na čísla, která se k tomu vztahují – městská část by se dostala do velkého finančního problému, protože na rekonstrukce byl brán úvěr, který se musel splácet a z

privatizace by se nevrátily peníze, které se do rozpočtu měly vrátit a byly by sankční úroky. To byla velmi špinavá hra nějaké party poslanců. Tím neříkám paní Chmelové, asi nevěděla, o co jde, nebo věděla, ale to je otázka jejího přístupu. Trval jsem na jediné věci: aby se nezastavila privatizace těchto domů. Toto občanské sdružení mělo požadavky,

kteřé nešlo v ten moment splnit. Za tím, co jsem tenkrát udělal, stojím a postupoval jsem správně. Co se dělo potom, to mě nezajímá. Řešil jsem okamžitou situaci, aby se městská část nedostala do obrovských finančních problémů."

### **MUDr. B. Hanychová:**

Dotaz na PhDr. M. Stropnického - „Pan místostarosta prodává pronajaté bytové jednotky, zřejmě – jak píše v důvodové zprávě – podle nových pravidel a navíc podle jiného harmonogramu, jak píše v Radničních novinách, od Jarova do centra, a to je hráz proti dosavadní nahodilosti, s jakou byly obecní byty privatizovány. Teď jsme se dozvěděli, že ještě existuje další kritérium, a to je napravování křivd, protože vaše předsedkyně komise pro transparentnost, která je v té první vlně, abyste napravili křivdy, je v ulici K Lučinám, jsou tam ale ulice Koněvova a Jičínská. Jestli je to od Jarova do centra, tak to si nemyslím, tak to asi není. Navíc jsou tady další věci, podle kterých privatizujete, podle toho, jestli jsou u domů vyřešeny technické a právní okolnosti, jestli prošly kompletní rekonstrukcí, cihlové domy, panelové domy, na konci jsou domy, kde jsou plánovány zásadní stavební úpravy. Když se podíváme na harmonogram, jsou tam např. domy v Husitské 74, 70, jsou v hrozném stavu, byty na Holarově nám. jsou okamžitě připraveny k privatizaci a privatizují se až v prosinci 2014 po volbách. Znamená to, že do voleb zvládneme privatizovat byty, kde bydlí i zastupitelé pan Rut a paní Chmelová. Nevím, podle jakých dalších kritérií se bude postupovat a jak harmonogram bude dál? Když se privatizuje podle nových pravidel, zřejmě jste nám zapomněl dodat dopracovaná pravidla privatizace, kde máte v příloze 2, kde se píše o prodeji bytových domů právnickým osobám, bod a), kde v ojedinělých případech věta je nám všem jasná, není tam ale bod b) a c). Nevím, jestli jsou nová pravidla dopracovaná nebo nejsou."

PhDr. M. Stropnický reagoval ústně: „Z vaší strany je to asi nedorozumění. Schválili jsme pravidla privatizace, ve kterých se u bodů b) a c) vypouští celá část, protože jsme se rozhodli, že volné bytové jednotky nebudeme privatizovat a že nebudeme privatizovat nebytové prostory. Proto tam příloha není, resp. je prázdná. To je zcela v souladu s koaliční smlouvou, s programovým prohlášením. Není to žádný omyl, je to tak správně. Je to rozhodnutí rady a zastupitelstva. Je to politické rozhodnutí – neprodávat volné byty a nebytové prostory. Jsem připraven s vámi debatovat do úmoru o harmonogramu privatizace, protože stačí, když ho schvaluje rada, ale je to materiál, kteří řešme na konci dnešního jednání v interpelacích, protože teď jsme v jiném bodu. Pak vám na vaše otázku budu odpovídat."

### **MUDr. J. Jungwirth:**

vyjádření k prodeji bytových jednotek K Lučinám - „Jednalo se o skupinu lidí, kteří si založili účelově občanské sdružení. Situace byla taková, že pět nebo šest lidí bránilo privatizaci desítek bytů a dělali si z lidí rukojmí. To jen na upřesnění, protože pan Stropnický o tom plamenně hovořil. Nejen lidé, kteří za mnou tehdy chodili z těch bytových jednotek, vnímal jsem to tehdy jako mimořádnou nestydatost, hledaly se problémy např. azbest apod., který máte v komínu vy, pane Stropnický, já ho mám, azbestové trubky se do komínů dávaly sto let atd. Hledaly se zástupné problémy. To jen reminiscence na r. 2005. "

### **M. Chmelová:**

upřesnění k předchozímu „Jako předsedkyně občanského sdružení Chmelnice jsem si nikoho nebrala jako rukojmí. Lidé si nás zvolili sami a zastupovali jsme 240 lidí, kteří naopak byli rukojmími celé stavby, kterou tam městská část prováděla. Nikdy jsme se nesnažili zastavit privatizaci, to je naprostá lež. Musím také uvést, že problémy, které tam byly s azbestem a když jsme od začátku pokazovali na nekvalitně provedené stavební práce, na vyhazování peněz komínem, kdy radnice nás neslyšela, nechtěla s námi mluvit, nechtěla s námi diskutovat, pak důsledek toho byl, že pan Hurda nás 5, kteří jsme byli členy občanského sdružení a mluvili jsme jménem 240 lidí, exemplárně potrestal za to, že jsme si dovolili poukazovat na problémy, které na Chmelnici byly. "

P. Hurda reagoval na příspěvek M. Chmelové: „Prosím kolegyní Chmelovou, aby rozlišila co říká Hurda a co říká Jungwirth. Říkali jsme rozdílné věci. Nebavím se o tom, jestli azbest byl nebo nebyl v nepořádku, vím, že byl v nepořádku, řešili jsme to a navrhovali slevy a řešení. Řešila to dozorčí rada Správy komunálního majetku. Jsou ale dvě věci. Jedna – jestli tam bylo pochybení, to tam bylo, a nebylo to pochybení úřadu, ale stavební firmy a skupina poslanců – ne toto sdružení – chtěla a navrhla, aby se zastavila privatizace než se to vyřeší. To bylo velmi podlé a záludné od skupiny poslanců, která to navrhla. Byla to přímo Dana Mušková. Několikrát jsem s ní o tom mluvil. Chtěli privatizaci zastavit, abychom se my jako vedení dostali do problémů, protože by běžely úroky a nesplatilo by se 350 mil.. Vyjadřujte se k tomu, co říkám. Zastavil jsem to ne kvůli občanskému sdružení, ale kvůli návrhu, aby se zastavila privatizace domů než se to vyřeší. Řešit v důsledku obstrukcí by se to mohlo půl roku – rok a peníze by chyběly v rozpočtu. Řešil jsem ekonomický problém. Technický problém se řešil jindy a jinak. Jsem schopen to doložit."

### **Z řad občanů vystoupila v diskusi paní Jarmila Kubínová:**

vyjádření k prodeji bytů K Lučinám - „Nikomus jsme v privatizaci nebránili, vždycky jsme říkali, že privatizovat chceme. Nevím, jestli si pan Hurda vzpomene na schůzi v r. 2005, byla velmi emotivní, byli na ní lidé z občanského sdružení a nešlo jen o ceny, šlo o to, jakým způsobem rekonstrukce probíhala a co se tam dělo s azbestem. Stavební firma potom dostala pokutu od inspekce životního prostředí, takže nám bylo dáno za pravdu, že jsme skutečně protestovali právem. "

P. Hurda reagoval na příspěvek paní Kubínové: „Dokumenty, že to bylo špatně

provedené po stránce odstranění azbestu apod., to jsme nikdy nezpochybnili, ale řešili jsme to způsobem, jakým se to řešit má, jakým to musí řešit zástupci veřejné správy."

**M. Chmelová:**

doplnění - „Teď tady říkáte, že jste si vědomi toho, že se tam s azbestem nezacházelo tak, jak mělo. Před ¾ rokem jste mi na chodbě zde řekl, že to tenkrát bylo vyřešené ne přes kontrolní komisi, ale přes akciovou společnost. Napadáte tady od začátku to, že tato koalice chce nějakým způsobem otevřeně informovat lidi. Těch šest lidí, kteří bylo účastno i soudního řízení, nikdy jste neinformovali o tom, jakým způsobem jste vyřešili problém azbestu. Za celou dobu mého opozičního působení v zastupitelstvu na všechny mé interpelace, jakým způsobem se bude řešit odprodej bytů, reagovali jste vždycky s výsměchem. Váš pan kolega Lochman mi několikrát osobně řekl, že my nikdy privatizovat nebudeme. Prosím, uvádějte věci na pravou míru. Nikdy jsme nechtěli zastavit proces privatizace, poukazovali jsme jen na technické problémy, které tam byly. S azbestem se to vůbec nemuselo stát, kdyby vykonával technický dozor svou funkci s péčí řádného hospodáře. A to se nedělo."

**P. Hurda:**

reagoval na příspěvek M. Chmelové - „Prosím, aby mi někdo pomohl vysvětlit paní Chmelové, že jsem nikdy neřekl, že občanské sdružení chtělo zastavit privatizaci. Znovu opakuji – byla to skupina poslanců, dokonce je mohu jmenovat, kteří chtěli zastavit privatizaci celého tohoto bloku. Následovaly by velké finanční škody. Neříkal jsem nic o tomto občanském sdružení. Nevkládejte mi to znovu do úst."

**PhDr. M. Stropnický:**

doplnění k předchozímu - „Mám před sebou zápis z příslušného jednání zastupitelstva a tím pádem lze velmi snadno vyvrátit, co pan Hurda opakovaně tvrdí. V zápise jednak nejsou žádné informace o tom – to znamená, že je neměli ani tehdejší zastupitelé, kteří o tom jednali – že by snad vznikala nějaká zásadní finanční újma, když by došlo k přerušení nebo ke konzultaci s občanským sdružením. Upozorňuji zejména - návrh na vyřazení těchto bytových jednotek včetně bytu paní Chmelové byl přednesen panem Hurdou, a to až na jednání zastupitelstva s tím, že tito vyřazení z privatizace nebyli ani tázáni, zda s vyřazením souhlasí. Už tehdy bylo oprávněně konstatováno, jak naprosto nedemokratický postup pan Hurda v tu chvíli navrhoval. Stejně tak není pravdivé tvrzení, že zde byl nějaký klub zastupitelů, který snad usiloval o to, aby se privatizace zastavila. Přečtěte si zápis. V zápise je pouze jediný návrh, který je protinávrem k návrhu pana Hurdy, který si osvojil tehdejší předkladatel, a sice návrh KSČM přerušit zastupitelstvo na 14 dnů tak, aby se mohli jednotliví Hurdou navržené nájemníci bytů k té věci aspoň osobně vyjádřit. To, co zaznívá od pana Hurdy, je jedna lež za druhou. Stačí si přečíst zápis z tehdejšího jednání zastupitelstva. Další věc se týká pana kol. Jungwirtha. Už tady znovu zaznívá neuvěřitelné slovní spojení účelová občanská sdružení. Toto slovního spojení vůbec nedává smysl, protože každé občanské

sdružení má nějaký účel, jako každá akciová společnost i jiná organizace. Je to pleonasmus říkat, že občanské sdružení je účelové, vždycky je účelové. Tady byla hanlivost, ten přídech, který k tomu vždycky dodáváte a ten mě znovu a znovu šokuje. Důkazem toho, že paní Chmelová nebojovala jen za sebe, ale za všechny nájemníky kolem, byly volby v r. 2006 a volby v r. 2010, kdy si paní Chmelové jako zástupkyně tohoto sdružení, byť lidé už měli dávno zprivatizováno, přesto vážili jako autority, která se nebála s lidmi jako jste vy jít do čelného střetu i za cenu toho, že přijde na nějakou dobu o majetek, možná dokonce i na trvalo. Proto se jedná o nápravu křivd a jsem velmi rád, že toto zastupitelstvo rozhodne jinak než tehdejší zastupitelstvo, zvrátí svévoli, kterou tady pan Hurda po léta aplikoval a lidem umožní, aby si byty koupili."

**P. Hurda:**

třetí přihlášení do rozpravy

Hlasování č. 9: 18 pro, 5 proti, 8 zdržel, 2 nepřítomen

Návrh nebyl přijat.

**P. Hurda:**

reakce na předchozí v rámci technické poznámky - „Paní starostko, vy mě necháte urážet od vašeho kolegy, který nemluví pravdu. Jen čekám, kdy kolega Nigrin vstane a řekne, jak to bylo. Protože to dosud neudělal, řeknu to za něho. Děkuji kol. Pochemu, že se nás zastal, ale to vůbec nebylo, že to řekl pan Hurda. Sešly se kluby – Unie svobody, sociální demokracie a ODS a byl to návrh těchto tří klubů."

Hlasování č. 10 o předloženém materiálu:pro 31, proti 0, zdrželo se 0, nehlasoval 2

## ***USNESENÍ Zastupitelstva městské části č. 327***

---

---

5. Prodej pronajaté bytové jednotky č. 2487/8, nacházející se v budově č.p. 2486, 2487, 2488, Praha 3, K Lučinám 4, 6, 8, zapsané na LV č. 10328 v katastru
- 

Hlasování č. 11 o předloženém materiálu:pro 30, proti 0, zdrželo se 0, nehlasoval 3

## ***USNESENÍ Zastupitelstva městské části č. 328***

---

---

6. Prodej pronajaté bytové jednotky č. 2464/2, nacházející se v budově č.p. 2464,

Hlasování č. 12 o předloženém materiálu: pro 27, proti 0, zdrželo se 2, nehlasoval 4

### ***USNESENÍ Zastupitelstva městské části č. 329***

---

---

7. Prodej pronajaté bytové jednotky č. 2468/9, nacházející se v budově č.p. 2467, 2468, 2469, Praha 3, K Lučinám 17, 19, 21, zapsané na LV č. 10338 v katastru
- 

Hlasování č. 13 o předloženém materiálu: pro 30, proti 0, zdrželo se 0, nehlasoval 3

### ***USNESENÍ Zastupitelstva městské části č. 330***

---

---

8. Prodej pronajaté bytové jednotky č. 1748/1, nacházející se v budově č.p. 1748, Praha 3, Jičínská 5, zapsané na LV č. 12159 v katastru nemovitostí, vedeném
- 

Hlasování č. 14 o předloženém materiálu: pro 29, proti 0, zdrželo se 0, nehlasoval 4

### ***USNESENÍ Zastupitelstva městské části č. 331***

---

---

9. Prodej pronajaté bytové jednotky č. 2442/8, nacházející se v budově č.p. 2442, 2443, Praha 3, Koněvova 150, Na Vápence 25, zapsané na LV č. 18415 v
- 

Hlasování č. 15 o předloženém materiálu: pro 30, proti 0, zdrželo se 0, nehlasoval 3

### ***USNESENÍ Zastupitelstva městské části č. 332***

---

---

10. Prodej pronajatých bytových jednotek v budově čp. 1815 v k.ú. Žižkov dle zák. č. 72/1994 Sb., Praha 3, Koněvova 148
- 

Rozprava:

PhDr. M. Stropnický

Hlasování č. 16 o předloženém materiálu: pro 26, proti 0, zdrželo se 0, nehlasoval 7



## *USNESENÍ Zastupitelstva městské části č. 333*

---

---

11. Prodej pronajatých bytových jednotek v budově č.p. 709, k.ú. Vinohrady, dle zákona č. 72/1994 Sb., Praha 3, Řipská 26

---

Rozprava:

PhDr. M. Stropnický

Hlasování č. 17 o předloženém materiálu: pro 26, proti 0, zdrželo se 0, nehlasoval 7

### ***USNESENÍ Zastupitelstva městské části č. 334***

---

---

12. Prodej pronajatých bytových jednotek v budově čp. 1304, vše v k.ú. Žižkov dle zák. č. 72/1994 Sb., Praha 3, Ondříčkova 9

---

Rozprava:

PhDr. M. Stropnický

Hlasování č.18 o předloženém materiálu: pro 27, proti 0, zdrželo se 0, nehlasoval 6

### ***USNESENÍ Zastupitelstva městské části č. 335***

---

---

13. Použití prostředků z Fondu obnovy a rozvoje Městské části Praha 3 - poskytnutí daru pro opravy a rekonstrukce domu na území MČ Praha 3

---

Rozprava:

Mgr. O Rut

Hlasování č. 19 o předloženém materiálu: pro 19, proti 0, zdrželo se 6, nehlasoval 8

### ***USNESENÍ Zastupitelstva městské části č. 336***

---

---

14. Revokace přílohy č. 1 usnesení Zastupitelstva městské části č. 313, ze dne 25.9. 2012 k použití prostředků z Fondu obnovy a rozvoje Městské části Praha 3 -

---

## Rozprava:

Mgr. O Rut, T. Kalousek, Mgr. J. Matušek, P. Hurda, Ing. J. Srb

### **T. Kalousek:**

upozornění - „Před třemi měsíci se u tohoto bodu vedla poměrně vážná a vášnivá diskuse, kdy jsem vás nejen já upozorňoval na spoustu nesrovnalostí ohledně daru a půjčky pro TJ Spoje. Byla tam různá čísla budovy, jiný vlastník, jiný žadatel. Pan kol. Popov, jelikož je zdatný v informačních technologiích, vám tady našel vlastníka dalšího. Nerozumím, jak je možné, že místopředseda výboru pro územní rozvoj, který doporučuje dary a půjčky, se materiálem zabývá až na zastupitelstvu a až po upozornění opozice, a když sám přijde na další nesrovnalost, tak stejně hlasuje pro. Proto jsem vám dával návrh, aby tento dar a půjčka pro TJ Spoje byla stažena a do příště, to je do dneška, byla prověřena a případně předložena znovu. Proti tomu jste hlasoval. Minule jste nám tvrdit, že co se týká tohoto daru a půjčky, je všechno křišťálově čisté a čistší to ani být nemůže. Dokonce jste to tady nechal obhajovat funkcionářem TOP 09, který vystupoval bez řádného přihlášení, čímž byl porušen jednací řád, ale to u této koalice není nic divného a zvláštního. Myslel jsem si, že je pro vás důležité, co je správné a co správné není, co je pravda a co ne. Asi jsem se mýlil a vidím, že se od paní starostky učíte velmi rychle. Vidím, že pro vás stejně jako pro tuto koalici není důležité dělat věci správně a hledat shodu, ale tlačit na věci silou bez ohledu na to, jaké to bude mít důsledky. Tento materiál je vaší chybou a vaší ostudou.

Mgr. O. Rut reagoval ústně: „Pokud si vzpomínám, v diskusi na zastupitelstvu bylo z vaší strany upozorňováno na chybu, která byla v původním zápise výboru pro územní rozvoj v čísle popisném sídla žadatele a byly zde vysloveny nějaké pochybnosti o vlastnickém vztahu k budově, resp. k pozemkům, kde toto sídlo je. Všechny tyto výtky byly vyvráceny a bylo ověřeno, že byly mylné. Důvodem pro revokaci tohoto usnesení je právní spor o právního statutárního zástupce žadatele. Na tento fakt nebylo na minulém jednání zastupitelstva nikým upozorněno. Vaši kritiku pokládám za poněkud účelovou.“

### **Mgr. J. Matušek:**

Ztotožnil se s příspěvkem T. Kalouska.

Dotaz - Vzhledem ke stručné důvodové zprávě to znamená, že důvodem je zjištění nových informací od advokátní kanceláře Rozehnal a partneři. Znamená to, že městská část už nespolupracuje s advokátní kanceláří Veselý, nebo platíme dvě advokátní kanceláře?"

Mgr. O. Rut reagoval ústně - „Advokátní kancelář Rozehnal a partneři - je to advokátní kancelář, která zastupuje jednu ze stran ve sporu TJ Spoje Praha, nezastupuje městskou část. Informace nám podala tato advokátní kancelář, která zastupuje jednu stranu sporu.“

Bc. M. Šandová oznámila střet zájmů.

**Ing. J. Srb:**

Dotaz - „Když nám předkládáte materiál, ve kterém píšete, že se ruší řádky 3 a 4 týkající se organizace TJ Spoje Praha, tak v které tabulce?“

Mgr. O. Rut reagoval ústně: „V tabulce, která je součástí schváleného usnesení z minulého zastupitelstva.“

**Ing. J. Srb:**

připomínka k předchozímu - „přílohou předkládaného materiálu by měla být tabulka, u které nás žádáte, že chcete vypustit řádek 3 a 4. Myslím, že to je technická chyba v předloženém materiálu. Není to žádné rejvání, materiál je špatně připravený. Měl byste nám dofotit tabulku a my řekneme ano, chceme napravit chybu, která se stala. Není v tom žádný problém. Materiál je chybně připraven. Jak mám zvednout ruku pro to, že chci vypustit řádek 3 a 4, který před sebou nemám? Jestliže nás chcete odkázat na materiál, který se řešil na minulém zastupitelstvu, napište to do přílohy - najděte si to z minulého zastupitelstva v materiálu číslo tolik a tolik, a my si to najdeme sami. Je to také možnost.“

Mgr. O. Rut reagoval ústně: „Předpokládám, že všichni přítomní zastupitelé si pamatují, jaké materiály schvalovali na minulém jednání zastupitelstva. Kdyby to byla revokace materiálu z delší minulosti, pak bych se vaší výtce nedivil. Myslím si, že vzhledem k tomu, že to bylo na minulém zastupitelstvu, materiál je dostatečný.“

**P. Hurda:**

reakce na předchozí a dotaz - „Jestli se někdo odvolává na minulý materiál, dejte ho jako přílohu a všemu tomuto zabráníte. Vy si opravdu pamatujete všechny materiály, které jste před 3 měsíci odhlasoval?“

Hlasování č. 20 o předloženém materiálu: pro 27, proti 0, zdrželo se 6, nehlasoval 0

## ***USNESENÍ Zastupitelstva městské části č. 337***

---

---

15. Projektový záměr Městské části Praha 3  
"Revitalizace Havlíčkova náměstí"
- 

**Rozprava:**

Ing. J. Heller, Ing. A. Hronová, Ing. R. Rubík, Mgr. O. Rut

**Ing. A. Hronová:**

Dotaz - „Chci se zeptat, jestli zhotovitelka paní ing. Vemolová vyšla z výběrového řízení. Dále se chci zeptat, zda se budou kácet stromy, které jsou na náměstí?“

Ing. J. Heller reagoval ústně: „S paní ing. Vemolovou má městská část smlouvu, která je dlouhodobá. Druhá část se týkala stromů, to přesně nepovím. Je uvedeno, že projekt bude realizován - příprava území, kácení dřevin, demolice. Z toho zřetelně vyplývá, že některé stromy se kácet budou.“

**Ing. R. Rubik:**

Dotaz - „Chtěl jsem se zeptat, jestli operační program Praha- konkurenceschopnost byl využit ještě na něco jiného než na tyto dvě akce, z nichž u jedné, a to revitalizace Havlíčkova náměstí, si nejsem tak jist, zda je bezpodmínečně nutná vzhledem k tomu, že si pravděpodobně někdo pamatuje, že Havlíčkovo nám. bylo revitalizováno před několika lety. Druhá věc, jestli mi někdo z předkladatelů může odpovědět, proč se tento operační program nepoužil zejména v bodu 2, to znamená životní prostředí, např. v oblasti podpory pro úsporné a udržitelné využívání energií a přírodních zdrojů? Předpokládal jsem, že o to bude okamžitě zájem a poptávka. Proč např. nebyl použit na rozvoj a dostupnost ICT služeb? Proč není použit na podporu příznivého podnikatelského prostředí a rozvoje malých a středních podniků? Tím se znovu dostávám k otázce např. akciových společností. Může mi toto někdo vysvětlit, proč jsou z tohoto programu využity jen návrhy na tyto dvě akce?“

Ing. J. Heller reagoval ústně: „Pokud mohu odpovědět, paní ing. Vemolová, která je poradcem pro tuto záležitost, doporučila k realizaci tyto dvě akce. Co se týká programu na zlepšení životního prostředí atd., tam jdou jiné prostředky. Co se týká údržby chodníků, tam jsme to dotovali ještě pro letošní rok částkou 30 mil. Kč navíc proti tomu,

co dává TSK. Tam bychom těžko uspěli s jakýmkoli jiným programem. Nemůžeme žádat dotaci do cizího majetku.“

Mgr. O. Rut: upřesnění předchozího - „Nebylo žádáno o jiné projekty z jiných prioritních os, protože právě tato výzva, která byla vyhlášena, týkala se prioritní osy 2.1-revitalizace území, kde je možné žádat na projekty tohoto typu a ne na projekty energetických úspor nebo na další, které jste zmínil. To je hlavní důvod. Výzvy v dalších prioritních osách byly vyhlášeny v minulosti. Proč radnice tyto příležitosti nevyužila, nejsem kompetentní na to odpovědět.“

Hlasování č. 21 o předloženém materiálu: pro 26, proti 0, zdrželo se 1, nehlasoval 6

## ***USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.338***

---

---

16. Projektový záměr Městské části Praha 3  
"Hřiště pro teenagery Habrová - Praha Žižkov"
- 

Rozprava:

Ing. J. Heller

Hlasování č. 22 o předloženém materiálu: pro 28, proti 0, zdrželo se 1, nehlasoval 4

## ***USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.339***

---

---

Ing. V. Hujová vyhlásila 15minutovou přestávku (18:05h)

17. Rozpočet městské části Praha 3 na rok 2013

---

### Rozprava:

Ing. J. Heller, MUDr. M. Zeman, Ing. J. Srb, Ing. V. Hujová, Mgr. J. Matušek, T. Kalousek, Mgr. O. Rut

### **MUDr. M. Zeman:**

prohlášení - „Celkový předkládaný rozpočet je sice o více než 100 mil. Kč nižší než v r. 2012, nazývat jej však úsporným považuji za velmi cynické. Žádné úspory z něj totiž neplynou. Nemá smysl se zabývat konkrétními položkami a zkoumat, co obsahuje např. položka propagace akcí městské části nebo propagační tiskoviny za 3 mil. a jestli je v nich dostatek nebo ještě více reklamy apod. Také nemá cenu sčítat částky v rozpočtu, které se tématicky překrývají. Důležitá je celková strategie, filozofie, koncepce při sestavování tohoto dokumentu, její směřování a cíle. Zatímco v letech minulých byla koncepce přibližování běžných výdajů městské části k příjmům či dotacím stabilním či obnovitelným a kapitálové výdaje byly směřovány většinou do akcí s jistou návratností vložených finančních prostředků, tento rozpočet je strukturován výhradně na spotřebu, lépe nazýváno utrácení. Současný trend bilance příjmů je hrozivý, rozpočet přichází o více než 50 mil. daňových příjmů a dotací. Toto číslo se nezdá tak hrozivé v celkovém objemu, nicméně je to právě to číslo, kterou sloužilo v běžných výdajích na školství, platy a chod úřadu. Je zajímavé, že v běžných výdajích se toto číslo nijak neprojevalo, naopak mzdové náklady rostou a celkem se běžné výdaje vyšplhaly proti letošnímu rozpočtu na více než 18 mil. Kde jsou tedy proklamované úspory? S tím si nikdo hlavu neláme, ještě že nám tady ODS nechala nějaké peníze. 230 mil., které chybí do běžného provozu, se vezmou z prodeje bytového fondu z minulých let a je to, žádný problém. A nenávratné investice do nákupu vyhřívaných trávníků, kotelen a možná všeho dalšího? Na to stačí převést 120 mil. z letošních zůstatků na účtech a prodat za 290 mil. další část bytového fondu. Nesmyslné projídání se nevyhne ani balíku peněz ve výši 23 mil. Kč, který inkasuje městská část od občanů za parkovací karty jako zisk z provozu placeného stání. Vždy v minulých letech platilo, že tyto

peníze byly investovány zpět do dopravy, do zvyšování bezpečnosti přechodů, oprav chodníků a podobně. Za uplynulý rok tato investice činila 45 mil. a v r. 2013 nepůjde ani o pětinu loňské části. 15 mil. Kč za prodej parkovacích karet zmizí v celkovém rozpočtu buď ví kde. Stručně shrnutí. V době celosvětové krize, v době hledání úspor a snižování rozpočtu a dotačních titulů ať ve státním nebo celoměstském rozpočtu je tento rozpočet městské části varující, nekoncepční a parodií na úlohu řádného hospodáře. Absolutní rezignace na hledání nějakých úspor či systémových změn v příjmech a hlavně ve výdajích městské části bude mít v relativně krátkém horizontu mnohem hrozivější důsledky v podobě drastických škrtnů a úspor. Pravda je taková, že rozpočet městské části Praha 3 na r. 2013 není ani úsporný, ani rozvojový, je naopak populistický a krátkozraký. Osobně si totiž myslíme, že Žižkov a Vinohrady v době ekonomické krize potřebují investovat peníze daňových poplatníků do úplně jiných věcí než je logo nebo nějaké nové barevné webové stránky. V tom je rozpočet smutným obrazem reality, jakými problémy se současné vedení radnice zabývá. Proto klub ODS navrhuje tento rozpočet nepodpořit."

### **Ing. J. Srb:**

dotazy - „Vážené kolegyně, vážení kolegové, chtěl bych podotknout k rozpočtu několik zajímavých věcí. Jedna z prvních věcí je, že jsem skutečně potěšen, že přestože finanční, investiční a dopravní komise, kde jsme se snažili společnými silami navrhnout nějaké změny ve smyslu úspor v jednotlivých složkách odborů, kde bohužel bylo použito panem Stropnickým tak zavrhané silové řešení, kdy koalice zavrhla jakýkoli návrh na hledání a řešení úspor – pane Stropnický, omlouvám se, že se o vás otírám, ale je třeba, abyste věděl, že to funguje stejně dál, že to není, že by se mečem zachraňovaly azbestové byty – silou bylo prohlasováno to, že se na rozpočet v žádném případě nebude sahat a že zůstane tak, jak ho koalice navrhla. Byly velmi věcné návrhy na to, aby vedoucí odborů předložili nějaké věcné návrhy. Děkuji vám za to, že jste to zvážili, a přestože to finanční, investiční a dopravní komise zamítla, některé návrhy byly zapracovány. Chtěl bych se pozastavit nad jednou konkrétní věcí, která se týká kulturních akcí, neboť jsem členem kulturní komise a byl jsem jím i v minulé době. Zeptal bych se pana Stropnického - nevím, jak je podle nového rozdělení pravomoci fungují: jedná se mi o populární akci Husité na Vítkově. Když jsme žádali o její prezentaci a vysvětlení jako kulturní komise, dostali jsme tuto odpověď od paní starostky: Vážená paní doktoro – odpovídá se tím paní dr. Hájkové, sděluji vám, že na základě koaličního jednání budou akce (scénář i rozpočet) organizovány OVVK, který zabezpečuje reprezentaci městské části Praha 3 vůči veřejnosti, to je vinobraní, pivobraní, masopust, Husité na Vítkově, adventní koncert a koncert povýšení Žižkova na město, a projednány poradou vedení. To jsme dostali jako odpověď, když jsme jako pracovníci kulturní komise žádali o předložení konceptu, rozpočtu a jakékoli konstruktivní vize, o čemž jsme se skromně domnívali jako pracovníci kulturní komise, že bychom to měli správně posoudit. Tato položka v rozpočtu je schválena, kulturní komise neměla možnost nahlédnout do jakýchkoli

jiných materiálů v rámci rozdělení koaliční působnosti. Musím říci, že s takovými prostředky hospodaření jsem znepokojen, neboť když jsem se do politiky vrhl, nepředpokládal jsem, že takovéto akce budeme slepě podporovat. Prosil bych některého z příslušných radních, případně paní starostku, jestli by nám mohli osvětlit, jakým způsobem bude tato vize dále fungovat."

Ing. V. Hujová reagovala ústně: „Kulturní komise bude fungovat tak, jak jí to ukládá její působnost, to znamená projednávání kulturních akcí. S organizačními změnami, které proběhly v létě tohoto roku, došlo k přeřazení akcí, které se týkají prezentace městské části, do odboru vnějších vztahů a komunikace. Co se týká Husitů na Vítkově, je to akce plánovaná na červenec t. r. z několika důvodů. Je to akce, která má přiblížit vrch Vítkov občanům nejen Prahy, ale celé republiky. V Praze se žádná středověká akce nerealizuje, bude to akce, kde bude ukázka středověké bitvy, bude to ukázka dobových jídel, dobové hudby, dobových řemesel. Možná namítnete, že je to ve špatný termín 14. července, kdy tato bitva proběhla, ale má to širší souvislosti. 6. 7. je vyhlášen státní svátek. Musíme si objektivně přiznat, že většina z nás státní svátek upálení mistra Jana Husa bere pouze jako prodlouženou letní dovolenou, takže tato slavnost bude ve spolupráci s Magistrátem hl. m. Prahy. Doba středověku nám možná má říci víc než si skutečně myslíme. Po době rozkvětu Karla IV., kdy české země byly na vrcholu Evropy, došlo k tomu, že i když mistr Jan Hus chtěl reformovat církve, církve a politici v rámci celé Evropy si toto nepřáli, došlo k jeho upálení a pak v rámci českých zemí došlo k handrkování. V podstatě je to analogie dnešní doby. Skončili jsme tak, že druhou polovinu 15. století a 16. století jsme byli na chvostu Evropy. Akce prospěje městské části i celé Praze. Možná někdo řekne, že Praha je v létě vylidněna. Vidíme to na příměstských táborech, které jsou přeplněny dětmi. Je to akce, která bude realizována prostřednictvím odboru vnějších vztahů a komunikace."

### **Ing. J. Srb:**

Dotaz - „Z jakého důvodu kulturní komise, která je poradním orgánem rady, nemá možnost to projednat, jak vždycky podle zvyklostí projednávala jakoukoli kulturní akci nebo akci, která reprezentuje městskou část navenek. Proč to kulturní komisi nepřísluší?"

Ing. V. Hujová reagovala ústně: „Kulturní komise má svůj jednací řád a svou působnost, takže nebudeme hovořit o zvyklostech, ale o tom, co je napsáno, to znamená kulturní akce. Toto považuji za akci prezentující městskou část. To byla odpověď v rámci kulturní komise."

PhDr. M. Stropnický reagoval na předchozí: „Myslím si, že z vaší připomínky je něco na místě. Za sebe chci říci, že nejsem příznivcem těchto akcí ani v opozici a ani teď v koalici. Myslím si, že o Husitech na Vítkově bude potřeba důkladná koaliční debata. Kapitola, která je tam uvedena, je poměrně orientační. Protože jste v radě také seděl, víte, že se jedná o kapitolu nákup služeb a že v rámci této kapitoly budou finanční prostředky přesouvány, jak o tom rozhodne rada, případně ZMČ v průběhu kalendářního roku. Myslím si, že tato debata nás čeká ve chvíli, kdy bude skutečně předložen nějaký koncept akce, ať se bude jmenovat jakkoli a konat se bude kdykoli."



Navrhuji, abychom si nechali debatu na dobu, kdy toto nastane. Věřte, že budu usilovat o to, aby se na velkých, nákladných a pompézních slavnostních akcích, kde se hlavně jí, pije a poslouchá populární hudba, městská část svým rozpočtem podílela co nejméně."

**Ing. J. Srb:**

třetí přihlášení do diskuse

Hlasování č. 23: 16 pro, 2 proti, 6 zdržel, 9 nehlasoval

Návrh nebyl schválen.

**Mgr. J. Matušek:**

Dotaz na Ing. V. Hujovou - „Když jste odpověděla členům kulturní komise, omlouvám se, ale ve vaší přednášce jsem se úplně ztratil. Vím, k čemu kdy došlo, ale chtěl bych vědět, k čemu dojde na Vítkově 14. července. Dojde ke kulturní akci, nebo k PR akci radnice za milion korun, když mluvíte o tom, že tyto akce nejsou součástí kulturního dění? Jaká je to akce?"

Ing. V. Hujová reagovala ústně: „K prezentační akci městské části."

**T. Kalousek:**

Dotaz na Ing. V. Hujovou - „Kdo tedy rozhoduje o tom, co je a co není kulturní akce?"

Ing. V. Hujová reagovala ústně: „Rozhoduje to rada MČ, která stanovuje působnost jednotlivých komisí."

**Ing. R. Rubik:**

Dotaz k rozpočtu - „Jak je zohledněn nárůst placených členů rady v tomto rozpočtu?"

Ing. J. Heller odpoví písemně.

**Mgr. A. Hronová:**

Dotaz k rozpočtu - „V územním plánování v rozpočtu běžné výdaje je nový vzhled nám. Jiřího z Lobkovic. Pokud vím, rekonstrukce tohoto náměstí proběhla už v 90. letech. Myslím si, že dokud tam bude tramvajová smyčka, je úplně zbytečné nějakou zásadní změnu tam provádět. Mělo by se to řešit až poté."

Mgr. O. Rut reagoval ústně: „Zvažujeme, že by byla zadána studie obnovy náměstí, která by řešila zároveň i prostor před základní školou. Je to zaslepená komunikace, která není využívána a mohla by být zakomponovaná do parku nebo náměstí. Jsou to peníze, které by měly jít na přípravu takové studie."

Hlasování č. 24 o předloženém materiálu: pro 23, proti 9, zdrželo se 1, nehlasoval 0

## ***USNESENÍ Zastupitelstva městské části č. 340***

---

---

18. Rozpočtový výhled městské části Praha 3 na období 2014 -2017

---

Rozprava:

Ing. J. Heller

Hlasování č. 25 o předloženém materiálu: pro 21, proti 0, zdrželo se 9, nehlasoval 3

## ***USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.341***

---

---

19. Změna objemu rozpočtu

---

Rozprava:

Ing. J. Heller

Hlasování č. 26 o předloženém materiálu:pro 27, proti 0, zdrželo se 3, nehlasoval 3

## ***USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.342***

---

---

20. Odpis nevymahatelných pohledávek za rok 2012 v oblasti správy nemovitostí

---

Rozprava:

Ing. J. Heller, Ing. R. Rubík

**Ing. R. Rubík:**

dotaz - „Chtěl jsem se zeptat, jestli skutečně, zvláště v oblasti nedaňových odpisů, byly podniknuty veškeré dostupné kroky k tomu, aby se městská část dostala aspoň k části těchto prostředků.“

Ing. J. Heller reagoval ústně: „Všechny dostupné kroky byly ze strany MČ podniknuty.“

Hlasování č. 27 o předloženém materiálu:pro 24, proti 0, zdrželo se 5, nehlasoval 4

## ***USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.343***

---

---

21. Úplatné nabytí pozemků parc.č. 163/9, 163/10 a 163/14 vše v k.ú. Žižkov z vlastnictví České republiky, příslušnost hospodařit s majetkem státu Ústav pro

---

Rozprava:

Ing. J. Heller

Hlasování č. 28 o předloženém materiálu:pro 29, proti 0, zdrželo se 1, nehlasoval 3

## ***USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.344***

---

---

22. Dodatek č.1 zřizovací listiny příspěvkové organizace Waldorfská mateřská škola, Praha 3, Koněvova 240a/2497

---

Rozprava:

M. Oubrechtová

Hlasování č. 29 o předloženém materiálu: pro 29, proti 0, zdrželo se 0, nehlasoval 4

### ***USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.345***

---

---

23. Dodatek č.2 zřizovací listiny příspěvkové organizace Mateřská škola, Praha 3, Jeseniova 204/2686
- 

Rozprava:

M. Oubrechtová

Hlasování č. 30 o předloženém materiálu: pro 29, proti 0, zdrželo se 0, nehlasoval 4

### ***USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.346***

---

---

24. Dodatek č.3 zřizovací listiny příspěvkové organizace Mateřská škola, Praha 3, Na Balkáně 74/2590
- 

Rozprava:

M. Oubrechtová

Hlasování č. 31 o předloženém materiálu: pro 28, proti 0, zdrželo se 0, nehlasoval 5

### ***USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.347***

---

---

25. Dodatek č. 5 zřizovací listiny příspěvkové organizace Mateřská škola, Praha 3, U Zásobní zahrady 6/2697
- 

Rozprava:

M. Oubrechtová

Hlasování č. 32 o předloženém materiálu: pro 30, proti 0, zdrželo se 0, nehlasoval 3

## ***USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.348***

---

---

26. Dodatek č. 5 zřizovací listiny příspěvkové organizace Mateřská škola, Praha 3, Vozová 5/953
- 

Rozprava:

M. Oubrechtová

Hlasování č. 33 o předloženém materiálu: pro 27, proti 0, zdrželo se 0, nehlasoval 6

## ***USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.349***

---

---

27. Zrušení usnesení ZMČ č. 319 ze dne 25.9.2012
- 

Rozprava:

M. Oubrechtová

Hlasování č. 34 o předloženém materiálu: pro 30, proti 0, zdrželo se 0, nehlasoval 3

## ***USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.350***

---

---

28. Dodatek č. 7 zřizovací listiny příspěvkové organizace Základní škola, Praha 3, Jeseniova 96/2400
- 

Rozprava:

M. Oubrechtová

Hlasování č. 35 o předloženém materiálu: pro 32, proti 0, zdrželo se 0, nehlasoval 1

## ***USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.351***

---

---

29 Poskytnutí daru z fondu sociálního a zdravotního

---

Rozprava:

M. Oubrechtová

Hlasování č. 36 o předloženém materiálu: pro 32, proti 0, zdrželo se 0, nehlasoval 1

## ***USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.352***

---

---

30. Dotazy, připomínky, podněty, interpelace

**M. Chmelová:**

připomínka k bodu 6 - Před hlasováním k bodu číslo 6 jsem zapomněla oznámit, že v tomto bodu se jedná o můj osobní zájem. Tímto tak činím ve smyslu naplnění § 8, zákona 159/2006 Sb., že v bodu 6 se jedná o můj osobní zájem a žádám o nové hlasování k bodu 6.

**Ing. V. Hujová** navrhla nové hlasování o bodu 6. „Rozprava k bodu 6 byla ukončena, paní Chmelová hlásí konflikt zájmu. Hlasujeme nejdříve o zrušení usnesení, které se týká bodu 6.

Pro 21, proti 0, zdržel se 0, nehlasovalo 12. Usnesení, které bylo přijato k bodu 6, bylo tímto zrušeno. Vzhledem k tomu, že rozprava k materiálu číslo 6 již proběhla, jedná se pouze o technické doplnění ze strany paní Chmelové, nechám hlasovat o materiálu číslo 6. Pro 22, proti 0, zdržel se 1, nehlasovalo 10. Materiál číslo 6 byl schválen."

**T. Kalousek** vyjádřil nespokojenost s předchozím postupem: „Znamená to, že si tady může kdokoli dát jakýkoli bod, nehledě k tomu, že bod 6 byl řádně projednán a řádně schválen tak, jak byl navržen v programu jednání. Toto je jasné porušení jednacího řádu a úmyslná snaha o manipulaci."

**Ing. V. Hujová** reagovala: „Bod 6 nebyl v žádném případě pozměněn, jednalo se pouze o technickou poznámku paní Chmelové."

**Bc. M. Šandová** vyjádřila obavy z porušení zákona o hl. m. Praze.

Ing. J. Srb upozornil na porušení jednacího řádu a určitě i k porušení zákona.

Ing. V. Hujová reagovala: „Bod č. 6 byl řádně zařazen do programu tohoto jednání. Paní Chmelová pouze chtěla splnit veškeré podmínky jednacího řádu, proto podala technickou poznámku, že zapoměla uvést při hlasování o bodu 6, že je ve střetu zájmů, i když to bylo z jednání o tomto bodu zjevné. Proto se zrušilo usnesení, které bylo hlasováno původně k bodu 6 a opět se hlasovalo o bodu 6, pouze s technickou poznámkou paní Chmelové.“

T. Kalousek reagoval na předchozí: „Paní starostko, ocitujte mi jednací řád zastupitelstva, kde je napsáno, že takto se to smí dělat. To, že paní kol. Chmelová nenahlásila střet zájmů, jak jí to ukládá minimálně jednací řád zastupitelstva, to je její věc. Bod 6 byl řádně schválen na programu, byl řádně projednán a byl řádně hlasován. Znamená to, že můžeme vzít všechny body od začátku? Kdyby to mělo být zmatečné, tak jednací řád hovoří o tom, že prohlásit jakýkoli bod za zmatečný lze pouze těsně po hlasování.“

### **MUDr. M. Zeman:**

Dotaz na PhDr. M. Stropnického - „Chci se vrátit k dotazu v interpelaci, kterou jsem měl na zářijovém zastupitelstvu. Byla to interpelace na pana zástupce starosty Stropnického a týkalo se to, jaký na základě slev, které byly odhlasovány na privatizaci bytového fondu, to bude mít dopad na příjmy městské části v rozpočtu na další roky při privatizaci konkrétních bytů. S privatizací podle nových pravidel se začalo a odpověď jsem dostal pouze v tom smyslu, že když to bude potřeba, vyčíslí mi to jiný zástupce starosty, který má patrně na starosti ekonomiku. Odpověď spíše nebyla než byla, nedostal jsem se k žádnému číslu a k nějakému počtu, a přitom je zjevné, že rozpočet o nějaké příjmy přijde. Znovu se ptám pana místostarosty Stropnického, proč mi neodpoví pořádně na prostou otázku, o kolik prostředků rozpočet přijde při slevách 5 % a 10 %, nebo jak se to odhaduje. Druhá interpelace na pana místostarostu Stropnického se týká příběhu točícího se kolem rubriky pro opozici. Není mi jasné, jak si vykládat jeho odpověď na můj dotaz na směřování našich článků k nějakému tématu. Nejdřív jsem se dozvěděl, že naše okénko má být tématicky omezeno, což znamená, že se můžeme v rubrice pro opozici vyjadřovat jen k nějakým tématům a že to prošlo redakční radou. Potom jsme k tomu poslali naše odhlasované stanovisko, které jsme poslali zároveň paní starostce s dotazem, jak to je, a následně k tomu článek do rubriky pro opozici. Ten zveřejněn nebyl, místo toho byl zveřejněn článek zastupitelky Hronové, který byl pozvánkou do sídla KSČM na jejich porady týkající se sociální problematiky a besedy s jejich předsedou a dalšími činovníky. Posléze mi bylo odpovězeno, že jsme to špatně pochopili, že stanovisko, které můžeme sdělovat, není povinností, ale možností se k něčemu vyjadřovat. Prosím o odpověď, zda můžeme svobodně psát nebo nemůžeme a co z toho vyplývá.“

PhDr. M. Stropnický odpoví na první část dotazu písemně.

Na druhou část dotazu reagoval ústně: „Zdá se mi, že kolem toho vzniklo spousta nejasností a jedná se o ne úplně přesný zápis z jednání redakční rady. Tuším, že se to uvedlo na pravou míru a je dobře, že zde vidím také zástupce Žižkovských listů, kteří o tom tak poutavě a rozsáhle, bohužel ne na základě přesných informací informovali.“

Např. se vůbec nenamáhalo zeptat se na to mne, jakým způsobem se celá věc má. Možná by stálo zato, aby měli i druhou stránku věci. Zkusím jim to přednést tady. Zavedlo se to poprvé v Radničních novinách - nikdy za ODS nemohla opozice vyjadřovat své názory na stránkách Radničních novin. Zavedli jsme to proto, abychom sami byli kritizováni na stránkách Radničních novin. To byla nová věc. Opozice toho začala využívat - je to pochopitelné a správné. Nedochozí k žádnému upravování, umravňování, zkreslování, vyjímání, krácení apod., což je velmi neobvyklé nejen v rámci radničních periodik, ale i v rámci standardního denního tisku, kde by vám zasahovali do titulků, kde by zkracovali věty, vyhazovali osobní výpady a podobné věci. Řekli jsme si, že tady se to bude tisknout tak, jak to je. Považuji to za velký výdobytek a byl bych rád, aby to opozice příležitostně ocenila, i když chápu, že od toho opozice není. Došlo k určitému posunu vysvětlení toho, co redakční rada přijala někdy v říjnu. Schválili jsme v rozsahu 2500 znaků text libovolného zástupce opozice v zastupitelstvu v tzv. okénku. Následně jsme se na redakční radě dohodli, že by bylo žádoucí dát opozici prostor i v nově zavedené rubrice, a sice v tématu měsíce. Jednou se to věnovalo myslím Nákladovému nádraží, severu, teď je to k rozpočtu. Opozice má nad rámec libovolného tématu možnost vyjádřit se ještě k tématu, který určí redakce. V lednovém čísle Radničních novin budou dva články zástupce ODS. Považuji to za velmi nadstandardní. Prosím, aby toto zástupci ODS také takto sdělili zástupcům tisku, protože možná na jejich slova lépe dají."

#### **Ing. R. Rubik:**

doplnění a připojení se k dotazu MUDr. M. Zemana: „Interpeloval jsem tutéž záležitost - jestli je materiál skutečně bez dopadu na rozpočet, ale vzhledem k tomu, že v odpovědích na interpelaci zastupitelstva je to uvedeno nepřesně a lze to zjistit i ze stenoáznamu minulého zastupitelstva, ptal jsem se výslovně na to, jestli to má dopad na tento a budoucí rozpočty, nikoli pouze na jeden rozpočet. Chci od pana Stropnického vědět, jestli mi odpovídal na současný rozpočet, nebo jestli mi odpovídal, že to nemá dopad na budoucí rozpočty."

PhDr. M. Stropnický reagoval ústně: „Otázka je stejná jako v případě pana Zemana, ale u vás byla otázka formulována na rozpočet, který byl tehdy stávající, to znamená rozpočet 2012 - to pochopitelně žádný vliv mít nemělo a nemohlo, na to jsem odpověděl. Co se týká výhledu, pošlu vám v kopii to, co pošlu panu dr. Zemanovi."

#### **Mgr. A. Hronová:**

žádost o písemné poskytnutí pravidel pro zveřejňování článků v Radničních novinách.

PhDr. M. Stropnický odpoví písemně.

dotaz k privatizaci - „S mírným zpožděním se na začátku listopadu na webu MČ objevil harmonogram rozprodeje bytového fondu. Asi některé občany překvapilo natažení prodeje bytů až do r. 2016. Rada dosud zastupitelstvu nepředložila ekonomický rozbor nákladů této akce především po r. 2016, to znamená příjmy a výdaje. Dále chybí koncepce městské části v oblasti bydlení dle potřeb obyvatel MČ a pracujících MČ, kteří by mohli mít zájem být i obyvateli MČ. Potřeby mohou být různé - generační, pracovní,



sociální, havarijní nebo i v rámci mezilidských vztahů. To znamená, že se nejedná jen o klasické bydlení v bytech. Nakonec chybí seznam bytů a domů, které si MČ Praha 3 ponechá ve svém vlastnictví a zásady, podle kterých s nimi bude nakládáno. Dostal se mi do schránky dopis z advokátní kanceláře pana Valka. Jde o pana Ivana Pospíchala, bytem Lupáčova 20. Myslím si, že o tom všichni víme. Proto navrhuji předat tento dopis kontrolnímu výboru, aby prověřil skutečnosti uvedené v dopise a na příštím zasedání aby nám bylo sděleno, jak se bude dál postupovat. Poslední věc se týká MHD. Dostal se mi do rukou materiál z jednání na Magistrátu ohledně MHD, kde se za Prahu 3 zúčastnil pan mgr. Rut. Protože mi není zcela jasné, jaké byly výsledky - pan Rut hovořil o lince číslo 16 a 10, nehovořil o lince číslo 11 - chtěla bych se zeptat, zda jsou nějaké nové informace, jestli nám vyjde Ropid vstříc nebo jak to vůbec je."

PhDr. M. Stropnický reagoval ústně: „Co se týká sociálního bydlení, je to úkol, který je teď už na řadě a bude třeba připravit nějakou koncepci, jakým způsobem bude městská část nakládat s těmi byty, které jí do budoucna zůstanou ve svěřené správě. Další věc se týkala pana Pospíchala. Dát to kontrolnímu výboru není nic proti ničemu, nebráním se tomu, zároveň si ale příliš neslibuji od toho, že kontrolní výbor něco dramatického vyšetří. Věcí se zabývám, zastupitelstvu bude předložen materiál, který bude tuto věc upravovat ve chvíli, kdy se mi ji podaří dojednat. Je to velmi nepříjemná věc, která nám tady zbyla po panu místostarostovi Lochmanovi z ODS, který je pod celou touto záležitostí podepsán a příležitostně má ještě tu drzost stále se ještě objevovat na zastupitelstvech. Až bude tato věc ku prospěchu obce připravena, předložím ji do zastupitelstva. V tuto chvíli odpovím advokátovi pana Pospíchala v tom smyslu, že věc je v řešení, což on sám ví."

Mgr. O. Rut reagoval ústně: „Dovolím si odpovědět na dotaz ohledně tramvajového spojení na Jarov, resp. zrušení tramvaje 16. Probíhají jednání s Ropidem, aby přímé spojení Jarova s metrem A bylo obnoveno. Zatím mohu pouze říci, že přístup Ropidu je vstřícný. Bylo by nekorektní, kdybych tady na veřejném plénu říkal nějaké předběžné sliby, které nejsou potvrzeny. Říkám jen, že přístup je vstřícný a případné změny by měly proběhnout v souvislosti s širšími korekcemi v MHD k 2. nebo 3. březnu. Začátkem března proběhne celopražská korekce dopravních změn a v rámci toho by mělo dojít k nějakému řešení. Přesný sled zatím ještě nemáme."

### **P. Hurda:**

Dotazy na PhDr. M. Stropnického - „V průběhu diskuse padla slova, která jsou velmi nepravdivá. Doufám, že tady někdo se sdělovacích prostředků je. Pan Stropnický zdůrazňoval, že nikdy za ODS neměla opozice možnost vstupu do Radničních novin. To je lež. Vezměte si historicky čísla Radničních novin a uvidíte, že tam opozice přístup měla. Faktem je, že byla jiná pravidla, ale ta se mohou měnit, ale opozice vždycky měla přístup za jiných pravidel do Radničních novin. Druhá věc - že opozice se může dohodnout s tím, že bylo nabídnuto ODS, že se má dohodnout s opozicí o tom, kdo to může využívat - to je nehorázná licoměrnost. Jestliže je tady z politické strany jeden zastupitel a z druhé politické strany devět zastupitelů a někdo jim navrhně, aby se dohodli, tak to je opravdu licoměrné a nehodné vlády Prahy 3. Takové nehoráznosti se

nikdy nestaly. Není pravda, že opozice neměla přístup do Radničních novin. Měla přístup, je to doložitelné, Radniční noviny jsou archivované. Naváží na svou interpelaci, kdy pan Stropnický trvale porušuje zákon. Interpeloval jsem pana Stropnického ve dvou věcech, na jednu mi odpověděl dosti mizerně, na druhou neodpověděl vůbec. Až po třech měsících jsem dostal dopis, kde mi odpověděl na něco jiného než jsem se ptal. Znovu tady zopakují druhou část, u první to беру tak, že není schopen říci - týká se to privatizace a čas ukáže, jak to je. Jsem trpělivý a vydržím na to chvíli čekat. U druhé interpelace čekat nevydržím, protože jde o jasnou a zřetelnou odpověď. Pane Stropnický, v Radničních novinách č. 9 jste napsal - cituji: Slučování neprůhledného propletence obecních akciových společností sloužících nejčastěji hlavně k vyvádění prostředků do soukromých rukou. Interpeloval jsem vás v tom smyslu, abyste to doložil. Odpověděl jste, že to doloží budoucí audity. Budoucí audity nechci slyšet, chci slyšet, zda vaše tvrzení je pravdivé, nebo není. Nebudu na to čekat 30 dní. Vážený pane místostarosto, napřed jsem od vás dostal dopis, ve kterém jste mi formálně, ale nepřesně odpověděl na problematiku prodeje bytových jednotek. Po delší době jsem dostal další dopis, ve kterém jste mi neodpověděl, pouze jste mě odkázal nevím proč na „nevím, co se stane v budoucnosti“, na což jsem se neptal. Trvám na svém požadavku, a trvám, abyste odpověděl teď, protože lhůta na vaši odpověď dávno uplynula. Prosím, uvědomte si, že vás pouze žádám, abyste plnil své povinnosti vyplývající z vašeho postavení, které jste zaujal ve vedení Prahy 3. Odpověď chci teď a hned."

PhDr. M. Stropnický reagoval ústně: „Nebudu vám odpovídat teď a hned, tím spíše, když to říkáte tímto tónem, ale hlavně vás chci upozornit, že váš příspěvek trval o 1 ¾ minuty déle. Je možné se bavit o tom, když nějaký příspěvek trvá o 10 vteřin a někdo chce dokončit větu nebo myšlenku, ale když někdo dokončuje větu 1 ¾ minuty, to je porušení jednacího řádu a já potom odmítám vaše napomínání vůči nějakým lhūtám.

### **Mgr. J. Matušek:**

Dotaz na Ing. J. Hellera - „Chtěl bych vědět předtím, než bude zasedat grantový výbor, co bude s penězi z hazardu. Zatím - když jsem se bavil na komisi pro výchovu a vzdělávání a při jiných příležitostech - vždycky to byla taková informace per ústa a jako člen grantového výboru, který chce rozhodovat uváženě a svědomitě o prostředcích do grantového výboru by mě zajímalo, co bude se 16 mil., které Praha 3 dostala z hazardu, protože se mi zdá trochu nefér - jak informace per ústa jdou - že to bude na činnost sportovních organizací - aby grantový výbor rozhodoval a přiděloval další prostředky z 15 nebo 16 mil., které jsou v grantovém fondu, těmto organizacím znovu. Rada projektů ze sportovních organizací je vyložena na činnost. Rád bych věděl, jak bude naloženo s penězi z hazardu."

Ing. J. Heller reagoval ústně: „Vzhledem k tomu, jak už jsem říkal v příspěvku, který se týkal změny rozpočtu, došlo i ke změně financování sportovních organizací. Dříve to šlo rovnou přes ČSTV, teď to jde přes kraje atd., v našem případě hl. m. Prahu, které to deleguje na městské části. Za 1. pololetí letošního roku je to ve výši 16 mil. Kč, teď má přijít další částka. Předpoklad bude možná přes 20 mil.

K rozdělení této částky. Budou nastavena určitá pravidla, která vypracuje rada, předloží je a přihlédně se k tomu, že řada sportovních organizací žádá v rámci grantového programu o prostředky. Tam se to musí vyřešit. Pokud bude dostávat příspěvky z těchto dotačních peněz, pravděpodobně si nesáhne na granty, protože by to bylo dublování financování."

**P. Hurda** vyjádřil nesouhlas s časovým omezováním interpelací a upozornil na porušování zákona ze strany pana místostarosty PhDr. M. Stropnického tím, že neodpovídá v řádném termínu na položené dotazy a interpelace.

**Ing. V. Hujová reagovala ústně:** „Bod 30 je řádný bod programu, platí pro něj řádný jednací řád, jak byl schválen zastupitelstvem."

**PhDr. M. Stropnický reagoval ústně:** „Podívejte se do seznamu interpelací, kdy bylo na kterou odpovězeno, ze seznamu jasně plyne, že na vaši interpelaci odpovězeno bylo."

**Bc. M. Šandová** k jednacímu řádu: „K předchozí technické kolegy Hurdy a k vaší odpovědi na ni, paní předsedající, bych chtěla říci, že je to váš samovolný výklad jednacího řádu. Podpořte ho jakýmkoli právním stanoviskem. Hovořili jsme o tom už na minulém zastupitelstvu, přijdete jenom s tím, že si to takto vykládáte."

**Ing. V. Hujová reagovala ústně:** „Podle čl. 5, odst. 3 jednacího řádu jsou dotazy, připomínky a interpelace členů ZMČ programovým bodem zasedání každého zastupitelstva MČ. S ohledem na uvedený programový bod dopadá čl. 6 jednacího řádu upravující průběh zasedání zastupitelstva. Jednací řád zastupitelstva není právní normou, a proto se nejedná o právní výklad. Nutnost dodržovat výše uvedený článek jednacího řádu je dána závazností usnesení zastupitelstva, kterým byl jednací řád přijat. Tato informace byla všem členům zastupitelstva poskytnuta."

**Bc. M. Šandová** k předchozímu: „Když se podíváte, čl. 5 nemá jistě jen z povrchního důvodu bod č. 3, který je zvlášť. Byla bych ráda, abychom si to do příště vyjasnili. Budu vás žádat o to, abychom do příště tady měli relevantní výklad třeba od dvou právníků a ne od vás, neboť nejste právně vzdělaná, ač si vás mohu vážit."

**Ing. V. Hujová reagovala ústně:** „Děkuji za připomínku, nicméně musím konstatovat: jednací řád byl přijat za koalice TOP 09 a ODS. Jedná se vždycky podle tohoto jednacího řádu naprosto stejně. Proto mě udivují vaše připomínky, které měly zaznít už při tom, když se jednací řád projednával, takže je beru za nerelevantní."

### **MUDr. B. Hanychová:**

**Dotaz na PhDr. M. Stropnického** - „Vrátila bych se k panu místostarostovi Stropnickému a k poznámce pana dr. Zemana o kalkulaci a slevách při privatizaci bytů. Chtěla bych to doplnit o otázku, co znamená slovíčko „zpětně“ - další sleva ve výši 5 %, resp. 10 % z kupní ceny bude zpětně poskytnuta nájemci, který se po uplynutí pěti, resp. deseti let ode dne nabytí vlastnického práva k předmětné bytové jednotce prokáže aktuálním výpisem z listu vlastnictví. Znamená to, že lidé, kterým právě uplynula

pětiletá lhůta od doby, kdy privatizovali, se mohou hlásit o 5 % a za deset let se přihlásí o 10 %. Zajímalo by mě, kolik lidí se přihlásilo z těch, kteří před pěti lety privatizovali byt a teď se hlásí o 5 %. Tady je slovíčko zpětně a ani v důvodové zprávě nemáte napsáno, že by se to vztahovalo pouze na byty, které jste začali privatizovat teď. Máte tam pouze slovíčko zpětně."

PhDr. M. Stropnický reagoval ústně: „Není to nikdo, což vyplývá z faktu, že tato sleva je vázána až na ty, kteří budou privatizovat podle pravidel, která jsme schválili v září letošního roku. Nevztahuje se to na ty, kteří privatizovali před pěti nebo deseti lety před tím, než tato pravidla vstoupila v platnost."

**MUDr. B. Hanychová:**

Dotaz na PhDr. M. Stropnického - „Zajímá mě zda se skutečně bude jednat o slevu 15 %. Kde prostředky budete deponovat? Chtěla bych se vás zeptat, jestli těch 15 % bude někde deponováno?"

PhDr. M. Stropnický odpoví písemně na podobu, jakou bude deponováno.

Dále reagoval ústně: „Komu bude vznikat nárok - to bude ošetřeno v kupní smlouvě. Bude to ošetřeno myslím v čl. 11, vzorová kupní smlouva již existuje. Teprve na jejím základě bude vznikat nárok. Když přijde někdo s kupní smlouvou z r. 2010, kde tento článek nebude, takový nárok nevznikne."

**Bc. M. Šandová:**

Dotazy na PhDr. M. Stropnického - „Jsem členkou komise pro bytové a nebytové prostory, a to již ve druhém volebním období. Přestože tato komise pracuje každých 14 dní pravidelně i pět hodin, jak jsem zjistila, byty potřebným se nepronajímají. Pane zástupce Stropnický, máte přehled, kolik je volných bytů v domech, které vlastní městská část Praha 3? Co se děje s volnými byty v domech nově vzniklých SVJ? Proč se nepronajímají? Prosím o písemnou odpověď spolu s konkretizací počtu těchto bytů."

**Bc. M. Šandová:**

Dotaz na M. Chmelovou - „Po přečtení krásně vyretušovaného článku v prosincových Radničních novinách, které letos se po novu ani neobtěžovaly popřát občanům MČ Praha 3 pěkné vánoční svátky a nový rok 2013, začala jsem mít pocit, že jsem v uplynulé době seděla v jiném zastupitelstvu a s jinými lidmi. Popisuje se tam, jak nová koalice vše nově otvírá a přibližuje občanům. Ptám se paní předsedkyně Chmelové: to vám nikdo neřekl, že vámi předkládané výsledky práce komise, tedy zveřejňování údajů na webových stránkách MČ a záznamů ze zasedání zastupitelstva i další články zmiňované v transparentních novinkách jsou prací vašich předchůdců v bývalé radě MČ Praha 3? Máte pocit, že takové pensum práce se dalo stihnout za pár měsíců? Chlubíte se v článku cizím peřím, paní předsedkyně, o to více, jak jste transparentní. Jak je vidět z dnešní diskuse a z některých bodů, které jsme probírali, legislativa a právo není vaší silnou stránkou. Děkuji vám za pozornost, to mi stačí."

**Ing. J. Srb:**

Stížnost na nezodpovězení dotazů položených na 11.zasedání ZMČ - „Požaduji písemnou odpověď na všechny dotazy, které mi nebyly zodpovězeny. Zdůrazňuji, že se nejedná o kritérium uspokojivosti těchto dotazů, ale že mi vůbec nebylo zodpovězeno.“

### **T. Kalousek:**

Dotazy a připomínky k dodržování jednacího řádu - „Musím s potěšením kvitovat, že u vyřízení dotazů, připomínek a námětů po mém několikerém snažení konečně rada dostala jednacímu řádu za své a informaci podala. Podala informaci na reakce na dotaz z 11. zasedání - jinými slovy někdo si vzal za své a vysvětlil, že je kompetentní k tomu, aby vykládal jednací řád. Když pominu, že čeština mu trochu uniká, není to česky správně, tak navíc nevím, kdo to je. Je sice podepsaná, je tam ale muří noha a uniká mi jméno toho, kdo to zpracovával. Reakce na dotaz z 11. zasedání ZMČ 25. 9. 2012, připomínky k porušování jednacího řádu. Mám číst dál? Víte, o čem mluvím. Je to podepsáno, je tam muří noha a není z toho čitelné, kdo to zpracovával a kdo je výkladcem jednacího řádu. Jestli se s výkladcem domluvíte, do příště bych prosil ještě o jeden výklad jednacího řádu. Týká se to informace o vyřízení dotazů, připomínek, podnětů a interpelací.“

### **MUDr. J. Jungwirth:**

Dotaz na Ing. J. Hellera - „Ptal jsem se, jak to bude s ošetřením financí, které budou deponované na účtech pět až deset let. Obával jsem se znehodnocení peněz inflací nebo nedej pán bůh devalvací. Připomínám to. Chápu, že 30 dní je pro tuto odpověď šibeniční termín, ale opakuji: odpovězte mi na to písemně. Další je technická poznámka. Možná bychom se měli všichni zamyslet nad zveřejňováním zápisů z komise na sociálně právní ochranu dětí, jestli je nutné, aby zápisy byly součástí příloh k materiálu, který dostáváme do zastupitelstva. Možná by se na to měl podívat nějaký právník, směřoval bych to na vás, paní starostko.“

Ing. J. Heller odpoví písemně.

### **Ing. R. Rubik:**

Dotazy - „Několikrát jsem dnes slyšel, jak je to v Radničních novinách perfektní, že teď má opozice konečně prostor pro vyjádření. Rád bych se zeptal, proč nebyl už potřetí v Radničních novinách zveřejněn můj příspěvek, který jsem podával nejdříve jako koaliční a posledně jako opoziční zastupitel. Potřetí v Radničních novinách nebyl a místo něj byla dokonce pravděpodobně z nouze zařazena obecně prospěšná informace, která byla nevím podle jakého klíče vydávána za informaci opoziční. Mluvím o informaci paní dr. Hronové o sociálně právním poradenství. Nepovažuji to za opoziční příspěvek. Byl bych rád, aby mi na to někdo odpověděl.“

PhDr. M. Stropnický reagoval ústně: „Pane Rubiku, napsali jsme vám to několikrát, váš článek nesplňoval parametry, které rubrika odsouhlasená všemi členy redakční rady stanovila, to znamená, že váš článek překročil délku 2500 znaků a vy jste odmítl přistoupit na jakékoli krácení textu. Věc z našeho pohledu nemá řešení. Když text zkrátíte na délku, která odpovídá rubrice a kterou všichni ostatní zastupitelé v této síni

jsou schopni respektovat, není žádný důvod k tomu, aby váš článek případně ještě nevyšel."

Ing. R. Rubik reagoval na předchozí: „Neodmítl jsem zkrátit příspěvek, dokonce jsem požádal myslím paní Jelínkovou, která to má na starosti, aby mi s tím pomohla, a už se mi neozvala. Chci vědět, jak je to s mým příspěvkem v Radničních novinách."

PhDr. M. Stropnický odpoví písemně.

Pokračuje Ing. R. Rubík: „Rád bych se zeptal, proč se v poslední době pronikavě zhoršila kvalita prací, kterou provádí Investiční a rozvojová, a to především v domě Za Žižkovskou vozovnou 18. Je tam řada nedodělků, nedodrжуje se harmonogram a kvalita prací neodpovídá vůbec současným standardům a ještě ke všemu je dům znehodnocován neodborně prováděnými pracemi. Na rozdíl od toho jsou investiční prostředky městské části věnovány do zbytečných oprav garáží."

Ing. B. Nigrin odpoví písemně.

### **Mgr. M. Matušek:**

Připomínky k jednacímu řádu - „Chtěl bych se připojit ke kol. Šandové. Výklady - to podtrhuji - mě nezajímají a budu rád, když se tady konečně objeví právní výklad. Jestliže v souvislosti s jednacím řádem hovoříte o ODS, ať je to s jednacím řádem jakkoli, najdete mi v minulosti jediný příklad, kdy v interpelacích v souvislosti s ODS nebylo opozici uděleno slovo."

Ing. Hujová reagovala ústně: „Nevšimla jsem si, že bych neudělila někomu v interpelacích slovo. Kdo byl ze zastupitelů krácen na svých právech a nebylo mu uděleno slovo?"

### **Ing. R. Rubik:**

Dotaz na Ing. V. Hujovou - „Chci jen připomenout v návaznosti na pana Matuška, že minulé zastupitelstvo uložilo tento právní výklad předložit na současném zastupitelstvu. Ptám se, kde je?"

Ing. V. Hujová reagovala ústně: „Jak jsem několikrát říkala, máte tady interpretaci pana dr. Veselého k jednacímu řádu zastupitelstva. Důkladně si ji přečtete."

### **P. Hurda:**

Slovo jste neudělila minule mně, ale o tom jsem mluvit nechtěl, k tomu jsem se nehlásil. Dnes jste neudělila slovo mimo jiné kol. Srbovi v bodu 17 a kol. Kalouskovi v bodu 6, když se hlásil k technické.

Vyjádření k bodu 4 programu a k následné diskusi k tomuto bodu - „Probíhala tady diskuse, kdy jsem se stále díval na kol. Nigrina a čekal jsem, kdy zasáhne, ale nezasáhl. Musím se vrátit k tomu, co se tady stalo, kdy pan Stropnický, známý to hulvát, se opět snažil mne dehonestovat. Proběhlo to tehdy tak, jak to proběhlo, a já se k tomu hrdě hlásím. Proběhlo to následovně. Požádal jsem o přerušování zastupitelstva. Sešly se kluby všech politických stran, na tomto postupu se dohodly, kol. Nigrin, od něhož jsem očekával, že to uvede na pravou míru, s tímto postupem souhlasil, souhlasila s ním celá

sociální demokracie a postup, který jsem přednesl, byl odsouhlasen zastupitelstvem. To, že to přednesl Hurda, bylo proto, že to vymyslel, protože tam hrozily velké škody. Jak to interpretoval pan Stropnický, to je lumpárna. Chtěl bych říci panu kol. Nigrinovi, že se mu divím. Měli jsme jiný názor na to, jak řešit občanské sdružení, kde jsem řekl, že pokud nepovedou soudní spor, tak to budeme řešit, nebo to budeme řešit, až soudní spor proběhne. K tomuto stanovisku ODS se také hlásím. Jestliže si někdo chce vymoci něco soudem, musí si počkat na rozhodnutí soudu. Měli jste na to jiný názor, s tím souhlasím. S postupem, který jsem navrhl, jste pane kolego souhlasil. Hrozně mě mrzí, že jste to tady před lidmi neřekl."

**Ing. B. Nigrin reagoval ústně:** „Chci se vrátit k jedné věci. Po faktické stránce má pan Hurda pravdu. Vyvolal jednání předsedů klubů a bylo dohodnuto, že tato privatizace bude pozastavena. Vývoj potom šel tak, že to nabíralo směr, že to lidem nebudeme nikdy privatizovat. Kdo zlobí, nic nedostane. Proto se k tomu nehlásím. Říkal jsem panu Hurdovi, že nebudu dělat arbitra mezi dvěma zastupiteli, kteří se vzájemně osočují, že jsou lháři apod. Toto zastupitelstvo pomalu směřuje k tomu používat sice publikovatelná, ale slova, která jsou pod mou úroveň. Proto se do toho nebudu montovat a nebudu nikdy mezi vámi dělat arbitra."

**P. Hurda:** reakce na předchozí - „Znovu jste řekl, že jsme se dohodli, že se nebude privatizovat. Ne, dohodli jsme se, že občanské sdružení z privatizace vyjmeme, protože v zastupitelstvu byly návrhy, aby se zastavila privatizace. Zastavením privatizace by vznikly obrovské škody městské části. Velmi dobře jste si to v té době uvědomoval a uvědomovali si to všichni zodpovědní zastupitelé, kteří pro to hlasovali. To, že se to občanské sdružení rozhodlo řešit soudně, tak říkám, že dokud se budou soudit, nebudeme s nimi jednat. Když někdo vede soudní spor, tak spor ukončuje soud. Soud rozhodl, a pak jste tady jednali, a pokud jste jednali správně, tak se to vyřešilo. Souhlasili jste všichni. To, že jsem to já přednesl, bylo správné, ušetřili jsme městské části ztráty z toho, kdyby se zastavila celá privatizace."

**PhDr. M. Stropnický:** reakce na předchozí - „Chci uvést na pravou míru tvrzení pana Hurdy. Opět se obrátím do stenozáznamu ze zastupitelstva z r. 2005. Cituji: předsedou návrhového výboru byl tehdy člen ODS Martin Benda a jeho řeč na závěr diskuse byla následující: Je tu návrh pana Hurdy, že se v tuto chvíli vyloučí čtyři jednotky reprezentované jmény pan Juptner, pan Jung, paní Kubínová, paní Chmelová plus pan Habásko, který se přihlásil na místě."

**P. Hurda:** reakce na předchozí - „Pan Stropnický vytrhl něco z kontextu a cituje závěr jednání, které proběhlo jinak. Cituje závěr, samozřejmě jsem to přenesl a od začátku to říkám, že jsem to přednesl. V tom není spor. Spor je v tom, že to nebylo rozhodnutí Hurdy, ale že to bylo rozhodnutí tehdejší koalice. Ostatní tady nebyli, nebudu je citovat, ale kol. Nigrin pro to zvedl ruku při jednání předsedů klubů. O tom mluvím. To nebyl výsledek jednání Hurdy, to byl výsledek koaličního jednání předsedů všech klubů. Jediný předseda klubu KSČM Procházka měl jiný názor, který tam zazněl, ale nebyl vyslyšen. Interpretovat to, že to Hurda udělal a někoho trestal, jak to tady padalo, co je to za nesmysl? Jak můžete dopustit takové povídání, pane ing. Nigrine? Že to bylo jako trest nějakému občanskému sdružení? To přece není pravda."

### **T. Kalousek:**

Dotaz na Ing. V. Hujovou - „Materiál pro informaci - informace o vyřízení dotazů, připomínek, podnětů a interpelací z 11. zasedání. V tabulce je přehled pouze interpelací. Po paní předsedající bych chtěl výklad jednacního řádu o tom, kdy jednacní řád v čl. 9, odst. 2, píše, že souhrnnou zprávu o vyřízení všech dotazů předkládá rada zastupitelstvu na jeho následujícím zasedání. Chápu, že jde o všechny dotazy z celého zastupitelstva, nikoli pouze seznam interpelací. Jestli se mýlím, prosím o výklad k jednacnímu řádu.“

### **MUDr. B. Hanychová:**

Dotaz k privatizaci - „Při slevách mají lidé předkládat pouze výpis z listu vlastnictví a ne kupní smlouvu - nevím, jak to budete obhajovat. Když jsem mluvila o vašem harmonogramu, jsou tam domy v Lupáčově ulici 10, 12, 14, 16. Nahoře jsou velké luxusní byty, pokud vím 200 metrů. Nebudou tyto domy ojedinělý případ družstevní privatizace, nebo budou zařazeny do bytového fondu, a pak je dostane nějaký sociální případ, nebo jak se to bude řešit s těmi nástavbami? Prosím vysvětlit harmonogram, nerozuměla jsem tomu. Lupáčova, pak Koněvova, Husitská. Není to tak, jak píšete, že jsme to dělali chaoticky a vy jste tomu dal nějaký řád. Vracím se k tomu, protože mě to zaujalo. Navíc mě zajímá, co je to v družstevní privatizaci slovo „ojedinělý“. Kdo to bude určovat? Který případ půjde právnické osobě, který bude jako byty? Myslím, že tomu nemůže nikdo rozumět, protože tam to není rozvedeno. Nevím, jestli se nájemníci toho domu rozhodnou, kolik nájemníků se musí rozhodnout, aby se privatizovalo jako družstvo?“

Z řad občanů v diskusi vystoupila paní Anna Hezounová: „Pane Kalousku, ptám se vás. Napadl jste pana místostarostu Stropnického, že nic neudělal. Ptám se vás, co jste udělal vy? Když jsem byla u vás na jednání, nedokázal jste ani samostatně jednat, zavolal jste si úřednici, která za vás jednala a napsal jste dopis - divím se, že jste vůbec dopis poslal. Je mi to strašně líto, pane Kalousku, ale způsob, jakým napadáte pana Stropnického, je směšný. Dále bych se vás chtěla zeptat, proč jste na dopis neodepsal? Dala jsem vám osm bodů, na které jsem chtěla odpověď. Neudělal jste to, nedokázal jste samostatně jednat, a teď napadáte pana Stropnického, že nic neudělal. Co jste vy udělal za dobu, kdy jste byl v zastupitelstvu? Dále bych se chtěla zeptat na útoky pana Hurdy, který stále útočí na pana Stropnického: jakým způsobem jednal on, když byl v zastupitelstvu? Nedovolil nám vystoupit, s paní Kozumplíkovou jednali arogantně a ještě k tomu nás chtěli vyhodit. Když jsme se zapsali do diskuse, nedovolili nám vystoupit. Pane Hurdo proč teď tak útočíte, když už nejste v zastupitelstvu? Chtěl jste nás vyvést, byl jste arogantní, útočil jste na pana Stropnického urážkami, chtěl jste ho shodit na zem. Hluboce se nás zastal, když jsme to potřebovali. Zapomínáte, že jsme tady my, voliči, které při volbách potřebujete, a vy se tu teď hádáte jako na smetišti. Je to hanba. Mohl byste mi odpovědět, pane Hurdo, proč jste útočil na pana Stropnického v době, kdy ještě nebyl místostarosta? Jeho morální kredit je daleko vyšší než váš. Je to čestný, charakterní člověk, chodí mezi lidmi a ptá se jich na jejich podmínky. Vy jste na nás



útočil, že jsme banda nespokojených blbců, když jsme chodili do zastupitelstva. Jediný on vyšel - když jsme stáli na schodech na radnici a dožadovali jsme se vstupu dovnitř, a vy jste nám to zakázali - a přinesl nám aspoň vodu, protože bylo strašné vedro. Odpovězte mi, proč takto útočíte? Zapomínáte, že jsou tady voliči."

T. Kalousek reagoval ústně: „K tomu, co říkala vůči mně. Reagoval jsem pouze na to, že pan Stropnický je tady šest let a za tu dobu moc práce za ním vidět nebylo. To jen na okraj. Rád se chlubí cizím peřím, to už jsem tady také říkal. Příkladů je několik. K jednání. Jednal jsem určitě v přátelském duchu. To, že mi vyčítáte, že u jednání nejsem sám, že si k tomu beru úředníky, samozřejmě, že si je k tomu beru. Každé jednání není tak slušné jako s vámi, chodili ke mně další lidé a úředník jako třetí osoba je tam od toho, aby tam byl pro ochranu třetí svědek, abychom se nedostali do toho, že lidé, kteří přijdou žádat o byt a z nějakých důvodů jim nevyhovím, vyhrožují, že půjdou přes ulici na policii, že jsem po nich chtěl úplatek apod. Z těchto důvodů je tam úmyslně třetí osoba, aby tam byl třetí svědek, aby k takovým věcem nedocházelo."

Ing. Vladislava Hujová, starostka městské části ukončila zasedání zastupitelstva ve 20:27 hodin.

Příští zasedání zastupitelstva je předběžně plánováno na 19. března 2013.

Ověřovatelé:

Ing. Vladislava Hujová, starostka městské části