

**MĚSTSKÁ ČÁST PRAHA 3**  
**Zastupitelstvo městské části**  
**ZÁPIS**

z 24.schůze, konané dne 13.09.2022 od 15:00 hodin

Předsedající: Jiří Ptáček

Přítomni: 28

Omluveni: Marcela Novotná, Jan Novotný, Lýdia Říhová, David Soukup, Martin Sumerauer, David Tacl, Lucie Bogdanová

Přizváni k jednání:

Zapisovatelka: Štěpánka Šulcová

Zahájení 24. zasedání Zastupitelstva městské části Praha 3, které bylo řádně svoláno a byli na něj pozváni všichni členové zastupitelstva.

Vzhledem k tomu, že dle prezence byla přítomna nadpoloviční většina členů Zastupitelstva městské části, bylo zasedání podle Jednacího řádu schopno se právoplatně usnášet.

Vyhotovením zápisu z 24. zasedání Zastupitelstva městské části byla pověřena Štěpánka Šulcová, pracovnice Odboru organizačního a ověřovateli zápisu byli pověřeni Jan Materna a Tomáš Štampach.

Návrhový a volební výbor: Jan Materna - předseda

Členové Marcela Novotná, Jana Belecová, Tomáš Kalivoda, Tomáš Sunegha, Mojmír Mikuláš, Martina Chmelová

#### I. Pro jednání Zastupitelstva městské části

Bod „Dotazy, připomínky a podněty občanů“ je zařazen v pevném čase v 17:00, po dobu 60 minut.

Bod „Dotazy, připomínky a podněty zastupitelů“ je zařazen bezprostředně po interpelacích občanů; nejpozději v 18:00 po dobu 60 minut. Právě projednávaný bod se na tuto dobu přerušuje.

1. Návrh přisedících Obvodního soudu pro Prahu 3 - volební období 2022 - 2026

2. Návrh na ukončení soudních sporů vedených u Obvodního soudu pro Prahu 3 pod sp. zn. 7 C 216/2018 a pod sp. zn. 18 C 531/2014, uzavřením dohod o narovnání

3. Prodej staveb kontejnerových stání pro umístění nádob na odpad postavených na částech pozemků parc. č. 2639/119 a 3987/1, zapsaných na LV č. 1636 u Katastrálního úřadu pro hl. m. Prahu, Katastrální pracoviště Praha, pro katastrální území Žižkov, obec Praha, uživatelům těchto staveb

4. Smlouva o uzavření budoucí smlouvy darovací se společností Metrostav Epsilon s.r.o., IČ 26728532

5. Žádost o svěření pozemků parc.č. 3059/1 a 3059/7, vše v k.ú. Žižkov, vedených na LV 1873 pro k.ú. Žižkov, obec Praha, Katastrálním úřadem pro hl. m. Prahu, Katastrální pracoviště Praha, nacházejících se v otevřeném vnitrobloku domů ulic Na Jarově, V Zahrádkách, Pod Jarovem a V Rozkvětu, Praha 3, do správy MČ Praha 3

6. Memorandum o využití objektu bývalých lázní Žižkov

7. Rozpočtová opatření v roce 2022

8. Aktualizace plánu vedlejší hospodářské činnosti na rok 2022 realizované Správou zbytkového majetku MČ Praha 3 a.s.

9. Odpis nevymahatelných pohledávek v roce 2022 v oblasti správy nemovitostí

10. Odpis nevymahatelných pohledávek v roce 2022 v oblasti správy nemovitostí

11. Schválení změny stanov společnosti Správa zbytkového majetku MČ Praha 3 a.s.

12. Vyřazení bytových jednotek, vymezených dle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, v platném znění, z prodeje. U

jednotek nebylo ve schválené lhůtě uplatněno předkupní právo oprávněného nájemce

13. Uzavření dodatků k veřejnoprávním smlouvám o poskytnutí dotace z rozpočtu městské části na rok 2022
14. Dodatek č. 16 zřizovací listiny příspěvkové organizace Základní škola, Praha 3, nám. Jiřího z Poděbrad 7,8/1685
15. Dodatek č. 21 zřizovací listiny příspěvkové organizace Základní škola, Praha 3, Jeseniova 96/2400
16. Dodatek č. 8 zřizovací listiny příspěvkové organizace Pečovatelská služba Praha 3, IČO: 70892326
17. Koncepce prorodinné politiky městské části Praha 3 na období 2023-2027
18. Dotazy, připomínky, podněty, interpelace

## II. Pro informaci Zastupitelstva městské části

- Zpráva RMČ a ZMČ o činnosti za I. pololetí 2022
- Informace o vyřízení dotazů, připomínek, podnětů a interpelací z 23. zasedání ZMČ konaného dne 21. 6. 2022
- Zápis z Výborů ZMČ

Souhrnný přehled jednotlivých bodů programu 24. zasedání ZMČ Praha 3.

---

Schválení programu 24. schůze Zastupitelstva městské části konané dne 13.09.2022

Hlasování: 23 pro 0 proti 2 zdržel 0 nehlasoval

Poznámka: P. Venhoda - návrh na sloučení rozpravy k bodům 14 a 16  
Hlasování: 25 pro, 0 proti, 0 zdržel, 0 nehlasoval

P. Venhoda - návrh na sloučení rozpravy k bodům 9 a 10  
Hlasování: 25 pro, 0 proti, 0 zdržel, 0 nehlasoval

P. Dobeš - návrh na prohození bodů v programu 7 a 8  
Hlasování: 25 pro, 0 proti, 0 zdržel, 0 nehlasoval

T. Sunegha - návrh na zařazení nového bodu na program - Finanční zajištění kontrol Kontrolního výboru Zastupitelstva Městské části Praha 3 ve volebním období 2022 - 2026  
Hlasování: 8 pro, 2 proti, 14 zdržel, 1 nehlasoval  
Návrh nebyl přijat.

Zastupitelstvo městské části

s c h v a l u j e  
navržený a upravený program jednání

---

Materiály Zastupitelstva městské části k projednání

1. Návrh přisedících Obvodního soudu pro Prahu 3 - volební období 2022 - 2026

Předkladatel: Rudolf Zahradník, tajemník Úřadu městské části

Hlasování: 24 pro 0 proti 0 zdržel 1 nehlasoval

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 431

Poznámka:

---

2. Návrh na ukončení soudních sporů vedených u Obvodního soudu pro Prahu 3 pod sp. zn. 7 C 216/2018 a pod sp. zn. 18 C 531/2014, uzavřením dohod o narovnání

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3 (Jan Materna)

Hlasování: 20 pro 0 proti 5 zdržel 1 nehlasoval

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 432

Poznámka:

---

3. Prodej staveb kontejnerových stání pro umístění nádob na odpad postavených na částech pozemků parc. č. 2639/119 a 3987/1, zapsaných na LV č. 1636 u Katastrálního úřadu pro hl. m. Prahu, Katastrální pracoviště Praha, pro katastrální území Žižkov, obec Praha, uživatelům těchto staveb

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3 (Jan Materna)

Hlasování: 25 pro 0 proti 1 zdržel 1 nehlasoval

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 433

Poznámka: T. Štampach oznámil střet zájmů

---

4. Smlouva o uzavření budoucí smlouvy darovací se společností Metrostav Epsilon s.r.o., IČ 26728532

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3 (Jan Materna)

Hlasování: 25 pro 0 proti 2 zdržel 0 nehlasoval

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 434

Poznámka:

---

5. Žádost o svěření pozemků parc.č. 3059/1 a 3059/7, vše v k.ú. Žižkov, vedených na LV 1873 pro k.ú. Žižkov, obec Praha, Katastrálním úřadem pro hl. m. Prahu, Katastrální pracoviště Praha, nacházejících se v otevřeném vnitrobloku domů ulic Na Jarově, V Zahrádkách, Pod Jarovem a V Rozkvětu, Praha 3, do správy MČ Praha 3

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3 (Jan Materna)

Hlasování: 24 pro 0 proti 3 zdržel 0 nehlasoval

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 435

Poznámka:

---

6. Memorandum o využití objektu bývalých lázní Žižkov

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3 (Jan Materna)

Hlasování: 23 pro 0 proti 3 zdržel 0 nehlasoval

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 436

Poznámka: 16:00h odchod G. Pecičová

---

7. Aktualizace plánu vedlejší hospodářské činnosti na rok 2022 realizované Správou zbytkového majetku MČ Praha 3 a.s.

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3 (Pavel Dobeš)

Hlasování: 21 pro 0 proti 5 zdržel 1 nehlasoval

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 437

Poznámka:

---

8. Rozpočtová opatření v roce 2022

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3(Pavel Dobeš)

Hlasování: 21 pro 0 proti 5 zdržel 1 nehlasoval

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 438

Poznámka:

---

9. Odpis nevymahatelných pohledávek v roce 2022 v oblasti správy nemovitostí

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3(Pavel Dobeš)

Hlasování: 23 pro 0 proti 2 zdržel 2 nehlasoval

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 439

Poznámka:

---

10. Odpis nevymahatelných pohledávek v roce 2022 v oblasti správy nemovitostí

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3(Pavel Dobeš)

Hlasování: 22 pro 0 proti 4 zdržel 1 nehlasoval

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 440

Poznámka:

---

11. Schválení změny stanov společnosti Správa zbytkového majetku MČ Praha 3 a.s.

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3(Pavel Musil)

Hlasování: 22 pro 0 proti 3 zdržel 2 nehlasoval

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 441

Poznámka: V 17:00h bylo přerušeno projednávání bodu a jednání pokračovalo dle Jednacího řádu ZMČ interpelacemi občanů.

Z řad občanů vystoupili: J. Novotný, Š. Hospůdková, L. Desatová, A. Bellu

V 17:30h pokračovalo jednání dle Jednacího řádu ZMČ interpelacemi zastupitelů

18:30 - 19:00h přestávka

Jednání pokračovalo projednáváním bodu č. 11 od 19:00h.

---

12. Vyřazení bytových jednotek, vymezených dle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, v platném znění, z prodeje. U jednotek nebylo ve schválené lhůtě uplatněno předkupní právo oprávněného nájemce.

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3(Jan Bartko)

Hlasování: 25 pro 0 proti 0 zdržel 2 nehlasoval

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 442

Poznámka:

---

13. Uzavření dodatků k veřejnoprávním smlouvám o poskytnutí dotace z rozpočtu městské části na rok 2022

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3(František Doseděl)

Hlasování: 25 pro 0 proti 0 zdržel 2 nehlasoval

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 443

Poznámka:

---

14. Dodatek č. 16 zřizovací listiny příspěvkové organizace Základní škola, Praha 3, nám. Jiřího z Poděbrad 7,8/1685

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3(Margita Brychtová)

Hlasování:           24 pro                   0 proti                   1 zdržel                   2 nehlasoval

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 444

Poznámka:

---

15. Dodatek č. 21 zřizovací listiny příspěvkové organizace Základní škola, Praha 3, Jeseniova 96/2400

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3(Margita Brychtová)

Hlasování:           25 pro                   0 proti                   0 zdržel                   2 nehlasoval

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 445

Poznámka:

---

16. Dodatek č. 8 zřizovací listiny příspěvkové organizace Pečovatelská služba Praha 3, IČO: 70892326

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3(Ondřej Rut)

Hlasování:           25 pro                   0 proti                   0 zdržel                   2 nehlasoval

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 446

Poznámka:

---

17.    Koncepce prorodinné politiky městské části Praha 3 na období 2023-2027

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3(Ondřej Rut)

Hlasování:           20 pro                   0 proti                   4 zdržel                   3 nehlasoval

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 447

Poznámka:

---

18.    Dotazy, podněty, připomínky, interpretace

---

Nedílnou součástí zápisu je kompletní přepis audiozáznamu z 24. zasedání ZMČ Praha 3.  
Příští zasedání ZMČ je uskutečnění po volbách dle dohody.

Jiří Ptáček, starosta městské části ukončil zasedání zastupitelstva ve 20:00 hodin.

Ověřovatelé:

Jiří Ptáček  
starosta městské části

## 24. zasedání ZMČ Praha 13. 9. 2022

P. P t á č e k :

Vážení členové zastupitelstva, vážení hosté, zahajuji 24. zasedání ZMČ Praha 3, které bylo řádně svoláno a byli na něj pozváni všichni členové zastupitelstva. Podle prezence je na zasedání přítomna nadpoloviční většina členů zastupitelstva a zastupitelstvo je schopno se právoplatně usnášet.

Vyhotovením zápisu z dnešního zasedání pověřuji Štěpánku Šulcovou, pracovnice odboru organizačního.

Ověřovateli z dnešního zápisu pověřuji Jana Maternu. Jako obvykle jsem chtěl navrhnout Mojžíra Mikuláše, ale dnes ho tady nevidím. Kdo bude jiný ověřovatel? Pan kolega Štampach.

Návrhový a volební výbor byl zvolen ve složení: Jan Materna, Marcela Novotná, Jana Belecová, Tomáš Kalivoda, Tomáš Sunegha, Mojmír Mikuláš a Martina Chmelová.

Vzhledem k tomu, že všichni členové zastupitelstva obdrželi návrh programu dostatečně předem a měli možnost se s ním dostatečně seznámit, není nutné návrh programu na jednání zastupitelstva podrobně číst. Trvá však někdo, abych ho četl?

Upozorňuji na to, že z dnešního jednání zastupitelstva je pořizován audiovizuální záznam.

Nyní otevírám rozpravu o programu, který má podle poslední verze 18 bodů.

Hlásí se do debaty pan Tomáš Sunegha.

P. S u n e g h a :

Navrhuji, aby byl zařazen do programu dnešního zastupitelstva nový bod, a to Finanční zajištění kontrol kontrolního výboru ZMČ Praha 3 ve volebním období 2022-2026. Tento návrh odůvodňuji takto.

Ve volebním období 2014-2018 a následně v současném volebním období 2018-2022 bylo ze strany členů kontrolního výboru ZMČ Praha 3 opakovaně navrhováno, aby ZMČ Praha 3 zahrnulo do svého rozpočtu i finanční prostředky určené pro zajištění kvalifikované práce nezbytné pro výkon činnosti kontrolního výboru.

Ve volebním období 2014-2018 byl tento požadavek zcela zamítnut, ve volebním období 2018-2022 byl též zamítnut s tím, že v případě potřeby budou finanční prostředky dle požadavků kontrolního výboru poskytnuty individuálně. Taková potřeba nastala v r. 2020, resp. v r. 2021, kdy kontrolní výbor zahájil, a to na základě podnětu občanů, šetření věci nesprávného vyúčtování a nesprávných úhrad za revitalizaci panelových domů v Roháčově ulici č. 33, 34 a 44, což se následně promítlo ve stanovení nesprávných cen privatizovaných bytů. Tato situace trvá dodnes. V r. 2020 bylo kontrolním výborem svoláno místní šetření za účasti občanů a představitelů vedení radnice, na kterém bylo na místě na konkrétních a zjevných příkladech dokladováno provedení skutečné a provedení hrazené. Např. obrubník chodníku před domem není nepochybně součástí privatizovaného domu ani bytu, a přesto byl do ceny bytů započítán. Užitý plech nebyl z barevného kovu, ale z oceli atd. Kontrolní výbor byl seznámen s faktem, že věc šetří též orgány Policie ČR. Toto šetření trvá dodnes.

Kontrolní výbor seznal, že šetření orgánů policie nebrání vlastnímu šetření kontrolního výboru. V průběhu tohoto šetření vyvstala i otázka poctivého vrácení nesprávně vypočítané částky jejich majitelům. Protože výpočet předražení je otázkou vysoce odbornou a žádný člen kontrolního výboru není pro tyto výpočty odborně kvalifikován, dospěl kontrolní výbor k závěru, že jediným možným řešením, to znamená zjištěním rozdílu mezi účtovanou a skutečnou cenou provedených prací, je práce odborníka, znalce.

V období leden až červen a červenec 2021 byl kontrolním výborem hledán znalec, který by posudek zpracoval, přičemž ohledně finančního zajištění potřeb znalce byl současně

vedení radnice vznesen požadavek na finanční krytí zpracování posudku. Vedením radnice byla slíbena částka 50 tisíc Kč s možností případného navýšení.

V poptávkovém řízení stran znalce kontrolní výbor konstatoval, že o zakázku projevil zájem jediný znalec, společnost SVN s. r. o. zastoupená panem Ing. Motyčkou. Při zadání zakázky bylo kontrolnímu výboru známo, že pan Motyčka pracoval v minulosti pro Prahu 3 a osvědčil se, k jeho práci pro městskou část nebyly výhrady.

Kontrolní výbor neměl v daném čase a při stanoveném způsobu a výši financování jinou možnost než požádat zmíněného znalce o zadání posudku prostřednictvím městské části. Přes četné urgencye znalec posudek dosud nedodal, k dnešnímu dni není znalecký posudek vypracován.

Podle mého názoru fakt, že nebyl znalecký posudek dosud vypracován, je z větší části způsobeno nedostatečným finančním krytím potřeb kontrolního výboru, a to již od doby jeho prvotního zadávání. Kontrola není ukončena a měla by pokračovat i v dalším volebním období. Do budoucna je potřeba dle mého názoru poptat jiného znalce a tyto práce motivovat vyšší odměnou než je výše dosud přislíbená radnicí.

V nastávajícím volebním období 2022-2026 bude personální složení kontrolního výboru ZMČ Praha 3 velmi pravděpodobně velmi odlišné od složení současného. Na základě vlastní zkušenosti téměř osmileté práce v kontrolním výboru jsem stále přesvědčen o nutnosti zajištění fungování činnosti kontrolního výboru a jeho vlastní rozpočtové kapitoly s tím, že za současných podmínek bude pro práci kontrolního výboru stačit částka nejvýše půl milionu ročně. Toto finanční krytí zajistí bez ohledu na složení a libovůli zastupitelstva rychlejší provedení, resp. probíhající kontroly, dokončení kontrol na požadované odborné úrovni a v požadovaném čase.

Opačný přístup, to znamená nedostatečné finanční zajištění kontrol pak bude důkazem, že nedostatečně zajištěná činnost kontrolního výboru je metodou, jak dále zamlžovat hospodaření MČ Prahy 3. Proto navrhuji, aby zastupitelstvo MČ Praha 3 přijalo toto usnesení:

Z důvodu zajištění kvalitních odborných posudků pro potřeby kontrolního výboru MČ Praha 3 bude v každém ročním rozpočtu MČ Praha 3, počínaje rozpočtem pro r. 2023, vyčleněna částka 500 tis. Kč a následně každoročně navýšena o míru roční inflace dle indexu stanoveného Českým statistickým úřadem.

Děkuji za pozornost.

P. P t á č e k :

Děkuji, pane kolego. Následuje pan Dobeš.

P. D o b e š :

Prosím o úpravu programu, o záměnu bodů 7 a 8.

P. P t á č e k :

Následuje pan Venhoda.

P. V e n h o d a :

Za klub hnutí ANO bych navrhoval sjednocení diskuse k bodům 9 a 10, a dále 14, 15 a 16. Děkuji.

P. P t á č e k :

Jelikož se již nikdo do diskuse nehlásí, dovolím si ji uzavřít. Předám slovo kolegovi Maternovi, který nás provede hlasováním.



P. M a t e r n a :

Mám dotaz pro pana Suneghu: kam navrhuje tento bod zařadit? Jako bod č. 1, děkuji.

Nyní můžeme projít od konce jednotlivé předložené návrhy. Začneme návrhy kolegy Venhody na sloučení rozpravy k bodům 14 – 16. Kdo s návrhem souhlasí? Pro 25, zdržel se 0, nehlasoval 0. Návrh byl přijat.

Dalším návrhem od kolegy Venhody je sloučení rozpravy k bodům 9 a 10. Prosím hlasovat o tomto návrhu. Všichni jsou pro. Tento návrh na úpravu programu byl přijat.

Dalším návrhem je návrh kol. Dobeše na prohození bodů 8 a 7. Prosím hlasovat o tomto návrhu. Děkuji, všichni pro, nikdo se nezdržel, nikdo nebyl proti.

Nyní se dostáváme k návrhu kol. Suneghy, který navrhuje zařazení bodu programu jako č. 1 Finanční zajištění kontrol kontrolního výboru ZMČ Praha 3 ve volebním období 2022-2026. Prosím hlasovat. Pro 8, proti 2, zdrželo se 14, nehlasoval 1. Tento návrh nebyl přijat.

Nyní hlasujme o návrhu programu s těmi změnami, které byly přijaty, to znamená sloučení rozpravy k bodům 14-16, k bodům 9 a 10 a prohození bodů 8 a 7. Prosím hlasovat o programu s těmi změnami, jak byly přijaty. Děkuji. Pro 23, proti 0, zdrželi se 2, hlasovali všichni. Program byl schválen.

Vracím slovo panu starostovi.

P. P t á č e k :

Děkuji vám za schválení programu. Jako bod číslo 1 máme

**návrh přisedících Obvodního soudu pro Prahu 3 – volební období 2022-2026**

Předkladatelem je tajemník Rudolf Zahradník. Pane tajemníku, máte slovo.

Tajemník Z a h r a d n í k :

Prvním bodem je schválení přisedícího pro Obvodní soud Praha 3. Dnes je to jeden kandidát, paní Sylva Stodůlková, která je zde přítomna. Pokud byste měli nějaké dotazy, můžete je vznést.

Dovolím si krátkou rekapitulaci. Letos se nám podařilo sehnat 10 přisedících nových soudců ve spolupráci s Úřadem a s některými členy samosprávy a 1 přisedící byl znovu zvolen, takže se nám celkem daří.

Zároveň bych si dovil ocitovat zákon a chtěl bych vyzvat vás, zastupitele, abyste byli v této otázce aktivnější. Dovolte mi citaci:

Kandidáty za přisedícího navrhuje členové příslušného zastupitelstva.

Znamená to, že i vy máte právo navrhnout přisedící k soudu. Moc tak nečiníte. Prosím, abyste minimálně v příštím volebním období byli v této otázce více aktivní.

Děkuji za pozornost.

P. P t á č e k :

Také vám děkuji. V příloze máme uvedenu paní Stodulkovou a myslím, že je mezi námi. Chcete se představit?

P. S t o d u l k o v á :

Dobrý den, dámy a pánové, jmenuji se Sylva Stodulková, vystudovala jsem střední průmyslovou školu stavební a následně ekonomiku na Vysoké škole báňské. Po 15leté praxi v oboru - pracuji celý život v ekonomice – jsem se vrátila na školu jako přednášející, zkoušející, u státnic zkoušející a vedoucí diplomových prací. Deset let jsem na báňské přednášela.

Posledních 18 let jsem zastávala funkci ředitelky kontroly na Ministerstvu zdravotnictví. V současné době se chystám, že tuto činnost ukončím, pravděpodobně 11. září odejdu do starobního důchodu.

Protože mě činnost kolem soudu vždycky zajímala a neměla jsem na to nikdy čas, tak teď čas mít budu, tak jsem se přihlásila. Protože jsem viděla inzerát, oslovila jsem paní Šulcovou a ráda bych toto vykonávala.

P. P t á č e k :

Děkuji vám za představení. Do diskuse se hlásí pan Sunegha.

P. S u n e g h a :

Nemám dotaz, pouze obecnou připomínku a návrh, aby městská část zvážila vyplácení zvláštních odměn přisedícím, protože odměny zejména seniorů jsou minimální. Za pár peněz a stravenku mnoho lidí zájem o přisedícího mít nebude.

P. P t á č e k :

Protože se již nikdo nehlásí do rozpravy, rozpravu končím. Budeme hlasovat o bodu č. 1 tak, jak byl navržen. Pro 24, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 1. Odsouhlasili jsme to. Děkuji vám. Dostáváme se k bodu číslo

## 2

### **návrh na ukončení soudních sporů vedených u Obvodního soudu pro Prahu 3 pod sp.**

#### **zn. 7C 216/2018 a pod sp. zn. 18C 531/2014, uzavřením dohod o narovnání**

Předkladatelem je pan radní Materna.

P. M a t e r n a :

Děkuji za slovo. Nebudu příliš dlouho povídat, poprosím kolegu Dobeše o doplnění.

Myslím, že tady není nikdo, kdo by neznal problematiku garáží Květková, Buková. Jde o garáže, kde už se roky řeší problém vlastnictví garáží, pozemků, pochozí střechy a všeho možného. Toto je výsledek hodně dlouhé a usilovné práce najít nějakou dohodu.

Startovním bodem této snahy bylo rozhodnutí soudu první instance, který řekl, že jsou garáže naše. Na základě toho se snažíme dosáhnout dohody tak, abychom neplýtvali dalšími prostředky na další souzení. To je první motivace, proč je snaha dosáhnout dohody. Že se z toho vyvinula poměrně složitá věc, je dáno tím, že je tam účastníků několik jak na hl. městě, tak na ÚZSMV. Ve výsledku do dopadlo tak, že jak ÚZSMV, tak hl. město chtějí dohodu udělat trochu jinak.

Je to poměrně složitý celý systém, abychom se nakonec k dohodě dostali.

Počkal bych na dotazy a dal bych ještě slovo kol. Dobešovi, který se na tom také významně podílel, aby k tomu doplnil další informace.

P. D o b e š :

Naváží plynule na kol. Maternu. Soudní spory jsou v podstatě dva. Byť se jedná o jednu budovu garáží, jsou tam dva vjezdy. Je to záležitost, která se nám tady táhne od předcházejícího režimu, následně v 90. letech při privatizaci domů a garáží i od nešťastného rozdělení a oddělení garáží od domů.

Spory jsou dva, i s ohledem na to, že v katastru je zapsáno hl. m. Praha a v druhém stát, který je zastupován Úřadem zastupování státu ve věcech majetkových.

Doplnil bych, že dohoda je v tuto chvíli v situaci, kdy jsme jako městská část vedlejším účastníkem. Hlavním účastníkem je hl. m. Praha, které se nás dotazuje, jakým způsobem dále vést tento spor. V této věci otevíráme možnost dohody. Budeme to postupovat hl. městu. Formální část dohody musí být na úrovni hl. města, případně ÚZSMV a garážníků,

kteřé tady vidím v sále, pana Štroša, který se významně podílel na jednáních, za což mu děkuji.

Myslím si, že pro městskou část to v tuto chvíli není jen o finančních prostředcích za právní služby, které v tuto chvíli nejsou zanedbatelné, ale je to i záležitost, která je spojena se stavem garáží a pochozí střechy. Ten, kdo tam byl a zná tuto lokalitu, tak ví, že je to poměrně v zoufalém stavu. Důvod, proč to v tuto chvíli dlouhodobě nikdo neřeší, proč tam zatéká a proč tam dochází k postupné degradaci je ten, že nikdo není v situaci, aby mohl investovat do cizího majetku. I z toho důvodu si myslím, že je důležité, abychom soudní spory byli schopni ukončit. Buď dohoda, která je tam ve dvou případech popsána, je složitá, tak na druhou stranu na sebe bereme nějaké závazky a i garážníci na sebe berou závazky.

Kdyby tady toto proběhlo, tak by městská část do konce roku, případně i poté, ale znalecký posudek je platný jestli se nepletu do 3. ledna, následně chtěla nabídnout k odprodeji pozemek. Je to předjednáno s garážníky, že o takovouto věc budou mít zájem. Garážníci se zároveň budou starat i o pochozí střechu a tím i investice, která je s tím spojená, půjde na vrub budoucím vlastníkům.

Materie je tam popsána poměrně detailně. Pokud byste měli nějaké dotazy, budeme se snažit odpovédět. Za sebe si myslím, že je to velmi dobrý krok k tomu, abychom ukončili soudní spory a dali možnost neutěšené území zrekonstruovat a obnovit. To bych si moc přál. Děkuji.

P. P t á ě k :

Děkuji jak kolegovi Maternovi, tak kolegovi Dobešovi. Děkuji za konstruktivní jednání i protistraně a doufám, že tento materiál bude přijat.

Do diskuse se nikdo nehlásí, dovolím si ji uzavřít a budeme hlasovat o bodu číslo 2. Pro 20, proti 0, zdrželo se 5. Bod č. 2 byl schválen. Děkuji vám.

Nyní se dostáváme k bodu číslo

### 3

#### **prodej staveb kontejnerových stání pro umístění nádob na odpad postavených na částech pozemků,**

kteřé vidíte v usnesení, nebudu je číst.

Předkladatelem je kolega Materna. Prosím ho o vysvětlení.

P. M a t e r n a :

Tady se jedná o materiál, kde se snažíme sjednotit systém fungování kontejnerů na odpad. Dnes to standardně funguje tak, že pronajmeme pozemek, na kterém si příslušné SVJ postaví své kontejnerové stání. Toto je pozůstatek z minulosti, kdy městská část některá kontejnerová stanoviště postavila. Abychom to všechno sjednotili, tímto nabízíme SVJ, aby si je od nás koupila a starala se o ně sama. Nejlépe se sama starají o to, co potřebují. Myslím si, že je to krok správným směrem. Tímto schvalujeme to, kde SVJ projevila přání stání si odkoupit. Tento záměr doporučil i výbor pro majetek.

P. P t á ě k :

Děkuji. Otevírám rozpravu. Hlásí se kolega Tomáš Štampach.

P. Š t a m p a c h :

Technicky pro kolegy. Jsem členem SVJ Na Lučinách, nejsem sice členem výboru, ale hlásím střet zájmů.

P. P t á ě k :

Pane kolego, děkuji vám za poctivost. Dále se hlásí pan Tomáš Sunegha.

P. S u n e g h a :

Podle mého názoru prodejem těchto kontejnerových stání bez pozemků vznikne nesmírně složitá právní situace, protože se kontejnerové stání stane spoluvlastnictvím všech členů SVJ a jakákoli další dispozice, souhlas nebo něco podobného bude třeba, aby prošlo schůzí SVJ, což je mimořádně obtížná záležitost. V případě prodeje je do budoucna zaděláno na velmi vážný právní prodej.

P. P t á č e k :

Mám zato, že toto je obvyklá praxe, tak se to dělá v Praze 3 již mnoho volebních období standardně. Možná nám k tomu víc řekne kolega Materna.

P. M a t e r n a :

Doplním to, co řekl pan starosta. Je to situace, která je tady tak nastavená ve většině případů a teď sjednotíme jen pět případů z minulosti, které jsou jinak, než třeba padesát případů, které jsou v současnosti. Podle mne je to postup, který funguje deset let – že pozemek zůstává městské části, která ho pronájme tomu SVJ, které si na něm řeší svůj problém. Ve výsledku je to pomoc SVJ, protože SVJ by si mělo kontejnery zajistit samo. V některých případech to není možné, protože nemají kam kontejnery dát, tak městská část jim pozemky pronajímá aniž si na tom zajistí stání pro kontejnery.

Podle mne je to v tuto chvíli standardní postup. Neříkám, že to co říká kolega Sunegha, není pravda, ale v tuto chvíli je to standardní postup.

P. P t á č e k :

Pan Sunegha se hlásí opět.

P. S u n e g h a :

Funguje to do té doby, než bude problém. Konkrétně v případě našeho SVJ je situace taková, že pozemek je města, zdi na tomto pozemku historicky postavené jsou dokonce obce a kovová část je pořízena z prostředků SVJ. Minimálně v jednom případě vznikají podivné hybridy, které do budoucna zadělávají na problémy.

P. P t á č e k :

Za mne chci říct, že to, že SVJ spravuje nadzemní část, je v pořádku. To, že neprodáváme tyto pozemky, což do budoucna by nám mohlo způsobit mnohem větší komplikace, považuji také za v pořádku. Tím nechci říkat, že nechci rozprodávat tyto malé pozemky, protože do budoucna jakýkoli územní rozvoj této lokality by nám mohly velmi zkomplikovat.

Faktickou má pan Sunegha.

P. S u n e g h a :

Do budoucna to znamená, že problém, který jste zde naznačil, bude znamenat i vlastnictví k nemovitosti na pozemku, ale to už je detail.

P. P t á č e k :

Děkuji vám, do diskuse se už nikdo nehlásí, dovolím si ji uzavřít. Budeme hlasovat o bodu č. 3 tak, jak je vám předložen. Hlasovalo 26 zastupitelů, pro 25, proti 0, zdržel se 1, nehlasoval 1. Děkuji vám.

Pokračujeme bodem číslo

## **smlouva o uzavření budoucí smlouvy darovací se společností Metrostav Epsilon s. r. o.**

Předkladatelem je pan Materna. Pane kolego, máte slovo.

P. M a t e r n a :

Jedná se o materiál, který byl projednán jak na odboru životního prostředí, tak na odboru územního rozvoje. Oba odbory s tím souhlasí. Většina lidí, kteří se o tuto situaci zajímají, vědí, o co jde.

Epsilon Metrostav nám v rámci stavby svých projektů v budoucnu daruje nějaký chodník a nějaké části pozemků, které jsou poblíž Židovských pecí. To je předmětem tohoto materiálu. Myslím, že tam není moc co vysvětlovat, všichni měli možnost se s tím seznámit v rámci jak výboru pro majetek, tak pro územní rozvoj.

P. P t á č e k :

Děkuji za úvodní slovo. Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, rozpravu uzavírám. Budeme hlasovat o bodu č. 4. Hlasovalo 27 zastupitelů, pro bylo 25, zdrželi se 2. Děkuji vám.

Dostáváme se k bodu číslo

### **5**

#### **žádost o svěření pozemků**

Dávám slovo kol. Maternovi.

P. M a t e r n a :

Pro ty, kteří nevědí, o co jde, v podkladech máte barevně rozlišené jednotlivé pozemky. Tímto žádáme o svěření pozemku, který je v majetku hl. m. Prahy. Pokusili jsme se scelit území ohraničené zmíněnými ulicemi tak, aby se tam v budoucnu mohlo udělat něco pěkného, což už máme částečně zpracováno v rámci soutěže.

Podle mne je to technický materiál, který nám umožní do budoucna tam něco pěkného udělat.

P. P t á č e k :

Děkuji za úvodní slovo. Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, rozpravu uzavírám. Budeme hlasovat. Pro bylo 24 zastupitelů, proti 0, zdrželi se 3, všichni hlasovali. Děkuji.

Dostáváme se k důležitému bodu číslo

### **6**

#### **memorandum o využití objektu bývalých lázní Žižkov**

Předkladatelem je opět pan kolega Jan Materna.

P. M a t e r n a :

Děkuji za slovo. Toto je materiál, který následuje po schválení v radě hl. m. Prahy a v radě naší městské části. Předpokládám, že jste měli možnost seznámit se zněním tohoto memoranda.

Když to zjednoduším, jedná se o to, že my a hl. m. Praha budeme spolupracovat na realizaci projektu Domu tance, který by měl vzniknout v objektu bývalých lázní na Žižkově. Doufám, že jste měli možnost seznámit se s vizualizacemi. Podle mne to bude velký přínos jak pro taneční umění a kulturu vůbec, tak to má velký význam pro lokalitu, pokud se projekt povede realizovat.

Upozorňuji, že tam máme podmínku v rámci záměru, že na to dostaneme peníze. Je tam podmínka, že na realizaci dostaneme peníze od Ministerstva kultury. Pravděpodobnost získání dotace je poměrně velká.

Věřím, že tento projekt se realizovat bude. Peněz je tam víc než o které by teoreticky mělo být požádáno.

Ještě k memorandu. Garantem je hl. m. Praha, které se bude podílet na všech krocích, které budou potřebné k tomu, aby došlo k naplnění tohoto projektu.

P. P t á č e k :

Tady nějaká debata bude. První se hlásí pan kolega Venhoda.

P. V e n h o d a :

V důvodové zprávě jsem se dočetl, že výsledkem rekonstrukce má být vznik prvního Domu tance v České republice, k jehož provozování bude následně vybrán vhodný subjekt. Tady už ale jedno výběrové řízení proběhlo, společnými silami jsme vybrali nejlepšího vítěze. Proč je to tady v budoucím čase?

P. P t á č e k :

Vysvětlí to kolega Materna.

P. M a t e r n a :

Je to jednoduché. To, co bylo vybráno, bylo vybráno za nějakých podmínek, ale projekt nelze zrealizovat za těch podmínek, které byly nabídnuty v rámci výběrového řízení. Byly tam nějaké finance, které se v tuto chvíli diametrálně liší v rámci vývoje na stavebním trhu. Všichni víme, že za těch podmínek, které byly vzneseny ve výběrovém řízení, se to zrealizovat nedá. Výběrové řízení jsme zrušili i v souladu s vítězem s tím, že jsme oba konstatovali, že chceme zrealizovat vítězný projekt, jen se to musí zrealizovat jiným způsobem, protože to nelze realizovat způsobem navrženým v rámci výběrového řízení. Výsledkem je, že by vítězný projekt měl být realizován, ale bude realizován jiným způsobem.

Co se týká výběru provozovatele, je tam několik možností, což se řešilo i s Magistrátem. Magistrát trval na tom, že bude vypsáno buď nové výběrové řízení, nebo je tam k řešení i jiná možnost, která by se dala využít. Mohla by vzniknout nějaká příspěvková organizace kulturního charakteru zaměřená na tanec, kdy hl. m. Praha nemá nic takového. To je také jedna z možností, že by vznikla taková organizace, která by to dostala do správy. Proto je tam, že bude vybrán. Není to nutně míněno, že bude vybrán provozovatel, může se stát něco jiného, ale toto je v rámci dalších jednání s Magistrátem.

P. P t á č e k :

Děkuji. Následuje pan Kalivoda.

P. K a l i v o d a :

Pane Materno, doufám, že nebudou vznikat další příspěvkové organizace na to, že bude městská část nebo Magistrát organizovat tanec. Připadá mi, že toto má dělat neziskový soukromý sektor a ne veřejný subjekt. Připadá mi to zcela špatně proti pravicové politice, o které jsem si myslel, že ji také hájíte.

Co se týká výběrového řízení, seděl jsem ve výběrové komisi a hlasoval jsem pro to, aby tam vznikl Dům tance, ale současně jsme tam stanovili nějaké podmínky. Myslím, že je to zhruba tři roky, kdy proběhlo výběrové řízení, a po celou dobu se to táhne. Několikrát jsem tady interpeloval, že stále nepodepsali nájemní smlouvu, která byla za korunu. Za celou dobu ji nebyli schopni podepsat. Podmínky a sliby, které byly na začátku dané, se ukázaly jako nespílitelné. Nevím přesně, kde byly problémy, to musíte vědět vy, protože jste s nimi měli jednat, ale došlo to do stavu, že po třech letech, před koncem volebního období, tento horký brambor vyřešíte jakýmsi horkým memorandem, který v tuto chvíli vůbec nic nezajišťuje. Vůbec netušíme, co s tím bude a po volbách s tím může kdokoli naložit úplně jinak. Memorandum není nijak závazné a současně projekt je někoho jiného, kdo to možná dal k

dispozici, ale celé to nedává smysl, zvláště když řeknete, že ještě ve finále se k tomu může založit příspěvková organizace veřejného subjektu, která bude dělat tanec na nějaké úrovni jako to dnes dělá třeba paní Krojčmanová. Nedovedu si představit, všichni víme, jak veřejné subjekty fungují, že tady budeme dělat tanec v nějaké kvalitě.

Tím, že jste si udělali z výběrového řízení trhací kalendář, nepříjde mi k tomu správný postup už jen kvůli tomu, jakým dáváte příklad pro další jakákoli výběrová řízení, která proběhnou. Třeba druhá nabídka byla vyřazena z výběrového řízení, a můžeme si myslet, že bychom ji stejně nevybrali, ale dnes by se teoreticky mohli klidně ozvat, protože to, s čím se rozhodlo tehdy a co jsme prosazovali také nebylo naplněno, a teď se hledá takový šílený způsob. Připadá mi to totálně špatné a nebudu pro to hlasovat.

P. P t á č e k :

Děkuji, pane kolego. Následuje pan Sunegha.

P. S u n e g h a :

Naváží na kolegu Kalivodu s tím, že mi připadá podepisování takového memoranda zcela zbytečné už jen proto, že budova není v majetku městské části. Zeptal bych se předkladatele, co se stane, když některá ze zúčastněných stran nebude toto memorandum dodržovat, které má sice být uvedeno v registru smluv, i když to není smlouva. Jaký má smysl jednat o majetku, který není v majetku městské části, tvářit se, že dochází k uzavření nějakého závazku, který není závazkem? Když si tuto otázku položím sám pro sebe, tak mi z toho vychází, že je PR radnice v kulturní oblasti, ale je to plácnutí do vody, je to vzdušný vír, který zmizí a nebude vidět. Děkuji.

P. P t á č e k :

Dohodl jsem se s kolegou Maternou, že odpovím za něj.

Za prvé – co se týká vlastnictví Domu tance. Máte pravdu, Dům tance, dnes Žižkovské lázně vlastní hl. město, městské části Praha 3 je stejně jako všechno ostatní movitý majetek pouze svěřen. Toto bychom mohli aplikovat na jakoukoli nemovitost, která je svěřena městské části. Právě proto vzniká toto memorandum, kde Magistrát i městská část deklarují, kdy jako vlastník nemovitosti i ten, komu je nemovitost svěřena, že podporují vznik Domu tance. Městská část se stává žadatelem o dotaci z národního fondu obnovy.

Memorandum má smysl, je to stvrzení toho, že obě strany to chtějí.

Byla tady poznámka od vašeho kolegy z ODS, potažmo z koalice Spolu, že je možné, že po volbách to bude všechno jinak. Pane kolego, chci vás upozornit, že je to trochu politická odpověď, ale dává tomu trochu smysl. Myšlenku Domu tance teď podporuje Praha sobě, Piráti, Zelení, TOP 09 a je to i ve vašem programu kandidátů Spolu, kde jsou zástupci ODS, TOP 09 i KDU-ČSL, v programu chtějí, aby zde vznikl Dům tance.

Doufám, že díky široké podpoře této myšlenky po volbách, ať dopadnou jakkoli, tato myšlenka nevyšumí. Držme si všichni palce, abychom získali dotaci. V okamžiku, kdy se nám podaří získat dotaci – kolega Materna správně říkal, že šance na získání dotace je vysoká, protože se z tohoto fondu příliš nečerpá – tak Dům tance skutečně vznikne. Děkuji.

P. P t á č e k :

Následuje Michal Žaloudek.

P. Ž a l o u d e k :

Kolegyně a kolegové, hezké odpoledne na posledním zastupitelstvu v tomto volebním období. Hrozně se mi líbí, jak se Jirkovi Ptáčkovi povedlo dát to do volebního programu Spolu. Na úrovni města jsem velmi kritický, ale za spoustu pozitivních věcí, nejen Dům tance,

ale i rekonstrukce nám. Jiřího z Poděbrad, musím mu za to vzdát poklonu, protože to jsou jedny z mála pozitivních věcí, které v programu zůstávají. Jsem rád, že tyto důležité projekty mají nějakou stabilitu a můžeme se jich dočkat. Hodně z nich se týká Prahy 3, takže jako zastupitel Prahy 3 za to moc děkuji.

Chtěl jsem také poděkovat všem, kteří odvedli práci na přípravě memoranda a celého tohoto záměru. Myslím, že jsme měli před třemi léty štěstí, že se do výběrového řízení přihlásil Tanec Praha, protože výběrové řízení nebylo dobře obsazené. Také se nemusel nikdo přihlásit a také jsme nad tím mohli dlouho bádát podobně jako nad některými jinými nemovitostmi, se kterými si třeba tolik rady nevíme, ale tady se ukázalo, že máme projekt, který je dost perspektivní, zajímavý a má širokou společenskou podporu nejen stranami, které vyjmenovával pan starosta, ale i široké, nejen kulturní veřejnosti.

Minulý týden jsem byl v rámci předvolební kampaně na debatě o kulturní politice hl. m. Prahy. Tento projekt je v kulturní obci velmi známý a všichni se na něj upínají s obrovskými nadějemi, protože taneční kreativní dění na území hl.m. Prahy zažívá z hlediska softwaru, z hlediska toho, co se tady produkuje a umělců, kteří zde působí a kteří sem přijíždějí ze zahraničí, velký boom. Když se to srovná s jinými kulturními odvětvími, tanec je na velké špičce. Když jdete do Archy nebo jinam, tak pokud se na té scéně aspoň trochu vyznáte, tak poznáte, že vidíte současné umění a ne něco, kde bychom klopýtali za největšími scénami Evropy v pozadí. Myslím, že toto je obrovská práce nejen Ivony Krajčmanové, ale i baletní školy, která působila při Národním divadle. Je to obrovské stříbro, které si hl. m. Praha i podle své schválené kulturní politiky bude nadále velmi hýčkat. Pro Žižkov je to podle mne obrovská příležitost, že si to hl. m. Praha bude pravděpodobně hýčkat právě na spodním Žižkově, na prostoru, který se začíná utvářet kolem Florence, na vstupu do Žižkova skrz Husitskou a Bulhara. Myslím si, že to není poslední kulturní instituce, která tam bude, a to je skvělé.

Myslím si, že bychom měli udělat všechno pro to, aby se toto stalo, je to kulturní projekt, který bude převyšovat svým významem naši čtvrt', podobně jako kulturní centrum na Nákladovém nádraží. Je to jeden z nejvýznamnějších rozvojových kulturních projektů, který tady vůbec je.

Prosím o podporu a ještě jednou děkuji všem za odvedenou práci.

P. P t á ě k :

Děkuji vám, pane kolego, i za všechny vaše díky. Následuje kolega Sunegha.

P. S u n e g h a :

Zopakoval bych svůj možná zastřený dotaz. Jakým způsobem budou vymáhány závazky při neplnění tohoto memoranda mezi stranami tohoto memoranda?

P. P t á ě k :

Připomínám, že je to memorandum s hl. městem.

Kolega Materna vám odpoví techničtěji.

P. M a t e r n a :

Memorandum má několik důvodů, proč vzniklo. Nejtechničtější je ten, že je to jedna z příloh, která se přikládá k žádosti o dotaci, což nám trochu zlepší pozici v žádosti o dotaci. Je to ta pragmatická věc.

Druhá věc je, že memorandum dávají najevo dvě strany, že na tom chtějí spolupracovat. Nebudeme si tady nalhávat, všichni víme, že memorandum nemá žádné právní možnosti, jak vymáhat jeho plnění. Je to dohoda na politické úrovni, víme o tom, o čem to je.

Vaší otázce rozumím, ale myslím si, že sám znáte odpověď.



P. P t á č e k :

Faktickou má pan Sunegha.

P. S u n e g h a :

K tomu, že to nemá být žádný závazek, ale má to být uvedeno v registru smluv. Tomu nerozumím.

P. P t á č e k :

Děkuji za konstatování, že tomu nerozumíte. Pan Kalivoda.

P. K a l i v o d a :

Pane starosto, říkal jsem, že jsem po projekt hlasoval. Myslím si, že je dobrý a na zastupitelstvu se nemusíme předhánět, kdo bude hlasitěji a víc říkat, že je to skvělý projekt.

Zajímalo by mě, co se dělo ty celé tři roky, kdy tam dokonce byly i nějaké termíny. Myslím si, že jsem byl dokonce také na výběrové komisi. Řešilo se tam, co bude za půl roku, co bude do roka, do dvou let, aby to nebylo prázdné třeba tři roky, a nakonec nedošlo ani k podpisu smlouvy, celé se to roztrhalo jako cár papíru. Za ty tři roky je to pochybení.

Můžeme se bavit o projektu. To, jestli relativizují, jestli to tak dopadne, takových memorand jsme všichni viděli už spoustu. Vy jste starosta městské části, jste politik. Velmi dobře víte, že se věci potom mění a nakonec to může dopadnout zcela jinak. Může tady sedět někdo jiný, kdo to nebude takto chtít, prosadí si to a vy třeba potom sám couvnete.

Před několika lety jsem vás upozorňoval, že může něco dopadnout tak či onak, naposledy u prodeje bytů, kolik to bude stát peněz. Nakonec na slova došlo, že to bude stát spoustu peněz.

To, že tady řeknete o tom krásná slova, to dobře zní před volbami, ale druhá věc je realita. Z praxe často vidíte, že se to mění. Jako politik byste to měl velmi dobře vědět. Pohádky si nechme možná na facebooky pro voliče, ale tady, kdy máme jednat o věci, nemusíme si něco nalhávat.

Zopakoval bych dotaz. Jaký byl důvod, že se to měnilo? Co se stalo za ty tři roky, že se nic neudělalo?

P. P t á č e k :

Odpovím vám, pane kolego. Zopakuji to, co říkal kolega Materna. Memorandum není z hlediska realizace tohoto domu to nejdůležitější. Nejdůležitější je, abychom jako žadatel o dotaci z národního fondu rozvoje dotaci získali. V okamžiku, když dotaci získáme, budeme mít prostředky na realizaci, projekt se bude realizovat. Memorandum je deklarace toho, že zájem městské části a hl. města je společný a současně je to určitá věc, která nám slouží jako jeden z podkladů v rámci žádosti o dotaci. Znamená to, že pokud takový dokument dáme, když oba víme, že majetkoprávní vztahy co se nemovitostí týká v Praze nejsou tak úplně jednoduché, že někdo je vlastník zapsaný v katastru, někdo má budovu svěřenou, tak memorandum deklaruje, že obě strany mají společný zájem, aby se projekt realizoval.

Nevím, jak mám přesněji odpovědět. Samozřejmě v okamžiku, když dotaci nedostaneme, situace bude komplikovanější a je vysoce pravděpodobné, že se to protáhne. Odvíjí se to od peněz. Jako pravicový politik byste mohl vědět nebo si myslet, že peníze jsou v tomto případě tou klíčovou hybnou silou.

Co se týká toho, co se po tu dobu dělo. Žadatel, který přišel s úžasnou myšlenkou a se skvělým plánem, deklaroval, že má podporu od hl. města. Oba to víme, na výběrovém řízení jsme seděli, že zněl určitý příslib od paní Třeštíkové, radní pro kulturu na hl. městě, a současně zněl také příslib od Ministerstva kultury od tehdejšího ministra kultury, že pomohou

s financováním, ale nepomohli. Jak paní Třeštíková, tak pan ministr usoudili, že lepší než dávat přímo peníze bude, pokud někdo dá dohromady všechny podklady pro získání dotace a podá se žádost o dotaci. A to je právě to, co se teď stalo. Abychom peníze získali, musíme podat žádost o dotaci.

Co se týká těch tří let – jsou to zhruba dva roky, tak v této době se dopracovávala studie, dělala se energetická a architektonická studie. To, co jsme viděli, to byla vizualizace, ale od té doby, abychom mohli skutečně podat žádost, zpracovávalo se mnoho dalších podkladů, žádost je hodně tlustý štos papírů, který už není obyčejnou studií, ale je to propracovaný plán, co by tam bylo, včetně náznaku, jak by fungoval ekonomický provoz takové instituce v Praze, včetně vyjadřovaček, které se běžně dávají až ke stavebnímu povolení. Tady nemáme stavební povolení, ale spousty podkladů se zpracovávaly na podobné úrovni. Tyto věci se dávaly dohromady a teď dáváme žádost.

Hl. město by 200 mil. Kč v rozpočtu nemělo, ale snažíme se je touto cestou získat od Ministerstva kultury. Padlo to tady už několikrát, že šance je poměrně vysoká, protože je to dotační fond, který je dlouhodobě nevyčerpaný. Držme si palce, oba deklaruujeme, že to chceme, oba věříme tomu, že je potřeba na to mít prostředky a věčně si tady neokopávejme kotníky.

Máte teď ale faktickou.

P. K a l i v o d a (?):

Jinými slovy to bylo doporučení ministerstva a paní radní Třeštíkové, že se to má takto udělat. Z toho důvodu to stáhli a stále se pokračuje v záměru? Nebo nám takové doporučení nedali a potvrzuje to moji myšlenku, že se věci potom mění?

P. P t á č e k :

Pan ministr kultury už je jiný, ten, který to podepsal, už není ministrem kultury.

Paní radní Třeštíková celou dobu říká, že strašně drží palce tomu, aby se tento projekt realizoval, ale že je lepší vzít si peníze na Ministerstvu kultury. Oba víme, že financování takových projektů je dost zašmodrchané. Doufejme, že těch zhruba 200 mil. Kč se nám podaří získat a že nám to na té Husitské bude stát. Nezlobte se na mne, všechno ostatní jsou zbytečné řeči.

Hlásí se pan Venhoda.

P. V e n h o d a :

Omlouvám se dopředu, že budu možná trochu delší. Tento problém je v době před volbami. Předpokládám, že toto memorandum je jen kvůli tomu, abyste mohli dát na facebook fotku o tom, že jste schválili něco, co není právně vymahatelné.

Nechci vás za to plísnit, přijdu tam také rád. Chtěl bych tady předeštrít, jak to celé vzniklo. Když vznikl zájem o to, co s tím domem bude, prošli jsme možnost, aby dům byl nástupní plochou pro vojenské muzeum. S rekonstrukcí už se tam začalo a udělalo se to tak, že s tím domem nepočítali. Velice dobře si pamatuji, když jsem za vámi přišel s nápadem, aby se tam zřídil azylový dům. Bylo to z toho důvodu, že na ulicích potkáváme spoustu občanů bez domova. Komise pro sociální politiku řešila a předpokládám, že stále řeší přeplněnost azylového domu na Husitské a výhodnost alokace tohoto domu by nahrávala vyřešení problému s bezdomovectvím na Praze 3. Vyhodil jste mě s tím, řekl jste, že obyvatelé okolních domů by nezvládli další příval bezdomovců a začali jste to řešit výběrovým řízením na Dům tance.

Nic proti tanci nemám, ale v kontextu dnešní doby, kam doba spěje, bude určitě přibývat lidí bez domova, a to i díky vaší vládě, jak jste mi to tady vždycky ráčili vlepit, když

jsem byl toho času poslancem. Podívejte se na ulice, kolik bezdomovců přibude díky tomu, jakým způsobem vládnete.

Přišla i krize na Ukrajině. řešili jste tady troufá si říci, že úspěšně, ale překotně, kam s uprchlíky z Ukrajiny. Kdyby se tehdy rozhodlo, že se tam zřídí – peníze by se na to našly nejen na městské úrovni – azylový dům nebo jakýkoli dům, vyřešilo by to spoustu problémů a dům by mohl už dávno fungovat. Teď po třech letech to bude asi jeden z prvních domů tance v rámci celé republiky, v tom vám asi čest, ale dům mohl sloužit pro základní potřeby obyvatel. To bohužel tanec není.

P. P t á č e k :

Vezmu to postupně. První věc se týká vstupu do vojenského historického ústavu, že jsme to tam mohli mít. Tato myšlenka tady byla, nebyla ale před třemi nebo čtyřmi roky, ale zhruba před deseti lety. S generálem Knížkem jsem o tom opakovaně mluvil. Dokonce když jsme hledali využití pro tuto budovu, speciálně kvůli tomu jsem se s ním setkal.

V r. 2018, tedy na začátku tohoto volebního období, měli už vydané stavební povolení, měli vysoutěženou firmu a nehodlali rozhodně měnit něco kvůli tomu, že na to, co v minulosti městská část zamítla, by projekt předělávali. Znamená to, že v r. 2019, kdy jsme se spolu začali bavit o Domu tance, tato cesta byla nereálná. To je první věc.

Druhá věc je azylový dům. Myslím si, že toto místo není úplně vhodné. Víme, že hned naproti v domě Husitská 70 už jeden azylový dům je. Působí tam Naděje. To, že bychom tady udělali další azylový dům v této lokalitě – byť souhlasím s tím, že je třeba takové zařízení dělat – lokalitě by to nepomohlo a azylový dům by byl tak strašně velký, že kumulace tolika lidí na jednom místě, kdy přes ulici je jeden azylový dům a tady by byl další, by rozhodně nebyla dobrá.

Pokud jde o práci s lidmi bez domova, je důležitá určitá decentralizace. Ve chvíli, kdy všechny lidi shromáždíme na jednom místě, vytvoříme tam ghetto, což není dobré pro ně, ani pro nás.

Další věc, kterou jsem si poznamenal je, že dům byl prověřovaný z hlediska možnosti vybudování bydlení, dokonce na to vznikla i studie. Myslím tím studii, která vznikla v minulosti. Snah o využití pro bývalé Žižkovské lázně tady bylo spousta, bylo utraceno velké množství peněz za nejrůznější studie na bydlení, pro podnikatele atd. Znovu zdůrazňuji, že to bylo v minulých volebních obdobích, my jsme na to peníze neutráceli, ale ze studií jsme vycházeli.

Objekt není rozhodně vhodný k tomu, aby se přestavoval na bydlení, natož na nějaké malometrážní bytové jednotky, protože to fungovalo v minulosti jako lázně. Jsou tam velké haly, bazény. Znamenalo by to dělit to nějakými příčkami, což nejde. Nedovolil by to ani stavební úřad. Dům nebude mít nikdy vyřešeno parkování, protože tam není žádný prostor vhodný k parkování. Kromě toho, že by to bylo absurdně drahé, neprošlo by to ani přes stavební úřad.

Poznamenal jsem si tady dotaci(?). Pronesl jste, že je to věc, kterou děláme jen jako před volbami. To není, protože nejpozdější termín pro podání žádosti byl včera, a žádost byla včera dopoledne podána. To byl mimo jiné také jeden z důvodů, proč žádost nepodával Magistrát. Zvažovala se i varianta, že by žádost o dotaci podal Magistrát, ale ten nebyl schopen žádost dostatečně rychle zpracovat a Praha 3 toho schopna byla. Vůbec to nesouvisí s volbami, ale na stránkách Ministerstva kultury se můžete přesvědčit, že vám nemluvím nepravdu, že vám nelžu, že včera byl ten termín. Asi mi nebudete tvrdit, že Ministerstvo kultury stanovilo nejzazší termín na 12. září kvůli tomu, abych se zviditelňoval před volbami.

Faktickou má pan Venhoda.

P. V e n h o d a :

Fakticky bych zpřesnil, že jsme tam byli spolu.

Další věc o tom, jestli by dům využíval vojenský historický ústav, s panem Knížkem jsem se už také bavil v r. 2015, protože se s ním znám. Jen jsem říkal, jaký byl vývoj situace.

Co se týká vašeho posledního rýpnutí zpět, věřím, že termín 12. nestanovil nikdo kvůli Praze 3 a kvůli vašemu facebooku.

P. P t á č e k :

Toto není faktická. Jste ale ještě přihlášen, tak budete povídat.

Pan Bellu technická.

P. B e l l u :

Chtěl jsem se zeptat, o co s v našem jednacím řádu opírá to, že dokument, který předkládá pan radní Materna, celou dobu komentujete vy. Vím, že jste si jakoby předali slovo, ale jestli to bude nějaký dnešní usus, tak se z toho nikdy nevyhrabeme. Vidím jednoho předkladatele, který by měl komentovat celý proces tohoto dokumentu. Pane starosto, vám se nepočítají příspěvky a vstupujete do toho volnou předvolební diskusí.

P. P t á č e k :

Pane Bellu, souhlasím s vámi a už to nechám na kolegovi Maternovi. Pracovali jsme na tom společně a tak jsem toho také plný. Technicky máte pravdu, byla to ukázková technická.

Pan Mikuláš.

P. M i k u l á š :

Je to poslední zastupitelstvo a musím využít příležitost být viděn někde na kameře, tak jsem se přihlásil. Mám poznámky. Myslím, že obecně nezávažnost memoranda vnímám také jako politické gesto. Když pan Venhoda říkal, že je to něco kvůli facebooku, tak jste se chytal za hlavu, ale už včera jste inzeroval na vašem facebooku, že Dům tance bude – nevím, z čeho vychází vaše přesvědčení. Jestli jste říkal, že poslední termín byl včera, tak nevím, o čem tady jednáme v tomto bodu, proč nám to tady vůbec předkládáte? Případá mi to absurdní.

Absurdity jsem tady slyšel i dřív. Kolega Kalivoda mluvil o TOP 09 jako o pravicové straně. Je mi to strašně líto, ale není to pravda. Pan Materna, který mluví o tom, že v Praze strašně chybí příspěvková organizace na tanec, to mi připadá, že jste mimo běžné starosti lidí, jestli si myslíte, že toto je tady největší problém.

Dovětek. Pan Ptáček tady říkal celé spektrum stran, které kandidují na Magistrátě, které podporují Dům tance, tak snad mohu říct za Motoristé(?) sobě i za kandidátku Svobodných, že by si v domě dokázaly představit i jiné varianty, nějaké moderní infocentrum, kreativní dílny. Dávalo mi smysl propojení s armádním muzeem, motoristé by možná měli rádi muzeum Františka Šťastného, žižkovského rodáka a motocyklového reprezentanta.

To je vše, děkuji za pozornost a mávám do kamery.

P. P t á č e k :

Smekl bych před institucí, která by dokázala bez veřejných peněz a dotací provozovat muzeum Františka Šťastného. To by byl neskutečný výkon. Oba víme, že nehráli, ale jednoznačně bych to podporoval. Kdyby někdo sehnal 200 mil. na rekonstrukci a provoz muzea – skvělé.

Odpoví kolega Materna, protože já už nesmím.

P. M a t e r n a :

Nemyslím si, že Dům tance je zásadní věc, která by spasila celé hl. město, to jsem nikdy neřekl. Myslím si ale, že kultura je také důležitá věc pro život občanů v rámci hl. m. Prahy a toto je jedna z možností, jak by se to mohlo v budoucnu provozovat. Neříkám, že to tak nakonec musí skončit, ale je to jedna z možností, co znamená věta, že bude vybírán v koncesním řízení nějaký provozovatel, že vznikne taková nějaká organizace. To jsou možnosti, které být mohou. Tak to bylo myšleno. Neříkal jsem, je to jediná možnost, která spasí celou Prahu.

V rámci diskuse jsem zapomněl první otázku, na kterou jsem měl odpovědět.

Připomínka z pléna:

Říkal jste, že bylo rozhodnuto včera a nám to tady leží dnes na stole. Tam by mě zajímala prodleva, abych se orientoval.

P. M a t e r n a :

Už jsem si otázku uvědomil, omlouvám se, že jsem si na ni nevzpomněl hned.

Poté, co to doufám bude za chvíli schváleno, žádost se dá doplňovat. Schválený a podepsaný dokument bude do žádosti doplněn. Klíčové je podání žádosti, projekty a toto jsou všechno podpůrné dokumenty, které se dají doplňovat do žádosti. Schválil to Magistrát a rada a ve chvíli, kdy to doufám schválí i zastupitelstvo, bude doplněno i včetně schválení zastupitelstva městské části.

P. P t á č e k :

Technickou má paní Belecová.

P. B e l e c o v á :

Připojila bych se k předřečníkovi a starostu bych upozornila, že zde máte roli moderátora. Pokud chcete každý příspěvek komentovat záhy potom, máte právo se připojit do diskuse jako každý z nás. Opakuji tuto připomínku, protože jinak tady budeme do půlnoci. Rozumím vám, že máte před volbami, na kandidaturu starosty se nechystáte, tak si to pravděpodobně chcete užít. Doporučila bych vám, abyste pouze moderoval. Děkuji.

P. P t á č e k :

Následuje pan Venhoda.

P. V e n h o d a :

Po vašem proslovu nevím, jestli si to máme všichni užít. Chtěl jsem jen dokončit moji řeč. Nikdo vám neříkal, že jste museli podávat 12. žádost. Když se podala žádost neúplná nebo nekvalifikovaná a teď se bude doplňovat, ukazuje na to, jakým způsobem tady pracujete. Zmiňoval jste, že deset let se řeší, co bude s domem a že to může být případně nástupem pro vojenský historický ústav. Teď se po 4 letech vašeho působení nebo vašeho kolegy tady schválí memorandum a to je vše. Považujete za úspěch, že 4 roky tady něco vyjednáváte a za tu dobu jste vyjednali memorandum a žádost o peníze.

Bohužel, postup, který tady aplikujete, není jen u potenciálního Domu tance, ale je to ve všem. Kdybyste takto v projektovém řízení vedli jakoukoli zakázku v komerční bázi, tak nevím, jestli byste dostali zapláceno.

P. P t á č e k :

Nemohu vám odpovědět, ale mám to na jazyku. Udělá to kolega Materna.

P. M a t e r n a :

Dvě věci. Jedna je, že se žádost podávala včera v poslední ten termín. Je to dáno tím, aby to bylo v maximální možné míře zpracováno tak, jak je potřeba. Za sebe jsem přesvědčen, že je.

Že je to na poslední chvíli, to je dáno tím, že výzva byla vyhlášena v červenci. Jestli jste někdo někdy podávali takové výzvy, tak zpracovat takovou výzvu za 2,5 měsíce je velký počin. Mohlo se to udělat jen díky tomu, že už byly připraveny nějaké věci jako architektonické studie apod. Kdybychom to měli dělat od doby vyhlášení do tohoto termínu, tak se to za měsíc stihnout nedá. To k tomu, proč se to podávalo až 12.

Co se týká termínu, tak ještě další věc. Někdy do poloviny srpna jsme byli přesvědčeni, že to udělá Magistrát. Byly dohody, že to v podstatě bude řešit Magistrát. Řešili jsme i variantu odsvětření lázní, aby to mohl řešit Magistrát a žádost podat. V průběhu července došlo k tomu, že nám Magistrát dal najevo, že oni žádost nestihli administrovat, že na to nemají kapacity a že to neudělají.

Aby se to mohlo zrealizovat, je škoda nepožádat o peníze, které jsou téměř jisté a které mohou výrazně pomoci v této oblasti Žižkova. Proto to takto proběhlo.

Chtěl bych také poděkovat všem, kteří se na tom podíleli, protože to byl opravdu velký výkon.

P. P t á č e k :

Faktickou má pan Venhoda.

P. V e n h o d a :

Fakticky bych to zpřesnil. Jinými slovy jste si, pane Materno, postěžoval, že váš vládní kolega to vypisuje tehdy, kdy se vám to nehodí a nadřízený orgán v rámci samosprávy, což je Magistrát, nezvládá svoji roli. Tam všude sedí vaši kolegové. Jen toto bych dopřesnil.

P. P t á č e k :

Děkuji za dopřesnění. Následuje pan Kalivoda.

P. K a l i v o d a :

K diskusi nad tím, kdo všechno se tím už pochlubil, v posledních dnech jsem to viděl úplně všude. Myslím, že to byli dokonce i Zelení, Piráti – všichni. Tady to není ani schválené, a už se tím všichni pochlubili. Je to otázka politiky a předvolebního období. Předpokládám, že tolik chlubení a tolik dokončených projektů za měsíc nebude. Je to docela zábavná záležitost.

Kolik se vyhlašuje výzev, kde se mohou podávat tyto žádosti? Jsou to tři roky. Za tři roky připravit dokumentaci do výzvy, tak obrázky, o kterých pan starosta mluvil, mám zato, že jsem je viděl již před třemi roky. Chápu, že je tam řada technických záležitostí, které musely být dokončeny, třeba energetický audit budovy není tak složitý atd.

Každopádně mi trochu připadá, že to tady hodně okecáváte. Fakt je, že jste se na to vykašlali docela dlouhou dobu, dokonce jsme vás na to upozorňovali, a teď narychlo to nějak řešíte.

Tu hru s Magistrátem, že bylo domluveno, že to udělá Magistrát, to také vím. V červenci, co to bylo pod panem Hlubučkem, asi nebylo nejvhodnější dávat pod Magistrát, tak se to hodilo zpátky sem.

To jsou všechno krásné povídačky pro předvolební kampaň a realita je potom někde jinde.

Co se týká armádního muzea, možná by to šlo otevřít s armádním muzeem. Rozumím, že v době, kdy mají hotový projekt a stavební povolení, tak to nebudou nějak zásadně měnit a už to nechtěli. To té doby to ale dříve chtěli a možná, že by to teď chtěli znovu otevřít. Proč by tam neudělali vstup, který by se tam extrémně hodil? Je to věc, která by byla pro lidi

úžasná. Věřím tomu, že kdyby se to teď začalo znovu projednávat a bude se budova rekonstruovat, dalo by se to zrealizovat.

Říkal jste, že nevíte, kdo by sehnal 200 mil. na rekonstrukci. Tam jen pro doplnění. Ta druhá nabídka, která tam byla, byla od komerčního subjektu, který to chtěl pouze pronajmout, ale na delší dobu než bylo v podmínkách. Chtěli do toho investovat a vystavět tam byty. Uváděli jste, že to tam nepůjde. Vzhledem k tomu, že do toho chtěli investovat vlastní peníze s tím, že to budou mít pronajato a nabízeli částku myslím kolem sto tisíc měsíčně, mohlo to od té doby vynášet a fungovat k bydlení. Určitě by se dala nějakým způsobem třeba s investorem, který by do toho investoval, domluvit nějaká dohoda a byty by byly v majetku města.

Přesto jsem, pane starosto, podporoval Dům tance, ale napravuji to, co říkáte, protože neříkáte pravdu. Spousta věcí je vyvratitelných tím, že to tak bylo, že to někdo navrhoval, dokazuje atd. S časováním jste se na to vykašlali, teď to narychlo honíte, obrázky dáte na net a uvidíme, co bude po volbách.

P. P t á č e k :

Fascinuje mě, jak nad takovou jasnou věcí jde strávit tolik času.

Faktická. Kdo byste se podíval a ty „vizošky“, které jste viděli před několika lety, tak uvidíte, že vstup je tam namalovaný. Přímo pod mostem nad cyklostezkou mají být schody. To je první věc.

Zadruhé. Konkurenční nabídka byla od pana Loudy, který se snažil získat pozemek pod stadionem Viktorie Žižkov a nebyla na žádné muzeum, ani na byty ve vlastnictví městské části, ale chtěl to na 50 let, aby tam vybudoval krátkodobé bydlení typu třeba AIRBNB.

Nezlobte se na mne, ale nad touto věcí trávíme nadbytečně moc času a jsou to úplné blbosti, co tady říkáte.

Slovo má pan Heler.

P. H e l e r :

Velmi dobře se bavím. Zabrousím trochu do historie. Na konci r. 2010 městská část zjistila, že Magistrát chce prodat tento objekt nějakému tureckému podnikateli. Byl jsem požádán, abych to vyřídil s Magistrátem, aby nám to bylo svěřeno. Svěřeno nám to bylo a od té doby se táhnou tyto diskuse. Viděl jsem už tenkrát mnoho krásných plánů včetně znovu vybudování lázní atd., ale bohužel to tehdy naráželo na jeden problém: máme skvělý plán, zaplaťte nám ho a my ho budeme realizovat.

Máme tady sice objekt, ale v té době někdo chtěl peníze, aby tam něco dělal. Krásný projekt byl, když to mělo navazovat na cyklostezku, že tam byla restaurace pro cyklisty, pro matky s dětmi s kočárky atd., všechno to bylo krásné, ale zase: chceme na to peníze. Dnešní doba mi připadá trochu humorná.

P. P t á č e k :

Pane kolego, také vám děkuji. Bude ještě hovořit předkladatel pan Materna.

P. M a t e r n a :

Odpověděl bych ještě na některé dotazy pana Kalivody. Říkal, že jsme se tři roky flákali, že jsme to všechno dávno mohli mít. Žádný jiný projekt, na který by se dal použít vypsáný dotační titul, nebyl. Až v červenci byl vypsán takový, který se dal použít na tento projekt. Celou dobu probíhaly přípravy. Mohu ukázat třeba energetickou studii, abyste viděli, že se na tom něco dělá. Program byl vypsán v červenci a od té doby se na tom pracovalo až do včerejška. Bude se na tom pracovat i dál, na příští týden máme další jednání, protože bychom potřebovali v tom dál pokračovat. Doufám, pokud to někdo převezme, že v tom bude

dále pokračovat. Podle mne je to skvělý projekt, který si zaslouží realizaci jak činnosti, která tam bude realizována, tak oblasti, kde se realizuje. Myslím si, že tomu místu to velice prospěje. Jeden z velkých bonusů tohoto projektu je, že dojde k propojení Husitské dole a Husitské nahoru na cyklostezku a k muzeu přímo po schodech. Považuji to za jeden z velkých bonusů celého tohoto projektu.

Na závěr ještě jednou poděkuji všem, kteří umožnili, aby se dotace podala včas a věřím, že celý projekt bude realizován.

P. P t á č e k :

Ještě musím dodat, že tady všichni zmiňují své zásluhy. Chci zmínit paní Krojčmanovou, ta to vymyslela.

Budeme hlasovat. Hlasovalo 26, pro bylo 23, což je velmi pěkný výsledek, proti 0, zdrželi se 3, hlasovali všichni. Všem děkuji.

Nyní se dostáváme k bodům, které byly prohozeny, místo bodu 7 máme bod č. 8 a místo bodu 8 budeme mít bod 7.

Bod číslo

### **7, původně 8**

#### **aktualizace plánu vedlejší hospodářské činnosti na r. 2022 realizované Správou zbytkového majetku**

Předkládá Pavel Dobeš, kterého prosím o krátký úvod.

P. D o b e š :

Jedná se o aktualizaci plánu vedlejší hospodářské činnosti na r. 2022. Je to informace týkající se prvních 6 měsíců a na základě toho, že máme bližší informace, aktualizujeme plán příjmů.

U nebytových prostor a garáží příjmy zvyšujeme, u garáží je to asi o 2,5 mil., u nebytových prostor je to asi 8 mil., u bytů je to o 2 mil. Kč méně než byl předpoklad. Zároveň bylo v plánu převést na městskou část 106 mil. Kč, aktualizace počítá se 117 mil, tedy plus 11 mil. pro městskou část. V této částce jsou započítány i finanční prostředky z r. 2021, které nebyly utraceny a budou se převádět do rozpočtu městské části.

Zároveň od té doby, co proběhl finanční výbor, změnila se jedna situace, a to náklady, které jsou na ukrajinské uprchlíky.

Na finančním výboru jsem zmiňoval, že zejména náklady spojené s hasičárnou, s budovou K Lučinám 23, budou muset být hrazeny ze správy zbytkového majetku, protože dle metodiky nebyly uznatelné. To se změnilo na jednání 6. září na úrovni pana ředitele Baneše z hl. m. Prahy. Děkuji paní Řezáčové a panu tajemníkovi, že na tomto jednání byli a získali informaci o uznatelnosti těchto nákladů dle metodiky hl. m. Prahy.

P. P t á č e k :

Děkuji za úvodní slovo. Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, rozpravu uzavírám. Budeme hlasovat o bodu č. 7, původně 8 – aktualizace plánu vedlejší hospodářské činnosti na r. 2022. Pro 21, proti 0, zdrželo se 5. Děkuji vám.

Nyní se dostáváme k bodu č. 8, který byl původně bodem 7

#### **rozpočtová opatření v r. 2022**

Prosím kolegu Dobeše o krátké úvodní slovo.

P. D o b e š :

V prvním bodu vidíte, proč jsem požádal o prohození. V prvním bodu je částka 10621 tisíc Kč, což je aktualizovaný plán hospodaření vedlejší hospodářské činnosti, což je předcházející tisk, kdy bude převáděn na městskou část.



Dále je tam 11 mil. Kč, o které se zvyšují příjmy rozpočtu městské části s ohledem na zvýšené příjmy z místních poplatků. Je to i s ohledem na to, že když jsme to připravovali v minulém roce, byli jsme více konzervativní, po první a druhé covidové vlně jsme nevěděli, jaké příjmy z místních poplatků budou. Jsou vyšší než byly předpokládáné.

Dále je tam částka 1,5 mil. Kč. Byť je malá, je zajímavým bodem, protože se jedná o příspěvek ze strany pana Skaly, resp. majitele Pražské správy nemovitostí. Jedná se o příspěvek, který je na bázi metodiky kontribucí, kterou jsme tady schvalovali. Je to první částka, která je rozdělena na tři části, které jsou závislé na změně územního plánu, vydaného územního rozhodnutí a stavebního povolení. Je to částka, která bude v tomto roce využita na úpravu Žižkova náměstí, územního parteru, tedy na veřejný prostor. Je to kontribuce, která byla spojena s domem bývalé telekomunikační věže ve Fibichově ulici.

Jsou tam položky 111 mil. Kč, které v tuto chvíli navyšujeme pro příspěvkové organizace městské části. Jedná se zejména o mateřské školy, základní školy, kulturní a sociální instituce. Je to částka, kterou budeme navyšovat s ohledem na zvýšenou náročnost na energie, tedy na teplo a na elektrický proud.

Dále je tam částka 14 mil. Kč. Tady je potřeba poděkovat kol. Rutovi, jeho týmu, panu Beranovi a ošetrovatelskému domovu, že se jim podařilo získat více dotací než byl předpoklad 50 %. Jak bylo při schvalování rozpočtu řečeno, všechny prostředky nad 50 % budou potom převáděny do rezervy, což se teď děje.

**P. P t á č e k :**

Děkuji vám. Otevírám rozpravu. Nikdo se do ní nehlásí, rozpravu uzavírám. Budeme hlasovat o bodu 7, ve kterém máte natištěné číslo 8. Budeme hlasovat o rozpočtových opatřeních v r. 2022. Hlasovalo 26, z toho 21 pro, proti 0, zdrželo se 5.

Dostáváme se k bodu číslo 9, rozprava je spojena s bodem č. 10, hlasovat se bude odděleně. Oba body má na starosti Pavel Dobeš. Prosím, aby nám řekl krátkou úvodní řeč k bodům 9 a 10

#### **odpis nevymahatelných pohledávek v r. 2022 v oblasti správy nemovitostí**

**P. D o b e š :**

Dovolím si to spojit. Jedná se o odpis nevymahatelných pohledávek v r. 2022. Důvody jsou vždycky uváděny, jsou čtyři. Buď se jedná o úmrtí nájemce s tím, že je tam zastaveno dědické řízení, potažmo zastavení exekučního řízení či zastavení exekučního řízení dle exekutorského úřadu z důvodu úmrtí, nebo zastavení exekučního řízení dle usnesení exekučního úřadu. V tomto případě to byla Praha 8 z důvodu úmrtí toho povinného.

Jednotlivé případy jsou tam položkově popsány. Týká se to obou těchto tisků. Rozdíl tisků je v tom, že jeden se týká nevymahatelných pohledávek ve výši 5 mil. Kč, zatímco druhý je nad celkovou hodnotu.

**P. P t á č e k :**

Děkuji za úvodní slovo. Otevírám sloučenou rozpravu k bodům 9 a 10. První, kdo se do ní hlásí, je kolega Bellu.

**P. B e l l u :**

K oběma materiálům mám technickou. U obou je na první straně tabulka, která má něco znázornovat. Je rozhozena nečitelným způsobem. Chápu, že jste se snažili obsahově utřídit jednotlivé případy, ale opakuje se v materiálu několikrát nečitelnost celé dokumentace.

Po formální stránce s dokumentem nemám žádný problém, ale když se s tím někdo zabývá, tak aby zkontroloval, zda má smysl, že to tiskne a že to sem dává, protože je to zbytná práce.

P. D o b e š :

V elektronické podobě je to čitelné a omlouvám se, že v tištěné je to špatně.

P. P t á č e k :

Děkuji. Protože se již nikdo do rozpravy nehlásí, dovolím si ji uzavřít. Budeme hlasovat odděleně o bodech č. 9 a 10. Začínáme hlasováním o bodu č. 9. Pro 23, proti 0, zdrželi se 2. Bod č. 9 byl přijat.

Prosím hlasovat o bodu č. 10. Omlouvám se, pan Venhoda před hlasováním oznámil, že má technickou.

P. V e n h o d a :

Na zastupitelstvo jsem přinesl volební materiály. Prosím dotyčného, který měl nutkavou potřebu materiály odnést, aby je tam vrátil. Přinesl jsem to pro občany, aby měli možnost seznámit se s volebním programem. Místo, kam jsem to dal, je na kamerách. Dotyčného dohledáme a bude potupně označen. Prosím, aby se to vrátilo. Máme volnou soutěž politických stran, tak toto si nedělejme.

P. P t á č e k :

Není možné, že si občané již materiály rozebrali?

Omlouvám se, kvůli tomu jsme prohlásili hlasování za zmatečné, budeme muset hlasovat o bodu č. 10 a materiál zkusíme o přestávce vyřešit.

Hlasujeme o bodu č. 10. Hlasovalo 26 zastupitelů, 22 hlasovalo pro, proti 0, zdrželi se 4, nehlasoval 1. Děkuji vám.

Přistoupíme k bodu 11 a potom vyhlásíme krátkou přestávku.

Bod číslo

## 11

### **schválení změny stanov společnosti Správa zbytkového majetku**

Předkládá Pavel Musil.

P. M u s i l :

Kolegyně a kolegové, dovoluji si předložit materiál, který znamená změnu stanov naší akciové společnosti Správa zbytkového majetku formou přijetí nového znění. Jedná se o to, že podstatou změny je zjednodušení struktury orgánů společnosti tím způsobem, že společnost přechází na tzv. manistický systém, kde už nebudou dva orgány - představenstvo a dozorčí rada. Oba orgány měly 5 členů. Nově bude jediným řídicím orgánem správní rada.

Na začátku srpna jsme projednávali záležitost změny stanov a související řízení na nového ředitele společnosti, který stál mimo orgány, mimo představenstvo a byl ředitelem v pracovně právním vztahu v zaměstnaneckém poměru. Myšlenka změny zahrnuje i to, že by nový ředitel, který je vybírán v rámci dvoukolového výběrového řízení, byl i jedním z členů správní rady. S ohledem na to, že dozorčí rada vykonává funkci kontrolního orgánu a byla v ní zastoupena opozice, tak nově je navrhováno, aby správní rada byla obsazena podle klíče, že bude mít 5 členů, z toho 4 členové budou zástupci zastupitelských klubů na základě proporcionalního zastoupení v zastupitelstvu MČ.

Co se týká toho, že dozorčí rada vykonávala nějaké kontrolní pravomoci např. z hlediska odsouhlasování prodeje nemovitého majetku, odsouhlasování veřejných nadlimitních zakázek, tak toto je nově zařazeno v kompetenci valné hromady, potažmo jediného akcionáře, protože se nadále počítá s tím, že společnost bude mít jediného akcionáře městskou část.

V obsahu zakladatelské listiny nebo stanov nejsou žádné věcné změny proti znění, které platilo dosud.

P. P t á č e k :

Pane kolego, děkuji vám za vysvětlení. Otevírám rozpravu. První, kdo se do ní hlásí, je pan Mojmir Mikuláš. Máte slovo.

P. M i k u l á š :

Budu mít spíše dotazy. Nerozumím, proč je to teď, zrovna na posledním zastupitelstvu. Chápu dobře slova pana Musila, že ředitel je právě vybírán poslední týden fungování současné koalice? Nebylo by férovější nechat to na nově zvolenou sestavu?

Když jste hovořil o proporcionálním zastoupení do budoucna, tak po zkušenostech za toto čtyřleté období poměr koalice a opozice byl tak 52:48 v procentech, ale ve všech komisích a výborech to bylo 6:3, takže to tam koalice vždycky zvalcovala, tak mám trochu strach o proporcionální zastoupení.

Proč teď a jestli chápu správně ředitele? Nejsem sice velký odborník na systém akciových společností, ale mám pocit, že jedna osoba dostane do rukou výraznější pravomoci než bylo dosud zvykem. Nevím, jestli má být cílem jedna osoba. Děkuji.

P. P t á č e k :

Prosím o odpověď. Pane kolego, máte slovo.

P. M u s i l :

Co se týká záležitosti výběrového řízení, je to věc, kterou jsme probírali na jednání s předsedy zastupitelských klubů koaličních i opozičních. Je shoda na tom, že výběrové řízení bude dvoukolové. První kolo teprve probíhá. Provádí ho profesionální personální agentura. Uzávěrka přihlášek do výběrového řízení je 5. října, dojde k němu až po volbách.

Následně ve druhém kole z vybraných nejméně tří kandidátů budou vybírat zástupci budoucích zastupitelských klubů s panem tajemníkem nebo s nějakým zástupcem Úřadu. Není to tak, že by k výběru mělo dojít před volbami, ale jak změna stanov, tak změna ředitele přesahuje hranice volebního období, a proto je to věc, která bude předmětem rozhodování komise za účasti zastupitelských klubů budoucího zastupitelstva.

P. P t á č e k :

Děkuji za odpověď. Faktickou má pan Mojmir Mikuláš.

P. M i k u l á š :

Pan Musil hovořil o tom, že tato záležitost byla probíraná s předsedy zastupitelských klubů. Mohu se zeptat: zastupitelé, kteří fungují jako nezařazení – jsme tady 3 – mají tu smůlu, že to s nimi nikdo neprobírá? Nejsou považováni za právoplatné zastupitele?

P. M u s i l :

Aby schůzka proběhla konstruktivně s menším počtem účastníků, byli jsme na schůzce čtyři. Zohlednila se proporcionalita a byly to ty největší zastupitelské kluby mimo těch nezařazených. Jsem si vědom toho, že nezařazení tam pozváni nebyli.

P. P t á č e k :

Děkuji. Následuje pan Tomáš Štampach.

P. Š t a m p a c h :

Děkuji za slovo, pane starosto. Myslím, že za dobu osmi let, co jsem zastupitelem, jsem znám svým kritickým pohledem na fungování akciových společností ve vlastnictví

městské části, resp. že by městská část akciové společnosti vlastnit neměla. Nebudu se k tomu vyjadřovat, myslím, že debaty jsou tady dlouhodobé.

V tomto bodu mě překvapilo, že dostáváme na stůl změnu stanov, jak zde říkal kolega Mikuláš. Chtěl bych pochválit to, že se snažíte hájit finanční prostředky městské části. Že z pětičlenné dozorčí rady uděláte pětičlennou správní radu, to je krásné, ale jen nechápu, proč jste to neudělali dřív. Kapřící si sami rybník nevypustí, tak prebendy pro vaše kolegy se vám asi hodily. Teď čekáte, že vyhrají volby Patrioti pro Prahu 3, tak nám ty prebendy chcete vzít, ale my o ně nestojíme, říkám to rovnou.

Od pana předkladatele bych chtěl slyšet ještě jednu věc. V členství ve správní radě máte napsané, že čtyři z členů správní rady volí valná hromada z osob nominovaných zastupitelskými kluby tak, aby byly proporcionalně zastoupeny zastupitelské kluby podle počtu dosažených mandátů.

Když se podíváme na situaci čtyřech let, tak Koalice pro Prahu 3 měla 10 mandátů, TOP, STAN 9, Piráti 8, ANO 5, Zelení 3. Můžete mi říct, jak by v této situaci vypadalo složení správní rady? Děkuji.

P. P t á č e k :

Také děkuji. Následuje pan kolega Bellu.

P. B e l l u :

Když jsme se o tom dozvěděli, vycházel jsem z toho, že jak proporcionalita, tak zároveň i případně drobná úprava záměru může být determinovaná novou vládní garniturou. Vycházel jsem z toho, že co se dnes bude případně rozhodovat, není fatální.

Druhá stránka věci je, proč o tom musíme rozhodovat dnes a nemohlo to být třeba před půl rokem, ale o tom bude diskuse do nekonečna.

Mně se osobně na jednáních líbilo to, že to vytváří mnohem větší odpovědnost na představitele společnosti, nejen samotného budoucího ředitele společnosti, ale i na členy správní rady, což je Achillova pata a problém, který provázal obě naše společnosti dlouhodobě. Tím je ze strany zastupitelstva možnost uplatňování mnohem větší tlak na výkon těch osob, které se tam budou vyskytovat.

Pro mne v cílové stanici a v logice této věci vidím pozitivum i přínos pro městskou část. Samozřejmě je to vždy o tom, jaký nátlak tomu dá budoucí vedení MČ Praha 3, valná hromada bude vždy záležet na tom, kdo se ve správní radě objeví a kdo bude zastávat pozici generálního ředitele. To jen o pohledu k této věci.

Nechci tím rozhodně bránit aktuální koalici, ale to, že nebyli informováni jednotliví členové tohoto zastupitelstva, je asi věc, kterou bychom s největší pravděpodobností udělali stejně v případě, kdybychom seděli ve vládních lavicích. To, že se drží usus, že kluby zastupují názor nějaké části, která byla zvolena, a potom jsou jednotlivci – děje to tomu tak i na hl. městě a v jiných zastupitelstvech, je to nepříjemné, ale je to věc, ve které bych i já v případě, kdybych zastával funkci starosty, takto asi postupoval. Hlas při projednávání nelze srovnávat paritně. Omlouvám se, ale díky.

P. P t á č e k :

Děkuji. S technickou poznámkou následuje pan Tomáš Štampach.

P. Š t a m p a c h :

Technicky k předřečníkovi Alexandru Bellovi. Alexi, klub Zelených má třeba stejný počet zastupitelů jako je počet nezařazených zastupitelů.

P. P t á č e k :

Děkuji za technickou poznámku. S faktickou se hlásí pan Bellu.

P. B e l l u :

Je tomu tak, ještě dnes můžete s kolegyní Belecovou založit klub. V pauze, kterou vyhlásí pan starosta, můžete založit klub a můžete uplatňovat všechna práva klubu během dnešního jednání.

P. P t á č e k :

Myslím, že přestávka nebude, nečekal jsem, že k tomuto bodu bude tak obsáhlá debata. V 17 hodin začíná pevně zařazený bod pro občany. Debata se protáhla a přestávka bude později.

Hlásí se kolega Dobeš.

P. D o b e š :

Děkuji za slovo. Můj předřečník mě maličko předběhl. Nesrovnávejme jednotlivé zastupitele s ostatními zastupiteli v klubech. Pokud byste měli klub, a na to máte plné právo, jste tři nezařazení zastupitelé, můžete si udělat klub nezařazených. Můžete mít zformalizovanou tuto skupinu a tato skupina by byla ve věci oslovována. Nevím o tom, že by něco takového z vaší strany vzniklo. Potom by to totiž znamenalo, že jsou si někteří rovni a někteří ještě rovnější, že někteří jsou zastupováni představiteli klubů, ale vy budete zastupováni každý jednotlivě. To je princip, který nejsem ochoten akceptovat. Máte ale plné právo takový klub založit.

Druhá věc, která se týká dotazu. Řešili jsme to na finančním výboru už v červnu, když byla předkládána i zpráva, kdy jsme se společně bavili o tom, jakým způsobem řešit mimořádnou inventuru. Jestli se nemýlím, na červnovém zastupitelstvu jsme informovali o tom, že bude vypisováno výběrové řízení. S ohledem na to, že byl zájem spojit výběrové řízení se změnou stanov, nejen ten monistický model, ale také odpovědnost ze strany společnosti, tak je vhodné, když budeme vybírat tuto osobu formou dvoukolového řízení, která nebude rozhodována stávající radou, resp. stávajícím zastupitelstvem, ale je to o tom, že v prvním kole bude vybráno minimálně pět postupujících do druhého kola a ve druhém kole až po volbách bude rozhodovat skupina, která je sestavena 2 plus 1, což je stávající koalice, stávající opozice a tajemník a s ohledem na povolební situaci bude k tomu přihlíženo.

Když vypisujeme výběrové řízení na takovouto pozici, je zároveň dobré říct, jakou pozici taková osoba bude mít. Pokud je to v roli buď ředitele, nebo člena správní rady, je třeba k tomu učinit ten formální krok.

P. P t á č e k :

Děkuji. Následuje Mojmír Mikuláš s faktickou poznámkou.

P. M i k u l á š :

Jde o to, že jako koalice něco předkládáte, a kdybyste pro to chtěli podporu, tak máte zájem o podporu všech zastupitelů. Tím, že není někdo zařazen, je mimo a s ním se nekomunikuje. To jen k vašemu přístupu.

P. P t á č e k :

Následuje pan Kalivoda.

P. K a l i v o d a :

V předchozím bodu jsem argumentoval tím, že se na poslední chvíli před koncem vašeho funkčního období snažíte něco rychle udělat ohledně domu v Husitské a toto na mne

působí podobně. Kritika SZM je po celé čtyři roky. Souhlasím s tím a chápu, že v poslední době vygradovala. Předpokládám, že v tuto chvíli je to určitá reakce.

Případá mi, že jste čtyři roky před vším zavírali oči, nic nedělali, věděli jste, že jsou tam nějaké problémy a že je potřeba je řešit. Neřešení vygradovalo do toho, že se staly mnohem většími – a teď to tady rychle zalátat, ať máme před volbami hotovo.

Souvisí to s druhým dotazem, proč jste to řešili teď tak narychlo? Společnost, která má ve správě spoustu obyvatel městské části, je založena k tomu, aby lidé byli spokojeni. Po volbách tady vznikne nějaká koalice, která by měla udat směr, co a jak bude a neřešit to těsně před tím, než končíte. Pochopil bych, že někdo, kdo nastoupí, převezme odpovědnost, vybere si svého ředitele, ve finále udělá výběrové řízení – a vy to všechno řešíte teď narychlo. To může působit na více lidí, že tam něco „smrdí“. Někdo to tak může vnímat.

S monistickým systémem nemám problém. Sám jsem byl jedním z těch, kteří to zvažovali mnohem dříve a myslím, že jsem dokonce mluvil tady na zastupitelstvu. Má to ale jednu vlastnost, která se s tím pojí a která byla v předchozích stanovách pojata jinak, že v představenstvu se rozhoduje dvěma hlasy členů představenstva z toho důvodu, aby tam byla větší kontrola nad rozhodováním. Dnes se to mění v to, že je pouze jeden, a to statutární ředitel. Tím dáváte někomu, koho neznáme, mnohem větší pravomoci. Proč to bylo takto upořádáno u Správy ZM a není to tak třeba u SNM? Tehdy ta logika, když to vznikalo - minule jsme se bavili o prodeji bytů – byla z důvodu kontroly, protože městská část vlastní přes akciovou společnost množství bytů. Polovinu jsme úplně pitomě prodali, ale zajímá mě, co bude s druhou polovinou bytů? V materiálu jsem ve stanovách nikde nenalezl, že by tam bylo rozhodování o prodeji bytů zmíněno. Kdysi to ve stanovách přímo bylo, právě proto, že tam byl takový majetek, tak aby tam byla nad tím kontrola. Jestli jsem to tam nenašel a je to tam řečeno, tak se za to omlouvám, ale myslím si, že toto nelze brát na lehkou váhu. Podle mne to vyvolává otázky. Jinak obecně s monistickou strukturou nemám problém.

P. P t á ě k :

Faktickou bude mít kolega Materna. Dotazy budou odpovězeny až po pevně zařazených blocích, což jsou občané a interpelace zastupitelů.

P. M a t e r n a :

Upřesnění k tomu, co tady říkal pan Kalivoda. Správní rada rozhoduje dvěma třetinami, což je ve stanovách uvedeno. Ve stanovách je také uvedeno, že o prodeji majetku rozhoduje valná hromada. Myslím si, že tyto vaše obavy jsou naprosto liché. Jde o to, aby to před přerušением někomu neutkvělo v paměti, že tomu tak je. Není to tak.

P. P t á ě k :

Prosím technickou obsluhu, aby si uložila, jak tady máme jednoho zastupitele přihlášeného. Kolega Dobeš eviduje otázky, na které má odpovědět panu Kalivodovi.

Rozpravu k tomuto bodu přerušuji a otevírám blok občanů, kteří přišli interpelovat členy rady nebo chtějí vystoupit s nějakou poznámkou. První, kdo se přihlásil, je pan Jiří Novotný.

P. N o v o t n ý :

Dobrý den, jmenuji se Jiří Novotný a nejsem zde na zastupitelstvu poprvé. Vzhledem k tomu, že je to pro vás poslední zastupitelstvo, využil jsem příležitosti se s vámi v dobrém rozloučit. Když jsem míjel pana starostu a viděl mě, bál se, „co jsme zase provedli, že nás jdete kritizovat“. Nekritizuji, chválím, a když je k tomu důvod, tak moc chválím. Dnes budu mít možná důvod jeden. To ale nevádí, každá taková situace je dobrá.

Pro pana Maternu je špatná zpráva, prosil bych, abyste se podíval na řešení způsobu reklamace takové části, které jste říkali revitalizace jednotek v rámci nějakého objektu atd. Týká se to domu v Jeseniové. Nechci zatěžovat detaily, netýká se to všech, ale vás chci požádat, abyste prověřil postup odboru technické správy majetku a investic, který se k těmto věcem vyjadřuje: v rámci dobrých vztahů se zhotovitelem vám vyjdeme vstříc, v rámci dobrých vztahů vám zalepíme něco.

Nežádám zalepení, ani dobré vztahy, žádám vyřešení reklamace týkající se nesprávně osazených, resp. vyměněných oken, které zásadně mění charakteristiku tepelných vlastností domu. Výsledkem je už nyní zatékání pod fasádu a v bytech, ve kterých nebyla okna vyměněna. Je to problém domu Jeseniova 519/18 a 518/23.

Komunikujeme více než rok a jsme ve slepé uličce, čekáme na vyjádření zhotovitele, který to samozřejmě chce zamést pod koberec. Je to závažná věc a nejde vyřešit zalepením. Chápu to.

Prosím vás o prověření postupu. Nevyhrožuji, ale nerad bych se obrátil na státní fond životního prostředí, aby prověřil, zda dotace k úsporám byla správně řešena a výsledek že je správný. Ten momentálně není. Nechte si to doležet, podklady vám případně poskytnu.

V druhé otázce figurujete také, pane doktore, ale i dr. Musil, jestli se dobře orientují městská část v roli akcionáře a také všichni zastupitelé, kteří pracují v představenstvu a v dozorčí radě společnosti Správa zbytkového majetku. Nevěděl jsem, že je dnes zrovna na pořadu aktuální téma Správa zbytkového majetku.

Na předchozím vystoupení už jsem vysvětloval, že se váš zástupce, který vystupuje v roli správce, chová v domě společenství, jako že je městská část stále vlastníkem domu a nevystupuje tak, aby bylo možné spolupracovat. Je to hanba, protože vycházíme velice vstříc, a oni nám to vrací např. v rekonstrukci bytů, které tam provádí městská část, že se tam firmy chovají jako barbaři. Za poslední 2,5 měsíce na nic nedbali a poničili majetek.

Nechci to zde komplikovaně rozebírat, jen dodávám, abyste na to také zaměřili pozornost. Dávám otázku, kterou jsem položil minule: jestli se někteří z těch, které oslovuji, touto otázkou zabývali, jak správce zbytkového majetku svoji roli plní. Víím, že je to evergreen, ale ten nejmenovaný pan Pech je tam už 36 let, musí být s morálkou a funkčností tak na dně, a stále vykonává funkci v tak výrazné pozici. Není to dobře a dělá to opravdu špatně. Je to opakovaný jev a dohlédněte na to, ať se to neděje, protože my se už bránit budeme.

Na závěr jsem slíbil dobré. Děkuji těm, kteří nám v procesech pomáhali, i tím, že nám třeba řekli takovou věc jako pan starosta, že má divný pocit z toho, s čím zase přijdu. Nepřišel jsem ve zlém, nakonec jste byl první, který mě na výboru, kde jste byl, podpořil a zrealizovali jsme dílo, které by možná ani nebylo. Děkuji všem, kteří nějakým způsobem podporují snahy lidí jako jsem já. Nepůsobím sice ve vašich sférách, ale v malém společenství a snažím se, abychom žili normálně. Myslím, že je to cílem nás všech. Děkuji.

P. P t á č e k :

Také vám děkuji. Prosím kol. Maternu, aby vám odpověděl na dotazy.

P. N o v o t n ý :

Nemusí odpovídat tady, zatěžoval by všechny, stačí písemně.

P. P t á č e k :

Děkuji vám. Následuje paní Šárka Hospůdková.

P. H o s p ů d k o v á :

Jsem předsedkyní SVJ Roháčova 34, 44. Domy prošly revitalizací, která skončila v r. 2019 a následně se privatizovaly. Určitě jste mne zaregistrovali na zastupitelstvu, když se řešila privatizace.

Nyní jsem přišla s jinou věcí, protože už jsme naskočili do běžného života a víme, jak to ve vašem SVJ funguje. Na jaře jsem se účastnila jednání, kde byl zastoupen pan starosta Ptáček, pan Rut za bytovou komisi, pak tam byli další zástupci SZM, SMP, byla tam Městská policie, Policie ČR a další zástupci městské části, kteří mají na starosti byty. Přišli jsme tam s tím, že jsme požadovali, aby výbory SVJ měly nějakou možnost spolupracovat na výběru nájemců do sociálních bytů.

Za tu dobu, od prosince, kdy bylo SVJ založeno, došlo k několika událostem, kdy došlo k zásadnímu porušení majetku, konkrétně vchodových dveří. Nebudu to vyčíslovat, všechno má zaznamenáno policie. Při jednání na jaře reakce byla zamítavá, proto jsme nabídli další záležitost, když se smlouvy uzavírají na dva roky, tak bychom po roce vstoupili jako výbor SVJ a dali zpětnou vazbu, jak to v domech vypadá a zda souhlasíme s tím, aby nájemci byla prodloužena nájemní smlouva. I tato reakce byla zamítavá.

Od té doby jsme si jako SVJ v domě zřídili kameru. Dnes máme zdokumentováno z minulého týdne, kdy byly opět nájemcem poničené vchodové dveře. Byla jsem to řešit na policii, předala jsem jim kamerové záznamy. Řekli, že to předají městu k řešení s tím nájemcem. Nájemce jsem konfrontovala, řekl, že mu je to úplně jedno, že je na policii zvyklý.

Podotýkám, že konkrétně tito nájemci k nám do domu přivádějí bezdomovce, nechají jim otevřené vchodové dveře. Co se tam potom nachází, to vám nebudu vyprávět, není to chutné. V každém vchodu se někdo takový najde.

Konkrétní otázka je na pana Ruta. Víím, že konkrétně těmto nájemcům končí 31.10. nájemní smlouva. I před instalací kamerového systému dveře byly poškozovány opakovaně stejným způsobem. Chci se zeptat, zda na základě těchto zjištění bude těmto nájemcům prodloužena nájemní smlouva? Toto je první otázka.

Druhá otázka je, zda uvažujete do budoucna spolupracovat v těchto případech s výbory SVJ? Konkrétně v našem domě je těchto bytů 60 %. Nedovedu si představit, jak domy budou vypadat, když 2,5 roku od zakončené revitalizace jsou vchodové dveře v takovém stavu, že nejdou zajistit. Děkuji.

P. P t á ě k :

Pan Rut odpoví.

P. R u t :

Začnu od začátku. Zmiňovala jste setkání, kterého jste se před několika měsíci zúčastnila. Říkala jste, že vaše žádosti o spolupráci byly odmítnuty. Myslím si, že to tak úplně není. Rozdělil bych to do dvou částí. Jedna věc je uzavírání nových nájemních vztahů, druhá stránka je prodlužování stávajících nájemních smluv.

Co se týká toho prvního, reakce tam skutečně byla odmítavá. Nedokáží si představit, že bychom se ptali sdružení vlastníků jednotek, jestli souhlasí s uzavřením nájemní smlouvy s konkrétním nájemcem, kterého sdružení nezná, nikdo ho předtím neviděl. Proces máme nastavený tak, že u nových žádostí o nájem bytů jsou prováděna sociální šetření. Je do toho zapojen sociální odbor.

(P. Hospůdková: To jsme pochopili.)

V této části si to představit nedokáží.

V druhé části k prodlužování smluv si myslím, že spolupráce už existuje. Když je jakákoli stížnost na sousedské vztahy nebo chování jakéhokoli našeho nájemníka, stížnost registrujeme a při rozhodování o prodlužování nájemních smluv to v ohled bereme. Je to určitě i ten čerstvý případ. Nedokáží předjímat, jak bude rozhodnuto, je to věc poměrně



čerstvá, včera nebo předevidím jsem to od vás dostal. Zatím na to formálně reaguji, že stížnost registrujeme a budeme se tomu věnovat. Pokud se to ukáže jako opodstatněné, vezmeme na to určitě při rozhodování o prodloužení nájemní smlouvy ohled. Děláme to tak vždycky. Pokud jsou vážné problémy, nájemní smlouvy neprodlužujeme.

P. H o s p ů d k o v á :

Ještě do toho vstoupím. Paní z bytové komise nám říkala, že nemáme žádné důkazy. Proto dnes máme kamery. Když jsem hledala pro policii záznamy, zabralo mi to několik hodin, ale máme důkaz. Když jsem viděla, co se na ochozu kolem našich domů děje, kdo se tam pohybuje, že chodí za nájemci v domě, to je neskutečné. Když vám ještě nájemce řekne, že je mu to úplně jedno, že je na policii zvyklý, tak takové nájemce v domě nechceme. Myslím, že nikdo z vás by je také nechtěl.

P. R u t :

Dodal bych, že je určitě dobře, že máte tyto možnosti. Prosím k tomu konkrétnímu případu, který teď řešíme, o poskytnutí konkrétních záznamů, abychom s tím mohli pracovat.

P. P t á č e k :

Děkuji vám. Následuje paní Lenka Bezsatová za Radu seniorů.

P. B e z s a t o v á :

Dámy a pánové, přišla jsem vás zejména pozdravit, protože Rada seniorů je celostátní organizace, která sídlí na Praze 3. Pokud jsem si to zjišťovala, můj předchůdce na žádné zastupitelstvo nepřišel pozdravit. Já jsem si ten čas udělala ráda, hlavně proto, že jsem si dovolila vás jedním dopisem oslovit, nejprve pana starostu. Velmi bych vyzdvihla to, že pan starosta neváhal se mnou hned diskutovat, čehož si velmi vážím, protože to nebývá u zastupitelů měst a obcí zvykem, dokonce ani na vládní úrovni. Pane starosto, velmi děkuji.

Všem ostatním, pokud budete kandidovat v nových volbách, bych ráda nabídla spolupráci co se týká seniorské problematiky, a to nejen aktivizačních programů, ale i v rámci poradenství. Na Praze 3 máme akreditovanou sociální poradnu, kde máme tři poradce a na základě zkušenosti s covidem jsme najali i seniora-psychologa, protože situace seniorské populace není vůbec lehká. Tím se dostávám k tomu, proč jsem vás kontaktovala tím dopisem.

Začalo to covidem, pokračovalo válkou na Ukrajině a přišla energetická krize, na kterou jsme už upozorňovali loni v listopadu. První problémy začaly pádem Bohemia Energy. Obrovské problémy mají zejména osamělé seniorky, protože ty obecně mají nižší penze než muži. Pokud jsou v nájemních bytech, jsou v neřešitelné situaci. Můj předchůdce dr. Pernes tvrdil, že trh s byty po privatizaci selhal. Můj názor je, že trh neselhal, chová se tak, jak se chovat má. Poptávka vysoce převyšuje nabídku, tudíž nájem se šplhají tam, kam mají. Spousta seniorů se dostává do neřešitelné situace, kdy si hází korunou, jestli mají zaplatit za energii a za nájem a nezbude jim na jídlo, nebo si mají dopřát něco k jídlu a tím pádem zase nezaplatit energii nebo nájem.

Pan starosta mě ujistil, že na Praze 3 máte dost míst v domě s pečovatelskou službou. V tomto případě se před vámi skláním, takový případ v republice znám jen jeden, a to je město Znojmo, takže jste druzí. Znojmo má sociální systém dobře propracovaný a nabízejí tam spoustu bytů za regulované nájemné. Dlouhodobě bojujeme o to, aby každá obec a město, které mají co do činění se schvalováním projektů povolující bydlení, si vyhradily část bytů pro své účely. Objevuje se to i na Ministerstvu pro místní rozvoj, že by to mohlo přijít i jako metodika ze shora, aby se vyhradila část bytů právě pro ty, kteří jsou postiženi. Netýká se to jen seniorů, ale i zdravotně postižených.

Víme, že mají problémy i matky-samoživitelky, zvláště když z nejrůznějších důvodů odejdou od partnera.

Proto jsem se na vás obrátila dopisem, abyste vždycky, když něco takového zvažujete, viděli i lidi, kteří nemají příležitost, aby se ke svému bydlení nějakým způsobem dostali. Když se podíváte na dnešní trh, tak je to tak, že lidé nemají moc šancí, protože hypotéka je totéž co nájem. U nás neplatí to, co platí ve Švýcarsku, že si hypotéku berou ti nejbohatší a pro ostatní je nájemné bydlení. U nás je to srovnatelné a z logiky věci nedává lidem smysl platit nájem, když hypotéku dávají aspoň z části do svého.

Někteří naši poradci říkají, že o to mohou přijít. Samozřejmě, ale aspoň část z toho je reálná šance, že se jim to vrátí, nechá se jim nadechnout a situaci řešit. Senior si těžko může vzít hypotéku, zdravotně postižený člověk 3. stupně a invalida si těžko může vzít hypotéku. Proto by bylo dobré, aby každá obec a město měly určité procento sociálních bytů, které by byly schopny za rozumné nájemné nabízet. Znojmo tvrdí, že se jim to osvědčilo, že je to cca 400 bytů na 20 tisíc obyvatel.

Děkuji vám, že jste mě vyslechli.

P. P t á ě k :

Také vám děkuji. Dotaz jsem žádný nezaregistroval.

P. B e z s a t o v á :

Myslím, že z dopisu všichni vědí, o čem hovořím, chtěla jsem to spíše uvést do širšího kontextu, proč do toho strkám nos.

P. P t á ě k :

Tím jsou vyčerpaní všichni přihlášení z řad občanů.

Ještě pan Sunegha, který je zastupitel, chce vystupovat jako občan. Totéž kolega Bellu. Prosím, pana kolego.

P. S u n e g h a (?) :

Chci vystupovat jako občan, jako předseda SVJ Jana Želivského 18. Chci podpořit všechno, co říkala paní Hospůdková ohledně našeho SVJ. Obdobné problémy zažíváme od doby, kdy kol. Rut dostal na starost oblast bydlení. Dostává se nám stejných problémů. V rámci domu máme několikrát poškozený majetek domu, několikrát poškozené vstupní dveře, poškozený dvorek a nájemníci městské části absolutně několika bytových jednotek nehodlají respektovat pravidla našeho SVJ. Už přes rok včetně místního šetření s panem Rutem jsme informovali radnici, byl se tam i podívat. Navazuji na kolegyni Hospůdkovou – dával nám skvělé rady, že máme volat policii, že máme psát stížnosti a že si tam máme skoro vytvořit nějakou kontrolní četou, která bude kontrolovat, kdo škody u nás na chodbě dělá.

Od městské části tam máme jednoho nájemce, který tam prodává lehké drogy, stahují se tam různé existence, které v tom domě chodí nakupovat lehké drogy. Předali jsme tento podnět policii, panu místostarostovi i odboru bytů a nebytů, ale nikdo to neřeší.

Stejným způsobem tam máme i nájemníky, kteří poškozují náš majetek.

Co mi chybí ze strany městské části, je nějaké konkrétní řešení spolupráce s předsedy SVJ. Sešli jsme se jako celý výbor – nepoliticky, jsou tam paní, které tam žijí desítky let a nemají nic společného s ODS, ani s žádnou jinou politickou stranou, a konkrétně popisovaly problémy. Jediné, na co nás pan místostarosta odkazuje je, že máme psát nějaké stížnosti. Stížnosti píšeme rok a za ten rok se nestalo vůbec nic.

Proto jsem chtěl vystoupit ne jako politik, ale jako předseda SVJ. Co se vyprávělo, zažíváme stejným způsobem.

P. P t á č e k :

Bude reagovat kolega Rut.

P. R u t :

Na půdě zastupitelstva nechci řešit konkrétně problémy spojené s nějakým nájemním vztahem, budu mluvit obecně.

Potvrzují, že jsme se sešli. Potvrzují paní Hospůdkové, že když vyhodnotíme, že jsou problémy a stížnosti závažného charakteru, tak nájemní smlouvy neprodlužujeme. Tady v tom konkrétním případě, který jsme řešili, shodli jsme se, že je to věc, která je na hraně a že se tomu budeme dále věnovat. Pokud vím, stížnosti po nějakou dobu z vaší strany ustaly. Funguje tam i podpora sociální služby. Nezaregistroval jsem stížnost na prodej drog, to slyším teď poprvé, ale možná všechny stížnosti nejsou adresovány přímo mně. Toho si nejsem vědom. Mohu jen zopakovat, že je třeba problémy co nejlépe zdokumentovat.

To není házení odpovědnosti na SVJ nebo na sousedy, ale musíte uznat, že pokud máme řešit nějaké stížnosti, potřebujeme mít nějaké podklady pro přijetí konkrétních kroků a nemůžeme ukončovat nájemní smlouvu jen na základě nějakých věcí, které nejsou podloženy.

Tím neříkám, že to bereme na lehkou váhu, ale pokud stížnosti pokračují, vyzývám vás, ať s odborem bytů komunikujete. Měl jsem dojem, že to konkrétně není tento případ.

P. S u n e g h a (?):

Je vidět, že se svým odborem nekomunikujete, protože poslední stížnost jsme posílali v srpnu letošního roku, stejně tak v červenci a v červnu. Na místě jsme byli společně. Přijďte se podívat k nám do domu, holým okem je vidět, že problémy tam jsou. To, že je to pro vás hraniční nebo snesitelné neznamená, že pro nás, kteří tam žijeme a kteří investujeme nejen do správy majetku, ale i do údržby a všeho kolem, je to snesitelné. Hluk, který tam je, bordel, který tam je, nedodržování protipožární ochrany ze strany nájemců městské části vždycky hradíme, hradíme i svoz odpadu. Nemáme vůči tomu ani žádnou vymahatelnost. To všechno jsou případy, kdy je to pro vás hraničně v pořádku, ale pro nás absolutně ne, zvláště když všechny strany, které tady vystupují, hovoří stále o tom, že Praha 3 má být nějakou výkladní skříní, městem budoucnosti a městem 21. století a všeho, co si pod tím můžeme představit.

Za mne výsledek hovoří za vše, přijďte se někdy podívat. To, co konkrétně říkala paní Hospůdková, velmi dobře známe na vlastní kůži.

Pane Rute, buď se věci vyřeší, nebo ne, budeme pořád posílat stížnosti, ale nic to neřeší.

P. R u t :

Zareaguji. Tuto komunikaci mezi vámi a odborem bytů v poslední době jsem zaznamenal, stížnost mi došla v posledních týdnech v srpnu. Předal jsem ji k řešení odboru bytů. Odbor bytů vám odpověděl, že v tomto případě došlo k prodloužení nájemní smlouvy, protože déle než půl roku z vaší strany nebyly žádné další pokračující stížnosti.

Takovou jsem dostal informaci a mimo jednání zastupitelstva můžeme řešit, zda je to založeno na pravdě, nebo ne.

Mluvíte o moderním městě 21. století. Myslím, že moderní město 21. století je spojeno s tím, že poskytuje zvláště v současné obtížné době sociálně podporované bydlení, které je v některých případech spojeno i se sousedskými problémy. Jsou to zlomky případů a my ty zlomky případů se snažíme řešit. Některé jsou jasné. Pokud je to jasné, přikračujeme k tomu, že neprodlužujeme nájemní smlouvy nebo se soudíme o vyklizení, některé nejsou tak jasné a snažíme se s nájemníky nějak pracovat a sousedské vztahy nějakým způsobem podpořit. To byl i tento případ.

Nebudu předvídat, jak to bude pokračovat, ale prosím vás o lepší komunikaci a o lepší spolupráci z vaší strany.

P. P t á č e k :

Jestliže chodí stížnosti, je potřeba prověřit, jestli jste jako odbor bytů něco dělali, nebo ne. O to jde.

Má ještě někdo zájem vystoupit jako občan? Nikdo.

Dovoluji si ukončit blok dotazů, připomínek, podnětů a interpelací občanů. Navazuje na to blok dotazů, připomínek, podnětů a interpelací zastupitelů.

První, kdo se hlásí, je kolega Brückner.

P. B r ü c k n e r :

Děkuji za slovo. Mám interpelaci na Jana Maternu a bál jsem se, že někam odejde a moje interpelace vyzní naprázdno. Týká se to revitalizace Blahoslavova, Roháčova, Hokejka. Je to k zídce, která vznikla před okny v rohové části Blahoslavova 10. Pan Materna ví přesně, o co se jedná. V rychlosti to pro kolegy popíši.

V 1. patře se vyťahovaly balkóny, prodlužovala se zídka, vznikl tam jako by designový architektonický prvek, ale ten způsobil to, že lidé, kteří bydlí na rohu Blahoslavovy 10, nevidí z okna ven a nemají ani přidanou hodnotu, že by mohli vyjít na balkón. Tím byla ta přidaná hodnota. Výsledek toho je, že nevidí ven a koukají do zdi, což je poměrně hloupé.

V té věci pana Maternu oslovil pan Tomáš Anderle, který je spolunájemce v Blahoslavově 10 a nějakou dobu spolu komunikovali. Výsledek byl, že pan Materna odpovídal, že by jakékoli opravy ovlivnily potom finální kolaudaci, což by pro proces privatizace bylo velmi nepříjemné, což si málokdo přeje, a že tam jsou možné stavební úpravy, které vyžadují nějaké finanční náklady, což je pochopitelné.

Protože to byla vaše finální odpověď a vyšumělo to do ztracena, diplomaticky jste mu odvětil, jaké jsou varianty. Chtěl bych vědět, jestli se to skutečně bude řešit, kdo to bude řešit a případně jak. Děkuji.

P. P t á č e k :

Prosím, jestli je tady někdo, kdo si chce povídat o něčem jiném, tak ať si povídá na chodbě. Prosím také telefonovat na chodbě.

P. M a t e r n a :

Začnu odpovídat. Komunikace pokračovala. Nevím, zda jste měl informace z poslední komise, která proběhla. Potvrzuji vaše slova, dokonce jsme si nechali zpracovat odhad od projektanta, který řešil celou budovu, kolik by to stálo – bavíme se o milionech, ale asi by to bylo řešitelné. Privatizace by byla odložena minimálně o rok. Kdybychom to chtěli řešit, zpozdíme kolaudaci stavby. Myslím si, že je to sice nepříjemné, ale komplikace by byla daleko horší, než kdybychom chtěli vyřešit problém těch tří nebo čtyř bytů, které tam jsou.

Odpověděl jsem, že řešení není, že se tím rada zabývat nebude, že nějaké řešení je možné. Bavíme se o snížení zábradlí, o odříznutí betonu. Problém je, že v konci betonového zábradlí jsou ohyby železných prutů, takže by se to muselo převarovat. Proto je to tak drahé, ale řešení to má.

Druhá otázka je, zda by se z oken nedaly udělat balkónové dveře a prostory využít. Balkóny by měly ale na hloubku 50 cm. Jde o to, zda by komfort, který by se tím získal, stál za tu investici, která by s tím souvisela.

Je třeba se ale bavit s nájemci konkrétních bytů. Vybourá se jim celý byt a je s tím spojena spousta dalších věcí. Myslím si, že to vyžaduje komunikaci jednak s nájemci, co to pro ně bude znamenat, jednak co to bude stát a jak dlouho to bude trvat. Já bych to zahájil ve

chvíli, kdy to bude zkolaudováno, může se rozběhnout proces privatizace a pak se můžeme o této věci bavit jako o samostatné akci, která by se mohla probrat. Na poslední e-mail jsem odpověděl pánovi, kterého jste jmenoval, že to nebudu zahajovat 14 dní před volbami, že počkám, jak to dopadne a potom se s tím budu bavit buď já, nebo můj následovník, který to bude řešit. Řešení je připravené a následné kroky, komunikace hlavně s nájemníky a komplikace, které to přinese, stojí za to.

P. P t á ě k :

Děkuji. Následuje kolega Mojmir Mikuláš.

P. M i k u l á š :

Mojmir Mikuláš je také předsedou SVJ a také jsou v našem domě byty městské části. Také bych řekl, že s nájemníky městské části jsou největší starosti, ale u nás naštěstí nedosahují těch rozměrů, jako u ostatních.

Musím říct, že popisované zkušenosti jsou jedním z hlavních důvodů, proč dlouhodobě preferuji dokončení privatizace bytů zejména v domech, kde jsou menšinové části. Je to z toho důvodu, že s vlastníkem se lépe komunikuje než s městskou částí.

K panu Rutovi. Někdy mi to tady přišlo, jako že jste říkal, že je trochu nafackujete. Říci někomu, že trochu ustál stížnosti – to je něco šíleného. Jak dlouho vám mají psát? Že mají každý týden problémy? Je to prasárna. Celé tady podporované bydlení je záležitostí Zelených. Ostatním to všechno schvalujete, všechno, co tady slyšíme, je spojené s vaší bytovou politikou. Je to jakoby vaše gesce. Když jste schopni paní Hospůdkové říct, že pokud se ukáže opodstatnění, tak neprodloužíte smlouvu, co byste chtěl více za opodstatnění, když jsou rozflákané dveře a s prominutím posrané chodby od nájemců? To se na mne nezlobte.

Velmi jsem zvažoval, zda tam mám dát ještě další rozměr, kterým budete chytat lidi, ale nepřímo ho tam dám. Máme pozici rómské poradkyně, zase to byla jedna z vašich chloub, kde cílem této pozice je sledovat vývoj situace rómské menšiny, detekovat potřeby, rizika ohrožující životní úroveň této skupiny a zároveň dohledávat možnosti její podpory.

Chtěl bych poprosit, jestli tato paní, kterou platíme, by mohla s těmi lidmi probírat standardní slušné chování a nějaké kulturní zvyklosti.

Od tohoto tématu odbočím ne místopisně, ale tématicky. Má interpelace směřuje asi na pana tajemníka.

Mohu si prodloužit příspěvek? Ne, omlouvám se, přihlásím se znovu.

P. P t á ě k :

Kýval jsem hlavou, víte, že to s jednacím řádem tak neprožívám, ale vy vždycky do mne pícháte. Kdyby to bylo na mně, nechal bych to volněji.

Technickou má pan Žaloudek.

P. Ž a l o u d e k :

Chtěl jsem se zeptat, v jakém jsme bodu a jak bude bod řízen? Je tady spousta věcí, na které bych chtěl reagovat, ale mám pocit, že nemohu. To, co teď zaznělo, nebyla interpelace, nebyl tam ani jeden dotaz. Pan Mikuláš navázal na nějakou předchozí diskusi. Prosím, aby zastupitelé přímo říkali, koho interpelují nebo ke komu dotaz nebo připomínka směřuje. Připomíná to rozpravu. Pokud to je rozprava, tak se jí velmi rád chci účastnit.

P. P t á ě k :

Bod se jmenuje dotazy, připomínky, podněty, interpelace. V jednacím řádu podle mne není napsáno, že by připomínka nebo podnět musely být vůči nějakému konkrétnímu členovi rady. Znamená to, že pan Mikuláš se může obrátit na nás na všechny, může přednést svůj

dotaz, připomínku, podnět a interpelaci. Pokud se obrátí na někoho z nás, samozřejmě mu odpovíme, ale není to nutné. Také na to reagovat nebudeme, pokud tam nebude dotaz a pokud se nevyžaduje reakce.

Co se týká možného zapojení ostatních zastupitelů, můžeš se přihlásit také s dotazem, připomínkou, podnětem nebo s interpelací a v rámci svého připomínkového příspěvku nebo podnětu můžeš nějakým způsobem reagovat na předchozí diskusi.

Teď bude reagovat kolega Rut na nějaký dotaz, připomínku, podnět nebo interpelaci, které se týkají bydlení, takže se ho to dotýká, protože má bydlení v gesci.

P. R u t :

Děkuji za slovo. Kolega Mikuláš zahájil svou interpelaci tím, že mé vystoupení je na facku. To je dost silná výzva, abych reagoval. Nemůžeme tady na půdě zastupitelstva rozebírat úplné detaily s konkrétními osobními údaji, do toho se pouštět nechci. Ale k obecné rovině.

Co se týká konkrétního případu, který uvedl kolega Bellu, chodily stížnosti na jednu domácnost. Na základě toho proběhlo místní šetření, kterého jsem se osobně účastnil. Na místním šetření jsme se shodli i s předsedkyní SVJ a ona přijala s pochopením, co se tam děje a nežádala, aby se ukončil nájemní vztah a řekli jsme si, že konkrétní nájemní vztah budeme dále řešit. Od té doby stížnosti ustaly a jedna přišla opět v srpnu. Mezitím byl nájemní vztah prodloužen. To jen abych uvedl na pravou míru, neznamená to, že jsme se tomu nevěnovali nebo že jsme ignorovali některé stížnosti, které chodily. Stížnosti přestaly chodit.

K tomu, co jsem řekl k paní Hospůdkové, že musíme prověřit opodstatněnost stížnosti. Ano, musíme, děláme to vždycky, když přijde nějaká stížnost, a je to tak správně, zkoumáme, jestli to, co je obsahem stížnosti je dostatečné k tomu, abychom přijímali nějaké konkrétní kroky. To je zcela v pořádku, ale neznamená to, že stížnost bereme na lehkou váhu nebo že ji shazujeme se stolu. Prověříme ji a pokud se to týká rómské menšiny, bude ji prověřovat i rómská koordinátorka a bude se přímo věnovat té konkrétní cílové skupině nebo subjektu stížnosti. Znamená to, že každou stížnost musíte vyhodnotit, zda je opodstatněná. Je to zcela normální a rozhodně to není nic, co je na facku. Na facku by bylo, kdybychom okamžitě na základě stížnosti, jejíž opodstatněnost neprověříme, činili nějaké konkrétní kroky.

P. P t á ě k :

Děkuji. S technickou se hlásí Matěj Žaloudek.

P. Ž a l o u d e k :

Našel jsem si čl. 9 jednacího řádu, který je podle mne špatně napsaný, ale říká: členové zastupitelstva mají právo vznášet dotazy, připomínky a podněty na radu a její jednotlivé členy, na předsedy výborů zastupitelstva, tajemníka nebo na zástupce právnických osob atd.

Mám zato, že nemohu vznášet připomínky na pana Mikuláše, ale on na mne ano. Očekávám, že by se to týkalo územního rozvoje, ale nemohu se účastnit této diskuse.

P. P t á ě k :

Můžeš se účastnit diskuse tím, že na radu budeš mít dotaz, připomínku, podnět nebo interpelaci, ale ne na kolegu Mikuláše. Je to jednací řád, který jsme si schválili všichni.

Další faktickou má pan Bellu.

P. B e l l u :

Musím fakticky zpřesnit, co tady říká pan místostarosta Rut, protože říká nepravdy a věci, které jsou absolutně „za skořáčku“. Především tvrdí, že se domluvil s předsedkyní SVJ.

Předsedou SVJ Želivského 18 jsem já a vy jste tam hovořil s mojí místopředsedkyní. Ze schůzky si neodnáším to, že bychom se spolu domluvili, že je všechno v pořádku. Kolega Rut tvrdí, jak bylo všechno domluveno v pořádku. Obyvatelka domu píše:

Byli jsme informováni, že nájemní smlouva bude ukončena v únoru či v březnu. Z tohoto důvodu jsme situaci trpěli dál a mysleli jsme si, že je vyřešeno. Bohužel, je konec dubna a nevidíme vůbec žádnou změnu. Hluk, dupání, křik, nepořádek, je to stejné, co jsme již řešili dříve a stále se to opakuje.

Pane kolego, buď žijete ve zcela jiném světě a nemluvíte s lidmi česky, nebo se nevěnujete své práci, protože ani nevíte, s kým jste se tam sešel a kdo koho zastupuje. Vaše tzv. řešení, že čekáte na něco, tady máte konkrétní mail, který přišel vám i na odbor bytů a nebytů. Přestaňte tady veřejně lhát a řekněte, že to nezvládáte.

P. P t á č e k :

V debatě o bytech budeme pokračovat, až dojde na pana Mikuláše. Jednací řád by si nějakou novelizaci zasloužil.

Doplňující dotaz má kolega Mikuláš, pan bude reagovat kolega Rut.

P. M i k u l á š :

Už nechci reakci pana Ruta, bude to jen poznámka. To, že říkáte, že každý podnět je potřeba prověřit, je samozřejmě v pořádku, ale pokud máte podklady, které vám byly zaslány a přesto řeknete, že se to musí prověřit, tak to je podle mne na facku.

P. P t á č e k :

Není tam dotaz, ale je to interpelace na kolegu Ruta a on má právo na ni reagovat. Pane kolego, povídejte.

P. R u t :

Trochu toho zneužiji. Alexovi Bellu se omlouvám, nebyla to předsedkyně, byla to místopředsedkyně, zmýlil jsem se.

Pane Mikuláši, použiji konkrétní případ, nebudu zmiňovat konkrétní lidi. Přišel nám záznam z kamerového záznamu, který ukazuje nějakou osobu, která demoluje vstupní dveře a ve stížnosti bylo napsáno, že tato činnost má nějakou spojitost s konkrétním nájemním vztahem. Musíme prověřit, jestli je to založeno na nějakých konkrétních důkazech. Pokud dojde třeba na soud o vyklizení, tak soud zpravidla rozhoduje ve prospěch nájemce. Pokud dochází k takovým sporům a my se do takových soudů pouštíme, tak potřebujeme důkazy. Toto je tvrzení, jehož opodstatněnost neberu na lehkou váhu, ale musím ho prověřit. A to není na facku.

P. P t á č e k :

Nyní má faktickou pan Sunegha.

P. S u n e g h a :

Chtěl bych říct, že ve všech řízeních, která jsou mi známa – v trestním řízení, v občanském řízení, ve správním řízení – je svědecká výpověď plnohodnotným důkazem. Pouze v otázce sociálního bydlení na Praze 3 nestačí výpovědi svědků o tom, co se v domě děje a hledají se další důkazy. Tentokrát občané předložili dokonce fotografický záznam související s bydlením. Nevím, co by mělo být dalším důkazem, aby se ukázalo, kdo v tom domě škodí. Jestliže kolega Bellu má v domě lidi, kteří to tam ničí a ostatní to ví, tak jsou svědci, kteří řeknou, že tomu tak je. Dostáváme se k tomu, že to jsou občané, kteří jsou členy SVJ a to SVJ se prostřednictvím stížností vyjadřuje k tomu, koho mu tam nastěhovali.

P. P t á č e k :

Nebyla to úplně faktická poznámka. Kolegyně Belecová.

P. B e l e c o v á :

Myslím, že kolega Rut bude mít znovu prostor odpovídat na interpelace, protože interpelace je směřována k němu.

Na minulém zastupitelstvu jsme se bavili o TC projektu, které si prosadil v předminulém období a s firmou Emisa jsem měla možnost řešit smlouvu. Během toho roku jsem se dostala k mnoha zajímavým skutečnostem. Byla zadána spousta právních posudků, dokonce máme i soudní znalecký posudek. Potom tu máme výsledky firmy Fosotra, které nikdo dosud nezpochybil, včetně kol. Ruta, že jsou špatné a chybné. Dále tu máme analýzu smlouvy ETC s právní společností Friend Bold, kterou si sám kolega Rut navrhl a vybral. V rámci 106 jsem se dostala k těmto analýzám, dostala jsem pouze dvě ze tří. Přesto mě zajímá, Ondřeji Rute, jestli jste koordinátorem a dotazovatelem právní kanceláře Friend Bold, resp. ten, kdo tuto práci zadával.

P. R u t :

Neodpovím jen ano, nebo ne, ale obsáhle. V rámci interpelací jsme to tady řešili opakovaně. Ano, byla pořízena analýza od společnosti Fosotra, která vznesla jistá obvinění. Zabývali jsme se tím, jestli obvinění jsou opodstatněná a v mé gesci jsme zadali právní posouzení této analýzy a dalších znaleckých posudků, které jsme měli k dispozici a právníkům Friend Bold jsme zadali analýzu, jestli městské části vznikla v souvislosti s plněním této smlouvy ETC nějaká škoda. Advokáti firmy Friend Bold měli k dispozici jako podklad celou analýzu od Fosotry a měli za úkol se zabývat tím, jestli výtky, které jsou v analýze vzneseny, znamenají pro městskou část nějakou škodu.

Friend Bold se zabýval především dvěma otázkami, a to odpojením gymnázia Pražačka a započítáním tohoto odpojení jako úspory a pak výpočtovými vzorci pro stanovení garantované úspory.

Analýzu jsem vám poskytl, nemusela jste psát 106, to není nic, co bychom tajili. Konstatuje se, že v této věci nedošlo k žádné škodě, protože to bylo uzavřeno jako smlouva na základě výběrového řízení se vzorci, které se tehdy obvykle používaly. Smlouva je ekonomicky výhodná a v souladu s dobrými mravy.

Co se týká druhé otázky, byla podrobněji zkoumána a dosud podrobněji zkoumána je. Zatím nemáme oficiálně schválené výstupy z těchto analýz, měly by být v nejbližších dnech nebo málo týdnech. Určitě s nimi budete seznámena. Ale ani v tomto případě podle prozatímních závěrů nevyplývá, že by tady došlo k nějaké škodě. Odpojení gymnázia Pražačka bylo započteno jako úspora. Všichni účastníci výběrového řízení byli instruováni ze strany městské části, že to takto mají provést a všichni uchazeči to takto provedli. Na objektu Základní školy Pražačka bylo dosaženo dalších úspor pomocí technických opatření, která svým objemem odpovídají úsporám na jiných objektech.

To jsou prozatímní závěry, jakmile to budeme mít oficiálně od Friend Bold odevzdáno, tak vás s tím určitě seznámím.

P. B e l e c o v á :

Bylo to vyčerpávající, ale úplně jiným směrem. Potvrdil jste, že v rámci ESC bylo zadáno několik dotazů právnícké kanceláři Friend Bold. Jinými slovy potvrzujete to, že jste konzultoval právníčkou kancelář Friend Bold v rámci dotazů, které jste zadávali.



Mě by zajímal konkrétní dotaz číslo tři, kde Friend Bold píše ve zprávě: Během konzultace jsme si vyjasnili, že monitorovací a regulační zařízení je označováno ve smlouvě jako systém IRC. S touto zkratkou nadále pracujeme v analýze.

Chci se zeptat: vy si pletete systém IRC a regulační zařízení. Toto je čistě manipulativní firma, kde Friend Bold nemohla správně odpovědět na dotaz, který byl sice položen správně, ale byli instruováni, že regulační zařízení je systém IRC. To není pravda.

Zajímalo by mě, jestli vůbec víte, co je to regulační zařízení a jestli vůbec víte, že regulační zařízení řeší něco jiného než systém IRC.

Chci říct, že ze smlouvy i pro nekvalifikovaného čtenáře je naprosto zřejmé, že monitorovací a regulační zařízení firmy Kantum s. r. o., která mimochodem zkrachovala během doby, co instalovala zařízení, řeší elektrickou energii. Ve smlouvě to bylo popsáno sedmkrát. Je to zcela něco jiného než systém IRC, který je individuální regulací teploty. Jinými slovy – IRC řeší teplo a regulační zařízení řeší elektřinu.

Konzultací, kterou jste potvrdil, že je v rámci vaší gesce, jste zcela zmanipuloval právnickou kancelář Friend Bold, která nemohla správně odpovědět na zadaný dotaz. To je připomínka.

Pak mám další dotaz. Nevím, jestli to nemám směřovat na další interpelaci. Prosím pana starostu, aby mi stručně osvětlil, jestli mohu klást dotazy dál.

P. P t á ě k :

Formálně ne, měla byste se přihlásit znovu. Bude na to reagovat kolega Rut.

P. R u t :

Přiznám se, že jsem úplně nepochytil smysl vaší otázky. Mně je jasné, jaký je rozdíl mezi systémem snížení energie a mezi systémem IRC, jak jste to popsala, tak to je. Nejsem si vědom, že bych v zadání společnosti Friend Bold ji měl v tomto uvést v omyl. Mimo jednání zastupitelstva se můžeme podívat na konkrétní dokumenty, o které se opíráte. Nabízím individuální konzultaci.

(Paní Belecová má poznámky mimo mikrofon.)

P. P t á ě k :

Paní zastupitelko, vy jste ta, která mě neustále nabádá, abych hlídal jednací řád, a když nemáte zapnutý mikrofon a vůbec nemáte mluvit, tak budete překřikovat ostatní. Prosím vás, buďte na sebe tak přísná, jako jste na ostatní. Máte možnost hlásit se neomezeně, s vašimi dotazy tady můžeme být do dvou hodin, je to vaše svaté právo, ale prosím, nekřičte, když někdo mluví. Děkuji.

P. R u t :

Shrnu to. Nejsem si vědom, že by společnost Friend Bold byla jakkoli uvedena v omyl v tomto ohledu. Stojím si za tím, ale o přestávce se můžeme podívat do konkrétních dokumentů a vyjasnit si to.

P. P t á ě k :

Faktickou poznámku má kolegyně Belecová.

P. B e l e c o v á :

Chci fakticky uvést, že to, co jsem citovala, je přímo ze zprávy, kterou jste dostal od právnické kanceláře Friend Bold. Cituji znovu:

Během konzultace jsme si vysvětlili, že monitorovací a regulační zařízení je označováno ve smlouvě jako systém IRC. Není, protože to jsou dva úplně rozdílné systémy.

Chtěla bych podotknout, že. . . .

P. P t á ě k :

Omlouvám se, ale je to faktická poznámka, tak už nic nepodotýkejte a normálně se přihlaste do diskuse.

Následuje Mojmir Mikuláš.

P. M i k u l á š :

Kolega Sunegha tady není, ale to není to podstatné. Omlouvám se, dnes jsem přišel pozdě, stalo se mi to poprvé, jinak bych tady podpořil zařazení bodu, který připravil Tomáš Sunegha za kontrolní výbor. Nechápu, proč to získalo podporu jen osmi hlasů. Celý materiál mi přijde jako zdůvodněný. Vybral bych z toho tu část, která se týká znalce, který měl zpracovat znalecký posudek na rekonstrukce v Roháčově ulici. Interpelaci bych chtěl směřovat na pana tajemníka. Prosím ještě o nějaký komentář. Z informací, které mám – nám jako nezařazeným zastupitelům jako nižší kategorii informace moc neříkají, takže se musím ptát tady. Odhadce měl rok veškeré materiály a pokud jsem informován, po roce, kdy nekonal – jednou se tam zastavil, je přinesl zpátky bez vypracovaného znaleckého posudku. Jenom to vrátil? Řekl k tomu něco? Případá mi to neuvěřitelné.

Souvislost mohla být i s finančním plněním, na co pan Sunegha apeloval, že kontrolní výbor bez jakýchkoli finančních prostředků je bezzubý. Tady byla ochota přispět 50 tisíci, ale nevím, jestli je to adekvátní za to množství práce, které bylo požadované. Na druhou stranu pan Motyčka tuto zakázku přijal a zajímalo by mě, jak to vrátil.

Tajemník Z a h r a d n í k (?) :

Znalce si vybral kontrolní výbor, rozhodl jsem, že jim nějaké peníze dám. Kontrolní výbor požadoval 50 tisíc, řekl jsem, že ano. Vystavila se objednávka na toho pána. To, že práci neudělal, tak to s ním komunikoval kontrolní výbor. Já jsem jen dal peníze a se znalcem a s výborem jsem nikdy nekomunikoval. Je to věc kontrolního výboru.

Pokud vím, objednávka byla vystavena, předpokládám, že práce nemohla být fakturována. To je všechno, co k tomu mohu říct – že Úřad vyšel vstříc kontrolnímu výboru. Pokud by byla požadovaná vyšší částka, mohli jsme o tom jednat. Dostal jsem informaci, že to za 50 tisíc udělá, tak jsem řekl, že dám 50 tisíc.

P. P t á ě k :

Možná bychom měli nechat prověřit, jak kontrolní výbor zadává tyto kontrolní zakázky.

.....:

Pokusím se sehnat pana Seneghu a přihlásíme se případně znovu. Když jste se, pane starosto, ozval, zkuste mi říct váš pohled na to, že tady měl být nějaký znalec, který měl prověřit rozsah rekonstrukcí. Určitě to není věc, o které byste nevěděl. Měl jste nějaký zájem na tom, aby tento znalecký posudek byl vyhotoven? Informoval jste se o tom víc, když to chcete přehodit na kontrolní výbor?

P. P t á ě k :

Kontrolní výbor si vybral znalce a znalci byl poskytnut baget na to, aby vykonal dílo, které mu zadal kontrolní výbor, který je řízen opozicí. Kontrolní výbor je řízen opozicí, pan Sunegha je představitel opozice a je to předseda kontrolního výboru. Očekával jsem, že když

dostanou prostředky, tak následně budeme mít z jednání kontrolního výboru a z toho, že bylo utraceno z veřejných peněz 50 tisíc Kč na dílo, které si zadal kontrolní výbor, nějaký výstup. Výstup jsem zatím od kontrolního výboru nedostal. V tomto ohledu mně požadavek na půl milionu korun na další podobné analýzy připadá od kontrolního výboru trochu problematický, a to tím spíš, že toto zastupitelstvo volbami končí. Znamená to, že vznikne nové zastupitelstvo, které si zřídí nový kontrolní výbor a mělo by jednat o tom, jestli svěří kontrolnímu výboru třeba těch požadovaných 500 tisíc. Abychom na posledním jednání zastupitelstva schválili půl milionu korun na to, že o volbách tady budeme mít jiné zastupitelstvo, které si zřídí jiný kontrolní výbor, to je absurdní.

Myslím si, že je to věc naprosto nehlasovatelná. Vysvětlil jsem, proč jsem návrh nepodpořil, je nesmyslný. Myslím si, že řada z nás tady bude někdy v říjnu nebo v listopadu – záleží na tom, jak bude probíhat jednání o koalici, a pak nové zastupitelstvo, které si schválí podobu nového výboru, nechť dá i tuto možnost. Po tom, co jsem viděl, jak hospodařili s těmi 50 tisíci, víc bych jim nesvěřil.

Faktickou má pan Kalivoda.

P. K a l i v o d a :

Hlasovatelné to samozřejmě je, připravuje se rozpočet, může se to tam dát.

P. P t á č e k :

Hlasovat technicky se dá cokoli. Myslel jsem, že takový bod neměl šanci projít. Následuje kolega Bellu.

P. B e l l u :

Navazuji svým způsobem na kolegyni Bellecovou a na to, jak dnes pan místostarosta Rut slyší zcela něco jiného, než co mu člověk říká a odpovídá na něco jiného, než na co se ho člověk ptá. Tady mám důkaz toho, co vám tady celé odpoledne vyprávím. Je to mail našeho obyvatele, doufám, že už poslední, z 5. května letošního roku:

Dobrý den, pane Rute – tedy psaný přímo vám, snažila jsem se vícekrát telefonicky informovat již i loni a pokud vím, tak i na Praze máte referenta na podporu nájemních vztahů, a proto vás prosím o nějaký kontakt, abychom mohli být informováni, jak je naše záležitost řešena. Doopravdy vám nepřeji mít takové sousedy, snažit se dovolávat pomoci a slyšet jen, že je to k řešení už rok a půl.

Omlouvám se své soudce, že jsem říkal, že to trvá jen rok. V květnu píše, že to trvá rok a půl, čili teď je to už dva roky.

Chci vám tady říct, co tady pan místostarosta veřejně říká, že nezvládá ani svoji gesci. Jsem rád, že se už volby blíží. Nejen na to, jak jste mladý, tak si nepamatujete kdo vám co píše, s kým a jak jednáte. V případě IPC je dost podobné, že si nebudete pamatovat, co jste zadával právní kanceláři, jak to probíhalo. Jsou tady konkrétní maily, které jsou psány do vaší mailové schránky, ne dalším úředníkům.

Dnes si tady nevymýšlejte. Jestli budete ještě jednou replikovat a zase si vymýšlet, tak si s tím dám ještě dnes práci a najdu si celou mailovou komunikaci včetně dalších věcí, které s vámi probíhaly a včetně toho, že jsem zjistil, že jsme vám posílali videozáznamy a zvukové záznamy z domu a maximální důkazy toho, co nás tam provází. Prosím, přestaňte si vymýšlet. Už je toho hodně.

P. P t á č e k :

Pane kolego, budete na to reagovat? Byl tam prodloužen nájemní vztah a o tom hlasovala bytová komise.

P. R u t :

Nemám tady prostor ani čas vytahovat konkrétní maily. Je možné, že jsem se zmýlil. Neudržíím v paměti všechny e-maily, které mi došly a jak jsem na ně reagoval za poslední rok a půl. Není to v mých silách. Pokud stížnosti chodí, máme je, dohledáme je a budeme se jim věnovat.

P. B e l l u (?):

Být vámi tak už neodpovídám. Teď jste řekl, že pokud existují nějaké stížnosti, tak je budete zase řešit. Co jste řešil ty dva roky? Co jste řešil v případě paní Hospůdkové? Nebudu citovat jména, ale píší mi další občané Prahy 3, což vám potom mohu osobně ukázat, kteří mají zcela stejné problémy. Není to jen náš problém tady. Co děláte ty tři roky? Cyklostezky.

P. R u t :

Omlouvám se, ale nemohu udržet v paměti veškerou korespondenci mezi nájemníky a všechny problémy, které řeším. Omlouvám se za to, nejsem superhrdina. Neznamena to, že se odbor bytů, který to má na starosti, došlým stížnostem nevěnuje. Omlouvám se, tento celý konkrétní případ nemám v hlavě a určitě ho můžeme řešit.

P. P t á č e k :

Zajímalo by mě, když bytová komise projednávala tento konkrétní případ a prodloužení nájmu, jestli stížnosti a videozáznamy měla, když projednávala prodloužení nájmu. To je klíčové. Každá taková žádost je posuzována subjektivně bytovou komisí, která je složena z lidí napříč politickým spektrem. Aby mohla bytová komise kompetentně rozhodnout bez ohledu na politickou příslušnost, musí mít náležité podklady. To je právě to, co jsme si tady říkali, že chceme spolupracovat s SVJ, ani ne tak na umístování. Souhlasím s kolegou Rujem, nedovedu si představit, aby se k nájemníkovi, kterého neznají, vyjadřovali. Co se týká zkušenosti, tak když se na mne někdo obrátil, svolal jsem nějakou schůzku. Předpokládám, že když nájemníci předloží videozáznamy, musí to být projednáno v bytové komisi právě v okamžiku prodloužení nájemní smlouvy.

Toto je věc, o které jsem chtěl vědět, jak to bylo.

Stížnosti na nájemníky budou vždycky, ale kvalita se pozná nejen podle toho, zda tam jsou nebo nejsou. Troufám si tvrdit, že podporované bydlení je potřeba a vždycky to bude spojené s nějakými problémy. Kvalita se pozná podle toho, jak jsme schopni řešit stížnosti.

Můžete mi teď vynadat, bylo to mimo jednací řád, ale musel jsem to říct.

Kolegyně Belecová.

P. B e l e c o v á :

Budeme pokračovat interpelací na kolegu Ruta. Pane kolego, firma FS Projekt vznesla spousta dle vašeho slova obvinění, vy jste ta obvinění nezpochybnil. Žádným způsobem jste nepřistoupil k tomu, abyste obvinění řešil. Zadal jste si další právní analýzu.

Mimochodem – to, že jedno z obvinění, neřekla bych, že je to obvinění, ale faktický stav, který FST ve svých zprávách opakovaně napsala, byly chybné vzorce, které mimochodem potvrdil i soudní znalec. Na to máte právní posudek od Frenk Boldu, který vám doporučuje, abyste vymáhal škodu po NSE(?), dokonce tam máte vypsáné roky, které ještě nejsou promlčené.

Zprávy jsou z minulého roku z října a z prosince. Běží vám lhůty na vymáhání škod a na uplatňování náhrad za škody v rámci plnění smluv atd. Možná to víte, možná ne, možná si objednáte další právní analýzu. Zajímalo by mě, proč jste škody nevymáhal, jak vám doporučila vaše právnická kancelář? Učinil jste nějaké kroky k vymáhání škod, nebo čekáte

na poslední zprávu, která tady možná už je, ale nechcete ji zveřejňovat? Chci vědět, proč jste nevybíhal škody?

P. P t á ě k :

Kolega Rut.

P. R u t :

Znovu opakuji. Analýza od Supra byla podkladem dalšího zkoumání společnosti Friend Bold. Společnost Friend Bold neidentifikovala žádné konkrétní body, kde by došlo k nějaké škodě městské části.

Co se týká výpočtových vzorců, co říkáte, není pravda. V analýze Friend Bold je napsáno, že uplatněním těchto vzorců nevznikla městské části škoda. Nemohl jsem tudíž odpovědně přistoupit k nějakému vymáhání. Znalecké posudky konstatují, že vzorec může být pro městskou část méně výhodný než použití jiného vzorce, ale použití tohoto vzorce bylo výsledkem soutěže, což jsem už zmiňoval, a stejný vzorec navrhovaly použít i jiné společnosti, které se soutěže zúčastnily. V té době, kdy byl tento projekt soutěžen, v r. 2013, byl tento vzorem v projektech ETC běžně používán. Advokáti Friend Bold uzavřeli ve své analýze právě to, že v důsledku použití tohoto vzorce nevznikla městské části škoda.

Co bylo dále zkoumáno, a to jste pravděpodobně zaměnila, je odpojení gymnázia Pražáčka, kdy advokáti Friend Bold v prosinci minulého roku v právní analýze konstatovali, že tuto otázku máme dál zkoumat a že se skutečně mohlo stát, že městské části vznikla nějaká škoda. To se právě teď děje.

Co se týká vzorečků, je asi na místě, abychom se pokusili se společností ENS, s dodavatelem celého projektu, vyjednat případně jejich úpravu, ale není to otázka soudu nebo vymáhání škody, ale pokusu o oboustrannou dohodu, protože je to oboustranný obchodní vztah, který je možné měnit jen na základě oboustranné dohody.

P. P t á ě k :

Budete se doptávat?

P. B e l e c o v á :

Chtěla bych podotknout, že stále probíhá vyšetřování na základě mého podaného trestního oznámení. Jestli se já pletu, tak vy se pletete zcela jistě, protože soudně znalecký posudek, který zcela jistě máte, protože byl v r. 2021 myslím v listopadu zpřístupněn, potvrzuje, že nesprávný výpočet díky vzorcům nevede k vyčíslení reálných úspor energie. Jinými slovy – tady vznikla skutečná škoda, která se dá velmi jednoduše vyčísřit.

Pane kolego, jsem ráda, že stále probíhá vyšetřování a věřím, že tento případ nebude odložen. Bude-li odložen, postarám se o to, aby se vrátil tam, kam patří, to znamená státnímu zástupci. Tento případ určitě bude pokračovat i do příštího mandátu, který možná dostanete, možná ne. Doufám, že příště radním pro energetiku nebudete, protože toto je pregnanční pochybení v práci, která měla trvat deset let.

P. P t á ě k :

Budete na to reagovat, pane kolego? Nebudete.

Následuje Mojmir Mikuláš.

P. M i k u l á š :

Nesehnal jsem pana Suneghu, aby nějakým způsobem podpořil mé dotazy, ale když tady přemýšlím o všem, co jsem tady slyšel i od pana tajemníka, tak s nikým nekomunikoval, že je to otázka kontrolního výboru, o kterém si myslí, že blbě hospodaří. Nemyslím si, že by

kontrolní výbor měl nějakou právní subjektivitu a pan tajemník o ničem neví. Můžete ale vyloučit, že smlouvu na dodání díla s panem odhadcem uzavírala kancelář tajemníka?

Tajemník Z a h r a d n í k (?):

Může se maximálně vyjít kontrolnímu výboru vstříc. Rozhodl jsem, že dostane peníze a nechal jsme na odboru správy úřadu, aby vystavil objednávku na znalce, kterého si kontrolní výbor vybral. Objednávka šla, práci neodevzdal, peníze nedostal. Bylo na kontrolním výboru, co po znalci chce a jak s ním jednal. To, že si vybrali blbě, je asi pravda, protože jestliže někdo po roce neodvede práci, tak co s ním? Uhrazeno ale nebylo.

P. P t á č e k :

To je pozitivní zpráva.

P. M i k u l á š :

Že odhad není, to vám nechybí?

P. P t á č e k :

Slyšel jsem kolem toho hodně různých dohadů a spoléhal jsem na to, že máme kontrolní výbor, který je řízen někým kompetentním a že to nějakým způsobem rozklíčil. Od toho máme kontrolní výbor, který má za svou činnost i malou odměnu, máme i prostředky k tomu, aby mohl konat, aby mohl objednávat. Víte, že vůle tady byla, ale není vůle to odpracovat za ně.

Máte ještě chuť se doptávat? Ne, děkuji.

Následuje kolegyně Belecová.

P. B e l e c o v á :

Chci se zeptat kolegy Musila, který v době, kdy jsem zastávala pozici radní a řešila jsem energetiku, dost intenzívně jsme povídali o NSO a ETC projektu, který začal kol. Rut. Kolega Musil je radní pro transparentnost a zároveň právník. Chci vědět, co v této věci už udělal pro to, aby městská část nebylo škodná, jak tvrdím já a výsledky firmy, která vypracovala zprávy a dlouze zkoumala celou smlouvu a celý projekt?

P. P t á č e k :

Pane kolego Musile, budete reagovat osobně, nebo písemně?

P. M u s i l :

Budu reagovat přímo. Musím potvrdit, že kolega Rut nám poslal jak zprávu, kterou Friend Bold vypracovala někdy v prosinci 2021, tak dodatek ke zprávě někdy ze srpna 2022, kdy se konkrétně zabývala tím, jestli odpojení gymnázia Pražáčka zkreslilo úsporu vykazovanou NSO. Závěr je takový, jak tady kolega Rut říkal. Co se týká vzorců, je to otázka toho, jestli byl kdysi ve výběrovém řízení použit vzorec, který je nebo není výhodný pro městskou část.

Výběrové řízení bylo asi před osmi lety, v r. 2013 a na základě výběrového řízení byla uzavřena smlouva. Je otázka, jestli smlouva byla nastavena výhodně, nebo nevýhodně. Závěru Friend Bold rozumím tak, že smlouva je platná a závazná. Nedošlo tudíž použitím vzorce k porušení smlouvy a z toho titulu městská část nemůže uplatňovat náhradu škody.

Druhá věc je odpojení gymnázia. Jak jsem četl dodatek k analýze ze srpna 2022, i když v prosinci 2021 závěr byl jiný, tak teď konstatovali, že ke škodě nedošlo. Situaci rozumím tak, že bylo vyžádáno doplnění podkladů, aby se mohl závěr učinit úplně jasně. O

tom vím, že se v tom děje. Nevím, jestli máte, kolegyně Belecová, k dispozici dodatek ze srpna 2022.

P. P t á č e k :

Pane kolego Musile, děkuji vám za odpověď paní Belecové. Chce se paní Belcová dále doptávat?

P. B e l e c o v á :

Materiálů mám tolik, že bych s ním mohla tapetovat, zřejmě i dodatek ze srpna. Pane kolego, neodpověděl jste mi na dotaz. I z pohledu najaté firmy, kterou městská část zaplatila, městské části škoda vznikla a dá se jednoznačně vyčíslit. Znovu opakuji. Friend Bold doporučuje vymáhání škody, je to ve zprávách.

P. P t á č e k :

Pana kolego, budete na to reagovat?

P. M u s i l :

Poslední zpráva ze srpna 2022 uvádí, že ke škodě nedošlo. Myslím si, že je třeba, aby Friend Bold závěr upřesnil po dodání podkladů. Když si vezmeme poslední zprávu Friend Bold, tak z ní nevyplývá závěr, že městská část může teď vymáhat nějakou náhradu škody.

P. P t á č e k :

Navrhuji toto ukončit, protože po 60 minutách nám tento bod končí .  
Ještě bude hovořit pan Sunegha.

P. S u n e g h a :

Pane starosto, chtěl bych se vyjádřit ke kontrolnímu výboru. Vyrozuměl jsem, že svádíte fakt, že není skončena kontrola, na schvalování neúčelných investic a na podezření za velmi „cinklou“ zakázku a že je to chyba kontrolního výboru. Jak víte, v kontrolním výboru jsou i zvolení zástupci vaší politické strany. Nevím, jestli vám za dobu čtyř let signalizovali něco v tom smyslu, že kontrolní výbor řádně nepracuje. Je tam dokonce i člen rady kolega Musil. Atmosféra, kterou jsem se snažil jako předseda kontrolního výboru vytvářet, byla atmosférou dělnou, nikoli atmosférou politickou.

Fakt, že jste dnes jako tradičně rozhodli, že nechcete dát peníze na dokončení poměrně zásadní kontroly, která má vliv na finanční prostředky občanů, je mimořádně silným prvkem, který může zbořit vaše tvrzení - nebo může potvrdit - o tom, že tato radnice je mimořádně korupčně čistá, je prvkem, který signalizuje spíše než cokoli jiného nechuť k dokončení kontroly. S kolegou Musilem jsme se dokonce na posledním jednání kontrolního výboru dohodli, že by tato kontrola měla pokračovat.

Jako kontrolní výbor jsme opakovaně – to zdůrazňuji, že ke konci jsme se jen pokoušeli kontaktovat jediného znalce, kterého jsme měli k dispozici a kterého při finančních prostředcích, které nám městská část poskytla, bylo možno oslovit. Když se ukázalo, že za tyto finanční prostředky to znalec není schopen udělat, tak to bylo za vyšší finanční prostředky.

Dnes jsme tady probírali otázku Domu tance a podpis memoranda, což je věc, která přesahuje toto volební období, ale otázku dokončení zásadní kontroly jste utnuli jen kvůli tomu, že je konec volebního období. Nevím, proč.

Bylo by velmi smutné, kdybych dál musel pokračovat jakýmkoli způsobem možná jako občanský aktivista po těchto volbách v tom, aby kontrola, která byla započata, byla dokončena, abych se na každém zasedání neptal, kdy už je tomu konec, kdy to bude a kdo za

to může, že došlo k věcem, ke kterým tam došlo. Byl jste také na místním šetření a viděl jste, když nám občané ukazovali, co je účtováno, kde to je a v jakém je to vyhotovení.

Důvod ke kontrole tady je, policie to šetří. To, že by to paralelně šetřil kontrolní výbor, není nic proti ničemu. Tvrdit nebo naznačovat, že je to chyba kontrolního výboru, který se po dobu osmi let dožadoval prostředků z vlastní kapitoly rozpočtu městské části a nyní mu byly zaraženy další peníze do budoucna, kontrolnímu výboru, kde možná nebudu, to je velmi nechutné. Děkuji.

P. P t á č e k :

Budu krátce reagovat. Situaci vidíme jinak. Samozřejmě, že kontrolní výbor má zástupce koalice a opozice, ale v ostatních výborech odpovědnost neseme my jako koalice, protože v nich máme většinu. V kontrolním výboru máte většinu vy jako opozice. Většina členů kontrolního výboru je opoziční. Vy jako opozice nesete odpovědnost za to, zda kontrolní výbor za čtyři roky něco zjistil, vypátral. Vy jste si vybrali znalce, dohodli jste cenu, Úřad byl připraven cenu akceptovat, zaplatit a objednat. Nezlobte se na mne, ale realitu popisujete jinak. Je mi jasné, že se s vámi neshodnu, jen chci, aby to tady zaznělo.

Máte možnost se ještě doptat.

P. S u n e g h a :

Cenu jsme si nevybrali. Požadoval jsem 200 tisíc Kč přímo pro znalecký ústav, ale bylo mi řečeno, že je to drahé a že to bude za 50 tisíc, možná ještě s nějakým doplatkem.

Zdůrazňuji, že to bylo způsobeno ne tím, že jsme si žádali jednorázově na tuto kontrolu, ale že není rozpočtová kapitola pro kontrolní výbor, což jsem chtěl pro příští období napravit nikoli pro sebe, ale pro ty, kteří přijdou po nás, a vy jste to zatnuli, protože se kontroly bojíte.

P. P t á č e k :

Zatnuli jsme to z toho důvodu, že za měsíc tady bude nové zastupitelstvo, které si bude volit vlastní kontrolní výbor a bude moci dát kontrolnímu výboru prostředky jako nástroj pro jeho práci. Je to jejich odpovědnost. Nenesu odpovědnost za zastupitelstvo, které vznikne po volbách.

Diskusi přerušuji, budeme pokračovat, až to budeme mít jako poslední bod. Vyhláší teď půlhodinovou přestávku do 19 hodin.

Žádám zastupitele, abyste se ještě před tím, než se půjdete dolů občerstvit, zastavili nahoře v obřadní síni, kde je Pavel Trojan s foťákem a udělá nám společnou fotku, protože jsme tady společně naposledy.

(Přestávka)

Prosím, aby všichni šli ke svým hlasovacím zařízením, protože budeme začínat. Máme 4 minuty zpoždění, tak abychom to dohnali.

Pan Venhoda je přihlášený, ale není tady. Pane Venhodo, máte mít slovo.

P. V e n h o d a :

Omlouvám se za zpoždění, hledal jsem ty letáky.

P. P t á č e k :

Také jsem si chtěl vzít jeden letáček, abych si ho přečetl.

Vyfotil jste se na Kosmickém náměstí, je to tam hezké.

P. V e n h o d a :

Když bouda stála 5 mil. a reálná hodnota je 1,5 mil., tak proč bych se nevyfotil?



U tohoto bodu bych chtěl říct, že v rámci SZM se tam jedná o schizofrenní jednání. V představenstvu je pan kolega Materna. Včera jsem byl na komisi pro vedlejší hospodářskou činnost a zaznělo tam, že pan ředitel SZM bude pravděpodobně vyměněn a odmítá cokoli podepisovat. Rozhodovací pravomoc je na představenstvu společnosti. Ostatní členové představenstva jsou další zastupitelé.

Děje se to, že problémy, které vznikají běžnou agendou, jsou zasílány komisi vedlejší hospodářské činnosti, kde je 9 členů a ta radí opět panu Maternovi. Schizofrenní situace je v tom, že když se to nerozhodne rychle prvoinstančně, tak se to potom rozhoduje druhoinstančně. Zatěžuji to zbytečně aparát městského úřadu, který by se měl starat o jinou agendu a zase se radí panu Maternovi, jak má rozhodnout, když se nerozhodl napoprvé. Teď to padá na pana Maternu. Nechtěl jsem, aby to vyznělo, že všechno je jeho chyba, ale systém je tam nastaven opravdu špatně.

Z tohoto důvodu tuto změnu podpořím, je jen třeba vymyslet způsob, jakým bude prováděna kontrola toho orgánu. V tuto chvíli byla v dozorčí radě část míst vyhrazena pro opozici jako pro kontrolní orgán a v tento moment dozorčí rada zanikne. Dnes jsme neschválili prostředky na provozní náklady na finanční výbor ve výši 500 tisíc, takže by mě zajímalo, jakým způsobem bude probíhat kontrola, když ani budoucí kontrolní výboru nebude mít možnost plánovat kontroly na r. 2023.

P. P t á č e k :

Byl jste poslední, kdo byl přihlášen do diskuse a diskusi uzavírám.  
Ještě se přihlásil pan Šampach.

P. Š t a m p a c h :

Než jsme bod přerušili, zeptal jsem se předkladatele tisku, jak by v SZM řešil rozdělení postů podle stranické příslušnosti. Ve stanovách je uvedeno, že ve správní radě jsou 4 členové podle stranického klíče, podle zastupitelských klubů atd. Zajímalo by mě, jak by si představoval ideální situaci po volbách, které byly v r. 2018.

Když se na to podíváme v dnešní době, tak 5 členů představenstva bylo koaličních a v dozorčí radě 4 lidi byli koaliční a 1 opoziční. Z 10 lidí 9 bylo koaličních a 1 opoziční. Zajímalo by mě, jak by to u čtyřech členů vypadalo, když to má být podle síly jednotlivých zastupitelských klubů. Děkuji.

P. P t á č e k :

Chce předkladatel vystoupit v rámci diskuse, nebo v závěrečném slovu? V rámci diskuse. Máte slovo.

P. M u s i l :

Chtěl jsem v rámci závěrečného slova vypořádat všechny dotazy a připomínky.

Pan Štampach se ptal jako první. Vyjádřil se tak, že by byl nejradši, kdyby městská část tuto společnost neměla. V zásadě je tady třeba v tuto chvíli říci to B – kdo bude vykonávat správu bytů, nebytů, garáží. Momentálně je taková situace, že jsme na toto téma měli v minulosti několik schůzek. Dělal jsem předběžnou poptávku u velkých správních firem, které působí v Praze. Zájem z jejich strany nebyl velký, byl úplně minimální. Správa bytového fondu a nebytů městské části je hodně specifická už vzhledem na účetnictví. I na jednáních se zástupci úřadu se vedoucí odborů vyslovili tak, že kdyby SZM fungovala, tak je to pro ně nejlepší možná forma správy bytového a nebytového fondu.

Druhou alternativou je vyhlásit výběrové řízení a nechat nějakou externí komerční správní společnost vykonávat správu. Zastupitelstvo nebo rada o tom může rozhodnout. Změna by ale nešla udělat ze dne na den.

Co se týká zastoupení, je to tak, že proporcionalní zastoupení je myšleno – když to vezmu na příkladu voleb 2018, tak si myslím, že ve správní radě by byl 1 ředitel vybraný výběrovou komisí, 4 zástupci zastupitelských klubů Koalice pro Prahu 3, TOP, STAN, Piráti, ANO. Nějakým způsobem by tam bylo zastoupení z obou stran, takže by tam byla i nějaká kontrola.

Vzhledem k tomu, že je to v podstatě odbor správy majetku, bytového a nebytového fondu, vedení prostřednictvím politické reprezentace by bylo přímo ve společnosti a bylo by to v pořádku.

Co se týče dotazů pana Kalivody, vyjádřil bych se k načasování. Jsme si vědomi, že je to v době, kdy se lámou volební období, ale na druhou stranu je to dobrý čas, kdy udělat změnu. Jakmile je po volbách ustaveno nové představenstvo a nová dozorčí rada, změna je dost těžko představitelná. Navíc je tu volání po výběrovém řízení na nového ředitele, které zesílilo v r. 2022. Je pravda, že jsme to diskutovali, na přelomu července a srpna byla diskuse se zástupci opozice, poté byl schválen záměr radou. Vychází to tak, že představenstvo je kompetentní, aby administrovalo výběrové řízení na agenturu, která bude radit s výběrem ředitele. Provedlo výběrové řízení na personální agenturu, které skončilo na konci srpna a teď je doba pro podávání nabídek uchazečů do 9. října. Z toho plyne, že k výběru dojde po volbách a kdokoli má možnost se přihlásit. Budeme se snažit, aby nabídka visela na co nejvíce portálech. Momentálně je to dostupné na stránkách Prahy 3. Ten, kdo nezná odkaz, tak asi těžko najde konkrétní inzerát. Důležité ale je, aby výběrové řízení probíhalo co nejvíce veřejně a aby bylo známo co největšímu potencionálnímu okruhu uchazečů.

Pan Kalivoda měl další konkrétní dotazy, vím na co mířil. Ve stanovách je skutečně to, že jednání za představenstvo bude vykonávat předseda správní rady. To je už ale na nové reprezentaci, na té nové správní radě, která si zvolí předsedu, aby určila toho, kdo bude schopen podepisovat operativně, aby se nečekalo třeba měsíc na jednání dalšího představenstva apod.

Na druhou stranu je ve stanovách i zásada, která plyne ze zákona, že rada rozhoduje většinou, dokonce se tady píše dvoutřetinovou většinou. Je tam zajištěno, že nebude rozhodující vůle jednoho člověka, ale bude potřeba dvoutřetinová většina všech členů.

Ještě k prodeji nemovitého majetku. Ve stanovách je to článek 8 a 10, n) schvalování nabytí převodu jakékoli nemovité věci, dokonce dobu pronájmu delší než pět let bude muset schvalovat akcionář, tedy valná hromada. To je k dotazům.

Chtěl bych požádat všechny o podporu tohoto materiálu. Byť jsme to probírali jen se zastupitelskými kluby, chci požádat všechny o podporu.

P. P t á ě k :

Děkuji vám. Do diskuse se již nikdo nehlásí, beru to jako závěrečnou řeč a diskusi uzavírám. Můžeme přistoupit k hlasování. Pro 22, proti 0, zdrželi se 3, bylo to přijato napříč politickým spektrem.

Můžeme přejít na bod číslo

## 12

### vyřazení bytových jednotek

Za radu to předkládá Jan Bartko.

P. B a r t k o :

Je to technický materiál. U čtyř bytů uběhla roční lhůta pro přijetí nabídky k privatizaci a my je musíme nyní z privatizace vyloučit.

P. P t á ě k :

Dovoluji se otevřít rozpravu. Nikdo se nehlásí, rozpravu uzavírám a budeme hlasovat. Hlasovalo 25 pro, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 2. Materiál byl přijat.

Dostáváme se k bodu

### 13

#### **uzavření dodatků k veřejnoprávním smlouvám o poskytnutí dotace z rozpočtu městské části na r. 2022**

Na starosti to má kolega František Doseděl. Máte slovo, pane kolego.

P. D o s e d ě l :

Jedná se o polotechnický materiál, jsou to změny ve využití poskytnutých prostředků z našeho dotačního řízení, a to z důvodu výpadku dalšího financování pro jmenované projekty. V rámci Římskokatolické farnosti u kostela sv. Prokopa se jedná o změnu využití dotace z opravy střechy na opravu dveří a oken z důvodu nezískání grantu od hl. m. Prahy. Vedlejší náklady na opravy by převýšily původní hodnotu, což znamená než málo opravit střechu je lepší opravit dveře a okna. S tím souvisí i změna názvu projektu.

Co se týká Fokusu Praha, požádal o změnu užití dotace z důvodu opoždění schvalování státního rozpočtu, snížení dotace na služby s tím, že nemůže v současné době rozšířit stávající služby, jak bylo v projektu, o plánovanou zdravotní část, byť se s tím spojuje zaměření a název.

Výbor pro dotační politiku tyto změny doporučil jednohlasně. Dovoluji si požádat o podporu tohoto materiálu.

P. P t á č e k :

Děkuji vám, pane kolego. Otevírám rozpravu. Nikdo se do ní nehlásí, dovolím si ji uzavřít. Budeme hlasovat. Máme tady absolutní shodu, 25 pro, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 2. Tito zastupitelé nechali zasunutou kartu, ale podle mne tady nejsou.

Dostáváme se k sloučené diskusi k bodům

### 14, 15, 16.

Dva z nich předkládá Margita Brychtová, jeden Ondřej Rut. Potom budeme hlasovat odděleně.

První slovo dostane Margita Brychtová.

P. B r y c h t o v á :

Vážené dámy a pánové, dovoluji si předložit technický materiál ohledně Základní školy nám. Jiřího z Poděbrad a Základní školy Jeseniova.

P. P t á č e k :

Děkuji za krátké úvodní slovo. Prosím Ondřeje Ruta.

P. R u t :

Předkládám materiál č. 16 – dodatek zřizovací listiny příspěvkové organizace Pečovatelská služba. V souvislosti s realizací projektu rozvoj pečovatelské služby byl terminologicky zrevidován účel poslání pečovatelské služby. Je to terminologické uvedení do souladu se zákonem a s vyhláškou.

P. P t á č e k :

Děkuji za úvodní slova a otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí.

Nyní budeme hlasovat o bodu č. 14. Pro 24, proti 0, zdržel se 1, nehlasovali 2. Děkuji.

Nyní budeme hlasovat o bodu č. 15. Pro 25, proti 0, zdržel se 0. Děkuji vám.

Dostáváme se k bodu č. 16. Pro 25, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 2.

Dostáváme se k poslednímu bodu, ke kterému máme připravený materiál. Je to bod číslo

**17**

### **konceptce prorodinné politiky**

Předkládá Ondřej Rut. Pane kolego, máte slovo.

P. R u t :

Prosím o podporu materiálu, který se jmenuje Konceptce prorodinné politiky městské části na období 2023-2027.

Pustili jsme se do toho před rokem, kdy jsme v radě schválili záměr přípravy této konceptce. Rada zároveň ustanovila pracovní skupinu, na půdě této pracovní skupiny konceptce vznikla. Kromě odborníků zainteresovaných neziskových organizací, rodinných center, do skupiny byli přizváni zástupci všech politických klubů. Konceptci doporučila doporučujícím stanoviskem sociální komise.

Samotná konceptce je co se týká metodiky dalšího naplňování obdobná, podobá se např. komunitnímu plánu rozvoje sociálních služeb, kdy se počítá s tvorbou akčních plánů a průběžného vyhodnocování. Navazujeme na cíle strategie prorodinné politiky hl. m. Prahy. Doufám, že tato oblast nám pomůže oblast podpory rodin uchopit více systémově a efektivněji zaměřit opatření, která už dnes realizujeme, ale výběrově třeba nekonceptně.

Podrobnosti nechám na dotazy. Prosím o podporu této strategie.

P. P t á ě k :

Děkuji za představení, otevírám rozpravu. První se hlásí do rozpravy kolega Sunegha.

P. S u n e g h a :

Materiál jsem si podrobně přečetl a nikde jsem nenašel definici rodiny, které má tato prorodinná politika sloužit. Naproti tomu jsem se zde dozvěděl, že na Praze 3 tvoří více než pětinu obyvatel cizinci a lze předpokládat, že trend zvyšování jejich počtu bude dále pokračovat. Pokud rodina není definovaná, znamená to, že tento materiál počítá i s rodinami, které mají více mužů a více žen v jednom svazku? Nerozumím tomu. Toto je příklad, ale jde o definici rodiny, když je to prorodinná politika.

P. P t á ě k :

Pane kolego, budete odpovídat rovnou.

P. R u t :

Definici rodiny najdete v úvodu na str. 3 materiálu ve druhém odstavci. Ocituji to.

Městská část Praha 3 vychází z širokého pojetí rodiny, jak jej definoval dětský psycholog Zdeněk Matějček: Rodina aby měla zůstat společenstvím, kde se sdílí čas, prostor, úzkost i naděje, kde se soužitím všichni učí pro život, kde všichni dávají i přijímají, kde formují svou osobnost a mají možnost ztrát k moudrosti a kde podstatnou složkou všeho je vzájemně sdílená a působená radost. Vytvářet takové společenství není snadné, přesto nechceme rezignovat.

Je to široké pojetí rodiny a patří do něj i rodiny, které jsou tvořeny stejnopohlavními páry.

P. P t á ě k :

Kolega Bellu.

P. B e l l u :

Pokud vím ze studií, Matějček byl dětský psycholog a částečně ve svém volném čase filozof. Myslím, že tato souvětí vyjadřují jeho životní poslání hodně věci popsat, ale nepopsat vůbec nic. Tím nechci parafrázovat jeho kariéru, ale toto je podle mne chytře vytrženo z kontextu, aby to naplňovalo právě tu odpověď, která byla následně politickým nástupcem použita.

Dokument sám o sobě podle mne špatný není. Myslím, že většina bodů, které tam jsou probrány, mají svou logiku a návaznost na to, co by měla dělat městská část, jak by měla zohledňovat podporu rodin v rámci městské části Praha 3.

Zajímá mě, jestli byste dokázal popsat, jak by to potom reálně v praxi mělo vypadat. Když se zaváděl strategický plán pro městskou část, tak mi to zavání podobným dokumentem. Technická část, kterou jsem se naučil vnímat je ta, která se opírá o možnosti starších žádostí o dotace, případné podpory ze strany různých institucí ať na komunálním, regionálním, národním, evropském a dalším rozměru.

Často mi chybí u dokumentů, že dokument sám o sobě je dobrý, je v pořádku, a pak se s nimi neumí zacházet, protože jsou to spíše obecné parafráze.

V tomto ohledu by mě zajímalo, jaká je představa práce s tímto dokumentem a jak by měla v praxi probíhat tato aktivita ze strany Úřadu k naplňování plnohodnotnosti tohoto dokumentu.

Celkově tam neshledávám nic špatného.

P. P t á ě k :

Kolego, budete hned reagovat, povídejte.

P. R u t :

Rizikem každého strategického materiálu je to, že to může být formální dokument, který hezky vypadá, ale který má třeba malý vliv na reálnou politiku, v tomto případě na podporu rodin. Samozřejmě záleží na implementaci, na naplňování a na tom, jakým způsobem budou tvořeny akční plány. Počítáme s tím, že k obdobným strategiím jako je samotný strategický plán nebo např. komunitní plán budou tvořeny akční plány, budou navržena konkrétní opatření, která se budou vztahovat k obecnějším prioritám a k opatřením, která tady máme definována. Je to navrženo tak, aby se to vyhodnocovalo po roce, potom po třech letech a poté po pěti letech.

Dnes bychom měli na zastupitelstvu projednávat materiál, který bude vypadat obdobně jako když schvalujeme vyhodnocení akčního plánu v rámci komunitního plánování sociálních služeb. Riziko, že to bude formální, tady vždycky je a je to u každé strategie. Je na nás, na zastupitelích a politicích, abychom dohlédli na to, aby naplňování strategie nebylo pouze formální.

P. P t á ě k :

Děkuji. Následuje kolega Sunegha.

P. S u n e g h a :

Chtěl bych se ohradit především proti tomu, že by mi mělo být podsouváno, že jsem proti svazkům stejnopohlavních párů. Podle informací a toho, co jsem si zjistil v poslední době, trend a důraz v oblasti pohlaví a otázka subjektivních momentálních pocitů je řešitelné lékařskými zákroky, ale o tom jsem hovořit nechtěl. Měl jsem tu čest znát profesora Matějčka osobně, po mnoho let jsem s ním byl v kontaktu a potvrzuji to, co zde řekl Alex Bellu, jak je zde definován prof. Matějček o rodině, je vytrženo z kontextu, protože prof. Matějček zásadně uvažoval o rodině ve složení tatínek, maminka, děti, rodiče, prarodiče a praprarodiče. To je

pojetí rodiny prof. Matějčka. Toto ve vašem pojetí rodiny nemá co dělat, ale prosím, můžete si dávat definice jaké chcete.

Zajímalo by mě, zda pojetí rodiny jak je v tomto materiálu uvedeno, je v souladu s českým právním řádem. Pokud vím, tak např. mnohoženství u nás není, ale je to nepochybně v jiných kulturních oblastech, tak zda v situaci, kdy je zde třetina cizinců, má nebo nemá tento materiál sloužit i takovým rodinám?

P. P t á ě k :

Prosím kolegu, aby nám vysvětlil, jak je to s mnohoženstvím.

P. R u t :

Určitě do toho patří všichni obyvatelé Prahy 3, všechny rodiny v širokém slova smyslu, které tady na Praze 3 žijí. Ze strategie nechceme nikoho vyčleňovat. Je tady konstatováno, že pojetí rodiny je skutečně široké. Rodiny mohou být klasické, stejnopohlavní, neúplné, je to podpora společenství, kterému říkáme rodina a nacházení podpůrných mechanismů financování a podpory v nejširším slova smyslu.

Myslím, že tady z mého pohled není relevantní debatovat o tom, co je přesná definice rodiny. Tady byla zvolena definice, kterou použil pan Matějček. Tím neříkáme, že se hlásíme ke všemu, co Matějček říkal, napsal nebo co si myslel, ale tato definice nám k širokému pojetí rodiny vyhovuje. Je to pojetí rodiny, které se neohlíží na trvalý pobyt, národnost, příslušenství k náboženství či na nějaké světonázorové přesvědčení.

P. P t á ě k :

Děkuji. Následuje pan Vronský.

P. V r o n s k ý :

Chci tento předložený materiál podpořit, protože ho považuji za správný. Řeknu také proč.

Byla už řeč o tom, jak je tam chápána rodina. Jak bylo řečeno, přínos materiálu spočívá v širokém pojetí rodiny. Na rozdíl od předchozích koncepcí rodinné politiky, kde často chápali rodinu úžeji a rodinu vnímali spíše v problémech, v různých sociálních tíživých situacích, tak tento materiál chápe rodinu široce a pracuje se základní myšlenkou, že každý z nás je členem nějaké rodiny.

Jak říkal Ondřej, adresátem této koncepce jsou všichni obyvatelé Prahy 3. Jde o podporu jejich harmonického života, zapojení do sousedských a komunitních vazeb, o rodinné soudržnosti, o podporu volnočasových aktivit od novorozenců až po seniory. Jde o spokojený život nás všech, o vytvoření podmínek pro náš spokojený život. Materiál určitě podpořím.

P. P t á ě k :

Děkuji. Pan Štampach.

P. Š t a m p a c h :

Děkuji za slovo, pane starosto. Se svým příspěvkem jsem se chtěl přihlásit, abych zjistil, co je definice rodiny. Také mi to tam chybělo. Pan místostarosta to osvětlil, což jsem rád. Právě na to navazuje můj příspěvek.

Když jsem si materiál prohlížel, tak na úvodní stránce koncepce rodinné politiky máme piktogram, obrázek, který říká, co rodina je. Je to rodina v užším pojetí. Obával jsem se, že to tak bude vykládáno. Jsem rád, že jsem byl ubezpečen, že to tak není, že to mohou být i stejnopohlavní páry, ale neodpustím si poznámku, že piktogram je zavádějící a vy jako představitel strany Zelených byste piktogram měl dát jiný. Děkuji.

P. R u t :

Také ho nepovažuji za šťastný, ale tady schvalujeme text samotné strategie. Předpokládám, že do finální podoby projde ještě nějakou grafickou úpravou, jejíž součástí může a má být i toto. S hodnocením se s vámi úplně shodnu. Nedebatujme tady o obrázku, ale o tom, co je tam napsáno.

P. P t á č e k :

Následuje pan Sunegha. Neodpustím si otázku, jestli se vám nezdá, že tady diskutujeme o úplných blbostech? Je to nedůstojné probírat tady piktogramy.

Faktickou má pan Kalivoda.

P. K a l i v o d a :

Tak nám předložte něco zajímavého a důležitého pro Prahu 3, o čem můžeme hlasovat.

P. P t á č e k :

Každý si na materiálu najde to nejzajímavější, někdo třeba piktogram na úvodu. Materiál je jinak tlustý, ale vy jste se zasekli na piktogramu.

Prosím pana Suneghu.

P. S u n e g h a :

Znovu bych se zeptat kol. Ruta, jestli tento materiál má podporovat rodinu, která je mnohomužská nebo mnohoženská. Znamená to, jestli v kulturní oblasti, kdy přijde jeden muž a bude mít čtyři manželky, je toto dle pojetí rodiny v tomto materiálu vhodné pro podporu. Může to být nastaveno i obráceně, kdy bude třeba jedna manželka a čtyři muži. To ale není podstatné. Mně jde o mnohoženství. Jestliže máme u třetiny obyvatel podporovat mnohokulturalismus, mohlo by se stát, že se změní demografická struktura a s tím i volební výsledek. Děkuji.

P. P t á č e k :

Pane Rute, chcete reagovat na to, jak je to s tím mnohoženstvím?

P. R u t :

Budu reagovat. Pokud taková rodina, kterou jste popsal, splňuje definici, která je tady uvedena, to znamená, že je to nějaký prostor, kde lidé sdílí čas, prostor pro úzkost i naděje, kde se učí pro život, kde všichni dávají a přijímají, tak to se podporuje a je to určeno i pro tuto formu rodiny.

P. P t á č e k :

Pan kolega Bellu.

P. B e l l u :

Ještě jsem se chtěl ujistit z oblasti 4 a dál, kde je obecně definováno, co nastane. Byl bych rád, abychom si vysvětlili bod 4.5, kdy budeme zřizovat nějaké komise a poradní orgány. V naší praxi máme komisi a poradních orgánů takový přešršel, že si nejsem jist, zda je toto potřeba a zda se naplní i celoroční program na to, aby komise něco dělala.

Tím spíš docházím k bodu 4.6, což je klasika Zelených – u každého strategického materiálu vždycky včlenit nějakého koordinátora, který se musí nechat zaměstnat na Úřadu městské části, aby něco koordinoval. Máme koordinátora pro Romy, máme koordinátora pro

rodiny, budeme mít koordinátora pro tamto a ono. Je to klasika, která se tady, Ondřeji Rute, opakuje často. S koordinátory to většinou dopadá tak, že pensum jejich práce není moc velké, vždycky s klasickým příslibem, že na koordinátora přijdou peníze z Magistrátu, které už nikdy nepřijdou. Možná někdy přišly, tak se omlouvám. Dopadá to tak, že tady máme spoustu zvláštních pozic, o kterých nevíme, jak fungují.

Byl bych nerad, aby celý dokument nebyl jen o tom, že je tady třeba vytvořit nové pole pro nové zaměstnance, kteří budou trávit svůj pracovní čas tím, že budou vymýšlet, co dobré udělají.

Dále jde o možnost nastavení systému pravidelných setkání a komunikace s koordinátorem prorodinné politiky. Představoval jsem si, že je to více politikum a že odbor jako takový bude schopen naplňovat body, které jsou tady předeepsány. Doufám, že z toho nebude nějaká odnož jenom politiky.

P. P t á ě k :

Pane kolego, povídejte.

P. R u t :

Začnu k oblasti působení komise rady městské části nebo výboru zastupitelstva. Je to napsáno záměrně tak, že to neříká, jestli to má být speciální komise, nebo jestli to má být součástí některé jiné komise. Na pracovní skupině jsme se tím zabývali a záměrně jsme to do strategie napsali takto. Dopředu to není rozhodnuto.

Pokud se týká koordinátora, tak si myslím, že pokud už tady máme nějakou strategii a říkáme, že rodinná politika má být samostatná gesce nějakého radního a tím tomu chceme dát nějakou váhu, tak je na místě, že bude určen ve struktuře Úřadu nějaký koordinátor, který v rámci úřednických pozic bude mít vyhodnocování a plnění strategie a koordinaci na starosti. Máme to tak u komunitního plánování, kde je koordinátor komunitního plánování také u strategického plánu. Neznamená to, že to musí být někdo na plný úvazek, přestože si myslím, že by to bylo vhodné, ale je otázka, kolik pracovních sil a úvazků na Úřadu městské části můžeme mít a kolik za to jsme ochotni zaplatit a jaké přínosy to přináší. Tady bude do budoucna debata. Za pozici koordinátora se stavím a myslím si, že je to důležitá věc.

P. P t á ě k :

Děkuji. Následuje kolegyně Chmelová.

P. C h m e l o v á :

Také si myslím, že je naprosto správná věc předkládat tuto koncepci. Trochu mě překvapuje, co se líhne v hlavách některých kolegů a dotazy.

Chtěla jsem upozornit, že spoustu prorodinných opatření děláme. Nějakým způsobem zaštitit a postupovat jednotně, protože ne všechno, co se pro rodiny dělá, je buď sociální služba, nebo volnočasová aktivita. Odtud vzešla potřeba, jakým způsobem to sjednotit na jednom poli. Už mnohé věci, které děláme třeba v rámci dotačního řízení, lépe koordinovat a mít na jedné půdě. Koordinátor k tomu může přispět, eventuálně radní, který to bude mít v gesci.

Uvědomme si, že za poslední čtyři roky se městské části dařilo získat různou finanční podporu v rámci různých dotačních titulů, nastává i nové období evropských sociálních fondů. Myslím si, že tato pozice a gesce může lépe koordinovat mnoho aktivit, které budou ku prospěchu rodin.

P. P t á ě k :

Děkuji. Následuje kolegyně Belecová.



P. B e l e c o v á :

Budu stručná. Zajímá mě, proč tato koncepce není součástí schváleného strategického plánu? Pokud ve strategickém plánu chybí prorodinná politika jako směr, který by měl pomáhat rodinám v této městské části, tak je něco ve strategickém plánu špatně.

Materiál mi připadá zbytečný, jestliže si stojíte za tím, že strategický plán je dobrý.

P. P t á č e k :

Prosím pana kolegu.

P. R u t :

Strategický plán tvoří nějaký obecný rámec a je zcela běžné na jiných obcích, které mají takové strategie, že je to jakási součást strategického řízení, strategického plánování. Teď třeba projednávání strategii podpory sportu, máme komunitní plán rozvoje sociálních služeb. To jsou strategické materiály, které strategický plán musí zahrnovat, vědět o nich. Náš strategický plán o strategii prorodinné politiky ví a sám ji předjímá. Není to něco, co bychom si teď vymysleli, je to součástí nějakého strategického řízení a uvažování, který sám strategický plán zaštiťuje.

P. P t á č e k :

Děkuji. Dalším přihlášeným je pan Mikuláš.

P. M i k u l á š :

Říkal jste, že rodina je tady hodně široký pojem. Líbilo se mi, když tady mluvil pan Vronský a hovořil o tom, že to není rodina, kde si představuji, že jsem ten rodič, ale že to může být i dítě, že každý jsme součástí nějaké rodiny. Také jste říkal, že tento pojem je všeobjímající.

Chtěl bych požádat, jestli můžete definovat, jaký občan se vymyká vašemu širokému pojetí rodiny? Můžete mi definovat někoho, kdo je mimo tuto podporovanou aktivitu? Můžete mi definovat takového člověka, kterého to nezahrnuje? Také pan Vronský říkal, že všichni jsme součástí rodiny, tak mě zajímá, koho tam nelze zahrnout.

P. R u t :

Cítím se jako nějaký školák u zkoušky, kdy mu učitel položí dotaz, kterému nerozumí. Nevím, kam tím míříte. Myslím, že – jak řekl kolega Vronský – každý z vás je součástí nějaké rodiny. Myslím si, že to není pravda, protože někdo může být zcela osamělý. To je ta odpověď na vaši otázku. Určitě existují úplně osamělí lidé, kteří nejsou součástí žádného společenství, které můžeme nazvat rodinou. Nevím, proč jste tuto otázku položil a kam tím míříte.

P. M i k u l á š (?):

Doplním otázku: koho byste z toho chtěl vyloučit?

P. P t á č e k :

Za sebe bych chtěl, abychom si to ukotvili do jednacího řádu, když se neozvu, tak se to vždycky rozjede.

Máme přihlášeného Matěje Žaloudka, určitě otevře nové téma.

P. Ž a l o u d e k :

Zazněla tady spousta věcí, na které by se dalo reagovat, ale hodně jsem jich zapomněl. Byla to kultivovaná diskuse.

V odpovědi paní Belecové jsem chtěl říct, že schválená strategie s tím počítá, je to 5. pilíř, Trojka pečující, vzdělaná a zdravá, strategický cíl č. 17 a hned první návrh řešení v písm. a) je vytvoření koncepce rodinné politiky. Tento záměr jsme si již jako zastupitelé schválili a nyní ho naplňujeme.

P. P t á ě k :

Kolega Mikuláš slovo stáhl. Slovo má kolegyně Belecová.

P. B e l e c o v á :

Děkuji, že nám kolega Žaloudek vysvětlil něco, co nám vysvětlil předkladatel. Pokud se nepletu, strategický plán v úplném začátku byl participativní. Zajímalo by mě, jaká skupina občanů vyžadovala tuto koncepci? Proti koncepci nic nemám, volala jsem po ní celou dobu, co jsem byla v exekutivě a nebylo mi to dodáno. Dovoluji si tvrdit, že pokud tato koncepce vznikla až po schválení strategického plánu, tak jste nepochopili, o čem strategický plán je, protože strategický plán byl od začátku participativní. Možná víte, co slovo participace znamená, nevychází odsud, ale zezdola.

P. R u t :

Padl dotaz, odkud to odspoda vzniklo. Není obvyklé, aby si řadoví občané vyžadovali přijetí nějaké strategie, lidé potřebují podporu, kterou chceme touto strategií stimulovat

Dá se říct, že v jistém smyslu poptávka vznikla i zespoda, protože do přípravy strategie byly zapojeny volnočasové organizace, rodinná centra, která s touto cílovou skupinou pracují. Přípravu rodinné politiky přivítaly, dokonce iniciaci významně stimulovaly. Dá se říct, že poptávka ze strany těchto organizací opravdu byla.

P. P t á ě k :

Vážení, teď to začíná být vážné. Než se naposled přihlásí Mojmír Mikuláš, chtěl bych mít jistotu, že už se nikdo další hlásit nebude, aby on mohl mít poslední slovo.

Už se nikdo nehlasí, pane Mikuláši, teď se můžete přihlásit o poslední slovo. Vzdává se ho. Tím uzavírám rozpravu a poslední slovo má Ondřej Rut.

P. R u t :

Děkuji za kultivovanou diskusi a prosím o podporu.

P. P t á ě k :

Prosím o hlasování. Jde o poslední hlasování v tomto období. Pro 20, proti 0, zdrželi se 4, pak tady máme 3 zastupitelé, kteří si poslední hlasování nechali ujít a vůbec nehlasovali.

Dostáváme se k závěrečnému bodu

#### **interpelace, podněty, připomínky**

Prosím obsluhu, aby promítla všechny přihlášené.

Slovo má Matěj Žaloudek.

P. Ž a l o u d e k :

Měl bych připomínku na předsedu výboru pana Suneghu, protože jsem cítil ve vzduchu, proč jsme nehlasovali pro zařazení bodu na začátku. Je to možná prosba i do budoucna. Všichni, kteří předkládají tisky, zvládají tisky zařazovat v předstihu tak, aby se na to všichni zastupitelé a zastupitelky mohli podívat ve svých klubech, zda to podpoří, zvláště když se jedná o půlmilionovou částku. To je hlavní důvod, proč jsem nemohl hlasovat pro

zařazení tohoto bodu. Až příští předseda výboru toto splní, rád vyhovím a zařadím to na program.

P. P t á č e k :

Děkuji, pane Žaloudku. Následuje pan Venhoda.

P. V e n h o d a :

Chtěl jsem mluvit o tom, jak jsme tady ty čtyři roky spolu dobře vycházeli, i když jsme měli každý různý názor. Teď jste mi argument docela vyhodil, protože poznámka z vaší strany být nemusela.

Za klub Hnutí ANO bych chtěl všem poděkovat za spolupráci, kterou jsme tady pro městskou část odvedli, byť jsme ne vždy táhli za stejný konec problému. Myslím si, že jsme to tady bez ztráty kytičky zvládli všichni, přestože jsme se někdy šfořovali ohledně facebookových příspěvků. To bylo to, co k politické scéně patří.

Chtěl bych vám ze srdce poděkovat, že jsme se tady mohli vždycky v klidu sejít a v klidu rozejít bez toho, aniž bychom se tady nějakým způsobem insultovali, jak tomu bývá i v jiných orgánech samospráv. S kým se nepotkáme, doufám, že na sebe budeme vzpomínat jen v dobrém.

Děkuji také radě, co v rámci svých kompetencí zrealizovala a v čem jsme byli zajedno. Samozřejmě ne ve všem, ale i tím vám chci za nás poděkovat.

P. P t á č e k :

Pane kolego, také vám děkuji. Přihlášen je ještě pan Sunegha.

P. S u n e g h a :

Odpovím kol. Žaloudkovi, ale odpověď je adresovaná vám všem. Obecná teorie demokracie říká, že na shromáždění zástupců lidu se tvoří politická vůle, která je následně realizována. Po dobu 40 let se stalo snad jednou, že zde na tomto shromáždění byla vytvořena nějaká vůle na základě předchozí diskuse. Politické zadávání k tomu, jak kdo má zde hlasovat a následná slavnost kolem toho, že probíhá diskuse a výsledek je předem jasný, není demokracií.

Má připomínka neplatí jen k tomuto zasedání, ale platí širěji do všech politických stran, včetně naší politické strany. Takto se to dělat nedá a jsme tam, kde jsme.

Jsem rád, že jsem měl možnost tady s vámi být, protože jsem se občas výborně bavil. Myslím si, že v oblasti bytové politiky jsem prospěl k tomu, že tady několik lidí bydlí, i když někteří z nich byty devastují a zjevně není síly, která by tomu zabránila. Děkuji.

P. P t á č e k :

Děkuji vám také, pane kolego. Nikdo do rozpravy přihlášen není, dovoluji si ukončit tuto poslední rozpravu tohoto posledního bodu. Chtěl jsem všem také poděkovat za spolupráci, za hladký průběh dnešního zastupitelstva i za všechna zastupitelstva předchozí. Chtěl jsem vám hodně poděkovat za práci ve výborech a v komisích, protože to je orgán, kde nedochází k politickému přetlačování. Někdy jsme potřebovali i hlasy opozice, abychom se na něčem dohodli. Ve výborech a komisích byla perfektní kooperace a přál bych si, aby další zastupitelstvo dokázalo takto klidně a věcně kooperovat i v rámci jednání zastupitelstva, které je veřejné. Rozumím tomu, že je třeba předmětem nějaké politické prezentace, ale těšilo mě sledovat jednání výborů a komisí, tam se stranické rozdíly stíraly – aspoň v těch, kde jsem seděl já. Tím nechci dávat zásluhu sobě, jen říkám, že mám tuto zkušenost.

Moc vám děkuji a doufám, že se s řadou z vás uvidíme po volbách. Myslím, že se tak rychle nepodaří vytvořit koalici, abychom se tady potkali v září, ale minule se to povedlo 20.

listopadu. Doufám, že se podaří domluvit koalici dříve, pro městskou část by to bylo vhodné. Držím vám palce.

Teď se vracím k oficiálnímu znění, které mám připravené od paní Šulcové. Také jí děkuji, panu tajemníkovi a všem, kteří tady s námi tady zůstávali. Někdy jsme tady zůstávali hodně přes půlnoc.

Vážení, vzhledem k tomu, že jsme vyčerpali program dnešního zastupitelstva městské části, zasedání končím. Termín dalšího zasedání po volbách vám bude oznámen dle dohody zastupitelských klubů. Mějte se dobře a hezký večer. (Potlesk)