

MĚSTSKÁ ČÁST PRAHA 3
Zastupitelstvo městské části
ZÁPIS

z 23.schůze, konané dne 21.06.2022 od 15:00 hodin

Předsedající: Jiří Ptáček

Přítomni: 31

Omluveni: Alexander Bellu, David Soukup, Tomáš Sunegha, Petr Venhoda

Prizváni k jednání:

Zapisovatelka: Štěpánka Šulcová

Zahájení 23. zasedání Zastupitelstva městské části Praha 3, které bylo řádně svoláno a byli na něj pozváni všichni členové zastupitelstva.

Vzhledem k tomu, že dle prezence byla přítomna nadpoloviční většina členů Zastupitelstva městské části, bylo zasedání podle Jednacího řádu schopno se právoplatně usnášet.

Vyhotovením zápisu z 23. zasedání Zastupitelstva městské části byla pověřena Štěpánka Šulcová, pracovnice Odboru organizačního a ověřovateli zápisu byli pověřeni Jan Materna a Mojmír Mikuláš.

Návrhový a volební výbor: Jan Materna - předseda

Členové Marcela Novotná, Jana Belecová, Tomáš Kalivoda, Tomáš Sunegha, Mojmír Mikuláš, Martina Chmelová

Změny v zastupitelském klubu „Koalice pro Prahu 3“ – Jan Novotný a Tomáš Štampach rezignovali na členství v zastupitelském klubu.

I. Pro jednání Zastupitelstva městské části

Bod „Dotazy, připomínky a podněty občanů“ je zařazen v pevném čase v 17:00, po dobu 60 minut.

Bod „Dotazy, připomínky a podněty zastupitelů“ je zařazen bezprostředně po interpelacích občanů; nejpozději v 18:00 po dobu 60 minut. Právě projednávaný bod se na tuto dobu přeruší.

1. Návrh přísedících Obvodního soudu pro Prahu 3 - volební období 2022 - 2026

2. Prodej nemovité věci - nepronajatých nebytových jednotek dle Souboru pravidel prodeje jednotek v domech ve vlastnictví hl. m. Prahy, svěřených městské části Praha 3, platném v době schválení jejich prodeje, vysoutěžených formou výběrového řízení s elektronickou aukcí dle protokolu, schváleného usnesením RMČ č. 186 ze dne 23.3.2022

3. Prodej nemovité věci - nepronajatých nebytových jednotek dle Souboru pravidel prodeje jednotek v domech ve vlastnictví hl. m. Prahy, svěřených městské části Praha 3, platném v době schválení jejich prodeje, vysoutěžených formou výběrového řízení s elektronickou aukcí dle protokolu, schváleného usnesením RMČ č. 313 ze dne 4.5.2022

4. Prodej nemovité věci - nepronajatých nebytových jednotek dle Souboru pravidel prodeje jednotek v domech ve vlastnictví hl. m. Prahy, svěřených městské části Praha 3, platném v době schválení jejich prodeje, vysoutěžených formou výběrového řízení s elektronickou aukcí dle protokolu společnosti GAVLAS, spol. s r.o., IČ 60472049 ze dne 3.6.2022

5. Prodej pozemků parc. č. 2639/153 a 2639/155, vedených na LV č. 1636 u Katastrálního úřadu pro hl.m. Prahu, Katastrální pracoviště Praha, pro katastrální území Žižkov, obec Praha, při ul. K Chmelnici, Praha 3

6. Prodej pozemku parc.č. 2931/409 v k.ú. Žižkov, obec Praha, nově vzniklého na základě geometrického plánu č. 3606-148/2021, oddělením z pozemku parc.č. 2931/257, vedeného na LV č. 1636 u Katastrálního úřadu pro hl. m. Prahu, Katastrální pracoviště Praha, pro katastrální území Žižkov, obec Praha

7. Prodej pozemků parc. č. 2639/241 a 2639/242, vedených na LV č. 1636 u Katastrálního úřadu pro hl.m. Prahu, Katastrální pracoviště Praha, pro katastrální území Žižkov, obec Praha, při ul. Na Lučinách, Praha 3

8. Prodej pozemku parc.č. 2931/407, nově vzniklého oddělením z pozemku parc.č. 2931/132, vedeného na LV 1636 pro k.ú. Žižkov, obec Praha, Katastrálním úřadem pro hl. m. Prahu, Katastrální pracoviště Praha, dle geometrického plánu č. 3586-126/2021
9. Opětovné projednání prodeje pozemků parc.č. 2931/259, parc.č. 2931/309, parc.č. 2931/305 a parc.č. 2931/311, vedených na LV 1636 pro k.ú. Žižkov, obec Praha, Katastrálním úřadem pro hl. m. Prahu, Katastrální pracoviště Praha, při ul. Květinová, Buková, Praha 3
10. Žádost o svěření pozemku parc.č. 3566/13 vedeného na LV 1873 pro k.ú. Žižkov, obec Praha, Katastrálním úřadem pro hl. m. Prahu, Katastrální pracoviště Praha, tvořícího zeleň přiléhající k parku Židovské pece, Praha 3, do správy městské části Praha 3
11. Odejmutí svěřené správy k movitému majetku - kovové demontovatelné tribuně pro 828 osob, umístěné v prostoru fotbalového stadionu - Viktoria Žižkov, na pozemku parc.č. 163/1, vedeného na LV 1636 pro k.ú. Žižkov, obec Praha, Katastrálním úřadem pro hl. m. Prahu, Katastrální pracoviště Praha
12. Odejmutí svěřené správy k majetku - sloupu veřejného osvětlení, vybudovanému v rámci investiční akce městské části Praha 3 pod názvem „Stavební úpravy parku Židovské pece - západní část, na pozemku parc.č. 3566/1, k.ú. Žižkov, Praha 3“, vedeném na LV 1636 pro k.ú. Žižkov, obec Praha, Katastrálním úřadem pro hl. m. Prahu, Katastrální pracoviště Praha
13. Dodatek č. 1 ke Smlouvě o nájmu fotbalového stadionu č. 2022/00099/OMA-ONNM, na adrese Seifertova 2871/10, 130 00 Praha 3 - Žižkov, představujícího soubor movitých a nemovitých věcí, nacházejících se na pozemcích parc.č. 163/1, 163/5, 163/8, 163/11, 163/19, 163/20, 163/21, 166/7, 166/8, 166/9, 166/21, vedených na LV 1636 pro k.ú. Žižkov, obec Praha, Katastrálním úřadem pro hl. m. Prahu, Katastrální pracoviště Praha
14. Prodej dlouhodobého hmotného movitého majetku, kterým je technologické zařízení kotelny umístěné ve zprivatizovaném domě Baranova č.p. 1374, Praha 3, Společenství pro dům Baranova 1374, Praha 3, IČO 28975227 (příloha pouze elektronicky)
15. Souhlas s prodejem 35 bytů kupujícímu Hlavní město Praha (příloha pouze elektronicky)
16. K záměru přejmenování ulice Koněvovy na ulici Hartigovu
17. Dotace z rozpočtu městské části Praha 3 na rok 2022 - Program regenerace městských památkových rezervací a městských památkových zón MK ČR - Římskokatolická farnost u sv. Prokopa Praha - Žižkov, Čajkovského 669/36, 13 00 Praha 3 - Klášter karmelitánů s kostelem sv. Anny (oprava oken v hlavní lodi kostela nad bočními emporami)
18. Schválení účetní závěrky Městské části Praha 3 za rok 2021
19. Závěrečný účet městské části Praha 3 za rok 2021 (příloha pouze elektronicky)
20. Rozpočtová opatření v roce 2022
21. Zásadní připomínky samosprávy MČ Praha 3 k veřejnému projednání návrhu nového tzv. Metropolitního územního plánu Praha
22. Metodika spoluúčasti investorů na rozvoji hl. m. Prahy a současně Zásady spoluúčasti investorů na rozvoji městské části Praha 3 včetně návrhu vzorových smluv
23. Revokace usnesení ZMČ č. 394 ze dne 15. 3. 2022 k Dodatku č. 11 zřizovací listiny příspěvkové organizace Ošetřovatelský domov Praha 3, IČO: 65990641
24. Vyřazení bytových jednotek, vymezených dle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, v platném znění, z prodeje. U jednotek nebylo ve schválené lhůtě uplatněno předkupní právo oprávněného nájemce
25. Prodej nemovité věci dle zák. č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, v platném znění - pronajaté bytové jednotky v budově č.p. 265, 266, 273, 297,299, 301, která je součástí pozemku parc.č. 1887/2, k.ú. Žižkov, zapsané na LV č. 24727, vedeném u Katastrálního úřadu pro hl.m. Prahu, katastrální pracoviště Praha, k.ú. Žižkov, obec Praha
26. Smlouva o výstavbě, jejímž předmětem je výstavba čtyř bytových jednotek formou půdní vestavby a

přístavba výtahu v domě č.p. 1113, na pozemku parc.č. 1969, k.ú. Žižkov, na adrese Koněvova 70, Praha 3, vše zapsáno na LV č. 19771, vedeném Katastrálním úřadem pro hl.m. Prahu, katastrální pracoviště Praha, k.ú. Žižkov, obec Praha

27. Zásady poskytování dotací z Dotačního fondu městské části Praha 3 na rok 2023

28. Vyhlášení programů pro poskytnutí dotací z Dotačního fondu městské části Praha 3 na rok 2023 - Dotační program pro oblast životního prostředí

29. Vyhlášení programů pro poskytnutí dotací z Dotačního fondu městské části Praha 3 na rok 2023 - Dotační program pro oblast tělovýchovy a sportu

30. Vyhlášení programů pro poskytnutí dotací z Dotačního fondu městské části Praha 3 na rok 2023 - Dotační program pro oblast výchovy a vzdělávání dětí a mládeže

31. Vyhlášení programů pro poskytnutí dotací z Dotačního fondu městské části Praha 3 na rok 2023 - Dotační program pro oblast kultury

32. Vyhlášení programů pro poskytnutí dotací z Dotačního fondu městské části Praha 3 na rok 2023 - Dotační program pro oblast památkové péče

33. Vyhlášení programů pro poskytnutí dotací z Dotačního fondu městské části Praha 3 na rok 2023 - Dotační program pro oblast sociální a zdravotní

34. Vyhlášení programů pro poskytnutí dotací z Dotačního fondu městské části Praha 3 na rok 2023 - Dotační program Individuální podpora služeb lokálního významu – síť služeb

35. Memorandum o spolupráci mezi HMP a MČ Praha 3 při zajištění infrastrukturních potřeb a kapacit v oblasti základního vzdělávání na území městské části Praha 3

36. Dotazy, připomínky, podněty, interpelace

II. Pro informaci Zastupitelstva městské části

- Zápisy z Výborů ZMČ

- Informace o vyřízení dotazů, připomínek, podnětů a interpelací z 22. zasedání Zastupitelstva městské části, konaného dne 15. 3. 2022

Souhrnný přehled jednotlivých bodů programu 23. zasedání ZMČ Praha 3.

Schválení programu 23. schůze Zastupitelstva městské části konané dne 21.06.2022

Hlasování: 29 pro 0 proti 0 zdržel 2 nehlasoval

Poznámka: P. Dobeš - návrh na sloučení rozpravy k bodům 18 a 19
Hlasování: 31 pro, 0 proti, 0 zdržel, 0 nehlasoval

J. Belecová - návrh na předřazení bodu č. 16 za bod č. 1
Hlasování: 5 pro, 6 proti, 18 zdržel, 2 nehlasoval
Návrh nebyl přijat

F. Doseděl - návrh na sloučení rozpravy k bodům 27 - 34
Hlasování: 30 pro, 0 proti, 0 zdržel, 1 nehlasoval

J. Materna - návrh na sloučení rozpravy k bodům 5 - 8
Hlasování: 31 pro, 0 proti, 0 zdržel, 0 nehlasoval

J. Materna - návrh na sloučení rozpravy k bodům 2 - 4
Hlasování: 31 pro, 0 proti, 0 zdržel, 0 nehlasoval

Zastupitelstvo městské části

s c h v a l u j e

navržený a upravený program jednání

Materiály Zastupitelstva městské části k projednání

1. Návrh přisedících Obvodního soudu pro Prahu 3 - volební období 2022 - 2026

Předkladatel: Rudolf Zahradník, tajemník Úřadu městské části

Hlasování: 30 pro 0 proti 1 zdržel 0 nehlasoval

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 396

Poznámka:

2. Prodej nemovité věci - nepronajatých nebytových jednotek dle Souboru pravidel prodeje jednotek v domech ve vlastnictví hl. m. Prahy, svěřených městské části Praha 3, platném v době schválení jejich prodeje, vysoutěžených formou výběrového řízení s elektronickou aukcí dle protokolu, schváleného usnesením RMČ č. 186 ze dne 23.3.2022

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3(Jan Materna)

Hlasování: 23 pro 1 proti 6 zdržel 0 nehlasoval

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 397

Poznámka: G. Pecičová odchod 15:50

3. Prodej nemovité věci - nepronajatých nebytových jednotek dle Souboru pravidel prodeje jednotek v domech ve vlastnictví hl. m. Prahy, svěřených městské části Praha 3, platném v době schválení jejich prodeje, vysoutěžených formou výběrového řízení s elektronickou aukcí dle protokolu, schváleného usnesením RMČ č. 313 ze dne 4.5.2022

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3(Jan Materna)

Hlasování: 23 pro 1 proti 6 zdržel 0 nehlasoval

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 398

Poznámka:

4. Prodej nemovité věci - nepronajatých nebytových jednotek dle Souboru pravidel prodeje jednotek v domech ve vlastnictví hl. m. Prahy, svěřených městské části Praha 3, platném v době schválení jejich prodeje, vysoutěžených formou výběrového řízení s elektronickou aukcí dle protokolu společnosti GAVLAS, spol. s r.o., IČ 60472049 ze dne 3.6.2022

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3(Jan Materna)

Hlasování: 23 pro 1 proti 6 zdržel 0 nehlasoval

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 399

Poznámka:

-
5. Prodej pozemků parc. č. 2639/153 a 2639/155, vedených na LV č. 1636 u Katastrálního úřadu pro hl.m. Prahu, Katastrální pracoviště Praha, pro katastrální území Žižkov, obec Praha, při ul. K Chmelnici, Praha 3

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3(Jan Materna)

Hlasování: 26 pro 0 proti 1 zdržel 3 nehlasoval

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 400

Poznámka:

-
6. Prodej pozemku parc.č. 2931/409 v k.ú. Žižkov, obec Praha, nově vzniklého na základě geometrického plánu č. 3606-148/2021, oddělením z pozemku parc.č. 2931/257, vedeného na LV č. 1636 u Katastrálního úřadu pro hl. m. Prahu, Katastrální pracoviště Praha, pro katastrální území Žižkov, obec Praha

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3(Jan Materna)

Hlasování: 27 pro 0 proti 0 zdržel 3 nehlasoval

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 401

Poznámka:

-
7. Prodej pozemků parc. č. 2639/241 a 2639/242, vedených na LV č. 1636 u Katastrálního úřadu pro hl.m. Prahu, Katastrální pracoviště Praha, pro katastrální území Žižkov, obec Praha, při ul. Na Lučinách, Praha 3

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3(Jan Materna)

Hlasování: 27 pro 0 proti 0 zdržel 3 nehlasoval

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 402

Poznámka: T. Štampach oznámil střet zájmů

-
8. Prodej pozemku parc.č. 2931/407, nově vzniklého oddělením z pozemku parc.č. 2931/132, vedeného na LV 1636 pro k.ú. Žižkov, obec Praha, Katastrálním úřadem pro hl. m. Prahu, Katastrální pracoviště Praha, dle geometrického plánu č. 3586-126/2021

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3(Jan Materna)

Hlasování: 27 pro 0 proti 0 zdržel 3 nehlasoval

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 403

Poznámka:

-
9. Opětovné projednání prodeje pozemků parc.č. 2931/259, parc.č. 2931/309, parc.č. 2931/305 a parc.č. 2931/311, vedených na LV 1636 pro k.ú. Žižkov, obec Praha, Katastrálním úřadem pro hl. m. Prahu, Katastrální pracoviště Praha, při ul. Květinková, Buková, Praha 3

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3(Jan Materna)

Hlasování: 23 pro 0 proti 2 zdržel 5 nehlasoval

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 404

Poznámka:

-
10. Žádost o svěření pozemku parc.č. 3566/13 vedeného na LV 1873 pro k.ú. Žižkov, obec Praha, Katastrálním úřadem pro hl. m. Prahu, Katastrální pracoviště Praha, tvořícího zeleň přiléhající k parku Židovské pece, Praha 3, do správy městské části Praha 3

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3(Jan Materna)

Hlasování: 29 pro 0 proti 0 zdržel 1 nehlasoval

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 405

Poznámka:

11. Odejmutí svěřené správy k movitému majetku - kovové demontovatelné tribuně pro 828 osob, umístěné v prostoru fotbalového stadionu - Viktoria Žižkov, na pozemku parc.č. 163/1, vedeného na LV 1636 pro k.ú. Žižkov, obec Praha, Katastrálním úřadem pro hl. m. Prahu, Katastrální pracoviště Praha

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3(Jan Materna)

Hlasování: 27 pro 0 proti 2 zdržel 1 nehlasoval

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 406

Poznámka:

12. Odejmutí svěřené správy k majetku - sloupu veřejného osvětlení, vybudovanému v rámci investiční akce městské části Praha 3 pod názvem „Stavební úpravy parku Židovské pece - západní část, na pozemku parc.č. 3566/1, k.ú. Žižkov, Praha 3", vedeném na LV 1636 pro k.ú. Žižkov, obec Praha, Katastrálním úřadem pro hl. m. Prahu, Katastrální pracoviště Praha

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3(Jan Materna)

Hlasování: 30 pro 0 proti 0 zdržel 0 nehlasoval

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 407

Poznámka:

13. Dodatek č. 1 ke Smlouvě o nájmu fotbalového stadionu č. 2022/00099/OMA-ONNM, na adrese Seifertova 2871/10, 130 00 Praha 3 - Žižkov, představujícího soubor movitých a nemovitých věcí, nacházejících se na pozemcích parc.č. 163/1, 163/5, 163/8, 163/11, 163/19, 163/20, 163/21, 166/7, 166/8, 166/9, 166/21, vedených na LV 1636 pro k.ú. Žižkov, obec Praha, Katastrálním úřadem pro hl. m. Prahu, Katastrální pracoviště Praha

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3(Jan Materna)

Hlasování: 26 pro 0 proti 4 zdržel 0 nehlasoval

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 408

Poznámka:

14. Prodej dlouhodobého hmotného movitého majetku, kterým je technologické zařízení kotelny umístěné ve zprivatizovaném domě Baranova č.p. 1374, Praha 3, Společenství pro dům Baranova 1374, Praha 3, IČO 28975227

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3(Pavel Musil)

Hlasování: 30 pro 0 proti 0 zdržel 0 nehlasoval

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 409

Poznámka:

15. Souhlas s prodejem 35 bytů kupujícímu Hlavní město Praha

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3(Pavel Musil)

Hlasování: 19 pro 7 proti 2 zdržel 1 nehlasoval

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 410

Poznámka: od 17:00h bylo projednávání bodu přerušeno a dle Jednacího řádu následoval bod Interpelace občanů s příspěvků vystoupili - Lenka Málková

L. Bogdanová - odchod 17:10h

Po interpelacích občanů následoval bod interpelace zastupitelů (17:15)

Od 17:35 pokračovalo jednání projednáváním bodu č. 15

S příspěvkem k projednávanému bodu vystoupila paní Lenka Málková

Hlasování o dalším příspěvku - T. Kalivoda: 25 pro, 1 proti, 2 zdržel, 1 nehlasoval

Hlasování o dalším příspěvku - M. Žaloudek: 19 pro, 4 proti, 5 zdržel, 1 nehlasoval

16. K záměru přejmenování ulice Koněvovy na ulici Hartigovu

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3(Pavel Křeček)

Hlasování: 23 pro 0 proti 3 zdržel 2 nehlasoval

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 411

Poznámka: k projednávanému bodu vystoupili občané - Filip Stome, Blanka Bedlivá, Roman Vondra, Jan First
D. Tacl - odchod 20:15h

17. Dotace z rozpočtu městské části Praha 3 na rok 2022 - Program regenerace městských památkových rezervací a městských památkových zón MK ČR - Římskokatolická farnost u sv. Prokopa Praha - Žižkov, Čajkovského 669/36, 13 00 Praha 3 - Klášter karmelitánů s kostelem sv. Anny (oprava oken v hlavní lodi kostela nad bočními emporami)

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3(Pavel Křeček)

Hlasování: 23 pro 0 proti 0 zdržel 3 nehlasoval

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 412

Poznámka: 21:20h odchod M. Novotná, J. Belecová, T. Kalivoda

18. Schválení účetní závěrky Městské části Praha 3 za rok 2021

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3(Pavel Dobeš)

Hlasování: 22 pro 0 proti 1 zdržel 1 nehlasoval

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 413

Poznámka:

19. Závěrečný účet městské části Praha 3 za rok 2021

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3(Pavel Dobeš)

Hlasování: 22 pro 0 proti 1 zdržel 1 nehlasoval

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 414

Poznámka:

20. Rozpočtová opatření v roce 2022

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3(Pavel Dobeš)

Hlasování: 22 pro 0 proti 1 zdržel 1 nehlasoval

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 415

Poznámka:

21. Zásadní připomínky samosprávy MČ Praha 3 k veřejnému projednání návrhu nového tzv. Metropolitního územního plánu Praha

Předkladatel: Pavel Dobeš, místostarosta

Hlasování: 21 pro 1 proti 2 zdržel 0 nehlasoval

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 416

Poznámka:

22. Metodika spoluúčasti investorů na rozvoji hl. m. Prahy a současně Zásady spoluúčasti investorů na rozvoji městské části Praha 3 včetně návrhu vzorových smluv

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3(Pavel Dobeš)

Hlasování: 21 pro 0 proti 3 zdržel 0 nehlasoval

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 417

Poznámka:

23.

Revokace usnesení ZMČ č. 394 ze dne 15. 3. 2022 k Dodatku č. 11 zřizovací listiny příspěvkové organizace

Ošetřovatelský domov Praha 3, IČO: 65990641

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3(Ondřej Rut)

Hlasování: 23 pro 0 proti 0 zdržel 1 nehlasoval

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 418

Poznámka:

24. Vyřazení bytových jednotek, vymezených dle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, v platném znění, z prodeje. U jednotek nebylo ve schválené lhůtě uplatněno předkupní právo oprávněného nájemce.

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3(Jan Bartko)

Hlasování: 23 pro 0 proti 1 zdržel 0 nehlasoval

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 419

Poznámka:

25. Prodej nemovité věci dle zák. č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, v platném znění - pronajaté bytové jednotky v budově č.p. 265, 266, 273, 297,299, 301, která je součástí pozemku parc.č. 1887/2, k.ú. Žižkov, zapsané na LV č. 24727, vedeném u Katastrálního úřadu pro hl.m. Prahu, katastrální pracoviště Praha, k.ú. Žižkov, obec Praha.

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3(Jan Bartko)

Hlasování: 20 pro 0 proti 2 zdržel 2 nehlasoval

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 420

Poznámka:

26. Smlouva o výstavbě, jejímž předmětem je výstavba čtyř bytových jednotek formou půdní vestavby a přístavba výtahu v domě č.p. 1113, na pozemku parc.č. 1969, k.ú. Žižkov, na adrese Koněvova 70, Praha 3, vše zapsáno na LV č. 19771, vedeném Katastrálním úřadem pro hl.m. Prahu, katastrální pracoviště Praha, k.ú. Žižkov, obec Praha

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3(Jan Bartko)

Hlasování: 24 pro 0 proti 0 zdržel 0 nehlasoval

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 421

Poznámka:

27. Zásady poskytování dotací z Dotačního fondu městské části Praha 3 na rok 2023 Předkladatel:

Rada Městské části Praha 3(František Doseděl)

Hlasování: 21 pro 0 proti 3 zdržel 0 nehlasoval

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 422

Poznámka: Hlasování o souhrnném hlasování k bodům 27 - 34: 22 pro, 0 proti, 1 zdržel, 1 nehlasoval

28. Vyhlášení programů pro poskytnutí dotací z Dotačního fondu městské části Praha 3 na rok 2023 - Dotační program pro oblast životního prostředí

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3(František Doseděl)

Hlasování: 21 pro 0 proti 3 zdržel 0 nehlasoval

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 423

Poznámka:

29. Vyhlášení programů pro poskytnutí dotací z Dotačního fondu městské části Praha 3 na rok 2023 - Dotační program pro oblast tělovýchovy a sportu

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3(František Doseděl)

Hlasování: 21 pro 0 proti 3 zdržel 0 nehlasoval

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 424

Poznámka:

30. Vyhlášení programů pro poskytnutí dotací z Dotačního fondu městské části Praha 3 na rok 2023 - Dotační program pro oblast výchovy a vzdělávání dětí a mládeže

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3(František Doseděl)

Hlasování: 21 pro 0 proti 3 zdržel 0 nehlasoval

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 425

Poznámka:

31. Vyhlášení programů pro poskytnutí dotací z Dotačního fondu městské části Praha 3 na rok 2023 - Dotační program pro oblast kultury

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3(František Doseděl)

Hlasování: 21 pro 0 proti 3 zdržel 0 nehlasoval

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 426

Poznámka:

32. Vyhlášení programů pro poskytnutí dotací z Dotačního fondu městské části Praha 3 na rok 2023 - Dotační program pro oblast památkové péče

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3(František Doseděl)

Hlasování: 21 pro 0 proti 3 zdržel 0 nehlasoval

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 427

Poznámka:

33. Vyhlášení programů pro poskytnutí dotací z Dotačního fondu městské části Praha 3 na rok 2023 - Dotační program pro oblast sociální a zdravotní

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3(František Doseděl)

Hlasování: 21 pro 0 proti 3 zdržel 0 nehlasoval

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 428

Poznámka:

34. Vyhlášení programů pro poskytnutí dotací z Dotačního fondu městské části Praha 3 na rok 2023 - Dotační program Individuální podpora služeb lokálního významu – síť služeb

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3(František Doseděl)

Hlasování: 21 pro 0 proti 3 zdržel 0 nehlasoval

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 429

Poznámka:

35. Memorandum o spolupráci mezi HMP a MČ Praha 3 při zajištění infrastrukturních potřeb a kapacit v oblasti základního vzdělávání na území městské části Praha 3

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3(Margita Brychtová)

Hlasování: 21 pro 2 proti 0 zdržel 1 nehlasoval

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 430

Poznámka:

36. Dotazy, podněty, připomínky, interpretace

Nedílnou součástí zápisu je kompletní přepis audiozáznamu z 23. zasedání ZMČ Praha 3.
Příští zasedání ZMČ je plánováno na 13. 9. 2022

Jiří Ptáček, starosta městské části ukončil zasedání zastupitelstva ve 22:00 hodin.

Ověřovatelé:

Jiří Ptáček
starosta městské části

23. zasedání ZMČ Praha 3
21. 6. 2022

P. P t á č e k :

Vážení členové zastupitelstva, vážení hosté, zahajuji 23. zasedání ZMČ Praha 3, které bylo řádně svoláno a byli na něj pozváni všichni členové zastupitelstva.

Podle prezence je na zasedání přítomna nadpoloviční většina členů zastupitelstva a zastupitelstvo je schopno právoplatně se usnášet.

Vyhotovením zápisu z dnešního zasedání pověřuji Štěpánku Šulcovou, pracovníci odboru organizačního.

Ověřením zápisu pověřuji Jana Maternu a Mojmíra Mikuláše. Souhlasíte, pánové? Paní Šulcová také souhlasí. Děkuji.

Návrhový a volební výbor jsme si zvolili ve složení: Jan Materna, Marcela Novotná, Jana Belecová, Tomáš Kalivoda, Tomáš Sunegha, Mojmír Mikuláš a Martina Chmelová.

Z účasti na zasedání se omlouvá pan Venhoda, pan Bellu a pan Sunegha. Dnes jsme tady v mimořádně hojném počtu. Děkuji vám za to.

Změny v zastupitelském klubu Koalice pro Prahu 3. Mám oznámeno, že Jan Novotný a Tomáš Štampach rezignovali na členství v zastupitelském klubu. Ze zastupitelského klubu už v minulosti rezignoval pan Mikuláš, takže koaliční klub Koalice pro Prahu 3 má 7 členů.

Vzhledem k tomu, že členové zastupitelstva obdrželi návrh programu dostatečně předem a měli možnost se s ním řádně seznámit, není nutné návrh programu na jednání zastupitelstva podrobně číst. Trvá přesto někdo na čtení programu? Nezdá se.

Upozorňuji vás na to, že z dnešního zasedání zastupitelstva je pořizován audiovizuální záznam.

Nyní otevírám rozpravu o navrženém programu. Kdo má nějakou připomínku nebo návrh na sloučení bodů, může se hlásit. Hlásí se kolega Materna.

P. M a t e r n a :

Dovolil bych si navrhnout sloučení rozpravy k bodům 2, 3, 4, což jsou prodeje nemovitých věcí v dražbě, a pak 5, 6, 7, 8, což jsou prodeje pozemků. Jsou to poměrně jednoduché materiály, takže navrhuji tato dvě sloučení.

P. P t á č e k :

Pan Doseděl.

P. D o s e d ě l :

Dovolil bych si navrhnout sloučení rozpravy k bodům 27 – 34, což jsou letošní dotace. Děkuji.

P. P t á č e k :

Paní Říhová.

P. Ř í h o v á :

(Není slyšet, zřejmě nemá zapnutý mikrofon.)

P. P t á č e k :

Paní Belecová.

P. B e l e c o v á :

Navrhuji předřazení bodu 16 jako bod č. 2 za bod č. 1.

P. P t á č e k :
Pan Dobeš.

P. D o b e š :
Žádám o sloučení bodů 18 a 19.

P. P t á č e k :
Matěj Žaloudek.

P. Ž a l o u d e k :
Paní Belecová navrhuje předřazení bodu, který se týká Koněvovy ulice. Myslím, že lidé počítají s tím, že to bude na programu později. Nechce se mi to podpořit kvůli lidem, kteří to chtějí slyšet. Jestli jste to někdo avizoval veřejnosti, že to bude na začátku schůze, tak bych to podpořil, ale mám pocit, že tomu tak není.

P. P t á č e k :
Protože se již nikdo nehlásí, rozpravu o programu uzavírám. Předám slovo kol. Maternovi, který nás provede hlasováním.

P. M a t e r n a :
Vezmeme to tak, jak přišly návrhy. Vezmeme to od konce, jak přišly návrhu.
První návrh, o kterém budeme hlasovat, je návrh kol. Dobeše na sloučení bodů 18 a 19. Prosím hlasovat. Pro všech 31, nikdo proti, všichni byli pro.

Další návrh je na přesun bodu 16 jako bod č. 2 – návrh kolegyně Belecové. Prosím hlasovat. Pro 5, proti 6, zdrželo se 18. Návrh nebyl přijat.

Dalším je návrh kol. Dosedla na spojení rozpravy k bodům 27 – 34. Prosím hlasovat. Pro 30, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 1. Návrh byl přijat.

Dále je návrh na spojení rozpravy k bodům 5 – 8. Prosím hlasovat o tomto návrhu. Pro 31, přijato.

Poslední je návrh na spojení rozpravy k bodům 2 – 4. Prosím hlasovat. Pro 31. I tento návrh byl přijat.

Nyní budeme hlasovat o programu s přijatými změnami, to znamená rozpravy k bodům 2, 5 až 8, 27 až 34 a 18 a 19. Jinak program zůstává nezměněn. Hlasujeme o programu tak, jak byl rozeslán. Pro 29, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 2. Návrh byl přijat.

Vracím slovo předsedajícím panu starostovi.

P. P t á č e k :
Chtěl bych se zeptat technické obsluhy, zda máme šanci na obrazovky?

Uděláme si pětiminutovou přestávku, protože mně už bolí za krkem.

(Technická přestávka)

Během přestávky to vyřešené nemáme, budu se zatím dívat dozadu a pan Helman slíbil dát sem nějaký počítač.

Dostáváme se k bodu číslo

1

návrh přisedících Obvodního soudu pro Prahu 3 – volební období 2022-2026

Předkládá pan tajemník Rudolf Zahradník. Pane tajemníku, máte slovo.

Tajemník Z a h r a d n í k :

Je vám předložen klasický materiál na volbu přisedících Obvodního soudu pro Prahu 3. Dnes máme 7 kandidátů, všichni splňují zákonné podmínky, všichni byli odsouhlaseni soudem a dnes jsou zde v sále. Pokud na ně máte jakýkoli dotaz, můžete se zeptat.

Děkuji za schválení.

P. P t á č e k :

Otevírám rozpravu. Hlásí se pan Kalivoda.

P. K a l i v o d a :

Pokud jsou přítomni, mohli by se představit. Předpokládám, že kvůli tomu přišli.

P. P t á č e k :

Jestli tady jsou, mohou se představit. Máme zde seznam.

Alena Horáková. Jestli nám chcete něco říct, tak tady je mikrofon. Jestli nechcete, odhlasujeme vás jen na základě toho, že vás vidíme. Tím, že jste tady, předpokládám, že souhlasíte. Děkuji.

Kim Hothanová. Souhlasí, děkujeme.

Bohuslava Kočvarová. Známe vás, děkujeme.

Dovolím si vsuvku. Byl vždycky problém zajistit dostatečné množství kandidátů. Když se někdo přihlásil, byla to kategorie spíše seniorů. Teď jsme o tom začali psát do Radničních novin a na sociálních sítích, kde jsme tuto možnost prezentovali, kandidátů je najednou mnohem více. Jsem rád, že jste se všichni přihlásili.

Další – Martina Marková. Souhlasíte? Děkujeme.

Ing. Jakub Svoboda, chopí se mikrofonu.

(Neslyšitelné.)

Následuje Břetislav Velner. Děkujeme.

Martina Vondráčková. Děkujeme.

Tím jsme vyčerpali všechny přihlášené. Ze zastupitelů se nikdo nehlásí, dovolím si rozpravu uzavřít. Budeme hlasovat. Pro 30, zdržel se 1. Děkuji, mělo to maximální podporu.

Nyní máme body

2, 3, 4

kteří mají sloučenou rozpravu, hlasovat je budeme odděleně, ale diskutovat o nich budeme společně.

Předkladatelem všech těchto bodů je pan kol. Materna, který nám to vysvětlí. Pane kolego, máte slovo.

P. M a t e r n a :

Děkuji za slovo. Myslím, že všichni víme, o co se jedná. Jsou to tři body týkající se dražby nemovitých věcí, nepronajatých bytových jednotek. Jedná se o bytové jednotky, které městská část nevyužívala. Měly negativní hospodářský dopad do rozpočtu, protože jsme platili příspěvky do fondu oprav, a nic jsme z nich neměli. Dlouhodobě se nedařilo s nimi něco provést, proto bylo navrženo a rozhodnuto o jejich prodeji. Jako nejvhodnější varianta se mně i všem ostatním jeví elektronická dražba, kde je maximální možná účast zájemců. Proběhly tři kola dražeb a výsledky máte v materiálu. Myslím, že dosažené ceny výrazně předčily očekávání, protože všechny jsou výrazně nad znaleckým posudkem.

Požádal bych o podporu všech tří bodů. Bude to ne nevýznamný přínos pro náš rozpočet. Není to jen o tom plusu, ale zbavíme se nějakého minusového nákladu do rozpočtu

P. P t á č e k :

Děkuji za úvodní slovo. První se do rozpravy hlásí paní Říhová.

P. Ř í h o v á :

Jak jsem zde uvedla již v květnu před dvěma lety, nezpochybňuji potřebu řádné péče o majetek, zpochybňuji ale, že jejím příkladem je primárně prodej. Ten má přijít na řadu jako poslední možnost. Ano, je možné, že se některé prostory nepronajímaly nikdy, že se nedařilo pro ně nalézt nájemce. To ale také nejspíše znamená, že byly nevhodně uzpůsobené či v nevyhovujícím stavu.

P. P t á ě k :

Prosím vás, zda byste se mohli uklidnit, je tady strašně moc lidí, kteří si povídají mezi sebou, a to i mezi zastupiteli. Mohli bychom si vyslechnout paní Říhovou. Děkuji.

P. Ř í h o v á :

Řešením mohla být dražba nájemní smlouvy zahrnující odpuštění nájemného na určité období jako protihodnoty za investici do zhodnocení příslušné nemovitosti. Není pravda, že posuzování skutečné výše takové investice je nad síly MČ. Ten, kdo hospodaří s veřejným majetkem, má povinnost jej zhodnotit nejlepším možným způsobem a pokud možno i zachovat pro budoucnost. Peníze z prodeje sice krátkodobě pomohou, ale rychle se utratí. Prosím Vás všechny, abyste svůj hlas dobře uvážili. Je to naše společná odpovědnost.

P. P t á ě k :

Nyní jsem se přihlásil do rozpravy já. Chtěl bych krátce reagovat na to, co říkala pani dr. Říhová. V principu souhlasím s tím, že prodej takových jednotek je až ta poslední možnost. Když se díváme na to, jaké nebytové jednotky se prodávají, jak dlouho tyto nebytové jednotky byly neobsazené, kolik politických stran se za tu dobu vystřídalo ve vedení radnice – prakticky všechny, tak u některých nebytových jednotek toto je poslední možnost. Např. na Ondříčkově ulici je jedna taková nebytová jednotka, která je sice na zajímavém místě, ale je v hrozném stavu, je tam problém s kolaudací. Bytová jednotka byla neobsazena asi 12 let. Pokud po 12 let se nepodaří bytovou jednotku pronajmout, prodej je výhodný.

Co se týká toho, že se peníze utratí. Mohu vám slíbit, že se peníze, které se získávají z prodeje nebytových nebo jiných jednotek, nespotřebují na režijních nákladech radnice.

Budeme projednávat závěrečný účet za r. 2021 a tam budete mít před sebou graf, který zachycuje kladné či záporné saldo průběžných provozních výdajů za posledních 12 let. Radnice za poslední 4 roky tohoto volebního období nespotřebovávala peníze z prodeje nějakého majetku na svůj provoz, je tam už čtvrtým rokem kladné saldo, tak věřím, že i r. 2020 bude rokem s kladným saldem. Všechny tyto prostředky se investují do majetku městské části. Stavíme teď nové bytové jednotky, opravujeme bytový fond, aktuálně tady probíhá revitalizace několika panelových souborů najednou, opravují se náměstí, staví se nové moderní nebytové prostory, které pak bude možné pronajímat.

Ideově s vámi souhlasím, že poslední možnost je, ale kdo si dá tu práci a projde si historií konkrétních jednotek, které se prodávají, tak si myslím, že dojde k tomu, že toto opravdu ta poslední možnost už je.

Následuje kolegyně Belecová.

P. B e l e c o v á :

Chci se ujistit, že jsem tisk pochopila správně. V důvodové zprávě je napsáno, že rada schválila dne 18. 8. 2021 záměr prodeje nepronajatých nebytových jednotek formou elektronické aukce. Na výboru pro majetek, jemuž předsedám, jsme projednávali jakýsi seznam nebytových jednotek, nicméně víme, že na žádném zasedání jsme nedošli k závěru,

zda určité nebytové se mají prodávat, či nikoliv. Předpokládám že se to projednávalo i na komisi vedlejší hospodářské činnosti, kam jsme to poslali k posouzení. K nám se to nevrátilo.

Chápu to správně, že tyto nebytové jednotky nebyly schváleny výborem pro majetek, že se budou prodávat, případně nebylo doporučeno komisí vedlejší hospodářské činnosti, že mají jít k prodeji? Bylo to tedy rozhodnuto ve zrychleném řízení radou? Nezeptali jste se vašich zástupců ve výborech a v komisích, jestli tyto jednoty budou k prodeji, či nikoli? Zajímá mě to. Jsem ráda, že se přihlásil kol. Rut, protože zejména bazírují na tom, které věci se mají prodávat. Už delší dobu mám podezření, že do výboru pro majetek nejdou veškeré majetkové záležitosti. Prosím o odpovědi. Děkuji.

P. P t á č e k :

Následuje kolega Rut.

P. R u t :

Nechtěl jsem se vyjadřovat k procesu, to mi není známo, chtěl jsem potvrdit slova pana starosty. Jako Zelení v koalici jsme těmi, kteří se staví nejopatrněji k prodeji nemovitého majetku. Tady jde o jednotky, které se dlouhodobě nedařilo využívat. V koalici jsme o tom mluvili hodně dlouho, pečlivě jsme prověřovali každou jednotku po jednotce. Myslím, že mohu říct s čistým svědomím i za Zelené, že tento krok je správný a hospodárný.

Směřem ke klubu Koalice pro Prahu 3. Trochu jsem se podivil nad vyjádřením paní Říhové, protože právě z vašeho klubu v minulosti zaznívaly apely na vytvoření strategií - bylo to konkrétně ze strany pana Kalivody - nakládání s nemovitým majetkem, ze kterých by měly vyplynout nějaké kroky. Žádnou strategii jsme nepřijali, ale tady jsou konkrétní kroky. Myslím, že jsou v tomto daleko důležitější než nějaká strategie.

P. P t á č e k :

Následuje Tomáš Kalivoda.

P. K a l i v o d a :

Když si vzpomeneme na dobu třeba před deseti lety, tak tehdy jste prosazovali, aby se udělaly seznamy domů, které půjdou do privatizace, aby byla transparentnost a všichni věděli, kdy se co bude prodávat. Očekával bych, že transparentnost bude jeden z vašich stěžejních požadavků. Když teď od vás slyším, že řeknete něco nahodile teď, něco v létě, něco třeba o Vánocích, že je to jedno, nikdo si toho nevšimne, dáme to do „výběrka“ a ono to nějakým způsobem dopadne – ano, je to tržní „výběrko“, může to dopadnout, ale rozhodně to není ten přístup, který bych od vás očekával. V tomto si nabíháte na vlastní vidle.

Co se týká toho, jestli to šlo nebo nešlo pronajmout. Několikrát to bylo třeba ve „výběrku“, třeba se nikdo nepřihlásil, bylo to na nějakou minimální cenu. Přesně to, co říkala kolegyně Říhová – šlo by udělat i to, že nájemce do toho zainvestuje jako do vlastního, a my jsme jako opoziční zastupitelé prosazovali na komisi pro nebytové prostory, aby se některé prostory daly do „výběrka“ znovu. Podle mne by to prošlo. Kdyby se k tomu udělala stejná propagace, kterou tady koalice umí dělat na sociálních sítích nebo kdekoli a všude mávali s tím, že to takto nabízíte, tak by se určitě nájemníci našli. Jsem o tom přesvědčen.

Obecně – zde se to v mně pere, jak mám hlasovat – jsem pro prodeje. Myslím si, že by se těch bytů i nebytových prostor mělo prodávat více. To celou dobu zastávám, a to jste říkal pane Rute správně, ale způsob, jakým to děláte, ten se mi nelíbí. Líbí se mi aukce, protože to je tržní přístup, kde se přihlásí kdo chce, ale to, že něco nahodile prodáte a něco ne a nikdo neví proč a jak, tak to je podle mne ta fatální chyba a nemůžete to pokládat za výhodu, že tady vidíme kroky, když jsou naprosto nekoncepční.

P. P t á č e k :

Zvážil bych, jestli by neměl vystoupit pan Hájek jako vedoucí odboru vedlejší hospodářské činnosti, který vytipoval tyto nebytové prostory vhodné k prodeji. Možná nám pan Hájek může povědět, co dělal všechno pro to, aby to pronajal.

Pane Hájku, řekněte nám, jak jste zkoušel, že to nebylo nahodilé nebytové prostory pronajmout. Ve funkci jste šest nebo osm let a celou dobu jste se to snažil pronajmout.

Pane Kalivodo, chci vás upozornit, jak jste říkal, že třeba o Vánocích to někdo dá do dražby, teď není doba vánoční. Podle počtu lidí, kteří se přihlásili do dražby, a navíc na sociálních sítích se můžete podívat, že to bylo velmi masivně připomínáno všem zájemcům

Pan Hájek nám řekne, jak to pronajímá.

P. H á j e k :

Všechno to jsou nebytovky, které byly dlouhodobě neobsazeny. Jsou to staré ošklivé sklepy, pak je tam Ondříčkova. V případě Ondříčkovy byl problém v tom, že prostor byl pro řadu lidí zajímavější, chtěli tam gastro, které tam ale SVJ nechce. Počáteční investice tehdy byla 2,5 mil. Kč. To každého zájemce o koupi prostoru odradilo.

Prostory byly na webu městské části, byly na s-realitách, na portálu hl. m. Prahy, na B-reality(?) na naší sociální síti – využili jsme všechny možné kanály, které šly po netu.

Potom jsme na prostory dělali znalecké posudky. Podotýkám, že prostory byly vybydlené, plesnivé, ošklivé a byly často vzneužívány našimi nájemci k přepronájmu a k nelegální činnosti. Z toho důvodu se rozhodlo, že se přistoupí k prodeji. O 17 mil. Kč jsme překročili znalecké posudky, což myslím, že bylo úspěšné.

P. P t á č e k :

Děkuji vám, pane kolego, bude následovat paní Říhová.

P. Ř í h o v á :

V materiálu mi chybí zdůvodnění, proč bylo nezbytné prodávat a nebylo možné např. dražit nájemní smlouvy v kombinaci s odpuštěním nájmu do výše investic na rekonstrukci. To bych chtěla vědět.

P. P t á č e k :

Teď to říkal pan Hájek.

P. Ř í h o v á :

Mikrofon dlouho nefungoval.

P. P t á č e k :

Pane Hájku, pojd'te nám to povědět ještě jednou.

P. H á j e k :

Ptala jste se na to, proč se smlouva nesoutěžila na investici, na nájem?

Všichni naši nájemci si mohou získaný prostor zrekonstruovat na vlastní náklady a podle pravidla pronajímání nebytových jednotek je možné výši investice odbydlet až do výše 50 %. Toto všechno naši nájemci vědí a říkáme jim to. Možnost ze strany městské části tady je, jen není zakomponovaná v materiálu nebo ve smlouvě, o které jste hovořila. Pravidla pronajímání nám to umožňují a běžně to děláme.

Kdybyste tam investovala, naše správcovská firma odsouhlasila, že je položkový rozpočet v pořádku, požádala byste v komisi VHC o odpuštění nájmu, do 50 % investice

bychom vás mohli nechat odbydlet v nájmu. Nedali bychom vám peníze zpátky, částku bychom vám odpustili v nájmu.

P. P t á ě k :

Krátce bych chtěl zdůraznit důležitou věc, která už zde byla zmíněna. Všechny dlouhodobě nevyužité nebytové prostory, pro které se třeba deset let nepodařilo sehnat nájemníka – smradlavé sklepy a podobná problematická místa, byly zatíženy tím, že radnice platila každý měsíc podle m² příspěvek do fondu oprav. Znamená to, že městská část nejen neprofitovala na nájmu, ale otrocky po několik politických generací, po několik volebních období platila příspěvky do fondu oprav. Nebyty stály městskou část nemalé prostředky za to, že je vlastnila.

Rozumím tomu, že je správné nechat si lukrativní nebytové prostory, ale pokud se tady vystřídá několik politických generací a nedokáže nebyty pronajmout, a to včetně ODS, speciálně tato gesce byla hodně pod vaší patronací a dosud částečně je, tak ponechávat tyto nebytové prostory a nadále to platit, je absurdní. To byste jako pravicová strana mohli tušit.

Pan Kalivoda mi to teď vrátí.

P. K a l i v o d a :

Měl bych doplňující dotazy na pana Hájka.

P. P t á ě k :

Položte dotazy, pan Hájek potom odpoví, případně může odpovědět pan Materna. Povídejte, co by vás zajímalo, pane kolego.

P. K a l i v o d a :

Zajímalo by mě, kolikrát byl u jednotlivých bytů(? zřejmě má být nebytů) soutěžen nájemce, jestli s nějakou minimální cenou, kterou mají nájemci předložit. Pokud se nikdo nepřihlásí, předloží se to znovu a je běžné, že se kupec znovu přihlásí, třeba s nižší cenou. Dalo by se udělat to, že nájemci mohou dát nějakou cenu s tím, že se potom nějakým způsobem započítají peníze dopředu. Zajímalo by mě to, ale předpokládám, že to nebudete vědět ani vy, ani pan Materna, ale pokud to pan Materna vysype z rukávu, budu jedině rád.

Jsem pro prodeje určitě.

Souvísí s tím druhý dotaz, jestli máme takové další nebytové prostory, které jsou nepronajaté? Je to dotaz na pana Hájka nebo na pana Maternu. Druhá věc je, jestli to připravují do prodeje ještě další nebytové prostory. Do konce volebního období máte ještě několik měsíců a můžete to ještě stihnout. Fandil bych tomu, ale zásadní věcí je, abychom tady všichni věděli, co máme očekávat. Promiňte mi nadsázku, zda to bude vypsáno třeba o Vánocích, ale to je ta netransparentnost, co bychom potřebovali vědět. Je tady soupis bytů, nebytů a všeho možného, některé jsou deset let nepronajaté. Prodejme to, souhlasím s tím, že tam nebudou náklady. Několikrát jsem to tady říkal a často mne někteří nechtěli poslouchat, že se platí do fondu oprav. Pojďme to prodat, ale mějme seznam bytů a nebytů, pobavme se o tom a vyčleňme je na prodej, nebo je neprodávejme, ale ne takto nahodile.

Předpokládám, že se asi zdržím, podle další diskuse, ale chtěl bych vás dohnat k nějakému koncepčnímu řešení.

P. P t á ě k :

Dovolil bych si technicky opravit. Kdybyste si materiál přečetl, tak se tam dozvíte, že se nejedná o byty, ale o nebyty. Proto tady hovoří pan Hájek a ne paní Benešová.

Co se týká četnosti inzerce, poprosil bych pana Hájka. Než dojde k mikrofonu, upřesnil bych, co se týká transparentnosti a posloupnosti. Toto jsou věci, které byly

projednávány v komisích, na výborech a v radě, dokonce ve výboru pro majetek opakovaně. Rozumím, je před volbami, tak říkat, že kdo je u moci, mohl by být ještě transparentnější, ale prosím vás, ať to má nějaký racionální základ.

Pane Hájku, povídejte.

P. H á j e k :

Všechny prostory byly nabízeny na našem webu a na všech zdrojích, které byly uvedeny, minimálně třikrát a některé vícekrát a po třech neúspěšných pokusech jsou zařazeny do dlouhodobě volných nebytových prostor, kde jejich cena dělá 20 % a když případný zájemce nabídne nižší částku z důvodu, že se mu prostor zdá výrazně ošklivější a nabízí nižší, jde jeho žádost do komise VHČ. Komise VHČ se už několikrát shodla na tom, že to zájemci dá za nižší částku než požaduje městská část, právě z toho důvodu, v jakém stavu prostor je. Snaha z naší strany byla vyčerpaná.

Pane Kalivodo, ptal jsi se na další seznamy.

P. P t á č e k :

Omlouvám se, vykejme si tady. Víím, že jste dlouholetí kamarádi, ale držme se toho, že si tady vykáme.

P. H á j e k :

Pane Kalivodo, ptal jste se na další seznam. Chystáme ho. Toto bylo velmi úspěšné, proto jsme přikročili k tomu, že v průběhu pronajímání dalších prostor logicky nám propadnou některé do dlouhodobě volných nebytových prostor. Na našem webu byste se mohli podívat, které prostory by to mohly být.

Pane kolego, jste členem komise VHČ a jistě sledujete svoji agendu. U nás na webu v sekci dlouhodobě volného nebytového prostoru máme všechny nebytové prostory, které propadly výběrovým řízením. Myslím, že to moc dobře víte.

P. P t á č e k :

Pan Kalivoda má technickou.

P. K a l i v o d a :

Pane starosto, především děkuji, že jste upozornil vašeho podřízeného, který tyká zastupitelům.

Chtěl bych, abychom měli i ty, co jsou pronajaté. To, že máme nějaký výsledek u nebytů, měli bychom to mít správně i u bytů, které jsou naše. Mějme toto správně veřejně vedeno, stejně tak mějme vedené, které jsou neobsazené a u nich označení, které jsou dlouhodobě neobsazené, že prošly třeba „výběrkami“, kde nikdo nevyhrál.

P. P t á č e k :

Toto nebyla technická. Nebudu vám popisovat, co je technická a faktická, protože to ode mne už za ty čtyři roky znáte. Zkuste si na to vzpomenout.

Prosil bych to končit, protože to začíná být strašná komedie.

Další technickou má pan Kalivoda.

P. K a l i v o d a :

Pane starosto, také byste do toho neměl vstupovat se svými názory, máte se přihlásit k řádnému příspěvku.

P. P t á č e k :

Beru to, pane Kalivodo. Následuje kolega Rut(?)

P. R u t (?):

Měl bych se příspěvku raději zdržet. Myslím, že pan Kalivoda už tady jen mlátí prázdnou slámu. Divím se elementární neznalosti procesů, kterou vy jako zástupci pro vedlejší hospodářskou činnost prokazujete. Byly tady zodpovězeny všechny dotazy, bylo to projednáno standardně v komisích, v komisi pro VHČ, ve výboru pro majetek, není tady žádná netransparentnost, popsali jsme tady, jak byly bytové jednotky vybírány. Nejen že to jsou nelukrativní, ale jsou to dlouhodobě nevyužitelné prázdné většinou nebytové jednotky ve velmi špatném stavu, do kterých je potřeba investovat větší objem finančních prostředků.

Kritéria výběru jsou zcela jasná. Seznam nebytových prostor byl projednán, dlouhodobě neprojaté nebytové prostory visí na webových stránkách. Jak chcete, aby to bylo víc transparentnější?

Nic víc k tomu říct nelze. Zmiňoval jste, že by měla být přijata transparentní strategie. Vše tady bylo vysvětleno, dlouhodobě neprojaté nebytové prostory jsou na webových stránkách městské části, prosím podívejte se tam. Podle mne by bylo užitečné diskusi uzavřít.

P. P t á č e k :

Je to nejen užitečné, ale i nutné, protože se do diskuse již nikdo nehlásí. Diskusi uzavírám. Závěrečné slovo bude mít kolega Materna.

P. M a t e r n a :

Předpokládám, že všechny položené otázky byly zodpovězeny zaplat' pán bůh někým jiným než mnou, takže to mám velice jednoduché.

Z poznámek, které jsem si dělal, zůstaly asi tři věci, které bych chtěl zmínit.

V podstatě prkotina – výbor neschvaluje, výbor doporučuje, co se má dít.

Vrátím se k tomu, co říkala paní dr. Říhová – proč se to neprodejme, proč se to nesoutěží. To je základní problém těchto prostor. Ve chvíli, kdybyste to pronajal a zainvestoval do toho peníze, tak investice bude tak velká, že když se tam bude odbydlovat 50%, tak jemu se to nevrátí a za dobu, kdy si to odbydlí, dostane se to do stavu, kdy to bude vyžadovat další investice. To je ten ekonomický moment. Na nájmu se nedá vrátit to, co si tam nájemce odbydlí. To bychom se bavili třeba o padesáti letech. Je to ekonomicky nesmyslná věc. Proto se o tom nikdy v minulosti nerozhodlo, protože tam byl tento problém. Investice je tak velká, že by městská část z toho stejně nic neměla, protože by si to nájemce odbydloval po celou dobu, co by tam byl a nikdy by se nedostal na konec. Takto městská část dostane aspoň něco a zbaví se nákladů, které s tím v tuto chvíli má.

Poslední věc, kterou říkal i kolega Hájek. Ano, chystáme další seznam prostor, které jsou na tom stejně jako ty, které tady máme předloženy k hlasování a bude následovat stejný proces jako v minulosti. Všichni zastupitelé budou mít možnost seznámit se v rámci výborů a komisí s dalšími navrženými prostorami. Můžete se ale podívat na seznam na internetu, kde si každý může odhadnout, o které asi půjde. Předpokládám, že během léta bychom další seznam zhruba 20 nebytů, které bychom chtěli řešit, zoslaali. Nebavíme se o bytech, stále se bavíme jen o nebytech.

To je vše, děkuji.

P. P t á č e k :

Nyní se dostáváme k hlasování. Budeme hlasovat o třech bodech samostatně.

Nyní budeme hlasovat o materiálu číslo 2. Pro 23, proti 1, zdrželo se 6. Děkuji.

Je skvělé mít monitor, nemusím se otáčet. Děkuji technické obsluze.

Bod číslo 3. Opět se jedná o prodej nemovité věci, nebytové jednotky jsou v materiálu uvedeny. Budeme hlasovat. Pro 23, proti 1, zdrželo se 6. Materiál byl přijat. Děkuji.

Dostáváme se k dalším nemovitým věcem, a to je materiál č. 4. Budeme opět hlasovat. Pro 23, proti 1, zdrželo se 6. Děkuji.

Dále máme sloučeny body

5, 6, 7, 8

Předávám slovo kolegovi Maternovi, který je předkladatelem všech těchto materiálů.

P. M a t e r n a :

Jedná se o prodej pozemků. S materiály jste měli možnost se seznámit. Nemyslím si, že by tam bylo něco, co se tady standardně neřeší. Je to nějaký okapový chodníček, vstup do domu a podobné případy. Počkal bych si na dotazy.

P. P t á č e k :

Otevírám rozpravu. Slovo má pan Štampach.

P. Š t a m p a c h :

Děkuji za slovo, pane starosto. Mám spíše technickou poznámku. Bod č. 7 se týká prodeje pozemků SVJ domu Na Lučinách. Jelikož jsem členem tohoto SVJ, hlásím případný střet zájmů. Nejsem člen výboru, takže dle zákona ve střetu zájmů nejsem, ale připadá mi morálně správné zde zmínit, že jsem členem tohoto SVJ, kde se bude prodávat tento pozemek. Děkuji.

P. P t á č e k :

Také vám děkuji. Následuje kolegyně Belecová.

P. B e l e c o v á :

K těmto sloučeným bodům si neodpustím reakci na poznámku Materny. Výbor neschvaluje, jen doporučuje, ale radní často mění. Pokud nebyly připojeny zápisy z komisí a výborů, pro mne tisky jsou zmatečné.

Musím pochválit za tisky 5 – 8, kde je to v pořádku a jsou připojeny aspoň výňatky ze zápisů výboru pro majetek.

P. P t á č e k :

Děkuji za pochvalu. Protože se již nikdo nehlásí, dovolím si rozpravu uzavřít. Závěrečné slovo nechcete, budeme hlasovat.

Začneme materiálem č. 5. Pro 26, proti 0, zdržel se 1. To se schválilo.

Bod č. 6. Prosím o hlasování. Pro 27, proti 0, zdržel se 0. Materiál je také přijat.

Budeme hlasovat o bodu č. 7. Pro 27, proti 0, zdržel se 0. Také jsme tento bod schválili. Děkuji.

Poslední z této sloučené série je bod č. 8. Prosím o hlasování. Pro 27, proti 0, zdržel se 0. I tento bod jsme úspěšně schválili. Děkuji vám.

Nyní se dostáváme k bodu číslo

9

Předkladatelem je kolega Materna. Opět se jedná o prodej pozemku. Pane kolego, máte slovo.

P. M a t e r n a :

Děkuji za slovo. Je to materiál, který by vám měl být povědomý, protože jsme tady každý ze tří bodů už jednou schvalovali. Vzhledem k tomu, že Magistrát dosud nedal souhlas s prodejem, tak protože nám vyprchaly nějaké termíny, musíme to přeschválit ještě jednou.

Jedná se o pozemky všem dobře známého problému garáží Květinová, Buková, kde se to tam narovnává. Magistrát nám odmítl dát souhlas s tímto prodejem, dokud se tam nevyřeší právní stav věci. Doufám, že to spěje k nějakému zdárnému konci, který by se mohl vyskytnout na příštím zastupitelstvu, kde bychom se k tomu mohli konečně dostat. Musíme to projednat znovu, protože nám mezitím proběhly lhůty.

Jinak je to něco, co už tady bylo, jen každý samostatně, teď je to spojeno do jednoho bodu.

P. P t á č e k :

Děkuji za úvodní slovo. Otevírám rozpravu. Nikdo se do ní nehlásí, rozpravu uzavírám. Závěrečné slovo pane kolego nechcete, takže můžeme rovnou hlasovat. Pro 23, proti 0, zdrželi se 2. Také jsme to odsouhlasili.

Dostáváme se k bodu číslo

10

Opět kolega Materna.

P. M a t e r n a :

Děkuji za slovo. Tady se jedná o žádost o svěření pozemku. Jde o pozemek na Židovských pecích. Existuje tam ubytovna, která je poměrně problematická. Tímto krokem bychom se chtěli dostat k tomu, abychom ve výsledku získali jak pozemek kolem ní, tak i ubytovnu, mohli se jí zbavit a park rozšířit o tyto pozemky.

Toto je první krok, kdy žádáme, aby nám Magistrát svěřil pozemek, který obklopuje ubytovnu. Paralelně probíhají jednání, abychom se dostali jak k pozemku, tak k ubytovně. Dlouho to vypadalo, že ubytovna nemá vlastníka, ale ve chvíli, kdy se to kolem toho rozvířilo, vlastník se přihlásil. Jednání pokračují. Toto je první krok, kdy chceme pozemek kolem ubytovny.

P. P t á č e k :

Otevírám rozpravu. Nikdo se do ní nehlásí, rozpravu uzavírám. Závěrečné slovo být nemusí, můžeme hlasovat. Pro 29, proti 0, zdržel se 0. Děkuji.

Máme tady bod číslo

11

Opět kolega Materna.

P. M a t e r n a :

Tady je to opačné – žádost o odejmutí svěřené správy k movitému majetku – kovová demontovatelná tribuna na Viktorce. V podstatě se jedná o to, že stávající kovová tribuna bude nahrazena několika montovanými prostory, které by měly splnit požadavky, aby se tam mohla hrát v příštím roce doufejme i přes Viktorku opět ta správná soutěž. Toto je krok, který souvisí s investicí do stadionu. Abychom tam mohli postavit něco jiného, potřebujeme se tam této tribuny zbavit. Protože je tribuna v majetku Magistrátu hl. m. Prahy, tímto žádáme o její odsvěření. Toto je jeden z kroků, který potřebujeme, abychom mohli pokračovat v činnosti kolem Viktorky.

P. P t á č e k :

Děkuji. Otevírám rozpravu. Nikdo se do ní nehlásí, takže ji uzavírám. Budeme hlasovat. Pro 27, proti 0, zdrželi se 2. Děkuji.

Dostáváme se k bodu číslo

12

Opět kolega Materna.

P. M a t e r n a :

Toto už je čistě technický materiál. Na Židovských pecích vznikly nějaké lampy, které odsvěrujeme, aby se o ně staral ten, kdo se má starat o takové věci – technologie hl. m. Prahy.

P. P t á č e k :

Otevírám rozpravu. Nikdo se do ní nehlásí, rozpravu uzavírám. Budeme hlasovat. Má rekordní podporu. Pro 30, proti 0, zdržel se 0, hlasovali všichni.

Další je bod číslo

13

Kolega Materna.

P. M a t e r n a :

Navazuje to na odsvěření. Tímto upravujeme dodatek č. 1, smlouvu o nájmu fotbalového stadionu. Protože jsme ji projednávali na zastupitelstvu, opět i dodatek dáváme do zastupitelstva. Jedná se jen o to, že upravíme nájemní smlouvu o to, že tam už tribuna není, protože byla v nájemní smlouvě zmíněna. Ještě se tam v rámci toho vypořádá nějaký další movitý majetek, který už je dožitý, nebo není. Je to narovnání aktuálního stavu.

P. P t á č e k :

Děkuji za úvodní slovo. Otevírám rozpravu. Nikdo se do ní nehlásí, rozpravu uzavírám. Budeme hlasovat. Pro 27, proti 0, zdrželi se 3.

Hlasování bylo zmatečné, hlasujeme znovu o materiálu č. 13. Pro 26, proti 0, zdrželi se 4.

Tím se dostáváme k bodu

14

Předkládá kolega Musil.

P. M u s i l :

Kolegyně a kolegové, chtěl bych požádat u materiálu č. 14 o schválení prodeje nemovitého majetku, kterým je technologické vybavení kotelny ve zprivatizovaném domě Baranova 1374. Jedná se o součást procesu narovnávání nesprávného oddělení vlastnického režimu technologie kotelen při privatizaci. V tomto případě kotelna vytápí nejen tento dům, ale i další objekt. Na základě právního posouzení, které jsme obdrželi a které bylo i podkladem pro rozhodnutí zastupitelstva v minulosti, v takovém případě nelze kotelnu vydat na základě dohody o narovnání, ale jedině ji lze převést kupní smlouvou na vlastníka nemovitosti. Tím je v tomto případě Společenství pro dům Baranova 1374.

Obdobný případ procházel i výborem pro majetek, který doporučil 30. srpna 2021 předložit radě ke schválení takový prodej. Asi v dalších třech případech jsme schválili kupní smlouvu s tím, že podkladem pro stanovení kupní ceny je znalecký posudek společnosti NS-Morison(?), který je v příloze dokumentu.

P. P t á č e k :

Pane kolego, děkuji vám za úvodní slovo. Otevírám rozpravu ke kotelnám. Nikdo se do ní nehlásí, rozpravu uzavírám. Pane kolego, závěrečné slovo nechcete. Budeme hlasovat.

Už podruhé tady máme absolutní shodu. 30 lidí hlasovalo pro, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 0. Děkuji vám, můžeme pokračovat v započatém trendu.

Máme tady číslo

15

souhlas s prodejem 35 bytů kupujícímu HL. m. Praha

Opět kolega Musil. Pane kolego, máte úvodní slovo.

P. M u s i l :

V tomto materiálu předkládám návrh na vyslovení souhlasu zastupitelstvem v působnosti funkcionáře společnosti Správa zbytkového majetku MČ Praha 3 – souhlas s prodejem 35 bytů.

Začal bych od rekapitulace nabytí bytů do vlastnictví SZM a jejich využívání.

Usnesení zastupitelstva MČ Praha 3 o navýšení základního kapitálu společnosti Správa zbytkového majetku bylo přijato v dubnu 2010, kdy bylo rozhodnuto o nepeněžitým vkladu ve formě 71 bytových jednotek v sedmi domech v lokalitě Jarova. Na základě toho došlo k vložení do základního kapitálu notářským zápisem a posléze ke vkladu vlastnictví do katastru nemovitostí.

Co se týká vložení tohoto vkladu do základního kapitálu, došlo tam k takové anomálii, že městská část nebyla vlastníkem těchto bytů, městská část měla pouze svěřenou správu. Vlastníkem movitého a nemovitého majetku je vždy hl. m. Praha. Vyplývá to ze zákona o hl. m. Praze. V tomto případě zastupitelstvo hl. m. Prahy usnesením odsouhlasilo, že MČ Praha3 vloží byty do základního kapitálu.

To, co jsem právě řekl, má určité konsekvence i v souvislosti s naložením s byty, protože např. kdyby se jedinému akcionáři, to je společnosti Správa zbytkového majetku, měl vrátit tento peněžitý vklad, kdyby rozhodla městská část o snížení základního kapitálu v rámci nepeněžitého vkladu, vlastníkem by se nestala městská část, ale hl. m. Praha. To je také jedna z možností, jak s byty naložit, ale příjem pro městskou část by byl čistá nula.

Co se týká důvodu vložení bytů do základního kapitálu SZM, je přímo uvedený v rozhodnutí rady a zastupitelstva, ale následně jsem ho vyčetl ve výroční zprávě SZM za r. 2010, kde se uvádí, že cílem společnosti je zajistit potřebné zdroje nezbytné k dalšímu fungování společnosti včetně pronájmu těchto uvolněných bytů za tržní nájemné.

K uvolňování bytů docházelo velmi pomalu, např. po 9 letech v listopadu 2019 bylo pronajato pouze 20 bytů za nájemné v tržní úrovni, ale úroveň nájemného, za které byty byly pronajímány, byly zhruba 200 Kč/m² měsíčně. Rozhodování o pronájmu bytů neprocházelo bytovou komisí. Výběr nájemců prováděla SZP a sociální potřebnost nájemců se nepřezkoumávala.

Vzhledem k tomu, že už v koaliční smlouvě, kterou uzavřely koaliční strany na začátku volebního období, byl deklarován zájem omezit činnosti SZM pouze na jedinou hlavní činnost, kterou je správa bytového a nebytového fondu v městské části, tak se uskutečnila schůzka k otázce dalšího nakládání s byty SZM v rámci utlumení činností SZM pouze na správu.

Schůzka se uskutečnila někdy v říjnu 2020. Byly tam diskutovány možnosti, které tady jsou: možnost oslovit nájemce s nabídkou prodeje bytů do jejich vlastnictví, což je druhá vlna privatizace, která není poskytnuta žádným jiným nájemcům obecních bytů, možnost vydražit byt ve veřejné dražbě a nakonec možnost, která prošla společnou shodou zástupců všech koaličních stran, což je záměr oslovit Magistrát s dotazem na zájem o byty za účelem plnění celoměstské bytové politiky.

Následně Magistrát potvrdil zájem, provedl výběr 35 bytů z celkového počtu 71. V březnu a v dubnu 2021 následovalo ocenění bytů znaleckým posudkem Ing. Olivy. Tento znalecký posudek odhadl celkovou hodnotu bytů zhruba na 154 mil. Kč, což se nám jeví jako podhodnocené a dozorčí rada si vyhradila souhlas s prodejem za podmínky, že budou

byty oceněny na základě revizního posudku Institutu oceňování majetku Vysoké školy ekonomické.

V červenci 2021 došly posudky Vysoké školy ekonomické. Cena bytů byla tehdy vyčíslena na 185720 tis. Kč. Následně se s posudky seznámil Magistrát a zjistil, že je u 30 bytových jednotek zpracován posudek nesprávně, jelikož zahrnoval posudek i cenu za podíl na pozemku, který nepatřil SZM, ale patřil hl. m. Praze.

Záměr prodat 35 bytů souvisí se záměrem omezit předmět činnosti Správy zbytkového majetku na jedinou hlavní činnost, kterou je správa bytového a nebytového fondu MČ. Byty byly s nájmem na dobu neurčitou, nájemné tam bylo zvyšováno jen v souladu se zákonem, byty uvolněné byly pronajímány komerčně - rozpětí nájmu je 200 až 230 Kč/m² a měsíc. Když se vypočítáme roční výnos z nájemného, je zhruba 2,4 až 2,8 % tržní ceny.

Závěrem bych řekl ohledně záměru hl. m. Prahy, jak dál bude nakládat s byty. Je vyjádřen i v důvodové zprávě usnesením zastupitelstva hl. m. Prahy, které rozhodlo o schválení koupě 26. května. Uvádí se v něm, že budou dále pronajímány v rámci rozvoje strategie bydlení v hl. m. Praze, která byla schválena usnesením zastupitelstva hl. m. Prahy za účelem zvýšení nabídky dostupného nájemního bydlení. V této souvislosti se zástupci Magistrátu vyslovili tak, že podle pravidel pronájmu bytů nájemníkům, kteří platí nájem a dodržují pravidla, prodloužíme smlouvy. V tomto ohledu se nechystá změna pravidel, obsazené byty budou nadále obsazené stejnými nájemníky, pokud tam budou chtít bydlet dál.

Co se týká prázdných bytů, budou obsazovány podle stávajících pravidel - převážně profesní a sociální byty.

P. P t á č e k :

Děkuji vám za úvodní slovo. Zdá se, že budeme o bodu č. 15 diskutovat mnohem více než o minulých bodech. První, kdo se hlásí do rozpravy, je pan Tomáš Kalivoda.

P. K a l i v o d a :

Mám několik dotazů, prosím o odpovědi, potom budu případně doplňovat.

První věc je, jestli byli osloveni nájemci v bytech s nabídkou odkupu? Jestli jsem dobře pochopil, rada městské části to tak chtěla. Prosím o případné upřesnění. Myslím, že to byl jeden z úkolů na poradě vedení. Pokud jsem s nájemci mluvil, tak nebyli osloveni. Dokonce je pravdou, že někteří nájemci sami žádali o to, že by byty chtěli odkoupit.

Navazuji na další dotaz, jakým způsobem je tady i právně podchycen způsob prodeje a jestli jste si stoprocentně jisti, že to je správně prováděno, protože je to akciová společnost, byť vlastněná městskou částí. Majetek ale není společnosti, jestli to má probíhat způsobem, jako by to prodávala čistě veřejná společnost, nebo způsobem, jako by to prodával veřejný subjekt – jsou to veřejné peníze, tedy nabídkou, třeba nějakou vývěskou na úřední desce atd. Bylo to vyvěšeno na úřední desce, nebo jak to proběhlo? Podle mých informací z Magistrátu si pan Záborský udělal seznam bytů, ukázal na 35 bytů, které chce, a řekl: Ty mi prodejte. Jestli se takto nakládá s majetkem městské části, připadá mi to tristní.

Z našeho pohledu být těmi, kdo to prodává, obával bych se, protože to není péče řádného hospodáře. Předpokládám, že k tomu máte právní stanoviska, daňové posudky atd. I v takovém případě právníci sice vydají stanovisko, které tak nemusí stoprocentně být, takže pozor na to.

Když proběhl ten určitý výběr bytů, tak těch 35 bytů, které byly určeny k prodeji a těch dalších 35 tam společnosti zbylo, tak je značný nepoměr, že byty, které se prodávají, jsou výnosné, ty, které byly ve značné míře zrekonstruované. To mi přijde naprosto nelogické, aby se prodávaly. Když už se něčeho zbavovat, tak těch bytů, kde je třeba trojnásobný nájem než je v jiných bytech. Pro společnost a pro městskou část je zásadní vyšší výnos. O kolik se tyto

byty prodají draž? Předpokládám, že taková analýza tady neproběhla a vzhledem k tomu, jak probíhal výběr bytů, které se prodají, opravdu to takto neprobíhalo.

Další věc je, komu hodíte politickou odpovědnost za to, že některé byty, které jsou neobsazené a že kolovaly na sociálních sítích od vašich zástupců, zastupitelů, často nepravdy, nevěděli to, takže bych nechtěl říkat lži, ale informace, které byly zkrácené a které nebyly pravdivé. Několikrát jsem se dočetl, že byty jsou prázdné apod. Nejsou, jsou čtyři byty prázdné a dokonce před několika lety byly všechny obsazené. To, že některý byt proběhl rekonstrukcí, zainvestovalo se tam třeba půl milionu, proběhlo výběrko, a pak se před 1,5 rokem řeklo, že se byty budou prodávat, a proto výběrko rušíme. Řeklo se, že výherce, který nabídl třeba 350 Kč za m², obsazovat už nebudeme, protože byty budeme prodávat. Panelákový byt má v průměru 55 metrů, tak si spočítejte, kolik je to za 1,5 roku ušlého zisku. Nájemci tam mohli zůstat a mohli jsme mít peníze v naší kapse.

Znalecké posudky. Dělal se druhý znalecký posudek, což je dobře. Jedna z věcí, která tam byla identifikována jako chyba, že neproběhlo místní šetření a posudkář nebyl v bytech. Obešel domy zvenku, ale v bytech nebyl fyzicky. Myslel jsem, že když to byla výtka dozorčí rady, že se budou dělat opravné posudky, a pak se třeba druhý posudek ještě jednou celý opravoval, takže někdo do bytů zajde a podívá se na stav bytu. V mnoha bytech proběhla v posledních letech kompletní rekonstrukce, což jsou byty, které bychom si měli nechat, protože tím bylo popřeno to, že dříve bylo do toho zainvestováno s tím, že se peníze vrátí, ale ony se nevrátí, protože ve vyšší ceně v posudcích to není zohledněno. Tyto byty se neprodávají o nic draž než byty, které nebyly zrekonstruovány.

Ještě mám jeden dotaz. Máte vyčísleno – promiňte, jestli jsem to v materiálu přehlédl, tak mne opravte – jaký bude daňový dopad této transakce? Jestli říkáme – trochu to parafrázuji - že si to převedeme z kapsy jedné části do kapsy hl. města, bude to pořád sloužit bytové politice v Praze, nic se neděje, tak kolik milionů zaplatíme jen touto transakcí? Pan Musil mi potvrdí, že se dá zaúkolovat společnost, je to právně možné, aby s byty disponovala určitým způsobem, tak by se s tím dalo nakládat pro bytovou politiku úplně stejně, kdyby se to hl. město nepřevádělo. Desítky milionů se vyhodí oknem jen za tuto transakci. Pripadá mi to nepochopitelné. Je to pro levici i pravici špatně.

Vysvětlíte mi někdo, co je cílem této transakce. Jestli chybí peníze do rozpočtu, tak OK. Myslím si, že pro tuto chvíli ani nechybí, dokonce když tam budou rok, tak se inflací znehodnotí třeba o 20 %. Jsou to desítky milionů vyhozené oknem, pokud nám budou ležet na účtu. Jestliže nám chybí peníze, neměli jsme to řešit jiným způsobem než se zbavovat majetku? A takto drahým způsobem? Děkuji.

P. P t á ě k :

Také děkuji. Nyní následuje paní dr. Říhová.

P. Ř í h o v á :

V souvislosti s prodejem 35 bytů dosud ve vlastnictví Správy zbytkového majetku MČ Praha 3 bych ráda slyšela odpověď na následující otázky.

Za první. Počítá se se svěřením prodaných bytů do správy MČ Praha 3?

Za druhé. Budou byty pronajímány komerčně nadále, nebo dojde k úpravě výše nájemného?

Za třetí. U kolika současných nájemců se předpokládá, že nájemní vztah skončí vypršením smluvní doby?

Za čtvrté. Pokud k vyhlášení prodeje stačí rozhodnutí rady MČ, proč se požaduje souhlas ZMČ a rozměňuje se tím odpovědnost za tuto transakci?

Z toho, co jsem zatím zjistila vyplývá, že byty do správy MČ Praha 3 svěřeny nebudou. Tím pádem ztratí kontrolu nad jejich přidělováním i příjem, byť nevelký, z jejich

pronájmu. Jestliže bytový fond MČ Praha 3 budou tvořit výhradně tzv. sociální byty, těžko bude městská část rozvíjet samostatnou bytovou politiku. Může to být výsledek, který někdo může pokládat za prospěšný. Z mého pohledu tomu tak není.

Je paradoxní, že prodej bytů podporují ti, kdo opakovaně kritizovali rozprodej majetku městské části. Děkuji.

P. P t á ě k :

Také vám děkuji. Následuje paní Bogdanová.

P. B o g d a n o v á :

Chtěla bych se ujistit, jestli nám bude odpovězeno na komisi?

P. P t á ě k :

Hlásím se do diskuse, abych odpovídal, kolega Dobeš se hlásí do diskuse, kolega Musil bude mít závěrečnou řeč, na všechno odpovíme.

P. B o g d a n o v á :

Velmi zjednodušeně bych to shrnula. Bavíme se tady o bytech, které byly hl. městem svěřeny MČ, která je dala do své akciovky a momentálně zpátky prodává hl. městu. Chtěla bych se zeptat, co s těmi penězi bude městská část dělat? Zůstanou v nějakém bytovém fondu? K čemu budou nadále použity?

Chtěla bych se také zeptat, jestli byly nabídnuty byty současným nájemníkům? 90% těchto bytů je s nájemní smlouvou. Proč jim to případně nebylo nabídnuto?

Dále bych se chtěla zeptat, proč byly vybrány tyto byty? Bude se pokračovat tímto trendem i nadále? Jestli jsem dobře pochopila, byty zůstanou na hl. městě, budou mít asi nějakou souvislost s bytovým memorandem, zůstanou vyhrazeny pro sociální bydlení. Nevím, možná mě opravíte.

Můžete zajistit, aby se nedělo to, co se dělo v minulosti, kdy na městské části byly různé sociální experimenty, kdy nepřizpůsobiví, sociálně slabší obyvatelé se přistěhovali do bytů mezi ostatní obyvatele a byly s tím dlouholeté problémy, vlekly se, byly to různé kauzy, kdy bylo znepříjemňováno bydlení ostatním a bylo téměř nemožné dostat lidi z těchto bytů.

Chci jen upozornit, že to budou byty hl. města a vy budete potom říkat, že s tím nemůžete nic dělat, že to jsou byty hl. města, které tam dalo tyto lidi. Celý dům bude naštvaný a lidé, kteří pracují, odvádějí daně, budou mít znepříjemněné bydlení. Jestli říkáte, že se to dít nebude, tak vám garantuji, že se to určitě stane. To si myslím, že v této bytové krizi prodávat byty ještě s nájemníky, s našimi občany, je strašně špatně. Děkuji.

P. P t á ě k :

Děkuji. Následuje kolega Novotný.

P. N o v o t n ý :

Děkuji za slovo, pane starosto. S tímto bodem mám také zásadní problém, ale je to z jiného hlediska a z jiného důvodu než u mých předřečníků.

Městská část neustále řeší, že nemá volné byty pro své občany, kteří jsou v nějaké sociální nouzi. Myslím si, že lidem v sociální nouzi by se pomáhat mělo a městská část by s nimi měla pracovat. Jsme ale ve fázi, kdy městská část dobrovolně 35 svých bytů převede na Magistrát, čili městská část se zbavuje možnosti realizovat sociální politiku pro své občany a předává tuto možnost Magistrátu. Myslím si, že to není dobře. Městská část se musí primárně starat o své občany bez přístřeší, o problémy a neměla by tuto možnost řídit sociální politiku

předávat. Městská část má být svébytnou městskou částí, která si sama rozhoduje o těchto věcech.

Jedná se pouze o to, že nemáte peníze do rozpočtu, že městská část má dlouhodobě problém s financemi. To všichni víme. Volíte toto řešení, protože potřebujete získat nějaké finanční prostředky. Pirátům také vylepšíte to okénko, že se jim podařilo získat 35 bytů pro sociální politiku. Zopakují. Městská část si musí řešit svou sociální politiku sama, o svých lidech, které tam bude umisťovat, si musí rozhodovat sama a nemá to předávat na úroveň hl. města. Děkuji.

P. P t á ě k :

Také vám děkuji. Kolega Rut. Nikoli, kolega Štampach.

P. Š t a m p a c h :

Děkuji za slovo pane starosto a za to, že jste mně nepřeskočil, toho si vážím. Naváží na předřečníky, s kterými souhlasím, vyjma příspěvku kol. Novotného.

Řeknu své dvě zamyšlení. První je to, že toto jsem řešil už před měsícem na zastupitelstvu hl. m. Prahy, kde jsem se k tomu také vyjadřoval. Vztahoval jsem to k pozici Prahy 3, kde jako zastupitel Prahy 3 s prodejem nesouhlasím, protože si myslím, že pro městskou část je to nevýhodné. Radní Záborský tam materiál obhájil slovy, že pro hl. m. Prahu tento nákup je výhodný. Z logiky věci – když pro jednu stranu je to výhodné, tak většinou pro druhou stranu to tak výhodné není. O tom se můžeme bavit a hadrkovat.

Bod číslo 2. Jsem pro prodej bytů, to je moje politická filozofie, ale trochu jiným způsobem. Jeden je způsob, jak navrhl kolega Kalivoda – když máme znalecké posudky, tak to nejdříve nabídnout odpovědným nájemcům, zda mají zájem to odkoupit za cenu uvedenou ve znaleckých posudcích, což se nestalo. Případlo mi to jako škoda. Další způsob je použít nějakou elektronickou dražbu. Řešili jsme to v bodech 2, 3, 4, kdy kolega Materna říkal, jak jste byli všichni překvapeni, že elektronickou aukcí nabídkové ceny převýšily znalecké posudky a že to byl pozitivní efekt, kdy jsme jako městská část dostali více peněz než s čím bylo počítáno. Kdyby to šlo tímto způsobem u bytů, viděl bych to jako pozitivní efekt. Děkuji.

P. P t á ě k :

Kolega Rut.

P. R u t :

Chtěl bych především reagovat na několik výroků, které tady zazněly, konkrétně kritika, že prodáváme byty v době bytové krize, což zmiňovala kolegyně Bogdanová, nebo že se městská část zbavuje možnosti realizovat svou sociální politiku – pan kolega Novotný.

Byty, jak řekl kolega předkladatel radní Musil, byly vloženy do jmění akciové společnosti někdy v r. 2010. Byla to tehdy ODS jako vláda, která tento krok učinila. Domnívám se, že to byl zásadně špatný krok. Ať motivace vyvedení bytů do akciové společnosti byla jakákoli, určitě to nebyla motivace, aby městská část mohla na těchto bytech realizovat sociální bytovou politiku. Sociální bytovou politiku mohla realizovat přímo městská část, ale nerealizovala. Zazněly tady argumenty, za kolik set by se pronajímaly.

Městská část sociální bytovou politiku přes byty akciové společnosti nerealizovala, je to velmi obtížné.

Úplatný převod bytů na hl. město Prahu je pro městskou část obrovské vítězství. Dostávají se zpět ze soukromé společnosti do rukou samosprávy, která sociální bytovou politiku s těmito byty může začít dělat. Je to tady právě naopak než se tady představuje, tímto rokem město může zahájit sociální bytovou politiku. Divím se, že toto je napadáno, protože

městská část od hl. města inkasuje 222 mil. Kč, které může investovat do rozvoje bytového fondu, do jeho oprav, do výstavby bytového fondu. Byty se nepřevádějí do soukromých rukou, naopak se ze soukromých rukou převádějí na město. Toto je pro sociální bytovou politiku obrovské vítězství.

P. P t á č e k :

Pane Rute, děkuji vám. Mám tři technické přihlášky, doufám, že to budou technické věci – že nefunguje mikrofon, tlačí židle pod.

Kolega Novotný.

P. N o v o t n ý :

Mám technickou, že mně nešlo přihlásit se na faktickou.

P. P t á č e k :

Prosím technickou obsluhu, aby prověřila, zda se jde hlásit na faktickou poznámku.

P. N o v o t n ý :

Jen stručně. SZM není soukromá firma, je to městská firma, kterou přímo řídíte.

P. P t á č e k :

Děkuji. Následuje paní Bogdanová.

P. B o g d a n o v á :

Mám stručnou faktickou. Sociální politika je to, že svým občanům, které mám v nájmu, třeba prodám ten byt a zůstanou občany městské části. Když Magistrát bude pronajímat, a nemusí pronajímat občanům Prahy 3, byt někomu jinému, kde není ani povinnost změny trvalého bydliště, tak to mi sociální pro Prahu 3 nepřijde.

P. P t á č e k :

Děkuji. Následuje kolega Kalivoda.

P. K a l i v o d a :

Odporujete si v logické úvaze. Na jednu stranu společnost tvrdí, že podléhá zákonu o hl. m. Praze, a podle toho bude prodávat byty, ale na druhou stranu říkáte, že je to soukromá společnost a že se s tím nedá nijak nakládat. To jsou dvě protichůdná tvrzení. Buď opravte vaše vyjádření, nebo to vysvětlete, ale není možné, aby současně platila dvě protichůdná tvrzení. Z toho důvodu je buď špatně právní posudek, nebo je ohnutý – předpokládejme, že ne, nechci vás podezírat. Jestliže se podle toho rozhodujete, tak to není možné.

P. P t á č e k :

Děkuji vám, pane Kalivodo. Teď jsem se přihlásil já. Na úvod se chci omluvit, že v některých věcech možná budu dublovat to, co říkal kolega Pavel Musil, ale ze začátku trochu zlobil mikrofon, a možná právě proto tady padaly otázky na věci, které jasně hned v úvodu vysvětloval.

Je potřeba se zamyslet nad tím, jak se 71 bytových jednotek, které vždycky vlastnila městská část, potažmo hl. město, stalo bytovými jednotkami akciové společnosti. V r. 2010 tyto bytové jednotky z naprosto nepochopitelných důvodů vedení radnice pod stoprocentní vládou ODS převedlo na akciovou společnost. Je tady nějaký pamětník, který mi může rozumně vysvětlit, proč to městská část, pane kolego, pod vedením ODS udělala? To, že to podepsala starostka Milena Kozumplíková, to má určité parametry zločinného jednání a podle

některých právních posudků to bylo možná dost v nesouladu se zákonem. Byty patřily hl. městu, byly svěřeny městské části a ona to hromadně zdarma, za nula korun, převedla na akciovou společnost. Bylo to absurdní vyvedení majetku do akciové společnosti a nebyl k tomu žádný logický důvod.

Pane Kalivodo, teď mluvím já, také vám neskáču do řeči. Jste přihlášen do diskuse, můžete mi pak na všechno odpovět.

Další věc. Pane Kalivodo, dnes jste zmínil, že se jedná o komerční společnost, bez ohledu na to, komu patří. Stejně tak jako Budvar má generovat zisk, a je to státní firma, tak i tato společnost má generovat zisk. Provádět sociální politiku prostřednictvím této komerční společnosti je absurdní. Proto i tato komerční společnost sociální politiku nikdy nedělala. Snažila se o jakoby tržní, ale absolutně neschopným způsobem.

Díval jsem se na to, jak byly byty pronajímány. Většina bytů je pronajata bez toho, aniž by to projednala bytová komise. Když byt vlastní městská část nebo hl. město, tak se to řeší přes žádost, přes bytovou komisi atd. Společnost pronajímala byty, jak se jí to líbilo. Většina bytů má nájemné kolem 140 Kč/m² měsíčně. To není komerční nájemné. Zajímavé je, že jsou tam některé byty pronajaty takovým způsobem, že třeba manželské dvojici jeden byt byl pronajatý manželce a druhý byt byl pronajatý manželovi, v obou případech za nekomerční cenu.

Současně v době, kdy byty byly vlastněny akciovou společností SZM, tak některé byty pronajaty na dobu neurčitou. U komerční společnosti je to nepochopitelný krok, protože tím nájemníci získali jakoby dekret na byt. Všichni víme, že takovému nájemníkovi těžko můžete smlouvu vypovědět a dokonce jste velmi limitováni ve změnách v nájemném. Toto není ani sociální, ani komerční, to je absurdní. Doklady k tomu nemám, ale to, že je to dětinsky hloupé, tak to snad vidí každý.

Není jasné, proč akciovka měla byty vlastnit. Chceme, aby se SZM věnovala tomu hlavnímu, co má dělat, a to je správa bytů. Od toho tato společnost je.

K debatě na Magistrátu. Sledoval jsem ji. Poměrně hodně opozičních zastupitelů třeba za ODS říkali, že je to hrozné, že se byty do majetku hl. m. Prahy kupují strašně draze. Nechápu, proč nám to akceptují, že kupují byty do majetku hl. města. Když to přišlo na městskou část, tak říkáte, že se to prodává příliš levně. To si vzájemně odporuje.

Chtěl bych podotknout, že všechny získané prostředky z prodeje bytů – znovu opakují, že byty neprodává přímo městská část, ale ta akciovka – budou investovány do nemovitého majetku městské části. Možná víte, že městská část staví nové byty a připravuje projekty ještě na stavbu dalších bytů. To budou byty, které budou reálně vlastněny městskou částí a budou obsazovány standardním a podle mne transparentním způsobem, takže rozhodně nedojde k tomu, že by se prostředky prodaly. To se tady dělo před deseti lety, budeme si o tom povídat, až budeme schvalovat závěrečný účet za r. 2021. Tehdy skutečně tady bylo velké saldo mezi průběžnými příjmy a průběžnými výdaji. Udělala se třeba „sekera“ 200 mil. na provozních výdajích, ale doufám, že to už se tady dělat nebude a rozhodně se to poslední roky nedělá. Znamená to, že všechny získané prostředky budou opět investovány do nemovitého fondu a do bytového fondu městské části.

Děkuji za pozornost. S technickou se hlásí Tomáš Kalivoda. Pane kolego, máte slovo.

P. K a l i v o d a :

Hlásím se s faktickou. Pane starosto, vy jste tady osočil vaši předchůdkyni paní starostku Kozumplíkovou z možného trestního jednání. Rád bych uvedl vaše fakta a současně bych vás požádal o omluvu paní starostce Kozumplíkové, a to z toho důvodu, že osočujete někoho, kdo tady není přítomen, což by mohlo být až trestné. A to prošlo zastupitelstvem městské části, zastupitelstvem hl. m. Prahy, bylo k tomu mnohem víc právních posudků než to, co jste připravili vy, patláte se s tím 1,5 roku a stojí to šílené peníze. Nebylo na tom nic

špatného. Hodnota bytů byla vyčíslena posudky, a to bylo vloženo do základního kapitálu společnosti.

Upřesním druhý fakt. Říkal jste 140 Kč, děláte z toho, že to snad bylo vysoutěženo, ale to jste se možná díval špatně. 140 Kč je regulované nájemné, které bylo zvýšeno dokonce dřív než na městské části. Všechno ostatní probíhalo obálkovou metodou, kde se účastnilo více lidí než by se čekalo a nájmy byly hodně vysoké. To jen další upřesnění vašeho faktu. Těch 140 Kč je u nájemců řadu let. Buď to nevíte, nebo lžete.

P. P t á č e k :

“ Není to technická, ani faktická. V debatě s vámi se nějakým způsobem vyrovnám, ale nezneužívejte ani technickou, ani faktickou připomínku. Pane Kalivodo – dost.

(Pan Kalivoda z místa něco mimo mikrofon prohlašuje.)

Pane Kalivodo, toto nebyla ani technická, ani faktická. Klidně se přihlásím znovu do rozpravy, abych nebyl jako vy, že to budu zneužívat, všechno vám vysvětlím, protože vy jste to úplně překroutil.

Další technickou má pan Žaloudek.

P. Ž a l o u d e k :

Prosím nezneužívat technické poznámky, nepatří to na pořad jednání, kolega se má řádně přihlásit. Neomlouvá ho, že je rozčilený.

P. P t á č e k :

Máme ještě tři minuty do 17. hodiny, kdy mají být příspěvky občanů.

Hlásí se kolega Dobeš, ale myslím, že to za tři minuty nestihne.

P. D o b e š :

Pokusím se vejít do tří minut. Byly tady položeny konkrétní dotazy některých zastupitelů.

U prvního bodu na problematiku výhodnosti a nevýhodnosti ze strany městské části, potažmo hl. města Prahy si dovolím otázku a část, která byla řečena i předřečníky. Byty byly historicky v majetku hl. m. Prahy, byly svěřeny zdarma městské část, městská část potom, co proběhla privatizace, je převedla akciové společnosti Správa zbytkového majetku, a tyto byty si hl. m. Praha před měsícem kupovala zpět za znalecký posudek, aby mohla plnit svoji bytovou politiku.

Myslím si, že touto otevřenou otázkou, že městská část prodává prostřednictvím SZM hl. m. Praze byty zpět, které byly hlavního město, není potřeba zkoumat, pro koho je transakce výhodnější, zda je to městská část, nebo hl. m. Praha. To z pohledu městské části.

Co se týká toho, co budeme dělat s penězi. Tady si dovolím odkázat na střednědobý výhled a na pětiletý investiční plán, který jste měli možnost vidět a schvalovali jsme ho v rámci střednědobého výhledu, když jsme dělali rozpočet na r. 2022. V materiálu je v položce 30 uvedeno, že budeme plánovat rekonstrukce bytových jednotek v majetku MČ Praha 3. Celková hodnota je tam 224 mil. Kč, která je rozdělena v letech 2022 až 2027. Je tam částka 40 mil a potom po 20 mil. od r. 2023 až do r. 2027. Zároveň je tam částka v úhrnu 64,7 mil. Kč na rekonstrukci bytového domu Husinecká. Zde je třeba říct, že je tady částka ve výši asi 32 mil. Kč z hl. m. Prahy, takže na městskou část zbývá částka asi 30 mil.

Pak jsou tady plánované rekonstrukce bytů Táboritká a Kubelíkova. Tady je třeba zcela legitimně říct, že některá procenta bytů zůstanou v majetku městské části. I my takto kalkulujeme s tím, že k prodeji v privatizaci dojde maximálně 60 %. Vychází to z kalkulací. ne že bychom nechtěli, ale nabídková část vychází z portfolia skupin – některé byty nemohou

být prodávány, protože konkrétní lidé nespádají do pravidel tak, aby mohli privatizovat. Pak je tu druhá skupina, která privatizovat nechce.

Ještě bych si dovolil odpověď na daňovou problematiku. Co se týká celkového příjmu za prodejní cenu, tak z té budou odečteny náklady, které jsou spojeny s opravami, s odpisy. Zcela jistě se bude odečítat zůstatková cena a potom ztráta z minulých let. Ze zbylé částky bude zdanění 19 % korporátní daní.

S ohledem na problematiku změny základního jmění budou řešeny i ztráty z minulých let, které byly ve výši 3 – 4 milionů Kč ročně, které tam jsou každý rok uváděny, které jsou dnes v agregovaném čísle a které tím budou vymazány na nulu. Děkuji.

P. P t á č e k :

Přerušil bych tuto rozpravu, ve které budeme pokračovat. Od 17. hodiny máme bod
otázky a interpelace občanů

První zájemkyní o vystoupení je paní Lenka Málková. Prosím paní Málkovou, aby pověděla ,co má na srdci.

P. M á l k o v á :

Vážení zastupitelé, obracím se na vás, zastupitele a na nás, občany Prahy 3, vaše voliče, a také na pana starostu Ptáčka. Zastavme ty, kteří si spletli radnici s „kontaktem(?)“. Minulý rok jsem rozeslala leták. Nemohla jsem se koukat na to, jak pan Ptáček spolu s Minhovou(?) a Calodovou(?) se účastní na týrání mého vnuka. Toto je do puntíku pravdivé a příběh v něm má pokračování. Starosta byl jmenován opatrovníkem dítěte, přesněji MČ Praha 3, a byla reprezentovaná panem Ptáčkem. Byl vyjmenován do řízení o péči a styku, které zahájila matka dítěte a dokazovala, že otec svého syna týrá a matku vydírá. Reakce? Minhová spolu s otcem navrhla soudu, aby limitoval rodičovskou odpovědnost matky, aby nemohla rozhodovat o vzdělání svého syna.

Pracovnice OSPOD jsou úřednice úřadu podřízené skrze tajemníka starostovi. V letáku jsem vyzývala spoluobčany, aby se přihlásili ke zkušenost s OSPOD Prahy 3. Hlásilo se jich hodně a zkušenosti jsou otřesné. Příklad za všechny.

Otec, finančně zajištěný podnikatel, odsouzený v Praze 3 za těžké ublížení na zdraví a domácí násilí na manželce v přítomnosti dcery dostal díky nepravému jednání Venhoda a Gondola dítě do péče, přestože dítě dva roky prosilo, aby mohlo být s matkou. Nyní je v péči odsouzeného násilníka, má sebevražedné sklony, ostříhala si dlouhé vlasy a tvrdí, že už nechce být děvčetem a kreslí děsivé černé obrázky.

A příběh letáku? Krátce co jste jej dostali, otec syna si oškubal vlasy na hlavě. V dubnu už to nevydržela sousedka v domě otce a zavolala ně něj policii. Policie přijela a dokumentovala krvavé šrámy na tváři a krku otce. Otec potvrdil, že je to od syna. Bránil se. Škrčený člověk se brání. Dítě policii řeklo, že se policie bojí, že u něho nechce být a chce za maminkou. Otec k dotazu policie souhlasil, aby odjelo za matkou. Minhová pak napsala soudu, že matka porušila rozsudek, když měla u sebe dítě v době, kdy má být u otce, a měla mít syna jednou za 14 dní o víkendu. A co starosta? Spolu s Minhovou a Calodovou podal kvůli letáku trestní oznámení.

Když policie a státní zástupce potvrdili, že se o nic trestného nejedná, chtěl, aby se to odsoudilo na radnici v přestupkovém řízení a OSPOD v Praze3 se stal opatrovníkem v trestním řízení týrání dítěte. Pan Ptáček věděl, že jsou v kolizi zájmů, že zastupují týrané dítě proti otci, a přitom požadují odsouzení babičky a matky dítěte za jejich kritiku. Minhová místo dítěte hájí zájmy otce. A otec dítěte? Právník v kanceláři po otci také právníkovi, který je veden u STB s krycím jménem Vágner, člen Zednářské lože v Praze.

Pane Ptáčku, kdybyste byl týrán a škrčen, chtěl byste, aby vás OSPOD zastupoval jako opatrovníka? Věřím, že nechtěl. Řada rodičů chtěla situaci s OSPOD řešit odstěhováním se z

Prahy 3. Jsem přesvědčena, že Minhová a spol. by si neprávni jednání bez jištění radnice a vaší podpory, pane starosto, nemohly dovolit.

P. P t á ě k :

Děkuji vám za vystoupení. Na tento případ si trochu vzpomínám. Vy jste po městské části roznesla letáky, kde jste mě označila za člověka, který obchoduje s dětmi. Vysvětloval jsem potom svým sousedům, že děti neprodávám.

Uznávám, že to jsou tragické případy, kdy dochází k soudní při dvou rodičů, kteří společně zplodí dítě, a pak se tak nesnáší, že se začnou napadat u soudu, u úřadů, vystupují jeden proti druhému, obviňují se z různých věcí. Jsou tam dva problémy. Jeden je v tom, že tady je nějaká informační asymetrie. Zatímco vy si o mně můžete říci cokoli, a tak to děláte, roznášíte letáky o tom, že obchoduji s dětmi apod., tak já o vašem případě nejen že nesmím nic říct, ale nemohu o něm ani nic vědět. Abychom si rozuměli, jsem sice v čele městské samosprávy jsem v čele radnice, rozhodujeme tady o majetkových věcech, o privatizaci, o rozpočtu apod., ale současně nejsem v čele státní správy. Snažil jsem se vám to již několikrát vysvětlit. OSPOD nepodléhá starostovi, je to subjekt, stejně jako stavební úřad, kdy starosta nemůže rozhodovat o tom, kdo dostane stavební povolení a jak OSPOD rozhodne ve sporu dvou rodičů. Jako starosta nejsem určen opatrovníkem. Víím, že jste už do toho investovala velký objem peněz. Možná by bylo dobré, kdybyste si najala nějakého právníka a zeptala jste se ho na to, že starosta nemůže vstupovat do chování OSPOD a současně starosta nemá ani přístup k informacím. O vašem sporu s vaším manželem nemám ani informace. Mohu čerpat z kusých vyjádření, která veřejně publikujete, ale ke složce OSPOD nemám přístup. Je to tak správně, že jako politik nemám přístup k tomu, když se rozebírají nějaké interní rodinné záležitosti, nejsem soudce. Pochopte to. Až to dokončím, můžete reagovat.

Prosím vás, abyste nezneužívala toho, že můžete vy o mně říkat všechno, ale o vašem případě v podstatě nevím nic.

Ještě jedna věc. Právě proto, že jsem nechtěl do tohoto sporu nějakým způsobem aktivně zabředit, žádné trestní oznámení jsem na vás nepodal. Děkuji.

P. M á l k o v á :

Ráda bych reagovala. Nemluvíte pravdu, pane starosto. Začnu od konce. Máte tady na přestupkovém odboru materiál.

Neskákejte mi do řeči, já jsem si také nedovolila skákat vám do řeči.

Máte tady všechny materiály, kdy jak paní Celodová, tak paní Minhová i vy jste za úřad podali nejen trestní oznámení, což jste psal i v novinách, ale inicioval jste, abych v rámci přestupkového řízení byla odsouzena, což se nestalo. Materiály mám k dispozici. Leták je pravdivý.

Vy nemluvíte pravdu co se týká vaší účasti. Soud jmenoval MČ Prahu 3, nikoli OSPOD, opatrovníkem v tomto řízení. Snažila jsem se vám to už vysvětlit předtím. Vy, protože reprezentujete městskou část, stal jste se tím opatrovníkem. Samozřejmě můžete delegovat svoji pravomoc opatrovníka níž, což jsem předpokládala, že to zřejmě uděláte na paní Minhovou a na paní Celodovou a na OSPD.

Druhá věc je, že není pravda, že byste nebyl představitelem státní správy. Úřad MČ Praha 3 patří pod městskou část Praha 3. Městská část je jedno IČO a úřad patří pod něj. Vy máte podřízené pracovnice státní správy skrze tajemníka. Tajemník je nad nimi a je zároveň pod vámi. Znamená to, že jste hlava nejen Úřadu MČ Praha 3, ale městské části jako takové. Moc dobře to víte a snažíte se tady mýlit občany a zastupitele.

Nejedná se o konflikt rodičů. Jsou situace, kdy skutečně se musí vložit státní správa - tady se vložila ve vaší osobě, v osobě paní Minhové a Celodové, jako se vložila u toho chudáka děvčete, které chtělo být u matky a z její péče bylo sebráno. Podala jsem to písemně,

což je širší verze, abyste si přečetli všechny detaily tohoto nešťastného případu. Případů je tam mnohem víc

Pracovníci úřadu by si nedovolili jednat takto neprávě proti zákonům, proti zájmům dětí a proti veřejnému zájmu, který má být chráněn, kdyby neměli jistění radnice. Jak vás delší dobu nejen tady poslouchám, tak pane starosto věřím zcela oprávněně, že mají vaši podporu v tomto neprávěném jednání, které vykonávají, a to nejen v případě mého vnuka, ale i v případě ostatních dětí.

P. P t á ě k :

Nechci do toho moc zabředávat. Každý, kdo má nějaké základní povědomí o právním systému v této zemi, tak ví, že starosta na OSPOD vliv nemá. Nemůžete to brát tak, když OSPOD sídlí v jedné budově a má stejné IČO, je to stejné, jako že starosta nerozhoduje o tom, kdo dostane občanský průkaz nebo kdo dostane pokutu. Je přestupkové oddělení, které je státní správa. Nejen že do toho nevstupují, ale nemám ani přístup k informacím.

Vím, že vás za ty roky nepřesvědčím, že jste za mnou už byla, že si dáváte práci s kampaní.

(Paní Málková: Pane starosto, nemáte totiž pravdu.)

Nechte mně domluvit. Kdo si to základním způsobem ověří, tak ví, že OSPOD starostovi nepodléhá. Víc se k tomu vyjadřovat nebudu. Za sebe si to dovoluji ukončit a říct, že jsme oba vyčerpali čas, který k tomu máme.

S technickou se hlásí Matěj Žaloudek, že jsme asi nedodržovali jednací řád. Beru to, že toto je emotivní záležitost.

Máme hodinu na vystoupení občanů. Dnes jsme tady měli jednoho zájemce. Chci se ujistit, že žádný jiný občan není přihlášen. Mám tady pouze dva občany, kteří se týkají Koněvovy.

Dovolil bych si ukončit bod podněty, připomínky, interpelace občanů. Na to by mělo navázat 60 minut dotazů, podnětů a interpelací z řad zastupitelů na členy rady. Tímto otevírám tento blok. Nikdo se nehlásí, všichni se těší, až dokončíme debatu o bytech a až se dostaneme ke Koněvově.

Hlásí se kolegyně Belecová.

P. B e l e c o v á :

Měla bych interpelaci na kolegu Ruta, který je radní také pro energetiku. Zajímalo by mě, z jakého důvodu rada neschválila závěrečné zprávy firmy NSA(?) za r. 2020 a 2021. V případě, že schválila, chtěla bych odkaz, kde to mohu dohledat.

P. P t á ě k :

Pane kolego, povídejte.

P. R u t :

To je záležitost, kterou spolu řešíme poměrně dlouho. Jedná se o smlouvu městské části se společností NSA na poskytování energetických služeb se zaručeným výsledkem. Městská část dosud neschválila průběžné zprávy za r. 2019, 2020 a 2021. Se společností NSA na základě minulých posouzení i z vaší strany, paní kolegyně, jsme podnikli jednání. Jednání vede Advokátní kancelář Friend, Bold(?) advokáti. Dostala veškeré posudky, které byly provedeny v minulosti, zejména posouzení společnosti Fusutra(?) a další podklady. Jednání jsou momentálně v té fázi, že společnost Friend, Bold označila za problematický i jeden konkrétní bod ve smluvním vztahu, a to stanovení garantované spotřeby na objektu Základní školy Pražacka, kde přibližně v době uzavření smlouvy došlo k tomu, že byl odpojen objekt gymnázia, který tehdy ještě byl objektem vytápěným jednou kotelnou a v zadávací

dokumentaci pro výběrové řízení bylo napsáno, že podíl spotřeby odpojovaného gymnázia činí 54 %, což nesouhlasilo s dosahovanou úsporou.

Se společností NSA jsme v této věci podnikli jednání. Nyní je to ve fázi, že společnost NSA dokládá některé dodatečné doklady, vysvětluje situaci. Předpokládám, že v horizontu jednoho až dvou měsíců bychom měli přijít s nějakou závěrečnou analýzou celé situace, s vysvětlením a s nějakou dohodou se společností NSA, jejíž součástí by mělo být i schválení dosud neschválených průběžných zpráv.

P. P t á č e k :

Děkuji. Chcete se ještě něco doptat?

P. B e l e c o v á :

Dali jste zrevidovat zprávy společnosti Fusutra, které jsem zadala já, kde již bylo napsáno, že vzorek je chybný? Zároveň by mě zajímalo, proč nejsou schváleny zprávy, pokud jste pochyboval o tom, že zprávy od společnosti Fusutra nemají smysl a dal jste to právní kanceláři? Znamená to, že je vynakládáno další množství finančních prostředků na zprávy.

Zajímalo by mě, kolik se vynakládá finančních prostředků na toto zhodnocení a průběžný proces. Znamená to nějaké zprávy, které by ukazovaly, že se to skutečně řeší. Pokud jste transparentní radnice, tak jako zastupitelka k tomu budu mít přístup.

P. R u t :

Analýza společnosti Fusutra nebyla přezkoumána ze strany Advokátní kanceláře Friend Bold. Dostala ji jako podklad k tomu, že ji má zrevidovat a vyjádřit se k tomu, jestli její závěry jsou validní a jestli něco z těch závěrů nasvědčuje tomu, že došlo k nějaké škodě městské části. Friend Bold z veškerých podkladů vytáhl jako potenciální bod, kde mohlo dojít k nějaké škodě, právě Základní školu Pražáčka. O ostatním konstatoval, že je podle výpočetního vzorce v pořádku. Městská část tady není v pozici, že by se mohlo říci, že došlo ke škodě nebo že by se nějaké škody mohla domáhat. Řešíme pouze jeden problematický bod Základní školy Pražáčka, resp. gymnázia.

Celé to trvá poměrně dlouho. Chápu váš kritický postoj k tomu, ale je to problematika, která je velmi složitá a těžko pochopitelná pro nezúčastněného člověka a zastupitele. Proto si dávám dobrý pozor na to, abychom dokázali celou věc rozmotat a srozumitelně vysvětlit. Samozřejmě to stojí nějaké finanční prostředky. Samotná analýza společnosti Fusutra stála pokud se nemýlím 700 tisíc Kč. Od začátku jsem kritizoval, že tyto peníze nejsou hospodárně vynakládány. Analýza byla zadávána i z vaší strany, s vaším posvěcením.

Společnost Fusutra se analýzou a oblastí energetických služeb se zaručeným výsledkem těch RPC projektů nezabývá a domnívám se, že k tomu nebyla kompetentní a že toto byly vyhozené prostředky. Vedlo to k tomu, že jsme museli vynaložit další finanční prostředky, jejichž výše je rozhodně nižší než 700 tisíc Kč. Finální částku vám budu moci říci až poté, až Advokátní kancelář Friend Bold dokončí svou práci, ale 700 tisíc Kč to určitě nebude. Prostředky jsme museli vynaložit k tomu, abychom to zamotané klubko rozmotali.

P. P t á č e k :

Hlásí se kolegyně Belecová.

P. B e l e c o v á :

Přihlásím se do rozpravy a budu dál pokračovat. Nemyslím si, že finanční prostředky byly vynaloženy mylně, naopak, firma Fusutra upozornila na to, že tato městská část přichází díky této smlouvě, kterou jste uzavřel vy, pane kolego, ještě v předpředchozím období a velmi jste tento projekt tlačil. Přišlo se o desítky milionů pochybením a chybnými vzorci.

Byla bych ráda seznámena s procesem, případně se zprávami. Říkáte, že Frenđ Bold nedělá zprávy na zprávy firmy Fusutra, že to má jako podklad, ale vy musíte mít podkladové materiály k tomu, co se děje. Ráda bych to viděla.

Zároveň bych ráda věděla finanční prostředky, které již byly vynaloženy. Pokud to v tuto chvíli dosahuje statisíců, ráda bych to viděla. Myslím si, že to zcela jistě dosahuje.

P. P t á ě k :

Pane kolego.

P. R u t :

Mohu vám poskytnout dílčí výstup od Advokátní kanceláře Frenđ Bold, pokud si pamatují, je z prosince minulého roku, na jehož základě podnikáme další kroky.

Informace o tom, kolik bylo zapláceno za právní služby, v hlavě nemám, ale můžeme je samozřejmě poskytnout dodatečně písemně.

P. P t á ě k :

Můžete se ptát dál.

P. B e l e c o v á :

Ještě bych měla poznámku. Můžete vyjádřit názor, ale nemůžete dobře vyhodnotit kompetentnost firmy, za kterou jsem bojovala při jednáních na radě, nemáte pro to teoretické podklady, natož další expertní vzdělání. Není to dotaz, je to jen poznámka. Příště bych to ráda viděla ne s těmi invektivami.

P. P t á ě k :

Pan Rut.

P. R u t :

Myslím, že nemá smysl porovnávat moji a vaši úroveň kompetencí v energetice. Máte pravdu, že hodnocení společnosti Fusutra je čistě můj subjektivní názor.

P. P t á ě k :

Pane Žaloudku, teď můžete mít technickou.

P. Ž a l o u d e k :

Chci upozornit na to, že tento bod se řídí v jednacím řádu speciálním článkem, který uvádí, že každý zastupitel může mít i více interpelací. Paní zastupitelka má doplňující otázky ke své první interpelaci.

P. P t á ě k :

Není to tak. Paní zastupitelka Belecová se přihlásila se svým dotazem do tohoto bodu, ten dvakrát doplnila, a pak se přihlásila znovu s dalším dotazem, byť připouštím, že na velmi příbuzné téma, a ten teď aktuálně doplňuje. Pani kolegyně Belecová doplňovala již dvakrát, to znamená, že teď by se musela opět přihlásit, a mám tušení, že to bude opět na velmi podobné téma. Tu možnost ale má. Má dvě interpelace, mluvila dvakrát.

(Paní Belecová má připomínky mimo mikrofon.)

Paní kolegyně Belecová, nevnímám vás jako otroka a věřte mi, že ve sporu o jednacím řád jsem na vaší straně. Teď si to dostudují.

Pane Žaloudku, chcete se omlouvat?

Vracíme se k tomu, že se budeme chovat podle jednacího řádu. Platí to jak na kolegu Žaloudka, tak na kolegyni Belecovou a samozřejmě také na mne.

Mám tady technickou poznámku od pana Kalivody.

P. K a l i v o d a :

Pan Žaloudek se snaží krýt pravdu, proto tady dělá exces, vymyslel si něco z jednacího řádu. Proto vás žádám, abyste diskusi pevně držel a pana Žaloudka pokáral. Paní Belecová se ptá strany Zelených na nekalosti, a on je chce zakrýt.

P. P t á č e k :

Chtěl bych podotknout, že jsem již byť nepřímo kolegu Žaloudka pokáral, protože mě mystifikoval s těmi dvěma interpelacemi. Pravdu má paní zastupitelka Belecová, která se teď hlásí zbytečně s technickou, protože je přihlášena normálně. Paní kolegyně, můžete hovořit se svým normálním příspěvkem v neomezeném množství.

P. B e l e c o v á :

Chci technicky podotknout, že nám právo podle jednacího řádu přihlašovat interpelaci kolik chci, pane kolego Žaloudku, a měl byste se mi omluvit.

K mé interpelaci. Je to moje třetí interpelace, na kterou se ještě mohu potom doptat. Je na kolegu Bartka. Máme před volbami. Tato koalice včetně Pirátů se zavázala k tomu, že bude dokončena privatizace. Privatizaci má na starosti kolega Bartko, byť se stále profiluje na sociálních sítích, že nemá.

Ráda bych věděla, v jakém stavu je privatizace? Doufám, že to občané vyslechnout a na příštím zastupitelstvu to přijdou s kolegou dovyřešit. Prosím, seznamte mě s tím, kdy bude ukončena privatizace, jak to vypadá a jak překonáváte překážky. Mám dojem, že jich překonáváte hodně, protože nemám zprávy, že by privatizace byla ukončena a že to nestihnete do konce volebního období.

P. P t á č e k :

Má slovo kolega Bartko.

P. B a r t k o :

Aniž bych se chtěl vyhýbat odpovědi, využiji možnosti jako repliky kolegyně, aby otázku více dopřesnila, protože odpovědi může být několik a můžeme se s ní tady strávit spoustu času. Záleží totiž na tom, jestli se mě ptá na to, kolik bylo přijatých nabídek k privatizaci, kolik bylo předáno kupních smluv, kolik jich bylo zaregistrováno na katastru, nebo jestli byly peníze už převedeny do rozpočtu městské části. Na toto všechno velmi rád odpovím, ale jde o několik bytových domů různých kategorií a nechci tady trávit tolik času. Jestli chce, materiály jí mohu poslat písemně, kde se dozví všechno.

Na otázku, kdy privatizace skončí – nezáleží jen na mně. Aby se mohlo privatizovat, je naším zvykem dům rekonstruovat. Dokud nebude ukončena rekonstrukce Blahoslavovy, nemůžeme ji privatizovat, dokud nebude ukončena rekonstrukce Kubelíkovy a Táboritské, nemůžeme privatizovat, ale na webu městské části máme harmonogram, který u každého domu zhruba každé čtvrtletí aktualizujeme. Informace je veřejná, je tam i část o rekonstrukci domu i o samotném procesu privatizace, která je rozklíčovaná na každý jednotlivý krok, zodpovědnou osobu a kdy je předpokládáný termín dokončení. Informace jsou dostupné i veřejně.

Konkrétně bych se zeptal, co konkrétně paní Belecovou zajímá. Rád jí odpovím tady, nebo písemně.

P. B e l e c o v á :

Interpelaci jsem položila dostatečně konkrétně a je možné, že se budu ptát opakovaně, jako jsem se ptala opakovaně kolegyně Brychtové, která mi nebyla schopna odpovědět na angličtinu ve školách. To jsem se ptala třikrát.

Pane Bratko, zkuste to odpovědět tak, jak jsem otázku položila. Sepište to, můžeme si psát dlouze. Vypadá to zvykem, že na interpelace nejsou Piráti schopni jasně odpovědět a na „první dobrou“.

P. B r a t k o :

Na první dobrou potřebuji mít jasně položenou otázku.

P. P t á č e k :

Vážení, seznámím vás s jednou věcí, která není v jednacím řádu zapsaná, ale myslím si, že je celkem jasná. To, že odpověď není podle vašich představ neznamená, že vám nebylo odpovězeno. Nemá cenu se tady tlačit opakujícími se dotazy na totéž. Právo kolegy Bartka je, že se rozhodl, že vám odpoví písemně. Po mně jako po starostovi nemůžete chtít, že odpověď bude taková, jakou chcete, to neumím zajistit.

Máte možnost se znovu hlásit. Hlásíte se s technickou.

P, B e l e c o v á :

Pokud panu Bartkovi nejsou jasné otázky, tak ať si vezme steno a potom ať mi na to odpoví.

P. P t á č e k :

Doporučil bych, abychom se posunuli dále. K tomu nám dal příležitost pan Tomáš Kalivoda.

P. K a l i v o d a :

Replika na vás, co jste teď říkal, pane starosto. Na prvním nebo na druhém zastupitelstvu jste sledoval interpelaci a napsal jste mi odpověď, která nebyla uspokojivá, ale byla písemně. Nelíbí se mi to, přijde mi jako určitá arogance moci, jak odpovídáte na interpelaci. Je skoro lepší poslat dotaz e-mailem, protože musíte odpovědět písemně, potom se z toho dá vyčíst něco vhodného. Je to mnohem věcnější forma, než když nám tady ocitujete, co všechno dobrého jste udělal, a na dotaz vůbec neodpovíte. Splníte ale literu jednacního řádu.

Nemám žádnou interpelaci, poslal bych ji případně zítra a bylo by to lépe vypořádáno. Pane starosto, vám bych doporučil změnit přístup, bylo by to vhodnější pro jednání a pro přístup k politice jako takové. Takto to působí bohužel trochu jako arogance moci. Omlouvám se.

P. P t á č e k :

Nikdo se již nehlásí, dovolím si tento bod uzavřít. Máme teď dvě možnosti. Protože nechci, aby to bylo jako arogance moci a zajímá mě i váš názor, pane Kalivodo, tak dávám ke zvážení, zda si uděláme přestávku, nebo dokončíme bod o bytech. Kdo by chtěl dokončit byty? Je to optická většina.

Pane Kalivodo, pan Brückner je v lavici sám, to je nejmenší menšina, která tady je. Přikláním se k bytům.

Slovo má kolega Žaloudek.

P. Ž a l o u d e k :

Děkuji za slovo. V první řadě se mi líbí na debatě o prodeji bytů z akciové společnosti do majetku obce Praha to, že pan starosta ocenil, že jsme se shodli s TOP 09 na takové věci jako je majetková politika a velký převod majetku, a tak jsem si tím spíše jistý, že děláme správnou věc. V tom máme absolutní shodu.

Kritika mě překvapuje z několika rovin. Nejvíce mě překvapilo prohlášení paní zastupitelky Bogdanové, že sociální politika je prodej bytů. Chápu, že se v současné Poslanecké sněmovně nedaří naložit se synergickou chudobou, která hrozí obyvatelstvu, jestliže si myslí, že politika se dělá privatizací bytového fondu. To není sociální politika.

Podobně mě děsí, že ředitelka Sociálních služeb na Praze 8 používá slovo nepřizpůsobivý, když mluví o nějakých minoritách, které žijí v Praze. Nepochopil jsem, jak by si ODS sociální politiku představovala. Na jedné straně nám její zastupitelé říkají, že bytový fond využívat máme, jiní zase říkají, že ho máme rozprodat. Nemají na tom shodu, což je jejich právo jako opozice. Nevím, jaké je jejich stanovisko.

Pan Kalivoda se rozčílil, protože jsme se bavili o bývalé paní starostce. Pokud jí toto téma tak hodně zajímalo, mohla se dostavit.

Zejména neodpověděl na otázku pana starosty. Zopakoval bych ji: proč paní starostka před 10 nebo 12 lety vyvedla byty z majetku městské části do akciové společnosti? Kromě toho, že to schválilo zastupitelstvo i zastupitelstvo hl. m. Prahy, že to bylo třeba legální, to bych nerozporoval, ale jaký to mělo důvod? Tady vidíte, jaké to přináší problémy. Celý kontrakt, který tady schvalujeme, je de facto návratem bytů do majetku obce. Je to deprivatizace. Myslím, že je skvělé, že jsme se na ní shodli napříč politickým spektrem, aspoň s těmi rozumnějšími stranami, které tady sedí.

Poslední pozastavení je nad tím, co říkal pan kolega Novotný, zvolený na kandidátce ODS, že se máme starat o své občany bez přístřeší a že máme dělat zejména politiku pro naše lidi. Upozorňuji, že když lidé v těchto bytech budou bydlet, tak budou občany městské části. Nechápu, je to zase nějaká cílená sociální politika jen pro lidi, kteří mají v občance napsáno Praha 3, přestože u lidí bez domova je jedno, jestli jsou občany městské části nebo jsou bez domova nebo někde na ubytovně. Budou to lidé, kteří tady budou bydlet s námi, budou mít v občance Prahu 3 a už to budou „naši lidé“. Je to hodně exaltovaný lokální patriotismus, který někomu odpírá pomoc a někoho jiného chrání před tím, aby nebyl obtěžován. To nechápu.

Zejména podporuji dotaz na pana Kalivodu, proč to ODS svého času tady tak udělala?

P. P t á č e k :

Následuje paní Belecová.

P. B e l e c o v á :

Poslouchala jsem tady bedlivě jednotlivé příspěvky. Nevím, kdo říkal popis managementu SZM. Pan starosta popsal, že je dost slabý. Bylo tady spousta příkladů – malé ceny atd. Zajímalo by mě, co s tím budete dělat, když management je tak slabý?

Další, co zde padlo, je jakási trestně právní odpovědnost na základě právních posudků. Tato radnice se pyšní nejtransparentnější radnicí v Praze. Chtěla bych vědět, jaké kauzy tohoto typu by mohly mít trestně právní důsledky podle posudků právníků? Co jste všechno oznámili? Jakým způsobem jste se k tomu postavili? Půjde to k soudu?

Potom mě zajímá, co ta ubohá SZM bude dělat. Ve chvíli, kdy nebude mít byty a už nemá ani trhy, bude inkasovat peníze za nebytové prostory a bude spravovat byty. Dost se jí osekala činnost. Jinými slovy – akciovka, která by měla generovat zisk, jak to bude dělat, ještě s tím managementem, který tam v současnosti podle popisu pana starosty je. Nevím, jestli pan starosta chce na to odpovědět, nebo kolega Musil, který je radním pro transparentnost a zároveň právníkem, takže by mohl zodpovědět dotaz k trestně právním

důsledkům, kolik kauz jste poslali tam, kam měly jít, a je to i k soudu, pokud jde o vyvádění majetku?

P. P t á ě e k :

Děkuji. Následuje paní Novotná.

P. N o v o t n á :

V této souvislosti mám dotaz. Stále se tady bavíme o 35 bytech, ale číslo je 71. Těch 36 bytů zůstává v portfoliu akciové společnosti? Co bude do budoucna?

Přijde zase stejná situace, že někdo na hl. městě řekne, že se mu tyto byty hodí, tak je zase odkoupí. To je jeden dotaz.

Druhý dotaz. Zajímalo by mě, podle jakého klíče si někdo na Magistrátu nebo na městě těch 35 bytů vybral. To si někdo vzal tabulku a vybral to nahodile, nebo podle adresy, nebo podle velikosti? Toto by mě zajímalo.

Padlo tady ještě to, a také bych byla raději, kdyby si Praha 3 mohla „vybrat“, kdo obyvatelem Prahy 3 bude. Magistrátu je to jedno, někoho sem umístí. Když člověk bydlí v bytě, tak to neznamena, že si tam dá trvalou adresu Praha 3. Myslím, že je větší předpoklad, když byty jsou rozděleny na Praze 3, je to většinou pro toho člověka, který na Praze 3 žije, než když to půjde z města. Děkuji.

P. P t á ě e k :

Následuje paní Chmelová.

P. C h m e l o v á :

Paní Novotná mě zaskočila s adresou, když někdo dostane trvalou smlouvu, jak je to s přihlášením trvalého pobytu. To jsem ale nechtěla říct.

Možná jsem jedna z mála zdejších pamětnic z toho hlediska, jak to s byty bylo a vůbec se nebudu vyjadřovat k tomu, jaké kroky následně udělala ODS v čele s paní Kozumplíkovou z hlediska jednotlivých právních kroků převedení bytů do SZM. Myslím si, že je hodně důležité si uvědomit, v jaké situaci to tenkrát bylo.

Možná, že byty mě přivedly do komunální politiky, což mnoho mladších kolegů vůbec netuší. Kromě Tomáše Mikesky jsem tady s Ondřejem čtvrté volební období. Někdy v r. 2004-2005 došlo k rekonstrukci sídliště Chmelnice a poměrně dost velká část bytů je z této lokality. Jsou to byty, které nebyly tenkrát privatizovány.

To, co jsem chtěla říct nahlas a v současné době o tom můžeme pouze spekulovat a nechci vkládat ODS, proč to tenkrát udělala – ten převod bytů. Je ale zajímavé se podívat do historie. Někdy na přelomu r. 2004-2005, když probíhala rekonstrukce, společně s pěti kolegy jsem stála v čele Občanského sdružení Chmelnice, kde jsme poukazovali na to, že se v průběhu stavby v těchto domech neoprávněně nakládá s toxickým azbestem. Dodnes si pamatuji zastupitelstvo, když jsme tady přednášeli tehdejšímu vedení radnice v čele s ODS, co se na Chmelnici děje, kolika lidí se to týká. Zastupovali jsme 210 lidí a těch 5 lidí, kteří reprezentovali občanské sdružení, bylo vyloučeno z procesu privatizace na dalších 8 let. Následně, kdy proběhla privatizace bytů na Chmelnici, tak za dva roky byla zbytková část nezprivatizovaných bytů převedena do Správy zbytkového majetku. Těch pět vyloučených lidí z privatizace, kteří reprezentovali Občanské sdružení Chmelnice, už by nikdy neměli možnost byt privatizovat.

Tenkrát jsem se to dozvěděla a naše advokátka napsala odvolání a těch 5 bytů do SZM převedeno nebylo. Když se změnilo vedení radnice, následně jsme požádali o privatizaci a teprve za osm nebo devět let nám byl byt dodatečně zprivatizován.

Nebudu spekulovat o tom, jak to tenkrát bylo, ale jsem živým účastníkem toho občanského postoje. Musím říct, že živá záležitost kolem bytů a tehdejšího přístupu radnice mě přivedla do komunální politiky. Tenkrát byly provedeny nové odhady, protože byly udělány v době privatizace. Toto vše lze dohledat, pokud by to tady někoho zajímalo. Děkuji.

P. P t á ě k :

Pan Kalivoda má slovo.

P. K a l i v o d a :

Vy jste se z toho vykecali, ale co tady řešíme. Pan Dobeš to pěkně zaobalil a říkal, co se potom všechno odečte – je to 35 – 40 mil. Kč, které se odvede na daních, jen za tuto transakci. Chápete to? Když děláte takovou transakci, tak byste to měli mít spočítané. Vy tady ale začnete alibisticky mluvit, co tehdy bylo. Jestli bylo něco v r. 2004 – 2008, to nevím.

Máme tady ale dnešní stav, co řešíme dnes, teď jsou tady byty a teď se k tomu musíme vyjadřovat. Nezajímá mě, proč to tam bylo převedené, je mi to v tuto chvíli opravdu jedno. Teď máme odpovědnost za to, jak s tím budeme nakládat. Tato transakce je špatně. Je spousta peněz vyhozených do luftu za to, že se to převádí ze společnosti stoprocentně vlastněné městskou částí – znamená to, že je to pořád v majetku městské části přes akciovou společnost, hodnota společnosti je v základním kapitálu, hodnotu máme tady v naše účetnictví, což budeme jako další bod schvalovat. My to prodáme hlavnímu městu a odvedeme daně. Proč? Ještě jsme vyhodili za posudky a za to, že jsme to nepronajali. O tom se tady bavme.

Položil jsem tady hodně dotazů, a nikdo mi na některé neodpověděl. Než si vezme pan předkladatel závěrečné slovo, byl bych rád, aby toto ozřejmil. Jeden ze zásadních věcí je rozpor, kdy tady jeden mluvíte o tom, že nemůžeme s byty nakládat, ale na druhou stranu říkáte, že je prodáváte podle zákona o hl. m. Praze.

Byl bych rád, kdyby nám toto třeba pan advokát Musil a také někteří další přítomní právníci vysvětlili. Podle toho bychom měli hlasovat a k tomu bychom měli mít diskusi. Pokud se nepřihlásíte do diskuse a nebudete odpovídat na dotazy, tak je tady diskuse zcela zbytečná. Od čeho tady sedíme?

P. P t á ě k :

Děkuji vám, pane Kalivodo. Teď jsem se přihlásil já. Slova se asi vzdám, protože za tuto dobu hodně lidí věci vysvětlilo. Neříkal jsem, že nekomerční nájemné SZM soutěžila, ale já jsem říkal že to pronajímá, ne že by to soutěžila, ale že to tak absurdně pronajala.

Máme tady přihlášenou občanku městské části, která se chce zapojit do rozpravy. O tom hlasovat nemusíme. Paní Lenka Málková může k mikrofonu.

P. M á l k o v á :

Ráda bych vám dala názor občana, který vás tady poslouchá. Pane starosto, když jste mluvil o tom, jak jsou byty pod společností SZM nevhodně pronajímány, tak jsem chtěla upozornit, že tato společnost stoprocentně vlastněná městskou částí je ve vašem majetku. Když se podívám na justici.cz, tak celé představenstvo bylo jmenováno vámi a vašimi kolegy během vašeho čtyřletého období. Znamená to, že vy odpovídáte i za hospodaření společnosti, nemůžete se vyvinit. Je to stejné jako když budu mít dceřinnou společnost, tak mateřská společnost odpovídá za její hospodaření.

Je nepochopitelné, jak tady můžete kritizovat, že byty jsou v současné době pronajímány netržně, nějakým špatným způsobem, když odpovídáte za hospodaření této společnosti.

Z pohledu občana je nepochopitelné, že chcete prodat za nějaký odhad Magistrátu své byty. Byty budou potřeba. Pokud se jich chcete zbavit, tak to dělejte tak jako třeba MČ Praha

2, která prodává byty v aukcích nejvyšší nabídce, nikoli za nízkou cenu. Připadá mi, jako že jste domluveni na Magistrátu, protože tam vždycky potřebují byty. Neviděla jsem, že by městské části, které jsou u Prahy 3, jako Praha 2 nebo Praha 1, se takto lehce vzdávaly svých bytů a předávaly je podle mne za symbolickou cenu na Magistrát. Víme, že Magistrát s byty hospodaří takovým způsobem, že je prodává buď v aukcích, nebo naopak dává sociální byty za nějakou částku. Vy jako městská část nemůžete ovlivňovat, kdo si byty pronajímá a kdo tam bude. Pro mne je to až trestní, když se tady rozhodnete, že budete byty prodávat Magistrátu z majetku městské části.

Pokud říkáte, že jsou v SZM a kritizujete to, tak je přece nejjednodušší, když jako stoprocentní akcionář si můžete vyvést majetek zpátky. Podle mne je výhodnější hospodařit s byty v rámci akciové společnosti, kterou stoprocentně vlastním – SZM – a dám si tam takový aparát, který řídím a který mi odpovídá.

V 90. letech, když se řešily zákony, tak Praha formálně vlastní majetek, ale hospodaří s ním městské části, a to tak, že majetek mohou i prodávat. Vy jste si toho vědomi. Neříkejte tady, že jste nuceni prodávat zpátky Magistrátu a že jim to patří. Patří to nám, zdejším občanům. Je to společnost stoprocentně vlastněná městskou částí, znamená to, že je to obecní majetek.

P. P t á č e k :

Kolega Dobeš se ujme slova, věci vysvětlí.

P. D o b e š :

Vzal bych to od některých dotazů, které tady byly řečeny. Jeden z dotazů je, co bude dělat SZM poté, co se 35 bytů prodá hl. m. Praze. Existuje tady příkazní smlouva mezi městskou částí a Správou zbytkového majetku, která se primárně týká problematiky správy, oprav, pronájmu a celé agendy spojené s tím, jakým způsobem administrovat bytové i nebytové prostory v majetku městské části. Bavíme se tady stále o více než plus mínus 2000 bytových jednotkách, které SZM spravuje a které nadále spravovat bude a za které městská část na základě smlouvy Správě zbytkového majetku platí.

To na dotaz, co bude dělat potom. Bude toho mít hodně na práci, stávající agenda s těmito byty byla marginální.

Pokud se týká problematiky výběrového řízení na občana. Lidé, kteří budou moci mít potom následně nájemní smlouvu v těchto bytech na základě bytové politiky hl. m. Prahy, ve které a má mít zastoupení celá řada politických stran, které sedí i v tomto zastupitelstvu, tak si troufám tvrdit, že tato politika má nějaké možnosti ať už od profesního, dostupného, až po strašáka, který byl tady zmíněn, toho složitějšího sociálního rozměru, kde zejména stávající obyvatelé v daném bytovém domě mohou mít obavy, ale stejně tak se dá argumentovat, že celá řada profesních a dostupných bydlení je v tuto chvíli v hl. městě nedostatečná. Troufám si tvrdit, že pokud by tam byli tito budoucí nájemníci, tak je to ku prospěchu i pro městskou část, pokud se přihlásí k trvalému pobytu, budou občany MČ Praha 3.

Další část. Nevypočítával bych 19 % korporátní daně jako číslo z 220 mil. Zmiňoval jsem, že od této částky je třeba odečítat celou řadu položek. Tady je třeba podívat se na to z pohledu daňového. U některých bytů je ještě otázka, zda-li jsme schopni uplatnit tzv. desetiletou fikci daňového testu, protože majetek je už 10 let u SZM. Pokud tam uběhla tato lhůta, tak daňová povinnost odpadne. Je to ale záležitost, kterou budeme řešit i co se týká korporátní daně. Troufám si tvrdit, že určitě nebude 34 nebo 40 milionů, budou tam odečtené částky. Právě proto, že se tam budou odečítat i minulé roky, byla tam hospodářská ztráta.

P. P t á č e k :

Následuje Mojmir Mikuláš.

P. M i k u l á š :

Dost jsem souhlasil s přihlášenou paní občankou, mluvila spíše k aktuálním věcem, třeba kdo sedí v tady kritizovaném SZM v současnosti, že to jsou koalicí jmenovaní zástupci. Přijde mi to výrazně důležitější to tady řešit, než co bylo v r. 2005 nebo v r. 2010. Chápu, že souvislosti je dobré uvést pro pořádek, ale abychom strávili čtvrt hodiny obviňováním ODS paní Kozumplíkové je dávnou záležitostí, dnes máme r.2022 a máme řešit tento stav.

Za sebe budu vždycky pro privatizaci jak bytového, tak nebytového fondu, vždy primárně do soukromých rukou. Letité zkušenosti z dob komunismu až do dnešních dní mi vždycky potvrdily, že pokud se o něco stará stát nebo obec, tak to nefunguje. Proto – ač je to privatizace, tento materiál nepodpořím. Když tady slyším pana Ruta, samozřejmě jsme politicky jinde, tak oceňovat, že Praha bude mít možnost provádět sociální bytovou politiku, tak to je přesně to, co nechci, aby Praha toto na území MČ Praha 3 prováděla. Nechci to v zájmu těch lidí ze společenství. Jsem také ve společenství a ač je náš dům dobrý, tak někdy jsou s někým problémy. Tak to někdy bývá s nájemníky městské části. Myslím si, že tady v panelácích mají zkušenosti výrazně horší. Z tohoto důvodu primárně s tím nebudu souhlasit.

Ještě si vzpomínám na status pana starosty. Ve volební preferenci jste říkali, jak se pan Dobeš o všechno postaral, že už městská část nefunguje z rozprodávaného majetku. Dnes tady řešíme prodané byty za 150 mil., řešili jsme prodané nebytové prostory za 37 mil., pan Materna avizoval, že dalších 20 nebytových prostor připraví v létě. Za sebe říkám, že jsem spokojen, že tyto nebytové prostory se privatizují, jen mi potom přijde, že vaše volební statusy jsou potom v rozporu s tím, co konáte.

P. P t á č e k :

Technickou má pan Kalivoda.

P. K a l i v o d a :

K řízení schůze a diskuse - jestli by mohl předkladatel v průběhu vystoupit. Chápu, že na to není nárok, může vystoupit na začátku a na konci, ale pro kulturu jednání by to bylo vhodnější. Některé dotazy nebyly odpovězeny, ať se na to nemusíme ptát znovu. Diskusi to potom zbytečně prodlužuje.

P. P t á č e k :

Odpověď také dávají jiní, nejen předkladatel.
Kolega Žaloudek.

P. Ž a l o u d e k :

Na zastupitelstvu jsem někdy fascinovaný, že existují lidé, kterým se musí vysvětlovat základní věci bytové nebo komunální politiky a jakou roli mají samosprávy. Pane Mikuláši, právě že máme r. 2022, tak už konečně víme, že tady máme nějakou bytovou krizi, velkou nedostupnost bydlení a čeká nás, že jsou lidé, kteří nemají na to, aby do zastupitelstva kandidovali. V souvislosti s energetickou chudobou a aktuální situací je čím dál jasnější, že Česká republika úplně opustila aktivní bytovou politiku a Praha s ní a je to jeden z důvodů, který roztáčí inflační spirálu, které jsme teď svědky. Právě proto, že západní města už dávno opustila ideologii, která je ze 70. let, inflační spirálu mají mnohem menší. Tyto země si nezrušily super hrubou mzdu, nezvýhodňují bohaté před nízkými příjmovými a nerozprodaly veškerý bytový fond ve svých městech. Byl jsem před třemi týdny ve Vídni a nepotvrzují vaše slova, pane Mikuláši, že by město nemohlo nakládat s bytovým fondem udržitelně. Naopak je samozřejmostí, když se staví nějaká nová čtvrť, tak 30-40 % zůstává v majetku obce. Je prokázáno, že toto efektivně snižuje nedostupnost bydlení ve městě. Snižuje např. počet lidí,

kteří se dostávají na úplné dno do ubytoven a na ulici. Důkazem toho je, že máme města v Evropě, která vůbec neznají bezdomovectví.

To je přesně to, když hlásáte, že nechcete, aby na Praze 3 existovala nějaká sociální politika, tak vy jste součástí toho problému, že jsou lidé, kteří úplně padají na dno, kterým nikdo nepomůže, protože vy štvete proti těmto lidem další nájemníky a strašíte je tím, že budou dělat nepořádek v domě. Samozřejmě, že máme také data o tom, že lidé, kteří bydlí v podporovaném bydlení, žádný nepořádek a problémy nedělají. Praha má svou bytovou politiku, která ale není tak odlišná od té politiky, kterou máme na Praze 3. Proto víme, že problémy, se kterými vy strašíte, se u drtivé většiny nájemníků nepotvrdí.

Pan Kalivoda tady straší čísla, kolik nás bude stát to, že prodáváme někomu byty. Připomenu, že pan Kalivoda byty prodal a když říká, že za ně budou jen nějaké peníze, jejichž hodnota se bude divokou inflací snižovat, tak totéž by se stalo, kdyby tady vládl pan Kalivoda. Byty by zprivatizoval a peníze by ztrácely svou hodnotu. Proto je výhodné, že byty zůstávají v majetku samosprávy. Nejen soukromníci, ale i investoři si kupují do majetku nemovitosti, protože to je něco, čemu teď hodnota neklesá. Stejně logické je, že toto dělá město Praha. Je společným zájmem všech městských částí v Praze, aby byty zůstaly ve veřejném majetku.

Jedna z velkých věcí, která je na počátku celé krize dostupnosti bydlení, je to, že jsme se jako Praha zbavili tolika bytů, a toto je brzda toho, aby se to ještě zhoršovalo.

Dávat za příklad privatizaci Prahy 2 si myslím, že je mylné.

Znovu opakuji, že tato dohoda je skvělou zprávou pro Prahu 3, protože získává cash flow, a pro Prahu, že získává nemovitý fond. To, že jsme se na tom shodli s panem starostou, je signál toho, že k sobě nemáme tak daleko.

Ačkoliv rozumím panu Mikulášovi, že chce řešit současný stav a nikoli dvanáct let staré události, tak přesto si myslím, že je velká škoda, že ODS zatím nevysvětlila, proč tyto byty vyvedla z majetku Prahy 3.

P. P t á ě k :

Pan Kalivoda se hlásí o slovo již po páté. Budeme hlasovat o možnosti jeho vystoupení. Vzácná shoda, 25 lidí pro, pane Kalivodo. Máte další tři minuty.

P. K a l i v o d a :

Děkuji za schválení. Říkáte, že ODS před dvěma roky vyvedla z Prahy 3 byty. ODS je přivedla do aktiv. Tato hodnota nikdy nebyla v aktivech městské části, protože byty patřily hl. m. Praze, naopak nám byly pouze svěřeny. Hl. m. Praha je může kdykoli zase odsvěřit. To nejsou naše nemovitosti. To, že s nimi disponujeme, je pravda. My jsme je přivedli v akciové společnosti do aktiv městské části. To je to, co vám dnes dovoluje tuto akci dnes uskutečnit a získat na tom peníze. Bez toho, kdyby tenkrát ODS neudělala tento krok, tak byste dnes peníze nedostali.

Nemluvte o tom, že byly jakkoli vyvedeny. To zní sice lákavě na titulky, ale my jsme získali tu hodnotu. To je prostý fakt. Tato hodnota nikdy nebyla v městské části. Pokud byste tomu nerozuměli, může to vysvětlit třeba vedoucí ekonomické odboru nebo někdo, kdo by k tomu měl co říct. Musí to samozřejmě potvrdit. To je odpověď na váš dotaz.

Propojím to s tím, že říkáte, že jsou sice přes akciovou společnost naše, ale nemůžeme s nimi disponovat. Disponovat s tím můžeme. Valná hromada může přikázat. Samozřejmě odpovědností každého v představenstvu je nakonec odmítnout příkaz akcionáře. To je možné. Může ale rezignovat a neučinit to. Myslím, že vaše koalice příkaz akcionáře dělala. Mohli byste stejně tak přikázat – když se to odůvodní a necháte si na to zpracovat stanovisko – ať se s byty disponuje tak či onak. Stejně jako je ve stanovách, že o prodeji bytů hlasuje

zastupitelstvo městské části, což není nutné, tak ve stanovách může být, že může spolurozhodovat bytová komise. Tak by to šlo jednoduše řešit.

P. P t á č e k :

Teď jsem se přihlásil já.

K panu Kalivodovi. Doufal jsem, že to budete chtít nějakým způsobem vysvětlit, ale že v tom půjdete tak daleko, tak to mě nenapadlo. Tím, že jste vyvedli byty z vlastnictví městské části, tak jste je získali. Jestli to mohu domyslet, tak pokud bychom se drželi tohoto vašeho úspěšného konceptu, tak by stálo za zvážení, že bychom i ostatní nemovitý fond městské části vložili do akciovky, třeba i radnice. Zajímalo by mě, kdybyste kandidoval za ODS, tak jestli byste prosazoval takové řešení, že byste všechny byty i radnici chtěli převádět zdarma na akciovku, aby potom rozhodovalo představenstvo. Jestli tomu dobře rozumím, byl to pilotní projekt a možná byste v něm chtěli pokračovat.

Naváží na další vaše myšlenky, že by bytová komise rozhodla o tom, kdo by měl dostat byt a přes představenstvo byste úkolovali, komu byt akciovka přidělí. Nezlobte se, to je jedna z největších bizarností, které jsem dnes tady slyšel, možná za celou dobu tohoto volebního období.

Do debaty jsem se nehlásil kvůli vám, protože jsem nevěděl, že to tak napálíte, ale chtěl jsem krátce reagovat na Mojžíra Mikuláše. Pane kolego, ten facebookový příspěvek o tom, že máme kladné saldo průběžných výdajů a příjmů, se týkal spotřeby radnice, provozních nákladů. Tam skutečně v minulosti byla i 200 mil. „sekyra“, a teď tam máme téměř sto milionů kladné saldo. To jsou provozní náklady, to co městská část utratí za úklid, ale i za řadu užitečných věcí – školy, školky apod.

Když se bavíme o investičních penězích, schvalovali jsme tady rozpočet a dlouhodobý výhled hospodaření městské části, kde se pracuje s investičními penězi. To jsou peníze, které nejsou konzumovány městskou částí, ale které jsou investovány. Když se projdete po naší městské části, tak vidíte, že se opravuje panelový soubor Bohuslavova, že se opravuje Táborská, což je asi 260 mil., chystáme výběrové řízení na opravu Kubelíkovy, na podzemní garáže na Vinohradské třídě – to by se vám mohlo jako autíčkáři líbit, opravuje se Žižkovo náměstí, bude se teď spouštět Tachovské náměstí, a to jsou investiční výdaje. Protože máme velké investiční plány i co se týká investic do bytového fondu – v Blahoslavově se třeba staví nové byty a připravuje se výstavba dalšího domu, tak to jsou prostředky, které půjdou do těchto investic. My sice hl. městu prodáváme byty, ale zase to budeme investovat do nemovitostí. Projektů máme připraveno hodně.

Prosím, nespojujte dohromady průběžné financování, spotřebu městské části a investice. Myslím si, že tato městská část potřebuje investičních peněz hodně.

Slovo má paní Chmelová.

P. C h m e l o v á :

Mám ještě jednu poznámku. Absolutně odmítám obrat, který tady zaznívá z hlediska sociální politiky v oblasti bydlení. Je mi hanba z toho, co tady slyším, že se vytváří jakýsi obraz, že sociální politika v oblasti bydlení je zaměřena pouze pro skupiny třeba bezdomovců a že je charakterizováno, že toto jsou přesně ty skupiny, které vytvářejí to špatné soužití v jednotlivých domech.

Včera jsem byla na pracovním jednání, kde jsem se potkala s paní ředitelkou Paprsku. Městská část pronajala jeden byt jako tréninkový byt pro osoby s mentálním postižením, který provozuje Paprsek. Od paní ředitelky slyším, že jim neustále někdo zalepuje zámek. Jakou zprávu my jako zastupitelé, kteří máme působit směrem k veřejnosti, dáváme o tom, že pracujeme s lidmi s odlišností, s jejich potřebou je nějak podpořit, s lidmi, kteří potřebují zázemí a služby?

P. P t á č e k :

Děkuji. Hlásí se kolega Musil.

P. M u s i l :

Připravoval jsem se k závěrečné řeči, k vašim připomínkám, které tady průběžně padly, nebo k dotazům.

Začal bych u pana Kalivody. Ptal se na to, zda byli osloveni nájemci bytů, resp. na úkol z porady vedení. Úkol z porady vedení se týkal nájemců těch zbývajících 36 bytů a ne těchto. Nájemci těchto 35 bytů osloveni nebyli. Nebylo to vyvěšeno na úřední desce, protože pokud existuje přímý zájemce, tak prodej přímému zájemci je možný, pokud je cena určena znaleckým posudkem, což se v tomto případě stalo.

Uváděl jste, že to neprohlížel znalec. Podíval jsem se do znaleckých posudků, prohlídky znalcem byly. Na každém z posudků je datum 27. května 2021. Samozřejmě, bylo tam několik bytů zapečetěných a bytů, kde nájemci neumožnili přístup – tam znalec nebyl. Jinak ale znalec dr. Mošna byty navštívil.

Ještě pro upřesnění. Z těch 35 bytů je 6 volných, 24 pronajatých na dobu určitou a 5 na dobu neurčitou.

Co se týká otázky vysokého nákladu na zdanění spojené s prodejem. Kdyby bylo možné byty vyjmout ze základního kapitálu, vlastníkem by se nemohla stát městská část. Městská část nemovitý majetek vlastnit nemůže. Vlastníkem by se stal Magistrát a příjem z toho by byl nulový. Když jdeme cestou prodeje, tak si nedovedu představit, jak se vyhnout zdanění příjmů z prodeje.

Co se týká možnosti, že by zůstaly byty a že by akcionář udělal pokyn představenstvu, jak má s byty nakládat, případně že má ze sociálních důvodů pronajmout za méně než tržní nájemné, tak pokyn je možný jen v tom případě, kdy představenstvo o to požádá. To byl ten případ, který se v tomto období uskutečnil. Týkalo se to dotačního softwaru. Pokud představenstvo nepožádá, není možné představenstvu uložit, aby v komerční společnosti tato společnost pronajímala majetek za nekomerční nájemné.

K připomínkám paní dr. Říhové chci uvést, že se nepočítá se svěřením do správy městské části. V jednání s Magistrátem to nepadlo, protože by Magistrát potom nepostupoval s péčí řádného hospodáře, kdyby to za tuto částku koupil a potom nám to zase zpět zdarma svěřil.

Otázka, proč vyžadujeme souhlas zastupitelstva, když stačí rozhodnutí rady. Tady je to hlavně o tom, že zastupitelstvo v minulosti schválilo vklad bytů do základního kapitálu, čili jak se s byty naloží, by také mělo rozhodovat zastupitelstvo, byť podle stanov je to tak, že schvaluje představenstvo a dozorčí rada. Podle zákona je nutný souhlas akcionáře ve formě rozhodnutí rady.

K poznámce pana Novotného. Mluvil o sociální politice městské části. Tyto byty nebyly nikdy využívány pro sociální potřeby občanů městské části. Domnívám se, že tady nedojde k žádnému úbytku bytů pro sociální potřeby občanů.

K dotazům paní zastupitelky Belecové. Nedomnívám se, že by to mělo trestně právní rozměr. Zmínil jsem jen to, že vkladatelem byla městská část a podle zákona vlastníkem je Magistrát. Hl. m. Praha přijalo usnesení zastupitelstva, které odsouhlasilo to, že MČ Praha 3 vloží byty do základního kapitálu své společnosti. O trestně právním rozměru bych nemluvil.

K dotazu, zda by nestálo zato nějakým způsobem vyvinout nátlak na vedení SZM. Tady se bavíme o současné situaci, ale to, co tady bylo popisováno, že byty byly pronajímány za ne zcela výhodných podmínek, tak to se týká nakládání s nimi za posledních 12 let. Aktuální kroky jsou jedna věc a to, jak bylo s byty nakládáno, je věc druhá.

Co se týká příjmů z pronájmu bytů, pro SZM to představovalo 4-5 mil. Kč ročně, příjmy ze správy podle přípravné smlouvy jsou asi 20 mil. Kč ročně. Je to jako vedlejší doplňková činnost. Hlavní činností, které by se SZM měla věnovat, je správa bytů a nebytů pro městskou část.

K dotazu paní zastupitelky Novotné, podle jakého klíče si Magistrát byty vybíral. Šlo především o to, aby byty byly ve stejných domech, aby mělo město Praha co největší podíl na společných částech domu. Prioritně si vybíraly byty volné nebo pronajaté na dobu určitou.

P. P t á č e k :

Děkuji, pane kolego. Máme tady dvě technické. První technickou má pan Kalivoda.

P. K a l i v o d a :

Je to faktická. Mluvil jsem s některými nájemci, kteří říkali, že oslovení nebyli a posudkář tam nebyl.

Fakticky by to šlo řešit a peníze by se vrátily městu stejným způsobem, jakým to přišlo. Vedle toho by se domluvila účelová dotace pro rekonstrukce. I Magistrát by byl rád, nebyla by tam žádná daňová povinnost. Daňová povinnost by byla nula, kdybyste se s nimi domluvili, peníze byste získali, protože peníze stejně zaplatí. Základní kapitál by se snížil stejným způsobem jako byl navýšen a byty by se vrátily do majetku hl. m. Prahy. Je to jednoduchý způsob a děsí mě, že to nikoho nenapadlo.

P. P t á č e k :

Děkuji. Dále paní Belecová.

P. B e l e c o v á :

Mám také upřesnění. Zřejmě jsme si s kolegou Musilem nerozuměli. Kolega starosta zmiňoval historii dlouhou asi 12 let s nakládáním s byty a padlo tady vyvedení majetku. Ještě padla věta, že podle některých právních posudků by to mohlo mít trestně právní dopad.

Pokud to tak je, tak zda to skončilo tam, kde to má končit, když se takové situace objeví, a to je soud. Pane Musile, odpověděl jste mi na něco jiného.

P. P t á č e k :

Děkuji. Následuje pan Brückner.

P. B r ü c k n e r :

Chtěl bych reagovat na paní Chmelovou a na pana Žaloudka a na jejich reakci na Mojžíra Mikuláše, který bude za chvíli reagovat.

K Vídni. Myslím, že je unikátní a těžko by se hledalo jiné město. Obecní vlastnictví bytů je unikátní.

Ke strašení sociálními byty. Jsme ve společnosti, kde sociální bydlení je samozřejmost, bez toho to nemůže fungovat. Jsou poskytnuty stovky sociálních bytů, kde o nájemnících vůbec nevíme, ale pak jsou jednotky, které vám znepříjemní život, a ty jsou vidět. Proto se to tolik vypichuje. Mám vlastní zkušenost, kde je sociální byt pro pětičlennou rodinu tři plus jedna, a ve finále je tam komunita 10 – 12 lidí, kteří se tam pohybují, jsou tam stříkačky, lidi si tam jezdí vyzvedávat Policie ČR apod. To je vidět, proto to lidé vypíchávají a bojí se toho.

P. P t á č e k :

Děkuji. Následuje pan Mikuláš.

P. M i k u l á š :

Děkuji kol. Brücknerovi za jeho slova. Měl pravdu, že chci reagovat na pana Žaloudka, „zeleného“ pokrytce. Pokrytectví je tam jasné. Chce hrát gentlemana, a není schopen se tady omluvit paní Belecové. Další pokrytectví – když jako předseda výboru pro územní rozvoj jde na Nákladovém nádraží vstříc developerům, a potom chodí s Arnikou na protesty. Je to neuvěřitelné, tady je placen za to, co dělá, a účastní se protestů s Arnikou, kde bojuje proti tomu, co tady sám schválil. Je to pokrytectví nejvyššího zrna.

Lhář je proto, že lživě reagoval na můj příspěvek. Zprvė tady nevytvářím žádné strašení, to jsou reálné zkušenosti lidí. Pokud si všichni zastupitelé otevírají e-maily, tak v nedávné době tam chodilo spousta příspěvků z Roháčovy apod., kde lidé popisují reálné problémy, které tam lidem vznikají. Lidé v SVJ mají kvůli jednomu nebo dvěma bytům peklo. Bohužel, jak znám sociální politiku města Prahy, problematičtí lidé odtud přicházejí. Dáme to Praze, a ztrácíme kontrolu o bytech.

Pan Ptáček reagoval na jiný příspěvek, uvedl jste si tady několikaminutový PR, jak opravujete náměstí atd. To jste zahrál dobře, ale komentoval jsem úplně něco jiného.

P. P t á č e k :

To je skvělé, že jsme si to ujasnili. Nyní se hlásí do debaty Matěj Žaloudek. Už měl příspěvků hodně, musíme o tom hlasovat. Za sebe říkám, že budu hlasovat pro, když to bude krátké. Dáme hlasovat. Pro 19.

P. Ž a l o u d e k :

Na panu zastupiteli Brücknerovi se mi líbí, že to, co říká, říká velmi slušně a těžko se dá s tím nesouhlasit. Případy, které zmínil, řekl přesně, jsou to jednotky, kdy neustále opakujeme, že je to zásadní problém a pan Mikuláš to říká mnohem drsněji a dělá z toho hlavní téma a samozřejmě není sám. Podle mne to je součástí problému.

Stojím si za tím, že Vídeň není výjimka, sociální bydlení je běžným nástrojem všech západních metropolí. Nová výstavba obecních bytů je běžný stav. Je to Mnichov, Brusel, Barcelona – to jsou ale jen ty, o kterých vím. Myslím, že je to běžný stav u všech západních metropolí. Mnichov přebírá od developerů 25 % nové výstavby do obecních bytů. Čím více bytů máte, tím více je tam i komerčně pronajímaných bytů. Pro město je to výhodné, zvláště když inflace zvyšuje cenu bytů.

Chtěl jsem rozhodně protestovat, že jsem se účastnil protestu Arniky. Nikdy jsem s nimi žádné transparenty nadržel. Že bych vycházel vstříc developerům na Nákladovém nádraží Žižkov, to je diskutabilní, můžeme si to povědět jinde. Žádný střet zájmů tam nevidím.

P. P t á č e k :

Kolega Mikuláš.

P. M i k u l á š :

Neřekl jsem, že běháte s transparentem, ale chodíte apelovat na město společně s Arnikou a hájíte tam jiné zájmy, než byste měl hájit jako předseda výboru pro územní rozvoj.

Předtím jste ještě lhal, že jste řekl, že odmítáme sociální politiku. To neodmítáme, přečtete si program Patriotů pro Prahu 3. Uvidíte, že sociálních témat je tam spousta a jsou zastoupeny velkou odborníci.

P. P t á č e k :

Faktickou má pan Žaloudek.

P. Žalouděk:

Zpřesním fakt. Když jsem vystupoval na zastupitelstvu hl. m. Prahy, tak jsem dělal svoji práci předsedy výboru zastupitelstva. To, že ve stejný den interpeleovali i jiní lidé, není můj problém. Interpeleoval jsem a hájil jsem zájmy Prahy 3, mimochodem robustnější bytový fond na Nákladovém nádraží Žižkov.

P. Ptáček:

Děkujeme, pane kolego.

Protože se již nikdo nehlásí, rozpravu uzavírám a budeme hlasovat. Chcete mít závěrečnou řeč?

P. Musil:

Kolegyně Belecová se mě podruhé ptala na to, jestli jsme vyvodili nějaké trestně právní závěry. Říkal jsem, že trestně právní rozměr tady nevidím, takže žádné oznámení jsme nepodávali.

Co závěrem? Shrnu to tady kolega Dobeš z hlediska výhodnosti, jak tady bylo mnohokrát řečeno. Do našich aktiv, do aktiv SZM, se byty dostaly bezplatně a nyní je prodáváme. Nebylo zmíněno, že v červnu 2021 byly oceněny částkou asi 185 mil. Kč. Požádali jsme o nové posouzení ceny v březnu 2022 a částka se dostala na 222 mil. Kč. Je to od renomovaného znaleckého ústavu, cenu považují za správně určenou.

P. Ptáček:

Děkuji. Rozprava již byla ukončena, toto byla závěrečná řeč.

Prosím o hlasování. Pro 19, proti 7, zdrželi se 2. Tento materiál byl přijat.

Dovolím si vyhlásit přestávku do 19 hodin a začneme Koněvovou.

(Přestávka)

Můžeme pokračovat, zastupitelů je přítomno dost.

P. Křeček (?):

Připravil jsem si krátkou prezentaci k celé problematice.

Prosím o slajd. Tady vidíte časovou osu. V r. 1947 došlo k přejmenování ulice Poděbradova na Koněvovou. Abych uvedl zastupitele i veřejnost do nějakého kontextu, zmíním, jak se ulice jmenovala předtím.

První název ulice byla Vídeňská, od r. 1885 do r. 1940 Poděbradova, za okupace od r. 1940 do r. 1945 se jmenovala Brněnská, v r. 1945-1946 znovu Poděbradova, od r. 1947 nese jméno Koněvova.

Abych to uvedl do kontextu zásad pojmenování ulic a veřejného prostranství v hl. m. Praze, úvodem bych začal r. 1918. Vznikla názvoslovná komise s cílem vnést do pojmenování a přejmenování pražských veřejných prostranství pevný řád. Po vzniku Československa prvním úkolem bylo odstranit nežádoucí jména spojená s Rakousko-Uherskem.

V souvislosti se vznikem velké Prahy v r. 1922 byly následně v lednu 1925 schváleny zásady pro pojmenování ulic. Tyto zásady mimo jiné upravovaly, že zásadně se neměly volt názvy podle ještě žijících osob. To se ale nedařilo zcela dodržovat, a to díky tlaku veřejnosti a různých intervencí, takže komise musela připustit řadu přejmenování podle žijících nebo nedávno zemřelých osobností ze spřátelených dohodových nebo jiných států. V r. 1926 bylo pojmenováno např. 18 ulic na Vinohradech podle jmen státní dohody, podle jejich hlavních měst. Proto máme zde Ruskou a Moskevskou. Např. podle žijící osoby byla pojmenována i dnešní Vinohradská ulici, která se jmenovala po francouzském generálovi Fochovi, který zemřel až v r. 1929.

Za druhé světové války za okupace přejmenování nastalo. Smyslem bylo potlačit v pražském názvosloví nacionální a německý ráz a také vzpomínky na první republiku. Po válce došlo k přejmenování dnešní Koněvovy ulice zpět na Poděbradovu. Na konci r. 1946 byl schválen řád pro jednotné označování veřejných prostranství a komunikací a číslování domů. Tento řád vycházel ze zásad schválených v r. 1925, ale došlo i ke změně formulací včetně v článku o pojmenovávání po vynikajících nebo zasloužilých osobách. Zmizelo původní omezení, že takto lze nazvat ulici pouze výjimečně. Formulace z r. 1924, že po živých osobách se zásadně ulice jmenovat nemají, byla nahrazena větou jmen: podle osob žijících nebudiž používáno, leč zcela mimořádně a výjimečně.

Pro přesnou formulaci takového podmiňování měla Praha již počátkem r. 1947 skupinu nových uličních názvů podle osobností i míst spojeneckých států i po několika politických a vojenských činitelích, např. Stalinova, dnešní Vinohradská, Koněvova atd.

Do uplatnění názvů podle politických činitelů vstoupila tvrdá politická ideologie, což předznamenalo nestabilitu a nevyváženost pražské názvoslovné soustavy pro blízkou budoucnost. Je to i v závěrečném ustanovení v tomto novém řádu těchto nových pravidel – pojmenování budiž voleno tak, aby bylo pokud možno trvalé a nepodléhalo změnám doby.

Od r. 1989 vzniklo k přejmenování ulic mnoho iniciativ, což vedlo ke vznik nezávislé skupiny pro pojmenování ulic a veřejného prostranství při Archivu hl. m. Prahy. Později se z toho stala místopisná komise.

Tyto zásady pevně zakotvily, máme to i v zákoně o hl. m. Praze, že zásadně nelze používat pojmenování podle osob dosud žijících, ani podle politických stran a hnutí, podle politických pojmů, podle státních, místních a mezinárodních institucí, organizací, spolků, ať působily po r. 1945 a působí do současnosti.

Od r. 1989 začala diskuse o přejmenování Koněvovy ulice. Na Praze 3 můžeme uvést jeden příklad, kdy došlo k přejmenování ulice Kalininovy na dnešní Seifertovu ulici.

Co se týká tohoto volebního období, došlo v r. 2019 k projednání petice, kdy došla petice k přejmenování pražské Koněvovy ulice na jméno Marie Terezie. Podepsalo to přes 1060 osob. Petice nesplňovala zákonné náležitosti. Přijali jsme pouze usnesení, kde jsme uložili panu starostovi, aby byla zpracována komplexní analýza Koněvovy.

V r. 2021 došlo k instalaci dodatkových tabulek s životopisem maršála Koněva, bylo to k 30. výročí opuštění sovětských vojsk. Dne 21. června 1991 opustil naše území poslední železniční transport se sovětskými vojáky a s technikou.

Podklad textu byl původně určen pro dodatkové informace k pomníku maršála Koněva na Praze 6 a byl konzultován s Vojenským historickým ústavem. Nad rámec finální text doplňkové tabulky byl ještě konzultován s Ústavem pro studium totalitních režimů. Text, který máte v příloze a který je na tabulce, je identický text s vysvětlující tabulkou, která je v ulicích poblíž Tachovského náměstí a myslím, že u vozovny Žižkov.

V r. 2022 v důsledku ruské agrese na Ukrajině došlo ke zvýšenému počtu dalších podnětů od občanů a spolků nejen na MČ Prahu 3, ale i na místopisnou komisi hl. m. Prahy. Podněty k přejmenování a pojmenování ulic a veřejných prostranství může podávat každý občan Prahy na místopisnou komisi.

Prosím další slajd. Tady vidíte, co se stalo od konce března 2022 až dosud, kdy na radnici došel na konci března podnět od Přátel Žižkova k přejmenování ulice Koněvova na Hartigovu. S tím jsem se ztotožnil. Měli bychom se k celé věci postavit čelem a rozhodnout se, zda k přejmenování dojde, či nikoli. Přišlo mi ale fěr, abychom se zeptali na názor občanů Prahy 3, zejména obyvatel Koněvovy ulice, kteří zde mají trvalé bydliště a byla by to pro ně administrativně největší zátěž. Totéž se týká podnikatelů, kteří mají provozovnu v ulici Koněvova. Proto 6. 4. 2022 přijala rada městské části pouze záměr přejmenování s tím, že se bude dotazovat.

Vrátím se k tomu ještě v dalším slajdu. Tady vidíte, jak probíhal další proces. Byla příprava a realizace průzkumu od dubna do června 2022, ve dnech 11.-13. června 2022 probíhalo vyhodnocení průzkumu ankety. Poté 13. 6. 2022 rada městské části projednala výsledky průzkumu ankety a nyní nás čeká projednání na tomto zastupitelstvu.

K tomu jen doplním, že na konci dubna 2022 byl doručen městské části dopis od místopisné komise hl. m. Prahy, která nás žádá o stanovisko městské části k přejmenování ulice, protože už 23. 3. 2022 nás informuje, že na konci března přejmenování Koněvovy projednala a vyslovila se k tomu kladně. Tento dopis místopisné komise máte v jedné z příloh k danému usnesení.

Odpověděl jsem v tom smyslu, že komise nám ještě nesdělila, na co to chce přejmenovat, ale vyslovuje se kladně k přejmenování ulice. Zároveň tam na komisi probíhala diskuse, zda by bylo vhodné ulici rozdělit, kdy do Ohrady by byla např. prodloužena Husitská a od Ohrady dál by se to jmenovalo Jarovská či Žižkovská. Podle mne to ale není správný postup, protože by to vneslo ještě větší chaos v tom smyslu, že by muselo dojít k přečíslování domů, čísla popisná by zůstala stejná, ale musela by být nově přečíslována čísla orientační. Znamená to, že Česká pošta a ostatní organizace by si musely pamatovat nová orientační čísla.

Prosím dál. Než jsem přistoupil k záměru 6. 4., na radě jsme si kladli otázku, jakou formou se dotázat obyvatel. Byla diskuse o místním referendu, nebo o průzkumu a anketách. Tady vidíte plusy a mínusy, co je pro místní referendum a co je proti průzkumu a anketě. Nebudu to tady předčítat, protože to vidíte, ale dovoluji si k tomu říci vsuvku, co hrálo proti místnímu referendu.

V historii MČ Praha 3 proběhlo jediné místní referendum, a to v r. 2014 k problematice zastavění Parukářky. To se konalo v souběhu s komunálními volbami. Účast byla proti účasti v komunálních volbách nižší, a to 24,5 %, účast v komunálních volbách 33,7%. I kdyby hlasoval v tomto referendu stejný počet jako v komunálních volbách, nemohly by být výsledky místního referenda závazné, protože je třeba účast aspoň 35 % obyvatel Prahy 3. Bylo to způsobeno tím, že byly speciální hlasovací místnosti a speciální komise. Zákon nyní umožňuje, aby komise pro komunální volby byla zároveň komisí pro místní referendum. V místnosti by bylo více uren. Finančně je to těžko realizovatelné, sečtení hlasů do zastupitelstev trvá obvykle i přes půlnoc. Každý, kdo byl v komisi ví, o čem mluvím. Městská část by musela komise personálně posílit, což je problém – nejsou lidé.

Samotné místní referendum mělo tehdy náklady kolem 400 tisíc. Bylo to v r. 2014, nevím, kolik by to stálo nyní.

Jedním z hlavních důvodů, proč místní referendum také ne je, že v případě, že by bylo závazné, zavazuje to zastupitelstvo i orgány městské části, ale městská část není oprávněna o pojmenovávání ulic, k tomu je oprávněna pouze rada hl. m. Prahy, případně zastupitelstvo hl. m. Prahy. Rada hl. m. Prahy by se nemusela výsledkem referenda řídit.

O průzkumu při anketě si můžete přečíst. Pro průzkum v ulici Koněvova jsme se rozhodli pro vyčerpávající průzkum, že se budeme dotazovat těch obyvatel, kteří v ulici bydlí a které by administrativa zatížila nejvíc, což jsou obyvatelé s trvalým bydlištěm v ulici Koněvova. Dotkne se to i podnikatelů, proto jsme se rozhodli, že oslovíme i podnikatele, kteří mají v této ulici provozovny.

Aby bylo co nejvíce zabráněno v manipulaci s výsledky, byl pro každého obyvatele vygenerován unikátní kód, aby měli možnost hlasovat on line. Pro ty, kteří on line hlasování odmítají, byly připraveny hlasovací urny podél Koněvovy ulice, např. v lékárnách, na poště či v městské knihovně.

Prosím o další slajd. Druhým významným bodem byla administrativní zátěž. Během dvou měsíců jsem komunikoval s úřady a s dalšími institucemi ohledně možné administrativní

zátěže. Výsledky této komunikace vidíte v poslední příloze k danému usnesení. Krátce shrnu, s kým došlo k jednání.

Na konci dubna jsem se sešel s ředitelem dopravních správních činností Magistrátu hl. m. Prahy, pod který spadá registr vozidel. Odbor mě ujistil, že vše bude zdarma, že zákona je to osvobozeno od poplatku. V případě přejmenování jsou ochotni vyjít obyvatelům vstříc s tím, že prodlouží úřední hodiny, případně kapacitně posílí registr vozidel na Jarově.

Další setkání bylo s ředitelem České správy sociálního zabezpečení. Ředitelé jednotlivých dotčených odborů v rámci České správy sociálního zabezpečení mě ujistili, že co se týká trvalých pobytů nebude problém název adresy změnit, protože je tam vazba na základní registry. Trochu problematická by byla změna kontaktní adresy, protože některé OSVČ, fyzické osoby, mohou mít kontaktní adresu odlišnou od adresy trvalého bydliště, ale Česká správa sociálního zabezpečení mě ujistila, že to nebude problém a že to zajistí vlastními silami, aby nikdo z občanů nemusel chodit na Českou správu sociálního zabezpečení či nahlašovat. Zvládnou to vlastními silami.

Totéž se týká Úřadu práce. Setkal jsem se s ředitelkou kontaktního pracoviště Praha 2 a Praha 3.

Následně proběhlo i jednání s Českou poštou ohledně SIPO a doručování. Byli jsme ujisti, že jestliže to někdo pošle na starou adresu, tak v případě přejmenování ulice to doručeno bude. Mají zkušenosti i s jinými případy. Někdy se jim stane, že někdo napíše místo Seifertovy Kalininovu, ale stejně to bude doručeno.

Následně jsme udělali dotaz na Ministerstvo vnitra ohledně cizinců, zda budou muset cizinci, kteří mají přechodný nebo trvalý pobyt, chodit na cizineckou policii a zda budou podléhat poplatkům, který v současné době činí 200 Kč. Ministerstvo vnitra nám odpovědělo, že by to bylo bez poplatků, tedy zdarma.

Abych to krátce shrnul. Fyzická účast by byla nutná pouze při výměně občanského průkazu. To však může člověk udělat u jakéhokoli obecního úřadu obce s rozšířenou působností, v hl. m. Praze u kteréhokoli úřadu v MČ Praha 1 – 22.

Výměna OP je osvobozena od poplatků.

Diskutovali jsme to na úřadu. Rozšířili jsme úřední hodiny pro obyvatele Koněvovy o večerní hodiny, případně i o víkend. Snažili jsme se, aby výdej občanských průkazů v Koněvově ulici byl na czech-pointu třeba v KZ Vozovna.

Osobní účast při výměně technického průkazu. Tam je odbor Magistrátu připraven rovněž rozšířit úřední hodiny, případně i o víkend. Jednalo by se o výměnu malého a technického průkazu. Bylo by to na počkání a zdarma.

Výměna cestovního dokladu. Tam není uvedena adresa, není třeba měnit pas.

Hodně věcí je propojeno se základními registry. Znamená to finanční úřad, katastrální úřad, veřejné rejstříky jako je obchodní rejstřík, živnostenský rejstřík, spolkový rejstřík, společenství vlastníků a další včetně živnostenského rejstříku – došlo by k přepisu adresy automaticky.

Podle informací mělo by se tak stát i u zdravotních pojišťoven. U všech institucí, které jsou vyjmenovány v tisku nebo které jsem říkal, městská část v případě přejmenování ještě před přejmenováním je obeslala a komunikovala s nimi informační kampaň.

Co se týká přípravy a realizace průzkumu a ankety, byl projednán na konci dubna na komisi pro strategické plánování a participaci. Samotná realizace průzkumu ankety byla na konci května, resp. na začátku června. Průzkum proběhl od 18. 5. do konce května a od 1. 6. do 10. 6. proběhla anketa mezi obyvateli Prahy 3.

Prosím další slajd, kde jsou výsledky sociologického šetření. Celkové výsledky obou šetření, ať už u průzkumu nebo u ankety, zahrnují odlišné skupiny respondentů s více či méně odlišnými názory. Zajímavé jsou výsledky, které jsou uvedeny na dalších slajdech. Tady vidíte zkráceně z těch, kteří se zúčastnili průzkumu či ankety, že 71 % obyvatel s trvalým

bydlištěm v Koněvově ulici včetně podnikatelů bylo proti přejmenování, 29 % pro, zatímco u otevřené ankety pro obyvatele Prahy 3, obyvatele Koněvovy ulice, kteří nemají trvalý pobyt na Koněvově ulici, dopadlo to opačně – 63 % pro přejmenování, 37 % proti.

Prosím další slajd. Na vyčerpávajícím průzkumu jsme oslovili celkem 4983 obyvatel s trvalým pobytem na Koněvově ulici ve věku 15 a více let. Administrativně by to zatížilo občany od 15 let, protože ze zákona mají povinnost mít občanský průkaz. 1294 dopisů nám bylo vráceno, což je 26 %, reálně bylo osloveno 3689 obyvatel s trvalým pobytem na Koněvově ulici, odpovědělo celkem 944 lidí, což je 26 %. Nevyjádřilo se 74 %. 74 % bez odpovědi, 18 % pro ponechání Koněvovy ulice, 8 % Hartigova.

Vidíte, jak to bylo u podnikatelů s provozovny v Koněvově ulici. Z 508 provozovatelů bylo vráceno 246, reálně bylo osloveno 262 provozovatelů, z toho pouze 42 odpovědělo, což je 16 %.

Ankety se účastnilo prostřednictvím mobilního rozhlasu celkem 2273 respondentů.

Prosím dál. Tady vidíte více podrobností ankety vztah k ulici Koněvova. U ankety lidí, kteří mají trvalé bydliště v Koněvově, došlo k podobnému výsledku jako u průzkumu.

U ankety bydlí v Koněvově, ale nemají tam trvalé bydliště, do dopadlo naopak.

Anketu a průzkum jsme se rozhodli na základě jednání komise pro strategický plán dělat zvlášť, aby nevznikal určitý zmatek, kdyby současně běžel průzkum v Koněvově ulici a anketa. Proto to rozdělení na druhou polovinu května a začátek června.

Na dalším slajdu vidíte srovnání obou šetření. Obyvatelé ulice Koněvova – průzkum pouze obyvatelé 71 %, 29 %, anketa bydlí v Koněvově ulici, mají tam trvalé bydliště 66 % a 34 %, bydlí tam, ale nemají tam trvalé bydliště je to naopak, stejně jako nebydlí v Koněvově ulici, ale mají tam trvalé bydliště – také 57 %.

Podrobnou zprávu máte v jedné z příloh tisku. Je to zpráva sociologa, s kterým jsme na daném průzkumu a anketě spolupracovali.

Děkuji za pozornost v tomto bodu prezentace.

Chtěl bych ještě upozornit, že průběhu realizace průzkumu v Koněvově ulici došlo k vylepení letáků na dveře. Bylo to pokračování petice z r. 2020 organizované místní komunistickou stranou. Byly tam nějaké nepřesnosti, spíše vyloženě lži, např. že k přejmenování přišli lidé, kteří nebydlí na Žižkově a na Praze 3, což je úplný nesmysl.

Motivací určitě není antikomunismus a snaha o zviditelnění, ale je to o rozhodnutí městské části, zda přejmenovat či nikoli. V letáku, který mám k dispozici – můžete se na něj podívat, byly mylné informace pro obyvatele, jaká administrativní zátěž by je čekala.

Já osobně přejmenování ulice podpořím. Hodně mě zklamala neúčast, čekal jsem, že bude hlasovat více lidí – myslím tím průzkum přímo v ulici Koněvova.

Co se týká účasti v hlasování v anketě, ta je rekordní, v historii městské části asi nebylo tolik hlasujících v rámci jedné ankety.

Navrhuji doplnit usnesení. V návrhu usnesení je:

ZMČ 1. bere na vědomí výsledky průzkumu a ankety o záměru přejmenování Koněvovy ulice dle přílohy č. 5 tohoto usnesení.

Navrhuji doplnění o další tři body:

Bod II: Souhlasí s přejmenováním Koněvovy ulice na ulici Hartigovou

Bod III: 1. Žádá místopisnou komisi rady hl. m. Prahy projednat záměr přejmenování Koněvovy ulice na ulici Hartigovou a doporučit radě hl. m. Prahy přejmenování v souladu s tímto usnesením

2. Rada hl. m. Prahy – schválit přejmenování ulice na ulici Hartigovou s tím, že k přejmenování dojde nejméně s tříměsíčním odkladem od schválení přejmenování radou hl. m. Prahy.

Tříměsíční odklad navrhuji z toho důvodu, že na základě jednání s úřady, zejména s Českou správou sociálního zabezpečení, jsem byl požádán, aby nejen Česká správa sociálního

zabezpečení měly dostatek času na přípravu administrativních úkonů a na zpracování změny adresy. Myslím, že je to i vhodné s ohledem na to, že by městská část v případě, že by k přejmenování došlo, měla dostatek času i na přípravu rozsáhlé informační kampaně a pomoci obyvatelům městské části s trvalým pobytem na Koněvově ulici, aby administrativní zátěž byla co nejmenší.

Týká se i toho, abychom stihli obeslat nejen úřady a instituce, ale informovat i soukromé subjekty, jako jsou pojišťovny, telefonní operátoři, dodavatelé energií atd.

Bod IV. Ukládá radnímu Pavlu Křečkovi informovat o přijetí tohoto usnesení radu hl. m. Prahy a místopisnou komisi rady hl. m. Prahy.

P. P t á č e k :

Pane kolego, děkujeme za stručný úvod. Máme přihlášeno 9 zastupitelů, ale současně máme přihlášeny nějaké občany. Byl bych rád, abychom dali přednost občanům městské části.

První je přihlášen pan Filip Stome.

P. S t o m e :

Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, pane starosto, ulice pojmenováváme po osobnostech, které si chceme připomínat a kterým tímto krokem chceme vzdát úctu. Po osobnostech, které třeba žily v tom kterém městě nebo čtvrti, které město nebo čtvrť proslavily v různých oblastech, po osobnostech, které by nám ve svém oboru nebo svou statečností či morálním postojem měly být vzorem. Protože se může stát, že se člověk během svého života změní, že udělá nějaký špatný nebo odsouzení hodný nebo dokonce trestný čin, tak už od počátku 1. republiky máme v Praze pravidla nepojmenovávat ulice po žijících osobách.

Toto pravidlo bylo v případě pojmenování ulice po maršálu Koněvovi porušeno z ideologických důvodů, nutno říci, že bohužel. O Koněvových činech vám tady nebudu sáhodlouze povídat. Dovolil jsem si poslat všem e-mail, kde jsem dva z nich, které se mne dotkly nejvíce a které se dotýkají přímo České republiky, popsal. Bombardování Čech v první mírový den, více než 1300 mrtvých, Maďarsko 1956, Berlínská zeď, invaze v r. 1968 do Československa – o tom všem víte, nebudu o tom dále povídat.

Spíše bych zdůraznil to, že maršál Koněv byl kromě vojáka vrcholný politik totalitního komunistického státu, který prosazoval Stalinův kult.

Nyní na zastupitelstvu nemáme zástupce komunistické strany. Víte, že to patrně mělo důvod zachování pojmenování ulice po Koněvovi. Věřím, že všichni máte na přejmenování jasný názor.

Stejně tak toho mnoho víte o Karlu Hartigovi, zakladateli Žižkova a jeho prvním starostovi. Věřím, že všichni vnímáte dluh, který Žižkov má k člověku, bez kterého by Žižkov doslova neexistoval.

Věřím v to, že nebudete váhat a podpoříte svým hlasováním přejmenování Koněvovy ulice na Hartigovu.

Dovolím si Praze 3 poděkovat za přístup, který by v případě přejmenování měla k občanům Prahy 3, kteří bydlí na budoucí Hartigově ulici. Připadá mi to velice hezké. Myslím si, že leták, který komunistická strana rozhazovala, byla podpásovka, kterou od nich asi čekat můžeme. Moc vám děkuji.

P. P t á č e k :

Také vám děkuji. Pane Stome, nebudu se hlásit do diskuse, protože se vším, co jste říkal, souhlasím.

Paní Blanka Bedlivá.

P. B e d l i v á :

Vážení zastupitelé, dovoluji, abych začala citátem Jindřicha IV., krále římského, který řekl: Nenarodili jsme se sami pro sebe, ale pro to, abychom sloužili své vlasti.

Přeloženo do současnosti – aby zastupitelé na různých úrovních se starali o občany své země. Zastupitelé obvodu Prahy 3 mají ve své činnosti povinnosti k žižkovským občanům jako je např. bytová politika, zdravotní a pečovatelská péče apod. A co se v Praze děje?

Starosta Prahy 6 Kolář nechal odstranit pomník maršála Koněva, zastupitelstvo hl. m. Prahy odebere maršálu Koněvovi čestné občanství, které zdůvodní tím, že Koněv nebyl čestný člověk, a zastupitelé Prahy 3 na dnešním zasedání budou projednávat přejmenování Koněvovy ulice. Proč? Koněvova ulice si tento název právem zaslouží, protože maršál Koněv v květnu 1945, když přistál na kbelském letišti a vydal se do centra Prahy, jel právě dnešní Koněvovou ulicí. A že žižkovská radnice zaspala dobu a zapomněla na starostu Hartiga, za to si mohou sami, a ne aby to řešili na úkor občanů, kteří bydlí na Koněvově ulici.

Přinesla jsem s sebou podepsané petice za zachování názvu Koněvovy ulice, kterou podepsali nejen občané přímo z Koněvovy ulice, ale z dalších částí Prahy, ale i z některých krajů naší republiky. Podpisy, které představují solidaritu a sounáležitost s občany Prahy 3.

Jsmo za zachování názvu Koněvovy ulice na pražském Žižkově.

Na závěr mi dovoluji poslední větu a jedno české přísloví: Pravda vítězí, i když na čas bývá poražena, ale nakonec zřejmě zvítězí. A české přísloví: Každý chvíli tahá pilku. Děkuji vám.

P. P t á č e k :

Další, kdo se přihlásil, je pan Jan First.

P. F i r s t :

Vážení zastupitelé, vážený pane starosto, vážení radní, představil bych se. Mé jméno je Jan First, bydlím na Koněvově ulici už čtvrtou generaci od doby mého praděda. Řešíme tuto věc už delší dobu, ale vždycky se to nějak uspí. Reagoval bych na to, že už jsme si podpisy sbírali v rámci Prahy 3 a nosili jsme sem archy pro podporu tohoto pána na prvním obrázku. Byl bych rád, aby se to nějakým způsobem rozhýbalo. Myslím, že hlavní věc je, že se stále řeší, kolik to bude stát. Myslím, že zátěž na cedule by měla být 40 tisíc Kč. Tyto věci ale nejsou tak zásadní jako samotná symbolika tohoto. Věci, které se staly, je to hlavní. Samozřejmě, že nás to bude trochu bolet, jako když jdeme k doktorovi dát si vakcínu, ale chápeme, že malé zlo je pro něco dobré. Toto je symbolická část, která o nás něco vypovídá, a na Prahu 3 to nepatří. Mělo se to řešit v 90. letech a byl by klid. Teď to řešíme v r. 2022. Je to teď umocněné, protože se nám snaží předhodit, že je to najednou kvůli válce na Ukrajině. Není to pravda, řešili jsme to už dávno předtím, kdy se nám to nelíbilo. Sem to nepatří a byl bych moc rád, kdyby se nám podařilo odstranit tento škraloup Prahy 3, protože bez toho prvního obrazu bychom se tady patrně jmenovali „Rudolfovo“.

Děkuji vám za pozornost.

P. P t á č e k :

Také děkujeme. Dalším přihlášeným je pan Roman Vondra.

P. V o n d r a :

Vážený pane starosto, vážení páni zastupitelé, vážení hosté, dovoluji mi, abych se jako obyvatel Koněvovy ulice podělil se svými dojmy, které ve mně tato současná aktivita vyvolává.

Osobně jsem dosti zklamán z toho, že my jako obyvatelé Koněvovy ulice jsme se stali předmětem předvolební kampaně, stali jsme se jakousi možností jak nahnat politické body napříč politickými frakcemi zastoupenými v zastupitelstvu. Dovolil bych říci několik postřehů jak z pozice obyvatele Koněvovy ulice Prahy 3, tak z pozice historika.

Myslím si, že historické události bychom měli hodnotit komplexně a naše posuzování historických událostí by nemělo být ovlivněno událostmi současnými. Ivan Stěpanovič Koněv zemřel v r. 1973, od té doby je jeho životní dráha uzavřena. Cokoli se dělo poté, nemělo by žádným způsobem ovlivňovat naše aktivity ohledně toho, jak by se která ulice měla jmenovat.

Koněv má svá pro a proti, ale pro mne hlavní argument je, že to byl velitel vojsk 1. ukrajinského frontu, který vstoupil ráno 9. května 1945 do Prahy dokončil její osvobození, přestože vedení pražského povstání a České národní rady uzavřelo kapitulaci již 8. května odpoledne, ale tato kapitulace na mnoha místech nebyla dodržována.

To, že je ulice pojmenována Koněvova, nevnímám jako zasvěcení jediné postavě, ale jako zasvěcení všem vojákům 1. ukrajinského frontu a jejich oběti při osvobození Československa byly zásadní.

Co se týče Koněva jako velitele vojsk Varšavské smlouvy a potlačovatele událostí v Maďarsku, nezaznamenal jsem, že by třeba Maďarská republika po nás požadovala toto přejmenování. Oni by měli asi mnohem více důvodů se cítit rozhořčení.

Co se týká událostí r. 1968, tam musím říci, že role Koněva byla naprosto minimální. V té době byl již důchodcem s řadou zdravotních problémů. Jeho možnost se nějakým způsobem aktivně angažovat byla minimální. Hovoří se o tom, že si dopisoval s některými představiteli československé politické reprezentace komunistické strany, že zjišťoval třeba názory prezidenta Ludvíka Svobody apod. Tam je to nutné brát z toho ohledu, že mnohdy ho pojily i vazby osobní a názory lidí ho zajímaly.

Vnímám bych toto bez emocí, chápal bych to jako poděkování vojákům a nezatahoval bych do toho současné politické události.

To je první část mé argumentace.

Druhá část se týká praktických věcí. Nevím, nakolik jste geniální, kdybyste v Koněvově ulici bydleli, zda byste vůbec tušili, kolik nejrůznějších dokumentů, smluv a všeho možného bude třeba měnit. Já to neumím dohledat, nejsem schopen říci, jestli těch dokumentů, dodavatelských smluv atd. bude padesát, šedesát, osmdesát. Nejsem schopen to všude hlásit, nejsem schopen si to vybavit v paměti. Víím, že třeba dodavatelské smlouvy na elektřinu, plyn, teplo byly uzavírány ještě předchozími majiteli bytu a ani nevím, jak je to nastaveno, jestli se to bude teď nějak měnit. Netuším, jestli nedají tutéž smlouvu.

Co se týká dokumentů, nechci třeba měnit občanský průkaz, jsem spokojen s jeho dosavadní podobou. Mám tam uvedeny akademické tituly, je to občanský průkaz výhradně České republiky, nejsou tam nějaké cizí symboly, které se mi nezamlouvají. I z toho důvodu si nechci měnit občanský průkaz o čtyři roky dříve, když mi stávající slouží velice dobře.

Ono těch věcí je velké množství a myslím, že řadu věcí se dozvím až zpětně, když mi přijde nějaké upozornění, že jsem něco nenahlásil, něco opomenul, že budu nějakým způsobem potrestán za to či ono, že jsem něco nenahlásil, někdo to nevěděl a nezanesl do nějakých dat a třeba někde vznikla nějaká škoda. To nejsem schopen odhadnout.

Zajímalo by mě, kdyby všichni zastupitelé byli v této roli, zda by toto vše věděli, zda by vše byli schopni zařídit. Navíc co se týká vedlejších poplatků, nevěřím tomu, že budu ode všech osvobozen. U mne třeba bydlí kamarád z Peru, a jak to bude s jeho evidencí.

P. P t á č e k :

Omlouvám se, ale na jak dlouho to ještě máte?

P . V o n d r a :

Ještě bych se vyjádřil k anketám, resp. k průzkumům. První je jednoznačně mnohem více reprezentativní, protože byl oznámen všem lidem do schránek. Byla možnost hlasovat jen deset dnů. Můj kamarád z Peru to třeba nestihl, protože byl pracovně v Brně, takže těch deset dnů bylo málo. Aspoň to ale přišlo do všech schránek a všichni se mohli zapojit. Až teprve 9. června jsem zjistil, že někde v elektronickém prostoru běhá druhá anketa, o které jsem žádné upozornění nedostal. Naštěstí jsem to zjistil den před tím, než skončila možnost hlasovat, takže jsem hlasoval i v té druhé anketě, která je prezentována jako reprezentativní, protože se má týkat všech obyvatel Prahy 3. Jak jsem ale zjistil, mohli hlasovat i lidé, kteří nebydleli třeba na Praze 3. Nebylo to identifikováno jako ta anketa, která byla s konkrétními kódy do volebních urn. Říkám si, jestli toto nebyl nějaký záměr, aby se o druhé anketě lidé pokud možno nedozvěděli a aby dopadla, jak bylo předpokládáno.

Myslím si, že to nejdůležitější jsem řekl. Řekl bych – nepodléhejme hysterii, nepodléhejme nějaké předvolební kampani. Když si zajedete do Paříže, najdete tam stanici metra Stalingrad, nikdo to neřeší. Najdete tam názvy od USA po Sovětský svaz, nikdo to neřeší. Domnívám se, že stabilní společnost je taková, která nemění neustále názvy a která si je vědoma toho, že každá historická osobnost je diskutabilní. Nechci se dožít toho, abychom jednou tady přejmenovávali třeba Žižkov, protože Jan Žižka z Trocnova nechal upalovat kacíře, kteří byli proti hlavnímu husitskému proudu, nechci se dožít toho, abychom přejmenovávali třeba ulici Želivského, protože Jan Želivský byl také „masový vrah“, nechal svrhnout novoměstské konšele a nechal je zabít. Kdybychom šli tak daleko, mohli bychom přejmenovat převážnou většinu ulic na území hl. m. Prahy.

Velice vám děkuji za pozornost a přeji hezký večer.

P. P t á ě k :

Děkujeme. Vyčerpali jsme všechny příspěvky z řad občanů, kteří se přihlásili, a nyní následuje pan Tacl.

P. T a c l :

Budu relativně stručný. Celou věc jsme diskutovali na zastupitelském klubu ANO a výsledkem bylo několik protichůdných názorů, přičemž jsme se dohodli na tom, že každý z našich zastupitelů bude moci hlasovat volně.

Co se týká mého vlastního pohledu na věc, doporučoval bych v této věci relativně opatrný postup. Určitá historická revize je vždy na místě, nějakým způsobem se postupuje, myšlenkové pochody se mění, naše informovanost o určitých událostech se mění. Revize je proces, který je naprosto přirozený.

V tomto smyslu vyplývá, že spíše než nějakou statistiku bych si od pana Křečka rád prohlédl nějakou detailnější prezentaci stran historie detailů role maršála Koněva, stran historie pana starosty Hartiga, o kterém jako zastupitel Prahy 3 nemám příliš informací. Myslím, že toto by byl určitě lepší základ pro tento bod, než samotná statistika. Prezentaci by měl v této věci dělat někdo erudovaný, nějaký historik, který se tomuto tématu věnuje.

Co se týká nákladů na celý proces přejmenování ulice, to je věc, kterou není radno podceňovat. Všichni jsme si uvědomili, že jsme vstoupili do doby, která je obtížná, máme vysokou inflaci, objem našich peněženek se snižuje a lidé čelí celé řadě otázek, které jsou pro jejich život prioritní. Proces přejmenování s sebou neponese jen náklady na materiál, na cedule, na nové občanské průkazy, ale ve velké míře to bude také časový náklad. Lidé budou muset věnovat čas novým smlouvám, novým dokumentům, informace o přejmenování ulice bude muset přijmout navigace, lidé budou zmateni, budou směřovat do jiných destinací atd.

Když si spočítáte ten časový souhrn ztraceného času, který se bude týkat tisíců lidí, nedostáváme se na položku několika milionů korun, ale třeba na stovku milionů korun. Toto je extrémně drahá věc.

K vaší statistice, pane Křečku. Nejsem vystudovaný matematik, ale když deklaruji, že děláte nějaký průzkum, přičemž obešete „sto“ respondentů, přičemž 76 % lidí vám neodpoví, tak z logiky věci lze kalkulovat, že vzorek 24 % lidí jsou lidé specifického charakteru, lidé s tendencí být doma, mohli by to být důchodci nebo jiná skupina lidí. Průzkum je velmi tendenčně zaměřený. Toto je něco, co byste měl v průzkumu zohlednit. Pokud do toho zakomponujete tento předpoklad, tak průzkum nedává příliš smysl. To je vše.

P. P t á ě k :

Děkuji, pane kolego. Chtěl jsem vyzkoušet, jestli už technická obsluha spravila faktické poznámky, tak jsem si ji tam sám dal. Evidentně spravila.

Současně to využiji k apelu. Rozumím tomu, že když se o tom začalo hovořit, byla spousta desinformačních kampaní, spousta lidí varovala nad věcmi, které se nestanou, jako třeba že se budou muset měnit smlouvy. Byl bych rád, abychom se jako zastupitelé nepodíleli na takových desinformačních kampaních. Žádné smlouvy se nebudou muset měnit, žádné náklady s tím spojené nebudou.

Další faktickou má pan Tacl.

P. T a c l :

Upřesním to. Nešlo mi o to šířit desinformace, šlo mi o to demonstrovat princip věci, která se bude dít. Chtěl jsem jen říct, že je tam spousta dílčích úkonů vedoucích k obrovské ztrátě času, které lidi budou muset udělat.

P. P t á ě k :

Následuje pan Brückner.

P. B r ü c k n e r :

Děkuji za slovo. Zmínil bych rád několik pohledů, které vnímám kolem sebe i svůj pohled. První je to, že přejmenování ulice pro většinu lidí v mém okolí není prioritou, že dnes lidé mají jiné problémy, spíše existenční a ne takové úplně symbolické.

Další je určitý zvyk a naše přirozená vlastnost, že nechceme věci měnit. Myslím, že jsme se všichni v tomto sále narodili na Žižkově, kde se ulice jmenovala Koněvova a nevnímáme to jako symboliku maršála Koněva – aspoň většina lidí kolem mne, ale jako název ulice Koněvka. Všichni tomu tak říkáme, je nám to jedno a většina nevnímá, kdo to byl maršál Koněv, z jaké země apod.

Další několikrát zmiňovaná rovina je ten odpor, který je pragmatický, protože - pokud se to odhlasuje – budou s tím spojené finanční a časové náklady a pro většinu lidí to nebude prioritou, tak do toho nepůjdou „hurá“, spíše to budou vidět s odporem.

Další rovina mého osobního pohledu. Narodil jsem se do socialismu a maršála Koněva beru jako reprezentanta té země, která se na nás poměrně dost vyřádila a hodně nám ublížila. Stejně tak jako se přejmenovala Leninova na Evropskou, tak bych Koněvovu rád přejmenoval na jiný název. Jak jsem říkal, spojuji si to s tou zemí, která potlačovala svobodu, demokracii a způsobovala spoustu bolesti lidem.

Přejmenování na ulici Hartigovu určitě vítám, protože to byl první starosta. Ulice dnes prochází přes pozemky, kde Hartigovi měli statek a pozemky. Kromě jediného obrazu, který máme v zasedací místnosti, o Hartigovi tady nic není. Je to pro nás symbolická osoba, po které by se to jmenovat mělo. Děkuji.

P. P t á ě k :

Děkuji vám, pane kolego. Následuje paní Belecová.

P. B e l e c o v á :

Děkuji za slovo. Ráda bych se osobě vyjádřila nejprve k předkladateli kol. Křečkovi. Ve své prezentaci uvedl časovou osu, co se tento rok děje. Zapomněl na jedno datum, a to na březnové zastupitelstvo, kdy jsem návrh na přejmenování Koněvovy ulice navrhla do programu. Kolega Křeček pro tento návrh bodu do programu nehlasoval. Nehlasovala většina koaličních zastupitelů. Chtěla bych se zeptat, proč je najednou takovým zastáncem přejmenování, když byl tím, kdo nehlasovat v březnu ani k diskusi? Kdybychom o tom diskutovali v březnu, mohli jsme být o kousek dál a pravděpodobně průzkumy a anketa by dopadla lépe. To je jedna věc.

Druhá věc je k průzkumu, resp. k participaci. Participací se ohání kde kdo, ale stále nabývám dojmu, že pořád nikdo neví, co to ve skutečnosti je. Pokud by participace proběhla tak, jak má, nebyl by navržen pouze jediný název, ale občané by měli možnost navrhnout jiný název ulice Koněvovy, jestliže by chtěli. Jinými slovy – mohli jsme si vybrat z několika názvů.

Musím předeslat, že budu ráda spokojeně žít na ulici Hartigova, momentálně žiji na ulici Koněvova a budu ráda, když se změní na Hartigovu. Výběr je o tom, že podporujete i hlas občanů, kteří nejsou v zastupitelstvu nebo nejsou členy sdružení, které píše na zastupitelstvo či do rady o změnu názvu.

Místopisná komise shodou okolností na základě mého bodu, který vy, koaliční zastupitelé, jste nehlasovali a nechtěli o něm diskutovat, tak o něm diskutovala prostřednictvím jednoho ze členů, který si to vzal za své. Dovolím si tvrdit, že jsem lehce posunula místopisnou komisi, aby vám napsala dopis, že o tom jednala a dohodla se o tom, že Koněvova má být změněna.

Dále bych se chtěla vyjádřit k tomu, co tady bylo řečeno. Myslím si, že poděkování vojákům padlým ve 2. světové válce, zejména sovětským, se tady děje opakovaně. Rozhodně pro to nemusíme mít dlouhou ulici s názvem Koněvova. To je k pánovi, který tady spojuje Koněvovu ulici s oběťmi sovětských vojáků. To se každoročně při oslavách osvobození zmiňuje, je mnoho pomníků a poděkování se děje.

Rozhodně si nemyslím, že Koněv si svou ulici zaslouží. Myslím si, že si ji nezaslouží. Zaplat' pán bůh za to, že už nemáme ulici ani Stalinovu, ani Leninovu. Také jsem se narodila do socialismu a jsem velmi citlivá na cokoli, co je způsobeno ruskou agresí či invazí.

Zároveň bych chtěla říci, že v Paříži mohou být ulice spojovány s Moskvou či se Stalinem, protože nemají zkušenost být součástí východního bloku, nemají zkušenost z invaze r. 1968. Francie pravděpodobně může mít afinitu k těmto názvům a nebude je chtít přejmenovávat. Je to jiná součást Evropy, ačkoli si to mnozí nemyslíte. I z pohledu války, která se teď děje na Ukrajině, je jedním z příkladů.

Poslední slovo je, že názvy ulic i měst jsou symboly, se kterými se sžíváme jako občané. Chtěla bych bydlet na ulici, která symbolizuje něco, na co mohu být pyšná. Na Koněvovu hrdá nejsem a již spoustu let chci, aby se název ulice změnil. Patřím k těm, kteří už roky chtějí změnu názvu této ulice. Znovu říkám: jsem obyvatelkou ulice Koněvova a doufám, že bude Hertigova, byť si myslím, že diskuse kolem nás o této ulici mohla proběhnout lépe.

Věřím, že tento symbol jednou provždy pohřbíme a dáme vzniknout symbolu novému, na který budeme náležitě hrdi. Děkuji.

P. P t á ě k :

Také děkuji. Následuje pan Kalivoda.

P. K a l i v o d a :

Nebudu prodlužovat, protože tady padá z jedné i z druhé strany řada argumentů – byl to vrah, pojďme to přejmenovat, podle mne není co řešit.

K probíhající anketě. Zajímalo by mě, jakým způsobem byli osloveni v Koněvově lidé před volbami. Máte nějaký rejstřík? Jako samospráva bychom tato data neměli mít, je to státní správa, do jejich lejšter bychom neměli vidět. Vyved'te mě případně z omylu, aby tady nedošlo k nějakému porušení ochrany osobních údajů. Tato věc mě zajímá pokud se týká ankety.

Jinak materiál podporuji a budu pro něj hlasovat. Děkuji.

P. P t á č e k :

Děkuji, pane kolego. Následuje pan Dobeš.

P. D o b e š :

Za začátek si dovolím nadsázku. Byla tady zmíněna problematika Koněvovy ulice. Jestli se dobře pamatuji, tak maršál Malinovský, který vedl 2. ukrajinský front, přijel z Koněvovy ulice na Prahu 3, zatím maršál Koněv přijel jako velitel 1. ukrajinského frontu na Prahu 6. Nechci tady otevírat otázku, jestli to má být Koněvova nebo Malinovského. To ale na úvod.

Ztotožňuji se s myšlenkou, že pojmenování po živých bylo, je a bude vždycky špatně. Příklad maršála Koněva nám to jen dokládá. Ať už je to problematika, která byla zmíněna 9. nebo 10. května 1945, 1955, 1968 – nebudeme se k tomu vracet – ono to má své důvody a měli bychom se toho držet. Debata tady probíhá 20 let, není to debata posledních 14 dnů nebo 2 – 3 měsíců.

Co se mělo stát? Měli jsme to přejmenovat v 90. letech. Co se týká toho, že je to spojeno s administrativními, finančními a jinými problémy, ano, to bylo, je a bude. Na tuto argumentaci je třeba odpovídat způsobem, jak to umožnit co nejrychleji, nejlépe a nejjednodušeji těm, kteří tam dnes bydlí.

Dovolím si uvést zkušenost před 10 lety. Týkalo se to Václava Havla - letiště. Po jeho smrti přišel návrh režiséra Fedo Feniče na přejmenování. Pamatuji si kolegy ve vládě, kdy jak premiér, tak celá řada kolegů byli v přejmenování velmi liknaví, vůbec se jim do toho nechtělo. Zároveň bych chtěl říct, že tehdy proběhl průzkum veřejného mínění. Mimochodem – závěr průzkumu byl proti, většina lidí byla proti tomu. Přesto jsem se sešel s Dagmar Havlovou, s bratrem Václava Havla a musím říct, že jsem na základě setkání tisk zpracoval a jsem rád, že jsem nakonec prosadil, aby se letiště přejmenovalo. Jsem po 10 letech přesvědčen, že to bylo správné rozhodnutí. Myslím, že to není jen otázka mého přesvědčení, ale že si to myslí i řada z vás. To, že jsme přejmenovali hlavní vstup, bránu do České republiky jinak než po nechvalně známé věznicí, ale po prvním polistopadovém prezidentovi, bylo správné rozhodnutí.

Jsem pro to, abychom to odhlasovali a jsem pro přejmenování.

P. P t á č e k :

Následuje kolega Vronský.

P. V r o n s k ý :

Děkuji za slovo. Jelikož tady jednáme o pojmenování ulice po Karlu Hartigovi, sluší se také pohovořit o jeho životě širěji. Karla Hartiga v obecném povědomí známe jako stavitele prvních žižkovských domů, jako prvního starostu, ale tím toto naše obecné povědomí končí.

Pokusím se být stručný. Karel Hartig se narodil r. 1833 v Sedlčanech, v r. 1865 se oženil. Před svatbou ještě vypracoval regulační plán zahrnující území mezi dnešní Koněvovou ulicí a Vrchem svatého Kříže, které čítalo asi 7,5 ha. Následně na těchto pozemcích začal

stavět domy. Z prvních domů to byly domy č. p. 126 a 128. To jsou ty nízké domy na začátku Koněvovy ulice na Tachovském náměstí. Jsou to jedny z prvních nejstarších žižkovských domů.

R. 1869 přidal další tři domy na Husitské, následoval dům U božích bojovníků, také na Husitské, dům U Karla IV. na Prokopově nám. Stavěl však i vilové domy se zahradami atd. Na svém kontě má pan Hartig dvě veřejné budovy. Jednak je to známá škola na Komenského nám., následně byl osloven, aby ji stavebně zajistil, druhou veřejnou budovou je budova na Prokopově nám. č. p. 100. Je to budova, kde byl v přízemí obecní hostinec, později tam také byla radnice.

Odhadem postavil Karel Hartig na Žižkově asi 60 domů.

Vedle stavební činnosti se Karel Hartig velmi aktivně účastnil také veřejného života. Po příchodu do Prahy v r. 1861 se stal členem několika vlasteneckých spolků, např. Hlahol, Sokol, Umělecká beseda. Tou dobou začíná série vlasteneckých happeningů. R. 1862 se účastnil odhalení pamětní desky na domě Karla Havlíčka Borovského. Byla to velkolepá dobová manifestace, která později inspirovala k podobné akci, k iniciování vybudování pomníku Jana Žižky na vrchu Vítkově, tehdy Žižkově.

R. 1867 se účastnil převozu korunovačních klenotů zpátky do Prahy.

Jak známo, Národní divadlo má několik stavebních kamenů – to je taková dobová manifestační stavba. Méně známou skutečností je, že jeden z kamenů pochází z Vítkova, Karel Hartig ho na vlastní náklady nechal vyrubat z Vítkova. Tento mohutný kámen věnovala tehdejší Vinohradská obec, Hartig to opatřil červeným nápisem Žižkov.

R. 1868. Národní obrozování přineslo i kult mistra Jana Husa. Karel Hartig u toho samozřejmě nechyběl. Společně s ostatními uspořádal pouť do Kostnice, byla to obrovská manifestační akce a jedním z účastníků byl např. i Bedřich Smetana.

Po návratu pořádal Hartig společně s 56 občany obecní výbor vinohradský, aby se část obce od usedlosti Proutková, to je dole na Husitské směrem k usedlosti Bezovka, jmenovala Žižkov. Tomuto požadavku bylo asi o rok později vyhověno.

R. 1869 – 500. výročí narození Jana Husa. Hartig je opět členem organizačního výboru společně s Karlem Sladkovským, Eduardem Grégrem, Karlem Sabinou, Janem Nerudou a s dalšími velkými osobnostmi.

R. 1870. Z iniciativy Karla Hartiga vzniká nejstarší mladočeský politický spolek Občanská beseda. Hartig stanul v jeho čele.

R. 1872, květen. Přesně po 150 letech podal Hartig jako člen obecního zastupitelstva návrh na pojmenování dosud bezejmenných ulic a náměstí. Všechna tato pojmenování užíváme s malými odchylkami dodnes. Některé názvy se mírně změnily, některé ulice se přesunuly jinam, ale stále jsou tyto názvy součástí Prahy 3. Šlo o tyto místní názvy: Husitská ulice, Žižkovo náměstí, Poděbradova třída, Prokopova třída, Prokopovo náměstí, Želivského ulice, Chlumova ulice, Roháčova ulice, Komenského náměstí a Vítkova ulice. Tento Hartigův návrh byl zastupitelstvem jednomyslně schválen.

Hl. m. Praha zavedlo pojmenování ulic, které zavedlo české nápisy až o 21 let později, 21 let po Karlu Hartigovi.

R. 1876 byl zvolen prvním starostou. Následovala druhá pouť do Kostnice, kde nesl čestný prapor.

Po smrti manželky se věnoval výchově vnuček a zemřel r. 1905.

Celkově lze říct, že kromě velkých manifestačních akcí dvacet let Karel Hartig neúnavně otravoval rakouské úřady a prosazoval české zájmy. Byla to řada drobnějších akcí, při kterých se např. snažil o umístění stožárů na Vítkově, aby tam mohly být vyvěšovány národní prapory, s úřady vedl řadu sporů, dostával pokuty. Jestli byl někdo skutečný patriot a vlastenec, tak to byl určitě Karel Hartig.

Snažil jsem se vyzdvihnout známá, ale i méně známá fakta z jeho života. Podle mne je neoddiskutovatelné, že šlo o velkou osobnost veřejného života, která se zcela zásadně přičinila o vznik a vývoj Žižkova v jeho prvních letech. Vůči osobě Karla Hartiga máme jako Praha 3 obrovský dluh a dnes máme šanci tento dluh splatit. Budu určitě hlasovat pro.

P. P t á č e k :

Děkuji, pane kolego. O slovo se hlásí další kolega, a to je pan Štampach.

P. Š t a m p a c h :

Děkuji za slovo, pane starosto. Přiznám se, že v tomto bodu jsem v schizofrenní situaci. Později se k tomu dostanu. Než přistoupím k vysvětlení, požádal bych radu jako předkladatele tisku, proč v materiálu, který nám byl rozdán týden před zastupitelstvem, je bod číslo 1) pouze vzetí na vědomí, a tady nám člen rady, který měl úvodní slovo, usnesení rozšířil? Neříkám, že je to něco špatného, ale nemyslím si, že je to úplně standardní věc. Prosim to dovysvětlit, abychom o tom byli informováni.

Teď se dostávám ke své schizofrenní situaci. Začnu citací z Radničních novin z ledna 2017, anketa „co si myslíme, že nám nový rok přinese“. Poslední věta – a závěrečné k zamyšlení: Co zvážit přejmenování Koněvovy ulice na Hartigovu?

Toto bylo už v r. 2017 napsáno do veřejného prostoru.

Druhá věc. Jako zastupitel hl. m. Prahy jsem před nedávnem hrdě hlasoval pro, aby maršálu Koněvovi bylo odebráno Čestné občanství hl. m. Prahy. Je naprosto jasné, jak to cítím a byl bych rád, aby to bylo.

Ve druhé stránce, rozumové, mám velké „ale“. První „ale“ je to, že přejmenování ulice řešíme v současné době, což mi přijde jako předvolební PR na základě situace rusko-ukrajinského konfliktu. Co je ruské, to je špatné a díky tomu vylétají opět komunisté. Viděli jsme to tady před chvílkou, viděli jsme letáky. Komunisté už jsou konečně při zemi a já se obávám, že je těmito aktivitami v současné době necháváme trochu nadechnout, aby o sobě dávali vědět, úplně zbytečně.

Druhým „ale“ je aktuální životní situace lidí. V současné době lidé nemají zájem o nějaké přejmenování ulice, je to pro ně absolutní marginálie, nezajímá je to. Viděli jsme to z výsledků anket a vidíme to i tady dnes v sále. Ač je to veřejné projednávání, tak z občanů, kteří sem přišli na toto téma diskutovat, přišli čtyři. Když máme jiné téma, tak chodí občané v daleko větším množství. Strašně mě to mrzí, že občany to nezajímá a je to pro ně marginálie. Na druhou stranu by řešili energie, benzín a drahotu, což je pochopitelné.

Třetí věcí „ale“ je, že když schválíme usnesení, které doplnil kol. Křeček, bude to ležet na hl. m. Praze, bude to mít na stole místopisná komise, potažmo pak rada hl. města, resp. zastupitelstvo. Znamená to, že můžeme schválit usnesení, aby se to přejmenovalo na Hartigovu ulici, ale místopisná komise a rada na naše usnesení nemusí dát, mohou říci, že tam Koněva nechceme a přejmenují to jinak. Může se také stát, že místopisná komise třeba prosadí to své a řekne si, že když chceme Hartigovu, tak ji dají až od Ohrady a zbytek od „takáče“ (?) na Ohradu přejmenují na Husitskou.

Toto všechno se může stát a pak nastane velký zmatek, protože se budou muset přecíslovat domy atd. I s tím musíme počítat, že si můžeme trochu zahrát s ohněm a občany ještě více naštvat.

K anketě. Lidi to nezajímá, tři čtvrtě lidí, kteří v Koněvce bydlí, se ankety nezúčastnili. Řekli tím, že je jim to jedno. Mrzí mě to, ale zachovám se jako ty tři čtvrtiny lidí, kterých se to dotýká, to znamená, že se tohoto hlasování nebudu účastnit. Děkuji za pochopení. Říkám, že mě to lidsky mrzí.

P. P t á č e k :

Nejsem si zcela jistý, jestli jste s tímto nápadem přišel vy, nebo paní Belecová.
Hlásil se pan Sumer.

P. S u m e r :

Ještě jsem nemluvil, ale k tomuto bych se rád vyjádřil, protože se mě to bytostně také dotýká, ač nebydlím na Koněvově ulici.

Nejdříve bych se vyjádřil k osobě pana Koněva. Nejen že je to představitel státu, který nás tady 20 let okupoval, což každý ví, ale je to kontroverzní osobnost, která díky svým rozkazům a skutkům má na svědomí prostřednictvím svého chování tisíce mrtvých lidí. Určitě myslím, aby se ulice jmenovala po někom takovém, je špatně.

Dále si myslím, že srovnávat Žižku s Koněvem je trochu mimo mísu, protože ve 20. století je úcta k člověku trochu někde jinde než byla v době, když Žižka tady dělal svoji politiku. Podle mne je důležitější osobnost 20. a 21. století, než ve středověku. Jako bych určitě nechtěl chodit po ulici Hitlerové nebo Stalinové, tak určitě nechci chodit ani po ulici Koněvové. To je ode mne co se týká toho maršála.

Co se týká praktických věcí, tak to je o tomtéž. Každý ať se popere se svou vlastní morálkou a přesvědčením, ale asi by mi nevadilo vyměnit občanský průkaz, i když mi je jasné, že třeba podnikatelé s tím budou mít trochu větší práci. V tomto případě by městská část měla vyjít lidem vstříc třeba rozšířením hodin, což si myslím, že se bude stejně dít.

Poslední věc, kterou bych chtěl k tomu říct je k anketě. Mluví se o tom, že většina obyvatel Koněvovy odhlasovala, že je proti. Je nutno si uvědomit, že většina lidí v Koněvově ulici nehlasovala vůbec, což znamená, že je jim to úplně jedno. V Koněvově ulici byla proti přejmenování většina z té menšiny, kteří se ankety zúčastnili. Podle mého by se mělo přihlížet spíše k tomu, jak hlasovali ostatní obyvatelé Prahy 3, kde účast byla větší a kde většina odhlasovala, že je pro přejmenování, i když je mi jasné, že já, který bydlím ve Slezské, s tím žádné problémy mít nebudu. Děkuji.

P. P t á č e k :

Také děkuji. Následuje pan Žaloudek.

P. Ž a l o u d e k :

Naváží na kolegu v tom závěru. Docela mě zarazilo, jak byla anketa interpretovaná na sociálních sítích Prahy 3 a jak se dostala do všech médií. Když jsme se o tom bavili s kolegy, tak i toto je věc, která přispěla k nějaké skepsi k tomuto záměru. Vidím to jako nepochopení, jak funguje participace, kdy se má používat anketa a kdy nemá a jak se má s výsledky nakládat. Když se na radnici hlasovalo o tom, že by se mělo jít tímto způsobem, to znamená těmi dvěma anketami – jedna v ulici, jedna mimo ulici, jedna pro všechny, kteří půjdou kolem on-line, kritizovali jsme to a pro tento postup nehlasovali právě proto, že to dopadne tak, jak to dopadlo, že to rozdělí lidi, kteří bydlí na Koněvově ulici a lidi, kteří starosti s tím spojené mít nebudou. Teď si lidé nadávají na sociálních sítích, obviňují se jako komunisté. Mělo být jasně předem řečeno, jak výsledek ankety bude posuzován, ne-li zvážit, že takováto věc je výsostně politické rozhodnutí samosprávy a že když o tom bude někdo hlasovat, ponese si politickou odpovědnost.

Tuto věc nezměnila válka na Ukrajině, byl to Koněv, o kterém se už vědělo před čtyřmi lety. Jestliže chce někdo přejmenovávat ulice, považuji to za nejzásadnější věc, která se má řešit na zastupitelstvu, mělo se to napsat do programu a předstoupit s tím před voliče včas. Komunikace o tom, kdy se zúčastnila čtvrtina lidí, a většina si myslí úplně něco jiného, kdy je podle mne úplně vykloubena zvlášť v kontextu jiných participací jiných anket, kde nám nikdy nevadilo, že se účastní menší část lidí, zpravidla se participací účastní mnohem menší část lidí, a přesto nemáme problém výsledky brát jako relativně reprezentativní, a když

to tady najednou vychází, že se to někomu nelíbí, tak hlavní veřejný závěr je, že ve skutečnosti asi lidé nesouhlasí, protože je jim to jedno. To je jedna věc, která mi na tom vadí.

Dále mi vadí, že se dostáváme do situace, kdy tady řešíme tak dlouho v relativně turbulentní době něco, co je výsostně kulturní válka. Když tady někdo vyjádří nerozhodnost, automaticky se dostává do společnosti různých komunistů, populistů a nevím koho.

Zároveň si myslím, že to není o tom, že bychom si nebyli vědomi všech zločinů, které Koněv dělal. Někteří předřečníci zmiňovali další osobnosti, po kterých jsou pojmenovány ulice v Praze. Myslím si, že revisionismus v bourání některých soch bývalých otrokářů v západních demokraciích tak neuráží. Domnívám se, že si máme klást otázku, kam až ten revisionismus má zajít. Pokud někdo navrhuje takové věci z čistě etických hledisek, měl by si položit otázku, zda je v pořádku, že další ulice v Praze jsou pojmenovány po lidech, kteří také mají dost životů na svědomí a umět na to odpovědět. Připadá mi, že toto je relativně selektivní výklad. Ačkoli mám pro to pochopení a myslím si, že přejmenování je možné a za sebe bych byl i rád, tak si myslím, že jako reakce na ruskou agresi na Ukrajině, kterou nikdo nepopírá, je to reakce na největší nebezpečí Evropy za poslední desetiletí, na bezprecedentní útok na státní suverenitu, na všechna práva a na lidi, kteří tam bydlí, měli bychom si pokládat otázku, jestli není v naší moci trochu efektivnější nástroj, jak bojovat s ruským vlivem.

V této souvislosti mě mrzí, že lidé, kteří tak halasně chtějí přejmenovávat ulice, jsou mnohem zdrženlivější ve věcech, o kterých si myslím, že by byly mnohem efektivnějším nástrojem na zdržení Putinovy agrese. Myslím si, že je mnohem větší problém, že žijeme v zemi, která si v Evropské unii vyjednává výjimku a stoprocentně odebírá plyn z Ruska a tím pomáhá ruskou agresi na Ukrajině financovat.

Myslím si, že je problém, že neřešíme snižování závislosti na fosilních zdrojích. Když to Zelení někde navrhuji, jsou vysmíváni jako extrémisté. Kdyby tady kolegové zastupitelé, kteří dnes chtějí bojovat proti Putinovi přejmenováním ulic, byli na naší straně, když řešíme udržitelnou dopravu nebo energetiku na území městské části, tak mi to celé připadá uvěřitelnější. To jsou věci, které ve skutečnosti přispívají ruské federaci na její agresivní politiku. Obávám se, že toto hlasování ruskou agresi nezdrží ani o jednu raketu.

Když jsme se o tom bavili na našem klubu, shodli jsme se na tom, že toto hlasování by mělo být volné, že je to na uvážení každého z nás. Zároveň přiznávám, že hlasování je velmi složité. Vadí mi, do jaké situace se dostáváme a jaké zástupné problémy řešíme.

To, že se mají ulice pojmenovávat po osobnostech, které nám mají být vzorem, je porušováno velmi často. Bylo by fajn, kdyby to tak nebylo. Souhlasím s kolegyní Belecovou, že ta lehkost, s jakou bylo rozhodnuto, že pojmenování má být právě po Hartigovi, přestože takové věci řešíme např. v kulturní komisi, a najednou je úplně jasné, kterým směrem to má jít, tak ať si o tom myslím cokoli, nelíbí se mi způsob, kterým to celé bylo připravené. Nedá mi než si myslet, že není úplně náhodou, že to řešíme tři měsíce před volbami. To je další střípek do mozaiky, která se mi na tom nelíbí.

P. P t á č e k :

Děkuji vám, pane kolego. Následuje paní Novotná.

P. N o v o t n á :

Cítím se teď také trochu rozpolceně. Lidsky jako žena, která má teď celé rodině organizačně pomáhat k tomu, aby se změnila doklady, smlouvy atd., jsem ráda, že nežiji na Koněvově ulici. To říkám zcela upřímně.

Děkuji kol. Vronskému za okénko do historie, protože jsem si udělala lepší obrázek o tom, kdo byl pan Hartig. Myslím si, že by bylo daleko jednodušší, kdyby se ulice pojmenovávaly po kytičkách, po stromečkách, po nějakých neživých věcech. Bylo by to

univerzální, nemuseli bychom to měnit. Co když za nějakých dalších deset nebo dvacet let se tady zase najde nějaký škraloup na pana Hartiga? Tak bude zase někdo po nás měnit?

Když o této ulici mluvíme i v cizině, tak lidé říkají: to je ta dlouhá Koněvka, co jde od Jarova dolů. Než si zvyknou na jiný název, bude to chvíli trvat. Když někdo mluví o Žižkově, tak je to Parukářka a Koněvka. Neříkám ani Koněvova ulice, ale Koněvka.

Myslím si, že dnes toto téma vytahovat je tlačení na pilu. Rozumím tomu, ale přesně ještě nevím, jak budu hlasovat. Děkuji.

P. P t á ě k :

Také děkuji. Následuje Ondřej Rut.

P. R u t :

Na úvod musím říct, že patřím mezi váhavce. Když se letos v návaznosti na ruskou agresi myšlenka objevila, moje první reakce byla, že s tím nelze nesouhlasit. Jak ze strany proponentů návrhu, tak ze strany odpůrců zaznívá, že bychom se neměli nechat ovlivňovat aktuální situací na Ukrajině. Souhlasím s tím, říkají to obě strany, ale zároveň si myslím, že jsme situací v posuzování všichni ovlivněni a že se z toho nelze dost dobře odpoutat. Proto myslím, že se přejmenování ulice nenavrhuje pouze na historické činy maršála Koněva, ale do velké míry velmi populární symbolická reakce na aktuální dění na Ukrajině, na ruskou agresi.

Pokud o tom uvažujeme v té rovině, že i jméno ulice znamená oslavu historických činů konkrétní osobnosti, tak nelze říct přejmenování Koněvovy ulice ne. Myslím si, že zcela legitimní je chápat jméno ulice ne jako oslavu konkrétních činů historické osobnosti, ale jako historickou stopu nebo připomenutí nějakých konkrétních historických událostí, aniž bychom tím hodnotili nebo oslavovali nějaké konkrétní činy. Tento pohled je také zcela legitimní a v tomto pohledu se požadavek na přejmenování jeví určitě jako urgentně potřebný.

Chtěl jsem se kriticky vyjádřit k samotné anketě a k průzkumu obecně. Myslím, že když se přistupuje k dotazování veřejnosti, k nějakému místnímu nebo celostátnímu referendu, tak to má být v situacích, kdy není jednoznačný veřejný zájem, nebo se rozhodnutí netýká ryze individuálních zájmů lidí. Nebudeme pořádat referendum o tom, jestli se mají snížit nebo zvýšit daně, nebudeme se ptát lidí na to, jestli mají politici zvýšit nebo snížit daň z nemovitosti. Myslím si, že toto kritérium otázka přejmenování úplně nesplňuje, protože co se týká obyvatel Koněvovy ulice, týká se to jejich individuálních zájmů. Proto považuji za chybu, že jsme k tomu přikročili. Pokud jsme byli přesvědčeni o tom, že přejmenování Koněvovy ulice je správná věc, měli jsme o tom rozhodnout bez dotazování lidí na Koněvově ulici. My jsme se přesto rozhodli.

Myslím, že není možné interpretovat výsledky ankety jako nezájem lidí. Když jsme se na začátku o tom bavili na radě městské části, tak jsme se o tom bavili v rovině, že názor lidí z Koněvovy ulice je zásadní, že se budeme ptát především lidí z této ulice. Ankety se z Koněvovy ulice zúčastnilo 26 %, což není malé číslo. Podle mne není legitimní a správné říkat, že o to lidé na Koněvově ulici nemají zájem a že můžeme rozhodnout, jak chceme. Rozhodli jsme se lidí na Koněvově ulici zeptat a oni nám s výsledkem více než 70 % řekli, že si přejmenování nepřejí.

Ač jsem se na začátku příspěvku považoval za váhavce a pořád se za něho považuji, tak výsledek ankety mi brání hlasovat pro přejmenování ulice.

P. P t á ě k :

Následuje kolega Mikuláš.

P. M i k u l á š :

Nejdříve dvě vážnější věty. Budu velmi rád, když někdo bude reagovat na dotaz pana Štampacha. Byl jsem také velmi překvapen, že když máme týden dopředu materiály a někdo mi před jednáním dá jiné usnesení, když je to materiál, který předkládá rada. Asi to procesně jde, ale působí to od vás hodně nefér, nedůvěryhodně.

Co se týká průzkumu, interpretuje se tady 70 %, 24 % atd. Obecně si myslím, že lidé, kteří ukázali nezájem a neúčastnili se, tak z toho mám dojem, že nejsou pro přejmenování. Je to tak, jako když tady hlasujeme – buď se hlasuje pro – když je někdo motivovaný, proti nebo se zdrží. Tady ale někdo hlasoval pro, část hlasovala proti a 70 % se zdrželo, protože je to nemotivovalo. Myslím si, že výsledek průzkumu je 92 % ku 8. To bylo to vážné.

Snad se na mne nebudou zlobit lidé, pro které je to zásadní téma, když se pokusím trochu to odlehčit, ač mě žena varuje, že nemám být vtipný, že to většinou je trapné. Prosím obsluhu, jestli by tam dala krátkou prezentaci. Prosím str. 2.

Chtěl bych to nazvat Odkaz koně Járy Cimrmana budí po letech vášně.

Žižkovská ulice Koněvova je předmětem debat nejen na Praze 3 už řadu let. Je unikátní svou délkou, množstvím obyvatel a subjektů zde sídlících, ale bohužel i špatnou dopravní situací. V poslední době se o ulici píše nejčastěji v souvislosti se záměrem ulici přejmenovat. Takové úvahy nejsou nové, skupina obyvatel pražského Žižkova tímto směrem uvažuje roky a předkládá historická fakta, což považuji určitě za legitimní. Největší problém je však faktická neznalost, název ulice totiž nemá nic společného s maršálem Ivanem Stěpanovičem Koněvem, jak dokládá mé vlastní historické šetření.

Prosím o další stránku. Právně název již od r. 1946 odkazuje na Cimrmanova koně Vova. Myslím, že Zdeněk Svěrák může potvrdit, že šlo zřejmě o Cimrmanův příběh s koněm. Cimrman dostal svého koně darem od Zeppelína za pomoc při sestavování vzducholodi. Jára a Bob(?) byli sehraní parťáci. Kdyby se Cimrman nemohl koni tolik věnovat nebo kdyby pracoval na svých objevech či uměleckých dílech, Bob by mu stál v jezdeckém klubu v Liptákově, kde ho Cimrman v sedle naučil všem koňským jezdeckým dovednostem.

Všimněte si, na fotografii je to ze slavnostního setkání tohoto jezdeckého klubu. Cimrman je tam uprostřed v horní řadě, samozřejmě v klasických ženských šatech, což ho provázelo celý život.

Prosím o další záběr. Zajímavostí je, že kůň byl původně bělouš, ale pan Cimrman rozhicoval zase jednou svou vizionářskou troubu, ta mu ukázala další výjevy v budoucnosti a raději koně přebarvil. Později zůstal kůň v rodině Šmerance, což byl vnuk Járy Cimrmana. Byl to právě pan Šmeranc, který se skupinou svých žižkovských přátel v r. 1946 přišel s nápadem přejmenovat Poděbradovou ulici na ulici Járy Cimrmana. Sám Cimrman však toto odmítl a suše konstatoval: Nechte to raději koňovi, ten má větší hlavu. Toto přísloví určitě známe.

Pochopil to jinak a reálně se tak stalo a kůň měl zamířit do pražských místopisných map.

Prosím další stránku. Pak však do osudu koně zasáhla úřednice místního MNV. Co si budeme nalhávat, tenkrát byla pro uvedenou pozici důležitější politická angažovanost než znalost gramatiky. Samozřejmě je dobře, že dnes už je měřeno podle schopností a znalostí. Tenkrát paní referentka Plecítá místo koně Vova zapsala chybně „koně vova“, neznala pravidla psaní velkých písmen v názvech, na cedule se to dostalo bez mezery a nedorozumění bylo na místě.

Vidíte všichni, jak je dobré znát český jazyk. Bez pravopisné chyby bychom se dnes nemuseli složitě dohadovat a někdy si bohužel kazit i přátelství.

Všimněte si fotografie. Není tam paní Plecítá, to jsou její kolegyně a kolegyně.

Prosím poslední stránku. Dlouhověkost koně Vova dokládá i rodinné foto Ladislava Smoljaka, na fotce je také malý Ládík, který je v poslední době znám hlavně svým bojem za lidská práva po svém otci.

Posuďte sami, zda je toto pravda, ale chtěl jsem o tom mluvit spíše proto, proč tady máme popisnou ceduli. Kdyby tady změna názvu náhodou neprošla, není řešením změnit popisnou ceduli? Když řeknete Lipanská, představíte si Lipany, když řeknete Seifertova, představíte si spisovatele Seiferta a když řeknete Koněvka, představíte si maršála. Pokud existují lidé, kteří vzpomínají na nějakého maršála, tak ať to v tom vidí, já v tom budu vidět koně Járy Cimrmana. Možná v Rusku existuje nějaký dr. Koněv, který je třeba pediatr. Vysvětlující cedulí jste to odkázali na nějakou přímou souvislost. Když bychom k tomu přidali další popisnou ceduli, tak jestli by to nebylo řešení a všichni by byli spokojeni.

Děkuji, že jste mě poslechli.

P. P t á č e k:

Děkujeme, pane kolego. Následuje paní dr. Říhová.

P. Ř í h o v á :

Z mého pohledu je rozhodnutí o změně názvu ulice úkolem politickým. My, politici, musíme o tom rozhodnout. Já se k tomuto úkolu hlásím a jeho splnění podpořím.

P. P t á č e k :

Děkujeme. Následuje pan Heler(?).

P. H e l e r (?):

Zaregistroval jsem od mnoha mladších kolegů, že celé je to jakási předvolební akce, která vznikla na společenskou objednávku. Už jsem pamětník a pamatuji první akci tohoto typu z konce r. 1991 nebo ze začátku r. 1992. Akcí tady bylo několik. Většinou to skončilo velkým řevem ze strany obyvatel a všech možných firem. Když se nechce nic měnit, tak pořád budeme „skopčané pod Bílou skálou“?

P. P t á č e k :

Děkujeme. Následuje Matěj Žaloudek.

P. Ž a l o u d e k :

Právě proto možná toto téma má svůj prostor v politických programech, protože se o tom mluví od r. 2090. Umím si představit, že bych hlasoval pro, ale připadá mi zvláštní, za jakých podmínek se to děje. Měli jsme to řešit před 3,5 roky, nebo bych to doporučoval řešit při skládání nového koaličního prohlášení. Kdyby to dnes neprošlo, buďme k tomu otevření do budoucna, s lidmi by se mohl řešit název ulice, možná že Hartig vyhraje, ale tento dluh mě také trápí.

Přihlásil jsem se kvůli věci, která mě na tom mrzí. Jirka Ptáček říkal, že se už k tomu nechce moc vyjadřovat. Nepotřebuji odpověď, ale mrzí mě na tom to, že jsme se prostřednictvím starosty jako městská část vyjadřovali tak, že k přejmenování by nemělo dojít jinak, než když to vyjde jako iniciativa od těch lidí, kteří bydlí na této ulici. Toto řekl pan starosta před dvěma roky. Pokud by měla změna nastat, musel by to být impuls od Žižkováků, od lidí, kteří v dané ulici bydlí. Letos v červnu psal na facebook, že by v této věci měla panovat zjevná podpora veřejnosti. Troufám si říct, že podpora není tak zjevná.

Upozorňuji na tyto výroky, které zakládaly nějaké očekávání. Podle mne jsou nepříjemné pro naši důvěru tím, že jsme to takto komunikovali. S touto komunikací jsem souhlasil, a teď činíme něco jiného. To mě na tom mrzí.

K tomu, že to mělo přijít odzvola. Nevím, jak je to napsáno v důvodové zprávě, ale proces, kterým se to dostalo na zastupitelstvo, nebyl odzvola, od lidí, kteří na Koněvově ulici

bydlí. Je to legitimní impuls od Klubu přátel Žižkova. Myslím, že jsme si měli dát víc práce na tom, jestli to opravdu přichází od lidí bydlících v této ulici. Myslím si, že tak to není.

P. P t á ě k :

Děkuji. Následuje paní kolegyně Belecová.

P. B e l e c o v á :

Překvapuje mě opět kolega Žaloudek, který kritizuje to, že by toto mohla být jakási předvolební kampaň. Jako předvolební kampaň mi to nepřipadá už z toho důvodu, že s tímto návrhem chodí občané od 90. let.

Pane kolego, kolik takových tisků, které máte v koaliční smlouvě, jste si prosadili ke schválení na zastupitelstvu? Myslím, že jich několik bylo. To, že zrovna teď jste využil váš komentář ke své kampani Strany zelených o klimatické změně apod., považuji za kampaňové prohlášení, nikoli jako komentář k tomuto bodu.

Jak jsem již dříve uvedla, v březnu jsem chtěla diskutovat o přejmenování Koněvovy ulici. Zprv se cítím být občankou Prahy 3 bydlící v ulici Koněvova, takže mohu říct, že tato iniciativa vyšle zezdola.

Zadruhé jsem zastupitelka na Zelené. Volilo mě dost lidí, takže zastupuji i lidi, kteří by pravděpodobně chtěli totéž co já. Vy jste také nehlasoval pro to, abychom se o tomto bodu bavili. Vaše řeč mi v tuto chvíli připadá dost lichá.

Byla tady spousta předřečníků, kteří vysvětlovali konotace a máme tady také spousta lidí, kteří si leccos pamatují. Je tu vlna, která přišla zezdola. Není to pouze v r. 2022, bylo to mnohem dřív. Jste tady zastupitel 4 roky, jste ale členem Strany zelených poměrně dlouho, tak jste se mohl od kolegů informovat, kolikrát to tady bylo na plénu.

P. P t á ě k :

Děkuji. Následuje pan Kalivoda.

P. K a l i v o d a :

Pobavilo mě dlouhé vysvětlování pana Žaloudka. Na jednu stranu říkáte, že jste pro přejmenování, ale na druhou stranu že je teď blbá doba. Kdy jindy než teď? Teď je ta nejlepší doba, příště to třeba neprojde. Mělo to být už dávno. Připadá mi to od vás spíše jako alibistické. Možná chcete sesbírat hlasy těch komunistů, kteří jsou proti, protože ti tam rozesílali letáčky. Předpokládám, že z toho důvodu to nechcete.

My tady na Praze 3 toho moc nezmůžeme. Co zmůžeme je, že přejmenujeme celou ulici, to se napíše všude v médiích. Vysvětlování by příště mohlo být stručnější, možná šlo říct, že teď nevíte, že se možná zdržíte nebo nebudete hlasovat.

P. P t á ě k :

Prosím Tomáše Mikesku.

..

P. M i k e s k a :

Myslím si, že Koněv byl daleko větší zločinec než jsou současní zločinci na Ukrajině. Pamatuji si r. 1956, bylo mi tehdy 8 let, seděl jsem u rádia s maminkou a poslouchal jsem, co se děje v Budapešti. Ruské tanky rozstřílely povstalce, kteří se bránili proti komunismu. Tehdy jsem nevěděl, že tam Koněv vede nějaký zásah. Navíc Koněv svým zásahem prodloužil komunismus o dalších 40 let v Evropě. Tehdy jsem měl otce v kriminále a po smrti Stalina a Gottwalda jsme čekali, že ho pustí, ale jeho propuštění se protáhlo o další tři roky, protože politické vězně začali zavírat a ne propouštět.

Myslím, že další zločin probíhá na Ukrajině.

P. P t á č e k :

Následuje kolegyně Chmelová.

P. C h m e l o v á :

Děkuji za slovo. Dnes mě velmi udivují široká spektra interpretací pana kolegy Kalivody, úplně tomu nerozumím.

V našem klubu jsme si dali volné hlasování. Budu hlasovat pro, přestože jsem také rozpolcená. Jsem přesvědčena o tom, že přejmenování ulice Koněvova má být politické rozhodnutí a teď nejsem přesvědčena o dobrém čase. To, o čem jsem určitě přesvědčena je, že žijeme v symbolické době a pojmenování osobou je velmi důležité. Nebudu dělat exkurzi do historie, to tady všechno zaznělo, ale jsem přesvědčena o tom, že bychom se měli vracet ke svým vlastním kořenům, jestli to bude ulice pana Hartiga. Chápu, že výběr by možná mohl být dobrý, ale souhlasím s tím, je to v pořádku. Při návratu k vlastním kořenům bychom měli mnohem více vědět o své žižkovské i osobní historii, o svých rodácích – a tím žít a mít to v praktickém životě. Proto budu hlasovat pro.

P. P t á č e k :

Nikdo se do rozpravy nehlásí, dovolím si ji uzavřít. Bude mít kolega Křeček ještě závěrečné slovo?

P. K ř e č e k :

Zazněla tady spousta dotazů, v rámci závěrečné řeči se budu snažit odpovědět.

Co se týká dotazů pana Tacla, chci znovu ujistit, že změna názvu ulice nebude mít vliv na platnost smluv, budou nadále platné.

Co se týká dotazů paní Belecové. Souhlasím s tím, že nejde o předvolební kampaň. Kdyby to byla předvolební kampaň, dali bychom to v září, ale to jsem nechtěl.

Možná to souvisí s dotazem pana zastupitele Štampacha, který znovu vznesl pan Mojmir Mikuláš, proč tisk vypadá tak, jak vypadá. Anketa skončila 10. 6., což bylo v pátek. V sobotu ráno jsme měli data. Zastupitelstvo bylo 21., tisk se rozesílá týden před, to znamená v úterý. Sociolog měl jen víkend na zpracování sociologické zprávy, kterou máte v příloze. 13. musela být rada, aby byly zařazeny věci do tisku. Proto je tisk tak neutrální. Původně je tam dáno, že bere na vědomí výsledky průzkumu. Všichni jste měli dostatečnou možnost promyslet si, jak budete hlasovat, zda pro či proti.

Co se týká místopisné komise, nevěděl jsem, paní Belecová, že jste něco iniciovala místopisné komisi. Děkuji vám za to a vážím si toho. Máme tady volné hlasování, rozhodnete se podle svého svědomí. Místopisná komise po nás chce stanovisko. Myslím si, že byste jí měli dát jasné stanovisko. Finální rozhodnutí má na návrh místopisné komise rada. Kdy a jak rozhodne rada hl. m. Prahy, nedokáží předem určit. Mohou tam být i varianty, že se rozhodne o rozdělení ulice, o jiném názvu – to jako zastupitelstvo MČ Praha 3 ovlivnit nemůžeme, ale zpravidla místopisná komise se řídí nejen názory občanů, ale pro ni je důležité i stanovisko městské části, kde se ulice nachází.

Co se týká jména Hartiga, podle mého názoru máme velký společenský dluh vůči této osobnosti. Dosud nemáme pojmenovanou žádnou ulici, žádné veřejné prostranství, náměstí na Praze 3. Myslím si, že je to nejvhodnější a nejméně konfliktní název. Tato osoba zemřela v r. 1905, je historicky prověřena. Souhlasím s paní zastupitelkou Chmelovou s tím, že poukázala na důležitou věc, a to je udržování lokálního patriotismu a trochu se dozvídat o svých významných rodácích. Máme tady plaketu Karla Hartiga. Narodil jsem se sice také za komunismu v r. 1982, na Koněvce jsem prožil většinu svého života už od narození, ale pana Karla Hartiga jsem zaznamenal i v mládí na základní škole Pražáčka. Nevím, kdo na Žižkově

vyrostl od narození, ale s Hartigem se člověk potká i v mládí. Je až s podivem, že tady nemá žádnou ulici a prostranství.

Myslím, že tady bychom splnili velký dluh vůči Žižkovu a zakladateli této čtvrti.

K dotazu pana Kalivody ohledně základních registrů. Bylo to na základě § 16, zákona o hl. m. Praze.

P. P t á č e k :

Pane kolego, děkuji za krátké závěrečné slovo. Budeme hlasovat. Kolega mě upozorňuje, že hlasujeme o pozměněném návrhu usnesení, jak to předkladatel doplnil a jak to kolegové z úřadu všem rozdali. Hlasujeme o bodu číslo 16, který má bod č. 1 – bereme na vědomí, bod č. 2 – souhlasíme, bod č. 3 – žádáme, bod č. 4 – ukládáme.

Povídejte, pane Křečku.

P. K ř e č e k :

Mám protinávrh, kdyby toto neprošlo, hlasovat o původním návrhu.

P. P t á č e k :

Že to jen bereme na vědomí? Obávám se, že to tak není. Pane Křečku, máme od vás jediné usnesení, a to je toto. Nemůžete dát protinávrh ke svému vlastnímu návrhu, máte jediné návrh, víc jich nemáte, toto je vaše usnesení. Dnes hlasování nemá žádný protinávrh.

Je všem jasné, o čem hlasujeme? Jste buď pro, proti, zdržíte se nebo nemusíte hlasovat.

Pan Kalivoda má technickou.

(Kalivoda nehovoří na mikrofon, neslyšitelné.)

Máme tady jednoho předkladatele, kterým je pan kolega Křeček. Je ztotožněn s tímto návrhem, který vám byl rozdán a který jako jediné návrh předkládá. Buď mu to schválíme, nebo neschválíme. Pokud to neschválíme, tak to nebude schváleno.

Pavel Křeček měl úvodní řeč, vysvětlil to.

Poprosím o hlasování. Pro 23, proti 0, zdrželi se 3. (Potlesk)

Nakonec to byla velká skupina, diskuse za to stála.

Máme bod číslo

17

dotace z rozpočtu MČ Praha 3 na r. 2022

po úspěšném materiálu Pavla Křečka.

Pane kolego, máte úvodní slovo.

P. K ř e č e k :

Bod č. 17 se nazývá dotace z rozpočtu MČ Praha 3 na r. 2022, program regenerace městských památkových rezervací. Týká se to Římskokatolické farnosti u sv. Prokopa, Praha 3, klášter karmelitánů s kostelem sv. Anny – oprava oken v hlavní lodi kostela nad bočními emporami.

Minulý rok jsme schvalovali opravu fasády. Prosím o schválení tisku.

P. P t á č e k :

Otevírám rozpravu. Paní Říhová.

P. Ř í h o v á :

Chtěla bych připomenout, že se jedná o povinný podíl městské části na financování z programu Ministerstva kultury, konkrétně částka 153 tisíc Kč. Chci připomenout, že kdybychom to nedali, nedostanou z ministerstva 300 tisíc. Prosím, abyste to vzali v úvahu.

P. P t á č e k :

Děkuji za toto doplnění, ztotožňuji se s ním. Můžeme hlasovat. Pro 23, proti 0, zdržel se 0.

Dále máme sloučenou rozpravu k bodům č.

18, 19

Jsou to body Pavla Dobeše.

P. D o b e š :

Dámy a pánové, předkládám spojené dva body – závěrečný účet a schválení účetní závěrky.

Na úvod bych řekl, že jedna věc je schvalování rozpočtu, druhá věc je podívat se, jaký je reálný výsledek.

Chtěli jsme, aby běžné výdaje byly nižší než běžné příjmy, aby tento rozdíl dělal 75(?) mil., abychom mohli tyto prostředky v následujícím roce zapojit do investic. Chtěl bych tady zdůraznit dvě věci, které zde zazněly. Pro nás je zásadní priorita, aby provozní náklady byly nižší než příjmy, které v průběhu roku máme. Není to tak, že bychom nezapojovali peníze z dotací nebo z prodejů do investičních projektů, do kapitálových výdajů, ale je to o tom, aby běžné výdaje nebyly vyšší než příjmy a tím pádem abychom prodeje nespotřebovaly v průběhu ročního provozu.

Druhá věc, která byla zdůrazněna i na finančním výboru, je záležitost, která se týká problematiky spojené s tím, proč rozpočet má takové významné výkyvy a rozdíly. Je to proto, že je tam významná položka jménem dotace a granty, něco, co je tzv. nenárokového. Protože je to nenárokové, musí se v průběhu celého roku vyčkat, jaká bude skutečnost. Proto se to takovým významným způsobem liší.

Prosím pustit prezentaci, kterou jste dostali i do mailů. Budu se snažit velmi rychle okomentovat některé slajdy.

Tady vidíte to, co jsem teď zmiňoval. V letech 2019-2021 je základní parametr, to je ta červená linie, který ukazuje, že rozdíl mezi běžnými příjmy a běžnými výdaji je pro nás kladný. To jsou peníze, které nám v daném roce zůstanou a v následujícím roce je můžeme využít v podstatě pro další kapitálové výdaje.

Na dalším slajdu vidíte čísla, ze kterých to vychází. Podstatné je, že skutečnost je významně odlišná v řadě případů od samotného plánu. Většinou to dopadá obráceně, že skutečnost je horší než byl plán. Historicky se to tak dělo, v tuto chvíli je to stav, který je pro nás kladný.

Další slajd. Toto je ta část, kterou jsem zmiňoval, to jsou schválené rozpočty.

Prosím další slajd. Tady je bilance. V současné chvíli ukazuje, že máme výsledek plus 170 mil., 90 mil. jsme zapojili do rozpočtu tohoto roku, 80 mil. můžeme zapojit v r 2023.

Jaké byly rozdíly v příjmech a výdajích? Na daňových příjmech je tam nárůst místního poplatku, což je víceméně konec covidu, u nedaňových příjmů je vybráno méně ze zón placeného stání. Doufám, že se to v tomto roce změní a číslo půjde nahoru.

Dotace. Myslím si, že to je věc, která se nám dlouhodobě daří, ale je třeba říct, že bychom měli dát důraz na dotace investičního charakteru ve výdajích.

Úspory – to jsou zmíněné kapitálové výdaje, věci, které se nepodařilo z různých důvodů zrealizovat v minulém roce ať proto, že jsme neměli povolení, vysoutěženo nebo něco se protáhlo.

Prosím další slajd. Tady vidíte to, co jsem zmiňoval. V r. 2021 jsme získali přes 200 mil. Kč na dotacích. Nepřekonali jsme historický rekord r. 2020 – 266, ale i tak je to jedno z nejvyšších historických čísel.

Prosím další slajd. Tady vidíte, jaké finanční prostředky jdou do příjmové stránky rozpočtu. Tady vidíte, že jsme hospodařili na úrovni příjmů 1,1 mld.

Prosím další slajd. Ukazuje gesci jednotlivých položek výdajů. Myslím, že bude pro vás jednodušší podívat se do materiálů. Tady vidíte zásadní parametry 938 mil. jako výdajová stránka, rozdíl 170 jsem zmiňoval.

Prosím další slajd. Tady vidíte podstatnou informaci, která se týká stavu finančních prostředků na účtech. Když jsme přicházeli, částka byla 344, disponibilních 180 mil., dnes 1031722 tis. disponibilních prostředků. Je třeba říct, že to tak bylo dáno tím, že řada finančních prostředků byla v té době investována do bytových komplexů, které se potom privatizovaly.

Prosím další slajd. Tady vidíte kapitálové výdaje r. 2021. Nejvyšší položka bytový komplex Blahoslavova, Roháčova.

Prosím další. Tady cyklostezka pod Vítkovem, na kterou jsme získali nemalé finanční prostředky z dotace hl. m. Prahy.

Prosím další. Pak je to celá řada věcí, která se týkala investic na opravy majetku městské části, ať to už to bylo sociální zařízení, mateřské školy či základní školy.

Prosím další slajd. Další položka byla rekonstrukce bytových jednotek. Jak v minulém, tak v tomto roce je to prioritou, abychom na to našli finanční prostředky.

Toto bylo v prezentaci. Ještě je třeba říct, že jsme to projednali na finančním výboru a zároveň že proběhla kontrola, a to jak ze strany Magistrátu hl. m. Prahy – tzv. přezkum hospodaření za r. 2021, tak i audit. Je třeba říct, že výrok je s výhradou, zejména s ohledem na problematiku pohledávek. Je tam závazek do 30. 9. řešit problematiku zpracování inventury a zřízení inventarizační komise. Jsou tam nastavené návrhy nápravných opatření, které mají termín 15. 9., s kontrolou nejpozději do 30. 9., abychom to měli do konce září.

Tolik úvodní slovo, těším se na případné dotazy.

P. P t á ě k :

Děkuji panu Dobešovi za úvodní slovo. Otevírám rozpravu. Kolega Štampach.

P. Š t a m p a c h :

Budu velice stručný, s kolegou Dobešem jsme to probírali na finančním výboru velice podrobně. Mám tady zápis z finančního výboru, ptal jsem se na manažerské selhání na straně SZM. Panem Dobešem bylo slíbeno – cituji zápis:

Co se týká manažerské úrovně společnosti, nyní dochází k intenzivnímu koaličnímu jednání. Na zastupitelstvu bude výsledek těchto jednání interpretován.

Mohu se na to zeptat? Děkuji.

P. P t á ě k :

Děkuji za dotaz. Pan kolega bude hned reagovat.

P. D o b e š :

Je to tak, proběhlo koaliční jednání a bude vypsáno výběrové řízení na pozici ředitele.

P. P t á ě k :

Nikdo další se nehlásí, rozpravu uzavírám. Měli bychom hlasovat o bodech č. 18 a 19 odděleně. Nyní budeme hlasovat o bodu č. 18. Pro 22, proti 0, zdržel se 1. Děkuji vám.

Přecházíme na bod č. 19. Pro 22, proti 0, zdržel se 1. Děkuji vám.

Nyní se dostáváme k bodu č.

20

rozpočtová opatření v r. 2022

Opět to má na starosti kolega Dobeš. Předávám mu slovo.

P. D o b e š :

Jedná se o sestavu rozpočtových opatření, která je potřeba promítnout do rozpočtu tohoto roku. Je tam řada menších položek týkajících se darů od České spořitelny, finančních prostředků, které jsme dostali proplacené za covid-testy z minulého roku, vrácení předfinancování, prostředky, které jsme předfinancovali základním školám a potom, co základní školy dostaly financování, předfinancování jsme sebrali zpátky.

Je tam částka 53 mil., která stojí za komentář nejen kvůli objemu, ale i kvůli tomu, kdy máme více příjmů z prodejů než byl předpoklad, což je pozitivní zpráva.

Pak je tam upravení jedné kotelny, která bude realizována až v příštím roce.

Pak jsou tam prostředky z hl. m. Prahy v celkovém objemu 17,5 mil, 10 mil. půjde na nástavbu družiny a 7,5 mil. na Tachovské nám.

P. P t á č e k :

Otevírám rozpravu. Nikdo se do ní nehlásí, rozpravu uzavírám. Budeme hlasovat. Pro 22, proti 0, zdržel se 1. Také jsme tento bod přijali.

Dovolím si předat řízení schůze kol. Maternovi, už jsem trochu unavený.

P. M a t e r n a :

Děkuji za slovo. Přistoupíme k bodu číslo

21

**zásadní připomínky samosprávy MČ Praha 3 k veřejnému projednání návrhu
metropolitního územního plánu Praha**

Předkladatel kolega Dobeš. Prosím o úvod.

P. D o b e š :

Děkuji za slovo. Chápu, že řada z vás je již unavena, ale toto je podstatný bod. Metropolitní plán rovná se územní plán hl. m. Prahy. Práce na něm začaly v r. 2014, představen byl poprvé v r. 2018 na společném projednání, v r. 2022 byla zveřejněna upravená část návrhů. Podstatné je, že 30. 5. bylo první veřejné projednání, 23. 6. bude druhé veřejné projednání. Tady bych chtěl říct, že ze strany městské části máme možnost předložit a schválit zásadní připomínky, které můžeme poslat s termínem do 30. 6. a musí být projednány na úrovni zastupitelstva městské části.

Městská část se sešla s hl. městem, celá řada kolegů se zúčastnila jak seznamování s on-line částí, jakým způsobem vyplňovat námítky, jakým způsobem to připomínkovat. Řada expertů se podílela na přípravě jednotlivých připomínkových karet, ať už to byli členové komise pro urbanismus, výboru pro územní rozvoj, případně na úrovni vedení. Tady bych chtěl říct, že máme v tuto chvíli předloženo 46 zásadních připomínek. Dají se dát do balíčků. V jednom balíčku je doprava – od kol. Ruta a jeho kolegů z dopravní komise týkající se metra, tramvaje, cyklotras, pěších propojení.

Druhým balíkem jsou obecné připomínky. Tam velice děkuji kol. Fikarovi. Jsou to strategické pozemky, Židovské pece, paní Caldrová nám pomáhala, dále návrhy k metropolitnímu plánu jako takovému, k problematice tzv. polycentričnosti a dostřednosti.

Třetí balík se týká Nákladového nádraží Žižkov, škol, školek, parků veřejné vybavenosti. Je to zejména na to, že pokud by nebyla schválena urbanistická studie s regulačními prvky a doprovázena smlouvou o spolupráci, tak chceme, aby to co je v tuto chvíli dohodnuto, bylo zakotveno v metropolitním plánu a tyto prvky tam byly promítnuty.

Čtvrtý balík jsou parky, zeleň, veřejná prostranství, sport, týkajících se jednotlivých území, ať to jsou parky Ohrada, Červená skála, oblast Balkánu, případně Kapslovna.

Děkuji všem kolegům, kteří se na tom podíleli.

Pokud to dnes projde, pošleme do 30. 6. Pak dojde k vypořádání, vysoce pravděpodobně k nové verzi a k novému projednávání na podzim. Znamená to, že se nám to pravděpodobně vrátí znovu na stůl. Troufám si tvrdit, že k 1. 1. 2023 metropolitní plán platit nebude.

P. M a t e r n a :

Dovoluji si otevřít diskusi. Přihlásil se kolega Žaloudek. Máte slovo.

P. Ž a l o u d e k :

Chtěl jsem poděkovat všem kolegům, kteří se na tom podíleli, v první řadě Pavlu Dobešovi za to, že nás tímto procesem provedl. Myslím, že se sluší poděkovat i zástupcům hl. města, kteří budou u vypořádávání. První připomínky k metropolitnímu plánu jsme schvalovali někdy na jaře 2018. Nebudu přehánět, když řeknu, že připomínky kromě pana vedoucího Fikara skoro výhradně připravoval náš klub. Jsem rád, že byly během procesu zapracovány. Byla to zejména ochrana veřejné vybavenosti. Když jsme s kolegou Mikeskou a s panem starostou byli před dvěma roky na IPR u zprávy o zapracování, museli jsme kvitovat, že ve všech zásadních věcech nám vyšli vstříc.

Myslím si, že schválené připomínky jsou často drobnějšího charakteru tam, kde se jedná o pěší nebo cyklistickou přístupnost, zásadnějšího charakteru tam, kde kopírují smlouvy na Nádraží Žižkov, které se připravují. Je logické, že nemohlo být ještě známo, co budeme požadovat.

Zdůraznil bych asi dvě nejzávažnější připomínky. Jedna se týká metra. Považuji to trochu za provokaci ze strany hl. města, že nám tam vyndalo územní rezervu pro metro D z centra. Praha 3 by na tom rozhodně měla trvat i do budoucna, i když horizont realizace je mnohem vzdálenější než by mnozí chtěli. Toto bychom neměli pustit.

Druhá připomínka co nepovažuji za uspokojivě vyřešenou metodiku návrhu metropolitního plánu, je regulace, která je navržena na Nákladovém nádraží Žižkov jako plné ploše. Jsem stále přesvědčený, že regulovat veřejnou vybavenost nebo zeleň v území parametricky je velmi rizikové. Myslím si, že toto je problém, který se váže ke všem transformačním plochám na území hl. m. Prahy.

Věřím, že tady připomínky schválíme a toto zdůrazňuji jako jednu ze zásadních, kde si myslím, že nás čeká ještě nějaký ideový spor na území hl. města. Je to jedna z nejzásadnějších nevyřešených věcí v metropolitním plánu.

I já se přidávám k prosbě o schválení a děkuji všem za zpracování.

P. M a t e r n a :

Děkuji. Další se hlásí kolega Papež.

P. P a p e ž :

Potvrdím slova pana Dobeše. Probírali jsme to na výboru pro územní rozvoj. Pro tento materiál určitě hlasovat budu, protože je tam hodně stránek ohledně cyklotras a cyklokruhů a cyklonesmyslů víc než by bylo záhodno, aspoň z mého pohledu. Seděli jsme na tom hodiny a myslím, že materiál je dobrý a určitě pro něj budu hlasovat. Děkuji

P. M a t e r n a :

Také děkuji. S faktickou se hlásí kol. Mikuláš.

P. M i k u l á š :

Probírali jsme to také na dopravní komisi. Byly tam body, pro které jsem hlasoval, ale bohužel je tam hodně bodů týkajících se cyklodopravy, které jsou pro mne nestravitelné.. Proto materiál, jelikož se hlasuje jako celek, nemohu podpořit.

P. M a t e r n a :

Děkuji za vyjádření. Technická kolega Žaloudek.

P. Ž a l o u d e k :

K informaci, že tam jsou nějaké body které by se snad týkaly nějakých cyklokoruhů. Jedná se vždycky jen o vymezená dvě místa, která by měl návrh územního plánu spojit nějakou cyklotrasou. Je to stávající legislativa hl. m. Prahy, která to má v cyklogenerelu. Neznamená to kreslení po zemi nebo cokoli, co si kolegové představují. Škoda, že na výboru pro územní rozvoj, kde jsme o tom hlasovali, se kolegové z opozice k tomu nevyjadřovali nebo neměli připomínky.

P. M a t e r n a :

Byla to faktická, ne technická. Protože se už nikdo nehlásí, diskusi končím. Závěrečné slovo nebude, můžeme přistoupit k hlasování. Hlasujeme o materiálu tak, jak byl předložen. Pro 21, proti 1, zdrželi se 2. Návrh byl přijat.

Dalším bodem našeho jednání je bod č.

22

metodika spoluúčasti investorů na rozvoji hl. m. Prahy

Kolega Dobeš.

P. D o b e š :

Tady se jedná o poměrně významný a důležitý tisk, kterému je třeba věnovat pozornost. Začnu obecněji.

Smlouva o spolupráci není pro městskou část nic nového, je to věc, která se tady historicky řešila, podepisovala, funguje, ať se jedná o formy nefinančního plnění – školky, zeleň, prostupnost, směna pozemků. Není to něco, co by tady ve smluvních situacích nebylo řešeno, ať na úrovni rady, nebo zastupitelstva.

Druhý bod je důležitý proto, že ZHMP 27. ledna schválilo materiál, který se jmenuje Metodika spoluúčasti investorů na rozvoji území hl. m. Prahy. Materiál vítám. Vnímali jsme nutnost tohoto materiálu rovněž na lokální úrovni MČ Praha 3, nicméně jsme čekali na problematiku kooperace a součinnosti s hl. městem. Dostanu se k tomu v 3. bodu, což je důležité téma, a to je území Nákladového nádraží.

Podstatné je říct, že metodika má hlavní cíl, a to je sjednocení určitým způsobem dosud rozdílných praxí na jednotlivých městských částech, tak i „času“ a lokalit developerských projektů a jednotlivých záměrů včetně částky příspěvků.

To je záležitost, kde jak ze strany hl. města, tak městské části je dobře, aby byla dopředu deklarovaná, aby byla známá investorům a developerům, kteří informaci dopředu vědí a mohou s tím nějakým způsobem pracovat.

Zároveň se tady vychází z něčeho, co bych nazval vzorovou smlouvou o spolupráci.

V čem se materiál liší od metodiky hl. m. Prahy, je několik bodů. Je to problematika případů tzv. menších záměrů, což je záležitost, kdy není potřeba trojstranné smlouvy, kde bude hl. m. Praha. Je to záležitost, kde je případně potřeba změna územního plánu, což je v rukou hl. m. Prahy, ale je tam potřeba bilaterální smlouva.

Druhou věcí, kterou vnímáme jako zbytečnou administrativní zátěž, je vytváření nějakého nového fondu spoluúčasti investorů. Máme na to poměrně jednoduchý systém v

účetnictví na běžných účtech Prahy 3, abychom tam viděli, od koho peníze přišly, kdy a kam na co byly utraceny.

Třetí zásadní věcí je, že u věcí, které nevyžadují změnu územního plánu, metodika bude v tuto chvíli využívat lokální, menší metodiku městské části, kde za jeden metr hrubé podlažní plochy chceme jako městská část 1500 Kč, což je částka, která byla komunikována i na Svazu měst a obcí. Je to částka vyšší než má v tuto chvíli hl. město, ale tuto částku vnímám jako potřebnou s ohledem na to, že potřebujeme na Praze 3 občanskou vybavenost, která v současnosti má v určitých lokalitách hranici možností. Pokud se má někde stavět a městská část rozšiřovat, tak to bude muset být i za spoluúčasti stavebníků, jinak městská část nebude schopna takovou vybavenost realizovat a tím omezovat služby stávajícím obyvatelům.

To je úvodní slovo. Nejvýznamnější je, že v metodice hl. m. Prahy se mluví o tzv. celopražsky významných lokalitách, tedy o lokalitách nad 30 tisíc m² hrubé podlažní plochy, což je Nákladové nádraží Žižkov. Metodika dnes mluví o tom, že tam jsou tzv. trojstranné dohody – hl. město, městská část, developer. Zmiňuji to tady zejména proto, že toto schválení nám umožní posunout debatu o rozvoji tohoto území o krok dál. Pokud bychom metodiku neschválili, nebyli bychom v souladu s hl. městem, nebyli bychom schopni diskutovat o trojstranných dohodách, čímž by nám zamezilo mít tento smluvní vztah a zabilo by to i jednotlivé změny, které se tam v tuto chvíli tohoto území týkají.

P. M a t e r n a :

Děkuji za úvod. Otevírám rozpravu. Hlásí se kolega Žaloudek.

P. Ž a l o u d e k :

Mrzí mě, že jsme se o tom začali bavit asi před 2,5 lety a teprve až teď to máme na zastupitelstvu. Nemyslím si, že je to Pavlova chyba, ale věci tak trvají. Na druhou stranu se při debatách s developery řídíme částkami, které Pavel představil. Jsem „pyšný“ na to, že jsme se shodli na částce, která je více než dvojnásobkem toho, co doporučuje hl. m. Praha, protože jsem sám hl. město kritizoval za to, že příspěvek 700 Kč za hl. město za HPP m² je nepřiměřeně malý a neodpovídá zátěži, kterou investoři do města přinášejí. Vidíme to na smlouvách na Nákladovém nádraží Žižkov, že z toho, co se vybere od soukromých developerů, nelze realizovat veřejnou vybavenost, která je tam evidentně potřeba. Jsem tedy rád, že se tady bavíme o částce 1500 a že ji budeme valorizovat, jak je v materiálu napsáno.

Podporuji to.

P. M a t e r n a :

Nikdo další se do diskuse nehlásí. Závěrečné slovo nebude.

Prosím hlasovat o materiálu tak, jak byl předložen. Pro 21, proti 0, zdrželi se 3. Návrh byl přijat.

Dalším bodem je bod č.

23

revokace usnesení ZMČ č. 394

Prosím kolegu Ruta.

P. R u t :

Tady jde o revokaci změny zřizovací listiny, kde bylo opisem z původní změny nesprávně uvedeno zhodnocení samotné budovy, kdy tam nešlo o opravu kabelových tras, ale o rekonstrukci výtahu, jak je nyní správně uvedeno. Prosím o schválení.

P. M a t e r n a :

Přestože je to čistě technický materiál, otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, rozpravu uzavírám. Prosím hlasovat. Pro 23, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Další bod je číslo

24

vyřazení bytových jednotek

Kolega Bartko.

P. B a r t k o :

Tady jde opět o technický materiál, kdy vyřazujeme z privatizace byty, u kterých oprávnění nájemci nevyužili roční lhůty k jejímu přijetí. Proto je chceme z privatizace vyřadit.

P. M a t e r n a :

Děkuji za úvod. Je to opět technický materiál. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Hlasujeme. Pro 23, proti 0, zdržel se 1. Návrh byl přijat.

Dalším bodem je č.

25

prodej nemovité věci

Opět kolega Bartko.

P. B a r t k o :

Tento bod zcela technický není. Jde o výjimku z privatizace. Projednával ji myslím dvakrát výbor pro majetek.

Jde o situaci, kdy nejde o spor, zda měl nájemce právo privatizovat nebo ne, ale o spor právního typu, kdy na přijetí nabídky má nájemce rok a do této doby musí být kupní smlouva kompletně vyhotovena a podepsána. V tomto případě jsme se dostali do specifické situace, kdy nájemce smlouvu podepsal včas, poslal ji i na městskou část, ale na hraně termínu a smlouva nebyla kompletně vyplněná, jak stanovují naše pravidla privatizace a nebyla tam vyplněna kolonka o způsobu financování, zda z vlastních zdrojů nebo úvěrem. Tím pádem nebyl čas splnit roční lhůtu správně a včas. Nájemce vyjádřil názor, že podle něj by k prodeji dojít mělo, že je ochoten se s námi o to případně i soudit. Po projednání s našim právním odborem i s externími právníky nám bylo řečeno, že městská část je tady aktérem s lepším postavením a možná by někdo mohl říci, že podmínky typu určení úhrady kupní smlouvy jsou od nás až moc přehnaným požadavkem žádat to takto předem a je určitá možnost, že by nájemce soudní spor vyhrál, takže v tomto netypickém případě se přikláním ke schválení výjimky a předejít tím soudnímu sporu.

P. M a t e r n a :

Děkuji za představení. Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, rozpravu uzavírám. Prosím hlasovat. Pro 20, proti 0, zdrželi se 2. Návrh byl přijat.

Dalším bodem kolegy Bartko je č.

26

smlouva o výstavbě

Prosím o představení.

P. B a r t k o :

Jde o spíše technický materiál. Tentokrát na Koněvově chce stavebník opět využít půdu v domě, kde jsme členem SVJ. Chce tam vlastním nákladem vystavět čtyři byty. Kromě toho postaví v domě výtah a udělá tam nějaké rekonstrukce typu zateplení, mykologického průzkumu a k tomu potřebuje náš souhlas.

P. M a t e r n a :

Děkuji za představení. Jen doplním, že jak výbor pro majetek, tak výbor pro územní rozvoj, které to projednávaly, doporučují žádost schválit.

Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, rozpravu uzavírám. Prosím hlasovat. Pro 24, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat.

Následuje blok č. 27 – 34, což jsou dotace, jednak zásady poskytování a jednotlivé programy. Prosím kolegu Doseděla.

P. D o s e d ě l :

Rok s rokem se sešel a máme tady opět návrh na vypsání dotačních programů pro r. 2023. Návrh je totožný s některými drobnostmi, které si dovolím uvést.

V návrhu je uvedena předpokládaná výše prostředků v dotačním fondu, kterou se nám podařilo udržet na úrovni minulého roku, tedy něco lehce pod 10 mil. Ačkoli bych byl rád, aby částka byla závazná, není to tak, je pouze indikativní, ale v případě následně jiné přidělené částky by měla být tato změna aspoň zdůvodněna.

Dále v souvislosti s převedením části prostředků do dotačního fondu se mírně změnilo procentní rozdělení. Jsou upravena pravidla zveřejňování smluv k větší transparentci, jsou provedeny dílčí změny v jednotlivých programech na základě žádostí jednotlivých komisí a aktualizovaný harmonogram.

To je vše, děkuji za vaši pozornost. Požádám o případné dotazy a o podporu materiálu.

P. M a t e r n a :

Děkuji za představení. Otevírám rozpravu. Zatím se nikdo nehlásí, proto si dovolím předsunout procesní hlasování – hlasovat o všech bodech najednou. Prosím hlasovat o bodech sloučených v rozpravě najednou. Pro 22, proti 0, zdržel se 1, nehlasoval 1. Můžeme najednou.

Jsme ale stále ještě v rozpravě. Pokud nejsou žádné dotazy, rozpravu uzavírám. Prosím hlasovat o bodech 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34 najednou. Pro 21, proti 0, zdrželi se 3. Návrh byl přijat. Děkuji vám.

Dostáváme se k bodu č.

35

memorandum o spolupráci

P. B r y c h t o v á :

Předkládám vám memorandum o spolupráci mezi hl. m. Prahou a MČPrahou 3 o zajištění infrastrukturních potřeb a kapacit v oblasti základního vzdělávání na území MČ Praha 3. Z důvodu navyšování kapacit a vlivem nárůstů spojených s výstavbou bytových domů a také s demografickým vývojem je stávající situace v zástavbě velmi nedostačující.

V návaznosti na hl. m. Prahu se snažíme kapacity dohnat, takže jsme došli k memorandu o budově na Havlíčkově nám., kde byla základní škola a tímto memorandumem školu obhájit.

P. M a t e r n a :

Děkuji za představení. Otevírám rozpravu. Hlásí se paní dr. Říhová.

P. Ř í h o v á :

Z pohledu MČ Praha 3 jde v memorandu zejména o budoucí využití budovy bývalé školy na Havlíčkově náměstí. To už je takový místní evergreen, nejpozději od roku 2014, kdy byla ZŠ z Havlíčkova přestěhována do Cimburkovy. Kolegové z TOP 09 prominou, ale znovu jim připomenu jejich tehdejší volební program:

„Sestěhováním úředníků do nově zrekonstruované budovy na Havlíčkově náměstí vytvoříme přívětivější prostředí pro kontakt občanů s úřadem a vyřizování všech agend na jednom místě“. V tomto volebním období si to kolegové nicméně rozmysleli. Místo úřadu chtějí pro změnu školu. Na tu totiž dostanou prostředky. Zvláštní je, že jim, ani magistrátu nevádí zdůvodnění účelnosti kulhající na obě nohy. Je přirozeně běžné, že se fakta v politice vykládají tendenčně, překrucují se, zamlčují. Ovšem v tomto případě je to v míře opravdu zarážející. To, že jsou v blízkosti Havlíčkova náměstí čtyři další školy, je všeobecně známo. Stejně tak je známo, že stavební rozvoj Prahy 3 se soustředí do jiných částí Prahy 3, jako je např. areál nákladového nádraží. Školy s dostatečnou kapacitou je třeba budovat tam. O tom je třeba jednat s developery. Naši kolegové ale mají starost spíše o to, jak to udělat, aby část nových školních budov mohli dát hned k dispozici soukromým subjektům, nejlépe ze skupiny scio. Nic si tu nevymýšlím, to se skutečně objevilo v oficiálních materiálech. Stejně tak i stávající prostory se pronajímají vybraným soukromým školám za zvýhodněných podmínek, jak jsem zde na zastupitelstvu upozorňovala. Přitom se tvrdí, že chybí kapacity. Může se zdát, že zde jen házím hrách na zeď. Ale neříkám to tu kvůli těm, kteří drží moc v rukou a mé snaze se skrytě či otevřeně vysmívají. Je mou povinností nemlčet, dlužím to voličům. Právě kvůli nim musím předložené memorandum jednoznačně odmítnout.

P. M a t e r n a :

Děkuji za příspěvek. Protože se nikdo další do diskuse nehlásím, diskusi končím. Prosím hlasovat o bodu 35 tak, jak byl předložen. Pro 21, proti 2, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Bod 36 jsme již vyčerpali v rámci prvního bloku, takže tím jsme vyčerpali všechny body programu. Předávám slovo panu starostovi k závěrečnému slovu.

P. P t á č e k :

Vážení, vzhledem k tomu, že jsme vyčerpali program dnešního zastupitelstva městské části, zasedání končím. Další zasedání je plánováno na úterý 13. září 2022, což bude těsně před volbami.

Přeji vám hezké dovolené, hezké léto a dnes dobrou noc. Na shledanou.