

**MĚSTSKÁ ČÁST PRAHA 3**  
**Zastupitelstvo městské části**  
**ZÁPIS**

z 22.schůze, konané dne 15.03.2022 od 15:00 hodin Kongresový sál, hotel Olšanka, Táboritká 1000/23, Praha 3

Předsedající: Jiří Ptáček

Přítomni: 28 (z toho 2 on-line Martina Chmelová, Michal Vronský)

Omluveni: Tomáš Mikeska, Jan Novotný, Lýdia Říhová, David Soukup, David Tacl, Petr Venhoda, Lucie Bogdanová

Přizvání k jednání:

Zapisovatelka: Štěpánka Šulcová

Zahájení 22. zasedání Zastupitelstva městské části Praha 3, které bylo řádně svoláno a byli na něj pozváni všichni členové zastupitelstva.

Vzhledem k tomu, že dle prezence byla přítomna nadpoloviční většina členů Zastupitelstva městské části, bylo zasedání podle Jednacího řádu schopno se právoplatně usnášet.

Vyhotovením zápisu z 22. zasedání Zastupitelstva městské části byla pověřena Štěpánka Šulcová, pracovnice Odboru organizačního a ověřovateli zápisu byli pověřeni Jan Materna a Mojmír Mikuláš.

Návrhový a volební výbor: Jan Materna - předseda

Členové Marcela Novotná, Jana Belecová, Tomáš Kalivoda, Tomáš Sunegha, Mojmír Mikuláš, Martina Chmelová

#### I. Pro jednání Zastupitelstva městské části

Bod „Dotazy, připomínky a podněty občanů“ je zařazen v pevném čase v 17:00, po dobu 60 minut.

Bod „Dotazy, připomínky a podněty zastupitelů“ je zařazen bezprostředně po interpelacích občanů; nejpozději v 18:00 po dobu 60 minut. Právě projednávaný bod se na tuto dobu přeruší.

1. Návrh přisedících Obvodního soudu pro Prahu 3 - volební období 2022 - 2026

2. Koupě hrobky na Olšanských hřbitovech, Praha 3 - hřbitov Olšany 006, oddělení 7a, č. hrobu 16-0017

3. Akční plán pro rok 2022 Komunitního plánu rozvoje sociálních a návazných služeb na městské části Praha 3 na období 2020-2024 a Plnění Akčního plánu pro rok 2021

4. Rozpočtová opatření v roce 2022

5. Odpis nevymahatelné pohledávky v roce 2022 v oblasti správy nemovitostí

6. Prodej pozemku parc. č. 3662/3, nově vzniklého oddělením z pozemku parc. č. 3662/2, vedeném na LV č. 1636 u Katastrálního úřadu pro hl.m. Prahu, Katastrální pracoviště Praha, pro katastrální území Žižkov, obec Praha, při ul. Koněvova, Praha 3, dle geometrického plánu č. 3476-113/2020 ze dne 2.12.2020

7. Prodej části spoluvlastnického podílu k pozemku parc.č. 2771, vedeného na LV č. 16042 pro k.ú. Žižkov, obec Praha, Katastrálním úřadem pro hl. m. Prahu, Katastrální pracoviště Praha, o velikosti id. 9873/282960, vlastníkům jednotek vymezeným v domě č.p. 2619, umístěném na pozemku parc.č. 2771, ul. Luční 17, Praha 3, kterým nebyl dosud převeden podíl k pozemku

8. Koupě pozemků parc.č. 167/9 a parc.č. 167/10, vedených na LV 20271 pro k.ú. Žižkov, obec Praha, Katastrálním úřadem pro hl. m. Prahu, Katastrální pracoviště Praha, tvořících přístupové chodníky k fotbalovému stadionu na adrese Seifertova 2871/10, 130 00 Praha 3 - Žižkov

9. Odejmutí svěřené správy k pozemku parc.č. 3566/32, s druhem pozemku ostatní plocha, se způsobem využití ostatní komunikace, vedenému na LV 1636 pro k.ú. Žižkov, obec Praha, Katastrálním úřadem pro hl. m. Prahu, Katastrální pracoviště Praha

10. Odejmutí svěřené správy k majetku - objektům sloupů veřejného osvětlení, vybudovaným v rámci investiční akce městské části Praha 3 pod názvem "Revitalizace cyklostezky Pod Vítkovem - Smart Cities, Praha 3", na pozemcích parc.č. 4435/29 a parc.č. 4435/30, vedených na LV 1873 pro k.ú. Žižkov, obec Praha, Katastrálním úřadem pro hl. m. Prahu, Katastrální pracoviště Praha

11. Bezúplatný převod stavby kontejnerů na tříděný odpad typu Bammens/K-Tech, kterými je osazeno podzemní kontejnerové stanoviště umístěné na části pozemku parc.č. 3544/4, vedeném na LV č. 9783, pro k.ú. Žižkov, obec Praha, Katastrálním úřadem pro hl. m. Prahu, Katastrální pracoviště Praha, v ul. Olgy Havlové, Praha 3, od společnosti Metrostav Epsilon s.r.o., IČO 26728532, do správy MČ Praha 3

12. Prodej dlouhodobého hmotného movitého majetku, kterým je technologické zařízení kotelny umístěné ve zprivatizovaném domě Na Hlídce č.p. 2412, Praha 3, Společenství vlastníků Na Hlídce 10, Praha 3, IČO 29412021 a Společenství vlastníků pro dům Na Hlídce 2413/12, Praha 3, IČO 28921267

13. Vyřazení bytových jednotek, vymezených dle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, v platném znění, z prodeje. U jednotek nebylo v zákonné lhůtě uplatněno předkupní právo oprávněného nájemce

14. Revokace usnesení ZMČ č. 347 ze dne 14. 12. 2021 k Dodatku č. 14 zřizovací listiny příspěvkové organizace Základní škola, Praha 3, nám. Jiřího z Poděbrad 7,8/1685

15. Dodatek č. 24 zřizovací listiny příspěvkové organizace Sportovní a rekreační areál Pražačka se školní jídelnou, Praha3, Za Žižkovskou vozovnou 19/2716

16. Dodatek č. 8 zřizovací listiny příspěvkové organizace Mateřská škola, Praha 3, Jeseniova 4,6/1680

17. Dodatek č. 11 zřizovací listiny příspěvkové organizace Mateřská škola, Praha 3, Sudoměřská 54/1137

18. Dodatek č. 15 zřizovací listiny příspěvkové organizace Základní škola Pražačka, Praha 3, Nad Ohradou 25/1700

19. Dodatek č. 16 zřizovací listiny příspěvkové organizace Základní škola a mateřská škola Jaroslava Seiferta, Praha 3, Vlkova 31/800

20. Dodatek č. 20 zřizovací listiny příspěvkové organizace Základní škola , Praha 3, Jeseniova 96/2400

21. Dodatek č. 28 zřizovací listiny příspěvkové organizace Základní škola a mateřská škola, Praha 3, Chelčického 43/2614

22. Dodatek č. 11 zřizovací listiny příspěvkové organizace Ošetřovatelský domov Praha 3, IČO: 65990641

23. Dotazy, připomínky, podněty, interpelace

II. Pro informaci Zastupitelstva městské části

- Zpráva ZMČ Praha 3 o činnosti za II. pololetí 2021

- Zpráva RMČ Praha 3 o činnosti za II. pololetí 2021

- Zpráva o činnosti ombudsmana pro seniory na území městské části Praha 3 v roce 202

## Souhrnný přehled jednotlivých bodů programu 22. zasedání ZMČ Praha 3.

---

### Schválení programu 22. schůze Zastupitelstva městské části konané dne 15.03.2022

Hlasování: 27 pro 0 proti 0 zdržel 0 nehlasoval

Poznámka: J. Belecová - Návrh na zařazení nového bodu na program jednání - Přejmenování ulice Koněvova  
Hlasování: 10 pro, 1 proti, 13 zdržel, 2 nehlasoval  
Návrh nebyl přijat

F. Brückner - Návrh na zařazení nového bodu na program jednání - Poplatek za odkládání komunálního odpadu z nemovité věci

A. Bellu - Návrh na sloučení rozpravy k bodům 9 a 10  
Hlasování: 27 pro, 0 proti, 0 zdržel, 0 nehlasoval

J. Materna - Návrh na sloučení rozpravy k bodům 14 - 22  
Hlasování: 27 pro, 0 proti, 0 zdržel, 0 nehlasoval

P. Křeček - Návrh na zařazení nového bodu na program jednání - Změna účinnosti aktualizovaného jednacího řádu ZMČ  
Hlasování: 21 pro, 0 proti, 1 zdržel, 5 nehlasoval

P. Křeček - Návrh na držení 1 minuty ticha za oběti na Ukrajině  
Hlasování: 26 pro, 0 proti, 0 zdržel, 1 nehlasoval

### Zastupitelstvo městské části

s c h v a l u j e

navržený a upravený program jednání

---

### Materiály Zastupitelstva městské části k projednání

1. Návrh přisedících Obvodního soudu pro Prahu 3 - volební období 2022 - 2026

Předkladatel: Rudolf Zahradník, tajemník Úřadu městské části

Hlasování: 28 pro 0 proti 0 zdržel 0 nehlasoval

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 373

Poznámka: M. Novotná - příchod 15:14 h

---

2. Koupě hrobky na Olšanských hřbitovech, Praha 3 - hřbitov Olšany 006, oddělení 7a, č. hrobu 16-0017

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3 (Jiří Ptáček)

Hlasování: 28 pro 0 proti 0 zdržel 0 nehlasoval

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 374

Poznámka:

---

3. Akční plán pro rok 2022 Komunitního plánu rozvoje sociálních a návazných služeb na městské části Praha 3 na období 2020-2024 a Plnění Akčního plánu pro rok 2021

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3 (Ondřej Rut)

Hlasování: 24 pro 0 proti 4 zdržel 0 nehlasoval

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 375

Poznámka:

---

4. Rozpočtová opatření v roce 2022

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3(Pavel Dobeš)

Hlasování: 19 pro 0 proti 8 zdržel 1 nehlasoval

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 376

Poznámka:

---

5. Odpis nevymahatelné pohledávky v roce 2022 v oblasti správy nemovitostí

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3(Pavel Dobeš)

Hlasování: 22 pro 1 proti 5 zdržel 0 nehlasoval

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 377

Poznámka:

---

6. Prodej pozemku parc. č. 3662/3, nově vzniklého oddělením z pozemku parc. č. 3662/2, vedeném na LV č. 1636 u Katastrálního úřadu pro hl.m. Prahu, Katastrální pracoviště Praha, pro katastrální území Žižkov, obec Praha, při ul. Koněvova, Praha 3, dle geometrického plánu č. 3476-113/2020 ze dne 2.12.2020

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3(Jan Materna)

Hlasování: 24 pro 0 proti 4 zdržel 0 nehlasoval

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 378

Poznámka:

---

7. Prodej části spoluvlastnického podílu k pozemku parc.č. 2771, vedeného na LV č. 16042 pro k.ú. Žižkov, obec Praha, Katastrálním úřadem pro hl. m. Prahu, Katastrální pracoviště Praha, o velikosti id. 9873/282960, vlastníkům jednotek vymezeným v domě č.p. 2619, umístěném na pozemku parc.č. 2771, ul. Luční 17, Praha 3, kterým nebyl dosud převeden podíl k pozemku

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3(Jan Materna)

Hlasování: 25 pro 0 proti 3 zdržel 0 nehlasoval

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 379

Poznámka:

---

8. Koupě pozemků parc.č. 167/9 a parc.č. 167/10, vedených na LV 20271 pro k.ú. Žižkov, obec Praha, Katastrálním úřadem pro hl. m. Prahu, Katastrální pracoviště Praha, tvořících přístupové chodníky k fotbalovému stadionu na adrese Seifertova 2871/10, 130 00 Praha 3 - Žižkov

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3(Jan Materna)

Hlasování: 19 pro 0 proti 8 zdržel 1 nehlasoval

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 380

Poznámka:

---

9. Odejmutí svěřené správy k pozemku parc.č. 3566/32, s druhem pozemku ostatní plocha, se způsobem využití ostatní komunikace, vedenému na LV 1636 pro k.ú. Žižkov, obec Praha, Katastrálním úřadem pro hl. m. Prahu, Katastrální pracoviště Praha

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3(Jan Materna)

Hlasování: 25 pro 0 proti 2 zdržel 1 nehlasoval

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 381

Poznámka:

---

10. Odejmutí svěřené správy k majetku - objektům sloupů veřejného osvětlení, vybudovaným v rámci investiční akce městské části Praha 3 pod názvem "Revitalizace cyklostezky Pod Vítkovem - Smart Cities, Praha 3", na pozemcích

parc.č. 4435/29 a parc.č. 4435/30, vedených na LV 1873 pro k.ú. Žižkov, obec Praha, Katastrálním úřadem pro hl. m. Prahu, Katastrální pracoviště Praha

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3(Jan Materna)

Hlasování: 23 pro 0 proti 1 zdržel 4 nehlasoval

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 382

Poznámka:

---

11. Bezúplatný převod stavby kontejnerů na tříděný odpad typu Bammens/K-Tech, kterými je osazeno podzemní kontejnerové stanoviště umístěné na části pozemku parc.č. 3544/4, vedeném na LV č. 9783, pro k.ú. Žižkov, obec Praha, Katastrálním úřadem pro hl. m. Prahu, Katastrální pracoviště Praha, v ul. Olgy Havlové, Praha 3, od společnosti Metrostav Epsilon s.r.o., IČO 26728532, do správy MČ Praha 3

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3(Jan Materna)

Hlasování: 27 pro 0 proti 1 zdržel 0 nehlasoval

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 383

Poznámka:

---

12. Prodej dlouhodobého hmotného movitého majetku, kterým je technologické zařízení kotelny umístěné ve zprivatizovaném domě Na Hlídce č.p. 2412, Praha 3, Společenství vlastníků Na Hlídce 10, Praha 3, IČO 29412021 a Společenství vlastníků pro dům Na Hlídce 2413/12, Praha 3, IČO 28921267

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3(Pavel Musil)

Hlasování: 28 pro 0 proti 0 zdržel 0 nehlasoval

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 384

Poznámka:

---

13. Vyřazení bytových jednotek, vymezených dle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, v platném znění, z prodeje. U jednotek nebylo v zákonné lhůtě uplatněno předkupní právo oprávněného nájemce.

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3(Jan Bartko)

Hlasování: 24 pro 0 proti 1 zdržel 3 nehlasoval

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 385

Poznámka:

---

14. Revokace usnesení ZMČ č. 347 ze dne 14. 12. 2021 k Dodatku č. 14 zřizovací listiny příspěvkové organizace Základní škola, Praha 3, nám. Jiřího z Poděbrad 7,8/1685

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3(Margita Brychtová)

Hlasování: 28 pro 0 proti 0 zdržel 0 nehlasoval

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 386

Poznámka: J. Materna - Návrh na sloučení hlasování o bodech 14 - 22  
Hlasování: 26 pro, 0 proti, 0 zdržel, 2 nehlasoval

---

15. Dodatek č. 24 zřizovací listiny příspěvkové organizace Sportovní a rekreační areál Pražačka se školní jídelnou, Praha3, Za Žižkovskou vozovnou 19/2716

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3(Margita Brychtová)

Hlasování: 28 pro 0 proti 0 zdržel 0 nehlasoval

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 387

Poznámka:

---

16. Dodatek č. 8 zřizovací listiny příspěvkové organizace Mateřská škola, Praha 3, Jeseniova 4,6/1680

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3(Margita Brychtová)

Hlasování: 28 pro 0 proti 0 zdržel 0 nehlasoval

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 388

Poznámka:

---

17. Dodatek č. 11 zřizovací listiny příspěvkové organizace Mateřská škola, Praha 3, Sudoměřská 54/1137

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3(Margita Brychtová)

Hlasování: 28 pro 0 proti 0 zdržel 0 nehlasoval

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 389

Poznámka:

---

18. Dodatek č. 15 zřizovací listiny příspěvkové organizace Základní škola Pražáčka, Praha 3, Nad Ohradou 25/1700

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3(Margita Brychtová)

Hlasování: 28 pro 0 proti 0 zdržel 0 nehlasoval

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 390

Poznámka:

---

19. Dodatek č. 16 zřizovací listiny příspěvkové organizace Základní škola a mateřská škola Jaroslava Seiferta, Praha 3, Vlkova 31/800

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3(Margita Brychtová)

Hlasování: 28 pro 0 proti 0 zdržel 0 nehlasoval

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 391

Poznámka:

---

20. Dodatek č. 20 zřizovací listiny příspěvkové organizace Základní škola , Praha 3, Jeseniova 96/2400

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3(Margita Brychtová)

Hlasování: 28 pro 0 proti 0 zdržel 0 nehlasoval

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 392

Poznámka:

---

21. Dodatek č. 28 zřizovací listiny příspěvkové organizace Základní škola a mateřská škola, Praha 3, Chelčického 43/2614

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3(Margita Brychtová)

Hlasování: 28 pro 0 proti 0 zdržel 0 nehlasoval

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 393

Poznámka:

---

22. Dodatek č. 11 zřizovací listiny příspěvkové organizace Ošetřovatelský domov Praha 3, IČO: 65990641

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3(Ondřej Rut)

Hlasování: 28 pro 0 proti 0 zdržel 0 nehlasoval

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 394

Poznámka:

---

23. Změna účinnosti aktualizovného jednacího řádu zastupitelstva

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3(Pavel Křeček)

Hlasování: 19 pro 0 proti 8 zdržel 0 nehlasoval

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 395

Poznámka: G. Pecířová - odchod 15:45 h

---

24. Poplatek za odkládání komunálního odpadu z nemovité věci

Předkladatel: Zastupitelský klub ANO 2011

Hlasování: 14 pro 0 proti 13 zdržel 0 nehlasoval

Poznámka: Návrh nebyla přijat.

16:10 h vzhledem k vyčerpání předložených bodů programu, byl pevně zařazený bod - Interpelace zastupitelů zařazen na 16:10h

od 17:00h pokračovalo zasedání bodem - Interpelace občanů

z řad občanů vystoupili - Emílija Rónová, Anna Vinklárková, Alena Chybová, Karolina Dünder Hujčková

Hlasování o vystoupení paní Vinklárkové: 20 pro, 0 proti, 0 zdržel, 4 nehlasoval

---

25. Dotazy, podněty, připomínky, interpretace

---

Nedílnou součástí zápisu je kompletní přepis audiozáznamu z 22. zasedání ZMČ Praha 3.  
Příští zasedání ZMČ je plánováno na 21. 6. 2022

Jiří Ptáček, starosta městské části ukončil zasedání zastupitelstva v 17:53 hodin.

Ověřovatelé:

Jiří Ptáček  
starosta městské části



## 22. zasedání ZMČ Praha 3 15. 3. 2022

P. P t á č e k :

Vážení členové zastupitelstva, vážení hosté, zahajuji 22. zasedání ZMČ Prahy 3, které bylo řádně svoláno a byli na něj pozváni všichni členové zastupitelstva.

Podle prezence je na zasedání přítomna nadpoloviční většina členů zastupitelstva a zastupitelstvo je schopno se právoplatně usnášet.

Dostal jsem poměrně hodně omluvenek z jednání. Obdržel jsem omluvu od pana Venhody, od pana Soukupa, od pana Novotného, od paní Říhové, od pana Mikesky, od paní Bogdanové. Současně tady máme dva členy zastupitelstva, kteří z důvodu diagnostikovaného covidu požádali o distanční účast. Je to pan Vronský a paní Chmelová.

Vyhotovením zápisu z dnešního zasedání pověřuji Štěpánku Šulcovou, pracovníci odboru organizačního.

Ověřením zápisu z dnešního zasedání pověřuji Jana Maternu a Mojmíra Mikuláše. Souhlasíte oba s touto rolí? Děkuji.

Návrhový a volební výbor byl zvolen ve složení: předseda Jan Materna, členové Marcela Novotná, Jana Belecová, Tomáš Kalivoda, Tomáš Sunegha, Mojmír Mikuláš a Martina Chmelová.

Vzhledem k tomu, že členové zastupitelstva obdrželi návrh programu dostatečně předem a měli možnost se s ním řádně seznámit, není nutné návrh programu zastupitelstva podrobně číst. Pokud někdo trvá na čtení programu, přečíst ho mohu. Zdá se, že nikdo takový tady není.

Upozorňuji na to, že z dnešního zasedání zastupitelstva je pořizován audiovizuální záznam.

Nyní otevírám rozpravu k programu. Vaše návrhy bude evidovat kolega Materna, který nás provede potom hlasováním o programu.

První se hlásí kolega Křeček.

P. K ř e č e k :

Jako první bod navrhuji zařadit minutu ticha za oběti ruské agrese na Ukrajině a také za oběti z řad starostů, členů a místních samospráv na Ukrajině, kteří žijí se svými občany, starají se o děti, podílejí se na obraně měst a obcí a nasazují přitom svůj život.

Dále navrhuji zařadit nový bod před číslo 23, a to změna účinnosti aktualizovaného jednacího řádu zastupitelstva. Tisk vám rozdá pan kolega Merta.

P. P t á č e k :

Dále jsem se přihlásil s procesním návrhem na sloučení bodů 14 – 22, což jsou všechno zřizovací listiny.

Prosím kolegu Bellu.

P. B e l l u :

Navrhuji ještě sloučit body 9 a 10.

P. P t á č e k :

Kolega Brückner.

P. B r ü c k n e r :

Vážené kolegyně a kolegové, rád bych požádal o zařazení bodu s názvem Poplatek za odkládání komunálního odpadu z nemovité věci. Jedná se o vyhlášku, která byla schválena hl. m. Prahou na prosincovém zastupitelstvu v předešlém roce. Účinná je od letošního roku. Jde o

to, že je navýšen poplatek za litr odpadu. Bod bych chtěl navrhnout z toho důvodu, že s ohledem na všeobecné zdražování služeb, zboží a energií, měli bychom občanům poskytnout aspoň nějakou úlevu.

Pokud bod schválíme, naším cílem by mělo být pověřit starostu k jednání s radou hl. města, aby předložila na zastupitelstvo hl. města revokaci tohoto bodu a navýšení poplatku maximálně o 30 % z původní částky.

P. P t á ě k :

Ještě kolegyně Belecová.

P. B e l e c o v á :

Ráda bych zařadila ideálně jako bod 5 – od bodu 5 jsou technické věci – přejmenování ulice Koněvova.

P. P t á ě k :

Nikdo další se nehlásí, začneme hlasovat o návrzích od konce.

P. M a t e r n a (?):

Dovolím si do toho vstoupit. Systém distančního zasedání je proti minulému zasedání odlišný, nemáme tady propojení do hlasovacího systému a bude se hlasovat ukázáním na kameru. Chtěl jsem poprosit pana Mertu, aby nás všechny seznámil s tím, jak přesně to bude probíhat

P. M e r t a :

Protože dnes máme dva členy zastupitelstva přítomné vzdáleně, jsme spojeni videokonferenčně, což bude zajišťovat účast v diskusích. Co se týká hlasování, pan Vronský a paní Chmelová mají připravené doma cedulky pro, proti a zdržel se. Při hlasování ukáží tuto cedulku na kameru, jak hlasovali. Následně máme připravenou vyčleněnou pro tento účel jednotku a výsledek, který uvidíme na kameře, přeneseme do systému. Znamená to, že výsledky hlasování uvidíme včetně paní Chmelové a pana Vronského, kteří budou hlasovat ukázáním na kameru.

P. M a t e r n a :

Děkuji za informaci. Nyní můžeme přistoupit k vlastnímu hlasování o jednotlivých bodech. Jako první hlasujeme o návrhu kolegyně Belecové na zařazení nového bodu č. 5 – přejmenování ulice Koněvova. Prosím hlasovat o tomto návrhu na zařazení tohoto bodu na program.

Děkuji. Pro 10, proti 1, zdrželo se 13. Návrh nebyl přijat.

Dalším návrhem byl návrh kolegy Brücknera na zařazení bodu č. 24 – poplatek za komunální odpad. Hlasujeme o tomto bodu. Děkuji. Pro 27, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat.

Dalším návrhem je návrh kol. Bellu na sloučení rozpravy k bodům 9 a 10. Prosím hlasovat. Děkuji. Všichni pro. Návrh byl přijat.

Dalším návrhem je můj návrh na sloučení rozpravy k bodům 14 – 22. Prosím hlasovat. Návrh byl přijat.

Dalším návrhem je návrh kol. Křečka na zařazení bodu 23, změna jednacího řádu zastupitelstva MČ. Prosím hlasovat. Pro 21, proti 0, zdržel se 1. Návrh byl přijat.

Poslední je návrh na zařazení nového bodu č. 1 – minuta ticha za oběti na Ukrajině. Prosím o hlasování. Pro 26, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 1. Návrh byl přijat.

Nyní budeme hlasovat o programu s přijatými změnami, to znamená minuta ticha, změna jednacího řádu, dvojí sloučení a poplatek za komunální odpad. Tyto návrhy byly přijaty. Prosím hlasovat o programu jako takovém. Děkuji. Pro 27. Návrh programu byl s těmi změnami přijat.

Vracím slovo panu starostovi, aby se jednalo podle nového programu.

P. P t á ě k :

První je bod, který navrhl a dobře zdůvodnil kolega Křeček. Pane kolego, chcete k tomu něco říci? Ne.

Děkuji za tento návrh, myslím, že to v tuto chvíli dává velký smysl. Prosím, abychom se postavili a věnovali tomu minutu ticha.

(Zastupitelé povstávají)

Děkuji vám.

Nyní se dostáváme k bodu číslo 2, který byl původně bodem číslo 1

**návrh přísedících Obvodního soudu pro Prahu 3, volební období 2022 – 2026**

Předkládá pan tajemník.

Tajemník Z a h r a d n í k :

Předkládám návrh na přísedící soudu. Jedná se o paní Evu Horákovou. V příloze máte všechny podstatné náležitosti. Paní Horáková nebyla pozvána na toto zastupitelstvo, protože v době přípravy materiály platila ještě pandemická upozornění

Jedná se o paní, která už tuto funkci vykonávala.

P. P t á ě k :

Děkuji. Otevírám k tomuto bodu rozpravu. Nikdo se nehlásí, rozpravu uzavírám. Prosím o hlasování. Pro 28, proti 0, zdržel se 0, hlasovali všichni. Materiál byl přijat.

Dostáváme se k bodu číslo 3, původně číslo 2

**koupě hrobky na Olšanských hřbitovech, Praha 3 – hřbitov Olšany 006, oddělení 7a, č. hrobu 16-0017**

Jedná se o koupi hrobky na Olšanských hřbitovech. Tento materiál předkládám já.

Jedná se o to, že MČ Praha 3 je povinna v souladu se zákonem o pohřebnictví zajistit pohřbení člověka, který zemřel na jejím území a nemá jiného vypravitele pohřbu. Často se jedná o lidi bez domova, ale i o lidi, kteří nemají dostatečné zázemí v příbuzenstvu a nikdo se o tuto poslední službu není schopen postarat, takže to spadá na městskou část.

Před časem jsem zjišťoval, kolik takových pohřbů děláme. Jedná se o 20 – 30 zemřelých ročně. Zajímá mě se o to, jak tuto věc městská část zajišťuje. Domnívám se, že je to dost nevyhovující podoba, kdy ukládáme po zpopelnění jejich popel do společné hrobky, která je ve vlastnictví Pohřebního ústavu. Na náhrobním kameni je napsaná firma, která to zajišťuje. Není tam nic jako třeba občané městské části, natož aby tam byla jména zemřelých. Popel je smíchán s hlinou, která se na tomto místě nachází. Připadá mi to jako dost nedůstojná forma. V minulosti se nám stalo, že zemřelý byl pochován tímto způsobem a ex post se o něj zajímali příbuzní, kteří nějakou dobu pobývali v zahraničí. Vztahy možná nebyly tak pevné, ale nějaké tam byly. Zajímali se, jak bylo s tímto člověkem naloženo. Byli zaraženi z toho, jak to celé dopadlo.

Po vzoru jiných městských částí jsem začal prosazovat myšlenku, že bychom koupili od Správy hřbitovů na Olšanech hrobku, která bude ve vlastnictví městská část. Udělal by se systém, aby se tam daly ukládat přímo urny. Máme odhad, že by se do hrobky mohlo vejít až 300 urn. Chtěl bych, abychom aspoň dvakrát ročně udělali nějaký obřad, který bude aspoň trochu odpovídat vážnosti této situace.

Kolegové ze sociálního odboru oslovili Správu pražských hřbitovů, která vytipovala několik hrodek, které jsou volné. Jednu z nich jsme vybrali. Je poměrně blízko vchodu u hlavní cesty. Udělal se znalecký posudek, posouzení toho, kolik bude stát oprava hrobky. Pokud to projde dnešním zasedáním zastupitelstva, máme ambici, abychom mohli již letos na jaře přejít na tento systém.

Podotýkám, že to nebude významně zatěžovat rozpočet městské části, protože stát nám potom pohřby proplácí. Není to tak, že bychom se tady zavazovali k něčemu dlouhodobému a drahému, jen to chceme dělat lépe.

Podotýkám, že to prošlo radou a sociální komisí.

Otevírám k tomuto bodu rozpravu.

Nikdo se do ní nehlásí, rozpravu uzavírám. Můžeme hlasovat. Hlasovalo 28 zastupitelů, byli pro, proti nebyl nikdo, nikdo se nezdržel. Děkuji za podporu materiálu.

Dostáváme s k bodu číslo 4, původně č. 3

**akční plán pro r. 2022 komunitního plánu rozvoje sociálních a návazných služeb na MČ Praha 3 na období 2020-2024 a plnění akčního plánu pro r. 2021**

Předkladatelem je Ondřej Rut, kterému tímto dávám slovo.

P. R u t :

Předkládám materiál, ve kterém bereme na vědomí plnění akčního plánu v rámci komunitního plánování za r. 2021 a schvalujeme akční plán na rok letošní. Proces je řadu let stejný. Materiál byl projednán v pracovních skupinách v rámci komunitního plánování v řídicí skupině a poté v sociální komisí. Nyní ho vám předkládám a prosím o schválení..

P. P t á č e k :

Děkuji za úvod. Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, rozpravu uzavírám a prosím o hlasování. Pro 24, proti 0, zdrželi se 4. Děkuji.

Dostáváme se k bodu číslo 5, původně číslo 4

**rozpočtová opatření v r. 2022**

Předkládá kolega Pavel Dobeš.

P. D o b e š :

Je to materiál, který se týká rozpočtového opatření, které se dá rozdělit na tři části. První částí jsou dotace a granty, které nejsou součástí meziročního vypořádání mezi městskou částí a hl. m. Prahou. Hlavní důvod je, že se jedná o granty a dotace, které jsou účelového charakteru, a proto nedochází k meziročnímu vyúčtování. V této věci se jedná o věci, které jsou již poslány na náš účet, to znamená, že u nás jsou na příjmové straně, nicméně je teď zapojujeme do rozpočtu.

Druhá oblast se zabývá zapojením zůstatků z převodu z předcházejícího roku s ohledem na výnosy z loterií. Jedná se o částku 12 mil. Kč, která bude účelově rozdělována na problematiku týkající se sportu, kultury a volnočasových aktivit.

Třetí část je rozpočtové opatření, které se týká odpisů s ohledem na postupné rekonstrukce jednotlivých objektů příspěvkových organizací.

Detaily máte popsány v materiálu.

P. P t á č e k :

Děkuji za úvod. Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, rozpravu uzavírám. Prosím o hlasování. Pro 19, proti 0, zdrželo se 8. Materiál byl přijat. Děkuji.

Dostáváme se k bodu číslo 6, původně číslo 5

**odpis nevymahatelné pohledávky v . 2022 v oblasti správy nemovitostí**

Předkládá kolega Pavel Dobeš.

P. D o b e š :

Co se týká tohoto materiálu, jedná se o odpis pohledávky za jednou společností, která se jmenuje CH Catering. Je to organizace, která byla v tuto chvíli v likvidaci. Organizace je reprezentovaná „bílým koněm“, který nebyl schopen tyto závazky plnit. V této věci se jednalo o pohledávku, která vznikla na pronájmu pro kavárnu v prostorách městské části v domě s pečovatelskou službou. Je to delší historický problém, který řešili i naši předchůdci a je třeba jim poděkovat. Teď jsme v situaci, pokud bychom se snažili problematiku řešit na úrovni soudních sporů, tak se jedná o odpis nevymahatelné pohledávky. Společnost už nic nemá a na jednateli není co vymoci, byť se o to městská část snažila. Je to jediná položka, která je v materiálu popsána.

P. P t á č e k :

Děkuji za úvod. Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, diskusi uzavírám. Prosím o hlasování. Pro 22, proti 1, zdrželo se 5, nehlasoval 0. Materiál byl přijat. Děkuji.

Dostáváme se k bodu č. 7, původně č. 6  
**prodej pozemku parc. č. 366/3, nov vzniklého oddělením pozemku parc. č.3662/2, při ul.  
Koněvova, Praha 3**

Kolega Materna.

P. M a t e r n a :

Materiál je technického ražení. Prodáváme pozemek, který se oddělil na základě zateplení a úpravy. Jde o 9 m2, o okapový chodníček kolem domu kolem domu.

P. P t á č e k :

Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, diskusi uzavírám. Můžeme hlasovat. Pro 24, proti 0, zdrželi s 4. Děkuji vám.

Dostáváme se k bodu č. 8, původně bod č. 7

**prodej části spoluvlastnického podílu k pozemku parc. č. 2771 vlastníkům jednotek v  
domě č. p. 2619, Luční 17**

Název je dlouhý. Opět předávám slovo kolegovi Maternovi.

P. M a t e r n a :

Také nebudu předčítat název. Jedná se o doprodej podílů na pozemcích pod domy, které byly privatizovány v rámci družstev. Tehdy se to dělalo bez pozemků. Doprodáváme podíly na pozemcích. V tomto případě zůstaly tři, dva z nich prodáváme, jeden nám tam ještě zůstává, nedohodli jsme se ještě na ceně. Je to dokončení nějaké historické osy privatizace z hluboké privatizace.

P. P t á č e k :

Děkuji za úvod. Otevírám rozpravu. Slovo má pan Brückner.

P. B r ü c k n e r :

Chtěl jsem se zeptat, proč není v materiálu vyjádření výboru pro majetek? Projednávali jsme to, a ani v předešlém nebyl. Nebo se pletu? Omlouvám se, je to tam.

P. P t á č e k :

Rozpravu uzavírám a prosím o hlasování. Pro 25, proti 0, zdrželi se 3. Materiál byl přijat.

Dostáváme se k bodu číslo 9, původní číslo 8

**koupě pozemků parc. č. 167/9 a parc. č. 167/10, Seifertova 2871/10**

Tentokrát se naopak jedná o koupi pozemků. Opět to předkládá kolega Materna.

P. M a t e r n a :

Tentokrát se jedná o zajímavější materiál. Kupujeme přístupovou cestu ke stadionu. Plní se to, co se domluvilo před lety, zajišťujeme přístup ke stadionu ze Seifertovy ulice.

P. P t á č e k :

Otevírám rozpravu. Jako první se hlásí kolega Sunegha.

P. S u n e g h a :

Chci se zeptat, jestli se nejedná o majetek, který obec pozbyla prodejem – jestli si obec tento majetek nekupuje zpátky?

P. M a t e r n a :

Není tomu tak.

P. P t á č e k :

Jestli k tomu mohu doplnit. Nejedná se o pozemek, který by v minulosti městská část prodala, ale současně si myslím, že se jedná o část pozemku, který v minulosti městská část mohla koupit celý, ale bohužel ho nekoupila. Městská část v minulosti za těchto podmínek mohla koupit celý park Radost, který nám dnes moc radosti nepřináší. Mohla to koupit od odborářů, kteří to nabízeli. Nebyla vůle celý park koupit, tehdy se domlouvala možnost koupit jen tuto cestu. Celý park koupil vlastník domu Radost a dnes nám tuto malou část prodává. V minulosti byla příležitost koupit celý park. Je velká škoda, že to městská část nekoupila.

P. M a t e r n a :

Dovolím si opravit kolegu Ptáčka. Neprodává nám to Radost, ale CTR, které to od nich předtím koupilo.

P. P t á č e k :

Už se nikdo nehlásí, rozpravu uzavírám. Můžeme hlasovat. Pro 19, proti 0, zdrželo se 8.

P. M a t e r n a :

Zaskočilo mě, že to nemělo větší podporu, protože bylo jednoznačné, že cestu k fotbalovému stadionu městská část koupit musí.

P. P t á č e k :

Máme sloučenou rozpravu o bodech 10 a 11, o původních bodech č. 9 a 10

**odejmutí svěřené správy**

Opět se jedná o materiály kolegy Materny.

P. M a t e r n a :

Uvedu to zjednodušeně. Jedná se o odejmutí svěřené správy k pozemkům, o které se nemá starat městská část, ale někdo jiný. Většinou je to TSK, protože to jsou lampy apod. Těchto pozemků se chceme zbavit, protože nám nepřísluší na nich hospodařit a starat se o ně.

P. P t á č e k :

Otevírám sloučenou rozpravu k těmto oběma bodům. Nikdo se nehlásí, diskusi uzavírám. O těchto dvou bodech budeme hlasovat odděleně.

Ted' budeme hlasovat o bodu č. 10, původně č. 9. Pro 25, proti 0, zdrželi 2, nehlasoval 1.

Ted' budeme hlasovat o bodu č. 11, původně bod č. 10. Pro 23, proti 0, zdrže 1 se 1. Materiál byl přijat.

Dostáváme se k bodu č. 12, původně bod č. 11

**bezúplatný převod stavby kontejnerů na tříděný odpad**

Materiál připravil kolega Materna.

P. M a t e r n a :

Jedná se o bezúplatný převod od Metrostavu, který vybudoval kontejnerová stání na tříděný odpad v ulici Olgy Havlové. My ho přejímáme, abychom ho zařadili do systému svozu tříděného odpadu.

P. P t á č e k :

Otevírám rozpravu. Nikdo se do ní nehlásí, diskusi uzavírám. Budeme hlasovat. Pro 27, proti 0, zdržel se 1.

Dostáváme se k bodu č. 13, původně bod č. 12

**prodej dlouhodobého hmotného movitého majetku – zařízení kotelný**

Předkládá kolega Musil.

P. M u s i l :

Kolegyně a kolegové, chtěl bych vás požádat o podporu materiálu, kterým schvalujeme prodej dlouhodobého hmotného majetku, kterým je technologie kotelný v domě Na Hlídce č. p. 2412. Jedná se o analogický případ s prodejem technologie kotelný v domě Zelenky Hajského 2, který jsme schvalovali na předminulém zastupitelstvu. I kupní smlouva je analogická s jedinou odchylkou, že v tomto případě se obě společenství vlastníků působící v domech, které vytápí tato jedna kotelna, dohodla na tom, že odkoupí kotelnu společně a jsou na straně kupujícího obě tato společenství. Prodej se realizuje za kupní cenu stanovenou znaleckým posudkem, který byl elektronickou přílohou materiálu. .

Původní prodej Zelenky-Hajského 2 proběhl schválením ve výboru pro majetek a v tomto případě se jedná o analogickou smlouvu.

P. P t á č e k :

Děkuji. Otevírám rozpravu. První se hlásí pan Sunegha.

P. S u n e g h a :

Především bych chtěl říct, že tento návrh jednoznačně podpořím, ale současně bych v souvislosti s kotelnou na plyn vznesl dotaz na radu městské části, do jaké míry se připravuje na alternativní zdroje vytápění v souvislosti s tím, že tato topná sezóna může být poslední sezónou, kdy bude dostatek plynu. Je už v průběhu léta a podzimu připraveno aspoň provizorní řešení pro zajištění topných médií pro obytné domy, které se nacházejí v městské části?

P. P t á č e k :

Na to by mohl odpovědět pan radní pro energetiku kolega Rut.

P. R u t :

Otevíráte to jako velké téma v kontextu jednoho prodeje a jednoho zařízení. Myslím, že by si to zasloužilo nějaké zvláštní jednání možná nějaké komise. Jako radnice sledujeme vývoj ceny energií, ale myslím, že se soustředíme na vytápění v našich budovách, ve školách, ve školkách a v sociálních zařízení. O zdroj vytápění se vždy musí postarat samotný vlastník a výrobce tepla. Doufám, že tady budou fungovat státní dotační programy. Když hodnotíme stav kotelen, které jsou většinou na plyn, díváme se na národní plán obnovy a připravujeme už nejméně v jedné škola žádost o dotace. Aktuálně si mapujeme stav kotelen, které vytápí objekty městské části. Myslím ale, že tady není moc velký prostor pro to, aby městská část soukromým vlastníkům bytových domů pomáhala třeba nějakým dotačním programem na změnu kotle nebo na změnu vytápění.

P. P t á ě k :

Děkuji. Další je přihlášen kolega Materna.

P. M a t e r n a :

Hlásím střet zájmů, protože mám byt v jednom z těch SVJ.

P. P t á ě k :

Kolega Sunegha.

P. S u n e g h a :

Jen připomenu, že byly doby, kdy městská část přispívala na výtahy v jednotlivých domech, ale to je věc několik let vzdálená.

Domnívám se, že není třeba pomáhat zvláště penězi, ale je třeba upozornit v radničních médiích na tato fakta.

Je tady také otázka typového projektu. Když jsem byl předsedou SVJ, tak bylo první, co jsem udělal při uzavírání smlouvy na dodávku tepla s městskou částí, že jsem si ve smlouvě vyhradil, že může být připojena alternativní verze vytápění – aniž bych věděl, co přijde. V tehdejší době jsem myslel na solární zdroje, případně na vytápění geovrtem, resp. tepelným čerpadlem. Domnívám se, že by městská část měla do budoucna upozornit na problémy související s vlastnictvím plynové kotelny s tím, že nemusí být plyn. Současně by měla poradit, jakým způsobem zajistit alternativní zdroje tepla. V úvahu přicházejí především soláry a tepelná čerpadla. Případně by měla ukázat typový projekt, který sama zvládne a poskytnout ho SVJ, aby se podle toho mohla řídit.

P. P t á ě k :

Krátce k tomu poznamenám, že vaši poznámku vnímám jako zcela relevantní. Situace je ovšem 14 dní stará. Každý vlastník bude muset řešit zdroj vytápění. Myslím, že je zcela na místě to probrat, ale nebudu vám říkat, že tady probíhá nějaké intenzivní jednání o tom, jak teď nahradit plynový zdroj vytápění. Toto je věc, která se bude muset otevřít v následujících měsících.

Hlásí se pan Sunegha.

P. S u n e g h a :

Upozorňuji na to, aby se neopakovala situace, kdy by bylo danajským darem, kdybyste někomu prodali kotelnu, aniž by měl do ní palivo, nebo prodali auto, do kterého není benzin. K čemu bude SVJ kotelna, když nebude plyn? Upozornit na to, že tato situace může nastat a ať se na to už teď připravují. Topit se začne nejdříve za půl roku. Souhlasím s tím, že si kupující musí uvědomit, co kupuje.



P. P t á č e k :

Dovolím si rozpravu uzavřít. Prosím o hlasování. Hlasovali všichni. Pro 28, proti 0, zdržel se 0, naprostá shoda. Děkuji za to.

Dostáváme se k bodu č. 14, původní bod č. 13

#### **vyřazení bytových jednotek z prodeje**

Na sloučené body se můžeme těšit až v dalším hlasování.

Jde o vyřazení bytových jednotek vymezených dle zákona 89/2012 Sb. Tentokrát to má na starosti kolega Jan Bartko.

P. B a r t k o :

Je to technický materiál, který tady velmi často vidáme. Jde o byty, u kterých uběhla roční lhůta pro nabídku privatizace, takže je musíme formálně vyloučit. Nic zvláštního.

P. P t á č e k :

I když to není nic zvláštního, tak přesto otevírám rozpravu. Nikdo se do ní nehlásí, poprosím tudíž o hlasování. Pro 24, proti 0, zdržel se 1.

Nyní se dostáváme k bodům 15 – 23, původní čísla 14 – 22, kde máme sloučenou rozpravu. Téměř všechno předkládá kolegyně Brychtová, jedno předkládá kolega Rut.

Prosím kolegyni Brychtovou a kolegu Ruta, který má pouze jeden bod, aby nám to představili.

P. B r y c h t o v á :

Kolegyně a kolegové, chtěla bych tady přednést revokaci usnesení, kde došlo k písařské chybě a dodatek se datoval k aktuálnímu datu. Není to možné, protože by to dělalo problém v majetku. Prosím, aby se usnesení uvedlo s původní účinností.

Další dodatky předkládáme v souvislosti s tímto materiálem.

P. P t á č e k :

Prosím kolegu Ruta.

P. R u t :

U Ošetřovatelského domova byl vybudován nový výtah, takže jde o technické zhodnocení budovy.

P. P t á č e k :

Otevírám rozpravu, do které se hlásí kolega Materna.

P. M a t e r n a :

Dovolím si procesní návrh – sloučit hlasování u všech bodů.

P. P t á č e k :

Prosím hlasovat o tomto procesním návrhu. Zdá se, že to má opět širokou podporu. Pro 26, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 2.

Nikdo se do rozpravy nehlásí, rozpravu uzavírám. Budeme hlasovat o všech bodech. Původně to byly body 14 – 22, podle nově schváleného programu to jsou body 15 – 23. O všech budeme hlasovat najednou. Prosím o hlasování. Pro 28, proti 0, zdrželo se 0, nehlasoval 0.

Nyní tady máme bod 24 – změny jednacího řádu. Prosím kol. Křečka, který s tímto bodem přišel. Současně dostáváme v písemné podobě, o čem budeme hlasovat. Pane kolego, prosím, uveďte nám to.

P. K ř e č e k :

Předkládám tento tisk změny účinnosti aktualizovaného jednacího řádu zastupitelstva městské části. Jedná se o tisk, který jsme schvalovali myslím loňského září, kdy jsme prodlužovali účinnost usnesení § 4 a jednacího řádu do konce dubna. Teď navrhuji prodloužit účinnost do konce června 2022.

P. P t á č e k :

Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, rozpravu uzavírám. Budeme hlasovat. Pro 19, proti 0, zdrželo se 8. Děkuji.

Dostáváme se k bodu č. 25, který navrhl zařadit kolega Brückner. Je to poplatek za komunální odpad.

Návrh usnesení jsme nedostali.

P. B r ü c k n e r :

Předpokládám, že to dostali v písemné podobě předsedové klubů prostřednictvím pana Vronského.

Už v žádosti o zařazení bodu jsem zmínil, že se na zastupitelstvu hl. m. Prahy v prosinci 2021 schválila vyhláška 17/2021 o místním poplatku za odkládání komunálního odpadu z nemovité věci s účinností od 1. 1. 2022, kde se zvýšila cena za litr odvezeného odpadu na 50 haléřů, což je téměř dvojnásobná částka proti předešlé.

Jako příklad mohu uvést, že u největší nádoby u uličního domu, která má sto litrů, z původních 421 Kč nová cena je 913 Kč a svoz těchto nádob se dělá dvakrát, případně třikrát týdně. S ohledem na to, že se všechno zdražuje – voda, služby, energie, zboží – rád bych navrhl prostřednictvím pana starosty na radě hl. města, aby se tento bod schválený na zastupitelstvu hl. města revokoval tak, aby navýšení bylo maximálně 30 %, ale ne sto.

To je z mé strany všechno. Jsem připraven odpovídat na případné dotazy.

P. P t á č e k :

Děkuji za úvod. Otevírám rozpravu. Kolega Dobeš.

P. D o b e š :

Co se týká samotného bodu, byl obsírně a dlouho projednáván na úrovni hl. m. Prahy. Vedli jsme k tomu debatu celopražsky. Pro kolegy je potřeba doplnit informace, že to není jen jednosměrné zdražení objemu na litr, ale je to zároveň doplněno o to, že na úroveň hl. m. Prahy je zavedena nová služba – tzv. hnědá popelnice pro biopad, se kterým je možné dále pracovat. Troufám si tvrdit, že hlavní myšlenkou je na jedné straně racionalizovat cenu poplatku, která se na úrovni služeb průběžně prodražuje i s ohledem na energie a palivo, které musí Pražské služby nějak obsluhovat, ale zároveň je to o tom, aby byla dána nějaká motivační nabídka, která umožní obyvatelům méně využívat směsného odpadu a více využít stávající možnosti – žlutá, modrá nádoba, sklo, kartony a v tomto případě i bioodpad.

To jsem chtěl na doplnění. V tomto ohledu je určitě zcela legitimní říct, že ne všechna území hl. m. Prahy jsou na tom stejně. Hnědá popelnice, která je hl. městem nabízena zdarma znamená, že v této věci např. okrajové části města jsou určitým způsobem ve výhodě proti větším zástavbám nebo sídlištím. I tam je třeba vnímat, že i toto je možné. Troufám si tvrdit, že v této věci je potřeba, aby MČ Praha 3 zahájila informační kampaň, která tuto informaci předá SVJ. I z tohoto titulu jsem připraven vést diskusi, ale pro mne výzva hl. m. Prahy je nepodpořitelná.

P. P t á č e k :

Děkuji kolegovi Dobešovi. Do diskuse se dále hlásí pan Sunegha.

P. S u n e g h a :

Z vystoupení kol. Dobeše jsem vyrozuměl – okamžitě mě zastavte, pokud to budu interpretovat špatně, že došlo ke zdražení proto, že byly zavedeny hnědé popelnice. Slyšel jsem to dobře? Slyšel jsem to špatně, tak v tom případě nepokračuji.

P. P t á č e k :

Chci k tomu jen poznamenat, že hl. město zesílilo aktivitu co se týká sběru separovaných odpadů. Dnes má každý vlastník nemovitosti na území městské části možnost získat bezplatně do svého užívání zelenou popelnicí na sklo, žlutou popelnicí na plasty, modrou popelnicí na papír, nově hnědou popelnicí na bioodpad a dochází k významnému rozšíření míst, kde je možné sbírat kovy a tatrapaky(?). Barevné popelnice, které jsem jmenoval, mohou být přímo v areálu jednotlivých SVJ. Do budoucna se počítá s tím, že hl. město bude mít třídící linku na to, aby se do nich dal přímo házet tatrapaky(?) s tím, že se to potom vytrídí dále.

Chci k tomu podotknout, že Praha 3 obeslala všechna SVJ. Asi před 1,5 rokem jsme tuto nabídku uvedli. Máme 350 nových stanovišť na separované odpady právě na pozemcích SVJ a teď připravujeme novou informační kampaň ohledně těch hnědých popelnic. Na jedné straně ze strany hl. města dochází k tomu, že se zvedá částka za netříděný odpad, ale současně s tím dochází k významnému zkomfortnění sběru všech separovaných odpadů v rámci SVJ. Lidé na svých dvorech mohou mít všechny popelnice.

Chápu, že toto je věc, která se může zdát jako nepopulární, ale trend je jasný. V tomto směru se Praha vydala už v minulosti. Zde se zdržím hlasování.

P. P t á č e k :

Kolega Rut.

P. R u t :

Chtěl jsem říci něco podobného jako pan starosta. Když se podíváte do popelnic v rámci bytových domů nebo SVJ, tak je vidět, že možnosti úspory a zmenšování generovaného směšného odpadu jsou obrovské. Možnosti třídění jsou v každém bytovém domě zdarma. Myslím, že by bylo chybou, kdybychom to kompenzovali snížením nákladů na neekologické chování zvláště v situaci, kdy podle vyjádření pana náměstka Hlubučka i po tomto zdražení Praha bude stále doplácet na hospodaření s odpady částkou 200 – 250 mil. Kč. Není to o tom, že by město na tom vydělávalo, naopak po tomto zdražení bude ještě doplácet. Myslím, že je třeba kompenzovat zvyšující se náklady.

P. P t á č e k :

Přeskočil jsem kolegovi Dobešovi, který se znovu přihlásil. Omlouvám se mu za to. Má slovo.

P. D o b e š :

Pokud to tak vyznělo, omlouvám se i kolegovi Suneghovi, ale pokud jsem to tak řekl, nebylo to tak myšleno. Není to tak, že by cena byla zvýšena proto, že jde o zavedení hnědých popelnic. Je to tak, že cena je navyšována i s ohledem na trvale se zvyšující na svoz směšných popelnic. V tomto kontextu je to spíše forma kompenzace a hledání varianty, jak pro občany Prahy nabídnout možnosti, pokud budou třídít, jak snížit objem odpadu formou třídění plastů, papíru, skla a bioodpadu. Pro občany to bude zdarma a v tu chvíli budou mít menší objem černých popelnic.

P. P t á č e k :

Následuje kolegy Brückner.

P. B r ü c k n e r :

K třídění odpadu. Nevím, jak daleká hudba budoucnosti to je, ale údajně by měl být jeden kontejner a třídít bude linka, nebudeme potřebovat tři nebo čtyři kontejnery.

Mrzí mě, že nenajdu podporu tomuto tisku. Byla to snaha, aby se trochu kompenzovaly zvyšující se ceny. Myslím, že hl. město by to uneslo, protože se zdražuje všechno. Na hl. městu se vedla diskuse o tom, zda to má být 40 nebo 50 haléřů, i v rámci koalice nebyla úplně shoda.

Bojím se ještě jedné věci, která se nemusí ukázat jako správná. Je to možná teorie, že některá SVJ nebudou třídít a odpad se bude válet kolem popelnic, protože to frekvenci vývozu kontejnerů sníží.

P. P t á č e k :

Následuje kolega Sunegha (?).

P. S u n e g h a (?):

Mám dotaz ohledně hnědých popelnic na veřejných místech. Bydlím ve Slezské, jsou tam tři stanoviště separovaného odpadu a není tam ani jedna hnědá popelnice.

P. B r ü c k n e r :

Hnědé popelnice se budou týkat pouze SVJ, ve volném prostranství hnědé popelnice nebudou. Vlastníci nemovitostí si budou moci k šedým popelnicím na komunální odpad objednat ještě hnědou popelnici na bioodpad, ale budou ji mít na svém pozemku. Popelnice na směsný odpad jsou na Praze 3 vždycky na soukromém pozemku, nejsou veřejně přístupné. Tam bude i ta hnědá popelnice.

P. P t á č e k :

Pan kolega Materna.

P. M a t e r n a :

Na vlastním příkladu jsem chtěl uvést, že se tím kompenzuje množství smíšeného odpadu. Před týdnem jsem objednal hnědou popelnici a černou popelnici jsem snížil na polovinu, takže po navýšení zůstanu tam, kde jsem byl. Tak to funguje, a proto se zdržím.

P. P t á č e k :

Nyní se hlásí kol. Bellu.

P. B e l l u :

Vezmu to po odborné stránce jako dlouholetý člen vedení Pražských služeb. Zásadní problém je v tom, že když tady hovoříme o tom, že tříděný odpad je zdarma, tak zdarma není, je to kompenzováno z poplatků, které jsou za tzv. černé popelnice. Zásadní diskuse, které se vedly při změnách cenotvorby, byly ve dvou rovinách. Jedna byla taková, že pokud chce hl. m. Praha poskytovat tyto služby, potřebuje zvýšit finanční prostředky na to, aby mohlo svázat takto komfortně odpad po celém hl. m. Praze. Na druhé straně se řešila změna zákonné směrnice co se týká živnostenského odpadu. Jeden z největších problémů je, že ve velké míře – je to odhadováno na 150 až 200 mil. Kč – „parazitují“ živnostníci na tříděném odpadu.

Nejčastěji se stává, že třeba restaurace a menší podniky dávají z živnostenského odpadu ten tříděný do toho, který by měl být jen pro naše občany.

Druhá diskuse, kterou jsme vedli a která je do budoucna hodně složitá, je třeba model Singapuru nebo Švýcarska, kde se platí za reálně svezeny liter odpadů. Znamená to, že každý občan platí jen za to, co vyhazuje. Dostává sáček, který vydává pouze město a platí pouze to, co chce. Jestliže je třeba měsíc na dovolené, tak za tuto dobu neplatí svoz odpadu, protože v tu chvíli neprodukuje žádný odpad. Zároveň je to motivací k tomu, že se snaží odpad vtěsnat do jednoho sáčku, protože ho to stojí určitou cenu.

K tomu jsme se nedostali, byla to spíše politicky vedená diskuse, jestli to chceme jako hl. m. Praha udržet na současné úrovni. Zatím se víc trestají ti, kteří třídí, protože doplácí na ty, kteří netřídí. Cenotvorba není nějaký rozmar, je to zatím všechno podfinancováno. Když si to dnes představíme s rostoucími cenami pohonných hmot, tak svoz se stále prodražuje.

Kdyby vás technicky něco zajímalo, jsem připraven odpovídat.

P. P t á ě k :

Děkuji za věcné doplnění. Následuje paní Novotná.

P. N o v o t n á :

Mám dotaz. Jestli jsem tomu dobře rozuměl, tak pokud si SVJ zažádá o přidělení popelnic – žlutá, modrá, zelená a hnědá, tak je dostanou zdarma. Kdo určuje, kolik popelnic dostanou? To si určuje SVJ samo, nebo to určuje naše radnice?

P. B e l l u (?):

Odpovím. Dostanou je zdarma. Na Praze 3 je to už minimálně tři roky, myslím, že takových stanovišť jsme přidělili 350. Obesílali jsme všechna SVJ, publikovali jsme to v Radničních novinách a na sociálních sítích. Stanoviště přibývají.

Pokud se týká množství, většinou se jedná o dohodu mezi představitelem SVJ a pracovníkem našeho odboru životního prostředí s tím, že je kvalifikovaný odhad, že SVJ, které má 20 bytových jednotek, odpovídá nádobám nějaké konkrétní velikosti. Pokud dochází k tomu, že nádoby bývají v SVJ přeplněny, je vůle dávat další. Zpravidla to naráží na ochotu SVJ mít prostor zaplněný popelnicemi. Je ale možnost mít tam nádob více.

P. P t á ě k :

Protože se již nikdo nehlásí, dovolím si debatu uzavřít a budeme hlasovat. Pro 14, proti 0, zdrželo se 13. Tento materiál přijat nebyl.

Dostáváme se k bodu č. 26, což jsou dotazy, připomínky, podněty a interpelace. I kdybychom tento bod skončili rychle, budeme muset počkat do 17 hodin, protože ještě budeme muset mít dotazy, připomínky, podněty a interpelace z řad občanů. Pokud bychom to rychle vyčerpali, do 17. hodiny vyhlásíme přestávku. Kuba Zrzavý mi psal, že nepočítal s tím, že bychom byli tak rychle hotovi. Na dvoře je připraveno občerstvení. Pokud tento bod nebude tak dlouhý, vyhlásíme přestávku a můžete jít na dvůr. Zatím máme přihlášky, jsem připraven na cokoli odpovídat.

Technickou má pan Sunegha.

P. S u n e g h a :

Protože občané mají čas od 17 do 18 hodin, tak musíme vyčkat až do 18. hodiny, i když nikdo nepřijde.

P. P t á ě k :

Tento případ jsme tady dosud neměli. Je obvyklé, že když se bod vyčerpá, tak navazujeme také s dalším bodem. Pokud to do 17 hodin vyčerpáme, tak tady do 18 hodin zůstanu.

Teď máme

### **dotazy, připomínky, podněty a interpelace zastupitelů**

První zastupitel, který chce interpelovat, je Tomáš Kalivoda.

P. K a l i v o d a :

Mám interpelaci na pana Maternu a navazující dotaz bude ještě na pana Ptáčka. Tím, že je uprchlická krize, nedalo se mi nezamyslet nad byty, které jako městská část vlastníme. Jsem vděčný za to, že se připravují kapacity jako v celé republice, protože se k tomu všichni postavili čelem – v rámci Prahy 3 také. Za to bych chtěl poděkovat.

Myslím, že máme dost bytů, které by se daly relativně rychle obsadit, a proto dotaz v tomto případě právě na pana Maternu. Byty v rámci správy zbytkového majetku, o kterých se přes rok diskutuje, se mají prodávat Magistrátu hl. m. Prahy. Magistrátu by asi nevadilo, kdyby se do těchto bytů nastěhovali uprchlíci. Nedokáží si představit, že by někdo z Magistrátu měl cokoli proti tomu. Toto je první bod.

Druhý bod. Některé byty, které nebyly určeny k rekonstrukci, byly plně obsazené. Kromě drobných výpadků vždy, když se měnil nájemník, byly všechny byty obsazené. Dnes jsou čtyři nebo pět bytů prázdných. Snažíme se je nějak prodat, ale nájem, který nám tam utíká, bude dosahovat stovek tisíc.

Požádal bych o to, zda můžete změnit strategii. Jak to s prodejem bytů hl. m. Praze vypadá? Už teď tam vznikla určitá ztráta.

P. M a t e r n a :

Dovolím si odpovědět. K první části otázky. Souhlasím s tím, co kolega říkal a dovolím si uvést, jak je to v současnosti. Je tam volných 6 bytů, které jsme dali jako SZM k dispozici městské části, aby byly obsazeny uprchlíky. Některé jsou k nastěhování během týdne, další potřebují dovybavit. Smlouvu musí dělat SZM, ale těchto 6 bytů je k dispozici.

Pokud se týká prodejů, obdrželi jsme aktualizovaný znalecký posudek, který dostane dozorčí rada k dispozici. Dohodli jsme se s kolegou Musilem, aby se na to také rada mohla podívat, abychom mohli tuto akci rozběhnout. Je to aktualizováno na současné ceny, aby to nebyl posudek z minulosti.

Kolega Ptáček dokončí odpověď.

P. P t á č e k :

Doplním. Otázka je naprosto relevantní, byty SZM jsou předány městské části, která aktuálně vybavuje šest bytů SZM a šest bytů, které jsou přímo ve vlastnictví městské části, aby mohly za tímto účelem sloužit. Některé byty jsou již vybaveny a jsou obsazené.

Podotýkám, že standardně pronajímáme byty opravené, vymalované, ale nevybavené. Kolegové z radnice shání nábytek, aby tam byly postele apod. Myslím, že postupují rychle. V tomto ohledu mohu dát uspokojivou odpověď.

Vedle toho máme další objekty, které jsme za tímto účelem dali – jedná se o jeden penzion, který patří příspěvkové organizaci. Je plně obsazený lidmi z Ukrajiny. Dále máme další tři objekty, které patří buď přímo městské části, nebo je dáváme dohromady společně s nějakými externími subjekty, kde bude dalších sto lůžek a které se už také zabydlují. Magistrát nám posílá lidi, které tam ubytováváme.

Nejde jen o bydlení, ale jde i o to, že jsme angažovali několik koordinátorů, kteří mluví ukrajinsky a kteří dlouhodobě bydlí v Praze a mají zkušenosti z prostředí v České republice, mají zkušenosti z jednání s úřady. Ti jsou každodenně uprchlíkům k dispozici.

Zjišťují jejich potřeby, získávají pro ně lékaře, vybavení apod. Lidé sem často přišli bez základního vybavení. Maminka se dvěma dětmi přišla s jedním kufrem. Co se týká materiálního vybavení, shání se pro ně spousta věcí. Zajistili jsme jim psychologa, uprchlíci mají speciální potřeby co se týká zdravotní péče, jsou tam těhotné ženy. Toto všechno se snažíme zajistit i těm, kteří nejsou ubytováni v režii městské části. Zajišťujeme jim stravování, částečně to zajišťuje jedna ze školních jídelen a částečně vývařovna v domě s pečovatelskou službou. Dost z těchto dětí nastoupilo docházku do základní školy.

Kromě toho chci ještě doplnit, že ve spolupráci s organizacemi, které dlouhodobě na Praze 3 působí, zajišťujeme volnočasové aktivity, aby v průběhu jarních prázdnin Kličkova(?) byla k dispozici.

Této příležitosti bych chtěl využít k tomu, abych poděkoval všem, kteří se na tom podílejí. Poměrně aktivně se do toho zapojila velká část Úřadu, zapojili se do toho dobrovolní hasiči, skauti, zaměstnanci příspěvkových organizací, dobrovolníci z řad Ukrajinců. Máme člověka, který se na celý úvazek věnuje této činnosti bez nároku na jakýkoli honorář.

Ještě to chtěl doplnit kolega Dobeš.

P. D o b e š :

Doplním to poděkováním majitelům na Praze 3, v tomto případě domu Radost. Mají tam od včerejška uprchlíky.

Co zmínil pan starosta, nese s sebou nějaké náklady. Připravím nějakou informaci, která bude předložena jak finančnímu výboru, tak zastupitelstvu na červnovém zastupitelstvu, abyste měli přehled o finančních nákladech. V tuto chvíli se snažíme problematiku řešit na úrovni rezervy, kterou městská část schválila v rozpočtu. Teď jsme ji schopni čerpat na úrovni rozhodnutí rady, což proběhlo ve výši 1 mil. Kč. Úhrnnou částku budeme ale průběžně aktualizovat, budete ji mít na příštím zastupitelstvu a bude i na finančním výboru.

P. P t á č e k :

Děkuji. Další je přihlášen kolega Brückner.

Omlouvám se, kolega Kalivoda má možnost se ještě doptat.

P. K a l i v o d a :

K panu Maternovi ohledně bytů. Jestli tomu správně rozumím, je to již třetí přepracovaná verze znaleckých posudků. Uvidíme, jestli jsou finální. Předpokládaný čas by měl být na dalším zastupitelstvu, kdy by to mělo být předkládáno. Projde to všemi příslušnými orgány. Předpokládám, že na Magistrát to půjde až následně po nás.

Je to tak, že jsme zadali posudky, konečně po 1,5 roce máme byty ohodnoceny. Budeme je nabízet nájemníkům, nebo když se přihlásí nějaká třetí strana, byť třeba s nějakým politickým záměrem? V této pozici by se mělo postupovat rovným přístupem. Zaznamenal jsem, že z řad nájemníků by třeba měl někdo zájem o odkup těchto bytů za plnou tržní cenu. Připadá mi to rozumné. Bude s nimi komunikováno? Jak bude přesně realizován proces prodeje? Děkuji.

P. D o b e š :

V tuto chvíli se neuvažuje o tom, že byty, které by se měly prodat, by byly nabízeny nájemníkům v rámci privatizace nebo něčeho podobného. Myšlenkou je, že byty se vrátí k dispozici samosprávě, takže to je jeden z cílů, aby se rozšířila možnost Magistrátu provozovat bytovou politiku. Je to jeden z důvodů, proč se to prodává Magistrátu. To je ta věc, proč to takto je a proč se v tuto chvíli neuvažuje o rozprodání majetku mezi fyzické osoby.

P. P t á č e k :

Prosím kolegu Brücknera.

P. B r ü c k n e r :

V souvislosti s uprchlickou krizí jsem se také chtěl ptát na bytovou problematiku, což je první část – lidi nějak ubytovat a pak je třeba řešit další věci. To bych se chtěl zeptat kolegyně Brychtové na oblast školství. Jaká je poptávka? Jaké máme na Praze 3 kapacity, případně jakým způsobem chceme řešit zvýšenou poptávku? Zaznamenal jsem obavy občanů. Na začátku chceme všichni pomoci, ale setkávám se s obavami, jestli se děti našich občanů dostanou do školy, aby nebyly ukrajinské děti upřednostňovány apod. Můžete na to odpovědět? Děkuji.

P. B r y c h t o v á :

Co se týká škol, v současné době máme kapacitu relativně naplněnou, ale k dnešnímu dni máme na základních školách 120 Ukrajinců, na mateřských školách máme cca 15 dětí. Pomáhá nám v tom ještě Ulita, která má dotační program z Magistrátu a je schopna zabezpečit předškolní výchovu cca 25 dětí.

Pokud se týká obavy, že by nebyla kapacita pro naše děti, tak to není možné, protože jsme podle zákona jsme povinni našim dětem držet do prvních tříd a ve všech ostatních třídách tu kapacitu, kterou máme, a tu nelze překročit. S tímto ředitelé počítají, vědí o tom.

Touto cestou bych chtěla poděkovat za práci, kterou odvedli za dobu jarních prázdnin, kdy tady spousta ředitelů a ředitelky nebyla. I přesto bylo o děti postaráno. Děkuji i neziskovým organizacím, které zajišťovaly péči o ně.

Co se týká navyšování kapacit, závisí to na Ministerstvu školství, od kterého máme zatím informace, že se kapacita navyšovat nebude, protože školy to nejsou schopny pobrat.

P. P t á č e k :

Máte doplňující dotaz. Prosím pana Brücknera.

P. B r ü c k n e r :

Prosím o doplnění. V první fázi není potřeba lidi úplně integrovat. Přistoupili jste tak k tomu? Jsou děti ve smíšených třídách a je to nějaký způsob integrace, nebo třídy jsou samostatné jen pro ně a mají tam svůj způsob výuky? Víím, že ukrajinský způsob výuky je jiný než náš, mají tam 11 tříd základní školy apod.

P. B r y c h t o v á :

Že by v současné době fungovaly třídy, které by měly jen ukrajinské děti, tak tomu není, děti jsou podle věku rozřazeny do tříd. Většinou je to po dvou až třech dětech. Máme obrovskou výhodu, že ve dvou školách máme v každé třídě ukrajinské dítě, takže dítě je zařazeno do kolektivu s ukrajinsky hovořícím členem. Ředitelé využili možnosti asistentů. Na školách kde je 25 až 26 dětí, je o ně postaráno co se týká asistence – aby věděly, kde je školní družina, kde je školní jídelna.

P. P t á č e k :

Děkuji. Následuje kolegyně Belecová.

P. B e l e c o v á :

Mám dotaz na kolegu Ruta. Vzhledem k ukrajinské krizi jsem zaznamenala, že se v ulicích kolem mého bydliště množí auta s ukrajinskou poznávací značkou. Chtěla bych vědět, jakým způsobem řešíte parkování pro tato auta? Nevím, zda máte už oznámení na neoprávněná parkování atd.



Počkám, kolega Rut má něco jiného na starosti než můj dotaz. Už mohu mluvit?

(P. Rut: Můžete celou dobu mluvit.)

Čekala jsem, až budu mít pozornost.

Zajímalo by mě, jak řešíte parkování pro občany, kteří přicházejí z Ukrajiny, mají ukrajinskou poznávací značku a evidentně nejsou rezidenty.

P. P t á č e k :

Kolega Rut má slovo.

P. R u t :

O tomto jsem se pokoušel informovat na Magistrátu hl. města. Už minulý týden jsem dostal informaci, že je vyhrazeno parkoviště na Černém Mostě, kde mohou všichni občané Ukrajiny parkovat zadarmo a pokračovat bezplatně MHD po Praze.

Auta, která tady parkují v zónách, také je občas vídám, zřejmě parkují bez parkovacího oprávnění. Je to do velké míry morální otázka, zda se tomu máme teď věnovat. Je třeba mít na paměti, že i když to jsou třeba drahá auta, neznamená to, že vlastníci těchto aut nejsou v nouzi. Mohou to být lidé, kteří třeba svým krajanům, kteří nejsou tak bohatí, aby měli na drahé auto, pomáhají např. s ubytováním, s pohybem po městě. Jakmile si budou moci parkování zlegalizovat poté, co se zaregistrují, co budou mít statut uprchlíka, tak poté, co si najdou bydlení, s adresou pobytu si mohou zřídit parkovací oprávnění. Dá se ale počítat s tím, že většina aut v zóně placeného stání je bez parkovacího oprávnění. Takový je stav. Mohou parkovat na Černém Mostě, ale pohybují se po městě, pomáhají svým krajanům a je otázka, co s tím může hl. město dělat.

P. P t á č e k :

Prosím, doptávejte se.

P. B e l e c o v á :

Je mi celkem jasné, že to jsou lidé, kteří přijedou buď k příbuzným nebo k známým a že pravděpodobně drahota jejich aut neznamená, že jsou v nouzi. Zajímá mě mechanismus. Projíždí tady auto, které skenuje parkování a zajímá mě mechanismus, jak to potom děláte, jestli vám robot vyhodnocuje neoprávněné parkování, bude mít nějakou možnost na to, aby ukrajinskou značku zaregistroval, nebo to budete dělat ručně? Jak to budete dělat?

P. R u t :

Toto je věc, kterou si nemůže městská část sama rozhodnout. V této věci jsem se obrátil na Magistrát, dal jsem podněty panu náměstkovi Šajnerovi, aby se pracovalo na tom, aby mi tato auta aspoň po nějakou omezenou dobu byla zasílána, i když to ani fyzicky nejde. Protože tito lidé nemají trvalé bydliště zde, ale na Ukrajině, tak se jim těžko výzvy k zaplacení pokuty dostanou.

Toto nevím, ale každopádně je to na rozhodnutí hl. m. Prahy. V této věci jsem se na hl. město obrátil a zatím mi bylo sděleno pouze to, co jsem vám řekl. Znamená to, že ukrajinský občan, pokud dostane statut uprchlíka, na trvalý pobyt si může vyřídit klasické rezidentské parkovací oprávnění.

P. P t á č e k :

Kolega Sunegha.

P. S u n e g h a :

K parkování bych vyjádřil velmi stručně tak, že situace je řešitelná. Protože nejsou fyzicky parkovací místa, odstranily by se nesmyslné zábrany na nesmyslných místech a na pružích, které jsou tam pod nimi namalované, by uprchlíci mohli stát. Zažil jsem to, že se to fakticky děje.

Chtěl jsem říci jinou věc. Co se týká bytů pro uprchlíky, v rámci činnosti kontrolního výboru jsme prověřili desítky bytů a fyzicky jsme byty navštívili. Odhaduji, že v Praze 3 bylo v době, kdy jsme kontrolu prováděli, což je zhruba před rokem, zhruba 20, 30 a možná i 40 bytů, které by stačily vymalovat, zasadit hodiny a byty by byly obyvatelné. Neříkám, že špičkově obyvatelné, že okna by byla nalakovaná a podlahy vyměněné. Tyto byty jsou ale takto obyvatelné. Pokud by byl zájem, doporučuji vzít si seznam prověřených bytů a z pohledu bude zřetelné, kam je možné jít a kde je možné najít ubytování pro potřebné uprchlíky. Tuto informaci dávám k dispozici. Zdůrazňuji městské části, pokud bude hledat ubytování pro uprchlíky, tak stačí se podívat na byty, které jsou dlouhodobě prázdné. Děkuji.

P. P t á ě k :

Chci se ujistit – to byla interpelace, nebo čekáte od někoho z nás odpověď?

P. S u n e g h a :

Byla to připomínka.

P. P t á ě k :

Mám také připomínku, proto jsem se přihlásil do rozpravy. Kolegyně Belecová nechtěla, abych odpovídal na její dotaz, ale myslím si, že by bylo dobré, aby to tady zaznělo, proto jsem se přihlásil do diskuse. Bod se jmenuje dotazy, připomínky, podněty interpelace, takže jsem se přihlásil s připomínkou.

K parkování Ukrajinců. Zaznamenal jsem poměrně vášnivé diskuse na sociálních sítích, kde se lidé k tomu v pozitivním nebo negativním smyslu vyjadřovali. Problém je v tom, že hodně příchozích vůbec neví o možnosti parkování na Černém Mostě. Znamená to, že informace se snažíme k nim dostat, chceme, aby věděli, že možnost mají, že tady na ulicích nemusí parkovat. Oni neví, že mají tyto možnosti. Z Černého Mostu se zdarma mohou dopravit na Prahu 3. Bavil jsem se o tom s panem náměstkem Hlubučkem. Praha nemá vůli oficiálně tolerovat parkovací místa, která tady zabírají a dává jim tuto legální možnost.

Pokud budete mít možnost těmto lidem toto nějakým způsobem sdělit, budu rád, když se na této informační kampani budete podílet.

Chtěl bych ještě poznamenat jednu věc. Ještě před uprchlickou krizí na Praze 3 bylo hlášeno kolem 3 tisíc občanů ukrajinské národnosti. Měli možnost i na auta s ukrajinskou SPZ legálně získat modrou parkovací kartu. To, že někdo má ukrajinskou SPZ – samozřejmě, je jich tady teď víc, také se domnívám, že řada z nich toto oprávnění nemá – v žádném případě neznamená, že tam stojí nelegálně.

Děkuji, víc k tomu nemám.

Kolegyně Belecová.

P. B e l e c o v á :

Mám druhý dotaz. Upozorňoval jste mne, že dotazy mám klást postupně, tak se vám snažím vyhovět. Budu ráda, když budete také dodržovat dohody.

Mám dotaz na paní Brychtovou. Upozorňuji, že už je to třetí dotaz.

Na sociálních sítích zveřejňujete, že děti základních škol budou mluvit plyně anglicky. Vy sama jste nebyla schopna říct, co to znamená, jak sama mluvíte po hodnocení znalosti cizího jazyka angličtiny. Minule jsem vám dala nápovědu, že kategorizace je šestistupňová. Ráda bych věděla, co plynulost znamená, jak budou děti mluvit plynule, jak se

to bude testovat a kolik nás to bude stát. Informovala jsem se kolem toho při rozpočtu, nedostala jsem odpověď, minule jsem se také na to ptala. Této otázce jste se vyhnula, takže buďte laskava a odpovězte.

P. P t á č e k :

Děkuji za dotaz. Kolegyně Brychtová.

P. B r y c h t o v á :

Odpovím vám písemně.

P. P t á č e k :

Budete se doptávat, paní kolegyně?

P. B e l e c o v á :

Písemně – domnívám se, že to bude e-mailem, že se to nebude posílat poštou. Příště se budu ptát počtvrté, tak bych ráda věděla, jakou cestou to dostanu.

P. B r y c h t o v á :

E-mailem.

P t á č e k :

Protože již nikdo není přihlášen do bodu dotazy, připomínky, podněty, interpelace, považuji tento bod za vyčerpaný a dovoluji si ho ukončit.

Zbývá nám od 17 hodin bod dotazy, připomínky, podněty a interpelace občanů. Přišla jedna občanka. Myslím, že bychom měli dodržet jednací řád v tomto bodu a dodržet 17. hodinu.

Vyhlašuji na 20 minut přestávku. V 17 hodin si poslechneme tuto občanku, případně další občany, kteří se dostaví. Děkuji.

(Přestávka)

Začíná bod, který se jmenuje dotazy, připomínky, podněty, interpelace občanů. Zatím se přihlásili tři občané. První se přihlásila paní Rounová.

P. R o u n o v á :

Děkuji za možnost tady vystoupit. Zastupuji iniciativu Toalety pro všechny, jelikož bezbariérové toalety jsou pro všechny. Je to dlouhodobý palčivý problém celé Prahy. Rozhodla jsem se objíždět městské části, u vás už jsem byla v hotelu Olšanka, kde byl strašný bezbariérový záchod, ale hledání bezbariérové toalety na radnici bylo snad ještě horší. I když je budova krásná, historická, tak je to jako ve Stínadlech.

Chtěla jsem se zeptat, zda je na Praze 3 určen nějaký člověk nebo skupina lidí, která se zabývá tím, že kontroluje bezbariérové toalety, zda jsou stavebně správné podle vyhlášky 398/2009 bezbariérové, zda existuje nějaký rozpočet, nebo využíváte granty Magistrátu, které se každoročně rozdělují mezi městské části na odstraňování bariér.

Zajímá mě bezbariérovost na Praze 3. Nevím, jestli máte bezbariérové TOI v parcích, na Parukářku jsem se dost dlouho nedostala, tam je to dost do kopce, ale vím, že na Praze 3 je situace kromě Vinohrad a Prahy 1 asi nejhorší co se týká přístupu pro vozíčkáře.

Vzhledem k tomu, že tady máme spoustu nových lidí-uprchlíků a jsou to primárně matky s kočárky a imobilní lidé, tak vznikne potřeba, kterou my vozíčkáři v centru Prahy dlouhodobě pocítujeme. Je to tristní a akutní problém. Co se pro to tady na městské části dělá? Děkuji.

P. P t á č e k :

Také děkuji. Nespecifikoval jste, na koho dotaz je. Mezi sebou jsme se domluvili, že odpoví kolega Rut, který má na starosti sociální oblast.

P. R u t :

Uvědomujeme si a souhlasíme s vaším stanoviskem, že bezbariérových toalet nejen v Praze 3, ale v celé Praze je hodně málo, tady je třeba nejen v rámci celého města, ale i v rámci celé republiky co dohánět. Když jako městská část přistupujeme k nějaké úpravě veřejného prostranství, tak myslíme i na toalety. Když vzniká nová toaleta jako stavební akce, tak je bezbariérová. Poslední příklad je rekonstrukce Kostnického nám.. Toalety jsou sice v objektu, který provozuje soukromý provozovatel jako kavárnu, ale součástí jsou veřejné bezbariérové toalety.

Počet stavebních akcí, do kterých se pouštíme díky rozpočtovým možnostem, schvalovacím procesům atd. je velmi nízký. Bezbariérových toalet, které by byly ve vlastnictví a v provozu města, je velmi málo, možná by se daly spočítat na prstech jedné ruky. Po mé odpovědi budete mít možnost doplňujícího dotazu.

Abychom obecně zvýšili přístupnost k veřejným toaletám, protože si uvědomujeme, že nemůžeme rychle postavit desítky veřejných bezbariérových toalet, oslovili jsme podniky na území městské části, aby se zapojily do tzv. projektu Nouzovka, který asi znáte. Je to veřejně přístupná mapa míst a podniků, kde je možné využít toaletu bezplatně. Je také pravda, že drtivá většina toalet tam jsou bariérové – v kavárnách a v nějakých podnicích. Ty, které jsou bezbariérové, jsou přímo v mapovém podkladu vyznačeny.

To je v obecném přehledu to, co v této věci děláme. Co se týká radnice, měla jste velký problém se sem dostat přes výtah. Přístup není ideální, ale snažíme se v tom něco dělat, budeme se snažit i prostřednictvím dotačních programů hl. m. Prahy přes komisi pro bezbariérovost udělat bezbariérový přístup do této budovy. Chybí nám tady výtah a nájezd do hlavních vstupních dveří. Tomu se věnujeme.

P. R o u n o v á :

Hlavně z ulice Lipanská se sem náročně dostávám. Bezbariérová toaleta je v jiném patře a nikdo nevěděl, kde je. Není to na radnici nijak značené a lidé, kteří zde pracují, ani nevědí, kde to je

Uvědomuji si, že ohledně bezbariérových toalet je na delší dobu obtížné stavět nové bezbariérové toalety, zvláště v současné době, kdy jsou finance určitě omezené. Jak jsem zmínila, granty na odstranění bariér Magistrát poskytuje každý rok. V případě, že máte venkovní kulturní akce, tak všude tam, kde jsou TOI pro chodící lidi, jsou také umístěné bezbariérové, minimálně jedna?

Připomněl jste mi Nouzovku. Před časem, když začaly samolepky na dveře podniků, mluvila jsem se Šimonem Ornestem, který mi slíbil, že tam, kde budou bezbariérové možnosti, budou na dveřích i bezbariérové samolepky. Znamená to, že tam bude logo Nouzovky plus vozičkáře. Děje se to a mohli bychom mít nějaký seznam z Prahy 3 k dispozici? Děkuji.

P. R u t :

Začnu od konce. O samolepce pro označení bezbariérové toalety víme, pracujeme na tom, v mapové aplikaci to už označené je, nevím, zda je samolepka i fyzicky. Dívám se na Matěje Žaloudka, také kýve, že zatím ne, ale je to věc, na které pracujeme a o které mohu slíbit, že bude.

Co se týká přístupnosti, mluvila jste o přístupnosti z Lipanské na Úřad. Tam je to také běh na delší trať, ale součástí připravovaného projektu na rekonstrukci Seifertovy ulice je bezbariérová rampa ze Seifertovy ulice přímo sem. To by mohlo být v horizontu cca pěti let vyřešeno. Je to v procesu projektové přípravy.

Co se týká kulturních akcí, přiznám se, že odpověď neznám. Prosím kolegu.

P. P t á ě k :

Jestli mohu, doplním kolegu.

Co se týká větších kulturních akcí, objednávají se tam bezbariérové TOI. Co se týká těch, které jsou v parcích, klasicky Na Parukářce, tak tam by už letos měly být objednány bezbariérové TOI. Myslím, že tam letos v zimě ani nebyly, ale v letošním roce by tam být měly.

Ještě chci doplnit, že u těch investičních prací, které městská část zahajuje, teď třeba budeme rekonstruovat Žižkovo nám., vzniká tam veřejná toaleta, která tam v minulosti nikdy nebyla, a ta samozřejmě bude také bezbariérová.

Problém na radnici je, že budova má tolik různých úrovní, kdy jde o propojení několika budov, že je to tady peklo. Vím to.

Co se týká grantu, který jste zmiňovala, žádáme o grant na vybudování bezbariérového vstupu, aby vozíčkáři měli možnost jít hlavním vchodem. Tam by mělo dojít ke snížení chodníku a o jeho úpravu, aby nemuseli chodit přes Lipanskou. Připadá mi, že to má i nějaký symbolický smysl, aby vozíčkáři nemuseli chodit bočním vchodem. Stejně jsme upozornili na to, že když se dostanou hlavním vchodem do budovy, tak budova je plná různých sekundárních schodišť. Zaznamenali jsme ale, že je tady svatba, takže svatebčané jdou hlavním schodištěm a vozíčkář musí bočním. Motivace je trochu symbolická.

Ještě dodám – samolepky zatím nejsou. Šimon to slíbil, budu ho urgovat. Natisklo se nějaké množství samolepek a zatím se nedělala žádná nová edice. Je to ale v plánu.

P. R o u n o v á :

Ještě jsem se chtěla zeptat ohledně volebních místností a vstupů do veřejných budov jako jsou školy atd. Jsou tato místa informována o tom, že mohou získat granty na odstranění bariér, ať šikmou schodišťovou plošinu nebo nějakou rampu? Je nějaká informace pro tyto objekty?

P. P t á ě k :

Nechci hovořit za všechny ředitele základních škol, které tady máme. Vím, že některé školy bezbariérové jsou, určitě vím, že Chelčického je bezbariérová. Co se týká volebních místností, jsou roztroušeny po celé městské části a tam řada škol bezbariérová není. Je to věc, která je mnoho let zaběhnutá, že dole u školy je služba, která zařídí, že přijde volební komise s urnou pro toho, kdo je nejen na vozíku, ale i pro toho, kdo nechce jít nahoru třeba proto, že ho bolí klouby, a odvolí hned u vstupu.

Další, kdo se přihlásil z občanů, je Anna Vinklárková. Protože nemá bydliště na Praze 3, musíme hlasovat o tom, zda může vystoupit. Tradice je, že hlasujeme kladně, ale z formálního hlediska hlasovat musíme.

Prosím o hlasování. Je to optická většina, můžete mluvit.

P. V i n k l á r k o v á :

Děkuji za slovo. Jsem ráda, že jste mě nechali mluvit. Nejsem sice občanem Prahy 3, ale jsem tady jako zástupce čtyř tisíc občanů, kteří podepsali petici Chceme kvalitní čtvrť u Nákladového nádraží Žižkov. Nejvíce je teď trápí doprava vyvolaná tímto záměrem, a to konkrétně, jak v budoucnu bude vypadat ulice Malešická a jak bude řešena doprava v tomto

území, zda doprava z Jarovské třídy bude svedena Malešickou ulicí na Bazilejské nám. a především jestli hl. m. Praha, ale především vy byste mohli pomoci zvážit jinou variantu – že by tranzitní doprava byla odvedena na ulici U Nákladového nádraží, čili k Olšanským hřbitovům a nešla by na Bazilejské nám. a na Želivského ulici. Ulice Želivského už je dnes za hranicí hygienických limitů co se týká hluku a na hranicích imisních limitů. Pokud se ve věci hygienických limitů aspoň trochu vyznáte, tak víte, že v naší republice jsou limity poměrně málo přísné. Aby byly vyloučeny dopady na lidské zdraví, vaše hodnoty by se limitům neměly ani zdaleka přiblížit.

Především gesčního radního Ruta, ale i ostatní bych chtěla požádat, jestli byste mohli v zájmu obyvatel Prahy 3 prosazovat, aby se tady doprava nejen nezhoršila, ale byla zklidněna, aby bylo řešení ulice Želivského na jeden plus jeden pruh průjezdný, plus odbočovací pruhy, a ne dvoupruhová varianta, kterou prosazuje Magistrát. Magistrát to dokonce prosazuje v rozporu s vlastními strategickými dokumenty, kde se ve strategických a akčních plánech dozvíte, že doprava by měla být v hustě obydlených územích zklidňována, a pak dělá pravý opak. Chtěla bych vás požádat, jestli byste v této věci mohli něco udělat. Děkuji.

P. P t á ě k :

Také děkuji. Myslím si, že je to dotaz na kolegu Dobeše, i když jste citovala kolegu Ruta. O odpověď se podělí.

P. R u t :

Dovolím si začít. Byla to především otázka na dopravu, z mé odpovědnosti je to logické. To, co říkáte, je velmi důležitá otázka v kontextu přípravy rozvoje celého Nákladového nádraží. Při jednáních o smlouvách o kontribucích developerů na veřejnou vybavenost se snažíme zároveň do smluv zakotvit požadavky, aby rozvoj území generoval pokud možno co nejmenší rozvoj automobilové dopravy. Takovými požadavky je např. zakotvení do smluv, že investoři při stavebních záměrech budou stavět maximálně takový počet parkovacích míst, které stanovují pražské stavební předpisy jako minimální požadavek. To by mělo snížit dopady výstavby.

Je potřeba říct, že rozvoj území dopravu generovat bude. Podle historických výpočtů by měla stávající komunikační síť zvládnout navýšení až o deset tisíc pohybů. Snažíme se v rámci smluv s developery zajistit, aby více než deset tisíc pohybů nevzniklo do doby, než bude postavena Jarovská třída, do doby než vznikne tramvajová trať, kterou vnímáme jako prioritní záměr v území. Měla by vzniknout myslím jako první a až poté by měl vznikat větší podíl zástavby, aby budoucí obyvatelé mohli využívat MHD a nebyli tlačeni k využívání automobilové dopravy.

Co se týká Želivského ulice, je to speciální téma. Je připravována v režimu přípravy dokumentace pro územní rozhodnutí, kdy si dlouhodobě stěžujeme na to, že městská část do přípravy této dokumentace není zapojována. Teď se snad trochu blýská na lepší časy. Budu mluvit za sebe, protože k tomu ještě nebylo dosud přijato žádné oficiální usnesení městské části na úrovni rady. Myslím si, že by město mělo při plánování rozvoje Nákladového nádraží pamatovat nejen na to, že rozvoj tohoto území bude dopravu generovat a že je zapotřebí, aby ji stávající komunikační síť unesla, ale také na to, že zejména Želivského ulice nese významný podíl tranzitní dopravy. Domnívám se, že dvoupruhová komunikace na plus dva pruhy do centrální části města vymezených městským okruhem by patřit neměla a že městský okruh je celoměstská strategie právě proto, aby takové komunikace uvnitř části města být nemusely. Domnívám se, že jako městská část máme usilovat o to, aby tranzitní doprava byla odsud vymístěna na průmyslový polookruh, o jehož zkapacitnění se teď mluví, případně na

jiné komunikace jako je Českobrodská, Spojovací, ty, co teď nahrazují funkci městského okruhu a jsou za hranicemi MČ Praha 3 směrem na východ.

V dopravní komisi budeme schvalovat usnesení, abychom za městskou část požadovali přinejmenším prověření toho, že Želivského navržená v režimu jeden plus jeden jízdní pruh to zvládne. Křižovatkové úseky jsou něco jiného, tam není třeba přemýšlet o nějakých odbočovacích pruzích, ale aby základní návrh na výstavbu Želivského ulice byl jeden plus jeden jízdní pruh. To je věc, která ještě neprošla radou, budeme se o tom bavit, je to na pořadu dne. Za sebe si myslím, že přinejmenším ta dopravní zátěž, která přibude na Želivského ulici v důsledku rozvoje Nákladového nádraží, je eliminovatelná právě tím, že Želivského ulice už nebude sloužit jako tranzitní severojižní komunikace, jakási druhá magistrála, že tranzitní doprava z Želivského ulice může ubýt. Můžeme si Želivského ulici už dnes koncipovat jako městskou třídu, která je podobná Koněvově ulici a Vinohradské ulici, těmto městským třídám, které jsou standardně navrhovány a dimenzovány v režimu jeden plus jeden jízdní pruh.

P. P t á č e k :

Ještě kolega Dobeš.

P. D o b e š :

Doplním co se týká Jana Želivského. Vytvořili jsme určitý tlak na hlavní město, který podle mého názoru nějaké ovoce přináší. Dne 8. 3. nám byl poslán dopis, který byl podepsán panem nám. Šajnerem a panem nám. Hlaváčkem, který odkazuje na tzv. koncepční studii Jana Želivského a máme poslat zprávu na Technickou správu komunikací na pana Richtera jako odpověď za městskou část. Předpokládám, že v této části bude městská část zaujímat stanovisko na úrovni rady, takže doplňuji to, co říká pan místostarosta Rut.

Druhá věc je, proč ještě takový tisk nevznikl a proč ještě nebyl hlasován. Bavili jsme se jak s paní Borovskou, tak s panem Zdravičkou, potažmo s panem Zajíčkem, což jsou zástupci Institutu plánování a rozvoje, kteří mají na starosti problematiku dopravy. Tady si troufám tvrdit, že nějakých čtyři nebo pět měsíců tlačíme na to, že chceme nějakým způsobem od nich nějakou informaci získat. Mohu tady říct, že poslední příslib ze strany IPR o hledání termínu zazněl na čtvrtěčním jednání minulého týdne, kdy jsme se bavili o komunikaci severně od Nákladového nádraží, kde zaznělo, že jsou připraveni s námi jednat i o problematice Jana Želivského a kde nám chtějí ukázat jednotlivá data týkající se technického dopravního řešení z pohledu zejména spojeného s potenciálními odbočovacími pruhy, jak bylo řečeno, že je to profil jedna plus jedna s odbočovacími pruhy, kde všude by měly být a jak by měly být dlouhé. To odpovídá tomu, jaká by to byla komunikace.

Vnímám situaci ještě z jiného pohledu, i z pohledu tramvajových ostrůvků a vstupu na ně, aby docházelo ke zvýšení bezpečnosti při přecházení na této komunikaci troufám si tvrdit, že i ke zrychlení a k zajištění provozu, protože paradoxně profil dva plus dva, pokud vyžaduje světelnou situaci při přecházení, kdy je třeba překonat dva pruhy, tramvajový pás a další dva pruhy, je natolik dlouhá, že vytváří kongesci dopravy v obou směrech. Máte profil jedna plus jedna v určitých místech, zejména tam, kde jsou tramvajové ostrůvky a tam, kde je přístup na zastávky tramvaje. Zvyšujete tím bezpečnost a paradoxně zvyšujete i propustnost pro automobilovou dopravu.

Tuto věc chceme s nimi řešit. Troufám si tvrdit, že pokud se nám podaří setkání mít, na základě dat bychom přinesli nějaké stanovisko městské části. Pokud se nám jednání nepodaří, budeme mít stejně stanovisko, které musíme udělat na úrovni rady a poslat ho TSK, panu Richterovi, jak nás dopis vyzývá. To je Jana Želivského.

Co se týká Malešické, první část, která se týká Bazilejského nám. a Malešické, která je ta první fáze, tam můžeme na jednu stranu říci, že to jde správným směrem co se týká

hlukových limitů, protože povrch přestane být na kostkách, ale bude na asfaltu. Možná vás nepotěším tím, že tam už je stavební povolení, tam už je stavba povolena a tam už se nemáme o čem bavit. Je to tam zafixováno v kontextu projektu. I projekt Jana Želivského částečně odpovídá na tuto část schválenou. Tam městská část není schopna a ani není ochotna v tuto chvíli do toho zasahovat, protože tam jsou vydaná platná stanoviska, a to nejen k územnímu rozhodnutí, ale i ke stavebnímu povolení.

Zmiňovala jste problematiku Malešické, potažmo Jarovské třídy. Jsou to parametry spojené i s dalšími aspekty TSK, což byl i jeden z požadavků petice, kterou zastupujete. Tuto část jsme převzali, nějakým způsobem se promítla i do usnesení dopravní komise, která o tom hlasovala a kterou teď projednáváme na úrovni jednotlivých developerů. Troufám si tvrdit, že v řadě úspěšně. Zapracováváme to i do následné dokumentace, která by měla toto pravidlo zahrnout a obsahovat.

Co se týká Malešické, jsou to dvě věci. Jedna je, že to, co vedlo k rozhodnutí, k zadání ze strany IPR vůči zpracovateli, tedy SACE(?) a arch. Janu Kaslovi, k vedení stávající Malešické, to je to, kde nám kolegové dluží informace, které bychom byli schopni s vámi probrat, tak za sebe v tuto chvíli nevidím tak zásadní situaci, že bychom museli měnit trasu komunikace, spíše to vnímám v kontextu toho, abychom byli schopni si nadefinovat omezení propustnosti dopravy, v tuto chvíli zejména odbočovacího pruhu vlevo z Českobrodské směrem do nové Jarovské třídy. V tomto případě propustnost ze strany vlastníka je vnější částí města do centra, tedy do oblasti Nákladového nádraží. Tam je to úzké hrdlo, které určitým způsobem může limitovat příjíždějící dopravu a tím i intenzitu snižovat.

Druhá zásadní část týkající se Malešické je část u Červeného dvora, kde určitě budeme chtít, aby docházelo ke změně směrnosti ze strany Malešické směrem do ulice k Červenému dvoru a směrem k Nákladovému nádraží, ať už formou světelné signalizace a preference odbočovacího pruhu vlevo.

Možná jsem trochu až moc detailní, měl jsem říct jen několik bodu.

P. V i n k l á r k o v á :

U Malešické ulice mi nešlo o tu část, která má stavební povolení, ale šlo mi o možnost případně ještě prověřit napojení Jarovské třídy do Malešické ulice. Na Magistrátu jsme žádali náměstka Hlaváčka a předsedu výboru územního rozvoje Petra Zemana, jestli by požádali IPR, aby variantu prověřil, a to buď napojení přes most k Červenému dvoru, nebo ve variantě, že se to odpojí ještě dříve a zklidní se ta část u plánované školy. Neříkám, že se to musí rozhodnout, že bude nebo nebude změna, protože je to v poměrně pokročilé fázi dokumentace, ale před závěrem této čtvrti ještě prověřit variantu, která by méně zatížila místní obyvatele. Myslím, že by stálo za to IPR o to požádat.

P. D o b e š :

V tuto chvíli jsme v jednání o studii SACE(?) a Jana Kasla. Co se týká školy Habrová, tam si troufám tvrdit, že velmi intenzívně pracujeme i na jiné variantě.

P. P t á č e k :

Děkuji. Následuje paní Alena Chybová.

P. C h y b o v á :

K tomu, co tady bylo řečeno bych podotkla, že se hodně pomíjí tranzitní doprava z okruhu z Českobrodské směrem do centra, ať to bude Husitskou nebo Vinohradskou. Myslím, že to bude generovat mnohem více aut než stávajících občanů, kteří mohou využít tramvaj.

Chtěla bych poprosit především radu. Dnes se mi podařilo mluvit s panem Čížinským ohledně plánované rekonstrukce Jana Želivského. On sice na Magistrátu nesedí, ale je tam



jeho pan Adam Štajdler, který nekomunikuje, maximálně napíše dobrý den, a to je všechno. Nebudu tady rozvádět celou debatu, ale výsledek.

Myslím, že by stálo za to zkusit, i když nemohu dát ruku do ohně, že to tak bude. Pan Čížinský končil, že když bude mít usnesení Prahy 3, že chce Želivského jeden plus jeden pruh, bude apelovat na pana Štajdlera tak dlouho, dokud to nezmění a že toho dosáhne. Nevím, jak bude postupovat, kdyby usnesení měl.

Prosím, zda takové usnesení v dohledné době může vzniknout a že nás podpoříte v tom, aby se tam doprava zklidnila. Je pravda, že je to tam jako na dálnici. Pokud jsou v levém pruhu auta, tak buď stojí nebo jedou pomalu. Pokud jedou rovnou do křižovatky, tak začnou troubit a cpát se do levého pruhu, kam celou dobu chtějí. Přecházet přes okruh je hrozné, tam skřípou brzdy, protože jedno auto pustí, několik kolizí tam bylo. U nástupních ostrůvků kdyby nájezd byl pro auta trochu zvýšený a ostrůvek byl jako jiný můstek jako u polikliniky Vysočanská nebo v Holešovicích na několika místech, na Seifertově je třeba ostrůvek v úrovni chodníku.

Chtěla bych, až toto budete projednávat, abyste mysleli na to, že se tam nejen jezdí auty, ale že tam také lidi bydlí. Nemáme možnost vybrat si několik bytů, kde budeme trávit volný čas. Ještě jsem se chtěla zeptat, zda je možné získat nějaký termín, kdy by nějaké usnesení mohlo přicházet v úvahu. Chápu, že to asi bude muset projít dopravní komisí a výborem pro územní rozvoj, že není možné, aby zítra někdo řekl, že uděláme mimořádnou radu a napíšeme usnesení.

P. R u t :

Ve vašem příspěvku zazněla otázka, kdy přijmeme nějaké usnesení v tomto smyslu. Jak zmínil kolega Dobeš, dostali jsme 8. března výzvu, že hl. město stojí o usnesení rady a že se jím bude řídit. Myslím, že je to pokrok v jednání s hl. m. Prahou, protože jsme dlouhé měsíce upozorňovali na to, že se tady připravuje něco, s čím nejsme spokojeni. Dělali jsme to neformálně, protože jsme k žádnému jednání výboru nebyli přizváni, a teď hl. město dalo dopisem najevo, že to registruje. Pan nám. Hlaváček i pan nám. Šajner dali dopisem najevo, že registrují, že městská část ukazuje jakousi nespokojenost s tím, jak se to vyvíjí a byli jsme vyzváni, abychom se k tomu postavili jako reprezentace městské části jako celek.

Zároveň tady bylo zmíněno i to, že jsme požádali o jednání konkrétně k Želivského ulici zástupce Institutu plánování a rozvoje. Pokud vím, jednání ještě nemá pevný termín. Myslím si, že podle termínu jednání budeme ladit i projednání v radě.

Dopravní komise už přijala usnesení v kontextu vyjadřování se k podkladové studii změn územního plánu. V usnesení doporučuje radě, aby hl. město požádala, aby prověřilo možnost naprojektování Želivského ulice tak, aby základní budova byla v jeden jízdní pruh. Budeme se tomu věnovat podrobněji v radě. Nevím, jestli to projednáme příští týden v radě, spíše to ale bude v horizontu do konce dubna, kdy bychom nějaké usnesení přijmout měli, přinejmenším ho já radě předložím.

P. C h y b o v á :

Ještě bych se zeptala, zda jde na radu to, co bylo v dopravní komisi. Už se tím rada zabývala, nebo neustále vyčkáváte, i když máte z dopravní komise aspoň něco?

P. D o b e š :

Je to usnesení staré týden nebo dva. Je to z poslední dopravní komise, teprve před několika dny bylo vyhotoven zápis. Nebudu s tím otálet, do rady to předložím, ale nechci slibovat, že to bude nejbližší rada, protože bude ještě užitečné podniknout jednání s Institutem plánování a rozvoje a v návaznosti na toto jednání formulovat usnesení rady.

P. C h y b o v á :

Pro vás bude možná překvapivá informace, že podle pana Čížinského Praha 3 všechno ví, že se s ní jedná, že má veškeré informace, že pokud neříkají pravdu, nemají v podstatě nic. Co jsem viděla, jsou to přeložky různých sítí, což mě nezajímá. Mne zajímá, jak tam budu žít, zajímá mě především vizualizace. Na to neřekl nic, ale neustále tvrdil, že máte veškeré informace, že s vámi Magistrát o všem jedná a všechno vám ukazuje. Dokonce říkal, že se účastnil nějakého jednání, které nespecifikoval a že viděl, že vám všechno bylo řečeno. Řekla jsem si, proč by se domáhali informací, kdyby je měli? To je nesmysl.

P. D o b e š :

Jestli mohu, tak řeknu, že kolega Čížinský a kolega Šajner měli tři roky na to, aby s tím reálně něco udělali, aby to s námi probrali, aby ukázali dokumentaci, a tak se nestalo. Myslím, že tady je třeba jednoznačně se vymezit proti tomu, co bylo řečeno, že se s námi všechno probírá.

Druhá věc je, že si kolega Čížinský pravděpodobně plete přípravu rekonstrukce Jana Želivského v kontextu s tím, jak ji celkově zrekonstruovat a tím jednání, které se týkalo problematiky stávajících uzavírek r. 2021 a koordinace jednotlivých staveb, které se týkaly plynu, vody atd. Troufám si tvrdit, že by si kolega Čížinský měl nejdříve s kolegou Šajnerem zavolat, trochu si to s nám probrat, než mediálně se před volbami tvářit, že se všechno vyřeší.

P. P t á č e k :

Dovolím si reagovat na tvrzení kol. Čížinského. Když bych se měl vyjádřit k té části, která je pro nás možná méně zajímavá, což jsou uzavírky a koordinace dopravních staveb v letošním roce, tak neustále omílají, že jsme to měli již v loňském roce všechno jasné. Kdybych dal dohromady všechny maily, které jsem si s nimi poslal, tak jsem schopen dokladovat, že od loňského léta to asi osmkrát změnili. Ještě v letošním roce zhruba před třemi týdny se vedla poměrně intenzivní debata nad tím, jestli souběžně s rekonstrukcemi, které mají letos probíhat na Janu Želivského, nechťejí spustit ještě Koněvovu třídu. Je to naprostý nesmysl. I když si s Jendou Čížinským tykám a znám se s ním dlouhé roky, tak v tomto je úplně mimo.

Mám tady další přihlášenou, a to Karolína Dundar Viječková (?).

P. V i j e č k o v á :

Budu stručná, protože u všechno tady bylo řečeno. Jediná věc, která nebyla zmíněna je, jak to vypadá s metrem na Praze 13, na Nákladovém nádraží, nebo s možností delšího podchodu do Želivského?

Děkuji za improvizovaný oranžový přechod na Malešické k ulici Ambrožova a chtěla bych se zeptat, zda byste udělali takový blíž k ulici Olgy Havlové.

Lidé, kteří tam bydlí, přiklání se k tomu, že Malešická nemá kapacitu na to, aby byla vytižena. Když se to srovná s ulicí u Nákladového nádraží, jezdí tam aut minimum a všechno se to táhne přes Malešickou. Když tam jedou vedle sebe autobus a auto, není tam bezpečný prostor pro chodce. Chodník je tam tak strašně malý, že kde jsou vjezdy a jsou tam zaparkovaná auta, tak musíte vstoupit do vozovky, abyste mohl pokračovat po chodníku, což není dobré.

K aktuální věci, kterou jsem řešila i s panem Žaloudkem. Jelikož se nenavýší kapacita parků a nebude to ani v rámci nových zástaveb, i když mají parky v názvu, tak tam parky nevzniknou, jsou tam problémem psi. Lidé s dětmi a důchodci to po psech většinou uklízejí, ale když si do toho lehnete nebo šlápnete, je to problém. Byla by snad možnost zvýšit pokuty uložené policajty, zvýšit poplatky za psy nebo tam udělat nějaký venkovní záchod pro psy.

P. P t á č e k :

Nejprve k metru. Blíží se volby a slíbí vám to každý. Realita je ovšem taková, že když se podíváme, jak je rozpracované metro na Prahu 3, kde je sice nějaká územní rezerva a počítá se s tím, že tady metro bude, tak zatím není vůbec určeno, kudy by se mělo vést. Nepřipouštíme na žádném jednání s Magistrátem, aby někdo říkal, že metro tady nebude, ale když si vezmeme načasování, jak dlouho výstavba metra trvá, tak doufám, že se toho ještě dožijeme, ale specifikovat bych to nechtěl. Každý vám to dnes slíbí, ale pokud vám někdo bude tvrdit, že tady bude do deseti let, tak paní Viječková teď říká, že tomu nevěří ani blázen.

Pokud se týká psů, tak k navýšení pokut. Výše pokuty podle zákona záleží na konkrétním strážníkovi. Neexistuje, aby se řeklo, že za psí exkrement bude 2 tisíce korun. Současně se s nimi neustále bavím, připomínám jim to, snažím se je v tom nějak povzbudit. Dokonce bych řekl, že se výše pokut zvýšila, ale statisticky vím, kolik se udělilo přestupků a v jaké výši. Dnes se dávají pokuty i 2 tisíce Kč, což si myslím, že je dost.

Co se týká poplatku, to je věc k debatě, ale narážíme dnes na to, že 15 až 20 % obyvatel Prahy dělá to, aby se vyhnulo poplatku, který je myslím 1500 Kč ročně, že pejska si zaregistrují na chalupě nebo u babičky, kde je poplatek 50 Kč. Když se poplatek navýší, tím více to povede k tomu, že lidé si zaregistrují pejska na chalupě a budou tvrdit, že je na chalupě.

Na jedné straně vnímám debatu o navýšení poplatku jako relevantní, protože vybrané peníze zdaleka nepokrývají náklady na stávající úklid, natož na lepší úklid. Aktuálně se na poplatcích vybere zhruba tolik, že to pokrývá větší část sáčků, které jsou rozvěšené na Praze 3.

Co se týká speciálních toalet pro pejsky, to Praha 3 už v minulosti zkoušela. Z vlastní zkušenosti vím, že to jsou ta nejčistší místa, protože tam nikdo s pejsky nechodí. Jestli jste si všimli, na Žižkově nám. jsou betonové patníky a jsou krásně čisté, protože tam nikdo s pejskem nechodí. Netvrdím, že stav je ideální. Děláme osvětové akce. Strážníci si dělají ze mne trochu legraci, že jsem starosta přes bobky, takže se s nimi snažím nějakým způsobem pracovat. Abych vám slíbil jednoduché přímočaré řešení a slíbil, že za rok tady bobky nebudou, to si netroufám.

Teď mají slovo kolegové.

P. R u t :

Pamatuji si dotaz, který se vztahoval na Malešickou ulici, na přechody. Chválila jste žlutý přechod. Když je to žluté, tak je to dočasné. Shodou okolností zítra má začít kompletní uzavírka Malešické ulice právě kvůli rekonstrukci Basilejského nám. a části Malešické ulice směrem k Ambrožově. Je to věc, která je z nouze ctnost.

Co se týká požadavku na přechod na křižovatce s ulicí u Nákladového nádraží, máte pravděpodobně na mysli křižovatku k Červenému dvoru, tak je to věc, která bohužel dlouhodobě naráží na majetkové poměry, protože část severně od Malešické ulice patří subjektu, družstvu SNVD. Chybí tam chodník a nejsou tam pěší návaznosti. Není to o vybudování přechodu jen na komunikaci hl. města, ale především na dohodě s vlastníkem, že na jeho pozemcích vznikne chodník, a poté tam může být vybudován nějaký přechod. Nemůžete vybudovat přechod bez pěší návaznosti. Tam se čeká na nějaké definitivní řešení rekonstrukce Malešické ulice, která tady i v souladu s koncepcí Jarovské třídy počítá se signalizovanou křižovatkou, která mimo jiné umožní to, aby se nastavením signalizace větší intenzivnější dopravní proud pouštěl ne do Malešické dál k Basilejskému nám., ale spíše do ulice u Nákladového nádraží Žižkov. V rámci rekonstrukce celé ulice a křižovatky tam bude prostor k tomu, aby tam vznikl nejen klasický přechod, ale signalizovaný.

(P. Viječková: Za kolik let?)

O méně let než metro.

P. V i j á č k o v á :

Rozhodli jsme se s manželem, že po skončení mateřské se stěhujeme – kvůli školám. Teď tam máme Pražačku. Snad ho v září vezmou do státní školky, když mu je už 4,5 roku.

Všem děkujeme.

P. P t á č e k :

Také děkujeme. Vy jste byla poslední, kdo se přihlásil do rozpravy, takže to s vámi ukončíme.

Vážení, děkuji vám za konstruktivní průběh dnešního jednání. V přepočtu na množství usnesení je toto rekordní čas, který jsme dosáhli. Nepočítám takové případy, kdy jsme neschválili program.

Povím kouzelnou závěrečnou formuli. Vzhledem k tomu, že jsme vyčerpali program dnešního zasedání ZMČ, zasedání končím. Další zasedání ZMČ je plánováno na úterý 21.června 2022. Přeji vám hezký večer a na shledanou.