

MĚSTSKÁ ČÁST PRAHA 3
Zastupitelstvo městské části
ZÁPIS

z 20.schůze, konané dne 14.12.2021 od 15:00 hodin Kongresový sál, hotel Olšanka, Táboritká 1000/23, Praha 3

Předsedající: Jiří Ptáček

Přítomni: 30

Omluveni: Mojmír Mikuláš, Marcela Novotná, Gabriela Peciřová, David Soukup, Lucie Bogdanová

Přizvání k jednání:

Zapisovatelka: Štěpánka Šulcová

Zahájení 20. zasedání Zastupitelstva městské části Praha 3, které bylo řádně svoláno a byli na něj pozváni všichni členové zastupitelstva.

Vzhledem k tomu, že dle prezence byla přítomna nadpoloviční většina členů Zastupitelstva městské části, bylo zasedání podle Jednacího řádu schopno se právoplatně usnášet.

Vyhotovením zápisu z 20. zasedání Zastupitelstva městské části byla pověřena Štěpánka Šulcová, pracovnice Odboru organizačního a ověřovateli zápisu byli pověřeni Jan Materna a Tomáš Štampach.

Návrhový a volební výbor: Jan Materna - předseda

Členové Marcela Novotná, Jana Belecová, Tomáš Kalivoda, Tomáš Sunegha, Mojmír Mikuláš, Martina Chmelová

Pan Štěpán Štrébl rezignoval na mandát zastupitele městské části, tedy i na výkon funkce místostarosty (ke dni 13. 12. 2021)

V souladu s § 56, odst. 1 zákona 491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí na uprázdněný mandát nastoupil první náhradník z kandidátní listiny téže volební strany. V případě pana Štrébla volební strany „Česká pirátská strana“, kterým je pan Martin Sumerauer.

I. Pro jednání Zastupitelstva městské části

Bod „Dotazy, připomínky a podněty občanů“ je zařazen v pevném čase v 17:00, po dobu 60 minut.

Bod „Dotazy, připomínky a podněty zastupitelů“ je zařazen bezprostředně po interpelacích občanů; nejpozději v 18:00 po dobu 60 minut. Právě projednávaný bod se na tuto dobu přeruší.

1. Změna v obsazení kontrolního výboru

2. Rozpočtové provizorium městské části Praha 3 na rok 2022

3. Volba místostarosty městské části

4. Prodej spoluvlastnického podílu k pozemku parc.č. 2136, jehož součástí je stavba č.p. 1687, vše v k.ú. Žižkov, zapsaného na listu vlastnictví č. 1095 pro k.ú. Žižkov, obec Praha, v katastru nemovitostí vedeném Katastrálním úřadem pro hl. m. Prahu, Katastrální pracoviště Praha, o velikosti id. 275/1200, ul. Želivského 39, Praha 3, vítězi výběrového řízení realizovaného formou elektronické aukce

5. Žádost o svěření pozemku parc.č. 3796 vedeného na LV 2178 pro k.ú. Vinohrady, obec Praha, Katastrálním úřadem pro hl. m. Prahu, Katastrální pracoviště Praha, tvořícího zeleň na Hollarově náměstí, Praha 3, do správy městské části Praha 3

6. Odejmutí svěřené správy k majetku - objektům sloupů veřejného osvětlení, vybudovaným v rámci investiční akce městské části Praha 3 pod názvem "Úprava náměstí k osazení pomníku Winstona Churchilla v Praze 3", na pozemku parc. č. 175/2, zapsaného na LV 1636 pro k.ú. Žižkov, obec Praha, vedeného Katastrálním úřadem pro hl. m. Prahu, Katastrální pracoviště Praha

7. Odejmutí svěřené správy k majetku - objektům sloupů veřejného osvětlení, vybudovaným v rámci investiční akce městské části Praha 3 pod názvem "Revitalizace Havlíčkova náměstí v Praze 3", na pozemcích parc.č. 774/3, 774/6, 774/7, vedených na LV 1636 pro k.ú. Žižkov, obec Praha, Katastrálním úřadem pro hl. m. Prahu, Katastrální pracoviště Praha

8. Odejmutí svěřené správy k majetku - části stavby pod názvem "Odpočinková plocha u cyklostezky Pod Vítkovem - sever", umístěné na pozemcích parc.č. 4435/1, parc.č. 4435/10, parc.č. 4435/29 a parc.č. 4435/30, vedených na LV 1873 pro k.ú. Žižkov, obec Praha, Katastrálním úřadem pro hl. m. Prahu, Katastrální pracoviště Praha, které jsou ve vlastnictví hl. m. Prahy a MČ Praha 3 k nim nevykonávášvěřenou správu, vše vybudováno v rámci "Revitalizace cyklostezky Pod Vítkovem - Smart Cities, Praha 3"
9. Smlouva o výstavbě, jejímž předmětem je výstavba tří bytových jednotek formou půdní vestavby a přístavba výtahu v domě č.p. 1487, na pozemku parc.č. 2792, k.ú. Vinohrady, na adrese Slezská 70, Praha 3, vše zapsáno na LV č. 9868, vedeném Katastrálním úřadem pro hl.m. Prahu, katastrální pracoviště Praha, k.ú. Vinohrady, obec Praha
10. Výjimka ze Souboru pravidel prodeje jednotek ve vlastnictví hl. m. Prahy, svěřených Městské části Praha 3, v platném znění, pro prodej pronajaté bytové jednotky v budově č.p. 265, 266, 273, 297, 299, 301, která je součástí pozemku parc.č. 1887/2, k.ú. Žižkov, Roháčova 36, 38, 40, 34, 44, 42, Praha 3, zapsané na LV č. 24727, vedeném u Katastrálního úřadu pro hl.m. Prahu, katastrální pracoviště Praha, k.ú. Žižkov, obec Praha, dle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník v platném znění
11. Dohoda o narovnání vlastnického vztahu k technologickému zařízení kotelny v budově Křišťanova č.p. 1698, Praha 3, privatizované městskou částí Praha 3, v období od 30.5.2012 do 31.12.2013
12. Prodej dlouhodobého hmotného movitého majetku, kterým jsou technologická zařízení kotelen umístěná ve zprivatizovaných domech Husitská č.p. 790, Zelenky-Hajského č.p. 1935, Na Hlídce č.p. 2410, Praha 3, jednotlivým společenstvím vlastníků jednotek v předmětných domech (příloha pouze elektronicky)
13. Revokace usnesení ZMČ č. 193 ze dne 23. 06. 2020 k Dodatku č. 14 zřizovací listiny příspěvkové organizace Základní škola, Praha 3, nám. Jiřího z Poděbrad 7,8/1685
14. Dodatek č. 7 zřizovací listiny příspěvkové organizace Mateřská škola, Praha 3, Na Balkáně 74/2590
15. Dodatek č. 7 zřizovací listiny příspěvkové organizace Mateřská škola, Praha 3, Libická 4/2271
16. Dodatek č. 7 zřizovací listiny příspěvkové organizace Mateřská škola, Praha 3, Jeseniova 4, 6/1680
17. Dodatek č. 14 zřizovací listiny příspěvkové organizace Základní škola, Praha 3, Lupáčova 1/1200
18. Dodatek č. 15 zřizovací listiny příspěvkové organizace Základní škola, Praha 3, nám. Jiřího z Poděbrad 7,8/1685
19. Dodatek č. 27 zřizovací listiny příspěvkové organizace Základní škola a mateřská škola, Praha 3, Chelčického 43/2614
20. Dodatek č. 22 zřizovací listiny příspěvkové organizace Sportovní a rekreační areál Pražačka se školní jídelnou, Praha 3, Za Žižkovskou vozovnou 19/2716
21. Dodatek č. 10 zřizovací listiny příspěvkové organizace Ošetřovatelský domov Praha 3
22. Rozpočtová opatření v roce 2021
23. Aktualizace plánu vedlejší hospodářské činnosti realizované Úřadem městské části Praha 3
24. Aktualizace plánu vedlejší hospodářské činnosti na rok 2021 realizované Správou zbytkového majetku MČ Praha 3 a.s.
25. Uzavření smlouvy o nájmu fotbalového stadionu na adrese Seifertova, 130.00 Praha 3, představujícího soubor movitých a nemovitých věcí, nacházejících se na pozemcích parc.č. 163/1, 163/5, 163/8, 163/11, 163/19, 163/20, 163/21, 166/7, 166/8, 166/9, 166/21, vedených na LV 1636 pro k.ú. Žižkov, obec Praha, Katastrálním úřadem pro hl. m. Prahu, Katastrální pracoviště Praha, se zřízením předkupního práva ve prospěch nájemce - fotbalového klubu FK VIKTORIA ŽIŽKOV a.s., IČ 63080818
26. Uzavření dodatků k veřejnoprávním smlouvám o poskytnutí dotace na rok 2021
27. Vzory veřejnoprávních smluv o poskytnutí dotace z rozpočtu městské části Praha 3 v rámci Dotačního fondu na rok 2022
28. Dotace z Dotačního fondu městské části Praha 3 pro rok 2022
29. Memorandum o spolupráci "Obnova náměstí Jiřího z Poděbrad"

30. Petice "Chceme kvalitní čtvrť u Nákladového nádraží Žižkov!" (bod zařazen k projednání na pevnou hodinu od 19:00h)

31. Dotazy, připomínky, podněty, interpelace

II. Pro informaci Zastupitelstva městské části
- zápisy z výborů ZMČ

Souhrnný přehled jednotlivých bodů programu 20. zasedání ZMČ Praha 3.

Schválení programu 20. schůze Zastupitelstva městské části konané dne 14.12.2021

Hlasování: 28 pro 0 proti 0 zdržel 0 nehlasoval

Poznámka: P. Venhoda - návrh nazařazení bodu č. 25 hned za bod Petice "Chceme kvalitní čtvrť u Nákladového nádraží Žižkov!"

Hlasování: 27 pro, 0 proti, 0 zdržel, 0 nehlasoval

P. Křeček - návrh na zařazení nového bodu Změna jednacího řádu ZMČ

Hlasování: 28 pro, 0 proti, 0 zdržel, 0 nehlasoval

A. Bellu - návrh na sloučení rozpravy k bodům 11 - 12 a 13 -21

Hlasování: 28 pro, 0 proti, 0 zdržel, 0 nehlasoval

J. Materna - návrh na sloučení rozpravy k bodům 6 - 8

Hlasování: 28 pro, 0 proti, 0 zdržel, 0 nehlasoval

Zastupitelstvo městské části

s c h v a l u j e

navržený a upravený program jednání

Materiály Zastupitelstva městské části k projednání

1. Změna v obsazení kontrolního výboru

Předkladatel: Rudolf Zahradník, tajemník Úřadu městské části

Hlasování: 28 pro 0 proti 0 zdržel 0 nehlasoval

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 333

Poznámka:

2. Rozpočtové provizorium městské části Praha 3 na rok 2022

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3(Pavel Dobeš)

Hlasování: 23 pro 0 proti 1 zdržel 5 nehlasoval

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 334

Poznámka: J. Novotný - příchod 15:14h

3. Volba místostarosty městské části

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3(Jan Bartko)

Hlasování: 18 pro 0 proti 9 zdržel 3 nehlasoval

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 335

Poznámka: D. Tacl - příchod 15:27h

P. Venhoda - hlasování o 5. příspěvku 29 pro, 0 proti, 0 zdržel, 1 nehlasoval

Návrhy na volbu místostarosty - ANO 2011 - bez návrhu, pro Praha 3 - bez návrhu, Zelení a nezávislí - bez návrhu, TOP 09 a Starostové - bez návrhu, Česká pirátská strana - M. Brychtová

T. Mikeska - odchod 17:12h

Volbou provedl předseda volebního výboru p. Materna
rozdáno 30 volebních lístků
sečteno 27 volebních lístků
neplatných 9 volebních lístků
platných 18 volebních lístků
Zvolena do funkce místostarostky byla paní Margita Brychtová

V 17:13h pokračovalo zasedání ZMČ dle jednacího řádu interpelacemi občanů
Z řad občanů vystoupili s příspěvkem Petr Nenička, Jakub Svoboda

D. Tacl odchod 17:25h

Hlasování o druhém příspěvku p. Svobody: 23 pro, 1 proti, 2 zdržel, 2 nehlasoval

V 17:54 pokračovalo zasedání ZMČ dle jednacího řádu interpelacemi zastupitelů

4. Petice "Chceme kvalitní čtvrť u Nákladového nádraží Žižkov!"

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3(Pavel Dobeš)

Hlasování: 21 pro 0 proti 0 zdržel 6 nehlasoval

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 336

Poznámka: z řad občanů vystoupili s příspěvkem - Anna Vinklárková, Vladimír Kubinec, Alena Chybová, Karolina Dünder Huječková, Přemysl Pražský, Ondřej Nekvasil, Patrik Švestka, Petr Hrdina, Marek Hilšer

5. Uzavření smlouvy o nájmu fotbalového stadionu na adrese

Seifertova, 130 00 Praha 3, představujícího soubor movitých a nemovitých věcí, nacházejících se na pozemcích parc.č. 163/1, 163/5, 163/8, 163/11, 163/19, 163/20, 163/21, 166/7, 166/8, 166/9, 166/21, vedených na LV 1636 pro k.ú. Žižkov, obec Praha, Katastrálním úřadem pro hl. m. Prahu, Katastrální pracoviště Praha, se zřízením předkupního práva ve prospěch nájemce - fotbalového klubu FK VIKTORIA ŽIŽKOV a.s., IČ 63080818

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3(Jan Materna)

Hlasování: 19 pro 0 proti 0 zdržel 6 nehlasoval

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 337

Poznámka:

6. Změna jednacího řádu zastupitelstva městské části

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3(Pavel Křeček)

Hlasování: 19 pro 0 proti 1 zdržel 5 nehlasoval

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 338

Poznámka: T. Kalivoda - odchod 21:17h

7. Prodej spoluvlastnického podílu k pozemku parc.č. 2136, jehož součástí je stavba č.p. 1687, vše v k.ú. Žižkov, zapsaného na listu vlastnictví č. 1095 pro k.ú. Žižkov, obec Praha, v katastru nemovitostí vedeném Katastrálním úřadem pro hl. m. Prahu, Katastrální pracoviště Praha, o velikosti id. 275/1200, ul. Želivského 39, Praha 3, vítězí výběrového řízení realizovaného formou elektronické aukce

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3(Jan Materna)

Hlasování: 19 pro 0 proti 2 zdržel 4 nehlasoval

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 339

Poznámka:

8. Žádost o svěření pozemku parc.č. 3796 vedeného na LV 2178 pro k.ú. Vinohrady, obec Praha, Katastrálním úřadem pro hl. m. Prahu, Katastrální pracoviště Praha, tvořícího zeleň na Hollarově náměstí, Praha 3, do správy městské části Praha 3

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3(Jan Materna)

Hlasování: 20 pro 0 proti 2 zdržel 3 nehlasoval

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 340

Poznámka:

9. Odejmutí svěřené správy k majetku - objektům sloupů veřejného osvětlení, vybudovaným v rámci investiční akce městské části Praha 3 pod názvem "Úprava náměstí k osazení pomníku Winstona Churchilla v Praze 3", na pozemku parc.č. 175/2, zapsaného na LV 1636 pro k.ú. Žižkov, obec Praha, vedeného Katastrálním úřadem pro hl. m. Prahu, Katastrální pracoviště Praha

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3(Jan Materna)

Hlasování: 22 pro 0 proti 0 zdržel 3 nehlasoval

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 341

Poznámka:

10. Odejmutí svěřené správy k majetku - objektům sloupů veřejného osvětlení, vybudovaným v rámci investiční akce městské části Praha 3 pod názvem "Revitalizace Havlíčkova náměstí v Praze 3", na pozemcích parc.č. 774/3, 774/6, 774/7, vedených na LV 1636 pro k.ú. Žižkov, obec Praha, Katastrálním úřadem pro hl. m. Prahu, Katastrální pracoviště Praha

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3(Jan Materna)

Hlasování: 22 pro 0 proti 0 zdržel 3 nehlasoval

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 342

Poznámka:

11. Odejmutí svěřené správy k majetku - části stavby pod názvem "Odpočinková plocha u cyklostezky Pod Vítkovem - sever", umístěné na pozemcích parc.č. 4435/1, parc.č. 4435/10, parc.č. 4435/29 a parc.č. 4435/30, vedených na LV 1873 pro k.ú. Žižkov, obec Praha, Katastrálním úřadem pro hl. m. Prahu, Katastrální pracoviště Praha, které jsou ve vlastnictví hl. m. Prahy a MČ Praha 3 k nim nevykonává svěřenou správu, vše vybudováno v rámci "Revitalizace cyklostezky Pod Vítkovem - Smart Cities, Praha 3"

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3(Jan Materna)

Hlasování: 22 pro 0 proti 0 zdržel 3 nehlasoval

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 343

Poznámka:

-
12. Smlouva o výstavbě, jejímž předmětem je výstavba tří bytových jednotek formou půdní vestavby a přístavba výtahu v domě č.p. 1487, na pozemku parc.č. 2792, k.ú. Vinohrady, na adrese Slezská 70, Praha 3, vše zapsáno na LV č. 9868, vedeném Katastrálním úřadem pro hl.m. Prahu, katastrální pracoviště Praha, k.ú. Vinohrady, obec Praha

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3(Jan Bartko)

Hlasování: 21 pro 0 proti 1 zdržel 3 nehlasoval

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 344

Poznámka:

-
13. Výjimka ze Souboru pravidel prodeje jednotek ve vlastnictví hl. m. Prahy, svěřených Městské části Praha 3, v platném znění, pro prodej pronajaté bytové jednotky v budově č.p. 265, 266, 273, 297, 299, 301, která je součástí pozemku parc.č. 1887/2, k.ú. Žižkov, Roháčova 36, 38, 40, 34, 44, 42, Praha 3, zapsané na LV č. 24727, vedeném u Katastrálního úřadu pro hl.m. Prahu, katastrální pracoviště Praha, k.ú. Žižkov, obec Praha, dle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník v platném znění

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3(Jan Bartko)

Hlasování: 7 pro 0 proti 14 zdržel 3 nehlasoval

Poznámka:

-
14. Dohoda o narovnání vlastnického vztahu k technologickému zařízení kotelny v budově Křišťanova č.p. 1698, Praha 3, privatizované městskou částí Praha 3, v období od 30.5.2012 do 31.12.2013

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3(Pavel Musil)

Hlasování: 22 pro 0 proti 0 zdržel 3 nehlasoval

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 345

Poznámka:

-
15. Prodej dlouhodobého hmotného movitého majetku, kterým jsou technologická zařízení kotelen umístěná ve zprivatizovaných domech Husitská č.p. 790, Zelenky-Hajského č.p. 1935, Na Hlídce č.p. 2410, Praha 3, jednotlivým společenstvím vlastníků jednotek v předmětných domech

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3(Pavel Musil)

Hlasování: 22 pro 0 proti 0 zdržel 3 nehlasoval

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 346

Poznámka:

-
16. Revokace usnesení ZMČ č. 193 ze dne 23. 06. 2020 k Dodatku č. 14 zřizovací listiny příspěvkové organizace Základní škola, Praha 3, nám. Jiřího z Poděbrad 7,8/1685

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3(Štěpán Štrébl)

Hlasování: 21 pro 0 proti 0 zdržel 4 nehlasoval

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 347

Poznámka:

-
17. Dodatek č. 7 zřizovací listiny příspěvkové organizace Mateřská škola, Praha 3, Na Balkáně 74/2590

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3(Štěpán Štrébl)

Hlasování: 22 pro 0 proti 0 zdržel 3 nehlasoval

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 348

Poznámka: J. Materna - návrh na hlasování en block o bodech 17 -24

Hlasování: 21 pro, 0 proti, 0 zdržel, 4 nehlasoval

18. Dodatek č. 7 zřizovací listiny příspěvkové organizace Mateřská škola, Praha 3, Libická 4/2271

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3(Štěpán Štrébl)

Hlasování: 22 pro 0 proti 0 zdržel 3 nehlasoval

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 349

Poznámka:

19. Dodatek č. 7 zřizovací listiny příspěvkové organizace Mateřská škola, Praha 3, Jeseniova 4, 6/1680

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3(Štěpán Štrébl)

Hlasování: 22 pro 0 proti 0 zdržel 3 nehlasoval

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 350

Poznámka:

20. Dodatek č. 14 zřizovací listiny příspěvkové organizace Základní škola, Praha 3, Lupáčova 1/1200

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3(Štěpán Štrébl)

Hlasování: 22 pro 0 proti 0 zdržel 3 nehlasoval

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 351

Poznámka:

21. Dodatek č. 15 zřizovací listiny příspěvkové organizace Základní škola, Praha 3, nám. Jiřího z Poděbrad 7,8/1685

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3(Štěpán Štrébl)

Hlasování: 22 pro 0 proti 0 zdržel 3 nehlasoval

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 352

Poznámka:

22. Dodatek č. 27 zřizovací listiny příspěvkové organizace Základní škola a mateřská škola, Praha 3, Chelčického 43/2614

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3(Štěpán Štrébl)

Hlasování: 22 pro 0 proti 0 zdržel 3 nehlasoval

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 353

Poznámka:

23. Dodatek č. 22 zřizovací listiny příspěvkové organizace Sportovní a rekreační areál Pražačka se školní jídelnou, Praha 3, Za Žižkovskou vozovnou 19/2716

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3(Štěpán Štrébl)

Hlasování: 22 pro 0 proti 0 zdržel 3 nehlasoval

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 354

Poznámka:

24. Dodatek č. 10 zřizovací listiny příspěvkové organizace Ošetřovatelský domov Praha 3

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3(Ondřej Rut)

Hlasování: 22 pro 0 proti 0 zdržel 3 nehlasoval

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 355

Poznámka:

25. Rozpočtová opatření v roce 2021

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3(Pavel Dobeš)

Hlasování: 19 pro 0 proti 3 zdržel 3 nehlasoval

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 356

Poznámka:

26. Aktualizace plánu vedlejší hospodářské činnosti realizované Úřadem městské části Praha 3

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3(Pavel Dobeš)

Hlasování: 19 pro 0 proti 3 zdržel 3 nehlasoval

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 357

Poznámka:

27. Aktualizace plánu vedlejší hospodářské činnosti na rok 2021 realizované Správou zbytkového majetku MČ Praha 3 a.s.

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3(Pavel Dobeš)

Hlasování: 18 pro 0 proti 3 zdržel 3 nehlasoval

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 358

Poznámka:

28. Uzavření dodatků k veřejnoprávním smlouvám o poskytnutí dotace na rok 2021

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3(František Doseděl)

Hlasování: 19 pro 0 proti 2 zdržel 3 nehlasoval

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 359

Poznámka:

29. Vzory veřejnoprávních smluv o poskytnutí dotace z rozpočtu městské části Praha 3 v rámci Dotačního fondu na rok 2022

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3(František Doseděl)

Hlasování: 19 pro 0 proti 2 zdržel 3 nehlasoval

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 360

Poznámka:

30. Dotace z Dotačního fondu městské části Praha 3 pro rok 2022

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3(František Doseděl)

Hlasování: 19 pro 0 proti 3 zdržel 2 nehlasoval

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 361

Poznámka: J. Materna oznámil střet zájmů

Hlasování o 5. příspěvku A. Bellu: 22 pro, 0 proti, 0 zdržel, 2 nehlasoval

31. Memorandum o spolupráci "Obnova náměstí Jiřího z Poděbrad"

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3 (Jiří Ptáček)

Hlasování: 18 pro 0 proti 1 zdržel 2 nehlasoval

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 362

Poznámka:

32. Dotazy, podněty, připomínky, interpretace

Nedílnou součástí zápisu je kompletní přepis audiozáznamu z 20. zasedání ZMČ Praha 3.
Příští zasedání ZMČ je plánováno na 25. 1. 2022.

Jiří Ptáček, starosta městské části ukončil zasedání zastupitelstva v 22:47 hodin.

Ověřovatelé:

Jiří Ptáček
starosta městské části

20. zasedání ZMČ Praha 3 14. 12. 2021

P. P t á ě k :

Zahajuji 20. zasedání ZMČ Praha 3, které bylo řádně svoláno a byli na něj pozváni všichni členové zastupitelstva. Podle prezence je na zasedání přítomna nadpoloviční většina členů zastupitelstva a zastupitelstvo je schopno právoplatně se usnášet.

Vyhotovením zápisu z dnešního zasedání pověřuji Štěpánku Šulcovou, pracovníci odboru organizačního.

Ověřením zápisu z dnešního zasedání pověřuji Jana Maternu, a protože se kol. Mojmír Mikuláš omlouval, domluvil jsem se s kolegou Tomášem Štampachem. Předpokládám, že oba jste připraveni zápis ověřit. Děkuji vám.

Návrhový a volební výbor byl zvolen ve složení: předseda Jan Materna. členy jsou: Marcela Novotná, Jana Belecová, Tomáš Kalivoda, Tomáš Sunegha, Mojmír Mikuláš a Martina Chmelová.

Dále bych informoval, že na dnešní jednání se omlouvala kolegyně Pecičová a Mojmír Mikuláš, Marcela Novotná a paní kolegyně Bogdanová.

Dále si dovolím informovat, že ke dni 13. 12. 2021 rezignoval pan Štěpán Štrébl na funkci místostarosty. Současně si dovolím informovat, že ke dni 13. 12. podal pan Štěpán Štrébl rezignaci i na mandát zastupitele městské části.

V souladu s § 56, odst. 1, zákona 491/2001 Sb. o volbách do zastupitelstev obcí, na oprávněný mandát nastupuje první náhradník z kandidátní listiny téže volební strany, v případě pana Štrébela volební strany Česká pirátská strana, kterým je pan Martin Sumerauer.

Žádám pana Martina Sumerauera, aby se dostavil před předsednický stůl ke složení slibu člena ZMČ podle zákona 131/2000 Sb. o hl. m. Praze, § 87. Odmítnutí slibu člena ZMČ nebo složení slibu s výhradou znamená zánik mandátu.

P. S u m e r a u e r :

Funkci budu vykonávat svědomitě v zájmu městské části a jejích občanů, řídit se Ústavou a zákony České republiky.

P. P t á ě k :

Pan kolega stvrdil svůj slib podpisem. Současně jsem předal tento podpis do rukou tajemníka Úřadu.

Vzhledem k tomu, že členové zastupitelstva obdrželi návrh programu dostatečně předem a měli možnost se s ním seznámit, není nutné návrh programu na jednání zastupitelstva podrobně číst. Trvá přesto někdo na čtení programu? Nezdá se.

Ještě vás upozorňuji, že z dnešního zasedání zastupitelstva je pořizován audiovizuální záznam.

Má někdo připomínku k navrženému programu? Otevírám rozpravu, do které se hlásí kolega Materna. Máte slovo.

P. M a t e r n a :

Navrhuji sloučení rozpravy k bodům 6 – 8, což jsou k odsvětření, a k bodům 13 – 20, což jsou zřizovací listiny.

P. P t á ě k :

Dále se hlásí pan Bellu.

P. B e l l u :

Podpořil bych sloučení bodů 6 – 8, sloučil bych body 11 – 12 a 13 – 21, protože tam je ještě jedna zřizovačka.

P. P t á č e k :

Hlásí se kolega Křeček.

P. K ř e č e k :

Navrhuji zařazení nového bodu, a to změna jednacího řádu ZMČ jako bod 4 za bod 3.

P. P t á č e k :

Děkuji. Následuje pan Venhoda.

P. V e n h o d a :

Jménem hnutí ANO navrhuji předřadit bod 25, zařadit za petici. Pokud mám správné informace, petice by měla být večer v 19 hodin, po projednání petice bych rád zařadil bod 25 – uzavření smlouvy o nájmu fotbalového stadionu.

Důvod je jednoduchý. Bod 25 se může dostat na program pozdě večer a myslím, že takto důležitý bod je vhodné projednat dříve. Děkuji.

P. P t á č e k :

Dále se hlásí pan Žaloudek.

P. Ž a l o u d e k :

Pan zastupitel Venhoda mi to teď „vyfoukl“, za náš klub to chci podpořit. Pokud je někdo zvědavý na bod, který se týká Viktorie Žižkov, tak budeme hlasovat o tom, aby začínal po pevně zařazeném bodu na 19. hodinu. Lze očekávat, že kolem osmé až deváté hodiny se dostane na Viktorku. Podpořím to.

P. P t á č e k :

Děkuji. Nikdo se do rozpravy nehlásí, dovolím si rozpravu uzavřít.

Než budeme hlasovat, předám slovo kol. Maternovi, který zrekapituluje, o čem budeme hlasovat.

P. M a t e r n a :

Poslední návrh, který jsme dostali, je předřadit bod 25 za bod petice. Hlasujeme o této změně. Pro 27, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 0. Návrh byl přijat.

Další je návrh kol. Křečka zařadit nový bod za bod 3 – změna jednacího řádu zastupitelstva. Prosím hlasovat. Pro 28, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 0. Návrh byl přijat.

Další je návrh kol. Bellu spojit rozpravu k bodům 11, 12 a 13 – 21. Prosím hlasovat. Pro 28, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 0. Návrh byl přijat.

Můj návrh je na sloučení bodů 6 – 8. Prosím hlasovat. Pro 28, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 0. Návrh byl přijat.

Nyní můžeme hlasovat o návrhu s těmi změnami, které jsme schválili. Prosím hlasovat o programu jako celku. Pro 28, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 0. Návrh byl přijat.

Vracím slovo panu předsedajícím.

P. P t á č e k :

Děkuji za schválení programu.

Dostáváme se k bodu číslo

změna v obsazení kontrolního výboru

Předkládá pan tajemník Rudolf Zahradník. Pane tajemníku, máte slovo.

P. Z a h r a d n í k :

Jde o technický materiál. Předkládám návrh na změnu ve složení kontrolního výboru, jak je uvedeno v návrhu usnesení. Je to na základě návrhu klubů TOP, STAN a Zelených. Navržení kandidáti se svou nominací souhlasí.

P. P t á č e k :

Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, rozpravu uzavírám. Můžeme hlasovat o bodu č.

1. Pro 28, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 0. Materiál č. 1 byl přijat. Děkuji vám.

Dostáváme se k bodu číslo

2

rozpočtové provizorium MČ Praha 3 na r. 2022

Slovo má kolega Pavel Dobeš.

P. D o b e š :

Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, rozpočtové provizorium, které předkládám, má několik důvodů, které jsou poměrně technického rázu. Rada hl. města Prahy schválila rozpočet hl. města asi před 14 dny, zastupitelstvo hl. m. Prahy návrh rozpočtu bude projednávat 16. 12. V tomto kontextu je třeba, aby městská část schvalovala návrh rozpočtu až po jednání zastupitelstva hl. m. Prahy.

Z tohoto důvodu si dovoluji navrhnout rozpočtové provizorium, které bude platit od 1.1.2022. Je to standardní vám známý dokument, který dává možnost městské části provozně fungovat ve výši 1/12 schváleného rozpočtu za r. 2021.

Návrh byl projednán na finančním výboru 1. prosince t. r.. Finanční výbor doporučuje zastupitelstvu rozpočtové provizorium schválit. Za každý měsíc to bude 1/12 ve výši 74,89 mil. Kč, s kterými může městská část hospodařit. Po schválení rozpočtu hl. m. Prahy na příští rok předpokládám, že městská část bude mít možnost navrhnout a projednávat rozpočet, který by měl být zařazen na mimořádné zastupitelstvo MČ, které je v tuto chvíli předjednáváno na 25. ledna 2022. Před tím proběhne řádné projednání na finančním výboru, který byl už svolán na začátek roku, následně bude projednán na úrovni rady MČ a potom na zastupitelstvu.

Tolik na úvod z mé strany.

P. P t á č e k :

Děkuji za úvod. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, rozpravu uzavírám. Můžeme hlasovat o materiálu tak, jak byl navržen.

Pro 23, proti 0, zdržel se 1, nehlasovalo 5. Bod č. 2 byl přijat.

Nyní se dostáváme k bodu číslo

3

volba místostarosty městské části

Předkladatelem tohoto materiálu je kolega Jan Bartko.

P. B a r t k o :

Jak už pan starosta řekl, kolega Štrébl se ke včerejšímu datu rozhodl rezignovat ze svého zastupitelského mandátu. Důvody svého kroku vyjádřil na našem fóru, což už si jistě všichni přečetli. Náš zastupitelský klub jednohlasně navrhuje kolegyni Margitu Brychtovou, která má naši důvěru. Věřím, že i koaliční partneři se na spolupráci s ní těší.

Zároveň si dovolím poznamenat to, že jednáme o bodu volby místostarostky, ne o odvolání místostarosty nebo o nějakých interpelacích ohledně kolegy Štrébela. Odstoupil, což

je fakt, se kterým už nic neuděláme. Myslím si, že případné dotazy opozičních zastupitelů by měly směřovat do interpelací, kde se o tom můžeme bavit, ale nemyslím si, že by to patřilo do tohoto bodu. Děkuji.

P. P t á ě k :

Děkuji za představení tohoto bodu. Otevírám rozpravu. Hlásí se kolega Sunegha.

P. S u n e g h a :

Abychom se vyhnuli trapnostem spojenými s volbou místostarosty za Piráty, které provázely minulé období, nechci se ke kol. Štrébloví vyjadřovat konkrétně, neboť volíme novou místostarostku.

Chtěl bych se zeptat navržené místostarostky, jestli některý z členů zastupitelstva není součástí její domácnosti.

Druhá věc: jaký je její vztah k Praze 3 a k Žižkovu a jak dlouho zde žije? Děkuji.

P. P t á ě k :

Tuto otázku bych bral jako vstupní otázku pro kolegyni Brychtovou, která by mohla mít nějakou svoji řeč. Může odpovědět panu Suneghovi a současně by se mohla vyjádřit obecně ke své kandidatuře a proč se uchází o tuto pozici.

Než začnete hovořit, technickou má kolegyně Belecová.

P. B e l e c o v á :

Možná mám špatné informace, ale chci se zeptat, zda byl dotaz na kluby na protikandidáta? Podle mne když se někdo volí, předchází tomu diskuse.

P. P t á ě k :

Je to otázka na předkladatele pana Bratka.

P. B r a t k o :

Nejsem mistr procesu, ale v nějaké chvíli kluby navrhuji. Nevím, zda je to během rozpravy nebo až po rozpravě.

P. P t á ě k :

V průběhu rozpravy může kterýkoli klub navrhnout svého protikandidáta.

P. B r a t k o :

Za náš klub navrhuji kolegyni Brychtovou. Jestli chce někdo navrhnout jiné nominanty, tak může.

P. P t á ě k :

Kolega Materna za návrhový a volební výbor deklaruje, že jakmile projdeme celou diskusí, tak se ještě jednou zeptá, zda je další protikandidát.

Další technickou poznámku má pan Bellu.

P. B e l l u :

Přiznám se, že se v tom také technicky nevyznám. Myslel jsem, že jsme v bodu volby. Návrhový výbor by nás měl provést volbami a potom by měla být diskuse. Přiznám se, že nevím, o čem mám teď diskutovat, když kolega Bartko říkal, že nesmím diskutovat o okolnostech, které nás dovedly do tohoto bodu, zároveň nesmím klást dotazy žádným kandidátům, protože žádní ještě neexistují. Nevím, o čem se tady společně diskutuje. Mrzí

mě, že se tady střídá osmý nebo devátý radní, a vy jste se to nenaučili. Je to věc, kterou jste se mohli naučit. Druhá věc je, že jste si to mohli připravit, protože víte několik týdnů dopředu, že střídání bude. Nevím, zda to měl na starosti pan Bartko nebo někdo jiný, ale teď se na začátku zastupitelstva budeme bavit o tom, jak to budeme dělat?

Pane starosto, udělejte v tom pořádek vy.

P. P t á ě k :

Máme tady konkrétní návrh na volbu místostarostky městské části. Součástí návrhu je volba místostarostky městské části, uvolněné členky zastupitelstva městské části paní Margity Brychtové. Teď máme rozpravu. Dovolím si oponovat kol. Bartkovi. V rámci rozpravy se můžeme bavit o čemkoli co se týká volby místostarostky městské části. V rozpravě může být i návrh jiného protikandidáta.

Vedle mne sedí kol. Materna, který je předseda volebního a návrhového výboru, pozorně všechno poslouchá a zapisuje si. V okamžiku, kdy ukončíme rozpravu, ještě jednou vyzve, jestli není další kandidát a provede nás procesem volby.

Diskuse může probíhat k čemukoli, co se týká volby místostarosty městské části. Materiál předpokládá volbu paní Margity Brichtové, ale je přípustné, aby kterýkoli klub i zastupitel sám sebe nominoval do této pozice, že se bude ucházet o tuto volenou pozici.

Myslím, že je to jednoduché. Máme tady další technické poznámky, jedna je od kol. Materny. Možná to upřesní.

P. M a t e r n a :

Upřesním. Řízení schůze se předává předsedovi volebního výboru. Vzhledem k tomu, že se už přihlásil do diskuse, je dobré vypořádat přihlášky. Až budou vypořádány, dostanu slovo. Jako předseda volebního výboru zohledním návrh, a pak se ještě zeptám všech předsedů klubů, jestli mají nějaké návrhy. V případě, že budou další, bude možnost klást otázky dalším kandidátům. Teď jsme si to jen trochu rozdrobili. Nemyslím si, že by bylo něco špatně. V tuto chvíli už známe jednoho kandidáta, protože byl už navržen. Můžete diskutovat na toto téma.

Až bude diskuse vyčerpána, dostanu slovo. Zahájím volbu s tím, že se zeptám, zda jsou nějakí další kandidáti a případně bude moci pokračovat dál diskuse. Děkuji.

P. P t á ě k :

Další technickou má kolegyně Belecová.

P. B e l e c o v á :

Mohu vycházet z vlastní zkušenosti. Když jsem byla volena do rady, tak předseda návrhového výboru psal na tabuli jména. Nebylo jich jen jedno, byly tam minimálně dvě.

Prosím, jestli by předseda návrhového výboru vyzval předsedy zastupitelských klubů k jejich návrhům, nebo pokud chce někdo ze zastupitelů navrhnout sám sebe nebo někoho, kdo se mu líbí, může během diskuse.

P. P t á ě k :

Děkuji za tuto technickou poznámku.

Teď máme debatu se všemi, kteří se přihlásili do diskuse. Všichni kandidáti budou uvedeni tímto způsobem a znovu bude učiněna výzva na doplnění kandidátů.

Faktickou má pan Belecová.

P. B e l e c o v á :

Omlouvám se, chtěla jsem se přihlásit do diskuse.

P. P t á č e k :

Pan Kalivoda.

P. K a l i v o d a :

Pochopil jsem sdělení pana Bartka, že by nerad diskutoval o panu Štrébloví. Rád bych se zeptal na důvody, proč je problém diskutovat o panu Štrébloví. Když někdo po něm přebírá pozici, měl by navázat na projekty, měla by tu být určitá kontinuita.

Nás jako opoziční zastupitele zarazí způsob odstoupení vašeho kolegy. Přišlo by mi férové vůči občanům, kteří ho volili, aby přišel na poslední zastupitelstvo, se všemi se rozloučil a nějak to vysvětlil.

Mohu vás, pane Bartko, poprosit, abyste to nějak okomentoval? V radě jste s ním seděl. Primárně by mě zajímalo, jak pracoval poslední měsíce. Zaznamenal jsem za poslední měsíce, že jeho práce nebyla tak intenzivní. Proslýchá se, že byl v Americe déle, nemáme ale informace a měli bychom je znát. Nedlužíte je jen nám, ale i vašim voličům pirátské strany, které se tvářila vždycky jako transparentní. Pokud to nebudete vysvětlovat, považoval bych to za naprosto netransparentní.

Co se týká jednacího řádu, to jsme si teď vysvětlili v technických poznámkách. Nejsme v době volby, ale v diskusi ke konkrétnímu bodu. Nepobíhá volba, kterou by řídil předseda volebního výboru, který má svá pravidla. Teď tady máme v bodu I. odstoupení Štěpána Štrébbla z funkce, což máme vzít na vědomí. Je to věc, o které diskutovat máme, dostali jsme to jako návrh, který se má dnes probírat.

P. P t á č e k :

Následuje paní Říhová.

P. Ř í h o v á :

Ráda bych se budoucí členky rady, která má převzít odpovědnost za oblast školství, zeptala na její postoje k některým dosavadním krokům jejího předchůdce a na to, do jaké míry má v úmyslu na ně navazovat.

V loňském roce došlo k výrazným změnám v nájemních vztazích se soukromými školami. Není zde prostor vše rozebírat, ale domnívám se, že si občané Prahy 3 zaslouží slyšet aspoň to, zda MČ Praha 3 bude nadále upřednostňovat vybrané soukromé subjekty před jinými a poskytovat jim veřejnou podporu formou zvýhodněného nájemného, a to bez výběrového řízení a za cenu vypovězení či spíše vypuzení původních nájemců, nebo s nimi dokonce uzavírat dohody o spolupráci, z níž Praha 3 nemá žádný podstatný prospěch.

Ptám se tedy budoucí členky rady, jak se staví ke smlouvě mezi městskou částí Praha 3 a druhou Scioškola (?) Praha, základní školou s. r. o., a zda hodlá pokračovat v protěžování aktivit společnosti VVV Scio CZ(?) s. r. o. a jí zřizovaných škol v Praze 3.

Výše uvedené kroky vycházejí z materiálu vypracovaného dosavadním místostarostou pro školství nazvaným Podmínky pro působení nestátních škol na území MČ Praha 3. Pan místostarosta se s tímto materiálem opakovaně zaštiťoval oponenturou odborníků mimo radnici, včetně organizace Eduin (?). O její poskytnutí jsem ho písemně požádala 27. října 2020. Protože má žádost zůstala bez odpovědi, obrátila jsem se 11. listopadu 2020 na tajemníka Úřadu MČ Praha 3. Ani on však na mou žádost až dosud nereagoval.

Tajemníka Úřadu MČ Praha 3 jsem dále dne 16. října 2020 žádala o poskytnutí korespondence týkající se prodloužení, ukončení či uzavření nájemního vztahu s MČ Praha 3 vedené členy rady MČ nebo zaměstnanci Úřadu MČ Praha 3 s dotčenými školami a rovněž korespondence s advokátní kanceláří, s níž dosavadní místostarosta podle svého tvrzení konzultoval výše uvedené podmínky a postup při jejich uvádění do praxe.

Dne 23. října 2020 mi tajemník Úřadu MČ Praha 3 písemně sdělil, že má žádost byla předána k vyřízení věcně příslušnému odboru Úřadu MČ Praha 3. Přes opakované urgency mi dodnes žádný z požadovaných dokumentů poskytnut nebyl.

Zajímalo by mě tedy, zda se budoucí členka rady v případě svého zvolení zasadí o nápravu popsaného porušování ustanovení § 51, odst. 2) a § 87, odst. 3) zákona č. 131/2000Sb. o hl. m. Praze, které upravují právo zastupitele na informace.

Chtěla bych vyzvat budoucí členku rady také k tomu, aby se blíže vyjádřila k záměrům týkajícím se bývalé školy na Havlíčkově nám. 10. Ráda bych ji požádala, aby občanům Prahy3 vysvětlila, zda a proč bude podporovat nákladné znovu založení školy v místě, kde jsou v blízkém okolí do několika set metrů další čtyři školy a jak bude řešit uhrazení provozu nové školy, jestliže se nepodaří naplnit její kapacitu, či zda již nyní počítá s pronájmem části nebo celé budovy některé škole se soukromým zřizovatelem.

Na podnět dosavadního místostarosty MČ Praha 3 najala americkou společnost Chaping (?) s cílem nejprve pilotně, posléze plošněji nabídnout žákům základních škol zřizovaných MČ Praha 3 konverzaci v anglickém jazyce s rodilým mluvčím, a to formou videokonferencí.

Uvítala bych, kdyby budoucí členka rady přiblížila, zda zamýšlí se společnosti Chaping pokračovat, v jakém rozsahu a zda v takovém případě dohlédne na to, aby nejprve došlo k regulárnímu výběrovému řízení. Děkuji.

P. P t á č e k :

Také děkuji. Následuje pan Štampach.

P. Š t a m p a c h :

Děkuji za slovo, pane starosto. Na začátku svého příspěvku bych chtěl osobně – ne za náš klub – poděkovat kol. Štrébloví za práci pro městskou část. Co se týká Pirátů, měl spíše projektovější myšlení, jeho pohledy byly jiné než jeho stranických kolegů. Na druhou stranu si kol. Štrébl i my všichni uvědomili, že u Úřadu MČ se nedá dát rovnítka s korporátním sektorem, že to jsou dvě odlišné věci a tak se k tomu musí přistupovat.

Teď ke kol. Brychtové, která je navrhována jako nástupkyně pana Štrébla. Z návrhu usnesení nevyplývá, zda by měla mít v radě stejné gesce jako měl kolega Štrébl, to znamená školství, mezinárodní vztahy a IT. Pokud ano, mohla by se nám zde v tomto představit a říci nějaké vize v těchto oblastech. Už tady v zastupitelstvu sedím „nějaký pátek“, ale nepamatuji se – možná mi už paměť neslouží, člověk stárne – že by se kol. Brychtová na půdě zastupitelstva nějak aktivně projevovала. Jednou řekla, že s kandidaturou nesouhlasí, a to je asi všechno. Také nevím, jak s profesně profiluje. V jednom článku v nějakých listech je psáno, že je to odběrová sestra, proti tomu nic nemám, ale chtěl bych slyšet vize co se týká školství, mezinárodních vztahů a oblasti IT. Děkuji.

P. P t á č e k :

Také děkuji. Následuje pan Bellu.

P. B e l l u :

Předpokládám, že možnost k formálnímu rozhovoru s paní Brychtovou budeme mít v části kandidatury. Připojuji se k tomu, že za tři roky jediný den, kdy jsem slyšel kol. Brychtovou mluvit na zastupitelstvu bylo, když nepřijala kandidaturu do rady 11. 6. myslím minulého roku.

Pan Bartko, jako předkladatel říkáte, že se nemáme o ničem bavit, protože jste si všechno řekli na pirátském fóru, že pan Štrébl už tady není a že to všechno považujete za vypořádané. Už včera při jednání předsedů klubů jsem vám říkal, že problém je, že tady řídíte

cca osmdesátitisícové město, v radě máte za tři roky rekordní počet střídajících se zástupců za posledních 12 let v celé Praze a vy jako Piráti k tomu přispíváte nejhůř. Znamená to, že vaši jedinci se střídají nejčastěji ze všech, což každé malé dítě pochopí, že destabilizuje funkci radnice, destabilizuje jednotlivé gesce, které zastupují vaši jmenovaní a samozřejmě to nepřispívá k dobré vizitce městské části.

Okomentovat to jednou větou, že jste si něco napsali na fóru, mi připadá málo. Dnes jsme na nejvyšším plénu, které zastupuje MČ Prahu 3, což je jednání zastupitelstva. Jestli se nemýlím, jste předseda klubu a očekával bych od vás nějaké konkrétní shrnutí toho, co se tady stalo.

Kolega Štrébl se podle dostupných informací přestěhoval na Prahu 3 půl roku před volbami, tři měsíce před volbami získal trvalé bydliště v Praze 3, pak se stal vaším lídrem poté co jste tvrdě sejmuli pana Ardena, a pak se stal vaším lídrem na radnici. Ještě do minulého jednání zastupitelstva tady veřejně vystupoval tak, že jste nejlepší, nejsilnější, nejperspektivnější, nejprogresivnější klub Pirátů možná v celé Praze, a najednou už v létě tekly informace z radnice, že kol. Štrébl už nepracuje, že je na nějaké pracovní odpočinkové dovolené v USA, že v transparentním kalendáři, který jsme se následně dozvěděli, uvádí dezinformace, že se účastní porady vedení, což nám vyvrátilo samotné vedení, že tomu tak nemohlo být, protože časový posun to nepředstavoval.

Dnes jsme dospěli do stavu, kdy vám tady z osmi zastupitelů, kteří klesli na sedm, moc toho už nezbyvá. Jestli vám tato situace připadá v pořádku, že z toho nedokážete vyvodit osobní ponaučení nebo k tomu něco popsat, tak to považuji minimálně za neslušné vůči tomuto plénu, že berete jako samozřejmost, že každého půl roku někoho střídáte a všichni to tady mají tiše akceptovat, protože jste si to napsali na fóru.

Budeme se o tom bavit při kandidatuře. Hovoříte stále o transparentci a o tom, že všechno řešíte se všemi a otevřeně. Chystáte se dosadit někoho, kdo má spravovat školství, zahraniční vztahy, transparentci a IT. Kroutíte hlavou, budu rád, když mě opravíte a všem to vysvětlíte.

Gesce jako školství, kde máte štěstí, že máte dalšího uvolněného na tuto gesce v podobě Michala Vonského, měla by mít maximální stabilitu. Proti jiným vyžaduje ale určitou odbornost, zkušenost a znalost zákonů právě z oblasti školství. Budu se na to ptát. Jsem zvědavý, co vás vedlo jiného než to, že vám – když to řeknu natvrdo – zbyla kol. Brychtová, že jste vybrali právě ji. Nikdy jsem neslyšel její názor, už vůbec ne ke školství. Když se podívám na dostupné informace z životních zkušeností kol. Brychtové, o školství tam nic není. Pohybujeme se v oblasti odběru krve, porodní asistentky, něco s PR, ale ze školství tam nevidím propojení s ničím.

Tady bych chtěl apelovat na radu a na Piráty, že školství je zrovna záležitost, se kterou byste si neměli zahrávat. Chápu, že může být oblast transparence, kde se můžete vyřadit od rána do večera, může to být volnější oblast třeba kultury, management strategického plánování města apod. Chápu, že toto zvládne osoba s běžnou odborností. Oblast školství je ale tak něco zásadního, kde budete přicházet do kontaktu s řediteli škol, s rodiči a s naší budoucí generací žáků na Praze 3. Tam nejde hazardovat jen kvůli tomu, že vám zbyl poslední kolega, který ještě neměl funkci. Tady by od vás bylo taktičtější funkci předat i jinému koaličnímu partnerovi, ale na úkor kvality, než za každou cenu si stát na tom, že musíte mít čtyři zástupce v radě, protože jste si to tak před lety dojednali. To mi připadá málo a ještě s tím výsledkem, který za vámi je.

Ještě dodám, že jsem četl komentář kol. Štrébela. Nemohu se ztotožnit s tím, že by byl pravicový, neshledával jsem tam moc pravicových myšlenek, potácelo se to mezi anarchismem a fundalismem, nevím, ale nic jsem tam neshledal politologicky ukotveného. Druhá věc je, že se těžko čte text, kde se v několika desítkách vět kol. Štrébl pochválil, že robotizoval úřad. Prozradte mi, kde na úřadu došlo k robotizaci. Dával dohromady tiskárny,

myslím, že vyměnil značku kávy – popisoval že ušetřil asi 10 tisíc měsíčně na kávě, pak ještě popisoval, že udělal moderní a skvělé školství.

Nevím, jestli si myslíte, že je to všechno skvěle provedené. Jste předseda klubu, postavte se k tomu jako chlap, řekněte, co se odehrálo, co se děje, co si o tom myslíte vy a třeba jen proč si myslíte, že kol. Brychtová je z vás ta nejlepší. To by mě zajímalo od vás, jako od předsedy klubu, zkušeného matadora z rady. Děkuji.

P. P t á č e k :

Také vám děkuji. Následuje pan Venhoda.

P. V e n h o d a :

Budu mít příspěvek, z kterého vyústí několik otázek. Když jsem se připravoval na dnešní zastupitelstvo, nemohl jsem se ani dopočítat počtu změn, které tato rada prodělala. Troufnu si říct, že to jsou vyšší jednotky za tři roky. Co je na pováženu a co bychom si měli uvědomit, že je to lídr Pirátů, který je vedl do voleb, který rezignoval, hodil ručník do ringu a vysmál se všem voličům, kteří ho volili a raději se odstěhoval za velkou louží s tím, že je mu přednější jeho vlastní prospěch než tato práce a blaho občanů.

Dnes jsme svědky jeho dlouhodobé nečinnosti, kdy se raději soustředil na blaho své kapsy než na blaho občanů – viz jeho obchody s rouškami. Ať mi nikdo neříká, že při takových velkých objemech v řádu desítek milionů korun napříč Českou republikou má čas věnovat se povinnostem z titulu místostarosty.

Zajímalo by mě, jaké jsou náležitosti rezignace. Dostal jsem materiál, který má tři strany. Poslední strana je příloha bez data, bez podpisu a je zde napsáno:

Vážený pane starosto, oznamuji vám tímto, že k datu 13. prosince 2021 rezignuji na funkci místostarosty, a tedy na své členství v radě MČ Praha 3.

Nevidím tady žádný podpis, žádné datum, kdy to bylo učiněno, jestli tady náhodou pana Štrébela nedržíte za závěsem a nestal se obětí toho, že mu neumožníte vykonávat jeho mandát, když to přeženu, můžete ho tady držet. Omlouvám se za tuto vtípnou poznámku, vidím, že se někteří smějete, což jsem rád. Jsme tady ale instituce a tyto pochody by měly mít nějaké náležitosti. To, že vám to řekl někde na chodbě nebo při jednání ještě neznamená, že jsme s tím seznámeni. Štrébl nepřišel ani k nám do sálu a neřekl dobrý den, děkuji za spolupráci a na shledanou. Jako od muže bych to očekával, aspoň potřást pravicí, byť jsme spolu většinou nesouhlasili, postavit se k tomu ale jako chlap. Já ho tady nevidím. Mrzí mě to po lidské stránce, i když mám k němu spoustu výhrad.

Dnešek je vyvrcholením kolotoče zastupitelů, který u pirátské strany tři roky běhá. Omlouvám se novým dvěma zastupitelům, ale když vezmu původní členy klubu Pirátů, tak paní Brychtová je poslední členkou, která neseděla na židli ve funkci člena rady. Je to úsměvné, ale jedné členky jste se zbavili kvůli panu Štrébloví, a teď nastupuje členka, která tady s námi sedí od začátku. Přibyli dva noví členové. Nechci komentovat schopnosti a dovednosti paní kolegyně, pracuji s ní v bytové komisi. Spolupráce je na dobré úrovni – aspoň z mé strany, nevím, jak z její strany, to se musíte ptát jí. Budu bedlivě sledovat, jak se bude vyrovnávat, pokud bude zvolena, s pozicí místostarostky pro školství. Je otázka, jestli by jí více nevyhovovala oblast bytové politiky – to nechám na zvážení vás jako členů koalice.

Chci se zeptat pana Vronského, který je placeným členem výboru pro školství. Když nastupuje nová krev – omlouvám se za tento termín, tak jestli neuvažuje o tom, že by kompetence předal paní Brychtové, pokud bude zvolena, a tím by ušetřil městské části nemalé finanční prostředky za svou pozici. Myslím si, že v tuto chvíli se práce budou dublovat.

Pokud bude paní Brychtová zvolena, přál bych jí, aby aspoň vydržela „do švestek“, delší časový úsek nemáme, protože se blíží volby. Z pozice člena zastupitelstva ji budu bedlivě sledovat a budu hodnotit její aktivity na příštím zastupitelstvu. Děkuji za pozornost.

P. P t á č e k :

Také děkuji. Následuje kolegyně Belecová.

P. B e l e c o v á :

Mnoho předřečníků řeklo spoustu věcí, které jsem chtěla říct také. Jedna věc mě ale zajímá, co na to zbytek koalice. Od strany Zelených jsem si již přečetla, že novou místostarostku podpoří, od TOP jsem nečetla nic. Strana Zelených se moc těší na to, že bude s Margitou Brychtovou spolupracovat. Bývalého kol. Štrébela označuje za kontroverzního. Vypadá to, že už začala kampaň.

Co se týká projevů paní Brychtové v zastupitelstvu, také jsem je nezaznamenala, to mají kolegové pravdu. Možná by občany zajímalo, že paní Brychtová je ještě členkou komise pro sociální politiku. Jako vyloučená bývalá členka strany Pirátů jsem s paní Brychtovou strávila mnoho hodin, nikdy o školství neprojevila zájem. V žádných výborech nebo v odborných skupinách se nikdy nezapojovala.

Zajímalo by mě, jestli zájem vznikl, kdy vznikl, v jaké intenzitě a co všechno nám paní Brychtová může nabídnout. Pokud jsem četla na všech fórech, webech, ve facebookích a jinde, tak vím, že paní Brychtová bude zastávat pouze zahraniční vztahy a školství. Zajímalo by mě, jestli ví, jaký mají na zahraniční vztahy rozpočet a jestli si myslí, že člověk, který má na starosti zahraniční vztahy, by měl umět plynule aspoň anglicky. Kdyby tomu tak bylo, byla bych ráda, aby nějakým způsobem občanům dokázala, že tento jazyk jí cizí není. Podle mých informací mám dojem, že paní Brychtová angličtinou nevládne. Možná ovládá jiné jazyky, ale to bych také ráda věděla. Dle mého názoru člověk, který má řešit zahraniční vztahy, měl by ovládat aspoň jeden cizí jazyk.

Zároveň jsem četla článek, kde paní Brychtová chce údajně navázat na kolegu Štrébela, který se chlubil tím, že začal třídy, kde angličtina je také jazykem, který by se měli naši žáci na základních školách učit. Jestliže paní Brychtová neumí angličtinu, chtěla bych vědět, jak vysvětlí ředitelům, rodičům a učitelům veškeré nároky, které kolega Štrébl nastavil, jak se chce domlouvat s partnery u těchto projektů a jakým způsobem toto všechno zvládne.

Dále by mě zajímalo, co na to Piráti, kteří dávali na štít expertnost a zkušenosti. Chtěla bych vědět teoretické i praktické zkušenosti v oblasti školství a v oblasti zahraničních vztahů. Stačí nějaké organizace nebo nějaká doba, jestli to Piráti nebo paní Brychtová jsou schopni zodpovědět.

Piráti se dále pyšní tím, že chtějí šetřit, kolega Štrébl o tom napsal rozsáhlé příspěvky. Zajímalo by mě, jestli chcete ušetřit např. tím, že paní Brychtovou nezvolíte a na její místo přejde kolega Vronský? Bylo by to státotvorné a možná byste za to získali body do dalších voleb.

Jestliže se tak nestane, jakým způsobem bude školství dále řízeno, jestli bude kol. Vronský úkolovat kolegyni Brychtovou nebo tomu bude naopak a budete spolupracovat? Jak to budete dělat? Z mých zkušeností trvá minimálně jeden až dva měsíce, než se nová osoba zorientuje v jakékoli pozici, nemusí to být ani manažerská, kterou místostarostka je.

Co se týká pracovních zkušeností, bylo již řečeno, že paní Brychtová je odběrovou sestrou, ještě jsem našla, že se stará o svůj dům. Možná nemám správné informace a všechno, co tady říkám, bude doplněno nebo vyvráceno. Možná je Margita nejlepším člověkem, který školství za tuto koalici může řešit.

P. P t á č e k :

Měl by hovořit kol. Bratko. Chci ho poprosit, aby se v rámci svého vystoupení vyjádřil i k dotazu ohledně formy rezignace kolegy Štrébela. Z pozice starosty si myslím, že rezignace byla podaná formálně správně.

Kolego, máte slovo.

P. B r a t k o :

Omluvím se za ne úplně pregnantně zvolené tvrzení na začátku rozpravy. Můžeme se bavit o čem chceme, jak dlouho chceme a nemusí to být k věci jakéhokoli bodu zasedání, to jsem nerozporoval. Často se nám ale stává, že tady ne vždy mluvíme k věci. Chtěl jsem apelovat na to, že na všechno je čas a prostor a není důvod do diskuse zabředávat už teď, když se na stejné věci budou kolegové ptát v interpelacích znovu.

Opravím pana kol. Bellu. Radním pro transparenci je kolega Musil a IT je řízeno panem starostou, takže tato poznámka nebyla přesná.

Panu Venhodovi odpovím, že pan rezignoval z funkce radního i zastupitele zprávou poslanou datovou schránkou. Proto tam není žádný viditelný podpis.

Na důvody odstoupení kol. Štrébly bych odpověděl, že je lepší se ptát jeho. Spousta z vás na něj kontakt má, jeho mail je veřejný. Pokud se s tím chcete bavit, rád vám vyhoví. Kdyby tady dnes osobně byl, diskuse by byla mnohem delší než všichni chceme. Ne každého to musí zajímat, a tak vám nic nebrání na jeho názory se ho zeptat.

Já osobně mám dojem, že na Praze 3 máme jednu z nejlepších koalic, které mohly vzniknout. Budeme v ní pokračovat a doufám, že tady bude i v příštím volebním období. Stejně tak je pochopitelné, že ne ve všem se vždycky s koaličními partnery shodneme. Stejně tak je pravda, že některé návrhy, které prosazoval kol. Štrébl, bývají v rámci veřejné správy neotřelé, pokrokové nebo nevyzkoušené. Přirovnání kol. Štampacha s korporátem mi v tomto přišlo dost trefné.

Když to trochu zbagatelizuji jako kol. Venhoda,, tak si asi umíme představit, jak by to vypadalo, když by se radním pro cokoli v České republice stal třeba Jaz Bezos(?) nebo Elon Mast(?). Asi by z toho nikdo nebyl úplně šťastný a dlouhodobě by to nefungovalo.

Štěpán prosadil co mohl a stejně tak racionálně zhodnotil, že pro podporu dalších zásadních věcí, které udělat chtěl, podporu nezíská. Je to fakt, který se děje, je to normální a nemám důvod s tím nesouhlasit. V takové situaci Štěpán vyhodnotil, že efektivní pro něj i pro veřejnou správu je, aby místostarostou dále nebyl. Potom bychom se dostali to situace, kdy by tam seděl ne úplně efektivně. Co udělat mohl, to udělal a v situaci, kdy si byl jistý, že by už nic zásadního nedokázal, funkci opustil. Mohou být k tomu i osobní důvody, má mladou rodinu, což také asi chápeme.

Vnímám to tak, že Margita Brychtová to má jinak než Štěpán, spousta projektů už běží, úřad je ve fungujícím procesu. V současnosti je ale třeba se zaměřit na vnitřní fungování úřadu i ve vztahu k našim školám. Podle mne Margita je ta, která na interpersonální úrovni a na lidských schopnostech prosazení čehokoli je vhodným adeptem. Proto si myslím, že je v takové situaci správnou nominantkou.

Je pravda, že z hlediska kontinuity to není úplně ideální. Máme tady kol. Vronského, který kontinuitu zná a když bude potřeba, tak něco dovysvětlí nebo pomůže a mohou se vzájemně doplňovat.

Také si myslím, že funkce radního a místostarosty je funkcí primárně politickou, ne odbornou. Velkou zásluhou Štěpána je, že se mu podařilo v rámci školství vybudovat perfektní expertní tým, který je na odborné úrovni tak dobře a úřad v tomto funguje. Gesci vnímám jen zprostředkovaně, ale všechno tam funguje, ale vždycky je prostor pro to úřad interně podporovat.

Pan Kalivoda se ptal na Štěpánovu pracovní výkonnost. Za sebe říkám, že Štěpán pracoval. Uniklé informace jsou pro mne drb, který nemá vypovídací hodnotu. Za sebe přiznám, že se mi občas stane, že na nějakou poradu nepřijdu a nějaké jednání vynechám, ale myslím si, že je to úplně normální.

Stejně tak mi přijde ne úplně rozumné zvláště v době covidu trvat na tom, že se pracovní výkonnost měří podle toho, kolik času odsedíme v kanceláři ať o samotě nebo na různých jednáních s kolegy. Občas jsem sem přišel o víkendu a Štěpána jsem tady potkal. Každý máme jiné myšlenkové nastavení, jak chceme pracovat. Preferoval variantu práce více z dálky. Za sebe tvrdím, aby všichni ostatní naši zaměstnanci měli takové pracovní podmínky, aby mohli pracovat z domova, ale třeba i z Ameriky. Je mi jasné, že to nejde u přepážkových pracovníků, ale ideální stav by byl takový, aby toto mohl dělat každý člověk na úřadu.

To je za mne v tuto chvíli všechno. Děkuji.

P. P t á ě k :

Také děkuji. Než mám slovo těm, kteří se přihlásili k faktické nebo technické poznámce či do rozpravy, chtěl bych poprosit všechny přítomné v sále, aby používali ochranu úst respirátorem. Někteří z nás se tady cítí ohroženi. Také si myslím, že pokud jsou tato opatření všeobecně platná, tak bychom je především jako zastupitelé měli dodržovat. Děkuji.

Faktickou poznámku má pan Sunegha.

P. S u n e g h a :

Hovoříme tady o volbě místostarosty, nikoli o rezignaci kol. Štrébela na funkci řadového zastupitele. Rád bych na tento fakt upozornil, protože nám nebyly předloženy materiály, z nichž vyplývá, že kolega Štrébl přestal být zastupitelem a že už jsme přijímali nového kolegu. Vycházet z informací pirátského fóra, že kol. Štrébl již nechce být zastupitelem, je myslím i pod úroveň tohoto zastupitelstva a této rady. Děkuji.

P. P t á ě k :

Také děkuji. Má předchozí poznámka byla směřována především do řad zastupitelů, Tady pozoruji, že je již všechno v pořádku. Prosím ještě technickou obsluhu.

Pan Venhoda.

P. V e n h o d a :

Jsem překvapen, jakým rázným krokem jste tady zakročil, to jsem nečekal.

Chtěl bych upřesnit, že tento dokument nemá náležitosti, které by měl mít. Pokud pan kolega uvedl, že přišel datovou schránkou, tak v tomto dokumentu chybí příloha o tom, kdy dokument přišel a od koho přišel. Jde o technické dopřesnění. Prosím, aby příště úřad zpracoval podklady pro zastupitele v takové formě, v jaké mají být. Děkuji.

P. P t á ě k :

Následuje kolega Bratko.

P. B r a t k o :

Rozumím, pane Venhodo, ale nejednáme tady o tom, jestli nějaká rezignace byla fakticky správná nebo špatná, je to věc, která proběhla. Myslím si že můžeme důvěřovat úřadu. Kdybychom rozporovali každý materiál, zda je papírově správný, budeme tady sedět ještě o dva dny déle.

P. P t á ě k :

Nechtěl bych dále pokračovat v této debatě o materiálu. Poptávku po tom, aby dokument byl obsáhlejší, můžeme splnit. Současný bod se jmenuje volba místostarosty městské části, a ne rezignace. Pokud máte nějaké pochybnosti o rezignaci, což je naprosto relevantní, můžeme požádat kolegu z organizačního odboru nebo pana tajemníka, aby to potvrdili. Došlo to datovkou, v tomto úřadu důvěřuji. Rezignace také byla předem avizovaná.

Vůbec nepolemizujeme s tím, až se bude takový materiál příště připravovat – doufejme, že v tomto volebním období se již takový materiál připravovat nebude, může to tam být vytištěno i s náhledem systému. Jedná se o kopii, může to tam ale být, vůbec to nezpochybňuji.

Další faktickou má pan Kalivoda.

P. K a l i v o d a :

Rezignace tady máme tak jednou za tři nebo čtyři měsíce, předpokládám, že ještě dvakrát bychom to mohli stihnout. Chtěl jsem, jestli by mohl třeba pan Merta nebo pan Zahradník nám to sdělit, protože v tom nemám jasno. Přišla rezignace, kterou zde máme, nebo přišly dvě separátní. Každá by měla mít nějaké číslo jednací a v materiálu by to mělo být správně. Považuji to za velmi špatně připravený materiál, jestliže dostaneme text bez jakékoli hlavičky a podpisu. Má to mít všechny své náležitosti.

P. P t á č e k :

Mohl by na to odpovědět asi pan Merta, protože k tomu má blíže. Prosím, abyste podrobně uvedl, kdy a jak rezignace přišly.

P. M e r t a :

Rezignace byly dvě. Úřadu MČ byla nejdříve doručena rezignace na pozici místostarosty městské části. To je dokument, který máte před sebou a v rámci usnesení je dán pouze pro informaci. Není to tam kompletní, takový dokument tady máme. Úřadu MČ byl datovou schránkou doručen 6. prosince s tím, že pan Štrébl odstupuje k 13. prosinci z funkce místostarosty.

Pak Úřad MČ obdržel druhý dopis formou datové zprávy, což byla rezignace od pana Štrébla na mandát zastupitele. To jsme obdrželi včera dopoledne s účinností ke včerejšímu dopoledni. Tento dopis tady nemáte, ale na základě doručení této rezignace jsme oslovili náhradníka.

P. P t á č e k :

Paní asistentka Kosová mi poslala náhled do tohoto systému. Kdyby někdo chtěl vidět náhled do spisové služby, mohu mu to ukázat.

S faktickou poznámkou následuje pan Venhoda.

P. V e n h o d a :

Reaguji proto, že jsem byl jak panem starostou, tak panem Bartkem zmíněn. Všichni veřejní činitelé potřebují pro své rozhodnutí konkrétní a validní informace, které tento materiál neobsahuje. Pokud říkáte, že tento bod je volba místostarosty, tak potom nechápu, proč je zde přiložen dokument týkající se rezignace. Pokud je zde přiložen, tak ať má náležitosti, které má mít.

Pane Bartko, vyprošuji si, že si ponechám právo, čemu budu věřit a komu budu věřit. Rozhoduji se na základě dokumentů, na základě verifikovaných informací a ne na základě toho, že mi to někdo poručí. Děkuji.

P. P t á č e k :

Také děkuji a prosím, abychom faktické poznámky nezneužívali. Toto již nejsou faktické, jsou to názorové příspěvky. Každý má možnost přihlásit se do diskuse. Prosím, dodržujme tato pravidla.

Další faktickou poznámku má pan Žaloudek.

P. Ž a l o u d e k :

Mám k upřesnění faktů. Pokud zde zazněla čísla, tak pokud jsem správně počítal, je to čtvrtá pirátská změna v radě. Nejsou to jen čtyři měsíce, jak říkal pan Kalivoda.

P. P t á č e k :

Paní Brychtová se poprvé přihlásila do diskuse. Máte slovo.

P. B r y c h t o v á :

Vážené kolegyně a kolegové, myslím, že většina z vás mě za ty roky měla šanci poznat

Jmenuji se Margita Brychtová a současně pracuji ještě jako odběrová sestra pro soukromou laboratoř. Jsem vystudovaná porodní asistentka, jsem vdaná a mám dvě děti školou a školkou povinné. V tomto zastupitelstvu po dobu svého mandátu působím jako členka sociální komise a jako místopředsedkyně bytové komise. V poslední době jsem se účastnila jednání o přidělování volných bytů.

Nyní mi dovoluňte, abych se věnovala gescím, které bych po kol. Štrébloví měla převzít.

První z nich byly zahraniční vztahy. V této oblasti proběhlo navázání kontaktů s (nesrozumitelný název). V září jsme také přivítali honkongského disidenta pana Čenga(?). V navázané spolupráci rozhodně budu pokračovat i já, především prohlubováním těchto kontaktů mezi školami ve světě a našimi v Praze, abychom našim dětem poskytlí rozhled.

Tím se dostávám k hlavní gesci, kterou je odbor školství. Přiznávám, že v této oblasti nejsem odborníkem na slovo vzatým, beru to jako politickou funkci. Setkala jsem se proto se zaměstnanci odboru školství, kde máme kompaktní a schopný tým a na spolupráci s ním se opravdu těším. Máme celou řadu rozpracovaných projektů, jejichž realizaci je potřeba do konce volebního období dotáhnout. Uvedu ty, na které se chci zaměřit nejvíce.

Zprv je to zlepšování angličtiny. Je to srdcová záležitost kol. Štrébloví a bude i má. V této oblasti se už rozjíždí celá řada zajímavých projektů. S řediteli na ZŠ Lupáčova a ZŠ Jiřího z Poděbrad od září 2022 chystáme vznik tříd, kde se budou některé předměty vyučovat v anglickém jazyce. Na ZŠ Jesseniova už jsme otestovali on line tandemovou výuku s rodilými mluvčími z USA a nyní pracujeme na jejím postupném rozšíření i na další školy.

Byl zahájen program výjezdu učitelů anglického jazyka na studijní pobyty, což nám aktuálně dost kazí covid. Učitele i zaměstnance úřadu vzděláváme v angličtině s rodilými mluvčími v odpoledních kurzech a má to být i na příměstských táborech.

Aktuální program nám na jaře končí, a proto to chci přesoutěžit, aby se v tom mohlo pokračovat. Máme velmi pozitivní ohlasy, v rozpočtu na to prostředky máme.

Příměstské tábory také každý rok rozšiřujeme, aby obsáhly co nejvíce děti.

Zadruhé. Do škol zavádíme moderní formy výuky pomocí programu (nesrozumitelný název). Úřad nakoupil sto licencí tohoto programu pro učitele, ve kterém je možno pro děti využít už existujících interaktivních hodin a vytvářet i nové. Aktuálně si už cca 90 % našlo své učitele, kteří je využívají, a to napříč aprobacemi.

Na ZŠ (nesrozumitelný název) byl zahájen projekt recyklace a eliminace co největšího množství směsného odpadu a vedení žáků k ekologii. Je na nás rozšířit tento projekt dál. Zájem projevil celá řada základních a mateřských škol.

Za další. Jedním z nejdůležitějších úkolů je také péče o naše školní budovy. V současné době je v procesu několik rekonstrukcí a staveb. Této oblasti bych se ráda zvláště věnovala, protože třeba s developery na Nákladovém nádraží Žižkov se jedná o podobě škol a školek, jejichž výstavbu v rámci tohoto území budou financovat.

S Magistrátem dlouhodobě jednáme o rekonstrukci školy na Havlíčkově nám.

Na ZŠ Jarov se připravuje projekt půdní vestavby s novými prostory.

V neposlední řadě tu máme projekt výstavby nové školky na Jesseniové(?) 98, za tu zbouranou.

S financováním všech těchto projektů budeme potřebovat pomoc ze shora. Pokud mě dnes zvolíte, dokonce už na pozítří je naplánovaná schůzka s kolegy z Magistrátu, kde tyto projekty představíme a požádáme o jejich podporu.

Hlavní roli radního pro školství vidím především ve dvou oblastech. První je přicházení s novými projekty. Za deset měsíců do voleb se toho moc stihnout nedá, ale minimálně bude nutné vyjednat politickou podporu pro budoucí projekty, spousta z nich to potřebuje.

Druhou je zajišťování financování těchto projektů, s čímž mohu pomoci, stejně jako chci ohlídat hladké fungování kolegů na odboru a jejich práci maximálně podpořit.

Myslím, že mohu klidně říci, že mám tah na branku a věřím, že se těchto rolí zhostím se ctí. Děkuji za pozornost, případné otázky ráda zodpovím.

P. P t á č e k :

Děkuji. Následuje pan Sunegha.

P. S u n e g h a :

Od kolegyně se mi nedostalo odpovědi na otázky, jak dlouho žije v Praze 3 a zda její blízké osoby působí na úřadu, v zastupitelstvu nebo v organizacích, které úřad řídí. Děkuji.

P. P t á č e k :

S technickou se hlásí kolega Materna.

P. M a t e r n a :

Prosím, zda by kolegové nezvážili, zda tyto otázky nepatří až poté, co bude zahájena volba. Pak bude možné se tázat. Není možné na to hned odpovídat a mezitím se zapomene spousta otázek. Prosím počkat až na fázi, kdy bude probíhat vlastní představení před volbou. Je to ale čistě ke zvážení.

P. P t á č e k :

Přimlouvám se za to. Několikrát jsem zkusil mimo jednací řád takovouto diskusi neformálně rozpoutat, ale vždycky jsem byl napomenut, že nectím jednací řád. Zkusme to tak, že až se povede „grilování“ kandidáta, pak bude na toto odpovídat. Prosím, nechme proběhnout názorovou rozpravu a pak se budeme konkrétně ptát kandidátky.

Hlásí se pan Bellu.

P. B e l l u :

Je to tak, myslel jsem, že projekt patří spíše do části nominace a potom do kandidátního projevu, takže se k tomu dostaneme asi potom. Vrátil bych se kol. Bartkovi s úvahou. To, co říkáte, je z mého úhlu pohledu málo. To, že se vám tato koalice líbí, že si přejete, aby tato koalice pokračovala dál – v tom nevidím žádnou spojitost s panem Štréblem. Omlouvám se, ale nechápu, co to má za spojitost.

Vaše příklady s miliardáři a s kolegou Štréblem mi také připadá velmi odvážné. Myslím, že je tady dost chytrých hlav, ale zatím nikoho, kdo by dosahoval takových ekonomických a myšlenkových rozměrů asi mezi námi nenajdeme. Možná je to Štěpán Štrébl a dočteme se o něm v newyorském magazínu, že začíná dělat velkolepé výlety do vesmíru.

Ironicky říkám, že se mi líbila vaše úvaha o tom, že když člověk zjistí, že v politice nemůže něco prosadit, tak je dobře od toho odejít. Tento přístup se mi líbí, doufám, že to máte propsáno červenou linkou celou pirátskou stranou, protože bychom to také dnes v opozici mohli složit. Sedíme tady už tři roky, vašimi slovy je to neefektivní, moc toho prosadit nemůžeme, tak bychom se na politiku měli vykašlat a všechno opustit.

Líbila se mi formulace, že kdybyste nebyl schopen říct, co Štěpán Štrébl za tři roky udělal, tak říkáte – co mohl, co udělal. Je to podobné jako když byste šel na procházku a něco se stalo, tak vy byste říkal: nešlo už nic prosadit, tak odešel. Jestli si takto Piráti představují politiku, je to nejlepší krok k tomu, abyste brzy skončili. Je to nejlepší cesta k tomu, že když narazíte na nějaké překážky, tak to vzdát a odejít. Jsem z toho nadšený, že toto je váš cíl.

Zajímavý je také váš pohled, když se bavíme o školství a říkáte, že je to spíše politická záležitost. Pokud je to politická záležitost, není tak odborná a nepotřebuje tolik pracovních sil, vracíme se o krok zpátky: proč máme dva uvolněné zástupce na oblast školství? Máme tady Michala Vronského, který řadu kvalifikací má, a pak tady budeme mít místostarostku, která bude stát daňového poplatníka více než řadový radní, která bude dělat stejnou politickou činnost jakou dělá Michal Vronský. Nebo bude Michal Vronský dělat odbornou činnost, a pak tady budeme mít třešničku na dortu v podobě paní Brychtové, která tady bude dělat politickou činnost?

Jestli je to politická činnost, nepotřebujeme na to dva placené uvolněné politiky úřadu. Toto je jedna záležitost.

Druhá záležitost je, že by se kolegyně věnovala vnitřnímu fungování úřadu. To si myslím z doslechu je přesně to, co kolegové z rady Štěpánovi Štrébloví nejvíce vyčítali. Úřad má na starosti tajemník. Co kolegové nejvíce vytýkali panu Štrébloví bylo, že místo toho, aby se věnoval svým gesčním záležitostem, věnoval se úřadu a prohlášením, že 70 % úřadu vyhodí, že tam budou sedět roboti.

P. P t á č e k :

Následuje paní Říhová.

P. Ř í h o v á :

Položila jsem naší kandidátce na místostarostku pro školství čtyři závažné otázky, které se týkaly oblastí, ve kterých pan místostarosta pochybil a neslyšela jsem ani jedinou reakci.

P. P t á č e k :

Dovoluji si upozornit, že jsme se dohodli, že tato rozprava, otázky a odpovědi budou ve chvíli, kdy budeme ve volbě nové radní. Bude muset na tyto otázky ještě odpovědět.

Hlásí se pan Vronský.

P. V r o n s k ý :

Reagoval bych na dotaz Jany Belecové, která říká, co říkáme této situaci. Na facebook jsme napsali krátké prohlášení, které zrekapitulují.

Respektujeme rozhodnutí Štěpána Štrébla rezignovat z jakéhokoli důvodu. Současně říkáme, že každá změna na klíčové pozici jako člen rady je pro radnici problematická z důvodu kontinuity nebo stability. Současně je třeba říci, že působení Štěpána Štrébla provázela řada konfliktů a spolupráce s ním nebyla bezproblémová. V tomto ohledu věříme, že volba Margity Brychtové bude posilou a na spolupráci se těšíme.

Reagoval bych na Petra Venhodu, Janu Belecovou a Alexandra Bellu, že tady máme dva šéfy školství a že je to zbytečné.

Chtěl bych zdůraznit, že odbor školství není personálně velký. Odbor školství plní správní agendy, se kterými jako samospráva nepřicházíme tak často do kontaktu. Pomáhají např. školám s rozpočty, upravují školské rejstříky, vedou zřizovací listiny. Dnes tady budeme schvalovat několik změn zřizovacích listin. Je to na každém zastupitelstvu. Je to agenda, kterou odbor vykonává a bere to nějakou kapacitu. Jsou tam projekty na podporu dětí s odlišným mateřským jazykem, odbor organizuje zápisy do mateřských a základních škol. V

neposlední řadě plní také funkci mezičlánku mezi ministerstvem, krajem a školami, určuje školám informační povinnost, vede agendu stížností, vyplňuje nejrůznější výkazy, přehledy, má spravovat školní jídelny atd. Odbor dělá spoustu práce, která není vidět.

Odbor školství také pomáhá s realizací projektů, které přicházejí do politického vedení. O tom již kolegyně Brychtová mluvila. Jde o nejrůznější podoby jazykového vzdělávání. Je to např. projekt mateřské školky, zmiňovaná tandemová výuka a další projekty.

Je to obrovský balík problémů, které se týkají rozvoje školských kapacit na území Prahy 3. Jak víte, budeme stavět novou školku v Jesseniově 98, ale hlavně je tady obrovské rozvojové území na Nákladovém nádraží Žižkov. Vytváříme standardy mateřských a základních škol.

Předchozí praxe byla taková, že developer postavil školku tak, jak mu to na pozemku vyšlo, jak se mu to hodilo v projektu. Neřešil provozní vazby školky, ekonomičnost provozu, to, jak se ve školce bude pracovat atd. Školku postavil a my jsme ji jako zřizovatel převzali. Problémy, které už jsme nemohli ovlivnit, museli jsme řešit a nějakým způsobem se s nimi vypořádat.

Nyní vstupujeme do několika jednání s několika developery v oblasti Nákladového nádraží Žižkov. S každým developerem jednáme zvlášť. Říkáme, jak má školka na Praze 3 vypadat, které provozy by měla obsahovat a v předstihu předcházet provozním problémům. Ještě před zahájením stavby klademe developerům požadavky, což je velmi důležité. Dříve tady taková praxe nebyla. Logicky to bere nějakou kapacitu. Jde o mimořádnou situaci, kterou je třeba personálně zvládnout.

Tolik k tomu dvojímu obsazení.

P. P t á č e k :

Děkuji. Následuje kolegyně Belecová.

P. B e l e c o v á :

Předpokládám, že mé otázky budou odpovězeny. Zajímá mě úroveň anglického jazyka paní Brychtové, kvalifikace, která je formální a obecná.

Co se týká odpovědi kol. Vronského, děkuji za ni. Zajímá mě, zda kolegyně Brychtová bude pomáhat s administrativou, když máme odbor školství personálně podhodnocený? Budete chodit na jednání s developery dva, aby se tam nebála, nebo jak to bude vypadat? Kdo koho bude úkolovat? Byla jsem chvíli radní, takže znám i podhodnocené odbory. Umím si představit vyjednávání na různých úrovních. Zajímá mě, jak to bude vypadat a jak to máte naplánované. Spíše si myslím, že kolegyně Brychtová bude dělat buď kancelář, nebo se bude připravovat na komunální volby. Děkuji.

P. P t á č e k :

Také děkuji. Následuje kolega Kalivoda.

P. K a l i v o d a :

Někdo mi může vyčítat, že mluvím na stejné téma, měl jsem dotaz, který tady pan Vronský vysvětloval. Nepřišlo mi, že body, které jste popisovala, by měla být práce pro místostarostu a pro uvolněného radního dohromady, ale bylo by tady asi třeba posílit odbor školství, který se před časem rozpadl. Věřím, že dnes funguje. Radní pro školství by měl dělat vše pro to, aby to fungovalo. Možná, že to dnes funguje, pan Zahradník úkoluje úředníky, nejsou to politici. Podle toho se může rozhodovat, zda je tato pozice potřeba, nebo není. Ve funkci se vystřídali všichni, kteří byli na začátku zvoleni, ti noví ještě ne, na to ještě máme čas. Působí to jako snaha o trafiky. Nezlobte se, ale pirátská strana nejvíce mluvila o tom, že trafiky je špatná věc, a nakonec má nejvíce uvolněných politiků v současné koalici. Piráti

požádají kohokoli, jen aby ho dali do této pozice. Napadlo vás jako piráty, že byste třeba toto místo neobsazovali? Do voleb byste se možná veřejnosti ukázali v pozitivním světle, protože byste řekli, že šetříte prostředky. Kdyby se na úřad přijal úředník za nižší plat, mohl by dělat administrativní práci, bylo by to vhodnější.

P. P t á č e k :

Následuje kolega Venhoda.

P. V e n h o d a :

Když jsem poslouchal kolegu Vronského, neodpověděl na otázku, ale spíše jsem nabyl dojmu, jak tady až plačtivě vysvětloval, jak má odbor školství spoustu práce, což nezpochybňuji, ale nejsou pro to potřeba dva politici, aby řešili správní řízení a další agendy. Jsou to dvě politické pozice a myslím si, že by stačil jeden politik.

Pokud se mohu přimluvit za školský odbor, tak prosím pana tajemníka o doplnění stavu, aby naši úředníci nebyli v takovém presu.

P. P t á č e k :

Dále se hlásí kolega Vronský.

P. V r o n s k ý :

Odbor školství vykonává dost správ a na rozvojové činnosti nezbývá tolik kapacit. Máme tady Nákladové nádraží a některé jazykové projekty. To je zdůvodnění pro dvojí obsazení.

P. P t á č e k :

Hlásí se kolega Venhoda, ale protože je to již pátý příspěvek, musíme hlasovat o tom, aby mohl hovořit. Prosím o hlasování. Můžete hovořit.

P. V e n h o d a :

Srdce mi zaplesalo, protože jsem si myslel, že mi na otázku odpovíte, ale neodpověděl jste mi, pane kolego. Ptal jsem se, jestli budete rozhodovat, proč tady budeme mít takovou sílu na pozici místostarosty pro školství?

P. P t á č e k :

Hlásí se kolega Kalivoda.

P. K a l i v o d a :

Kolega může kandidovat, jsou ještě otevřené nominace.

Měl bych dotaz ještě v tomto bodu. Diskutujeme o nutnosti mít místostarostu, nebo ne. Jak to vnímá pan starosta jako nejvýše postavený a jak se k tomu staví kolegové v radě? Nepřišlo by mu vhodnější přerozdělit kompetence v radě, třeba pan Rut má na starosti bytovou politiku a paní Brychtová se také v bytové politice angažuje. Nebude docházet k přerozdělení kompetencí, bylo by to třeba vhodnější. Byl byste k tomu svolný, že byste si třeba kompetence prohodili? Možná by to bylo také vhodné. V době volby, pokud nebudete kandidovat, nebudu moci se vás zeptat.

P. P t á č e k :

Slovo má kolega Materna.

P. M a t e r n a :

Prodloužil bych to, co kolega říkal na konci. Nejsme v bodu interpelace. Ptát se ostatních zastupitelů můžete, ale oni vám nemusí odpovědět.

P. P t á č e k :

S odpovědí nemám problém. Otázek tady na TOP a STAN padlo víc, případně na mne. Částečně na to reagoval kolega Vronský. V tomto ohledu jsme uvedli krátké prohlášení. Rozumím té obsáhlé debatě, kdybych byl v řadách opozičních zastupitelů, tuto příležitost bych si také nenechal ujít a také bych se pozastavoval nad těmito body.

Za sebe mohu prohlásit, že budu stále hájit výsledky této koalice. Od r. 2018 se podařilo celé koalici odvést velký díl práce a tuto pozici budu hájit do poslední chvíle. Budu hájit pracovní koalici, ale ne všechno, co se tady odehrává. Nebudu obhajovat, že se všechno povedlo a že tady není žádný problém. Každá pozice na místě radních či dokonce místostarosty problémem je. Je to záležitost stability, kontinuity. Vnímám, že debata o tom je relevantní

Kolega Štrébl byl mnohdy v rámci koalice zmiňován jako člověk ne příliš konstruktivní a s výkonem jeho funkce byla spojena řada menších či větších konfliktů. Po půl roce byl opakovaně vyzýván co se týká účasti na radnici, pracovního nasazení, kdy významnou část času strávil v USA, kam se nakonec odhodlal odstěhovat.

Co se týká nové radní, kolegyně Brychtová je volbou Pirátů. Toto rozhodnutí plně respektuji. Nové kolegyni jsem plně k dispozici, rád jí budu pomáhat.

S ohledem na to, co jsem uvedl o jejím předchůdci, troufám si tvrdit, že tato změna může být v konečném důsledku přínosem. V tomto ohledu ji držím palce.

Co se týká kolegy Vronského, jsem rád, že ho tady máme. Proč jsem rád, že ho tady máme? Doufám, že se postará o kontinuitu. Máme před sebou necelý rok a myslím si, že v tomto ohledu to bude náročná doba.

Cíle odboru školství tady už poměrně obsáhle sděloval. Dovolil bych si podtrhnout, že záležitost městské části, kdy na městskou část se má přistěhovat během 10 – 20 let zhruba tolik lidí, jako bydlí na Mělníku, tak je to velká populační změna pro městskou část. Školství je jeden z největších úkolů, které budeme muset společně s dopravou v souvislosti s touto změnou řešit. Podporuji Michala Vronského, aby ve funkci setrval.

Doufám, že jsem odpověděl na všechny otázky, které směřovaly na mne.

Současně je to poslední přihláška do diskuse, takže si dovolím diskusi uzavřít.

Předávám slovo kolegovi Maternovi, který nás provede procesem volby.

P. M a t e r n a :

Dostáváme se k vlastnímu bodu – k volbě. Mívali jsme tabuli, na kterou jsem psal fixem, teď to máme nahrazeno takto. V případě potřeby kolega napíše další navržená jména na promítanou tabuli.

Jak jste se dozvěděli z návrhu usnesení, rada MČ doporučila zvolit na pozici místostarostky kolegyni Brychtovou. Teď se mohu ptát předsedů klubů, jestli mají nějaké návrhy, i kterýkoli další zastupitel může mít svůj vlastní návrh.

Prosím kolegu Venhodu, zda mají nějaký návrh.

P. V e n h o d a :

Nemáme.

P. M a t e r n a :

Kolega Bellu.

(Bez návrhu.)

Kolega Žaloudek.

(Bez návrhu.)

Kolega Vronský.

(Piráti trvají na svém návrhu.)

Za kluby máme stále jednoho navrženého. Ptám se zastupitelů jako jednotlivců, jestli by měl někdo nějaký další návrh? Nevidím nikoho. Máme stále jediný návrh, nemusíme to psát na tabuli, protože jméno kolegyně Brychtové máte v návrhu usnesení.

Prosím kolegyně o rozdělení hlasovacích lístků, na kterých vyplníte jméno kolegyně Brychtové, případně nevyplníte žádné jméno. Jakékoli jiné jméno než kolegyně Brychtové bude neplatný hlasovací lístek.

Podle volebního řádu kolegyně Brychtová má pět minut na své představení. Částečně už toho využila. Pak nastane čas, kdy můžete položit případné otázky, které jste nedostali zodpovězené nebo které jste ještě nepoložili.

Prosím kolegyni Brychtovou.

P. B r y c h t o v á :

Ve své úvodní řeči jsem spoustu otázek zodpověděla.

K otázce, jak dlouho žijí na Praze 3. Žijí zde od r. 2008.

Jaké mám osobní vztahy k úřadu nebo k radě. Nemám žádné osobní vazby ani vztahy.

Padla zde detailní otázka od paní Řihové. Jestli mi dovolíte, ráda bych, abyste mi to poslala e-mailem a v nejbližší době to zodpovím.

K paní Belecové – rozpočet na zahraniční vztahy pro r. 2022. Je to 138 tisíc.

Co se týká jazykové úrovně, domluvím se anglicky a částečně německy. Vzhledem k tomu, že v odboru máme dva lidi, kteří mluví plynule anglicky a jeden španělsky, můj asistent mluví anglicky, všechny oficiální podklady jsou překládané, tak si myslím, že v tomto také nebude problém.

Prosím o další dotazy.

P. M a t e r n a :

Kolega Bellu se hlásí dokonce dvakrát. Jsou to dotazy, nebo je to pozůstatek?

P. B e l l u :

Kandidát by měl veřejně říct, že volbu přijímá. Tato formalita tam je, přede všemi musí říct „ano, kandidaturu přijímám“. Jen to připomínám. Jsem přihlášen do dotazů.

Hovořila jste o tom, že máte naplánovanou schůzku už za tři dny. Hovořila jste o tom, že budete vyjednávat budoucnost pro Nákladové nádraží. Má být ta schůzka třeba s kolegou Šimravou na hl. m. Praze, abyste získala finanční prostředky pro městskou část, ať už pro výstavbu základní školy, střední školy či něčeho podobného? Hovoříte v obecných idejích a zajímaly by mě tři nebo čtyři konkrétní body toho, čemu se budete věnovat. Máte pocit, že vás všichni známe, ale já ten pocit nemám. Hovoříte v obrazcích a pro mne je složité si představit, co přesně je cílem vaší práce. Z pohledu opozičního zastupitele je pro mne složité práci nějakým způsobem měřit. Unikají mi od vás konkrétní věci.

Ke kandidatuře jste četla nějaký dopis, který obsahuje spíše technické záležitosti, ale co vy jako politik budete pro Prahu přinášet? Stačí mi uvést třeba tři věci.

P. M a t e r n a :

Prosím kolegyni Brychtovou.

P. B r y c h t o v á :

Nejprve k volbě. Volbu přijímám.

Dle bych reagovala na kolegu ohledně toho, že budeme jednat s Magistrátem. Je domluvena schůzka s panem Šimralem, poté bychom se měli odebrat do Poslanecké sněmovny, kde bychom měli vyjednat financování podpory jak základní školy na Havlíčkově nám., tak projektu na Nákladovém nádraží Žižkov.

K dalším bodům. Určitě to bude zlepšování angličtiny ať formou bilidních tříd, tak i formou tandemové výuky, příměstské tábory, kempy a zavádění nových forem výuky.

P. M a t e r n a :

Další se hlásí kol. Belecová.

P. B e l e c o v á :

Chtěla jsem vědět úroveň anglického jazyka. To, že asistenti mluví anglicky, je fajn, ale pokud chceš, aby děti mluvily anglicky, jak jsi uvedla ve své úvodní řeči, tak by děti měly mít nějaký příklad a měla bys být schopna kvalitně si promluvit s autory tohoto projektu.

Chápu, že asistenti a lidé z odboru kultury co se týká zahraničních vztahů e-maily psát mohou, ale v tom případě není potřeba, aby ses stala místostarostkou. Může to dělat odbor kultury nebo odbor školský. Zajímala by mě úroveň a nějakým způsobem ji demonstrovat.

Kolega Štrébl se chlubil s tím, že šetří. Zajímá mě, zda by nebylo lepší tuto kandidaturu stáhnout a ušetřit peníze. To už tady také padalo, ale na tuto otázka nebyla jasná odpověď.

Dále mě zajímá, jaké konkrétní praktické a teoretické zkušenosti z odboru školství a zahraničních vztahů – práce, stáž, nějaká dobrovolnická činnost, případně další zkušenosti, která se dají použít v této oblasti, kterou místostarosta zastávat bude. Z mého pohledu se nejde ohánět pouze tím, že odbor školství má odborníky, což předpokládám, a odbor kultury, kde je zaparkován rozpočet pro zahraniční vztahy, také.

K rozpočtu pro zahraniční vztahy. Zajímalo by mě, co se konkrétně za 138 tisíc na zahraniční vztahy bude dít. Jakým způsobem se budou navazovat asi zahraniční stáže pro děti? Máme uzavřenou spolupráci s Peru, to je prima, ale očekává se, že děti ze základních škol pojedou do Peru? Nebo přijede někdo z Thajwanu demonstrovat kulturu do základních škol, nebo plánujeme ještě něco jiného v této oblasti? Myslím, že 138 tisíc nebude stačit. Chtěla bych konkrétně, na co tyto peníze budou.

P. M a t e r n a :

Paní Brychtová, máte prostor.

P. B r y c h t o v á :

Co se týká úrovně angličtiny, nevlastním žádný certifikát, domluvím se v pohodě.

Co se týká školství, to jsem deklarovala, že nejsem odborník, ale dokáží si to na politické úrovni vyjednat.

Co se týká zahraničních vztahů, budeme se snažit prohlubovat navázané kontakty, brání nám v tom covid. V případě, že to bude možné, budeme se snažit domluvit ještě nějakou schůzku, ale uvidíme, jaká bude situace s covidem.

P. M a t e r n a :

Kolegyně Belecová se opět hlásí.

P. B e l e c o v á :

Předpokládám, že místostarostka, která má řešit školství, ví, jaká je úroveň jazyků. Předpokládám, že dostanu jednoznačnou odpověď o certifikaci či uznaných zkouškách, které mají zkratky. To mě zajímá. Zajímalo by mě, jak kolegyně Brychtová chce docílit toho, aby

děti ze základních škol mluvily aspoň v úrovni D2, což tady chtěl kolega Štrébl docílit. Ráda bych znala odpověď na tuto otázku.

P. M a t e r n a :

Kolegyně Brychtová říkala, že certifikát nevlastní.

P. B e l e c o v á :

Tady nejde o certifikát, ale o znalost na nějaké úrovni. Pokud se domluví, mohla by se sama zařadit na úroveň, jaká je v republice kvalifikovaná.

P. M a t e r n a :

Za sebe bych si také netroufl nikam se zařadit. Nepředpokládám, že je to tak jednoduché jak říkáte, ale nechám na kolegyni Brychtové, zda se chce k tomu vyjádřit. Sám sebe zkoušet – to jsem ještě nezažil.

Prosím kolegyni Brychtovou.

P. B r y c h t o v á :

Děkuji kolegovi Maternovi, vyjádřila bych se stejně.

P. M a t e r n a :

Již se nikdo nehlásí. Zopakuji. Hlasovat budeme na hlasovacím lístku. Stačí napsat jen Brychtová, pokud tam bude jméno příjmení, bude to považováno za platný lístek. Nesmí tam být žádné jiné jméno, nebo špatně napsané jméno, kde by nebylo zřejmé, o jaké jméno se jedná. V případě, že tam nebude žádné jméno, hlasovací lístek bude neplatný.

Připomínka z pléna:

Na 19 hodin máme pevně zařazený bod interpelace občanů.

Připomínka z pléna:

Máme jednoho přihlášeného občana, mohli bychom ho nechat vystoupit a pak navázat volbou.

P. P t á č e k (?) :

Prosím pana Petra Pěničku(?), který se přihlásil k vystoupení, aby počkal, než si toto odhlasujeme.

P. M a t e r n a :

Děkuji za trpělivost občanů a znovu se vrátíme k volbě. Máte hlasovací lístky. Počkejte, až se v místnosti shromáždíme jako volební výbor, abyste mohli odevzdat své hlasy do hlasovací urny. My je pak sečteme a vyhlásíme výsledky.

Hlasovací lístek je se jménem kolegyně Brychtové.

(Hlasování)

Prosím o návrat do sálu, nebyla vyhlášena přestávka, jednání pokračuje.

Děkuji za návrat a dovolu, abych vás seznámil s výsledky hlasování.

Podle protokolu o volbě místostarosty v prvním kole voleb rozdáno bylo 30 hlasovacích lístků, odevzdáno bylo 27 hlasovacích lístků, z toho neplatných bylo 9 hlasovacích lístků, platných 18 hlasovacích lístků. Pro volbu paní kolegyně Brychtové hlasovalo všech platných 18 hlasovacích lístků. Tím prohlašuji volbu za platnou a gratuluji jí do zvolení funkce místostarostky MČ Praha 3. (Potlesk)

Vracím slovo předsedajícímu panu starostovi.

P. P t á č e k :

Dostáváme se k pevně zařazenému bodu

interpelace občanů městské části

Za dobu, po kterou jsme hlasovali, objevila se další žádost.

První by měl vystoupit pan Petr Pěnička, následovat bude pan Jakub Svoboda.

P. Nenička :

Jmenuji se Petr Nenička a mám dotaz nejspíše na pana Maternu ohledně revitalizace bytového domu Roháčova 34, 44.

Řeknu rychlý úvod a potom dotaz. Týká se to rozporu prací, které byly součástí rozpočtu zhotovitele a následně fakturovány městskou částí, a prací, které byly skutečně provedeny.

V červnu jsme si vyžádali položkový rozpočet Roháčovy 34, 44 a v červenci jsme provedli jeho podrobnou kontrolu. Je tím myšlen výbor, který z Roháčovy ulice všichni znáte. Přes kontrolní výbor se podařilo zajistit znalce, uvolnily se na to peníze, za to děkujeme. Od kontrolního výboru jsme se dozvěděli někdy v polovině července t. r., že znalec byl nalezen, vybrán a objedнан.

Můj dotaz je následující. Dnes je 14. 12., a dotýčný znalec nedostal podklady. Je to pět měsíců, co práce byly radnicí objednaný a za tuto dobu nedostal podklady. Dostal špatné podklady k Ostromečské, nikoli k Roháčové, a termín opět nebyl dodržen. Pět měsíců dodáváte podklady. Na nás to působí tak, že je to spíše úmysl než nějaká náhoda.

..... :

Mohu prohlásit, že to za mne úmysl není, dohlédnu na to, aby během několika dnů podklady byly dodány. Netuším, proč nastala tato situace, že k tomu nedošlo. Prověřím a zajistím nápravu. To je vše, co k tomu mohu říct.

P. Nenička :

Mám tady celý průběh, trvá to poměrně dlouho. Znalec se vybíral sedm měsíců a teď pět měsíců čekáme na toto. Je to zvláštní, tím spíše, když tam jsou nesrovnalosti. Rádi bychom, aby se to prověřilo. Kvitujeme, že jste uvolnili peníze, že znalec byl vybrán, ale mám pocit, že se to neustále podivně prodlužuje.

..... :

Zopakují. Nevěděl jsem, že tam taková komplikace nastala, prověřím a zajistím, aby nastala v nejbližší době náprava.

P. P t á č e k :

Následuje pan Jakub Svoboda.

P. S v o b o d a :

Budu mít asi tři otázky. Jsem z Koalice pro Prahu 3, jsem členem komise pro dopravu a členem komise pro vedlejší hospodářskou činnost.

Co se týká komise pro vedlejší hospodářskou činnost, chtěl jsem se zeptat na dvě věci.

Když současná koalice prezentuje, především zástupci Pirátů a Zelených, podporu komunitních činností, tak jak je možné, když se projednává nájemní smlouva pro Sdružení dobrovolných hasičů Praha 3, že se stane to, že věc je odložena o týden. Když přijdeme na jednání, zástupci koalice řeknou, že o tom tentokrát nebudou jednat, že na to nejsou připraveni. Mají přitom program zaslán dopředu a vědí, o čem se bude jednat. Odloží se to a

na další komisi se k tomu vyjádří negativně a nechtějí poskytnout hasičům dlouhodobý pronájem.

Věc se neschvální v podobě, že by se doporučilo radě schválit nájem hasičům, kteří vykonávají bohužel komunitní činnost, kterou Piráti a Zelení propagují – že je to v zájmu Žižkova tyto aktivity podporovat. Staví se proti tomu a nechtějí tuto činnost hasičů podpořit. To je mi záhadou. Hasiči tam vykonávají činnost ve svém volném čase, investují do objektu, který mají k užívání, nemalé finanční prostředky, a současná koalice se k tomu staví tímto způsobem.

Zajímalo by mě, jak se na to dívá vedení radnice v čele s panem starostou.

Zatím je to vše, potom bych pokračoval. Mám ještě několik dotazů.

P. P t á ě k :

Zmínil jste Piráty a Zelené, a také mne. Na koho je to konkrétní dotaz?

P. S v o b o d a :

Můžete všichni, ale vy jste hlava celého sboru, tak se ptám i vás.

P. P t á ě k :

Odpovím, kolegové mě případně doplní.

Pokud se nepletu, bavíme se o pronájmu budovy K Lučinám, kde už rok SDH působí, už rok má budovu pronajatou. Není to tak, že by nás někdo žádal a my bychom je nechali jako bezdomovce, ale už rok tam působí. Bavíme se teď nikoli o poskytnutí objektu, který je velký a jsem rád, že tam SDH působí, teď se bavíme o prodloužení nájemní smlouvy.

Jestli si dobře vzpomínám, smlouva byla v minulosti uzavřena s tím, že ve chvíli kdy městská bude chtít tento objekt využít pro něco, bude potřeba objekt uvolnit. Zatím se to nestalo, záměr žádný není, hasiči tam působí a pokud vím, k prodloužení nájemní smlouvy by mělo dojít.

Jestli došlo k nějakému odložení jednání o tomto bodu v řádu týdnů z jedné komise na druhou, omlouvám se. Komisi nesvolávám a ani se jí nezúčastním. Současně nemám pocit, že by tady hrozilo nějaké prodlení. Smlouva uzavřena je, jedná se o prodloužení nájemní smlouvy.

P. S v o b o d a :

Šlo o to, že hasiči potřebují mít nějakou jistotu toho, že smlouva bude prodloužena na nějakou delší dobu, aby mohli rozvíjet svoji činnost plnohodnotně.

P. P t á ě k :

Upozorňuji na jednu věc, že SDH, když získávalo objekt, součástí dohody bylo, že se jedná o dočasné řešení. Objekt byl přidělen hasičům bez výběrového řízení na základě toho, že objekt je teď nevyužitý. Znamená to, že v něm budou moci hasiči působit za symbolické nájemné po dobu, než bude potřeba objekt využít k něčemu jinému, než bude připravenost k nějakému jinému plánu, než se udělá výběrové řízení na dlouhodobější pronájem. To je součástí dohody.

Znovu říkám. Připravenost není, hasiči tam jsou, budou tam i nadále. Jestli došlo k nějakému odkladu na jednání komise, to je pro mne příliš velký detail. Jak říkám, tady podle mne žádné prodlení nehrozilo.

Ještě vám jako první odpoví Pavel Dobeš.

P. D o b e š :

Také bych se vyjádřil k tomuto bodu. Zúčastnil jsem se také diskuse o pronájmu objektu K Lučinám Sboru dobrovolných hasičů. Projednávaný bod byl v prodlení z toho důvodu, že městská část v tuto chvíli musí řešit mimořádnou událost, která je spojena s tím, že se musela zrušit jedna školka v ulici Jesseniova. Došlo tam k demolici školky s ohledem na spodní vodu. V tuto chvíli došlo k demolici a řešili jsme, jakým způsobem najít během dvou nebo tří let objekt, ve kterém budeme mít umístění pro děti z mateřské školy. Tato mimořádná událost nebyla předpokládána, byla plánovaná. Zároveň si trůfám tvrdit, že jsme hledali nějakou variantu, která by umožnila zvýšit kapacitu ve školkách. Byla v diskusi např. dětská skupina, umístění jedné nebo dvou tříd v objektu K Lučinám, kde bychom byli schopni jednu nebo dvě třídy za nižší finanční náklad zřídit, protože chceme dostát povinnosti městské části nabídnout občanům Prahy 3 dostatečný počet míst ve školkách.

S ohledem na to, že jsme tuto situaci potřebovali řešit a nějak projednat, řešili jsme to na úrovni koalice, komunikovali jsme to jak s kolegou Maternou, s odborem školství i s panem starostou.

V této věci se přiznávám k tomu, že jde o to prověřit situaci, zda takovýto krok dočasného využití budovy pro mateřskou školu nebo dětskou skupinu je nebo není možný, abychom byli schopni po složité tříleté období do té doby, než postavíme novou mateřskou školu v Jesseniově, kapacitu zvýšit.

To je záležitost, která se probírá.

Druhá věc se týká Nákladového nádraží Žižkov, kde je kapacita školek v tuto chvíli v řešení. Dostal jsem za úkol do prvního čtvrtletí příštího roku sdělit, jestli budeme nebo nebudeme potřebovat tuto budovu pro budoucí mateřskou školu. Je to záležitost, která se odráží v tom, jak dlouhá nájemní smlouva s SDH je.

Jak říkal pan starosta, s SDH je dlouhodobě komunikováno a dlouhodobě jsou o tom informováni. Není to na dlouhodobý pronájem na řadu let, ale je to záležitost, kdyby městská část řekla, že teď je možné tuto budovu využít v dočasném režimu s tím, že ve chvíli, kdy dojde ke střednědobému nebo dlouhodobému využití budovy, městská část k tomu tímto způsobem přistoupí a bude o tom informovat.

Pokud je dotaz, proč není dlouhodobá smlouva pro SDH, tak pokud si pamatuji, toto zamýšleno nebylo.

P. P t á ě k :

Chceme to řešit na zastupitelstvu, aby se to dostalo do všech záznamů. Objekt byl pronajat SDH za symbolické nájemné jako dočasné využití tohoto objektu. V okamžiku, kdy se připraví projekt na dlouhodobé využití objektu – přestavbu na školku nebo na nějaké jiné zařízení, tak bohužel hasiči o objekt přijdou. Objekt s tím získali, je to i v důvodové zprávě usnesení, je řada e-mailové korespondence, která toto potvrzuje. Situace je taková: jste tady, máte to zadarmo, jsme rádi, že jste tady, ale ve chvíli, kdy objekt s velkou zahradou bude třeba využít jiným způsobem, nájemní smlouva nebude prodloužena.

Druhá věc je, že se můžeme bavit, že hasiči mohou působit jinde. Nespojoval bych působení hasičů v tomto objektu s výhledem třeba deseti let.

P. S v o b o d a :

Mám dotaz na pana Dobeše. Když jste prověřovali možnosti – musela se bourat Jesseniova apod., došli jste k něčemu. Objekt byl nevyužívaný, dnes je tam díky hasičům provedena základní údržba. Na jednáních to působí tak, že je zájem ze strany koaličních zástupců spíše házet klacky pod nohy, místo toho, aby se tato činnost podpořila. Dějí se tam zvláštní věci. Hasiči by byli rádi, aby v objektu působily další zájmové spolky jako skauti. Žádali o pronájem prostorů na Vinohradské a symbolický prostor. Myslím si, že pro takovou

organizaci by byl lepší, kdyby byla K Lučinám, kde je velká zahrada apod. Jsou tam dost nelogické kroky.

P. P t á č e k :

Myslíte, že skautský oddíl, který pravděpodobně získal tu nebytovku, o kterou žádal, by ji neměl dostat, měli bychom vystěhovat hasiče a místo nich tam dát tento oddíl?

P. S v o b o d a :

Tak jsem to nemyslel. Navrhoval jsem, že by mohli využívat objekt také. Objekt je dobrý pro komunitní činnosti.

Chtěl jsem se zeptat pana Dobeše, jestli k něčemu došli?

P. P t á č e k :

Zase se pohybujeme mimo rámec jednacího řádu Kladete otázku, my máme časový limit na odpověď, sklouzá to k neformální debatě. Nejsem dogmatický zastávce jednacího řádu, za což občas dostanu vynadáno od kolegů zastupitelů, ale zkusme to v nějakých mezích držet.

Technickou má kolega Bratko a kolega Žaloudek. Prosím kolegu Bratk\.

P. B r a t k o :

Podle jednacího řádu musíme určit, kdo je interpelovaný, může to být rada jako celek nebo jednotlivci. Na otázku a na odpověď jsou tři minuty, na minutovou otázku odpověď minuta. Upozorňuji, že v jednacím řádu píšeme, že mohou být interpelace maximálně dvě, ale pan kolega hovořil o třech otázkách. Prosím jednací řád dodržet.

P. P t á č e k :

Mne toto dogma od kolegů Pirátů překvapuje.

Kolega Žaloudek svou technickou stahuje.

V diskusi můžeme pokračovat o přestávkách, nebráním se tomu. Přihlásil jste se ještě s jednou otázkou. Prosím vás o ni.

P. S v o b o d a :

Je k dopravě. Pane starosto, mluvil jste tady o tom, že jste pyšný na práci, kterou současná koalice předvádí a že to budete považovat za úspěšné volební období. Zmínil jste, že až se postaví Nákladové nádraží, přibude tady hodně obyvatel. Řekněte mi, proč necháváte lidem jako je kolega Žaloudek a Rut dopravu, když tady doprava kolabuje takovým způsobem, jako tady nikdy nebylo? V kontextu toho, že zde přibude tisíce lidí, jak si to představujete? Přijde vám to v pořádku, že stávající opatření úplně „zašpuntují“ Prahu 3 a doprava tady nebude vůbec fungovat? Nechápu, že jim to necháváte v gesci.

Jak na facebooku, tak vaši kolegové píší, že za to může Magistrát, že jsme nemohli připomínkovat, nebo že se to vůbec neprojednávalo – to jsou nesmysly. Najdu hlasování, kdy se řešila třeba Olšanská ulice, udělám kopii, ale oni stále tvrdí, že se to neprojednávalo, že jsme to nemohli připomínkovat apod. Připadá mi to neskutečné.

Jak se na to, pane starosto, díváte? Přijde vám to v pořádku, že se tady takovým způsobem řeší doprava? Cyklokruhy, kde tady nikdo na kolech nejezdí.

P. P t á č e k :

Toto je politická debata. Jste opoziční politik a děláte opoziční práci, což nezpochybňuji, ale reakce na položenou otázku by byla na den a ne na tři minuty.

Říkáte, že jste se pustil do polemiky s kolegy zastupiteli a chcete, abych se k tomu nějak vyjadřoval.

P. S v o b o d a :

Mohu říct tři body: parkování – jednoznačný úbytek parkovacích míst. Kolegové tvrdí, že neubývá, ale ubývá. Včera bylo na komisi několik návrhů, kde v každém je mínus od dvou do deseti. Lidé nemají kde parkovat.

Další – Olšanská. Stažení do jednoho pruhu je úplný nesmysl. Samozřejmě, jde o výkopy, ale to se dá nějakým způsobem koordinovat. Vaši kolegové jsou ve spojení s Magistrátem.

Želivského – stažení do jednoho pruhu a další.

Jak se na to díváte?

P. P t á ě k :

Co se týká koordinace, opakovaně jsem se k tomu vyjadřoval. Byla nešťastná. Svolali jsme jednání s Magistrátem o všech těchto uzavírkách. Přiznávám se, ne že bych na někoho házel vinu, naopak Magistrát sám říká, že koordinace je úloha Magistrátu, která nebyla zvládnuta, uzavírek tady bylo moc. V jednu chvíli, kdy doprava nejvíce kolabovala, tak byla uzavřena. Byla uzavřena Trocnovská, Jana Želivského, Olšanská, nefungovala ani Argentinská. Zde je kritika naprosto relevantní.

Zjednodušení, že za kolaps může nějaký cyklokruh na Olšanské, to není pravda. Nejsem žádný obhájce cyklokruhů a nebudu říkat, že všechny věci, které se malují po silnici, se mi líbí. Spustilo se tady příliš mnoho investičních akcí, některé byly nezbytné, některé odložitelné. Jsem rád, když jedu Trocnovskou, že mi to tam nerve kola. Koordinace nebyla zvládnuta.

Co se týká parkování, museli bychom probírat každou situaci zvlášť. V okamžiku, když dochází k rekonstrukci, musí proběhnout tak, aby odpovídala dnešním normám. Objektivní skutečnost je, že když děláte rekonstrukci křižovatky, tak musíte splnit stávající normy, které jsou přísnější. Naproti tomu se snažíme jinde parkovací místa přidávat. Pro r. 2022 máme připravenou investiční akci s rozpočtem sto milionů korun na obnovu podzemní garáže na Vinohradské 114. Jsou to garáže, které 15 let městská část nechala ladem. Vůbec ji nezajímalo, že je tam kapacita zhruba sto parkovacích míst v podzemí.

Ruku v ruce se všemi opatřeními, které jsou někdy vyvolané platnými normami, vzniká projekt na výstavbu nových podzemních garáží. Projekt jsme zadali na jaře 2019 my, získali jsme stavební povolení a podařilo se získat prostředky na to, abychom to mohli realizovat.

Věc, kterou bychom měli probrat, není na tři minuty. Není to tak, že někdo namaloval pruh na Olšanské, souhlasím s tím, že v nevhodnou dobu a možná že pruh je zbytečný. Není pravda, že tím zkolabovala doprava na Praze 3. Není pravda, že tady pouze mizí parkovací stání.

P. S v o b o d a :

Pane starosto, měl byste se o to více zajímat, kdybyste viděl, co předvádějí vaši kolegové na komisích, je to postupná práce, kdy dopravu takovýmto způsobem špuntují. Ano, když se dělá křižovatka, musí se dodržet předpisy. Nabídnu řešení, které by neomezilo ani chodce, ani cyklistu a ani automobilistu, ale oni schválně prosazují řešení, aby obtěžovali automobilistu.

Mám ještě poznámku k parkování.

P. P t á ě k :

Prosím dodržovat čas. Už se mi hlásí s technickými poznámkami a budou mi „mýt hlavu“, že se nedodržuje jednací řád. Kritiku ale za vás snesu.

P. S v o b o d a :

Poslední věc k parkování. Parkovací dům je super. Vaši kolegové přivedli na komisi zástupce investora, který bude na Jarově stavět nové bytové domy, nad rámec tam postavil 150 – 200 parkovacích míst, a pan kol. Žaloudek tam začal říkat, že to snad ne, že by to přitáhlo další auta, že by tam lidé chtěli parkovat.

P. P t á č e k :

V tom se s kol. Žaloudkem neshodují, nevím přesně, jak to říkal, ale parkovací místa tam vznikla. Nikdo lidem nezakazuje stavět parkovací stání, naopak.

Technickou má pan Rut.

P. R u t :

Bylo tady uvedeno mé jméno. Právo každého občana je interpelovat koho chce, ale když je to z oblasti dopravy, připadalo mi správné interpelovat příslušného radního a neptat se jiného radního nebo starosty, co si o tom myslí. Prosím příště se ptát kompetentního člověka.

P. P t á č e k :

Faktikou má pan Žaloudek.

P. Ž a l o u d e k :

Zaznělo, že ve facebookové diskusi jsme něco popírali. Nic takového jsme nepopírali. Včera jsme měli dopravní komisi. Měli jsme projekt Slezská a Fibichova, kde počet parkovacích míst přibývá. Řeči o tom, že ubývá, nejsou pravda.

P. P t á č e k :

Pan Kalivoda má technickou.

P. K a l i v o d a :

Koalice se hlásí s technickými, aby napomínala svého koaličního partnera, protože se v bodu podněty, připomínky a interpelace občanů někdo ptá a je to nepříjemné. Protože jde o interpelace občanů a je ještě čas, hlasováním je možnost dalšího příspěvku.

P. P t á č e k :

Navrhujete, abychom hlasovali o tom, že bude mít ještě další příspěvek. Jsem pro, budeme hlasovat. Prosím o hlasování. Pan kol. Svoboda má podporu napříč politickým spektrem, optická většina. Položte další otázku.

P. S v o b o d a :

Jsem zaskočen, nečekal jsem, že dostanu slovo.

Zásadní body jsem pojmenoval, opravdu by mě to zajímalo. Kolegové z koalice se nám vysmívají, že budou proti automobilům, smějí se, dělají to naschvál. Mohu to říkat panu místostarostovi Rutovi, ale chtěl jsem se zeptat pana starosty, aby si byl vědom toho, co se tam děje. Připadá mi, pane starosto, že to nevíte, nebo to víte, ale zavíráte oči a nechcete to vidět. To, co se v ulicích děje, vidíme snad všichni. Nerozumím tomu, že to dopustíte, že koalice takovým způsobem může fungovat. Pro občany nedělá nic dobrého co se týká dopravy. Doprava, to je infrastruktura a infrastruktura je velice potřebná pro to, aby mohla ekonomika fungovat. Není to tak, že se nám snaží Piráti a Zelení namluvit, že by člověk měl

fungovat na 500 m2, kde má dojít do školy, do školky, na vysokou školu, na nákup a pak jít zase domů.

Diskusi můžeme vést dlouze, ale byl bych rád, pane starosto, kdybyste přišel na komisi a viděl byste to sám.

P. P t á ě k :

Dával jsem pozor, ale ve vašem vystoupení jsem nezaznamenal žádný dotaz. Byl to zřejmě podnět a připomínka.

S řadou věcí, které zmiňujete, souhlasím, nejsem ale zastáncem populistického politického zjednodušování. Každá věc, která je prezentovaná jako snadná, většinou snadná není. Sám jsem vášnivým automobilistou, sbírám staré veterány a o víkendech se bavím tím, že je opravuji. Ze mne nikdo žádného „pumpičkáře“ neudělá.

Současně si uvědomuji, že v Praze nám vychází na tři obyvatele dva automobily. Máme tady třeba dvojnásobné množství motorizovaných občanů než třeba v Berlíně, ve Vídni, ve Stuttgartu. Jestli se budeme vzájemně opíjet tím, že budeme říkat, že zajistíme každému parkovací stání a nebude to nic stát, tak je to utopie. Přibývá rodin, které si kupují druhé auto do rodiny. Křivka roste strmě nahoru, s čímž nikdo při stavění města nepočítal.

Znovu opakuji. V mnohém, co zmiňujete, souhlasím, ale výklad, že absence nějakého cyklokruhu nám zajistí v tomto ohledu bezproblémové řešení, nebo že jsou věci řešitelné tak, aby se to všem zúčastněným líbilo, je utopie.

Pro mne je zajímavý příběh s Jičínskou ulicí, kde bych chtěl, aby se konečně opravila. Když vidím tahanice Dopravního podniku, který nechce dovolit, aby po nutné rekonstrukci ulice automobily jezdily po kolejích, protože „špuntují“ hromadnou dopravu, otázka parkovacích stání, a současně všichni chtějí, aby se ulice opravila, protože jezdit po ní je utrpení, ale pak někdo přijde a řekne, že to vyřeší, že se tam vejde široký chodník a všechno bude podle norem – není to tak jednoduché.

Chtěl bych tuto debatu ukončit, protože nejsou kladeny otázky, vedeme tady politickou debatu, která do tohoto bodu nespadá. Víme, že vy jste zástupce nějaké politické strany, já jsem zástupcem nějaké politické strany a můžeme občany a zbytek zastupitelstva zaměstnávat tím, že se tady budeme hádat.

P. S v o b o d a :

Prosím, přijďte se podívat, uvidíte, že vašim kolegům nabízím řešení, která neomezují nikoho z účastníků, že řešení jsou. Není to tak, že bych říkal, že to někdo zachrání nebo spasí, řešení ale existují a nesmí být odmítána.

Jsem rád, že jste zmínil Jičínskou, protože to je jedna z věcí, která se mi podařila vybojovat na komisi, že tam došlo k rozumnému rozhodnutí, že se posune tramvajové těleso, že se zachrání parkovací místa a že se ulice zrekonstruuje rozumně, že se tam cyklisté nebudou posílat na chodník a podobné nesmysly. Děkuji.

P. P t á ě k :

S faktickou následuje pan Sunegha a pak pan Žaloudek.

P. S u n e g h a :

Dovolím si vypůjčit vaše slova, která jste řekl, že když se stavělo toto město, nikdo nepředpokládal, že se budou zavádět cykloopatření. Děkuji.

P. P t á ě k :

Myslím, že když se stavělo toto město, tak tady bylo více cyklistů a jezdců na koni než automobilistů. Tím nechci říct, že bychom tady měli jezdit na koni.

Matěj Žaloudek.

P. Ž a l o u d e k :

Faktická ke zpřesnění toho, co zde bylo uvedeno. V projektu Jičínská nebyl návrh na cyklisty na chodníku, omezení chodců a nesouhlas s pohybem cyklistů na území hl. m. Prahy prosazuje pan Svoboda v každém svém návrhu na dopravní komisi. Každý návrh, který načítá, je zmenšování prostoru pro pěší.

P. P t á č e k :

Do diskuse se přihlásil pan Chour, ale problém je, že je to mimo jednací řád. Tento bod se jmenuje interpelace, dotazy občanů.

Nechme debatu, až budeme u kávy, protože bychom úplně změnili jednací řád

Myslím si, že jsme tomuto bodu věnovali poměrně hodně času.

Technickou má pan Kalivoda.

P. K a l i v o d a :

Pan Chour by se mohl přihlásit jako občan.

P. P t á č e k :

Mohl by, už tady několik takových případů bylo, i zastupitel se zvedl ze své zastupitelské lavice, šel k technické obsluze a nechal se zapsat na papír, že chce hovořit jako občan. Také vzadu pan Sunegha přikyvuje. I taková možnost existuje. Myslím, že jako zastupitelé tady máme prostor v jiných bodech, abychom se vyjadřovali.

Nyní bychom měli mít 7 minut, opravuji 60 minut, na interpelace zastupitelů vůči členům rady. Připustil jsem, že s jednacím řádem mám problémy, naštěstí po levici i po pravici mám kolegy, kteří mě vždycky ukotví. Děkuji vám za to, kolegové.

Máme 60 minut interpelací zastupitelů vůči radě. První se hlásí kolega Kalivoda.

Prosím z technické obsluhu někoho, kdo by mi přinesl sodovku, za chvíli nebudu moci mluvit. Děkuji.

Pan Kalivoda má slovo.

P. K a l i v o d a :

Předchozí bod byl pro občany. K tomu, pane starosto, co jste říkal, už jsem vás na to upozorňoval dříve. Dal bych podnět, abyste si někoho pověřil, aby se podíval do archivu, co se připravovalo. Říkal jste, že se 15 let na garáže kašlalo a nic nepřipravovalo, ale není to pravda. Už jsem vám to jednou říkal, ale kroutil jste nad tím hlavou, aby to někdo dohledal. Je škoda, že u připravovaných projektů se najednou změní koalice, všechno je zapomenuto a hodí se do koše. Je to případ i garáží na Jiřího z Poděbrad a mnoha dalších projektů.

Jeden z důvodů, které jste zmiňovali, proč se ruší garáže na Jiřího z Poděbrad bylo, že se budou opravovat garáže na Vinohradské v r. 2012. Potom tady celou dobu vládla TOP 09, a nyní s velkou pompou říkáte, že na to konečně někdo začal myslet, ačkoli jste u toho celou dobu byli.

K argumentaci. Nebaví mě vás opravovat, tak to pro příště zapomeňte.

Budu pokračovat s nám. Jiřího z Poděbrad. Je tam myšleno na trhy? Zeptám se na to pana Ptáčka, který to má jako jeden z bodů, který ho zajímá. Chápu, že se ve vizualizaci namalovaly nějaké stánky, ale územní rozhodnutí, na jehož základě se náměstí bude rekonstruovat, ještě pochází z původního plánu. Pan Žaloudek by věděl, z jakého je roku. Tehdy se s trhy nepočítalo. Je pravda, že tam už v té době trhy byly, ale projekt jako takový je z r. 2001. Na základě tohoto ještě neupraveného projektu se tvořilo územní rozhodnutí. Omezená plocha, na kterou je možné umístit trhy – že se tam po rekonstrukci někde postaví

stánky, to je jedna věc – funkčně to nebude dávat stále smysl. Nemyslí se tam ani na parkování pro trhovce. Ve dnech, kdy jsou tam trhovci, všichni víme, jak to na Jiřího nám. vypadá, nemají kde parkovat a budou zabírat místa pro rezidenty. Považuji to za velký problém.

Nejen toto považuji za problém, ale pokud přijdou trhy vedle kostela, nebude tam možné projít. Jsem zvědavý na fotky od strany Zelených na sociálních sítích, kdy někdo špatně parkuje, stihnou to vyfotit a řeší to jako velký problém. Jak tam budou po Jiřího nám. procházet maminky s kočárky a další nemohoucí, když tam prostor v rámci trhů nebude? Budu rád, jestliže mě vyvedete z omylu, že by to tak nebylo, že na to myšleno je. Žiji ale v domnění, že územní rozhodnutí je staré, kde se s tím nepočítalo.

Spojuji si příspěvky.

Řešili jsme problém jedné z cca deset let nevyužitých budov. Další nevyužitá budova je budova bývalých lázní. Před asi dvěma roky jsme dělali výběrové řízení. Byl tam jeden uchazeč, druhý byl vyřazen, protože nesplnil podmínky. Neuvěřitelně dlouho nebyla podepsána smlouva. Už je smlouva podepsaná?

U budovy, co je dnes hasičárna, byla stejná situace s předchozím výhercem výběrového řízení. Městská část znovu uvažuje, co s tím chce dělat, ale stále neví. Tvrdili jste, že to má být komunitní centrum a dokonce jste se pyšnili na sociálních sítích, jak to tam krásné bude. Rok trvalo než se podepsala smlouva.

U budovy lázní je to mnohem delší doba. Byl jsem s panem starostou i s někým dalším u výběrového řízení a kladly se tom podmínky do smlouvy, v jakých termínech, aby bylo naplněno to, že se s tím něco bude konat, že to bude mít nějaký spád a že budova nebude velkou dobu prázdná. Bylo to o tom, co má být který rok hotovo, kdy má být potvrzeno zahájení stavební řízení atd. Přistoupilo se na to, aby se prodloužil čas, že se nepodepíše smlouva, budova je prázdná. Myslím si, že teď tam visí nějaká plachta, co tam bude.

Jestli chcete řešit nepronajaté budovy, které mají na Žižkově nějaký problém, může se z toho stát jinak klinika číslo 2, což si nikdo až na několik zastupitelů nepřejeme, zaměřte se na toto. Prosím o nějaké vyjádření.

P. P t á č e k

Než začnu odpovídat, slovo má pan Žaloudek s faktickou poznámku.

P. Ž a l o u d e k :

Upozorňuji, že jsme v bodu interpelace, nikoli v rozpravě. V interpelacích se uvádějí interpelace, které trvají tři minuty a je jich neomezený počet. Pan Kalivoda se může přihlásit, kolikrát uzná za vhodné, ale neměl by mluvit devět minut.

P. P t á č e k :

Každá vznesená otázka by měla být samostatnou otázkou. Je to v jednacím řádu ukotveno. Máte tři minuty na položení otázky a tři minuty jsou na odpovědi.

Začnu odpovídat. Nejdříve stručně ke garážím.

Pan Kalivoda má technickou.

P. K a l i v o d a :

V rámci tří minut mohu položit více dotazů.

P. P t á č e k :

Bavme se k meritu věci, odpovídejme na otázky.

Ke garážím. Všechno se vypracovalo, vynaložilo se na to dost peněz, ale studie k ničemu nevedly. Utratilo se několik tisíc za to, aby se přepočítalo, kolik je tam parkovacích stání, ale zjistilo se, že tam teče voda. To vidím, když se tam jdu podívat, že tam zatéká.

Důležité jsou peníze na to, aby se začal připravovat projekt, který vede k tomu, abychom získali stavební povolení. Projekt se zadal v r. 2019 a zadal jsem ho já. Teprve v r. 2019 se začaly garáže reálně připravovat k rekonstrukci, teď jsme získali stavební povolení. V r. 2022 máme prostředky na zahájení této akce.

Stejně je to u řady dalších objektů. Na lázně se v minulosti utratily miliony korun na nejrůznější studie. Někdo přišel třeba na to, že se udělá studie na to, že tam budou sociální byty, nebo že tam budou podnikatelské prostory nebo něco jiného. Nikdy to ale k ničemu nevedlo. Chápu, že studie je pro politika důležitým vodítkem. Na druhou stranu to, že někdo utratí několik tisíc za studii, nemá zásluhu na tom, že to pak skutečně zrealizuje.

Co se týká trhu na Jiřího nám., projekt, který jsme začali připravovat myslím na konci r. 2019, s trhy počítá. Na celém náměstí jsou připraveny přípojky. Není to jen otázka trhu, ale dnes, když se tam dělá nějaká kulturní akce, je běžné, že se tam přiveze diesel agregát, který napájí stánky. To jen pro představu toho, jaká je na tomto náměstí infrastruktura pro tyto akce. Agregát stojí moc peněz, dělá hluk a smrdí tam – není tam vůbec infrastruktura.

Součástí projektu, na který už máme stavební povolení, je, že celé náměstí bude zasíťované, budou tam přípojky elektřiny a vody tak, aby se variabilně dalo pracovat tam, kde stánky budou. Víme, že je tam spousta akcí.

Co se týká samotných trhů, naším cílem je dostat je dále od školy. Všichni chceme, aby tam trhy byly a současně většina z nás si uvědomuje, že umístění před vchod základní školy je krajně nevhodné. Interakce se školní budovou je příšerná a navíc je prostor malý, lidé se tam mačkají. Cílem je infrastrukturu pro trhy roztáhnout tak, aby to bylo posunuto směrem na východní stranu podél kostela a současně aby stánky mohly být v oblasti, kde je pítka.

Kdybyste se chtěl seznámit s projektem, není to problém, můžeme se setkat, já vám to ukáži, je to podrobně rozepsáno. Cílem je mít tržiště variabilní a udělat ho na větším půdorysu.

Co se týká parkování, nevím, jestli jste se trochu zajímal o to, jak projekt vypadá, ale jsou tam kolmá parkovací stání na východní straně náměstí. Bilance parkování je tam kladná. Netvrdím, že parkování v této části Prahy rekonstrukcí nám. Jiřího z Poděbrad bude řešeno, ale rozhodně bilance parkování je kladná. Naopak, stávající uspořádání parkování vůbec neřeší. Parkuje se tam na divoko a jsou s tím velké problémy.

Co se týká lázní, o další odpovědi bych poprosil kol. Maternu, který má k tomu nejnovější informace.

P. M a t e r n a :

Nejčerstvější budou zítra, 15. máme schůzku. Abych přiblížil, jak se to vyvíjí dál. O projektu, který byl vybrán jako nejlepší, si stále myslíme, že je to ten správný projekt, který bychom rádi podpořili. Měl by to být Dům tance, který by se tam realizoval. V průběhu doby došlo ke změnám v dotačních titulech. Původní záměr, jak financovat dnešní projekt, není možné úplně zrealizovat. Proto se jedná o to, že by to mělo být z velké části financováno Magistrátem, z druhé části z nějakých dotačních programů aktuálně nových. Z toho důvodu se i bavíme o tom, jakým způsobem s budovou dále naložit, jestli by se neměla odsvěřit a vrátit Magistrátu. Diskutuje se o tom, aby i nadále zůstal vliv městské části na to, co se tam bude nadále dít, aby projekt tam nadále fungoval tak, jak je navržen. Myslím, že to komise vybrala jako správný projekt pro tuto oblast. Nyní se hledá forma, jak projekt, který byl vybrán, zrealizovat. Může s tím souviset i to, že se bude muset zrušit výběrové řízení, ne z toho důvodu, že by se zrušil projekt, ale formálně bude třeba postupovat jinak, aby bylo možno dosáhnout cíle, který byl původně nastíněn a vybrán.

Pracuje se na tom, jsme domluveni, že s Magistrátem by mělo být nějaké memorandum o spolupráci na projektu, kde by bylo tři strany – městská část, Magistrát a společnost Tanec Praha, která vyhrála výběrové řízení. Měly by tam být popsány další kroky, jak se to bude vyvíjet dále. Proto není uzavřena ani nájemní smlouva, protože se řeší forma postupu v této věci.

P. P t á č e k :

K tomu ještě doplním, že ve všech jednáních, která probíhají s Magistrátem, Magistrát deklaruje investovat do toho prostředky hl. m. Prahy. Během půl roku jednání bylo několik.

Současně zájemce, Tanec Praha, připravil poměrně obsáhlou studii. Tentokrát je to kniha, která do detailu rozkresluje celý projekt, aby mohli získat dotační prostředky. Tato studie na rozdíl od předchozích byla financována ze soukromých peněz zájemce. Městská část podporuje vznik projektu, aktivně se snaží na něm podílet, ale nedává do toho vlastní prostředky. Sám podporuji, aby tam Dům tance vznikl. Po zvážení všech pro a proti se mi to zdá jako nejsmyslnější projekt, který navíc ovlivňuje i podobu okolí.

Pan Kalivoda má faktickou.

P. K a l i v o d a :

Není to jen o lázních, ale každému měříte jiným metrem, ať je to projekt na komunitní centrum na Jarově, ať jsou to hasiči. Kolem Domu tance probíhala poslední dva roky řada schůzek, mohlo by to tak být i s hasiči, kdyby se tam s nimi někdo spojil. Ve chvíli, kdy byl nějaký záměr, mohlo se udělat otevřené výběrové řízení ve formě nějaké soutěže. Nevím, jak to bylo deklarováno, ale nikdo to potom nedokázal udělat.

(Probíhá diskuse mezi panem Ptáčkem a pana Kalivodou, oba hovoří současně, obsah není možné zaznamenat.)

Úřední rozhodnutí na Jiřího z Poděbrad je dle projektu, který ještě neobsahoval trhy, nebo je již obsahoval? Zním to velmi dobře, nemusíte mě s tím seznamovat. Jde jen o to, abyste mi řekl ano, nebo ne.

P. P t á č e k :

Územní rozhodnutí definuje, kde je zpevněná plocha, kde je trávník. V rámci zpevněných ploch se našlo místo, které je možné zasítovat a umístit tam tržiště. Územní rozhodnutí vám neříká, že tady budou farmářské trhy. Prostor tam je.

Bylo vydáno stavební povolení na základě územního rozhodnutí a trhy tam jsou.

Další se hlásí do rozpravy pan Papež.

Dohodněme se na to, že máte tři minuty na to, abyste položili otázku, komu, my na to zareagujeme a pak máte možnost se doptávat. Systém, kdy si spojíte příspěvek na 12 minut – doba na připomínky a interpelace má systém jiný než rozprava k jednotlivým bodům. Na jednu stranu mám velké sklony k nějaké benevolenci, nejsem z těch, který by se chtěl dogmaticky držet jednacího řádu, ale vy sami mi myjete hlavu za to, že to nedodržíte. Prosím, dodržujte to vy sami.

Prosím, tři minuty.

P. P a p e ž :

Fascinujete, že „drbete“ mne, když jsem dnes ještě nemluvil.

P. P t á č e k :

Vás ne, mám vás rád.

P. P a p e ž :

Já vás moc ne, ale to sem nepatří.

(P. Ptáček: To je škoda.)

Dovolil bych si interpelovat pana Bartka ohledně materiálu, který byl schválen. To je přesně důvod, proč jsme se pídili po detailech o tom, kdy pan Štrébl posílal rezignaci. Dokument byl vydán v Praze dne 3. 12. a zároveň jste říkal, že rezignaci podal 3. 12. Znamená to, že ve stejný den, kdy jste dostali rezignaci, pan Bartko připravil dokument o volbě nového místostarosty. To si ještě dokáží představit. Nedovedu si ale představit, jak věděl a do důvodové zprávy napsal, že rada MČ usnesením z 6. 12. někoho navrhla. Nesouhlasí mi to, pokud ve stejný den, kdy podává pan Štrébl rezignaci, připravujete takový dokument, v důvodové zprávě by to datované být nemělo nebo by to mělo být datováno jinak.

P. B a r t k o :

Říkal to již pan Merta. Přiznám se, že jsem to měl lépe zkontrolovat, jelikož jsem to předkládal, ale nezpracovával jsem to. Příloha k usnesení se vztahuje k rezignaci na mandát radního, kterou Štěpán poslal několik dní před jednáním rady, a až včera poslal rezignaci na mandát zastupitele. Jiný dotaz jsem nezachytil.

P. P t á ě k :

Pan Papež má minutu na doptání.

P. P a p e ž :

Jak to, že 3. 12., kdy jste to vydával, jste věděl, že 6. 12. bude rada někoho nominovat? To nedává smysl.

P. B r a t k o :

Protože na stejnou radu se připravoval materiál na nominaci nového radního.

P. P t á ě k :

Zase to kazíte. Chvilku jsme to měli hezky nastavené, dodržovalo se to, pokračujme tak dál.

Pane Papeži, špatná odpověď z vašeho pohledu je odpověď.

Prosím pana Bellu.

P. B e l l u :

Pane starosto, ještě k vám ohledně dopravy. Hovořil jste o tom, že se v dnešní moderní době více a striktně dodržují normy v rámci dopravy. Je tam řada řešení, která naopak normy nedodržují a jsou dělána evidentně jen na politickou zakázku. Říkal jste předtím, že toto vidění je různorodé. Toto je po čtyřech letech nejhorší dopravní vizitka této koalice, kdy tady v historii byla. Když půjdu po ulici Sivijetzová(?), toto zúžení, kdy jste tam narvali autobusovou zastávku těsně před křižovatkou, tak fronty až do vršku, které se tam dne kupí, si v této ulici nepamatují.

Koněvova – co tam vzniklo za slalom, kdy nevíte, kdy tam trefíte na nějaké vymezení, je něco neuvěřitelného.

Jana Želivského – nějakou formou se to zase zužuje.

Seifertova ulice – křižovatka, která směřuje do Olšanského náměstí, to je ještě pozůstatek z předminulé koalice kol. Ruta, kdy tam bylo odbočení vpravo i vlevo. Nikdy tam fronty do poloviny Seifertovy, resp. Táboritské nebyly, a dnes jsou každý den. Je jedno, jestli jsou nebo nejsou rekonstrukce.

Olšanská třída. I kdybyste to chtěli házet na hl. m. Prahu, tak to co jste nechali dopustit v Olšanské ulici, kdy poprvé v historii Prahy 3 se tam tvoří kolony a budou i po rekonstrukci,

tak to je něco neuvěřitelného. Z krásné čtyřproudové třídy se dnes stalo dopravní peklo. Budete tam trčet tři čtvrtě hodiny, než se dostanete na výpadovku. Vedle mohou jezdit nadějní cyklisté, z nichž tam projede jeden za celý den.

Jeseniova – úžasně přednosti zprava. Jak to, že najednou nekřičí Zelení, kteří hlásají, že má být město dýchatelné a čisté? Když auto brzdí, tak nejhorší jsou částice z brzdných destiček, které jdou do plic našich občanů.

Chlumová – střídání cyklistů uprostřed této ulice na úkor parkovacího místa. Zase za to nemůžete? Zase si to vymyslel Magistrát?

Poslední – Jiřího z Poděbrad. Moc se mi líbí přechod, ale dopravní řešení směrem na Flóru, když jste zabrali průjezd kolem ostrůvku, vznikla tam nová fronta aut, která tam nikdy předtím neexistovala.

To jsou fakta, to si nevymýšlíme, jsou to fakta, která se nedají popřít. Jsem přesvědčen, že až se za několik měsíců dokončí rekonstrukce, bude to dál.

P. P t á ě k :

Adresoval jste to mně. O každém místě by se dala vést samostatná diskuse, s řadou míst, která jste jmenoval, souhlasím. Když jedu po Koněvově, tak také nechápu pruh, který tam je. Autům, která jedou tímto koridorem, se chvěje volant, tomu rozumím. Je tam ale zase zjednodušení.

Ve vztahu městské části a Magistrátu jsou detaily. Např. průjezd křížení na Jiřího z Poděbrad, to je Praha 2, místo, které jste popisoval jako problémové místo, to je Praha 2. V principu s vámi souhlasím. Na Praze 2 je velmi pravicová koalice s paní Černochovou, ale stejně to tam vzniklo. Není to tak jednoduché, jak se snažíte popsat.

Jel jste někdy v poslední době přes Karlovo nám.? Viděl jste, jak se tam upravilo řazení do jízdních pruhů, kdy je protisměrná cyklostezka, jeden odbočující pruh vlevo a ještě než na Karlovo nám. přijedete, je jeden průběžný jízdní pruh?

Toto je trend hl. města. Můžeme tady vést předvolební debatu, házet si na sebe vinu, říkat, kdo víc protestoval a kdo se vůči tomu víc vymezoval, ale není to tak jednoduché a přímočaré, jak zmiňujete. Taková místa vznikla i na dvojce. Ptal jste se na to kolegyně, jako se na to ptáte mne?

S řadou věcí, které zmiňujete, souhlasím, řada věcí je strašně – omlouvám se – populistické zjednodušení poměrně komplikované situace.

Je lhůta na doptání.

P. B e l l u :

Nebylo to myšleno jako útok na vás. Ve třech minutách musím zjednodušovat, protože během této doby odbornou diskusi vést nedokážu. Ptal jsem se Jany Černochové, co tam s tím dělá, v minulosti jsem se jí ptal i na jiná řešení, na Karlově nám. se shodujeme na milion procent. V diskusi pokračuji. Je nefér, že do toho vtahuji kol. Ruta, že jsem ho předtím neinterpeloval a na nic nového se ptát nebudu, ale těmto věcem se nebráníme. Je to složité a komplikované a naivně si myslím, že s horní koalicí, ve které jsou Piráti, TOP, STAN, tyto věci dokážeme bránit. Bohužel se mi zdá, že hráz je protržená na všech stranách. Neviním vás z toho osobně, pokračoval jsem v diskusi, která se tady vedla.

P. P t á ě k :

Žádný dotaz jsem nezaznamenal a jestli se nebudete zlobit, nebudu reagovat.

Následuje pan Sunegha.

P. S u n e g h a :

Neodpustím si vůči vám poznámku. Na jedné straně slyšíme, jak souhlasíte s problémy, které situace přinesla, na druhé straně jste součástí koalice jak tady, tak na Magistrátu, která problémy vytváří. Připadá mi to šílené asi tak, jako politika Zelených v Německu. To je ale věc názoru.

Nyní dotaz. Chtěl bych se zeptat, jak daleko je příprava tržišť Na Ohradě a na Prokopově náměstí?

Kol. Křečka se chci zeptat, jak daleko je příprava umístění křížku Na Křížku?

Poslední dotaz mám ke kolegovi Rutovi, jestli zaznamenal jako radní pro dopravu zvýšenou nehodovost po provedených dopravních opatřeních? Konkrétně mám na mysli proražené pneumatiky osobních aut návštěvníků Prahy, kteří ke svému zděšení netuší, že může existovat taková dopravní úprava, aby najednou narazili do obrubníku.

P. P t á č e k :

Dotazy k trhům Na Ohradě by bylo lepší směřovat na Matěje Žaloudka. Vypracuje se tam zadání na vypracování studie na umístění trhu Na Ohradu. Vyhodnotili jsme to jako nejvhodnější místo, kde by šlo zřídit takové tržiště. Vypracuje se teprve zadání studie na to, jak zrekonstruovat Ohradu, kde je tam prostor. Vstupuje do toho Dopravní podnik a soukromý vlastník významné části pozemku. Je to jediné místo, kde lze takové trhy v nějaké kulturní formě připravit.

Podotýkám, že vytvoření tržiště není jen o tom, že se tam dají stánky, je to otázka toalet, přístupu k vodě, ostražky, parkování, zpevnění ploch apod. Zřízení tržiště by bylo spojeno s revitalizací tohoto náměstí.

Vedle toho zaznamenávám sliby od soukromých subjektů na zřízení trhu na jejich pozemcích. Podle mne je to zajímavá varianta, protože si myslím, že trhy nemusí organizovat jen městská část. Jestliže je to na Jiřího nám., neznamená to, že je to jediná cesta. Zaznamenal jsem to od vlastníka parku Radost a od provozovatele Tour Garden na druhé straně Ohrady. Zatím ani jeden z projektů nebyl spuštěn. Myslím si, že kvůli tomu, že tato oblast byla v posledním roce dost omezovaná covidovými opatřeními, tržní efekt byl dost postižený.

Co se týká křížku Na Křížku, neposunulo se to, nikdo to nepředložil do kulturní komise, nikdo si návrh neosvojil.

Byl dotaz na kol. Křečka, předchozí byl na Matěje Žaloudka.

Pan Rut.

P. R u t :

Padl dotaz, zda jsem zaznamenal zvýšenou nehodovost na Koněvově ulici v souvislosti se stavebními úpravami. Co konkrétně máte na mysli? Na Koněvově ulici se toho stalo co se týká stavebních úprav poměrně dost, ale předpokládám, že máte na mysli stavební úpravy tramvajových zastávek. Týká se to těch ostrůvků, které jsou spíše staršího data a existují tam už delší dobu. Teď se upravovaly tramvajové zastávky na Stážní a Kněžská Luka v rámci BESIP. Zaznamenal jsem to na sociálních sítích, které jsou dobrým zdrojem informací. I když představitelé radnice reagují na podněty na sociálních sítích, tak mám pocit, že čím dál tím více tam lidé příspěvky dávají. Je to dobrý zdroj informací. Zaznamenal jsem tam nějaké nehody aut, které najely do nově vymezených ostrůvků. Už jsme to řešili v minulosti. Řešili jsme to zejména u Lidlu, kde jsem také zaznamenal některé podněty na dopravní nehody. Řešil jsem to s vedoucím odboru dopravy a pokud se nemýlím, byly tam na některých místech na podnět městské části instalované reflexní prvky na obruby. Není to všude, není to zřejmě na místech, které byly nedávno zrekonstruované. Podívám se na to, reflexní prvky se dají doplnit, ale to je to maximum, co si z toho můžeme vzít. Stavím se za úpravy zejména tramvajových zastávek. Ostrůvky byly úzké a nebezpečné a je velmi dobře, že se upravily a rozšířily. Děkuji za to magistrátnímu programu BESIP a Magistrátu.

Tyto dílčí úpravy budeme určitě iniciovat. Iniciujeme to a věnujeme se tomu, ale je to komunikace 1. třídy, kde dopravní značení stanovuje Magistrát. Je to mimo kompetence místního odboru dopravy, ale určitě se na to ještě podíváme.

P. P t á č e k :

Ještě by měl odpovědět kolega Křeček.

To je to zlo, když se do jednoho vystoupení vloží několik otázek, pak vzniká zmatek.

P. K ř e č e k :

Kulturní komise to projednávala a prověřovala, zda tam křížek opravdu stál. Odboru kultury doporučila, abychom ještě prověřili, jak je to z historických kontextů. Vypadá to tak, že tam opravdu stál, ale rešerše bude v únoru. Poté to znovu projedná kulturní komise a v případě doporučení budeme kontaktovat zpracovatele projektu Revitalizace parku Parukářka, což je myslím pan Pleskot. Nejnovější informace budu mít v březnu. Mohu vás informovat již v únoru poté, co rozhodne kulturní komise a jaký bude výsledek rešerše od Muzea hl. m. Prahy. Protáhlo se to nejspíš kvůli covidu.

P. P t á č e k :

Máte minutu na doptání. Pan Sunegha.

P. S u n e g h a :

Debatu o tom, zda tam křížek stál, jsme začali před 2,5 roky, když jsem to tady dokladoval na historických dokladech.

Ke kolegovi Rutovi. Chápu, že Magistrát může za všechno, co je negativní a za vše pozitivní může zdejší rada. Pouhý pohled a průjezd Petřinami svědčí o tom, že Magistrát buď nepostupuje koordinovaně, nebo do toho zasahuje někdo jiný. Dopravní značení u tramvajových zastávek na sídlišti Petřiny pro přechody pro chodce je odlišné od toho, co je na Koněvově. Jestli je to jednotná politika Magistrátu, tak je rozdělena na městské části.

P. P t á č e k :

Než dám slovo kol. Belecové, chci upozornit, že vzadu je občerstvení. Kdo chce, může si tam dojít. Pokud dokážeme tento bod vypořádat do 19 hodin, kdy máme pevně zařazený bod petici, vyhlásím potom přestávku. Teď ji vyhlásit nemohu.

Slovo má kolegyně Belecová.

P. B e l e c o v á :

Chtěla bych se zeptat nově zvolené místostarostky, která má na starosti zahraniční vztahy, co je s programem DOFE (?), který tady s velkou pompou zavedla paní Štréblová? Ráda bych věděla v číslech, kolik peněz bylo uděleno, jaký byl o to zájem, které základní školy se připojily a aktivně participují. To je jedna otázka.

Dále by mě zajímala odpověď na můj dotaz, který mi kol. Brychtová nezodpověděla, a to je na rozpočet zahraničních vztahů 130 tisíc. Jaký má plán, jakým způsobem bude finance utrácet v odvětví zahraničních vztahů, co s nimi bude dělat, jestliže případně zbudou, zda to převede na odbor kultury, který je podle mého názoru podfinancován?

Další otázku mám na kolegu Ruta. Před časem Zelení vyhlásili panel Zklidňování ulice Želivského, který se nekonal. Chtěla bych vědět, co pro to Zelení, případně rada dělá, aby se ulice Jana Želivského zklidňovala? Podle toho, co se v této části Prahy 3 chystá, nemám dojem, že se zklidňovat bude.

Poslední otázka směřuje na kolegu Křečka. Z komise ze strategického plánování je tady poznámka, že bude představena jakási lidová verze strategického participačního plánu.

Vzhledem k tomu, že občané neměli možnost vyjádřit se před tím, než byl strategický participační plán schválen zastupitelstvem, chtěla bych vědět, jakým způsobem se bude dál postupovat. Protože lidová verze už měla být zveřejněna dřív, mluvilo se o listopadu a je tady poznámka, že ani v listopadu se to nekonalo.

Dále je tu poznámka o projektech. Víme, že všechny projekty, která městská část dělá, musí být financovány a pokryty financemi. Znovu je tu ale poznámka, že o tom, jaké projekty se budou realizovat, bude rozhodovat vedení města, nikoli občané. Znamená, že smysl strategického participačního plánu se opět vytrácí.

P. P t á č e k :

Více otázek bylo na kolegyni Brychtovou. Bude chtít odpovědět písemně, nebo na místě?

P. B r y c h t o v á :

Vzhledem k tomu, že nemám veškeré informace, protože jsem nepřebrala úřad, dovolím si odpovědět paní kolegyni Belecové písemně.

P. P t á č e k :

Následuje pan Křeček.

P. K ř e č e k :

Doufám, že jsem si to správně poznamenal, prosím případně o doplnění.

Co se týká lidové verze, měla by být hotova v lednu, už se na ní pracuje.

Co se týká veřejných setkání, prezentace strategického plánu, je pravda, že byly dva termíny, ale v důsledku covidové situace jsme je zrušili

K projektům. Vzniká teď akční plán v rámci implementační části plánu a bude to předloženo současně s rozpočtem na konci ledna.

P. P t á č e k :

Dále byla otázka na Ondřeje Ruta.

P. R u t :

Byl dotaz na kroky ke zklidnění Želivského ulice, co v této věci děláme. Připomenu dva roky starou aktivitu městské části co se týká instalace radaru. V dopravní komisi a v radě jsme schválili hl. m. Praze zavedení úsekového měření mezi Olšanskou a Jeseniovou. Setkalo se to, bohužel, s odmítnutím hl. m. Prahy.

Stejně tak jsme schválili žádost o rozšíření zóny zákazu vozidel nad 6 tun na celé území Prahy 3. Stalo se to hlavně v důsledku problematiky na Želivského ulici, protože tam to přináší největší problémy. I tento apel na hl. m. Prahu se bohužel nepotkal s kladnou reakcí.

Schválili jsme také žádost o rozšíření tramvajové zastávky Biskupcova, která je jednou z nejnebezpečnějších a nejméně vyhovujících zastávek co se týká komfortu cestujících na území Prahy 3. Schválili jsme to v kontextu debat o novém dopravním značení. Měli jsme představu, že by mohlo vzniknout něco jako na Klárově u stanice metra Malostranská. Provizorní rozšíření je rychlá akce, bylo to bohužel také zamítnuto.

Myslím, že se v této věci poctivě snažíme, ale trochu tady narážíme na zavřené dveře na Magistrátu. Nechci se vymlouvat, ale je to komunikace první třídy, kde stanovuje dopravní značení a rozhoduje Magistrát hl. m. Prahy, jde o přenesení působnosti státní správy.

Něco pozitivního se tam stane příští rok. Co se týká rekonstrukcí sítí, přípravné práce už začaly, což je také jedna z významných příčin uzavírek mimo dopravních komplikací. Je to příprava sítí pro rekonstrukci Basilejského náměstí, která bude v největší míře zřejmě příští

rok. Nejedná se tam o zklidnění, ale dojde tam rozhodně ke zlepšení pěších vazeb. Pověstný přechod U Kozla by se měl konečně vyřešit a na všech čtyřech ramenech nově vzniklé křižovatky by měly být přechody pro chodce.

Do budoucna je důležité, že se tam poměrně dlouho připravuje dokumentace pro územního rozhodnutí pro rekonstrukci celé ulice. Rada hl. m. Prahy k tomu přibližně před dvěma měsíci přijala usnesení, které má nastartovat další kroky v rámci projektové přípravy. Snažíme se toho účastnit. Není to jednoduché, ale priority, které jsem zmiňoval, se budeme snažit v tom prosazovat.

Jen zmíním, že příprava je založena na koncepčním zadání plánování rozvoje z r. 2018, které to dost limituje. Myslím, že se toho nemusíme držet jako dogmatu a budeme se snažit, aby Želivského byla kultivovanou městskou třídou.

P. P t á č e k :

Kolegyně se hlásí ještě k doptání.

P. B e l e c o v á (?):

Předpokládám, že kolegyně Brychtová, resp. její asistent mi odpoví na mé otázky. Zajímalo by mě, jestli ví, o čem mluvím.

Co se týká kol. Ruta, viděla jsem plánovanou úpravu Jana Želivského a nejeví se mi to, že by se ulice zklidnit měla. Pokud se mylím, chtěla bych k tomu nějakou argumentaci. Jinými slovy – co říkal Ondřej, nestane se tam nic a upraví se tam Basilejské náměstí, které souvisí s výstavbou na Nákladovém nádraží.

Co se týká kolegy Křečka, akční plán podle mého názoru nesouvisí s participací, protože akční plán budou dělat zastupitelé, jednotliví členové rady v rámci svých gescí.

Zajímá mě participace občanů, jakým způsobem budou participovat při projektech a zda budou moci rozhodovat o tom, který projekt se bude realizovat, či nikoli. Strategický plán, jak jsem původně chápala udělat, měl být skutečně participační.

P. P t á č e k :

Má zájem na to Ondřej Rut nebo Pavel Křeček reagovat?

P. R u t :

Nesouhlasím s hodnocením podoby Želivského ulice, doufám, že to ještě dozná nějakých změn. Na druhou stranu nelze říct, že se tam nic neděje nebo není navržena žádná změna. Budou se měnit polohy tramvajových zastávek podle zmiňovaného koncepčního zadání IPR a k dílčímu zlepšení tam dochází. Rozhodně souhlasím s tím, že to není dostatečné.

P. P t á č e k :

Bude Pavel Křeček reagovat?

Dovoluji si tento bod interpelace zastupitelů uzavřít.

Kolega Křeček se chce ještě vyjádřit.

P. K ř e č e k :

Odpovím stručně. S participací občanů v rámci strategického plánu se počítá, je to v dokumentační části. Budou na to upozorněni i občané v rámci lidové verze.

Jestli se počítá s participačním rozpočtem – to se zatím nepočítá.

P. P t á č e k :

Uzavírám tento bod a vyhlašuji přestávku do 19 hodin.

(Přestávka)

Než se dostaneme k bodu 30, petice Chceme kvalitní čtvrť u Nákladového nádraží Žižkov, chtěl bych dohnat ještě jeden rest, který jsem nestačil, když jsme volili novou členku rady Margitu Brychtovou. Mám pro ni připravenou květinu, protože tady byla dvě hodiny grilována. (Potlesk)

Vážení, zahajuji projednání bodu číslo

30

petice Chceme kvalitní čtvrť u Nákladového nádraží Žižkov

Předkládá Pavel Dobeš. Máte slovo.

P. D o b e š :

Dámy a pánové, jak jsme schvalovali program, je to pevně zařazený bod. Chtěl bych na začátku uvést několik formálních informací, které jsou uvedeny v tisku, který se týká samotné petice. Byla předána na podatelnu městské části 2. prosince 2021 pod názvem Chceme kvalitní čtvrť u Nákladového nádraží Žižkov.

Součástí petice byl návrh na projednání na zastupitelstvu městské části. Samotná petice má v tuto chvíli 1300 podpisů občanů městské části, potažmo občanů Prahy. Dle § 9 zákona č. 131/2000 Sb. o hl. m. Praze je třeba, aby tato petice byla projednána na úrovni zastupitelstva městské části.

S ohledem na to, že v termínu od obdržení petice následujících 60 dnů bylo jediné zastupitelstvo řádně svolané bylo to dnešní na 14. 12., rozhodli jsme se s kolegy v radě bod projednat na úrovni rady MČ a zařadit tento bod petice na dnešní jednání a pozvat zástupce petentů, aby se tohoto jednání zúčastnili.

Chtěl bych ještě zmínit, že jsem oslovil zástupce hl. m. Prahy, zda se chtějí účastnit dnešního jednání. Pan nám. Hlaváček mně poslal informaci, že petice byla odeslána i na hl. m. Prahu. S ohledem na to, že bude projednávána i na lednovém zastupitelstvu hl. m. Prahy – předpokládám, že termín bude 27. ledna – vypořádá se s jednotlivými body, které jsou uvedeny v petici na platformě zastupitelstva hl. m. Prahy.

Než předám slovo zástupcům petentů a paní Vinklárkové, která připravila prezentaci, chtěl bych říci několik slov ohledně stávajícího stavu, který se týká změny územního plánu 2600 týkající se oblasti Nákladového nádraží Žižkov.

Dobře víte, že problematika celé oblasti je pojednávána poměrně dlouho, diskutuje se o tom od r. 2009. Podstatnou část diskuse je třeba zarámovat do stávajícího stavu, kdy existuje rozhodnutí na úrovni zastupitelstva hl. m. Prahy, které ukončilo schvalování nových podnětů co se týká pořizování změn územního plánu. Hlavní důvod ukončení bylo zapracovat v současné době projednávané změny, které čekají na schválení, do schválení platnosti metropolitního plánu. Termín ukončení podnětů byl stanoven do 30. září 2019. Samo o sobě to znamená, že v tuto chvíli je platnost stávajícího plánu hl. m. Prahy, který je platný od r.1999, a to až do nabytí metropolitního plánu, jehož předpokládaný termín vstupu platnosti je podle plánu 1. 1. 2003. Tady si dovolím tvrdit, že není zcela jisté, že tento termín bude naplněn.

Je třeba říci to, že co se týká území brownfieldu Nákladového nádraží, v tuto chvíli může být částečně dostavěno. Je to s ohledem na soulad se stávajícím územním plánem, ve kterém historicky byly vyňaty z celkového území a dnes se na některých částech, zejména v severní části blízko Basilejského nám., stavět dá. Přináší to určitou míru problematického přístupu zejména pro koordinaci rozvoje tohoto území, a to i s ohledem na budování technické a dopravní infrastruktury, občanské vybavenosti, případně veřejných prostranství, parků, a i dohody a koordinaci s jednotlivými majiteli, developery a stavebníky, kteří na tomto území v tuto chvíli pozemky mají.

Co se týká změny územního plánu, na tu jsou navázané v tuto chvíli připravované dohody s developery o tzv. kontribucích ve prospěch budování veřejných infrastruktur. Diskuse v tuto chvíli ještě probíhá. Metropolitní plán předpokládá, že rozvojová transformační území budou pořízena v podrobnější územně plánovací dokumentaci, pokud by to dopadlo tak, že by to bylo schvalováno až na úrovni metropolitního plánu. Takováto dokumentace by znamenala posunutí v řádu let, přičemž severní část kolem Basilejského nám. by mohla být zastavěna. To přináší určité riziko, kde zaprvé je problematika míry a objemu kontribucí, které se v tuto chvíli projednávají, a zadruhé je tady rozměr časový, který by znamenal prodloužení celkového procesu. Třetí část – vykupování pozemků – by bylo v té ceně, která by byla určena na základě metropolitního plánu, který území jako celek přijímá jako obytnou zónu.

Toto jsem chtěl na úvod říct s ohledem na to, že jeden z bodů petice požaduje stažení celé projednávané změny územního plánu. Chtěl jsem ukázat určité riziko, že pokud by se tomu tak stalo, co by to znamenalo pro městskou část a pro občany i s ohledem na čas. V rámci diskuse se k tomu můžeme do detailu dostat. Dokonce si troufám tvrdit, že v tuto chvíli by odsunutí bylo pro městskou část i pro občany nevýhodné a že vedení diskuse s hl. m. Prahou a s jednotlivými developery, které stále probíhá, je dobré vést a hledat určitou míru konsensu právě na smlouvách, které jsou v tuto chvíli probírány.

Pokud jde o komunikaci s petenty, není to jen forma zastupitelstva, potkali jsme se dvakrát na řádně svolaných setkáních v zastupitelské místnosti MČ Praha 3, a to jak v průběhu září, tak v průběhu listopadu. Zároveň s celou řadou z vás jsme měli možnost se potkat na veřejných debatách, které jsou organizovány v kempu nebo v Institutu plánování a rozvoje na Karlově nám., kde se probírala podkladová studie, dopravní tematika. Dalším probíraným tématem bude veřejná vybavenost a využití budovy Nákladového nádraží. Tato témata budou projednávána 11. ledna a veřejná vybavenost 5. února. Dovoluji si vás touto cestou na tyto debaty pozvat. Zároveň probíhají tzv. komentované prohlídky nad modelem IPRu, dokonce byla jedna prohlídka o Nákladovém nádraží.

Téma Nákladového nádraží je komunikováno z naší strany poměrně aktivně, diskusi se nebráníme. Zároveň jsme měli ještě debatu v kinu Aero jako součástí akce pod názvem Žižkovská spojka.

Chtěl bych informovat zastupitele, že bychom tady měli dnes petici, o které tady slyšíme poprvé, ale komunikaci vedeme poměrně aktivní a otevřenou, a právě s občany Prahy 3 a s jednotlivými petenty.

V tomto kontextu bych si ještě dovilil uvést ještě jeden důležitý bod. Vnímám dnešní zastupitelstvo, které bylo řádně svolané v termínu 60 dnů, jako místo otevření platformy diskuse, ale s ohledem na to, že je vysoce pravděpodobné, že budeme mít mimořádné zastupitelstvo 25. ledna, rád bychom tento bod neuzavřeli jen vzetím na vědomí tohoto tisku, ale zařazením diskuse k petici i na následující lednové zastupitelstvo a v diskusi pokračovat dál. Není to tak, že kdyby se někdo dnes nedostal ke slovo nebo cítil potřebu v diskusi dál pokračovat, možné to určitě bude. Vnímáme to jako velmi důležité téma jak pro občany, tak pro jednotlivé zastupitele.

Toto je z mé strany na úvod vše. Petice sama o sobě má celou řadu bodů. V této věci bych požádal paní Vinklárkovou o její úvodní slovo a předpokládám, že k tomu využije i prezentaci. Prosím, aby dostala slovo a představit připravenou prezentaci.

P. V i n k l á r k o v á :

Vážení zastupitelé, děkuji za slovo a za umožnění prezentace. Mohu tak snáze vysvětlit požadavky petice.

Jak zmínil pan místostarosta Dobeš, jedna možnost je změnu územního plánu zamést pod stůl. Jsem architektka se specializací na územní plánování a na zapojení veřejnosti. Z mého pohledu je tak špatná, že by se pod stůl smést měla.

Druhá možnost je ji opravit, opakovat veřejné projednání a pak ji teprve vydat, což proces příliš nezdrží a stihneme se to ještě před vydáním metropolitního plánu.

Rychle proberu osm témat. Prvním jsou kapacity zástavby tohoto území. Abychom si představili, co to znamená, když umístíme přímo na území změny 15 tisíc obyvatel, s přílehlými záměry 23 tisíc obyvatel. Prosím další obrázek.

Hmotová prezentace IPRu. Abychom si do dokázali představit trochu lépe než z toho hmotového modelu, tak tady je obytný soubor Malackovy, jak byl prezentován. Výbor žádal o úpravu územního plánu, o navýšení koeficientu z F na H. Prosím dál

Po navýšení koeficientu by zástavba vypadala takto. Prosím dál.

Takto vypadá v realu. To jsou koeficienty a kapacity, které jsou navrženy. H je tam zhruba průměrný koeficient, toto je průměr, jsou tam kapacity i vyšší. Prosím dál

Pokud zastupitelé hl. města mluví o tom, že tam budou navrženy zástavby stejné jako jsou zástavby okolního Žižkova, tak když si pod Žižkovem představíme to, co je kolem nás, a ne novou zástavbu, to je srovnatelné spíše s centralparky a s podobnými zástavbami.

O kapacitě, zda je pro toto území únosná, mám celkem pochybnosti.

Druhé zásadní téma je veřejná vybavenost, především školy. Jedna z plánovaných škol má pozemek přes polovinu hektaru. Prosím dál.

Srovnala jsem to se školami na Žižkově, nejbližší škola Chelčického má 2,5krát větší pozemek. Prosím dál.

Základní škola Na Chmelnici má také zhruba 2,5násobný pozemek, totéž škola Jeseniova. Prosím dál.

Obávám se, že pozemky pro školy nejsou vůbec dostatečné. I škola u Nákladového nádraží má pozemek stejně malý jako škola na Havrové. Prosím dál.

Nemluvím o tom, jaké by měly být pozemky podle normy. Stávající nejsou ideální, ale jsou mnohem větší než v plánované čtvrti pro 15 tisíc obyvatel. Prosím dál.

Nemluvím o tom, jak by se měly školy dnes plánovat, neměly by vypadat jako z 19. století. Prosím dál.

Myslím si, že je to dluh vůči budoucí generaci, který bychom rozhodně dělat neměli. Prosím dál.

Umožnit 800 dětem, které budou ve škole, aby měly fyzický pohyb, je základní věc. Prosím dál.

O další veřejné vybavenosti kromě škol a školek je otázka, zda tam vůbec vznikne, protože ve studii je nakresleno, že by tam někde mohla být. Prosím dál.

Dalším zásadním tématem jsou parky. Prosím dál.

Jsou zakreslené - prosím dál – ve změně územního plánu a ve studii. Je otázka, co bude ve skutečnosti platit, zda to, co je v územním plánu, nebo to, co je ve studii. Prosím dál.

I kdyby platilo to, co je ve studii, tak když se podíváte na rozlohu parků a vyloučíte ten ocásek vpravo, což je strmý svah nebo tu severní část, která z velké části bude s omezeným přístupem veřejnosti, zbudou vám plochy o velikosti jednoho nebo poloviny hektaru. Když to srovnáte s Karlovým nám., tak to má 5 ha. Ve čtvrti pro 15 tisíc obyvatel nebudeme mít ani pořádné parkové náměstí, natož park. Prosím dál.

Abyste si to dovedli představit. Na nedávné demonstraci Chcíp pes na Staroměstském nám. bylo 10 tisíc lidí na ploše něco přes půl hektaru. Tak se tam budou lidé mačkat, když si budou chtít za hezkého počasí vyjít do parku. Prosím dál.

Myslím si, že bychom takto nové čtvrti, které můžeme plánovat jako celek, plánovat neměli. Prosím dál.

Tématem, které veřejnost nejvíce trápí je to, jak na ně dopadne doprava. Bude tam 15, resp. 23 tisíc obyvatel. Je sice skvělé, že tam bude tramvaj, ale určitě bude vyvolaná velká doprava i v okolních ulicích. Když se podíváte, kudy je vedena, tak představou developmentu je krásná zklidněná pěší zóna s tramvají a ostatní doprava je vedena pro stávající zástavby sídlištěm v Malerově, ulicí Želivského a další, čili stávajícími hustě obydlenými ulicemi Žižkova a developer tam bude mít krásnou pěší zónu. Prosím dál.

Když se podíváte do dopravního modelu, máte pocit, že zhoršení nebude tak velké. Dopravní model počítá s tím, že 23 tisíc obyvatel vyvolá 16 tisíc míst za den. Já bych v této čtvrti žít nemohla. Počítá také s realizovanou jihovýchodní částí vnějšího pražského okruhu a s tím, že tranzitní doprava bude převedena především na něj. Obávám se, že to tak realizované být nemusí. Je to stejné, jako kdybychom řekli, že v r. 2030 budeme všichni jezdit parkmobily(?), takže nemusíme řešit smog.

Být zastupitelem na Praze 3, tak požaduji po hl. m. Praze a po Institutu plánování a rozvoje, ať udělá dopravní model takový, kde to bude i bez těchto věcí a kde tomu bude počet vyvolaných míst odpovídat. Prosím dál.

Téma Jarovské třídy také místní obyvatele trápí. Když se podíváte na trať tramvajové trati v západní polovině až po Habrovou a která obsluží novou čtvrť, má velký dopravní význam a přebere velkou část dopravy, aby nemuseli všichni obyvatelé používat auta a zatěžovat stávající komunikace.

Když se podíváte na východní část, končí tam u malešického lesa a není spojena se Spojovací nebo dál s Českobrodskou.

Mám trochu pochybnosti o smysluplnosti této investice Jarovské třídy ve východní části. Tramvaj vedeme lesem na úkor lesa a odsuneme sídliště, které je v docházkové vzdálenosti odsunuto veřejnou dopravou z druhé strany. Prosím dál.

Když se podíváte na to, jak Jarovská třída může vyřešit dopravní zatížení okolních ulic, tak vidíte, že se tak moc nezmění, některým ulicím to trochu pomůže, jako třeba Koněvové, a v některých ulicích se to naopak může zhoršit. Trochu mi uniká smysluplnost této veřejné investice. Prosím dál.

Předposledním tématem je prostupnost území. To je téma, které se částečně změnilo od projednávání na jaře, kdy celý blok měl by měl prostupnost územím pouze doporučenou. Abyste si to dovedli představit, blok je větší než loď, která ucpala Suezský průplav. Mohlo tam vzniknout něco takového, naštěstí už studie byla upravena, takže tam něco takového nevznikne. Některé z dalších bloků prostupnost mají stále doporučenou.

Tady je porovnání v metrech se stávající strukturou Žižkova, abyste si dokázali představit velikost bloků v plánované čtvrti. Prosím dál.

Dalším tématem je to, že developer vyvádí státní majetek. V tuto chvíli jsou pozemky ještě ve vlastnictví Českých drah, kromě severozápadní části, případnou developerovi až ve chvíli, kdy bude schválena změna územního plánu. V tuto chvíli jsou v rukou státu, budeme-li České dráhy považovat za státní podnik. Až ve chvíli, kdy bude schválena změna územního plánu, developer kupuje pozemky, takže je to v tuto chvíli bez rizika.

Co developer získá? Spočítala jsem si, když by prodával byty za 160 tisíc Kč/m², což teď v severozápadní části prodává za 120 – 160 tisíc, časem se to navýší a za několik let to bude průměrná cena, a jaké má náklady na pozemky, vidíte to tady na 1 m² prodaného bytu. Prosím dál.

Když by město požadavky na kontribuce navýšilo na dvojnásobek, tak přepočteno na jeden byt by to zvýšilo cenu bytu o 2500 Kč/m². Zaplatilo by to skoro všechny veřejné instituce do území, které by platilo hl. město, nikoli developer.

Myslím si, že nevyváženost zisku developera, nákladů města a toho, co město získá, je příliš velká. Když se podíváte na kontribuční smlouvy a příspěvky developerů, jak vypadají v

západních zemích, jsou tam výrazně jiné. Tam si město dokáže říct mnohem více, co po developerech chce. Prosím dál.

Poslední požadavek petice říká, že bylo téměř sporné požadovat podíl bytů v tomto území, který by měl být aspoň 15%. Když to znázorním do čísel, s kterými jsem počítala, budu ráda, když mi někdo čísla opravíte nebo upřesníte, ale nikdo je nikdy neukázal. Když by město dostalo těch 15 % bytů za nákladovou cenu, bude to snížení zisků o 5 – 7 mld. podle nákladů a prodejních cen. Dalších 30 - 40 mld. developerům zbude. Myslím si, že by město mělo být sebevědomější, požadovat víc, že by se nemělo spokojit s 1,5 mld., ale po developerovi by mělo chtít víc, když se tady plánuje nová čtvrť.

Toto je všechno. Je tady na mne kontakt, kdyby se kdokoli ze zastupitelů chtěl se mnou sejít, jsem k dispozici. (Potlesk)

P. P t á č e k :

Děkuji paní Vinklárkové za prezentaci. Mám před sebou seznam jednotlivých přihlášených. Dal bych prostor panu Vladimíru Kubincovi.

P. K u b i n e c :

Jmenuji se Vladimír Kubinec, jsem členem petičního výboru a jsem také předsedou Bytového družstva Jarov. Říkám to proto, abyste věděli, že místně nás tato problematika velmi zajímá, zejména s ohledem na dopravní návaznosti celého projektu.

Naváží na paní Vinklárkovou, nebudu opakovat věci, o kterých hovořila. Budu mluvit o několika věcech velmi krátce.

Zaprvé bych chtěl trochu reagovat na pana místostarostu Dobeše, který řekl, že mezi námi jako autory a podporovateli petice probíhají. Uvedl jednání v září a v listopadu, to všechno je pravda, ale nás hlavně na celém příběhu mrzí to, že my jako obyvatelé té nejpostiženější části jsme se dozvěděli o chystané změně územního plánu náhodou. Netušili jsme až do jara, že se chystá něco, co má radikálně změnit stávající platný územní plán, a hlavně původně plánovanou Jarovskou spojku nově na Jarovskou třídu. To je věc, kterou městské části vyčítáme a vyčítat budeme. Participační jednání, která organizujete, jsou hezká, občané se leccos dozví, ale na nich nic nezměníme. Pro nás není tak důležité, jestli tramvajová zastávka bude o dvacet metrů vpřed, vzad, vlevo nebo vpravo, pro nás je daleko podstatnější, že tam bude jezdit pět metrů před zástavbou 20 tisíc aut denně. To jsou pro nás věci, které chceme řešit.

To všechno bychom mohli lépe ventilovat, kdybychom o chystané změně věděli ještě v okamžiku, než městská část dala své stanovisko Magistrátu na změnu územního plánu. To je první poznámka.

Druhá poznámka je k dopravě. Nechápeme a nikdo nám nevysvětlil, proč 20 tisíc aut nemá jezdit stávajícím železničním koridorem a proč má jezdit velmi hustě osídlenou zástavbou Basilejského nám., Malešické ulice, která bude také zastavěna. Pokud mluvím za naše bytové družstvo, v některých případech je to 8 metrů od obytných objektů. Nevím, kdo z vás zastupitelů by si přál, aby mu denně před barákem jezdilo 20 tisíc aut, když 50 metrů vedle je nevyužitý železniční koridor? To nemá žádnou logiku. Nechápeme, proč by původně plánovaná Jarovská spojka nemohla být tak, jak byla plánovaná, aby vedle v ulici mezi hřbitovy k Červenému vrchu a potom aby byla svedena do stávajícího železničního koridoru. Tam vůbec nikdo nebydlí.

Přivítáme pod okny tramvaj, ale 20 tisíc aut tam vítat nebudeme.

Třetí poznámka, kterou chci říct je ke kontribucím. Nejsem odborník na stavební záležitosti, ale kdybych byl na místě Magistrátu, řešil bych to obráceně. Neschválil bych změnu územního plánu, tím by se developeri nedostali k pozemkům, na které mají podepsané smlouvy o smlouvách budoucích. Jako Magistrát bych pozemky od Českých drah koupil a

pak bych si mohl za utržené peníze od developerů v této oblasti nadiktovat a postavit co chci. Víím, že všechno je o penězích, ale nemyslím si, že Praha je tak malé a chudé město, aby si nemohla zcela obrátit ten gard, který je nastavený. Gard vidím nejen jako nesmyslný, ale přikláním se i k hodnocení, které tady bylo, kontribuce nic neznamenají. Vy jako zastupitelé městské části byste si měli položit otázku, co z toho bude mít městská část kromě toho, že vznikne na Nákladovém nádraží 15 tisíc nových bytů? (Potlesk)

P. P t á č e k :

Prosím paní Alenu Chýbovou.

P. C h ý b o v á :(místy nesrozumitelné)

Potvrdila bych, že jednání probíhají, jak bylo řečeno. Slyšíme ale, že toto a toto nejde, že toto musí Magistrát, který se jednání neúčastní a na mne to působí, že tématům Nákladové nádraží Žižkov a okolí Želivského se vyhýbá. Panu Hlaváčkovi jsem to napsala, napsal mi, že jsem na něj přísná, protože se z důvodu nemoci na tato témata omluví, ale další dny jednání ať on line nebo prezenčně absolvuje. Bylo to totéž o zrušené debatě v kempu o Nákladovém nádraží a občanské vybavenosti.

K dopravě. Hovořilo se o 20 tisících autech, na Želivského 35 tisíc. Mluvím o měření, které proběhlo v době, kdy tam nebyla omezení, kdy byly stanoveny podmínky pro měření hluku, je tam 1200 tramvají a 35 tisíc aut. Nevím, kam se další auta budou štosovat. Rozhodně nejsme pro to, aby se silnice rozšiřovala, jak to plánuje Magistrát. Řekl mi to pan Hlaváček i pan Štajner, chtěli rozšířit Želivského v úseku Basilejské nám., Olšanská tak, že by auta měla tři pruhy v každém směru a tramvajová zastávka by byla posunuta o 4 metry na východ. Budu první, kdo to bude napadat. Jestliže se posune tramvajová zastávka vychýlením na východ a zpátky zase na západ na původní trasu, jedná se o novou trať a tam nebudou splněny hlukové limity. Myslím, že by se na to mohlo už teď zapomenout.

Dále bych chtěla, abyste přehodnotili to, že auta z Jarovské třídy by měla jet přes Třebešín na Kulaták a do ulice u Nákladového nádraží, nikoli aby od ulice na Jarově přes křižovatku auta zahlcovala dále Malešickou a Želivského. Malešická houstne už teď, způsobeno je to další hustou zástavbou, která je na jižní straně Židovských pecí. Je pravda, že se tam někdy přechází hodně špatně.

Kdyby to vedlo kolem jednoho objektu, kde by to mohlo vadit, dala by se udělat protihluková stěna, což se nedá udělat na Želivského a na Malešické. Zachránilo by to Malešickou a Želivského.

Chtěla bych vás poprosit, jestli byste se k tomuto mohli postavit čelem, a to napříč politickými stranami. Toto není věc na čtyři roky, kdy o tom rozhoduje určité vedení městské části, ale za čtyři roky se to mění.

Děkuji vám a uvítám, když příště uslyšíme něco konkrétního, nejen to, že jednáme, že budeme jednat, ale výsledky se nedostavují. Děkuji. (Potlesk)

P. P t á č e k :

Prosím paní Hudečkovou (?).

P. H u d e č k o v á (?):

Omlouvám se za nervozitu, na veřejnosti mluvím mimo svoji zónu.

Děkuji za slovo. Nejdříve bych chtěla poděkovat za možnost a za prostor vyjádřit se k tomuto projektu za sebe i za své současné i budoucí sousedy. Jelikož mám k dispozici pouze několik minut, budu se snažit být stručná.

Úvodem bych chtěla říct, že primárně nemám nic proti stavění nových obytných komplexů, protože také v jednom bydlím. Jde ale o vyváženost a o to, že naši přítomnost

pouze půjčujeme od budoucích generací. Snažíme se za sebou zanechat něco, na co bychom mohli být hrdi. Věřím, že to cítí stejně aspoň většina z vás.

Protože každá mince má dvě strany, pokusím se nejprve shrnout výchozí pozici pro vyjednávání o Nákladovém nádraží, jak jsem to pochopila z předešlých jednání. Pozemky Nákladového nádraží byly rozprodány Českými drahami – což jsem se tady dozvěděla, že není úplně pravda – za diskutabilních podmínek. Teoreticky nejsou majetkem Prahy 3 a tudíž je výchozí pozice pro vyjednávání nepříliš výhodná. Developeři jsou vybaveni profesionálními lobisty a množstvím peněz. Tím mám na mysli právě ty finanční prostředky, které chtějí poskytnout v rámci participace na občanskou vybavenost apod. Navíc se do všeho vložil Magistrát hl. m. Prahy se současným urbanistou panem Hlaváčkem, což přidává na komplexnosti.

Pochopila jsem, že stojíme na pomyslné křižovatce: buď územní plán schválit a spoléhat na to, že je to stejně běh na dlouhou trať a několik věcí by se dalo ještě dojednat v následujících desetiletích, nebo ke shodě nedojde a převážná část Nákladového nádraží neprojde v následujících letech téměř žádnou kultivací, plus přijdeme o nějaké peníze od developerů.

Jediný způsob, jakým veřejnost může vzdorovat, jsou schůzky s vámi, se zastupitelstvem a podepsatelná a svědecky odevzdatelná petice v době covidové pandemie.

Teď můj pohled do reality. Bydlím v ulici Olgy Havlové a mám dojem, že v kontextu Nákladového nádraží se nezmění komplexy novostaveb v oblasti Vackova, Třebešína a Malešického parku. Tito kostlivci z dob bývalého vedení radnice budou totiž z Nákladového nádraží čerpat nově vzniklou občanskou vybavenost, se kterou se v těchto projektech nepočítalo, o navýšení dopravní zátěže ani nemluvě.

K pochopení nevyváženosti uvedu pár čísel. Počet bytů po dostavění všech etap Vackov, Třebešín, Malešický háj – 2200, avšak počet nově vzniklých dětských hřišť jedno s kapacitou pro cca 30 dětí. Počet nově vzniklých mateřských škol – jedna malá, počet nově vzniklých škol – žádná, počet nových zelených ploch či parků kromě nějaké trávy a několika stromků ve vnitroblocích – žádné.

Zde můžete argumentovat existujícím parkem Židovské pece. Podotýkám, že jediný přístup do parku z této části vede přes velmi strmé schody, kam byste si s kočárkem netroufli.

Počet parkovacích stání v rámci projektu – silně nedostačující.

Počet nových obchodů s potravinami – jeden na Třebešíně, jinak nic.

Co se týká dostupnosti bydlení, bylo by to v průměru nad 100 tisíc za m².

Závěrem si proto dovolím apelovat. Řekněme si, že teď je ten čas, kdy je třeba nasadit laťku hodně vysoko a nebýt beránky deleporů ani nikoho jiného. Nenechme se ukonejšit tím, že se s námi známí developeři baví, když by vůbec nemuseli. Pojďme prosadit naprosto logicky zdůvodnitelné body petice.

Prosím vás, obecní zastupitelstvo, podpořte nás, obyvatele Prahy 3, poskytněte nám prostor pro sdílení našich výhrad ke stávajícímu návrhu. Jsme odhodlaní za naši čtvrť bojovat, dělejte to také. Při příštích volbách vám to přičteme k dobru. Děkuji za pozornost. (Potlesk)

P. P t á ě k : (?)

Děkuji. Prosím Přemysla Pražského a potom Ondřeje Nekvasila.

P. P r a ž s k ý :

Dobrá večer, pane starosto, dobrý večer zastupitelé, budu to mít těžké, to, co říkala kolegyně přede mnou, byste si měli pouštět každý večer aspoň jednu

Mé jméno je Přemysl Pražský. Začal jsem s tím na Jarově, kde jsme řešili dopravu. Dnes bych chtěl začít trochu pozitivně a poděkovat vám za každý ostrůvek pro chodce, který děláte, za každý záliv na Vinohradské, který děláte, komfort chodců když jdete s dětmi to

zvyšuje. Od pěti hodin, co zde zaznívalo – šikana řidičů atd., chci vám poděkovat za toho, kdo hodně chodí s dětmi, hodně jezdí MHD. Mám také auto, ale využívám ho jen občas. Jak nám tady budou přibývat desetitisíce nových obyvatel, lidí, kteří budu chodit pěšky a jezdit MHD bude víc. Říkal to také pan starosta, aut a lidí přibývá a jediná možnost, jak pomoci řidičům je v tom, že se jim staví nové silnice, zvyšuje se počet pruhů, ruší se nějaké parky – jinak se to zvýšit nedá. Je to jednoduchá trojčlenka – počet lidí, kteří chtějí jezdit, silniční kapacita a výsledkem je celkový počet lidí, kteří se přepraví.

Zúčastnil jsem se také některých setkání, která byla před týdnem nebo před dvěma týdny, a tam se stala velice zajímavá věc. Přišli tam jak lidé z Jarova, kteří říkali, že nechtějí Jarovskou třídu, ale přišli tam lidé z Vackova a říkali, že je jim to jedno, aby se to udělalo třeba místo přírody v železniční trati. Pak tam přišli lidé z Jana Želivského a říkali: udělejte nám tady jeden a jeden pruh a auta ať jezdí třeba Jarovem. Pak tam byli i lidé z Koněvovy, kteří zase říkali: ať nejezdí tady, ať jezdí jinudy.

Lidé jsou v dospělosti na nějakém stupni, říkají: my nechceme auta u nás, ale chceme autem jezdit. Vaše práce je lidem vysvětlit, že když nechtějí auta u nich, tak je logické, že nikdo nechce, aby mu pod oknem jezdilo tolik aut. Tento vývoj jsem si musel udělat také. Pochopil jsem, že když nechci žít poblíž dálnice, tak to nechtějí ostatní na Koněvové a na Jana Želivského.

Chtěl bych vás podpořit v tom, abyste v tomto omezování automobilové individuální dopravy pokračovali. Je normální chodit do školy pěšky, je normální jít do obchodu pěšky a je normální v Praze jet do práce MHD. Jinak se z toho stane smogové zabetonované peklo. Toto se týkalo dopravy.

Krátce k vybavenosti. Zaznělo, že školy jsou nedostatečné, vznikají tady komplexy jako garden towery a central park, kde není vůbec nic. Každý den jede někdo autem, v okolí nic není, žádná škola se nepostavila – nic. Máte tady historickou příležitost – nezávisle z jaké jste strany – tuto věc udělat pořádně ve prospěch všech lidí, kteří na Žižkově žijí, což jste i vy a co budou třeba i vaše děti.

Prosíme vás, abyste se zamysleli nad připomínkami, které byly zpracované, zkuste něco vylepšit. Často se říká, že nechceme žádný development a že chceme zakázat auta, ale to není pravda, všechno je to o nějaké míře. Lidé vám tady říkají, že to dnes není ve prospěch stávajících obyvatel. Prosím vás, zkuste pro nás ještě něco získat. Děkuji. (Potlesk)

P. P t á č e k : (?)

Prosím pana Nekvasila.

P. N e k v a s i l :

Chtěl bych také poděkovat zastupitelstvu, že nás přijalo a že můžeme promluvit.

Jmenuji se Ondřej Nekvasil, jsem občan Prahy 3, žiji tady téměř 30 let. Vzděláním jsem architekt a povoláním vysokoškolský profesor. Co mě přivedlo k tomu, že jsem se zajímal o petici a o vývoj, byla hlavně studie a plán, který byl předložen IPR. Byl naprosto nedostatečný a byl napsaný zkreslujícím stylem. To mohu říct jako člověk, který četl hodně disertačních a diplomových prací a viděl hodně projektů různých studentů a různých pedagogů. Projekt byl psán velmi formálně ve smyslu ano, dokážeme to vyřešit, všechno je v pořádku, doprava bude napojena na Jana Želivského. Celý projekt byl koncipován, že je to jakýsi ostrov uprostřed něčeho a nejsou tam žádné jiné bytové komplexy kolem, nevznikne tam nový bytové komplex místo Telecomu, nestaví se tam nic na Třebešíně, neexistuje výstavba Metrostavu u parku Parukářka. Bylo to použito velmi často. Byly tam věci jako že zeleně je na Praze 3 dostatek, protože jsou tady Olšanské hřbitovy, že je tady 35 hektarů lesa, tak proč si máme stěžovat, že chceme víc zeleně? Bylo tam napsáno, že Jarovská spojka vyřeší dopravu území, protože všichni budou jezdit na východ.

Když čtete studii, která byla v únoru prezentovaná, byly to věci zavádějící a byly psány stylem jako když píše student, když neví, co má říct – trochou oklikou to popíše. Byl tem prezentován vinární park. Není to vůbec technický termín pro park. Mluvím o parku, který je navržen v severovýchodní části území. Je to propojka mezi dvěma developery. Je to pruh o 12 metrech s převýšením 6 metrů. Je to místo, kam dokážete jít pouze po schodech. Není to park, je to zelená separace mezi dvěma obytnými bloky, nevznikne tam dětské hřiště, nevznikne tam nic, kde by lidé mohli projít.

To všechno jsou věci, že jsem se přidal k této petici. Myslím, že je strašně smutná situace, že veřejná společnost IPR, která má sloužit občanům Prahy, navrhuje něco, co je předem špatně. Týká se to i prostor škol, využití pozemků, jejich zastavění a hlavně otázky dopravy.

Bohužel, dokument, který by vám měl sloužit k rozhodování a měl by být progresivní, revoluční, měl by vidět budoucnost Prahy a jejího rozvoje do 21. století, byl velmi špatný ve formě obsahu a ve způsobu, jakým to předložil veřejnosti. (Potlesk)

P. P t á č e k (?)

Prosím pana Patrika Švestku.

P. Š v e s t k a :

Jmenuji se Patrik Švestka, jsem z Jarova a připojil jsem se k petici náhodně. Děkuji panu Pražskému za to, že se seznámil se situací.

Chtěl jsem upozornit zastupitele, že lidé na Praze 3 vůbec nevědí, že taková výstavba bude probíhat. Kontaktoval jsem i své sousedy na Praze 3, kteří nevěděli, že taková značná výstavba tam bude probíhat. Říkali, že to bude někdy za třicet let. Říkal jsem, že to za 30 let nebude, bude to mnohem dřív. Divili se, jaké to budou dopady, že Spojovací ulicí, kdy denně projede 40 tisíc aut, najednou přibude dalších 20 tisíc aut a sevrou Jarov do kleští. Z jedné strany 40 tisíc aut, z druhé strany 20 tisíc aut. Pro koho je projekt, který se staví na Nákladovém nádraží? Je to pro nás, obyvatele, nebo pro developery? Myslím, si, že je to zatím jednoznačně pro developery. Praha 3 nebo Magistrát nehrají druhé, ale třetí a čtvrté housle.

Byl bych rád, aby Praha jako hl. město bylo schopno vystupovat daleko razantněji vůči developerům a nejit jim stále na ruku.

Chtěl bych se zeptat zastupitelů nebo přímo pana starosty, proč třeba nebyla provedena dopadová studie pro tak obrovský projekt, kdy má přibýt na Nákladovém nádraží o velikosti okresní města jako je Písek, která by řekla, co se pro nás tady změní.

Stále trvám na tom, že developeři tady hrají první housle a rozhodují, co tady bude. Co je pro ně nejdůležitější? Zisk, nic jiného je nezajímá. Zajímá je, aby to bylo co největší, co nejvyšší, aby tam dali co nejvíce obyvatel, aby toho co nejvíce prodali.

Paní arch. Vinklárková krásně zobrazila to, kolik tam bude zeleně. Všichni jste viděli, jak to tady bude vypadat. Ve stávající podobě je to pro nás, občany, nepřijatelné a nebude se tady dát žít. Děkuji. (Potlesk)

P. P t á č e k : (?)

V seznamu toto bylo poslední jméno, ale chce se ještě někdo přihlásit? Vidím, že se hlásí pan senátor.

..... (senátor):

Vážený pane starosto, vážení členové rady, vážení zastupitelé, nepřišel jsem nikoho poučovat nebo dělat nějakou politickou kampaň.

Zhruba před rokem mě oslovili občané Prahy 3 jako svého zastupitele-senátora a žádali mě, abych se nějakým způsobem zapojil do problematiky výstavby na Nákladovém nádraží Žižkov. Přišli s rozumnými návrhy a podněty co se této věci týká. Není třeba to opakovat, protože to tady zaznívá.

Prosím, abyste tyto věci zvážili. Nejste v jednoduché situaci, protože o těchto věcech se rozhoduje i na jiných úrovních. Máte ale také velmi silné slovo v této záležitosti. Víím, že různé politické vazby, členství ve stranách atd. je věc podstatná a důležitá, ale prosím, abyste brali zřetel i na názory občanů. Víím, že k tomu tak přistupujete, že to není jednoduchá pozice, ale připadá mi, že řada připomínek je na místě. Proto bych byl rád, kdyby na petici bylo reagováno. Víím, že se k tomu chystáte a oceňuji, že se tím zabýváte.

Vznikla tady celá řada připomínek v průběhu diskuse k otázce participace. Také to není jednoduchá záležitost, jako politik víím, co to je lidi do věci zapojovat, ale myslím si, že je vhodné, aby při tak velkém projektu a při tak zásadní změně participace proběhla takovým způsobem, aby občané měli nejen pocit, ale aby cítili, že jsou do této věci nějak vtaženi.

To jsem chtěl říct za sebe, jak tuto věc vnímám. Doufejme, že se v budoucnu podaří věc postavit tak, aby celé město, které tady má vyrůst, splňovalo nějaké parametry moderní čtvrti, aby se tady lidé cítili dobře. Je to velká odpovědnost nás všech. Budeme to sledovat a doufejme, že se věc podaří nějakým způsobem měnit. (Potlesk)

P. P t á č e k : (?)

Dostal se ke mně ještě jeden přihlášený, a to Petr Hrdina.

P. H r d i n a :

Jsem také obyvatel Prahy 3, Jarova, člen Bytového družstva Jarov. To ale není podstatné, co jsem chtěl říct.

Několikrát jsem tady zaslechl hovořit o přiměřeném zisku developerů. Dnes jsem dostal větev, který je bývalý jehličnan. Je to ilustrace toho, že příroda nám ukazuje, jak je nebezpečné, když na něčem přirozeném parazituje něco, co je nepřirozeného. Nepřiměřený zisk z území škodí životu. Přimlouval bych se za to, abyste zvážili řešení, které by vyhovovalo dobrým životním podmínkám a rozvoji naší městské části a nezvyšovali zátěž.

Přeji vám moudré rozhodnutí a děkuji za pozornost. (Potlesk)

..... (předsedající):

Mohu konstatovat, že vystoupili všichni přihlášení. Děkuji všem, kteří vystoupili, včetně představené prezentace.

Na začátku bych chtěl odpovědět na toho posledního, který tady vystupoval. Dnes tady žádné usnesení schvalovat nebudeme a není to ani na programu dnešního zastupitelstva. Není to tak, že by dnes něco podobného mělo být hlasováno. Je to o to, abychom projednali petici, abychom se s ní seznámili, abychom seznámili nás i občany městské části s tím, jaké máte představy.

Co se týká jednotlivých vystoupeních, poznamenal jsem si jednotlivé body.

Role hl. m. Prahy a komunikace s ním. Nechtěl bych mluvit za hl. město, poslali jste petici i na hl. m. Prahu. Mluvil jsem s panem nám. Hlaváčkem, ví o petici a je připraven ji projednat na zastupitelstvu hl. m. Prahy 27. ledna. Stejně předpokládám, že tam nebude jen on, zástupce hl. m. Prahy, ale i zástupci Institutu plánování rozvoje, který je tím, kdo v tuto chvíli připravuje nejen podkladovou studii, ale i textovou část v této věci. Co se týká textové části, která byla předložena v únoru nebo v březnu, stále se v tuto chvíli aktualizuje a ani my, zástupci městské části, jsme tuto aktuální podobu textu ještě neviděli. Předpokládám, že dojde k úpravám a ke změnám v této textové části, o které pan profesor mluvil.

Hl. město je tím nejdůležitějším aktérem, protože jsou těmi, kteří schvalují změnu územního plánu a jak deklarují, rádi by tento proces završili v průběhu května nebo června příštího roku. Diskuse s nimi bude vedena.

Co se týká druhého bodu, je to role státu, Českých drah a vztahu s developery. Zejména jižní část Nákladového nádraží je stále v rukou Českých drah a. s., ale už od r. 2004 je tam vysoutěžená smlouva, která je dosud platná, vůči společnosti Žižkov Station Development, kde jsou dva aktéři – Sekyra Group a České dráhy. Máte pravdu, že majetkoprávní změna a nabytí pozemků bude až po změně územního plánu. Informace, že České dráhy se dnes mohou vyvázat ze smlouvy a prodat pozemky hl. m. Prahy, to jsme už zkoušeli v r. 2012, aby došlo k odprodeji hl. m. Praze, ale bylo to odmítnuto ze strany Českých drah, že to pro ně možné není.

Co se týká zmíněných kontribucí, jednání o jejich výši, tady je třeba zmínit dvě věci. Byla zmíněna informace, kolik je možné v kontribucích platit na západ od nás. Kontribuce u nás v tuto chvíli nemají právní základ, jedná se o dobrovolné příspěvky ze strany developerů primárně využitě pro veřejnou vybavenost. Je to záležitost, která je v tuto chvíli na úrovni nějaké diskuse a dohody s developery. Není to ani věc, kterou bychom si mohli vynutit. Abych tady nemluvil jen útočně proti developerům, tak oni také platí daně. Pokud jde o sdílené daně, jako o DPH, převádí se zpátky na jednotlivé kraje, v tomto případě necelých 25% DPH vybrané v Praze přichází do rozpočtu hl. m. Prahy, a ta by ji měla buď redistribuovat městským částem, což se neděje, nebo by měla vložit finanční prostředky do rozvoje toho území, právě s ohledem na to, že vybírá DPH jednorázovým prodejem bytového fondu.

Druhá část se týká postupného výběru daní, pokud se týká lidí s trvalým pobytem. Tady bych nechtěl moc plakat, ale redistribuce hl. města vůči městské části je v situaci, kdy z nějakých 40 tisíc korun na osobu městská část dostává kolem 3500 Kč, což je záležitost pro městskou část krajně nevýhodná. Je argumentováno tím, že tyto finanční prostředky jsou využívány pro celoměstsky významné stavby, ať se už jedná o liniové stavby, vnitřní okruh, metro, tramvajové tratě, případně veřejné prostory. Právě proto, že tomu tak je, tak městu říkáme, že pokud tyto daně mají na celoměstsky významné stavby, tak je třeba, aby při tomto velkém rozvojovém území myslelo na městskou část a jednotlivé potřeby tam vystavělo.

Pak tady bylo téma dopravy. Je to téma, které se dá rozdělit do části, která se týká Jarovské třídy. Řada z vás to už slyšela. Troufám si tvrdit, že humanizace Jarovské třídy je významně odlišná od toho, co tam bylo historicky malováno. Historicky tam byla namalovaná trasa dva plus dva pruhy, dnes se jedná o komunikaci městského typu jedna plus jedna. Rozumím argumentům, které z vaší strany padaly co se týká samotné trasy, kde požadavek je od křižovatky Malešická a Na Jarově vést trasu v koridoru železniční tratě, kde dnes je navržena jen tramvajová trasa. Druhá část diskuse je, jestli doprava má vést k Nákladovému nádraží, nebo – jak je dnes navrhováno – rozdělit ji do dvou ulic, ať je to Malešická nebo ulice u Nákladového nádraží formou dopravních opatření, která by zkapacitněla dopravu Malešická, varianta kolem Červeného vrchu do ulice u Nákladového nádraží.

Pak tady byl bod veřejná vybavenost, která se týká problematiky velikosti škol, školek, jejich počtu. Tady bych chtěl říct, že městská část zpracovala demografickou studii, která identifikovala potřeby tohoto území ve výši 26 kmenových tříd mateřských škol, které jsou dnes navrženy pro pět mateřských škol v území, vyjma dvou přilehlých dvoutřídních u mateřské školy u Metrostavu a u projektu Tulipa. Dále tam jsou dvě základní školy, jedna centrální za budovou Nákladového nádraží v nové budově, která by měla mít 27 tříd. Předpokladem je 18třídní škola nahoře na Jarově kolem ulice Habrová.

V tuto chvíli je poměrně velký tlak ze strany městské části, aby došlo k odkoupení této budovy i s ohledem na odkoupení dalších školských zařízení primárně pro střední školství, případně pro nějakou uměleckou školu nebo pro soukromé školství, které by bylo umístěno ve

stávající budově Nákladového nádraží. Bavíme se o základní škole, kterou chceme využít primárně pro městskou část.

K tomuto bodu bych chtěl říct ještě to, že jsme tuto věc na úrovni koalice projednávali s tím, že bychom se rádi s jednotlivými body vypořádali a přijali i stanovisko, které bychom projednali na úrovni rady MČ, kterou bychom chtěli následně odprezentovat a ukázat na dalším zastupitelstvu, které bude probíhat na konci ledna.

Omlouvám se, že teď nebudu postupovat bod po bodu, na petici si připravíme legitimní a otevřenou odpověď, kterou následně postoupíme hl. m. Praze. Zároveň si troufám tvrdit, že hl. město bude další platformou pro diskusi, možná i důležitější než je zastupitelstvo městské části.

Za mne je to úvodní část a prosím kolegy zastupitele.

P. P t á č e k :

První se hlásil Matěj Žaloudek.

P. Ž a l o u d e k :

V první řadě bych chtěl ocenit prezentaci, která byla velmi srozumitelně připravena a naskýtá spoustu otázek, na které by lidé měli znát odpovědi. Zároveň si myslím, že se nám nepodaří odpovídat tady, ale to asi nebylo cílem. Měli bychom také změnit způsob, jakým se snažíme docílit odpovědí. Myslím, že setkávání na této úrovni není dostatečně pracovní a měli bychom zrychlit i tempo, jak často se vidíme s paní Vinklárkovou.

Všichni říkají, že o ničem netušili. Je to trochu na moji hlavu. Někdo z předřečníků říkal, že o Nákladovém nádraží se mluví mnoho desetiletí, ale konkrétní plány jsou od r. 2016, pro mne to bylo aktuální zejména v r. 2019. Proklíkal jsem si během projevů Radniční noviny z r. 2019. Pamatuji si na moji tehdejší skepsi z toho, že mám pocit, že pořád přesvědčují pana šéfredaktora, aby psal o Nákladovém nádraží Žižkov, a on už mi to nechce brát. V tomto roce jsem uspořádal dvě debaty, které byly hodně navštívené. Za ten rok jsem napsal asi tři články. Našel jsem si článek v květnových Radničních novinách, jak bude vypadat podoba Nákladového nádraží, jehož podobu můžete ovlivnit i vy. Zabývali jsme se tím asi na pěti komisích a výborech. Nechci nikomu vyčítat, že se o tom nedozvěděl, ale pamatuji si, že jsem byl tehdy dost frustrovaný z toho, že reakce veřejnosti byla strašně nízká. Připomínkováni se otevřelo již v r. 2019. Nepodařila se od lidí zpětná reflexe. Myslím si, že je to i naše chyba. Nevím ale, jak jsem to mohl dělat intenzivněji.

Několik poznámek k tomu, co zaznělo v prezentaci a v některých projevech. Zásadní problém spočívá v tom, že jsem přesvědčen o tom, že změnu územního plánu nemůžeme smést se stolu, protože ve chvíli, kdy to uděláme, území se nám začne rozvíjet nekontrolovatelně a bez dohod, které se snažíme docílit. Není to asi objektivní tvrzení, ale je to situace, na které se shodujeme s ostatními kolegy ve vedení. Některé pozemky, zejména Central Groupu, Finepu a ostatních, jsou zastavitelné už dnes. Když jim to ekonomicky vyjde, mohou se rozhodnout, a bůh ví, jak to bude s pozemky, které patří Českým drahám. Kolega Dobeš vysvětloval, že jsou zasmluvněny, takže jim pravděpodobně brzy patří nebudou.

V tom se možná nemůžeme shodnout, ale mám velký strach z toho celý projekt shodit se stolu. Mám pocit, že kdyby se tak stalo, tak území dopadne mnohem hůř.

Ke koeficientům. V Kempu je model, jaké výšky a jaké objemy výstavba má. To, že se výstavba nezvrhne v něco objemnějšího, je garantováno nejen koeficienty HPP územního plánu, ale předpokládám, že i smlouvami, které bychom měli podepisovat. Jsem přesvědčen, že se nestane, že by výstavba vypadala jinak než vidíme na tomto modelu nebo na modelu, který se dá aktualizovat, jakmile budeme vědět o studii víc.

Myslím si, že toto je trochu strašení, jak to podepíšeme, mělo by to i vzniknout a budeme tam schopni dát takové záklopy, aby se tam nic stát nemohlo.

Občanská vybavenost je pro mne zásadní. Kol. Dobeš to nestihl popsat dopodrobna, je to dlouhé téma. Hodně mluvíme o školách a školkách, ale nemá to být jen občanská vybavenost. Budeme to upřesňovat. Myslím, že toto si dobře uvědomujeme. Souvisí o se strašnou spoustou věcí. Vackov považuji za odstrašující příklad toho, jak to na Žižkově vypadat nemá – monofunkční výstavba, aby všude lidé jezdili auty, protože v okolí není vůbec nic. Byl bych hodně nerad, aby se toto opakovalo. S vědomím toho, jak to postupuje, už teď jsem přesvědčen o tom, že Nádraží Žižkov nebude vypadat jako Vackov, ani do kvality výstavby, ani do kvality občanské vybavenosti a jejího počtu.

S tímto mementem se ztotožňuji, ale stavím se za to, že takto to nedopadne.

S tím souvisí doprava. Dopravní studií bychom se chtěli zabývat na příští dopravní komisi, jejíž termín nevím. Berte to jako pozvánku. Tyto věci řešíme na dopravní komisi podrobně, takže bych to nejraději předelegoval tam. Metodicky jsem k tomu chtěl poznamenat, jestli někdo počítá na 30 tisíc obyvatel 16 tisíc aut, považuji to za nadproporční číslo, které doufám, že se nepotvrdí. Proto tam děláme tramvaj, cyklostezky a všechny druhy dopravy. Doufám, že tak za 15 let žít nebudeme, myslím, že dnes to byl předdimenzovaný předpoklad.

S některými z petentů se neshodujeme v tom, abychom stavěli ještě více silnic než je v plánu nakresleno a už vůbec ne protihlukové stěny. To jsou věci, která zátěž čtvrtě auty budou zvyšovat a naším záměrem je, aby Žižkov zahlučen auty nebyl.

Naprostou souhlasím s tím, že kontribuce pro Prahu 3 by měly být vyšší. Je trochu jedno, jestli peníze proplatí Praha nebo developéři, ale jako občan Prahy říkám, že kontribuce jsou nízké. Souhlasím, že by tam mělo vzniknout více obecních bytů. V tomto jsem s paní Vinklárkovou zajedno. Věřím, že se nám toho podaří vyjednat víc.

Jeden občan vyslovil důležitou otázku, pro koho to je. Je to věc velmi správná, ale to, že developéři hrají v procesu první housle, je fakt a je to dané tím, že jim patří pozemky. To, že pozemky už nepatří Českým drahám nebo městu, byla chyba, která se začala na začátku celého procesu. Celý proces se děje zejména v režii vlastníků pozemků. V demokracii je založení na soukromém vlastnictví správné a běžné, ale vidíte, když tak velké pozemky se dostanou do soukromých rukou. My tady taháme za kratší konec provazu a narážíme na jeden „neúspěch“ za druhým. Tam se asi o mnoho víc vyjednat nepodaří ani těm, co přijdou po nás.

Pro mne je ten závěr, že komunikace s hl. m. Prahou nefunguje, stejně jako nefungovala participace s lidmi. Upozorňoval jsem první dva roky svého mandátu neustále na to, že není přípustné, že studie není zveřejňovaná a není projednávána s veřejností. Jsem rád, že se teď veřejnost aktivně a dost profesionálně zapojila. Jedním ze závazků, který si chci odnést, je přijít na jednání příští týden na Magistrát a požadovat to, aby zástupkyně veřejnosti byla braná jako zástupkyně veřejnosti. Ať si o paní Vinklárkové z hl. města myslí kdo chce co chce, má 1200 podpisů – je to k hl. m. Praha, tak si myslím, že je nepřípustné, aby se na tyto otázky nedostávaly odpovědi. Je to zároveň pozvánka na zastupitelstvo hl. města, protože tam jsou také lidé, kteří by vám odpovídat měli. Děkuji za pozornost. (Potlesk)

P. P t á ě k :

Za radu MČ hovořil kol. Dobeš, který má na starosti územní rozvoj a kolega Žaloudek, který je předseda výboru pro územní rozvoj, v rámci časových možností se s otázkami vypořádali, snažili se odpovědět. S velkou částí věcí, které byly zmíněny, souhlasím.

Někteří řečníci se obraceli na mne. Nechci to promlčet. Chtěl bych zmínit proces participace. Bylo tady řečeno, že se dovídáte pozdě, že jste nebyli dostatečně vtaženi do procesu. Chtěl bych k tomu poznamenat, že petici a celý proces nebereme nějak formálně. Kolega Žaloudek popisoval kroky, které byly ze strany městské části za poslední rok-dva učiněny. Vaši petici probíráme dnes, dosáhli jsme, že splníme zákonnou lhůtu, ale avizujeme,

že počítáme s tím, že se na dalším zastupitelstvu k tomu vrátíme. Byl bych rád, abyste to brali tak, že nechceme pouze formálně říci, že to bereme na vědomí a jít si dál po vlastní linii a že vás bereme jako partnery, se kterými se chceme setkávat.

Je možné, že nedosáhneme naplnění všeho, co chcete, v některých bodech se to stát může, ale připomínky bereme jako relevantní, zamýšlíme se nad nimi a budeme se snažit, aby ve vztahu k Magistrátu hlas byl slyšet a abychom to nějakým způsobem dokázali tlumočit.

Příležitostí se s tím seznámit bylo za poslední rok poměrně hodně a za nás to ještě není odvedená práce.

Do diskuse se hlásí kol. Rut.

P. R u t :

Na úvod bych také chtěl vyjádřit poklonu před příspěvků, které tady zaznívaly ať od paní Vinklárkové nebo od dalších řečníků. Co tady zaznělo, bylo velmi přesvědčivé. S řadou východisek pracujeme i my s hl. městem, když máme možnost diskutovat s developery. Sdílím většinu obav a možná i kritiky. Určitě správné a legitimní je ptát se, co zástavba Nákladového nádraží přinese současným obyvatelům Prahy 3, proč jako zastupitelé máme hlasovat nebo ve finále podepisovat smlouvy s developery o rozvoji tohoto území. Zároveň tam vidím řadu nedokonalostí, řada věcí se dotahuje na poslední chvíli před jednáním o schválení územního plánu. Jako městská část jsme na řadu věcí upozorňovali, projednávali jsme na zastupitelstvu v první fázi připomínky ke změně územního plánu. Už to popisoval Matěj Žaloudek.

Protože chci mluvit o dopravě, kterou mám na starosti, chci zdůraznit jeden z požadavků, který jsme tady na úrovni zastupitelstva schválili. Je to tzv. požadavek na etapizaci a podmíněnost, aby hl. město jako pořizovatel územního plánu definoval míru zástavby tohoto území do objemu, co unese současná dopravní infrastruktura. To je také věc, o které se začínáme bavit na poslední chvíli v souvislosti s textací a s designem smluv s developery.

Dopravní model, který byl předkládán v Kempu, na některé otázky odpovídá, na některé ale vůbec neodpovídá, zejména na to, co se stane v horizontu za r. 2030, protože dopravní model nemodeluje situaci, kdy dojde ke kompletní zástavbě území Nákladového nádraží, ale přitom neexistuje Jarovská třída a městský okruh. Myslím si, že je to ta nejhorší varianta, která může nastat.

Přes tyto pochybnosti je na druhé misce vah potřeba vážít hrozbu, kdy skutečně může dojít k neřízenému rozvoji území. Pokud bude schválen metropolitní plán v nějaké podobě, kde nebude přesnější regulace území, začne se území zastavovat bez konkrétnějšího plánu a už nebude příležitost dojednat s developery veřejnou vybavenost. Neuznávám a souhlasím s tím, že by měly být vyšší než se aktuálně uvažuje. Je to ale otázka umění možného.

Tím je možné ilustrovat nepříjemné dilema, které budeme mít my i zastupitelé hl. města, kdy na miskách vah budou vážít ne úplně dokonalou ideální smlouvu, ideální návrh změny územního plánu, ideální podkladovou studii a vážít, jestli ji mají podpořit nebo shodit. Pokud ji shodí, může třeba dojít k ještě horší variantě než k neřízenému rozvoji území. Toto dilema bude těžké. Pracuje na tom hlavně kol. Dobeš, aby smlouvy, podmínky a podoba územního plánu, podmínky pro veřejnou vybavenost a podoba podkladové studie byly takové, aby rozhodování bylo co nejméně tíživé. Doufám, že dospějeme k nějakým důstojným podmínkám, abychom se za to mohli postavit. Doufám, že tam ještě nejsme a že se ještě o něco dál posuneme.

Ještě jsem chtěl zmínit Jarovskou třídu. Už to tady zaznělo, ale chtěl bych, aby to zaznělo i ode mne. Jarovská třída je zcela něco jiného než se historicky plánovalo, je to podobné tomu, čemu se říkalo Jarovská spojka. Byla to kapacitní komunikace téměř dálničního typu. Dnes se bavíme o městské ulici, o třídě, která má jedna plus jedna jízdní

pruh, která má městský charakter, která je upravena o tramvajovou trať a pěší a cyklistický koridor. Je to zcela něco jiného. Od některých petentů zaznívá, že by rádi vedli komunikaci bez opěr Jarovské spojky, jak ji dnes zakotvuje územní plán.

Chtěl bych se k tomu vymežit. Myslím, že není vhodné pro rozvoj kapacit dopravní zátěže v tomto území zdvojovat a stavět novou silnici paralelní s Jarovskou třídou. Uznávám, že některé pochybnosti, požadavky a odůvodnění, proč je zvoleno právě toto řešení, není úplně dostatečné. Komunikujeme se zpracovateli Jarovské třídy a chceme podrobnější zdůvodnění, proč není vhodné vést koridor Jarovskou třídou. Tvrdí, že s tam nevejde s tramvajovou tratí a s ulicí do toho poměrně komplikovaného terénu. Chceme, aby to doložili, aby tyto pochybnosti byly rozptýleny.

Nejsme ještě na konci, dnes to chápu jako oficiální začátek debaty a doufám, že bude pokračovat, že se budeme na debatách více potkávat a zároveň se budeme posouvat v dialogu s hl. městem a s jinými, abychom se dokázali za výsledný návrh sebevědomě postavit.

P. P t á ě k :

Děkuji. Následuje kolega Žaloudek. Měl ale už pět vystoupení, první bylo tak dlouhé, že se počítalo jako čtyři příspěvky. Abychom dodrželi jednací řád, musíme o jeho pátém příspěvku hlasovat. Je to formalita, kterou ale musíme naplnit. Prosím o hlasování. Je to optická většina, můžete hovořit.

P. Ž a l o u d e k :

Zapomněl jsem na dva dotazy, které paní Vinklárková zmiňovala a na rozdíl od velké většiny výhrad se s nimi neztotožňuji a myslím si, že je to na podrobnější jednání, které nemusí probíhat ve velkém sále v tom plénu, ve kterém jsme se scházeli – ne že bych nechtěl takové jednání opakovat. Bylo by vhodné nějaké pracovní jednání, kde se pobavíme o detailnějších věcech. Jedna věc je prostupnost. Byly tam srovnávané bloky, podle mne byly srovnávány užší rozměry s delšími rozměry. Nebylo to podle mne správně porovnané a myslím si a stojím si za tím, že navržená čtvrt' nebude neprostupná jak to známe z Central parku Praha, nebudou tam vznikat obrovské monobloky, které se nepříjemně obcházejí.

Druhé podobné téma je zeleň, kde také hodně lidí není spokojeno. Řešili bychom otázky nákladů, kdo by se o to staral a kolik to stojí ročně. Vždycky to bude nějaký kompromis, ale stavím se za zeleň, tak tam navržená je. Chápu, že to selhává s Karlovým nám., což je největší náměstí na světě. Tak velký park jako je Karlovo nám. tam nebude, jsou tam menší třeba tři parky. Na rozdíl od centra, od Karlova nám., všechny vnitrobloky jsou tady zelené a většina z nich bude veřejně přístupná. Porovnáváme dvě místa z různých epoch.

Stavím se za to, že zeleň je tam navržena relativně dobře a že jí tam nebude nedostatek. Řešíme i nějaký plán parků, aby tam přežily chráněné druhy, které tam dnes jsou, což nikdo nezmněl. Myslím, že i to patří k plánování území a budu rád, když to dopadne dobře.

Poslední zmínka není k hostům, ale ke kolegům zastupitelům. Je škoda, že se nevyjadřuje opozice, většina z nich tady ani nesedí. Toto byla témata, při kterých jsme jako opozice byli nejhlasitějšími mluvčími a je škoda, že to teď není naopak. Prosili jsme třeba kolegy ve výboru územního rozvoje, aby ke včerejšímu nebo k dnešnímu datu poslali nějaké připomínky, ale pořád nic nepřišlo. Kdybychom měli více vstupů od ostatních členů zastupitelstva, s kol. Dobešem by nám to možná i pomohlo, protože ne všechno si musíme najít sami.

P. P t á ě k :

Faktickou poznámku má pan Sunegha.

P. S u n e g h a :

Kolega Dobeš, kolega Mikeska a kolega Křeček vědí, že jsem členem, který se o tuto problematiku zajímá co nejdéle. Nikdy nikoho moje názory nezajímaly. Nehodlám na této úrovni diskutovat a odrážet útoky kol. Žaloudka. Děkuji.

P. P t á č e k :

Děkuji za faktickou poznámku. Jelikož se nikdo do rozpravy nehlásí, rozpravu uzavírám. Předám slovo kol. Dobešovi, který bude mít závěrečné slovo.

P. D o b e š :

Děkuji všem, kteří přišli. Znovu zmiňuji, že dnešním dnem to nekončí, nejen na příštím zastupitelstvu, ale i na pracovním jednání bychom rádi tyto body projednali. Za sebe mohu slíbit, že dohoda, která je v tuto chvíli projednávána, není ve finální podobě. Stále jsme v situaci, kdy jednotlivé části smluv se v tuto chvíli ještě projednávají. Znamená to, že část některých bodů ze strany městské části, případně i z vaší strany, pokud budete apelovat na hl. m. Prahu, bude projednávána a bude promítnuta do konkrétních smluv.

Za sebe bych chtěl poděkovat za vaše příspěvky, pozvat vás na komentovanou prohlídku, která bude ve čtvrtek od 7 hodin v Kempu, na debatu 11. ledna a 5. února. Mezitím proběhnou zastupitelstva a určitě nějaká pracovní setkání.

Pokud se týká usnesení, tak zastupitelstvo bere na vědomí petici, jsme s ní seznámeni a budeme v ní dále pokračovat.

Formálně bych to ukončil a můžeme projednávat další bod.

P. P t á č e k :

Předložený materiál počítá s tím, že zastupitelstvo vezme na vědomí petici Chceme kvalitní čtvrť u Nákladového nádraží Žižkov dle přílohy tohoto usnesení. Materiál byl všem zastupitelům dodán k prostudování. Měli bychom o tomto materiálu hlasovat a pro dnešek bychom toto téma ukončili.

Prosím o hlasování. Pro 21, proti 0, zdržel se 0. Materiál byl přijat.

Děkuji vám, můžete tady s námi být na projednávání dalších bodů, které se již netýkají Nákladového nádraží. Děkuji vám za vaši účast a za připomínky, které jste uvedli.

Dostáváme se k bodu číslo 25, který jsme změnou programu zařadili za bod po Nákladovém nádraží

uzavření smlouvy o nájmu fotbalového stadionu

Jedná se o Viktorku Žižkov.

Předkladatelem tohoto materiálu je kolega Materna. Má slovo.

P. M a t e r n a :

Tento bod předkládám po velice dlouhé přípravě, po dlouhých jednáních se zástupci Viktorie Žižkov. Je to návrh smlouvy nájemní. Na minulých jednáních jsme se nakonec nedohodli na tom, že bychom měli stadion prodat. Už tehdy vzešlo několik návrhů, že by měla být spíše řešena nájemní smlouva.

Měli bychom vzít na vědomí návrh smlouvy, který ještě není schválen. Je to tady předloženo proto, aby všichni zastupitelé měli možnost se seznámit s touto smlouvou. V pondělí jsem text smlouvy posílal předsedům zastupitelských klubů a jsem připraven o tom s nimi diskutovat. Toto předložené znění je prodiskutováno a odsouhlaseno jak zástupci klubů, tak zástupci městské části. V tuto chvíli jsme ve shodě, že takto jsme připraveni smlouvu podepsat.

Můžeme se o tom samozřejmě ještě bavit. Případné návrhy by bylo nutné projednat nejen se mnou, ale i s klubem, jestli to klub bude připraven akceptovat. Za sebe říkám, že

smlouva je připravena vyváženě tak, aby plnila to, co od toho očekává městská část a co k tomu potřebuje klub.

V usnesení to bereme na vědomí a ukládáte mi, abych pokračoval v jednání, která povedou k uzavření této smlouvy. Je to tam dáno z toho důvodu, že součástí smlouvy je i předkupní právo.

P. P t á ě k :

Prosím ty, kteří chtějí diskutovat, máte možnost vzadu na chodbě, ale tady rušíte. Viktorka Žižkov je důležitá zase pro jinou skupinu obyvatel a byl bych rád, aby byl bod projednán v důstojném prostředí. Děkuji.

P. M a t e r n a :

Budu pokračovat. Je to tady z toho důvodu, abyste měli dost času do lednového zastupitelstva se s tím seznámit a já mám učinit kroky, abychom se k tomu dostali. Předkupní právo se musí řešit s Magistrátem. V rámci usnesení rady jsem už posílal informaci na Magistrát, že se toto nechystá.

Druhá věc, která s tím souvisí je, že v tuto chvíli je stadion svěřen Sarapu a my jako městská část chceme uzavírat smlouvu bez Sarapu, protože celé je to stavěné tak, že se tam městská část už nebude muset starat o žádné provozní věci. Městské části zůstanou případné velké investice, které bychom řešili, i kdyby tam Sarap byl, takže v tuto chvíli je tam zbytečný.

Do ledna to musíme připravit tak, abychom odsvěřili stadion Sarapu a mohli uzavřít smlouvu s tím, že to máme odsouhlasené od Magistrátu. Proto je smyslem dnešního usnesení, abyste se s tím seznámili a já měl pocit, že nedělám něco zbytečně. To je zjednodušeně celé.

Děkuji za úvodní slovo. První se do rozpravy hlásí pan Sunegha.

P. S u n e g h a :

Kolegyně a kolegové, nejprve je třeba konstatovat, že úplně poslední stránka hovoří pravdivě o tom, že smlouva je v souladu s právním řádem, s předpisem Evropské unie atd. Obsahem této smlouvy je ovšem konečný prodej stadionu a vyvedení z majetku městské části. Smlouvu v této podobě nepodpořím nejen proto, že je tady formální chyba v čl. II, odst. 2, písm. b). Těžko si dovedu představit, že soud by pravomocně rozhodl o zrušení likvidací městské části, jak smlouva u jedné ze smluvních stran předjímá, ale zejména proto, že se jedná o dlouhodobý nájem za jednu korunu, což je ve vazbě na bod 3.10, kdy nájemce nezajišťuje a nehradí zejména opravy konstrukce předmětu nájmu, nosných zdí, sloupů, vnitřních konstrukcí atd. – jinými slovy: všechny zásadní velké opravy zůstávají na městské části. Jestliže máme ale příjem jednu korunu, tak smlouva je od začátku velmi nevyvážená.

Petenti z Nákladového nádraží Žižkov by po přečtení této smlouvy možná zjistili, že se to podobá právní situaci k pozemkům na Nákladovém nádraží Žižkov. Najednou tady disponuje majetkem někdo, kdo není jeho vlastníkem a městská část mu musí jít na ruku. Tak se to nedělá. Kdybych se rozhodl, že pozemek prodám, nebudu to maskovat tak, že tady budu předkládat nějakou smlouvu o nájmu s předkupním právem, ale když nebudu mít někoho, kdo to ode mne koupí a budu to chtít udělat, tak napíši kupní smlouvu s tím, že kupní cena bude odpovídat době, kdy dojde k realizaci.

Tato jednoduchá věc je dána do cca 12 stránek velmi složitých věcí a městská část bude jen vlastníkem s povinností do toho jednoho dne nacpat velké peníze, případně prodejem o velké peníze přijít. Smlouva je pořád nekrytá, špatná, nevhodná.

P. P t á ě k :

Děkuji. Prosím Pavla Dobeše.

P. D o b e š :

Naváží na předřečníka. Nesouhlasím s tím, co Tomáš Sunegha řekl. Smlouva říká, že provozní náklady, které v tuto chvíli smlouva ukotvuje ve výši 1,2 mil. Kč, budou hrazeny ze strany nájemce, tedy fotbalového klubu. Pokud se nepletu, byly to koalice různého typu, které uzavíraly nájemní smlouvy. Jestli se nepletu, nájemní smlouva byla na 100 tis. Kč měsíčně, tedy ve výši 1,2 mil. Kč.

Pokud by byla pravda to, co říká kol. Sunegha, tak jsme dlouhodobě pronajímali stadion pod cenou. Pokud tomu tak je, tak je to záležitost, která nepadá jen na hlavu stávající koalice, ale celé řady jeho kolegů.

Já si to ale nemyslím. Důvod, proč si to nemyslím je, že na zastupitelstvu asi před půl rokem jsme tady rukou nerozdílnou mluvili o tom, že Viktorie Žižkov, klub s více než stoletou historií, tady hrál, hraje a chceme, aby tady hrál nadále. Chceme, aby tady klub nadále působil, aby i jméno městské části byl schopen vyvážit v další části České republiky. Bod, který měl ukotvit spolupráci mezi městskou částí a klubem, byl ve sporu, který se týkal stadionu, jeho využití a nájemní smlouvy.

Dobře víte, že majetkový proces kolem stadionu má dlouhou historii. Hlavní spor byla ale situace, kdy se městská část dostala pod tlak, jak zajistit licenci ze strany „mačru“(?), kterou nezajišťujeme my jako městská část, ale žádá a zajišťuje ji fotbalový klub ve spolupráci s majitelem, v tuto chvíli s městskou částí. Má celou řadu podmínek, které je třeba naplnit.

Troufám si tvrdit, že v tuto chvíli je zřejmé, že smlouva říká několik parametrů. My stadion prodat nechceme, ani hl. m. Praha. Ze strany klubu stadion nikdo kupovat nechce. Ve chvíli, kdy nikdo nechce koupit a nikdo nechce prodat, dochází k situaci, kdy je tady třicetiletá nájemní smlouva - ze tří variant, které tady minule byly na stole, tak se také mluvilo o nájemním vztahu. Zakotvuje i tu variantu, která řeší provozní náklady v celkové výši, která je ve výši dnešního ročního nájemného. Podstatná součást je, že zároveň zbavuje městské části povinnosti zajistit takové technické parametry, aby odpovídal technickým podmínkám, které se mohou i do budoucna změnit. Jinými slovy – navrhovaná smlouva říká, že v případě, že ze strany „mačru“ do budoucna přijdou takové zásadní změny a technické požadavky, které nebudou ze strany MČ naplnitelné, protože máme sousedy, kteří nám to třeba neumožní, majetkově to nepůjde, nebo to bude tak drahé, že si to nebudeme schopni dovolit, znamená to, že městská část do budoucna není a nebude odpovědná za to, že tuto licenci nebudeme schopni naplnit. S tímto klub Viktorie Žižkov souhlasí. Myslím si, že je to podstatná část změny smluvního vztahu.

Děkuji kol. Maternovi za řadu jednání, která prošel. Za mne říkám, že chci, aby Viktorie Žižkov zůstala, hrála na MČ Praha 3. Pro tento návrh smlouvy jsem a podpořím ho.

P. P t á ě k :

Faktickou má pan Sunegha.

P. S u n e g h a :

Stručně zopakuji, že nájemní smlouva s předkupním právem není nájemní smlouva.

P. P t á ě k :

Většinu věcí už zmínil kol. Dobeš. Měl bych několik poznámek.

Především si myslím, že Viktorka si podporu zaslouží. Taková smlouva je určitá forma podpory pro Viktorku. S plnou politickou odpovědností si myslím, že Viktorku také chceme, že si to zaslouží. Zatímco v minulosti se do Viktorky různými cestami investovaly obrovské prostředky, ať to byly investice do stadionu, který byl v podstatě pronajímám za

nekomerční cenu, kdyby tam nekopali fotbalisté a pronajímalo se to třeba na pořádání reklamních akcí za tržní cenu, cena by byla úplně jinde. Toto je určitá forma podpory fotbalu na Praze 3 a já této podpoře fandím. To je jedna věc.

Druhá věc se týká předkupního práva. Slyšel jsem další výklad, že předkupní právo je snaha Viktorku prodat. Vůbec ne, toto je naopak pojistka, aby někdo neřekl, že stadionu je pro fotbalisty škoda a neprodal ho třeba někomu úplně jinému. Toto není snaha odprodat, je to snaha zajistit, aby tam Viktorka mohla do budoucna působit, dokud bude ve fotbale hrát. Ve smlouvě je uvedeno, že dokud budou kopat druhou nebo třetí ligu – už mají první, tak stadion budou moci využívat za těchto podmínek a že je odtud nikdo nemůže „vyšoupnout“. Naopak, kdybychom tam tuto pojistku nedali, může se stát, že někdo v budoucnosti bude chtít prodat stadion za jiným účelem. A to bych nechtěl.

Pan Sunegha má faktickou.

P. S u n e g h a :

Kolega Dobeš měl pravdu, když říkal, že předchozí vedení radnice navodilo obtížnou situaci, a vy v tom pokračujete.

P. P t á ě k :

Kolega Rut.

P. R u t :

Chtěl bych také poděkovat kol. Maternovi za neutuchající úsilí v jednání o smlouvě. Zelení jsou známí tím, že jsme měli výhrady ke krokům, které by směřovaly ke krokům, které by vedly k prodeji stadionu. Ve vyjednávání jsme si dávali zvláštní pozor na to, aby ve smlouvě nevznikaly závazky směrem k prodeji stadionu.

Rád bych požádal pana kolegu Suneghu i Bellu, který tady bohužel nesedí, ačkoli na facebooku před jednáním zastupitelstva píše, že se nás na to budou ptát. Zeptal bych se, kde přesně vidíte ve smlouvě závazky k prodeji, a pojďme se o tom otevřeně bavit. Pokud tam jsou, mohlo se tam něco přehlédnout, ale říkat tady bez dalších podkladů, že smlouva nás zavazuje k prodeji, je hrubě manipulativní. Dokonce to, co napsal pan kolega Bellu na facebook, je hrubá lež. Napsal: Budeme řešit na zastupitelstvu identickou smlouvu s Viktorkou, kterou jsme již koncem dubna na zastupitelstvu odmítli. Nevím, proč tady teď pan kolega nesedí, kam odešel – už k nám míří.

My tady přece neprojednáváme identickou smlouvu, smlouva je diametrálně jiná. Bavme se tady fakticky o tom, co vás vede k tomu, že tato smlouva je předpokladem k nějakému prodeji. Chtěl bych zdůraznit, že předkupní právo, které smlouva řeší, není připravenou cestou k prodeji, je to pojistka, kterou požadoval klub Viktorka Žižkov, aby si pojistil, že příští politická vedení se nerozhodnou stadion využít jiným způsobem a prodat ho komukoli jinému třeba pro výstavbu bytů. O to stála Viktorka, my jsme do toho šli se společným východiskem, že chceme podpořit fotbal, že chceme, aby tady Viktorka dál působila, že chceme, aby tady byl dál fotbalový stadion. Našli jsme toto řešení, o kterém si myslím, že smysl dává a dává i garance pro situaci pro městskou část, kdy Viktorka přestane hrát, že selže, protože stadion nebude odpovídat požadavkům a nárokům pro 2. nebo 3. ligu.

Ve smlouvě jsou jednoznačně stanoveny pojistky, že v případě, že tam Viktorka už hrát nebude, tak tím vzniká nárok pro pronajímatele na vypovězení smlouvy a zároveň klub vyjímá z břemene předkupního práva. Podle mne je tato pojistka dostatečná. Myslím, že takto připravená smlouva je výhodná pro obě strany, ale s východiskem, že fotbal tady chceme podporovat. Ano, je to subvence fotbalu. Fotbalový stadion dáváme na 30 let s tím vědomím, že tady fotbal chceme. Jestli pan Sunegha říká, že jiný způsob využití by byl pro městskou část výhodnější, ano, zřejmě by byl.

Kdybychom se rozhodli, že požádáme o změnu územního plánu a využijeme to pro bytový development, přineslo by to daleko větší zisky do rozpočtu městské části, ale my touto cestou jít nechceme.

P. P t á ě k :

Další faktickou má pan Sunegha.

P. S u n e g h a :

Opravdu jde o změnu názoru Zelených, ale jen upozorňuji na odst. 6.1., kdyby tento pozemek měl být převeden zdarma na Magistrát, nastává předkupní právo. Tuto smlouvu musím pokládat za hrůzu.

P. P t á ě k :

Následuje paní Belecová.

P. B e l e c o v á :

Smlouvou jsem se zabývala, mluvila jsem s pane Richtrem a dostala od něj detailní vysvětlení jednotlivých bodů. Přestože jsem slyšela několik vysvětlení, tak proč je tam článek o předkupním právu v nájemní smlouvě, také mi není jasné.

Poprosila bych jiného právníka než pana Suneghu, aby mi vysvětlil, že je v pořádku v nájemních smlouvách mít předkupní právo. Nerozumím, proč by měl mít klub předkupní právo na stadion.

P. P t á ě k :

Myslel jsem, že na to kolega může odpovědět v závěrečné řeči, ale povídej.

P. M a t e r n a :

Bylo by mi možná vyčítáno, že jsem si to nechal na závěrečné slovo, kdy už poté by nebyla možná žádná reakce. Předkupní právo je tam proto, protože pro něj stojí Viktorka. To byl primární důvod, proč se o tomto předkupním právu jednalo. Viktorka tam chce předkupní právo proto, že jí teď poskytneme nájemní smlouvu za nějakých podmínek, ale pro ně to je první krok k jejich fungování. Na základě toho, že budou mít k dispozici stadion za těchto podmínek, není to jen pro fungování, jsou tam další vstupy – hráči apod., co budou muset do klubu vložit. Abych to zjednodušil – když si teď koupí 20 „maradonů“, nestane se, že jim za dva roky vypovíme nájemní smlouvu. Vypovědět smlouvu nemůžeme, ale když bychom se rozhodli prodat stadion, o investice by mohly přijít. To je jejich motivace k předkupnímu právu. Oni nechtějí stadion koupit, chtějí mít jen jistotu, že to městská část neprodá nikomu jinému. To je smysl předkupního práva. Nemají právo si požádat, že chtějí teď koupit stadion. Když to my budeme chtít prodat, mohou to od nás koupit za tu cenu, za kterou bychom to chtěli prodat někomu jinému. To je smyslem tohoto předkupního práva.

P. P t á ě k :

Faktickou má pan Sunegha.

P. S u n e g h a :

V občanském zákoníku se můžete podívat na ustanovení o zajištění závazku. Je tam řada možností kromě předkupního práva, jak se závazek dá zajistit.

P. P t á ě k :

Následuje paní Belecová.

P. B e l e c o v á :

Děkuji kolegovi Maternovi za vysvětlení. Může mi některý i koaliční právník uvést příklad nějaké smlouvy, kde je zaveden článek o předkupním právu? Máme tady tři právníky. Předkupní právo jsem nikde neviděla.

P. P t á č e k :

Nikdo se nehlásí, žádného právníka ze zastupitelů nemohu nutit, aby vám tady dával na místě nějaké právní stanovisko. Smlouvu revidovalo několik právníků, navíc ji dnes neschvalujeme, budeme ji schvalovat až na některém z příštích zastupitelstev, pouze ji bereme na vědomí. V minulosti bylo vždycky zastupitelstvem požadováno, aby bylo průběžně informováno o tom, co se v této věci chystá. Nevím, jak lépe a transparentněji řešit všechny tyto kroky než tak, že vám to dáváme na vědomí při jednání zastupitelstva.

V okamžiku, kdy budeme hlasovat o schválení smlouvy, do zastupitelstva to pak dáme ve chvíli, kdy to projednají také právníci na Magistrátu, protože ti se k tomu také budou vyjadřovat, máte možnost si do té doby zjistit další právní stanovisko.

Takovouto smlouvu by mohla schválit rada, ale kolega Materna deklaroval, aby to bylo úplně dokonalé, tak to ještě jednou do zastupitelstva předloží. Teď bereme smlouvu na vědomí a ukládáme Janu Maternovi, aby vedl kroky vedoucí k uzavření výše citované smlouvy. Znamená to, že otevře jednání s Magistrátem, a pak to znovu půjde na jednání zastupitelstva.

Pan Sunegha má faktickou.

P. S u n e g h a :

Podle mého názoru smlouva je právně v pořádku, jen že vede k vyvedení majetku Viktorie Žižkov, resp. sleduje ho z majetku městské části a blokuje ho a nebude za to mnoho.

P. P t á č e k :

Nejsem právník, těší mě, že mi pan Sunegha jako opoziční právník říká, že smlouva je v souladu se zákonem, ale co se týká výkladu smlouvy, tak s ním nesouhlasím, protože smlouva blokuje stadion pro Viktoru Žižkov. Zůstává v majetku městské části, Viktorka nám to nemůže uzurpovat, ale je to záruka do budoucna, že tam Viktorka bude hrát fotbal po dobu 30 let, pokud bude splňovat kvalifikaci 1., 2. nebo 3. ligy, aby jim nikdo neprodal stadion pod kopačkami. Není tam ale žádný mechanismus, který by přiměl městskou část, že to musí „bouchnout“.

Pan Sunegha má další faktickou.

P. S u n e g h a :

Mechanismus tam je, vy to dobře víte. V případě, když Kajmanské ostrovy koupí Viktorii Žižkov jako akciovou společnost, změní se vlastník a když se bude chtít, bude možné to převést na Magistrát.

P. P t á č e k :

Opět jsme mimo jednací řád. Hlásí se kolega Rut.

P. R u t :

Když to bude chtít budoucí politická reprezentace prodat, tak to zřejmě prodá. Je důležité, aby byla ve smlouvě ustanovení, která by k budoucím krokům prodeje zavazovala, nebo taková ustanovení, která by vyvolávala třeba spravedlivá očekávání fotbalového klubu, že městská část k prodeji přikročí. Mám zato, že taková ustanovení tam nejsou.

Prosím vás, abyste vy a klubu Koalice pro Prahu 3 písemně kol. Maternovi nebo i mně tyto argumenty, které tam vidíte, poslali, abychom se tomu opravdu mohli věnovat. Chci se tomu věnovat, jsem rád, že to rozš'ouráte, protože chci, aby smlouva byla správně naformulovaná tak, abychom ji obě strany chápaly tak, jak ji potřebujeme.

Vyzývám vás, abyste tyto konkrétní argumenty předložili, jaká ustanovení navrhuje změnit a kde vidíte tyto hrozby, abychom se tomu mohli věnovat. Teď jsou tady jen právní deklarace – omlouvám se, že něco chceme prodat. Vidím to jako populismus a ze strany kolegy Bellu to беру přímo jako lež. Mrzí mě, že na to nereaguje.

P. P t á č e k :

Pan Sunegha má faktickou.

P. S u n e g h a :

Myslím, že z opozičních lavic jsem se s vámi v této chvíli v této záležitosti napracoval dost a odpovědnost za to neste sami.

P. P t á č e k :

Děkujeme za vynaloženou práci. Protože se nikdo nehlásí, diskusi bych uzavřel a předal závěrečné slovo kol. Maternovi.

P. M a t e r n a :

Několik věcí, které jsem chtěl říct na závěr, řečeny byly. Prosím ty, kteří mají nějaké pochyby, že smlouva stále není uzavřena, je možné jednat o dalších případných úpravách. V tuto chvíli jsme v souladu s klubem. Kdyby někdo přišel s nějakým upřesněním nebo vylepšením, prosím, pošlete mi to, projednám to s klubem, zda to bude přijatelné. Pokud to bude směřovat tím směrem, jak říkal kol. Sunegha, myslím, že ani klub s tím nebude mít problém, protože jsme se shodli, že naším cílem je to, co jsme tady deklarovali. Pokud to jen tyto cíle zpevní, nebude ani na této straně problém jakkoli smlouvu upravit, aby to bylo ještě křišťálově jasnější. S Viktorou jsme se domluvili, že jí to pronajmeme, že jí dáme smlouvu na tak dlouho za takové peníze. Zjednoduším to. Když jsme se pak bavili s panem Richtrem, abychom řekli právníkům, jak to mají upravit, řekli jsme: zásadní pro nás je, že Viktorka hraje 2. a 3. ligu, jestliže spadnou, můžeme vypovědět smlouvu jako městská část. Obě strany chtějí mít zajištěno, že v případě, když se stane, že FAČR bude mít jakékoli na to nároky a už tam nebude možno klub udržet, tak ani jedna ze stran nebude protistraně dlužit jakoukoli škodu. Na tomto jsme se tak dohodli a nechali jsme to tam právně zapracovat.

Pokud máte jakékoli vylepšení, jsem rád, že jsme předložili teď na vědomí, máte čas do příštího zastupitelstva přijít s jakýmkoli nápadem na vylepšení této smlouvy, bude projednán.

P. P t á č e k :

Vyslechli jsme si závěrečné slovo a můžeme hlasovat o usnesení, jak bylo předloženo. Prosím o hlasování. Pro 19, nehlasovalo 6. Usnesení bylo přijato.

Na hlasování je vidět, jak lidé, kteří se zaštiťují Viktorou a jak budou za Viktoru bojovat, tak se nedostavili.

Dovolím si vyhlásit 15minutovou přestávku.

(Přestávka)

Zahájíme další část jednání, prosím kolegy, aby se dostavili na svá místa.

Dostáváme se k bodu kol. Křečka, který byl zařazen do tohoto okamžiku, a to je

změna jednacího řádu ZMČ.

Pane kolego, máte slovo.

P. K ř e č e k :

Předkládám tisk změna jednacího řádu. Je to novela, která má vzhledem k epidemiologické situaci a k dalšímu vývoji umožnit zasedání ZMČ distančním způsobem zastupiteli, kterému je nařízena karanténa.

Navrhovaná změna je totožná se změnou, kterou už jsme měli od října 2020 do června 2021. Vzhledem k vývoji epidemiologické situace toto znění zastupitelstvu opět předkládám ke schválení. Upozorňuji, že účinnost novely bude časově omezena do konce dubna 2022.

P. P t á č e k :

Děkuji za úvodní slovo. Otevírám rozpravu. Na toto téma jsme tady diskutovali již několikrát, nouzový stav se vždy prodloužil nebo znovu zavedl. Do rozpravy se nikdo nehlásí, můžeme hlasovat. Pro 19, proti 0, zdržel se 1. Děkuji vám.

Dostali jsme se konečně k bodu číslo

4

**prodej spoluvlastnického podílu k pozemku parc. č. 2136, jehož součástí je stavba
č. p. 1687**

Slovo má pan Materna.

P. M a t e r n a :

O tomto materiálu jsme se již bavili, protože jsme předtím již schvalovali záměr prodeje. V rámci elektronické dražby, což se podařilo jako neoptimálnější způsob prodeje majetku, podařilo se dosáhnout navýšení ceny proti původně předpokládané ceně podle znaleckého posudku, která byla 11500 tis., výsledná cena 25 mil. je poměrně hezký výsledek tohoto počínu.

Tolik k představení bodu.

P. P t á č e k :

Děkuji. Otevírám rozpravu, do které se hlásím.

Chtěl jsem poděkovat za přípravu tohoto materiálu. V minulosti byla praxe, že se spoluvlastnické podíly prodávaly za odhadní ceny. Tady se ukazuje, že odhadní cena byla menší. Doufám, že toto bude nová praxe, která zde bude zavedena. Děkuji odboru majetku - věřím, že kolegyně a kolega poslouchají on-line – za přípravu tohoto materiálu a za to, že se to podařilo takto vysoutěžit. Rozdíl je obrovský.

Rozpravu uzavírám a můžeme o tomto bodu hlasovat. Pro 19, zdrželi se 2, nehlasovali 4. Děkuji.

Následuje bod číslo

5

žádost o svěření pozemku

Opět má slovo kolega Materna.

P. M a t e r n a :

Tady se jedná o žádosti o svěření pozemku, jedná se o scelení pozemku v rámci Hollarova nám., jak o to požádal odbor zeleně, aby se o to mohl starat a nedocházelo tam k opečovávání cizího majetku.

P. P t á č e k :

Děkuji. Otevírám rozpravu. Nikdo se do ní nehlásí, rozpravu uzavírám. Budeme hlasovat. Pro 20, proti 0, zdrželi se 2, nehlasovali 3.

Nyní se dostáváme k bodům, které mají sloučenou rozpravu, jsou to body číslo

6, 7, 8

Ve všech případech předkladatelem je kolega Materna. Prosím, abyste všechny body uvedl.

P. M a t e r n a :

Jedná se o odejmutí svěřené správy majetku. Jedná se o vybavení, které vzniklo v rámci rekonstrukcí na nám. Winstona Churchilla a cyklostezky. Je to standardní technický materiál, jsou to věci, o které se nemáme starat, musí se o to starat Magistrát, potažmo TSK.

P. P t á č e k :

Otevírám ke všem bodům rozpravu. Nikdo se nehlásí, rozpravu uzavírám.

Budeme hlasovat odděleně, nejprve o bodu č. 6. Pro 22, proti 0, nehlasovali 3.

Následně budeme hlasovat o bodu č. 7. Pro 22, proti 0, nehlasovali 3. Materiál byl také přijat.

Nyní budeme hlasovat o bodu č. 8. Pro 22, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 3. Také jsme přijali.

Dostáváme se k bodu číslo

9

smlouva o výstavbě

Slovo má kolega Jan Bartko.

P. B a r t k o :

Jde o technický materiál. Společenství vlastníků na Slezské 70 chce vybudovat na půdě tři nové byty a potřebuje k tomu náš souhlas. Městská část tam má jeden nebytový prostor v rozsahu 1, 5 %. Měli bychom vyjádřit souhlas s touto akcí. Výbor pro územní rozvoj byl pro.

P. P t á č e k :

Otevírám rozpravu. S faktickou poznámkou se hlásí paní Belecová.

P. B e l e c o v á :

Zajímá mě, proč to předkládá pan Bratko, když neřeší majetek?

P. B r a t k o :

Je to dáno historickou zvyklostí na radnici, že tyto žádosti vyřizuje odbor hospodářské činnosti, oddělení privatizace. Historicky možná pan Materna ví, proč to tak je. Je to dlouhodobý stav, který není žádnou novinkou.

P. P t á č e k :

Chce něco dodat pan Materna?

P. M a t e r n a :

Je to historicky dáno, že tyto věci se týkají domů, kde už jsou SVJ. Oddělení privatizace nemá na starosti jen privatizaci, ale má na starosti veškerou další komunikaci s SVJ po privatizaci. Proto to má na starost ten, kdo má privatizaci. Je to nejen o momentu privatizace, ale i o následujících věcech po privatizaci, což je právě tento případ. Proto to dělá kol. Bartko.

P. P t á č e k :

Nikdo se již nehlásí. Můžeme hlasovat o usnesení k bodu č. 9, jak bylo předloženo. Pro 21, proti 0, zdržel se 1, nehlasovali 3. Také jsme přijali.

Nyní se dostáváme k bodu číslo

10

Prosím opět kol. Bartka.

P. B a r t k o :

Toto je materiál, který jsme z minulého jednání zastupitelstva stáhli. Jde o výjimku z pravidel privatizace paní Lohaczové.

Dovolím si to ještě jednou trochu zopakovat.

Privatizační nabídka má platnost rok od jejího převzetí. V tomto případě to bylo tak, že paní Lohaczová starší převzala nabídku v březnu minulého roku, ale v květnu zemřela a během těchto dvou měsíců nabídku nepřijala. Kdyby nabídku přijala, byl by tento nárok součástí dědického řízení, ale v tomto případě tomu tak není.

V 7. měsíci minulého roku nájemní smlouva přešla na dceru paní Lohaczové, která po ověření v bytě s bratrem dlouhodobě bydlela, a paní Lohaczová ml. požádala o výjimku z pravidel privatizace.

Jde o to, zda tuto výjimku schválíme, nebo ne.

P. P t á č e k :

Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, rozpravu uzavírám. Můžeme hlasovat. Pro 7, proti 0, zdrželo se 14, nehlasovali 3. Materiál nebyl přijat.

Teď máme sloučenou rozpravu k bodům

11, 12

Předkládá Pavel Musil.

P. M u s i l :

Dovoluji si vás požádat o podporu materiálů č. 11 a 12. Oba se týkají kotelen.

Pokud se týká materiálu č. 11, jedná se o narovnání vlastnického vztahu k technologickému zařízení kotelny v domě Křišťanova 15. Jedná se o dům privatizovaný městskou částí v období před 31. 12. 2013, kdy došlo k nesprávnému oddělení vlastnického režimu kotelny od vlastnictví budovy. Je to dohoda o narovnání ve stejném duchu jak jsme tady schvalovali v posledních dvou letech celou řadu.

Důvodem, proč přistupujeme ke schválení je to, že jsme čekali delší dobu na to, až SVJ Křišťanova 15 vysloví souhlas s návrhem této dohody o narovnání.

Dále bych chtěl vysvětlit tisk č. 12, kde se jedná také o technologii kotelen v domě Husitská 790, Zelenky-Hajského 1935 a Na Hlídce 2410. Jedná se o schválení prodeje movitého majetku. Vzhledem ke složitosti problematiky a poměrně průlomovému prodeji kotelny jsme se rozhodli tento materiál předložit zastupitelstvu ke schválení.

Výbor pro majetek dne 30. 8. 2021 schválil první případ, který se týkal budovy Zelenky-Hajského 1935 a další dva případy jsou analogické. Také se jedná o situaci, kdy došlo k oddělení vlastnického režimu kotelny od budovy. Tyto tři kotelny mají odlišný právní režim z toho důvodu, že vytápí i další budovu. Podle právního stanoviska to nebylo přílohou v ekonomické podobě. Dohody nelze vydat na základě dohody o narovnání, ale je možné SVJ, která o to projeví zájem, kotelnu prodat za cenu stanovenou znaleckým posudkem. Znalecký posudek jste měli k dispozici v materiálech v elektronické podobě.

Tímto usnesením schvalujeme návrhy tří kupních smluv kotelen v těchto třech domech.

P. P t á č e k :

Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí. Měli byste mít závěrečné slovo. Kdybyste ho chtěli mít, tak se přihlaste. Rozpravu uzavírám

Máme hlasování o bodu č. 11. Pro 22, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 3. Materiál byl přijat.

Budeme hlasovat o bodu č. 12. Pro 22, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 3. Také jsme to odhlasovali.

Nyní se dostáváme k bodům číslo

13 – 21

kde máme sloučené rozpravy.

Kolega Materna má technickou.

P. M a t e r n a :

Dovolil bych si procesní návrh. Pokud s tím budou všichni souhlasit, prosím odhlasovat to en bloc.

Teď hlasujeme o tom, že bychom sloučili hlasování. Pro 21, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 4. I toto jsme přijali.

Dávám slovo sobě. Jsou to materiály, které připravil kolega Štrébl, dokud byl ve funkci. V okamžiku, kdy tady kolegu Štrébla nemáme, zastupuji ho v této věci. Pouze bod 21 předkládá kolega Rut, protože je to dodatek zřizovací listiny příspěvkové organizace Ošetřovatelský domov.

Pokud jde o body 13 – 20, jedná se o dodatky zřizovacích listin mateřských či základních škol. Materiály jste si mohli prostudovat. Otevírám rozpravu.

Faktickou má pan Sunegha.

P. S u n e g h a :

Pane starosto, jedná se o bývalého kolegu Štrébla.

P. M a t e r n a :

Máte pravdu, o bývalého kolegu Štrébla, souhlasím s vámi a děkuji za opravení.

Následuje kol. Rut. Díky tomu, že probíráme jeho bod, může to uvést.

P. R u t :

Protože jsem předkladatelem materiálu č. 21 a dodávám k tomu, že jde zhodnocení na instalaci kabelových tras pro napojení WIFI, aby senioři v Ošetřovatelském domově mohli komunikovat se svými blízkými příbuznými a nebyli závislí na datových tarifech.

P. P t á ě k :

Nikdo další se do diskuse nehlásí, diskusi končím. Budeme hlasovat o bodech č. 13 – 21. Faktickou má kolegyně Belecová.

P. B e l e c o v á :

Zvolili jsme novou místostarostku, takže nevidím důvod, proč předkládá starosta věci za ni?

P. P t á ě k :

Paní Brychtová zatím nepřevzala gesci, byla zvolena dnes. Materiál připravoval kolega Štrébl v době, kdy zvolena ještě nebyla. V tento okamžik zastupuji bývalého kolegu Štrébla já.

Můžeme hlasovat. Pro 22, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 3.

Máme tady bod číslo

rozpočtová opatření v r. 2021

Prosím Pavla Dobeše o krátké představení tohoto bodu.

P. D o b e š :

Předkládané rozpočtové opatření se týká čtyř bodů.

První se týká žádosti odboru ekonomického o 4076,4 tis. Kč vzhledem k tomu, že nedošlo ke schválení kupních smluv plánovaného prodeje pozemku ze strany hl. m. Prahy. Hlavní důvod byl, že tam ještě probíhají soudní spory, které v tuto chvíli chceme vyřešit mimosoudní dohodou. V této věci došlo ke snížení převodů do vedlejší hospodářské činnosti.

Druhý bod se týká navýšení rozpočtu vedlejší hospodářské činnosti. S ohledem na to, že už v září jsme v zastupitelstvu schvalovali převod do rozpočtu městské části ze SZM ve výši 1,9 mil. Kč, teď převádíme 2,4 mil., o necelých 5 mil. víc než budeme mít transfer ze strany SZM do městské části ve výši 4,8 mil. Kč, a to i přesto, že jsme navýšili rozpočet na malé opravy bytů, které jsme se SZM dohodli a které bylo možné realizovat v průběhu r. 2021.

Třetí bod je, že jsme dostali dar od České spořitelny ve výši 100 tis. Kč, který je potřeba projednat v zastupitelstvu.

Dále je tam změna v objemu rozpočtu ve výši 5,3 mil. Kč. Nejedná se o vydané prostředky, ale o zhodnocení majetku městské části s ohledem na to, že došlo k opravám u SZM v průběhu r. 2021.

Další dva body jsou drobného charakteru na úrovni odboru sociálních věcí, kde se navyšuje rozpočet s ohledem na finanční prostředky, které jsme dostali z grantového schématu Praha – pól růstu.

Poslední bod se týká sociální problematiky spojené se sociálním pohřbem zesnulého na území městské části.

P. P t á ě k :

Děkuji. Otevírám rozpravu. Nikdo se do ní nehlásí, můžeme hlasovat o bodu 22 tak, jak byl předložen. Pro 19, proti 0, zdrželi se 3, nehlasovali 3. Materiál byl přijat.

Dostáváme se k bodu číslo

Předkládá opět pan Dobeš.

P. D o b e š :

Tento bod se týká rovněž plánu vedlejší hospodářské činnosti.

Nejzásadnější bod je, že došlo k navýšení objemu z prostředků privatizace bytových jednotek proti plánované výši. Je to pozitivní změna proti předcházejícím rokům. Výnosy z privatizace jsou o 85 mil. vyšší než byl plán na začátku roku. Podle mého názoru je to dáno inflační dobou a nejistou situací, takže ochota lidí nakupovat v privatizaci je i časově zkrácená.

Dále se jedná o částku, která obsahuje neschválení smluv, které jsem uváděl v předchozím bodu na prodej pozemku ve výši 5 mil. Kč, kde dochází ke snížení výdajů o 4076tis.

Dále se jedná o navýšení rozpočtu ze strany hl. m. Prahy týkající se zóny placeného stání, kde máme zvýšení o 2,3 mil. Kč proti plánu, a snižují se náklady na prodej nemovitostí v aukcích cca o 1 mil. Kč. Zároveň v této věci je třeba říct, že se zvyšují náklady na pronájem o 1,5 mil. Kč na úhradu nákladů soudního řízení spojeného s garážemi Lucemburská.

Dále je tam částka 387 tisíc, která se týká privatizace bytových jednotek v Roháčově ulici.

P. P t á č e k :

Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, rozpravu uzavírám. Budeme hlasovat o bodu 23. Pro 19, proti 0, zdrželi se 3. Také jsme to odsouhlasili.
Dostáváme se k bodu číslo

24

**aktualizace plánu vedlejší hospodářské činnosti na r. 2021 realizované Správou
zbytkového majetku MČ Praha 3**

Předkládá opět Pavel Dobeš.

P. D o b e š :

Tady se jedná o navýšení převodu do rozpočtu městské části v celkové výši 4,3 mil. Kč.

P. P t á č e k :

Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, rozpravu uzavírám. Budeme hlasovat o materiálu 24 tak, jak je předložen. Pro 18, proti 0, zdrželi se 3, nehlasovali 3. Máme to odsouhlasené.

Bod 25 – Viktorku Žižkov jsme už projednali.

Dostáváme se k bodu číslo

26

dodatky k veřejnoprávním smlouvám o poskytnutí dotace na r. 2021

Předkladatelem je František Doseděl.

P. D o s e d ě l :

Subjekty uvedené v tomto usnesení řádně zažádaly o rozšíření účelu dotace. Vesměs se jedná o to, že v původních žádostech byl účel dotace stanoven např. na mzdy, a pokud žadatel, resp. následný příjemce neužíval služeb OSVČ na služby.

Dotační výbor schválil změny v tom rozsahu, jak jsou předloženy. Žádáme o podporu tohoto materiálu. Děkuji.

P. P t á č e k :

Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, rozpravu uzavírám. Budeme hlasovat o bodu 26. Pro 19, proti 0, zdrželi se 2, nehlasovali 3. Materiál byl přijat.
Bod číslo

27

**vzory veřejnoprávních smluv o poskytnutí dotace z rozpočtu MČ Praha 3 v rámci
dotačního fondu na r. 2022**

Předkládá opět František Doseděl.

P. D o s e d ě l :

Jako každý rok, schvalujeme i letos vzory veřejnoprávních smluv o poskytnutí dotací. K žádným změnám nedošlo, dotační výbor tyto vzory myslím jednohlasně schválil. Žádám o podporu tohoto materiálu.

P. P t á č e k :

Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, rozpravu uzavírám. Budeme hlasovat. Pro 19, proti 0, zdrželi se 2. Materiál jsme přijali.
Dostáváme se k bodu číslo

28

dotace z dotačního fondu MČ Praha 3 pro r. 2022

Opět má slovo František Doseděl.

P. D o s e d ě l :

V dotačním řízení se dostáváme k tomu nejzajímavějšímu bodu, a to výsledky přidělených dotací pro r. 2022. Budeme rozdělovat částku 9840900 Kč.

Na životní prostředí jde 337800 Kč, na tělovýchovu a sport 1808100 Kč, na výchovu a vzdělávání 2169700 Kč, na kulturu 1445000 Kč, na památkovou péči 361600 Kč, na oblast sociální a zdravotní 893300 Kč, nejsilnějším příjemcem bude individuální podpora služeb, která dostane 2825000 Kč.

Nemá asi smysl, abych procházel jednotlivé žádosti a citoval z nich. Jak jsou předloženy zastupitelstvu, byly výborem pro dotační politiku schváleny. Dovolím si požádat o podporu tohoto materiálu.

Vidím, že se přihlásil kolega Bellu. Ano, vím, že když jsem poprvé předkládal dotace, tak jsem říkal, že se budu snažit, aby byly v budoucnu předkládány až po schválení rozpočtu. Jak už jsem minule říkal, zjistil jsem, že to není možné a příště se zdržím takových slibů.

P. P t á ě k :

Otevírám rozpravu. Už máme tři přihlášené. První je skutečně pan Bellu. Máte slovo.

P. B e l l u :

Děkuji za toto vyjádření, je dobře, že si to pamatujete.

Mám trochu závažnější problém. Původně jsem chtěl materiál podpořit a byl jsem letos spokojen i s průběhem přidělování dotací. V minulosti od Zelených a od bývalé radnice byl kladen apel na to, aby výběr jednotlivých dotací byl transparentní, dosažitelný pro všechny a aby nějakým způsobem byl systém hodnocení rovnostářsky proveden vnitřním mechanismem a zároveň aby byl začleněn i mechanismus komentáře jednotlivých dotací, ať vyhodnocených kladně nebo negativně, aby žadatel věděl, s čím nakládá a jakým způsobem se případně může zařídit do budoucna.

Osobně nemám politicky problém s tím, a myslím si, že je to paradoxně transparentnější, když vedení radnice řekne, že chce podporovat ty a ty projekty z toho a toho politického důvodu, a jiné vedené zase podporuje něco jiného. Někdo klade důraz třeba na děti, někdo na dospělé, někdo na seniory, někdo na sport, někdo na sociálku. Za toto politické rozhodnutí má odpovědnost vedení a podle mne je to v pořádku.

Co bylo kladeno tomuto vedení, aby se politicky nerozhodovalo kdo komu co bude dávat a jakým směrem přidělovat, ale aby to bylo vyrovnané. V určitou chvíli jsem zjistil, zda vůbec má smysl být v kulturní komisi a hodnotit dotace, protože to byly desítky hodin, které jsme všichni trávili na hodnocení konkrétně dotací v rámci kulturní komise. Následně jsme šli na kulturní komisi, kde předseda této komise Robert Pecka dal návrh na rozdělení jednotlivých finančních titulů. Několik desítek minut jsme o tom diskutovali, došlo k hlasování a proběhlo to tak, jak má.

S údivem jsem dostal těsně před jednáním výboru pro dotace, kterému také předsedá kolega Pecka, zprávu od našich členů, kteří se tohoto výboru účastní, že na stůl přichází změna 15 titulů pouze v kulturní oblasti, kdy u pěti titulů z částky nula – u titulů, které jednoznačně neprošly hodnotícím kritériem, ani návrhem téhož předsedy, ani návrhem kulturní komise – najednou dostaly finanční ohodnocení. Pak je tam dalších 10 titulů, kterým se v řádu desetitisíců korun navyšuje částka na dotaci.

Výbor koaliční dohodou přehlasoval to, si tady v sále nazýváme jako transparentní a vyrovnané hodnocení.

Požádal bych o jednu věc. Buď si tady řekněme, že hrajeme podle pravidel, která jsme si nastavili, to znamená držíme kritéria tak, jak jdou po sobě – hodnotíme, vyhodnocujeme, dávejme body a na základě toho přidělujeme nebo nepřidělujeme, nebo se na to vyprdněme. Problém s tím nemám, nalijme si tady čistého vína nebo si řekněme, že je to jen zástěrka, že je to zbytečné, a přerozdělujeme peníze tak, jak chce vedení. Nic jiného se ten den neodehrálo. Je mi to líto, protože jsme nad tím s kolegy trávili hodiny, které přišly v niveč a jsou zcela zbytečné.

Apeluji, abychom si tady řekli, na jakém poli hrajeme, s jakými pravidly a jaký to má smysl. Ani tady nechci dnes poslouchat, proč jste se u koho tak rozhodli, chci vědět, jak se mám příští rok zařídit a jestli má smysl, abych trávil hodiny času nějakým hodnocením. Případá mi to zcela zbytečné.

Chtěl jsem dnes pro to hlasovat, měl jsem radost, jak to poctivě probíhá na všech frontách, ale pro toto jiné než politické vysvětlení nemám. Děkuji.

P. P t á č e k :

Také děkuji. Následuje pan Bauer(?).

P. B a u e r (?):

Chtěl jsem k tomu říci jednu věc. Jako člen kulturní komise vidím do dotací také. Myslím si např. že kultura je značně finančně poddimenzovaná. Je docela výsměch, když se někomu na celý rok přidělí 6 tisíc když si zažádá řádově o vyšší částku. Víím, že městská peněz množstvím peněz nedisponuje, ale u kultury si myslím, že by tam bylo třeba finanční částku navýšit už vzhledem k tomu, co v kultuře způsobil covid atd. Stydím se přidělovat takové částky, mnohdy se bavíme o tisícovkách, což je směšné.

P. P t á č e k :

Děkuji. Následuje kolega Makrle(?).

P. M a k r l e (?):

Chci nahlásit střet zájmů v rámci TSK Žižkov 2.

P. P t á č e k :

Následuje pan Vronský.

P. V r o n s k ý :

Prošel jsem si návrh. Mám zato, že z 90 % předložený návrh k jednání vychází z toho, co doporučovala kulturní komise. Není to tak, že by práce kulturní komise byla znevažována. Robert Pecka, předseda kulturní komise a dotačního výboru, navrhl nějakou korekci. Tím chci říct, že nejde o nestandardní postup. Dnes jsem si ověřoval, že v loňském roce došlo k tomu, že výbor pro výchovu a vzdělávání nepodpořil kino Aero na pořádání kroužků animace. Dotační výbor se navzdory usnesení výboru pro výchovu a vzdělávání usnesl, že Aero si podporu zaslouží, a přidělil Aeru částku 65 tisíc Kč. To se stalo loni. Není to nějaká novinka, která by se nestávala.

Kdyby neměl dotační výbor možnost této změny, byl by zcela zbytečný.

P. P t á č e k :

Děkuji. Následuje František Doseděl.

P. D o s e d ě l :

Děkuji současnému kolegovi Bellu za úvodní slova a za upozornění na věc, kterou také nevnímám jako zcela šťastnou. Pan Pecka ale provedl korekce, které si obhájil před dotačním výborem. Právo výboru je měnit alokaci prostředků. Požádal bych pana Pecku, aby nám krátce shrnul, proč to navrhoval a co bylo tím účelem, abych něco nezamotal, když to budu vysvětlovat. Děkuji.

P. P t á ě k :

Prosím pana Křečka.

P. K ř e ě k :

Chtěl bych navázat na předřečníky, hlavně na pana Bellu. Bral bych to jako podnět a možná bych to probral na kulturní komisi. Témat tam bylo hodně. Kulturní komise si rozmyslela podmínky, za jakých provedla korekce, aby se to poslalo kulturní komisi zpátky pro další projednání a byla tady nějaká kontrola.

P. P t á ě k :

Následuje opět pan Bellu.

P. B e l l u :

Jedno z řešení je, že se to může vrátit zpátky. Omlouvám se, ale jako korekci neuznávám změnu čtvrtiny toho, co jsme projednávali, přičemž pět projektů ze změněných měly nulu. Nevysvětluji si korekci tím, že nějaký projekt dostane nulu v hodnocení, nulu na projednání v kulturní komisi, a najednou dostane 10 tisíc. To není korekce. Korekci si představím tak, že někdo dostal návrh na 15 tisíc, a dostane třeba 18, 20 nebo 25.

Nespekuluji, jestli je to správně nebo špatně, ale schválili jsme návrh 180 tisíc pro divadlo Akvalum(?), které máme v Divadle Járy Cimrmana, a nově dostali 90 tisíc. Jestli si vykládáte korekci snížení 50 %, tak to se omlouvám.

Máme tady Klub přátel Žižkova – o 20 tisíc víc.

Nechtěl jsem vstupovat do jednotlivých projektů, o tom není meritum diskuse. To se tady můžeme přetahovat do rána, kdo je správný, kdo měl dostat nebo nedostat – o tom dnes nechci spekulovat. Byl bych rád, kdyby byl v tomto sále jeden společně uznávaný mechanismus, jak se k věcem budeme stavět. Jsem připraven hrát podle pravidel, která si řekneme, ale řekněme si je dopředu, protože jinak jsem zmaten, že se snažím dodržovat pravidla, která mi byla nejvíce vnucována dříve ze strany opozice. Nakonec ale zjistím, že když se pravidla nehodí, tak nejsou nutná. Dávám do závorky, že Zelení si nejvíce přáli, abychom dávali komentář ke každému jednotlivému podnětu, ale finálně je to na kulturní komisi nejméně bavilo – samé: zkopírujte totéž a dávejte to tam. Děláme práci pro práci, abychom si tady mohli odškrtnout, že se chováme transparentně.

Diskuse není o tom, co se stalo, nic protiprávního tady není, ale evidentně tady dochází k něčemu jinému, než jsme si řekli, že budeme společně dělat. Mně z toho potom vychází, že nemá smysl, abych hodnotil všechny dotace, stačí, když přijdu jako host na výbor pro dotace a budu tam přesvědčovat kolegy, abychom zvrátili hlasování. To mi vychází jako nejúčinnější forma. Strávím tím dvě hodiny a nemusím strávit doma několik hodin čtením všech projektů a hodnocením.

Omlouvám se, že toto nepovažuji za korekci. Jak říkal Pavel Křeček, je pro mne přijatelná varianta, jsou tady nějaké relevantní změny, pojďme to vrátit a prodiskutovat. Takto se ale překvapovat není podle mne cesta.

P. P t á ě k :

Následuje kolegyně Belecová.

P. B e l e c o v á :

Jsem překvapená, že slyším, že se dělají korekce už dva roky, ale chtěla bych vědět, jestli někdo udělal korekci třeba z pánů radních. Není tajemstvím, že když komise něco schválí, a komise je poradním orgánem rady, tak na radě některý radní občas některé rozhodnutí komise přehodnotí a v podstatě zneplatní rozhodnutí komise.

Ráda bych věděla, zda na radě udělal někdo nějakou korekci. Je to dotaz na kolegu Doseděla, případně na další radní, kteří korekci udělali.

P. P t á č e k :

Děkuji. Nyní má slovo pan Pecka.

P. P e c k a :

Chtěl bych se k tomu vyjádřit. Nejdříve bych chtěl opravit kol. Bellu, který říkal, že některé mají nulu, myslel jsem tím částku, ne že by dostaly hodnocení. Byly to projekty, které o jeden nebo dva body neprošly.

Na proces dotací je třeba se dívat jako na proces. Do datové schránky přijde nějaká žádost, úředníci ji zpracují, jde to potom do jednotlivých komisí, rady a končí to u nás zastupitelů. V průběhu celého procesu do toho mohou jednotliví aktéři vstupovat a navrhopvat různé změny. Jedná se o poradní orgány, ať o dotační výbor, který je poradní orgán zastupitelstva, nebo o kulturní komisi, což je poradní orgán rady. Tyto orgány jsou poradní, nemají exekutivní moc, dá se to měnit v průběhu.

Zkusil bych se na to podívat z druhé stránky. Podpořili jsme 5 nových projektů. Budeme mít o 5 projektů víc, přitom jsme nenavyšovali rozpočet kulturní komise, obecně na dotace.

Proč k tomu tak došlo? Vypočítáváme částky pomocí nějakého vzorečku. Ukázalo se to dost nešťastné, protože při větší žádosti je žadateli přiznána větší částka. Jestliže žádost dosahuje třeba půl milionu, může vyčerpat třeba třetinu celkového rozpočtu na kulturu.

Je to jeden z důvodů, proč jsem na tento systém sáhl a dovolil jsem si navrhnout změnu.

Za dotační systém bych chtěl poděkovat kol. Bellu, který celý systém zelektronizoval. Byla to papírová podoba, která ještě v některých oblastech na Magistrátu funguje. Je potřeba se na to dívat jako na nějaký organismus a systém je třeba neustále zlepšovat a vyvíjet. Pro příští rok vím, že přepočítávání pomocí vzorečku není stoprocentní a je třeba udělat určitý krůček v přerozdělování. Pro letošní rok jsem si to dovolil upravit před dotačním výborem a navrhnout určité změny.

P. P t á č e k :

Děkuji. Následuje pan Papež.

P. P a p e ž :

V rámci školení jsme byli informováni, že na dotaci mají právo ti, kteří mají bodové hodnocení dvacet plus, to znamená od dvaceti bodů víc. Projel jsem všechny žádosti a u sedmi zůstal celkový počet bodů nad 20, což znamená, že mají právo na nějakou dotaci, a mají tam nulu. Vždycky bylo takové pravidlo, že se sníží pod 20, napíše se k tomu nějaký komentář. Těmto sedmi žadatelům říkáme, že jsou skvělí, mají dobré hodnocení, a dostávají nulu. Nemyslím si, že je to fér a že by to mělo tak zůstat, tyto cifry by se měly ponížít tak, aby to dávalo smysl, když to u ostatních vyžadujeme. Děkuji.

P. P t á č e k :

Následuje kolega Doseděl.

P. D o s e d ě l :

K dotazu kolegyně Belecové: ne.

P. P t á č e k :

Následuje kolega Štampach.

P. Š t a m p a c h :

Nechtěl jsem se hlásit o slovo, protože můj vztah k dotacím je všeobecně za těch 7 let, co jsem v zastupitelstvu, dobře znám. Bylo by to mlácení prázdné slámy.

Když jsem slyšel co říká kol. Bellu, není to jen na pozvednutí obočí, co se tady děje. Vyslechl jsem kol. Pecku, který nám říká, že najednou zjistil, že tam vzoreček nevychází. Tak se asi stokrát upraví vzoreček, až to vyjde tak, jak jste si představovali, když žadatel bude neúspěšný, tak aby se mu nějaké peníze daly. Nevím, jestli toto je transparentní, mně to transparentní nepřijde – ohýbat vzoreček, když jste zjistili, že je nešťastný, protože původně jste počítali, že to bude vycházet trochu jinak.

Kolega Pecka u některých neúspěšných žadatelů prohlásil – cituji – že trošku neprošli. Ne že by neprošli tím, že získali nula bodů, ale získali nula korun. V součtu je to obdobné. Když to převedu do sportovní terminologie, když se bude hrát fotbal, tak řeknou, že trochu prohráli 1 : 2, a také mají nula bodů v tabulce a zápas se opakovat nebude.

P. P t á č e k :

Následuje pan Žaloudek.

P. Ž a l o u d e k :

Chci trochu uvádět obhajobu za ohýbání vzorečku. Smyslem kultury je podpořit kulturu na městské části, podpořit většinou spolky nebo větší instituce, které dělají nějaké prospěšné věci, které městská část považuje za hodné podpory. Svými politickými zástupci se rozhodla, že by měla přispět k tomu, aby jich bylo víc.

Smyslem soutěže není spor o to, kdo má 19 nebo 21 bodů, není to poměrování napsaných žádostí, není to žádné sportovní klání, jde o to podpořit to, co dává smysl a co dává smysl i politické reprezentaci. Obhájit to, že systém přidělování dotací jak v komisi, tak ve výboru má být a může být takový, že se vezme jedna žádost po druhé a domácí hodnocení, která jsou tajná a o kterých nevíme, kdo je tam a z jakých důvodů dával, podrobují ještě demografické diskusi v poradním orgánu. Smyslem není, aby ten, kdo nedosáhl na 20 bodů, nedostal nic, protože jsme si to tak předem určili, ale je třeba podpořit to, co dává smysl.

V komisi i ve výboru máme opozici i koalici. Jako koalice máme pocit, že jako samospráva ručíme za to, co jsem popisoval na začátku, že se tak bude dít, že smysluplné projekty budou podporované. Když na základě mixu koalice-opozice komise nedoporučí něco k podpoře, tak si myslím, že koalice má právo v radnici změnit, např. v radě nebo ve výboru. To je podle mne správně.

Tím neomlouvám způsob nebo proces, o kterém si myslím, že pan zastupitel Bellu kritizuje do velké míry správně z hlediska nějakého načasování, rozdávání bodů, které může být z hlediska členů a členek komise. To nekomentuji, tomu rozumím, každý si může ve svém klubu zjistit, jak to hodnotí a může si promluvit se svými zástupci. Myslím, že je plně legitimní změnit podporu přidělených financí tak, abychom dosáhli toho cíle, který jsem na začátku popisoval.

Jsem rád, že teď hlasuji o materiálu, ve kterém jsou podpořeny Žižkovské mezidvorky. Venuše a Přátelé Žižkova, což v tom předchozím nebylo. To, že to tam nebylo, považuji za selhání kulturní komise, která podle mne dotačním výboru poradila špatně.

Jsem rád, že mohu hlasovat o materiálu, který tyto malé podniky a malé kulturní akce podporuje. Budu hlasovat pro.

P. P t á ě k :

Pan Vronský.

P. V r o n s k ý :

Reagoval bych na kolegu Žampacha, který mluvil o vzorečku. Říkal, že když to nevyšlo podle vzorečku, bylo třeba to ohnout a upravit. Robert Pecka to vysvětloval, a pan kol. Žapach to asi přeslechl.

Problém nebyl samotný výsledek. Tam šlo o to, že vzoreček pracoval s číslem s požadovanou výší dotace, s číslem, které žadatel vyplnil do žádosti. Znamená to, že když někdo v žádosti úmyslně nadhodnotil rozpočet, protože nepočítal s tím, že dostane celou částku, tak dotační žádost nadsadil, byl ve vzorečku zvýhodněn a dostal poměrně více než ten, kdo rozpočet sestavil realisticky, zodpovědně, pravdivě. Ten byl znevýhodněn a dostal poměrně méně. To byl problém vzorečku a myslím, že to bylo předmětem korekce, o které mluvil Robert Pecka. Šlo o narovnání nespravedlnosti, která byla zapříčiněna tím, že ten, kdo žádost nadhodnotil, těžil pak z toho více než ten, kdo ji sestavil realisticky.

P. P t á ě k :

Máme pátý příspěvek pana Bellu. Pokud má vystoupit, musíme o tom hlasovat. Prosím o hlasování. Pro 22, nehlasovali 2. Pane Bellu, máte slovo.

P. B e l l u :

Děkuji za umožnění. Přijde mi, že nám uniká to, na co jsem se ptal. Ptám se korektně, podle jakých pravidel chcete hrát příští rok? Hrozně se do toho zamotáváte, snažíte se tady vysvětlit něco, co tady všichni v sále chápeme, co se odehrálo. Zdvořile se všech ptám: řekněte mi, jak mám hrát příště. Návrhy přišly od předsedy Pecky. Jestli měl špatně nějakou tabulku, podle které to počítá, tak je to stejný předseda, který za týden potom zjistil, že jeho tabulka nefunguje.

Subjektivně tady hovoříme o nějakých projektech, kam jsem se také nechtěl dostat – kdo si to zaslouží, kdo nezaslouží, kdo napsal nebo nenapsal dobře rozpočet, kdo ho napsal pravdivě nebo nepravdivě. O tom není meritum diskuse. Nebo označovat, že jste dělali korekci nespravedlnosti. Nenasazujte mi tady červenou bambuli na nos. Chápu, co se stalo, kol. Žaloudek řekl, že za to politicky přijímáte odpovědnost, ale z formulace „podpořili jsme to, co dává politický smysl“ vyplývá, že body jsou něco, co nemusíme řešit. Příští rok třeba nebudu hodnotit vůbec, protože jsem pochopil, že je to zbytečné. Je to zbytečné, protože potom se stačí s vámi pobavit – jak říká kol. Žaloudek – demokraticky na orgánech a nějak to dopadne.

Kolega Žaloudek řekne, že komise poradila špatně. Beru si z toho, že asi tam všichni děláme něco špatně, dělejme to jinak. Je jasné, proč to vzniklo, nalijme si čistého vína, jestli má smysl klikat do počítače nějaké hodnocení a potom se hodiny dohadovat o tom, kdo co má dostat, když stejně pak je třeba to domluvit politicky. Na to se ptám, ne na výmluvy, co vás k tomu vedlo, korekce apod. Jde mi o to, abych tam nedělal ze sebe osla.

P. P t á ě k :

Následuje pan Štampach.

P. Š t a m p a c h :

Naváží na slova Alexe Bellu, vzal mi to z úst. Co řekl kol. Žaloudek, je férové, řekl větu, že dotace dostávají ty projekty, které politické reprezentaci dávají smysl. Nemám s tím problém. Je mi jen líto těch lidí v komisích, že s projekty ztratí zbytečně čas, když politická reprezentace, která zde vládne, dotační peníze určí pro ty projekty, které jí dávají smysl.

P. P t á č e k :

Prosím Matěje Žaloudka.

P. Ž a l o u d e k :

Už bych nemusel mluvit, ale chtěl jsem si to obhájit. Jak chcete, kolegové z opozice, na komise nemusíte chodit, komise jsou od toho, aby poradily politické reprezentaci, aby delegovala nějakou část práce na komise. Ukázalo se to v jedné komisi poprvé za tři roky. Do nějaké míry to ve většině výborů a komisí nějak funguje nebo fungovalo. Výbor schválil nějaké doporučení a komise pro dotace do schválila úplně v pohodě. Netýká se to všeho, kultura je zřejmě v něčem specifická. Jak říkal kol. Vronský, hodně z doporučení komise se představilo, o čem budeme hlasovat. Nemyslím si, že to, co tam lidé odpracovali, je úplně zbytečné a že tam nemuseli být, ale ve chvíli, kdy dotační výbor nebo rada uzná, že se jim doporučení poradního orgánu nelíbí, tak koná. Za to se stavím, je to naše možnost a odpovědnost jako koalice. Až bude někdo nespokojený, že peníze nedostane, že je dostal někdo, kdo je dostat neměl, budou se obracet na radnici, na koalici a ne na opozici.

Vážím si toho, když se koalice konstruktivně v komisích a výborech účastní, dost často to má výsledky, ale je to vaše vůle, jestli tam být chcete nebo nechcete. Nejsme spokojeni s tím, co jste nám poradili, tak se podle toho zařídíme.

P. P t á č e k :

Paní kolegyně Belecová.

P. B e l e c o v á :

Nakonec se to všechno zaměřilo na kulturu. Souhlasím s tím, že kultura je dotačně podhodnocena. S kolegou Žaloudkem souhlasím, že je to specifické. Myslím si, že pánové a dámy z koalice, případně radní pro dotační politiku a pro kulturu, si měli vyjednat větší rozpočet na dotace. Pokud vám tolik záleží na kultuře, na malých spolcích, malých projektech atd., udělejte téměř identickou věc s tím, co jste udělali pro sociální služby. Dlouhodobé granty, což je řešením pro kulturní projekty, zvláště lokálního typu, nebudou, v zoufalství z toho, že nebudou mít na příští rok atd., o covidu nemluvě. Dotační program pro oblast kultury má méně než oblast tělovýchovy a sportu. Tato koalice chce hodně do sportu, kolega Doseděl si vyjednal daleko více než kolega Křeček pro kulturu.

Pokud sečteme dotační program pro oblast sociální a zdravotní a individuální podporu služeb lokálního významu, je to 3 miliony, což je naprostý nepoměr.

Zkuste oba přehodnotit dotační politiku, pokud to ještě zvládnete. Myslím si, že toto není řešení a souhlasím s tím, že kultura je opravdu specifická.

P. P t á č e k :

Toto byl poslední diskusní příspěvek. Diskusi uzavírám.

Prosím kolegu o závěrečné slovo.

P. D o s e d ě l :

Děkuji za možnost závěrečného slova. Děkuji vám za vaše podněty,

Co se týká relativně nízkého množství dotací, které se rozdělují, je tady opakovaným tématem. Vzhledem k tomu, že snižujeme veškeré běžné výdaje, je spravedlivé, že se snižují i velké akce. Byl bych rád, kdyby tomu tak bylo, ale realita je jiná.

Co se týká toho, proč je méně na kulturu než na sport a tělovýchovu, má to možná souvislost s tím, že radní pro dotace je radní pro sport a nikdo nebyl v opozici při návrhu procentních rozdělení. Každý rok to kdokoli může navrhnout jinak, zatím se tak nestalo. Nedostatek peněz může být i určitým problémem neaktivity těch, kteří se měli ozvat, ať zástupců koalice, tak zástupců opozice. Prosím, pokud chcete cokoli změnit, obraťte se na mne, budeme o tom jednat. Děkuji. Požádám o podporu materiálu.

P. P t á č e k :

Děkuji. Nyní bychom měli hlasovat. Pro 19, proti 0, zdrželi se 3. Materiál byl přijat.
Nyní se dostáváme k poslednímu bodu číslo

29

memorandum o spolupráci Obnova náměstí Jiřího z Poděbrad

Předkladatelem jsem já.

Protože jsem předkladatelem tohoto materiálu, řízení jednání bych měl předat někomu jinému. Předám ho kol. Maternovi.

P. M a t e r n a :

Děkuji. Předávám slovo panu starostovi, aby předložil materiál, který bude dále projednán.

P. P t á č e k :

Děkuji vám, pane kolego. Materiál je o memorandu o spolupráci Obnova nám. Jiřího z Poděbrad. V principu se jedná o materiál, který zastupitelstvo bere pouze na vědomí. Jedná se o memorandu, které odsouhlasila rada městské části a rada hl. m. Prahy. Týká se rekonstrukce nám. Jiřího z Poděbrad.

Myslím si, že toto je velmi pozitivní událost, kdy se podařilo zajistit projekt, stavební povolení na revitalizaci náměstí, podařilo se zajistit participaci s občany a především se podařilo zajistit, že revitalizaci nám. Jiřího z Poděbrad bude hradit Magistrát. Městská část by si takovou na jednu stranu velmi důležitou, ale na druhou stranu obrovskou investici nemohla dovolit. Co si průběžně kontroluji, Magistrát má v návrhu rozpočtu již částku na zahájení revitalizace v příštím roce alokovanou. Předali jsme hotový projekt v mašličkách Magistrátu a ten by ho měl u nás zrealizovat.

P. M a t e r n a :

Otevírám rozpravu. Protože se nikdo nehlásí, rovnou ji uzavírám. Ptám se kol. Ptáčka, zda chce mít ještě závěrečné slovo?

P. P t á č e k :

Dnes už nechci žádné slovo.

P. M a t e r n a :

Můžeme přistoupit k hlasování o tomto bodu. Pro 18, proti 0, zdržel se 1, nehlasovali 2. Návrh byl přijat.

Předávám slovo panu starostovi k uzavření celého jednání.

P. P t á č e k :

Děkuji všem za trpělivost se všemi chybami, kterých jsem se dnes dopustil. Už jsme všechno vyčerpali, interpelaci jsme vyčerpali v době, kdy byla zařazena, už se nikdo nehlásil.

Vzhledem k tomu, že jsme vyčerpali program zastupitelstva městské části, zasedání ukončím. Další zasedání zastupitelstva je plánováno na úterý 25. ledna 2022. Přeji všem pěkný zbytek adventu, krásné svátky, pevné zdraví a všechno dobré. Na shledanou.