

**MĚSTSKÁ ČÁST PRAHA 3**  
**Zastupitelstvo městské části**

**ZÁPIS**

z 18.schůze, konané dne 22.06.2021 od 15:00 hodin velká zasedací síň radnice městské části Praha 3, Havlíčkovo nám. 9,  
Praha 3, 1.p., č. dveří 126

Předsedající: Jiří Ptáček

Přítomni: 32

Omluveni: Alexander Bellu, Jan Novotný, David Soukup

Přizvání k jednání:

Zapisovatelka: Štěpánka Šulcová

Zahájení 18. zasedání Zastupitelstva městské části Praha 3, které bylo řádně svoláno a byli na něj pozváni všichni členové zastupitelstva.

Vzhledem k tomu, že dle prezence byla přítomna nadpoloviční většina členů Zastupitelstva městské části, bylo zasedání podle Jednacího řádu schopno se právoplatně usnášet.

Vyhotovením zápisu z 18. zasedání Zastupitelstva městské části byla pověřena Štěpánka Šulcová, pracovnice Odboru organizačního a ověřovateli zápisu byli pověřeni Jan Materna a Mojmír Mikuláš.

Návrhový a volební výbor: Jan Materna - předseda

Členové Marcela Novotná, Jana Belecová, Tomáš Kalivoda, Tomáš Sunegha, Mojmír Mikuláš, Martina Chmelová

Starosta MČ J. Ptáček oznámil přítomným rezignaci Tomáše Mikesky na funkci místostarosty MČ.

#### I. Pro jednání Zastupitelstva městské části

Bod „Dotazy, připomínky a podněty občanů“ je zařazen v pevném čase v 17:00, po dobu 60 minut.

Bod „Dotazy, připomínky a podněty zastupitelů“ je zařazen bezprostředně po interpelacích občanů; nejpozději v 18:00 po dobu 60 minut. Právě projednávaný bod se na tuto dobu přeruší.

1. Volba místostarosty městské části

2. Změny v obsazení výborů

3. Závěrečný účet městské části Praha 3 za rok 2020

4. Schválení účetní závěrky Městské části Praha 3 za rok 2020

5. Rozpočtová opatření v roce 2021

6. Dodatek č. 7 ke Zřizovací listině příspěvkové organizace Za Trojku, Praha 3, Čajkovského 12a/12

7. Dodatek č. 20 zřizovací listiny příspěvkové organizace Sportovní a rekreační areál Pražačka se školní jídelnou, Praha 3, Za Žižkovskou vozovnou 19/2716

8. Dodatek č. 21 zřizovací listiny příspěvkové organizace Sportovní a rekreační areál Pražačka se školní jídelnou, Praha 3, Za Žižkovskou vozovnou 19/2716

9. Dodatek č. 26 zřizovací listiny příspěvkové organizace Základní škola a mateřská škola, Praha 3, Chelčického 43/2614

10. Dodatek č. 8 zřizovací listiny příspěvkové organizace Mateřská škola, Praha 3, Jeseniova 98/2593

11. Dodatek č. 18 zřizovací listiny příspěvkové organizace Základní škola a mateřská škola, Praha 3, nám. Jiřího z Lobkovic 22/121

12. Vyřazení bytových jednotek, vymezených dle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, v platném znění, z prodeje. U jednotek nebylo v zákonné lhůtě uplatněno předkupní právo oprávněného nájemce.

13. Záměr na rekonstrukci budovy Havlíčkovo nám. 10 a výstavbu budovy Chlumova 8 za účelem zřízení základní školy

14. Dodatky k veřejnoprávním smlouvám o poskytnutí dotace z rozpočtu městské části na rok 2021
  15. Zásady poskytování dotací z Dotačního fondu městské části Praha 3 na rok 2022
  16. Vyhlášení programů pro poskytnutí dotací z Dotačního fondu městské části Praha 3 na rok 2022 - Dotační program pro oblast životního prostředí
  17. Vyhlášení programů pro poskytnutí dotací z Dotačního fondu městské části Praha 3 na rok 2022 - Dotační program pro oblast tělovýchovy a sportu
  18. Vyhlášení programů pro poskytnutí dotací z Dotačního fondu městské části Praha 3 na rok 2022 - Dotační program pro oblast výchovy a vzdělávání dětí a mládeže
  19. Vyhlášení programů pro poskytnutí dotací z Dotačního fondu městské části Praha 3 na rok 2022 - Dotační program pro oblast kultury
  20. Vyhlášení programů pro poskytnutí dotací z Dotačního fondu městské části Praha 3 na rok 2022 - Dotační program pro oblast památkové péče
  21. Vyhlášení programů pro poskytnutí dotací z Dotačního fondu městské části Praha 3 na rok 2022 - Dotační program pro oblast sociální a zdravotní
  22. Vyhlášení programů pro poskytnutí dotací z Dotačního fondu městské části Praha 3 na rok 2022 - Dotační program Individuální podpora služeb lokálního významu – síť služeb
  23. Prominutí povinnosti odvodu a penále za porušení rozpočtové kázně v rámci poskytnutých dotací v roce 2020
  24. Smlouva o uzavření budoucí smlouvy darovací se společností Metrostav Vackov a.s., IČ 25641182
  25. Dohoda o narovnání mezi Městskou částí Praha 3 a Club Sport Vítkov, z.s.
  26. Dohoda o narovnání mezi Městskou částí Praha 3 a Novou Trojkou, z.s.
  27. Dotazy, připomínky, podněty, interpelace
- II. Pro informaci Zastupitelstva městské části
- Informace o vyřízení dotazů, připomínek, podnětů a interpelací ze 17.zasedání ZMČ konaného dne 27. a 29. 4 . 2021
  - Zápis z Výborů ZM

Souhrnný přehled jednotlivých bodů programu 18. zasedání ZMČ Praha 3.

---

Schválení programu 18. schůze Zastupitelstva městské části konané dne 22.06.2021

Hlasování: 31 pro 0 proti 0 zdržel 1 nepřítomen

Poznámka: M. Vronský - návrh na sloučení rozpravy k bodům 3 a 4  
Hlasování: 31 pro, 0 proti, 0 zdržel, 1 nehlasoval

T. Štampach - návrh na sloučení rozpravy k bodům 15 -22 a 25 -26  
Hlasování: 32 pro, 0 proti, 0 zdržel, 0 nehlasoval

T. Sunegha - návrh na zařazení nového bodu na program a to jako bod 12 - Rozšíření možnosti bydlení v nepronajatých bytech ve správě MČ Praha 3 občanům MČ Prahy 3  
Hlasování: 31 pro, 0 proti, 1 zdržel, 0 nehlasoval

## Zastupitelstvo městské části

### s c h v a l u j e

navržený a upravený program jednání

---

#### Materiály Zastupitelstva městské části k projednání

##### 1. Volba místostarosty městské části

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3 (Jiří Ptáček)

Hlasování: 24 pro 0 proti 8 zdržel 0 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 290

Poznámka:

M. Vronský - nominace na funkci místostarosty P. Dobeš

G. Peciřová - odchod 15:40

Volbu místostarosty řídil předseda volebního a návrhového výboru J. Materna: rozdáno 32 hlasovacích lístků, 8 neplatných, 24 platných. P. Dobeš byl zvolen 24 platnými hlasy.

---

##### 2. Změny v obsazení výborů

Předkladatel: Rudolf Zahradník, tajemník Úřadu městské části

Hlasování: 25 pro 0 proti 3 zdržel 3 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 291

Poznámka: M. Vronský - nominace na člena Výboru pro územní rozvoj T. Mikeska

Hlasování: 27 pro, 0 proti, 1 zdržel, 3 nehlasoval

M. Vronský - nominace na člena finančního výboru Jaroslav Musil

Hlasování: 24 pro, 0 proti, 3 zdržel, 4 nehlasoval

Hlasování o odvolání tajemníka Výboru pro dotační politiku P. Vojtěcha: 22 pro, 0 proti, 7 zdržel, 2 nehlasoval

Hlasování o novém tajemníkovi výboru pro dotační politiku A.Gotmanovová: 27 pro, 0 proti, 1 zdržel, 3 nehlasoval

---

##### 3. Závěrečný účet městské části Praha 3 za rok 2020

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3(Tomáš Mikeska)

Hlasování: 21 pro 0 proti 3 zdržel 6 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 292

Poznámka: L. Bogdanová odchod 16:22

---

##### 4. Schválení účetní závěrky Městské části Praha 3 za rok 2020

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3(Tomáš Mikeska)

Hlasování: 21 pro 0 proti 4 zdržel 5 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 293

Poznámka:

---

5. Rozpočtová opatření v roce 2021

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3(Tomáš Mikeska)

Hlasování: 21 pro 0 proti 5 zdržel 4 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 294

Poznámka:

---

6. Dodatek č. 7 ke Zřizovací listině příspěvkové organizace Za Trojku, Praha 3, Čajkovského 12a/12

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3(Pavel Křeček)

Hlasování: 26 pro 0 proti 0 zdržel 4 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 295

Poznámka:

---

7. Dodatek č. 20 zřizovací listiny příspěvkové organizace Sportovní a rekreační areál Pražačka se školní jídelnou, Praha 3, Za Žižkovskou vozovnou 19/2716

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3(Štěpán Štrébl)

Hlasování: 25 pro 0 proti 1 zdržel 4 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 296

Poznámka:

---

8. Dodatek č. 21 zřizovací listiny příspěvkové organizace Sportovní a rekreační areál Pražačka se školní jídelnou, Praha 3, Za Žižkovskou vozovnou 19/2716

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3(Štěpán Štrébl)

Hlasování: 25 pro 0 proti 1 zdržel 4 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 297

Poznámka:

---

9. Dodatek č. 26 zřizovací listiny příspěvkové organizace Základní škola a mateřská škola, Praha 3, Chelčického 43/2614

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3(Štěpán Štrébl)

Hlasování: 24 pro 0 proti 2 zdržel 4 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 298

Poznámka:

---

10. Dodatek č. 8 zřizovací listiny příspěvkové organizace Mateřská škola, Praha 3, Jeseniova 98/2593

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3(Štěpán Štrébl)

Hlasování: 25 pro 0 proti 1 zdržel 4 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 299

Poznámka:

---

11. Dodatek č. 18 zřizovací listiny příspěvkové organizace Základní škola a mateřská škola, Praha 3, nám. Jiřího z Lobkovic 22/121

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3(Štěpán Štrébl)

Hlasování: 24 pro 0 proti 2 zdržel 4 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 300

Poznámka:

---

12. Rozšíření možnosti bydlení v nepronajatých bytech ve správě MČ Praha 3 občanům MČ Prahy 3

Předkladatel: Zastupitelský klub Koalice pro Prahu 3 – ODS, KDU-ČSL, Svobodní

Hlasování: 29 pro 0 proti 0 zdržel 1 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 301

Poznámka: V 17:00 bylo jednání přerušeno přijednáváním pevně zařazeného bodu Interpelace občanů.

Z řad občanů vystoupil s příspěvkem Václav Kuthan

17:15 bod Interpelace občanů ukončen, příspěvky vyčerpány a jednání pokračovalo Interpelacemi zastupitelů

17:55 ukončeny Interpelace zastupitelů

Hlasování o 5.příspěvku J. Materna: 27 pro, 0 proti, 0 zdržel, 3 nehlasoval

---

13. Vyřazení bytových jednotek, vymezených dle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, v platném znění, z prodeje. U jednotek nebylo v zákonné lhůtě uplatněno předkupní právo oprávněného nájemce.

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3(Jan Bartko)

Hlasování: 23 pro 0 proti 5 zdržel 2 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 302

Poznámka:

---

14. Záměr na rekonstrukci budovy Havlíčkovo nám. 10 a výstavbu budovy Chlumova 8 za účelem zřízení základní školy

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3(Jan Materna)

Hlasování: 19 pro 5 proti 2 zdržel 1 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 303

Poznámka: Hlasování o 5. příspěvku L. Říhová: 15 pro, 1 proti, 3 zdržel, 10 nehlasoval  
Návrh nebyl přijat.

20:06 odchod M. Papež

20:45 odchod M. Brychtová

---

15. Dodatky k veřejnoprávním smlouvám o poskytnutí dotace z rozpočtu městské části na rok 2021

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3(František Doseděl)

Hlasování: 18 pro 1 proti 4 zdržel 4 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 304

Poznámka: 20:46 odchod M. Novotná

---

16. Zásady poskytování dotací z Dotačního fondu městské části Praha 3 na rok 2022

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3(František Doseděl)

Hlasování: 18 pro 0 proti 5 zdržel 4 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 305

Poznámka:

---

17. Vyhlášení programů pro poskytnutí dotací z Dotačního fondu městské části Praha 3 na rok 2022 - Dotační program pro oblast životního prostředí

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3(František Doseděl)

Hlasování: 18 pro 0 proti 5 zdržel 4 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 306

Poznámka:

---

18. Vyhlášení programů pro poskytnutí dotací z Dotačního fondu městské části Praha 3 na rok 2022 - Dotační program pro oblast tělovýchovy a sportu

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3(František Doseděl)

Hlasování: 18 pro 0 proti 5 zdržel 4 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 307

Poznámka:

---

19. Vyhlášení programů pro poskytnutí dotací z Dotačního fondu městské části Praha 3 na rok 2022 - Dotační program pro oblast výchovy a vzdělávání dětí a mládeže

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3(František Doseděl)

Hlasování: 18 pro 0 proti 5 zdržel 4 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 308

Poznámka:

---

20. Vyhlášení programů pro poskytnutí dotací z Dotačního fondu městské části Praha 3 na rok 2022 - Dotační program pro oblast kultury

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3(František Doseděl)

Hlasování: 18 pro 0 proti 5 zdržel 4 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 309

Poznámka:

---

21. Vyhlášení programů pro poskytnutí dotací z Dotačního fondu městské části Praha 3 na rok 2022 - Dotační program pro oblast památkové péče

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3(František Doseděl)

Hlasování: 18 pro 0 proti 5 zdržel 3 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 310

Poznámka:

---

22. Vyhlášení programů pro poskytnutí dotací z Dotačního fondu městské části Praha 3 na rok 2022 - Dotační program pro oblast sociální a zdravotní

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3(František Doseděl)

Hlasování: 18 pro 0 proti 5 zdržel 3 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 311

Poznámka:

---

23. Vyhlášení programů pro poskytnutí dotací z Dotačního fondu městské části Praha 3 na rok 2022 - Dotační program Individuální podpora služeb lokálního významu – síť služeb

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3(František Doseděl)

Hlasování: 18 pro 0 proti 4 zdržel 4 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 312

Poznámka:

---

24. Prominutí povinnosti odvodu a penále za porušení rozpočtové kázně v rámci poskytnutých dotací v roce 2020

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3(František Doseděl)

Hlasování: 18 pro 0 proti 5 zdržel 3 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 313

Poznámka: 20:52 odchod D.Tacl

---

25. Smlouva o uzavření budoucí smlouvy darovací se společností Metrostav Vackov a.s., IČ 25641182

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3(Jan Materna)

Hlasování: 18 pro 0 proti 4 zdržel 4 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 314

Poznámka:

---

26. Dohoda o narovnání mezi Městskou částí Praha 3 a Club Sport Vítkov, z.s.

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3(František Doseděl)

Hlasování: 19 pro 0 proti 5 zdržel 2 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 315

Poznámka:

---

27. Dohoda o narovnání mezi Městskou částí Praha 3 a Novou Trojkou, z.s.

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3(František Doseděl)

Hlasování: 20 pro 0 proti 4 zdržel 2 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 316

Poznámka:

---

28. Dotazy, podněty, připomínky, interpretace

---

Nedílnou součástí zápisu je kompletní přepis audiozáznamu z 18. zasedání ZMČ Praha 3.  
Příští zasedání ZMČ je plánováno na 14. 9. 2021.

Jiří Ptáček, starosta městské části ukončil zasedání zastupitelstva ve 20:57 hodin.

Ověřovatelé:

Jiří Ptáček  
starosta městské části



**18. zasedání ZMČ Praha 3**  
**22. června 2021**

P. P t á č e k :

Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, zahajují 18. zasedání MČ Praha 3, které bylo řádně svoláno a byli na něj pozváni všichni členové zastupitelstva. Podle prezence je na zasedání přítomna nadpoloviční většina členů zastupitelstva a zastupitelstvo je schopno se právoplatně usnášet.

Vyhotovením zápisu z dnešního zasedání pověřuji Štěpánku Šulcovou, pracovníci odboru organizačního.

Ověřovateli z dnešního zasedání pověřuji Jana Maternu a Mojmíra Mikuláše. Oba souhlasí, děkuji vám.

Návrhový a volební výbor máme tradičně zvolený ve složení: předseda Jan Materna, členové Marcela Novotná, Jana Belecová, Tomáš Kalivoda, Tomáš Sunegha, Mojmír Mikuláš a Martina Chmelová.

Dovoluji si také informovat, že ke dni 30. 6. 2021 rezignoval pan Tomáš Mikeska na funkci místostarosty městské části. Tomáši, děkujeme.

Vzhledem k tomu, že členové zastupitelstva obdrželi návrh programu dostatečně předem a měli možnost se s ním řádně seznámit, není nutné návrh programu na jednání zastupitelstva podrobně číst. Trvá někdo na tom, abychom program četli? Netrvá.

Chci vás ještě upozornit, že z dnešního zasedání zastupitelstva je pořizován audiovizuální záznam.

Tímto otevírám rozpravu o programu. První se hlásí pan Venhoda. Máte slovo.

P. V e n h o d a :

Za klub ANO bych rád požádal o sloučení rozpravy k bodům 6 – 11.

P. P t á č e k :

Následuje pan Sunegha.

P. S u n e g h a :

Chtěl bych zařazení nového bodu do programu s názvem Možnosti rozšíření bydlení v nepronajatých bytech ve správě MČ Praha 3 občanům MČ Prahy 3. Rozdával jsem už k tomu návrh usnesení a důvodovou zprávu.

Ve stručnosti jde o to, že všichni máte před sebou usnesení kontrolního výboru ze včerejšího dne. Toto usnesení bylo přijato na základě dlouhodobé akce kontrolního výboru, při které bylo zjištěno, že značná bytů, které jsou dlouhodobě nepronajaté, jsou zřejmě vhodné k pronajmutí. Podle mého názoru je třeba změnit metodiku přidělování bytů. Myslím si, že zastupitelstvo by to mělo urychleně projednat, protože další možnost projednání je až v září. To zase uplyne čtvrt roku a nikam to nepovede. Navrhuji, aby tento bod byl zařazen do programu, a to jako číslo 12 s tím, že se program o jedno místo posune.

P. P t á č e k :

Děkuji za návrh. Následuje pan Šampach.

P. Š t a m p a c h :

Ztotožňuji se s návrhem pana Venhody s žádostí o sloučení rozpravy u bodů 6 – 11 a dále bych požádal o sloučení rozpravy u bodů 15 – 22, což se týká dotačních programů. Zároveň bych chtěl sloučit rozpravu k bodům 25 a 26, což jsou dohody o narovnání.

P. P t á č e k :

Následuje pan Vronský.

P. V r o n s k ý :

Chci požádat o sloučení rozpravy k bodům 3 a 4.

P. P t á č e k :

Následuje pan Žaloudek.

P. Ž a l o u d e k :

Za nás jsem chtěl avizovat, že podpoříme návrh pana zastupitele Suneghy na zařazení bodu.

P. P t á č e k :

Nyní se do rozpravy již nikdo nehlásí, dovolím si ji uzavřít.

Dám slovo kol. Maternovi, který nás provede volbou.

Mám nejasnost ohledně slučování bodů 6 – 11. Mohl bych v této věci znát názor předkladatele? Určitě jsem pro slučování, jak to jenom jde, ale není ve slučování nějaký problém? Není.

Dávám slovo kol. Maternovi.

P. M a t e r n a :

Budeme postupovat od návrhů, jak byly podány v opačném směru.

Poslední návrh byl od kol. Vronského sloučit rozpravy k bodům 3 a 4. Prosím hlasovat o tomto návrhu. Pro 31, proti 0, zdrželo se 0, nehlasoval 1. Návrh byl přijat.

Další jsou návrhy od kol. Štampacha: sloučení bodů 6 – 11, 15 – 22, 25 – 26.

Prosím hlasovat. Pro 32, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 0. Návrh byl přijat.

Dalším návrhem k hlasování je návrh kol. Suneghy na zařazení nového bodu č. 12, rozšíření možnosti bydlení atd. a ostatní body o jedno číslo posunout. Prosím hlasovat o tomto zařazení bodu. Pro 31, proti 0, zdržel se 1, nehlasoval 0. Tento návrh byl přijat.

Návrh kol. Venhody jsme už jednou hlasovali v rámci návrhu pana Štampacha, takže už o něm hlasovat nemusíme.

V tuto chvíli máme zařazen nový bod 12 a ostatní se posunují, sloučená rozprava je k bodům 6 – 11, 15 – 22, 25 a 26.

Prosím hlasovat o programu se všemi změnami, které jsme už přijali. Pro 31, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 1. Návrh byl přijat.

Vracím slovo panu starostovi.

P. P t á č e k :

Dostáváme se k bodu číslo

## 1

### **volba místostarosty městské části**

Předkládá rada MČ, tedy i já.

Materiál jste si všichni mohli nastudovat, je poměrně jednoduchý. Kolega Mikeska 30. 6. 2021 rezignoval na místo místostarosty. Měli bychom zvolit nového místostarostu, který převezme veškeré gesce a úlohu pana kol. Mikesky.

Otevírám rozpravu. Hlásí se kolega Mikeska.

P. M i k e s k a :

Chci říct, proč odcházím. Odcházím těžce, ale na druhé straně se těším, že si uvolním spoustu času. Jsem po operaci páteře v loňském roce, mám problém sedět dlouho u počítače,

trochu mě dorazil covid. V tom je hlavní problém. Čeká mě také operace kolena, tak musím zvolnit. Neodcházím, do konce funkčního období chci působit v komisích a ve výborech jak na hl. městě, tak v městské části, v akciových společnostech, ale chci se uvolnit z hlavní činnosti, to znamená z funkce místostarosty.

Chtěl bych poděkovat všem radním za spolupráci, všem zastupitelům, opozici za kritiku, chci poděkovat všem úředníkům od pana tajemníka přes Ing. Sajfrtovou, arch. Fikara a paní dr. Hájkovou, s kterými jsem nejvíce spolupracoval. Všem děkuji a těším se na spolupráci, která už nebude tak intenzivní. (Potlesk)

P. P t á ě k :

Chci k tomu doplnit, že kol. Mikeska rezignuje až k 30. 6, minimálně více než týden tady bude ve své pozici působit. Budeme se loučit až ve chvíli, kdy nastane ten rozhodný okamžik. Kolegovi děkuji, znám ho 20 let, v mnohém mi byl vzorem a průvodcem. Díky, Tomáši.

Následuje pan Štampach.

P. Š t a m p a c h :

Nejprve bych chtěl také poděkovat panu místostarostovi Mikeskovi za jeho odvedenou práci v jeho funkci. I když jsme se v něčem neshodli, práce byla korektní. Myslím, že pro Prahu 3 velmi mnoho dobrého vykonal. Za to mu patří velké díky. Ještě jednou děkuji.

Dotaz na kol. Dobeše. Kolega už tady v minulosti na pozici radního působil, byl v pozici neuvolněného člena zastupitelstva jako radní. Pak se funkce vzdal z pracovních důvodů.

Chci se zeptat, jestli se od té doby něco změnilo? Proti odbornosti nic nemám a jeho nominaci vítám, ale aby funkci mohl zastávat svědomitě, tak se chci zeptat, jestli se od té doby něco změnilo.

P. P t á ě k :

Kolega Dobeš se přihlásí do diskuse. Další do diskuse se přihlásil pan Sunegha.

P. S u n e g h a :

Chtěl jsem se zeptat, jak to bude provedeno právně a technicky za situace, kdy kolega Mikeska rezignuje k 30. 6, a my dnes máme volit místostarostu. To budeme mít dalšího místostarostu, nebo to bude odložená volba, o které si nejsem jistý, zda je vůbec možná? Prosím o vysvětlení, jak tato volba kolegy Dobeše na funkci místostarosty bude provedena po právní stránce.

P. P t á ě k :

Bavíme se především o Tomáši Mikeskovi, ale pan Sunegha tomu dal také správný směr. Bod se jmenuje volba místostarosty městské části. Víme, že u tuto pozici se uchází kolega Dobeš. Někdo by ho měl oficiálně nominovat a on by měl pronést svoji nominační řeč. Předpokládám, že bude nominován předsedou zastupitelského klubu, jinak já bych ho s chutí nominoval také.

Co se týká procesu volby a dotazu pana Suneghy, dám slovo panu tajemníkovi. V principu se jedná o to, že ho volíme k určitému datu. Prosím pana tajemníka, aby se k tomu vyjádřil on.

Tajemník Z a h r a d n í k :

Je to přesně tak, jak říkal pan starosta. Je tam napsáno od 1. 7. Konzultovali jsme to jak s panem dr. Nováčkem tak s panem Mertou a dohodli jsme se, že po právní stránce je to v pořádku a že v případě zvolení se pan Dobeš ujme funkce 1. 7.

P. P t á ě k :

Děkuji, pane tajemníku. Následuje pan Vronský.

P. V r o n s k ý :

Nejprve chci poděkovat Tomáši Mikeskovi, jehož historická paměť jde do nejrůznějších souvislostí, jeho zkušenosti byly neodmyslitelným přínosem pro nás pro všechny, kdo jsme s ním spolupracovali, takže děkuji.

Zároveň chci nominovat za klub TOP STAN na post radního odpovědného za finance a územní rozvoj Pavla Dobeše.

Vzpomínám si na jedno jednání zastupitelstva kolem r. 2015, když se projednával rozpočet. Opozice tenkrát řešila konkrétní položky rozpočtu, kritizovala jejich výši či oprávněnost, ale nejzásadnější slovo zaznělo z řečnického pultu pro veřejnost, kde si vzal slovo občan Pavel Dobeš. Jako jediný kritizoval strukturu rozpočtu, kritizoval nezdravé zapojování privatizačních výnosů do běžných výdajů atd. Pavel Dobeš už rozpočet měl na starosti a je zcela kompetentní pro výkon této gesce. Děkuji.

P. P t á ě k :

Chci upřesnit. Bod se jmenuje volba místostarosty městské části. Pane Vronský, vy jste řekl, že ho nominujete na pozici radního. Abychom byli přesní, měli byste ho nominovat na pozici místostarosty, který je současně i radním. Předpokládám, že to tak mohu doplnit za vás, že se jedná o nominaci na pozici místostarosty.

Děkuji. Následuje kolegyně Belecová.

P. B e l e c o v á :

Chci se zeptat na dvě věci. Především je to volba místostarosty městské části. Předpokládám, že pokud se volí místostarosta, předsedové dalších klubů by mohli mít protikandidáty. Proč nebyli vyzváni k tomu, aby je předložili? To zaprvé.

Zadruhé. Druhá otázka byla podobná té, kterou vznesl kol. Sunegha, takže ta byla odpovězena.

Pokud jsme přeskočili to, že vyzveme další předsedy klubů, aby postavili protikandidáty, ráda bych věděla o vizích kol. Dobeše v územním rozvoji. Vím, že byl kratší dobu ministrem dopravy, asi 1,5 roku, což je podobná doba, jako jsem byla radní, a není ani členem výboru pro územní rozvoj. V této věci jsem nikdy neslyšela nějaký silnější názor. Chci vědět, zda bude gesci vykonávat on, nebo to za něj bude dělat kolega Žaloudek, jak je tady zvykem, že školství vykonává kolega Vronský. Chtěla bych obsáhlejší představu o tom, jakým způsobem a kam bude směřovat územní rozvoj této městské části. O kvalitách v této chvíli nemám pochyb.

P. P t á ě k :

Nominovat na tuto funkci může každý zastupitel, nejen předseda zastupitelského klubu. Předpokládám, že po 2,5 letech v zastupitelstvu jsou si toho všichni vědomi. Každý z vás může nominovat svého kandidáta na tuto funkci. Nepovažoval jsem za nutné tuto skutečnost vysloveně zmiňovat, ale pro jistotu to ještě uvádím.

Co se týče kandidátní řeči kolegy Dobeše, přihlásil se do diskuse a předpokládám, že nám uvede hlavní argumenty, proč bychom ho měli do této funkce zvolit.

Technickou má paní Belecová.

P. B e l e c o v á :

Chci se znovu zeptat, zda je nějaký protikandidát?

P. P t á č e k :

Zatím ho nikdo nenominoval. Ale chcete-li, paní Belecová, někoho nominovat, tak samozřejmě můžete. Na tabuli je vidět pouze jedno jméno a i ze záznamu je vidět, že nominaci máme pouze jednu, a to je Pavel Dobeš.

Kolego Dobeši, máte slovo.

P. D o b e š :

Pane starosto, vážené zastupitelky a zastupitelé, milí občané, dobrý den. Jak bylo uvedeno, dovoluji si vás dnes požádat o podporu při volbě na člena rady MČ, na post místopředsedy s gescí finance, rozpočet a územní rozvoj. Než se dostanu k jednotlivým gescím, vyjádřím se k tomu, na co se ptal kolega Štampach, co se změnilo proti minulému roku.

Ucházím se o tuto pozici podruhé, protože mé první působení v radě bylo po volbách 2018. Troufám si tvrdit, že jsem se 1,5 roku snažil poměrně svědomitě vykonávat funkci neuvolněného člena rady právě s gescí finance. V minulém roce přišla pandemie covidu-19 a musel jsem se rozhodnout, zda se věnovat radnici nebo společnostem, ve kterých jsem jednatelem. Mimořádná situace minulého roku přivedla problémy v řadě aspektů těchto společností, protože jsme se museli vyrovnávat s řadou věcí, které jsme historicky řešit nemuseli. Pracuji ve společnostech ATC Space, OHT Czech Space, Aerotec (?) o 150 zaměstnancích a rozhodl jsem se postarat se o tyto zaměstnance, kteří měli strach, jakým způsobem bude dále probíhat výroba a jak bude zachováno jejich zaměstnání.

Potom jsem se rozhodl na neuvolněného člena rady rezignovat. Za posledních 12 měsíců se podařilo společnosti konsolidovat, pevně doufám, že se situace s covidem lepší a nespádneme do žádného třetího lockdownu.

V případě zvolení mé rozhodnutí je rezignovat na post jednatele ve společnosti ATC Czech Space nebo v ATC Space. V případě OHT Czech Space se mi podařilo najít provozní ředitelku, která nastupuje k 1. červenci. Bude se věnovat společnosti a mně umožní věnovat se práci na radnici.

Druhý důvod je v tom, že zásadní rozdíl proti minulému období byla problematika spojení s neuvolněným členem rady, zatímco teď vás žádám o pozici uvolněného člena rady, která mi umožní plně se věnovat se práci a jednotlivým gescím, které byly zmíněny.

Co se týká jednotlivých gescí, začal bych oblastí územního rozvoje. V prvé řadě bych chtěl navázat na práci pana místostarosty Mikesky. Touto cestou bych mu chtěl velmi poděkovat za celou práci, kterou vykonal nejen teď v pozici místostarosty, ale za posledních 20 let. Byl to právě on, kdo byl jedním z hybných momentů, který v r. 2002 do politiky vstupoval. Za to mu moc děkuji a pevně doufám, že budeme spolupracovat i nadále.

Mezi hlavní úkoly, které vnímám na následující 1,5 roku, patří problematika finalizace tzv. kontribucí, příspěvků ze strany developerů, a to zejména s ohledem na lokalitu Nákladového nádraží. Zde považuji za zásadní komunikovat s obyvateli MČ Praha 3 tak, aby primárně neměli strach z výstavby, abychom zajistili dostatek škol, školek, parků, zeleně, hřišť a rovněž potřebné infrastruktury, ať se to týká Jarovské třídy, nové tramvajové trati, místních komunikací, cyklostezek nebo řešení parkovacích míst.

Troufám si také říct, že se jedná o projekt, do kterého bych velmi rád zapojil celé zastupitelstvo, jak opozici, tak koalici, a to zejména proto, že se nejedná o projekt na jeden nebo dva roky. Je to projekt, který bude na Praze 3 přítomen 10 – 15 let. Je to pro další

volební období a i z toho důvodu je podle mého názoru potřeba jednat a hledat shodu napříč politickým spektrem.

Rovněž je třeba jednat s hl. m. Prahou, s jednotlivými developery. Tady bych rád zmínil, že bych je rád považoval za partnery celého procesu.

Rovněž bych se rád podílel na přípravě a opravě veřejného prostoru na Praze 3, ať už se to týká přípravy rekonstrukcí a revitalizací vnitrobloků nebo jednotlivých náměstí. Tady bych chtěl zmínit některé developerské plány nebo aktivity, které jsou v této chvíli buď předvídané nebo jsou na stole. Mimo Nákladové nádraží se jedná o problematiku vyjednávání s developery na Jarově, s developerem ze strany Metrostavu nebo Na Ohradě s TPI, ať už je to problematika výstavby domů Kněžské(?) louky, území kolem Vitnerova(?) parku, výstavba nové školky v Jeseniově ulici, příprava rekonstrukce bytového domu Táborská.

Rovněž bych chtěl ve spolupráci s hl. m. Prahou jednat ohledně přípravy projektu další výstavby fáze vnitřního okruhu, která sice nevede zásadním způsobem přes katastrální území městské části, nicméně je velmi blízko. Rovněž bych chtěl zásadním způsobem bojovat o zachování varianty, že metro D bude pokračovat z nám. Míru směrem na Prahu 3.

Rovněž bych chtěl aktivně komunikovat jednotlivé body a participovat je jak s odbornou veřejností, tak s širokou veřejností Prahy 3, aby plány byly známy dopředu a aby se lidé o nich byli schopni dozvědět.

Toto by bylo k oblasti územního rozvoje. K oblasti financí budu stručnější.

Z mé strany to nebude nic nového. Mojí hlavní prioritou je pokud možno vyrovnaný rozpočet, a to hlavně ve vztahu mezi běžnými náklady a běžnými příjmy. Tady si trůfám tvrdit, že r. 2022 bude velmi zajímavý s ohledem na to, že chci udržet, aby běžné výdaje a běžné náklady byly vyrovnané, ale je zcela jednoznačné, že i v následujícím roce budou poměrně zásadní kapitálové výdaje, které budeme chtít platit tak, abychom využili finanční prostředky, které se nám podařilo v minulých letech na to připravit.

Aby nebyl provoz financován z výprodeje majetku, který má městská část, budu nadále prosazovat vyrovnanou rozpočtovou strategii do r. 2025 a komunikovat s hl. m. Prahou tak, abychom získali spravedlivější rozdělení peněz pro Prahu 3, o kterém si trůfám tvrdit, že je dnes nevyvážené a je výhodnější pro hl. m. Prahu, ať se jedná o příspěvky na občana nebo o školství.

Závěrem si dovolím říct, že bude snaha získat co nejvíce financí z jiných zdrojů, z fondů, z grantů ze strany hl. m. Prahy. V minulém roce se nám podařilo získat historicky nejvíce finančních prostředků právě z těchto mimorozpočtových zdrojů ve výši kolem 260 mil. Kč. Pokud řeknu, že Praha 3 se v nadsázce v řadě případů považuje za nezávislou republiku Žižkov, tak pokud jde o samotnou nadsázku, nezávislost začíná ve schopnosti se sama o sebe postarat. Městská část se v první řadě musí postarat sama o sebe, postarat se o to, aby měla udržitelný rozpočet, aby se adekvátně starala o svůj či svěřený majetek a byla schopna postarat se o veřejný prostor, ať se jedná o náměstí, zeleň, školy, školky, sociální a zdravotní služby a to tak, že občané budou na městskou část hrdí a budou tady rádi žít.

Děkuji za nominaci ze strany předsedy klubu pana Vronského a rád bych vás požádal o podporu. Děkuji. (Potlesk)

P. P t á č e k :

Děkuji. Máme tady ještě jednoho uchazeče o projev, a to kolegu Žaloudka. Máte slovo.

P. Ž a l o u d e k :

Bylo tady hodně poděkování. Dovolte i mně poděkovat Tomáši Mikeskovi za naprosto korektní spolupráci. Myslím, že jsme se dokázali domluvit ještě častěji a více, než jsme na začátku volebním období předpokládali. Budu na to vzpomínat pozitivně. Bylo to fajn a

myslím, že s Pavlem Dobešem to nebude jinak. Několikrát jsme se potkali při různých otázkách územního rozvoje na několika pracovních jednáních, např. na Nákladovém nádraží Žižkov nebo při skládání koalice, kdy jsme řešili některé zásadní věci strategického významu, jak na ně pohlížíme. Na spolupráci se těším. Budu Pavla Dobeše volit a doporučuji kolegyním a kolegům, aby učinili totéž.

P. P t á č e k :

Nyní rozpravu skutečně uzavírám, nikdo se do ní nehlásí a předávám slovo panu kol. Maternovi, který nás provede volbou.

P. M a t e r n a :

Vážené kolegyně, vážení kolegové, v rámci diskuse proběhla nominace a prošli jsme i nominační řečí. Přesto se ptám, zda někdo z klubu ANO má nějaký další návrh na volbu uvolněného místostarosty? Vidím, že ne.

Ptám se klubu Koalice pro Prahu 3, zda bude mít nějaký návrh? Bez návrhu.

Klub Pirátů – bez návrhu.

TOP, STAN už řekl, klub Zelených bez návrhu. Nemá někdo ze zastupitelů nějaký návrh? Také bez návrhu.

Je tady jediný návrh na pana Dobeše. Prosím o rozdání volebních lístků. Kdo chce zvolit kol. Dobeše na místo, o které se uchází, nechť napíše jméno a příjmení na volební lístek a donese ho do volební urny. Zároveň prosím členy volebního výboru, aby se se mnou odebrali do pracovny starosty, kde budeme vybírat volební lístky.

(Volby)

Kolegyně a kolegové, prosím na místa, abych vás mohl seznámit s výsledkem volby.

Rozdáno bylo 32 hlasovacích lístků, odevzdáno 32, z toho neplatných 8, platných 24. Pan Dobeš získal 24 platných hlasů, čímž ho prohlašuji za zvoleného. (Potlesk)

Gratuluji a předávám slovo panu starostovi k řízení schůze.

P. P t á č e k :

Kolega má velkou podporu napříč politickým spektrem. Gratuluji vám, pan kolego. Myslím, že nikdo z členů rady nebyl zvolen takovou množinou.

Dostáváme se k bodu číslo

2

### **změny v obsazení výborů**

Předkládá pan Rudolf Zahradník, tajemník Úřadu. Pane tajemníku, máte slovo.

Tajemník Z a h r a d n í k :

Jak máte v návrhu usnesení, dochází ke změně některých pozic. Hlavní důvod byl, že od 1. 7. je nový organizační řád, kde agenda dotací přechází pod odbor ekonomický.

Všichni kandidáti, kteří jsou zde uvedeni, vyjádřili souhlas se svou kandidaturou.

P. P t á č e k :

Otevírám k tomuto bodu rozpravu. Nikdo se nehlásí, rozpravu uzavírám a předávám slovo kol. Maternovi.

P. M a t e r n a :

Děkuji za slovo. Byť v usnesení jsou členové navrženi, měli bychom volit postupně po jednotlivých výběrech.

První je člen výboru pro územní rozvoj Tomáš Mikeska. V tomto výboru máme rezignaci, je tam jedno uvolněné místo. Předpokládám, že bude asi nějaká nominace. Bude za TOP STAN nějaký návrh?

(Na uvolněné místo navrhuje Tomáše Mikesku.)

Ptám se jak předsedů klubů, tak jednotlivých zastupitelů, jestli je nějaký další návrh? Žádný další návrh není.

Prosím rozdat hlasovací lístky, postup bude stejný. Pokud dáte ale někdo návrh na volbu aklamací, tak můžeme.

Pan Štrébl má technickou.

P. Š t r é b l :

Myslím, že u volby výborů se volí veřejně. Je to technická, abychom dodržovali jednací řád. Případnou tajnou volbu by muselo schvalovat zastupitelstvo.

P. M a t e r n a :

Děkuji za opravu, budeme rovnou hlasovat. Prosím hlasovat o Tomášovi Mikeskovi do pozice člena výboru pro územní rozvoj. Pro 27, proti 0, zdržel se 1, nehlasovali 3. Návrh byl přijat, kolega Mikeska byl zvolen potřebnou většinou hlasů.

Další návrh se týká výboru finančního, kde máme jedno uvolněné místo. Prosím o návrh, který je uveden v usnesení, ale ať ho tady slyšíme.

Pan Venhoda – technická.

P. V e n h o d a :

Je pan Musil přítomen?

P. M a t e r n a :

Máme písemný souhlas, kolega tady není. Jsou jiné návrhy? Pan Štampach.

P. Š t a m p a c h :

Měl jsem obdobný dotaz jako kol. Venhoda. Jelikož tady pan Musil není, mohl by předseda klubu pana Musila stručně představit? Neznáme ho, tak stručné odůvodnění, proč zrovna on do výboru finančního.

P. M a t e r n a :

Prosím kolegu Dobeše, který se s panem Musilem zná, aby nám něco řekl.

P. D o b e š :

Pan Jaroslav Musil je v současné době je ředitelem strategie a rozvoje ve společnosti DEKO(?), rovněž byl marketingovým ředitelem v MAG(?) s IT softwarem a zároveň i s financemi. Je to člověk, který působil buď ve finančních, v obchodních nebo v softwarových oblastech. Problematiku financí jsme historicky společně řešili.

Životopis tady mám, kdyby měl někdo zájem, mohu ho ukázat.

P. M a t e r n a :

Děkuji. Jsou ještě nějaké dotazy v rámci diskuse? Není tomu tak. Jiné návrhy nebyly, můžeme přistoupit k hlasování aklamací. Prosím o hlasování Jaroslava Musila, člena finančního výboru. Pro 24, proti 0, zdrželi se 3, nehlasovali 4. Návrh byl přijat potřebnou většinou.

Třetí volba je tajemníka do výboru pro dotační politiku Alenu Gotmanovovou. Dříve ale musíme odvolat Pavla Vojtěcha, abychom mohli zvolit paní Gotmanovovou na jeho místo.



První hlasování bude odvolání pana Vojtěcha z pozice tajemníka výboru pro dotační politiku. Pokud nejsou žádné dotazy, hlasujeme pro jeho odvolání. Pro 22, proti 0, zdrželo se 7, nehlasovali 2. Návrh byl přijat.

Nyní bude poslední volba paní Aleny Gotmanovové za tajemnici výboru pro dotační politiku. Pro 27, proti 0, zdržel se 1, nehlasovali 3. Návrh byl přijat.

Nyní prosím o závěrečné hlasování o usnesení, jak bylo navrženo a postupně po jednotlivých částech odhlasováno. Pro 25, proti 0, zdrželi se 3, nehlasovali 3. Návrh byl přijat.

Vracím slovo panu starostovi.

P. P t á ě k :

Dostáváme se k bodům

**3, 4**

**závěrečný účet MČ Praha 3 za r. 2020  
schválení účetní závěrky MČ Praha 3 za r. 2020**

Tyto body mají sloučenou rozpravu. Oba materiály předkládá Tomáš Mikeska. Předávám mu slovo, aby nám tyto dva materiály náležitě uvedl.

P. M i k e s k a : (místy nesrozumitelné)

Předkládám dva předposlední materiály na zastupitelstvu městské části Praha 3 a musím konstatovat, že materiály jsou velice dobré. Jsou o tom, že městská část hospodařila v r. 2020 s přebytkem 136597 tis.

Prosím o prezentaci.

Tady je závěrečný účet městské části.

Tady vidíte tabulku. Ve třetím sloupci je to 136597,3 tis. přebytek hospodaření, příjmy byly hlavně z místního poplatku, z užívání veřejného prostranství. Je to divné, že to bylo v době koronaviru, ale byly to zábory stavební. V nedaňových příjmech je to nárůst zóny placeného stání.

V běžných výdajích největší úspora byla ve mzdových prostředcích. Chtěl bych poděkovat panu tajemníkovi, který to zařídil usnesením rady.

U kapitálových výdajů největší úspora byla v rámci rozpočtu na...(nesrozumitelné). Bylo to především tím, že se nezačala akce Blahoslavova ulice a ostatní kapitálové výdaje byly plněny zhruba na 76 % upraveného rozpočtu.

Můžeme jít dále. Největší úspěch rozpočtu je vytvoření rezervy v běžných výdajích. Je to 65968500 Kč. To je částka, která byla ušetřena na běžných výdajích. Neustále s panem Dobešem usilujeme o to, aby městská část snižovala běžné výdaje. Od r. 2020 se nám to podařilo, je to 65968500 Kč.

Prosím dále. Toto je tabulka, závěrečný účet, základní pilíře. Možná vás plete, že je tam snížení výdajů. V tabulce za r. 2000 (?) jsou běžné výdaje 504057,6 tis. Kč a za r. 2020 613245tis. Kč. Pokud očistíme údaje o dotace, je to významný rozdíl mezi r. 2019 a 2020. Jsou to 510 mil. v r. 2019 běžné výdaje, proti r. 2020 je to 466 mil.

Prosím dále. Tady jsou výsledky hospodaření městské části v letech 2014 a 2020. Tady vidíte, že výsledek hospodaření v posledních dvou letech je přebytkový, v r. 2019 to bylo 253938 tis., v r. 2020 36597 tis. Kč.

Prosím dále. Toto je v grafu. Červená jsou výdaje, modrá jsou příjmy a hospodaření v letech je zelená přímka.

Prosím dále. Tady jsou běžné rozpočty v letech 2010 – 2020. Modrá křivka je saldo běžného rozpočtu, schválený rozpočet. V r. 2020 jsme projednávali rozpočet s třídou 8, to znamená z úspor, ale upravený rozpočet a výsledek hospodaření skončil přebytkem.

Prosím dále. Tady je krásná tabulka – závěrečný účet, příjmy městské části. Příjmy jsou celkem 911652 tis. Je to složeno z dotací a vedlejší hospodářské činnosti – to je ta zelená. Červené bubliny jsou daňové příjmy, modré jsou nedaňové příjmy.

Možná nevíte, co všechno ta kolečka znamenají, pokud máte dotazy, rád odpovím.

Pokud tomu tak není, můžeme jít dále.

Výdaje – graf. Jsou to výdajové položky. Modrá jsou státní správa, červená jsou sociální služby, oranžová kultura, žlutá bydlení, zelená životní prostředí, šedivá je školství. investice jsou v modré barvě, tělovýchova a sport je zelená. Potom je graf, který se nevešel, a to jsou ostatní položky. Výdaje tam jsou ve výši 775054,7 tis.

Graf je v předsálí, vypadá to velice dobře, je to přehledné. Myslím si, že celý rozpočet a závěrečný účet je transparentní. Nemáme co skrývat, naopak se můžeme chlubit tím, jak městská část v posledních dvou letech úspěšně hospodaří.

Prosím dále. Tady je čerpání běžných výdajů podle oddílů. Je to asi věc, která není moc zajímavá.

Prosím dále. Čerpání běžných výdajů je v procentech. Tady máte výdaje na platy (nesrozumitelné) skoro 28,5 %, školství tvoří 17 % a sociální služby 16 %. To je přehledný graf o čerpání běžných výdajů v r. 2020.

Můžeme jít dále. Kapitálové výdaje jsou tady podle oddílů. Také to není moc zajímavé, ale je nutné to takovým způsobem vykazovat.

Pojďme dále. Tady jsou kapitálové výdaje na bydlení, komunální služby a územní rozvoj, potom je tam školství, územní samospráva a ochrana životního prostředí.

Pojďme dále. Toto jsou stavy bankovních účtů od 31. 12. 2013 až po 31. 12. 2020. Vidíte, že stav bankovních účtů neustále roste, k 31. 12. 2020 tam bylo 761351 tis. Kč. To jsou peníze. Pan Venhoda mě vždycky napadá, že málo investujeme, ale peníze šetříme. Přestaneme privatizovat a městská část musí investovat jednak z příjmů vlastních, jednak musí mít nějakou rezervu. Rezervu vytváříme. Je to dlouhodobá politika, kterou uplatňujeme. Uplatňoval jsem tuto politiku od r. 1994, poslední dva roky pan Dobeš a já. Snažíme se vytvořit rezervu, která bude potřebná pro příští roky, kdy skončí velká privatizace na městské části Praha 3.

Možná by slušelo říct, jak jsme byli úspěšní v dotacích městské části. V r. 2020 jsme obdrželi dotace ze státního rozpočtu, z hl. m. Prahy, z evropských fondů ve výši 266867 tis. proti r. 2019, kdy to bylo 183 mil.. Myslím, že taková výše nebyla nikdy od r. 2010, kdy to byla největší dotace, kterou jsme získali. Přestože to byl covidový rok a že městská část musela šetřit, musela financovat covidová opatření, skončila v hospodaření velice dobře. Hlíдали jsme plnění rozpočtu a pokud jsme viděli, že nám to někde ulítává, opravovali jsme to. Tímto bych chtěl především poděkovat paní Ing. Sajfrtové, která hlídá každou korunu na městské části a upozorňuje radu a radního pro rozpočet, kde je třeba šetřit a jakým způsobem je třeba peníze hlídat.

Prosím o dotazy, na které odpovím – pokud samozřejmě budu vědět.

P. P t á č e k :

Děkuji Tomášovi. Otevírám rozpravu. Máme do ní přihlášené dva zájemce o vystoupení. Na prvním místě mám pana Kalivodu.

P. K a l i v o d a :

Děkuji za prezentaci. Bohužel, tak různě to nevidím. Schvalujeme plnění rozpočtu, který se průběžně upravoval. Považuji to spíše za technický materiál. Myslím, že diskusi o tom bychom měli vést stejně, na jaké položky se peníze spotřebovávaly. V průběhu roku se to mění, dají se namalovat nějaká čísla, a potom realita může být jiná.

Pane kolego, říkal jste, že výtka může být, že se málo investuje, ale že to tak není, že peníze šetříte. Současně jste zmínil, že největší úspora je na kapitálových výdajích. Není to tak, vy doopravdy neinvestujete. V materiálu, který schvalujeme, je to tam přímo napsáno, že investiční akce se třeba odkládají na další rok. Ano, neproinvestovalo se to loni, ale odložení o rok znamená určitou neakceschopnost to zrealizovat. Výsledek vypadá na oko krásně, ale je to tím, že se akce nerealizovaly. Výmluvy na covid se dají použít, dnes se to používá na všechno, ale podle mne to není reálné.

Prezentace byla krásná, barevná, v předsáli se to bude vyjímat, za to děkuji. Jsem rád, že taková prezentace vznikla.

K jednotlivým bodům v rámci materiálů bych zdůraznil několik bodů a případně bych k nim prosil o nějaký komentář.

Schválili jsme bod 11, který bude předkládat Tomáš Sunegha. Ve zprávě, kterou schvalujeme, je to přesně vyčísleno. Jsou neobsazené jednotky. Přímou je tam částka 3875 tis. Kč, které se každoročně vynakládají jen na služby za neobsazené jednotky. Některé tyto jednotky jsou v domech SVJ, platí se za služby. I když je byt prázdný, musí se za něj platit. Celkem to dělá až 4 mil. Kč ročně. Na facebooku i jinde se dovídáme, jak se tady spoří na kafi nebo na několika papírech, která se nevytisknou, tak to určitě nebudou 4 mil. Kdyby se tyto byty i nebyty obsadily, měli bychom peníze hned v rozpočtu a daly by se efektivně použít.

Na str. 132 je přímo vyčíslena modernizace bytových jednotek v majetku městské části s tím, že nebylo možné kvůli pandemii covid v r. 2019 modernizovat větší množství bytů. Nemyslím si, že by to mělo takový efekt, ale dobře. Je zde psáno, že došlo k rekonstrukci 11 bytových jednotek a modernizace dalších 9 jednotek je ve fázi před dokončením. To je velmi málo.

Dále se objevují byty v rámci jiných kapitol, kde byly zrekonstruovány, ale stále je to neuvěřitelně málo. Nemáme třeba ponětí o tom, kolik bylo z účtu VHC zrekonstruováno bytů, je to jen souhrnná částka. Doplnění z běžných výdajů je další kapitola, tam je konstatováno, že nebylo možno čerpat v minulém roce příspěvek od hl. m. Prahy, protože se musí změnit určení z investiční na neinvestiční, což znamená, že opět se to přesouvá do letošního roku.

Všechno se to přesouvá do letošního roku a odůvodnění je tam uvedeno covid.

Další odůvodnění u něčeho jiného, v jiné záležitosti, mě velice pobavilo. Na str. 97 cituji, je uvedeno: Na nižším čerpání se podílí také kybernetický útok na počítačovou síť MČ Praha 3. Kdysi jsme vedli debatu o tom, že se to nedá přesně vyčíslit. Jak vidíme, některá čísla z těchto podkladů by bylo možné dohledat. Bylo to v minulém roce a nyní schvalujeme závěrečný účet. Mohl byste nám říct, jakou škodu způsobil kybernetický útok a jestli to bylo vymáháno a řešeno trestním oznámením? Nepamatuji se, jak to bylo vyřešeno.

K agendě zahraničních vztahů. Chápu, že cestování v minulém roce bylo obtížnější, ale v rozpočtu něco schvalujeme a je tady obhajováno, proč tam mají být takové částky na to či ono, a následně se tam objeví nula, žádné čerpání. Znamená to, že v agendě zahraničních vztahů se neudělalo nic. Prosím o vysvětlení.

Padl mi zrak na architektonickou studii z notebooku Lupáčova. Měl jsem zato, že ona transparentní radnice dává všechny studie na web městské části, ale nenašel jsem ji tam. Můžete mi ji poskytnout, případně to prezentovat?

Požádal bych o vysvětlení nákladů 147 tisíc Kč na vybavení trhu na Jiřáku, zakoupeného ze správy zbytkového majetku. Měl jsem zato, že ze správy zbytkového majetku se investovalo do vybavení násobně víc. Víím, že tehdy kolovaly znalecké posudky, ale jestliže nakonec částka byla 147 tisíc, tak tomu nerozumím. Např. jen podlážka, která se dělala na farmářských trzích na Jiřáku, jestli je stále ve správě zbytkového majetku, měla by být pronajímána. Jsou o propojené subjekty a mezi nimi se podle zákona o účetnictví má účtovat v reálných cenách. Mohlo by to znamenat nějakou pokutu od finančního úřadu.

K výsledku hospodaření společností správy zbytkového majetku. Správa majetkového portfolia v předchozím období dosáhla plus, nyní je to 3255 tis. minus, správa zbytkového majetku 3289 tis. ztráta. Požádal bych o vysvětlení. Protože jsem současně členem dozorčí rady zbytkového majetku, řešili jsme to. Problém spatřuji v tom - a je to v auditorské zprávě, kterou zde také budeme schvalovat, že plán společnosti byl se ziskem a následně jsme se dostali se společností do ztráty až 3,3 mil., což je významný rozdíl.

Chápu, že se měnily smlouvy mezi radnicí a společností. Nevím, čím je to způsobeno u SMP a prosím o vysvětlení, a u správy zbytkového majetku bych požádal, abyste se zamysleli nad tím, jak to vedete. Určitě se dají realizovat úspory, to je nutné. Tím, že je to stoprocentně vlastněná akciovka, musí se lépe řídit, ale i ze strany akcionáře. Máte za ni plnou odpovědnost, je to majetek městské části. Musíme to potom tady schvalovat. Děkuji.

P. P t á č e k :

S faktickou se hlásí pan Štrébl.

P. Š t r é b l :

Zaznamenal jsem nějaký dotaz k Lupáčové. Mohl by to pan Kalivoda upřesnit, abych mohl odpovědět?

P. P t á č e k :

Pan Kalivoda má faktickou.

P. K a l i v o d a :

Hledám, kde se to nachází. Byly za to vynaložené peníze, tak jsem se chtěl na to zeptat.

P. P t á č e k :

Pohybujeme se mimo rámec diskuse. Následuje pan Štampach.

P. Š t a m p a c h :

Pokusím se být stručnější než kolega Kalivoda, protože toho dost řekl. Nerad bych se opakoval a všechny zdržoval.

Uvedl bych to, co říkal pan místostarosta Mikeska, že čísla na první pohled nevypadají zle, že je to pozitivní. S tím se dá určitě souhlasit. Chtěl bych poděkovat především ekonomickému odboru pod vedením paní Sajfrtové, která odvádí výbornou práci, jak pan starosta říkal. To bych chtěl potvrdit a i z opozičních lavic také vzdát díky ekonomickému odboru a paní Sajfrtové.

Ke konkrétnímu příspěvku, jak jsem uvedl a jak říkal pan místostarosta Mikeska. Na první pohled čísla vypadají jakoby příznivě, i vzhledem k době, která byla. Loňský rok byl velmi složitý po ekonomické stránce, tak bych to nechtěl nějakým způsobem kritizovat.

Chtěl bych se ale podívat výhledově – to už je otázka na kolegu Dobeše – na strukturu běžných a kapitálových výdajů. Udělal jsem si tabulku za posledních osm let, ze které je zcela evidentní, že za loňský rok běžné výdaje vycházejí na necelých 650 milionů, což je nejvíc za posledních osm let a možná i z historie městské části, co jsme kdy vydali na běžných výdajích. Naopak kapitálové výdaje jsme měli pouze 127 mil., což je nejméně, co jsme za posledních osm let měli. Velmi se rozevírají nůžky mezi běžnými a kapitálovými výdaji. Víím, že to také víte a z čísel to vidíte, ale chtěl bych, aby to zaznělo na mikrofon, že to z opozice rovněž vnímáme a že by se nad tím mělo do budoucna nějakým způsobem zapracovat. Chápu, že to bylo v covidové době složité, ale doufejme, že se z toho pomalu dostaneme a že i tato čísla budou vypadat daleko příznivěji než teď jsou.

Hospodářský výsledek je pěkný, ale rozevírající se nůžky mezi běžnými a kapitálovými výdaji je to, co mě trápí.

P. P t á č e k :

Následuje pan Musil.

P. M u s i l :

Reagoval bych na dotazy kolegy Kalvody, které se týkaly hospodářského výsledku akciových společností, že je to relevantní dotaz a obě skončily ve ztrátě.

Začnu Správou majetkového portfolia. Ztráta tam vznikla takovým způsobem, že hospodářský výsledek byl upraven o rozdíl dohadných položek na výnosech z tvorby tepla za r. 2017-2019. Ve zprávě představenstva i v závěrech auditora je uvedeno, že např. jen v prosinci 2019 rozdíl činil 9787 tis. Kč. Toto jsme řešili na jednání představenstva s auditorem, řešili jsme, jakým způsobem mohlo dojít k tomu, že dohadné položky na výnosech z tepla byly o tolik vyšší a společnost k tomu přijímala novou metodiku, protože bez odečtení rozdílu těch dolních položek by hospodářský výsledek za r. 2020 byl zisk 5700 tis. Kč. Po započtení je hospodářský výsledek ztrátový, ale na druhou stranu bylo potřeba i s ohledem na stanovisko auditora zohlednit rozdíl vyšší dohadné položky vytvořené v předchozích letech reálnými výsledky v říjnu z prodeje tepla.

Ke Správě zbytkového majetku, kde byl pan Kalivoda přítomen projednávání a schvalování účetní závěrky. Jak bylo zmíněno, v r. 2020 došlo k uzavření dodatků k příkazní smlouvě mezi SZM a městskou částí a k dodatku ke smlouvě o spravování mezi městskou částí a SZM. Přijetí dodatku jsme dlouho diskutovali. Pan Mlejnek, tehdejší ředitel, upozorňoval na to a vyčíslil, že když dojde k přijetí navrhovaných dodatků k 1. 6., hospodářský výsledek bude 3 mil. mínus 3366 tis. Do určité míry se jeho odhady ukázaly jako scestné, protože došlo ke schodku, ale v zásadě je to o tom, že společnost tvoří zisk na úkor toho, komu dodává, což je MČ Praha 3. Její vyšší zisk znamená vyšší náklady na straně městské části.

Na závěr dozorčí rady k závěrce uložili jsme představenstvu, aby zpracovalo analýzu dalšího vývoje, resp. dalších opatření, jak na to upozornil i auditor. Kdyby nedošlo k dalším opatřením, musel by akcionář dotovat ztrátu.

To jsem chtěl uvést na vysvětlení výsledku.

P. P t á č e k :

Děkuji. Do rozpravy se hlásí pan Štrébl.

P. Š t r é b l :

K agendě zahraničních vztahů. Byl tam alokovan nějaký rozpočet, který jsme minulý rok nevyčerpali, protože se tam většinou jedná o náklady spojené s testováním, případně s pobytem u nás. K ničemu takovému nedocházelo. Byli jsme v kontaktu s našimi kolegy z Gruzie, zahájili jsme spolupráci s kolegy z Peru. Pan Sejmong Čenk(?) – program byl odložen, počítáme, že ho budeme realizovat tento rok. Aktivity tam byly, ale nestály nás peníze.

Ke studii u Lupáčovy. Nejsem si jist, čeho se týká. Řešíme tam vnitroblok, není to dokončené, jsou tam dílčí plnění, kde se něco prověřovalo. Až studie bude dokončena, bude publikovaná.

P. P t á č e k :

Protože se již nikdo do diskuse nehlásí, dovolím si ji uzavřít a předat závěrečné slovo kol. Mikeskovi, který je předkladatel.

P. M i k e s k a :

Chtěl bych především odpovědět kolegovi Kalivodovi co se týká investic. Bohužel, investice na r. 2020 nebyly plánované, resp. nebyly menší, protože jsme neměli připravené stavby, především nebyla připravena stavba Blahoslavova. Stavební povolení bylo vydáno až v r. 2021 nebo koncem r. 2020, ale to není podstatné. S výstavbou jsme mohli začít. Všechny investice, které připravovala tato rada, soustředily se především na r. 2021, kdy jsme investice měli intenzivní. V r. 2020 příjmy z privatizace byly minimální, byla prodána už Jeseniova a zpozdila se dolní Roháčova. Byly tam připomínky obyvatel především k posudkům. Celé se to zpozdilo, ale především to bylo tím, že Blahoslavova nebyla připravena, jinak by stavba začala. Doufám, že bude pokračovat úspěšně. Samozřejmě to bylo ovlivněno i covidem, ale ten tam nehrál zásadní roli, byla to nepřipravenost stavby. Stalo se tam, že se celá projekční skupina rozpadla a stavbu, stavební povolení, musela vyřizovat jiná společnost.

Pokud jsme některé připomínky nezodpověděli, odpovíme písemně. Věřím, že pan Dobeš bude pokračovat v úspěšném hospodaření a že výsledky budou ještě lepší, než se mi společně s paní Sajfrtovou podařilo, a že výsledky za r. 2022 budou vyšší než za r. 2021. Přeji mu hodně úspěchů a těším se na další spolupráci.

P. Z a j í č e k :

Děkuji za závěrečné slovo. Podotýkám, že se celá rozprava týkala bodů 3 a 4, které mají sloučenou rozpravu.

Dostáváme se k hlasování o bodu č. 3. Prosím o přípravu k hlasování. Pro hlasovalo 21, proti 0, zdrželi se 3. Materiál byl přijat.

Dostáváme se k bodu č. 4 – schválení účetní závěrky MČ Praha 3 za r. 2020. Prosím o hlasování. Pro 21, proti 0, zdrželi se 4. Materiál byl přijat.

Dostáváme se k bodu číslo

## 5

### **rozpočtová opatření v r. 2021**

Předkladatelem je opět Tomáš Mikeska.

P. M i k e s k a :

Je to poslední materiál, který předkládám. Jedná se především o dotace ve výši 605 tisíc. Je to z operačního programu Zaměstnanost v rámci partnerství Institutu sociální péče a příspěvkovou organizací Pečovatelská služba. Musí to být v zastupitelstvu, protože finanční prostředky městská část obdrží od Institutu sociální péče. Je nutné schválení zastupitelstva městské části.

Potom se jedná o změnu rozpočtu Komunitní centrum Husitská z operačního programu partnerství s organizací R-mosty.

Třetí opatření je rázu technického. Jedná se o změnu rozpočtu v souvislosti se změnou odpisů mateřských a základních škol. Dále je tam snížení odpisů u mateřské školy v Jeseniově ulici z důvodu jejího zrušení.

P. P t á č e k :

Děkuji za úvodní slovo. Otevírám rozpravu, nikdo se nehlásí, tak ji uzavírám. Předpokládám, že Tomáš už k tomu nechce žádný dovětek dodat, takže můžeme hlasovat o materiálu č. 5.

Pro 21, proti 0, zdrželo se 5. Děkuji vám.

Nyní se dostáváme k dalším bodům, které mají sloučenou rozpravu, což jsou body

## **6, 7, 8, 9, 10, 11**

Předkladatelem je kolega Křeček a kolega Štrébl.

Víc bodů má kolega Štrébl, tak necháme hovořit kol. Štrébela a pak kol. Křečka.

P. Š t r é b l :

Nemám k tomu co dodat, všechno je tam napsané. Zodpovím případné dotazy. Dnes je fotbal, tak to zrychlíme.

P. P t á č e k :

Také mám pocit, že tady hodně členů zastupitelstva žene fotbal. Škoda, že se nehraje častěji.

Slovo má pan kolega Křeček.

P. K ř e č e k :

Tento bod je technického rázu, kdy se zřizovatelská listina uvádí do souladu se stavem v živnostenském rejstříku. Ačkoli má organizace Za Trojku živnostenské oprávnění v platném živnostenském rejstříku, není zapsáno ve zřizovatelské listině.

P. P t á č e k :

Děkuji. Otevírám rozpravu k těmto bodům. Nikdo se nehlásí, tak ji uzavírám a budeme hlasovat.

Nyní budeme hlasovat o bodu č. 6. Pro 26, proti 0, zdržel se 0. Materiál č. 6 byl přijat.

Budeme hlasovat o bodu č. 7. Pro 25, proti 0, zdržel se 1. Materiál byl také přijat

Prosím o hlasování k bodu č. 8. Pro 25, proti 0, zdržel se 1. Materiál byl opět přijat.

Děkuji vám

Budeme hlasovat o bodu č. 9. Pro 24, proti 0, zdrželi se 2. Opět byl materiál přijat.

Dostáváme se k bodu č. 10. Prosím o hlasování. Pro 25, proti 0, zdržel se 1.

Posledním bodem této sloučené rozpravy je bod č. 11. Prosím o hlasování. Pro 24, proti 0, zdrželi se 2. Také byl přijat.

Děkuji vám za hlasování.

Tím jsme se dostali k bodu číslo

## 12

který navrhoval kolega Sunegha. Pane kolego, máte úvodní slovo.

P. S u n e g h a :

Pokud jde o mnou navrhovaný bod, vychází z kontrolní akce, kterou prováděl kontrolní výbor v minulém roce. Kontrola spočívala v tom, že jsme chodili po náhodně vybraných bytech a zjišťovali jsme jejich technický stav. Nepřímo tato kontrola navazovala na kontrolu, která proběhla už v minulém volebním období, kdy se dělo totéž. Cílem této kontroly bylo zjistit, zda došlo k nějakému posunu, nebo nedošlo.

V jedné věci došlo k posunu, protože na počátku tohoto volebního období bylo volných 270 bytů, nyní podle obdržených informací bylo volných 200 bytů. Zkontrolovali jsme myslím 30 nebo 40 bytů. U většiny z těchto bytů jsme dospěli k názoru, že není důvod tyto byty umístit zpátky na trh, najít jim nájemce.

Vzpomínám si na byt v panelovém domě na Jarově, který byl dokonce zavátý vysokou vrstvou listí, což bylo pozoruhodné. Dokonce jsme se vrátili k jednomu bytu, který jsme kontrolovali v minulém volebním období. Přestože od předchozí kontroly uplynulo pět let, nedělo se tam vůbec nic. Je zarážející, že městská část má na jedné straně žadatele o byt, a na druhé straně není schopna byty, které má k dispozici, těmto lidem poskytnout s argumentem, že nejsou peníze. To, co jsme viděli u náhodně vybraných zrekonstruovaných bytů svědčilo o tom, že peníze jsou, leč na laciné věci a laciné materiály. Podle mého názoru je lepší, když dostanou takový byt k rekonstrukci nájemníci, kteří si to zrekonstruují podle sebe, k tomuto

bytu získají vztah, odbydlí si to odpočtem z nájmu, jak to dělají v jiných městských částech a v jiných městech.

Samozřejmě jsou zde další možnosti, jakým způsobem naložit s byty, které městská část není schopna pronajmout, např. tyto byty prodat v dražbě. Přes opakované úsilí toto vedení radnice není této myšlence nakloněno, a proto v tuto chvíli nezbývá než tyto byty umístit na trhu formou nájmu, s výjimkou u velkých bytů, které elektronickou aukcí radnice podle mého názoru prodala velmi úspěšně, i když došlo k tomu, že v konkrétním bytu, který mám možnost sledovat, minimálně 15 let nikdo nebydlí, přestože ho zakoupil soukromý investor. Ale to je v tuto chvíli jeho věc.

Je zde usnesení, aby zastupitelstvo uložilo radě v této věci konat. Domnívám se, že je vhodné takové usnesení v tuto chvíli přijmout, protože přes prázdniny se připravují změny pravidla a domnívám se, že kdyby tato věc fungovala normálně a věcně a řešily se jen technické problémy, v říjnu nebo v listopadu by bylo možné žadatelům o byt tímto způsobem byty předložit.

V diskusi, která by k tomuto mému návrhu mohla vzniknout, bych očekával další návrhy, jakým způsobem minimálně několik desítek bytů do konce roku poskytnout lidem, kteří nemají kde jinde bydlet než v obecním bytu. Děkuji.

P. P t á č e k :

Děkuji za úvodní slovo. Nyní otevírám rozpravu. První se přihlásil pan Kalivoda.

P. K a l i v o d a :

Naváží na předchozí bod o závěrečném účtu. Nedostal jsem odpověď ohledně té částky, která je tam přímo napsána, že každý rok je ztráta kolem 4 mil. jen na službách, jen za to, že byty držíme. Nepočítám ušlý zisk, který by mohl být z bytů a nepočítám do toho ani fond oprav, který se třeba platí v SVJ. Nejen že za nepronajaté byty nezískáváme peníze, ale platíme za ně každoročně několik milionů.

Z tohoto důvodu už jsme asi před rokem navrhovali, aby se zanalyzovalo, kolik byty stojí, kolik stojí i správa, která se u nepronajatých platí atd., aby se to správně zanalyzovalo a pak se s tím naložilo. Na některém z minulých zasedání někdo ze Zelených říkal něco ve smyslu, že pořád otravuji s analýzou, a zde vidíme reálně čísla.

Byl jsem překvapen, když se projednával strategický plán. Některý z kolegů ze Zelených, který tam se mnou sedí zmiňoval, že by to chtělo udělat nějakou analýzu. Už tomu nerozumím. Případá mi, že když my navrhujeme nějaký postup co s tím, aby se neutrácely peníze, aby se s tím nějak logicky naložilo, tak to nechcete jen kvůli tomu, že jsme to navrhli my, z opozičních lavic. Bohužel, je to smutné.

Co se týká nepronajatých bytů, nabízí se varianta, kterou zmiňuje pan Sunegha. Myslím, že prodej je také správná varianta, samozřejmě ještě více investovat do oprav, byť to nějakou dobu trvá. Pro nějaký postup byste se měli rozhodnout, všichni by byli rádi.

P. P t á č e k :

Následuje kolega Materna.

P. M a t e r n a :

Nehlásil jsem se k minulému bodu, počítal jsem, že se o tom budeme bavit tady.

Začal bych tím, že se spoustou věcí, které tady byly řečeny, nelze než souhlasit. Neobsazené byty i nebyty nejen že nám nic nepřinášejí, ale máme naopak výdaje v rámci fondu oprav atd., jak tady kolegové říkali.



U nebytů je teď návrh, abychom začali prodávat ty, které nejsme schopni využít, protože nejsou využitelné pro městskou část. Tím by se snížily náklady, které jsou s tím spojené. To je podle mne jedna z možných cest. Myslím, že by to měla být správná cesta.

Vrátím se k bytům. Tam se mluví o tom, že je spousta bytů nepronajatých a že by se to dalo dělat jednodušeji. Na úvod si dovolím navrhnout, jestli se může někdo z kolegů z kontrolního výboru s námi spojit, máme poměrně často pracovní skupinu, kde se scházíme jako městská část, SZM jako správce a i Ondřej Rut za odbor bytů, a každý jednotlivý byt probíráme, zda je možné ho opravit jen formou vymalování, nebo zda je třeba dělat kompletní rekonstrukci. Každý byt je zhodnocen a je rozhodováno na základě poměrně široké shody, že to půjde tímto způsobem.

Není pravda, že bychom většinou dělali komplexní rekonstrukce, dovolil jsem si drobný výčet. Od r. 2019 bylo komplexních, dlouho trvajících a dražších oprav 62 a 12 bylo malých oprav. Dělali jsme i malé opravy, pokud to dovolil technický stav. V r. 2020 bylo 54 velkých, 9 malých a v tuto chvíli máme v realizaci 61 bytů k opravě, probíhá výběrové řízení na opravu dalších 16 bytů a již opravených v rámci drobných oprav bylo 16. To dělá SZM.

Není pravda, že bychom všechno dělali za velké peníze. Jestliže se vyhodnotí, že byt lze rychle, jednoduše a levně zprovoznit, tak k tomu dojde.

Je trochu naivní představa, že když nám chybí jen revize, uděláme revizi a byt můžeme poslat dál. Abyste revizi dostali, byt musí být v pořádku. Revizi vám nedají, když rozvody v pořádku nejsou. Ve chvíli, když myslíte, že je třeba rekonstruovat rozvody, rozkopete byt a musíte potom opravit byt. Když už je rozkopáno, tak už je lepší opravit ho pořádně. Tím se to nabalí.

Řekl bych, že revize startuje to, jaká oprava bude, jestli bude větší nebo menší.

Znovu opakují: toto všechno se v tuto chvíli hodnotí a funguje to. Představoval bych si, že to půjde rychleji, ale nedaří se to z toho důvodu, že většina peněz, které se někde uvolní, přesouvá se do oprav bytů. V tuto chvíli probíhá oprava bytů v takovém rozsahu, na co má městská část peníze.

Na závěr bych si dovolil říct, že pokud v tuto chvíli odečteme od volných bytů ty, které se nedají využít – mluvím o krizových bytech, tam, kde je nějaký právní spor jako např. v Horní Stromce(?) máme dům, ale protože není náš, měli bychom ho předat, ale není komu, takže ho máme v evidenci, ale pronajímat ho nemůžeme – ty byty, které jsou v tuto chvíli už v realizaci, tak máme 106 volných bytů. Myslím si, že proti 270 na začátku je to poměrně výrazný úspěch.

Myslím si, že cíl, který se navrhuje v usnesení, jsme již skoro splnili. Samozřejmě je třeba si uvědomit, že byty volné byty přibývají. Není to tak, že když to opravíme, tak to klesá, je to jako nalejem-vylejem. Je to o tom, že byty vždycky přibudou a je třeba zajistit, aby opravených bylo víc než těch, které se nám vracejí vybydlené – samozřejmě ne všechny.

Myslím si, že toto všechno nějakým způsobem funguje, funguje to lépe než dříve, zlepšuje se to. Pro ty, kteří mají pocit, že je moc komplikovaných oprav a stačilo by dělat jednodušších více, tak ať si zvolí zástupce, jeden nebo dva se může zúčastnit pracovních skupin a uvidíte až na dřevě rozhodování, jakým způsobem se bude opravovat. To je moje nabídka v tomto směru. Myslím si, že usnesení k tomu není ani potřeba, ale záleží na zastupitelstvu, jak se k tomu postaví.

Za mne to byla čísla, která jsem dal rychle dohromady po tom, co jsem se dozvěděl, co tady budeme řešit. Pokud je zájem, nějak se domluvíme. Pracovní skupinu budeme mít 21. července a není problém se jí účastnit, abyste viděli, jak probíhá rozhodování o tom, jestli to budeme vymalovávat nebo vybourávat. Děkuji.

P. P t á ě k :

Následuje pan Venhoda.

P. V e n h o d a :

Omlouvám se, ale budu opět hodně kritický, pane Materno. Mohl byste mě poslouchat, když k vám mluvím, bylo by to slušné.

Pane Materno, velice si cením vaší odbornosti, ale v této kompetenci se dlouhodobě ukazuje, že nejste manažer na svém místě. Zmínil jste tady zřízení nějaké komise, kde je široký souhlas. Aby ne, když tam máte lidi z Úřadu, kteří by se báli navrhnout nějaké další opatření pro to, aby se byty začaly rychleji a efektivněji hýbat na trhu s bydlením.

Mám tu čest sedět jednak v bytové komisi, jednak v komisi pro vedlejší hospodářskou činnost. Nechápu, proč zřizujete další komisi, a nechápu, proč do ní nejsou po letech soustavných připomínek zahrnuti i zastupitelé. Věřím, že se tady v sále najde hodně kompetentních lidí, kteří mají buď stavebnictví nebo správu vystudováno, kteří by se rádi do tohoto zapojili a pomohli vám ve vaší těžké práci, kterou bohužel nezvládáte. Mám ale pocit, že všechny naše připomínky vždycky sklouznou dolů a neulpí na jádru pudla nic. Za celou dobu jsem neviděl žádný posun.

Přiznám se, že jsem měl na vás připravenou interpelaci, ale když už se o tom bavíme, tak víte, kolik letos se povedlo bytů uvést do provozu pro lidi, kteří potřebují sociální bydlení? Ondřej Rut tady nastavil spolu s opozicí jeden z nejlepších modelů, se kterým jsem se zatím setkal, co se týká podporovaného bydlení pro lidi, kteří potřebují bydlet. Případy jsou někdy až do breku, řešíme to na několikahodinovém jednání každých 14 dní. V tuto chvíli je asi 104 schválených žádostí o byt. Od ledna do této doby Úřad vyslyšel pouze 8 těchto žádostí. Žádostí přibývá 8 za 14 dní.

Řekněte mi, v čem vidíte zlepšení? Žádné zlepšení nevidím, je zde stále přes 200 volných bytů. Nechápu, proč se neinspirujete u jiných městských částí, není třeba vymýšlet kolo. Vy jako vědecký pracovník byste si to měl vzít k srdci, protože některé městské části šly tak daleko, že pokud nemají veřejné prostředky – v tom nesouhlasím s vámi, že my nemáme veřejné prostředky, pokud jste dobře vnímal kol. Mikesku, bylo zřejmé z tabulek, že stavy účtu nenapovídají tomu, že bychom na to peníze neměli – je to rezignovaný přístup váš, nebo vašich podřízených nebo lidí, které vy řídíte prostřednictvím městské společnosti a tito lidé neplní to, co je účelem této městské společnosti.

Zajímalo by mě, jaké z toho vyvodíte osobní důsledky. Pokud byste byl muž na správném místě, tak přiznáte chybu a třeba přesunete své kompetence. Už jsme měli za tři roky vašich mandátů taková „škatulata hejbejte se“, že bych velice kvitoval, kdybyste svoji agendu předal někomu jinému. Ať to jsou i Piráti, protože ti si dokáží najít jádro pudla, byť se s nimi ne vždy shodnu, tak si myslím, že by tuto kompetenci mohl dělat kterýkoli další radní, jen ne vy.

P. P t á č e k :

Další do diskuse je přihlášen pan Sunegha. Slovo mu ale nedám, protože jsme se přiblížili k 17. hodině, kdy máme blok interpelace občanů městské části.

Prosím techniky, aby si uchovali tento rozjednaný bod včetně všech přihlášených do diskuse. Dostaneme se k němu, až vypořádáme blok interpelací pro občany a druhý pro zastupitele.

Nyní máme bod číslo

**28**

### **dotazy, připomínky, podněty a interpelace občanů**

Mám tu zatím jednu přihlášku od pana Václava Kutana. Prosím ho, aby se uchopil mikrofonu a sdělil nám, co má na srdci.

P. K u t a n :

Mám interpelaci, která souvisí s článkem, který byl v Radničních novinách a který se týkal průzkumu spokojenosti občanů s životem na Praze 3. Dovolil bych si krátce citovat:

Tři čtvrtiny dotázaných tvrdí, že je zde obtížné zaparkovat. U otázek týkajících se automobilové dopravy převažuje negativní hodnocení. Obyvatelé volají po nových podzemních garážích a parkovacích budovách. Parkovací místa v ulicích chybějí především v oblasti kolem Žižkova.

Víte dobře, je jsem tady s problematikou nájemného za pronájem garážového stání vystupoval opakovaně. Bohužel, na posledním zastupitelstvu jsme se nedostali dál, po druhém vystoupení mi byl odebrán mikrofon. Následně jsem obdržel dopis, který jsem nechtěl jako odpověď od pana Materny, byť obecný, který v podstatě odpovídá na otázky, na které se všichni ptáme.

Víte dobře, jak to začalo. Začalo to tak, že na základě znaleckých posudků se určila cena za pronájem garážového stání. Už samotné stanovení ceny podle znaleckého posudku bylo v mnoha případech nesmyslné. Poukazoval jsem tady na to, že se zvyšovalo nájemné v garážových stáních, která nebyla ani ze dvou třetin naplněna. Co to znamenalo? Znamenalo to v podstatě to, že lidé za tu cenu, který byla kolem 1300 Kč, neměli další zvýšený zájem o garáže. Přesto se garáže zdražily. Poukazoval jsem několikrát na to. A k jakému došlo vývoji?

Nejmarkantnější situace se prezentovala na Roháčové 46, kdy byla v r. 2018 obsazenost 83 %, dostala se na 61 %. Dnes tady máme průzkum veřejného mínění o spokojenosti. 85 % občanů je spokojených, ale poukazují tady na to, že jim vadí, že nemají kde zaparkovat, že je tady složitá dopravní situace, což v mnoha případech i chápeme, ale kdo tuto situaci zavinil? Zavinila ji z části i městská část. Zavinila ji současná koalice, která svým rozhodnutím připustila to, že je tady dnes 200 neobsazených garážových stání, že je přímo v této lokalitě další stovka volných míst k okamžitému nastěhování, resp. 130, ale s touto situací se nic nedělá.

Proto se ptám pana starosty a pana Materny, který je odpovědný za tuto problematiku, jestli se záležitost s cenami ohledně garážových stání, konkrétně Roháčova 46 a v některých vybraných, kde klesla obsazenost okolo 70 %, bude systémově řešit. Samozřejmě dnes nemá cenu stavět nějaké podzemní garáže a rozšiřovat další garážová stání, když tady máme dle mého názoru dostatek stání, která je možno řešit okamžitě. Je to něco obdobného jako s byty. Děkuji.

P. P t á č e k :

Domlouváme se s kolegou, kdo na to odpoví, protože jsme byli interpelováni oba.

Čísla, která tady padla, podle mne nejsou aktuální. Od pana Hájka si nechám posílat každý měsíc statistiky, kolik se nám hlásí do nových garáží zájemců a kolik se obsazuje. V okamžiku, kdy došlo ke zdražování garážových stání, došlo k tomu, že někteří, kteří byli zvyklí platit za podzemní garážové stání na Praze 3 šest set nebo sedm set korun měsíčně, garážové stání uvolnili a aktuálně dochází k tomu, že se garáže postupně zaplňují těmi, kteří jsou ochotni platit cenu větší. Větší cena reflektuje to, že s podzemními garážemi jsou spojeny nějaké náklady a do podzemních garáží se dlouhodobě neinvestovalo. Garážová stání nejsou obsazena kvůli tomu, že by o ně nebyl zájem, ale protože do nich třeba zatékalo. Když se podíváte na výdaje městské části, tak uvidíte, že to jsou garážová stání, která jsme v některých případech právě letos začali opravovat. Tím, že došlo ke zdražení, došlo i k tomu, že jsme získali prostředky na opravu některých garážových stání, aby se znovu dala pronajmout a statistiky, které nám vyčítáte, aby se zlepšily. Procenta volných garážových stání jsou v garážích, kam zatéká, mají porušené hydroizolace, a ty obsazeny nejsou.

V době, kdy byla nízká cena, tehdy někdo platil 600 Kč za podzemní stání, stání byla obsazena z 86 %, nebyla obsazena na sto procent. Jsou to místa, která jsou neobsaditelná, protože tam teče a bude tam téct, dokud se do toho nebude investovat. Nebude se do toho

investovat, pokud budeme pronajímat podzemní garážová stání za 600 Kč měsíčně. Cena v centru Prahy za podzemní garáž 600, 700 nebo 1000 Kč je utopická. Je to odkládání investic a prohlubování investičního manka. Když budeme dělat, že je všechno v pořádku a že můžeme do nekonečna pronajímat garáže takto pod cenou, nemůže dojít k ničemu jinému, než že vlivem zanedbaných investic garáže spadnou.

Věřte tomu, že i mým zájmem je, aby se všechna garážová stání opravila a obsadila. S panem Ing. Hájkem jsme domluvili, že jsou různé plakátky, že je možné si garážová stání pronajmout, dokonce se zkoušela inzerce v deníku Metro. Na vjezdech do parkovacích stání jsou cedulky, že je možné si pronajmout. Pronajímat podzemní garáže na Praze 3 a najít z těchto příjmů peníze na údržbu a na jejich rozvoj a vybírat 600 – 700 Kč měsíčně, to je utopie.

P. K u t a n :

Mohu ještě doplnit? Pane starosto, čísla mám aktuální k 16. 6. V tabulkách se docela dobře vyznám, vnímám rozdíl mezi celkovou volnou kapacitou, mezi volnou kapacitou, protože tam jsou ta místa, o kterých jste mluvil, která z neutěšeného technického stavu není možné užívat. Bohužel, už potřetí mi odpovídáte na jednu věc pořád stejně. Vnímám to, že bylo potřeba s tím něco dělat, ale možná jen někde. Chápu, že není možné platit 600 nebo 800 Kč, netýkalo se to lokality Do Haračova(?), kde nájem byly jednotné za 1350 Kč. Možná některé lokality byly tak, jak uvádíte. Chápu i to, že je potřeba zpětně investovat do toho, aby se zlepšil technický stav a aby garážových stání přibývalo.

Chtěl jsem jednoduchou odpověď na moji otázku v tom smyslu, jestli budete dál čekat, až využitelnost obsazení garáží např. v Roháčově ulici bude dále klesat do hranice třeba 50 %, nebo situaci budete řešit nějakým způsobem systémově už teď, s ohledem na situaci, která tam nastala? Jsou tam neobsazena 2 garážová stání, situaci tam znám velmi dobře, protože tam bydlím. Sám jsem garáž opustil, ne proto, že bych na to neměl, ale ze zásady.

Ptám se jednoduše: jakým způsobem budete řešit situaci u těch garáží, kde výrazně klesne obsazenost? Budete to řešit systémově?

P. P t á č e k :

Vaše otázka je dost náhodná, ale není pravdivá. Říkáte, jestli to budeme systémově řešit, pokud to bude dále klesat a klesne to pod 50 %. Tak podobně byla otázka položena. Ono to ale neklesá. Kleslo to ve chvíli, kdy došlo ke skokovému zdražení, ale od té doby to postupně roste.

P. K u t a n :

Čísla jsem tady uváděl. V r. 2018 – 83 %, v r. 2019 – 76 %, v r. 2020 – 63 % a v současné době 61 %. Není pravda, že klesá. Bavíme se pořád o konkrétní garáži. To, že se statistika změnila ve prospěch většího využití, způsobilo např. to, že ve Vinohradské, kde je 26 garáží, bylo 10 vyjmuto, protože se buď rekonstruují, nebo byly nepoužívané, a najednou je tam obsazenost sto procent. Není možné používat celkovou statistiku, bavíme se konkrétně o garážích v Roháčově 46. Situace je obdobná ještě v Lupáčově a v Ondříčkově ulici.

P. P t á č e k :

Myslím, že jsem vám na to již odpověděl.

Mám také možnost na to zareagovat. Říkáte, že ze zásady jste opustil garážové stání, ne proto, že na to nemáte. Pokud považujeme za zásadovost to, že budeme vyžadovat, aby na Praze 3 obec zajistila podzemní garáže za 1300 Kč měsíčně, je to ekonomická utopie. Za to nikdy na Praze 3 nové garáže nepostavíme a ani neopravíme. Pokud je toto věc zásadovosti, nedokáží vám dát uspokojivou odpověď. Tak levné garáže jsou ekonomicky nereálné. Většina

lidí říká, že na Praze 3 je problém s parkováním, tomu rozumím, ale pokud je ta představa, že se tady zajistí tak levné podzemní parkování, tak leda že bychom to dotovali místo škol, že bychom stavěli sociální parkovací stání. To tak nefunguje. Omlouvám se, kdybych byl populista, tak budu říkat, že to nevidím, ale nejsem populista a říkám vám to jako krutou pravdu.

Mám tady technickou od pana Žaloudka a od pana Kalivody. Prosím pana Žaloudka.

P. Ž a l o u d e k :

Zkusím se držet faktické poznámky. Mám na to spoustu názorů a návodů, ale nebudu je tady dnes říkat. Zpřesním to, že průzkum veřejného mínění visí na webu a je dobré si ho prostudovat, nikoli jeho výklad v Radničních novinách, protože není zcela přesný. Upozorňovali jsme na redakční radě na to, že významový posun v Radničních novinách se posunul, v průzkumu nebyl dotaz na to, zda lidé na Praze 3 chtějí více parkovacích míst, taková otázka tam nepadla. Doporučuji to dohledat přímo na stránkách městské části.

P. P t á č e k :

Technickou má pan Kalivoda.

P. K a l i v o d a :

Pane starosto, vyzval bych vás k dodržování jednacího řádu. Probíhá tady o tom diskuse a vy jste si ještě vzal závěrečné slovo. Řekl jste pánovi dlouhý dovětek, na který už nemůže reagovat. Jste starosta, měl byste jít příkladem a dodržovat to.

P. P t á č e k :

Je to otázka reakce. Když dostanete otázku a odpovídáte, tak jste ten druhý, kdo hovoří. Dovoluji si vás jen upozornit, že pan Kután, když bude chtít na mne reagovat, může se opět přihlásit do diskuse a opět se k tomu může vyjádřit. Není pravda, že na to reagovat nemůže.

Protože už žádnou přihlášku do tohoto bloku nemám, dovoluji si ho uzavřít. Můžeme plynule navázat blokem 60minutových interpelací zastupitelů. Po tomto bloku si dovolím vyhlásit krátkou přestávku.

První se hlásí pan Venhoda.

P. V e n h o d a :

Neodcházel bych od toho tématu, které tady pan Kután otevřel, ale musím reagovat na to, jak jste to, pane starosto, plamenně hájil. Když máte všechny informace aktuální, tak by mě zajímalo, zda byste se s námi podělil o informaci, kolik městská část provedla investičních prací, v jakém rozsahu a jaká byla suma investičních nákladů – např. do údržby, do oprav, nemyslím správu garáží.

Musím se tady postavit za občany, protože ti, kteří tam mají dlouhodobě své parkovací místo, platí řádně poplatky, tak neviděli, že by se kvalita parkovacích míst udržovala, spíše se zhoršovala.

Počkám, až dohovoříte.

(P. Ptáček: Nebojte se, zjišťuji informace pro vás, ale poslouchám.)

Je to rušivé, když mluvím k vám a vy se bavíte s kolegy, jako tomu bylo v předchozím příspěvku. Omlouvám se, ale je to rušivé.

Zajímalo by mě, jestli tyto informace máte. Oni třeba 20 let platí, a kvalita parkování se jenom zhoršuje. Když vám to tady přijde někdo říct – nevím, jak pan Kután měl pronajaté stání, ale někteří to třeba už vzdali, protože jste jim poslali trojnásobné navýšení za parkování – tak by mě zajímalo, jestli máte takovou informaci a bylo by to i fér takovou informaci sdělit

nám všem. Bráníte jen to, že se to musí zdražovat, že podzemní parkovací domy jsou nákladné, že jsou nerentabilní za tuto částku. Proto by mě zajímal i tento úhel pohledu. Děkuji.

P. P t á ě k :

Omlouvám se, že jsem prohodil několik slov s kolegou Maternou, ale připravoval jsem se na vaše dotazy. Ověřoval jsem si některé informace.

Naprosto přesně vám to nepovím, ale z hlavy mě napadla investice do garáží v Květinové ulici. To jsou dvoupatrové podzemní garáže poměrně moderně zbudované, ale v minulosti to radnice převzala v takovém stavu, že do spodního patra zatékalo a celé spodní patro bylo neobsazené z toho důvodu, že tam nikdo nechtěl parkovat, protože z horního patra tekla voda do spodního na zaparkovaná auta. Kolega to ověřoval, investice je již hotová, obnovovaly se tam hydroizolace, dnes lze velmi dobře parkovat nahoře i dole. To je jedna z investic, která byla dlouhodobě odkládána z toho důvodu, že na to peníze nebyly.

Je vám asi známo, že připravujeme investici na Vinohradské ulici. Aktuálně jsme ve fázi projektové přípravy, což je věc, která také stojí nemalé prostředky. Doufám, že během podzimu bychom na to mohli mít stavební povolení. Jsou to velké podzemní garáže ve velmi žádané lokalitě Vinohradské ulice, které opět byly pronajímány tak levně, že nebyly prostředky na to, aby se garáže daly opravovat, jejich kapacita se postupně snižovala, až se nakonec zavřely zcela. Myslím, že byly zavřené deset let. Připravujeme celkovou rekonstrukci a znovuzprovoznění těchto garáží. Je to investice, která se odhaduje na 70 – 80 mil. Kč, možná i více.

Vždycky můžete hovořit o tom, že platíte víc a zrovna v těch garážích se neinvestuje, ale celkově se do parkování snažíme prostředky z navýšených nájmů přeměrovat. Samozřejmě není to plošná záležitost, že po prvním roce po zdražení se investuje minimálně na těchto dvou místech. Z hlavy další investiční akce nevím.

Pan Vehnoda má doplňující slovo.

P. V e n h o d a :

Pane starosto, jsem rád, že jste otevřeně zkritizoval vládnutí TOP 09 na Praze 3. To, že zde mluvíte o tom, že správce majetku, kterým je radnice, nechá dopustit, že do jakékoli nemovitosti zatéká, je přímou ukázkou toho, že člověk, který má být kompetentní v této oblasti, je nekompetentní. Ze své 15leté historie ve stavebnictví a ze svého businessu ze správy nemovitostí se vám budu snažit objasnit to, že i v určitých typech budov se provádí periodické tzv. zkoušky nebo kontroly a i hydroizolace má svou životnost. Pokud by vámi vedený odbor prováděl kontroly v té periodicitě, jaká by měla být, tak by k tomu vůbec nedošlo.

Troufnu si říct ještě k vaší poznámce, že na to nebyly peníze. Když si na opravu nebo modernizaci půjčíte, předejdete daleko větším škodám tím, že tam nebude zatékat. To, že utratíte jednu půjčenou korunu, tak ušetříte další tři koruny.

P. P t á ě k :

Mám krátkou odpověď. Pane Venhodo, s některými principy, které jste řekl, souhlasím. O mně je známo, že nevnímám dobu před tímto volebním obdobím jako úplně ideální. Vyvozování politické odpovědnosti je problematické. Samozřejmě mně namítnete, že v čele této radnice stála starostka Hujová. Kdybychom šli do detailu, investice měl na starosti pan radní Holeček ze sociální demokracie a správu majetku měl na starosti pan Bellu z ODS. Ano, v čele stála paní starostka Hujová. Můžeme se pouštět do historických věcí, nemám s tím problém, tyto věci mám poměrně vyjasněné, debatě se nebráním, ale myslím si, že je strašně nudná. Nebráním se hledání té špíny, kdo to měl tehdy na starosti, ale není to tak

jednoduché, že řeknete: vy stojíte v čele radnice. Jsem na tomto místě 2,5 roku, za tu dobu se investice nastartovaly. Např. garáže na Vinohradské byla jedna z prvních věcí, které jsem otevřel s panem Fikarem a panem Šrámkem, aby se začal připravovat projekt. Projekt je v pokročilé fázi přípravy.

Co se týká zatékajících garáží v Květinové ulici, prostředky jsem sehnal, ale čeká nás mnoho dalších věcí. To, že zatéká do podzemních garáží v Jeseniově nebo v Baranově ulici, to je věc, kterou je třeba vyřešit. Myslím si, že jsme se za těch 2,5 roku vydali správným směrem.

Slovo má pan Sunegha.

P. S u n e g h a :

Měl bych dvě interpelace, jedna k panu Maternovi, druhá k vám, pane starosto.

Pana Materna bych se chtěl zeptat na událost, když jsme tady měli před čtvrt rokem zastupitelstvo, tak pan Materna se vyjádřil v tom smyslu, aby se na něho obrátili podnikatelé, kteří chtějí slevu na předzahrádkách. Tito podnikatelé se na něho obrátili, ale pan Materna nereagoval. Proč nereagoval?

Druhá interpelace je k panu starostovi Ptáčkovi. Před čtvrt rokem na tomto zastupitelstvu jsem tady aspoň šestkrát řekl adresu Hořanská ulice ohledně parkování aut na trávníku. Mezitím proběhla na facebooku nějaká diskuse. Pan starosta mi tehdy řekl, že věc bude ve čtvrtek napravena. Neuvedl, který čtvrtek a kterého roku. Věc napravena není. Z facebooku jsem se dozvěděl od kol. Bartka, který to má na starosti a který zde v tuto chvíli také není, že se snad uvažovalo o tom, že se tam vybuduje obrubník, že se tam udělají nějaké úpravy, že se poptává společnost, která by to udělala. Vyrozuměl jsem, že z této věci, která podle mého názoru spočívá v umístění převelikého kamene na kritické místo a ponecháno všechno volným běhům v přírodě s tím, že kámen bude bránit autům, aby tam parkovala, stala se děsivá investiční akce. Tato akce snad vyžaduje ještě nějaké schvalování a velmi složité administrativní postupy.

Prosím vysvětlit, proč tak jednoduchá věc jako zabránění parkování auta vyžaduje minimálně tříměsíční proces, který vyvrcholí nějakou stavební činností. Děkuji.

P. M a t e r n a :

Veškeré dotazy jsem předával na odbor vedlejší hospodářské činnosti, které pak byly předloženy v rámci komise. Komise v těchto věcech vydávala doporučení.

Prověřím to. Potvrzuji, že mi přišly tyto e-maily, předával jsem je dál a domnívám se, že komise takovéto podněty řešila. Prověřím, zda došlo k odeslání výsledku.

P. P t á č e k :

Co se týká Hořanské, zjistím to. O žádném velkém administrativním procesu nevím. Pokud vím, byly tam objednány nějaké betonové koule nebo nějaké zábrany, které se tam mají osadit. V jaké fázi je osazování, o tom nevím. O tom, že by to byl strašlivý administrativní problém, nic nevím. Poslal jsem teď SMS Janě Caldrové, aby mi poslala informaci, v jaké fázi se to nachází a v průběhu večera se pokusím vám tuto informaci zprostředkovat.

Máte ještě zájem o nějaké doptání se? Připomenu, že se bavíme o tom, že někde parkují v Hořanské ulici na trávníku auta, že tam zajíždějí několik let. Souhlasím s tím, že je to špatně. Bavili jsme se o tom na odboru životního prostředí. Byl tam navržen postup, který jsem zmínil, ale přiznám se, že věci podobného charakteru je hodně. Nesleduji, v jaké fázi se objednávka nachází. Když jste se mě na to minule ptal, dostal jsem od kolegyně Caldrové SMS, ve které mi sdělovala nějaký termín, který jsem vám tlumočil. Přiznávám se, že jsem to

od té doby pustil z hlavy. Znovu se jí doptám, strávíme tady ještě nějakou hodinu, v průběhu večera se vám pokusím dodat nejpřesnější informace.

P. S u n e g h a :

Pokud koupím v zahradnictví obrovský kámen a umístím ho tam, vyjde mi to na 6000 Kč. Tady se tím evidentně zabývá mnoho úředníků po dobu několika měsíců a je to velmi složitá věc.

P. P t á č e k :

Není to složitá věc. Poslali poptávku do nějaké zahradnické firmy, protože tam Jana ten kámen nedonese, firma dala nabídku, ale nevím, kdy tam kámen dovezou. Znovu vám opakuji: informaci zjistím, podám vám ji, nevím, kde teď kámen je, ani jestli bude kulatý nebo hranatý. Není v tom nic administrativně náročného. Firma to tam zatím nedovezla. Nevím, co mám k tomu víc povědět, vidíte vůli to řešit.

Následuje paní Novotná.

P. N o v o t n á :

Chtěla bych se vyjádřit ke garážovým stáním. Všichni víme, že došlo ke zdražení. Když jsme se jako občané dotazovali pana Krále, což je vedoucí správy zbytkového majetku.

P. P t á č e k :

Omlouvám se, mohli byste zachovat klid? To že si špitnu s panem Maternou, abych se zeptal na nějakou informaci, je jedna věc, ale tady probíhá regulérní rozhovor mimo zastupitelské lavice. Jestli potřebujete přestávku na čůrání, tak vám ji dám, můžete si povídat, zajít si na večeri, ale toto nedělejte. Děkuji vám.

Povídejte, prosím.

P. N o v o t n á :

Když došlo k navýšení poplatků za garážové stání, jako občané jsme se dotazovali pana Krále, což je vedoucí správy zbytkového majetku, proč k tomu došlo. Bylo mi řečeno, že do té doby tam probíhal nějaký monitoring, který dotovala radnice. Pak už ho radnice dotovat nechtěla, tak se to naučtovalo uživatelům jednotlivých garážových stání. To byla tenkrát jeho odpověď.

Musím říct, že ceně garážového stání cca 2100 Kč za jedno garážové stání bych rozuměla. Došlo ke zdražení, ale řekněme si také, že místo tomu absolutně neodpovídá. Auta se rozšiřují, zvětšují, zvyšují, garážová stání jsou pořád stejně veliká, nedá se tam zaparkovat. Když chcete zaparkovat na garážovém stání, když tam najíždíte, musíte si pomalu vyndat nákup, pak musíte přemýšlet, jestli zacouváte nebo pojedete kupředu, abyste neohrozil vašeho souseda.

To, že neodpovídají technicky, že tam zatéká, to je OK, ale také si myslím, že spousta lidí opustila garážová stání právě z těchto důvodů. Z auta nelze vylézt. Pokud chcete vynést nějakou tašku a pokud jste oblečení do nějakého kabátu, tak si buď otřete auto nebo utřete okolní sloupy. Občané tam několikrát navrhovali, aby betonové sloupy byly něčím omotané, když z auta vystupují, aby to bylo trochu komfortnější. Když už platíme takové ceny, tak ať garážová stání jsou adekvátní trhu r. 2021. Kvalitativně tomu parametry neodpovídají. Auta narvaná do malého prostoru a máte problém z nich vystoupit, to je hrůza.

P. P t á č e k :

Neřekla jste, komu dotaz patří, ale dívala jste se celou dobu na mne. Pokusím se odpovědět.



Mám osobní zkušenost s parkováním v garážích v Ondříčkově ulici. Víím, že je to malé s odkazem na dobu, ve které garáže vznikaly. Je to stejné, jako když jste někdy parkovala pod Národním muzeem nebo v Kotvě. To jsou malé garáže, které se dělaly podle tehdejších norem.

Co se týká monitoringu, smíchala jste trochu dvě věci, které mají rozdílný základ. Jedna věc je zdražení garážových stání jako takových, a druhá věc proběhla nezávisle na tom, že SZM do služeb, které jsou spojeny s údržbou garáží, začala započítávat monitoring. To jsou dvě různé věci, které se sešly v podobnou dobu. Jedna věc byla zdražení garážového stání, druhá věc byla, že se služby navýšily o kamerový systém. Jsou to dvě různé věci.

Poslední poznámka bude trochu politická. I vaše interpelace byla politická. Vůči občanovi bych si to nedovolil, ale vy jste zastupitelka, politička za ANO. Dovolím si to.

Říkáte, že cena neodpovídá kvalitě služby, že by se snad nejdříve měly garáže opravit a pak by se měla cena zvýšit. Za ANO také došlo k navýšení poplatků za dálnici D 1, a kvalita se rozhodně nezlepšila. To je stejné jako kdybych říkal, že jste měli vy jako ANO zdražit dálnici až poté, co ji opravíte.

Je to ode mne takový šťouchanec, neberte to ve zlém, ale v podstatě to tak je. Stát, v tomto případě obec se snaží získat prostředky na to, aby to mohla opravit. V ideálním světě by to nejdříve opravila, a pak zdražovala.

Pan Venhoda se ještě bude doptávat na něco.

P. V e n h o d a :

Na ten váš šťouchanec krátká reakce. Všichni vííme, jak tady ta slavná D 1 vypadala před pěti roky, než se začala opravovat. Posledních pět let se zlepšuje a stále spěje k tomu, aby se snad letos dokončila. Pokud se pamatuji, v těchto pěti letech došlo k navýšení. Nebylo to předtím, ale v průběhu.

Nevidím napříč parkovacími domy a parkovacím stáním zlepšení. Mluvil jste o jednom projektu. Jste tři roky ve funkci, občas je možná potřeba se také po D 1 projet a občas se projít po městě.

Chtěl bych se vrátit k původnímu tématu. Pane starosto, utnul jste reakci pana kolegy, kterého jsem trochu v tom bodu interpeloval. Zeptal bych se Ondřeje Ruta, jak je spokojen s přidělováním bytů a s tou koncovkou? Máme tady 104 schválených žádostí. Je jako místostarosta sociálních věcí spokojen s tím, jak jeho koaliční partner připravuje volné byty k pronajmutí?

P. R u t :

Ještě jsem dnes nemluvil, tak si dovolím všechny pozdravit. Pěkný den.

K diskusi o volných bytech se ještě v tom bodu vrátíme, jsem přihlášen do debaty v rámci toho bodu. Snad mi odpustíte, když u toho tak dlouho nezůstanu a nechám si to na tento bod. Jen stručně shrnu, že s tím úplně spokojený nejsem. Jedna věc je počet volných bytů, druhá věc je proporce a rozdělení bytů mezi komerční pronájmy a podporované bydlení. I počty jsou výsledkem nějakého koaličního kompromisu. Mohu vám říct, že s tím úplně spokojený nejsem, ale kdybyste se zeptal mých koaličních partnerů, tak by také řekli, že s tím spokojeni nejsou. Je to výsledkem nějakého kompromisu. Důležité je, aby to fungovalo a dávalo to nějaký smysl, i když s tím všichni stoprocentně spokojeni nejsou.

Nejsem si úplně jistý, kam mířila vaše otázka co se týká převisu poptávky, těch jedné stovky schválených žadatelů o nájem bytů versus nízké počty disponibilních bytů. To je věc, kterou musíme řešit. Už si to rozmýšlím, neformálně to konzultuji s kolegy a pravděpodobně budeme muset přistoupit k tomu, že nějakým způsobem upravíme pravidla podporovaného bydlení v tom smyslu, že stanovíme nějaký minimální počet bodů, kterého budou muset žadatelé dosáhnout, aby do pořadníku byli zařazeni, aby pořadník byl kratší a abychom u

žadatelů s menším počtem bodů nevyvolávali naděje, že se někdy do bytu dostanou, což se pravděpodobně nedostanou. I kdyby počet bytů určených pro podporované bydlení byl větší, tak bude docházet k tomu, že je někdo bude předbíhat podle naléhavé žádosti.

To je věc, kterou zvažujeme a v tomto se nějaké kroky chystáme učinit.

Nevím, jestli to tak stačí, když tak se doptejte.

P. P t á č e k :

Pan Venhoda se může ještě doptat, ale nejdříve jste hovořil ke mně, očekával jste reakci ode mne. Na D1 vám rád zareaguji.

Teď se doptávejte kolegy.

P. V e n h o d a :

Jestli chcete reagovat na D 1, tak si myslím, že už jsme to uzavřeli. Samozřejmě, můžete se k tomu vyjádřit.

K členům rady, se kterými jsem komunikoval. Připadám si, že jsem se neocítl na zasedání zastupitelstva městské části, ale v Divadle Jára Cimrmana. Můžeme s tím nesouhlasit, ale to je asi všechno, co se s tím dá dělat. Svorně se shodnete na tom, že to dobré není, ale za tři roky žádný výsledek. Myslím si, že je to škoda, protože touto neakceschopností jsou nejvíce ohroženi naši citliví spoluobčané, kteří bydlení potřebují. Rád bych uvedl příběh, ale bohužel nemohu, protože jsem vázán mlčenlivostí. Kdyby vás to zajímalo, chytlo by vás to třeba za srdce – přijďte se někdy podívat na bytovou komisi, opravdu to není jednoduché. Nemyslím to teď k panu místostarostovi, protože ten tam dochází, ale abyste věděli, co tou vaší nečinností způsobujete. Je tam třeba 19letá holka, které otec opil matku, a ona je z toho v takovém stavu, že není vůbec přičetná a schopná komunikovat. Bil ji násilník – mohl bych příběh dál rozvádět, ale nechci, nechci se tady dojmout, protože je to velká nálož.

Kdybyste si to poslechl i vy, pane Materno, hnulo by se třeba ve vás svědomí a něco byste s tím začali dělat.

To je všechno, děkuji vám.

P. P t á č e k :

Politika je taková zvláštní věc. Zatímco se vy cítíte trochu dotčeni tím, že tu D 1 jste v nějakém stavu získali, začali jste ji podle vašich slov modernizovat a vnímáte to jako velkou zásluhu, teď se nechci pouštět do té polemiky, jestli to děláte dobře nebo ne, ale přistupuji na váš výklad, tak vám připadá nespravedlivé, že vám teď někdo myje hlavu za to, že D 1 není ještě opravená.

Pane Venhodo, nechal jsem vás mluvit, teď neskákejte do řeči mně. V principu děláte teď úplně totéž. Kolega Materna v situaci, kdy dostal na starost správu majetku a investice, což v minulém období měl kolega Bellu s kolegou Holečkem, tak městská část měla 270 neobsazených bytů, a teď jich má 106.

Můžeme tady vést velkou debatu o tom, že by bylo skvělé, aby tady nebyl žádný neobsazený byt. Rozumím tomu, je to na místě, debata je naprosto relevantní. V principu se ani nebráním tomu, abychom tady na popud kol. Suneghy přijali nějaké usnesení, které to nějak konstatuje. Městská část by se měla starat o svůj majetek tak vzorně, že nebude mít žádný neobsazený byt, ale je tady posun z 270 bytů na 106 bytů.

Vy, protože jste opoziční politik, tak to, čeho se vám dostává na úrovni Parlamentu, kde vás všichni peskují za to, co jste s prominutím zblbli vy sami, jako třeba pátého ministra zdravotnictví za jeden rok, ale peskují vás i za to, za co objektivně nemůžete, vy to stejným způsobem oplácíte své politické konkurenci také. Bohužel, to je ten smutný příběh politiky, kdy je to založeno na takových politických hrách.

Máte technickou, povídejte.

P. V e n h o d a :

Pane starosto, vím, že rád utíkáte od tématu, ale já interpeluji vás, vy neinterpelujete mne. Nejsem ani ministr dopravy, ani nevím, o čem jste teď mluvil.

P. P t á č e k :

Jste poslanec na ANO, které měnilo jednoho ministra zdravotnictví za druhým.

P. V e n h o d :

Ano, ministerstvo zdravotnictví – výborně. Kdyby to bylo na mně, možná by to bylo jinak. Ptám se ale já vás, a ne vy mne.

P. P t á č e k :

Další, kdo se hlásí do diskuse, je kolegyně Belecová.

P. B e l e c o v á :

Pane starosto, mám interpelaci na vás. Chtěla bych se dotázat na jednání vaší koaliční strany na minulém zastupitelstvu k bodu, který se týkal Viktorky. V koaliční smlouvě máte v hlavě 5, že všichni zastupitelé koaličních stran podpoří rozhodnutí rady. Na minulém zastupitelstvu členové strany Zelených a Nezávislí se z mého pohledu prohřešili proti tomuto bodu. Věřím, že právníci, kterých je tady plný sál, vašim prostřednictvím mi vysvětlí, jak je možné, že porušili koaliční smlouvu a koalice dál trvá, a vy to neřešíte. Opozice – já jsem také opozice – nemá zprávy, že by se něco dělo.

Je koaliční smlouva platná, nebo je to cár papíru, nebo se mýlím ve svém výkladu? Děkuji.

P. P t á č e k :

Velmi se mi líbí, jak opozice hrozně ráda vstupuje do problémů, které jsou uvnitř koalice a hledá nějakou skulinku, jak zvednout pnutí. Samozřejmě, že v každé koalici nějaké pnutí je. Technicky vzato máte pravdu, tehdy v tu chvíli porušili koaliční smlouvu.

Současně tomu, co se odehrálo, předcházelo několik koaličních jednání, kdy jsme se dohodli na tom, že toto akceptujeme, že je to jejich názor, který projeví hlasováním. Toto je věc interní, je to věcí koalice. K tomu, že jsou zde právníci. To není věc právního řádu, to je interní věc koalice, kdy jsme se dohodli, že toto jednání ze strany Zelených akceptujeme. Několikrát jsme se na tom pěkně pohádali, ale dopředu jsme věděli, do čeho jdeme, paní Belecová.

Rozumím, že byste chtěla najít nějaké větší pnutí, ale nenašla jste ho. Máte možnost se doptat.

P. B e l e c o v á :

Komentář k vaší řeči. Nemyslím si, že je to interní záležitost. Koaliční smlouva je věcí veřejnou, je na webových stránkách. Každý občan se může ke koaliční smlouvě stahovat, já jsem také občanka této městské části. Jestliže koaliční smlouva byla z mého pohledu i z pohledu jiných porušena, tak chci vysvětlení. Byla bych ráda, aby vysvětlení nebylo v hledání nějakého pnutí, jestli jste se náhodou nepohádali. Mně je to upřímně jedno, to si řešte uvnitř koalice, teď máte parádní mužskou partu jak jste chtěli, je vás 19, asi vám to funguje, domluvíte se.

Mne zajímá, je-li koaliční smlouva stále platná, nebo je to cár papíru, který jste si vystavili na web. Jinými slovy: pokud zastupitelka nebo občan bude mít tento dotaz, není to

interní záležitost, ale záležitost veřejná, protože se vztahuje k veřejnému dokumentu a k veřejnému jednání minulého zastupitelstva.

P. P t á ě k :

I když paní Belecová říkáte, že je vám to jedno, tak po vaší otázce jsem vám to poměrně otevřeně vysvětlil. To, jestli smlouva bude vypovězena nebo ne, je věcí koaličních partnerů. Smlouva je platná a nemám chuť ani v plánu tuto koaliční smlouvu vypovídat. Víc k tomu nedokáži říct a ani se to nedá.

Máte chuť se ještě na něco zeptat?

P. B e l e c o v á :

Stačila mi jednoduchá odpověď, že smlouva je platná, že jste to interně vyřešili. Stačilo by mi to takto bez invektiv, které jsem zaslechla během vaší odpovědi.

P. P t á ě k :

Následuje pan Venhoda.

P. V e n h o d a :

Říká se důvěřuj, ale prověřuj. Ověřil jsem si číslo, které jste tady uvedl, které vám možná pan Materna napověděl. Pokud si pamatuji, říkal jste číslo 106. Někde se asi stala chyba.

Dělám odpovědně svoji práci opozičního zastupitele a našel jsem si v katalogu SZM volné neobsazené byty. Je tam číslo 220. Buď máte nevědomky špatné informace, nebo jste nám to zatajil, nebo je na úřadu něco špatně, když v jediném systému, podle kterého se řeší obsazenost bytů, je 220 volných. Kdo to má v kompetenci? Je to zase pan Materna? Děkuji za odpověď.

P. P t á ě k :

Možná vám to podrobněji řekne kol. Materna, ale myslím, že se k tomu poměrně jasně vyjadřoval. To jsou byty, které jsou volné, ale to neznamená, že všechny byty jsou obsaditelné. Městská část má ve svém majetku byty, které slouží pro krizovou službu a které se neobsazují.

Další jsou byty, které jsou předmětem soudního sporu, mají se na někoho převádět, ale bytů, které reálně můžeme opravit a pronajmout, tak podle informací, které mám od pana Materny a pana Šrámka, je 106.

Pan Materna.

P. M a t e r n a :

Znovu bych to zopakoval. Abych to řekl přesně, otevřu si zprávu, kterou jsem dostal.

Těch 106 jsou byty, které jsou obsaditelné. Toto číslo je očištěné o krizové, kde jsou sporné nároky, jsou v tom byty, které jsou v tuto chvíli již připravené, jsou v průběhu oprav. Nejsou to byty, s kterými se nic nedělá. Číslo 106 je očištěné o ty věci, které už jsou v běhu.

P. P t á ě k :

Když tady toto číslo poprvé padlo, kolega to tímto způsobem vysvětloval. Mimořádně – 50 bytů je aktuálně v rekonstrukci. To jsou byty, které máte v aplikaci jako neobsazené, ale to neznamená, že se tam nic neděje. Kmitají tam dělníci a byty opravují. Skutečně bezprizorních bytů, kde nemáme projekt na jejich rekonstrukci, kde dělníci nekmitají a kde byty nejsou vázány k nějakému účelu, je zde 6. Nemám důvod informacím

nevěřit. Jestli chcete, můžeme si to u pana Šrámka nechat podrobněji rozepsat. Nebráním se tomu. Prosím vás ale, neporovnávejte hrušky a jablka.

P. V e n h o d a :

Nerozumím vám. Tak proč je tady těch 220, když říkáte, že se jich 50 opravuje? Když jste dosedal do místa starosty, bylo jich 270. I kdyby se jich za tři roky tolik opravovalo, tak to pořád nedává těch vašich 106.

Už se na nic neptám, děkuji vám.

P. P t á č e k :

Jsou tam další byty, které jsou již opravené již v loňském roce. Je to zbytečná komunikace. Když se podíváte, kolik bytů se tady třeba loni přidělilo a kolik bytů se pronajalo tržně, čísla by vám samozřejmě vyšla. Musíte ale počítat.

Nikdo se nehlásí, což znamená, že uzavírám tento blok. Zcela jsme vyčerpali pro dnešní den bod 28 – dotazy, připomínky, podněty, interpelace.

Zajímavé je, že v celém sále z opozice máme jednoho zastupitele. Pane Papeži, musím zatleskat (potlesk), protože tento bod probíhal tak, že každý politik položil nějakou otázku a pak odejde, protože ho to nezajímá.

Tento bod je vyčerpán. Většina otázek byla na mne, ale mne to dnes docela bavilo.

Vážení, v tuto chvíli je 17.56 hod. Protože nemůžeme začít projednávat bod pana Suneghy, protože tady není a nejsou tady ostatní přihlášení, kteří chtěli k tomuto bodu diskutovat – kdybych bod otevřel, byla by to lumpárna, mohli bychom tento bod rychle uzavřít, ale dělat to nebudu – udělám vstřícné gesto a přerušuji jednání na občerstvení do 18.30 hod.

Mám na vás prosbu. Zkuste probrat s panem Suneghou jeho bod. Nebráním se tomu, abychom nějaký takový bod projednali, ale nemohou tam být věci, které se nezakládají na pravdě. Přestávka je vyhlášena.

(Přestávka)

Budeme pokračovat. Prosím technickou obsluhu, aby navázala na rozjednaný bod pana Suneghy. Nyní by měl mít slovo Tomáš Sunegha. Pane Sunegho, můžete pokračovat.

P. S u n e g h a :

O přestávce jsme si s kol. Maternou některé věci vyjasnili. Usnesení může být upraveno v tom smyslu, že by měla být pronajata část bytů, které lze právně pronajmout, neboť kolega Materna mi vysvětlil, že obec má celý dům k dispozici, který ale není její a v němž jsou byty, s kterými nemůže disponovat atd., a všechno se to počítá do toho velkého balíku bytů.

Myslím, že je vhodné vyzkoušet to, co se jinde nedaří, protože podle mne by se to dařit mělo a je otázkou nájemní smlouvy, resp. obratnosti právníků, jak se ošetří nájemní smlouva k bytu, který bude dán konkrétní osobě nebo rodině k dispozici, aby rekonstrukce svépomocí proběhla dobře. Očekával bych, že v diskusi by mohl od kolegů vzniknout další impuls nejen na svépomocnou opravu, ale i na svépomocnou opravu s nějakými specifiky tak, aby byty tady nebyly a obec aby z toho měla příjem. Příjem pro obec je i to, když tam nájemník investuje své prostředky, protože investuje do cizího majetku a obec si to může započítat jako svůj příjem.

P. P t á č e k :

Následuje pan kolega Materna.

P. M a t e r n a :

Potvrdím to, co tady kolega Sunegha říkal. Bavili jsme se o tom a vyjasnili jsme si to. Dovolil bych si tady přečíst to, na čem jsme se dohodli, že bychom modifikovali návrh usnesení v tom, že by zůstalo stejné jak je tam napsáno, jen na konec by se doplnilo – jak to končí „120 nepravých bytů ve správě“: „ které lze právně pronajmout“. Tím bychom eliminovali ty, které tam máme evidované, které jsou naše, ale pronajmout je nemůžeme, krizové byty. Tím se všechno z toho vyhodí, takže podle mne je to v pohodě, usnesení je hlasovatelné tak, jak bylo s doplněním navrženo.

P. P t á č e k :

Chci se zeptat, jestli se revize vztahuje i na důvodovou zprávu.

P. M a t e r n a :

Důvodovou zprávu jsme příliš neřešili, protože ta stejně v rámci usnesení není zveřejněna.

P. P t á č e k :

Zveřejněna je, ale v ní obsažená tvrzení mohou být předmětem nějaké diskuse.

P. M a t e r n a :

Ještě si to projdu, pokračujte v diskusi, domluvím se s kolegou.

P. P t á č e k :

Technickou má pan Žaloudek.

P. Ž a l o u d e k :

Je hezké, že se někdo s někým domluvil, ale neviděl jsem ani původní návrh, ani nový návrh. Mohl by nám ho někdo rozdat, protože o něm mám hlasovat?

P. P t á č e k :

Vezmu si také technickou. Měl jsem na stole usnesení pana Suneghy. Chápu to správně tak, že jsem ho měl já jako starosta, a neměli jste ho vy? Usnesení nejsou v dostatečném množství. Prosím paní Kosovou, moji oblíbenou asistentku, která nás jistě poslouchá, aby si přišla pro jeden exemplář a natiskla to pro každého zastupitele. Paní Bursíková pomůže také. Děkuji. Jde o to, aby to měl každý, kdo to chce.

Následuje Ondřej Rut.

P. R u t :

K problematice volných bytů bych se také rád vyjádřil a přispěl svým názorem a postojem. Doplním svou odpověď na interpelaci pana kolegy Venhody.

Sám za sebe počet volných bytů nepovažuji za ideální stav. Jako městská část máme kolem 200 volných bytů. Vycházíme z dat, která jsou v katalogu bytů. Zároveň platí, že na začátku volebního období v katalogu bylo 270 volných bytů. Nelze tudíž říct, že by situace byla stejná nebo horší, naopak je lepší, ale není lepší zvláště výrazně. Za sebe si myslím, že ideálem je mít podíl volných bytů na celkovém počtu kolem 5 %, ideálně pod 5 %. K tomu cíli bychom měli směřovat. Rád bych, aby cifra v katalogu nebyla 220, ale řekněme 100 a méně, což je počet, kterého lze dosáhnout. Není možné mít bytů žádný volný, protože se často uvolňují. To si myslím, že by měl být náš dlouhodobý cíl.

Je tady návrh usnesení, který si podobný cíl stanovuje a ukládá radě přijmout příslušná opatření. Toto jsou ta příslušná opatření. Žádná politická reprezentace před námi nedokázala problém vyřešit. Myslím, že jsme ho dokázali vyřešit jen z malé části. Je to způsobeno tím, že

na to neexistuje jednoduché řešení. Není jeden recept, že toto jedno opatření povede ke zlepšení. Je to dané tím, že do procesu úprav volných bytů vstupuje víc orgánů a institucí. Je to jednak správa zbytkového majetku, nově v tomto volebním období odbor technické správy investic a majetku a pak je to také politické vedení.

Aby se podařilo cíl naplňovat a snižovat počet volných bytů, musí fungovat všechny tyto tři složky dobře a efektivně. Správa zbytkového majetku musí rychle a efektivně dávat podněty k tomu, když se uvolní nějaký byt, aby byl řešen, a když nemá dostatek prostředků k opravám volných bytů, aby se ozvala. Nově odbor technické správy investic a majetku provádí investiční opravy. Aby dobře tento odbor fungoval, musí mít dostatek personálních kapacit a finančních prostředků. Pak musí být politická vůle a nějaký leader ship ze strany politického vedení, aby opravy byly zajišťovány rychle a efektivně.

Když jsem říkal, že předchozí politické reprezentace moc nedělaly, tak zmíním, co se udělalo za našeho působení. Investiční opravy se převedly ze správy zbytkového majetku na Úřad městské části, odbor technické správy investic a majetku, což myslím, že byl správný krok. Založila se pracovní skupina, která rozhoduje o tom, který z bytů má jít do drobných oprav v režii SZM a který má jít na investiční opravu ke komplexní rekonstrukci. Rozhoduje i o tom, jestli má být byt pronajat komerčně nebo pro účely podporovaného bydlení.

Došlo také k úpravě katalogů bytů, protože před r. 2018 jsme se tam nedočetli o plánovaných rekonstrukcích a v jakém stavu plánovaná rekonstrukce je. To už tam teď je.

Co je podle mne potřeba udělat? Zajistit průběžné a pružné vyhodnocování stavu, aby tam nedocházelo k prodávám, aby nedocházelo k tomu, že se uvolní byt a už se neřeší, co s ním bude, zajistit dostatečné rozpočty správě zbytkového majetku a OSMI a zajistit lepší evidenci nájemních vztahů.

Máme dnes katalog bytů, což je software, který je provozován správou zbytkového majetku, a na Úřadu MČ prakticky neexistuje evidence nájemních vztahů. Už jsme na tom začali pracovat. Je potřeba zajistit integraci majetku a evidence nájemních vztahů a zajistit, aby Úřad měl k evidenci majetku i nájemních vztahů přímý přístup a byl způsobilý k tomu s těmito daty nakládat a pracovat.

Doufám, že se na tom začne pracovat a že dosáhneme nějakého pokroku. Zmiňuji to proto, že v katalogu bytů je dnes číslo 220, ale určitě je tam několik bytů, které už jsou pronajaty, už jsou tam podepsány nájemní smlouvy, ale trvá to dlouho, než se podepsaná smlouva dostane na SZM a než ji SZM zapojí do evidence a než se to propojí do katalogu bytů.

Základem po dobrou správu je efektivní a rychlé rozhodování, je mít evidenci nájemních vztahů, která odpovídá reálnému aktuálnímu stavu, data tam jsou validní a dá se na ně spolehnout.

P. P t á ě k :

Faktickou má pan Venhoda.

P. V e n h o d a :

Využil bych to k faktickému zpřesnění. Slyšeli jsme tady číslo 106, od pana místostarosty 200. Děkuji mu, že číslo upřesnil.

P. P t á ě k :

S čísly bude nekonečná debata. Pan Kalivoda.

P. K a l i v o d a :

Povím vám jedno číslo, které by mělo být přesné. K 6. 4. magistrátní audit – 85 volných bytů.

Zaujalo mě, proto jsem se přihlásil – z bodu budu citovat: 9 bytových jednotek je více než 10 let nepronajatých. U některých proběhla rekonstrukce v r. 2020, některé byly v dobrém stavu, a přesto zůstávaly nepronajaté, např. Husinecká, několik bytů, v evidenci vedené jako podpora bydlení, nepronajaty od 1. 5. 2011, 2/14, 2/15, 2/9, 2/10 – různé byty.

Konkrétní dotaz k těmto bytům: už jsou pronajaty? Magistrátní audit píše, že jsou ve stavu, kdy se dají pronajmout, že jsou způsobilé, v dobrém stavu. Jestliže máme v pořádku množství lidí, tak nechápu, proč pronajaty nejsou. Magistrátu bych věřil, mělo by se to tady nějak řešit.

Mám dotaz k panu Rutovi. Říkal jste, že dlouho trvá, než se nájemní smlouva zaeviduje. Nepředpokládám, že je to tak složitá administrativa. Nemusí to trvat déle než měsíc, lidé musí platit a za několik dní musí dostat nějaký výkaz, kolik mají platit.

P. P t á č e k :

Další faktickou má pan Rut.

P. R u t :

Přihlásím se s diskusním příspěvkem, nechci toho zneužívat, mám toho víc.

P. P t á č e k :

Následuje pan Venhoda.

P. V e n h o d a :

Přečetl bych tady něco z Prahy 11, kde píší:

Vzhledem k současné situaci není v silách ani v možnostech městské části byty zrekonstruovat tak, jak se původně zamýšlelo. Byty byly uvolněny dříve než jsme předpokládali a tak na ně nemáme prostor v rozpočtu.

Myslím, že to je i náš případ.

Rekonstrukce by tak byla v rukou nového nájemce. Výměnou za tento fakt městská část nabídne nájemci velice stabilní a dlouhodobé bydlení za výhodnějších podmínek. Určení nájemce bude probíhat formou výběrového řízení. Za první smluvní nájemné žadatel sám nabídne, kolik by byl ochoten za byt městské části platit, načež se obě nabídky srovnají.

Proč nejdeme touto cestou? Nevymýšlejme kolo, už jsme mohli podobnou verzi zrealizovat za tři roky. Myslím, že už jsme to vydiskutovali, bohužel, opět veškeré argumenty sklouzly po teflonu dolů a neulpělo vůbec nic.

P. P t á č e k :

Následuje pan Mikuláš.

P. M i k u l á š :

Pan starosta nebude mít radost, ale také se vrátím k počtům. Říkal jste, že se nikam nedostaneme, ale když tady na jedné straně slyšíme číslo 106 a extrémní 220, tak jako opozice se musím ptát, odkud jsou ta vycucaná čísla. Slyšíme, že v katalogu SZM je 200 – 220, pan Materna stál na 106, pan starosta to opakoval. Pane Materno, z čeho čerpá váš údaj, když zároveň váš kolega Rut říká, že na radnici neexistuje evidence nájemních vztahů, což je pro mne překvapivá informace? Zajímalo by mě zdroj těch 106. V usnesení bylo 120 bytů, vy říkáte, že už to máte splněné. Kdyby se čísla lišila o dva byty, nebylo by to vzrušující, ale když tady lítá sto bytů, připadá mi to zásadní a je třeba to vysvětlit.

Pana Maternu bych poprosil, zda bych mohl orientačně slyšet: když jste mluvil o malých a velkých rekonstrukcích, v r. 2019 jste říkal 62 velkých a 2 malých. Zajímalo by mě dělítko na malé a velké, kde pro vás je ta hranice a jestli se to dá vyjádřit ve finančních



základech – třeba že velká rekonstrukce je 600 tisíc a velká je 200 tisíc. Můžete k tomu něco říct? Děkuji.

P. P t á č e k :

Hlásí se pan Materna. Pan kolega už čtyřikrát vystoupil a měli bychom hlasovat o tom, že vystoupí po páté. Protože je na něj spousta otázek, tuto možnost bychom mu měli dát.

Prosím o hlasování. Pro 27, proti 0, nehlasovali 3. Pane kolego, můžete mluvit.

P. M a t e r n a :

Vezmu to od konce, abych co nejméně zapomněl, na co mám odpovědět.

K rozdílu mezi velkou a malou opravou. Velkou opravu dělá OSMI na městské části, malou opravu dělá SZM v rámci drobných oprav.

Pokud se týká peněžního objemu, dovolím si to zhruba vyčíslit. Velká je mezi 200 – 600, malé jsou méně než 200. Není to pravidlem, ale pro orientaci by to tak zhruba bylo. Jedná se o to, že stačí vymalovat, vyměnit kohoutky, vypínače – nechá se to na SZM, která to udělá v rámci údržby. V případě, že se zjistí, že je třeba udělat nějaké větší opravy jako výměna elektroinstalace, nová koupelna, že není ještě zrekonstruováno jádro, tak to spadá do velkých oprav, na které se musí dělat projekt, protože pak se dělá výběrové řízení na zhotovitele, aby se vědělo, co se soutěží, co mají zrealizovat. To je rozdíl mezi velkým a malým a to jsou i čísla, která jsem říkal.

Pro zopakování. V r. 2021 v tuto chvíli máme v realizaci 61 velkých, 16 dalších je ve výběrovém řízení a hotových už je 16 malých.

K počtům – proč tady mluvíme o různých číslech. Záleží na tom, ke kterému datu číslo je. Je to číslo živé, které se stále mění. Naše snaha je, abychom tuto diskrepanci minimalizovali. Za tu dobu, co jsem na radnici, je to neustálý problém. Nikdy se nesejdou dva odbory, které by měly stejné číslo. Je to tím, že každý má číslo z jiného času a je třeba jedno místo, z kterého budou čerpat všichni. V tuto chvíli připravuje pan tajemník s kolegy z odboru přípravu nového evidenčního systému, který by toto měl vyřešit. Stanovit jednu databázi, kterou bude mít městská část, která bude tou primární, na které to všechno bude navěšeno, a z té si budou číst jak SZM, tak odbory a zapisovat rovnou do databáze. Nebude docházet k tomu, že se smlouva, která se udělá na městské části, musí přenést do SZM, což to komplikuje. V tuto chvíli se na tom pracuje, v září by to mělo být v testovacím režimu, kde bychom toto jednou provždy odstranili. Technicky to není velký problém, ale je třeba toto odladit.

Proč čísla? Jde o časovost. Druhá věc je, o jakých kategoriích bytů mluvíme. 220, versus 106 – opakuji to, co už jsem říkal jednou. Těch 106 se dostane tak, že se od těch 220 odečtou byty, které jsou nepronajatelné, to znamená krizové a ty, které máme v evidenci, ale nejsou naše. Kolega Kalivoda zmiňoval Husineckou 9, měl tam 9 nepronajatých bytů, které jsou v realizaci. Je to také jedna z dalších kategorií, kterou je třeba z toho vyjmout, protože to jsou byty v domě, který chystáme rekonstruovat jako celek. V tuto chvíli je nemůžeme pronajmout, protože je tam plánovaná rekonstrukce celého domu, na kterou doufám, že dostaneme dotaci z Magistrátu. To je důvod, proč je tam 9 nepronajatých bytů, které by se daly pronajmout, protože dům projde celkovou rekonstrukcí.

Když se z toho odečtou všechny tyto věci, které nejsou v tuto chvíli pronajatelné, plus se z toho odečtou byty, které jsou ještě v realizaci, tak se dostaneme k číslu 106.

Doufám, že jsem odpověděl na všechny dotazy. Vrátil bych se proto k návrhu usnesení kolegy, jak jsme se domlouvali. Říkal jsem návrh usnesení s doplněním, ještě to zopakuji.

V návrhu usnesení by zůstalo to, co tam je s tím, že na konci by se dala čárka a doplnilo „které lze právně pronajmout“. Je to jediná úprava usnesení a tím vyloučíme byty, o kterých jsem teď mluvil, které nemůžeme pronajmout proto, že budeme opravovat celý dům,

ktelé jsou v krizovém režimu. Když se od toho odečtou, je to realizovatelné, splnitelné usnesení.

V důvodové zprávě prosím nedat tam odstavec, který začíná „Dne 21. 6.“, kde se mluví o nehospodárnosti a neekonomičnosti s byty. Myslím, že to není pravda.

Dále souhlasím s větou ve třetím odstavci – Nepronajaté byty jsou dlouhodobým nedostatkem.

Další věta: Tento nedostatek přesahuje volební období – tam bych dal tečku. Zbytek věty bych vynechal: nedůvodnost nepronajímání konkrétních bytů. Myslím, že důvody pro nepronajímání tam jsou.

Tyto úpravy bych navrhoval k návrhu usnesení, který předkládá kolega Sunegha: doplnění usnesení „které lze právně pronajmout“, vynechání odstavce začínajícího „Dne 21. 6.“ a vynechání věty ve třetím odstavci, kterou jsem teď uvedl.

P. P t á č e k :

Následuje pan Venhoda s faktickou poznámkou.

P. V e n h o d a :

Rád bych fakticky zpřesnil po výstupu pana Materny, že pokud se mu po třech letech podaří 14. září sladit informační databáze, tak mu zatleskám.

P. P t á č e k :

Následuje kolega Rut.

P. R u t :

Budu odpovídat na dotazy, které tady padly. U čísel se trochu srovnávají hrušky s jablky, když mluvíme o 270 a 106. Je korektní srovnávat číslo 270, které bylo v katalogu bytů – dnes jsem si to ověřoval z r. 2019, a číslo 220, které tam je dnes. Je tam úbytek 50 bytů, jsme na tom lépe než jsme byli na začátku r. 2019.

Číslo 106 vniklo nejen nezapočítáním krizových bytů a bytů, kde je omezená dispozice, ale zejména odečtením bytů, na kterých se pracuje, které jsou v realizaci rekonstrukce. Když srovnáváme číslo 270 a 106, tak srovnáváme počet volných bytů na začátku r. 2019 s počtem neřešených bytů v současnosti. To jsou dvě rozdílné věci. Ke zlepšení došlo, ale ne tak k zásadnímu.

Byl dotaz na dobu propování do katalogu bytů. Neumím přesně říct, kolik dnů to trvá, bude se to lišit, není standardní, že by to trvalo týden, 14 dní nebo měsíc, ale myslím si, že to může trvat i více týdnů. Je to doba, než někdo vstane a fyzicky odnese podepsanou nájemní smlouvu na SZM, než ji na SZM někdo převezme a ručně zanese do Heliosu údaje o novém nájemním vztahu. Nájemní vztah už může běžet, být v platnosti, ale ještě ho neevidujeme v katalogu bytů. Takových smluv z těch 220 nebude moc, může jich být 10-15. Už je to číslo, které údaj o počtu volných bytů zkresluje. Proto říkám, že je třeba pro efektivní a akční rozhodování o rekonstrukci bytů mít tento nástroj aktuální a platný.

P. P t á č e k :

Děkuji panu Rutovi. Následuje pan Venhoda.

P. V e n h o d a :

Děkuji panu místostarostovi Rutovi, že nás seznámil s tím, kde je ten kámen úrazu, protože veškeré problémy, které byly vidět z jeho řeči, se točí kolem SZM.

P. P t á č e k :

Rozpravu uzavírám, protože se už nikdo další nehlásí. Předkladatelem materiálu je pan Sunegha, který by měl mít závěrečnou řeč. Prosím, aby jako předkladatel zrekapituloval, o čem budeme hlasovat. On je předkladatelem bodu, kolega Materna není předkladatelem, ale hodně věci se točí kolem něj, předložil nějaký návrh na úpravu bodu. Jde o to, jestli se s tím pan Sunegha ztotožní. Pokud se s tím ztotožní, šance na přijetí bude výrazně větší, a pro takový bod budu hlasovat a kolega Materna také. Otázkou ale je, jestli bude chtít ponechat původní znění, nebo toto znění.

Kolegové gestikulují, že mají technickou – jestli jim nefunguje zařízení, tlačí židle apod., tak by měli mít právo hovořit.

Pane kolego Žaloudku, povídejte.

P. Ž a l o u d e k :

Chtěl jsem poprosit o 10 minut pauzy, abychom se domluvili na tom, co jste pane starosto říkal.

P. P t á č e k :

S pauzou nemám problém, klidně ji vyhlásím, ale byl bych rád, abychom měli jasno, o čem se budeme bavit. Pan Sunegha by měl zrekapitulovat, s jakým bodem přichází, o čem budeme hlasovat, a potom se můžeme bavit, jestli nějaký bod podpoříme, nebo nikoli.

P. S u n e g h a :

Myslím, že bychom měli hlasovat o návrhu usnesení, které jsem předložil a které jsme s kolegou Maternou upravili. Znamená to hlasovat o usnesení následujícího znění:

ZMČ Prahy 3 ukládá radě MČ Praha 3 podniknout do konce r. 2021 takové kroky a přijmout taková opatření, aby na konci r. 2021 měla městská část Prahy 3 nejvýše 120 nepronajatých bytů ve své správě, které lze právně pronajmout.

Toto je návrh usnesení, se kterým se ztotožňuji, protože vystihuje podstatu věci. Jde o to, aby se uváděly na trh bydlení byty, které je možno uvést s tím, že obec musí mít nějakou rezervu. Lze předpokládat, že v r. 2022 bychom se k této věci vrátili a uložili radě MČ ještě další opatření, pokud nebude systém nastaven tak, aby došlo k rychlejšímu a dynamičtějšímu pronajímání bytů, aby se byty točily, lidé v nich bydleli a obec aby s tím neměla zbytečná vydání.

Pokud jsou zde návrhy na úpravu důvodové zprávy, je mi to jedno. Je to moje důvodová zpráva, moje důvody a rozhodující je usnesení. Nehlasujeme o důvodové zprávě, hlasujeme o usnesení. Pokud si to tam někdo chce vyškrtat, ať si to tam vyškrtá, pokud to tam někdo chce mít, ať si to tam nechá. Navrhl jsem to se svými důvody, budu pro to hlasovat ze svých důvodů. Usnesení neobsahuje konstatování, že toto vedení městské části šeredně hospodaří, to tam napsané není, tak není důvod, proč byste pro to neměli hlasovat.

Když to z toho důvodu, co tam v důvodové zprávě je, nepodpoříte, tak je to zase vaše věc. Je mi to úplně jedno.

P. P t á č e k :

Obávám se, že tím, že důvodová zpráva je součástí usnesení, tak není možné, aby si každý dal do důvodové zprávy co chce. Jedna důvodová zpráva, která bude na webu městské části, bude rozvíjet usnesení jako takové. Chápu to tak správně? Z řeči jsem to jednoznačně neporozuměl. Bude vám jedno, co v důvodové zprávě bude, nebo chcete, aby tam byly důvody, které jste vy napsal?

P. S u n e g h a :

Nechci se s vámi politicky hádat, jestli dobře hospodaříte, nebo ne, každý si o tom myslíme svoje, ale pro mne je rozhodující usnesení, které má plnit rada městské části. Pokud bude podmínkou, že budete hlasovat o usnesení a upravíte si důvodovou zprávu jakýmkoli způsobem, např. pohádkou o Červené Karkulce, je mi to opravdu jedno. Vyškrtneme to a bude pokoj.

P. P t á č e k :

Nechtěl bych být v kůži ověřovatele zápisu, který dostane do rukou jasné usnesení včetně důvodové zprávy, a bude muset říct, jestli důvodová zpráva takto zněla nebo nikoli. Zkusím ještě navrhnout takovou možnost, jestli bychom tam důvodovou zprávu nemuseli mít. Dlouho jsme se o tom bavili, známe naše důvody i vaše důvody, na textu usnesení je podle mne široká shoda. Můžeme se trochu rozdělit na důvodové zprávy, která je z mého pohledu zbytná. Důvodovou zprávu bychom zcela škrtnli a hlasovali pouze o usnesení, jak jste ho přečetl.

Pan Venhoda má technickou.

P. V e n h o d a :

Sám sobě se divím, že tady budu obhajovat kol. Žaloudka, ale padl tady návrh na přerušení na 10 minut, abychom se nad tím potkali. Pojdme se nad tím potkat, protože tady nejde ani o usnesení, ale o nějaká doplňující slova v důvodové zprávě.

Pane starosto, neberte to ode mne jako něco osobního, ale vyhlase pauzu, kterou chtěl pan Žaloudek, pobavme se nad tím, ať se posuneme konstruktivně trochu dál. Děláte si z toho divadlo.

Dal jste kolegovi slovo a měla být vyhlášena pauza.

P. P t á č e k :

Děkuji vám za poučení. Opravdu jsem žil v naději, že pan Sunegha jednoznačně stanoví, co je předmětem usnesení včetně důvodové zprávy a na základě toho se pobavíme. Pan Sunegha mě doběhl, aby si do důvodové zprávy dal každý co chce, což je neobvyklý postup, který mě zaskočil.

Jestli se z toho máme nějak dostat, musíme vyhlásit pauzu. Nenaplnila se vize, že nám předkladatel jasně řekne, o čem budeme hlasovat.

Pan Žaloudek má faktickou. Ztotožňuje se s panem Venhodou.

Pan Štrébl.

P. Š t r é b l :

Pan Žaloudek měl mít technickou, budu si muset zařídit nějaké školení. Mělo se o tom hlasovat.

P. P t á č e k :

Nechme toho poučování, nikam to nevede.

Pan Kalivoda má také nějaké moudro?

P. K a l i v o d a :

Chci poučit o jednacím řádu. Pan Sunegha pronesl závěrečné slovo, a vy tady vedete diskusi jak někde na trhu. Měl jste vyhlásit pauzu a pak si to říci. To jste v podstatě udělal špatně vy. Už o tom nediskutujme. Nedáváte nám slovo ani na faktické, ani na technické po závěrečném slovu, a teď tady vedeme takovou diskusi.

P. P t á č e k :

Je tady ještě někdo, kdo mi chce říct, že bych měl vyhlásit technickou pauzu poté, co jsem řekl, že ji vyhlásím? Není tomu tak. Vyhláшуji pětiminutovou pauzu do 19.15 hod.

(Přestávka)

Přestávka skončila, jsme ve fázi, že pokračuje závěrečná řeč pana Suneghy před hlasováním. Pan Sunegha nás definitivně seznámí s podobou svého návrhu. Rozprava byla ukončena, ale stále trvá pásmo závěrečného slova pana Suneghy. Seznámí nás s návrhem a pak budeme hlasovat.

P. S u n e g h a :

Kvůli upřesnění zápisu a k tomu, abychom se po delší době na něčem shodli, poté co jsem byl obklopen asi 12 zastupiteli a diskutoval s nimi o tom, co má být obsahem mnou navrženého usnesení, rozhodl jsem se, že budu navrhopvat pouze usnesení bez důvodové zprávy, která obsahuje zmínky o nedobré m hospodaření městské části, za což mi bylo přislíběno, že i koaliční zastupitelé podpoří usnesení, které jsem navrhl a které je v tomto znění:

ZMČ Praha 3 ukládá radě MČ podniknout do konce r. 2021 takové kroky a přijmout taková opatření, aby na konci r. 2021 měla MČ Praha 3 nejvýše 120 nepronajatých bytů ve své správě, které lze právně pronajmout.

Nic dalšího v souvislosti s tímto usnesením nebude na stránkách městské části zveřejněno.

P. P t á č e k :

Myslím, že to bylo naprosto jasné a můžeme hlasovat. (Potlesk) Pro 29, proti 0, nehlasoval 1. Bylo to schváleno. Všem moc děkuji.

Materiál původní číslo 12, ale změnou programu číslo

**13**

**vyřazení bytových jednotek vymezených dle zákona č. 89/2012 Sb.**

Předkládá kolega Bartko.

P. B a r t k o :

Předpokládám, že jde opět o technický materiál. Jde o vyřazení bytů z privatizace, kde uběhla roční lhůta pro vyjádření se nájemníků. Jsou to byty v Roháčové, celkem 12 bytů.

P. P t á č e k :

Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, rozpravu uzavírám. Kolega žádnou závěrečnou řeč nechce, budeme hlasovat. Pro 23, proti 0, zdrželo se 5.

Máme tady bod původního čísla 13, změnou programu číslo

**14**

**záměr na rekonstrukci budovy Havlíčkovo nám. 10 a výstavbu budovy Chlumova 8 za účelem zřízení základní školy**

Předkládá kolega Materna.

P. M a t e r n a :

Usnesení, které se nyní předkládá, má za cíl dvě věci. Jednak uložit radě ukončit přípravu rekonstrukce budovy na Havlíčkově nám. 10 za účelem budovy pro potřeby úřadu, jednak zajistit zpracování všech stupňů projektové dokumentace a následnou realizaci rekonstrukce budovy Havlíčkovo nám. 10, což je původní škola, opět na zřízení základní školy.

K této změně vede mne a všechny kolegy z rady především to, že jsme obdrželi novou demografickou studii, která se vyvíjí tak, že tady škola potřeba bude a navíc v této chvíli bude jednodušší sehnat peníze na realizaci opravy školy než na rekonstrukci úřední budovy.

To je účel tohoto usnesení – změnit původní záměr rekonstrukce budovy na Havlíčkově nám. 10 na úřad a nově se vrátit k původnímu využití této budovy na budovu školskou, která bude propojena i s budovou Chlumova 8, takže tam vznikne plnohodnotná škola.

P. P t á č e k :

Děkuji za úvodní řeč. Pan Štrébl má technickou poznámku.

P. Š t r é b l :

Za radu to předkládá Jan Materna. Nemá být v usnesení projednáno s Janem Maternou? Nedává smysl, aby to předkladatel projednával sám se sebou.

P. P t á č e k :

Děkuji za upozornění. První se do diskuse hlásí paní Říhová. Máte slovo.

P. Ř í h o v á :

K záměru na rekonstrukci budovy na Havlíčkově nám. 10 a výstavbu budovy Chlumova 8 za účelem zřízení základní školy chci říct toto:

Když se navrhuje založit novou školu, může být někdy těžké zachovat si kritický pohled. Kdo by byl proti škole? Nenechme si ale tento zjednodušený pohled vnutit. Hlavní otázka nezní, zda škola ano či ne, ale zda se bude jednat o účelné vynaložení veřejných prostředků. To je první a hlavní otázka, kterou máme povinnost si klást. Proč? Protože jsme to jako obecní zastupitelé slíbili a protože jde o částku téměř čtvrt miliardy.

Je tedy na místě se ptát nejen na to, zda Praha 3 v dané lokalitě novou školu potřebuje, ale zda bude její provoz financovatelný. V dosavadní diskusi postrádám informaci, zda byl záměr založit novou školu alespoň předběžně konzultován s Ministerstvem školství. Škola, tím spíše škola tak velké budovy totiž bude financovatelná jen pokud bude nejnižší povolený počet žáků dostatečně vysoký. Ani to snad nestačí. Dostatečná pak musí být i poptávka. A právě v tomto bodu si nejsem moc jistá a mám zato, že poslední aktualizace demografické studie nepřináší jednoznačné potvrzení záměru stávající rady MČ.

Demografickou studii z letošního května jsem si v rámci přípravy na dnešní zastupitelstvo znovu prostudovala. Ujistila jsem se, že Žižkovu-střed a především Žižkovu-západ žádný závratný nárůst počtu dětí, budoucích žáků základní školy, nehrozí. Právě naopak. V uvedených částech Prahy 3 má mít ve sledovaném období 2020-2050 počet obyvatel 6-14 let sestupnou tendenci.

Na str. 53 citovaného materiálu se můžeme dočíst, že zatímco v lokalitě Žižkov-západ či Žižkov-střed a Vinohrady by kapacity měly být dostatečné, kapacity v lokalitě Nákladového nádraží Žižkov a okolí a od r. 2040 i v lokalitě Jarov a Chmelnice budou chybět. Především v lokalitě Nákladového nádraží Žižkov a okolí vznikne výrazný nedostatek, současné kapacity základní školy bude třeba navýšit zhruba dvojnásobně. Zde se očekává v souvislosti s rozvojem bývalého Nákladového nádraží Žižkov celkový počet obyvatel Prahy 3 v dlouhodobějším horizontu, to je deset a více let, porodnost. Z toho lze dovozovat určitý nárůst poptávky po místech na základní škole, nikoli však v oblasti Žižkov-západ. Ten již pokrývají čtyři základní školy zhruba do jednoho kilometru od Havlíčkova nám. – v Cimburkové, v Lupáčové, ve Vlkové a v Chelčického ulici. Lze to doložit i tím, že v jeho blízkém okolí byla pronajata soukromé střední škole celá budova. Další prostory jsou

pronajímány ve Vinohradské části Prahy 3, ale také např. na nám. Barikád, která spadá pod zmiňovanou základní školu Chelčickou.

Fakt, že zdůvodnění potřebnosti nové školy na Havlíčkově nám. očekávaným demografickým vývojem není příliš silné, dokazuje myslím i to, jak je v diskusi někdy podsouváno falešné dilema škola versus úřad. Paradoxně se tak děje ze strany, která až donedávna prosazovala druhou zmíněnou možnost. Titíž lidé, nikoli jiní lidé, titíž kolegové zastupitelé a další spolupracovníci bývalé starostky Hujové, k níž se nyní neznají, změnili stanovisko a snaží se kolem toho mlžit, ale v jádru k žádnému zásadnímu posunu co se týká odpovědnosti za záležitosti městské části nedošlo, jen úřad nahradili školou. Politicky se to rozhodně lépe prodává, což s blížícími se volbami nabývá na významu.

Navrhuji to, co jsem již loni zmiňovala na výboru pro výchovu a vzdělávání a v článku publikovaném na serveru pauza3.cz i v diskusi: posoudit alternativy budoucího využití budovy na Havlíčkově nám., přesněji řečeno souboru budov. Možnosti jistě nejsou jen dvě. Zvážit bychom mohli např. veřejnou soutěž projektu soukromým subjektům, kterým by se poskytl dlouhodobý pronájem výměnou za financování rekonstrukce, samozřejmě s podmínkou, že jejich projekt bude mít veřejno-prospěšný rozměr.

Naše zastupitelstvo, bohužel, kráčí konvenčním směrem. Volby se blíží, a tak je třeba něco začít. Z toho pohledu máme štěstí, že Praha 3 nemůže vyhlášovat válku. Děkuji vám za pozornost.

P. P t á ě k :

Děkuji. Další se hlásí do debaty pan kolega Štrébl.

P. Š t r é b l :

Na úvod jsem překvapen, že paní Říhová říká, že kráčíme konvenčním směrem, většinou jsme měli debaty naopak, že jsme příliš nekonvenční a paní Říhová chtěla být více konvenční, tak jsme se posunuli.

Všechno je shrnuto v materiálu. Velmi se omlouvám za schválení materiálu, je to výsledek nějakého vyjednávání s Magistrátem, poměrně složitého jednání napříč politickým spektrem. My jako Piráti jsme tam chtěli školu obnovit od začátku. Demografické studie děláme dva roky. Ze studií vychází, že zde dochází k určité generační obměně. Cítíme to tak, že ve školách se zvyšuje počet žáků, kteří chodí každý rok k zápisu. Je to otázka několika let a neradi bychom dopadli jako na Praze 9, kde s tím otáleli, neinvestovali do školní infrastruktury, šetřili, mohli si dovolit zvýšit trh s nemovitostmi a teď nemají kam dávat děti. Mají tam nezřízenou developerskou výstavbu bez jakékoli občanské vybavenosti.

Škola souvisí i s tím, co se staví na Nákladovém nádraží, protože logicky pojme nějakou část kapacity, nějakou dobu může tato škola tuto funkci vykonávat. Všechny oblasti popsané v demografické studii jsou relativně blízko.

K demografickým studiím. Stále jde o kvalifikovaný odhad z křišťálové koule. Demografické studie vycházejí z nějakých předpokladů, čekají něco, co se bude v budoucnu dít. Když se předpoklady změní, nebude platit ani to, co se v té studii píše. Podle studií škola smysl dává.

Ještě zmíním, že konkrétně v této oblasti, ve staré zástavbě, pokud by došlo ke změně budovy na úřad, změna je nevratná. V současné době je budova stále kolaudovaná jako škola a v momentu, kdy dojde k rekolaudaci, už nikdy se z této budovy škola nestane a v této oblasti je nemožné postavit školu novou.

Ještě upozorním, že tím, že je škola stará, historicky školy tady byly, byly tady i v dobách, kdy tady bydlelo méně lidí a zároveň trend vzdělávání je opačný. Nemáme 50 nebo 40 dětí ve třídě, chceme mít ve třídě 24 dětí a zřejmě dojde k tomu, že se počty budou

snižovat. Obecný trend ve vzdělávání je takový, že se snižuje poměr žáků vůči učitelům a hodiny se více dělí. Znamená to, že se nároky spíše zvyšují a obyvatelstvo se více zahušťuje.

Pokud chceme mít kvalitní vzdělání, je potřeba do prostor investovat a mít jich dostatek. I kdyby prostor bylo o něco víc, tak vždycky existuje možnost školu nějakým způsobem využít, ale stále mít nějakou rezervní kapacitu. Takto je to mnohem lépe než naopak.

Existují hypotetické otázky, že se můžeme ptát, jestli můžeme školu nafouknout. Odpověď je ano, můžete nafukovat budovy, stejně jako to teď děláme v případě školek. Když nám vypadla Jeseniova 98, nějakým způsobem jsme se museli postarat o to, aby rodiče měli kam dát děti. Schválí se výjimky, udělá se třída tam, kde je dnes tělocvična apod. Číslo není úplně statické. Pokud chceme, aby vzdělání bylo kvalitní, abychom do budoucna měli potenciál snižovat počet žáků ve třídě, máme zpětnou vazbu od učitelů anglického jazyka, kteří by ocenili, aby se hodiny více dělily. Hodiny se často nedělí proto, že tam prostor není.

Jednoznačně se stavím za tento návrh. Myslím si, že je to účelné. Záleží na tom, jaké hodnoty zastáváte. Pokud je pro vás vzdělávání prioritou, pak tento krok dokládá, že skutečně prioritou je, protože prostor tomu vzdělávání poskytneme.

Ještě reakce na paní Říhovou. Kapacita pronajímaných prostor je minimální, jeden prostor na Chelčického je pronajímán střední škole, který by šel ještě využít na školu základní. Pokud to porovnáme s možností mít novou školu, tak je to zanedbatelný počet, jde o 4 třídy.

P. P t á ě k :

Následuje paní Belecová.

P. B e l e c o v á :

Mám několik dotazů. V materiálu, který je nám předložen – záměr rekonstrukce budovy atd., mi chybí jakýkoli finanční výhled. Záměr chápu, to mě nějaká čísla uspokojila.

Chtěla bych, aby na záznam bylo řečeno, kolik budeme muset peněz odepsat. Pokud se nemýlím, projektová dokumentace na úřad je hotova.

Dále by mě zajímalo, kolik bude stát projektová dokumentace na školu?

Dále mě zajímá, proč nebyli osloveni občané, kterých se to týká, kteří tady bydlí a kteří pravděpodobně budou někam posílat své děti. Narážím na to, že máme radního pro participaci, máme tu participačního koordinátora. K takovému tématu, které se začalo řešit, když jsem seděla v radě, žádná participace neproběhla – zda občan chce úřad, nebo školu. Občané momentálně nejsou ani seznámeni s tím, kolik by to mělo stát a kolik peněz budeme odepisovat, jestliže zastupitelstvo schválí školu.

P. P t á ě k :

Děkuji. Následuje kolega Vronský.

P. V r o n s k ý :

Dřívější názor radnice vybudovat ze školní budovy úřad, bylo třeba ověřit demografickou studií. Bylo by chybou udělat takové zásadní rozhodnutí nepromyšleně a od stolu. Proto jsme to ověřili demografickou studií. Jednoznačně z ní plyne, že počet obyvatel Prahy 3 poroste. Nárůst počtu obyvatel je dán dvěma faktory.

Nejdůležitější faktor je dán výstavbou na Nákladovém nádraží i v rámci územních změn a jiných projektů. Výstavba už probíhá teď, už se dokončují byty, které půjdou letos nebo v příštím roce do prodeje. Např. z desáté etapy Metrostavu půjde do prodeje 342 bytů, projekt Tulipa Třebešín 938 bytů, projekt Viktoria Žižkov Centr přinese 176 bytů. Celkem je



to necelých 1500 bytů. Další projekty mají platná územní rozhodnutí nebo jsou v rámci jednání o územním rozhodnutí.

Druhý důvod je populační. Někteří z přítomných jsme se narodili v 70. letech, patříme k té silné populační vlně. V r. 1974 vycházelo 2,43 dětí na jednu ženu. V tuto chvíli máme souběh dvou důležitých faktorů, které si vyžadují další místa na školách.

Toto jsou fakta, která nezpochybňuje ani opozice zde v sále.

V důvodové zprávě je tabulka, která se při konverzi zdeformovala, ale vyjadřuje přírůstky podle demografické studie po pěti letech. Tabulka vychází ze dvou tabulek v demografické studii. Jedna tabulka je v demografické studii č. 14, která modeluje počet dětí ve věku 6 – 10 let, druhá tabulka je č. 16, která modeluje počet dětí ve věku 11 – 14 let. V posledním sloupečku v tabulce vidíte přírůstky. V r. 2025 podle demografické studie budeme potřebovat kapacitu našich škol o 470 školních míst větší.

Toto je výchozí situace, toto jsou fakta. Teď se bavme o možných řešeních. Za pět let budeme čelit tomu, že nám bude chybět 470 míst – aspoň to říká demografická studie. Nejideálnější řešení je postavit do pěti let na Nákladovém nádraží školní budovu. Telefonoval jsem s paní Romanou z IPR, ptal jsem se jí, kdy můžeme očekávat postavenou provozuschopnou první z těch dvou zamýšlených školních budov na Nákladovém nádraží. Bude to nejdříve kolem r. 2030, je to napsané v důvodové zprávě. To je pozdě, protože podle demografické studie budeme potřebovat těch 470 míst o pět let dříve než bude stát na Nákladovém nádraží první škola.

Nabízí se jediné rychlé řešení: využít školu na Havlíčkově nám. a snažit se ji co nejrychleji vybudovat tam. Podle prověřovací studie bychom rekonstrukcí měli získat asi 450 míst, takže bychom potřebu měli tímto způsobem pokrýt.

Námítka, že škola není ideálně umístěna v oblasti Žižkov-západ je částečně platná, ale my jako zřizovatel máme nástroj, kterému se říká spádovost. Je to nástroj, který se používá, i v loňském roce jsme mírně upravovali spádovost škol. Je tam samozřejmě klíčová vzdálenost a dostupnost školy, aby každé dítě v rozumném dosahu ideálně pěšky nebo pohodlně MHD mělo možnost se dostat do školy.

S odborem školství jsem zkoušel uvažovat o tom, jak by se mohly proměnit spádové oblasti našich škol po tom, co bychom vybudovali školní budovu na Havlíčkově nám.. Spádové oblasti základní školy Cimburkova, Jiřího z Poděbrad, Jaroslava Seiferta nebude třeba příliš měnit. Měnila by se spádovost základní školy Lupáčova, základní školy Lobkovicovo nám., Chelčického, Žerotínova. Tyto školy by se měly více orientovat na východní část Prahy 3 a pomáhat rozvojovým oblastem v Nákladovém nádraží. Samotná škola na Havlíčkově nám. by byla spádovou pro lokalitu Žižkov-střed a odlehčila by zejména ZŠ Lupáčova a Chelčického.

Navržené řešení pomůže řešit situaci dočasně, než bude postavena první ze dvou škol v oblasti Nákladového nádraží. I tak dvě základní školy na Nákladovém nádraží budou potřeba.

To je pro tuto chvíli vše.

P. P t á ě k :

Děkuji panu Vronskému. Následuje pan Venhoda.

P. V e n h o d a :

Jsem trochu překvapený, že tady házíte přesné součty z nepřesných čísel. Letos proběhlo sčítání, které ještě není vyhodnocené a vy jste si nechali zpracovat nějakou studii. Kdybych seděl na vašem místě, mohu si zadat jinou studii, která bude říkat zase něco jiného. Dokud nemáme přesné údaje ze statistického úřadu – v tuto chvíli se sčítání stále zpracovává,

byl jsem zpravodajem tohoto zákona, pro to hlasovat nemohu. Případá mi, že to není úplně rozumné.

Co mi připadá rozumné, je původní rozhodnutí, to, že by měl mít občan všechno na jedné adrese. Znamená to, že když potřebuji něco zařídit, aby to bylo na radnici. Několikrát se mi stalo, že jsem na radnici potkal člověka, který sem šel něco vyřizovat, a paní na vrátnici ho poslala na jinou adresu. Myslím, že to pálí občany daleko víc než že tady budeme možná potřebovat v r. 2050 nějakou školu, a to ještě na Nákladovém nádraží. Nákladové nádraží je předmětem developerů. Vy jste tady od toho, abyste vyjednali nejlepší podmínky pro to, aby tam škola vznikla. Pokud se nemýlím, kol. Mikeska jednal o tom, že by měla vzniknout škola ve staré budově. Prostor tam je. Data, která tady házíte, že tam bude třeba tolik set školních míst, vám neberu.

Přesně je neznám, vy je přesně také neznáte, můžeme o tom tady vést dlouhé spory, ale jsem si jist, že škola musí vzniknout na místě Nákladového nádraží. Na místě této staré školy má vzniknout radnice. Pro nás za klub hnutí ANO je toto důležitější, než abychom utratili čtvrt miliardy za školu, kterou možná budeme potřebovat. Potřebujeme fungující úřad, bez spojení není velení, pan tajemník také potřebuje mít nad 290 úředníky kontrolu. V tuto chvíli máme budovu naproti přes ulici, pak máme budovu na Seifertové, na Olšanské a možná ještě někde jinde. Nevím, kde všude máme lokálně umístěné úředníky.

Za nás jednoznačně podporujeme to, aby měl občan všechny dostupné služby na jednom místě.

P. P t á č e k :

Děkuji panu Venhodovi za názor. Následuje pan Sunegha.

P. S u n e g h a :

Nejsem odborník na školství, ale jsem dlouholetým občanem Prahy 3, Žižkova, konkrétně jeho Jarovské oblasti. Pravděpodobně v této místnosti budeme dva nebo tři, kteří pamatujeme události kolem r. 2000, kdy radnice přišla se studii, že v tamější oblasti nebude třeba žádných škol, konkrétně školy na Pražačce a zuřivě přesvědčovala o tom, že školy se musí zrušit. Myslím, že bylo plánováno předat je soukromému školskému sektoru. Pro odpor rodičů a za pomoci tehdejší sociální demokracie z toho sešlo.

Těm, kteří argumentují studii nebo demografickými studii připomenu, že toto už tady bylo. Bylo to přesně tak, jak má být, protože studie přesně vyhovovaly zadání, zcela evidentně a bez jakékoli pochyby. To k hodnotě studií, kterými zde argumentujete. To je věc jedna.

Druhá věc. Paní Belecová mě předešla, řekla jednu věc, že je to zásadní rozhodnutí a měla by být participována veřejnost. Nevím o tom, že byste se ptali obyvatel Prahy 3, jestli chtějí raději úřad, nebo školu. Je to naprosto zásadní, protože úřad byl slíben. Nemůžu tvrdit, že by s tím obyvatelé počítali a že by se na to těšili, protože to pravděpodobně nikdo nevěděl, pouze ti, kteří do té školy nešli a měli jít, je to ale jedno místo. Tuším, že v dlouhodobých perspektivách a pracovních skupinách pro dlouhodobý rozvoj oblasti Prahy 3 je sjednocovat, centralizovat a všechno řídit počítači. Chápu, že na jednom místě počítat zvládne všechno, ale stále bude ten, který se bude muset na úřad dostavit fyzicky. Co říkal kolega Venhoda, je naprosto pravdivé. Občan by měl přijít na jedno místo a věci si vyřídit.

Poslední věc, která je pro mne závažnější a kdy se děším, jak to tady bude vypadat dál. Padla slova o tom, že bylo konzultováno s IPR. Ptám se, jestli se někdo bavil s developerem, že má k dispozici 250 mil., položil je symbolicky developerovi na stůl a zeptal se ho, zda bude stavět dřív byty nebo školu? Developer by zajásal, protože mu je úplně jedno, jestli bude stavět dům s byty nebo školu, protože developer chce zisk. Bude-li mít zisk, postaví školu dřív než byty a vydělají na tom všichni.

Je otázka, co se tady děje a jaká hra se tady hraje, když má být tímto způsobem řešena otázka výstavby.

Zásadní věc je, že rodič, který si koupí byt v této oblasti, bude se ptát, kam bude jeho dítě chodit do školy. Když se mu dostane odpovědi, že tady žádná škola není, tak koupí si takový rodič byt, kde není škola? Asi těžko. Byty si asi bude kupovat jinde.

Musím dát za pravdu těm, kteří si myslí, že je to minimálně neuvážený tah. Děkuji.

P. P t á ě k :

Následuje paní Říhová.

P. Ř í h o v á :

Chtěla bych jednodušeji vysvětlit, co jsem vám řekla. Chceme budovat tady velkou školu. Abychom ji mohli ufinancovat, musíme mít velkou kapacitu dětí, a na tu velkou kapacitu dětí, která bude zapsána v rejstříku, musíme mít odpovídající počet vyučovacích hodin zaplacených ministerstvem, a z toho se financuje provoz školy. Protože budova na Havlíčkově nám. bude poměrně oříšek na ufinancování, když se budeme tvářit, že máme dost dětí když je nemáme – všichni si to můžete přečíst v demografické studii, podívat se do tabulek, neříkám vám nic vylhaného – nemůžeme se konejšit tím, že na Praze 3 přibývají děti. Nás zajímá tato část. Když chceme rekonstruovat školu a chceme ji ufinancovat, musíme mít děti. Kde je vezmeme? Budeme je svážet do školy?

P. P t á ě k :

Faktickou má pan Venhoda.

P. V e n h o d a :

Upřesnil bych kolegyni. Uvědomil jsem si, že mi pan místostarosta Mikeska posílal 28. 3. e-mail, kde se píše:

Požádal jsem vedoucí školství, abych měla reálná data při jednání s městskou částí Praha 9 a s investorem Zahradního Města. Paní vedoucí mi poslala tabulku, kterou vám posílám v příloze. Byl jsem hodně překvapen, počet dětí z mateřské školy z Prahy 9 je 47, počet dětí v základní škole z Prahy 9 je neuvěřitelných 316. Praha 3 z rozpočtu hradí provozní náklady na tyto děti, dostává na ně příspěvek z Magistrátu, který není dostatečný.

Pokud chcete stavět další školy, prosím, ale nejprve se vypořádejte s takovým problémem, že zde máme děti z Prahy 9, které „zabírají“ prostor pro děti z Prahy 3. Prosím, spojte se s Prahou 9. Tomáš Mikeska tady na to správně upozornil v tomto e-mailu, řešme to, co je možné řešit hned a neplýtvějme tady finanční prostředky na nějaké megalomanské projekty jen proto, aby tady po někom zbyl nějaký pomníček. Děkuji.

P. P t á ě k :

Prosím, abyste se příště přihlásil do diskuse. Toto není faktická, je to další vystoupení. Byl to normální politický projev, pane Venhodo.

Paní Belecová.

P. B e l e c o v á :

Věřím, že čísla, na která jsem se ptala, budou někdy řečena. V prvním příspěvku jsem zapomněla na důležitou věc. Chci se ještě zeptat, jak zajistíte kontinuitu? Příští rok se možná změní koalice. Myslíte si, že od Magistrátu získáte příspěvek, který by byl dostačující na rekonstrukci školy a pravděpodobně i na výstavbu Chlumovy?

Jak chcete zajistit kontinuitu, jestliže bude schválen, když neproběhla participace, nevím, jestli to bude součástí strategického plánu a v případě, že se změní koalice, která bude

chtít znovu úřad, budeme muset znovu odepsat peníze na projektovou dokumentaci, kterou pravděpodobně – pokud se tento záměr schválí – necháte vypracovat?

P. B e l e c o v á :

Následuje paní Chmelová.

P. C h m e l o v á :

Vezmu to od konce, co jsem zde slyšela. Pokud pan Venhoda vymyslí, jak řešit děti z Prahy 9 – říká se tomu zápisová turistika, kdy se děti před zápisem přihlásí na adresy na Praze 3 a po zápise se odhlásí a přihlásí na Prahu 9, je to právně nevymahatelné. Určitě vám pan Štrébl odpoví, jak v jeho roli radního pro školství dopadla jednání na Praze 9. Možná vás omlouvá neznalost této oblasti. Věřte tomu, že jsme se tím hodně zabývali na různých komisích a výborech.

Chtěla jsem ještě reagovat na to, co jste pane Venhodo říkal z hlediska vyjadřování k demografické studii. Říkáte, proč jsme nepočkali na sčítání lidu. Z jednoduchého důvodu. Sčítání lidu bude ukazovat aktuální čísla a aktuální informace k datu sčítání lidu, demografická studie ale počítá s budoucí výstavbou, to znamená modeluje jakési demografické složení obyvatel, které je závislé na tom, jak zde budou přibývat developerské projekty.

Chci vás upozornit na to – možná jste na to zapomněl, že obec má povinnost zajistit veřejné služby svým občanům, kam samozřejmě patří školství. V okamžiku, kdy budeme mít 400 – 600 neumístěných dětí, nemůžeme to vyřešit z roku na rok, nehledě na to, že budoucí škola bude spolufinancovaná Magistrátem. O tom také může mluvit pan Štrébl.

Další je, že v developerských projektech na Nákladovém nádraží i demografická studie ukazuje, že do budoucna potřebujeme tři školy. Nárůst počtu dětí to jednoznačně ukazuje.

Kloním se k tomu, aby vedlejší budova byla rekonstruovaná na úřad jako na jedno místo, ale z hlediska povinnosti obce by mě zajímalo, co budeme za pět let říkat rodičům, až místa ve školách nebudou. Váš jednoduchý průměrný propočet, že máme těm 300 dětem, které jsou údajně z Prahy 9 říct, aby k nám do škol nechodily a tím získáme místa, která do pěti let potřebujeme a ušetříme čtvrt miliardy, je nereálný a populistický.

P. P t á č e k :

Pan Venhoda bude mít faktickou.

P. V e n h o d a :

Prosím vás, paní kolegyně, rád bych upřesnil . . .

P. P t á č e k :

Ne, pane Venhodo, jestliže ve své faktické poznámce oslovujete, je to diskusní příspěvek.

(Pan Ptáček a pan Venhoda hovoří současně)

Odebírám vám slovo.

Technickou má pan Kalivoda.

P. K a l i v o d a :

Pane starosto, zajímalo by mě, co pan Venhoda chtěl upřesnit. Požádal bych vás, jestli byste udělil zpátky panu Venhodovi slovo. Předtím jste také porušoval jednací řád. Místo té výměny, kterou jste tady měli, pan Venhoda to mohl říci.

P. P t á č e k :

Pane Venhodo, ani toto nebyla technická. Jde o to, že pan Venhoda systematicky porušuje smysl technických a faktických poznámek. Bude mít slovo, je přihlášen normálně do rozpravy. Může tam diskutovat s paní Chmelovou. Pokud vyměňujete své názory mezi zastupiteli, nejsou to ani faktické, ani technické.

Následuje paní Říhová. Musíme o jejím vystoupení hlasovat, protože má již myslím pátý příspěvek.

Pane Venhodo, co na mne pokřikujete? Co máte za faktickou poznámku?

P. V e n h o d a :

Rád bych zpřesnil, v matematice jsem celkem dobrý. (Smích a potlesk)

Obvinila jste mě z toho, že neumím statistiku, ale pokud nemáte správné základní údaje, nemůžete dělat prognózu.

P. P t á č e k :

Pane Venhodo, vím, že jste velmi emoční člověk.

(Zároveň hovoří pan Venhoda, že se rád vyjádří k tomu, když někdo mluví něco jiného než je pravda.)

Odebírám vám slovo, není to faktická.

Faktickou má pan Vronský.

P. V r o n s k ý :

Fakticky bych chtěl poznamenat, že demografická studie pracovala s aktuálními čísly, která uvolnil statistický úřad v dubnu 2020.

P. P t á č e k :

To byla faktická.

Paní Belcová bude mít technickou.

P. B e l e c o v á :

Možná budu mít faktickou. Dovoluji si polemizovat s tím, že moderující diskusi má právo minutové přednášky o tom, jakým způsobem zastupitel má či nemá dělat. Myslím, že role moderátora této schůze by měla být daleko stručnější.

P. P t á č e k :

Kéž by. Pan Vronský má faktickou.

P. V r o n s k ý :

Omlouvám se, popletl jsem to, nebylo to uvolněno v dubnu 2020, ale v dubnu 2021, takže údaje jsou čerstvé.

P. P t á č e k :

Vypořádali jsme všechny faktické a technické i ty, které se za ně vydávaly.

Následuje paní Říhová. Aby mohla vystoupit, musíme hlasovat, protože již čtyřikrát vystupovala. Opozice se rozutekla, tak pro vás nehlasovala. Pro 15, proti 1, zdrželi se 3, nehlasovalo 10. Pánové šli dolů na občerstvení. Je mi líto, paní Říhová, nemůžete vystoupit.

Následuje pan Štrébl.

P. Š t r é b l :

Na zastupitelstvu mám nejraději, když tady dostaneme nějaké panské rady typu jednejte s Prahou 9. Navází na to, co paní Chmelová říkala, jak to řešit. Někdo tady předtím říkal, že je škoda, že Praha 3 nemůže někomu vyhlásit válku. Já bych Praze 9 válku klidně vyhlásil, měli bychom stavět zdi před Zahradním Městem. Neexistuje jiný způsob, aby rodiče ze Zeleného Města, z Hrdlořez, z Prahy 9 nedávali děti do škol na Praze 3, pokud si nepřepíší trvalé bydliště. Bohužel, je to hlavně neodpovědnost Prahy 9, která na tom vydělává a následně to padá k nám. Jediný způsob, jak to můžeme řešit, je navyšovat naši kapacitu. Uznejte sami, stavět hranici na Praze 3 nebudeme.

V minulosti se školy rušily, protože děti nebyly. Teď děti jsou, školy se opět staví.

Co se týká sjednocování a centralizování, jak pan Sunegha říkal, že chceme všechno řídit počítači, je pravda. Doufám, že jednou na úřad bude stačit jedna budova. Zejména klub Koalice pro Prahu 3 by měl mít podobnou vizi, že na vládu tady bude stačit pouze jedna budova a že nebudeme tak rozsáhlý úřad, abychom museli mít budov několik. Uvidíme, jestli se nám to do budoucna povede.

P. P t á č e k :

Faktickou bude mít pan Dobeš.

P. D o b e š :

Další jednání s Prahou 9 je 26. 6. s panem starostou Portlíkem.

P. P t á č e k :

Pan Venhoda má řádný příspěvek.

P. V e n h o d a :

Děkuji za slovo, pane starosto, konečně jednou dodržíte jednací řád a necháte mluvit opoziční zastupitele, nejen své kolegy. (Smích)

Můžete požádat své kolegy, aby byli zticha? Mohu s vámi nesouhlasit, ale určitě se vám nesměji.

P. P t á č e k :

Pokud po hodinové diskusi prohlásíte, že vás nenecháme mluvit.

P. V e n h o d a :

Mohu poprosit o časomíru zpátky? Děkuji.

Jak už jsem řekl předtím, nevím, jestli to bylo slyšet, vstupoval jste mi do toho, pane starosto. Prognózy se bez základních čísel dělat nedají. Základní čísla můžete dostat od Českého statistického úřadu velice brzy.

Byl jsem vyzván, že pokud mám nápad, tak ať se s ním podělím. Jsem tady neuvolněný zastupitel, pobírám asi 2000 Kč měsíčně, ale máme tady místostarostu, který bere 81 tisíc měsíčně a uvolněného předsedu, který bere 63 tisíc. Myslím si, že je to dost peněz za měsíc na to, aby někdo vymyslel, jakým způsobem řešit tento problém. To, že na něj poukáží neznamena, že mě, paní kolegyně, budete osočovat z toho, že já bych to měl vyřešit. Myslím si, že tolik finančních prostředků, které koalice vynakládá na tyto dvě osoby, by stály za to, aby nějaký způsob vymyslela. Pokud to nezvládáte, rezignujte, rádi se s tímto problémem popereme.

Stále trvám na tom, co jsem zde řekl. Myslím si, že si občané přejí vyřídit vše na jednom místě.

Pane starosto, prosím, příště si nechte vaše soudy jako předsedající o tom, jestli jsem emoční nebo neemoční do hospody nebo jinam. Vedete ale zastupitelstvo, vedete městskou část, tak se podle toho také chovejte.

P. P t á č e k :

Pane Venhodo, děkuji vám. Pan Štrébl má faktickou.

P. Š t r é b l :

Když tu pan Venhoda nebyl, mluvil jsem o tom, jaké způsoby řešení existují na kapacitu na Jarově. Jsou dva. Jeden je postavit zeď na hranici mezi Hrdlořezy, Zahradním Městem a námi, druhým je dostavět kapacitu, což děláme na škole na Jarově.

P. P t á č e k :

Další faktickou má pan Vronský.

P. V r o n s k ý :

Fakticky bych doplnil pana Venhodu, že podle webových stránek Českého statistického úřadu budou první výsledky sčítání na přelomu r. 2021, 2022 a později budou zpřesňovány. Pro Prahu 3 můžeme podle mne čekat výstup za rok.

P. P t á č e k :

Následuje pan Žaloudek.

P. Ž a l o u d e k :

Myslím si, že debata o tom, co s budovou na Havlíčkově nám. a co bude na druhé straně Prahy 3 spolu málo souvisí, ale když už jsme to otevřeli, přihlásil jsem se k tomu také. Pan Venhoda říkal, že nevíme, co s tím. Myslím si, že to co tady předkládáme je řešením. Poptávka po školství na Praze 3 se musí nějakým způsobem saturovat. To, že na okraji naší městské části je postavena monofunkční výstavba, která je formálně na Praze 9, ale za ní je Hrdlořežský les, úzký podchod pod tratí, pak nějaký brown field, pak hořejší rybník a až potom je Hloubětín, tak je jasné, že děti budou vždycky chodit na Prahu 3. To opravdu nevyřeší žádná zeď. Musíme počítat s tím, že děti k nám chodit budou.

Způsob, kterým to řešíme je, že žádáme hl. město, aby financovalo tu občanskou vybavenost, kterou tady lidé potřebují. Problém, který řešíme je v tom, že vydáváme peníze, které v rozpočtovém určení daní nedostáváme a „měli bychom dostávat“. Je to saturováno tím, že dostáváme peníze odjinud, než si Praha 9 vyřeší s městem, že je to na její úkor. My na to dostáváme od Magistrátu peníze, protože zajištění veřejné vybavenosti je velký úkol, na které Praha 3 sama finančně nestačí.

Jsem přesvědčen o tom, že bychom neměli děti ze Zeleného Města posílat někam na Prahu 9, nechat tam přijíždět autobusy, které budou jezdit do Hloubětína, do základní školy, ale měli bychom počítat tím, že tito lidé spádově patří k nám, a to nejen se školstvím, ale se vším ostatním. Když to tam někdo tak blbě urbanisticky postavil, těžko se s tím dá něco dělat. Budiž to, jak Zelené Město vypadá, jak funguje, poučením pro kolegy, kteří zvedají ruku pro výstavbu bez ohledu na to, jaká je její kvalita bez ohledu na její vybavenost. Týká se to zejména klubů, které jsou v opozici.

P. P t á č e k :

Děkuji panu Žalodkovi. Slovo má pan Kalivoda.

P. K a l i v o d a :

Vedli jste jednání. Proč Praha 9 nepostaví školu u Zeleného Města? Jestliže je Magistrát připraven zafinancovat stavbu školy a není to vhodné místo, o čem se tady bavíme – pochopil jsem i z koaličních úst, že to není ideální, tak tam neřešíme významný převis, spíše naopak – tak jestli toto není nějaké řešení a jak jste k němu dospěli? Nedá se ještě s Prahou nějak dohodnout?

Jestli jsem správně pochopil, pan Dobeš říkal, že bude mít jednání s Prahou 9 na toto téma. Pokud za týden přijde třeba pan Dobeš s řešením a s Prahou 9 se domluví, my tady už budeme mít schválený záměr. Možná trochu předbíháme.

Byl bych rád, kdyby politická reprezentace, která nás reprezentuje a je od toho placená, vyvinula ještě větší úsilí a aby přišla s ještě lepším řešením. Celou dobu jsem to poslouchal, nevyjadřoval jsem se k tomu, bavili jsme se o tom na klubu. Nejsme proti školám, ale vnímáme, že se tady promaří nějaké prostředky, které už padly na stávající přípravu. Projektová dokumentace budou zmařené finance, i stavební řízení, které se připravilo, a budeme záplatovat, než na Nákladovém nádraží školy vzniknou. Mají tam už stát v r. 2030. Do té doby je to nepříjemné a musí se to řešit, ale záplatovat to tak, že tady postavíme školu, kterou potom potřebovat nebudeme, pak to zase budeme měnit na něco jiného, a najednou bude čtvrt miliardy „v čudu“, mi nepřipadá jako vhodné řešení.

Chápu, že se bude muset změnit spádovost, ale stejně budou všichni muset hodně daleko dojíždět. Není to ideální stav.

Jsem zastáncem soukromého sektoru, protože dělá všechno efektivněji než veřejný subjekt. Kdo má na starosti územní rozvoj, může nám k tomu povědět víc, protože zde padla nějaká predikce IPR na r 2030. Dovedu si představit, pokud by byla dohoda s developerem, že začne na stavbě školy pracovat hned, škola tam může stát ještě dřív než budeme schopni zrekonstruovat vedlejší budovu. Bude to možná mnohem efektivnější, protože to nebude dělat veřejný subjekt.

Z toho důvodu nebudu hlasovat pro váš návrh, protože mě to rozhodně nepřesvědčilo. Byl bych rozhodně pro to, aby byla dohoda jak s Prahou 9, kam jste se pokusili napnout síly a zajistit pro ně financování, tak s developerem, aby jako první postavili školu. Nevím, co tomu brání. Možná to vysvětlíte, budu rád za informaci.

P. P t á ě k :

Technickou má pan Heler.

P. H e l e r :

Se zájmem tady sleduji, že tři minuty máme čas. Když je 2.59, tak se skoro všichni diskutující vrací k tomu, co řekli na začátku a opakují to znovu, takže ze tří minut je třeba devět.

P. P t á ě k :

Nyní mám slovo já. Mám několik poznámek. Na úvod se chci omluvit panu Venhodovi, že jsem se mu smál. Když po hodinové rozpravě mi opoziční zastupitel řekne, že nepustíme opozici ke slovu, tak propadám moderátorskému zoufalství. Hodinu diskutujete a pak řeknete: konečně jste mě také nechal promluvit. To jsem se neudržel. Už se pokusím vám nesmát.

Zaujala mě myšlenka, kterou myslím říkal pan Sunegha, že pokud tam nepostavíme školu, developeři nebudou prodávat byty, protože nebudou mít k bytům školu.

Problém je, že ono to tak nefunguje. To Zelené Město je toho jednoznačným důkazem. Byl to developerský projekt na Praze 9, který školu neměl, a byty přesto velmi rychle prodal. Škola tam není. Racionální úvaha to je, ale pro většinu lidí to nefunguje.



Co se týká toho, proč si to tam nepostaví Praha 9? Tam je problém, že na Zeleném Městě nemá pozemek, kde by školu mohla vybudovat. Můžeme se s nimi scházet do nekonečna, ale to Zelené Město je lokalita, která sice spadá pod Prahu 9, ale fyzicky je oddělena od zbytku Prahy 9. Pokud tam pozemek nemají, budovu tam nepostaví, i kdybychom pro pana starostu Portlíka na Magistrátu vyjednali peníze.

Další věc jsou byty. S oblibou toto číslo říkám, protože mne samotného děsí. Nejde zdaleka jen o Nákladové nádraží. Pokud si vezmeme v potaz pozemky, které developeři vlastní, tak oznamují, že nejen na Nákladovém nádraží postaví 13 tisíc nových bytů. Je to 26 tisíc obyvatel – jako kdybychom sem odstěhovali celý Mělník a polovinu Benešova k tomu. Není to o tom, zda jednu školu postavit nebo nepostavit, my ji musíme mít.

Budu mít poznámku, kterou znám, pane Venhodo, omlouvám se, že do vás tak rýpu, ale nebudu se u toho smát. Spočítal jste si, jakou mzdu má tady pan Vronský a pan Štrébl. Je to stejné, jako kdybych řekl, že právě nemožnost toto z pozice městské části ovlivnit je dané legislativou. Vy jste legislativec, sedíte v Parlamentu, máte prosazovat zákony a berete za to mzdu, která je srovnatelná jako obou těchto pánů. Co vy jste v Parlamentu v té věci udělal?

Faktickou má pan Štrébl.

P. Š t r é b l :

K bytům na Praze 9. Když to prodávali, říkali, že škola je hned vedle na Praze 3. Rodiče neznají regulace a zjistí to, až když tam chtějí dítě zapsat – že nemají spádové dítě.

P. P t á č e k :

Následuje pan Mikeska.

P. M i k e s k a :

K panu Kalivodovi. Před 14 dny jsme mluvil telefonicky s panem Davidkem, s místostarostou pro školství, a osobně s panem Portlíkem. Dohodli jsme schůzku 21., oni se chtějí domluvit. Tvrdí, že mají jakousi dohodu s hl. městem, že mohou děti umístit u nás a že hl. město by mělo přispět na naše školy. Dohodu ale nemohou najít, ale údajně existuje. Dne 21. tam jdeme a budeme tuto věc řešit jak po stránce investiční, tak po stránce provozní, jak se domluvíme na jejich žácích. Je zbytečné, abychom se tady dohadovali, jednání nás čeká. Praha 9 je ochotna podle slov pana Portlíka se dohodnout.

P. P t á č e k :

Následuje pan Štrébl.

P. Š t r é b l :

K panu Venhodovi. Vy máte zákonodárnou iniciativu, jste jediný z této místnosti, kdo může sám navrhovat zákony této země. Umožněte nám, abychom mohli odmítnout spádové turisty. Na to musíte změnit zákon. Vezměte si to na odpovědnost a změňte to. Pak nemusíme stavět zeď na hranicích, nebo novou kapacitu v okolí Prahy 9, protože děti budeme moci odmítat.

Co se týká Prahy 9, teď jsme na Havlíčkově nám. a bavíme se o Praze 9. Od jednání si moc neslibuji. Víím, že Praha 9 dostala ještě nějaké peníze od Magistrátu k dávce, kterou jsme dostali my na Havlíčkově nám. Situace u nich je mnohem horší, protože na rozdíl od nás na to „dlabali“ roky. Jsou v situaci, kdy jim místa chybí.

Co jsem ve funkci, tak se scházím s Prahou 9. Jejich poslední požadavek byl, že si koupí kapacitu od nás, že si tady nakoupí nějaké třídy a dají děti sem. Nejsou ani ochotni dávat peníze, které bychom potřebovali na to, aby školy fungovaly. Kde by peníze na to vzali?

Neslibujte, že si něco s Prahou 9 domluvíme. Nejhorší je panská rada – vyvíňte větší úsilí. Mám se s nimi scházet dvakrát týdně a povídat si s nimi o tom samém? Tady máme školskou budovu, kterou je potřeba zrekonstruovat. Než abychom vymýšleli nějaké vzdušné zámky, jak to někde vykombinujeme, jak postavíme novou budovu, jak něco vyměníme, tak platí, že bychom měli využít co nejjednodušší řešení, co je k dispozici. Nejjednodušší řešení je dát dohromady budovu školy, kterou máme.

P. P t á č e k :

Pan Sunegha má faktickou.

P. S u n e g h a :

V projevu kolegy Štrébela jsem zaslechl prvky komunálního nacionalismu.

P. P t á č e k :

Prosím pana Kalivodu.

P. K a l i v o d a :

Scházejte se s nimi dvakrát týdně, možná i třikrát, politika je řemeslo, jak dosáhnout cíle. Od toho jste zvolený, abyste se snažil. Když do nedokážete, je to vaše vizitka voličům.

P. P t á č e k :

Je debata o tom, jak zabránit tomu ze školy znovu udělat školu.

Matěj Žaloudek.

P. Ž a l o u d e k :

Přihlásil jsem se, když poprvé mluvil Tomáš Kalivoda a mám pocit, že se budu opakovat. Řekl to přede mnou i pan starosta. Trochu uměle řešíme Zelené Město, ale ve skutečnosti víme, že za pět let budou v naší městské části chybět místa ve školách. Jestli za to může Portlík, Hujová nebo někdo z Karlína, je jedno. Víme, že za ty roky místa budou chybět. Domluvení se s Prahou 9 je jediné možné východisko. Tam nevznikne škola, na Zeleném Městě není žádný pozemek, děti nikdy nebudou jezdit jinam než na Prahu 3. Některé jezdí auty, ale ty, které chodí pěšky do školy nebo jezdí na kole, určitě budou jezdit na Prahu 3. Nikdy se to nezmění. Jediné, co můžeme získat, jsou peníze, ať přímo z Prahy 9, přes Magistrát nebo jiným plněním, ale bude to vždycky stejné a musíme s tím počítat.

Jak to pan Kalivoda vykresloval, pobavila mě představa, jak se budou kolaudovat budovy na Nádraží Žižkov, v parkové čtvrti, v Central Groupu, u Basilejského nám., tak se zároveň tady na Havlíčkově nám. otevře škola, tak všechny děti, chudinky, budou muset chodit až na Havlíčkovu nám. Jedna věc je, že tramvají je to několik stanic, a druhá věc je, že to tak nefunguje. Děti budou chodit do školy na Jarov, kamkoli v okolí, některé na Havlíčkovu nám. Strana která je založena na volném trhu, by toto mohla pochopit, že to nebude přesun dětí jedním směrem. Je to navyšování školské kapacity městské části. Máme zásadní dokumenty, které říkají, že za pět let budeme mít na městské části příliš málo míst, a že musíme stavět školu. Nechápu, jak to řešíme. Jestliže je škola na Havlíčkově nám., někde u Ohrady nebo na Želivského, tak to je detail, protože děti se přeleggí a my na Praze 3 potřebujeme velmi brzy více míst ve školách. Toto je nejrychlejší a pravděpodobně nejekonomičtější způsob, jak to řešit.

P. P t á č e k :

Děkuji panu Žaloudkovi. Hlásí se pan Venhoda.

P. V e n h o d a :

Děkuji za slovo, pane starosto. Možná to nepotvrdíte nebo popřete, ale myslím si, že se se mnou dá racionálně domlouvat. Akceptuji vaši omluvu, protože si nemyslím, že je vhodné někomu ať z opozice nebo z koalice se smát jen proto, že má jiný názor než vy sám nebo někdo jiný. Tady to tak bylo. Je to rušivý element. Ať se každý směje pod rouškou, ale ať je to potichu, protože to ruší. Nejsem zvyklý myslet v pokřiku – nebudu to komentovat.

Zmínil jsem platy ne proto, abych tady rozvířil nějakou řevnivost, ale zmínil jsem je proto, že jsem byl přímo osloven paní kolegyní, že pokud mohu, tak ať problém vyřeším. Poukázal jsem jen na to, že tady nejsem v koalici, jsem tady opoziční zastupitel, který má v popisu práce vás za 2000 Kč měsíčně kontrolovat, který nese trestně právní odpovědnost za rozhodování v řádech stamilionů. O to šlo. Záměrně jsem nikoho nejmenoval, kdo bere jaké částky, to jste udělal až vy. Udělal jsem to citlivě, nevím, proč jste potřeboval dávat rovnítko.

Musím vás vyvést z omylu, že nejen já mám zákonodárnou iniciativu. Pokud se nepletu, na Magistrátu stále funguje koalice, ve které sedí vaši zástupci a zastupitelstvo hl. m. Prahy má zákonodárnou iniciativu.

Řekl jste mi, že jsem měl něco vyřešit a nic jsem nevyřešil. Já jsem se vám už na začátku nabídl, než se naše vztahy pohybovaly nahoru a dolu, že pokud budu moci být nápomocen nejen pro Prahu 3, tak jsem tady. Když se tady stala ta věc, že jsme měli zablokované servery, nabídl jsem vám telefonicky pomoc z národní centrály DUKIP(?), kterou jste nevyužili. Nepamatuji se na jediný moment, a dokažte mi, že je to jinak, že jste mi někdy zavolal nebo oslovil, abych jako poslanec Parlamentu něco řešil legislativně v kontextu MČ Praha 3. Nemám takovou informaci. Pokud ji máte, tak ji prosím předložte.

Pro to, abyste mne tady dehonestoval, že jsem měl něco udělat, ale neudělal, vy jste v tomto neudělal žádnou iniciační činnost.

Pokud máte cokoli, co mohu probrat k dobrou věci, jsem tady stále k dispozici i pro občany. Vyprošuji si, abyste to stavěl do takového úhlu, že jsem něco měl udělat, ale neudělal. Nespádl jsem z nebe jako učený, lidem naslouchám a veškeré problémy také nemám „zmáknuté“. Jsem tady ale proto, abych je naslouchal a případně je řešil k dobrou věci.

P. P t á č e k :

Nyní následuje pan Kalivoda.

P. K a l i v o d a :

Chci se zeptat, jak dlouho se očekává, kdy se škola od záměru může uvést do provozu?

P. P t á č e k :

K tomu se vyjádří pan kolega Materna.

P. M a t e r n a :

Prosím paní Belecovou.

P. B e l e c o v á :

Ráda bych, aby předkladatel zodpověděl otázky v rámci diskusního příspěvku, abych se k tomu mohla ještě vyjádřit. Jestliže diskuse skončí, předkladatel to shrne, nebudeme mít možnost mít doplňující dotazy či jakákoli další vyjádření, která by mohla případně kohokoli napadnout.

Ještě bych chtěla dodat, že si protirečíte. Kolega Štrébl říkal, že nevidí do křišťálové koule, tudíž si není jistý nárůstem počtu dětí, zatímco pan Žaloudek říká, že je to definitivně jisté, že za 5 let budou chybět místa pro děti.

Prosím pana Maternu, jestli by mohl odpovědět na dotazy, které tady padly.

P. P t á č e k :

Protože se už nikdo nehlásí, debatu uzavírám. Kolega Materna bude mít závěrečnou řeč.

P. M a t e r n a :

Věřím, že odpovím na všechno a že nebudou žádné doplňující dotazy. Otázky jsou konkrétní.

První otázka – kolik dosud stála projektová dokumentace. Zhruba 6 mil.

Další otázka – kolik budeme muset odepsat. V tuto chvíli to nevíme, protože v zadání je, aby se v rámci přípravy nové projektové dokumentace využilo to, co už je v rámci stávající hotové. Je tam třeba zaměření stávajícího stavu apod., které by měly být použitelné. V tuto chvíli vám nedokáži říct, kolik ve výsledku odepíšeme. Je to do 6 mil.

Dále jsem zaznamenal otázky spíše obecnější, protože jsem v minulosti byl ještě u toho, když ještě řešil úřad, že to bude úřad, takže došlo k nějaké změně názorů. Za sebe mohu odpovědět, že ke změně názoru došlo právě na základě demografické studie, se kterou jsem měl možnost se seznámit. To je jedna věc, která ovlivnila můj názor na to, že si v dnešní době myslím, že je správné, aby tam byla škola a ne úřad.

Druhá věc, která v této oblasti změnila pohled na věc, je probíhající pandemie. Souhlasím s tím, co tady zmínil kol. Štrébl. Nemyslím si, že je třeba řešit v tuto chvíli, abychom měli co největší budovy pro co nejvíce úředníků a aby všichni chodili na jedno místo. Myslím, že smyslem je zachovat stávající stav a vyřešit to tak, aby lidé sem nemuseli chodit a vyřešili si to z domova. To je druhý důvod, proč jsem změnil názor a proč jsem podporoval rekonstrukci na úřad. Na základě věcí, které časem vznikly, zastávám teď názor, že je správné, aby tam byla škola. V tuto chvíli je to lepší varianta, než abychom to řešili jako úřad.

Povídá se o tom, že demografická studie nám nic neřekne, že si každý může vymyslet, co chce. Na jedné straně nám říkáte, že studie je k ničemu, ale na předcházejících zastupitelstvech byl aspoň jeden požadavek na něco, abychom studii udělali. To si také protirečíte: jsou studie k něčemu, nebo nejsou? Myslím, že demografická studie k něčemu je, má nějakou vypovídající hodnotu, ale samozřejmě to nemusí být pravda. Je to nějaká studie, nějaký model, který se může ale nemusí ukázat jako správný. Proto je můj názor v tuto chvíli takový, jaký je.

Na závěr si dovoluji vsuvku. Tady se objevilo, že máme vymýšlet nějaká řešení. Dovoluji si také navrhnout jedno řešení problému Zeleného Města. Pojďme rozšířit Žižkov a přijměme Zelené Město za naše. To je všechno.

P. P t á č e k :

Máme jednu technickou od paní Říhové.

P. Ř í h o v á :

Chci zdůraznit, pane Materno, že v demografické studii nic takového není. Je velmi smutné a překvapivé, že vaše koalice tvrdí něco, co není a na základě toho chce rekonstruovat školu. Úplně zbytečně jste změnil názor.

P. P t á č e k :

Faktickou má pan Venhoda.

P. . . . . :

Nejsem si jistý, jestli podle jednacího řádu po uzavření rozpravy je možné dávat nějaké faktické.

P. V e n h o d a :

Fakticky bych řekl, že si občanku, pas, ani ověření listiny z domova neuděláte.

P. P t á č e k :

Paní Belecová má také faktickou.

P. B e l e c o v á :

Požádala jsem pana Maternu, aby se přihlásil do diskuse z toho důvodu, že jsem předpokládala, že mi odpoví na všechny otázky. Neodpověděl. Znovu otázky zopakuji.

Proč nebyla participace s občany, jestli úřad nebo škola?

Zároveň jsem chtěla čísla, kolik bude stát projektová dokumentace na školu plus rekonstrukce.

Další otázka se týkala kontinuity, jak ji zajistit, aby příští koalice opět nezměnila názor a nechtěla úřad? Projektová dokumentace už existuje za 6 mil. Jestliže by se nová koalice rozhodla pro úřad, nebyl by problém a bude-li to schváleno, musela by odepsat částku na školu.

P. P t á č e k :

To byla poslední faktická, rozprava byla uzavřena. Budeme hlasovat. Pro 18, proti 5, zdrželi se 2, nehlasovali 2. Mám pocit, že někdo chce zpochybnit hlasování.

Jestliže nešlo paní zastupitelce hlasovací zařízení, budeme hlasovat znovu. Pro 19, proti 5, zdrželi se 2, nehlasoval 1. Mrzí mě, že to bylo podle stranických klíčů. Materiál byl přijat.

Někteří budou mít radost, protože předávám řízení diskuse panu Maternovi. Je to nekonfliktní hodný člověk.

P. M a t e r n a :

Děkuji za slovo. Dostáváme se k původnímu bodu číslo 14, nově

## **15**

### **dotatky k veřejnoprávním smlouvám o poskytnutí dotace z rozpočtu městské části na r. 2021**

Předkládá kolega Doseděl.

Prosím ho o úvodní slovo.

P. D o s e d ě l :

Na zastupitelstvu v dubnu byly revokovány vzory veřejnoprávních smluv pro oblast sítě služeb spočívající v dopřesnění, že tyto prověřené organizace při vyúčtování nemusí předávat veškeré účetní doklady a že stačí tzv. výčetka. S některými příjemci dotací však byly podepsány smlouvy již před touto revokací. Jedná se o příjemce ERGO Aktiv, HEWER a Husitské centrum. Tento materiál by měl dávat i těmto příjemcům stejné postavení jako všem ostatním v tomto programu.

Doplňuje se ustanovení, že i těmto příjemcům stačí podávat vyúčtování dotací pouze výčetkou, nikoli kompletní sadou veškerých účetních dokladů.

Mají povinnost tyto doklady uchovávat a pro případ kontroly mají povinnost je předložit.

P. M a t e r n a :

Děkuji za úvodní slovo. Otevírám rozpravu.  
Pan Mikuláš – faktická.

P. M i k u l á š :

Chtěl bych se zeptat, v jaké výši ti tři příjemci dostali dotaci?

P. M a t e r n a :

Není to technická, ale může odpovědět kolega Doseděl?

P. D o s e d ě l :

Z hlavy si to nepamatuji. Je možné to dohledat v předchozích usneseních.

P. M a t e r n a :

Tady jde o to, aby všichni měli stejné podmínky, je asi jedno, kolik dostali, tito tři, kteří to dříve podepsali, mají podmínky jiné. Tímto srovnáváme, aby všichni měli stejné podmínky.

Do rozpravy se nikdo nehlásí, rozpravu uzavírám. Prosím hlasovat o materiálu tak, jak byl předložen. Pro 18, proti 1, zdrželi se 4, nehlasovali 4. Návrh byl přijat.

Nyní se dostáváme k bodům

### 16 – 23

kteří mají sloučenou rozpravu. Jedná se o dotace. Prosím kol. Doseděla.

P. D o s e d ě l :

Jako každý rok vyhlášíme zásady poskytování dotací a k tomu jednotlivé programy. Jedná se o materiál obdobného rozsahu jako v minulém roce, ovšem s drobnými úpravami vycházejícími z podnětů občanů, komisí, výborů nebo dokonce i jednotlivých zastupitelů. Proti minulému období se mění bodování např. v oblasti školství, kde místo šesti kategoriích po pěti bodech máme pět kategorií po šesti bodech.

Dále odpadla povinnost ohlašovat termín konání akce před jejím zahájením, protože už to jednou stačilo nahlásit při žádosti o dotaci.

Dále byly aktualizovány tabulky podporovaných poskytovatelů služeb a další drobné technické úpravy.

P. M a t e r n a :

Děkuji za úvodní slovo. Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, rozpravu uzavírám. Budeme hlasovat jednotlivé body tak, jak byly předloženy.

Začneme hlasováním o bodu č. 16. Pro 18, proti 0, zdrželo se 5, nehlasovali 4. Návrh byl přijat.

Nyní budeme hlasovat o bodu č. 17. Pro 18, proti 0, zdrželo se 5, nehlasovali 4. Návrh byl přijat.

Další bod k hlasování je bod č. 18. Pro 18, proti 0, zdrželo se 5, nehlasovali 4. Návrh byl přijat.

Další bod k hlasování je bod č. 19. Pro 18, proti 0, zdrželo se 5, nehlasovali 4. Návrh byl přijat.

Další bod k hlasování je bod č. 20. Pro 18, proti 0, zdrželo se 5, nehlasovali 4. Návrh byl přijat.

Další bod k hlasování je bod č. 21. Pro 18, proti 0, zdrželo se 5, nehlasovali 3. Návrh byl přijat.

Další bod k hlasování je bod č. 22. Pro 18, proti 0, zdrželo se 5, nehlasovali 3. Návrh byl přijat.

Další bod k hlasování je bod č. 23. Pro 18, proti 0, zdrželi se 4, nehlasovali 4. Návrh byl přijat.

Tím máme odhlasován blok se sloučenou rozpravou.

Dalším bodem je bod číslo

## 24

### **prominutí povinnosti odvodu**

Kolega Doseděl.

P. D o s e d ě l :

Tento materiál předkládám na jednohlasné doporučení dotačního výboru. Jeho jádrem je odpuštění vratky a penále v celkové výši cca 86 tis. Kč od 34 příjemců dotací.

Vzhledem k tomu, že k porušení došlo na základě např. nemožnosti splnění povinnosti ohlášení konání akce, nefunkčnosti informačního systému, jehož prostřednictvím mělo hlášení probíhat a dále z určitých komplikací z důvodu epidemie covid, kdy docházelo k přesunu a k rušení akcí a příjemci nemohli často splnit svou ohlašovací povinnost, a dále proto, že příjemci nečekali, že svou povinnost musí plnit i u projektů, které nemají pevné zahájení nebo jsou celoroční.

Z dotačních zásad pro r. 2020 byla povinnost ohlášení akce před jejím konáním již vypuštěna, pro r. 2021 tam bohužel ještě byla, takže intenzívně komunikujeme s příjemci, aby změny včas ohlašovali.

Vzhledem k tomu, že porušení rozpočtové kázně bylo způsobeno bez zavinění příjemců, případně se jedná o jejich první provinění a jedná se o relativně nízké částky, nezdá se správné, aby za toto byli sankcionováni.

Dovoluji si vás požádat o podporu tohoto materiálu. Děkuji.

P. M a t e r n a :

Také děkuji. Otevírám rozpravu k tomuto bodu.

P. Filip S t a n (?) :

Mám k tomuto bodu dotaz. Určitý počet příjemců penále už zaplatili. Bude se jim vracet, nebo mají smůlu? Děkuji.

P. M a t e r n a :

Dovolím si odpovědět, protože jsem za Sokol jednou z osob, která to už zaplatila. Máme smůlu, nám se to neodpouští. Zaplatil jsem dřív než mi bylo sděleno, že si mohu požádat o odpuštění.

Kolega Mikuláš se hlásí do diskuse.

P. M i k u l á š :

Když odpouštíme proto, že portál městské části byl dlouho mimo provoz, tak mě zajímá, proč byl mimo provoz a kdo byl za to odpovědný a jestli z toho bylo něco vyvozeno.

P. M a t e r n a :

Bude reagovat kolega Doseděl?

P. D o s e d ě l :

Pokud se nepletu, příčina byla od hackerského útoku přes chybu na správě Otevřených měst, přes chybu na databázi, která byla na externí straně. Nebylo možné určit viníka, po kterém by bylo možné vymáhat škodu. Mohu případně vyhledat další informace a dát zastupitelstvu vědět.

P. M a t e r n a :

Jsou další otázky? Není tomu tak, rozpravu uzavírám. Budeme hlasovat o bodu č. 24, prominutí povinnosti odvodu. Prosím, hlasujeme. Pro 18, proti 0, zdrželo se 5, nehlasovali 3. Návrh byl přijat.

Jsem předkladatel dalšího bodu, předám slovo zpět panu starostovi.

P. P t á č e k :

Jedná se o bod

## 25

### **smlouva o uzavření budoucí smlouvy darovací se společností Metrostav Vackov a. s.**

Tento materiál předkládá kolega Materna.

P. M a t e r n a :

Děkuji za slovo. V důvodové zprávě máte popsáno, o co se jedná. Výbor pro majetek doporučil schválit. V návrhu smlouvy jsou zakomponovány požadavky správce zeleně, všechno je to v souladu s tím, co chce městská část a Úřad MČ.

P. P t á č e k :

Otevírám rozpravu. Hlásí se pan Sunegha.

P. S u n e g h a :

V souvislosti s developíngem toto darování je typický danajský dar, kdy developer pozemek nepotřebuje a předává ho obci, která bude mít celé roky tuto finanční zátěž a bude se o to starat. Pokud bychom si to nevzali do své péče, developer by byl povinen se o to starat a my bychom žádné peníze nevynakládali marně.

P. P t á č e k :

Nikdo další se do diskuse nehlásí, rozpravu uzavírám. Předávám slovo kol. Maternovi.

P. M a t e r n a :

Krátká reakce na kolegu Suneghu. V podstatě to tak je, ale ve chvíli, kdy to nebudeme mít ve správě a v majetku, tak tam nebude mít přístup veřejnost. Je to pravda, že to přináší budoucí výdaje se správou, ale řešíme to na spoustě míst. Ve chvíli, kdy nebudeme mít tyto plochy pod kontrolou, přestáváme mít kontrolu nad tím, co se na nich stane.

P. P t á č e k :

Děkuji, tím jsme připraveni na hlasování. Prosím o hlasování. Pro 18, proti 0, zdrželi se 4.

Předávám slovo opět kol. Maternovi.

P. M a t e r n a :

Další bod

## 26

### **dohoda o narovnání mezi MČ Praha 3 a Club Sport Vítkov**

Prosím předkladatele o úvodní slovo.

P. D o s e d ě l :

Jedná se o narovnání s Club Sportem Vítkov. Jedná se o opravu chyby v psaní, kdy do usnesení rady a zastupitelstva a následně do uzavřené smlouvy bylo v žádosti nesprávně



uvedeno, že dotace je čerpána mimo jiné na osobní náklady, což jsou náklady na zaměstnance. V žádosti ale bylo uvedeno, že to má být využito na externí trenéry a zdravotní dozor. Dohodou o narovnání se popsaná administrativní chyba opravuje a je potom možné schválit i vyúčtování dotace. Jedná se o celkovou částku 121600 Kč. Dovolím si vás požádat o schválení opravy této chyby v psaní.

P. M a t e r n a :

Děkuji za úvod. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Prosím kolegu Štampacha.

P. Š t a m p a c h :

Jen poznámku – u tohoto bodu jsme měli mít sloučenou rozpravu s druhým bodem.

P. M a t e r n a :

Je to pravda, poprosím o bod

**27**

### **dohoda o narovnání mezi MČ Praha 3 a Novou Trojkou**

P. D o s e d ě l :

Tady to bude ještě kratší, vloudil se nám tam tiskařský šotek a místo dotace na r. 2021 jsme bohužel do smlouvy napsali, že se jedná o r. 2020. Opět požádám o schválení opravy ve smlouvě s Novou Trojkou.

P. M a t e r n a :

Děkuji za úvod. Otevírám rozpravu k oběma bodům. Nikdo se nehlásí, rozpravu uzavírám.

Prosím hlasovat o bodu 26. Pro 19, proti 0, zdrželo se 5, nehlasovali 2. Návrh byl přijat.

Nyní budeme hlasovat o bodu č. 27. Pro 20, proti 0, zdrželi se 4, nehlasovali 2. Návrh byl přijat.

Tím jsme program vyčerpali a předávám slovo kolegovi starostovi.

P. P t á č e k :

Jelikož jsme se dostali k závěru, chci vám poděkovat za dnešní účast. Vzhledem k tomu, že jsme vyčerpali dnešní program zastupitelstva městské části, zasedání končím.

Další zasedání je plánováno na úterý 14. září 2021. Protože se během léta už nevidíme, přeji vám hezkou dovolenou a prázdniny. Na shledanou.