

MĚSTSKÁ ČÁST PRAHA 3
Zastupitelstvo městské části
ZÁPIS

ze 17.schůze, konané dne 27.04.2021 od 15:00 hodin Kongresový sál, hotel Olšanka, Táboritská 1000/23, Praha 3 (jednání přerušeno) a dne 29. 4. 2021 od 18:00 hodin(pokračování jednání) také v hotelu Olšanka

Předsedající: Jiří Ptáček

Přítomni: dne 27. 4. 2021 - přítomno 34
dne 29. 4. 2021 - přítomno 29

Omluveni: dne 27. 4. 2021 - Margita Brychtová
dne 29. 4. 2021 - Filip Brückner, Margita Brychtová, Tomáš Mikeska, Mojmír Mikuláš, Michal Papež, Gabriela Pecířová

Přizváni k jednání:

Zapisovatelka: Štěpánka Šulcová

Zahájení 17. zasedání Zastupitelstva městské části Praha 3, které bylo řádně svoláno a byli na něj pozváni všichni členové zastupitelstva.

Vzhledem k tomu, že dle prezence byla přítomna nadpoloviční většina členů Zastupitelstva městské části, bylo zasedání podle Jednacího řádu schopno se právoplatně usnášet.

Vyhotovením zápisu ze 17. zasedání Zastupitelstva městské části byla pověřena Štěpánka Šulcová, pracovnice Odboru organizačního a ověřovateli zápisu byli pověřeni Jan Materna, Mojmír Mikuláš (27.4.2021) a Tomáš Sunegha (29.4.2021).

Návrhový a volební výbor: Jan Materna - předseda

Členové Marcela Novotná, Jana Belecová, Tomáš Kalivoda, Tomáš Sunegha, Mojmír Mikuláš, Martina Chmelová

I. Pro jednání Zastupitelstva městské části

Bod „Dotazy, připomínky a podněty občanů“ je zařazen v pevném čase v 17:00, po dobu 60 minut.

Bod „Dotazy, připomínky a podněty zastupitelů“ je zařazen bezprostředně po interpelacích občanů; nejpozději v 18:00 po dobu 60 minut. Právě projednávaný bod se na tuto dobu přeruší.

1. Změna účinnosti aktualizovaného jednacího řádu zastupitelstva

2. Změna v obsazení výboru pro dotační politiku

3. Změna zakládací listiny Nadačního fondu na podporu realizace pavilonu Alfonse Muchy na vrchu Vítkově pro Slovanskou epopej

4. Dotace z rozpočtu městské části Praha 3 na rok 2021 - Program regenerace městských památkových rezervací a městských památkových zón MK ČR - Římskokatolická farnost u sv. Prokopa Praha - Žižkov, Čajkovského 669/36, 13 00 Praha 3 - Klášter karmelitánů s kostelem sv. Anny (oprava krytiny střechy kostela)

5. Aktualizace Programu regenerace městské památkové zóny Praha 3

6. Rozpočtová opatření v roce 2021

7. Změna souboru pravidel prodeje jednotek v domech ve vlastnictví hl.m. Prahy, svěřených Městské části Praha 3, schválených usnesením ZMČ č. 451 ze dne 18.3.2014, ve znění změny bodu A. souboru pravidel, schválené usnesením ZMČ č. 104 ze dne 17.12.2019 a změny v bodu B. souboru pravidel, schválené usnesením ZMČ č. 151 ze dne 26.5.2020 v části D. PRODEJ NEPRONAJATÝCH NEBYTOVÝCH JEDNOTEK

8. Odejmutí svěřené správy k majetku - pozemkům parc.č. 1887/68, 1870/51, 1870/9, 1870/50, 1870/8, 1870/20, 1870/48, 1870/49, 1870/53, 1963/25, 1856/40 a 1856/41, zapsaných na LV 1636 pro k.ú. Žižkov, obec Praha, vedeného Katastrálním úřadem pro hl. m. Prahu, Katastrální pracoviště Praha

9. Odejmutí svěřené správy k majetku - objektům sloupů veřejného osvětlení, vybudovaným v rámci investiční akce městské části Praha 3 pod názvem "Revitalizace parku U Kněžské louky, Praha 3, Žižkov", na pozemcích parc.č. 2639/236, 2639/237, 2639/172, 2639/178, zapsaných na LV 1636 pro k.ú. Žižkov, obec Praha a na pozemku parc.č. 2807/1, zapsaného na LV 1873 pro k.ú. Žižkov, obec Praha, vedených Katastrálním úřadem pro hl. m. Prahu, Katastrální pracoviště

Praha

10. Žádost o svěřeni pozemků parc.č. 1896/64, 1896/65, 1896/66, 1896/67, 1887/70, 1887/69, 1887/60, 1887/67, 1870/43, 1870/44 a 1870/45, zapsaných na LV 1873 pro k.ú. Žižkov, obec Praha, vedeného Katastrálním úřadem pro hl. m. Prahu, Katastrální pracoviště Praha, s vlastnickým právem pro hl. m. Prahu, do správy městské části Praha 3

11. Prodej pozemku parc. č. 2931/305, zapsaného na LV č. 1636 vedeného Katastrálním úřadem pro hl.m. Prahu, Katastrální pracoviště Praha, pro katastrální území Žižkov, obec Praha, ul. Květinová, společnosti ORGREZ, a. s., IČ 469 00 829, za účelem sjednocení vlastnictví pozemku a stavby, v souladu s § 3056 zákona č. 89/2012 Sb., ve znění pozdějších změn a doplňků (občanský zákoník) 12. Koupě pozemku parc.č. 3087, vedeného na LV 13 pro k.ú. Žižkov, obec Praha, Katastrálním úřadem pro hl. m. Prahu, Katastrální pracoviště Praha, nacházejícího se ve veřejně přístupném vnitrobloku domů v ulicích Na Jarově, Květinová, V Zahrádkách a V Rozkvětu, Praha 3

13. Akční plán pro rok 2021 Komunitního plánu rozvoje sociálních a návazných služeb na městské části Praha 3 na období 2020-2024

14. Vyřazení jednotek, vymezených dle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, v platném znění, u kterých nebylo v zákonné lhůtě uplatněno předkupní právo oprávněného nájemce k jednotce z prodeje

15. Vyřazení bytových jednotek, vymezených dle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, v platném znění, z prodeje

16. Souhlas se zřízením zástavního práva ve prospěch finančních institucí s platnou bankovní licenci (zástavní věřitel) na základě uzavřených kupních smluv na bytové jednotky, schválené k prodeji dle zák. č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, v platném znění, mezi Městskou částí Praha 3, jako oprávněné ze zákazu zcizení a výhrady zpětné koupě a kupujícím.

17. Dohoda o narovnání vlastnického vztahu k technologickému zařízení kotelny v budově Baranova č.p. 626, Praha 3, privatizované městskou částí Praha 3, v období od 30.5.2012 do 31.12.2013

18. Dohoda o narovnání vlastnického vztahu k technologickému zařízení kotelny v budově Lucemburská č.p. 1856, Praha 3, privatizované městskou částí Praha 3, v období od 30.5.2012 do 31.12.2013

19. Revokace usnesení zastupitelstva MČ Praha 3 č. 225 ze dne 17.12.2020 Vzory veřejnoprávních smluv o poskytnutí dotace z rozpočtu městské části Praha 3 v rámci Dotačního fondu na rok 2021

20. Sloučení příspěvkové organizace Mateřská škola Jeseniova 98, IČO 70108552 a Základní škola a mateřská škola Chelčického, IČO 63831333

21. Dodatek č. 18 zřizovací listiny příspěvkové organizace Sportovní a rekreační areál Pražačka se školní jídelnou, Praha 3, Za Žižkovskou vozovnou 19/2716

22. Dodatek č. 19 zřizovací listiny příspěvkové organizace Sportovní a rekreační areál Pražačka se školní jídelnou, Praha 3, Za Žižkovskou vozovnou 19/2716

23. Dodatek č. 17 zřizovací listiny příspěvkové organizace Základní škola a mateřská škola, Praha 3, nám. Jiřího z Lobkovic 22/121

24. Dodatek č. 19 zřizovací listiny příspěvkové organizace Základní škola, Praha 3, Jeseniova 96/2400

25. Dodatek č. 24 zřizovací listiny příspěvkové organizace Základní škola a mateřská škola, Praha 3, Chelčického 43/2614

26. Dodatek č. 25 zřizovací listiny příspěvkové organizace Základní škola a mateřská škola, Praha 3, Chelčického 43/2614

27. Dodatek č. 9 zřizovací listiny příspěvkové organizace Ošetřovatelský domov Praha 3, Praha 3, Pod Lipami 44/2570

28. Dotazy, připomínky, podněty, interpelace

II. Pro informaci Zastupitelstva městské části

- Zpráva ZMČ Praha 3 o činnosti za II. pololetí 2020

- Zpráva RMČ Praha 3 o činnosti za II. pololetí 2020

- Informace o vyřízení dotazů, připomínek, podnětů a interpelací ze 16. zasedání Zastupitelstva městské části konaného dne

16. 2. 2021

- Zpráva o činnosti ombudsmana pro seniory na území MČ Praha 3 v roce 2020

- Zápis z výborů ZMČ

Souhrnný přehled jednotlivých bodů programu 17. zasedání ZMČ Praha 3.

Schválení programu 17. schůze Zastupitelstva městské části konané dne 27.04.2021

Hlasování: 31 pro 1 proti 0 zdržel 1 nehlasoval

Poznámka: J. Materna - Návrh na zařazení nového bodu na program jednání - Uzavření smlouvy o provedení investic do fotbalového stadionu na adrese Seifertova, 130 00 Praha 3, představujícího soubor movitých a nemovitých věcí, nacházejících se na pozemcích parc.č. 163/1, 163/5, 163/8, 163/11, 163/19, 163/20, 163/21, 166/7, 166/8, 166/9, 166/21, vedených na LV 1636 pro k.ú. Žižkov, obec Praha, Katastrálním úřadem pro hl. m. Prahu, Katastrální pracoviště Praha, s fotbalovým klubem FK VIKTORIA ŽIŽKOV a.s., IČ 63080818, dle návrhu MČ Praha 3. Bod zařadit na pevnou hodinu a to 19:00h.

Hlasování: 27 pro, 0 proti, 0 zdržel, 5 nehlasoval

A. Bellu - Návrh na zařazení nového bodu programu - Transparentní poskytnutí informací k aktivitám Štěpána Štrébly. Zařadit jako bod č. 4.

Hlasování: 20 pro, 1 proti, 10 zdržel, 2 nehlasoval

A. Bellu - Návrh na sloučení rozpravy k bodům 8-10, 14-15, 17-18, 21-27

Hlasování o společném hlasování o všech návrzích na sloučení: 32 pro, 0 proti, 0 zdržel, 1 nehlasoval

Hlasování o sloučení rozpravy: 32 pro, 1 proti, 0 zdržel, 0 nehlasoval

Zastupitelstvo městské části

s c h v a l u j e

navržený a upravený program jednání

Materiály Zastupitelstva městské části k projednání

1. Změna účinnosti aktualizovaného jednacího řádu zastupitelstva

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3(Pavel Křeček)

Hlasování: 20 pro 0 proti 10 zdržel 4 nehlasoval

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 263

Poznámka: P. Venhoda - Návrh na stažení bodu

Hlasování: 12 pro, 16 proti, 4 zdržel, 2 nehlasoval

Návrh nebyl přijat

2. Změna v obsazení výboru pro dotační politiku

Předkladatel: Rudolf Zahradník, tajemník Úřadu městské části

Hlasování: 32 pro 0 proti 1 zdržel 1 nehlasoval

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 264

Poznámka:

3. Změna zakládací listiny Nadačního fondu na podporu realizace pavilonu Alfonse Muchy na vrchu Vítkově pro Slovanskou epopej

Předkladatel: Rudolf Zahradník, tajemník Úřadu městské části

Hlasování: 18 pro 0 proti 11 zdržel 5 nehlasoval

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 265

Poznámka: M. Chmelová - Návrh na ukončení rozpravy

Hlasování: 24 pro, 2 proti, 2 zdržel, 6 nehlasoval

4. Transparentní poskytnutí informací k aktivitám Štěpána Štrébla

Předkladatel: Zastupitelský klub Koalice pro Prahu 3 – ODS, KDU-ČSL, Svobodní

Hlasování: 0 pro 0 proti 0 zdržel 0 nehlasoval

Poznámka: Projednávaný bod byl v 17:00h přerušen interpelacemi občanů dle Jednacího rádu ZMČ.

Z řad občanů vystoupili: Jan Wolf, Kamil Zajíc, Václav Kuthan, Šárka Hospůdková, Kateřina Brodecká, Rónová Ema, Milan Richter, Jakub Splavec

Interpelace občanů ukončeny v 17:45. Jednání pokračuje interpelacemi zastupitelů, dle jednacího rádu ZMČ.

Interpelace zastupitelů ukončeny v 18:14h. Jednání pokračuje projednáváním přerušeno bodu.

P. Venhoda - Návrh na zařazení nového bodu - odvolání místostarosty Štěpána Štrébla (tajné hlasování)

Hlasování, zda se bude o návrhu hlasovat tajně: 15 pro, 12 proti, 5 zdržel, 2 nehlasoval

Návrh nebyl přijat.

Hlasování o zařazení bodu na program jednání: 16 pro, 14 proti, 3 zdržel, 1 nehlasoval

Návrh nebyl přijat.

18:55h - odchod L. Bogdanová

V 19:00h projednávání bodu přerušeno a dle schváleného programu pokračuje jednání projednáváním bodu Uzavření smlouvy o provedení investic do fotbalového stadionu na adrese Seifertova, 130 00 Praha 3, představujícího soubor movitých a nemovitých věcí, nacházejících se na pozemcích parc.č. 163/1, 163/5, 163/8, 163/11, 163/19, 163/20, 163/21, 166/7, 166/8, 166/9, 166/21, vedených na LV 1636 pro k.ú. Žižkov, obec Praha, Katastrálním úřadem pro hl. m. Prahu, Katastrální pracoviště Praha, s fotbalovým klubem FK VIKTORIA ŽIŽKOV a.s., IČ 63080818, dle návrhu MČ Praha 3.

Přestávka v jednání 19:10h - 20:30

Projednávání bodu Uzavření smlouvy o provedení investic do fotbalového stadionu na adrese Seifertova, 130 00 Praha 3, představujícího soubor movitých a nemovitých věcí, nacházejících se na pozemcích parc.č. 163/1, 163/5, 163/8, 163/11, 163/19, 163/20, 163/21, 166/7, 166/8, 166/9, 166/21, vedených na LV 1636 pro k.ú. Žižkov, obec Praha, Katastrálním úřadem pro hl. m. Prahu, Katastrální pracoviště Praha, s fotbalovým klubem FK VIKTORIA ŽIŽKOV a.s., IČ 63080818, dle návrhu MČ Praha 3 přerušeno. Bod přesunut na konec jednání.

Hlasování o přesunutí na konec jednání: 17 pro, 0 proti, 0 zdržel, 7 nehlasoval

Hlasování prohlášeno za zmatečné.

Nové hlasování: 18 pro, 0 proti, 0 zdržel, 5 nehlasoval

20:35h odchod D. Soukup, G. Pecičová, D. Tacl

Z projednávání bodu nevzešlo žádné usnesení, nebylo hlasováno o žádném návrhu.

5. Dotace z rozpočtu městské části Praha 3 na rok 2021 - Program regenerace městských památkových rezervací a městských památkových zón MK ČR - Římskokatolická farnost u sv. Prokopa Praha - Žižkov, Čajkovského 669/36, 13 00 Praha 3 - Klášter karmelitánů s kostelem sv. Anny (oprava krytiny střechy kostela)

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3(Pavel Křeček)

Hlasování: 27 pro 0 proti 0 zdržel 3 nehlasoval

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 266

Poznámka:

6. Aktualizace Programu regenerace městské památkové zóny Praha 3

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3(Pavel Křeček)

Hlasování: 27 pro 0 proti 0 zdržel 3 nehlasoval

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 267

Poznámka:

7. Rozpočtová opatření v roce 2021

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3(Tomáš Mikeska)

Hlasování: 19 pro 0 proti 7 zdržel 2 nehlasoval

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 268

Poznámka: P. Venhoda - Návrh na projednání bodu ve finančním výboru a přesunutí bodu na konec jednání

Hlasování: 10 pro, 5 proti, 12 zdržel, 3 nehlasoval

Návrh nebyl přijat.

20:55 odchod P. Venhoda, M. Novotná

8. Změna souboru pravidel prodeje jednotek v domech ve vlastnictví hl.m. Prahy, svěřených Městské části Praha 3, schválených usnesením ZMČ č. 451 ze dne 18.3.2014, ve znění změny bodu A. souboru pravidel, schválené usnesením ZMČ č. 104 ze dne 17.12.2019 a změny v bodu B. souboru pravidel, schválené usnesením ZMČ č. 151 ze dne 26.5.2020 v části D. PRODEJ NEPRONAJATÝCH NEBYTOVÝCH JEDNOTEK

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3(Jan Materna)

Hlasování: 20 pro 0 proti 5 zdržel 3 nehlasoval

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 269

Poznámka:

9. Odejmutí svěřené správy k majetku - pozemkům parc.č. 1887/68, 1870/51, 1870/9, 1870/50, 1870/8, 1870/20, 1870/48, 1870/49, 1870/53, 1963/25, 1856/40 a 1856/41, zapsaných na LV 1636 pro k.ú. Žižkov, obec Praha, vedeného Katastrálním úřadem pro hl. m. Prahu, Katastrální pracoviště Praha

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3(Jan Materna)

Hlasování: 24 pro 0 proti 2 zdržel 2 nehlasoval

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 270

Poznámka:

10. Odejmutí svěřené správy k majetku - objektům sloupů veřejného osvětlení, vybudovaným v rámci investiční akce městské části Praha 3 pod názvem "Revitalizace parku U Kněžské louky, Praha 3, Žižkov", na pozemcích parc.č. 2639/236, 2639/237, 2639/172, 2639/178, zapsaných na LV 1636 pro k.ú. Žižkov, obec Praha a na pozemku parc.č. 2807/1, zapsaného na LV 1873 pro k.ú. Žižkov, obec Praha, vedených Katastrálním úřadem pro hl. m. Prahu, Katastrální pracoviště Praha

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3(Jan Materna)

Hlasování: 26 pro 0 proti 1 zdržel 1 nehlasoval

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 271

Poznámka:

11. Žádost o svěřených pozemků parc.č. 1896/64, 1896/65, 1896/66, 1896/67, 1887/70, 1887/69, 1887/60, 1887/67, 1870/43, 1870/44 a 1870/45, zapsaných na LV 1873 pro k.ú. Žižkov, obec Praha, vedeného Katastrálním úřadem pro hl. m. Prahu, Katastrální pracoviště Praha, s vlastnickým právem pro hl. m. Prahu, do správy městské části Praha 3

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3(Jan Materna)

Hlasování: 26 pro 0 proti 1 zdržel 1 nehlasoval

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 272

Poznámka:

-
12. Prodej pozemku parc. č. 2931/305, zapsaného na LV č. 1636 vedeného Katastrálním úřadem pro hl.m. Prahu, Katastrální pracoviště Praha, pro katastrální území Žižkov, obec Praha, ul. Květinková, společnosti ORGREZ, a. s., IČ 469 00 829, za účelem sjednocení vlastnictví pozemku a stavby, v souladu s § 3056 zákona č. 89/2012 Sb., ve znění pozdějších změn a doplňků (občanský zákoník)

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3 (Jan Materna)

Hlasování: 20 pro 0 proti 7 zdržel 1 nehlasoval

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 273

Poznámka:

-
13. Koupě pozemku parc.č. 3087, vedeného na LV 13 pro k.ú. Žižkov, obec Praha, Katastrálním úřadem pro hl. m. Prahu, Katastrální pracoviště Praha, nacházejícího se ve veřejně přístupném vnitrobloku domů v ulicích Na Jarově, Květinková, V Zahrádkách a V Rozkvětu, Praha 3

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3 (Jan Materna)

Hlasování: 20 pro 0 proti 2 zdržel 5 nehlasoval

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 274

Poznámka:

-
14. Akční plán pro rok 2021 Komunitního plánu rozvoje sociálních a návazných služeb na městské části Praha 3 na období 2020-2024

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3 (Ondřej Rut)

Hlasování: 24 pro 0 proti 3 zdržel 0 nehlasoval

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 275

Poznámka: 21:45h odchod F. Brückner

-
15. Vyřazení jednotek, vymezených dle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, v platném znění, u kterých nebylo v zákonné lhůtě uplatněno předkupní právo oprávněného nájemce k jednotce z prodeje

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3 (Jan Bartko)

Hlasování: 26 pro 0 proti 0 zdržel 1 nehlasoval

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 276

Poznámka:

-
16. Vyřazení bytových jednotek, vymezených dle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, v platném znění, z prodeje

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3 (Jan Bartko)

Hlasování: 26 pro 0 proti 0 zdržel 1 nehlasoval

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 277

Poznámka:

-
17. Souhlas se zřízením zástavního práva ve prospěch finančních institucí s platnou bankovní licencí (zástavní věřitel) na základě uzavřených kupních smluv na bytové jednotky, schválené k prodeji dle zák. č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, v platném znění, mezi Městskou částí Praha 3, jako oprávněné ze zákazu zcizení a výhrady zpětné koupě a kupujícím.

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3 (Jan Bartko)

Hlasování: 25 pro 0 proti 1 zdržel 1 nehlasoval

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 278

Poznámka:

18. Dohoda o narovnání vlastnického vztahu k technologickému zařízení kotelny v budově Baranova č.p. 626, Praha 3, privatizované městskou částí Praha 3, v období od 30.5.2012 do 31.12.2013

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3(Pavel Musil)

Hlasování: 25 pro 0 proti 0 zdržel 2 nehlasoval

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 279

Poznámka:

19. Dohoda o narovnání vlastnického vztahu k technologickému zařízení kotelny v budově Lucemburská č.p. 1856, Praha 3, privatizované městskou částí Praha 3, v období od 30.5.2012 do 31.12.2013

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3(Pavel Musil)

Hlasování: 25 pro 0 proti 0 zdržel 2 nehlasoval

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 280

Poznámka:

20. Revokace usnesení zastupitelstva MČ Praha 3 č. 225 ze dne 17.12.2020 Vzory veřejnoprávních smluv o poskytnutí dotace z rozpočtu městské části Praha 3 v rámci Dotačního fondu na rok 2021

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3(František Doseděl)

Hlasování: 24 pro 0 proti 0 zdržel 3 nehlasoval

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 281

Poznámka:

21. Sloučení příspěvkové organizace Mateřská škola Jeseniova 98, IČO 70108552 a Základní škola a mateřská škola Chelčického, IČO 63831333

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3(Štěpán Štrébl)

Hlasování: 18 pro 0 proti 2 zdržel 3 nehlasoval

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 282

Poznámka: 22:08 odchod T. Sunegha, L. Říhová

T. Štampach - oznámil střet zájmů

22. Dodatek č. 18 zřizovací listiny příspěvkové organizace Sportovní a rekreační areál Pražačka se školní jídelnou, Praha 3, Za Žižkovskou vozovnou 19/2716

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3(Štěpán Štrébl)

Hlasování: 25 pro 0 proti 0 zdržel 0 nehlasoval

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 283

Poznámka:

23. Dodatek č. 19 zřizovací listiny příspěvkové organizace Sportovní a rekreační areál Pražačka se školní jídelnou, Praha 3, Za Žižkovskou vozovnou 19/2716

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3(Štěpán Štrébl)

Hlasování: 25 pro 0 proti 0 zdržel 0 nehlasoval

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 284

Poznámka:

24. Dodatek č. 17 zřizovací listiny příspěvkové organizace Základní škola a mateřská škola, Praha 3, nám. Jiřího z Lobkovic 22/121

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3(Štěpán Štrébl)

Hlasování: 24 pro 0 proti 0 zdržel 1 nehlasoval

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 285

Poznámka:

25. Dodatek č. 19 zřizovací listiny příspěvkové organizace Základní škola, Praha 3, Jeseniova 96/2400

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3(Štěpán Štrébl)

Hlasování: 25 pro 0 proti 0 zdržel 0 nehlasoval

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 286

Poznámka:

26. Dodatek č. 24 zřizovací listiny příspěvkové organizace Základní škola a mateřská škola, Praha 3, Chelčického 43/2614

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3(Štěpán Štrébl)

Hlasování: 24 pro 0 proti 0 zdržel 1 nehlasoval

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 287

Poznámka:

27. Dodatek č. 25 zřizovací listiny příspěvkové organizace Základní škola a mateřská škola, Praha 3, Chelčického 43/2614

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3(Štěpán Štrébl)

Hlasování: 24 pro 0 proti 0 zdržel 1 nehlasoval

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 288

Poznámka:

28. Dodatek č. 9 zřizovací listiny příspěvkové organizace Ošetrovatelský domov Praha 3, Praha 3, Pod Lipami 44/2570

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3(Ondřej Rut)

Hlasování: 25 pro 0 proti 0 zdržel 0 nehlasoval

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 289

Poznámka:

29. Uzavření smlouvy o provedení investic do fotbalového stadionu na adrese Seifertova, 130 00 Praha 3, představujícího soubor movitých a nemovitých věcí, nacházejících se na pozemcích parc.č. 163/1, 163/5, 163/8, 163/11, 163/19, 163/20, 163/21, 166/7, 166/8, 166/9, 166/21, vedených na LV 1636 pro k.ú. Žižkov, obec Praha, Katastrálním úřadem pro hl. m. Prahu, Katastrální pracoviště Praha, s fotbalovým klubem FK VIKTORIA ŽIŽKOV a.s., IČ 63080818, dle návrhu MČ Praha 3

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3(Jan Materna)

Hlasování: 15 pro 0 proti 9 zdržel 0 nehlasoval

Poznámka: Na základě dohody zastupitelských klubů bylo jednání ZMČ přerušeno (22:25h) a pokračování stanoveno na čtvrtek 29. 4. 2021 od 18:00h opět v hotelu Olšanka.

Pokračování jednání 17. zasedání ZMČ bylo zahájeno ve čtvrtek 29. 4. 2021 v 18:00h.

Z řad občanů vystoupil s příspěvkem k projednávanému bodu Milan Richter (FK VŽ) a pan Rýva (člen představenstva FK VŽ)

19:35h odchod D. Soukup, J. Novotný, T. Kalivoda, T. Štampach
19:50 h - 20:10h přestávka

Na základě dohody návrhového výboru bude o usnesení a návrzích hlasováno v následujícím pořadí - jako první bude hlasován předložený návrh RMČ, jako druhý návrh zastupitelského klubu Zelení a nezávislí a jako poslední návrh zastupitelského klubu Koalice pro Prahu 3 – ODS, KDU-ČSL, Svobodní.

Hlasování o návrhu ZK Zelení a Nezávislí: 15 pro, 0 proti, 9 zdržel, 0 nehlasoval
Návrh nebyl přijat.

Hlasování o návrhu KZ Koalice pro Prahu 3 – ODS, KDU-ČSL, Svobodní: 7 pro, 5 proti, 12 zdržel, 0 nehlasoval
Návrh nebyl přijat.

30. Dotazy, podněty, připomínky, interpretace

Nedílnou součástí zápisu je kompletní přepis audiozáznamu ze 17. zasedání ZMČ Praha 3.
Příští zasedání ZMČ je plánováno na 22. 6. 2021.

Jiří Ptáček, starosta městské části ukončil zasedání zastupitelstva ve 20:30 hodin.

Ověřovatelé:

Jiří Ptáček
starosta městské části

17. zasedání ZMČ Praha 3
27. 4. 2021

P. P t á č e k :

Vážený členové zastupitelstva, vážení hosté, zahajuji 17. zasedání ZMČ Praha 3, které bylo řádně svoláno a byli na něj pozváni všichni členové zastupitelstva.

Podle prezence je na zasedání přítomna nadpoloviční většina členů zastupitelstva a zastupitelstvo je schopno právoplatně se usnášet.

Vyhotovením zápisu z dnešního zasedání pověřuji Štěpánku Šulcovou, pracovníci odboru organizačního. Ověřovateli zápisu z dnešního dne pověřuji Jana Maternu a Mojmíra Mikuláše. Oba souhlasí, děkuji.

Návrhový a volební výbor byl zvolen ve složení: předseda Jan Materna, členové Marcela Novotná, Jana Belecová, Tomáš Kalivoda, Tomáš Sunegha, Mojmír Mikuláš, Martina Chmelová.

Vzhledem k tomu, že členové zastupitelstva obdrželi návrh programu dostatečně předem a měli možnost se s ním řádně seznámit, není nutné návrh programu na jednání zastupitelstva podrobně číst. Přesto se chci zeptat, zda někdo na čtení programu trvá? Nikoli.

Upozorňuji vás, že z dnešního jednání zastupitelstva je pořizován audiovizuální záznam.

Otevírám rozpravu k navrženému programu. První se hlásí pan Bellu.

P. B e l l u :

Jako první bych chtěl požádat o sloučení rozpravy k bodům 8 – 10, 14 – 15, 17 – 18 a 21 – 27.

Zároveň bychom chtěli požádat o zařazení nového bodu označeného jako bod č. 4 s názvem Transparentní poskytnutí informací k aktivitám Štěpána Štrébela. Rádi bychom projednali veškeré informace kolem kauzy, která kolovala dále než za hranice Prahy 3 a možná i pražského kraje. Vzhledem k tomu, že jak pan starosta, tak koalice k této věci mlčí, myslím si, že by bylo dobré, aby zastupitelstvo slyšelo všechny probírané informace a stanoviska přímo od pana místostarosty.

P. P t á č e k :

Děkuji. Následuje pan Materna.

P. M a t e r n a :

Chtěl bych navrhnout na základě žádosti Fotbalového klubu Viktoria Žižkov projednání bodu Uzavření smlouvy o provedení investic do stadionu FK Viktoria Žižkov na pevný čas 19 hod.

P. P t á č e k :

Děkuji. Následuje pan Venhoda.

P. V e n h o d a :

K bodu, který navrhuje pan radní Materna. Za klub hnutí ANO bych chtěl říct, že vzhledem k tomu, že nám materiály došly asi před 15 minutami a od středy nám přišlo asi 20 e-mailů, ve kterých jsme se pomalu začali ztrácet vzhledem k tomu, že nebyly žádné srozumitelné informace a pokud má člověk nastudovat takový fascikl materiálů na týden a porovnávat a analyzovat různé verze smluv, které do mailů připlují, tento bod podpoříme, aby byl zahrnut na dnešní program. Určitě ale nejsme schopni a ochotni hlasovat o věci, kde nemáme žádný právní rozbor a pochopení celé kauzy.

Budu se opakovat z minulých zastupitelstev. Informací od koalice, která „řeší“ problém stadionu, k nám neproudí mnoho. Mohl bych o tom mluvit deset minut, ale chtěl jsem jen objasnit, proč se k tomuto materiálu nebudeme vyjadřovat. Nebyl čas navnímat celý vývoj situace za poslední měsíc. Informace přicházely až v posledních desítkách hodin a materiály jsou pro nás neznámé.

P. P t á ě k :

Nyní má slovo pan Bellu.

P. B e l l u :

Připojím se ke kol. Venhodovi s tím, že náš klub podpoří zařazení tohoto bodu k projednání, ale to, co tato koalice, pan radní, předvádí, je něco, co se za posledních 16 let – ověřoval jsem si to – v rámci Prahy 3 nikdy nestalo. Dostáváme na stůl několik desítek materiálů kolem stamilionového majetku, možné desetimilionové investice ze strany investora. Toto dostáváme na stůl, a ani ne, že by se dnes sešla rada MČ a rozhodla o tom, zda je materiál z pohledu vládní garnitury Prahy 3 v pořádku, ale tak, že rada MČ není schopna vyslovit žádný názor, koalice také není schopna vyslovit názor. Jediné, co děláte je, že si chcete umýt ruce nad situací, kterou tady kolegové řeší už několik měsíců, možná let. Ve svém programovém prohlášení máte napsáno v bodu vnější vztahy a komunikace:

Chceme ukončit napjatou atmosféru s minulých let a udělat z radnice otevřený úřad. Budeme prosazovat řešení s podporou napříč politickým spektrem, která budou přesahovat jeho volební období.

To se v tomto případě neděje, jak popisoval kolega Tomáš Štampach, Tomáš Kalivoda, Mojmir Mikuláš, kteří se účastnili jednání s vámi. Poslední materiál, který k tomu zasíláte, přišel asi před 15 minutami. Nevím, jak vy, kolegové, ale já jsem nebyl schopen přečíst smlouvu a už vůbec nemám právní titul a vzdělání na to, abych tady o nějaké „čůrací“ přestávce zvládl prodiskutovat a projednat smluvní materiál, který zavazuje městskou část na několik milionů korun na roky dopředu.

Ve vaší koaliční smlouvě máte napsáno u majetku: Nastartujeme profesionalizaci správy majetku obce, zajistíme co největší efektivitu využití majetku s ohledem na potřeby městské části atd.

Jestli toto je profesionální chování obce a vlády MČ Praha 3, tak jsem zděšen. Dáváte na stůl rozhodnutí, které zavazuje zastupitele, městskou část a další zúčastněné strany na několik let dopředu a nedáváte zastupiteli elementární možnost, aby se mohl s dokumentem právně, odborně seznámit a mohl se svými kolegy připravit hlasování, jak se k němu má postavit.

Končím svou řeč: žádáte nejen po koaličních, ale i po opozičních zastupitelích, abychom si zavázali oči a odhlasovali dokument, který neznáme. Jestli toto je profesionální přístup transparentní a otevřené radnice, tak to jsem si nepředstavoval.

P. P t á ě k :

Děkuji. Následuje pan Materna.

P. M a t e r n a :

Nejprve se omluvím za to, tak proběhla příprava materiálu. Nemyslím si, že je to „máslo“ jen na mé hlavě, ale máte pravdu, bylo by lepší, kdybychom to měli měsíc dopředu, mohli to prodiskutovat, ale vyjednávání o této věci probíhalo tak, jak probíhalo a k výsledku se podařilo dojít právě dnes a díky tomu, že je tam časový tlak. Myslím si, že kdybyste to akcelerovali dřív, tak bychom se k výsledku zase dostali až dnes. Souladu mezi stranami bylo dosaženo jen díky tomu, že je tam „nůž na krku“. Proto bylo možné se dohodnout.

Přesto vaše výtky akceptuji, uznávám, bylo by lepší, kdyby to bylo s větší pohodou, s větším klidem, ale možné to nebylo. To je skutečnost.

Pokud se týká toho, že jste dostali materiál před 15 minutami, tak ano, protože poslední varianta, která byla oboustranně odsouhlasena, vznikla před jednou nebo dvěma hodinami.

Myslím si, že tento materiál pro vás rozhodně není nový, jak to prezentujete. Jak se materiál vyvíjel, dostávali jste od fotbalového klubu všichni zastupitelé průběžně verzi, a k výsledku se došlo až dnes. Netěší mě to, strávil jsem několik bezesných nocí, ale máte pravdu, je to můj problém.

Předkládám materiál, o jehož předložení mě požádal fotbalový klub, který se nám podařilo dostat do stádia, které je z mého pohledu přijatelné i pro městskou část. O tom, že je to na poslední chvíli, máte pravdu, tam není co dodat, ale jinak jsem to nedokázal a myslím, že to jinak ani nešlo.

P. P t á ě k :

Následuje paní Belecová.

P. B e l e c o v á :

Chtěla bych připomenout, že na tomto zastupitelstvu je 35 zastupitelů. K žádnému jednání o Viktorce jsem nebyla přizvaná a ani průběžně informovaná kromě toho, co posílal pan Richter. Zároveň z dostupných zdrojů, ze zápisů z výborů a z komisí či z rady jsem nenašla žádnou zmínku o tom, že by se to projednávalo.

Pokud všichni zastupitelé mají možnost se k informacím dostat, tak já rozhodně ne.

P. P t á ě k :

Následuje pan Venhoda.

P. V e n h o d a :

Pane Materno, sám jste si to odůvodnil. Času k tomu nebylo dost, je to všechno zrychleně. Klub byl založen v r. 1903, brzy bude slavit 120 let a nemyslím si, že klub s takovou dlouholetou historií si zaslouží, abychom tady z hodiny na hodinu nějak rozhodovali.

Vzhledem k tomu, že tady potvrzujete, že na to neměl nikdo z odpovědných zastupitelů čas, navrhuji a prosím pana starostu, aby na tento bod ještě dnes svolal mimořádné zastupitelstvo v zákonné lhůtě a setkali bychom se nad tím v co možná nejkratším čase.

Jak jsem se ptal předsedů koalice, tak si nebyli jisti, že pro materiál budou hlasovat. Můžeme se tady o tom bavit, ale nemyslím si, že pro to máte podporu. My podporu rádi nabídneme, ale pro materiál, který bude zřetelný, jasný, kde budeme mít také právní rozbor. I když mám právní vzdělání, tak nejsem takový střelec, že bych po jednom přečtení dokumentu dokázal fundovaně říct, jaké to má úskalí, co všechno obsahuje a co všechno z toho plyne.

Prosím vás, abyste svolali mimořádné zastupitelstvo. Troufám si tvrdit i za klub Koalice pro Prahu 3, že jsme ochotni se nad materiálem setkat v co nejkratším zákonném čase. Řešíme to ke spokojenosti fotbalového klubu, ke spokojenosti občanů Prahy 3 a ke spokojenosti i litery zákona. Nikdo z nás nechce o majetku rozhodovat nezodpovědně a přivodit si následně trestně právní následky svého rozhodování. Všichni tady jsme odpovědní za správu cizího majetku, což s sebou nese i trestně právní rovinu.

Prosím, abyste na mou výzvu zareagovali. Pojdme to řešit bez nátlaku, rozumně. Přestože čas je zahrán do tak úzkého profilu, myslím si, že ještě nějaký čas na rozum a cit zbývá.

Poslední poznámku k panu Maternovi. Tvrdíte, že jsme pro své rozhodování měli veškeré informace. Na jediném příkladu uvedu, že nemáte pravdu. Víím, že všichni nemohou

být u všeho, ale např. 13. tohoto měsíce jste svolal schůzku s vedením fotbalového klubu. Dovedl bych pochopit, že jsme na to nebyli přizváni, ale nedostali jsme ani zápis z této schůzky, který dostala i protistrana. Tvrdíte, že máme veškeré informace, že nám byly dodávány postupně, ale já vám tvrdím, a mám na to i důkaz, že o schůzce, kterou jste vy vedl s vedením klubu, jsme se dozvěděli až v pátek. Přišel nám e-mail bez přílohy, kde vaše asistentka posílala zápis z této schůzky. Nemáme veškeré informace, a je to vaší vinou, pane Materno.

P. P t á ě k :

Následuje pan Bellu.

P. B e l l u :

Naváží na to. Myslím, že to co tady říkála zastupitelka Belecová, je dost závažné. Aby zastupitel neměl dostatek informací k tomu, aby se mohl rozhodovat na jednání zastupitelstva – to je přece základ transparentnosti radnice, to je základ demokratické politiky, aby zastupitel měl informace a měl možnost rozhodovat o tom, co bude pro městskou část chtít.

Klíčové je u tohoto dokumentu, a chci, aby to bylo v zápise, že mi dnes v 15.19 hod. teprve přichází do ruky tento papír, který má rozhodovat o desítkách milionů korun a o desítkách let dopředu o budoucnosti lukrativní nemovitosti Prahy 3 – 19 minut po zahájení zastupitelstva. Neprojednal to žádný výbor, žádná komise. U jiných bodů si tady pomalu trháme hlavy za to, že někdo něco nějak odhlasoval ve výboru nebo v komisi, a tady rozhodujeme o desítkách milionů korun, a jde to na stůl – a je to v pořádku. Proč to neprojednala rada? Kde je problém v tom, aby se rada teď sešla a tento materiál projednala? Proč se nesešla včera nebo dnes ráno? Tlak, který tady vytváříte, že je tady nůž na krku, to všichni víme, ale všechny problémy se dají vždycky vyřešit, ale někdo je musí umět vyjednávat, musí se o ně postarat a věci dotáhnout do konce, ale ne, že nám představí 19 minut po zahájení zastupitelstva několikastránkový materiál, který máme odsouhlasit. Řekněte mi jediný z vás, že jste to četli a že si za tím stojíte. Jsem přesvědčen, že nikdo z vás to nečetl.

Honzo, nejsem naštvaný ani na tebe, ale celá tato koalice v čele s panem starostou všechno řeší a všechno zná, ale toto je najednou problém, který 1,5 roku řešíme a necháme to zajít do posledního dne. Připomínám, že majetek, ta nemovitost, je MČ Praha 3, ta není Viktorky Žižkov. Za pronájem, za stav budovy a za další, za to můžete vy a ne Viktorka Žižkov. Doháníme něco, o čem nechápu, proč jste to nechali dojít tak daleko, a teď v hysterii budeme řešit, jestli to odhlasujeme nebo ne, jestli někdo přežije nebo nepřežije. O tom ale nikdy neměla být diskuse.

P. P t á ě k :

Teď jsem si vzal slovo já. V první řadě uznávám to, že v ideálním případě by bylo, kdybyste smlouvu ve finálním znění dostali měsíc nebo 14 dní dopředu. To se nepovedlo a pan radní Materna to sám zmiňoval. Jednání s Viktorkou probíhala do poslední chvíle. Není to tak, že bychom vám něco tajili, co se tady snaží především kol. Bellu s kol. Venhodou nastínit, ale všechny dílčí varianty jsme posílali. Dokonce mám chvílemi pocit, že mailové schránky zastupitelů byly zahlcené všemi variantami smluv. Postupem času se požadavky fotbalového klubu a městské části sblížovaly, aby se odladily poslední detaily. Skutečně došlo k tomu, že tlak na Viktorku byl tak enormní, že nám couvla s některými formulacemi, ke kterým jsme se ji snažili přimět třeba už před měsícem. Realita vyjednávání odpovídá tomu, co teď kolega Materna popsal. Vy mu myjete hlavu, a já se ho chci v tomto ohledu zastat.

Další věc, kterou bych chtěl zmínit je, že se nejedná o prodej stadionu, ale o způsob investice. Smlouva se také jmenuje Smlouva o investici. Jedná se o investici 25 mil. Kč, která

byla schválena při schvalování rozpočtu MČ. Rozdíl je však v tom, že odpovědnost za investici přebírá fotbalový klub. Místo toho, aby to řešil náš investiční odbor, tak to podle uvedeného harmonogramu bude investovat přímo fotbalový klub.

Chtěl jsem končit, protože jsem řekl to, co jsem chtěl, ale přiznám se, že se mě trochu dotkla slova, která pronesl pan Bellu – že my odpovídáme za stav stadionu. Jako městská část ano. Všichni, kteří na Žižkově bydlí a realitu fotbalového stadionu znají, vědí, jaký byl osud stadionu v uplynulých 20 letech. Radnice, kterou tehdy reprezentovali jiní lidé, i jiní než vy, pane Bellu, rozprodala pozemky kolem fotbalového stadionu. To je realita. V minulosti došlo k tomu, že se prodal vstup na stadion, turnikety, prodejna lístků, toalety. Proces začal v 90. letech a salámovou metodou se stadion oklešťoval a současně se do něho neinvestovalo. Teď máte odvahu podívat se nám do očí a říci, že my můžeme za stav stadionu.

Původně jsem chtěl vystoupit velmi smířlivě, protože si myslím, že stav není ideální, ale toto je blbost.

Dále se hlásí pan Materna.

P. M a t e r n a :

Vyjádril bych se k několika věcem, ale kol. Ptáček z toho už něco řekl. Také si nemyslím, že stav stadionu je výsledkem nečinnosti radnice. Když se podíváme do minulosti, i fotbalový klub na tom má své zásluhy, protože původně majetek patřil fotbalovému klubu. V minulosti se o něj nestaral, což je také zásadní a je to věc, kterou bychom si měli uvědomit.

Nemám nic proti řešení materiálu na mimořádném zastupitelstvu co nejdříve to půjde. Požádal bych přesto o zařazení tohoto bodu na dnešní jednání. Na 19. hodinu přijdou zástupci fotbalového klubu, vyjádří se k tomu, zda je tato varianta přijatelná nebo nepřijatelná, zda je to možné nebo nemožné. Pokud to bude možné, také bych souhlasil s variantou svolat mimořádné zastupitelstvo a tam to projednat, pokud to bude přijatelné pro fotbalový klub. Pokud bude fotbalový klub trvat na projednání, slíbil jsem, že tady předložím jejich návrh. Za výsledek ručit nemohu, je na každém zastupiteli, aby se k tomu vyjádřil podle svého nejlepšího vědomí a svědomí. Za sebe říkám – pokud to bude možné, nemám nejmenší problém sejít se na mimořádném zastupitelstvu v takovém termínu, abyste měli dost času se s tím seznámit. Znovu opakuji: byl bych rád, abyste bod zařadili, aby se k tomu v 19 hod. mohli zástupci klubu vyjádřit. Pak uvidíme, co z toho vzejde.

Rád bych podpořil zařazení tohoto bodu na program a v rámci tohoto bodu se bavme o tom, co dál. To je v tuto chvíli můj názor.

P. P t á č e k :

Trochu nesystémově se k tomuto názoru připojuji. Nevadí mi, že bychom svolali mimořádné zastupitelstvo, pokud to bude možné. Jsem pro to, abychom to na program dali. Teď trochu suplujeme debatu, která by se měla odehrát v tomto bodu.

Faktickou má paní Belecová.

P. B e l e c o v á :

Fakticky bych chtěla uvést, že mám sedm e-mailů týkající se Viktorky Žižkov. Jestli toto považujete, pane starosto, za přehlacenou schránku, tak si dovoluji tvrdit, že přehlacená schránka vypadá jinak než sedm e-mailů.

P. P t á č e k :

Pan Sunegha.

P. S u n e g h a :

Pokud jde o zasílání materiálu, tak se domnívám, že zasílání jakéhokoli dílčího materiálu nesupluje finální návrh smlouvy, který jsme teď dostali a že je zbytečné zasílat průběžně materiály, které jsou pracovní. Rozhodující je výsledek, což je smlouva, která tady je. To je jedna věc.

Druhá věc je, že je úplně jedno, jak se smlouva bude jmenovat. Stavět na tom, že jméno smlouvy je jejím obsahem, to v žádném případě. Souhlasím s vaším návrhem, pane starosto, i s návrhem kolegy Materny, aby se to zařadilo, ale nemyslím si, že je to dnes projednatelné. Dostat tak obsáhlý právní materiál teď a vzápětí o něm rozhodovat je z mého hlediska nemožné.

Upřesním jednu věc, abych si nemusel brát technickou. Za stávající stav toho, co se děje kolem Viktorie Žižkov, může radnice jako taková, v jejímž čele jste vy. Argumentovat tím, co se stalo v minulosti, jestli u toho byl kol. Mikeska a rozhodoval, nebo kdokoli z vás se jakýmkoli způsobem podílel na rozhodování kolem stadionu, je naprosto lhostejné. Vstoupili jste do lodi, která pluje po moři a máte plnou odpovědnost za to, jak loď popluje dál.

P. P t á č e k :

Je to tak, vstoupili jsme do rozjetého vlaku a máme odpovědnost, jak pojedete dál. S tím souhlasím.

Do debaty se nikdo nehlásí, dovolím si ji uzavřít. Předám slovo panu Maternovi k návrhu programu.

P. M a t e r n a :

Dovolím si upřesnit s kol. Bellu slučování bodů. Bylo 8 – 10, což jsou odejmutí a žádosti o svěření, body 14 a 15, body 17 a 18, což jsou dohody o kotelnách a 21 – 27.

Poslední byl můj návrh na zařazení bodu o uzavření smlouvy o provedení investice do stadionu na 19 hod. Prosím hlasovat o takto upraveném návrhu. Pro 27, proti 0, zdržel se 0, nehlasovalo 5. Návrh byl přijat.

Další byl návrh na zařazení nového bodu č. 4 – Transparentní poskytnutí informací k aktivitám místostarosty Štrébla. Prosím hlasovat o návrhu kol. Bellu. Pro 20, proti 1, zdrželo se 10, nehlasovali 2. Návrh byl přijat.

Další jsou návrhy na sloučení. Zde si dovolím en bloc hlasovat o všech navržených sloučeních. Nejdříve prosím hlasovat o tom, že budeme hlasovat o všech návrzích na sloučeních najednou. Pro 32, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 1. Návrh byl přijat.

Nyní hlasujeme o sloučení bodů 8 – 10, 14 a 15, 17 a 18 a 21 - 27. Pro 32, proti 1, zdržel se 0, nehlasoval 0. Návrh byl přijat.

Nyní můžeme začít jednat podle programu bodem 1.

P. P t á č e k :

Bodem č. 1 je

změna účinnosti aktualizovaného jednacího řádu zastupitelstva

Předkladatelem je Pavel Křeček.

P. K ř e č e k :

Předkládám tisk změna účinnosti aktualizovaného jednacího řádu zastupitelstva. Jedná se o prodloužení účinnosti čl. 4 jednacího řádu umožňující distanční účast zastupitele, který je v izolaci nebo v karanténě. Už jednou jsme to na zastupitelstvu prodlužovali.

P. P t á č e k :

Omlouvám se, pane zastupiteli, několik zastupitelů na mne gestikuluje, že je tady něco špatně a že je nějaký technický problém.

..... :

Myslím, že jsme schválili jednotlivé dílčí změny v programu, ale neodsouhlasili jsme program jako celek. Toto bychom ještě měli vykonat.

P. P t á ě k :

Ztotožňuji se, omlouvám se, je to dnes zmatené.

P. M a t e r n a :

Prosím o schválení programu po všech dílčích změnách. Omlouvám se. Prosím hlasovat o programu jako takovém. Pro 31, proti 1, zdržel se 0, nehlasoval 1. Program byl přijat.

Nyní můžeme přistoupit k programu, jak byl schválen. Omlouvám se.

P. P t á ě k :

Dostáváme se oklikou k bodu č. 1 – Změna účinnosti aktualizovaného jednacího řádu zastupitelstva. Pane Křečku, máte slovo.

P. K ř e ě k :

Jedná se o tisk Změna účinnosti aktualizovaného jednacího řádu zastupitelstva. Jedná se o prodloužení účinnosti čl. 4 a) umožňující distanční účast těm zastupitelům, kteří jsou v izolaci nebo v karanténě v důsledku onemocnění covid 19. Už jsme to prodlužovali na posledním zastupitelstvu, tentokrát navrhuji prodloužení do 30. června 2021. I když nemáme nouzový stav, umožňuje to dle sdělení Ministerstva vnitra – úprava jednacího řádu je nadále možná.

Podle informací tisk leží v Poslanecké sněmovně, myslím, že na 98. schůzi se bude projednávat v prvním čtení. V případě schválení přistoupili bychom společně s ostatními, i s opozicí, do vyjednávání k trvalému zařazení do jednacího řádu.

P. P t á ě k :

Otevírám rozpravu. Hlásí se pan Bellu.

P. B e l l u :

Budu se opakovat jako u minulého jednání. Původně jsme tento přístup nechťeli, zaznívaly tady různé důvody, ať je to bezpečnost nebo fungování v politice jako takové nebo v zastupitelské demokracii, ať už je to pohled i toho, že radnice nevytváří žádné nástroje pro zastupitele, jako třeba radnice Prahy 9, Prahy 4 i jiné, které umožňují zastupitelům se na jednání připojovat. Je to opět natahování struny.

Po kvalitních diskusích s kol. Křečkem jsme přistoupili na to, že po dobu nouzového stavu opozice ustoupí ze svých názorů v této věci a že schválí dočasnou změnu jednacího řádu. Podáním gentlemanské ruky a dohody s koalicí v té době bylo, že to bude po dobu nouzového stavu. Následně se lhůta prodlužovala ještě jednou, už bez naší podpory a souhlasu a v tuto chvíli přicházíte znovu, přestože celá opozice při jednání klubů řekla, že s tímto postupem nesouhlasí.

Dnes to asi převálcujete a odhlasujete, nejde o život, ale jsme zase u principů. Cituji z vaší koaliční smlouvy, kde máte napsáno, že při otázkách o fungování MČ Praha 3, zejména při prosazování priorit budeme usilovat o shodu s demokratickou opozicí v ZMČ.

Mám pocit, že to neděláte, že i tentokrát na nás s prominutím kašlete a jedete si dál bez ohledu na to, jaký výstup z toho je. Jsem z toho zklamaný z toho důvodu, že frustrace narůstá, protože náš hlas, ač se vám náš názor nemusí líbit, je pořád názor, který tady vyhrál volby,

který tady má velké zastoupení, který reprezentuje téměř 50 % tohoto zastupitelstva, a vy i v těchto drobnostech a maličkostech dáváte na obdiv vaši povýšenost, nezáměr o diskusi a vůbec o pochopení toho druhého. Neříkám vám to jen já jako předseda klubu, řekla vám to spousta zastupitelů z mého klubu i z klubu ANO. Přesně na této drobnosti se ukazuje váš přístup k diskusi, k práci, k rovnosti, k transparentnosti a k dalšímu. Na tomto je přesně vidět, že vás náš názor vůbec nezajímá, ale v 19 hod. u Viktory, to vás najednou bude zajímat.

P. P t á č e k :

Přihlásil jsem se o slovo já. Budu stručný. Toto hlasování vnímám jako technikálii. Podotýkám ale, že pokud pro to nebudete hlasovat, bude mě to mrzet. Na začátku rozpravy o tom, zda vůbec je možné na zastupitelstvu distančně hlasovat, padalo velké množství obav: bude se to zneužívat, budou kolem toho právní spory, zneváží to jednání ZMČ, jaké by to bylo, kdyby všichni byli on-line. Praxe ukázala, že obavy byly liché, praxe je rozptýlila. Nejen že se to nezneužívalo, ale s ohledem na to, že se všichni maximálně snaží o to, aby byli osobně účastni, toho nikdo nevyužil. Je to nějaká pojistka, že pokud se někdo dostane do karantény, nebude mu bráněno ve výkonu mandátu. Je to pojistka, kterou aplikovala zastupitelstva jiných městských částí, měst a dokonce i Magistrátu. Využívají to i zastupitelé vašich politických stran.

Shoduji se v tom, že je to drobnost, protože se všichni v tomto zastupitelstvu snaží o to, aby tady byli osobně, ale je to pojistka, která má nějaký smysl. Rozhodně takovou pojistku podporovat budu, a to i díky tomu, že se ukázalo, že obavy jsou v podstatě liché.

Nyní má slovo pan Žaloudek.

P. Ž a l o u d e k :

Vyprovokovalo mě k přihlášení vystoupení pana zastupitele Bellu, mám několik replik na to, co říkal. Pobavila mě replika, že nejde o život. Musím připomenout, že tady máme pandemii covid už nejméně jeden rok a že v republice zemřelo na 30 tisíc lidí. O život, bohužel, opravdu jde. Není to žádná metafora, ale takové shromáždění, jako máme dnes, je riziková věc. Je to rizikovější v říjnu nebo v září, kdy jsme se o této věci bavili poprvé, protože nemocnost napříč obyvatelstvem je mnohem vyšší.

Zaštiťování demokracií nerozumím, protože právě to, že se zastupitel může účastnit vykonávání svého mandátu považuji za výsostně demokratické. Zneužívat toho, že někdo je nemocný nebo není nemocný a nemůže přijít a přesto mandát vykonávat chce, považuji za antidemokratické. Tento argument jsem nikdy nepochopil, proto jsem prosazoval v rámci předsedů klubů a v rámci koalice to, abychom toto volání opozice nevyslyšeli, protože nedokážeme najít stejný názor jako opozice. Obávám se, že to zůstává jen účelové, protože tam žádný legitimní zájem, který by se dal obalit do demokratického hávu, nevidím.

Dále jsem chtěl říct, že nouzový stav není totéž jako pandemický stav. Jestli se nemýlím, byla to ODS, kdo v Poslanecké sněmovně prosazoval konec nouzového stavu i v době, kdy se čísla povážlivě zhoršovala. Měli by si pamatovat svou argumentaci ve sněmovně, že nouzový stav není potřeba na to, aby se řešily nejvýznamnější věci ohledně bezpečnostních opatření pandemie covid.

Souhlasím s tím, že vláda v současné době už nevyužívá nouzového stavu, a přesto by to nemělo být signálem pro veřejnost, aby nebrala na lehkou váhu situaci, která ve společnosti je. Řídit se tím, že už nemáme nouzový stav a tím pádem je už všechno v pohodě, považuji za šíření desinformací.

Poslední replika. Část rodiny mám v Německu a vysvětlovat tam, že se tady scházíme v padesáti lidech v době, kdy všechny německé samosprávné orgány jednají on-line, je prakticky nemožné. Pro ně je to jen ilustrace toho, proč se naše země dostala do stávající pandemické situace. Evidentně to stále bereme na lehkou váhu a tím to potvrzujeme.

Podle nás je jednací řád minimum toho, co bychom měli chtít. Osobně si dovedu představit, že se někdo účastní on-line jen proto, že se bojí, nikoli proto, že je ve státě nařízené karanténě. Změnu jednacího řádu podpoříme.

P. P t á ě k :

Technickou má pan Venhoda.

P. V e n h o d a :

Vzhledem k tomu, že se diskuse rozjíždí ve velkém, dal bych tomu trochu racionální rámec. Pokud je pravdivá informace, která ukazuje, že je tady 34 zastupitelů, chybí tady jediná zastupitelka, se kterou jsem teď mluvil, což je vaše koaliční kolegyně, která v tuto chvíli není připravena se připojovat.

Navrhuji stažení tohoto bodu a řešme to příští zastupitelstvo, pokud takový problém nastane. Zase tady vytváříme pseudosituace, které nejsou potřeba. Děkuji.

Zbytečně tady zabíjíme čas, který můžeme věnovat důležitějším věcem.

P. P t á ě k :

Pane Venhodo, ono to tak jednoduché není, protože technická připravenost, abychom takovou věc mohli zajistit, váže nás na dodavatele těchto služeb pro tento hotel. Není to tak jednoduché.

O čem chcete hlasovat? Před chvílí jsme si schválili i vaším hlasem program a následně poté, co se rozjede debata, budeme hlasovat o tom, že se bude stahovat. Jde mi o to, aby jednání nebylo zmatečné, snažím se to nějak ukotvit.

Budeme hlasovat o tom, zda přerušíme projednávání programu a stáhneme bod, který jsme si před deseti minutami i hlasem pana Venhody zařadili na program jednání.

Pane Venhodo, neskákejte mi do řeči, aspoň zásadním způsobem dodržujte jednací řád.

Další technickou má pan Venhoda.

P. V e n h o d a :

Pane starosto, před deseti minutami jsem pro to byl, protože jsem neměl informace, které mám teď. To jen na vysvětlenou.

Dále bych vás poprosil. Pokud jako předsedající řídíte tuto schůzi, nevkládejte vaše pocity a názory za proslovy kteréhokoli zastupitele. Od toho tu nejste. Děkuji.

P. P t á ě k :

Také děkuji. Následuje pan Žaloudek s další technickou poznámkou.

P. Ž a l o u d e k :

Prosím pana Venhodu, zda by nám ocitoval tu část jednacího řádu, o kterou se opírá. Našel jsem bod č. 6, kde je napsáno, že návrh může stáhnout předkladatel bodu. Nevím, jak může někdo jiný navrhnout, aby to on stáhl.

P. V e n h o d a :

Pane kolego, zastupitelstvo je svébytný orgán a to, co není upraveno v jednacím řádu, může být upraveno hlasováním. To je základní právní věc. Proto jsem navrhl o tom hlasovat. Pane starosto, nechte hlasovat, zastupitelstvo se rozhodne, uvedl jsem důležité argumenty, které nasvědčují tomu, co mě k tomu vede a diskuse je v tuto chvíli bezpředmětná. Kolegyně, vaše zastupitelka, je v tuto chvíli v zahraničí.

P. P t á č e k :

S hlasováním nemám problém. Každý si představujeme výkon mandátu jinak, třeba takovouto bezúčelovou debatou.

Budeme hlasovat o stažení bodu, o kterém jednáme. Pro 12, proti 16, zdrželi se 4, nehlasovali 2. Návrh nebyl přijat, budeme pokračovat.

Dále se do debaty hlásí pan Bellu. Máte slovo.

P. B e l l u :

Krátce zareaguji. Pane starosto, vy jste říkal, že institutu přihlášení nikdo nevyužil. To je logické, že toho nikdo nevyužil právě proto, že když jsme s kol. Křečkem a s dalšími kolegy připravovali návrh, ošetřili jsme to tak, že toho využijete ne když máte náladu, ale že se to využívá v momentu, kdy máte nařízenou karanténu. Není to tak, že toho nikdo nevyužil. Je těžké s vámi diskutovat, když máte ve všem pravdu, protože jste přesvědčen, že je to nejlepší, že všechno je zalité sluncem a my všechno, co vám říkáme, je jinak než u našich kolegů, jinak než ve světě a tím jsme tady zbytní.

Problém je, že jsme zastupitelé městské části, máme nějaký názor a ten vám sdělujeme. To, že si vymyslíte tisíc a jeden důvod, pořád nemění to, že my ten názor máme. Buď vy jako vládní garnitura se snažíte najít nějaký kompromis, nebo nám budete vysvětlovat tisíce a jedním způsobem, proč náš názor je z vašeho úhlu pohledu špatný.

Stejně mám ke kol. Žaloudkovi, který na druhou stranu na rozdíl od vás se vždy snaží argumentovat, možná trochu ironicky, možná někdy politicky, ale ve finále má nějaký názor a vždycky se snaží s námi o věci diskutovat a nalézt nějaké pochopení, i když neříkám, že si tím získáváme jeho přízeň nebo hlas. Diskuse tam ale rozhodně je. S vámi je to opravdu těžké, protože ve všem máte jasno, všechno je to hotové, tak to odhlasujeme, ať to máme za sebou.

P. P t á č e k :

Do rozpravy se již nikdo nehlásí, můžeme o tomto bodu hlasovat.

Pan Křeček chce závěrečnou řeč. Máte slovo.

P. K ř e č e k :

Děkuji za připomínky. Klidně bych to stáhl, ale vzhledem k tomu, že tady je velká pravděpodobnost, že se možná sejdeme na mimořádném zastupitelstvu jednat o Viktorce Žižkov, tak raději bych byl, kdyby se to přijalo do konce června. V případě, že bude mimořádné zastupitelstvo, na tomto zastupitelstvu by se řešilo ještě prodloužení čl. 4 a) jednacího řádu.

P. P t á č e k :

Děkuji. Nyní můžeme skutečně hlasovat. Pro 20, proti 0, zdrželo se 10, nehlasovali 4.

Bod byl schválen.

Dostáváme se k bodu číslo

2

změna v obsazení výboru pro dotační politiku

Předkládá pan tajemník Rudolf Zahradník. Máte slovo.

P. Z a h r a d n í k :

Jedná se o technický materiál. Pan Mojmír Mikuláš rezignoval na funkci člena výboru pro dotační politiku a na toto uvolněné místo byla navržena paní Iva Vojtková.

P. P t á č e k :

Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí. Závěrečná řeč asi nebude, můžeme nechat hlasovat. Pro 32, proti 0, zdržel se 1, nehlasoval 1.

Dostáváme se k bodu číslo

3

změna zakládací listiny Nadačního fondu na podporu realizace pavilonu Alfonse Muchy na vrchu Vítkově pro Slovanskou epopej

Předkládá opět pan tajemník.

P. Z a h r a d n í k :

ZMČ na svém zasedání 27. 10. 2020 svým usnesením č. 214 schválilo změnu zakládací listiny. V podstatě se jednalo o to, co se zbytkem finančních prostředků. Bylo přijato usnesení, že to půjde Spolku Slovanská epopej. Nová rada nadace fondu změnila svůj názor a chce, aby tyto peníze zůstaly zakladateli a tento likvidační zůstatek zůstal MČ Praha 3. Děkuji za pozornost.

P. P t á č e k :

Děkuji za úvod. Do rozpravy se hlásí pan Sunegha.

P. S u n e g h a :

V souvislosti s návrhem usnesení má být uloženo panu starostovi, že se udělí plná moc panu Horychovi k provedení schválené změny. Myslím, že pan Horych má už nějakou smlouvu s MČ Praha 3. Je otázka, co je obsahem této smlouvy.

Chtěl bych se zeptat pana Štrébly, zda zná pana Mgr. Jana Horycha ze školy?

P. P t á č e k :

Následuje pan Žaloudek.

P. Ž a l o u d e k :

Myslel jsem, že pan Sunegha položí otázky, na které budu umět odpovědět lépe než na to, kdo koho zná ze školy, přihlásil bych se, abych mohl komentovat výtky.

Krátce jsem chtěl okomentovat předkládaný návrh. Sešli jsme se ve správní radě tohoto nadačního fondu a s právníky jsme prověřovali články zákona, které se týkají zůstatku, který v současné době tvoří asi 186 tisíc. Podle předběžných informací a potom, jak jsme se o tom bavili, se ukázalo, že zákon předjímá, že jestliže se nenajde spolek, který má stejný nebo podobný účel, zůstatek připadá obci, na jejímž území se nadační fond nachází. S kolegy jsme se shodli na tom, že spolek, který se snaží o výstavbu pavilonu jinde než na Vítkově, nemá podobný účel jako spolek, ze kterého zbyly peníze. Proto považujeme za správnější mít zakládací listinu tak, aby zůstatek připadl obci, v tomto případě Praze 3.

Se spolky se bavíme o tom, že by bylo dobré tyto peníze alokovat na nějaký čistě kulturní účel, např. obnovy kultury po covidu v oblasti výstavnictví. Bylo by dobré, aby o tom jednala kulturní komise, na to se pokusím dohlédnout.

Prosím vás o podporu této změny zřizovací listiny, protože to považuji za správnější než „odklon“ těchto peněz do soukromých rukou. Jde o to, aby peníze nadále sloužily veřejnosti v souladu s tím, jak byly původně myšleny.

P. Š t r é b l (?) :

Vyjádřím se k dotazu pana Suneghy, ač úplně nesouvisí s tématem. Pan Mgr. Horych chodil do vedlejší třídy na gymnáziu, kam jsem také chodil. Advokátní kancelář, ve které pracoval, jsem oslovil mezi ostatními advokátními kancelářemi. Na základě toho jsem s ním začal spolupracovat.

P. P t á č e k :

Následuje pan Sunegha.

P. S u n e g h a :

Domnívám se, že pokud by peníze z nadačního fondu měly zůstat Praze 3, je lepší je poslat Moravskému Krumlovu, kde je instalována epopej. Tato obec má správu díla Alfonse Muchy ve své péči.

P. P t á č e k :

Protože se nikdo další do diskuse nehlásí, dovolím si ji uzavřít.

Ještě se přihlásil pan Kalivoda. Abyste mi nevyčítali, že jsem vůči opozici nekomunikativní a netransparentní, tak prosím, mluvte.

P. K a l i v o d a :

Chtěl jsem se Štěpána zeptat, jestli k tomu proběhlo nějaké výběrové řízení? Mohl by to trochu rozvést?

P. P t á č e k :

Pane Štréble, máte slovo.

P. Š t r é b l :

Na začátku jsme oslovili několik kanceláří. Nedávno jsme dělali poptávkové řízení, kde bylo myslím 6 zájemců, což je pod limit. Jeho výsledky byly zveřejněny včetně kanceláří, které se hlásily. Mám k dispozici materiály, které posílaly a vybírali jsme podle ceny. Pan Horych tam zvítězil na cenu. Poptávali jsme primárně právníka, který bude spolupracovat s radním za Českou pirátskou stranu, takže je to na našem fóru.

P. P t á č e k :

Děkuji za odpověď. Debatu jsme asi znovu otevřeli. Následuje pan Venhoda.

P. V e n h o d a :

Chtěl jsem poprosit pana tajemníka, aby požádal kompetentní úředníky, aby nám poskytl veškerou dokumentaci k poptávkovému řízení včetně protokolu o příchozích nabídkách, kdy která nabídla přišla. Prosím, kdyby to bylo možné písemně, i s protokoly. Mohou tam být určité pochybnosti, kdy která nabídka přišla a která byla vybraná jako poslední.

P. P t á č e k :

Následuje pan Sunegha.

P. S u n e g h a :

Prosím pana Štrébla o upřesnění, na jakém fóru bylo vypsáno poptávkové řízení.

P. P t á č e k :

Následuje pan Štrébl.

P. Š t r é b l :

Bylo to na internetu, můžete se podívat na fórum.piráti.cz.výběrová řízení. Na rozdíl od ostatních stran my jsme vybírali advokáty, kteří s námi spolupracují ve výběrovém řízení.

Každý koaliční klub má nějaké právní kanceláře, se kterými spolupracuje a je tady dlouhodobý usus, že si to každý určuje sám. My jsme byli jediní, kdo dělal nějakou veřejnou poptávku, kam se každý mohl přihlásit. Dělalí jsme to transparentně, bylo to podle ceny, což nikdo jiný nedělá. Také jsme vysoutěžili nejlevnější ceny ze všech v rámci rady.

P. P t á č e k :

Následuje pan Sunegha.

P. S u n e g h a :

Myslím, že o soutěžení na cenu se dnes budeme ještě hodně bavit. Jestli jsem to správně pochopil, tak vy jste jako pirátská strana zadali na veřejně přístupném výběrovém fóru zakázku a ostatní politické strany, které jsou ve vládnoucí koalici, zadávají také své zakázky na právní služby pro radnici. Chápu to správně? Každá politická strana, která vládne na radnici, si takto zadává své advokáty. Pro politickou stranu na radnici není jednotná externí právní služba? Prosím o upřesnění, dosud jsem to nevěděl, je to překvapivá informace.

P. P t á č e k :

Pan Štrébl.

P. Š t r é b l :

Není. Je právní oddělení, se kterým se řeší nějaké technické věci, ale v rámci vašich gescí tak historicky bylo vždy a je to stále, že si vyberete právníky, kterým důvěřujete. Důvěra je ta hlavní hodnota. Každý má jiné standardy, my jsme vybírali otevřeně, ale jedno z kritérií bylo, aby tam bylo naplněno kritérium důvěry, že je to z našeho pohledu věrohodná právní kancelář. Podotýkám, že všichni, kdo se přihlásili, prošli do druhého kola a byli bychom ochotni s nimi spolupracovat.

P. P t á č e k :

Technickou má pan Žaloudek.

P. Ž a l o u d e k :

Chtěl bych připomenout, že se bavíme o změně zakládací listiny Nadačního fondu atd. Toto se tohoto bodu netýká, k tomu jsou určeny interpelace.

P. P t á č e k :

Technickou má pan Sunegha.

P. S u n e g h a :

Pane Žaloudku, pokud si přečtete návrh usnesení, je tam jméno Mgr. Jana Horycha. Ptám se na materiál, který zde byl předložen pod bodem 3 podle jeho obsahu, nikoli podle jeho hlubokých myšlenek, které jsou skryty.

P. P t á č e k :

Následuje pan Venhoda.

P. V e n h o d a :

Přiznám se, že už tomu přestávám rozumět. Pane místostarosto Štréble, v jedné větě říkáte, že to bylo vysoutěženo na cenu nejlevnější, ale pak zároveň říkáte, že poptávkové řízení bylo rozhozeno mezi kanceláře, kterým důvěřujete. Platí buď jedno, nebo druhé.

Nedovedu si představit, že by mohly platit obě možnosti zároveň. Pak by to trochu zavánělo tím, že jste upřednostňoval určitou skupinu nabízejících, které jste poptal.

Ptám se vás, když pan tajemník nemá žádné protokoly: jakým způsobem došlo k výběru toho člověka? Pokud jste to byl vy, kdo poptávkové řízení nějakým způsobem procesoval, bylo by možné doložit, kdy jaká nabídka a s jakou cenou dorazila a na základě čeho bylo vybráno? Jako zastupitele by mě to velice zajímalo a i ze zákona na to mám právo. Věřím, že moji žádost vyslyšíte, protože jste dle svého příkladem transparentnosti a myslím si, že toto vrhá dost velké stíny na samotný výběr.

P. P t á ě k :

Nyní se hlásí pan Štrébl, který by měl odpovědět panu Venhodovi, ale již pětkrát hovořil. Měli bychom o tom hlasovat. Prosím hlasovat o tom, jestli může ještě jednou vystoupit pan Štrébl. Pro 30, proti 0, zdržel se 1, nehlasovali 3. Pane Štréble, můžete mluvit.

P. Š t r é b l :

Zaráží mě, že se „hnípete“ zrovna v těchto věcech. Proces, který jsme zvolili, je opravdu nejčistší, kdy ostatní si vyberou „z ruky“. Nevím, jaká kritéria používají, ale respektuji to. Je to normální, že si vyberu někoho, komu důvěřuji. My si ale lidi soutěžíme, kritéria i výběrové řízení je veřejně k dispozici. Když se podíváte do sekce veřejná výběrová řízení na našem fóru, tak my jsme to na našem fóru zveřejnili, ostatní to nezveřejňovali nikde, zveřejnili jsme to my, jak se přihlásit a co se hodnotí. Všichni čtyři radní nabídky dostali a na základě toho jsme to hodnotili. Na rozdíl od ostatních stran můžeme doložit, jak jsme vybírali, kdo se hlásil, což předpokládám, že ostatní také nemohou doložit, můžeme doložit i nabídky a jak se hlásili. Pokud někdo říká, jestli lidi znám nebo ne, tak je jasné, že jsem oslovoval čtyři advokátní kanceláře, přihlásilo se šest, a všechny čtyři jsem znal. Předpokládám, že všichni ostatní také znají advokátní kanceláře, se kterými naváží spolupráci.

P. P t á ě k :

Děkuji. Následuje pan Kalivoda.

P. K a l i v o d a :

Souhlasím se záměrem, nebudu hlasovat kvůli penězům, vzbuzuje to u nás určitou nedůvěru.

Mám dotaz na pana tajemníka, zda je s panem Horychem nějaká smlouva, zda z toho bude plynout nějaký peněžní příjem, zda se to dá odhadnout. Existují nějaká interní pravidla? Nechci rozporovat, že člověk má tendenci obracet se na advokáty, kterým důvěřuje. Jsou to ale veřejné prostředky, se kterými disponujeme a musíme se podle toho chovat. I radnice má svá interní pravidla. Proběhlo to všechno v tomto souladu? Nezlobte se na mne, ale Pirátské fórum není dostatečným argumentem.

P. P t á ě k :

Děkuji. Následuje pan Sunegha, který k tomuto tématu hovořil již čtyřikrát. Opět budeme hlasovat. Pro 27, proti 0, zdrželi se 4, nehlasovali 3. Chtěli bychom vás slyšet, pane Sunegho.

P. S u n e g h a :

Znovu se zeptám – buď jsem špatně slyšel, nebo jsem to nepochopil. Pane Štrébl, rozumím tomu, že zakázka byla poptána na Pirátském fóru, pokud hovoříte o našem fóru?

P. P t á ě k :

Pan Bellu má faktickou.

P. B e l l u :

Chtěl sem poděkovat zastupiteli Bínovi(?), že byl ochoten riskovat na schodech život, aby mohl promluvit opoziční zastupitel. Je to velký krok – abychom nebyli jen negativističtí.

P. P t á č e k :

Pan Štrébl bude hovořit po šesté, pokud ho necháme. Nechcete už debatu ukončit? Nikam to nevede. Prosim hlasovat. Pro 27, proti 1, zdržel se 1, nehlasovalo 5. Stále nám to prochází, můžete hovořit.

P. Š t r é b l :

Upřesním. Spolupráce s dotyčným na základě rámcové smlouvy s tím, že nám poskytuje právní poradenství, když to potřebujeme, tak tato spolupráce byla vysoutěžena. Poptávku jsme zveřejnili na našem Pirátském fóru, nemuseli jsme ji zveřejnit, ale udělali jsme to. Chtěli jsme ji někde zveřejnit, tak jsme se rozhodli ji zveřejnit právě na Pirátském fóru. Ostatní politické strany nikdy poptávku po právních službách nezveřejňovaly, oslovily advokáty, které znaly. Nejen že jsme oslovili advokáty, které jsme znali, ale dokonce jsme zveřejnili poptávku na adrese fórum.piráti.cz. Tam jsme dotyčné oslovili.

Co se týká této zakázky, vysoutěžili jsme nejlepší ceny, máme nejlepší ceny advokátních kanceláří, které spolupracují s radnicí. Ve správní radě jsem jediný, kdo byl proti tomu, aby se u nadačního fondu zakládací listina znovu měnila. Přišlo mi to zbytečné kvůli financím, musí se dělat notářský zápis a nějaké náklady tam samozřejmě vzniknou. Kolegové ze správní rady mi to dosvědčí. Hodně jsem se za to nepral, myslím si, že toto řešení je v pohodě.

P. P t á č e k :

Následuje pan Novotný. Pane Novotný, než budete hovořit, nechcete už ukončit tuto diskusi? Není to konkrétně na vás, určitě budete hovořit, ale debata byla už jednou ukončena, pak jsme nechali hovořit ještě pana Kalivodu, ale nikam to nevede.

Pane Novotný, povídejte.

P. N o v o t n ý :

Budu mluvit velmi stručně, jen abych osvětlil panu kol. Suneghovi. Pokud jsem to dobře pochopil, u Pirátů to funguje tak, že mají nějaké stranické fórum, kam dávají všechny své nabídky. Tím, že to dají na své fórum, zveřejní to. Zveřejnění neznamená, že to dáte na své fórum, ale Piráti proklamují, že nabídku zveřejnili. To jen aby pan Sunegha pochopil, jak to funguje. Osobně se mi to nelíbí, ale je to systém, který mají Piráti zavedený.

P. P t á č e k :

Následuje paní Belecová.

P. B e l e c o v á :

Pokusím se být také stručná. Výběrová řízení na Pirátských fórech skutečně jsou a v minulosti byla napadána. Pokud výběrové řízení bylo ve stylu, které bylo napadáno, neřekla bych, že je to transparentní.

Také by mě zajímalo, proč kolega Štrébl řeší nadační fond a jak to souvisí s gescí školství a zahraničních vztahů? Nadační fondy, zvláště Muchovy, by spíše připadly ke kultuře. Je ale známo, že pan Štrébl si rád vybírá věci, které s jeho věcmi nesouvisí, nebo má

zástupce, které jeho gesci vykonávají a tudíž vykonává věci, které nesouvisí s tím, co má dělat.

P. P t á č e k :

Faktickou bude mít pan Štrébl, potom bude hovořit paní Chmelová.

P. Š t r é b l :

Doplním, že občas se rozdělují provozní úkoly a jeden z provozních úkolů bylo poslat do likvidace dva nadační fondy, které městská část zřizovala. Nic dalšího v tom není. Je to provozní úkol jako kterýkoli jiný, který může řešit kdokoli další v radě.

P. P t á č e k :

Děkuji za odpověď. Nyní má slovo paní Chmelová.

P. C h m e l o v á :

Navrhuji ukončení debaty.

P. P t á č e k :

Už se nikdo nehlásí.

(P. Chmelová: Kdyby náhodou.)

Musíme hlasovat. Opět se zdá, že tady máme vzácnou shodu. Pro 24, proti 2, zdrželi se 2, nehlasovalo 6. Rozpravu jsme již ukončili.

Předpokládám, že pan tajemník nebude mít k tomuto bodu závěrečnou řeč, budeme hlasovat o bodu tak, jak je navržen. Pro 18, proti 0, zdrželo se 11, nehlasovalo 5. Bylo to těsně odhlasováno.

Dostáváme se k bodu číslo 4, který byl zařazen po diskusi o programu

4

poskytnutí transparentních informací o aktivitách místostarosty Štrébla

Navrhovatelem je pan Bellu, který se ujme úvodního slova.

P. B e l l u :

Je to asi první běžná příležitost, kdy se můžeme jako celé zastupitelstvo zabývat kauzou, která přesáhla hranice Prahy 3, přesáhla hranice Prahy, informace o našem místostarostovi kolovala téměř ve všech koutech České republiky. Co se týká kauz Prahy 3, takové renomé tam tady ještě nikdo neudělal, včetně mé osoby, včetně osoby Hujové a dalších starostů a jmen, která tady jsou.

V minulosti jsme jako ODS byli tepáni od Zelených, kteří si dnes pohodlně sedí v koalici, za různé drobnosti – za to, že někdo měl někde něco udělat, že se někdo obrátil na spřátelené poradce či zpracovatele dokumentů. To tehdy pro opoziční Zelené byl velký problém, pomalu nás chtěli odvolávat, pranýřovat postavili si na tom politickou kampaň ve volbách.

Nastíním, kde je závažnost problému. Zdá se, že to Zelené zatím nezajímá, protože mají své uvolnění flíčky v koalici, a z TOP 09 a STAN pan aktivní starosta, který komunikuje v podstatě vše, co se dá komunikovat, náhodou se k tomu ani mrknutím oka nevyjádřil.

Základní problém je, že pan Štrébl je v Pirátské straně a jako pirát říká, že se bude chovat transparentně a že šel do politiky měnit politiku, protože ti staří dinosauři, ty zkosnatělé struktury, do kterých patří i TOP 09, jsou dávno přežití, protože to piráti budou dělat jinak. Budou se jinak chovat ve veřejné správě, budou jinak fungovat a provozovat politické schopnosti.

První zvláštnost celé věci je, že společnost Štěpána Štrébly, pokud je jeho – to nevíme, měla obchodovat především s Čínou. Štěpán Štrébl za MČ Praha 3 přivedl nedávno honkongského disidenta. První morální problém celé věci je, že jako zástupce rady MČ Praha 3 přivádíte někoho, kdo je utlačovaný Čínou, ale zároveň nemáte problém se s ním fotit a tvořit příběhy o tom, jak krásně chcete zachraňovat Hongkong.

Druhý problém je populární fotka, která kolovala snad po všech koutech naší země, a to je fotka Štěpána Štrébly s tibetskou vlajkou. Další území čínské země, kde jsou roky utlačováni, kde se pan Štrébl ještě s tím Havlovským „véčkem“ u toho fotil jako velká hvězda, ale na druhou stranu v klidu během pandemie, během krize, kdy je hrozba po celém světě, jak říkal kol. Žaloudek, se náš místostarosta věnoval prodeji roušek a obchodování s Čínou.

Dám-li stranou to, že místostarosta by se měl převážně věnovat MČ Praha 3, tak je hodně zvláštní, že společnost, která měla obrat cca kolem 600 tisíc Kč, tak ze dne na den se dostala na obrat kolem 120 mil. Kč. Při tom všem se společnost opírá – aspoň z dostupných informací – o maminku a někde o babičku. O žádných zaměstnancích se v těchto společnostech nehovoří.

Pan místostarosta vyvolal velké pozdvižení i jeho deklarácí, že by lidé měli poděkovat za tuto jeho činnost, protože pan místostarosta ušetřil možná stamiliony veřejnému prostředí právě tím, že během pandemie obchodoval s těmito rouškami.

Pan místostarosta také tvrdil, že je mezi dvěma mlýnskými kameny. Rodina na něm klečí, aby dělal business, ale on slíbil voličům, že se bude věnovat Praze 3. V závorce: že ho tady nikdo nezná, protože se přistěhoval několik měsíců před volbami, tak je pod hrozným tlakem od voličů, že musí zůstat za každou cenu na radnici. Politik, který se svobodně rozhodl jít do politiky a do rady, stěžoval si na to, že je v mlýnských kamenech.

Celá situace kulminovala tím, že pan místostarosta uvedl, že firmu prodá.

První věc, kterou bychom se dnes měli zabývat je, jestli firma, která už asi bude vyprázdněná schránka, spíše poškozená firma, je prodaná, resp. komu je prodaná.

Zvláštní také je, že jedna ze společností, které byly využívány na zakázky, se přejmenovala z Axa Travel na GNX, společnost, která najednou začala obchodovat se státem a najednou získávat zakázky od státu, třeba i s Prahou 4. Jaký byl účel tohoto přejmenování z cestovní agentury, ze společnosti, která se věnovala cestovnímu ruchu, na dodavatele zdravotnického materiálu?

General Trading má utajenou jednu z hodnot zakázky. Chtěl bych se vás zeptat jako Piráta a transparentní osobu, proč je zakázka utajená? Proč ji nemůžete odtajnit? Mimo jiné jde o dodávky respirátorů do polikliniky v Karviné ze 7. ledna. Některé společnosti obchodují s Fakultní nemocnicí v Olomouci, v Králověhradeckém kraji, v Nemocnici Na Homolce. Jde mi o to, zda jste posílal vy nebo spíše společnosti vaší rodiny do těchto společností více nabídek. Protože diskuse ve veřejném sektoru byla o cenách a nás zajímá mechanismus, zda jste vy soutěžil s více firmami s cílem získat zakázku s nejlepší cenou.

Maminka, paní Zdenka Štrébllová, předsedkyně představenstva Konex Group, kde jsou kmenové akcie na jméno, má v rejstříku vedené činnosti: překladatelské a tlumočnické činnosti, činnosti cestovních agentur, ostatní vzdělávání. Dámy a pánové, v tom není žádné obchodování s rouškami.

General Trading, která také obchoduje a spadá pod vaši společnost Konex Group, má ve svém živnostenském listu výrobu, obchod, maloobchod s motorovými vozidly a s příslušenstvím, údržba motorových vozidel a jejich příslušenství. Zvláštní je opět směřování na obchod s rouškami.

Pane kolego Štréble, myslím, že okolností je celá řada a stín, který byl na vás vržen, je velký. Představte si asi deset vteřin, že bych na vašem místě seděl já, nebo kol. Sunegha, nebo kol. Kalivoda, nebo kol. Mikuláš – mohu vyjmenovat všechna kolegy z opozice. Představte si

sám sebe, co byste vy s vašimi kolegy z Pirátů tady na naši adresu dělal po zjištění všech těchto informací, struktury vašich společností a toho, jakým způsobem to celé je zamíchané.

Myslím, že neaspirujeme na to, abychom tady dělali nějaké trestně právní koncilium nebo komisaře, o to vůbec nejde, ale jde o to, že jsme tady ve veřejném prostoru, jsme zastupitelé a chceme slyšet od vás informace, nejen posměšné a výsměšné argumenty, ale něco, co stojí na vodě. Do závorky říkáme, že se opravdu divíme, že kolegové z koalice mlčí, vůbec je situace nezajímá a ani veřejně nekomentují to, co se kolem vás děje. Děkuji.

P. P t á ě k :

Pan Venhoda.

P. V e n h o d a :

Byl bych moc rád, aby mě poslouchal nejen pan Štrébl, ale všichni zde přítomní Piráti. Nedalo mi to moc práce a našel jsem si Všeobecný kodex veřejného zastupitele za Pirátskou stranu. Je nám opozičním zastupitelům vždycky připomínáno, jak máme dělat opoziční práci. Proto bych připomněl aspoň části zastupitelům z řad Pirátské strany, co stvrdili, když souhlasili s kandidaturou pod vlajkou Pirátské strany. To je ten zmiňovaný Všeobecný kodex veřejného zastupitele. Nebudu ho číst celý, ale v bodu 4, střet zájmů, se píše:

V případě střetu veřejného a osobního zájmu vždy upřednostním veřejný zájem. V případě pochybnosti se budu snažit ověřit možný střet zájmů předem, jen jak to půjde.

Dál už nebudu pokračovat, protože vidíte všichni, kteří jste se seznámili s informacemi, které potvrdil i kol. Štrébl v některých svých vyjádřeních na webu, že tyto body nebyly dodrženy a tím místostarosta Štrébl porušil pirátský Všeobecný kodex veřejného zastupitele.

Pro doplnění bych zde ještě uvedl názor pana Kadeřávka, který je zakládajícím členem Pirátské strany 19. března 2021. Budu citovat:

Jsem osobně toho názoru, že Štěpán porušil především kodex zastupitele, kde se píše: V případě střetu veřejného a osobního zájmu vždy upřednostním veřejný zájem. Není možné, aby politik vykazoval prudce rostoucí zakázky v době, kdy vykonává zastupitelský mandát, umocněno tím, že se jedná o zakázky ve věci, kterou má aktuálně řešit. Veřejný zájem je jednoznačný. Politik nesmí padnout v podezření, že v době výkonu jeho mandátu profituje na situaci, na jejímž řešení by se měl podílet. Tady vidím zásadní selhání, které nám bere oprávnění např. politiky jiné, z nichž jsou mnozí známí tím, že politiku vnímají jako součást podnikatelského plánu.

To jsou slova vašeho představeného.

Ptám se vás, řadových zastupitelů, jak se k tomu postavíte? Zjevně váš kol. Štrébl si je stoprocentně jistý tím, že nic nespáchal, ale to, jestli něco spáchal nebo ne, záleží na vás. Jak jsem s některými s vámi mluvil, nejste si v tom tak jisti jako on. Ptám se tedy vašeho svědomí - i vy jste museli podepsat tento kodex: jak se k tomu postavíte? Děkuji.

P. P t á ě k :

Vezmu si krátkou faktickou. K věci jsem se opakovaně vyjadřoval, mé vyjádření je dohledatelné v řadě sdělovacích médiích, psal jsem to i na facebook. Tady není nic, co bych chtěl tajit, vyjadřoval jsem se k tomu, nepřešel jsem to mlčením. Do debaty nemám potřebu se zapojovat, chtěl jsem to jen vyjádřit touto faktickou krátkou poznámkou.

Následuje pan Novotný.

P. N o v o t n ý :

Vůbec mi nevadí, že pan Štrébl s něčím obchoduje. Pokud obchoduje se zdravotnickým materiálem, který nabízí za dobrou cenu, proč ne. Vadí mi na tom eticko-

morální rozměr, který je v tom, že když na jednu stranu tvrdíte, jak je Čína zlá, a na druhou stranu dovážíte z Číny věc, tak to asi není dobré. Myslím si, že když člověk něco říká, měl by se podle toho také chovat. Když si pověsíte tibetskou vlajku a pak dovážíte respirátory z Číny, kde jsou porušována lidská práva, tak to asi není správné. Na druhou stranu pokud jste u Pirátů, kteří se zaklínají transparentností a jsou citliví na střety zájmu a na podobné věci, asi nebude úplně dobré dodávat toto zdravotnické vybavení různým veřejným organizacím. To jsou věci, které mi vadí daleko víc než to, že pan Štrébl s něčím obchoduje. Nechci ho moralizovat za to, že obchoduje, že má firmu a podniká, pokud to nabízel výhodně, je to super. Myslím si ale, že by se měl trochu zamyslet nad morální rovinou přístupu ke svému podnikání. Pokud firmu má, pokud ji chce mít a chce s ní obchodovat, ať si to příště napíše tak, aby nebylo na první pohled vidět, že to vede k němu, protože pak z toho bude mít jen problémy.

P. P t á č e k :

Následuje pan Žaloudek.

P. Ž a l o u d e k :

Pan starosta mě předběhl v tom, co říkal sám za sebe. Vyjádřil jsem se např. pro Pražský deník, kde konstatuji, že obchodování s Čínskou lidovou republikou a zároveň politický antičínský postoj považuji za nevkusný. Zároveň říkám, že je to věc, která se velmi málo váže k Praze 3. Je to něco, co poškozuje Piráty jako takové. Myslím si, že si to každý občan, který o tom přemýšlí, je schopen spojit s tím, že tato věc nesouvisí s komunální politikou na Praze 3, i když to možná opozice vidí jinak. Nevím, co bych měl od pana Štrébla požadovat. Srovnání s věcmi, které pan Bellu udělal na začátku, které jsme kritizovali z opozice, opravdu nefunguje. Podnikání pana Štrébla se vyhýbalo Praze 3, my jako Praha 3 jsme žádné smlouvy s ním neuzavírali, ale naše opoziční práce, která odhalovala zakázky v době vlády ODS, byla o něčem jiném. Kritizovali jsme ODS za to, že objednává od svých vlastních členů práci, jejíž význam je nám zcela nejasný a že radnice vydává statisíce za analýzy, které jsou buď plytké, nebo nepoužitelné, nebo zcela mimo gesci příslušných radních.

Dosud jsem nepochopil význam analýzy migrační politiky za 264 tisíc, která byla hotova za 8 dní. Dodal ji pan Matějka, který byl tehdy manažer pražské žižkovské organizace ODS. Je to nesrovnatelné, kdyby toto dělal náš koaliční partner, tak s tím mám závažné problémy. V tomto případě přeji Štěpánovi, ať jeho politická kariéra nějak dopadne, ale je to rozhodně daleko před hranou, kterou tehdy ODS překročila.

P. P t á č e k :

Děkuji panu Žaloudkovi. Faktickou má pan Štrébl.

P. Š t r é b l :

Není to obchodování s Čínskou lidovou republikou, jsou to soukromé firmy, které tam operují.

P. P t á č e k :

Děkuji za faktickou poznámku. Následuje paní Belecová.

P. B e l e c o v á :

V době, kdy začala pandemie, byla jsem v pozici radní. V té době jsme tuto krizi zřejmě pojali různě. Pan místostarosta připravoval svůj business, já jsem se věnovala neziskovým projektům, které jsem dělala ve svém volném čase a které by mohly přispět Praze

3, ale vědoma si kodexu zastupitele jsem je neprosazovala. Jeden z projektů se jmenoval Kultura doma, měl řešit krizi v kultuře v době pandemie, druhý z projektů byly letáky, které měly usnadnit starostům a obcím informovat zejména seniory o důležitých telefonních číslech a o informacích tak, aby mohli zůstat v klidu doma a nenakazit se smrtelným virem. To je na úvod mé řeči.

Co se týká komunální politiky, zcela určitě kšeftování s rouškami se týká komunální politiky. Kol. Štrébl uvedl např. na otázku obchodu pro Městskou policii, že to byl jediný omyl, který on udělal. Ve skutečnosti tento omyl byl jediný, protože další čtyři omyly udělala firma General Trading, která je v rodině Štréblů. To k omylům.

Myslím si, že transparentnost pana Štrébla končí tam, kde začíná jeho osobní zájem. Všechny firmy, které jsou velmi složitě propleteny, nemají dohledatelnou podnikatelskou minulost. Jeho matka ani babička podnikatelskou minulost nemají, není to dohledatelné. Transparentnost tady skutečně pokulhává.

O morálce se nechci vůbec zmiňovat, protože mi připadá naprosto amorální kšeftovat s lékařským materiálem v době krize, zvláště když má řešit své gesce – pokud to nedělá pan Vronský – školství. Rozumím jeho P. R. setkávat se s thajwanskými disidenty, vyvěšování tibetské vlajky, ale je to přímo v rozporu s tím, co dělá.

Zajímalo by mě vaše vyjádření, pana starosty nebo kolegy Žaloudka, co s tím uděláte. Budete v koalici tolerovat agresivního politika, který se opřel agresivně do kolegyně – mluvím o sobě, načež následovalo mé odvolání v minulém roce, člověka, který kšeftuje s lékařským materiálem? Na adresu pana Žaloudka bych ráda slyšela odpověď, jestli mu v žaludku neleží místo pana starosty, jako mu ležela v žaludku moje židle. Zajímá mě, co s tím uděláte? Bude tato koalice dál tolerovat agresivního amorálního politika, který si ještě ke všemu přivydělává na lékařském materiálu, kromě toho, že bere plat, který je skutečně nadstandardní proti lidem, kteří o práci přišli nebo museli ukončit své podnikání?

Dále by mě zajímaly dobrovolnické služby pana Štrébla, jestli vůbec někdy dělal něco dobrovolně. Za dobu, pokud ho znám, jsem nikdy nezaznamenala ani pokus udělat něco zadarmo nebo nezištně. To je další věc, která mě zajímá, mohlo by mu to vylepšit jeho obrázek v očích veřejnosti, za kterou on – jak říká – tak moc bojuje, že nemůže opustit svůj business, který dosud neprodal a dál se účastní, byť to na různých fórech popírá, v dalších firmách, které jsou spojeny s jeho rodinnými příslušníky.

Je tu mnoho rozporů a dovoluji si tvrdit, že kolega často lže, mluví protichůdně. Znovu se ptám: co s tím uděláte, koaliční zastupitelé? Budete to dál tolerovat? Děkuji.

P. P t á č e k :

Faktickou má pan Štrébl.

P. Š t r é b l :

Nechci všechno rozebírat, jen krátce k tomu, že matka a babička nemají podnikatelskou minulost. Není to pravda. Ještě když jsem byl nezletilý, matka měla obchod s pracovními oděvy v Karlových Varech, už tehdy jsme vám dováželi tento materiál. Stejně tak se angažovala jinde, kde měla firmy a právě tak bratr i babička, která tam pracovala.

Váš manžel zmínil na webu, že máma s babičkou odvádějí nějakou práci, chodí tam a věnují se tomu. Není pravda, že by to nebylo dohledatelné, to je další lež. Je to v rejstříku a dá se to tam najít.

P. P t á č e k :

Další faktickou má opět paní Belecová.

P. B e l e c o v á :

Chtěla bych uvést, že jsem měla možnost spolupracovat s matkou pana Štrébly v době, kdy probíhala kampaň do Poslanecké sněmovny. Zapojena byla i babička, balily balíky pro pirátský e-shop, který jsem koordinovala a řídila. Víím, že obě paní jsou schopny pracovat, ale domnívám se, že takový zázrak neexistuje, aby mohly podnikat s obratem několika set milionů.

P. P t á ě k :

Velice se omlouvám, přihlaste se do diskuse. To, co se domníváte, nejsou faktické poznámky.

Slovo má pan Kalivoda.

Celá debata se bude odehrávat v rámci faktických poznámek. Tak povídej faktickou poznámku.

P. Š t r é b l :

Myslím si, že je nutné reagovat. S mámou jsem se o tom bavil a bylo to trochu jinak. E-shop vedla a zmiňovala, že nebyla schopna správně objednat ani trička.

P. P t á ě k :

Prosím, už se dál hlase do debaty. Hlásí se pan Kalivoda.

P. K a l i v o d a :

Mám několik dotazů na pirátského politika. Očekávám od pirátského politika, který chce ve veřejném prostoru stále vystupovat a teď se objevila nějaká kauza a teď se to řeší, jak se k tomu postaví, nejen čelem, že prodá firmu, ale očekával bych nějaké zveřejnění třeba účetnictví. Nejsem si jist, zda jste vy nebo někdo nepožadoval, aby dodavatelé veřejných subjektů zveřejňovali účetnictví. Očekával bych to od vaší firmy. Jestliže ji budete prodávat, abyste vyloučil veškerou pochybnost do budoucna, mohl byste ji veřejně nabídnout, aby si ji mohl někdo koupit. Jestliže má firma takové výnosy, někoho to může zajímat. K tomu by byla třeba větší informace o tržbách apod.. Plánujete už něco takového nebo činíte takové kroky? Mohl bych to doporučit.

P. P t á ě k :

Dále je přihlášen pan Tacl. Než se ujma slova, poprosím kol. Maternu, aby převzal vedení rozpravy.

P. T a c l :

Myslím, že mí předřečníci krásně shrnuli stav vnímání situace a morálního kodexu nebo spíše nekodexu pana místostarosty Štrébly. To je něco, co už je stanoveno a nemá cenu to rozpítvávat dále.

Řeknu technickou věc, která je spíše na diskusi s odborníky. Struktura, kterou tady, pane Štréble, obhajujete a která je předmětem diskuse, která sloužila jako vehikl pro váš business, aniž bych vás z něčeho obviňoval, je to typická ukázka struktury, která se používá pro operace, které nejsou příliš košer. Zastupitel městské části, politik, který má kamarády, má podpisová práva, určité činnosti a vedle toho firma, kde je tatínek, maminka, babička, sestra a firma začne záhadně růst – chápu, že se to snažíte obhajovat, ale premisa, kterou popisujeme, je učebnicovým příkladem toho, jak se vyvádí peníze ze státní správy nebo jakým způsobem se řídí klientelismus. Opět říkám, že vás z ničeho neobviňuji, ale to, co tady popisujeme, je učebnicový příklad jednání, které není příliš košer.

P. M a t e r n a :

Další přihlášený je kolega Vronský.

P. V r o n s k ý :

Vnímáme aktuální kauzu kolegy Štěpána Štrébla. Když kauza vrcholila, každý z nás dostával nejrůznější dotazy od přátel a známých, byli jsme označováni na facebooku, novináři se dotazovali starosty. Dokonce se to dostalo tak daleko, že televize Nova o tom točila reportáž. Kauza se dostala do Otázek Václava Moravce. Šlo o nejvíce medializovanou kauzu o Praze 3. Důkazem je monitoring, který pravidelně všichni dostáváme e-mailem.

Problém byl natolik exponovaný, že ač se vůbec netýká Prahy 3, je nesporné, že celá kauza poškodila práci vedení radnice v očích veřejnosti.

Ke kauze samotné je třeba říci, že neexistují žádné informace, že by byl porušen zákon nebo že by došlo k nějakému nezákonnému jednání, ale nabourává to důvěru lidí ve volené zástupce.

Podnikání Štefana Štrébla je otázkou věrohodnosti Pirátské strany a jejího osobního vkusu. Štěpán si to musí obhájit před svými kolegy i voliči. Já i moji kolegové považujeme za samozřejmé, že se uvolnění zastupitelé soustředí především na výkon volené funkce než na podnikatelskou činnost. Pozitivně naopak vnímám skutečnost, že v průběhu kauzy se Štěpán rozhodl aktivity ukončit.

Různé požadavky na odvolání Štěpána Štrébla, které zazněly, musí vzejít z klubu Pirátů. Jako klub STAN nehodláme porušovat koaliční smlouvu a vyvolávat případnou nestabilitu z toho vzešlou. Určitě žádný návrh na odvolávání nebo něco podobného podporovat nebudeme.

P. M a t e r n a :

Kolega Bellu.

P. B e l l u :

Děkuji Michalu Vronskému, že se k tomu takto vyjádřil, protože to, co bylo v médiích ze strany pana starosty, bylo neutrálně mírně negativní, ale toto mělo obsah, informaci a stanovisko. Z toho se dá vycházet.

Ke kolegovi Žaloudkovi. Jste tady v sále jeden z nejohebnějších politiků, protože vaše flexibilita hranic, co vás zajímá a co nezajímá, je bezbřehá. Chvilími jste ochráncem celého světa, lidí, principů, hodnot, morální, etiky a dalšího, a chvilími říkáte, že se to dělo za hranicemi „trojky“, takže nás to nezajímá a je to v pohodě.

Chápu, že jste chtěl bránit kol. Štrébla, ale víc do toho nezapředávejte. Po tom všem, co jste si za auru vystavili jako Zelení, snažit se bránit něco, co by Zelení nikdy nemohli bránit, kdyby to udělal kdokoli z ODS, je blbost.

Štěpáne Štréble, zároveň jste se projevil tím, že jste zaútočil na kol. Belecovou. Je to váš manýr. Už jsem vám to říkal jednou, jste radní, jste muž a pokud vím, neútočí se na ženu, ještě k tomu starší než jste vy. Tím nemyslím jen paní Belecovou, ale i kolegyni Říhovou, na kterou jste až arogantní a sprostý. Máte být vznešený, protože jste místostarosta, jste reprezentant Prahy 3, a přitom jste hulvát. Zvláště si vybíjíte váš vnitřní stres na možná zranitelnějších, abych se nedotkl dam. Už jsem vám jednou říkal, že jestli si potřebujete vybit stres – už jste mi to jednou předvedl, útočně na mne, já to snesu, jsem na to zvyklý, ale nechte dámy normálně pracovat. Neshazujte se, jestli chcete udržet nějakou úroveň diskuse.

Michal Vronský tady říkal, že jste se rozhodl, že ukončíte činnost. Jedna věc je, že to deklaroval, zatím nemám veřejné zprávy o tom, že se tak stalo, a další rovina je to, co tady popisoval David Tacl. Zbavit se schránky, která jen přeprodávala roušky a zdravotnické potřeby, to umí každý středoškolák. Jak jsme pochopili, pan Štrébl má minimálně 5, 7, 10 nebo 15 firem pavoukovitě vystavené. Jednu ukrojí, ale dalších 11 zůstává. Jednu má

maminka, jednu babička, jednu teta, jednu bratr. Nebavíme se tady tím, že když jedna firma zmizí, že celý obchod zmizel. Chtěl bych slyšet od Štěpána Štrébly, že říká: naše rodina a my jsme s tím businesssem skončili, a ne, že z toho zmizel on. Kolegové z TOP 09, to přece připomíná příběh Andreje Babiše, který předal veškeré své jmění a firmy do svěreneckého fondu. Nejsme to my jako opozice v Poslanecké sněmovně, kteří ho denně tepeme za to, že má takto utajenou strukturu? A tady to nevadí? Štěpán řekl, že to uzavřel, a tak je to v pohodě.

Kde může být problém? Zvláštní je, že třeba do zakázky Fakultní nemocnice Olomouc se přihlásily dvě společnosti pana Štrébly – Štrébl s. r. o. a General Trading. Stejně tak se stalo u policie, kde veřejně pan Štěpán Štrébl říkal, že mu tzv. ujela jedna zakázka, ale i tady – jak říkala kol. Belecová – je Štrébl s. r. o. General Trading.

Dne 2. prosince 2020 společnost Axa Travel, která se do té doby věnovala cestovnímu ruchu, mění své jméno na GNX s. r. o., také pod konglomerátem Konex, a od Nového roku prodává respirátory.

Královehradecký kraj. Opět firma GNX a firma Štrébl. Na Homolce totéž – GNX a Štrébl. Nepřipadá vám to, že sice soutěžíme na cenu, ale pošleme tam více nabídek, aby se jedna z cen chytila? Nebo to vnímám špatně, kolego Štréble? (Potlesk)

P. M a t e r n a :

Protože se blíží 17. hodina, kdy budou interpelace, dovolím si poslední příspěvek dát kol. Dobešovi. Tím uzavřeme tento bod a přesuneme se na interpelace.

P. D o b e š :

Pan zastupitel Venhoda nás vyzval k tomu, abychom se vyjádřili k celé problematice, jestli ji vnímáme jako jednotliví zastupitelé i jednotlivé politické strany zastoupené v zastupitelstvu. Odpověď je jednoduchá – ano, vnímáme a také jsme se na to dotazovali. Já osobně jsem komunikoval se Štěpánem Štrěblem, problematiku jsme řešili na úrovni krajských organizací jak STAN, tak i Pirátů. To je odpověď na přímou otázku.

Co se týká střetu zájmů, zaznělo to od několika předřečníků. Střetem zájmů vnímám situaci ve chvíli – ono to tak v žádném případě nebylo, že MČ Praha 3 s jakoukoli společností podniká, ona ale nepodnikala a nepodniká. Překvapil mě pan zastupitel Bellu, který tady říkal o struktuře kol. Žaloudka. Je krásné, že teď z úst ODS slyším, že by nemělo být standardní podnikat a případně být v roli zastupitele. Roky to tak ze strany ODS bylo a já s tím problémem nemám. V tomto bodu si troufám tvrdit, že Štěpán Štrébl mohl tuto problematiku vykonávat stejně jako celá řada vašich kolegů.

Co se týká problematiky otevřených výběrových řízení, byla zmiňována ze strany Štěpána Štrébly. Domnívám se, že situace s Městskou policií na hl. m. Praze se neměla vůbec stát a už se to nesmí opakovat. Zároveň bych chtěl zdůraznit, že ani v tomto případě se nejedná o střet zájmů, protože Štefan Štrébl v Zastupitelstvu hl. m. Prahy nefiguruje.

Co je pro mne zásadní informace, kterou jsme společně řešili. V žádném případě se nejedná, nejednalo a ani historicky nedošlo k porušení zákona a ani nedochází. Zároveň Štefan Štrébl jasně řekl mně osobně, že situaci řeší tak, že společnost prodá. Souhlasím s tím, že se nesmí jednat o prodej nějakému ze svých rodinných příslušníků, ale aby sdělil jednoznačnou informaci, aby pochybnost skončila.

Zároveň bych se vrátil k výzvě pana Venhody. Pevně doufám, že pan zastupitel i pan poslanec Venhoda bude zcela jednoznačně požadovat celou řadu odpovědí od Andreje Babiše, kterého zmiňoval kol. Bellu, který má celou řadu kauz, o kterých v Poslanecké sněmovně hlasujete, aby nebyly veřejně projednávány. Doufám, že tak, jak jste hlasoval dnes na zastupitelstvu MČ, budete hlasovat stejně i v Poslanecké sněmovně.

P. M a t e r n a :

Avizoval jsem přerušení projednávání tohoto bodu. Prosím obsluhu, aby si zaznamenala jména přihlášených, abychom mohli pokračovat. Začneme bod

interpelace občanů

Prvním přihlášeným je pan Jan Wolf, zastupitel hl. m. Prahy. Prosím o vystoupení.

P. W o l f :

Mé jméno je Jan Wolf a jsem zastupitel hl. m. Prahy za Spojené síly, tedy TOP 09, KDU-ČSL a STAN. Co mě vedlo k tomu, že jsem dnes přišel vystoupit. Přečtu vám něco. To se odehrálo 19. ledna a vy, kdo máte sociální sítě a jste na facebooku, můžete si to dohledat. Bylo tam napsáno:

Je tu teď málo lidí, ideální doba ten hnusnej sloup strhnout.

Hádejte, kdo to napsal? Myslím, že vaše zastupitelstvo má takový horký problém, který se věnuje vašemu místostarostovi panu Štrébloví. Představte si, toto napsal pan místostarosta, který je radní pro školství a mládež. Takto vychovává vaše děti. Jsem zvědav, jak se k tomu budou stavět tyto děti, až jednou pochopí, že místostarosta Prahy 3 navádí k občanské nesnášenlivosti, k tomu, aby se bouraly věci, které jiní lidé za své peníze postaví.

Bavíte se teď o tom, jak pan místostarosta vydělává peníze na rouškách. Musí jich vydělat hodně, protože pokud sloup strhne, jak vyhrožuje nebo ho nechá zbourat, odhadovaná hodnota tohoto uměleckého díla je 60 mil. Kč. Má opravdu co dělat, aby tyto peníze vydělal. Roušky, o kterých se bavíte a které jsou ostudou Prahy 3, jsou hlavně ostudou jeho. Doufám, že nebude tak často navštěvovat centrum, aby nám všem neškodil.

Chápu, že jste na Žižkově, že zdejší historie Franty Sauera, který byl vláčen panem Skálou, což byl komunista, pro Žižkov je možná příznačná. Věřím ale, že žijeme v r. 2021 a demokratičtí zastupitelé Prahy 3 se chovají jinak, než se chovali pobudové na začátku minulého století.

Násilí a nenávisť, které takto šíříte mezi obyvatele, není vhodná radního Prahy 3. Bydlím na Vinohradech v Korunní ulici, je to sem kousek, z domova jsem šel pěšky, abych se podíval na krásný Žižkov a na pana Štrébla.

Pane starosto, vyzývám vás, abyste se omluvil všem lidem, kteří sloup chtěli dlouhá léta postavit a podařilo se jim to. Víte, jaký je rozdíl mezi tím, co jste prohlásil vy, a tím sloupem? Rozdíl je ten, že Zastupitelstvo hl. m. Prahy demokraticky schválilo návrat Mariánského sloupu na Staroměstské nám., zatímco vy z nějaké osobní nenávisti hlásáte, aby dílo lidí bylo svrženo. Vyzývám vás, abyste se těmto lidem omluvil, ideálně abyste dále neobchodoval s rouškami, myslím, že se peníze dají vydělat i jinak než přes čínský business, kdy se obhajujete tibetskými vlajkami apod., a pak se chováte tak, jak se chováte.

Věřím, že kolegové z mého klubu, kteří jsou zároveň vašimi kolegy v radě, se k tomu postaví tak, aby se aspoň snažili vás korigovat a učit vás slušnému chování, abyste nerozbíjel naši demokratickou společnost. Děkuji vám a věřím, že budete mít více lepších zastupitelů, než je pan místostarosta Štrébl. (Potlesk)

P. M a t e r n a :

Bylo řečeno, že se má omluvit pan starosta. Předpokládám, že to bylo jen přeřeknutí. Pan Štrébl bude reagovat.

P. Š t r é b l :

Sloup není žádné umělecké dílo, je to efilend(?) fontány de Travid(?) postavené v Las Vegas. Jsem rád, že jsem se na tomto názoru shodl s pana Zavadilem z ODS, který je jeden z mála z ODS, který má správný názor na tuto věc. Naše kulturní dědictví podporuji, ale na sloupu žádné dědictví není. Doufám, že další zastupitelstvo odhlasuje jeho stržení. Jsou na něm volné sokly, které bychom mohli případně osadit akty souložících dvojic, abychom

podpořili rodinnou politiku. Stojím si za každým slovem, který jsem uvedl na facebooku, včetně reakcí a omlouvat se za to nebudu. Pokud dostanu větší prostor, abych mohl tento názor někde ventilovat, velmi si ho rád uzmu.

P. M a t e r n a :

Kolega má ještě minutu na reakci.

P. W o l f :

Myslím, že stačilo, co řekl pan místostarosta. Obrázek ať si udělá každý sám.

P. M a t e r n a :

Minutu má ještě kolega Štrébl.

P. Š t r é b l :

Velmi mě mrzí, jak jste netolerantní vůči názorům ostatních lidí. Dáváte tady náboženské symboly do veřejného prostoru, a když chci já dát do veřejného prostoru symboly, které uctívám, tak vám to je cizí, stěžujete si a uraženě odcházíte. V tom vidím dvojitý standard. Doufám, že pokud se mi podaří propadnout do Zastupitelstva hl. m. Prahy, dám tam vizualizaci těchto aktů, abychom to konečně viděli, a pak to teprve bude mít hodnotu. Bude to světový unikát a budou se na to všichni jezdit dívat i ze světa.

P. M a t e r n a :

Děkuji, tím byla uzavřena tato interpelace. Další z občanů je přihlášen Kamil Zajíc, připraví se pan Václav Kuthan.

P. Z a j í c :

Jsem obyvatel Vackova a měl bych dotaz ohledně změny trasy Jarovské spojky. V současně platném územním plánu je Jarovská spojka po celé trase vedena v železničním koridoru nebo v tělese Českých drah od Hrdlořez až po Nákladové nádraží Žižkov. V novém návrhu územního plánu je tato trasa změněna, je navržena v oblasti Vackova a dopravní zátěž přenesena do ulice Malešická.

Z jednání dopravní komise, které proběhlo 12. 4., jsem se důvod změny nedozvěděl. Proto by mě zajímalo, proč dochází k této navrhované změně a kdo, která komise nebo úřad, tuto změnu navrhoval? Děkuji za odpověď.

P. M a t e r n a :

Děkuji za otázku. Kolega Mikeska se ujme odpovědi.

P. M i k e s k a :

Změna proběhla na základě toho, že budova Nákladového nádraží byla prohlášena za kulturní památku. Nelze zbourat, jak se původně uvažovalo, že se prodlouží Olšanská a nová komunikace povede až na Spojovací.

P. M a t e r n a :

Chce se pan Zajíc ještě doptat?

P. Z a j í c :

Ještě bych měl dotaz. Pan Mikeska mi odpověděl v tom smyslu že trasa mezi Vackovem a Nákladovým nádražím je nově vedena kvůli prohlášení budovy Nákladového

nádraží za kulturní památku, ale myslím si, že prohlášení této budovy za kulturní památku nemá vliv na rozměr trasy.

P. M a t e r n a :

Pan Mikeska.

P. M i k e s k a :

Má to vliv na změnu územního plánu, nemůže se tudy vést komunikace.

P. M a t e r n a :

Není problém napsat dotaz panu Mikeskovi, vyjádří se k tomu podrobně.

P. Z a j í c :

S touto odpovědí se pane Mikesko nemohu spokojit. Kde máme území, o kterém hovoříme a kde máme budovu současného Nákladového nádraží?

P. M a t e r n a :

Další přihlášený je pan Václav Kuthan, připraví se paní Hospůdková.

P. K u t h a n :

V říjnu loňského roku jsem tady vystoupil s kritikou plošného zvýšení nájemného za pronájem garážových stání. Kritizoval jsem přístup radnice ke stanovení ceny na základě znaleckého posudku bez ohledu na to, zda některé garáže byly nebo nebyly v době zvýšení nájemného dlouhodobě obsazeny. Po zvýšení cen došlo k dalšímu masivnímu odlivu nájemců, zejména seniorů, pro které se staly náklady nepřiměřeně vysoké a byli nuceni parkovat svá auta na ulici.

Z tohoto důvodu jsem také označil chování radnice za nemravné a navrhovatele změny, úsek řízení panem nám. Maternou, jsem obvinil z manažerského selhání. S politováním musím konstatovat, že tento názor zastávám i po téměř 10 měsících od zavedení této praxe.

Jak vypadá situace v současné době? U pěti velkokapacitních garáží se obsazenost pohybuje kolem 80 %, u dvou garáží kolem 70 %. Nejhorší situace je v garážích Roháčova 46. Jen pro vaši zajímavost – vývoj obsazenosti v Roháčově 46:

Rok 2018 – 83 %, to bylo ještě za normálních cen, rok 2019 – 76 %, rok 2020 – 65 % a březen 2021 – 63 %, tedy ještě o 2 % méně než před avizovanou masivní kampaní. Neobsazeno zůstává 22 stání z 58.

U velkokapacitních garáží zůstává trvale neobsazeno 134 stání a 74 stání je dlouhodobě vyřazeno z užívání pro špatný technický stav.

Mohl bych citovat z koaliční smlouvy, co jste si před volebním obdobím tady odhlasovali: Rekonstrukcí stávajících objektů navýšíme počet parkovacích míst. Do současné doby je však opak pravdou, místa se neustále snižují. Pane Materno, není na čase přiznat pochybení a řešit současný stav?

V ulicích Roháčova, Jeseniova a Lupáčova není kde zaparkovat a je zde přítom 85 volných míst. Tyto garáže byly určeny pro lidi, kteří bydlí nad nimi nebo v bezprostředním okolí. Další komerční nájem cizí osobám není žádoucí, když není kde zaparkovat. Proč neumožnit seniorům trvale bydlicím v těchto ulicích a lokalitách parkování za původní ceny s následným vytvořením pořadníku tak, aby byla využita plná kapacita garáží? Je zájem, pane Materno, řešit vzniklou situaci? Rád bych vás požádal o sdělení vašeho řešení.

P. M a t e r n a :

Ne na všechno odpovím hned, minimálně je tabulka, která opraví vaše informace, které jste teď sdělil a které jsou buď staršího data, nebo nejsou úplné. Bude vám zaslána tabulka obsazenosti garáží. Nemyslím si, že je to tak, jak říkáte. Z velké části nízká neobsazenost je způsobena zejména tím, že se tam připravují opravy těchto garáží. To je jedna z věcí, které jsou v běhu.

Myslím si, že se snažíme situaci řešit, pracuje se na tom a budeme se snažit, aby garážových stání přibývalo.

Nedomnívám se, že je špatné chtít po nájemcích, aby zaplatili peníze, které budou použity na opravu dalších garáží.

Možná kolega starosta mě chce doplnit.

P. P t á ě k :

V krátkosti doplním kol. Maternu. Garáže byly dlouhodobě pronajímány pod cenou, často za 100 Kč měsíčně. Vedlo to k tomu, že stav garáží se natolik zhoršoval, že nebyly žádné prostředky na investice. Když garáže zchátraly, tak se zavřely a obsazenost klesala z důvodu špatného stavu. Ukázkový příklad jsou garáže na Vinohradské ulici, které jsou asi 15 let zavřeny. Připravujeme projekt, máme žádost o stavební povolení, abychom tyto garáže právě v souladu s koaličním prohlášením opravili a tím zvedli množství garážových stání pod zemí. Když se podíváte na web městských částí, soutěží se dodavatel na opravu garáží myslím v Květinové. Do statistik promlouvá to, že do garáží zatéká a že tam nikdo nechtl.

Myslím, že tento krok má smysl. Nejde do nekonečna všechno pronajímat za sto korun, to nám garáže za chvíli spadnou na hlavu. Do garáží v Jeseniově ulici zatéká, protože tam jsou špatné izolace a dlouhodobě nebyly prostředky na to, aby se garáže opravily. Vinohradská, Květinová – rozpočet není perpetuum mobile. Díky tomu, že se zvedl příjem z pronájmu garáží, nachází se peníze na to, aby se to dalo postupně opravovat.

Parkovací stání pod zemí je pozitivní hodnota. Souhlasím s tím, že musíme usilovat o to, aby byla efektivně využívána, ale prosím, nedělejte z toho sociální službu. Garáže se musí pronajímat za takové ceny, aby tam byla dlouhodobá udržitelnost. Není možné to pronajímat pod cenou a čekat, až garáže spadnou.

P. M a t e r n a :

Pan Kuthan chce reagovat.

P. K u t h a n :

Nevim, jestli jsme si dobře rozuměli, pane starosto, vy jste mi odpovídal na něco jiného než jsem uváděl ve svém příspěvku. Šlo mi o to, že jsou tady garáže, které nejsou využity ze 40 % kapacity, která tam je. Snad mi nechcete tvrdit, že tabulka, kterou mi zaslal váš úřad v březnu letošního roku, není pravdivá. Je pravdivá. Protože tam bydlím, dobře vím, jak je to s vytížeností a s využitelností garáží.

Ptal jsem se na to, co budete dělat s těmi garážemi, které jsou využívány ze 63 %, např. Roháčova 46? Jsou tady garáže, které jsou využívány kolem 70 %. To byla podstata mého dotazu. To je, pane Materno, i na vás. Já jsem si tyto informace vyžádal od vašeho úřadu na základě zákona 106 o svobodném přístupu k informacím. Pokud to popíráte, tak jsme asi někde, kde jsme nechtěli být.

P. P t á ě k :

Tuto věc sleduji, protože jsem na to byl opakovaně dotazován. Nejnovější tabulku mám k 1. 4., předpokládám, že k 1. 5. budu mít ještě novější tabulku. Zajistím, abyste tuto tabulku dostal i vy. Čísla jsou větší, jsou garážové domy, kde je stoprocentní nebo

80procentní obsazenost. Souhlasím s tím, že Roháčova je nejméně obsazena. Oba víme, že do garáží zatéká.

Pokud chcete nejméně alarmující příklad, tak to je ta Vinohradská, o které jsem hovořil. Má obsazenost 0 %. Pronajímáním pod cenou se garáže dostaly do takového stavu, že byly před 15 lety zavřeny. Teď připravujeme projekt, abychom v této lukrativní poloze dokázali garáže znovu uvést do chodu a znovu pronajmout. Garantuji vám, že třeba na Vinohradské budou obsazeny velmi rychle.

P. M a t e r n a :

Děkuji. Postoupíme dál. Další přihlášená je paní Šárka Hospůdková. Prosim, máte slovo.

P. H o s p ů d k o v á :

Dámy a pánové, mám dnes dotaz na pana Maternu, a to nejen jako na zastupitele, ale především jako na předsedu představenstva společnosti Správa zbytkového majetku. Chci se zeptat, co je třeba udělat, aby Správa zbytkového majetku začala pracovat ve prospěch oprávněných nájemců a dnes i vlastníků v domech, které byly určeny k privatizaci a dnes si tam už lidé kupují byty. Jedná se konkrétně o obytné domy Roháčova 34 – 44.

Jen na vysvětlenou.

Na základě prohlášení vlastníka byly vymezeny společné prostory, na kterých získali vlastníci spoluvlastnický podíl. Na základě tohoto spoluvlastnického podílu mají právo tyto prostory užívat. Na základě tohoto práva jsme si zašli za paní Kotalíkovou a požádali jsme ji, aby nám zapůjčila klíče, abychom zjistili, v jakém stavu tyto prostory jsou. Jednalo se nám především o prostory umístěné v 1. podzemním podlaží, kde jsou prádelny, mandl, sušárna, což jsme ani netušili, že tam do dnešní doby máme. Paní Kotalíková nám tyto klíče nepůjčila s tím, že existuje jen jeden univerzální, který má k dispozici revizní technik. Slíbila nám, že to do 14 dnů zajistí. Po 14 dnech se neozvala, nezvedala telefony. Napsala jsem jí e-mail, na který mi odpověděla, že v současné době tyto klíče má k dispozici zámečnick. Prostě – nechce nás do těchto prostor pustit. Zajímalo by mě proč. Asi tuším, protože stav společných prostor je v žalostném stavu, jelikož 30 let byla zanedbávána jeho údržba, 30 let se tam neuklízelo, 30 let byla opomíjena deratizace těchto prostor. Dovedete si představit, co je tam v současné době za společnost. Tyto společné prostory neprošly vůbec revitalizací.

Další věc, kterou jsme požadovali, bylo uzamčení výtahů do prostor 1. podzemního podlaží, jelikož se tam neoprávněně dostávají osoby, které tam nepatří – bezdomovci, narkomani apod. Ti ještě stav společných prostor zhoršují.

Podotýkám, že nejen z hygienického hlediska se tyto prostory nedají užívat, ale jde tam i o bezpečnost. Já se bojím jít do sklepa, nevím, kdo tam na mne za rohem vyskočí. Chci se zeptat, jestli s tím bude Správa zbytkového majetku něco dělat, nebo na koho se máme obrátit, kdo nám pomůže? Děkuji.

P. M a t e r n a :

Na to je jednoduchá odpověď: pošlete mi to do mailu, já obratem zajistím, abyste se dostali do prostor a zjistím, kde je problém. Už nezajistím, že 30 let byla zanedbávána péče, s tím už nic neudělám, ale abyste se dostali kam chcete, určitě nebude problém.

Prosim, abyste mi to, co jste teď řekla, poslala do mailu a myslím, že během 14 dnů se vám dostane řešení.

Další přihlášenou je Kateřina Brodecká.

P. B r o d e c k á :

Měla bych dotaz na pana Bartka, který nám jako nájemcům Kubelíkovy 60-66 poslal dopis. Měla bych dotaz k dopisu.

Píšete tady o neukončeném soudním sporu. Je to nějaký nový soudní spor, nebo je myšlen soudní spor z r. 2016-17?

P. M a t e r n a :

Pan Bartko odpoví.

P. B a r t k o :

Nejde o nic nového, je to existující spor.

P. B r o d e c k á :

Také jsem si to myslela. Chtěla jsem vám říct, že soudní sporu je ukončen. Ústavní soud je nejvyšší soud v republice. Pan Štěpán a firma SID nepodali k Evropskému soudu žádnou stížnost, protože tu by museli podat půl roku po našem Ústavním soudu, což nestihli, a stížnosti Evropského soudu jsou vyřešeny z r. 2020 na konci roku. Určitě soudní spor je ukončen. To je k tomu, co píšete.

Dále píšete, že tam jsou vlastníci a nevyjasněný pozemek. Když nám píšete dopis jako informaci, tak byste nám mohl říct, že pokud do 31. 12. 2023 se nepřihlásí skuteční vlastníci, tak to propadne státu. Informace by měly být vcelku, abychom si je nemuseli dohledávat.

Když už víme, že je to ukončené, tak by bylo dobré se s panem Štěpánem a s firmou SID nějak domluvit, stejně jako bylo domluveno myslím v Květinkové ulici, kde bylo požadováno stažení veškerých soudních sporů a k tomu byla nějaká kompenzace s pozemky. Šlo by stejnou formou udělat i Kubelíkovu?

Myslíte si, že je to jen pro nás, nájemce? Není, budova je na Olšanském nám., je to poměrně dost viditelná budova, už tam asi navěky zůstane jakýsi vodopád. Všechny prvky byly odstraněny, ale tento bohužel ne. Jsem ráda, že ho neudělali na základní škole, jak původně zamýšleli, děti by mi bylo opravdu líto. Mohl byste se k tomu vyjádřit?

P. M a t e r n a :

Kolega Bartko.

P. B a r t k o :

Máte pravdu, že pozemky, které nebudou mít určeného vlastníka, teoreticky propadnou státu, ale to ještě neznamená, že budou od toho dne ve vlastnictví městské části. Museli bychom o ně žádat, možná bychom je nezískali. Mohl jsem to tam napsat, omylem jsem asi nějaké informace vynechal, které jsem vynechat nemusel.

Soudy s panem Štěpánem, resp. s SID dále běží. Dlouhou dobu se řešilo určení vlastnictví a v současnosti se řeší bezdůvodné obohacení, které z tohoto plynulo. To je ta věc, která je teď v běhu. Dohodnout jsme se chtěli, městská část na tom dlouhodobě pracovala, ale dohoda v tomto případě asi možná nebyla.

Když jste mluvila o Evropském soudu, nemyslel jsem, že už o to požádat mohl, ale až všechny soudy o určení vlastnictví, resp. určení způsobu vyčíslení bezdůvodného obohacení, kdy my říkáme, že by se mělo určit v nějaké výši nějak, pan Štěpán případně říká zase v nějaké jiné výši jinak, a že to buď patří jemu od nás, a my říkáme naopak – tak soud určuje, jak bezdůvodné obohacení vypočítat. Není pravda, že by bylo všechno hotovo a vysouzeno, proces pořád ještě běží. Řeším to z gesce privatizace, ale samotný soud nebo majetkový spor je v gesci majetku. Týká se to spíše kol. Materny, resp. gesce odboru majetku. Budu-li mít nové informace, vždycky vám je rád poskytnu. S některými vašimi sousedy si občas píšeme, co se tam aktuálně děje a co je nového.

P. M a t e r n a :

Dovolím si doplnit kol. Bartka, že i já jsem přesvědčen, že tam soudy nejsou ukončeny, že běží. Číslo soudního sporu vám budeme schopni poslat a popsat, v které fázi se nacházíme. To je jedna věc.

Druhá věc. Nezávisle na tom, jak probíhají soudy a kdy bude možná privatizace, samozřejmě běží příprava revitalizace tohoto domu.

Informace kol. Bartka byly spíše z toho důvodu, že není jasné, kdy by mohla nastat privatizace – to bylo gró sdělení. Běží příprava revitalizace, budeme se samozřejmě bavit s vámi, zda chcete, aby městská část udělala revitalizaci před privatizací, nebo si chcete nechat tuto možnost sami a vrhnout se na to až po privatizaci. V tuto chvíli nejsme schopni předvídat, kdy k privatizaci dojde.

Co se týká soudního sporu, určitě vám dáme vědět, o který se jedná a v jaké je fázi.

Máte ještě minutu.

P. B r o d e c k á :

Chci se ještě zeptat. Nechali jste si zpracovat znalecký posudek. Firma pana Štěpána SID to získala ve velké privatizaci v r. 1992. Ve velké privatizaci privatizoval stát a privatizoval podniky. Privatizoval jen prodejnu. Ústavní soud jasně řekl, že nemohl zprivatizovat ani garáže, ani pozemek, nehledě na to, že v té době se privatizovaly stavby nikoli s pozemky. To je jedna věc.

Ted' jeden před druhým máte předkupní právo. Když to bude chtít prodat, máte předkupní právo a opačně. Bylo to kolaudované jako jedna stavba tvořená ze tří budov, on jednu část jednotky už zprivatizoval. Proč nemůžeme doprivatizovat další jednotky, když je to jedna stavba? Bud' to zprivatizoval neprávem a vůbec to zprivatizovat nemohl, protože by musel zprivatizovat celou stavbu, když je to jeden stavebně technický celek, tak jak je to možné?

P. M a t e r n a :

Pošleme vám na to písemnou odpověď.

P. B r o d e c k á :

Mám ji i celý znalecký posudek, to mi posílat nemusíte.

P. M a t e r n a :

Pak netuším, na co se ptáte.

P. B r o d e c k á :

Říkáte, že je to jeden stavebně technický celek. On část z celku zprivatizoval. Jasně se tady říká, že on to nabýt nemohl.

P. M a t e r n a :

Nejsem schopen vám vysvětlit, co rozhodl Ústavní soud a proč tak učinil. To po mně nechtějte.

P. B r o d e c k á :

To je smutné, co v soudním sporu dělá městská část, že nevíte, co tam máme.

P. M a t e r n a :

Říkám, že nevím, jak vám má vysvětlit, proč Ústavní soud rozhodl tak, jak rozhodl.

Dalším přihlášeným je paní Eva Ronová.

P. R o n o v á :

Omlouvám se, přišla jsem později, neměla jsem kde zaparkovat, protože kolem hotelu Olšanka není invalidní místo a pak jsem ještě musela navštívit toaletu. Můj dotaz s tím souvisí. Nevím, na koho to mám adresovat, vím, že Piráti mají program Česko bez bariér – tak jestli na pana Bartka nebo na někoho, kdo se tím tady na městské části zabývá.

Je tady velký problém, že si nemá člověk kam odskočit, kdy vyjde z domu ven. My, vozíčkáři, tento osobní lock-down prožíváme každodenně. Viděla jsem program na regeneraci veřejně přístupných nebo veřejných prostor. Počítá se s tím i s tím, že se přizve nějaká organizace nebo konkrétní vozíčkář-odborník k posouzení projektu a stavby bezbariérových přístupů a bezbariérových toalet. Často se stává, že vyhláška č. 398/29, která je novelou z r. 1994 (!) se nedodrжуje a nekontroluje. To, co se týká nových nebo nově zrekonstruovaných staveb, vzhledem k vozíčkářům se nedodrжуje. Je pozdě na opravu, nedostaneme se k rozhodnutím a s předstihem k projektům, abychom to mohli ovlivnit a většinou to s námi ani nikdo nekonzultuje. Probíhají kolaudace tak, že tam přijde někdo s berlemi a tím se to odμάzne.

Na programu jsem vůbec neviděla téma bezbariérovost a myslím si, že je to horký problém. Děkuji.

P. M a t e r n a :

Kolega Rut se hlásí s odpovědí.

P. R u t :

Mám tady na starosti v gesci dopravu, vaše interpelace se této oblasti týká, pokusím se na to odpovědět. Mluvila jste o veřejných prostorech, o stavbách, o zajištění vhodných bezbariérových parametrů, když se plánuje nějaká stavba, a pak jste mluvila o toaletách na veřejném prostoru.

Pokud se týká oblasti dopravy nebo veřejného prostoru, tam má městská část ve správě velmi malou část pozemků, nicméně se snažíme tlačit na to, aby bezbariérové úpravy byly prováděny. Uvedu jeden příklad za všechny. Nedávno jsme se dohadovali s oblastní správou TSK při běžné údržbě chodníku v Biskupcově ulici, aby se zkosila obruba.

P. R o n o v á :

Mohu vás na sekundu přerušit? Co se týká vozovek, obrubníků a bezbariérových zastávek vozíčkářská organizace ví, že všechno trvá delší dobu a postupně se to zlepšuje. To kvitujeme co se týká zastávek, ale konkrétně je to i zastávka proti Olšance, která má přechod, který vede na zastávku s obrubníkem. To je učebnicový příklad.

Chtěla jsem se spíše zaměřit na bezbariérové toalety. Když jsem přišla, musela jsem hledat někoho k výtahu, dole nikdo nebyl, musela jsem se dostat nahoru, tady jsme teď hledali klíč. Cca deset minut vozíčkáři trvá, než najde toaletu, která je funkční a správně postavená, do které se vejde a která je odemčená. Konkrétně na Praze 3 nevím, kam bych kromě Flóry došla na toaletu. Zdejší toaleta, můžete po jednání nakouknout na bezbariérovou, je využívána jako sklad. Dvě ženy mi musely pomáhat. Je to problém Prahy 3, kromě benzinky a Flóry nemáme šanci. Bude se to lepší? Pracuje se na tom?

P. R u t :

Jako městská část se snažíme v tomto dbát na budovy, které máme v majetku. To je oblast, kterou můžeme bezprostředně ovlivnit. Máme v tom také rezervy, protože řada budov je historická a zajištění bezbariérovosti je často velmi nákladná věc. Snažíme se o to.

Co se týká veřejného prostoru, možnosti a prostředky městské části jsou omezeny. Např. při realizaci úprav Kostnického nám. se myslelo i na vybudování bezbariérových veřejných toalet. Uvádím to jako příklad, že když se městská část pouští do nějaké takové investice ve veřejném prostoru, snažíme se myslet i na toto. Zároveň si uvědomujeme, že finančních prostředků na budování velkého objemu veřejných toalet se nám nedostává a nemáme ani možnost v technické části toto plošně zásadním způsobem zlepšit. Začneme připravovat program, kdy chceme zapojit restaurace a podniky, aby nabídly možnost odskočit si.

P. R o n o v á :

Slyšela jsem, že se to míní zahrnout do nájemní smlouvy.

P. R u t :

Je aspoň pokus o nějaké řešení, které by znamenalo citelnější zlepšení.

P. R o n o v á :

Chtěla jsem dodat, že restaurace často při rekonstrukci toalet nemají uloženu bezbariérovou úpravu. Ze zákona to je, ale skutečnost je jiná. Myslím si, že bezbariérová zařízení se do parků mohou dát a tolik to nestojí. Co myslíte vy?

P. M a t e r n a :

Už bych to ukončil, překročili jsme čas. Ještě by se chtěl vyjádřit starosta.

P. P t á č e k :

Nechci zlehčovat vaše slova, je na nich hodně pravdy. Jen bych vás chtěl ubezpečit, že u investičních akcí, které se chystají jako nové, se s tím počítá. Např. na Kostnickém nám. je to hotové, na Židovských pecích také. Vždycky, když se dělá nějaká nová investiční akce městské části, s toaletami a s bezbariérovostí se počítá.

Nezpochybnuji, že to jde pomalu, že není ideální stav, že třeba situace na Olšanském nám. s nástupním ostrůvkem je tragická, ale investiční akce, které má na starosti městská část, plánují se s tímto ohledem. Doufám, že se situace na Olšanském nám. v dohledné době změní v souvislosti s rekonstrukcí tramvajové trati Táboritská, Seifertova.

P. M a t e r n a :

Kolega Rut chce rychle zareagovat.

P. R u t :

Potvrzuji to, co říkal pan starosta. Jen doplňuji, že se snažíme konkrétně Olšanské nám. urychlit. Doba, než se podaří projektově připravit komplexní rekonstrukci prostoru, je v řádech více let. Ve spolupráci s Magistrátem se snažíme vyprojektovat provizorní úpravu. Probíhají projekční práce. Nechci nic slibovat, ale zkusíme se podívat na to, aby i provizorní úprava vysazením ostrůvků byla bezbariérová už v provizorním řešení.

P. M a t e r n a :

Už nemáme nikoho z občanů přihlášeného do diskuse, tím bych ukončil část interpelace občanů. Přecházíme do části

interpelace zastupitelů

Předpokládám, že ti, kteří tam jsou přihlášení, měli už v úmyslu se přihlásit do interpelací. Jako prvního přihlášeného prosím pana Novotného.

P. N o v o t n ý :

Budu mít výzvu k zamyšlení, která bude navazovat na občana, který vystupoval k ceně garážového stání. Slyším to už delší dobu a jsem rád, že to tady někdo otevřel. Faktem je, že se ceny zvedly dramaticky. Nejsou to jen senioři, mám ve svém okolí třeba matku-samoživitelku, která byla zvyklá něco platit, a teď se to zvedlo. Chápu, že cena, která tam byla, je neudržitelná, ale aby se to zvedlo tak dramaticky, to si myslím, že není správné. Garáže vnímám jako určitý druh služby. Je to služba, která by měla sloužit občanům. Stejně jako podporujeme nějaké organizace, které pomáhají lidem, tak si myslím, že městská část by měla garážové stání vnímat jako nějakou službu. Představte si, že nějaký senior zaparkuje auto, které má hodnotu sto tisíc, ale my po něm chceme 2,5 tisíce měsíčně. Kde na to má člověk vzít? Ani cena auta tomu neodpovídá. Tato částka pro někoho není třeba moc peněz, pro mne je to dost peněz, ale matka-živitelka musí dát 2,5 tisíce na to, aby mohla zaparkovat. To si myslím, že je zásadně špatně.

Říkali jste, že získané peníze půjdou na rekonstrukci, jak to bude všechno hezké, ale nalijme si čistého vína. Myslím si, že městská část v dohledné době není schopna garáže zrekonstruovat. Nechci říct, že za to mohou schopnosti městské části, ale je to pod paletou různých věcí. Je tady coronavirus, město nemá peníze, Magistrát nemá peníze, takže to, že garáže zrekonstruujeme, je naprosto nepředstavitelné.

Myslím si, že by se pan Materna mohl zamyslet nad tím, jestli cena garážového stání není přemrštěná, protože to, jak jste ji zvedli, je naprosto brutální a garáže jsou nevyužívané. Většina lidí se středními příjmy, kteří tam dříve parkovali, na to teď nemají, garáže jsou poloprázdné. Jděte se tam podívat, to bije do očí. Toto je první část.

Druhá část je na odlehčení. Mohu ještě pokračovat? Tak už nic, děkuji.

P. M a t e r n a :

Nemám problém se o vašem návrhu bavit, ale myslím si, že máte svého zástupce v komisi pro VHČ, která je k tomu určena, aby tam proběhla s koalicí a opozicí diskuse. Myslím, že diskuse tam konstruktivně probíhá včetně koalice i opozice. Myslím, že to je to nejlepší fórum, na kterém tento návrh přednést a můžeme se o tom bavit. Pojd'me to tam probrat a uvidíme, k čemu se dobereme. Myslím, že o zvýšení byl i od vašich zástupců souhlas, nemám to ověřené, ale myslím si, že to tak bylo. Není problém bavit se o úpravě systému, který je v tuto chvíli nastaven, ať to přednesou v orgánu, který je k tomu určený, a diskuse k tomu proběhne.

Za mne je to odpověď na toto téma.

Ještě je minuta na repliku.

P. N o v o t n ý :

Děkuji za odpověď. Chtěl jsem se zeptat Štěpána Štrébla, jaký má názor na návrat sochy maršála Radeckého, ale na to už nemám čas, tak někdy příště.

P. M a t e r n a :

Nyní je přihlášen kolega Sunegha.

P. S u n e g h a :

Mám jednu interpelaci a jeden podnět. Interpelace je k plnému vymáhání úhrady zahrádek před restauracemi v době pocovidové. Obrátili se na mne podnikatelé v oblasti pohostinství s tím, že radnice spolu s TSK vymáhají plné poplatky ihned poté, co byly restaurace otevřeny. Ptám se, zda aspoň radnice Prahy 3 vyjde vstříc podnikatelům, kteří měli více než rok zavřeny podniky, a pokud je otevřeli, tak je ihned zavřeli. Dotaz je, zda radnice hodlá pomoci žižkovským hospodám na Praze 3?

Dále mám podnět. Před Nemocnicí Sv. Kříže se nedostává parkovacích míst pro auta, protože ne každý pacient přijede na kole, na elektrické koloběžce či motocyklu. Někteří potřebují přijet autem, a přes den tam nejsou parkovací místa. Navazuji na paní, která zde byla. Také jsem si nevšiml, že by tam bylo parkovací místo pro invalidy. Úplně jsem to neobcházel, ale u zdravotnického zařízení by bylo vhodné, aby obec zajistila jeho přístupnost pro ty, kteří přijedou autem. Děkuji.

P. M a t e r n a :

Kolega Rut.

P. R u t :

S Nemocnicí Sv. Kříže jsme byli v kontaktu, protože ve spolupráci s ní se provozuje očkovací místo. Protože jsme předpokládali, že kapacity pro očkování budou větší, řešili jsme otázku umožnění někomu, kdo přiveze imobilního občana na očkování, aby měl možnost ho před nemocnicí vysadit a zase naložit. Stížnosti na absenci invalidních parkovacích míst jsem od pana ředitele nezaznamenal a z rukávu nevysypu, zda tam nějaká v bezprostředním okolí jsou. Můžeme se na to podívat. Pokud se pamatují, před nemocnicí jsou vyhrazena čtyři nebo pět parkovacích míst pro sanitní vozy, ale na invalidní se musím podívat.

P. M a t e r n a :

Troufnu si navrhnout, ať to přednese některý z kolegů v komisi pro VHČ, za mne podpořím jakoukoli formu pomoci.

Ještě se hlásí kolega starosta s odpovědí.

P. P t á č e k :

Díval jsem se na googl mapy, přímo před vchodem do nemocnice jsou vyhrazena dvě místa pro invalidy.

P. M a t e r n a :

Kolega Sunegha má minutu na doptání.

P. S u n e g h a :

Od lékařky tohoto zdravotního zařízení jsem obdržel informaci, že se k ní nemohou dostat pacienti, protože tam nemohou zastavit autem a při jejich mobilitě je to velmi obtížné. To je nejčerstvější dnešní informace, protože shodou okolností jsem tam byl. Pravděpodobně je tam malý počet parkovacích míst, která jsou obsazená a bylo by v zájmu obce to tam zajistit.

P. M a t e r n a :

Kolega Rut ještě jednou.

P. R u t :

Přeošlete mi stížnost lékařky, podívám se na to a budu to s ní přímo řešit. Uvidíme, jestli tam bude nějaké zlepšení. Možná to bude tím, že místa jsou zabírána někým, kdo tam parkovat nemá. Podíváme se na to.

P. M a t e r n a :

Tím byla vyčerpána tato interpelace. Další přihlášený je kolega Kalivoda.

P. K a l i v o d a :

Nejprve ke garážím. Ceny je třeba zvýšit, je otázka do jaké výše. Několikrát jsem si na komisi VHC stěžoval na nesystematičnost a na nedostatek podkladů k rozhodování. Objevuje se to od občanů a často se jedná o různá ad hoc rozhodnutí, která často i nesouvisí. Pak se dají porovnávat některá rozhodnutí a prostory s dalšími. Je třeba k tomu přistoupit systematičtěji, zpracovat nějakou analýzu, která by to určitým způsobem zhodnotila. Potom často dochází k takovýmto problémům, za které ve finále můžeme jen sami. Pak se nám to vrací a i když na to stále upozorňujeme, tak stejně to tak nechcete dělat. Možná zkusit se nad tím zamyslet.

Mám dotaz na pana starostu, zda kampaň proti psím hovínkům funguje. Kolega Novotný mi říkal, že předevírem šlápl do jednoho. Občas se mi to také stane. Cítíte nějaké zlepšení? Bude kampaň nějak gradovat, abychom věděli, kdy ke zlepšení dojde? Abyste to stihli do voleb.

Dále mám dotaz na garáže na Vinohradské ulici. Projekt je snad hotový nebo se bude nějak připravovat, bude se to soutěžit atd. Nevím, kolik tam má vzniknout parkovacích míst a jaká je předpokládaná hodnota. Šlo mi hlavně o to, jaká bude cena jednoho parkovacího místa, které tam vznikne, aby se to mohlo porovnat s dalšími.

P. M a t e r n a :

Prosím kolegu starostu.

P. P t á č e k :

Psí exkrementy je náročnější úkol než se může na první pohled zdát. Já do toho také občan šlápnu, mám tři děti, které do toho šlapou poměrně často a já to umývám. Současně si nemyslím, že je to úkol na tři nebo čtyři roky. Neříkám, že by kampaň významně gradovala, důležité je skutečnost připomínat. Také o tom komunikuji se strážníky Městské policie, aby si toho všímali. Žádnou statistiku výskytu psích exkrementů na ulicích si nevedu, to je možná výtka k vaší nesystematičnosti, že to nepočítáme, ale nevím, jak to vyhodnotit. Je to subjektivní záležitost. Myslím si, že má smysl to lidem připomínat. Myslím si dokonce, že se to trochu zlepšilo, ale spokojený nejsem.

Co se týká garáží, je tam poměrně velký problém v tom, že kromě samotné revitalizace garáží – byly stavěny v době, kdy byly jiné normy - bude se tam muset vyhloubit jáma a udělat garáže skoro nové. V době, kdy se projektovaly, auta měla menší rozměry. Garáže budou obsluhovány výtahy, takže se jedná o výstavbu nových garáží na témže místě a cenu nám bude dost ovlivňovat i skutečnost, že podzemí tvoří základy okolních nemovitostí. Pokud bychom nechali do garáží nadále zatékat vodu, mohlo by to významně ovlivnit statiku okolních nemovitostí. Do garáží dlouhodobě teče, konstrukce jsou na hranici nebo za hranici životnosti, což znamená, že investice je nezbytná i s ohledem na bezpečí okolních staveb a garáže jsou s tím spojené. Odhady se pohybují v rozsahu 80 – 100 mil. Kč a množství garážových stání je zhruba 80. Znamená to, že jedno parkovací stání vyjde zhruba na milion korun.

Tady se dostáváme k debatě o ceně. Je velký společenský tlak na to, aby se stavěla podzemní parkovací stání. Je to v celém světě, všichni chtějí, aby se parkovalo pod zemí. Řekněme si na rovinu, že je to ta nejdražší forma parkování. Pokud nechceme přistoupit na to, že podzemní garáže jsou jakousi sociální službou, kde bychom to měli dumpingově pronajímat proto, aby tam parkovala auta za 20 – 30 tisíc Kč a my akcentovali to, že je to nějaká veřejná služba, tak nájemní částky pod 2,5 tis. měsíčně jsou utopie. Zastavme jakékoli další investice a řekněme si, že prioritou je, abychom 80 lidem dali dotované parkovací stání. To je nere realizovatelné.

Osobně se domnívám, že v okamžiku, kdy se postaví garáže, cena bude ještě větší než 2,5 tisíce Kč za parkovací stání. Jinak to nemá šanci fungovat. Přesnou sumu vám ale neřeknu.

P. M a t e r n a :

Děkuji. Minuta na doptání.

P. K a l i v o d a :

Jsem velkým zastáncem budování podzemního parkování. Myslím, že je škoda, že se to v posledních letech nedělo a že by se to mělo dít. Situace s parkováním se zhoršuje, aut neustále přibývá a ubývají parkovací místa na povrchu. Také si myslím, že je žádoucí, aby na povrchu bylo méně aut, a naopak byla pod zemí, někde zaparkovat se musí. Dříve se používal argument, že garáže naopak auta přivedou. Dnes se naplní hned a využijí to rezidenti, takže to auta nepřivede, argument je lichý. Z toho důvodu by mě zajímalo, zda byste zauvažovali o hledání dalších míst, případně o rekonstrukci na nám. Jiřího z Poděbrad. Tam projekt byl, na parkovací místo to vycházelo ještě o trochu více, ale zase tam mělo vzniknout cca 450 parkovacích míst, což by bylo pro tuto lokalitu úžasné. I to by se dalo řešit.

P. P t á č e k :

Co se týká podzemního parkování na nám. Jiřího z Poděbrad, byl připraven projekt několikaúrovňových garáží. Předpokládalo by to vykopání kolem celého kostela. Vznikly obavy, že je to finanční utopie, protože tehdy propočty vycházely na 1,5 mil. Kč za jedno parkovací stání. Možná by se to podařilo vysoutěžít se stavební firmou lépe, ale tehdy se pracovalo s tímto odhadem. Je to 10 let zpátky. Současně panovala obava, co by to udělalo s kostelem. Vykopat kolem kostela třípatrovou podkroví, stavební jámu, a začít tam vylévat z betonu garáže, panovala velká obava, že by to kostel neunesl. Zasaďte si to do finanční reality s cenou, o které se tady bavíme, že se zvedly ceny nájemních garáží na 2,5 tis. Kč za jedno garážové stání a vede se debata o tom, že by se to mělo snížit. Tato matematika je neúprosná.

P. M a t e r n a :

Děkuji. Tím byla tato interpelace vyčerpána. Přihlášen je kolega Bellu.

P. B e l l u :

Mám konkrétní dotaz. Viděl jsem v parku Parukářka a v jiných parcích umístěná vozítka s prodejními stánky. Můžete mi zaslat podmínky smlouvy tohoto prodeje, schválení záboru a veškerou dokumentaci k těmto foodtruckům, které se jako houby začínají projevovat? Nevím, kdo to schválil, za jakých podmínek a rád bych se to dozvěděl, aby to nebyla „haló skvělá akce“ podpory některých kolegů, která se už tady stala v minulosti, nebo se dozvíme, že tam byly načerno, a pak vám to tady oznamuji.

Ke garážím. Bral jsem to tak, že daňový poplatník Prahy 3 přispívá daněmi na to, aby se mu zlepšovala kvalita života a komfort v dané městské části. V případě, že máme garáže, které jsou přilehlé přímo ke komplexům, ve kterých má městská část nebo i privatizanti vysoké měřítko vlastnictví, největší logikou by bylo, pokud investice šla z kasy městské části, aby je využívali místní lidé. Znamená to, aby v těchto garážích parkovali právě ti lidé, kteří žijí kolem garáže. Příkladem z Lupáčovy je, že tam to šlo přes 3 tisíce a po roce pošlou jakýsi nepodložený pamflet, že chtějí zaplatit ještě služby, což je dalších cca 1500 Kč nebo 2000 Kč, a vy to musíte zaplatit. Někde se dostanete na pronájem 3300 Kč. Během 24 hodin jsem sehnal soukromou garáž a parkování pod 2500 Kč. Městská část není ani konkurence schopná, a zároveň ke garáži začínají parkovat třeba z Kubelíkovy nebo z jiných částí, kterým se to logicky vyplatí.

Ptám se všech: má logiku, aby veřejné garáže městské části obsazovaly firmy, které si tím ulevují, protože nemusí platit poplatky na modré zóně, nebo to měla být služba, kterou jsme platili tvrdě z našeho rozpočtu pro naše občany? Tak podle mne neblbněme.

Pro to, abychom to dokončili, nemusíme čekat, pane kolego, na žádný výbor ani komisi, od toho máme zastupitelstvo jako nejvyšší orgán. Navrhuji dvě usnesení jako procedurální návrh.

První je:

ZMČ ukládá radě MČ zajištění kompenzací podnikatelům v oblasti Horek na předzahrádky ve veřejném prostranství. Jak se s tím popasujete, je na vás.

Druhé usnesení:

ZMČ ukládá radě MČ zpracovat strategii pronájmu garážových stání a předložit návrh zastupitelstvu.

Máme vypořádáno, můžete se pustit do práce a my si vás tady rádi poslechneme.

P. M a t e r n a :

Toto není procedurální návrh.

P. B e l l u :

V tuto chvíli to je procedurální návrh.

P. M a t e r n a :

Uložení úkolu není procedurální návrh.

P. B e l l u :

Je to usnesení k hlasování. Mohu podat návrh.

P. M a t e r n a :

Nejsem si jist, zda je to možné v interpelacích, podívám se na to. Interpelace neslouží ke schvalování usnesení a k podávání návrhů na usnesení, ale ke kladení dotazů. Tak se přímo tento bod jmenuje. Tady není možné schvalovat usnesení a hlasovat o něm.

Nemám problém to, co navrhuje, řešit, ale domnívám se, že v tuto chvíli to takto řešit nelze.

K foodtrucků se vyjádří kol. Ptáček.

P. P t á ě k :

Beru to jako podnět k prošetření. Nejsem si vědom, že bychom v radě měli v tomto roce jakoukoli smlouvu na foodtrucky. Mimochodem – především jsem zaznamenal nějaký ohlas, že na schodišti na jižní straně Parukářky je také nějaká zahrádka. Toto také prověříme. Nejsem si vědom toho, že by došlo k nějakému pronájmu. Částečně je to také podnět pro Městskou policii, která to má hlídat a prověřovat, zda to tam někdo neoprávněně využívá. Za podnět vám v podstatě děkuji.

P. M a t e r n a :

Kolega Žaloudek – technická.

P. Ž a l o u d e k :

Pane předsedající, řekl jste to za mne. Domnívám se, že to nebyl procedurální návrh. Rychle jsem se podíval do jednacího řádu, kde je napsáno, že procedurální návrh se týká způsobu projednávání některého bodu nebo upozornění na porušení jednacího řádu. Domnívám se, že návrh, aby zastupitelstvo hlasovalo o tom, co pan zastupitel navrhuje, není procedurální návrh.

P. M a t e r n a :

Další technická – kolega Bellu.

P. B e l l u :

Kolego Žaloudku, vykládám to tak, jestli máme bod připomínky a podněty, tak se to týká podnětu, toho, co tady projednáváme. Nevím, proč bych jako zastupitel nemohl navrhnout dvě usnesení.

P. M a t e r n a :

Vyjádřím se k tomu. Myslím, že podnět není návrh k hlasování. Vaše návrhy беру jako podnět, budeme se tím zabývat.

Ještě máte minutu k doptání.

P. B e l l u :

Pan starosta odpověděl, všechno jsme si vyjasnili.

P. M a t e r n a :

Dalším přihlášeným je kolega Papež.

P. P a p e ž :

Dovolil bych si interpelovat pana Štrébla a požádat ho o veřejnou omluvu za to, co tady řekl v interpelacích občanů, že v ODS je jediný pan Zahradil při smyslech. Jsem členem ODS a necítím se jako smyslu zbavený.

P. M a t e r n a :

Prosím kol. Štrébla o vyjádření.

P. Š t r é b l :

A přece se točí.

P. M a t e r n a :

Chce kol. Papež ještě reagovat? Nechce.

Nyní se hlásí kolegyně Belecová.

P. B e l e c o v á :

Prosím pana starostu o zhodnocení duplicitní gesce školství. Už to bude skoro rok, co máte uvolněného zastupitele pro školství a zároveň radního pro školství v době pandemie, kdy školy probíhají distančně, děti do školy nechodí. Ráda bych měla kompletní zhodnocení této duplicity jak finanční, tak přidanou hodnotu pro školství jako takovou.

Pokud se nemýlím, tak dotací se snížil rozpočet a mně se to jeví tak, zatímco přidáváte na platech a na odměnách politikům a některým zástupcům, jak jsme to na minulém zastupitelstvu řešili, tak neziskové organizace nebo projekty, které by na dotacích mohly získat finanční prostředky, nejsou schopné dosáhnout aspoň do hladiny, která byla před rokem.

P. P t á č e k :

Děkuji za dotaz. Myslím, že stávající uspořádání je funkční. Kolega Vronský odvádí dobrou práci. Nevím, co k tomu víc dodat. Hodnotím to jako funkční uspořádání.

P. M a t e r n a :

Ještě je minuta na dotaz.

P. B e l e c o v á :

Mluvila jsem o duplicitě jak finanční, tak efektivitě. Jsou tady dva platy na jednu gesci? Dva lidé na plný úvazek na jednu gesci? Znamená to, že by mělo být odvedeno dvojnásobné množství práce. Jinými slovy – když by se to mělo brát jako stát, tak tato městská část má dva ministry školství. Chtěla bych to podrobněji, třeba písemně. Děkuji.

P. P t á č e k :

Paní Belecová, mohu si sám vybrat, jestli vám odpovím písemně nebo ústně. Odpovídám ústně, že si myslím, že stávající uspořádání je funkční. Oba víme, že pan kol. Štrébl nezastává pouze gesci školství, a současně oba víme, že to, že děti jsou na distanční výuce neznamena, že před odborem školství nejsou žádné výzvy. Namátkově bych zmínil, že chystáme výstavbu nové mateřské školky, celkovou rekonstrukci školy na Havlíčkově náměstí, čeká nás masivní výstavba na Nákladovém nádraží, kde by mělo vzniknout šest nových mateřských školek, dvě základní školy tam a třetí na Havlíčkově náměstí, která by se měla rekonstruovat.

To jsou věci, kde si trůfám tvrdit, že investice do pracovního úvazku se vyplatí a nechám na voličích, aby zhodnotili, zda práce odvedena byla, nebo nebyla. Když se mě zeptáte potřetí, tak vám odpovím stejně. Už minule jsem odpovídal. Nežlobte se na mne, nic dalšího vám k tomu nedokáži sdělit.

P. M a t e r n a :

Děkuji, tím byla tato interpelace také vyčerpána. Protože se nikdo nehlásí, uzavírám blok interpelací a vrátíme se k projednávanému

bodů číslo 4

Prosím k vrácení rozpravy k projednávání bodu číslo 4.

První přihlášená po tomto přerušení je kolegyně Říhová. Máte slovo.

P. Ř í h o v á :

Chtěla bych navázat na téma podnikání pana Štrébla, ale problematiky školství.

Na úvod chci říci, že obchod pana Štrébla sice vzkvétá, ale téměř tři roky od začátku volebního období odbor školství nemá koncepci vzdělávání, která by byla schválena radou a především zastupitelstvem, a přitom koná jak kdyby ji měl. Znamená to, že postupuje podle vlastního schématu.

Za problém rovněž považuji, že místostarosta Štrébl v obou případech, v obchodování s rouškami a také v řízení škol na Praze 3 se dostává do střetu zájmů. To, že se dostává do střetu zájmů hlavně při prodeji zdravotního materiálu v České republice a respirátorů, je jisté. To, co tady zaznělo, že se nedostává, není pravda, protože obchoduje s partnery z Pirátskou strany, kteří jsou posazeni do funkcí ve státní a veřejné správě. Takže rozhodně se dostává.

Co se týká školství, o tom bych teď chtěla říct několik slov.

Shledávám zásadně nepřijatelnou činnost pana místostarosty, kterou vyvíjí v souvislosti s jakousi osobní koncepcí podpory soukromého školství, již sám nazval Podmínkami pro působení nestátních škol na území MČ Praha 3. Jak jsem také dříve zmínila, představil tuto koncepci komisi pro výchovu a vzdělávání, nikoli však jako standardní materiál, ale pouze v podobě většinou heslovité prezentace. Ačkoli tato koncepce nebyla schválena, ba ani projednána radou či zastupitelstvem a ačkoli jsem pana místostarostu upozornila na její doslova strukturální problematičnost, přesto ji systematicky realizuje. Z hlediska městské části se to dosud projevilo zejména změnami v pronájmech nebytových prostor vhodných k výuce soukromým subjektům, z hlediska pana místostarosty samotného pak tím, že se v důsledku svého jednání ocitl na hraně legálnosti, ne-li za touto hranou.

Pan místostarosta jako by nechápal, že z titulu své funkce nejedná již jako občan a nemůže tak činit cokoli, co mu zákon nezakazuje, ale pouze to, co mu zákon výslovně dovoluje. Naopak si přisvojuje pravomoci státní správy a zákonodárce, když se snaží vytvořit nový vzdělávací systém, v němž budou mít školy s neveřejným zřizovatelem rovné postavení ve vztahu ke školám zřízeným městskou částí. Ba co více, mají se stát jakýmisi „referenčními pedagogickými laboratořemi“, které budou ostatní školy metodicky a jinak usměrňovat.

Nejde o to, že bych chtěla panu místostarostovi upřít právo prosazovat jeho politické cíle, musí je však prosazovat s respektem k pravidlům parlamentní demokracie, její ústavě a právnímu řádu, neboť dokonce ani v oblasti školství nelze připustit budování státu ve státě. Mohu jen zopakovat doporučení, které jsem dala panu místostarostovi počátkem roku. Necht' se stane ministrem školství, necht' získá většinu v obou komorách Parlamentu. Pak možná bude některé své cíle moci prosadit, nezastaví-li jej při tom Ústavní soud. Nyní však ministrem není, není tudíž v pozici, aby mohl rozhodovat jako ministr. Pokouší-li se tak rozhodovat, jedná svévolně.

Vytváří-li se v obci podmínky, které zvýhodňují některé školy se soukromým zřizovatelem a jiné takové naopak znevýhodňují, a které navíc odsouvají z hlavního zřetele školy, za něž je před zákonem nesena hlavní odpovědnost, to je ty, které obec sama zřídila, jde o zjevné překročení pravomoci úřední osoby. Člen rady městské části je úřední osobou, nesmí tedy svého postavení zneužívat, nýbrž musí jednat nestranně a dbát přitom o zákonnost svého jednání. Je představitelem obce, nikoli lobbistou. Touží-li se stát lobbistou, necht' se vzdá své veřejné funkce.

Otázku smluvní úpravy spolupráce městské části se školami s neveřejným zřizovatelem jsem podrobně konzultovala s jedním ze spoluautorů uznávaného komentáře ke školskému zákonu. Podle jeho stanoviska koncepce pana místostarosty zformulovaná v tzv. podmínkách „v některých jednotlivostech nad rámec zákonného zmocnění vyplývajícího z ustanovení školského zákona či jiných právních předpisů vstupuje do autonomie škol zřizovaných neveřejným zřizovatelem“, přičemž jako „nejzávažnější“ označil jmenovitě:

zřízení školského obvodu školské právnické osoby zřizované neveřejným zřizovatelem,

požadavek přednostního přijetí dětí bydlících na území MČ Praha 3,

uplatnění kritéria virtuální spádovosti,

intervenci do procesu přijímacího řízení.

Abych vám to usnadnila, prozradím vám, že důsledkem popsaného ingerování do autonomie neveřejných škol je faktická nevymahatelnost požadavků městské části, které by autonomii těchto škol jakkoli zpochybnily, a to bez ohledu na to, že jsou upraveny písemnou smlouvou. Jsem připravena k těmto bodům podat i podrobnější výklad. Pro tuto chvíli se především ptám, jak je možné, že je fakticky realizována nikým neschválená koncepce, která je postavena na zjevně nesprávném výkladu zákona?

Pan místostarosta pro školství hrdě prezentuje veřejnosti výsledky svého snažení jako rozšíření nabídky vzdělávání, přestože dobře ví, že školy, jimž umožnil působení v Praze 3, pro většinu rodičů a žáků nic takového nepředstavují, a to jak s ohledem na výši školného, tak specifické kurikulum, které významně omezuje možnost přestupu. Žák i rodiče tak fakticky mohou zůstat odkázáni na alternativní proud až do maturity. Pokud to některým vyhovuje, je to jistě jejich volba. Těžko však lze obhájit tvrzení, že takto okrajový model si zaslouží zrovnoprávnění s veřejným školstvím a veřejnou finanční podporu. To je jednoduše chucpe, a to tím spíše, že podle tvrzení současného vedení městské části je nezbytné rozšiřovat kapacity ve školách zřízených městskou částí.

Opravdu by mě zajímalo, jak by někdo dokázal vysvětlit, že je ve veřejném zájmu, abychom za daných okolností již existující prostory uzpůsobené či uzpůsobitelné k výuce pronajímali za zvýhodněných podmínek soukromým subjektům, jejichž činnost využije velmi

specifická cílová skupina. Může to být snad definice veřejného zájmu v souladu se světonázorem pana místostarosty. Není to však definice v souladu se zákonem o střetu zájmů. Obdobně s ním nebyl v souladu ani způsob, jímž byla rozvázána spolupráce s předchozími nájemci. Přestože projevíli zájem o pokračování spolupráce, podle mých zjištění jim byly nabídnuty podmínky, u nichž muselo být předem jasné, že pro ně budou nepřijatelné, a jednání byla celkově vedena tak, že bylo nenávratně poškozeno dobré jméno Prahy 3. Hlavní úlohu v tom hrál pan místostarosta pro školství, stejně jako posléze při vyjednávání o podmínkách pro nájemce nové. Ani jeden z nich nehradí nájemné na komerční úrovni. Změnu v pronájmech tudíž nelze zdůvodnit ekonomickým zájmem městské části, musel by tak existovat jiný, zvláštní veřejný zájem. Vzhledem k zaměření obou škol a nákladnosti vzdělávání na nich je to více než nepravděpodobné.

Chtěla bych zdůraznit, že nechci v žádném případě upřít význam soukromému vzdělávacímu sektoru. Musím však poukázat na povinnost, kterou obci stanovuje školský zákon v souvislosti se zajištěním podmínek plnění povinné školní docházky. Obci dává možnost zřídit školu vlastní nebo zprostředkovat plnění docházky ve školách zřízených jinými obcemi či jejich svazkem. Tento výklad zastává také legislativní odbor ministerstva školství. Obec nicméně nemůže nahradit plnění své zákonné povinnosti tím, že pro část žáků aktivně zajistí plnění školní docházky v soukromém sektoru, alespoň ne bez zásadní proměny stávající legislativy a podle mého názoru také ne bez změny Ústavy.

Vážený pane starosto, kolegyně, kolegové, uvědomuji si, že jsme tu všichni vázáni svými závazky vůči klubům, vůči stranám, vůči určitým skupinám voličů. Přesto i právě proto bych vás chtěla požádat, abyste alespoň dnes hlasovali pro odvolání místostarosty v souladu se slibem a povinnostmi člena zastupitele městské části, jak je stanoví zákon o hl. m. Praze, tedy svědomitě, v zájmu městské části a jejích občanů (§ 87, odst. 2 a 3) a nezávisle na příkazech (§ 51, odst. 1). Pan místostarosta byl včas upozorněn na problematičnost svých záměrů, měl prostor vše znovu prověřit, ten nevyužil. Zbývá tedy jej odvolat z funkce, jestliže se jí ovšem čestně nevzdá sám. Děkuji.

P. M a t e r n a :

Kolega Štrébl – faktická.

P. Š t r é b l :

Není pravda, že obchoduji s partnery s Pirátské strany.

P. M a t e r n a :

Děkuji za faktickou, která byla skutečně faktická. Nyní prosím kol. Žaloudka.

P. Ž a l o u d e k :

Rychlá reakce. Jsem zaskočen tím, že se v tomto bodu navrhuje nějaké odvolávání. Kolegové, kteří hlasovali pro zařazení tohoto bodu na jednání, byli možná uvedeni v omyl, kdyby věděli o návrhu na odvolání, možná by pro to nehlasovali.

Během rozpravy před interpelacemi se na mne obrátilo několik dalších řečníků, tak jsem se hlásil, abych jim odpověděl, snad si vzpomenu na to, k čemu se otázky vázaly.

Paní zastupitelka Belecová se mě znovu ptala, jaký je můj názor. Nebudu to opakovat – zda budu nadále v koalici s panem zastupitelem Štréblem. Chtěl jsem říct něco podobného, co říkal pan Vronský. Když se tehdy jednalo o změně v koalici a jednalo se o paní Belecové, neřešili jsme, o koho se jedná, respektovali jsme stanovisko koaličního partnera, které bylo jasně dáno usnesením klubu. Až se pirátský klub usnese o výměně dalšího svého radního, budeme to zřejmě opět respektovat. Paní zastupitelko, nehleďte za tím nic osobního, jsme v

koalici s klubem Pirátů. Kromě toho, že v něm jsou konkrétní lidé, je pro nás zásadní, co klub říká jako celek.

Na pana zastupitele Bellu jsem chtěl reagovat. Pana Štrébela jsem nechtěl bránit, apeloval na moji etiku a morálku. Opakuji, že mi počínání pana Štrébela příliš etické nepřipadá, ale říkal jste, že se tím ohánějí Zelení. Říkám, že neobchoduji s žádnými čínskými firmami, nikdy jsem žádnou firmu neměl a myslím, že v tom mám čisté svědomí. Takové věci bych nedělal. Co dělá můj koaliční partner, stále není důvod pro vypovězení koaliční smlouvy, protože ta by o něčem takovém musela předtím mluvit. Ona o ničem takovém nemluví.

Pobavilo mě, když vystupoval pan Tacl(?) a vysvětloval, co je to střet zájmů. Chtěl jsem se ho zeptat, jaký je jeho názor na střet zájmů, který má předseda jejich strany, který tuto zemi stál miliardy korun a nemyslí si, že by je měl vrátit, jak navrhuji třeba Piráti?

P. M a t e r n a :

Kolega Venhoda – faktická.

P. V e n h o d a :

Upřesnil bych kolegu. Říkal, že ví, co si klub Pirátů myslí. My to nevíme, proto bychom to rádi věděli. Jedna z možností je vyjádřit vůli hlasováním. Byl bych dalek od toho, abych vám dovolil mluvit za ně. Proto by bylo lepší, aby se někdo z nich vyjádřil. Já jsem je k tomu i vyzval, a nikdo se neozval. Ozvali se jen kolegové z TOP, ze STAN, ale všichni z Pirátů, které jsem zmiňoval a kteří by měli tady vyzvat pana Štrébela k nějaké odpovědnosti, zarytě mlčí. Doufám, že se k tomu ještě vyjádří.

P. M a t e r n a :

Nyní kolega Mikuláš.

Promiňte, ještě od kol. Soukupa technická.

P. S o u k u p :

Nemáme na to žádný vliv, protože on není členem zastupitelstva, takže ho nebudeme odvolávat? Stejně tak bych vám mohl připomínat vaše bývalé předsedy za strany Zelených ve skandálu s emisními povolenkami apod.

P. M a t e r n a :

Toto nebyla technická. Nyní prosím kol. Mikuláše.

P. M i k u l á š :

Tento bod se nese v kritice pana Štrébela. Možná překvapivě budu první z těch, který ho pochválí. Chci mu poděkovat, že se stal symbolem reálné pirátské politiky a že všichni vědí, jak Piráti mohou fungovat. Jasně demonstruje heslo: pusťte nás k zakázkám, pusťte nás ke kšeftům. Jasně ukazuje další rys – neúctu k ženám – paní Belecová, paní Říhová, ukazuje klientelismus, další rys pirátské politiky, tlačení specifických škol a jejich zvýhodnění při pronajímání nebytových prostor. Demonstruje další pirátský rys – alibismus, protože své kšeftování omlouvá na sociálních sítích zejména zástupcům TOP. Váš starosta Ptáček také kšeftuje se státní správou, takže je tam alibismus. Je tam neodbornost. Když měl na starosti IT, byli jsme mnohokrát terčem hackerských útoků, je tam všudypřítomná arogance a je tam pokrytectví jako prase, které tady bylo demonstrováno tím, jak chodíme s tibetskými vlajkami a kšeftujeme s Čínou.

Za toto všechno strašně děkuji a ať to lidé vnímají. Toto je ta pirátská politika. V poslední době ho trumflý Pirátské listy se svým nepodmíněným základním příjmem, s daní z

nemovitosti 1 % z tržní ceny, teď ho předběhli, ale jak znám Štěpána, pokud zůstane ve funkci, dokáže za rok zase s něčím trumfnout.

P. M a t e r n a :

Paní Belecová.

P. B e l e c o v á :

Chtěla bych se vyjádřit k tomu, co tady několikrát padlo. Tato koalice chtěla být otevřená, transparentní, chtěla pracovat lépe pro občany. Zareaguji na kol. Žaloudka, neberu mé odvolání osobně. Po tom, co jsem zažila, o zastupitelském klubu Pirátů si nedělám iluze. Pokud tato koalice chtěla pracovat na nějakých hodnotách otevřeněji a lépe, znovu si umýváte ruce nad člověkem agresivním, což už tady padlo mnohokrát, a zároveň nad člověkem, který má tak flexibilní morálku jako je tady Štrébl.

Co udělá STAN při možném hlasování o jeho odvolání, jsme tady slyšeli prostřednictvím kol. Vronského – že neuděláte nic. Jinými slovy: znovu se podílíte na tom, že tato koalice bude pošpiněna člověkem, který je součástí strany Pirátů, která až do této chvíle byla schopna samočistícího režimu. Pokud byl nějaký nástin politika či političky, byl donucen k tomu, aby odstoupil. Těch případů je několik, nebylo to pouze v Praze, ale i v jiných krajích. Nebudu vás zdržovat citováním, ale nabyla jsem přesvědčení, že Štěpán Štrébl si to tady chce vysedět do konce volebního období, což mě vede k tomu, že zcela určitě bude mluvit o tom, že to, co dělá, je legální. Ano, legální to je, ovšem není to legitimní. Stejně jako případ s Babišem – je to téměř identické s tím, co dělá kol. Štrébl.

Štěpán Štrébl bude pravděpodobně mluvit o kampani, i v této souvislosti mluvil, když probíhalo moje odvolání. Mluvil o kampani proti straně Pirátů prostřednictvím mne a mého manžela. To všechno tady uslyšíme, jsou to identická slova, kterými naše strana kritizuje našeho premiéra. Jsem přesvědčena o tom, že Štěpán Štrébl se drží své židle jako veš kožichu. I tuto doušku jsem slyšela na svoji adresu, že se držím své židle, když jsem odmítala odstoupit z pozice radní, protože jsem neudělala nic, co by bylo proti zájmu občanů této městské části, jinými slovy proti veřejnému zájmu. Jak jsme slyšeli prostřednictvím kolegyně Říhové, Štěpán Štrébl je tu napadán z toho, že už koná i proti veřejnému zájmu.

Byla bych moc ráda, kdyby se aspoň kolega radní pro transparentnost Musil vyjádřil k tomu, jestli informace jsou poskytnuty dostatečně transparentně, podnikání Štrébla je dostatečně transparentní a jak to on osobně hodnotí z hlediska transparentnosti a jestli stále chce být součástí zastupitelského klubu Pirátů. Stále věřím tomu, že Pavel Musil je člověk, který se těchto hodnot chtěl držet.

P. M a t e r n a :

Další přihlášení je kol. Štrébl.

P. Š t r é b l :

Dostojím svému slovu a může to být trochu delší příspěvek, ale věřím, že když jsme si toto odhlasovali jako samostatný bod, bude mi tentokrát poskytnut dostatek prostoru a věřím, že nikdo z kolegů mě nebude chtít přerušovat. Vidím kývající hlavy, tak věřím, že to všichni vydržíme.

Na začátku chci uvést, že mi to připadá jako Kafkovský proces, kdy se staví na závisti lidí a na neznalosti. Uvedu diskuse s obratem, kdy si lidé pletou objem rámcových víceletých smluv, kdy nebyla plněna ani koruna, s obratem společnosti. To je jedna věc. Nikdo tady nedefinoval, kde by byl problém. S Prahou 3 jsem neobchodoval a moje rodina s Prahou 3 neobchoduje, nemám na to vliv a výběrová řízení byla na cenu. S nutným zbožím, s kterým jsme historicky obchodovali, jsme s tátou ušetřili peníze. Kde je problém? Stavíte na tom, že

„on má firmu, a ještě firmu, která by mohla být úspěšná, to je hrozné“. To je jediné, co říkáte a na čem se v předvolební době snažíte stavět. Nikdo z vás neřekl, kde vidíte problém.

Přijde mi to jako na Praze 6 o kamarádovi, který s tím nikdy předtím neobchodoval, dováželi sem elektroniku. Mimochodem – ten kámoš ze šestky má také v profilovce tibetskou vlajku. Nikdo se nad tím nepozastavuje. Tady bylo otevřené výběrové řízení, každý z tohoto sálu jste se do něj mohli přihlásit, nikdo vám v tom nebránil. Myslím, že tady pro to hlasovali lidé, kteří předtím v životě nic nedokázali a chtěli si užít chvíli slávy, kdy budou někoho grilovat. To je můj pocit. Částečně si na tom chcete přihrát předvolební polívčičku.

Nejvíce vtipné mi přišlo, když mě tady na eticko-morální rozměr někdo školí, když mi řekne, že když člověk něco říká, měl by se podle toho chovat. To mě školí pravičák, který bydlí v obecním bytu za sazbu pro sociálně slabé.

Když to uvedu do kontextu, tak moje rodina se historicky živila mezinárodním obchodem, dovozem nejen z Číny, ale i z Tchajwanu a z Turecka, bratr s mámou obchodovali s čínským zbožím od 90. let, ještě v době, kdy to nebylo kontroverzní. V Číně jsem byl na stáži během studií, nikde jsem se tím netajil. Skutečně se nestane, že vstupem do politiky opustí všichni v mé rodině tyto vztahy, které vybuodovali, to je absurdní. Je to stejné jako říkat, že kdo vstoupí k Zeleným, má se vzdát motorového vozidla. Pokud vím, minimálně jeden Zelený v zastupitelském klubu vlastní motorové vozidlo, ukažme si na něj. Je to stejný případ, jak to dotyčnému „umývat“, něco historicky děláte a těžko se toho zbavíte.

Připadá mi, že tady je špatné s čínským zbožím obchodovat a v podstatě čínskou politiku podporovat, a vyjadřovat se proti čínské politice. Měli bychom zaplatit faktury za zboží, ale myslím, že přijímám určité riziko tím, že se vyjadřuji veřejně proti politice. Nezměním to, historicky se tomu lidé věnovali a já to nevymažu. Přiznávám se, že jsem tam byl, znám Číňany ze studií, znám je z Číny. Nestane se, že bych to mohl smazat. Zároveň se budu vyjadřovat proti čínské politice, se kterou nesouhlasím. Myslím si, že je to čistší řešení než mlčet, jako někteří podnikatelé, kteří se snaží ohnout politiku státu k tomu, aby sloužila jejich vlastnímu zájmu.

Podotýkám, že jsme neobchodovali s Piráty, v drtivé většině Piráti ani v rozhodovacích orgánech nesedí. Většina objemu firmy je ze soukromého sektoru a zbytek je ze státního. O tom rozhodují instituce kontrolované hnutím ANO, které mě tady kritizuje. Myslím, že mě nikdo nemůže podezřívat, že by mě pan Venhoda a jeho kolegové chtěli nějakým způsobem zvýhodňovat.

Skupinu dalších firem, které tady zmiňujete, založila máma s bratrem, když mu bylo asi 10 let. Nikdy jsem v ní nepůsobil. Podotýkám, že rodinní příslušníci manželky u Pirátů nejsou. Nemám přehled o tom, co jejich firmy dělají. Pokud vás to zajímá, zajďte si do Karlových Varů, je tam normální budova – na rozdíl od kolegy z Prahy 6, jsou tam sklady, kdokoli máte možnost si tam zajet, zaklepat na dveře a zeptat se, i když si nemyslím, že z toho budou máma a bratr dvakrát nadšení. Navážíte se do mé rodiny, pro mne je to osobní záležitost. Uvedu jeden rozhovor:

Mami, vážně bylo nutné pokračovat v businessu z vaší strany? Lidé se mi na to ptají a vypadá to blbě. Jak to mám obhájit? Nemohu říkat lidem, aby vám poděkovali, působím pak jen arogantně.

Milý synku, podnikám já, ty jsi v tom být nechtěl, tak jsme si to zařídili. Žádný Pirát mi nebude říkat, jak mám nebo nemám podnikat, nikdo si to za 30 let nedovolil. Ty jsi si vybral, že chceš trávit čas s nějakými strýci, co nikdy nic nedokázali. My to nechápeme, ale respektujeme to. Ale nezatahuj zbytek rodiny do té vaší grotesky, nás to nezajímá. Jestli s naším podnikáním mají Piráti nebo jiný problém, ať sem přijedou, osobně je pošlu do háje. Jestli ti někdo říká, že jsi arogantní, tak jim to aspoň vysvětlíme, kde se to vzalo. Máma.

Budu pokračovat k připomínkám, které tady zazněly.

Vymezím se i vůči tomu, co tady přednášel pan Vronský z TOP 09. Je to předvolební boj a připadá mi to jako další falešný útok na mne. Je to něco, co je úplně mimo. Řeknou fráze, že je to věrohodnost, neexistují informace, že by bylo něco špatně, ale nahlodají to tím, že řeknou, že bych se měl soustředit na výkon volené funkce. Zasejí tady semeno sváru, řeknou si, jestli nevyvolají nějakou pochybnost, řeknou, že se nesoustředím na výkon funkce, že se věnuji podnikání. Není to pravda, byl jsem tady, věnoval jsem se funkci na sto procent. Máma od začátku ve firmě dělala všechno, je kontaktní osobou pro všechny zakázky, fyzicky sedí v kanceláři, ví o tom mnohonásobně víc než já. V mé firmě předtím působila jako prokuristka, já jsem tam byl z historických důvodů jako jednatel, pak jsme se tam vyměnili, abyste si nestěžovali.

Ještě k tomu dodám poměrně důležitou informaci. Úspěšně jsem dokončil transakci, podařilo se mi firmu prodat. Je to čerstvé, ještě to není zapsané v Obchodním rejstříku. Věřím, že tam informaci brzy dohledáte. Úplně jsem odešel z rodinných firem, nejsem nikde, nebudu ani působit ve firmě, která vlastní sídlo. Neudělal jsem nic špatného, nikde není žádný problém.

Také mě pobavilo. Slyšel jsem v Pirátské straně, že mám být transparentní. Kdybych se nechoval transparentně, tak se o tom ani nedozvíte. Když sem nechodíte s tibetskou vlajkou a upřednostňujete obchodní zájmy před politickými, tak jste zaprodanec a když sem chodíte s tibetskou vlajkou a upřednostňujete politické zájmy před obchodními tak jste pokrytec. Tak si vyberte.

Líbilo se mi, jak pan Venhoda citoval naše Fórum. Těší mě, že ho čtete, je to zřejmě dobrý kanál. Myslím si, že když na něm budeme zveřejňovat věci dál, tak se do světa dostanou. Na Fóru zazněly i jiné argumenty, je tam mimo jiné i nějaká anketa, která v tomto vyznívá v můj prospěch. Jsem rád, že se Piráti rozhodují podle faktů, že čtou Fórum celé a že nevybírají selektivně fakta k tomu, abychom si přihřáli vlastní polívčičku.

K paní Říhové. Vzhledem k tomu, že to nebylo k věci, nemá cenu to řešit. Mám tady právní stanovisko. Mimochodem – díky mně se začnou zveřejňovat některá právní stanoviska. Stanoviska právních kanceláří, na která jste se ptali, si budete moci přečíst na webu MČ. Myslím si, že je to fér, uvidíte, jestli městská část dostává za tyto peníze příslušnou hodnotu. Podle mne je to pozitivum.

P. M a t e r n a :

Děkuji. Kolega Sunegha – technická.

P. S u n e g h a :

Pan Štrébl hovořil o závažných faktech. On zná majetkové a bytové poměry některého ze zdejších zastupitelů? Jak se to dozvěděl? Hovořil o tom, že mezi námi je zastupitel, který bydlí v obecním bytu a platí regulovaný nájem. To je snad osobní údaj?

P. M a t e r n a :

Kolega Venhoda – technická.

P. V e n h o d a :

Technická má dvě části. Prosím pana starostu, aby nenechal ctěné členky a členy zastupitelstva panem Štréblem urážet, že tady nikdo nic nedokázal. Pan Štrébl se sem přistěhoval dva měsíce před volbami a to, že nás nezná, nedává mu jakoukoli oporu v tom, aby nás tady urážel. To je jedna věc.

Vzhledem k tomu, že pan Štrébl nedokázal vysvětlit některé body, dovolím si procedurálně navrhnout bod, a to v kontextu toho, že personální věci se hlasují tajně, odvolání

místostarosty Štrébla. S odkazem na čl. 8, bod 4, jednacího řádu ZMČ, aby o zařazení tohoto bodu bylo hlasováno tajně.

P. M a t e r n a :

Předpokládám, že ho chcete zařadit jako bod č. 5. Máme tady procedurální návrh na zařazení nového bodu jako č. 5 – odvolání místostarosty Štrébla jako hlasování tajně.

Jsem zaskočen, jestli toto můžeme tajně hlasovat.

Nejdříve budeme hlasovat o tom, jestli chceme tajně, a potom budeme hlasovat o zařazení na program, podle toho, jak dopadne hlasování tajně.

Prosím hlasovat o tom, zda budeme hlasovat tajně o zařazení příštího bodu. Pro 15, proti 12, zdrželo se 5, nehlasovalo 5. Návrh nebyl přijat.

Nyní budeme hlasovat o zařazení bodu č. 5 – odvolání místostarosty Štrébla. Pro 16, proti 14, zdrželi se 3, nehlasoval 1. Návrh přijat nebyl, bod nebude zařazen.

Nyní pokračujeme v bodu č. 4. Upozorňuji, že se blížíme k 19. hodině, kdy máme pevný bod.

Přihlášen je kol. Tacl.

P. T a c l :

Chtěl jsem v rychlosti reagovat na pana Žaloudka, který se mě ptal na osvětlení definice střetu zájmů. Nebudu mu poskytovat moji definici, myslím, z rétoriky, kterou se problémem tady zabývám, je jasná. Myslím si, že používáte argumentaci, která není hodna vaší inteligence. Argumentace tohoto typu je založena na předpokladu, že my máme problém, vy máte problém, který je větší a tudíž náš problém problémem není. Myslím, že tímto směrem bychom se neměli vůbec vydávat.

Ještě rychlou reakci na pana Štrébla. Myslím si, že jsme se dostali do absurdní situace, když už jsme tady ve fázi, kdy tady musíte předcítat konverzaci s vlastní maminkou.

P. M a t e r n a :

Kolega Žaloudek – technická.

P. Ž a l o u d e k :

Myslím si, že má pan zastupitel Tacl pravdu, že to sem nepatří. Stačí mi, že se přiznal, že oni jako hnutí ANO problém mají a jsem tak spokojený.

P. M a t e r n a :

Kolega Soukup.

P. S o u k u p :

Podíval jsem se na Hlídače státu, podíval jsem se do Obchodního rejstříku, přečetl jsem si Kauzu Praha 3, viděl jsem pavouka. Chtěl jsem na to reagovat tím, že kdyby byl pan Štrébl starší, tak bych si myslel, že je čarodějův učeň, že se učil někde u pana Davida Ratha v době před 10 lety, jak se to přesně dělá – jak zmiňoval kol. Bellu, že se občas přihlásí dvě firmy do jednoho výběrového řízení. Díval jsem se, jaká to jsou výběrová řízení. Jsou to víceméně poptávková řízení do 2 mil. Kč – pokud se nepletu. Musím říct, že si to nezádá s ničím, co se tady dělo před deseti lety, jenže jste se to nenaučil dobře. Dělali to už před vámi, ale jinak.

P. M a t e r n a :

Kolega Sunegha.

P. S u n e g h a :

Chtěl bych říct, že mě mrzí, že Zelení nepřímo podpořili pana Štrébbla ve funkci, zřejmě tam vede nějaká pupeční šňůra vzájemné podpory.

Druhá věc je, že jsem měl k panu Štrébblvi jednu zásadní připomínku, že přes všechna ubezpečování o své transparentnosti před svou kandidaturou ve volbách nám neřekl, jak je před volbami angažovaný v podnikání a neřekl to ani po volbách. Pokud hovoří o jedné firmě, tak zdůrazňuji, pokud tomu tak teď není, tak to bylo, že byl angažovaný minimálně ve třech firmách, dvakrát jako jednatel a jednou jako ředitel bez toho, že by byl uveden jako majitel. To k transparentnosti.

P. M a t e r n a :

Kolegyně Belecová se hlásí s pátým příspěvkem, musíme hlasovat o jejím vystoupení. Zároveň to bude poslední vystoupení před 19. hodinou. Prosím hlasovat. Pro 21, proti 1, zdrželo se 6, nehlasovalo 5. Návrh byl přijat. Prosím, máte slovo.

P. B e l e c o v á :

Děkuji, že jste mi umožnili mít příspěvek.

Slyšeli jsme tady dojemnou řeč, kde kol. Štrébl mluvil o falešném útoku na jeho rodinu, četl méně dojemný e-mail od jeho matky, kde chtěl dokázat, že jeho matka je na něho naštvaná, že chce být raději politikem než businessmanem. Slyšeli jsme, že neudělal nic špatného. Připojuji se k panu zastupiteli Suneghovi s tím, že nevysvětlil a neztransparentnil své aktivity.

Za další bych chtěla říct, že je lež, že ve většině případů, kde vyhrála zakázka jedna z firem, o kterých je tady řeč, neseděli ve státní správě Piráti. Uvádím např. Středočeský kraj, kde získali přes 10 zakázek. Zajímavé na tom je, že částky, za které zakázky byly přijaty, jsou téměř identické. Opakuji, že kol. Štrébl znovu lže. Je to na zastupitelstvu už po několikáté.

P. M a t e r n a :

Protože se nám blíží 19. hodina, předám slovo starostovi kol. Ptáčkovi, aby řídil schůzi, protože jsem předkladatelem dalšího bodu. Prosím, předávám slovo.

P. P t á č e k :

Vítám všechny fanoušky fotbalového klubu, kteří zaplnili horní ohoz. Dostáváme se nyní k bodu

uzavření smlouvy o provedení investic do fotbalového stadionu

Je tady uvedena definice všem známého stadionu Viktoria Žižkov. Tento materiál předkládá kolega Materna. Předám mu slovo, aby materiál uvedl.

P. M a t e r n a :

Tento bod předkládám na žádost vedení fotbalového klubu, se kterým jsme poměrně dlouho intenzívně jednali na podobě tohoto materiálu. Po velmi intenzivních a dlouhých jednáních se nám povedlo dospět k variantě, kterou obě strany podporují – jak my, kteří jsme vyjednávali za městskou část a naši kolegové ze zastupitelských klubů, tak předpokládám i vedení klubu. Několikrát jsem se omlouval za předložení, řeknu to ještě jednou.

Čas byl takový, jaký byl, dostali jsme to takto pozdě na stůl. Vysvětloval jsem, proč to tak je. Bavili jsme se o variantě, jestli by nebylo možné to odložit. Zjistili jsme, že bychom potřebovali odklad o týden, protože jsme schopni svolat mimořádné zastupitelstvo za 7 dní. K tomu se vyjádří pan předseda Richter, který vám vysvětlí, zda to jde nebo nejde a vysvětlí vám i podrobnosti tohoto návrhu. Já se ztotožním s návrhem, který jsme nakonec dali

dohromady, který předkládá fotbalový klub a předkládám ho za něj, aby bylo vše tak, jak má být.

Poprosím předsedu představenstva kolegu Richtera, aby se ujal slova a seznámil vás s tímto návrhem a s důvody, proč se předkládá takto narychlo a zda je možné toto odložit.

Dostali jste ještě materiál, který jsem na jeho žádost nechal rozdat, kde je vyjádření FAČR.

Technická – kolega Bellu.

P. B e l l u :

Žádáme o minimálně 15minutovou přestávku. Vzhledem k tomu, že bod je takto překotně předkládán, je to minimum, co náš klub pro poradu může v tuto chvíli požadovat. .

P. P t á č e k :

Souhlasím s přestávkou. Nechcete počkat na představení, a potom dát přestávku?

Prosím kolegu Richtera, aby se ujal slova. Potom bude přestávka, abychom si to mohli mezi sebou prodiskutovat a říci, jak dál.

Prosím, pane Richter, máte slovo.

P. R i c h t e r :

Dámy a pánové, chci vám tady moc poděkovat, že tady můžeme znovu po pěti měsících stát, abychom odhlasovali nějakou záchranu Viktorce Žižkov. Chtěl bych poděkovat našim fanouškům, protože bez nich se to dělat nedá. Fotbal z velké části je pro ně a Viktorka neodmyslitelně patří na Žižkov.

Dnes jsme téměř na hraně toho, kdy můžeme od vás dostat souhlas k tomu, abychom mohli z vlastních zdrojů investovat 25 mil. do rekonstrukce, která nás přiblíží zpátky k tomu, abychom se vrátili na Žižkov. Smlouva se nerodila lehce, několikrát jsme vám ji posílali připomínkovanou nejen vámi, ale i panem Maternou, kterému patří dík, protože ta velká práce byla na něm. Posílali jsme to všem zastupitelům, abyste o tom věděli. Dnes jsme ve stádiu, že pokud do 30. 4 nedáme jasné stanovisko FAČR a licenčnímu manažérovi, že zastupitelstvo souhlasí s našimi indikativními nabídkami a rekonstrukcí stadionu, tak už ani nemůžeme získat licenci na profi-fotbal a hrát dále na Žižkově.

Když jsme sledovali on-line diskusi hned na začátku a žádali jsme o posunutí termínu a snažíme se reagovat na všechno, co z městské části k nám přišlo, tak proto jsme se hned dotazovali licenčního manažéra, jestli tam je nebo není nějaká možnost. Mail jsme vám nechali roznést, jestli na základě toho, co jste požadovali, je možné udělat posun zastupitelstva nebo svolat mimořádné zastupitelstvo. Dne 30. 4. musíme něco předložit FAČR. Pokud to nepředložíme, Viktorka přichází o licenci. S tím jsou spojeny další pokuty a sankce, které z toho vyplývají.

Nebude to vůbec příjemná věc. Myslím, že smlouva je natolik dobrá, že vyhoví všem stranám. Udělali jsme spoustu ústupků, protože jsme byli dohnáni na kraj a víc už to nejde. Jediné, co po vás chceme je, abyste nám dali šanci zahájit rekonstrukci, abychom se mohli vrátit s fotbalem zpátky na Seifertku, kam Viktorka Žižkov patří. Děkuji.

P. P t á č e k :

Máme přihlášený občany MČ Praha 3. Pane Splavče, vy jste občan MČ Praha 3? Nejste. Měli bychom vám dát prostor k vystoupení, ale musíme o tom hlasovat. Prosím hlasovat o tom, zda může vystoupit pan Splavec, byť není občan MČ Praha 3. Pro 31, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 2. Vzácná shoda – můžete mluvit, pane Splavče.

P. S p l a v e c :

Rád bych zopakoval důležité termíny i z toho důvodu, protože jste dnes žádali o odklad. Poté, co už rok hrajeme na Střížkově, měli jsme čas do 29. března. Když jsme splnili všechny licenční požadavky pana manažera, kromě bodu infrastruktura, což je stadion, podáváme tento bod. Z toho důvodu, že probíhala dále jednání mezi klubem a městskou částí, tato lhůta byla prodloužena, jak bylo dnes potvrzeno licenčním manažerem, do konce měsíce dubna. Konečný termín licence byl už 13. dubna, a my jsme opět po roce dostali další výjimku do konce dubna, stejně jako je stadion. Jak vám dnes bylo potvrzeno licenčním manažerem, není tady ze strany FAČR i vzhledem k historii, k okolnostem a k tomu, že už jsme jednu výjimku na sezónu dostali, žádný možný odklad. Chtěl bych to tady zdůraznit, protože data znáte. Chápu, že odklad byl předložen v šibeničním termínu před zastupitelstvem, ale pracovali jsme na tom velmi intenzívně. Shoda mezi klubem a městskou částí v historii podle mne ještě taková nebyla. Teď jsou obě strany zadobře. Je to o tom, aby Viktorka dostala možnost přežít, vrátit se zpátky na Seifertovu. Celou sezónu venku už hrát nechceme.

Je tady ale termín do 30. dubna. Ani nechceme domýšlet, co by se stalo, kdybychom se teď nedohodli. Termíny jsou uvedeny jen proto, aby někoho nenapadlo, že se to bude ještě dál posouvat. Pracujeme velmi rychle. Dnes jsme okamžitě po začátku zastupitelstva požádali licenčního manažera FAČR, aby se k tomu vyjádřil. Vyjádření máte všichni na stole. Bohužel, přes to vlak nejede. Moc děkuji.

P. P t á ě k :

Zaznamenal jsem od některých členů zastupitelstva zájem o vyhlášení přestávky na krátkou poradou, což rád vyhovím. Chcete přestávku teď, nebo po nějaké rozpravě? Obě možnosti jsou reálné, mně je to jedno.

P. :

Říkal jsem, že to nejsou někteří zastupitelé, ale jsou to předsedové klubů. Na základě jednacího řádu společně s druhým předsedou klubu žádám o přestávku 15 min. Je to z toho důvodu, že tento materiál je tak překotně předložen, že se na něj musíme připravit a poradit. Je to spíše ve vašem zájmu, pane starosto.

P. P t á ě k :

Určitě vám v tom neodporuji, ptám se, zda chcete nejdříve debatu, ze které se třeba něco dozvíte pro vaše rozhodnutí. Byl to spíše vstřícný krok z mé strany. Uděláme přestávku teď. Je 19.10 hod. a dovolím si přerušit jednání do 19.30 hod.

(Přestávka)

Prosím, abyste se vrátili na svá místa.

Dávám slovo kol. Maternovi.

P. M a t e r n a :

Omlouváme se všem přítomným, že museli čekat tak dlouho, po projednávání jsme se dohodli na následujícím postupu.

V tuto chvíli požádám o přerušení tohoto bodu, o jeho přesunutí na konec programu dnešního jednání. Až k tomuto bodu dospějeme, přerušíme jednání tohoto zastupitelstva a budeme v něm pokračovat ve čtvrtek. Tím dáme opozici a všem, kteří neměli čas se seznámit s tímto materiálem, nějaký časový interval, aby se s ním mohli seznámit. My se ještě sejdem v pracovní skupině, která se s tím také seznámí, abychom mohli poskytnout maximum informací všem, kteří by ve čtvrtek měli hlasovat o tomto bodu.

Tolik osvětlení, o co teď formálně půjde. Požádám zastupitelstvo o procesní hlasování o přerušení projednávání tohoto bodu a o jeho přesunutí na konec dnešního programu, až za interpelace. Prosím o hlasování, kdo souhlasí s tímto navrženým postupem.

Bohužel, v tuto chvíli nebyl tento návrh přijat. Technická – kolega Kalivoda.

Máme tady technickou záadu, prohlašuji toto hlasování za zmatečné. Prosím ještě jednou o hlasování o přerušení tohoto bodu a o jeho posunutí na konec zastupitelstva. Pro 18, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 5. Návrh byl přijat.

Tímto přerušujeme projednávání a bod jsme přesunuli na konec.

Vracím slovo řídicímu schůze, abychom se přesunuli k dalšímu bodu programu.

P. P t á č e k :

Není to další bod, je to bod, který jsme přerušili kvůli Viktorce. Je to

bod č. 4

Pokračujeme v rozpravě. Slovo by měl mít pan Novotný. Vzdává se slova.

Faktickou má pan Žaloudek.

P. Ž a l o u d e k :

Omlouvám se, měla to být procedurální. Za této situací navrhuji ukončení této rozpravy.

P. P t á č e k :

Prosím hlasovat o ukončení této rozpravy. Pro 15, proti 3, zdrželi se 3, nehlasovalo 8. Budeme tento bod dále probírat.

Přihlášen je pan Štrébl, který se ale už hlásil šestkrát. Prosím hlasovat, zda může pan Štrébl dále hovořit. Pro 11, proti 0, zdrželo se 8. Pane Štréble, máte smůlu. Máte faktickou.

P. Š t r é b l :

Je trapné, když se to týká mne, tak mě nenecháte mluvit.

P. P t á č e k :

Pan Kalivoda.

P. K a l i v o d a :

Omlouvám se, svůj příspěvek stahuji.

P. P t á č e k :

Opět se hlásí pan Štrébl. Budeme muset znovu hlasovat. Pro 18. Pan Štrébl bude moci hovořit. Máte slovo.

P. Š t r é b l :

Vážení, myslím si, že je to extrémně nekorektní, zejména od kolegů z TOP 09. Prohlasujete si bod, který se týká mne, a pak mi nechcete dát ani slovo. Víte, že když mluvím, tak mám vždycky co říct. Doufám, že mě nebudete přerušovat a necháte mě mluvit, ne že někdo bude odcházet. Mám toho hodně na srdci.

Nejdříve chci mluvit ke zdrojům. Články, které jste citovali, mnohé obsahovaly chyby. Jeden napsala kamarádka známého českého inspegramisty(?), potřebovala titulek, o obsah nešlo, jeden článek čerpal z prvního. Pokud tam měl být správný titulek, mělo tam být Pirát dodával vládním institucím kvalitní roušky.

V tomto jsem vysvětlil rodinnou historii, že nedělám nic špatně. Nikdo tady neřekl, v čem chyba je. Zcela jsem odešel z rodinného podnikání, aby to nikoho nepobuřovalo. Vám to

pořád není dost dobré. Máma bude podnikat dál, s tím se musí všichni smířit, já jsem s tím také smířený. Pozval jsem vás, abyste se zajeli podívat do Varů, nic vám v tom nebrání. Jsou tady velmi aktivní zastupitelé a mají chuť projednávat tento bod, ale když by se měla zjistit fakta, tak aby kontaktovali další lidi nebo aby si tam třeba zajeli, tak o to už není zájem. Tady je zájem hrát jen toto divadlo a nechat probíhat tuto debatu.

Nejvíce mě pobavil pan Venhoda, který bohužel odešel. Líbilo se mi, jak řekl, že jsem nedokázal vysvětlit nějaké body. To je dotaz jako: pane Štréble, kolik je jedna a jedna? Pan Štrébl neřekl, kolik je jedna a jedna. Když už jsme u toho, můžeme se bavit o tom, jaký je rozdíl mezi mnou a Babišem. Doufám, že chápeme, že si pan Babiš vytváří pravidla sám pro sebe, že tento člověk ukradl z České republiky stovky milionů, za to by se tady postavilo několik Havličáků, a vy mě tady grilujete za veřejný výběr, který byl vyhlášen na portále zadavatele, kam jste se mohli všichni přihlásit, každý, kdo tady sedí.

Pane Venhodo, doufám, že když váš šéf krade v takových objemech, tak to ve Sněmovně budete nějak řešit, a ne že si tady budete pokrytecky na mně vylívat vaši frustraci.

K šíření desinformací.

P. P t á ě k :

Omlouvám se, budeme muset znovu hlasovat, protože příspěvek má tři minuty. Budeme muset hlasovat o jeho prodloužení. Prosím o hlasování. Pro 17, proti 0, zdrželi se 4. Je mi líto.

Nyní se hlásí do diskuse paní Belecová. Bude to také šestý nebo sedmý příspěvek, budeme muset o tom hlasovat. Pro 7, proti 3, zdrželo se 12. Návrh nebyl přijat.

Technickou má pan Venhoda.

P. V e n h o d a :

Pane Štréble mluvil jste šestkrát tři minuty, ale nedozvěděli jsme se od vás vůbec nic, Nezlobte se na kolegy, že vám neumožnili skákat od Šumavy k Tatrám dál.

P. P t á ě k :

Prosím fotbalové fanoušky na ochoze, jestli by to šli řešit nějak ven. Neberte to jako nějakou neslušnost. Děkuji vám.

Nikdo se nehlásí, rozpravu uzavírám. Žádný návrh na usnesení nebyl.

Můžeme přejít k bodu

dotace z rozpočtu městské části na r. 2021

Předkládá Pavel Křeček.

P. K ř e ě k :

Jedná se o tisk týkající se dotace z rozpočtu MČ Praha 3 na r. 2021 v rámci programu regenerace městských památkových rezervací a městských památkových zón. Konkrétně se jedná o dotaci Římskokatolické farnosti u sv. Prokopa, kostela sv. Anny – oprava krytiny střechy kostela.

MČ Praha 3 se pravidelně zapojuje do dotačního programu Ministerstva kultury ČR, který je určen pro městské památkové rezervace a zóny. Ministerstvo kultury přidělilo Praze 3 kvótu ve výši 200 tis. Kč v rámci rozpisu státní finanční podpory v programu regenerace městských památkových rezervací.

Komise pro urbanismus společně s oddělením kultury vybraly pro tento rok kostel sv. Anny, kdy 200 tisíc z dotace přispěla městská část, 200 tisíc šlo z programu Ministerstva kultury a 726 tisíc byl podíl vlastníka.

P. P t á ě k :

Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí. Upozorňuji všechny přítomné v sále, že budeme teď hlasovat. Prosím, aby šli všichni rychle na svá místa, včetně těch dvou vzadu.

Závěrečnou řeč mít nebudete, budeme hlasovat. Pro 27, proti 0, zdrželo se 0. Materiál byl přijat.

Přistoupíme k bodu

aktualizace Programu regenerace městské památkové zóny Praha 3

Předkládá opět Pavel Křeček.

P. K ř e ě k :

Přečtu důvodovou zprávu.

Vyhláškou hl. m. Prahy ze dne 28. 9. 1993 o prohlášení části území hl. m. Prahy za památkové zóny a o určení podmínek jejich ochrany bylo prohlášeno i vybrané území Prahy 3 městskou památkovou zónou Vinohrady, Žižkov, Vršovice. Na základě tohoto statutu Praha 3 pravidelně přihlašuje nemovité kulturní památky do Programu regenerace městských památkových rezervací a městských památkových zón Ministerstva kultury.

Příloha č. 2 předmětného usnesení vlády zároveň stanovila zásady přípravy, zpracování a realizace městských programů regenerace, které byly postupně specifikovány a obměňovány, avšak pro městskou část je základním dokumentem právě Program regenerace městské památkové zóny a jeho průběžná aktualizace. Pokud vím, poslední aktualizace proběhla v r. 2016.

Předkládaný dokument, jenž má charakter autorského díla, navazuje na Program regenerace městské památkové zóny Praha 3 zpracovaný v srpnu 2010 a schválený zastupitelstvem v r. 2010. K aktualizaci došlo v březnu 2016, teď došlo k aktualizaci – bylo to projednáno v komisi pro urbanismus, veřejný prostor a regeneraci městské památkové zóny.

P. P t á ě k :

Děkuji za úvod. Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, rozpravu uzavírám. Bude pan Křeček k tomu něco doplňovat? Nebude. Prosím hlasovat. Pro 27, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Dostáváme se k dalšímu bodu

rozpočtová opatření v r. 2021

Slovo má místostarosta Mikeska.

P. M i k e s k a :

Jsou to rozpočtová opatření, která jsou na základě finančního vypořádání s hl. m. Prahou. Jsou to finanční prostředky, které nebyly vyčerpány v loňském roce a žádali jsme o jejich dočerpání. Výjimkou jsou finanční prostředky ve výši 9730 tis., odvod z výherních hracích automatů. To není finanční vypořádání.

Potom tam je prodej klavíru za 110 tisíc. Je to starý klavír, který se nabízel školám, ale nechtěly ho

Dále je tady navýšení objemu rozpočtu mateřským školám. K navýšení dochází na základě dodatku příslušných zřizovacích listin.

Dále je tam dotace 20 mil., kterou jsme získali na okna ve škole. Ve zpřesnění rozpočtu na okna je plánováno zhruba 15 mil. a 5 mil. bude přesunuto do rezervy.

P. P t á ě k :

Děkuji za úvodní slovo. Tady bude asi rozprava delší. Do rozpravy se hlásí pan Bellu.

P. B e l l u :

Vzhledem k informacím od svých kolegů, že materiál nebyl nikde projednáván, vzhledem k tomu, že je tam nějaká volná část finančních prostředků – jestli jsem to správně interpretoval, jedná se o 15 – 20 mil. Kč, tak na co je hodlá městská část vynaložit, resp. do kterých aktivit je hodlá zapojit? Byli byste schopni popsat, co s těmi finančními prostředky budete dělat?

P. M i k e s k a :

Jedná se o 5 milionů, 15 mil. jde na okna. Už se otevírají obálky, potom budeme vědět přesnou částku. 5 mil. bude v rezervě. O tom bude rozhodovat rada. Mluvil jsem s panem Šrámkem, má nějaké projekty na sociální zařízení ve školách. Rozhodování je v kompetenci rady.

P. P t á č e k :

Následuje pan Kalivoda.

P. K a l i v o d a :

Vnímám to jako technický materiál. I když jde o takový materiál, tak si myslím, že by to mělo projít finančním výborem. Prosím pana Bartka o vysvětlení, proč k tomu výbor nesvolal.

P. P t á č e k :

Technickou má pan Venhoda.

P. V e n h o d a :

Dávám procedurální návrh zařadit tento bod za bod, který jsme přesunuli a který se týkal Viktoriky Žižkov. Důvodem je, aby se stihlo ještě toto probrat v rámci finančního výboru. Divím se, že se pan Žaloudek nehlásí a netrvá na tom, aby se materiály projednaly v komisi nebo ve výboru, v tomto případě ve výboru. Veškeré materiály, které chodí do zastupitelstva, by měl projednat výbor k tomu určený a který je dokonce k tomu ustanovený ze zákona, což je výbor finanční. Tento materiál finanční výbor neprojednal, nevím, z jakého důvodu, doufám, že se to také dozvím. Chtěl bych, abychom to projednali např. ve čtvrtek, resp. na příštím setkání zastupitelstva.

P. P t á č e k :

Je to procedurální návrh, o kterém bychom měli hlasovat.

Nechal bych vypořádat faktickou poznámku Tomáše Mikesku.

P. M i k e s k a :

Jsou to finanční prostředky, které už jsou na účtu, je to příjem, není to výdej. Je to jasné.

P. P t á č e k :

Pane Venhodo, povídejte.

P. V e n h o d a :

Jasně to není už z toho titulu, že kdyby to bylo jasné, tak se tady k tomu nehlásím. Byl bych rád, kdybychom drželi kurs, že veškeré materiály, i když si myslíte, že jsou všem jasné, by měly být probrány ve finančním výboru. Za to jsme zaplacení a jsme k tomu k dispozici.

P. P t á č e k :

Budeme hlasovat o procedurálním návrhu – o přesunutí na závěr. Pro 10, proti 5, zdrželo se 12, nehlasovali 3.

Následuje pan Štampach.

P. Š t a m p a c h :

Děkuji za slovo, pane starosto. Budu kopírovat kolegy Kalivodu a Venhodu, protože se domnívám, že pan radní Bartko, který je i předsedou finančního výboru, z této pozice měl finanční výbor svolat a tomuto materiálu jsme se mohli věnovat. Chápu, že je to technikálie, že to jsou jen příjmy, ale finanční výbor máme a ze zákona bychom se mohli vidět. Pokud se nemýlím, naposled jsme se viděli 25. ledna. I když jednacím řádem umožňuje vidat se on-line, jak to preferujete, tak na tu půl hodiny jsme se mohli sejít a s materiálem se seznámit, mohli jsme také vidět i aktuální hospodaření městské části, případně rozbor hospodaření za 1. čtvrtletí atd. Minimálně jednou za čtvrt roku by to mohlo před zastupitelstvem proběhnout a probrat materiály, které na zastupitelstvo jdou. Pane Bartko, jste uvolněný radní, jste městskou částí placený a navíc máte funkci předsedy finančního výboru, tak pokud funkci předsedy finančního výboru nestiháte, tak ať to dělá někdo z kolegů.

P. P t á č e k :

Následuje pan Bartko.

P. B a r t k o :

Už to řekl kolega Mikeska, souhlasím s tím, vysvětlil to. Výsledky za 1. čtvrtletí nešlo řešit, protože ještě nejsou odsouhlaseny. Řešili bychom pouze tuto jednu malou technikálii, o které – když se zamyslím nad průběhem ostatních výborů – jsme snad ani nediskutovali. Vnímali jste, že je to technická věc bez nějaké velké diskuse, tak jsem si dovolil v tomto případě výbor nesvolat.

P. P t á č e k :

Pan Venhoda má technickou.

P. V e n h o d a :

Chtěl bych okomentovat vaši nevstřícnost. Po nás chcete nějaké vstřícné hlasování, dnes jsme byli tomu nakloněni, že se to posune na čtvrtek, a pak tady zabijete prostý a jednoduchý požadavek. Abyste se potom nedivili, že i vstřícnost má své limity.

P. P t á č e k :

Děkuji za technickou poznámku. Nikdo se nehlásí, rozpravu uzavírám.
Chce pan Mikeska závěrečné slovo?

P. M i k e s k a :

Je to technický materiál, peníze jsou už všechny na účtu. Musíme to ale odhlasovat.

P. P t á č e k :

Prosím hlasovat. Pro 19, proti 0, zdrželo se 7, nehlasovali 2. Materiál byl přijat.

Dostáváme se k původnímu bodu číslo 7

změna souboru pravidel prodeje jednotek v domech ve vlastnictví hl. m. Prahy

Předkladatelem je pan Materna. Má slovo

P. M a t e r n a :

Jedná se o změnu souboru pravidel, o stejnou, kterou jsme projednávali, když jsme řešili prodeje bytů. Je to identický materiál, který jsme už jednou schválili pro byty, a teď ho schvalujeme pro nebyty. V obou případech se jedná o neobsazené jednotky bytové i nebytové. Je to něco, co už jsme projednávali, schválili a už ověřili, protože jsme už prodali poměrně slušně některé byty. Rádi bychom to použili i na nebyty, i když si myslím, že tam tak velký zisk nebude, ale něco bychom z toho dostat mohli. Hlavně se zbavíme některých nebytových prostor, které nám přinášejí spíše záporný výsledek než bychom z toho něco měli. Platíme tam do fondu oprav poměrně velké částky.

Už jsou některé návrhy jak na komisi, tak na výboru pro majetek, oba tyto orgány pravidla doporučily schválit a zatím ještě nerozhodly, o kterých konkrétních prostorách k prodeji se budeme bavit. Čekají na další podklady. V tuto chvíli pouze řešíme způsob, jakým můžeme zpeněžit následně případně odsouhlasené nebytové prostory.

Zjednodušeně se jedná o dražbu, která se nám osvědčila u bytů.

P. P t á ě k :

Děkuji. Otevírám rozpravu. První se hlásí pan Bellu.

P. B e l l u :

Budu se opakovat. V této věci bych vítal, aby na půdě minimálně tohoto zastupitelstva proběhla nějaká koncepční studie nakládání s majetkem, jak o to žádal v minulosti usnesením Tomáš Kalivoda. Žádal jsem o to několikrát i na jednání předsedů klubů. Minule jste říkal, že se další nebytovky asi prodávat tímto způsobem nebudou a kolegové napříč opozicí se mi ozvali s tím, že vámi předložené náležitosti v komisích a výborech jsou velmi – s prominutím – humpolácké, resp. neodborně připravené.

Nechci tady vést diskusi o tom, jestli chceme nebo nechceme prodávat, o tom není řeč. Řeč je stále s tímto vedením o nějakém manažerském a smysluplném postupu. Znamená to, že já a náš klub neakceptujeme to, že nám oznámíte, že jste se dotazovali nějakého referenta, ten vám poslal zbytné majetky a ty se vyprodávají. Představa, pokud zejména v ekonomické krizi a pandemii nakládáme s majetkem, který, jak všichni víme, je složité nabývat, je jednoduché se majetku zbavovat.

Očekával bych, že radnice si dá tu práci a zpracuje nějaký strategický dokument, kde bude elementárně svodanalýza toho, proč konkrétní jednotku prodává, kdyby do ní investovala menší částku, jestli by ve finále byla pronajímatelná, jestli do budoucna je nebo není jednotka strategická, a samozřejmě se bavit i o tom, co s penězi budete dělat. Mne hodně zajímá, jestli peníze půjdou na něco z mého úhlu pohledu potřebného nebo na z mého úhlu pohledu zbytné projekty. Nepřeji si, abychom tady nakládali s majetkem jako u Viktorky Žižkov ad hoc způsobem, že se dostaneme pod nějaký tlak, že jsme to připravili, někde projednali a pak zastupitelé tady o tom mají rozhodovat.

Toto jsou přesně témata, která by zastupitelstvo mohlo řešit a nad tím by mohla být rozumná diskuse, nad nějakou vaší konkrétní prezentací, nad nějakým konkrétním plánem a nad nějakým vývojem věcí, které chcete sledovat. Mimo to se dozvídám, že do komise nebo do výboru jde nějaký prodej, že se tamhle něco „šouní“ v naší akciové společnosti, něco hodem chcete přeprodát nebo přešaltovat hl. m. Praha. Našich bytů, které pronajímáme a ze kterých máme příjem, se chcete zbavit za pár „šušňů“ pro hl. m. Prahu a od našich lidí slyším, jak to tam probíhá. Tady je příklad s Viktorkou Žižkov, příklad s budovou vedle Havlíčkova náměstí, příklad se Seifertovou 51.

Jestliže jste v koaliční zprávě psali, že budete dělat profesionální správu nemovitostí, tak to podle mne není. Není k tomu žádná strategie, není k tomu za 2,5 roku vůbec nic.

Nezpochybněji dokument, který dnes hlasujeme, je v pořádku, ale všeobecně si myslím, že jsme se dostali do stavu, že jestli můžete pro městskou část ještě něco udělat do konce volebního období, tak by možná stálo zato udělat takový výhled a přípravu těchto věcí.

V předešlých hodinách byla diskuse o zdražování nájmu, různých poplatků, parkování v garážích atd. Vy to uděláte, způsobíte tím spoustu škod jak morálních, rodinných i společenských, a dopady vás nezajímají. Jen že vám teoreticky přijde nějaký přísun peněz, který ale dopředu neoznačíte, a ani neoznačíte, na co je potřebujete, ale hlavně že tím zalepíte škvíru – přijdou prachy, my je utratíme a jdeme dál. Takto se to nedělá.

Poslední apel je: máme tady nějakou transparentci, její představitel tady nebyl schopen ani pípnout, kolegu Musila jsem snad čtvrt roku neslyšel mluvit na zastupitelstvu, protože radnice je tak křesťálově transparentní, že se k tomu asi nemusí vyjadřovat. Jak se ptala kol. Belecová, vy jste radní a měl byste odpovídat. My se vás ptáme, jestli vám všechny tyto kroky přijdou transparentní? Nebo mlčíte a budete se promlčovat do dalšího volebního období doufajíc, že vás opět někdo dá na kandidátku? To je celý princip této rady, která nedává základní podklady pro to, abychom tady mohli pracovat.

Byl jsem delší, možná obsáhlejší. Nevím, jak to cítíte vy, kolegové, ale já vůbec netuším, za jakým účelem máme v tuto chvíli prodávat majetky. Já to nevím, jestli to ví třeba kolega Doseděl. Umí mi to někdo osvětlit? Nebo to prodáváme jen tak? Vůbec netuším.

P. P t á č e k :

Pokusím se zareagovat. Hlavně na začátku asi došlo k nějakému nedorozumění. Nikdy jsem neříkal, že už nebudeme prodávat další nebyty. Reagoval jsem na byty, že jsme prodali čtyři byty a že nepředpokládám, že bychom v brzké budoucnosti prodávali další a tudíž že nespátřuji smysl zpracovávat nějakou strategii v této oblasti.

Co se týká nebytů, naopak si myslím, že k tomu dojde, že budeme nebytů prodávat do budoucna víc. Souhlasím s vámi, že tam stojí zato nějakou strategii zpracovat. V tuto chvíli vnímám, že pravidla jsou pro to, abychom je mohli spustit. V rámci nějakého pilotního vyzkoušení jsme prodali poměrně nesporné prostory, na kterých se všichni shodneme, že je nepotřebujeme a které nám přinášejí spíše záporný než pozitivní přínos, a na základě této skutečnosti pak můžeme zpracovat nějakou dlouhodobější strategii, jak s tím nakládat. Také jsem si vědom, že by bylo užitečné, aby byla zpracována nějaká pravidla, ze kterých by bylo předem jasné, jak s prostorem naložit. Zkráceně: je to nepronajaté tři roky, vypsala se tři výběrová řízení a nikdo si to nevzal, tak se bavme o prodeji. Potřebuji primárně získat nějaká data, která bych získal na základě pilotního projektu, že např. prodáme několik věcí, u kterých je to zřejmé, neočekávám, že z nich budou velké výnosy, spíše vidím přínos ve snížení negativního dopadu na rozpočet. Na základě toho se budeme bavit o nějaké strategii. Je jasné, že to bude jednodušší, když budeme mít něco takového a budou se moci o to opřít orgány, které budou navrhopvat, doporučovvat a rozhodovat.

Souhlasím s vámi, jen aby bylo takovéto pořadí.

P. P t á č e k :

Pan Sunegha.

P. S u n e g h a :

Dělá mi radost, že se radnice začíná projevovat jako ekonomicky myslící jednotka a chce se zbavit majetku, který jí nic nepřináší. Na druhou stranu si myslím, že u nebytů je pominuto závažné hledisko – názor obyvatel domu na prodej toho kterého nebytového prostoru. Prodej nebytového prostoru byť v elektronické aukci subjektu, který tam potom bude dělat neplechu a znepříjemňovat život obyvatelům, je velmi závažná věc. Zásah do

života domu díky nevhodně využitému nebytovému prostoru jako např. herny, ubytovny nebo celnice není dobrý nápad.

Proto si myslím, že by materiál měl být dopracován o participaci obyvatel domu na prodeji, kteří by se mohli nějakým způsobem buď podílet na koupi, ale kteří by mohli především nějakým způsobem ovlivnit následné využití a tudíž i kupní smlouvu, která se bude vázat k té které jednotce. To v tom materiálu není.

P. P t á ě k (?):

Dovolím si reagovat. Zvažovali jsme nějakou takovou formu, nakonec jsme ji do toho nezahrnuli. Je to možné zahrnout pak do podmínek vyhlášeného výběrového řízení, ale vždycky narazíme na podmínky. Neobával bych se toho, že tam vznikne střelnice, žádný prostor nemáme kolaudovaný tak, aby tam mohla být střelnice. Ke rekolaudaci bude potřeba souhlas SVJ, takže tam bude prostor, kde se SVJ může bránit proti využití, které by nebylo v souladu.

Paní Belecová.

P. B e l e c o v á :

Ráda bych k tomu dodala, že výbor pro majetek tuto záležitost probíral včera. Jinými slovy – dostali jsme program zastupitelstva 14 dní před jeho konáním, týden před konáním výboru jsme dostali podklady, ale už v únoru jsme se bavili o možnosti prodeje nebytů. Nevidím žádný důvod, abychom během února, března a dubna nemohli mít podklady, které by se týkaly tohoto bodu.

Považuji za značně nevhodné, aby výbor pro majetek nebo jakýkoli výbor projednával bod den před zastupitelstvem, neproběhla mezitím žádná diskuse, nebyly poslány podklady ani záměry, že by se mělo něco měnit.

P. P t á ě k :

Vzal jsem si slovo já. Chci reagovat na to, co tady padlo od pana zastupitele Bellu. Výtky, které se z jeho úst objevily, jsou standardní, že je hodně materiálu, že je to nesystémové, že není žádná koncepce, že se všechno dělá potají, je to netransparentní. Rozumím tomu, je to pohled opozičního politika a toto je výroky, který se dá říci ke každému bodu.

Chtěl bych shrnout nějaké argumenty, jak to vidím já. Obecně co se týká hospodaření s majetkem a s nakládáním s financemi městské části, po deseti letech se dá říct, že všechny peníze z prodeje nemovitého majetku jdou výlučně do investic. Znamená to, že městská část má po deseti letech kladné saldo běžných výdajů. To je skutečnost a myslím si, že toto je věc, která ukazuje, jak se tady začalo reálně hospodařit s penězi. Jako perličku chci říct, že za deset let jsme nejvíce prostředků získali na různých dotačních titulech, což nám pomáhá i s hospodařením. To je k té profesionalitě. Jsme schopni čerpat dotace z různých externích zdrojů, ať je to Magistrát, Evropská unie či různé ministerské dotační tituly.

Co se týká samotného bodu. Nebavíme se o prodeji konkrétních jednotek, bavíme se o způsobu prodeje. V minulosti se často prodávaly věci tak, že se udělal znalecký odhad a za něj se to „bouchlo“. Musím říct, že někdy mi z těch prodejů zůstává rozum stát.

Dnes je návrhem metoda, která se velmi osvědčila u prodeje bytových jednotek – aukce. Je to nejtransparentnější způsob. Je vidět, za kolik se aukce uzavíraly, výsledky byly velmi překvapivé co se týká pozitivních výsledků a současně výrazně větší než za jaké se v minulosti podařilo městské části prodat. Aukce je ta nejtransparentnější metoda.

Co se týká nebytů, které by se měly prodávat, bude to předmětem jednání výboru pro majetek a následně prodej bude schválen zastupitelstvem. Kontrola z řad opozice bude velmi dobrá.

Obecně bych chtěl říct, že se městská část začala chovat jako řádný hospodář. Když se podíváte, kolik tady je nebytů a sklepních prostor – městská část má dlouhodobě nepronajaté nebytové prostory a sklepní prostory, které mají hodnotu třeba pro nájemníky toho domu, nebo pro ostatní vlastníky bytových jednotek v tom domě. Pokud budou v soukromých rukách, tak se podaří je opravit, ale představa, že budeme opravovat sklepy, abychom je potom za nějakou částku pronajali, nebo různé dlouhodobě nevyužité nebytové jednotky, je utopistická. Chci upozornit, že pokud tady dlouhodobě takové nebytové prostory držíme, tak to není jen o tom, že z nich nemáme příjem, ale městská část má z nich naopak záporný výsledek, protože platí do fondu oprav SVJ a různé poplatky. Městská část některé nebyty, které máme možnost nabídnout v aukcích, „suší“ šest nebo sedm let, aniž by nebyty měly nájemníka, tak to je záporná hodnota do rozpočtu. Rozhodně bych to nehodnotil tak negativně jako vy.

Pan Sunegha.

P. S u n e g h a :

Pane starosto, děkuji vám, že vycházíte z materiálu, který jste mi odmítli uveřejnit v Radničních novinách na počátku tohoto volebního období.

Pokud se jedná o pozitivní saldo, upozorňuji na to, že obec možná má pozitivní saldo, ale má velmi mnoho špatných chodníků a díry v silnicích, které jsou počmárané bílými čarami. To jen na okraj k nakládání s penězi.

Chtěl jsem hlavně znovu zdůraznit: pokud nebude účast občanů domu jakýmkoli způsobem ošetřena, nejen v zadávacích podmínkách výběrového řízení, ale už od samého počátku prodeje těchto nebytových prostor a umožněna koupě, i když to bude extrémně nevýhodné pro ty lidi se účastnit, tak zaséváte zlo, rozpory, konflikty a další problémy do budoucna. K prodeji nebytových prostor nelze přistupovat jako k prodeji bytů. To jsem chtěl říct, a je to tak. Děkuji.

P. P t á ě k :

Technickou má pan Mikuláš.

P. M i k u l á š :

Chtěl jsem uvést faktickou. Zaujal jste mě kritikou, že dříve jste dělali takové neekonomické věci, že se nechal udělat znalec odhad – a „bouchlo“. Rozesmálo mě to v kontextu smlouvy s Viktorou, kterou mám na stole.

P. P t á ě k :

Kdo si o tom něco zjistí, tak pochopí, že toto není „bouchnutí“ za znalecký odhad, že tam jsou velké závazky. Hlavně smlouva, kterou máte na stole, není smlouva o prodeji, ale smlouva o investici. Vnímám tuto výtku. Pokud skutečně dojde k prodeji, bude to výtku, která bude mít nějakou relevanci. Pojdme se bavit, jestli třeba stadion neprodat tržně, v aukci. To bych chtěl vidět, jak toto budete jako Viktorián obhajovat. Já toto obhajovat nebudu.

Nikdo se do diskuse nehlásí, rozpravu uzavírám. Prosím kolegu Maternu.

P. M a t e r n a :

Krátce bych zareagoval na kol. Suneghu. Do aukce se mohou přihlásit, je to jejich právo, ale máte pravdu, že může přijít někdo, kdo nabídne víc. Zvažovali jsme i variantu, aby se v rámci výběrového řízení upřednostnili spoluvlastníci, ale nenalezli jsme slušný způsob, abychom zároveň nepokřivili získání případně tržní ceny.

Nebráním se diskusi na toto téma, ale nemyslím si, že to nutně musíme mít v tomto materiálu, může to být v následných dokumentech.

P. P t á č e k :

Rozprava byla ukončena. Mám tady technickou poznámku od kolegy Suneghy.

P. S u n e g h a :

Velmi krátce. Víím, jak na to, ale protože jsem v opozici, říkat vám to nebudu.

P. P t á č e k :

Faktickou má pan Bellu.

P. B e l l u :

Fakticky jsem chtěl zpřesnit, že mechanismus je stejný jako když pronajímáte různým vámi vybraným spolkům a organizacím nebytové prostory za korunu. Stejně můžete jako rada nabídnout nebytový prostor nejdříve SVJ, a pak můžete postupovat dál. Není na tom nic nového.

P. M a t e r n a (?):

Nebo můžeme udělat to, že to vysoutěžíme, a když se přihlásí někdo z SVJ, tak se s ním dohodneme na nějaké ceně.

P. P t á č e k :

Debatu jsme již ukončili, tak k tomu nezneužívejme technické poznámky. Prosím o hlasování. Pro 20, proti 0, zdrželo se 5, nehlasovali 3. Děkuji vám.

Ted' máme body původního číslování

8, 9, 10

odejmutí a svěření pozemků

Zde máme sloučenou rozpravu. Všechny předkládá pan Materna. Máte slovo.

P. M a t e r n a :

Děkuji za sloučení, jedná se o technický materiál, kde žádáme o odejmutí pozemků, o které se má starat TSK, takže si je vezme město, a o svěření některých pozemků, které naopak chceme my. To jsou v rámci privatizací oddělené pozemky. Je tam ještě materiál, kdy odsvěrujeme osvětlení lampy, o které se bude starat Magistrát. To jsou tyto tři materiály.

P. P t á č e k :

Děkuji za úvodní slovo. Otevírám rozpravu, do které se nikdo nehlasí. Rozpravu uzavírám. Závěrečné slovo nebude, můžeme hlasovat o bodu s původním číslem 8, nyní 9. Pro 24, proti 0, zdrželi se 2, nehlasovali 2. Materiál byl přijat

Budeme hlasovat o materiálu původního čísla 9. Pro 26, proti 0, zdržel se 1, nehlasoval 1. Materiál byl přijat.

Prosím hlasovat o materiálu původního číslování 10. Pro 26, proti 0, zdržel se 1. Také byl přijat.

Tím se dostáváme k bodu číslo

11

prodej pozemku

Předkládá opět pan Materna.

P. M a t e r n a :

Tady se jedná o prodej pozemku v rámci řešení problematiky garáží Květinová. Už jsme to tady řešili pro jiné společnosti. Je to jeden z dalších kroků, jak to tam celé uspořádat,

abychom se zbavili problému, že bychom museli případně opravovat garáže, zajišťovat domy kolem. Toto je jeden z dalších kroků v započaté cestě, jak tam vyřešit celou lokalitu. Už jsme nějaký takový pozemek schvalovali a ještě minimálně jeden takový přijde.

P. P t á č e k :

Děkuji. Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, rozpravu uzavírám. Chce mít kolega závěrečné slovo? Nechce, můžeme tady hlasovat. Pro 20, proti 0, zdrželo se 7, nehlasoval 1. Děkuji vám.

Dostáváme se k bodu číslo

12

koupě pozemku

Tam budeme kupovat pozemek.

P. M a t e r n a :

Je to opět můj materiál. Tady chceme koupit pozemek, abychom scelili vnitroblok na Jarově, kde část pozemků již máme a staráme se o ně. Tím bychom téměř celý vnitroblok dostali pod svou správu. Městská část by se tam ráda postarala o trochu kulturnější vzhled celé lokality vnitrobloku, aby obyvatelé okolních domů tam měli nějaké prostory pro rekreaci lepší než dosud. Všechny dotčené odbory, komise i výbory tuto koupi doporučily. V rozpočtu jsou na to vyčleněny peníze.

P. P t á č e k :

Děkuji. První se do diskuse hlásí pan Bellu.

P. B e l l u :

Se záměrem problém není, ale osobně mám problém s celkovým postupem. Hlásil jsem to už na předsedech klubů. Není jasná strategie městské části v tom, jestli chce některé běžné nákladové výdaje snižovat, resp. převádět je možná gesčně na hl. m. Prahu, nebo zda je chce nést.

Městskou část oslovila blíže neurčená skupinka občanů, kteří žijí v tomto vnitrobloku. Vnitroblok je z pohledu osmdesátitisícového města marginální. S tím, že městská část dnes utratí téměř půl milionu korun, souvisí nějaká údržba, opravy a další, což se tady nedozvídáme. Bude to určitě v řádu statisíců nebo milionů. Nezlobte se na mne, ale daňový poplatník z dolního Žižkova, z Balkánu, z centrálního Žižkova, z Vinohrad z toho, že tady oživujete vnitroblok pro 80 – 100 lidí, nic nemá.

Beru to, je to fajn nápad, ale jestli otevřeme tuto Pandořinu skříňku, začnu říkat i ostatním občanům, kteří mají veřejné prostranství u svého domu, aby se obrátili na radnici, ta pozemek koupí a pak se o to začne starat. Bude platit zeleň, údržbu apod., bude to výhodnější.

Znám to na příkladu našeho SVJ v Lupáčové, kde se musíme jako dům starat o přilehlou zeleň včetně přístupových ploch. Jsou to můstky, které postavila městská část a musí to platit náš dům, žádná radnice ani žádní přátelé z Magistrátu nám to nehradí.

U tohoto materiálu nemám problém s celkovým záměrem, pokud radnice říká, že záměr bude plošný pro celou Prahu 3. Jsem připraven vyzvat ostatní občany, aby se začali hlásit k tomuto štedrému přístupu radnice, který bude rekultivovat všechny špatné vnitrobloky, samozřejmě veřejně dostupné, kde se mohou všichni rekreovat.

Na předsedech klubů jsem říkal: chci vidět, kdo z vás půjde s rodinou o víkendů do vnitrobloku na Květinové a bude tam celé odpoledne trávit, házet si tam s balónky a možná si sedne na novou lavičku.

Nemohu to podpořit. Materiál mi nevysvětluje hlubší koncepci, je to na základě nějakého podnětu občanů, ale občanů máme více než 76 tisíc, takže vnitrobloků bude do alelujá.

P. P t á č e k :

Chvátal (?) mě vyběděl jet se tam na víkend rekreovat. Tento vnitroblok ze strany zástavby by se pravděpodobně nazýval malým náměstím. Jde o terminologii. Je to veřejně přístupná plocha, kterou městská část stejně jako náměstí na dolním Žižkově chce revitalizovat.

Pan Materna.

P. M a t e r n a :

Chtěl jsem podotknout, že tady je to trochu specifické. Kupujeme to od ÚZSVM, které říká, že když to nekoupíme, tak to dá do dražby. Panuje obava, kdo by si to koupil a co by tam vzniklo. Stejně jako na dolním Žižkově investujeme do náměstí, abychom tam zpřijemnil lidem život, tak toto je stejná investice do něčeho podobného jako náměstí na dolním Žižkově, jen to bude výrazně levnější, protože se tam nebude tolik investovat.

P. P t á č e k :

Další se hlásí pan Sunegha.

P. S u n e g h a :

O vnitroblok v našich domech se staráme sami. Původní náklady byly 200 tis. Kč a po obci nic nechceme, takže to jde. Pokud tady budete dávat veřejné peníze, tak mi to připomíná velmi trapné události minulého volebního období, kdy se přispívalo na výtahy v jednotlivých domech, a také si k tomu všichni „nečuchli“. To je velmi nespravedlivé.

P. P t á č e k :

O náš veřejně nepřístupný blok se také staráme sami, ale toto je veřejně přístupná část Prahy 3.

Pan Bellu.

P. B e l l u :

Pánové, beru vás za slovo. Říkáte, že se chcete starat o veřejné prostory městské části tam, kde je to možné. Beru vás za slovo, možná na tom najdeme shodu i se Zelenými, obejdeme několik důležitých míst městské části a budeme usilovat o to, abyste tuto politiku – nakupování dalšího majetku, o který se budeme starat – i pro další občany městské části mohli využít. Dokáží si představit řadu krásných veřejných zákoutí, kde mohou být cyklostojany, dětská hřiště, nabíjecí místa pro elektromobily – cokoli, protože to bude veřejné prostranství.

Myslel jsem, že se chceme zbavovat běžných výdajů na veřejné prostranství, že cílem je převádět to na TSK, na hl. m. Prahu a na dotčené orgány, ale postup je jasný.

U parku, když se třeba vyjednával nákup dolní části Parukářky, jsem to chápal, význam tam byl řádově někde jinde, ale tady princip moc nevidím a nechápu. Prismatické veřejného prostranství v Praze 3, kde je potřeba rekultivace a starat se o to, tak toho tady máme do alelujá.

P. P t á č e k :

Další se hlásí pan Novotný.

P. N o v o t n ý :

Upřesnil bych pana starostu. Dívám se, o který vnitroblok jde. Nepovažuji to za starou žižkovskou zástavbu. To technicky.

P. P t á č e k :

Myslím, že jste mě nepochopil. Říkal jsem, že jako se staráme na dolním Žižkově o různé plochy a náměstí, tak i tady, kdy se tomu neříká náměstí, ale je to veřejná část města, máme ambici se o prostor postarat.

P. M a t e r n a (?):

Bylo řečeno, jako ve staré žižkovské zástavbě jsou náměstí, tak tady je toto.

P. P t á č e k :

Pan Sunegha.

P. S u n e g h a :

Přidávám se ke kol. Bellu. Očekávám aktivity radnice v ulici Hořanské, která je fakticky náměstím, o které se nikdo nestará. Kol. Žaloudek z vaší facebookové komunikace ví, že je tam běžné parkovací místo strážníků, které nikdo celé roky neřeší.

P. P t á č e k :

Píši si to. Kolega Rut.

P. R u t :

Myslím si, že tady trochu slovíčkaříme. Vidím jasný předěl mezi tím, co je veřejně přístupným prostranstvím, které není logicky svázané s jedním bytovým domem, ale má vazbu na nějaké širší okolí, což je tento případ. Není to předzahrádka domu, která patří k domu, není to případ, který jste zmiňoval v Lupáčově ul., že je to nějaká lávka, která je přístupem k jednomu domu, ale je to něco, co může být obecně využíváno. I když to není atraktivní, na víkend se tam nepojedu vyvenčit, tak je to něco, co je prakticky přístupné komukoli. Z logiky uspořádání pozemků to vyplývá.

Myslím si, že na Praze 3 nenajdete moc takových pozemků na veřejném prostranství, které nejsou v majetku města, jsou v nějakých soukromých rukách, a majitelé by byli ochotni je městu prodat. Pokud je najdete, tak sem s nimi, budu určitě ten, kdo jejich koupí podpoří. Můžeme se bavit o veřejných prostranstvích typu parků jako je třeba park Radost nebo malá Parukářka. Pokud by mohla být otevřena jednání o koupí těchto pozemků, budu ten, kdo bude velmi rád o tom vyjednávat. Opakuji – myslím si, že moc takových pozemků s vlastníky ochotnými je prodat v městské části nenajdete.

P. P t á č e k :

Pan Žaloudek.

P. Ž a l o u d e k :

Děkuji panu Suneghovi za připomenutí. Věřím, že v dohledné době se nám podaří legální parkování policie vyřešit. Už jsem to začal řešit s odborem životního prostředí. Shodují se v tom, že je to zelený prostor. Je to s tímto prostorem srovnatelné, je to veřejný parčíček nebo náměstíčko, které je hodně zelené. Doporučuji všem kolegům, aby se šli do „vnitrobloku“, o kterém teď jednáme, podívat. Nedá se to považovat za vnitroblok, nefunguje tam soukromý prostor jako v ostatních vnitroblocích, byť by byly veřejně přístupné. Tady je to otevřený soubor. Je to typické pro sídlištní zástavbu. Ostatních prostorů mezi domy, např. mezi ulicí Pod Lipami a Květinová, nebo Pod Lipami a Buková, Habrová – to jsou také

ucelené soubory domů z druhé poloviny minulého století, mezi kterými jsou pozemky městské části a daří se o ně starat. Nedávno tam probíhala dosadba, lidé jsou s tím spokojeni a funguje to a zároveň to nevyžaduje takové náklady jako v památkové rezervaci.

Trochu se mě dotkla argumentace, že toto není žádný dolní Žižkov a že se tam nikdo nepůjde posadit. Doporučuji se tam podívat, lidé tam posedávají, je to přirozené místo setkávání. Občas tam chodím na procházky

To, co se povedlo s vnitroblokem za Žižkovskou vozovnou, že se z toho udělal pěkný park a lidé tam chodí, tak něco podobného by se mohlo podařit tady. To, že se nachází na Jarově ještě neznamená, že si tam nikdo nebude kopat s míčem. Jděte se tam podívat, děti si tam kopají s míčem už dnes, je to příjemný prostor. Přál bych si, aby nedopadl tak, jako další srovnatelný prostor v ulici V Okružích, kde je podobný typ zástavby. Je to plně obsazené auty a nikdo tam volný čas netráví. Tady se to děje a myslím, že investice do toho je zcela na místě. Kdybychom se podívali, do jakých veřejných prostor Praha 3 poslední roky investovala, tak zjistíme, že s financemi šla na Vinohrady a na Žižkov a Jarov je popelka, do které příliš investováno nebylo.

Toto vítám, doufám, že se tam podaří něco, co lidé přivítají. Není tam příliš prostorů, kde by mohli trávit svůj volný čas.

P. P t á č e k :

S technickou poznámkou se hlásí pan Sunegha.

P. S u n e g h a :

Kolega Žaloudek má tentokrát stoprocentně pravdu.

P. P t á č e k :

Pan Dobeš.

P. D o b e š :

Děkuji za slovo. Matěj Žaloudek to změnil. Jsem rád, že tento tisk tady máme a že je možnost scelit. Něco jako vnitroblok to není, je to území mezi domy. Jako malý kluk jsem si tam s kamarády hrával, je to prostor, který využívá celá řada lidí, není to žádná uzavřená věc, která by byla využívána jen jednotlivými lidmi z daného domu nebo souboru domů.

Troufám si tvrdit, že tak jak jsme tady měli předchozí materiál, který se tady táhne historicky dlouho, je to problém, který vznikl v letech 1996-97 velmi divokou privatizací bytových domů různých státních podniků. Ve chvíli, kdy máme možnost scelit pozemek, a kde vedle toho městská část pozemky už má, bavíme se o pozemcích, které jsou Ministerstva obrany, troufám si tvrdit, že je správné, abychom tak učinili. Podtrhuji to, co bylo řečeno. Pokud jsme ochotni, neříkám nic proti tomu, abychom revitalizovali celou řadu veřejných prostor na dolní části Žižkova za daně i lidí bydlících na Jarově.

P. P t á č e k :

Slovo má pan Bellu.

P. B e l l u :

V úvodní řeči jsem uváděl, že se záměrem problém nemám. Nemusíte mě přesvědčovat, že je špatné do toho investovat. Jen jsem se troufale zeptal, zda je nějaký standard, že jdeme touto cestou. Vítal jsem výzvu pana starosty a pana Ruta, že když najdeme další prostranství, tak můžeme investovat. Beru to jako pobídku, jako mandát pro mé poslání zastupitele, od zítřka budu hledat prostory, které můžeme spolu rekultivovat, pokud je to ta cesta, kterou jsme zvolili.

Malý detail. Kolego Rute, říkal jste, že v tomto případě je více domů. Lupáčova – kromě toho, že je tam vaše slavná cyklostezka – je to komplex několik vchodů. Jestli jste dům někdy viděl – předpokládám, že ano, tak je to aspoň pět vchodů a z druhé strany je veřejné prostranství ve formě parku. Určitá podoba v tom také je. Proběhlo to tam tak, že městská část většinu tohoto prostoru rekultivovala a následně předávala správu nám.

Myslím, že jsme tentokrát ve shodě, beru to jako výzvu a budu se těšit na další odkupy.

P. P t á č e k :

O odkupech povedeme takovouto debatu a když zastupitelstvo usoudí, že to má smysl, tak určitě ano.

Krátká poznámka. Dostal jsem SMS pro pana Suneghu. V pátek budeme mít kompletní rozpočet pro Modřanskou, poté budeme poptávat instalaci zábran a založení trávníku. Pozitivní zpráva pro Modřanskou.

Konečně to po 15 letech začalo fungovat, jak jste chtěl. Mám z toho stejnou radost jako vy.

Slovo bude mít paní Belecová.

P. B e l e c o v á :

Jsem určitě pro kultivaci a revitalizaci veřejných prostor. Mám ale trochu problém s výňatkem ze zápisu z jednání výboru pro majetek. Dne 22. ledna se výbor pro majetek konat nemohl, konal se až 25. ledna. V zápise z 25. ledna bod 7 je tam ve znění: Žádost o uzavření smluv o zřízení věcných břemen pro přípojky vody.

Prohlížela jsem i zápisy z listopadu, února a března a bod 7 v tomto znění jsem tam nenašla. Zajímá mě, zda je to nějaká chyba, nebo se to tam přidalo z jiných jednání? Je tam vysoký počet hlasování – pro 7. Znamená to, že vzhledem k počtu členů tam byla vysoká účast.

Tento bod si nepamatuji a rozhodně jsem ho nenašla. Prosím vysvětlení.

P. M a t e r n a :

Ve výňatku je překlep data.

P. P t á č e k :

Spokojíte se s tímto výkladem? Bylo to 22. 1. 2020.

P. M a t e r n a :

V textu důvodové zprávy je datum správně uvedeno.

P. P t á č e k :

Pan Brückner.

P. B r ü c k n e r :

V principu souhlasím s tím, co říkal kol. Bellu, že by bylo velmi nebezpečné kupovat vnitrobloky, že by se nám mohl hlásit každý. Prostor je specifický, otevřený, velký, dlouho neutěšený, protože je tam vyasfaltované hřiště, původně asi na basket nebo malou kopanou, a kolem je spousta domů. Myslím, že mají vyrůst další domy přes ulici Na Jarově na brownfieldu a prostor po revitalizaci bude mít velké uplatnění. Doufám, že se povede to vykoupit, že se tam podaří revitalizovat park takovým způsobem, aby se tam mohly potkávat všechny generace. Budu určitě hlasovat pro odkup.

P. P t á ě k :

Následuje pan Papež.

P. P a p e ž :

Jen drobnost – jestli by šlo u bodů, které jsme si říkali, dávat stávající číslo. Ať starosta říká to původní, ale ať nemáme problém, že hlasujeme bod 12, ale už je to bod 13. Prosím, zda by to při promítání šlo technicky vyřešit.

P. P t á ě k :

Nikdo není přihlášený, debatu uzavírám. Bude mít pan Materna závěrečné slovo?

P. M a t e r n a :

Jen krátce. Je třeba si uvědomit, že tady se bavíme o koupi pozemku, nerozhodujeme o revitalizaci. Je to něco jiného, když někdo chce po nás revitalizovat svůj pozemek. Pozemek získáváme od nějakého subjektu, který se o něj ne úplně dobře stará a my bychom se o to starali lépe. Do budoucna si dovedu představit nabídnout to do spoluvlastnictví všem vlastníkům v okolí, ale to vidím na hodně dlouho a považuji to spíše za nemožné než možné. Do budoucna si ale takový postup dokáži představit.

P. P t á ě k :

Můžeme hlasovat. Pro 20, proti 0, zdrželi se 2, nehlasovalo 5. Děkuji, návrh byl přijat. Dostáváme se k bodu číslo

13

**akční plán pro r. 2021 Komunitního plánu rozvoje sociálních a návazných služeb na
MČ Praha 3 na období 2020-2024**

Předkládá Ondřej Rut.

P. R u t :

Jedná se o akční plán Komunitního plánu rozvoje sociálních služeb na r. 2021 a zároveň usnesením bereme na vědomí zprávu o plnění akčního plánu za rok minulý. Je to materiál, který máme v zastupitelstvu každým rokem. Prošel standardním projednáním v pracovních skupinách, v řídicí skupině komunitního plánu, v sociální komisi a v radě.

Nevím, co bych z toho vypíchoval, je to obsáhlý materiál, řada aktivit v minulém roce byla postižena epidemií covid, takže to spíše nechám na dotazy.

P. P t á ě k :

Děkuji. Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, rozpravu uzavírám. Závěrečný proslov nebude, budeme hlasovat. Pro 24, proti 0, zdrželi se 3. Materiál byl přijat.

Přecházíme k bodům

14, 15

vyřazení bytových jednotek z prodeje

ke kterým máme sloučenu rozpravu.

Kolega Bartko.

P. B a r t k o :

Tyto body vidím jako technické materiály. Jde o klasické vyřazení jednotek z privatizace. Usnesení v bodu 14 se týká 6 bytů, kde buď uplynula lhůta předkupního práva, nebo jde o byty, kde došlo k podpisu smlouvy, ale už ne k zaplacení kupní ceny z nějakých důvodů.

Usnesení č. 15 se týká dvou bytů, kde nájemce buď zemřel, nebo se přestěhoval a tím pozbyl právo privatizace.

P. P t á č e k :

Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, rozpravu uzavírám. Pane Bartko, budete mít ještě závěrečné slovo? Nebudete mít. Budeme hlasovat o materiálu č. 14 na vyřazení jednotek. Pro 26, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 1.

Budeme hlasovat o bodu č. 15. Pro 26, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 1.

Dostáváme se k bodu číslo

16

souhlas se zřízením zástavního práva

Opět kolega Bratko.

P. B r a t k o :

Jde o technický materiál, jde o souhlas se zřízením zástavního práva ve prospěch bank při privatizaci. Souhlas byl historicky schvalován pouze radou, ale vzhledem k různým legislativním změnám především Komerční banka se rozhodla o nové metodice, že tento souhlas je potřeba od zastupitelstva. Nejde o reálnou změnu znění, jen o to, že to schvaluje zastupitelstvo.

Vůbec nejde o to, že v minulém roce byla změna tohoto souhlasu, nejde o obsah, jde jen o technickou věc.

P. P t á č e k :

Děkuji. Slovo má pan Bellu.

P. B e l l u :

Dostal jsem asi jiné informace, ale třeba se mýlím. Dostal jsem informace, že tento opomenutý dokument vedl k tomu, že řada lidí, kteří privatizují, nemohli privatizovat u většiny bank a že to šlo právě jen u České spořitelny.

Co jsem se dozvěděl od bank, proč chtěly tento nový souhlas. Zásadní problém byl právo zpětného odkupu po šesti letech, a to z toho důvodu, že jsme tam dali skvěle vymyšlenou záležitost, kterou jsme si tady vysvětlovali asi čtyřicetkrát, ale to je jako mluvení do dubu, tak banky, když uzavírají hypotéku, dávají zástavní břemeno na nemovitost. V případě, že by klient přestal splácet, nastává tam problém. Za normálních okolností by banka uplatnila svoji pohledávku na nemovitosti, ale městská část tam má tu obezličku, že si bude majetek kupovat zpátky.

Říkáte, že je to jen technický materiál, ale mě to spíše přijde, že to navazuje na vaše inteligentně nepromyšlené kroky, které děláte. Vyved'te mě z omylu, případně se omlouvám, jestli jsem to celé pomotal.

P. P t á č e k :

Faktickou má pan Bartko.

P. B a r t k o :

Rozumím, co říkáte, může to tak na první pohled vypadat. Byly tam dvě fáze. První ta, jak jste říkal, že podle mých informací pouze Komerční banka měla se zněním nějaký problém, který byl v té době, když jsem v této gesci ještě nebyl, rozřešen prostřednictvím našeho právního oddělení, ale z nějakých personálních důvodů nebyla tato situace vyřešena. Když jsem byl během prvních měsíců ve funkci, toto téma jsem s Komerční bankou znovu otevřel. Řekli mi, že se o tom s Úřadem bavili, ale nějakým opomenutím z naší strany se věc

nevyřešila. Pak jsem to „pošťouchl“ a nahlásili, že je to v pořádku. Až teprve minulý měsíc přišla nová informace, že mají novou metodiku a že to budou chtít v tomto znění.

Kromě toho ještě běží diskuse o notářském zápisu, která se týká situace, kdy by mělo jít k čerpání úvěru před návrhem na vklad. Tam možná bude mít tento problém víc bank. To je v řešení a není to akutní problém a pravděpodobně nebude potřeba dělat nějaké změny, protože se na tom dohodneme.

P. P t á ě k :

Pan Bellu.

P. B e l l u :

Asi po desáté se ptám, jestli i toto, když vám banky říkají, že s tím mají problém – lidé jsou v krizi, přicházejí o práci, budou si opatřovat hypotéky, mají méně peněz v domácnosti, protože spoustu rezerv utratili v posledním roce – tak jestli ani tyto všechny okolnosti by vás nepřiměly minimálně k diskusi v koalici o tom, že byste mohli upravit pravidla pro privatizaci, vzhledem k tomu, že jste lidem v koaliční smlouvě něco jiného slibovali. Vycházíme z toho, že vy jste něco slíbili, udělali to jinak, a teď asi potřebí nebo počtvrté vidíte, že to přináší víc škody než užitku. Diskutovali jste o tom aspoň?

P. P t á ě k :

Kolega Bratko.

P. B r a t k o :

Opravdu jsem se ptal, a prý by to bylo potřeba schválit, i kdyby dokument vypadal jakkoli a tato podmínka tam nebyla.

P. P t á ě k :

Nikdo se nehlásí, rozpravu uzavírám. Pane Bratko, budete mít ještě nějaké informace? Nebudete. Budeme hlasovat. Pro 25, proti 0, zdržel se 1, nehlasoval 1. Materiál byl přijat.

Dostáváme se k bodům číslo

17, 18

ke sloučení rozpravy.

P. M u s i l :

Chtěl bych vás požádat o schválení dohod o narovnání. Jedná se o dohody uzavírané SVJ v domech, kde došlo k privatizaci s MČ Praha 3 v době od května 2012 do 31. prosince 2013, tedy ještě za účinnosti starého občanského zákoníku. Dohody o narovnání jsou analogické s těmi, které jsme tady schvalovali v minulosti.

Na základě dohody se vydává technologické zařízení kotelny, movitá věc, která podle posouzení právní kanceláře byla součástí nemovitosti, čili náleží vlastníkům jednotek. Konkrétně se jedná o domy Baranova 626 a Lucemburská 1856.

P. P t á ě k :

Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, rozpravu uzavírám. Předpokládám, že žádný dodatek už k tomu nebude. Budeme hlasovat. Pro 25, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 2. Materiál byl přijat.

Dostáváme se k bodu 18, rozpravu jsme měli sloučenou, můžeme rovnou hlasovat. Pro 25, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 2. Materiál byl přijat.

Dostáváme se k bodu číslo

19

revokace usnesení

Předkládá František Doseděl.

P. D o s e d ě l :

Předmětem tohoto bodu je úprava textu smlouvy o poskytnutí dotace pro program Individuální podpora služeb lokálního významu. Jádrem této změny je dopřesnění, kde je výslovné uvedení, že žadatelé, resp. následně recipienti v tomto dotačním programu nebudou muset v rámci vypořádání dotace do 31. 1. 2022 dokládat veškeré účetní doklady, ale pouze soupis těchto dokladů, tedy výčetku.

Dle mého názoru by sice stačilo i původní znění, ale bude lepší, když smlouva bude hned pochopitelná a jasná. Upozorňuji, že pokud budou recipienti podrobeni kontrole, budou muset tyto doklady stejně předložit. Pro recipienty stále platí povinnost ve stávajícím rozsahu.

Požádám o podporu tohoto materiálu. Děkuji.

P. P t á ě k :

Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, budeme hlasovat. Pro 24, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 3.

Máme bod číslo

20

sloučení příspěvkové organizace MŠ Jeseniova a ZŠ a MŠ Chelčického
Kolega Štrébl.

P. Š t r é b l :

Tento materiál je technický. Týká se Jeseniovy 98. Školku musíme zavřít a formálně zrušit příspěvkovou organizaci. Dohodli jsme se s ředitelkou školky a ředitelem školy, že půjdeme tou cestou, že školku sloučíme se Základní a mateřskou školou Chelčického s tím, aby organizace měla právního nástupce. Povinnosti a budoucí administrativu po této mateřské školce převezme tato příspěvková organizace.

P. P t á ě k :

Otevírám rozpravu. Hlásí se paní Říhová.

P. Ř í h o v á :

K tomuto sloučení mám trochu skeptický přístup, protože si myslím, že dává likvidační tečku Mateřské škole Jeseniova 98, kdy se pro její zachování udělalo velmi málo. Chtěla bych to okomentovat asi takto:

V důvodové zprávě k předkládanému materiálu se píše: Městské část nedisponuje žádným vhodným prostorem, kam by se mohla MŠ Jeseniova 98 nebo její část přestěhovat.

Toto tvrzení, zdá se, je důvodem plánované demolice uvedené školky a jejího následného sloučení s příspěvkovou organizací ZŠ a MŠ, Praha3, Chelčického 43, s účinností ke dni 31. 7. 2021.

Sleduji pečlivě problémy MŠ Jeseniova 98 již téměř rok a musím říct, že uvedené konstatování není zcela korektní. Nepozorovala jsem za celou zmíněnou dobu žádné pokusy MČ Praha 3 o nalezení a případné rekonstruování náhradních prostor, do kterých by mohla být alespoň zbylá kapacita 50 dětí umístěna. Např. možností uzpůsobení budovy v Jeseniově 60 pro potřeby MŠ Jeseniova 68 se MČ Praha 3 nikdy vážně nezabývala. Stejně tak ani seriózně nejednala se Správou železnic ohledně bývalé Kliniky. Podle písemného vyjádření jejího ředitele přitom Správa železnic jednání otevřená byla. Proti nebylo ani Ministerstvo dopravy.

Samozřejmě je zcela jasné, že by si uzpůsobení budovy vyžádalo určitý čas a prostředky. V této souvislosti tedy považuji za zvláště nekorektní vůči občanům Prahy 3, odbývali se celá věc tím, že se jen opakuje, že by v dané budově bylo možné zřídit jednu jedinou třídu a tudíž nemělo smysl v tom cokoli konat.

Navíc jsem loni v říjnu zastupitelstvo žádala, aby pověřilo radu vytipováním dalších potenciálně vhodných objektů. Zastupitelstvo se tím odmítlo být jen zabývat. Vysvětluji si to tak, že od počátku zřejmě nebyla velká vůle MČ Jeseniova 98 zachovat, a to v jakékoli podobě. Rozhodnutí o demolici stávající budovy a nové výstavbě padlo více než tři měsíce po zprávě statika, v níž byla demolice označena za pravděpodobně nevyhnutelnou. To skutečně ani při nejlepší vůli nelze považovat za bezodkladné řešení situace.

Co se týká zajištění docházky dětí v náhradních prostorách, dle mých informací přesunutí dvou tříd do budov jiných MŠ v Praze 3 vyjednálo samo vedení MŠ Jeseniova 98. ÚMČ Praha 3 pouze připravil podklad pro formální schválení přesunu radou a neměl by si tedy zásluhy připisovat. Rovněž by mělo zaznít, že původně se skutečně připravovalo ukončení pracovních poměrů se zaměstnanci MŠ Jeseniova 98 již k 30. červnu 2021. Toto datum bylo uvedeno v důvodové zprávě návrhu usnesení předloženého výboru. Datum pak bylo o měsíc posunuto až na jednání výboru 10. března 2021, kde jsem v rámci projednávání návrhu usnesení zacházení se zaměstnanci MŠ kritizovala.

Děkuji za pozornost.

P. P t á č e k :

Také děkuji. Následuje pan Štrébl.

P. Š t r é b l :

Rád bych korigoval některé informace, které nám tady paní Říhová sdělila. Podobnou debatu jsem absolvoval minulý týden na výboru pro výchovu a vzdělávání a paní Říhová opakuje stále stejné nepravdy. Není pravda, že by nebyla vůle školku zachovat nebo že nebylo vynaloženo dostatek úsilí k tomu, abychom budovu zachránili. Strávili jsme dost času třeba nad tím, že více než tři měsíce po zprávě statika bylo rozhodnuto o demolici. Tyto tři měsíce jsme prověřovali různá řešení včetně toho, jak by šlo zajistit stávající budovu. Několikrát byl odložen termín finálního rozhodnutí o demolici, přestože stále více lidí bylo přesvědčeno o tom, že je to nevyhnutelné a nezbytné. Tato snaha tam stále probíhala a všichni uznali, že to tak je. Kontrolovali to dva statici, vyjadřoval se k tomu i příslušný odborný ústav.

Počkám, až si to pan Sunegha vyřídí.

P. P t á č e k :

Pane Sunegho, jestli chcete telefonovat a nebaví vás to tady, mohl byste jít telefonovat jinam.

P. Š t r é b l :

Tato snaha vyvinuta byla, stejně tak jako snaha o prozkoumání objektu bývalé Kliniky. To také proběhlo. Šlo tam několik zástupců městské části. Paní Říhová, uvolnil jsem vám své místo v delegaci, abyste se tam mohla vy jít podívat, a vy jste nakonec návštěvu odřekla.

Jednání tam proběhlo. Reálně není možné tam děti umístit. Možná by tam mohla být jedna třída. Nedávalo by to smysl, nebylo by to možné, byl by problém třeba s jídlem atd. Budova na to není uzpůsobena.

Jsem rád, že když už je 22.10 hod, tak mohu mít svůj názor, a ostatní se diskuse nezúčastní, což mě mrzí.

Není pravda, že bychom se o to nesnažili, strávili jsme nad tím všichni hodně času. Nepřipadá mi fér obviňovat nás z toho, že nebyla vůle školku zachovat a něco prověřit. Není to pravda. Dívali jsme se na všechny prostory, i na to, zda by šly upravit některé prostory v ZŠ Jeseniova, kde se má dostavovat družina atd. Všechny varianty jsme prověřili a vyčerpali.

P. P t á č e k :

Následuje pan Štampach.

P. Š t a m p a c h :

Děkuji za slovo v tuto večerní pokročilou hodinu. Spíše technicky. Vy jste koalice transparentnosti, tak bych v tomto případě chtěl nahlásit, že moje manželka je zaměstnankyní MŠ a ZŠ Chelčického. Abych při hlasování nebyl podezírán ze zvýhodňování zaměstnavatele, tak v bodu 26 původního programu, který se týká zřizovací listiny této příspěvkové organizace, nebudu hlasovat.

P. P t á č e k :

Děkujeme. Následuje pan Materna.

P. M a t e r n a :

Podpořil bych slova kol. Štrébľa. Myslím, že tam opravdu došlo k maximální snaze o zachování školky. My jako investiční odbor jsme od začátku propagovali, že bohužel z našeho pohledu školku zachránit nelze, ale na popud jak odboru školství, tak i kol. Mikesky proběhla spousta jednání a pokusů, jestli by bylo možné školku zachránit. Nakonec jsme se všichni včetně dvou statiků shodli na tom, že to možné není. I když zvenku školka vypadá stále hezky, nebezpečí tam je.

Prodleva tří měsíců byla v hledání toho, jestli by se dalo najít nějaké řešení k zachování školky. Bylo to také i o tom, aby si všichni ujednotili, jaký bude další postup. Myslím, že navržený postup je asi ten nejlepší, kterého bylo možno dosáhnout. Školku odstěhujeme jinam, sloučíme ji s jinou školkou a postavíme tam novou a větší školku. Pak se tam znovu školka obnoví.

Myslím, že toto je po velice pečlivém zvážení správný postup.

P. P t á č e k :

Nikdo se už nehlásí, dovolím si uzavřít rozpravu. Zeptám se ještě kolegy Štrébľa, zda nám chce k tomu ještě něco povědět? Není to ale nutné.

P. Š t r é b ě l :

Můžeme to uzavřít.

P. P t á č e k :

Můžeme hlasovat. Pro 18, proti 0, zdrželi se 2, nehlasovali 3. Materiál byl přijat.

Blížíme se k velkému sloučenému bloku bodů

21, 22, 23, 24, 25, 26, 27

Všechny má pan kolegy Štrébľ. Pane Štrébľe, máte slovo.

P. Š t r é b ě l :

Bod 27 nepředkládám, předkladatelem je kolega Rut.

P. R u t :

Materiál 27 se týká zřizovací listiny Ošetřovatelského domova. V důsledku toho, že tam byla provedena rekonstrukce terasy, je třeba navýšit účetní hodnotu.

P. P t á ě k :

Budeme hlasovat o původním čísle bodu 21. Pro 25, proti 0, zdržel se 0, bylo přijato.

Budeme hlasovat o bodu číslo 22. Pro 25, proti 0, zdržel se 0, bylo přijato.

Bod číslo 23. Pro 24, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 1. Materiál byl přijat.

Bod číslo 24. Pro 25, proti 0, zdržel se 0. Materiál byl přijat.

Bod číslo 25. Pro 24, proti 0, zdržel se 0.

Bod číslo 26. Pro 24, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 1.

Bod číslo 27. Pro 25, proti 0, zdržel se 0. Materiál byl také přijat.

Dostáváme se k bodu číslo

28

který byl přerušen. Nikdo nebyl přihlášen. Tím uzavírám bod č. 28.

Přistupujeme k bodu o Viktorii Žižkov. Přeruším teď jednání zastupitelstva a chci se s vámi domluvit. Navrhuji pokračovat ve čtvrtek v 18 hodin. Nevyhovuje někomu tato hodina? Jana Belecová. Tedy ve čtvrtek v 18 hodin.

Z organizačních i ekonomických důvodů mi připadlo lepší, abychom to udělali v našem jednacím sále na radnici. Co si myslíte? Má smysl za každou cenu zarezervovat tady Olšanku? Jde o hodně peněz. Je někdo proti tomu, abychom se setkali na radnici? Kolega Žaloudek.

P. Ž a l o u d e k :

Chtěl jsem se zeptat, jak to má proběhnout. Z tohoto jednání i z jednání v kuloárech mám pocit, že mnozí z vás berete pandemickou situaci na hodně lehkou váhu. Chtěl jsem to přežít bez nákazy. Jaká je vaše představa? Sál je malý, dá se předpokládat, že tam přijdou pokřikující fanoušci s transparenty. Nebránil bych se tomu, abychom pro toto zastupitelstvo umožnili dálkový přístup i těm lidem, kteří nejsou v karanténě. Kdyby to tak nebylo, přimlouval bych se za to, aby zastupitelé dostali možnost PCR testů, které jsou mnohem výmluvnější než ty, které jsme měli tady k dispozici.

P. P t á ě k :

Co se týká konkrétních čísel, Jakub Zrzavý mi píše, že ve čtvrtek je tady volno. Máme nějaký odhad, kolik by tři hodiny jednání bez občerstvení tady ve čtvrtek stály? Vejdeme se do 15 tisíc? Nemáme ale hlasovací zařízení, hlasovali bychom zvednutím ruky. Dokážete tady ve čtvrtek zajistit technické zařízení?

Vážím si toho, že jste byla ochotna s cenou něco dělat, ale uděláme to na radnici.

Po diskusi zde ve čtvrtek v 18 hodin budeme pokračovat, probereme zbytek přerušeného bodu.

Děkuji vám za účast.

Pokračování 17. ZMČ Praha 3 – 29. 4. 2021

29

uzavření smlouvy o provedení investic do FK

P. P t á ě k :

Vážení, přeji vám hezký večer, prosím, abyste všichni šli na svá místa, je 18. hodina, abychom mohli zahájit.

Vítám vás na pokračování zastupitelstva, které jsme přerušili v úterý. Čeká nás jediný bod, který jsme nedokázali dokončit. Po dohodě s opozičními kluby jsme si dali přestávku,

aby si všichni mohli všechno dokonale nastudovat a poptat se. Myslím, že to všem prospělo, že měli dost času.

Předkladatelem tohoto bodu je kol. Materna, který má na starosti majetek.

Nejprve dám slovo kolegovi Mertovi, který vás seznámí s tím, jak dnes budeme hlasovat a hlásit se do diskuse. Jistě jste si všimli, že dnes jsme ochuzeni o technické vybavení, protože jsme s tímto zastupitelstvem nepočítali.

Prosím pana Mertu, aby nás seznámil s tím, jak tady budeme dnes působit.

P. M e r t a :

Protože se nám nepodařilo v tak krátkém čase zajistit konferenční techniku, řízení schůze bude trochu v provizorním režimu. Jsme ale na vše připraveni a myslím, že to proběhne technicky bez problémů.

Pokud se budete hlásit do rozpravy, použijte tuto kartičku a zvedněte ruku. Prosím, hlase se ke mně, vaše jméno napíše do počítače, uvidíte to na plátně před sebou a předsedající to uvidí na monitoru. Bude tam seznam včetně evidence toho, kolik kdo měl příspěvků.

Pokud se budete chtít přihlásit k technické poznámce, prosím, zagestikulujte na mne „téčko“ a já to pochopím.

Hlasování bude probíhat pomocí těchto kartiček. Kdo budete hlasovat pro návrh, zvednete kartičky a kolegyně vás sečtou. Prosím, nechte kartičky nahoře než vás kolegyně oběhnou, ať se počty nekomplikují. Potom budou hlasovat ti, kdo jsou proti návrhu a kdo se zdržel hlasování. Následně součet bude předán předsedajícímu.

V případě hlasování o procedurálních návrzích, např. zda může vystoupit občan nebo žádost o prodloužení příspěvků, stačí optická většina. Pokud předsedající uvidí, že je tady optická většina, nebudeme počítat.

Protože tady dnes není pan Mojmir Mikuláš, nejprve bychom měli zvolit ověřovatele zápisu.

P. P t á č e k :

Bývá zvyk, že je to někdo z opozice. S navrženým Tomášem Suneghou souhlasím, bereme ho jako ověřovatele minimálně této části jednání zastupitelstva.

Předám slovo kolegovi Maternovi, který nás seznámí s podrobnostmi a doplňujícími informacemi k předkládanému materiálu.

P. M a t e r n a :

Doplnil bych to, co jsme si domluvili. Návrh projednala rada MČ, doporučila ho zastupitelstvu ke schválení. Došlo tak ke dvěma drobným změnám. V důvodové zprávě je napsáno množné číslo – byla navržena řešení, ale jedná se o jedno, čili oprava na „bylo navrženo“. Je to 6. řádek v důvodové zprávě.

Zásadnější oprava je v návrhu smlouvy, která je předložena, je na str. 5, v čl. 5, odst. e), 4. řádek od zdola, tam máme nově „městská část vyvine přiměřené úsilí“, není tam že je povinná.

Kromě těchto dvou změn zůstal celý materiál nezměněn a takto ho rada doporučila k přijetí.

Za mne zůstává to, co jsme tady řekli minule. Předkládám návrh fotbalového klubu, s kterým je fotbalový klub v tuto chvíli ztotožněn. Dávám slovo panu starostovi, abychom pokračovali v diskusi.

P. P t á č e k :

Dávám vám prostor, abyste se mohli vyjádřit. Diskusi jsme přerušili s tím, že proběhne dnes. Prosím, abyste se přihlásili do diskuse a případně kladli otázky. Vidím tady i

zástupce fotbalového klubu, kterým bych dal možnost, aby se v průběhu jednání také vyjadřovali. Každá smlouva, o které se má hlasovat, má smysl pouze v situaci, když s ní budou souhlasit i oni. Každý smluvní vztah vychází ze zájmu obou stran takovou smlouvu uzavřít. Věřím, že tady budou padat různé návrhy. Mělo by smysl, aby nám poskytovali zpětnou vazbu, protože nemá smysl, abychom si odhlasovali nějakou smlouvu, o které budou deklarovat, že ji uzavřít nechtějí.

Do diskuse se hlásí pan Bellu.

P. B e l l u :

S kolegy jsem po úterním jednání věnoval téměř kontinuálně 48 hodin tomu, abychom se podívali na předloženou smlouvu a abychom se k tomu zároveň jednoznačně postavili. Diskusí bude celá řada. Na čem cítím shodu v celém zastupitelstvu je to, že chceme podporovat sportovní aktivity v rámci MČ Praha 3 a záleží nám na tom, abychom uzavřeli nějaký smluvní vztah s Viktorií Žižkov.

Nemůžete nám ale upírat to, že jako zvolení zastupitelé máme odpovědnost za dané rozhodnutí, že v sále budou panovat různé názory. Na smlouvu jsme se dívali a z našeho úhlu pohledu smlouva, pokud všechny strany – ať je to radnice, fanoušci, klub jako takový a zastupitelé – deklarovaly, že chceme dlouhodobou udržitelnost fotbalu a Viktorie Žižkov na našem území, tak smlouva dle právního stanoviska, které jsme si nechali vypracovat od několika advokátních kanceláří, je hodně jednostranná vůči a. s. Viktoria Žižkov.

Problém je, že smlouva neobsahuje harmonogram jednotlivých prací, které mají probíhat. Zásadní problém je, že smlouva neobsahuje téměř žádné kontroly ze strany majitele, to je MČ Praha 3. Problém je, že tam nejsou nastaveny ani mechanismy jednotlivých postupů a správy stadionu. Problém také je, že se do budoucna touto smlouvou vedení a zastupitelstvo Prahy 3 zavazuje buď jednoho krásného dne akciové společnosti těch 25 mil. Kč vyplatit – byl bych rád, abychom v rámci tohoto návrhu hovořili o přímé dotaci ze strany městské části, nebo nastane druhá fáze, kdy na základě smlouvy, která sice obsahuje velmi citlivým, ale značným způsobem pasáže o prodeji a o nějakých úkonech směřujících k prodeji, tak může být vyvíjen tlak na to, aby tyto kroky byly naplněny, přestože chápeme, že kroky následně vedou i na Magistrát a na další případné orgány.

Právě proto, že jsme chtěli, aby fotbalový klub mohl pokračovat, aby měl u nás na Žižkově budoucnost, nechtěli jsme přijít dnes na jednání jen s tím, že bychom řekli, že se nám smlouva nelíbí, jdeme pryč, ale přišli jsme s návrhem nové smlouvy, kterou jsme měli možnost dnes opět v krátkém čase prodiskutovat jako celá opozice a která obsahuje dle našeho pohledu několik základních pilířů.

Jeden z pilířů je, že bychom naopak chtěli, aby Viktorka Žižkov měla delší smlouvu na našem stadionu, posouváme dobu na 30 let a rádi bychom, aby smlouva byla uzavřena za 1 Kč měsíčně. Ušetřili bychom Viktorce Žižkov na nájemném 36 mil. Kč. Řeknete mi: proč byste takto postupovali? Požadavek ve smlouvě by byl, že mají po celou dobu pronájmu dodržovat standard a kvalitu nemovitosti tak, aby mohli hrát v dané lize, ve které se budou pohybovat. V případě, že by nemovitost v daném čase nesplňovala licenční podmínky, smlouva by se ukončila, začalo by se od nuly a městská část by měla v rukách vlastní stadion.

Rekonstrukce, do znamená dozor nad standardem, nad kvalitou, ale i nad dodavateli by byl schvalován v řádném procesním řízení městskou částí, a ne tak, jak je to ve smlouvě dnes, že městská část má pouze tři dny na to, aby schvalovala tyto náležitosti fotbalovému klubu.

Domnívám se, že pokud je zde nálada i ze strany klubu, myslím, že dnes to není o vyhrožování, protože, pane řediteli Richtre, jsme vaši partneři. Můžete nás označovat za hrobníky, za hulváty, za všechno, co vás dnes večer napadne, ale ať je to jak chce, jsme vašimi partnery. Máme tady něco konkrétního a snažíme se najít řešení. Jak to v

demokratickém světě bývá, je tady několik zastoupených stran a každá strana a každý zastupitel to cítí jiným způsobem. Za to se na nás od začátku nemůžete zlobit.

Byl bych rád, abychom projednali všechny smlouvy, které jsou tady navržené – zaznamenal jsem tři, abychom se o nich pobavili a snažili se najít nějaký průnik, který upokojí všechny strany, o kterých jsem na začátku hovořil.

Za nás bych slíbil, že chceme a jsme připraveni být na dalších jednáních, kde budeme diskutovat o možných podporách, dotacích nebo jiných formách podpory ze strany městské části, které by mohly garantovat úspěšné fungování našeho fotbalového klubu. Jak říkám, po 48 hodinách, kdy jsem se já i kolegové snažili s tematikou seznámit, dospěli jsme zatím k tomuto názoru. Děkuji.

P. P t á č e k :

Další se hlásí do rozpravy pan místostarosta Rut. Máte slovo.

P. R u t :

Zdravím všechny kolegy, kolegyně i přítomné hosty. Rád bych osvětlil pozici klubu Zelených a nezávislých k celé této záležitosti. Vidím před sebou transparent Chceme Viktorku na Žižkově. To vzbuzuje dojem, že je tady někdo, kdo Viktorku na Žižkově nechce. Jak znám všechny kolegyně a kolegy v zastupitelstvu, tak si myslím, že mezi nimi není ani jeden, kdo by řekl, že Viktorku na Žižkově nechce.

Problém, který dnes řešíme, není boj o Viktorku, resp. je to o společném boji o Viktorku tady na Žižkově. To jsem chtěl říct na úvod jako první věc.

Jednání běží více než rok a dostali jsme se na půdu zastupitelstva až dnešního dne. Od začátku jsme jako klub Zelených od začátku deklarovali, že nemáme vůli stadion odprodat. Byli jsme ti, kdo navrhovali a propagovali variantu dlouhodobého sdíleného pronájmu, která byla schválena radou městské části na 10 let za symbolickou 1 Kč. Byli jsme to my, kdo navrhovali investice do stadionu ze strany MČ, které rada i zastupitelstvo schválilo v rozpočtu MČ, kde máme připraveno 25 mil. Kč na investice. Hlásím se k tomu a na úvod to chci zdůraznit.

Nicméně smlouvu, jak byla dojednána, náš klub podpořit nemůže, a to z toho důvodu, že ve smlouvě jsou závazky k podniknutí konkrétních kroků směřujících k prodeji stadionu. Domníváme se, že v současné chvíli je toto přinejmenším předčasné. Proč je to předčasné? V jednáních i ze strany vlastníka nebo pana kol. Richtera zaznívalo, že se nemůže zaručit a že to možná není pravděpodobné, že Viktorka Žižkov dokáže splnit nároky fotbalové asociace, které se v průběhu let vyvíjí a zpřísňují a že klub není schopen garantovat, že ligový stadion dokáže na Žižkově udržet. To je deklarováno i v té indikativní nabídce, kde se říká, že prioritou je stadion na Žižkově, ale jsou tam otevřena zadní vrátka – kdyby se to nepodařilo, bude stát stadion Viktorky kdekoli na území hl. m. Prahy.

Pokládám za krátkozraké a neodpovědné v této situaci ze strany městské části o prodeji jednat.

Jak už jsem zmínil, nabídka městské části na dlouhodobý pronájem už padla, postoj fotbalového klubu byl v průběhu času čím dál tím víc zatvrzelý v tom smyslu, že jediná varianta, o které byl ochoten jednat, je varianta s prodejem.

Řekl jsem, že tuto smlouvu nepodpoříme, ale zároveň stojíme na straně toho, že Viktorku na Žižkově chceme. Chceme vytvořit podmínky pro to, aby byla získána licence. Proto jsme požádali advokátní kancelář, která připravovala smlouvu, která prošla radou a je tady dnes jako výchozí návrh na stole a byla i minule po drobných úpravách, aby smlouvu očistila o kroky k prodeji. Součástí smlouvy zůstaly ty dvě klíčové složky, což je nájem za 100 tis. Kč měsíčně a závazek městské části, že fotbalovému klubu proplatí nezbytné a

dohodnuté investice ve výši 25 mil. Kč. Je to předschválená dotace ve výši 25 mil. Kč. Nejsou tam ale kroky k odkupu.

Jak jsem popsal situaci, tak si myslím, že není na místě jednat o odkupu a pokud by byla tato smlouva schválena, tak doufám, že bude prostor v následujícím roce. Věřím, že i fotbalová asociace by ustoupila a že by jí to stačilo. Neznám podmínky fotbalové asociace, že by podmínkou pro udělení licence bylo vlastnictví stadionu. Nedomnívám se, že by to mělo být pro fotbalovou asociaci nepřekročitelnou podmínkou pro udělení licence.

Smlouva má právní doložku, je potvrzený soulad s právem České republiky ze strany advokátní kanceláře a nedá se říct, že by to bylo něco, co je nového. Fotbalový klub byl s původní verzí smlouvy seznámen, souhlasil s ní. Včera jsme posílali fotbalovému klubu, panu Richterovi, informaci o tom, že bychom rádi postupovali tímto směrem a dnes jsme také poskytli přesné znění smlouvy. Všichni ji máte k dispozici. Je tam návrh smlouvy v čistopise i ve variantě provedených změn z původní smlouvy, kterou jsme měli v úterý na zastupitelstvu, takže si můžete porovnat rozdíly.

Domnívám se, že takto navržená smlouva je nejmenším společným jmenovatelem, který má největší šanci na schválení v tomto zastupitelstvu. Není to nic nového, jsme s tím všichni seznámeni. Návrh vychází z předchozích dohod s fotbalovým klubem, byť fotbalový klub s tím zatím nevyslovil souhlas. Myslím, že by to byla z naší strany férová nabídka a šance pro Viktorku, aby tady na Žižkově zůstala a získala licenci pro příští sezónu.

P. P t á ě k :

Dal bych slovo panu Maternovi jako předkladateli bodu, aby postupně odpovídal na dotazy.

P. M a t e r n a :

Vystoupil bych krátce za sebe, aby mohli reagovat mí spolupředkladatelé.

Zúčastnil jsem se přípravy smlouvy a za sebe si myslím, že je vyvážená. Podle mne tam není problém s dotací. Pokud nenastane prodej, tak investujeme do vlastního, pokud nastane prodej, tak to neplatíme. Těch 25 mil. není dotace, je to investice buď do vlastního, nebo to neplatíme. To je čistě technický pohled na tuto věc.

Co říkal kol. Rut, je to v podstatě stejné, protože v tomto se smlouvy neliší. Toto je technikálie, nemusíme se obávat, že by to byla dotace.

Dal bych za předkladatele slovo panu Richterovi, jestli bude chtít reagovat. Jako předkladatel mohu dát slovo jakémukoli poradci.

P. P t á ě k :

O slovo se musí přihlásit, měli bychom formálně hlasovat o možnosti jeho vystoupení. Myslím, že v takovém hlasování problém nebude. Kol. Materna to pojal trochu formálně. Mně by to nevadilo, že to takto pojal, ovšem pokud je tady zájem, abychom o vystoupení fotbalového klubu hlasovali, tak hlasovat budeme. Nevidím v tom vůbec problém.

Pan Richter drží v ruce mikrofon, беру to jako zájem o to, aby mohl hovořit. Dávám hlasovat o tom, jestli necháme pana Richtera hovořit.

Pan Bellu má technickou.

P. B e l l u :

Chtěl bych osvětlit postup. Je přihlášen ještě radní, který je jedním z předkladatelů, a dokonce i starosta je přihlášen. Když tady vystupují čelní představitelé jednotlivých klubů, tak proč moderátor postupuje tak, že najednou ad hoc uprostřed přihlášených zastupitelů navrhuje někoho jiného, kdo se ani nepřihlásil? Ptám se na postup, co vás k tomu vedlo.

P. P t á č e k :

Pane Bellu, vůbec to nerozporuji, zmiňoval jsem, že kol. Materna to pojal trochu neformálně. Budeme se ale držet formálního přístupu k věci. Nehleďte v tom nějaký konflikt, dovolím si navrhnout procedurální hlasování o tom, že teď necháme vystoupit pana Richtera jako zástupce fotbalového klubu. Jak tady padlo na minulém jednání zastupitelstva, tak jako zástupitel mohu nechat o takové věci procedurální hlasovat. Je to formálně v pořádku.

Technickou má pan Žaloudek.

P. Ž a l o u d e k :

Mimořádně souhlasím s panem zastupitelem Bellu, ale myslím, že právem pana starosty je nechat hlasovat o jiném postupu.

Chtěl jsem jen připomenout, že dokonce ani předkladatel nemá právo odpovídat jen tak v rozpravě na dotazy a měl by se do rozpravy řádně přihlásit.

P. P t á č e k :

Další technickou má pan Štrébl.

P. Š t r é b l :

Chtěl bych předložit procedurální návrh dát panu Richterovi slovo. Ocenil bych, aby mluvil přede mnou.

P. P t á č e k :

Dáme procedurálně hlasovat o tom, jestli může pan Richter hovořit. Kdo je pro, nechte ruce nahoře po celou dobu hlasování, dokud nedostaneme pokyn od našich skrutátorek, že to mají spočítané. Vidím, že je to optická většina, můžeme hlasování ukončit. Pan Richter má možnost mluvit.

P. R i c h t e r :

Děkuji za slovo. Chtěl bych poděkovat fanouškům a hráčům, že nás dnes přišli podpořit, protože fotbal se v první řadě dělá pro fanoušky. (Potlesk)

V první řadě je třeba si uvědomit, i když si výsledkem moc radosti neděláme, tak přesto doufám, že dnešní výsledek v tomto zápase nám všem udělá radost. Řekli jste spoustu věcí, kdo předkládal jaké smlouvy. Klub budeme vlastnit pomalu dva roky a chtěli jsme se někam posunout. Jednání probíhala více než rok a když jsme si mysleli, že jsme téměř na konci cesty, v prosinci se nám to nepodařilo. Jednali jsme znovu, myslím, že hodně dlouho. V úterý jsme se dostali na zastupitelstvo a myslel jsem si, že o tom bude hlasováno.

Za mne ze smluv, které zde uvádíte, jediná splňuje to, o co tady běží, to je návrat Viktorky Žižkov na Žižkov. Bohužel, smlouvy, které odpoledne posílal pan Bellu, nejsou pro klub tak vyhovující, i když jeho dlouholetý nájem a odpuštění nájmu 36 mil. vzhledem k tomu, že víme, kolik rekonstrukce má stát, nám nedávají smysl. Nedávají smysl z toho, kolik chceme investovat do sportu na Praze 3. Myslím, že to je třeba si uvědomit.

Smlouva, která tady leží, je o tom, abychom se vrátili na Žižkov a splnili licenční požadavky. Nikdy od nás nezaznělo, že bychom nespĺnili nebo že pochybujeme – něco v tomto kontextu. Máme odsouhlasený harmonogram licenčním manažerem, že když dojde k odhlasování na zastupitelstvu a k zahájení prací na rekonstrukci, tak dostaneme výjimku.

Druhá výjimka, kterou máme, je proto, že letošní sezónu hrajeme na Střížkově. Myslím, že každý hráč i fanoušek se chce vrátit na Žižkov. Smlouva, která je dnes předkládána, toto všechno splňuje. Splňuje to, že vrátíme zpátky Viktorku na Žižkov.

Není to o tom, že se stadion prodává, je to o tom, že získáme licenci a vrátíme se zpátky tam, kam patříme. Děkuji.

P. P t á ě k :

Stihl jste to přesně do tří minut, nemusíme hlasovat o prodloužení příspěvku.
Pan Štrébl.

P. Š t r é b l :

Máme tady dnes jeden oficiální návrh a dva návrhy spadlé z nebe. Za Piráty se nejdříve vyjádřím k oficiálnímu návrhu.

Spousta z vás si mne pamatujete, že jsem byl jedním z těch, kdo se vyjadřoval velmi nevybíravě k původním návrhům klubu, byl jsem poměrně příkrý v tom, jak jsem hodnotil návrhy, které nám klub posílal. Piráti se stavěli jasně proti původní dohodě. Podmínky nebyly dobré. Oficiální dohoda má hodně kompromisů. Nehledáme zástupní důvody, proč se nechceme dohodnout, hledáme důvody, proč se dohodnout chceme. Ustoupili jsme v prodeji stadionu. Myslím si, že to je největší hodnotový posun od Pirátů. Nebylo snadné se na tom dohodnout, ale tento kompromis jsme udělali.

Na začátku jednání jsme řekli, že chceme záruky pro fotbal a záruky jsme dostali. Pokud jsme záruky dostali, plníme zásady dohody a dohodu s klubem v tomto podpoříme. Chceme se dohodnout, chceme tady fotbal, chceme, aby tady Viktorka zůstala, chceme, aby tady zůstala za podmínek, které nejsou pro radnici nevýhodné, aby nedošlo k tomu, že na Seifertové bude místo stadionu věžák nebo wellnes, ale že tam zůstane fotbalové hřiště. Chceme, aby Viktorka dále hrála na Seifertové, aby měla licence a aby tam zůstala.

S tímto jsme se zúčastnili jednání a jsme ochotni přistoupit na kompromisní dohodu, kterou dnes chválila rada. Pro toto dnes Piráti zvednou ruku.

Trochu se obávám, aby „tlačení na pilu“ ze strany vyjednávačů Viktorie Žižkov a pana Loudy nebylo dnes Viktorce osudné z toho důvodu, že tam byla neochota smířit se s pronájmem, což byl původní návrh, který se původně prosazoval a od kterého jsme ustoupili. V zastupitelstvu byla spousta lidí, kteří by pronájmem preferovali. Nejsem si jistý, jestli tady dnes najdeme dost hlasů. Dnes je nás tady šest Pirátů a to je to maximum, co v tom můžeme udělat. Přejeme si, aby dnes dohoda prošla. Tuto obavu celý den řešíme.

Vyjádřím se ke konkrétním návrhům. Zastupitelstvo bych rozdělil na dvě části: na konstruktivní, což jsou ti, kdo chtějí, aby to fotbal vydržel. Ti budou hlasovat pro oficiální dohodu s klubem, se kterou je klub ztotožněn a kterou dnes schvalovala rada. Druhá část jsou ti, kteří chtějí nějakým způsobem rozmělnit debatu, kteří kopou fotbalu hrob a hledají nějakou výmluvu, aby si umyli ruce nad hřebíčkem do rakve. Ti dnes předkládají alternativní návrhy, aby neřekli, že jsou proti a aby něco předložili.

Podpoříme návrh Zelených, je totožný s oficiálním návrhem, jen z něj „vykuchal“ prodej. Návrh na pronájem už byl na stole dávno a i když to není verze, která by byla konsensuální, tak to přesto podpořím. Myslíme si, že jde o politické gesto k dohodě se vyjádřit jakoby konstruktivně, ale všichni vědí, že to nikam nevede.

Dále je tady návrh, který nám dnes posílal kolega Bellu. Nebyl projednán ani s námi, ani s radnicí, ani s klubem. Byl takový, že radnice rok vyjednávala, jednali jsme o pronájmu, a pak přijde návrh kolegy, že vymysleli nájemní smlouvu. Myslím si o tom své, že se pokusil zamaskovat hřebíky do fotbalové rakve. Je to pokus rozmělnit debatu. Myslím, že pánové a dámy by se k tomu měli postavit čelem a všem říct, zda to myslí s fotbalem vážně, jestli chtějí, aby tady fotbal zůstal, nebo jestli tady chtějí dělat zastírací manévry – říkat, že tady fotbal chtějí, ale přitom nechťejí, protože dohodu s klubem nepodpoří.

My dnes s klubem dohodu podpoříme a přejeme si, aby tady Viktorka zůstala.

P. P t á č e k :

Děkuji pani Štrébloví. Další bude hovořit pan Venhoda.

P. V e n h o d a :

Děkuji za slovo. Vážené kolegyně a kolegové, fanoušci, budu se snažit být kratší než mí předřečníci. Za klub hnutí ANO bych se chtěl vyjádřit k tomu, že nám jde také o sport, o fotbal a určitě nám nejde o politizování situace, jak jste předvedl vy, pane Štréble, když bez toho, aniž byste nechal proběhnout celou diskusi, označil jste jakékoli alternativní návrhy za návrhy, které chtějí zatlouct pomyslné hřebíky do rakve. Nevím, kolikrát jste na Viktorce byli, bydlím kousek, ale neviděl jsem vás, že byste se tam byl někdy podívat. A to už se této problematice věnujeme nějaký pátek.

Budu spíše technický a kritický. Sedíte tady i vy, Piráti, v koalici tři roky. To, že jsme tady po 48 hodinách znovu, je pouze výsledek ne vaší práce, ale vašeho neumětelství. Stadion chátrá už dlouhou řadu let. Přišli jste s tím, jak všechno vyřešíte, jací jste patrioti atd. Neumětelství se dost podepisuje i na stadionu samotném a je tím bohužel ohrožena další sezóna.

Kvitoval jsem, že jste udělali pracovní skupinu k problémům stadionu. Skupina je založena přes rok. Výsledkem je to, že se tady scházíme v předvečer v termínu, kdy vyprší možnost požádat si o licenci na další sezónu. Skupina se sešla asi pětkrát nebo šestkrát. Pane Materno, nebudu se do vás navážet osobně, ale měl jste to na starosti, za klub TOP STAN. To, že jsme se dostali až do této situace, je bohužel vaše vina. Piráti jsou v tom stejně, byť se tady teď křížují a brečí, že my tady chceme zabít sport.

Za nás je ta smlouva, kterou jste předložili pět minut před dvanáctou, nepodpořitelná. Díky Alexovi Bellu, který měl tu možnost a snažil se poslední desítky hodin vytvořit cestu, kterou bychom se měli vydat bez rizika ztráty stadionu, bez rizika ztráty fotbalu na Žižkově a bez rizika toho, že by někdo mohl ztratit i osobní svobodu v trestně právní rovině. To je za mne všechno, děkuji.

P. P t á č e k :

Přihlásil jsem se do diskuse. Technickou má pan Štrébl.

P. Š t r é b l :

Hlásí se kolegové z Viktorky. Dávám procedurální návrh, zda mohou hovořit po panu starostovi.

P. P t á č e k :

Prosím o hlasování. Optická většina.

Vážení, chtěl jsem mít delší povídání, ale většinu řekl kol. Štrébl. Musím se tak z 95 % podepsat pod to, o čem tady hovořil a potvrzuji věci, které zmiňoval. Dva konkurenční návrhy označil jako by něco přilétlo z nebe. Nebyl bych tak konkrétní. Musím říct, že pokud by byl prostor domluvit se s fotbalovým klubem, že si stadion pronajme, byť třeba za korunu, nebo že podepíšeme smlouvu s tím, že tam nebudou pasáže, které vadí Zeleným, byl bych připraven k takové věci se i připojit.

Není to ale tak jednoduché. S fotbalovým klubem jednáme téměř rok a myšlenky, které jsou zde prezentovány jako revoluční, že je to ta správná cesta, byly na programu jednání mnohokrát. Např. v návrhu od koalice Za Prahu 3 je pronájem za symbolické nájemné na 30 let. Když se podíváme na usnesení rady MČ ze dne 29. 5. 2020 – na to, abychom pronajali stadion, nepotřebujeme usnesení zastupitelstva – tak tehdy jsme nabízeli jako formu spolupráce možnost dlouhodobého pronájmu až na 99 let. Fotbalový klub se k tomu postavil tak, že pokud má do stadionu investovat, tak má mít budoucnost – o licenci nežádá městská

část, ale fotbalový klub – a chce jednat o prodeji. Hlasovat o smlouvě má smysl pouze za předpokladu, že smlouva je akceptovatelná pro obě strany. Myšlenky, které tady byly, v rámci vyjednávání tady byly opakovaně a postupně jsme se dopracovávali ke smlouvě, kterou máme na stole. Postupně se na obou stranách obrušovala do podoby, aby byla akceptovatelná.

Stejně jako kol. Štrébl podotýkám, že pro mne prodej stadionu je problematická záležitost, ale stadion, který teď máme a o kterém hovoříme jako o rodinném stříbru, nemá platnou licenci, není ve stavu, aby licenci získal a je potřeba s tím něco dělat. Postupně jsme se dopracovali k návrhu smlouvy, která pro mne ze začátku také nebyla akceptovatelná, ale postupně se dostala ujištění, která vyvracejí výtky, které tady padají.

Nalistoval jsem si smlouvu a přečtu vám dvě pasáže. Je to bod 5 e). Je tam odstavec, který začíná: Pro odstranění pochybností strany uvádějí, že městská část se závazky uvedenými v této smlouvě nezavazuje k prodeji stadionu investorovi.

Stejný odstavec opět končí: Pro odstranění pochybností se uvádí, že ani v případě schválení této smlouvy zastupitelstvem MČ Praha 3 není zastupitelstvo zavázáno ke schválení prodeje stadionu.

Toto není smlouva o prodeji, toto je smlouva o investici. Kdyby k prodeji mělo dojít, je třeba doladit spoustu věcí. Je třeba, aby to schválilo zastupitelstvo hl. m. Prahy.

Jsem připraven podpořit tuto smlouvu. Pokud fotbalový klub řekne, že je připravený si stadion pronajmout, jsem připraven i k pronájmu stadionu, jsem připraven bavit se o tom, že se tam bude investovat bez problematických pasáží, ale nejsem připravený hlasovat pro smlouvu, která je od začátku zastupitelstva po celou dobu vyjednávání pro druhou stranu nepřijatelná. Je to skutečně plácnutí do vody. Já plácnout do vody nechci, chci, aby se Viktorka opravila, aby začala fungovat, aby Viktorka na náš stadion získala licenci na r.2021/22, protože jinak to pro fotbalový klub bude vážný problém.

Pan Dobeš.

Omlouvám se, kolega Materna mi napověděl, ale špatně.

Bude mluvit pan Richter.

P. Richter :

Přiznám se, že neznám přesná pravidla, jak to tady funguje, ale domníval jsem se, že se bavíme o Viktorce Žižkov. Pokud se k tomu nedokážeme vyjádřit hned potom, co někdo dostane slovo a říká tam nepravdy, tak vás prosím, abychom k tomu mohli něco říct.

Pan Venhoda mi krásně nahrál a fotbal je o nahrávkách a o gólech, což asi všichni víme. Pane Venhodo, stadion chátrá. Byl jste tam, byla s vámi hezká debata, velice zajímavá, a my tady nabízíme cestu, kdy to nebude stát daňové poplatníky ani korunu, a nebavíme se o prodeji. Máte možnost toto všechno umožnit. Zatím mi to připadá, že se snažíte dělat všechno proti, než abyste nám opravdu pomohli.

Ve smlouvě, kterou dnes poslal pan Bellu, je nájem za korunu, když do toho budeme investovat. Nikdy nám to nedávalo tolik, protože víme, kolik stadion bude stát, a na tom místě, kde stadion stojí, chceme postavit stadion nový. O jiné variantě neuvažujeme, pro nás je priorita Seifertova, protože Viktorka Žižkov patří na Žižkov. Smlouva, kterou poslal pan Bellu je o tom, že všechno budeme financovat, budeme mít nájem za korunu, ale když něco nedokážeme zkolaudovat, tak o stadion přijdeme, a přijdeme o něj během jednoho měsíce.

Smlouva ani nesplňuje licenční podmínky a je tam spousta dalších a dalších bodů. Přišli jsme s návrhem, že to zrekonstruujeme a zařídíme licenci.

Stadion nechátral do r. 2020. Stadion chátrá, je třeba říci, co se tam stalo, proč stadion nedostal letošní ročník licenci, kde jsou problémy. Nechceme se v tomto pitvat, stalo se co se stalo, odstěhovali jsme se na Střížkov. Je to pro nás strašně složité, i pro naše hráče, nevytváříme prostředí, které by pro 2. ligu měli mít. Přesto se vám snažíme dát podnět a

námět a ukázat vám, že to myslíme vážně. Proto jsme přistoupili na 99 % podmínek, které si radnice vymínila a my jsme je akceptovali.

Ted' se vracíme o rok zpátky, abychom se bavili o nějakém nájmu. Děkuji.

P. P t á č e k :

Také děkuji. Další se hlásí pan Dobeš.

P. D o b e š :

Začnu obráceně. Tady všichni deklarují, že chtějí, aby Viktorie Žižkov dostala licenci, aby mohla hrát profesionální fotbalovou soutěž. V tomto je jednotná shoda. Bylo tady řečeno, že poslední rok máme řadu jednání, ale postrádám jednu důležitou věc. Ve všech třech dokumentech se jedná o smlouvě. Smlouva má vždycky dvě strany. Vždycky je tam strana buď městské části, potom klubu a v tomto kontextu si dovolím tvrdit, že pokud mám smluvní vztah, potřebuji nejdříve zjistit, jestli druhá, případně třetí strana s tím předběžně bude souhlasit a je ochotna to akceptovat. Varianta, že tady budeme předkládat nějaká rozhodnutí, jednu variantu, druhou variantu, třetí variantu, tak to v podstatě znamená mýt si ruce a přehazovat horký brambor s tím, že ve finále Viktorka to bude muset vzít podle hesla „ber nebo nech být, uvidíme, ale my jsme udělali všechno, co jsme mohli“ – tato varianta se mi nezdá úplně správná.

Jsem ochoten hlasovat pro všechny tři varianty v případě, že Viktorie Žižkov o jakékoli řekne, že ji chce podpořit. Viktorie Žižkov řekla, že podpoří tu variantu, kterou dnes odhlasovala rada městské části, která byla projednaná a která je v tuto chvíli tady na stole, a já jsem ochoten říct, že prosím vás, zastupitele, abyste dali možnost klubu a Viktorce, aby tady mohla hrát v příští sezóně, aby mohla hrát doma na Žižkově. Jestli je Viktorka ochotna si z variant nějakou vybrat, tak prosím předsedu představenstva, aby nám to řekl, protože dnes o tom budeme hlasovat.

P. P t á č e k :

Mám tady přihlášeného pana Radbu(?) člena představenstva Viktorky. Dám procedurálně hlasovat o tom, aby mohl vystoupit. Optická většina, nemusíte to počítat. Máte slovo.

P. R a d b u (?) :

Chtěl bych říct několik věcí k této smlouvě, kam jsme se dopracovali. Od r. 2006 jsem pracoval na Viktorce Žižkov, v r. 2014 jsem Viktorku vykopal z největšího bordelu, který byl a dotáhl jsem ji tam, kde dnes je a má silného partnera, který chce Viktorku na Žižkově udržet.

Je mi strašně smutno, když tady poslouchám třeba pana Bellu. Je to člověk, který fotbalu jen uškodil. To, co tady předkládá, je vymyšlená smlouva, která nic nepřipomíná. Totéž nám provedl v r. 2014, kdy jsme udělali narovnání s městem. Byl u toho. Vyrovnávali jsme vztahy, platili jsme 1400 tis. a byli jsme po mailech ubezpečeni, že už nebude žádný problém a po dvou měsících, když jsme udělali narovnání s městem, uložil nám soud 4,5 mil. Kč za pozemky pod stadionem. Viktorku jsme narovnávali a pan Bellu říkal, jak nám pomáhal, a předtím nám vlez na hezkém kočáře někam.

Je mi smutno z toho, že někdo dokáže vyplodit takovou smlouvu, která tady je. Každý musí posoudit, že to bylo šité horkou jehlou, jen aby byl problém, protože on nic jiného neumí.

Ke smlouvě, kterou jste odsouhlasili na radě, je třeba, abyste si všichni uvědomili, že není o odkupu hřiště, je o licenci. Fotbalový klub je pohyblivější a konstruktivnější a dokáže věci vyřešit, a vy jako zastupitelé Prahy 3 můžete odhlasovat, že se v budoucnu stadion

neprodá a 25 mil. investovaných do stadionu se vrátí zpátky panu Loudovi. To je základní věc, kterou jsem chtěl, abyste pochopili. Tady nejednáme o odkupu, ale o investici do stadionu, aby Viktorka Žižkov mohla být na Žižkově. To je důležitá věc, kterou bych rád, abyste všichni věděli, protože pak se na smlouvu, která se dopracovala, nahlíží úplně jinak než na to, s čím nás tady přesvědčujete, že je to prodej. Děkuji. (Potlesk)

P. P t á ě k :

Hlásí se pan Rut.

P. R u t :

Plynule naváží na předřečníka, který zopakoval to, co tady několikrát zaznělo – že to není smlouva o prodeji. Je pravda, že ve smlouvě je jasně napsáno, že to není smlouva o smlouvě budoucí, že to nezakládá žádný právní závazek k tomu, aby prodej musel být uskutečněn. Ve smlouvě jsou ale závazky k učinění konkrétních kroků směřujících k uskutečnění prodeje. Je to smlouva, která by nemusela být schvalována na zastupitelstvu, protože to není majetkoprávní úkon, není to smlouva o prodeji. Sedíme tady proto, protože jsme dostali vzkaz od Fotbalové asociace přes fotbalový klub, že si přeje, aby smlouva na zastupitelstvu projednávána byla. To je jediný důvod, proč tady sedíme.

Myslím si, že když taková smlouva bude v zastupitelstvu schválena, není to sice právní závazek, ale je to silný morální závazek a je to i závazek ke konkrétním krokům, k tomu, že se prodej bude připravovat.

Dále tady zaznělo od pana Richtera, že nás to nebude stát ani korunu. Skutečně by nás to nestálo ani korunu, ale pouze v případě, že bychom stadion prodali. Pokud schválíme tuto smlouvu, budeme stát při budoucím rozhodování o prodeji před rozhodováním, že máme 25 mil. a pokud je neschválíme, budeme je muset zaplatit. Schválením smlouvy vzniká silný motivátor k tomu, aby prodej nakonec proběhl.

Když přistoupím na to, že to není smlouva o prodeji, tak když bych to měl otočit, tak říkám, že by neměl být ze strany Viktorky Žižkov a ani Fotbalové asociace podmínkou prodej. Ustanovení o krocích k prodeji vyndat. To je to, co navrhujeme a co máte před sebou jako variantní návrh. Smlouva je stejná, se kterou Viktoria Žižkov vyslovila souhlas, jen je z ní vyškrtnutý ten klíčový odstavec, který mluví o prodeji. Pokud prodej není důležitý, schvalme smlouvu v této verzi. Je to verze, která zaručuje Viktorce nájem, vztah ke stadionu a zaručuje ze strany městské části závazek, že zaplatí 25 mil. investic nutných k rekonstrukci. Není to všechno, budou potřeba další investice, ale bylo by před námi další jednání.

Za sebe říkám, že nechci uzavírat variantu, že stadion bude dlouhodobě pronajat. To je ten problém, že jako překážku pro účinnou dohodu nám klade podmínky někdo, kdo v tomto sále není – Fotbalová asociace. To je velká překážka k dohodě, protože překážky přicházejí zvenčí a my jsme stavěni před nutností na ně odpovídat. Jsou často ultimativní, už není čas, musíte rozhodnout teď.

Náš návrh určitě není plácnutím do vody, je to za nás nabídka, jak se dohodnout. Samozřejmě Viktorie Žižkov na to nemusí kývnout, když to tady schválíme a nebylo by to ani potvrzení toho, že je to jediná možná varianta. Možných variant je asi více, prostor k dohodě je větší. Chápu to tak, že je to nabídnutá ruka městské části. Sešli jsme se tady a vyhověli tím požadavku Fotbalové asociace, resp. klubu, tak si myslím, že by bylo správné, abychom přijali nějaký závazek i z naší strany, který by mohl být ve finále přijat.

Na závěr ještě řeknu jednu procedurální věc. Měl bych formálně načíst usnesení, které bylo rozdáno. Prosím, aby to bylo hlasováno v režimu variantního návrhu. Rád bych, aby o návrhu, který má souhlas Viktorie Žižkov, bylo hlasováno jako o prvním. Je logické dát takovému návrhu šanci a prostor právě proto, že je to oboustranně odsouhlasený návrh.

Prosím, aby tento návrh byl hlasován jako poslední. Podle jednacího řádu o hlasování rozhoduje návrhový výbor. Za předkladatele to návrhovému výboru navrhuji. Děkuji.

P. P t á ě k :

Také děkuji. Další by měl mít mikrofon pan Soukup.

P. S o u k u p :

Chci jen objasnit jednu věc. Divíte, že jsme někteří z nás na pochybách. Vy jednáte více než rok o smlouvě, zhruba víte, kdy vyprší smlouva, resp. licence. Další věc, která mi vadí je ta, že si tady před čtyřmi měsíci přečtu vyjádření pana Štrébela od Pirátů, kdy označuje jednání pana Loudy, který koupil FK Viktorku, za vydírání, říká – mohu citovat, že Louda si vzal žižkovský fotbal jako rukojmí, aby získal cenný pozemek. Co si mám o tom teď myslet?

Nevím, jestli to, co tady předvádíte, je pohádka tisíce a jedné noci, jestliže přijde developer, který má kolem Viktorky Žižkov skoupené nemovitosti, pozemky atd., a vy přijdete 20 minut po začátku zastupitelstva a hodíte na stůl nějakou smlouvu, kterou ani neprojednala rada a nikdo z nás nemá možnost si ji ani přečíst. Potom vznikne mimořádné zastupitelstvo, které je dnes, a vy tlačíte kvůli licenci, abychom to ihned odsouhlasili.

Pana Loudu jsem tady neviděl, nepředstavil se, neřekl nám svůj záměr, ale budu vycházet ze zprávy ČTK z 27. 4. a budu citovat:

V případě prodeje by se majitel zavázal, že do 20 let od podepsání kupní smlouvy postaví nový stadion na místě stávajícího a pokud to z objektivních důvodů nebude možné, vybuduje tam aspoň tréninkové zázemí pro mládež.

Co si mám o tomto myslet, to také nevím. To je za mne všechno.

P. P t á ě k :

Slovo má pan Žaloudek.

P. Ž a l o u d e k :

Kolega Rut řekl spoustu věcí, které jsem chtěl říct já. Chtěl jsem jen zdůraznit, že my jako klub Zelených a nezávislí od doby, co jsme se začali bavit o tomto tématu, říkáme totéž. Prosím kolegyně a kolegy, aby nám nevyčítali, že říkáme totéž po roce jednání. Jistě můžeme připustit, že je to pro nás principiální záležitost, kde i takové věci jako je několik málo vět ve smlouvě, které jsou zároveň někde jinde vyvráceny, hrají svoji roli.

Jako Zelení jsme asi tradičně skeptičtí k soukromému developmentu v naší městské části. Asi nikoho nepřekvapuje, že naše citlivost na to, když se mají pozemky prodávat soukromému developerovi, je zvýšená. Pan místostarosta Rut tady říkal, že smlouva ve skutečnosti o prodeji mluví na několika místech, takže to nebudu opakovat.

Zároveň mí kolegové vědí, že já jako člověk, který má na starosti na radnici územní rozvoj, nejsem z těch, kteří by bránili výstavbě, kteří by slibovali, že na Nádraží Žižkov bude jen park a třída – samozřejmě nebude, i všechny tyto krásné populistické věci, které by nějakí Zelení možná v jiné zemi slibovali. My se takto nechováme, jsme ostražití, ale nejsme proti developerům.

S vyváděním pozemků do soukromých rukou má nejen tato čtvrt' nějakou zkušenost. Bylo by toho víc, všechny stavební plochy, které vidíme na mapě určené k výstavbě, byly kdysi městské, největší Nádraží Žižkov. Velmi známý příklad je teď Vackov, kde se u parku u Židovských pecí zakusují dvanáctipatrové věže a my bojujeme o to, aby tam nebyla patnáctipatrová. Pozemky prodala městská část v r. 2008 za hubičku.

Další takový příklad je pod Parukářkou, kde je v územním plánu plocha sportu, a přesto tam uprostřed parku stojí bytový dům a bowlingová hala. To je pro nás také příklad pro to, co se dá postavit na takové ploše, která je v územním plánu vyznačena jako plocha sportu.

Má zkušenost z gesce územního rozvoje je taková, že hodně věcí se dá v budoucnu změnit. Zejména se dá velmi dobře změnit územní plán, možná i vztah fotbalového klubu nebo financování, hodně věcí se dá při výhodné domluvě např. s hl. m. Prahou nebo i se státem narovnat. Jestli se něco nedá narovnat, tak to jsou pozemky, o které městská část přijde. To jsou u nás desítky příběhů, které jsou zcela nevratné. Přicházejí k nám pouze prosby lidí, jestli můžeme něco dělat s tím, co tam vlastníci pozemků plánují. Odpovídáme, že velmi málo.

Nejsilnější věc, kterou městská část má, je vlastnictví pozemků. To je pro nás alfa a omega územního rozvoje a my se toho bojíme. Tuto smlouvu bereme jako první krok k prodeji pozemků. Nezlobte se na nás, že jsme k tomu citliví a že jednáme tak, jak už rok avizujeme, že jednat budeme.

Ještě jsem chtěl vyzdvihnout to, že to, co říkáme, se nelíbí spoustě lidí v tomto sále. Chtěl jsem ocenit, že zatím je atmosféra velmi kultivovaná. Na druhou stranu jsem se díval na facebookové debaty a hovořil jsem s některými lidmi, kteří nejsou zainteresovaní do tohoto dění. Reakce lidí jsou zcela jiného zaměření než slyšíme od kolegů, kteří to předkládají. Lidé se bojí o totéž co my. Zkratku, která je do jisté míry nespravedlivá, že pozemky jdou do rukou developerovi, velmi dobře chápou a jsou stejně ostražití jako my. Dívá se na nás spousta lidí, kteří s tím, co říkám, budou souhlasit a jsem přesvědčen, že tady mám hájit zájem voličů a voliček, obyvatel a obyvatelek městské části, nejen těch, kteří jsou tak aktivní, že sem dnes večer přišli.

Když to shrnu, tak se domnívám, že problém spočívá na tom, aby se slovo „potenciální prodej“ ve smlouvě zachovalo. Kdyby toto ze strany Viktorie Žižkov nebylo, tak dveře k jednání jsou mnohem otevřenější.

P. P t á ě k :

Děkuji. Následuje pan Sunegha.

P. S u n e g h a :

Můj názor na celou záležitost je takový, že ze strany městské části se neprojevila schopnost vyjednat příhodnější podmínky. Tato neschopnost se projevila mimo jiné i tím, že předložená smlouva obsahuje ustanovení, které zadává možnost následného trestního stíhání všech, kteří pro ni budou hlasovat.

Ty, kteří mají smlouvu před sebou i všechny přítomné fanoušky upozorňuji, že se jedná o bod 5, písm. a) a b) smlouvy. Přečtu to a pokusím se vám to vysvětlit.

Městská část a investor dlouhodobě jednájí o prodeji stadionu investorovi a zavazují se v těchto jednáních pokračovat ve snaze dospět k prodeji stadionu do 30. ledna 2022 tak, aby případně byla uzavřena kupní smlouva, na jejímž základě investor nabude vlastnické právo ke stadionu a zaplatí městské části kupní cenu.

Zdůrazňuji, aby byla případně uzavřena kupní smlouva do 30. ledna 2022, přičemž není řečeno, že k tomuto datu smlouva uzavřena bude.

Následuje odstavec b), který říká:

Pro případ, že dojde k dohodě o prodeji stadionu a bude uzavírána kupní smlouva, dojednaly strany, že kupní cena stadionu bude odpovídat jeho tržní ceně ke dni uzavření této smlouvy, bez zohlednění rekonstrukce určené znalcem, na kterém se strany dohodnou, navýšené o investici, kterou bude mít městská část povinnost investorovi vrátit dle čl. 6.

Je to pro celou tuto smlouvu – s velkým „S“, je legislativní zkratka – která má být uzavřena. Znamená to, že když se smlouva uzavře třeba za pět let, bude prodáno za cenu, která je při uzavření této smlouvy. To je ustanovení o kupní části této smlouvy. Nedivím se straně Zelených, které jde i o sebezáchovu, že se brání jako členové koalice přijmout takovéto ustanovení a nedivím se sám sobě, který se živil poměrně dlouho trestním právem, že

takovéto ustanovení nepodpořím. To jen to, co mě praštilo do očí po třetím čtení. Kdybych to četl vícekrát, je tam možná ještě něco dalšího.

Nejsem odborník na fotbal, ale domnívám se, že nájemní smlouva na stadion se zajištěním financování umožní zachovat Viktorce licenci a umožní dále hrát fotbal. Domnívám se, že smlouva, která byla předložena zastupitelstvu k projednání a ke schválení, je nekvalitně připravena. Rozhodně nejsem ochoten tuto smlouvu podpořit. Děkuji.

P. P t á č e k :

Také děkuji. Následuje pan Bellu.

P. B e l l u :

Dodávám, že pan zastupitel Sunegha je mimo jiné předseda kontrolního výboru tohoto zastupitelstva, osoba s právním vzděláním. Jsem rád, co na jedné straně zaznělo od pana starosty Ptáčka i od pana kol. Dobeše, že se psychicky nebrání přijetí jakéhokoli řešení, která jsou zde na stole. Vracím se k tomu, co toto zastupitelstvo musí mít na prvním místě – ochranu majetku, nemovitostí a pozemků MČ Praha 3.

Kolega Dobeš a kolega Štrébl mě trochu překvapili tím, že se tady snaží podsouvat, že se někdo z nás snaží nad něčím mýt ruce. Pro ty z vás, kteří nejste zběhlí v komunální politice nebo v politice vůbec: toto zastupitelstvo funguje tak, že máme 35 zastupitelů, na začátku volebního období se vytvoří nějaká koalice, kterou zde vidíte přede mnou, která sedí na radnici a která má úřední aparaturu, právní aparaturu, finanční aparaturu, vládní a rozhodovací aparaturu, aby vládla tímto zastupitelstvem osmnácti a více hlasy.

My, kteří sedíme na pravé straně, jsme opozice, jsme těmi, kteří plní především roli kontrolní ve volném čase, nejsem zaměstnaní a nejsme placeni horentními sumami, dostáváme asi 2000 Kč měsíčně, a svůj volný čas trávíme tím, že se snažíme revidovat a kontrolovat, co častokrát tato rada tomuto zastupitelstvu předkládá. Jako opozice jsme se dostali do situace, že jsme v úterý 20 minut po zahájení zastupitelstva dostali domluvenou smlouvu fotbalového klubu s touto radou a s touto vládní koalicí.

Přiznám se vám, že jsem dvě noci nespal, věnoval jsem se tomu celých 48 hodin. Smlouvu, kterou kolegové z Viktorky zesměšňují, že je trapná, vtipná a všechno možné, jsem nepřipravoval já, ale advokátní kancelář. Je pravda, že v ní mohou být nedostatky, ale je to dáno tím, že jsme dostali krátký čas a nuž na krk, abychom se s tím nějak vypořádali. S kolegy, kteří zde sedí, jsme se s ní snažili vypořádat, jak nejlépe umíme.

Kolega Rýva(?), člen Viktorky Žižkov, tady vede osobní invektivy proti mně. Mohu vám rozumět, že jsem vám v něčem nesympatický, že jsem vám v něčem možná šlápl na kuří oko nebo že jsem možná udělal špatné rozhodnutí. To je všechno možné. Vy tady máte získávat podporu zastupitelů a ne snažit se mne napadat, že jsem proti vám nebo že se nějakým způsobem snažím stranit městské části. To je můj úkol.

To, že jako demokraticky zvolený zastupitel mám jiný názor než máte třeba vy, může ze mne třeba dělat člověka, který je vám nesympatický, ale neznamená to, že jsem v něčem horší nebo lepší než jste vy. Prosím, zvažte přístup, který na tomto zastupitelstvu budete mít. Kolegové ze strany Zelených to přesně popisovali a kolega Štrébl v minulosti také. Je zvláštní v jednání, když pan starosta a pan Dobeš říkali, že se snažíme o vzájemné dohody. Mám celou dobu pocit, že jsme tady pořád pod nějakým tlakem, pod nějakým nožem na krku, pod nějakým spěchem a výhrůzkami. Co tady kolega Ratbu(?) na mne a na kolegy předvádí, jsou pořád nějaké výhrůžky a nátlaky. Mám právo mít svůj názor, i když by se vám nelíbil.

Kolega Rut to popsals skvěle. Je strach, že stadion se v krátkém čase zcizí. Tady chceme předejít tomu, aby se to nestalo.

Pokud jsme se my snažili smlouvu upravit, byla to jediná snaha, která tady byla a která tady dnes je - kolega Žaloudek to jako předseda výboru pregnantně popsal relativně široce – je říci, zda vám jde o fotbal, nebo o pozemek stadionu.

To, co vám dnes nabízíme, je snaha dohodnout se na tom, aby fungoval fotbal. Nepřijmeme to, že nám budete dávat nůž na krk, abychom vám za každou cenu dali do smlouvy to, že budeme prodávat stadion. Pokud se vám to nelíbí, obraťte se na vládnoucí koalici a můžete se s ní na postupu domluvit. Oni mají 18 hlasů, tak se nezlobte na opozici. Nezlobte se, že mám na to jiný názor opřený o advokátní kancelář.

P. P t á č e k :

Děkuji. Protože hodně poznámek směřuje k fotbalovému klubu a pan Richter(?) na mne významně gestikuluje, prosím o hlasování, zda může vystoupit. Je to většina.

Prosím o mikrofon pro pana Richtera.

P. R i c h t e r (?) :

Nebudu mluvit dlouho, jen ze zeptám. Některá ze smluv od pana Bellu nebo od pana Ruta zaručuje, že dostane stadion licenci? Takovou informaci nemáme. Víme, že naše smlouva je projednána s FKČR, že je projednán harmonogram a my splňujeme licenci.

Pane Bellu, vy jste úžasný řečník, 48 hodin jste nespal, já vás obdivuji. Kdyby vám opravdu šlo o záchranu Viktorky, tak za těch 48 hodin si smlouvu nastudujete. Dnes od 9 hodin ráno jsme měli jednání, kam přišel váš zástupce z vaší strany, smlouvu jsme tam do detailu probrali. Máte na mne kontakt a myslím, že nebyl problém, abychom se spolu potkali a zeptali jsme se. Podle mne jen kličkujete. Ten nůž na krku máme my a už rok říkáme, že jsme s prominutím víte kde. Celý rok se snažíme. Jednali jsme s opozicí, s vládní stranou, se všemi. Ode všech slyšíme: my vás tady chceme. Pokud vaše slova o nájmu zaručují, že budete mít licenci, tak asi máte už připravený i klub, ale Viktorka Žižkov to není. (Potlek)

P. P t á č e k :

Děkuji. Následuje pan Venhoda.

P. V e n h o d a :

V krátkosti bych chtěl reagovat na to, co říkal pan Richter. Nás – mluvím za klub ANO – nikdo nemůže obviňovat, že bychom se tomu nechtěli věnovat, že bychom to nechtěli řešit. Mrzí nás ale to, že na některé části, hlavně před vytvořením smlouvy, kde byly projednávány detaily, jsme přizváni nebyli. Bavím se o schůzce toho 13. Nevím důvody proč. Mrzí mě to, protože sem přicházíte s tím, že nyní chcete naše hlasy. Prostor, abychom se do procesu zapojili, jste nám nedali.

Říkali jste, že smlouva je převálena FAČR, ale jsem rád, že funguje lépe než radnice, protože smlouva snad vznikla v pondělí a dnes je čtvrtek, v úterý jsme o ní měli hlasovat v konečné podobě.

Mrzí mě, že tato vládnoucí koalice nemá tak dobré vazby, aby se tato situace vyřešila podobně jako se vyřešil stadion v Dolíčku. Když jsou peníze na Eden, tak proč ne na Viktorku? Ušetřili bychom si problémy s přehazováním odpovědnosti kdo to zaplatí a s nějakými smlouvami.

Znovu opakuji, že respektujeme tradici klubu od r. 1903, a chceme na ni navázat. I předtím jsme deklarovali, že nemáme problém s prodejem stadionu. Toto potvrdil i kol. Tacl na včerejší schůzce s vámi a s panem Loudou, ale problém tkví v detailu. Určitě nezvedneme ruku pro jakoukoli smlouvu, která nebude propracovaná a která nebude mít pro nás právní vady a riziko trestní odpovědnosti.

P. P t á č e k :

Nyní jsem se přihlásil o slovo já. Většinu svých poznámek k této záležitosti jsem již řekl, ale od té doby, co jsem hovořil, neustále se tady opakuje jedna taková zkratka, že se jedná o prodej stadionu. Tato zkratka se tady stále objevuje. Právě proto mám potřebu vám připomenout, že smlouva se nejmenuje o prodeji stadionu. Podotýkám, že sám mám s prodejem stadionu určitý problém, a to jsem opakovaně deklaroval. Smlouva ale není o prodeji, je to smlouva o investici. Už jsem to tady četl, ale neustále se tady opakuje, že je to smlouva o prodeji. Budu se muset také opakovat.

Bod 5, písm. e): Po odstranění pochybností strany uvádějí, že městská část se závazky uvedenými v této smlouvě nezavazuje k prodeji stadionu investorovi.

Pro odstranění pochybnosti se uvádí, že v případě schválení této smlouvy zastupitelstvem MČ Praha 3 není zastupitelstvo zavázáno ke schválení prodeje stadionu.

Právní dokument je opravdu komplikovaný. V našich proklamacích nepoužijeme zkratku, že se jedná o prodej stadionu, nejedná se. Debata, která se tady odehrává, byla pro mne srozumitelná, relevantní a očekávatelná. Když bychom možná za rok tady měli řešit závazek fotbalového klubu, co všechno postaví, jestli je dostatečný, tak to bych chápal. My se nezavazujeme k prodeji stadionu.

Chtěl bych reagovat na pana Venhodu, který teď odchází. Pane Venhodo, tady nejde o peníze, není to o tom, že bychom měli špatné konexe, nedokázali sehnat peníze z Magistrátu, dokonce máme alokovány prostředky v našem rozpočtu, abychom dokázali stadion opravit. Bohužel, máme stadion, který nemá licenci a hned za tribunou vede pozemková čára, která jasně definuje, že my ke stadionu nemáme nic víc. Máme jasné podmínky FAČR: rozsvičovny, toalety, ošetrovny, parkování, prostor pro mediální tým. To jsou jasné dané věci, ke kterým jsme vázáni my jako vlastníci i fotbalový klub. Licence nebude možná bez spolupráce ostatních sousedů. Tato radnice v minulosti prodala i přístupovou cestu, toalety, zázemí, všechno, i prostor, kde fotbalový klub měl trénovat. Máme stadion, na který budeme muset létat vrtulníkem, když se nedohodneme se sousedními vlastníky.

Abych nešel jen do vlastních řad, chyba je i na straně fotbalového klubu, protože prodával i fotbalový klub. I fotbalový klub se v minulosti podepisoval na tom, že rozprodával pozemky, budovy. Prostor, který dnes vlastní CTR, to nebyl jen akt městské části, ale i fotbalového klubu, samozřejmě jiného vlastníka. Stejně tehdy i radnice měla jiné vedení. Historie ale tady je. Jak fotbalový klub, tak městská část se podílely na tom, že dnes je stadion absolutně bez zázemí a rozvoj je v tomto ohledu velmi problematický.

Technickou má pan Sunegha.

P. S u n e g h a :

Podle zákona 89/2012, občanského zákoníku, byl zaveden institut legitimního očekávání, což je situace, která se očekává při uzavření závazků. Je úplně jedno, co je ve smlouvě napsáno, jde o to, že smlouva, jak ji předkládáte, navazuje dojem, že dojde k prodeji stadionu. Toto je to legitimní očekávání, které bude mít minimálně jedna ze dvou stran. Pokud to nebude mít obec, tak může být náramně překvapená, až k tomu dojde.

P. P t á č e k :

Pan Vehnoda má slovo.

P. V e n h o d a :

Zpřesnil bych, že vaše koalice už tady vládne tři roky. Dle mého nejsou peníze, ale vy říkáte, že jsou. Tak řekněte i panu Richterovi, co jste za tu dobu pro stadion udělali? Nic.

P. P t á č e k :

K právním hodnocením. Pane Sunegho, jsem rád za váš právní názor a oceňuji, že do toho vstupujete jako právník, ale smlouvu posuzovali další právníci. Máme posudky od více právních kanceláří, které hovoří o naprostém opaku. Nejste jediný právník v sále, ale rozumím – co právník, to názor.

Paní Chmelová.

P. Chmelová :

Mám trochu vnitřní chvění, že se do pánské diskuse míchá žena. Ráda bych zde ale přednesla několik poznámek.

Shrnula bych, co návrh Zelených a Nezávislých obsahuje, aby to nezaniklo. Ondřej Rut a Matěj Žaloudek vysvětlili náš postoj k nějakým obavám z hlediska, že se smlouva jmenuje o investici a ne o prodeji pozemku, ale smlouva o budoucí investici obsahuje odstavec o vyjednávání o možném budoucím prodeji pozemků. To je poněkud problém.

Úplně nerozumím směrem k vedení fotbalového klubu, jak by potenciální možný prodej mohl ovlivnit samotné získání licence. Tomu nerozumím. Jinak ve smlouvě zůstalo všechno stejné. Bylo tam dokonce definováno, že investice, které máme schválené v rozpočtu ve výši 25 mil., by klub mohl obratem obdržet na to, aby mohl zahájit všechny přípravy na získání licence.

Chtěla bych vyzvat všechny přítomné, jednak vedení klubu, jednak i své kolegy a kolegyně, protože jste mnozí tady deklarovali různé postoje k různým verzím předložených smluv, pojdme se odpíchnout od nějakého konsensuálního řešení k tomu, na čem se všichni shodneme. To, na čem se všichni shodneme je, že chceme podpořit Viktorku Žižkov, že máme v rámci rozpočtu připraveno 25 milionů, že můžeme hned jednat o tom, jakým způsobem směřovat na klub, abyste mohli zahájit veškeré přípravy na to, abyste mohli začít pracovat na získávání licence. Zároveň k tomu je nastavena nějaká nájemní smlouva. Nájemní smlouva je nastavena na dobu určitou.

Když přemýšlím o tom, co by přinesl případný odkup stadionu, pan Richter o tom tady mluvil, že si to spočítal a vyčítal tady panu Bellu, co byste za těch 36 mil. získali, jak byste to investoval, že by to bylo do budoucího stadionu málo. Nemuseli byste investovat do odkupu pozemků. Jestli myslíte záchranu fotbalu na Žižkově skutečně vážně, můžete to investovat do zázemí stadionu.

Na závěr chci zopakovat. Prosím, zkuste všichni stát pevně na zemi. Tady nikdo nikomu nechce podrážet nohy, nechce vymýšlet cokoli jiného, chce skutečně podpořit fotbal. Všichni chceme, aby fotbal tady zůstal. Nedivte se nám, pane Richter a vedení klubu, konkrétně nám Zeleným i ostatním kolegům ze zastupitelstva, že máme obavy. Vršovický stadion, který byl prodán, je jednoznačný příklad toho, jak to nemělo vypadat.

Možná bych to ještě otočila. Máte rok na to přesvědčit a podpořit nás všechny v tom, že vám skutečně jde o fotbal a že vám nejde o cokoli jiného. Děkuji.

P. Ptáček :

Protože se nikdo nehlásí do rozpravy, rozpravu uzavírám. Pane kolego, měl byste mít závěrečné slovo.

P. Materna :

V rámci svého závěrečného slova požádám ještě o vystoupení pana Richtera.

P. Ptáček :

Abychom měli jistotu, budeme hlasovat o vystoupení pana Richtera. Optická většina. Bude hovořit pan Richter, potom pan Materna jako předkladatel. Pak bude přestávka, ve které

se kolega sejde s ostatními členy návrhového a volebního výboru, aby nás seznámil s návrhy, o kterých se bude hlasovat.

Pane zástupče fotbalového klubu, máte slovo.

P. R i c h t e r :

Chtěl jsem říct, co hrozí klubu, pokud nezíská licenci. Když ji nedostane, automaticky spadá do třetí ligy. To je první ztráta.

Druhá ztráta. Ze všech hráčů, kteří mají dosud profesionální smlouvy, se stávají amatéři.

Další věc, která má nedožrnné finanční následky pro klub je nejen z těchto dvou kroků, ale i z toho, že v tu chvíli ztrácíme podporu od FAČR, dnes od Národní sportovní agentury na mládež. Proč licenční manažer je ve stávajícím stavu, tak je to mnoholetá zkušenost nejen s Prahou 3, ale i s ostatními stadiony – ať je to Ďolíček, Pardubice, Hradec. Nevěří nám. Rok jezdíme na Střížkov, hrajeme na cizím stadionu všechny zápasy, které bychom měli hrát doma i když bez diváků. Myslím si, že Žižkov má takovou atmosféru, že ti, kteří přijíždějí, už prohrávají u Průhonic, ale teď u Průhonic vyhrávají, což pro vás nemusí být žádný argument.

Nabízíme okamžitou investici 25 mil. smlouvou, která v případě, že dojde k prodeji stadionu, bude obsahovat i zpětný odkup po dobu 20 let a tří měsíců, dalších 25 mil. do mládeže a nový stadion.

Když to tady poslouchám, tak si myslím, že Viktorka je mezi kameny. Jde vám o to ji zachránit, a jedna část pro to nechce hlasovat. Myslím si, že někteří jste sem přišli již s rozhodnutím, že to nechcete podpořit. Kdybyste to chtěli podpořit, tak hledáte konstruktivní řešení a vyhledáte ho s námi. To je to, co mě nejvíc mrzí. Tady říkáte, jak vám jde o záchranu, a přitom to jsou jenom slova. Teď nám můžete ukázat, že vám opravdu o záchranu Viktorky jde, že nás nenecháte padnout, nenecháte nám ztratit licenci a pomůžete nám. Stále nejednáme o prodeji stadionu. Je to investice 25 mil., která nám zajistí licenci na příští sezonu. Je ale jasné, že do stadionu se musí investovat daleko víc, abychom mohli licenci získávat další a další roky. Tím se zavazujeme, že na Žižkově budeme.

Víme, že nás čekají další tvrdá jednání o možném prodeji, na to všechno jsme připraveni a jsme odhodláni se s vámi o tom bavit, protože nám Viktorka za to stojí. Pokud si někdo při odchodu ze sálu řekne, že ne, tak mu nebudu věřit, že chtěl něco pro Viktorku udělat. Děkuji.

P. P t á č e k :

Slovo má kolega Materna.

Kolega Žaloudek má technickou.

P. Ž a l o u d e k :

Nebudu hledat konkrétní články jednacího řádu, ale to, že mluvil host, byla rozprava, která byla otevřena. Já jsem se hlásil normálně do rozpravy a bylo mi to odepřeno. Prosím, jestli bych mohl promluvit normálně v rozpravě.

P. P t á č e k :

Pane kolego, bránit vám v tom nebudu. Budeme se tak vracet do rozpravy a komplikovat si to do nekonečna. Měl jste celou dobu možnost korektně se přihlásit, teď zase budete balancovat na hraně jednacího řádu. Prosím, mluvte.

P. Ž a l o u d e k :

Nemyslím si, že balancuji na hraně jednacího řádu, kdybyste otevřel rozpravu, tak se do ní hlásím. Myslím, že není namístě, že tady mluví nějaký zastupitel a my už nemáme šanci se přihlásit. Jestli chcete, můžeme hlasovat o ukončení rozpravy.

Chtěl jsem se zeptat hosta, který tady mluví, protože odpověď jsme nedostali. Jaký vliv má případný prodej, který musí být ve smlouvě? Jinak se bavíme o tom, že licence je ohrožena. Proč FAČR trvá na tom, aby ve smlouvě byl článek o případném prodeji stadionu? Jaký vliv má vlastnictví stadionu na to, zda klub dostane licenci, či nikoli? Toto mi zatím nikdo nevysvětlil. Vidím v tom trochu to, s čím se setkáváme u spousty jiných témat – přesvědčení, že když to nepatří soukromníkovi, tak to nebude fungovat. My zastáváme politiku, která s tím bojuje. Naopak vidíme, že spousta věcí, které se soukromníkům prodaly, přestaly fungovat nebo fungují úplně jinak, než si lidé přáli. My si myslíme, že veřejný zájem, který tady je – sportoviště celorepublikového významu – je veřejný zájem, má probíhat na veřejných pozemcích. To je ta hlavní motivace.

Jen opakuji otázku: jaký vliv má případný prodej na získání licence a proč nám FAČR mluví do toho, jaká je majetková politika městské části? Proč FAČR nepřihlíží k podmínkám, které normálně vyžaduje – nějaká parkovací místa, nějaké zařízení stadionu? Proč FAČR vyžaduje majetek městské části, resp. mluví nám do majetkové politiky? Toto jsem nepochopil. Je to zásadní překážka k tomu, o čem máme hlasovat.

Našel jsem si stadiony, které fungují na veřejných pozemcích, např. Zbrojovka Brno, Sigma Olomouc, Viktoria Plzeň, Slovan Liberec, FC Slovácko, Opava, Jablonec, Mladá Boleslav, Karviná. V republice máme spoustu stadionů, které fungují v tom režimu, v jakém dosud Viktoria Žižkov fungovala a přimlouvám se, aby to tak zůstalo.

P. P t á č e k :

Budeme hlasovat o vystoupení pana Dýtra(?). Pro je optická většina.

P. D ý t r :

Vyjmenoval jste tady spoustu fotbalových stadionů. Víte, jak vypadají, kdo je platí a kolik to měsíčně a ročně stojí daňové poplatníky? Víte to, nebo jste si jen našel, kde jsou městské stadiony a jak fungují, kolik se do nich nalilo peněz? Nabízíme udržitelnost, nabízíme to, že do toho dáme naše peníze a chceme zůstat na Žižkově. Řekla se spousta věcí. Případá mi, že je to pořád ten kolorit, který vy máte. Všichni to vidáme v televizi, někdy nám je z toho až špatně, že se všichni hádají a atmosféra není dobrá.

Nabízíme to, že dokážeme udržet stadion na tom místě, na kterém je, zrekonstruovaný, a potom postavit nový. Myslím, že to je alfa a omega, co by nás mělo zajímat. Pokud budete ochotni ročně platit 15 – 20 nebo dokonce 40 mil. jako Ostrava nebo Opava, tak ano. Vy jste ale sám řekl, že chcete nemovitosti vlastnit, protože se o ně dokážete postarat. Pojd'te dnes večer se mnou, provedu vás stadionem, jak za vaši dobu majetku stadion vypadá.

Nechci se nikoho dotknout, věci se tam stalo spousty, za některé nemůžete ani vy nebo já s panem Loudou. Stadion nemusí být v majetku klubu, ale musí nějak vypadat – má mít zóny, ošetřovnu, rozcvičovnu a musí splňovat spoustu licenčních požadavků. Když dnes budete ze stadionu utíkat, tak mi řekněte, kudy utečete. Děkuji. (Potlesk)

P. P t á č e k :

Technickou má kolega Štrébl, pak budu mít technickou já.

P. Š t r é b l :

Vidím, že tady nejsou zastupitelé ANO a ODS. Mohla by se vyhlásit krátká pauza, nebo by nám předsedové zastupitelských klubů Koalice pro Prahu 3 a ANO mohli říct, zda se vrátí jejich zastupitelé do sálu a budou hlasovat?

P. P t á č e k :

To nevím, ale mám technickou já. Celou dobu tady obhajují smlouvu, ale na jednu věc jsem velmi senzitivní. Nevyčítejte městské části zanedbanost stadionu, že je to pouze její chyba. Na to jsem citlivý a to tady nechci slyšet. Stadion donedávna patřil fotbalovému klubu. Ten neměl peníze a postupně za velké peníze si nechal jednotlivé zchátralé budovy vykoupit městskou částí. Fotbalový klub byl vlastníkem stadionu, my jsme vlastnili pozemek. Vy jste to nechali zchátrat a následně jste to prodali městské části. Stadion je ve špatném stavu. V podstatě stále obhajují smlouvu, ale nedělejte z toho černobílý příběh.

Nechtěl jsem o tom mluvit, ale teď jste se mne dotkl. Stále si ale myslím, že smlouva má smysl. Smlouva není závazek prodeje a budu pro ni hlasovat, ale nechci slyšet, že tady městská část nějakým způsobem zlikvidovala stadion a vy ho teď budete zachraňovat. Prosím, není to tak černobílé.

Rozprava už je uzavřena. Předávám závěrečné slovo panu Maternovi.

Technická – pan Štrébl.

P. Š t r é b l :

Navrhuji minutovou pauzu, než se vrátí zastupitelé ANO a ODS do sálu.

P. P t á č e k :

Už jsem avizoval, že před hlasováním bude pauza. Teď pan radní pronese závěrečnou řeč, pak bude krátká pauza, návrhový a volební výbor se poradí, jakým způsobem budeme hlasovat. Pauzu může každý využít jak chce, a pak to odhlasujeme.

P. M a t e r n a :

Nebudu to prodlužovat dlouhou řečí. Za sebe se vyjádřím, že se domnívám, že smlouva, jak je navržena, schválená a doporučená radou ke schválení, je vyvážená pro obě strany a měla by splnit to, k čemu byla navržena, to znamená k získání licence a k zachování Viktorky na Žižkově. Proto tak pro ni budu hlasovat.

Prosím členy návrhového výboru, abychom se někde setkali.

P. P t á č e k :

Sejdeme se tady ve 20 hod.

(Přestávka)

Dovolím si předat slovo panu Maternovi, který řekne, jakým způsobem budeme volit.

P. M a t e r n a :

Vážené kolegyně a kolegové, bohatě jsme diskutovali nejen o obsahu, ale i o pořadí.

Návrhový výbor navrhuje hlasovat v tom pořadí, že první budeme hlasovat návrh ODS, protože to je rozhodně protinávrh. Návrh kol. Bellu je těžko považovat na variantní návrh, protože tam není spousta věcí, které jsou v ostatních návrzích.

Kolega Bellu má technickou.

P. B e l l u :

Není to variantní návrh, je to jiný návrh, čili protinávrh.

Myslím, že je to variantní návrh smluvního vztahu s Viktorií Žižkov. S kol. Rutem jdeme naproti tomu, že respektujeme v rámci zastupitelstva, že přišel nějaký návrh rady

městské části, což by měl být ten, který vnímáme jako hlavní pilíř radnice, a následně s nižší minoritou, jak jsme to slyšeli ve finále i od fotbalového klubu, jsou naše další dva návrhy. Proto se jako navrhovatel přimlouvám za to, aby návrh našeho klubu byl zařazen až na konec. Je to i z toho důvodu, že přišel jako poslední.

P. M a t e r n a :

Protože přišel jako poslední, měl by být hlasován jako první.

Za variantní návrh nemůžeme počítat návrh, který neobsahuje 90 % toho, co obsahují další dva návrhy. Tam jsem ochoten se bavit o tom, že to variantní návrhy jsou, protože jsou stejné kromě smlouvy. Toto podle mne není variantní návrh.

Abychom nestrávili půl hodiny diskutováním o tom, zda je to variantní, nebo nevariantní, tak prosím hlasovat o tom, jak si o tom přeje zastupitelstvo hlasovat. Máme tady dvě možnosti: buď hlasovat ODS, Zelená, Zelená varianta a radniční varianta, nebo opačné pořadí.

P. P t á č e k :

Měli jste půl hodiny na to, abyste se jako návrhový a volební výbor domluvili, jak budeme hlasovat. Jestli potřebujete ještě pět minut, tak se poraďte, ale není možné, abychom to tady takto probírali.

P. M a t e r n a :

Myslel jsem, že jsme se dohodli, ale jestli kolegyně říká, že je to jinak, tak prosím ještě o pět minut.

P. P t á č e k :

Návrhový výbor je složený ze všech zástupců opozice i koalice.
Technickou má pan Venhoda.

P. V e n h o d a :

Omlouvám se, že obcházím návrhový výbor, ale tomuto ctěnému zastupitelstvu navrhuji, abychom hlasovali variantu rady, variantu Zelených a variantu Alexe Bellu a Klubu pro Prahu 3. Schvalme to a nedělejme další pauzu, je to zbytečné.

Považujte to za procedurální návrh.

P. M a t e r n a :

Omlouvám se za zdržení, myslím si, že jsme se shodli na výboru s tím, co navrhuje kolega Venhoda, že první půjde radniční, potom Zelených a poslední bude návrh od kol. Bellu.

Jako první budeme hlasovat o návrhu, který doporučila tomuto zastupitelstvu schválit rada, to znamená o návrhu, který je dohodnut i s Viktorií Žižkov.

Prosím hlasovat. Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se? Nikdo nehlasoval.

Dovolte, abych vás seznámil s výsledky hlasování o prvním návrhu. Pro 14, proti 3, zdrželo se 7, návrh nebyl přijat.

Nyní budeme hlasovat o návrhu kolegů ze strany Zelených. Změna je ta, že ve smlouvě je vypuštěn bod č. 5 a související úpravy. Není tam vůbec zmínka o případné možné koupi. Prosím hlasovat.

Dovolte, abych vás seznámil s výsledkem hlasování o druhém variantním návrhu od strany Zelených. Pro 15, proti 0, zdrželo se 9, návrh nebyl přijat.

Nyní přistoupíme k poslednímu hlasování. Budeme hlasovat o návrhu od kol. Bellu za ODS, který jste obdrželi před jednáním. Je to varianta nájemní smlouvy. Prosím hlasovat.

Výsledky jsou: pro 7, proti 5, zdrželo se 12. Ani tento návrh nebyl přijat.

Konstatuji, že nebyl přijat žádný návrh usnesení k tomuto bodu. Vracím slovo předsedajícímu.

P. P t á ě k :

Děkuji vám za konstruktivní korektní jednání. Vyčerpali jsme program úterního zastupitelstva. Dovoluji si toto zastupitelstvo ukončit. Uvidíme se v červnu, dostanete pozvánku. Příjemný večer.