

MĚSTSKÁ ČÁST PRAHA 3
Zastupitelstvo městské části
ZÁPIS

z 15.schůze, konané dne 17.12.2020 od 15:00 hodin Kongresový sál Hotelu Olšanka, Táboritská 1000/23, Praha 3

Předsedající: Jiří Ptáček

Přítomni: 31

Omluveni: Jan Novotný, Lýdia Říhová, Tomáš Štampach, Lucie Bogdanová

Přizvání k jednání:

Zapisovatelka: Štěpánka Šulcová

Zahájení 15. zasedání Zastupitelstva městské části Praha 3, které bylo řádně svoláno a byli na něj pozváni všichni členové zastupitelstva.

Vzhledem k tomu, že dle prezence byla přítomna nadpoloviční většina členů Zastupitelstva městské části, bylo zasedání podle Jednacího řádu schopno se právoplatně usnášet.

Vyhotovením zápisu z 15. zasedání Zastupitelstva městské části byla pověřena Štěpánka Šulcová, pracovnice Odboru organizačního a ověřovateli zápisu byli pověřeni Jan Materna a Mojmír Mikuláš.

Návrhový a volební výbor: Jan Materna - předseda

Členové Marcela Novotná, Jana Belecová, Tomáš Kalivoda, Tomáš Sunegha, Mojmír Mikuláš, Martina Chmelová

I. Pro jednání Zastupitelstva městské části

Bod „Dotazy, připomínky a podněty občanů“ je zařazen v pevném čase v 17:00, po dobu 60 minut.

Bod „Dotazy, připomínky a podněty zastupitelů“ je zařazen bezprostředně po interpelacích občanů; nejpozději v 18:00 po dobu 60 minut. Právě projednávaný bod se na tuto dobu přeruší.

1. Rozpočtové provizorium městské části Praha 3 na rok 2021

2. Rozpočtová opatření v roce 2020

3. Změna účinnosti aktualizace jednacího řádu zastupitelstva

4. Změna v obsazení kontrolního výboru

5. Aktualizace plánu vedlejší hospodářské činnosti realizované Správou zbytkového majetku MČ Praha 3 a.s.

6. Odpis nevymahatelných pohledávek v roce 2020 v oblasti správy nemovitostí

7. Dotace z Dotačního fondu městské části Praha 3 pro rok 2021

8. Dotace 2020 – revokace usnesení ZMČ č. 125 ze dne 17. 12. 2019 a schválení dodatku č. 1 k veřejnoprávní smlouvě o poskytnutí dotace z rozpočtu městské části

9. Prominutí povinnosti odvodu a penále za porušení rozpočtové kázně spolku „Krásná žába z.s.“

10. Vzory veřejnoprávních smluv o poskytnutí dotace z rozpočtu městské části Praha 3 v rámci Dotačního fondu na rok 2021

11. Nabídka CTR Holding GmbH na koupi stadionu v Seifertově ulici

12. Nabídka FK VIKTORIA Žižkov a.s. o budoucích investicích, závazcích a podmínkách převodu stadionu v Seifertově ulici do majetku fotbalového klubu

13. Předčasné ukončení nájemní smlouvy č. S 685/01, 2009/00244/7.3, uzavřené dne 4.6.2001, se společností KLIMASERVIS SÚVA, spol. s r.o., IČ 47535318, dohodou a s tím související vypořádání, týkající se celého komplexu

sportovního areálu při ulici Chelčického, Praha 3

14. Prodej nemovité věci dle Souboru pravidel prodeje jednotek v domech ve vlastnictví hl.m. Prahy, svěřených Městské části Praha 3, schváleného usnesením RMČ č. 151 ze dne 25.5.2020 – nepronajatých bytových jednotek, vysoutěžených formou výběrového řízení s elektronickou aukcí dle protokolu, schváleného usnesením RMČ č. 780 ze dne 4.11.2020

15. Prodej pozemku parc. č. 25/5 v k.ú. Žižkov, vymezeného geometrickým plánem č. 3382-514/2019 ze dne 27.2.2020 z pozemku parc. č. 25/3 v k. ú. Žižkov, společnosti PREDistribuce, a.s., IČO 273 76 516

16. Uzavření dodatku č. 3 k nájemní smlouvě č. S/54/98, 2012/00495/7.3, ze dne 27.3.1998, ve znění dodatků č. 1 ze dne 16.12.2014 a dodatku č. 2 ze dne 25.9.2019, se spolkem Junák - český skaut, okres Praha 3, z. s., IČ 005 69 968, ve kterém bude vyjádřen souhlas s umístěním stavby na pozemku parc. č. 4219/2 v k.ú. Žižkov, nově vzniklého geometrickým plánem č. 3424 - 70/2020 ze dne 21.5.2020, oddělením z pozemku parc. č. 4219 v k.ú. Žižkov a souhlas se zápisem této stavby dočasného charakteru do katastru nemovitostí, pro účely jednání se stavebním úřadem o dodatečném povolení této stavby

17. Prodej pozemku parc.č. 2639/255 v k.ú. Žižkov, nově vzniklého rozdělením pozemku parc.č. 2639/126 v k.ú. Žižkov, dle geometrického plánu č. 3122-27/2017

18. Odstoupení od kupní smlouvy o převodu vlastnictví jednotky v domě č.p. 446, 450, 449, který je součástí pozemku parc.č. 1856/4, spolu s funkčně souvisejícími pozemky parc. č. 1856/7, 1856/27, 1856/28, 1856/29, 1856/30, 1856/31, 1856/32, vše k.ú. Žižkov, Praha 3, Jeseniova 37, 39, 41

19. Dodatek č. 3 Smlouvy o výstavbě nových bytových jednotek formou půdní vestavby v domě č.p. 1626, na pozemku parc. č. 2455, k.ú. Vinohrady, obec Praha, Laubova 1626/3, ze dne 3.10.2018, kterým se upřesňuje vymezení jednotek a spoluvlastnických podílů na domě a pozemku po dokončení stavby

20. Dohoda o narovnání vlastnického vztahu k technologickému zařízení kotelny v budově Čajkovského č. p. 2423, Praha 3, privatizované městskou částí Praha 3, v období před 30.5.2012

21. Dohoda o narovnání vlastnického vztahu k technologickému zařízení kotelny v budově Biskupcova č. p. 1889, Praha 3, privatizované městskou částí Praha 3, v období před 30.5.2012

22. Dohoda o narovnání vlastnického vztahu k technologickému zařízení kotelny v budově Žerotínova č.p. 2419, Praha 3, privatizované městskou částí Praha 3, v období od 30.5.2012 do 31.12.2013

23. Dohoda o narovnání vlastnického vztahu k technologickému zařízení kotelny v budově Koněvova č.p. 155, Praha 3, privatizované městskou částí Praha 3, v období od 30.5.2012 do 31.12.2013

24. Dohoda o narovnání vlastnického vztahu k technologickému zařízení kotelny v budově Na Vápence č. p. 2443, Praha 3, privatizované městskou částí Praha 3, v období od 30.5.2012 do 31.12.2013

25. Dodatek č. 6 zřizovací listiny příspěvkové organizace Mateřská škola, Praha 3, Jeseniova 4,6/1680

26. Dodatek č. 14 zřizovací listiny příspěvkové organizace Mateřská škola, Praha 3, Na Vrcholu 1a/1955

27. Dodatek č. 11 zřizovací listiny příspěvkové organizace Základní škola, Praha 3, Cimburkova 18/600

28. Dodatek č. 13 zřizovací listiny příspěvkové organizace Základní škola, Praha 3, Lupáčova 1/1200

29. Dodatek č. 14 zřizovací listiny příspěvkové organizace Základní škola Pražáčka, Praha 3, Nad Ohradou 25/1700

30. Dodatek č. 16 zřizovací listiny příspěvkové organizace Základní škola a mateřská škola, Praha 3, nám. Jiřího z Lobkovic 22/121

31. Dodatek č. 8 zřizovací listiny příspěvkové organizace Ošetřovatelský domov Praha 3, Praha 3, Pod Lipami 44/2570

32. Mimořádná odměna pro neuvolněného člena ZMČ

33. Mimořádná odměna pro neuvolněného člena ZMČ

34. Mimořádná odměna pro členy Bytové komise

35. Mimořádná odměna pro členy/členky Komise pro urbanismus, veřejný prostor a regeneraci městské památkové zóny

36. Mimořádná odměna pro člena Výboru pro územní rozvoj Prahy 3

37. Dotazy, připomínky, podněty, interpelace

II. Pro informaci Zastupitelstva městské části

- Informace o vyřízení dotazů, připomínek, podnětů a interpelací ze 14. zasedání ZMČ konaného dne 23. 6. 2020

- Zápisy z výborů ZMČ

Souhrnný přehled jednotlivých bodů programu 15. zasedání ZMČ Praha 3.

Schválení programu 15. schůze Zastupitelstva městské části konané dne 17.12.2020

Hlasování: 22 pro 0 proti 4 zdržel 5 nehlasoval

Poznámka: P. Venhoda návrh na stažení bodů č. 32 -34
Hlasování: 9 pro, 14 proti, 5 zdržel, 1 nehlasoval
Návrh nebyl přijat.

J. Ptáček návrh na zařazení bodů č. 11 a 12 na 19:00h po bodu interpelace

Hlasování: 27 pro, 0 proti, 2 zdržel, 1 nehlasoval

M. Žaloudek návrh na sloučení rozpravy k bodům 23 -36

Hlasování: 19 pro, 7 proti, 2 zdržel, 2 nehlasoval

A. Bellu návrh na stažení bodů č. 23 -36

Hlasování: 11 pro, 12 proti, 7 zdržel, 0 nehlasoval

Návrh nebyl přijat

A. Bellu návrh na stažení bodů č. 13

Hlasování: 10 pro, 16 proti, 4 zdržel, 0 nehlasoval

Návrh nebyl přijat

A. Bellu návrh na stažení bodů č. 9

Hlasování: 10 pro, 13 proti, 7 zdržel, 0 nehlasoval

Návrh nebyl přijat

A. Bellu návrh na sloučení rozpravy k bodům č. 25 -31

Hlasování: 27 pro, 0 proti, 2 zdržel, 1 nehlasoval

A. Bellu návrh na sloučení rozpravy k bodům č. 20 - 24

Hlasování: 31 pro, 0 proti, 0 zdržel, 0 nehlasoval

F. Doseděl návrh na sloučení rozpravy k bodům č. 11 - 12

Hlasování: 23 pro, 0 proti, 2 zdržel, 6 nehlasoval

Zastupitelstvo městské části

s c h v a l u j e

navržený a upravený program jednání

Materiály Zastupitelstva městské části k projednání

1. Rozpočtové provizorium městské části Praha 3 na rok 2021

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3(Tomáš Mikeska)

Hlasování: 21 pro 1 proti 5 zdržel 4 nehlasoval

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 216

Poznámka:

2. Rozpočtová opatření v roce 2020

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3(Tomáš Mikeska)

Hlasování: 19 pro 8 proti 2 zdržel 2 nehlasoval

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 217

Poznámka:

3. Změna účinnosti aktualizace jednacího řádu zastupitelstva

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3(Pavel Křeček)

Hlasování: 20 pro 6 proti 1 zdržel 4 nehlasoval

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 218

Poznámka: T. Sunegha návrh - schválit usnesení tak, jak je navrženo, pouze se změnou termínu, že nebude do 31. března, ale do konce nouzového stavu.

Hlasování: 9 pro, 9 proti, 9 zdržel, 4 nehlasoval

Návrh nebyl přijat

T. Kalivoda návrh - ukládá tajemníkovi městské části

1. zajistit zastupitelům a členům komisí školení v IT.

Hlasování: 15 pro, 1 proti, 13 zdržel, 2 nehlasoval

Návrh nebyl přijat

4. Změna v obsazení kontrolního výboru

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3(Ondřej Rut)

Materiál byl stažen

Poznámka: P. Venhoda - žádost o předložení souhlasu s kandidaturou nominovaných

17:00h dle jednacího řádu ZMČ interpelace občanů
s příspěvky vystoupil - V. Kuthan, R. Berková, P. Nenička

17:11h - odchod D. Soukup

17:12h ukončeny interpelace občanů, vyhlášena přestávka do 17:30h

17:45h - 18:45h interpelace zastupitelů

A. Bellu návrh - změna (úptava jednacího řádu ZMČ) - doplnění „y“ ve slově dotaz(y)

Hlasování: 9 pro, 4 proti, 14 zdržel, 3 nehlasoval

Hlasování prohlášeno za zmatečné, návrh nehlasovatelný.

5. Nabídka CTR Holding GmbH na koupi stadionu v Seifertově ulici

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3(František Doseděl)

Hlasování: 18 pro 0 proti 2 zdržel 1 nehlasoval

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 219

Poznámka: 19:10h jednání pokračuje projednáváním původních bodů 11 a 12. Zařazeny po interpelacích.

19:46 odchod D. Tacl

19:55 odchod G. Pecíková

Š. Štrébl pozměňující návrh - za bod I. bere na vědomí přidat:

II. ZMČ souhlasí s nabídkou CTR Holding GmbH ze dne 22. 5. 2020 o podmínkách prodeje stadionu v Seifertově ulici

III. ZMČ ukládá RMČ předložit ZMČ záměr prodeje stadionu na Seifertově ulici v souladu s nabídkou CTR Holding GmbH

Hlasování: 0 pro, 17 proti, 3 zdržel, 1 nehlasoval

Návrh nebyl přijat

6. Nabídka FK VIKTORIA Žižkov a.s. o budoucích investicích, závazcích a podmínkách převodu stadionu v Seifertově ulici do majetku fotbalového klubu

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3(František Doseděl)

Hlasování: 19 pro 0 proti 1 zdržel 1 nehlasoval

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 220

Poznámka: K bodu vystoupili s příspěvky občané S. Berná, M. Richter (předseda předst. FKVŽ), M. Louda (majitel FKVŽ)

Hlasování o vystoupení: 29 pro, 0 proti, 1 zdržel, 0 nehlasoval

Hlasování o prodloužení příspěvku S. Berná: 29 pro, 0 proti, 0 zdržel, 1 nehlasoval

Hlasování o dalším příspěvku občanů: 20 pro, 0 proti, 0 zdržel, 4 nehlasoval

Hlasování o dalším příspěvku občanů: 23 pro, 0 proti, 0 zdržel, 1 nehlasoval

Hlasování o dalším příspěvku občanů: 21 pro, 0 proti, 2 zdržel, 1 nehlasoval

Hlasování o dalším příspěvku občanů: 19 pro, 0 proti, 4 zdržel, 0 nehlasoval

20:58h odchod F. Brückner

Hlasování o dalším příspěvku občanů: 19 pro, 1 proti, 3 zdržel, 0 nehlasoval

Š. Štrébl pozměňující návrh - za bod I. Bere na vědomí přidat:

II. ZMČ souhlasí s nabídkou FK Viktoria Žižkov a.s. o budoucích investicích, závazcích a podmínkách převodu stadionu v Seifertově ulici do majetku fotbalového klubu

III. ZMČ ukládá RMČ:

1) udělit FK Viktoria Žižkov bez zbytečného odkladu souhlas se zahájením rekonstrukce fotbalového stadionu dle harmonogramu

2) předložit ZMČ záměr prodeje stadionu na Seifertově ulici FK Viktoria Žižkov v souladu s „Nabídkou FK VIKTORIA Žižkov a.s. o budoucích investicích, závazcích a podmínkách převodu stadionu v Seifertově ulici do majetku fotbalového klubu“

Hlasování: 1 pro, 5 proti, 14 zdržel, 1 nehlasoval

Návrh nebyl přijat

7. Aktualizace plánu vedlejší hospodářské činnosti realizované Správou zbytkového majetku MČ Praha 3 a.s.

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3(Tomáš Mikeska)

Hlasování: 19 pro 0 proti 5 zdržel 1 nehlasoval

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 221

Poznámka:

8. Odpis nevymahatelných pohledávek v roce 2020 v oblasti správy nemovitostí

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3(Tomáš Mikeska)

Hlasování: 19 pro 0 proti 5 zdržel 1 nehlasoval

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 222

Poznámka: 21:23 h odchod M. Novotná

9. Dotace z Dotačního fondu městské části Praha 3 pro rok 2021

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3(František Doseděl)

Hlasování: 20 pro 2 proti 3 zdržel 1 nehlasoval

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 223

Poznámka: R. Pecka a M. Vronský oznámili střet zájmů

10. Dotace 2020 – revokace usnesení ZMČ č. 125 ze dne 17. 12. 2019 a schválení dodatku č. 1 k veřejnoprávní smlouvě o poskytnutí dotace z rozpočtu městské části

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3(František Doseděl)

Hlasování: 22 pro 0 proti 2 zdržel 2 nehlasoval

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 224

Poznámka:

11. Prominutí povinnosti odvodu a penále za porušení rozpočtové kázně spolku „Krásná žába z.s.“

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3(František Doseděl)

Hlasování: 9 pro 6 proti 10 zdržel 1 nehlasoval

Poznámka:

12. Vzory veřejnoprávních smluv o poskytnutí dotace z rozpočtu městské části Praha 3 v rámci Dotačního fondu na rok 2021

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3(František Doseděl)

Hlasování: 23 pro 0 proti 1 zdržel 2 nehlasoval

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 225

Poznámka: 22:04 odchod T. Sunegha

13. Prodej nemovité věci dle Souboru pravidel prodeje jednotek v domech ve vlastnictví hl.m. Prahy, svěřených Městské části Praha 3, schváleného usnesením RMČ č. 151 ze dne 25.5.2020 - nepronajatých bytových jednotek, vysoutěžených formou výběrového řízení s elektronickou aukcí dle protokolu, schváleného usnesením RMČ č. 780 ze dne 4.11.2020.

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3(Jan Materna)

Hlasování: 20 pro 0 proti 2 zdržel 3 nehlasoval

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 226

Poznámka: M. Žaloudek návrh - ukončení rozpravy
Hlasování: 19 pro, 1 proti, 0 zdržel, 5 nehlasoval

14. Prodej pozemku parc. č. 25/5 v k.ú. Žižkov, vymezeného geometrickým plánem č. 3382-514/2019 ze dne 27.2.2020 z pozemku parc. č. 25/3 v k. ú. Žižkov, společnosti PREdistribuce, a.s., IČO 273 76 516

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3(Jan Materna)

Hlasování: 22 pro 0 proti 0 zdržel 3 nehlasoval

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 227

Poznámka:

15. Uzavření dodatku č. 3 k nájemní smlouvě č. S/54/98, 2012/00495/7.3, ze dne 27.3.1998, ve znění dodatků č. 1 ze dne 16.12.2014 a dodatku č. 2 ze dne 25.9.2019, se spolkem Junák - český skaut, okres Praha 3, z. s., IČ 005 69 968, ve kterém bude vyjádřen souhlas s umístěním stavby na pozemku parc. č. 4219/2 v k.ú. Žižkov, nově vzniklého geometrickým plánem č. 3424 - 70/2020 ze dne 21.5.2020, oddělením z pozemku parc. č. 4219 v k.ú. Žižkov a souhlas se zápisem této stavby dočasného charakteru do katastru nemovitostí, pro účely jednání se stavebním úřadem o dodatečném povolení této stavby

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3(Jan Materna)

Hlasování: 22 pro 0 proti 0 zdržel 3 nehlasoval

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 228

Poznámka:

-
16. Prodej pozemku parc.č. 2639/255 v k.ú. Žižkov, nově vzniklého rozdělením pozemku parc.č. 2639/126 v k.ú. Žižkov, dle geometrického plánu č. 3122-27/2017

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3(Jan Materna)

Hlasování: 22 pro 0 proti 0 zdržel 3 nehlasoval

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 229

Poznámka:

-
17. Odstoupení od kupní smlouvy o převodu vlastnictví jednotky v domě č.p. 446, 450, 449, který je součástí pozemku parc.č. 1856/4, spolu s funkčně souvisejícími pozemky parc. č. 1856/7, 1856/27, 1856/28, 1856/29, 1856/30, 1856/31, 1856/32, vše k.ú. Žižkov, Praha 3, Jeseniova 37, 39, 41.

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3(Jan Bartko)

Hlasování: 22 pro 0 proti 0 zdržel 3 nehlasoval

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 230

Poznámka:

-
18. Dodatek č. 3 Smlouvy o výstavbě nových bytových jednotek formou půdní vestavby v domě č.p. 1626, na pozemku parc. č. 2455, k.ú. Vinohrady, obec Praha, Laubova 1626/3, ze dne 3.10.2018, kterým se upřesňuje vymezení jednotek a spoluvlastnických podílů na domě a pozemku po dokončení stavby.

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3(Jan Bartko)

Hlasování: 22 pro 0 proti 0 zdržel 3 nehlasoval

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 231

Poznámka:

-
19. Dohoda o narovnání vlastnického vztahu k technologickému zařízení kotelny v budově Čajkovského č.p. 2423, Praha 3, privatizované městskou částí Praha 3, v období před 30.5.2012

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3(Pavel Musil)

Hlasování: 21 pro 0 proti 0 zdržel 4 nehlasoval

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 232

Poznámka:

-
20. Dohoda o narovnání vlastnického vztahu k technologickému zařízení kotelny v budově Biskupcova č.p. 1889, Praha 3, privatizované městskou částí Praha 3, v období před 30.5.2012

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3(Pavel Musil)

Hlasování: 22 pro 0 proti 0 zdržel 3 nehlasoval

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 233

Poznámka:

-
21. Dohoda o narovnání vlastnického vztahu k technologickému zařízení kotelny v budově Žerotínova č.p. 2419, Praha 3, privatizované městskou částí Praha 3, v období od 30.5.2012 do 31.12.2013

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3(Pavel Musil)

Hlasování: 22 pro 0 proti 0 zdržel 3 nehlasoval

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 234

Poznámka:

-
22. Dohoda o narovnání vlastnického vztahu k technologickému zařízení kotelny v budově Koněvova č.p. 155, Praha 3, privatizované městskou částí Praha 3, v období od 30.5.2012 do 31.12.2013

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3(Pavel Musil)

Hlasování: 22 pro 0 proti 0 zdržel 3 nehlasoval

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 235

Poznámka:

23. Dohoda o narovnání vlastnického vztahu k technologickému zařízení kotelny v budově Na Vápence č.p. 2443, Praha 3, privatizované městskou částí Praha 3, v období od 30.5.2012 do 31.12.2013

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3(Pavel Musil)

Hlasování: 22 pro 0 proti 0 zdržel 3 nehlasoval

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 236

Poznámka:

24. Dodatek č. 6 zřizovací listiny příspěvkové organizace Mateřská škola, Praha 3, Jeseniova 4,6/1680

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3(Štěpán Štrébl)

Hlasování: 22 pro 0 proti 0 zdržel 3 nehlasoval

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 237

Poznámka:

25. Dodatek č. 14 zřizovací listiny příspěvkové organizace Mateřská škola, Praha 3, Na Vrcholu 1a/1955

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3(Štěpán Štrébl)

Hlasování: 21 pro 0 proti 0 zdržel 4 nehlasoval

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 238

Poznámka:

26. Dodatek č. 11 zřizovací listiny příspěvkové organizace Základní škola, Praha 3, Cimburkova 18/600

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3(Štěpán Štrébl)

Hlasování: 22 pro 0 proti 0 zdržel 3 nehlasoval

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 239

Poznámka:

27. Dodatek č. 13 zřizovací listiny příspěvkové organizace Základní škola, Praha 3, Lupáčova 1/1200

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3(Štěpán Štrébl)

Hlasování: 22 pro 0 proti 0 zdržel 3 nehlasoval

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 240

Poznámka:

28. Dodatek č. 14 zřizovací listiny příspěvkové organizace Základní škola Pražačka, Praha 3, Nad Ohradou 25/1700

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3(Štěpán Štrébl)

Hlasování: 22 pro 0 proti 0 zdržel 3 nehlasoval

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 241

Poznámka:

29. Dodatek č. 16 zřizovací listiny příspěvkové organizace Základní škola a mateřská škola, Praha 3, nám. Jiřího z Lobkovic 22/121

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3(Štěpán Štrébl)

Hlasování: 22 pro 0 proti 0 zdržel 3 nehlasoval

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 242

Poznámka:

30. Dodatek č. 8 zřizovací listiny příspěvkové organizace Ošetřovatelský domov Praha 3, Praha 3, Pod Lipami 44/2570

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3(Ondřej Rut)

Hlasování: 22 pro 0 proti 0 zdržel 3 nehlasoval

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 243

Poznámka:

31. Mimořádná odměna pro neuvolněného člena ZMČ

Předkladatel: Rudolf Zahradník, tajemník Úřadu městské části

Hlasování: 19 pro 6 proti 0 zdržel 0 nehlasoval

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 244

Poznámka: M. Papež procedurální návrh - stažení bodů 32 -36

Hlasování: 6 pro, 5 proti, 12 zdržel, 2 nehlasoval

Návrh nebyl přijat

J. Belecová návrh - stažení !!!!!

Hlasování: 6 pro, 11 proti, 8 zdržel, 0 nehlasoval

Návrh nebyl přijat

32. Mimořádná odměna pro neuvolněného člena ZMČ

Předkladatel: Rudolf Zahradník, tajemník Úřadu městské části

Hlasování: 19 pro 5 proti 0 zdržel 1 nehlasoval

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 245

Poznámka:

33. Mimořádná odměna pro členy Bytové komise

Předkladatel: Rudolf Zahradník, tajemník Úřadu městské části

Hlasování: 19 pro 5 proti 0 zdržel 1 nehlasoval

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 246

Poznámka:

34. Mimořádná odměna pro členy/členky Komise pro urbanismus, veřejný prostor a regeneraci městské památkové zóny

Předkladatel: Rudolf Zahradník, tajemník Úřadu městské části

Hlasování: 19 pro 6 proti 0 zdržel 0 nehlasoval

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 247

Poznámka:

35. Mimořádná odměna pro člena Výboru pro územní rozvoj Prahy 3

Předkladatel: Rudolf Zahradník, tajemník Úřadu městské části

Hlasování: 19 pro 6 proti 0 zdržel 0 nehlasoval

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 248

Poznámka:

36. Předčasné ukončení nájemní smlouvy č. S 685/01, 2009/00244/7.3, uzavřené dne 4.6.2001, se společností KLIMASERVIS SŮVA, spol. s r.o., IČ 47535318, dohodou a s tím související vypořádání, týkající se celého komplexu sportovního areálu při ulici Chelčického, Praha 3

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3 (Jan Materna)

Hlasování: 19 pro 0 proti 2 zdržel 2 nehlasoval

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 249

Poznámka: Původně bod č. 13, přesunut na konec po procesním návrhu M. Mikuláše.
M. Mikuláš procesní návrh - zařadit tento bod na konec programu, než pan Materna zajistí zaslání ekonomických podkladů

Hlasování: 21 pro, 0 proti, 0 zdržel, 4 nehlasoval

37. Dotazy, podněty, připomínky, interpretace

Nedílnou součástí zápisu je kompletní přepis audiozáznamu z 15. zasedání ZMČ Praha 3.
Příští zasedání ZMČ je plánováno na 16. 2. 2021.

Jiří Ptáček, starosta městské části ukončil zasedání zastupitelstva v 00:07 hodin.

Ověřovatelé:

Jiří Ptáček
starosta městské části

15. zasedání ZMČ Praha 3
17. 12. 2020

P. P t á č e k :

Vážení členové zastupitelstva, vážení hosté, zahajuji 15. zasedání ZMČ Praha 3, které bylo řádně svoláno a byli na něj pozváni všichni členové zastupitelstva.

Podle prezence je na zasedání přítomna nadpoloviční většina členů zastupitelstva a zastupitelstvo je schopno právoplatně se usnášet.

Zaznamenal jsem omluvenku od paní Říhové, od pana Štampacha a od paní Bogdanové.

Vyhotovením zápisu z dnešního zasedání pověřuji Štěpánku Šulcovou, pracovníci odboru organizačního. Ověřovateli zápisu z dnešního zápisu pověřuji – pokud s tím pánové budou souhlasit – Jana Maternu a Mojmíra Mikuláše. Děkuji vám.

Návrhový a volební výbor máme zvolen ve složení: předsedou je Jan Materna, členové jsou Marcela Novotná, Jana Belecová, Tomáš Kalivoda, Tomáš Sunegha, Mojmír Mikuláš a Martina Chmelová.

Vzhledem k tomu, že členové zastupitelstva obdrželi návrh programu dostatečně předem a měli možnost se s ním řádně seznámit, není nutné návrh programu na jednání zastupitelstva podrobně číst. Trváte někdo, abychom program četli? Nikoli.

Upozorňuji, že z dnešního zasedání zastupitelstva je pořizován audiovizuální záznam.

Otevírám rozpravu k programu. První se hlásí pan Doseděl. Máte slovo.

P. D o s e d ě l :

Dovolím si požádat o sloučení rozpravy k bodům 11 a 12, protože k sobě patří. Jedná se o nabídky ke stejné věci.

P. P t á č e k :

Následuje pan Bellu.

P. B e l l u :

Technicky bych chtěl sloučit body 20 – 24, 25 – 31. Zároveň bych chtěl říci, že je velká škoda, že jednání zastupitelstva je dnes ve čtvrtek, kdy ve stejný čas je jednání zastupitelstva hl. m. Prahy, datum, které je veřejně všem známo. Nechápu, že radní této městské části se nechťejí účastnit jednání zastupitelstva. Zároveň omlouvám Tomáše Štampacha, který musí vykonávat svůj mandát zastupitele hl. m. Prahy.

Za náš klub bych chtěl vyřadit bod č. 9. Nechápu, proč problematiku Krásné žaby musí toto plénum projednávat potřetí. Shodli jsme se tady na tom už několikrát, že nedodrželi pravidla a nechápu, proč máme ztrácet čas řešením takové banality.

Dále bych chtěl vyřadit bod č. 13, materiál, který není věcně vůbec dopracován. Městská část má vydat několik milionů korun v ekonomické krizi, v situaci, kdy nemá finanční prostředky, materiál, který není doplněn o žádnou ekonomickou analýzu, o žádnou rozvahu ani budoucnost samotného projektu a návratnost vynaložených prostředků.

Za náš klub prosím vyřadit body 32-36, což jsou tzv. odměny pro přátele některých předsedů výborů a dalších. Nechápu, jak v ekonomické krizi může městská část Praha 3 dávat odměny lidem, kteří chodí normálně pracovat do komisí a výborů. Žádná mimořádná činnost se tam neděla. Mám zde tabulky a data, která to ukazují. Např. veřejný prostor a urbanismus, komise sešla pětkrát, z toho jednou neusnášení schopná, podruhé nepřijala žádné usnesení. Je to poradní orgán, který se sešel pětkrát a dvakrát nepřijal žádné usnesení. Znamená to, že nedoručil žádnou práci pro radu, která si je pro to vybrala a najímá. Nechápu, proč máme selektovaným lidem, asi vašim přátelům, dávat odměny v době, kdy lidé nemají peníze a kdy

jste všem zvýšili nájmy. Je to neuvěřitelné a nehorázné, jak jste v některých případech selektovali pouze některé, kteří se vám líbí, a ostatní jste vynechali. To tady nikdy nebylo.

Prosím, vezměte rozum do hrsti a tyto body stáhněte, které jsou něco neuvěřitelného.

P. P t á ě k :

Děkuji vám. Následuje pan Žaloudek.

P. Ž a l o u d e k :

Chtěl jsem požádat o sloučení rozpravy k bodům 32 – 36.

P. P t á ě k :

Děkuji. Následuje pan Štrébl.

P. Š t r é b l :

Chtěl jsem se vyjádřit k návrhům pana Bellu.

Jednak k zastupitelstvu. Navrhoval jsem, abychom se sešli v úterý na radnici, došli jsme ale k závěru, že to z hygienických důvodů možné není. Smířil bych se s tím, abychom si tuto kritiku odpustili, mohli bychom se mačkat v malé místnosti na radnici, ale zase by byla kritika, že je to v malé místnosti a že je to nehygienické. Určitě budete znát, co řekla Margaret Thatcherová, že kdyby chodila po Temži, tak ji budou kritizovat za to, že neumí plavat.

Co se týká Krásné záby, domnívám se, že to projednat musíme.

Bod 13 se týká školního hřiště. Doufám, že řeknete rodičům ZŠ Lupáčova a ZŠ Chelčického, proč nechcete, aby měly děti chodit kam na hřiště.

Co se týká odměn, myslím, že je to fér projednat. Myslím si, že všechny odměny by se měly projednávat. Tady se pohybujeme v řádu několika tisíc korun, jsou to zanedbatelné částky. Když si vezmete odměny úřednického aparátu, které se udělují za zavřenými dveřmi, nikdo o tom neví, nerozhoduje se to v žádném orgánu a jsou to mnohem větší částky a nikdy se neprojednávaly. Beru to spíše tak, že je to z vaší strany účelové. Lidé, co mají odpracováno a co sedí na šestihodinovém jednání za 750 Kč, tyto drobné si zaslouží.

P. P t á ě k :

Zareaguji na poznámku ohledně termínu zasedání. Uznávám, že termín není ideální, všem, kterým to zkomplikovalo život se omlouvám. Termín jsme stanovovali podle možnosti pronájmu tohoto sálu. Vzhledem k epidemiologické situaci a k účasti veřejnosti pronajímáme tento kongresový sál, museli jsme se vejít do možností hotelu Olšanka.

Současně bych chtěl navrhnout, abychom body, kdy budeme projednávat nabídku společnosti CTR na koupi stadionu v Seifertově ulici a současně nabídku FK Viktoria Žižkov o budoucích investicích, závazcích a podmínkách převodu stadionu v Seifertově ulici do majetku fotbalového klubu, tedy nabídku dvou zájemců o koupi fotbalového stadionu, projednali v pevném čase. Byl jsem o to požádán představiteli fotbalového klubu, abychom takto vyšli vstříc fotbalovým fanouškům, kteří by se toho asi chtěli účastnit. Myslím, že bychom to měli schválit tak, že to bude jako bod v 19 hodin, tedy po dvou hodinových pásmech interpelací.

Hlásí se opět pan Bellu.

P. B e l l u :

Pane Štrébl, krátká reakce na to, co tady říkáte. Kdybyste měl pravdu, reagovat nebudu. To, co pro vás jsou drobné, pro mnoho lidí je hodně peněz. Co vyděláte na státních zakázkách s rouškami, to ostatní neumí. Každý nemá tak šťastný a osvětlený život jako vy.

Problém je, že tady existují fakta. Mám tabulku, která ukazuje, kolik hodin tam lidé, které chcete odměnit, strávili. V komisi pro urbanismus a veřejný prostor bylo pět jednání, z toho na jednom jednání nepřijali žádné usnesení, na druhém jednání byli neusnášení schopni a na třetím jednání jedině usnesení, které přijali, bylo doporučení pro kol. Mikesku co se týká Nákladového nádraží.

Když se podívám na komisi pro vedlejší hospodářskou činnost, která měla 21 jednání, tak mi vysvětlíte poměr, proč jedni nedostanou, a druzí ano. Proč třeba redakční rada, která měla 20 jednání, nedostane žádnou odměnu, ale tito ano? Proč ve výboru pro územní rozvoj dostává pouze odměnu váš kolega Pirát, a ostatní ne? Proč v bytové komisi dostávají všichni odměnu, ale někteří ji nedostávají? Až mi vysvětlíte tyto body a až budete jednat o odměnách s opozicí, pak možná uznám vaše slova, že je to předmětem jednání. Fakta, která tady mám, tomu ale neodpovídají. Tady někdo lže. To, že si to můžete stáhnout veřejně na internetu, si nevymyslel kol. Bellu.

P. P t á č e k :

Prosím, abychom tuto debatu přesunuli, až budeme projednávat tento bod, teď jednáme o programu. Diskusi považuji za relevantní, ale myslím, že budeme mít prostor, až bude otevřena diskuse k daným bodům.

Následuje pan Štrébl. I jeho prosím, abychom o tom diskutovali až v okamžiku, až budeme projednávat tento bod.

P. Š t r é b l :

Pan starosta to řekl, ale já ne. Zopakuji, že toto patří do debaty přímo o tom bodu. Sám vidíte, že tam jsou věci, které by se měly ještě projednat. Byl bych pro, aby se v rámci zastupitelstva nebo v rámci rady projednávaly všechny odměny, abychom je neprojednávali selektivně, protože ze zákona musíme, ale aby se projednávalo úplně všechno. Něco k projednání tam je, a proberme to během toho bodu.

P. P t á č e k :

Děkuji. Následuje pan Mikuláš.

P. M i k u l á š :

Dovolím si reagovat na váš požadavek, abychom body 11 a 12 řešili v nějakém pevném termínu. Jsem překvapen, co tyto body v této podobě tady dělají, to může být vzato na vědomí. Jsou to body, které mohou být vyřešeny za 20 vteřin. Z tohoto důvodu mě překvapuje váš požadavek. Nebo se mýlím, nejsou to body na vědomí a je něco připraveného, o čem se v materiálu nepíše?

P. P t á č e k :

Jedná se o žádost o odkup. Předpokládám, že někdo navrhuje, zda budeme nebo nebudeme akceptovat. Podle mne debata bude dlouhá.

Následuje pan Venhoda.

P. V e n h o d a :

Dámy a pánové, za klub hnutí ANO bych se připojil k vyřazení bodů 32, 33 a 34. Je to z toho důvodu, že tento materiál a tento záměr s námi jako s opozičním klubem a myslím, že ani s druhým opozičním klubem nebyl diskutován. Pan Žaloudek se vždycky zaštiťuje tím, že je třeba to projednat v komisích a ve výborech, ale toto projednáno minimálně v rámci předsedů klubů nebylo, takže z tohoto důvodu žádám o vyřazení. Pokud se na tom shodneme a budeme o tom jednat, přesuneme to na další zastupitelstvo.

P. P t á č e k :

Kolega má technickou.

P. M a t e r n a :

Potřebuji si upřesnit. Kolega Bellu navrhoval stažení bodů 32 – 36 a kol Venhoda 32 – 34. Je to omyl, nebo jen 32 – 36 a 35 a 36 už ne?

P. P t á č e k :

Pan Venhoda.

P. V e n h o d a :

Pro doplnění. Je to podmnožina, připojuji se k tomu, co říkal pan kol. Bellu, ale jen v tom rozsahu, jak jsem řekl.

P. P t á č e k :

K tomuto bodu se už nikdo nehlásí, rozpravu uzavírám a předávám slovo kol. Maternovi, který nás provede návrhem na program.

P. M a t e r n a :

Vážené kolegyně a kolegové, poslední návrh byl kol. Venhody – stažení bodů 32-34. Prosím hlasovat. Pro 9, proti 14, zdrželo se 5, nehlasoval 1. Návrh nebyl přijat.

Další je návrh kolegy Ptáčka na posunutí bodů 11 a 12 tak, aby začaly v 19 hod. po interpelacích. Prosím hlasovat o tomto návrhu. Pro 27, proti 0, zdrželi se 2, nehlasoval 1. Návrh byl přijat.

Další je návrh kol. Žaloudka na sloučení rozpravy k bodům 32-36. Prosím hlasovat. Pro 19, proti 7, zdrželi se 2, nehlasovali 2. Návrh byl přijat.

Následuje blok návrhů kol. Bellu. Nejprve stažení bodů 32 – 36. Prosím hlasovat. Pro 11, proti 12, zdrželo se 7, nehlasoval 0. Návrh nebyl přijat.

Další návrh kol. Bellu: stáhnout bod č. 13. Prosím hlasovat. Pro 10, proti 16, zdrželi se 4, nehlasoval 0. Návrh nebyl přijat.

Další návrh je na stažení bodu č. 9. Prosím hlasovat. Pro 10, proti 13, zdrželo se 7, nehlasoval 0. Návrh nebyl přijat.

Další jsou návrhy na sloučení. První návrh je na sloučení rozpravy k bodům 25-31. Prosím hlasovat. Pro 27, proti 0, zdrželi se 2, nehlasoval 1. Návrh byl přijat.

Poslední z návrhu kol. Bellu: sloučit rozpravu k bodům 20-24. Prosím hlasovat. Pro 31, proti 0, zdržel se 0, hlasovali všichni. Návrh byl přijat.

Posledním návrhem na změnu programu je návrh kol. Doseděla sloučit rozpravu k bodům 11 a 12. Prosím hlasovat. Pro 23, proti 0, zdrželi se 2, nehlasovalo 6. Návrh byl přijat.

Nyní budeme hlasovat o programu s přijatými pozměňovacími návrhy, kterými jsou sloučení rozpravy k bodům 11 a 12, které jsou zařazeny na 19. hodinu, sloučení rozpravy 20-24 a 25-31 a sloučení rozpravy 32-36. Tyto změny byly schváleny a budou součástí programu, jak ho navrhuji ke schválení.

Prosím hlasovat o programu se schválenými změnami. Pro 22, proti 0, zdrželi se 4, nehlasovalo 5. Návrh byl přijat. Můžeme začít jednat. Vracím slovo panu starostovi.

P. P t á č e k :

Dostáváme se k bodu číslo

1

rozpočtové provizorium MČ Praha 3 na r. 2021

Předkládá kolega Tomáš Mikeska.

P. M i k e s k a :

Vážené dámy a pánové, předkládám rozpočtové provizorium na r. 2021. Je sestaveno na základě analýzy skutečně realizovaných příjmů a výdajů z r. 2019 a 2020 s přihlédnutím k aktuálním potřebám městské části Praha 3.

V rámci zásad rozpočtového provizoria bude městská část postupovat takto: bude čerpat měsíční výdaje ve 1/12 ve výši schváleného rozpočtu na r. 2020, to je 61894500 Kč. Součástí výdajů rozpočtového provizoria jsou výdaje privatizačního fondu, které vyplývají z uzavřených smluv v r. 2016 – to jsou vratky po pěti letech podle starých pravidel. Městská část bude nad rámec uvažovaných výdajů realizovat také výdaje, které souvisí se státním rozpočtem a s dotacemi hl. m. Prahy.

Celkové uvažované příjmy na r. 2021 jsou 814714700 Kč a uvažované výdaje jsou 555590700 Kč. Vlastní příjmy nejsou celé, není tam především příjem ze státního rozpočtu. Státní rozpočet se ještě neschválil, nemůžeme počítat s jeho příjmy, což jsou dotace. Je to zhruba 54 mil.

Máme sestavený rozpočet, ve kterém by výdaje byly 899 mil., ve stejné výši by byly i příjmy. S rozpočtem jsme dohodnutí, ale nelze ho schválit, protože rozpočet městské části můžeme schvalovat až po rozpočtu hl. m. Prahy. Rozpočet hl. m. Prahy se projednává dnes, ještě schválen nebyl. Stejně bychom ho nemohli schválit, protože nám v tom brání procedury, které musíme v městské části vykonat. Návrh rozpočtu bude předložen finančnímu výboru, následně bude 14 dní viset, následně bude projednán radou, 14 dní musí viset a následně ho budeme schvalovat. Předpokládáme, že rozpočet bude schvalován 16. února 2021.

Toto je technický materiál. Je třeba ho schválit, aby městská část mohla plnit své základní funkce a mohla pokračovat v projektech, které byly schváleny a rozpracovány.

Pokud máte dotazy, rád je zodpovím.

P. P t á č e k :

Děkuji za úvodní slovo. Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, rozpravu uzavírám a budeme hlasovat. Pro 21, proti 1, zdrželo se 5, nehlasovali 4. Návrh byl přijat. Děkuji vám.

Dostáváme se k bodu číslo

2

rozpočtová opatření v r. 2020

Opět dávám slovo Tomáši Mikeskovi.

P. M i k e s k a :

Vážené kolegyně, vážení kolegové, rozpočtové opatření bylo také projednáno na finančním výboru. Obsahuje kromě technických bodů zejména dokončení celého procesu řešených příjmů vzhledem ke coronavirové krizi a příjmy, které se vztahují k vedlejší hospodářské činnosti a v neposlední řadě vzhledem k posunu cash flow příjmů z privatizace.

Jedná se především o navýšení vybraných příjmových položek ve vývoji plnění a zejména pak položky týkající se výnosů ze zóny placeného stání, snížení některých výdajových položek, a to jak v běžných, tak v kapitálových výdajích z dotací, které nám během roku přišly např. na covid z hl. města Prahy, o neinvestiční dotaci na Základní a mateřskou školu Chelčického a zapojení zůstatku z minulých let, konkrétně z r. 2019. Jedná se pouze o zůstatky nevyčerpaných kapitálových výdajů v předchozím období.

Je to technický materiál, je to tady rozepsáno, mohu vám odpovědět na konkrétní kroky, které jsou jednak v materiálu, jednak v tabulce. Je to zpracováno ekonomickým odborem, ručí za to paní Lenka Sajfřtová, která je skvělá.

P. P t á č e k :

Děkuji. Otevírám rozpravu. Jako první se hlásí pan Kalivoda.

P. K a l i v o d a :

Nemohu pro materiál hlasovat. Řešilo se to na finančním výboru, pořád se to měnilo a je těžké se dopočítat správných hodnot. Pořád se to mění a měnilo se to za pochodu. Jednou se řeklo, že se musí něco uspořít, pak se peníze našly, pak se zase někde ztratily a nakonec se zjistilo, že z privatizace dostanete o 60 mil. Kč za rok méně než kolik bylo naplánováno.

Proč dostanete o 60 mil. Kč méně v letošním roce? Jak jste řekli, posunulo se cash flow, ale pravý důvod pro toto posunutí je, že se změnila privatizační pravidla, u kterých jste každý vlastní rukou podepsali, že je měnit nebudete. Pak jste je změnili, protože asi sliby neplatí, teď vám to působí problémy v rozpočtu. Tyto problémy sanujete ušetřenými penězi, to znamená zapojením zůstatků z minulých let.

V tomto materiálu není nic jiného, než že by se řešilo toto takto významné. Jsou tam potom ještě drobnosti k Husitskému centru apod., ale to jsou drobné částky v porovnání s tímto.

Podpořit to nemohu, protože vaše nepřemýšlení ve chvíli, kdy se o něčem hlasuje a vy to nedomyšlíte do důsledku, se potom horkou jehlou zašívá. Totéž budeme mít za chvíli znovu. Nemalujeme si, že toto bylo jednou, že se potom jen posune cash flow a všechno bude vycházet. Příští rok zjistíte, že tím, že jste změnili privatizační pravidla, posunulo se najednou cash flow, ale také méně lidí privatizuje. Když si má v dnešní době člověk kupovat byt, vzít na to hypotéku, bude zvažovat, zda je schopen to zvládnout, když ještě pět nebo šest let s tím nemůže disponovat. Lidé nemají peníze a vaším neobratným chováním způsobíte problémy nejen lidem, ale i sami sobě, celé městské části, v podstatě všem.

Tuto praxi nebudu podporovat. Vyzývám vás k tomu, abyste práci dělali pořádně a ne tak, jak to odvádíte.

P. P t á č e k :

Faktickou má Tomáš Mikeska.

P. M i k e s k a :

Děkuji panu Kalivodovi a že hlasoval na finančním výboru pro. Dnes si to rozmyslel.

P. P t á č e k :

Následuje pan Bellu.

P. B e l l u :

Myslím, že k hlasování se Tomáš brzy vyjádří, pojmenoval ale to základní a to, co bude jako červená nit provázet jednání dnešního zastupitelstva.

V privatizaci je přesně vidět, že přes naše upozornění vůbec nepřemýšlíte a neuvažujete nad tím, že mohou nastat nějaké externí okolnosti, které ten svět často provázejí a které ve finále komplikují život nám, občanům městské části Praha 3, protože my jsme vaši akcionáři, jak říkáte, pane starosto, a zároveň lidem, kteří čekali na splnění vašich slibů. Nejvíce Zelení, mudrcové, kteří přišli s touto skvělou změnou.

Řeknu vám ještě jeden scénář, který nepopsal Tomáš. Druhý scénář, který v ekonomické krizi může nastat je, že dokonce ti, co zprivatizovali, protože teď třeba přijdou o práci nebo budou pod ekonomickým tlakem, právě proto budou muset pod cenou se bytů zbavovat. Už jsem vám minule vysvětloval, jak se to udělá.

Šest let ochrany, kolego Rute, to je v nemovitostech nic. To je vidět, že tomu nerozumíte. Osoba, která dnes bude mít finanční prostředky, s tím důchodcem nebo s osobou,

kteřá bude ve finanční tísni se domluví, že ho tam těch šest let nechá, a pak si to překoupí za hubičku. Dohodu ale udělají teď, smlouvu o smlouvě budoucí můžete udělat teď. To je to, co nechápete. Nechápete, že tímto socialistickým pseudochranářstvím jste vytvořili větší problém, než jste si mysleli, že zachráníte.

Vyzývám k tomu: změňme pravidla, dejme to dohromady a uvidíte, že se vám to projeví dobře ekonomicky, ale že i lidem pomůžete, což je to, o čem jsem si myslel, že Zelení hlásají nejvíc, že máte nejvíc na srdci občany Prahy 3. Už dnes ale vidíte, že konkrétní kroky, které děláte, nejsou dobře. Čísła už neobalamutíte nějakými příběhy o obelstěných důchodcích apod., toto jsou fakta. Tomáš Kalivoda to tady popsal.

Proto říkám, že scénáře jsou dva: to, co říká Tomáš Kalivoda – lidi nebudou kupovat, a to co vám říkám dnes já – lidi budou kupovat, ale budou to muset brzy přeprodat. Dostanou se vám sem právě ty osoby, které jste tady nechtěli.

P. P t á č e k :

Děkuji. Nyní se hlásí pan Dobeš.

P. D o b e š :

Vyjádřím se k několika bodům. První záležitost se týká mého nejzásadnějšího bodu. Troufám si tvrdit, že materiál má dva zásadní body, nejen problematiku zapojení rezervy z minulých let, ale troufám si tvrdit, že tím druhým bodem je i problematika výpadku téměř 13 mil. Kč se ZSM, která byla provedena chybou jednoho ze zaměstnanců. Myslím, že to je také jedna z chyb, která by se bezesporu měla řešit.

Druhá záležitost se týká využití problematiky 57 mil. Kč. Troufám si tvrdit, že tady je důležité poděkovat jak radě, tak Úřadu za to, že byl schopen v průběhu roku najít úspory na jednotlivých odborech. Jako člen finančního výboru bych jim za to chtěl poděkovat.

Co se týká problematiky změn, uvědomuji si to a souhlasím s tím, že pan Kalivoda má pravdu, že problematika tohoto typu byla probírána na několika jednáních. Na druhou stranu bych chtěl zmínit, že změny nejsou jen na Praze 3, podívejme se, jaké změny se provádějí v daňových otázkách na úrovni Parlamentu ČR, kterých se účastní opozice s koalici. Situace je mnohonásobně horší co se týká dopadu nejasnosti situace, která v tuto chvíli vzniká a která vznikne už v lednu a v únoru příštího roku.

Děkuji panu Mikeskovi za materiál, ale nepodpořím ho.

P. P t á č e k :

Následuje opět pan Kalivoda.

P. K a l i v o d a :

Panu Mikeskovi jsem dobře nerozuměl. Jestli jsem mu správně rozuměl, říkal, že jsem pro to na finančním výboru hlasoval, což tak není. Opozice se u celého tohoto materiálu zdržela. Už jsme to kritizovali na finančním výboru. Toto bych chtěl uvést na pravou míru. Pokud jsem správně nerozuměl, tak potom se omlouvám.

P. P t á č e k :

Technickou má pan Mikeska.

P. M i k e s k a :

Omlouvám se, spletl jsem se, na rozpočtovém výboru jste hlasoval pro rozpočtové provizorium.

P. P t á č e k :

Následuje pan Sunegha.

P. S u n e g h a :

Chtěl jsem upozornit na fakt, že jakékoli příjmy z privatizace jsou navíc znejišťovány již proběhlými a zjištěnými skutečnostmi finančního výboru, kdy finanční výbor bude zřejmě žádat o poskytnutí prostředků na úhradu znalce, který zjistí hodnotu provedených prací na privatizovaných domech, což má dopad do zjištěné ceny podle metodiky tak, jak ji obec stanovila. Pokud bude obec chtít získat peníze dřív, což je možné, bude třeba nějakým způsobem upravit privatizační pravidla. Tam se dostáváme z hlediska nejistot na všech možných úrovních, je to velmi zvláštní situace, a chtít to radikálním způsobem řešit nebo stát si za svým bez ohledu na vnější podmínky, s čímž se opakovaně setkáváme, není dobrá cesta.

P. P t á č e k :

Mám dvě technické poznámky, nejprve od pana Žaloudka.

P. Ž a l o u d e k :

Chtěl jsem upozornit, že pokrývky úst jsou určeny k tomu, aby chránily ostatní před viry, které vypouštíte zejména když mluvíte. Prosim, nesundávejte si pokrývku z úst, když mluvíte. Platí to pro několik předchozích řečníků.

P. P t á č e k :

Děkuji. Následuje pan Rut.

P. R u t :

Chtěl jsem zareagovat na Alexandra Bellu, protože jsem tady byl oslovován ve věci změn pravidel privatizace. Aby to nezůstalo bez odezvy. Ukazuje se, že změna pravidel privatizace byla odůvodněná. Ukazuje to např. materiál č. 18, který tady dnes máme, kdy odstupuje od smlouvy jedna osoba, která byla poškozena takovými spekulanty. Máme to dnes schvalovat. Takových případů je určitě víc. O tom, zda změna pravidel privatizace bude účinná proti těmto typům spekulací, můžeme teď spekulovat. Počkejme si, pokud objevíte, že tyto formy spekulace se dějí dál, i když je omezení dispozice po dobu šesti let, bavme se o tom dál. Minimálně tento případ ukazuje, že změna pravidel byla potřebná a odůvodněná.

Teď se znovu otevírá debata o změně pravidel v souvislosti s rozpočtem. Je to trochu spekulace. Důvody pro opoždění očekávaných příjmů nemusí spočívat jen v tomto. Příprava privatizace je komplikovaná – oddělování pozemků, jejich svěřování. Pokud chceme o tomto debatovat, opřeme to o nějaká konkrétní fakta. Myslím, že kompetentní odbory Úřadu určité podklady budou umět připravit, pokud o tom budeme chtít diskutovat. Toto je ale planá debata.

P. P t á č e k :

Myslím si, že tento příspěvek debatu opět podnítl. Přihlášen je pan Kalivoda, následovat bude pan Bellu.

P. K a l i v o d a :

Jste legrační, chcete to opřít o nějaká fakta. Chceme po vás fakta v tolika věcech, a nedostaneme je. Jeden fakt je, že jste prodloužili lhůtu, udělali jste to změnou pravidel. Není to spekulace, jinak by to nebylo, jinak byste cash flow neposunuli.

Až budeme schvalovat rozpočet, bude to stejná debata. Máme tady řadu dalších bodů, kde nemáme žádný ekonomický propočít. Máme tady třeba prodej čtyř bytů. Jsem pro jejich prodej, ale pan Materna mi posílal za dvacet minut udělanou tabulku, kterou nazývá analýzou

toho, co se bude prodávat. To není žádná analýza, děláte to všechno na koleni, a potom k tomuto dochází. Jestliže mluvíte o tom, že chcete fakta, tak předložte nějaká fakta, nepředkládejte pořád nějaké vaše náměty, názory a spekulace. Potom se divíte, že to najednou nefunguje. Říkali jsme vám to už před dvěma roky, na spoustu věcí jsme vás několikrát upozorňovali, a vy si myslíte, že vám to říkáme jen proto, že jsme opozice. Říkáme vám to ale proto, že to tak má být správně. Když něco připravuji, opatřím si k tomu různá stanoviska, návrhy a náměty, zvážím pro a proti, sepiší to na papír a když to neumím a nemám na to žádného úředníka, který by to uměl, tak to od někoho objedná. Něco to stojí, ale stojí to mnohem méně než potom ty průsery, které z toho dopadnou.

Kdybyste ke všemu takto přistupovali, funguje to mnohem lépe. Městská část ale nefunguje, řeší se pořád problémy, protože to neumíte pořádně dělat.

P. P t á č e k :

Děkujeme za vystoupení. Následuje pan Bellu.

P. B e l l u :

Ondřeji Rute, možná by bylo dobré si sednout s kolegy z rady, s kolegou Mikeskou a možná i s kolegou Dobešem a některé otázky ohledně ekonomiky rozpočtu a městské části vyjasnit. Myslím si, že jako radní nechápat elementární čísla rozpočtu a chybějících částek v rozpočtu, to je smutné. Zaštit'ovat se tady nějakým bodem 18, jedním člověkem ze stovky bytů, které se privatizují, je stejný argument jako kdybych zakázal lidem jezdit v autě, protože se dnes někdo vyboural.

Není mi blízká politika toho, že si myslím, že jsou všichni lidé blbí, má politika je blízká svobody, že se každý jedinec snaží rozhodovat podle své svobody, podle toho, jakým způsobem sám uváží, a ne že já, svrchovanost v radě Ondřej Rut rozhodnu, že budu chránit celou masu. Ve volbách jsem něco slíbil a podal na to ruku, ale potom to změním, protože by tam náhodou mohl být jeden člověk, který se nechá nachytat. Pak bychom nemohli dělat nic na světě. Člověk je v podstatě chybový, je to přirozené, ale vaše socialistická demagogie, že musíme chránit všechny na úkor 80 tisíc obyvatel vašeho rozpočtu, který spravujete, je úžasná.

Jak říkal Tomáš Kalivoda, chcete pořád po nás data. My jsme vás na tyto věci upozorňovali, něco jste slíbili a pak jste to nedodrželi. Vy jste ten slib dali, vy jste ve volbách ten slib s nějakou myšlenkou, kolego Rute, asi dávali, a pak jste z něho ustoupili.

Bavme se o tom, proč chybějí peníze, a vy naopak přineste za několik měsíců potvrzení o vašich slovech. Vy vládnete, ne my, vy tam sedíte, vy držíte kasu, vy budete navrhovat rozpočet, vy přineste podklady pro to, co děláte a co tvrdíte. Zatím tady máte velkou skupinu lidí, která je na vás společensky, morálně i profesně naštvaná, máte tady tvrdá data. Dejte si schůzku s kol. Dobešem nebo s kol. Mikeskou, oni vám ta čísla v rozpočtu vysvětlí. Předpokládám, že oni velmi dobře vědí, co se s rozpočtem děje a proč se děje.

P. P t á č e k :

Děkuji. Do diskuse se již nikdo nehlásí, rozpravu uzavírám. Závěrečnou řeč si vezme kol. Mikeska.

P. M i k e s k a :

Chtěl bych poděkovat kol. Kalivodovi, děláme přesně to, co tady přednesl. Myslím, že budete překvapeni, jak bude sestaven rozpočet a jaký bude závěrečný účet. Už se na to těším.

Pokud se chcete se mnou setkat, budu rád a ukáži, jakým způsobem sestavíme rozpočet. Myslím, že rozpočet a hospodářský výsledek bude daleko lepší než když byl tehdy v

radě pan Bellu, který měl na starosti kulturu a další věci. Rozpočet bude mnohem radostnější a lepší.

Děkuji také za připomínky.

P. P t á č e k :

Nemáme žádný protinávrh, můžeme přímo hlasovat. Pro 19, proti 8, zdrželi se 2, nehlasovali 2. Děkuji.

Nyní se dostáváme k materiálu číslo

3

změna účinnosti aktualizace jednacího řádu zastupitelstva

Předkládá Pavel Křeček.

P. K ř e č e k :

Předkládám návrh usnesení na změnu účinnosti aktualizace jednacího řádu zastupitelstva. Jedná se o prodloužení účinnosti změn, které jsme schválili 27. října t. r. Konkrétně se jedná o změnu čl. 17, bodu 4, týkající se distanční účasti na jednání zastupitelstva v případě karantény. Tato účinnost byla stanovena tehdejším usnesením do 31. ledna 2021. S ohledem na vývoj protiepidemiologických opatření a s ohledem na to, že mám informace, že zastupitelstvo bude schvalovat rozpočet až v polovině února, rada navrhuje prodloužení účinnosti do 31. března 2021, což je nejdelší termín pro schválení rozpočtu na městské části.

P. P t á č e k :

Děkuji. Do diskuse se hlásí pan Bellu.

P. B e l l u :

K tomuto bodu musím říct, že tento bod nehodlám osobně podpořit, nevím, jak mí kolegové. Rozhodně k tomu nikoho nemotivuji, ale vede mě k tomu několik důvodů.

První je ten elementární, že v předešlých případech, kdy jsme měnili jednací řád, s opozicí se jednalo a došlo se k nějakému kompromisu. V tomto případě o žádné jednání nebylo usilováno a materiál je tzv. natvrdo předložen.

Druhá osobní zkušenost je se schopnostmi prací a technologií ze strany městské části. Tady kolega, uvolněný předseda výboru pro územní rozvoj, to dovedl tak daleko, že je tak uvolněný za statisíce městské části, že několik výborů nemohlo ani proběhnout, protože jedinou věc, kterou má na starosti, nebyl schopen rozpohybovat. Sešly se dva výbory, dva výbory se rozpustily, třetí výbor se sešel a asi po půl hodině začal. S technologiemi, o kterých vy říkáte, že je tak dobře zvládáte, že je tak dobře umíte ovládat a jsou bezpečné, nedokáží si představit, že tady budeme přes on-line prostředí s těmito živými zkušenostmi projednávat např. rozpočet.

Třetí nejdůležitější věc, na kterou jsem vás několikrát upozorňoval je, že nedošlo ke změně zákona. Víím, že tady Piráti na tento výklad mají jiný názor. Hovořil jsem se zákonodárci, kteří v tomto hovoří jasně, že zákon toto hlasování neumožňuje. Proto vám za sebe v dobrém říkám, že pokud byste se opírali o on-line hlasování především při rozpočtu, budu jeden z prvních, který bude chtít znát na toto hlasování stanovisko nějakého soudu. Po zkušenostech, jak probíhají komise a výbory na MČ Praha 3, kdy nevíte kdo jak hlasuje, jestli ten člověk tam je nebo není, nevěřím, že jste schopni udělat zastupitelstvo, které bude probíhat on-line.

P. P t á č e k :

Následuje pan Sunegha.

P. S u n e g h a :

Udělejte si to jak chcete, stejně máte většinu, ale když už argumentujete nějakým důvodem, pro který se má znovu něco měnit, tak aspoň důvod uveďte do souladu s textem. Domnívám se, že když tady predikujete, že něco má trvat do 31. března, měli byste mít důvod, proč to má do této doby trvat. Myslím si, že když to má řešit nějakou situaci, mělo by to být do konce této situace.

Podle mého názoru prodloužení účinnosti čehokoli, co je odůvodněno epidemií koronaviru, nemělo by být odůvodněno tím, že trvá epidemie koronaviru, ale tím racionálním důvodem, kterým je nouzový stav. Znamená vázat to na skončení účinnosti nouzového stavu, nebo obdobným způsobem to provázat s právní událostí, která to ukončí a zase to zvolna uvede do normálu. Tady se vezete na tom, že je nějaká situace a z toho těžíte, protože mnozí z vás jsou mnohoobročníky, kteří působí na mnohých místech a je pro ně velmi lákavé sedět na židli a pozorovat monitor, ale tak se obec spravovat nedá.

P. P t á č e k :

Nyní jsem si vzal slovo já. Původně jsem tento materiál vnímal čistě jako technický. Dvě zastupitelstva jsme o tom poměrně dlouze diskutovali. Pokud vím, předsedové zastupitelských klubů se v minulosti, když se tato opatření do jednacího řádu dostávala, intenzívně scházeli. Byl stanoven nějaký termín, který byl odhadnut s tím, že nikdo nevěděl, jaká situace bude, kolikrát se nouzový stav bude prodlužovat, jak budou růst nebo klesat počty nakažených. Pokud vím, bylo domluveno, že je to omezený čas s tím, že se potom uvidí, jak se situace bude vyvíjet.

Současně se tady rozvíjí debata, která podle mne ukazuje především, o jakých technikáliích se tady dá dlouho diskutovat a co všechno dovedete vymyslet, že to nejde. Kolega Bellu říkal, že důležitá je zkušenost. Řekl bych, že zkušenost je poměrně dobrá. Na minulých zastupitelstvech jste několikrát zmiňovali obavu, kterou zmiňoval pan Sunegha, že je to lákavá představa, že zastupitelé se budou flákat a budou to zneužívat, že místo toho, aby sem chodili, budou někde v teple domova, že je to nebude motivovat sem chodit a že to bude nedůstojné.

Od té doby proběhla dvě zastupitelstva a nikdo to nikdy nevyužil, nikdo se do karantény nedostal. Uvědomme si, že není na zastupiteli, aby si vybral, jestli sem půjde nebo nepůjde, ale pokud se dostane do karantény. Obava, že se to bude zneužívat, se nenaplnila, bylo to liché, a vy teď opět říkáte, že to nepodpoříte, ačkoli všichni víme, že vaše obava byla lichá.

Co se týká výborů, tento rok zažíváme specifickou situaci, kterou si nikdo ještě před rokem nedokázal představit. Nutí nás to učit se novým věcem. Někdy se to daří lépe, někdy hůře, ale současně tady máme 18 komisí a výborů a všechny komise a výbory jednají on-line a funguje to. Nikdo si nestěžuje. Obavy, které říkáte, se objevily pouze u jednoho konkrétního výboru, že se to dvakrát nepovedlo, že to nezafungovalo. Jinak to funguje dobře.

Podotýkám, že tato praxe není jen na naší městské části, je možná na všech městských částech. Je to běžná praxe, která se tento rok uplatňuje ve velkých společnostech i na úrovni samospráv. Je to praxe, která se uplatňuje na Magistrátu i co se týká jednání zastupitelstva a na spoustě dalších měst. Myslím, že debata je jen za každou cenu tady hledat nějaké hnidy.

Chceme to prodloužit tak, že víme, že do konce ledna zastupitelstvo neproběhne. Pokud se na tom dnes neshodneme, tak na dalším zastupitelstvu to nebude platit, nebude platit opatření, pro které jste v minulosti sami hlasovali. Je to technikálie.

Faktickou má pan Venhoda.

P. V e n h o d a :

Upřesnil bych vás. Říkal jste, že si nikdo nestěžuje. Nevím, jestli na úřad, pane starosto chodíte, ale já sám osobně jsem vám psal e-mail adresovaný i panu tajemníkovi o tom, že je potřeba vyřešit souběh komisí a výborů, které jsou distančně svolávány. Dopřesňuji vás, protože nemáte pravdu a mlžíte tady. Já osobně jsem si vám stěžoval. Prosim, říkejte pravdu. Fakticky jsem vás teď upřesnil, že mluvíte úplně opačně.

P. P t á č e k :

Souběh komisí a výborů se ovšem netýká vzdáleného přístupu, ale že při 18 komisích a výborech není možné zabránit tomu, aby někdy souběh byl.

Další faktickou má pan Sunegha.

P. S u n e g h a :

Pane starosto, nemluvíte pravdu, kontrolní výbor distančně nepracuje. Mluvil jste o všech.

P. P t á č e k :

Máte pravdu, kontrolní výbor ne, ostatní ano.

Pan Štrébl.

P. Š t r é b l :

Myslím si, že výbor může být určitým obrazem jeho představitele, jako v případě kontrolního výboru. My máme dobrou zkušenost s on-line jednáním. Těší mě, že někteří skeptici ať už z řad opozice nebo koaličních tomu přišli docela na chuť. Situace nám umožnila, že to docela funguje. My bychom to prodloužili na neurčito, ale i kratší prodloužení je určitý výraz respektu k opozici. Víím, že se o tom s opozicí jednalo. Myslím si, že by to bylo dobré a rád bych tady veřejně podpořil, aby se s opozicí jednalo. Budu rád, když vás přesvědčíme k tomu, aby tato možnost tady zůstala na neurčito. Myslím si, že nikdo toho nezneužívá. Sám jsem viděl na vašem profilu, že jste se chlubil s tím, že oblastní rada ODS jednala on-line a že se tam připojil pan Vystrčil. Moc jste si to pochvalovali. Je to skvělé. Myslím si, že by bylo fajn, kdybychom toto umožnili na neurčito i zastupitelům na městské části a abychom v tom byli konzistentní. To je přání do budoucna.

Byl bych nerad, kdybych měl při zastupitelstvu zůstat doma, všechny vás rád vidím a kdybych mohl, všechny bych vás tady dnes objal.

P. P t á č e k :

Následuje pan Bellu.

P. B e l l u :

Také rád vás všechny vidím a jsem rád, že jsem tady nemusel být on-line.

P. :

Může mě dvacet nebo třicet lidí přesvědčovat o něčem, já jsem vám svůj názor řekl. Říkám ho třetí nebo čtvrté zastupitelstvo, myslím, že jsem v tom konzistentní. Obavu jsem neměl, protože s kolegou Křečkem a s kolegou Dosedělem aktualizaci jsme udělali tak bezpečně a dobře, že to nešlo a nejde zneužívat. Nemám obavu s tímto materiálem, že by to někdo zneužíval. Zkušenost je ale velmi důležitá. Nesouhlasím s tím, že to skvěle funguje a že to zvedlo velké nadšení. V dnešní době to považuji za nutnost, ale ze své praxe vidím, že většina jednání je nepraktická. Někdo se dokonce chlubil, že sedí na dvou výborech najednou. Nevím, jaká to může být efektivita, protože tam vidím lidi, kteří tam žehlí, jiný hladí pejska, jiný u toho kojí, pátý u toho vaří. Nevím, jestli kvalita práce je odváděna tak, jak říkáte.

Pane starosto, říkáte, že je to specifická situace. Tady kol. Žaloudek poprvé v historii této městské části získal – aby se propasírovala strana Zelených do vaší koalice – teplý uvolněný flíček. Jedinou věc, kterou má na starosti, je výbor pro územní rozvoj, pane starosto. Světe div se, jediná věc, kterou má na starosti, nefunguje. Chodí na jednání nepřipravený. Několikrát jsem na to upozorňoval, dvakrát se výbor nebyl schopen ani sejít, chce na to zvat lidi, ale nejde to. To není náhodou, to je flink, to je člověk, který se nepřipravuje na vlastní jednání a za dva roky, kdy mu to tady veřejně vyčítá opozice, sejdem se znovu na jednání, a on nezná ani materiály, které předkládá. My pak máme hlasovat na výboru, který ani nefunguje.

Stížností byla celá řada. Kolega Venhoda, vyprávěla mi kolegyně Bohdanová, několik občanů si stěžovalo. To není náhoda. Nefunguje to, nejde to, Úřad na to není připraven

Nikoho tady nenabádám, abyste nepodpořili aktualizaci jednacního řádu, ani vám neříkám, jak máte hlasovat. Dovolil jsem si říct svůj názor, že se mi to už přestává líbit a neshledávám pro to už opodstatnění ze svých zkušeností z virtuálního světa s MČ Praha 3. Nepotřebuji na to vaši reakci, ani abyste mě přesvědčovali, rozumím vám, vy tomu fandíte, líbí se vám to, chcete to, udělejte to. Víc k tomu nemám co říct, jen mám pocit, že vám chci sdělit mé připomínky nebo mé poznatky z procesního průběhu těchto virtuálních nástrojů.

Pro Štěpána Štrébela. Nikdo s námi s aktualizací tentokrát nejednal. Bylo nám pouze oznámeno, že to tak bude. Ani zdvořilé slovíčko, aby někdo řekl, zda to chceme nebo nechceme, zda to budeme nebo nebudeme podporovat, neproběhlo, Štěpáne, bylo jen oznámeno: bude to. Říkám – já ne.

P. P t á č e k :

Následuje paní Chmelová.

P. C h m e l o v á :

Toto téma mě trochu vyprovokovalo. Alex Bellu říká, že je to pouze jeho osobní názor, tak sdělím také svůj osobní názor. Debatu vidím ve dvou rovinách. Jedna věc je využívání samotných informačních technologií k on-line přístupu. Myslím si, že tento trend nikdo z nás zastavit nechce. Jsem sice trochu IT-dinosaur, ale od jara jsem se musela naučit využívat celou řadu platforem. Musím vám říct, že v on-line prostoru vykonávám mnohem větší podíl práce než v přímém kontaktu s klienty. Je to velmi náročné. Tento trend zastavit nejde a velmi ho vítám a myslím si, že nás může posouvat k větší kvalitě práce. Pracuji v jedné komisi a v jednom výboru a musím říct, že prostřednictvím on-line prostoru jsme vyřešili všechno, co jsme potřebovali, diskutujeme i s hosty, s občany, kteří se tam připojují a nevidím tam žádné zásadní problémy.

To, co pane Bellu říkáte z hlediska nějakých pravidel, to může být velká inspirace k tomu dávat nějaká pravidla z hlediska toho, kdy jsem na on-line jednání a dávat nějaká doporučení. Možná vycházím teď ze své profese. Pokud pracuji s klienty, také musím dát doporučení a nemohu pracovat s klientem, který u práce vaří nebo žehlí. Tomu naprosto rozumím.

To je moje osobní poznámka. Dívejme se na to, že zastavení těchto trendů v současné době není žádoucí a naopak pojďme virtuální prostor, kde se budeme pohybovat i nadále, kultivovat tak, aby byl nedílnou součástí naší práce.

P. P t á č e k :

Děkuji. Následuje pan Žaloudek.

P. Ž a l o u d e k :

Vážené dámy a pánové, hodně věci řekla předřečnice. Jsem konsternovaný z toho, jaký slovník si ODS, která o sobě mluví jako o straně moderní, vybrala pro toto téma. Ve třetině 21. století se bavíme vážně o tom, že nikdo nechce lidi na on-line a že ho pohoršuje, že u toho někdo kojí. To mě spíše šokuje a překvapuje než že by mě to znervózňovalo. Jsem zato spíše rád. Jestli se na to dívají voliči ODS, musí se divit. Myslím, že jsme si během této pandemie všichni ověřili, že při nějakém modu operandi jsme schopni jednání, že to má nějaké nevýhody, ale také výhody. Ve chvíli, kdy člověk musí půl hodiny nebo hodinu někam dojíždět, je to obrovská výhoda, že se setká on-line a nemusí tam jezdit. Samozřejmě na komunální úrovni, na úrovni Prahy 3 dává smysl se často setkat fyzicky, a tak to do budoucna bude fungovat. Torpédovat to z pozice, že to celé nefunguje, že to tak nejde, mě překvapuje.

Co se týká toho, jak funguje můj výbor. Jsem přesvědčen o tom, že technické zajištění není předmětem mé práce. Myslím si, že toto má zajistit radnice, je to záležitostí tajemníka. Nevyčítám mu to, ale do funkce jsem kandidoval s tím, že rozumím urbanismu a architektuře a že umím vést politické jednání, případně domluvit politické kompromisy, že umím politickou práci. Jestli nefunguje technické zázemí, rád se tomu přizpůsobím, ale nepovažuji to za svou odpovědnost. Kolego Bellu, možná to berete jinak, ale já si nepřipouštím, že je to moje selhání.

Nalijme si čistého vína. Když jste vedli radnici vy, veřejnost na komise a výbory nechodila. Nebyl problém, že se veřejnost připojit nemohla. Výbor jsme zrušili nikoli proto, že se nesešli členové výboru, ale veřejnost. To jsou nějaké nároky na demokracii, které jste necítili jako podstatné. Když jste o tom mluvil, vzpomněl jsem si na zasedání výboru pro územní rozvoj, který vedl pan Zábajník, kde se probíral metropolitní plán, což je plán na 20-30 let, který zásadně určuje budoucí podobu této čtvrti. Je to asi nejdůležitější dokument, který se v současnosti ve městě pořizuje. Vy jste s tím byli hotovi za 10 minut. Kdyby tam neseděl z opozice kol. Rut a nesnažil se dát nějaké podněty, vykašlali byste se na to úplně. Byli jste rádi, že přišel s nějakými návrhy. Odbornost, jaká byla v minulém volebním období, je tam do nějaké míry i dnes. Dobře to vidím z jednání. Když se např. bavíme o územním plánování, o nějaké kvalitě veřejného prostranství, tak bohužel ani vy, ani spousta jiných kolegů nejsou dostatečnými odborníky v architektuře, v urbanismu nebo v tom, co je stěžejní v tomto oboru.

Tím trochu předjímám debatu o komisi urbanismu a veřejného prostoru, ale myslím si, že kvality toho, co má člověk umět, jsou trochu jinde než že umí zajistit řádné spuštění týmu. To, že se připojilo 10 nebo 15 lidí na minulý výbor, považuji za politický úspěch, kterého jste bohužel nebyli schopni.

P. P t á č k u :

Děkuji. Faktickou poznámku by chtěl pronést pan Sunegha.

P. S u n e g h a :

Radnice dala počítače jen některým zastupitelům, ovládat to umí pouze někteří zastupitelé. Nevím, jestli jim radnice poskytla školení. Poznámky typu, že záleží na předsedovi komise, jak se bude jednat, tak záleží také na tom, jaké radnice vytvoří podmínky.

P. P t á č e k :

Pan Kalivoda.

P. K a l i v o d a :

Navrhl bych usnesení: ZMČ ukládá tajemníkovi městské části zajistit předsedovi výboru pro územní rozvoj školení používání počítače. Myslím, že by to mohlo posunout městskou část o míle daleko. Není to o tom, že jste vystudoval architekturu, ale předseda

výboru to třeba neumí, ale má tam lidi. Nestudoval to třeba tak jako vy, ale má tam lidi, kteří se na něčem shodnou, kteří jsou odborníky a vyjadřují se k tomu. Vaším úkolem je to řídit. To ale neumíte. Nevím, k čemu tam jste. Vy byste měl minimálně dvouměsíční plat vrátit a dát ho na nějaké dobré účely, neměl byste tam vůbec být. Jediná vaše práce – kromě toho, že jste celou dobu na facebooku – je zajistit jednou za dlouhou dobu jednání výboru pro územní rozvoj, které se nekoná, protože to technicky nefunguje. Jasně, že na to máte celý úřad, ale musíte si to odkontrolovat. To chceme od vás tolik? Žasnu, že se tady raději neschováváte pod stolem, ale ještě tady hovoříte o tom, jak to děláte skvěle. Měl byste se někde zahrabat, chvíli počkat, potom přijít, fungovat dál a možná se něco naučit.

P. Ž a l o u d e k (?) :

Je to vaše rétorika, budete říkat, že se nás snažíte stavět do pozice, že jsme snad proti komunikaci elektronickou formou. Samozřejmě že nejsme. Pan Štrébl říkal, že třeba naše oblastní rada jednala s panem Vystrčillem, jednáme s nejrůznějšími lidmi a orgány, používáme různé platformy. Máme to rádi a líbí se nám to. Pak jsou ale jednání, na která je lepší přijít osobně. Když budu jednat s obchodním partnerem, záleží na typu jednání, ale pak přijde jednání, na kterém si s ním sednu na osobní schůzku. Zastupitelstvo městské části podle mne je jedna z věcí, kde je mnohem lepší forma osobní. Lidé tady měli být.

Bojíme se, že bude-li podle vašeho jednání, např. ve výboru pro územní rozvoj takto fungovat jednání zastupitelstva, že se tady někdo připojí on-line, tak je to velký problém. Když to nejste schopni zajistit ani v malém, tak jakou máme mít důvěru ve vás, že jste schopni to zajistit ve velkém? Co tady hlasujeme, není sranda.

P. P t á č e k :

Další faktickou má pan Sunegha.

P. S u n e g h a :

Naváží na předchozí. Nedali jste k dispozici počítače a neproškolili jste ani členy komisí a výborů, kteří nejsou členy zastupitelstva. Když chcete, aby všechno fungovalo on-line, musíte pro to vytvořit podmínky, což neděláte. Chováte se stejně jako politická skupina, která uložila sedlákům dodávky a nehleděla na to, jaký mají rozměr pole.

P. P t á č e k :

Když jsem si bral slovo, bylo to dříve než hovořil pan Žaloudek. Řekl většinu věcí, které jsem chtěl říct. Znovu chci zopakovat, že mi připadá neuvěřitelné, jak u materiálu, kdy se bavíme o změně technického parametru, to znamená prodloužení platnosti něčeho, na čem jsme se na minulých zastupitelstvech shodli, kolik tady lze vymlátit prázdné slámy. Chceme jen prodloužit parametr, který platí ve většině měst této republiky a se kterým máme všichni bohatou zkušenost, a stejně tady už čtvrt hodiny diskutujeme. Je to absurdní, je to zběsilý výkon.

Pan Kalivoda má technickou.

P. K a l i v o d a :

Na zastupitelstvu diskutovat můžeme. Jestliže se vám to nelíbí, nemáte dělat starostu, máte jít z politiky pryč a nemusíte se s nikým bavit. To, že se tady jednou přihlásím, řeknu vám do očí a chci, aby to slyšeli občané, že to nezvládáte, že byste neměli prodlužovat agonii tím, že sedíte nahoře, tak pardon, že vám něco řekneme, že si dovolíme diskutovat.

P. P t á č e k :

Diskutovat můžeme. Dovolím si poznamenat, že toto nebyla faktická poznámka, ani technická, byl to normální příspěvek do diskuse. Proším, normálně se hlase. Proti diskusi nic nemám, ale nemyslím si, že politická práce je o tom, abychom se tady půl hodiny bavili o ničem.

Pan Mikuláš.

P. M i k u l á š :

Omlouvám se, že se budu minutu věnovat tomu mlácení slámy, které se netýká znění tohoto bodu. Když tady slyším pana Žaloudka a některé argumenty, které se dotýkají mne, tak cítím povinnost reagovat.

Nějaké znevážení odbornosti výboru pro územní rozvoj minulého období mi vadí, protože jsem v něm také seděl. Myslím si, že z hlediska odbornosti na tom nebyl hůř než v současnosti.

Reagoval jste na pana Bellu. Nevytýkal vám jen to, že neumíte pracovat s teamem, ale to že jste na to nepřipravený. Jako opozice si myslím, že jste na jednání nepřipravený. Sám jste uváděl, že jsou body, o které se zajímáte a body, které vás nezajímají a o kterých ani nevíte. To máte na starosti jen územní rozvoj a berete za to velmi slušné peníze.

Uvedu příklad jednání, kdy jste vytáhl studii domu Radost, kterou výbor pro územní rozvoj před půl rokem schválil, a vy jste tam přišel s iniciativou, že by se schválení mělo zrušit a vyjádřit se k tomu jinak. Aniž bych komentoval věcnou stránku, tak strašně nerozumím tomu, že by městská část měla působit vůči komukoli tak, že po půl roce, kdy se nic nezměnilo, vydá nějaké rozhodnutí o tom, že by se něco mělo měnit. Myslím si, že v tom je ten prvek neobornosti, o kterém již mluvil pan Bellu.

P. P t á č e k :

Slovo má pan Papež.

P. P a p e ž :

Jak pro bod 3, tak pro bod 4 hlasovat nebudu. Obecně se mi líbí prezenční jednání jak zastupitelstva, tak výborů a komisí. Kandidoval jsem s tím, že to chci odchodit a čas si na to udělat. Kdybych byl nemocný, tak o to přijdu a pak je třeba si získat podporu k bodu u jiných lidí.

Obecně k teamsu. Je tam rozdíl v tom, jestli máte nebo nemáte licencované teamsy. Pokud vím, městská část je zastupitelům platí. Nevím, jak je to u členů komisí a výborů. Předpokládám, že je nemají. To je první problém. Chovají se jinak, když jsou licencované a když nejsou. Přesto se lidé hlásí. Nejde jen o výbor pro územní rozvoj, zažili jsme to i na komisi pro sport, kde se některým lidem nezobrazují komentáře, ve kterých píší hlasování, takže to někdo nevidí a někdo to vidí. Měl by být jednotný manuál k tomu, jak to používat a ten tady také nevidím. To je to, proč je takový problém.

Na výboru pro územní rozvoj nešlo jen o to, že se to tam technicky stále vypínalo, mikrofony, stále se zhasínaly obrazovky, takže se nevidělo, s kým se mluví. Měl by to mít na starosti předseda a pořádně to vyzkoušet.

P. P t á č e k :

Děkuji. Následuje pan Štrébl.

P. Š t r é b l :

Zaujal mě návrh usnesení pana Kalivody. Má určitou hodnotu, ale nemohu ho podpořit kvůli tomu, že je adresný. Neznám kompetence pana Žaloudka, myslím si, že na tom bude lépe než spousta dalších lidí, ale digitální kompetence je téma, které jsme měli třeba na komisi

pro IT. Snažíme se to podporovat. Úřad nedávno pořádal školení pro zaměstnance a myslím, že by nebylo od věci takové věci nabídnout i zastupitelům. Nedávno jsme dělali sbírku počítačů pro děti, nevím, jestli nám z toho nějaké zbudou, podíváme se, jestli nemáme pro pana Suneghu nějaký dobrý počítač. Někaké školení je třeba rozšířit.

Toto je zásadní téma a byl bych rád, kdyby se do toho zastupitelé zapojili. I pan tajemník to hodně tlačí a má velmi hezky vymyšlené, jakým způsobem tyto znalosti u zaměstnanců podpořit a změnit věci tak, aby i volení zástupci k tomu měli přístup.

P. P t á č e k :

Další faktickou má opět pan Sunegha.

P. S u n e g h a :

V rámci nediskriminačního přístupu uvítám stejný počítač jako má pan Štrébl a spolu pak půjdeme na školení. Děkuji.

P. P t á č e k :

Pan Žaloudek.

P. Ž a l o u d e k :

Bylo na mne několik dotazů, pokusím se je zodpovědět.

Nejpozději mluvil pan Papež. Potvrzuji, že jsme měli dlouhé poslední jednání. Někdo mluvil, najednou se to vypnulo všem. Nepředpokládám, že by to bylo něco, co by se dalo logicky vysvětlit jinak, než že blbly teamsy. To se asi bude dít tím, jak softwary budou stále novější, bude je používat čím dál tím víc lidí, firmy budou vytvářet stále lepší softwary, ale já to nevyřeším, když vedu výbor pro územní rozvoj. Odvolání z funkce za to, že neumím spravit teamsy, technické zařízení tohoto typu – to asi nezařídím.

Pan Mikuláš připomněl otázku pana Bellu na nepřipravenost. Již jsem to zmiňoval, jsem s panem tajemníkem domluvený, že když je tam nějaký materiál, který není naprosto zásadního typu a přijde na poslední chvíli, tak ho tam zařadíme, i když se nestihneme na jeho přípravu podívat. I když to přijde den předtím a víme, že je to bezproblémové, jako je technická infrastruktura, nějaký výkop malého významu, tak to tam zařadíme. Nerad bych to měnil. Abychom čekali měsíc do dalšího výboru s materiálem, který stejně schválíme, nepřipadá mi rozumné. Chci, aby na výboru byly věci, které nejsou tak zásadní, že jsme si je nestihli nastudovat, ale ať se to schválí, na tom budeme mít všichni shodu. Jsou tam materiály, které jsem viděl až na poslední chvíli, ale myslím si, že žádný z nich není tak relevantní, aby nám uteklo něco zcela zásadního. Pokud se shodneme, že to důležité je, bude to muset počkat do příštího výboru.

Dům Radost je zajímavý příklad. Myslím si, že je trochu složitější a že to trochu ilustruje to, že je dobré mít nějaké poradní orgány, které třeba rozumí památkové péči.

Zopakuji to, co jsem již říkal. Právě proto, pane Kalivodo, že to co se na výboru schvaluje není sranda, je důležité, aby se to dělalo pořádně, abychom se bavili věcně a aby to dělali lidé, kteří tomu rozumí. To, že byste byli schopni připomínky k metropolitnímu plánu hl. m. Prahy projednat za 20 minut, je zásadní problém. Ne to že nefunguje nějaký kód, ale že je vám obsah politiky úplně ukradený a necháte každému postavit cokoliv, to je zásadní problém. My na rozdíl od vás jsme schopni připravit připomínky ke změně Z2600, které mají čtyři normostrany a víme, co tam píšeme. Celé jsme to na výboru projednali včetně pozměňováků a protinávrhů, a to jsem byl schopen odřídit. To za vás jste schopni nebyli.

P. P t á č e k :

Pan Bellu má slovo.

P. B e l l u :

Chci navázat na Tomáše Kalivodu. Kolego Žaloudku, místo toho, abyste se omluvil nám a občanům, že z nějakého důvodu práci nezvládáte, obhajujete se tady do nekonečna a ještě řešíte to, co dělali ostatní. Dostal jste dar od této koalice, že máte „pašalíka“ za bezmála 1 mil. Kč ročně za funkci, kterou tady nikdy nikdo neměl, a vy nám budete vyčítat, co my kde děláme? Máte jedinou starost – načíst si cca 35 materiálů jednou za měsíc, umět je jako švýcarské hodinky, předvést je a aby to fungovalo. Ne tady si vymýšlet, že některé materiály jsou pro vás důležité, některé nejsou důležité, když toto neumím, tak za to může úředník, když se mi toto nehodí, tak to dělat nebudu, zrovna jsem na facebooku a tak nemám čas na výbor – to je neuvěřitelné. Být vámi, tak to raději přiznám. Na minulém jednání, na kterém byl také pan starosta, slova, která vám tady říkám, říkali i zástupci TOP 09, vaši koaliční partneři říkali, že nejste připraven a schopni jednat. Slyšelo to 15 – 20 lidí, kteří tam seděli. Je to asi divné, pane starosto a kolegové, že to už neříká jen Bellu z opozice, ale začínají to říkat i vaši straníci, že kolega Žaloudek za milion ročně moc toho dobrého pro městskou část nedělá.

Zvláštní je váš přístup, že co se vám nepodaří podle vašeho přesvědčení prohlasovat výborem, tak se snažíte radou nebo jinými orgány rozhodování nabourávat. Kolego Žaloudku, už se do toho nenamáčejte, raději se omluvte, buďte rád, že máte práci, kterou by tady nikdo jiný neměl a ani v historii neměl, buďte rád, že vás kolegové drží v koalici a pracujete. To je jediné, o co vás žádám. Pracujte a nevymlouvejte se.

P. P t á č e k :

Následuje paní Belecová.

P. B e l e c o v á :

Mám dvě poznámky. První je, že z úst pana starosty i ostatních jsem slyšela, že opakovaně je komunikace s předsedy klubů. V tomto i v minulém období bylo zvoleno 35 zastupitelů. U svého jména mám „nezařazená“. Nikdo mě od té doby, co jsem byla komunikovaná z Pirátské strany, o ničem neinformuje. Je to možná tím, že jste stále překvapeni tím, co se stalo v květnu a nepovažujete za nutné 35. zastupitelku informovat o změnách např. tohoto řádu nebo o dalších změnách, které máme projednávat. Původně jsem si to chtěla nechat na interpelace, ale vzhledem k tomu, že jsem to tady opakovaně slyšela, dovoluji si tuto poznámku teď.

K úpravě jednacího řádu mám jediné. Z vlastní zkušenosti bych byla ráda, aby distanční forma umožňovala tajné hlasování. Na minulých zastupitelstvech opakovaně byl návrh na odvolání Štěpána Štrébly. V případě, že bude na tomto nebo na dalších tento návrh znovu projednáván nebo neprojednáván, tak zastupitelé, kteří tady nebudou a budou distančně připojeni, nebudou moci hlasovat, protože personální změny jsou obvykle tajné.

To je moje připomínka ke změně jednacího řádu. I v tomto případě nebudu moci podpořit prodloužení změny jednacího řádu, protože tam není možnost hlasovat distančně tajnou formou.

P. P t á č e k :

Hlásí se pan Kalivoda.

P. K a l i v o d a :

K jednacímu řádu. Rádi komunikujeme on-line, ale u zastupitelstva bychom se tady měli sejít. To, co jsme řešili na podzim, proč se to má takto upravit, bylo proto, aby nedošlo k tomu, že tady bude málo lidí. Vidíme, že se tady scházíme všichni a nutnost tady není. Pokud by zítra spadl meteorit, zastupitelstvo se asi zruší a bude jindy. Není tady zásadní důvod dělat

on-line. Proto jsem spíše konzervativně pro to, abychom zůstávali při osobním jednání. Bál bych se toho, jak by to pod vaším vedením fungovalo. Proto musím být proti.

Po příspěvku pana Štrébala bych si dovolil úpravu. Protože kol. Žaloudek není schopný pracovat pořádně s počítačem, nebo nerozumí tomu, co mu říkají lidé z IT odboru, školení opravdu potřebuje.

Dovoluji si předložit pozměňovací návrh k usnesení na zařazení bodu

II. ukládá tajemníkovi MČ

1. zajistit zastupitelům a členům komisí školení v oboru IT.

P. P t á č e k :

Protože se už nikdo do diskuse nehlásí, diskusi uzavírám. Žádá kol. Křeček nějakou závěrečnou řeč?

P. K ř e č e k :

Děkuji za připomínky a za názory, i když diskuse sklouzla k trochu jinému tématu než o kterém teď jednáme.

K poznámce kol. Belecové ohledně tajné volby. V pracovní skupině pro aktualizaci jednacího řádu jsme tajnou volbu řešili a po dohodě s opozicí jsme konsensuálně dohodli, že to jinak nejde učinit, než že distanční účastník nebude mít právo tajnou volbu učinit, protože momentálně nemáme technické prostředky toto zajistit. Víím, že je tady zvykem při odvolávání a jmenování členů rady postupovat tajnou volbou, na hl. m. Praze to třeba není.

K tomu, co tady říkal pan Alex Bellu ohledně přípravy tohoto tisku – nevím, jestli o tom jednali předsedové klubů, neformálně jsem ho o tom informoval, ale nevím, jestli byl tento tisk na setkání předsedů klubů.

Pro informaci bych chtěl říct, že momentálně je v Poslanecké sněmovně návrh na distanční účast zastupitelů i členů na jednání zastupitelstva i rady. Uvidíme, jak se s tím páni poslanci vyrovnají. Návrh vám mohu přeposlat, ale v tisku je, že dává možnost zastupitelstvu, resp. radě upravit distanční přístup v jednacím řádu. V případě, že dojde k nějakým změnám, svolám pracovní skupinu, abychom to přizpůsobili dálkové úpravě. Alexi, bude to zakotveno už v zákoně. Záleží to na délce legislativního procesu.

Děkuji v případě, že tento bod podpoříte. Také preferuji osobní účast, distanční účast beru jako nutné zlo, ale doufám, že to nikdy nenastane. Dosud nikdo nebyl v karanténě a většina z nás jsme se osobně sešli. Nemohu ale předjímat, co bude v únoru nebo v březnu. Děkuji.

P. P t á č e k :

Technickou má pan Žaloudek.

P. Ž a l o u d e k :

Může se někdo vyjádřit k tomu, zda navržené usnesení panem Kalivodou je hlasovatelné? Netýká se tohoto bodu.

P. P t á č e k :

Vyjádří se k tomu kol. Materna za návrhový a volební výbor. Předávám mu slovo. Tím, že máme protinávrh, bude si to řídit sám.

P. M a t e r n a :

Myslím, že je to návrh usnesení, který hlasovatelný je. Nevidím důvod, proč bychom o tom nemohli hlasovat.

Přikročil bych k hlasování o pozměňovacím návrhu kol. Kalivody, který navrhuje doplnit původní usnesení o bod II: ukládá tajemníkovi městské části zajistit školení (v oboru IT zastupitelům, členům komisí – pozn. špatná nahrávka) a předsedovi výboru pro územní rozvoj.

P. P t á č e k :

Prosím kol. Kalivodu o upřesnění.

P. K a l i v o d a :

Upravoval jsem to: ukládá tajemníkovi městské části

1. zajistit zastupitelům a členům komisí školení v IT.

Myslím, že to s tímto bodem souvisí. Jednací řád nám dává možnost on-line fungování a diskuse byla o tom, že to někdo nezvládá, tak si myslím, že diskuse k tomu patří. Nevidím v tom, proč by to nešlo.

P. M a t e r n a :

Rozšířil bych to: ukládá městské části zajistit zastupitelům, členům komisí a výborů školení v obsluze softwaru MST(?) v oblasti IT.

Prosím hlasovat o tomto pozměňovacím návrhu.

Kolega Žaloudek.

P. Ž a l o u d e k :

Chtěl jsem upřesnit, že jsem se opíral o bod č. 8, čl. 7 jednacího řádu, který říká, že pozměňovací návrhy se mají týkat návrhu usnesení. Myslím, že komise a výboru v tom nejsou řešeny. Podle mne je to nehlasovatelné, ale dám na vás.

P. M a t e r n a :

Týká se to zastupitelů, kteří by se případně měli účastnit distančního jednání podle jednacího řádu, který teď schvalujeme. Myslím, že je to v pořádku, že to hlasovatelné je.

Ještě kol. Sunegha.

P. S u n e g h a :

Navrhl jsem změnu usnesení v tom smyslu, že stávající text zůstane a místo data tam bude omezení do konce nouzového stavu.

P. M a t e r n a :

Nevnímal jsem to jako návrh, ale jako diskusní příspěvek. Je to další pozměňovací návrh – jak je navrženo se změnou, že termín bude do konce nouzového stavu. Návrh přišel až po návrhu kol. Kalivody, budeme o něm hlasovat jako o prvním.

Nyní hlasujeme o návrhu kol. Suneghy o tom, aby se schválilo usnesení tak, jak je navrženo, pouze se změnou termínu, že nebude do 31. března, ale do konce nouzového stavu.

Prosím hlasovat o tomto návrhu. Pro 9, proti 9, zdrželo se 9, nehlasovali 4. Návrh nebyl přijat.

Nyní se dostáváme k pozměňovacímu návrhu kol. Kalivody, který navrhuje školení pro všechny vyjmenované. Prosím hlasovat o tomto návrhu. Pro 15, proti 1, zdrželo se 13, nehlasovali 2. Ani tento návrh nebyl přijat.

Nyní se dostáváme k hlasování o původním materiálu, jak byl předložen. Pro 20, proti 6, zdržel se 1, nehlasovali 4. Návrh byl přijat.

Vracím slovo panu starostovi.

P. P t á č e k :

Dostáváme se k materiálu číslo

4

aktualizace plánu vedlejší hospodářské činnosti realizované Správou zbytkového majetku MČ Praha 3 a. s.

Předkládá Tomáš Mikeska.

P. M i k e s k a :

Tento materiál je aktualizace plánu vedlejší hospodářské činnosti realizované Správou zbytkového majetku MČ Praha 3.

P. P t á č e k :

Mám připravené papírové podklady, kde mám napsáno bod 4, aktualizace plánu vedlejší hospodářské činnosti, ale důležitější je, jak to máme v programu. Tam máme změnu v obsazení kontrolního výboru. Mám špatně připravené podklady.

Omlouvám se za zmatek, číslo 4 mám u jiného bodu, ale důležitější je, jak je schválený program. Omlouvám se za zmatky a odebírám kol. Mikeskovi slovo

Máme tady

změnu v obsazení kontrolního výboru

Předkladatelem je pan Rut.

P. R u t :

Děkuji za slovo. Náš klub Pirátů provedl změnu v obsazení. Dosavadní zástupce pan Kalenberger se musí věnovat studiu v zahraničí, proto bychom ho rádi nahradili paní Lenkou Davidovou.

P. P t á č e k :

Děkuji. Otevírám diskusi. Prvním přihlášeným je pan Sunegha.

P. S u n e g h a :

Jsem předseda kontrolního výboru. Nominanta jsem viděl dvakrát, nijak se neprojevil, a teď má být nominována nějaká slečna. Vůbec ji neznám. Pokládal bych za vhodné, aby se představila. Není to nutné, můžete si tam dát koho chcete, ale pokládal bych za slušnost, že když je někdo nominován v polovině volebního období, tak důvod, proč odchází neznám. Jeden důvod tam byl, ale proč tato dáma má být nominována? Má nějakou zkušenost? To bych si rád poslechl. Děkuji.

P. P t á č e k :

Následuje pan Bellu.

P. B e l l u :

Dávám ke zvážení radě: za celou opozici nabízím zdarma naše služby pro městskou část na uvolněnou pozici kol. Žaloudka a uvolněnou pozici kol. Vronského – ušetření přes 2 mil. Kč ročně. Pokud by rada zvážila, že takovouto úlevu v rozpočtu městské části uvítá, jsem připraven s kolegy navrhnout zástupce, kteří budou tyto funkce dělat zdarma. Jsem přesvědčen, že se budou velmi dobře na jednání připravovat. Myslím si, že by mohli dostat šanci.

V tomto případě dám na vás, pane starosto, jestli uvážíte, zda ušetření těch 2 milionů stojí zato, nebo ne. Kdybyste mě vyzval, rád to navrhu, když řeknete ne, tak to pochopím také.

P. P t á č e k :

Děkuji vám za návrh. Myslím si, že návrh je stejně tak hodnotný jako kdybychom toto opatření navrhovali na Magistrátu, kde je uvolněná zastupitelka předsedkyně kontrolního výboru. Myslím si, že kdyby tam nějaký zástupce TOP 09 něco takového navrhl, nabídka také nebude přijata.

Pan Bellu má faktickou.

P. B e l l u :

Chci fakticky upřesnit, že to není totéž, protože to co vám nabízíme tady, není historická zkušenost, že by tady byli dva uvolnění zastupitelé v předsednictví výboru. Není to totéž, pane starosto. Nabízíme každoročně plus dva miliony pro městskou část díky naší práci.

P. P t á č e k :

Děkuji za nabídku. Pan Venhoda.

P. V e n h o d a :

Chtěl jsem se zeptat, zda se bod neměl jmenovat jinak. Není zastupitelstvo, kdy bychom u vás nedělali nějaké personálie, hlavně v radě. Neměl by se bod jmenovat změna v kontrolním výboru a v radě, kdy bychom mohli také někoho změnit?

P. P t á č e k :

Pan Papež.

P. P a p e ž :

Tady čtu, že odvolává, ale bylo řečeno, že je to z jeho vlastní hlavy. Očekával bych, že by tady mělo být bere rezignaci a na základě toho volí někoho nového. Odvolává se, nebo z jakýchkoli důvodů rezignoval?

P. P t á č e k :

To je poznámka na místě. Nechám to na kol. Rutovi.

P. R u t :

Vzhledem k tomu, že se nikdo nehlásí, jako předkladatel odpovím. Omlouvám se, paní Davidovou jsme zvali na jednání zastupitelstva, z pracovních důvodů se omluvila. Věřím, že to není diskvalifikující vzhledem k tomu, že volby do výborů zastupitelstva tady probíhaly v minulosti také bez osobní účasti nominovaných.

Paní Davidová je lektorkou angličtiny na Ministerstvu obrany, na Žižkově žije od r. 2008, je členkou strany Zelených. Paní Davidovou dobře známe, pokládáme ji za kvalifikovanou osobu, která bude schopna tuto funkci vykonávat.

Co se týká odvolání, přiznám se, že by to bylo asi přesnější, ale vzhledem k tomu, že rezignaci nemáme písemně, tak pan Kalenberger se určitě nebude zlobit, když ho odvoláme. Navrhuji, aby usnesení bylo ponecháno tak, jak je navrženo, bude to čistší.

P. P t á č e k :

Je právo předkladatele rozhodnout, jak to má znít. Technickou má pan Venhoda.

P. V e n h o d a :

Rád bych požádal o to, aby byl před hlasováním předložen souhlas s kandidaturou paní Davidové, aby bylo všechno v pořádku, jak je tomu zvykem, pokud není přítomna.

P. P t á č e k :

Je to opět dotaz na předkladatele.

P. R u t :

Konzultuji s Matějem Žaloudkem, jestli souhlas máme. Nemáme.

Pokud je toto požadavek, který se opírá o nějaké ustanovení jednacího řádu, tak pokud to tak je, budeme to muset projednat příště.

P. P t á č e k :

Technickou má opět pan Venhoda.

P. V e n h o d a :

Není to požadavek, je to obecná zvyklost. Když někam kandiduje, musí projevit vůli, že s tím souhlasí. Nemůžeme tady na běžném pásu ustanovovat do funkcí někoho, kdo nevyjádřil všem přítomným zastupitelům vůli, že v tomto orgánu chce pracovat. Asi to budeme muset přesunout.

P. P t á č e k :

Faktickou má pan Bartko.

P. B a r t k o :

Nejsem si jist, zda mám technickou nebo faktickou. Pamatuji se, že jsem toto téma v minulosti řešil s panem Mertou. Říkal, že je to zvyklostí, ale není povinností takový dokument mít.

P. P t á č e k :

Další technickou má pan Bellu.

P. B e l l u :

Odvolajme pana kolegu z výboru a až budeme mít souhlas nebo se nám kolegyně představí, dovolíme ji do výboru. Ať nezdržujeme dnešní jednání.

P. P t á č e k :

Je to na pana předkladatele.
Pan Žaloudek.

P. Ž a l o u d e k :

Chci se omluvit, že jsem souhlas nepřinesl. Chci se zeptat, na základě jakého článku jednacího řádu nebo ustanovení zákona papír požadujete? Když jsme nominovali lidi do komisí a výborů, ne vždycky jste ho měli.

P. P t á č e k :

Pan Venhoda.

P. V e n h o d a :

Vážený pane kolego, nesedíte v tomto zastupitelstvu první týden, abyste věděl, že všichni, kdo kandidovali na nějaké místo do výboru, předkládali tomuto zastupitelstvu nebo aspoň těm, kteří o to měli zájem souhlas s kandidaturou. Já osobně jsem předkládal na všechny naše nominanty za klub hnutí ANO dokumenty, které jste po nás vy jako koalice

požadovali. Byl bych moc rád, abyste uplatňovali stejný metr jak pro vás, tak pro opozici. Děkuji.

P. P t á ě k :

Dal bych slovo panu Rutovi jako předkladateli.

P. R u t :

Je-li to požadováno, i když to není nikde zakotveno, tento materiál stahuji. Znamená to, že Max Kalenberger zůstane dál členem kontrolního výboru. Na příští jednání zastupitelstva předložíme náhradní materiál.

P. P t á ě k :

Materiál je stažen.

Do 17 hodin nám zbývají necelé tři minuty, přešel bych k bloku

otázky a interpelace občanů

Prosím technickou obsluhu o vyjádření, zda máme nějaké přihlášky do diskuse.

Na tento blok máme vyhrazeno 60 minut. Prosím zájemce, aby se přihlásili u technické obsluhy, zapíši si vás a budete mít slovo.

Technickou má pan Štrébl.

P. Š t r é b l :

Mohlo by se trochu přiložit pod kotel? Je tady trochu zima.

P. P t á ě k :

Souhlasím s vámi, posílám z tohoto místa SMS kolegovi Jakubovi, aby nám tady zatopil. Dostávám informace, že to uniká dveřmi a že se snaží topit. Prosím ještě jednou kol. Jakuba, prosím, zatopte nám tady a zavírejte dveře a okna.

Další technickou má pan Mikeska.

P. M i k e s k a :

Všechny vás moc prosím, abyste zkrátili své příspěvky a mluvili věcně. Je tady zima. Moc vás prosím, chovejte se lidsky.

P. P t á ě k :

S technickou poznámkou se hlásí Tomáš Kalivoda.

P. K a l i v o d a :

Myslím, že máte hroší kůži, takže musíte být zahřátí dostatečně. Často vás grilujeme, dnes jsme na vás hodní, vy si to zasloužíte a vždycky to vydržíte.

P. P t á ě k :

Už mám první přihlášené. První si bere slovo pan Václav Kuthan.

P. K u t h a n :

Nic nového pro vás – revitalizace bytových domů Roháčova 34 – 44.

V září jsme upozornili městskou část na závažné rozpory ve fakturaci za provedené, resp. neprovedené práce. Seznam položek jsme předali městské části, která následně pověřila kontrolní výbor, aby přímo na místě provedl kontrolu, zda se informace, které uvádíme, zakládají na pravdě. Kontrolní výbor se sešel na místě, provedl kontrolu a konstatoval u

vybraných položek – nekontroloval všechny, že skutečně jsou tam rozpory, kterým je potřeba se věnovat.

Následně městská část rozhodla o tom, že náš seznam předá zhotoviteli stavby, to znamená firmě Podzimek, aby se k tomu vyjádřila. Na prosincovém zasedání kontrolního výboru nám bylo předáno vyjádření této firmy společně s dopisem panem Maternou, který byl podepsaný v zastoupení panem Šrámkem, ve kterém se uvádí – cituji:

V závěru stavby vznikla řada víceprací a jednáním bývalého zaměstnance – má se asi na mysli pan Kadlec – nedošlo k uzavření dodatku ke smlouvě o dílo za vícepráce.

Přílohou tohoto dopisu jsou dvě tabulky. První je s datem 3. 4. 2019 ve výši 3212tisíc Kč a nějaké drobné a druhá z 20. 11. 2019 ve výši 296 jako odpočet výměnou za vícepráce. Oba dokumenty jsou podepsány panem Maternou s pokynem u prvního připravit dodatek, u druhého bere na vědomí. Tento vztah v rámci dobrých vztahů s městskou částí nakonec zhotovitel akceptoval, to znamená odpustil.

Dále se zde uvádí, že je tato situace pro městskou část značně výhodná. Naší opětovnou fyzickou kontrolou sporných položek trváme na tom, že firmou Podzimek došlo k podvodnému jednání při fakturaci.

Pane starosto, vyzýváme vás jako stranu poškozenou k zaslání podnětu Policii ČR nebo k podání trestního oznámení pro podvod při fakturaci za neprovedené práce, práce provedené v jiném množství, objemech či kvalitě při revitalizaci bytových domů Roháčova 34-44 firmou Podzimek.

Pane Materno, v dokumentech na tabulkách s vícepracemi jsou vaše podpisy. Chtěl bych se vás zeptat, jestli můžete doložit jejich vznik a původ i v elektronické podobě v době zpracování. Máme zato, a nejsme to jen my, že tyto dokumenty byly zpracovány účelově pouze k tomu, aby se dodatečně obhájila celá záležitost v souvislosti s fakturací.

Pane starosto, zajímal by mě váš názor na trestní oznámení, resp. na podnět Policii ČR, protože skutečnost je taková, že tam jsou neustále sporné položky, které jednoznačně nasvědčují tomu, že k podvodu došlo.

P. P t á č e k :

Seznámím se s tím a zaujmu k tomu nějaké stanovisko, než abych vyhrožoval, že budu teď podávat trestní oznámení. Seznámím se s tím a podle toho se rozhodnu.

P. K u t h a n :

Pana Materny jsem se chtěl zeptat, zda může doložit vznik těch dvou dokumentů?

P. M a t e r n a :

Podívám se na to, co tady říkáte. Pokud to tak je, rád doložím, pokud ne, budu to řešit. V tuto chvíli také neodpovím.

P. P t á č e k :

Následuje paní Berková.

P. B e r k o v á :

Chtěla bych se vrátit k problematice znaleckého posudku, kterou jsme tady už několikrát probírali, resp. se pokoušeli s vámi probrat. Souvisí to s tím.

Chtěla bych říct, že co se týká znaleckého posudku pana Ing. Myslíka, na Městském soudu v Praze leží dvě naše stížnosti, které jsou v běhu a čekáme na jejich výsledek. Dnes bych se chtěla zeptat pana starosty.

Zaprvé. Můžete to brát jako obecnou otázku: co má společného revitalizace veřejných prostor s cenou bytové jednotky?

Druhá otázka: co má společného revitalizace nebytových prostor, které zůstávají v majetku městské části, s cenou bytové jednotky ve stejném objektu?

Třetí otázka. Pane starosto, zaplatil byste bez jakéhokoli protestu 2 tisíce za něco, co vám nebude patřit? Děkuji.

P. P t á č e k :

Nezlobte se na mne, ale první dvě otázky jsou tak obecné, že se k tomu nechci vyjadřovat. Znalecký posudek jsem nedělal a nemám na starosti privatizaci, ani investice. To jsou otázky, které byste měla směřovat spíše na kolegy, kteří to ve své gesci mají.

P. B e r k o v á :

Nezlobte se, probíráme to tady skoro rok, abyste to specifikovali, že jste započítali do cen bytových jednotek i revitalizace jak veřejných, tak nebytových prostor. Myslím, že otázka je zcela na místě.

P. P t á č e k :

Myslím, že v otázce, kterou jste teď položila, je zakopaný pes. Nenaceni jsme to my, ale soudní znalec. Neustále nás nutíte do toho, abychom se vyjadřovali k jeho práci. Nemám razítko jako on, problematice nerozumím a musím se spolehnout, když máme najatého soudního znalce, že vykoná svou práci dobře. Pokud s prací nejste spokojeni, postupujete správně. Podali jste námitku, to je zcela relevantní postup, ale nechtějte po politicích, aby se vyjadřovali k tomu, jak rozhodl soudní znalec a vyhodnocovali jeho činnost. To mi nepřísluší.

Pokud se týká třetí otázky, odpovím tak, že pokud bych měl možnost privatizovat byt za podmínek, jaké máte vy, byl bych dost šťastný člověk.

P. B e r k o v á :

Chci jen říct, že znalec dostal podklady od vás jako od městské části.

P. P t á č e k :

Znalec dostal takové podklady, jaké si vyžádal.

P. B e r k o v á :

Konkrétní částka 92,6 mil. zahrnuje poměr podlahových ploch byty a nebyty, což dostal od vás, a není tam odpočítaná revitalizace ani neveřejných, ani nebytových prostor.

P. P t á č e k :

Děkuji vám. Nyní má slovo pan Petr Něnička.

P. N ě n i č k a :

Můj dotaz směřuje na pana Bartka, případně na pana starostu: proč na dnešním zastupitelstvu není projednáván prodej, případně privatizace bytových jednotek v Roháčově – Ostromečské? V komunikaci s panem Bartkem pan Bartko odpověděl, že byly vyžádány další dodatečné podklady pro pana znalce.

Dovoluji si upozornit, že znalec bytové jednotky prohlédl v říjnu 2019. Je to rok a dva měsíce, co znalec jednotky viděl a od té doby se nic nezměnilo. Nezměnila se cenová vyhláška, nezměnilo se vůbec nic. Prosím o vysvětlení, co znalec chtěl po roce a dvou měsících?

Pro upřesnění. Jsme 4,5 roku od prvního slíbeného termínu radnice o prodeji těchto bytů.

P. P t á č e k :

Toto je jednoznačný dotaz na kol. Bartka.

P. B a r t k o :

Pan znalec si vyžádal další podklady k tomu, aby mohl dobře stanovit výslednou cenu a v současné situaci čeká – podobně jako u Roháčovy – na rozpočet nákladů mezi bytové a nebytové prostory.

P. N e n i č k a :

To jste odpověděl, co jste nám řekl. Ptám se, co přesně chtěl. Odpovězte přesně.

P. B a r t k o :

Myslím, že jsem odpověděl, chce rozklad nákladů prací na bytech a nebytových prostorech. Tato komunikace se primárně vede s odborem OSM. Tam mají konkrétní informace, co znalec chce a co dostane.

P. N e n i č k a :

Znamená to, že on si byty prohlédl a teprve po roce a dvou měsících zjišťuje takové informace? Tomu máme věřit?

P. B r a t k o :

V bytech, které si prohlédne, neuvidí žádné faktury, které si vyžádal.

P. N e n i č k a :

Nezlobte se, ale neodpověděl jste.

P. P t á č e k :

Další přihlášky nemáme, tím bych tento blok ukončil. Navrhu přestávku do 17.30 hod. a pak začneme hodinový blok dotazů zastupitelů.

(Přestávka)

Otevírám bod

dotazy, připomínky, podněty, interpelace zastupitelů

První se hlásí do diskuse pan Bellu. Máte slovo.

Omlouvám se, chvíli si ho uzmu já. Mohl bych mít na vás prosbu? V minulosti jsme tady měli praxi, že jste ve svém vystoupení řekli třeba deset dotazů najednou. Působí to velký zmatek. Máte poměrně dlouhý čas na to, abyste mohli klást otázky a my máme velmi krátký čas, abychom vám odpověděli. V jednacím řádu se píše, že máte klást dotaz, nikoli dotazy. Protože máte možnost vystupovat opakovaně, prosím vás, abyste vždycky položili otázku a řekli, komu je určena, my vám odpovíme a s dalším dotazem se znovu přihlaste. Bude to čitelnější, přehlednější, nebude v tom takový chaos. Myslím, že vás v ničem neomezujeme, prosím, dávejte nám otázky po jedné.

Pan Venhoda má technickou.

P. V e n h o d a :

Když budou dva dotazy, máte kapacitu zaregistrovat dva dotazy, nebo se musíme ptát separátně? Tento přístup mi nepřipadá časově vhodný. Na rozdíl od jiných se na zastupitelstvo připravujeme, je možné položit v rámci jednoho výstupu dva dotazy? Jaký je pro vás limit, když to nedokážete zaregistrovat?

P. P t á č e k :

Když budou souviset dotazy a když budou na jednoho radního, tak pokládejte klidně dva dotazy. V minulosti byla ale praxe taková, že se někdo přihlásil do diskuse s dvěma dotazy na pana Ruta, se dvěma na mne, s jedním na pana Maternu a poslední měl na celou radu. To působí strašný chaos a debata nemá žádnou úroveň. Máte možnost klást otázky do nekonečna, nejste limitováni nějakým množstvím dotazů. Diskuse bude mít daleko vyšší úroveň a spád. Když mi dáte dva dotazy, které budou souviset, tak vám na ně určitě odpovím.

Faktickou má pan Papež.

P. P a p e ž :

Když budeme dávat dotazy, mohli bychom vědět, kdo má co na starosti? Často nevíme, kdo které oblasti má na starosti.

P. P t á č e k :

Gesce máme sdílené, moc nepřehledné to není, je to na webu. Pokud si nejste jistí, tak položte otázku a požádejte, aby vám na ni odpověděl, kdo to má ve své gesci. Kladete třeba otázku radnímu, který má na starosti životní prostředí, a vám na ni odpovíme. Šlo mi jen o to, abychom nešli takovou praxí, že se dá 10 otázek najednou.

Ted' má slovo pan Bellu.

P. B e l l u :

Proším, abychom zaznamenali, že interpelace začínáme v 17.35 hod.

Druhá věc je, že obdobným způsobem jsme tady nevychovali zástupce z veřejnosti. Občané mohou klást více dotazů, zastupitelé po jednom. Buď nám fandíte, že máme sofistikovanější dotazy, což si nemyslím, nebo je jiný metr, že u občanů přimhouříte očko, ale my budeme dávat jen jeden dotaz.

Položím první ucelený dotaz kolegovi Rutovi v oblasti dopravy. Chtěl bych vědět, kolikáté bude výběrové řízení na vedoucího odboru dopravy? Slyšel jsem, že jste měl vybraného koně, který se bohužel asi pro vás, a díky bohu pro občany Prahy 3 nedostal. Chtěl bych se zeptat, jak to v té vaší gesci vyřešíte? Jak získáte konečně nějakého odborníka v rámci dopravy?

Zároveň jsem se chtěl zeptat v oblasti dopravy, jestli je pravda, že už přestáváte využívat komisi pro dopravu, že tzv. obcházíte komisi pro dopravu a že se všemi řešeními jdete prostřednictvím TSK, IPR a jiných orgánů tak, aby se realizovaly v Praze 3 excelentní nápady, ať to jsou různá inteligentní zúžení v ulicích, která jsou řidičům neviditelná, různé skvělé přechody, které nejsou zatím ani označené, ať to jsou různé rádobry diskuse pěti-šesti podporovatelů Zelených v rámci participativní diskuse o budoucnosti Prahy 3. Chtěl bych se zeptat, jestli toto děláte. Podle dostupných informací mám zato, že to děláte. Vůbec se mi to nelíbí, protože víte, že byste s koaličními partnery na mnoho dopravních řešení narazil, ale jak bývá klasickým zvykem Zelených, se svými pseudoobčany, kteří se přihlašují do různých komisí a diskusí a pak říkají, že všichni občané Prahy 3 si to myslí, že všichni občané Prahy 3 to chtějí, tak to budou dělat. Kolega Žaloudek se směje, protože to přesně zná, jak to spolu dělají.

Všechny vyzývám, abyste se občas přišli podívat, je to zajímavé. Zpravidla – jako to bylo na developerských setkáních – transparentně tam vystupují občané náhodou ze strany Zelených.

Děkuji, to je první dotaz. Přihlásím se opět s druhým dotazem.

P. P t á č e k :

To byl dotaz na pana Ruta.

P. R u t :

K výběrovému řízení na vedoucího odboru dopravy. Výběrová řízení proběhla dvě. Ve výběrové komisi jsme se shodli, že nechceme vybírat kandidáta, o kterém nejsme přesvědčeni. Máme zato, že pan pověřený vedoucí Sahulák(?) zvládá vést odbor dopravy zdárně, nejsou tam žádné velké problémy. Můžeme si dovolit ten luxus, abychom vyhlásili třetí výběrové řízení a pokusili si vybrat kvalitního kandidáta, o kterém budeme přesvědčeni.

Co se týká komise a jejího údajného obcházení. Nevím, co máte na mysli, pane Bellu, buďte konkrétnější. Je jasné, že komise nemůže projednávat naprosto všechno, s čím se setkávám. Radní pro dopravu absolvuje jednání na TSK, na IPR, téměř denně se mě někdo ptá na můj postoj a názor.

Do komise pro dopravu se snažím předkládat všechna důležitá rozhodnutí. Srovnajte si agendu komise pro dopravu s minulým volebním obdobím, i to, jak se často schází letos. Zjistíte, že se schází velmi často, agenda je daleko větší, jednání jsou daleko delší. Nemám zde špatné svědomí, že bych komisi dopravu obcházel, naopak tam aktivně navrhuji k projednání věci, ke kterým se v minulosti radní s kompetencí pro dopravu třeba vyjadřoval sám za sebe, osobně, bez politického projednání v komisi nebo v radě. V tomto mám čisté svědomí.

P. P t á č e k :

Máte možnost k doptání, ale současně se hlásíte s technickou.

P. B e l l u :

K doptání. Mám radost, že říkáte, že odbor dopravy je úplně v pohodě a že máte ten luxus si dát čas. Z vlastní praxe a z informací, které mám z Úřadu vnímám, že na odboru dopravy je podstav, že tam úředníci „padají na hubu“, že to moc nestíhají a nezvládají a že spíše musí plnit vaše politické priority než aby se věnovali dopravě. Jestli říkáte, že je všechno skvělé, tak OK.

Co se týká dopravy, že s vámi komunikují, je to Vinohradská, Jana Želivského, Jesseniova, Koněvova – spousta dopravních řešení, kde došlo k nějaké úpravě, kterou jsem nezaznamenal, že by naši kolegové projednávali. Možná mě doplní Mojmír Mikuláš, který tyto případy zná možné lépe než já.

Poslední dovětek. Vaše hodnocení, že se nějaký orgán schází častěji neznamená, že je efektivnější. Nepočítám práci podle toho, jestli se sejdete desetkrát, ale podle výsledků. Jestli kol. Mikuláš nebo kol. Bogdanová zvládali udělat to, co uděláte za deset výborů nebo komisí za pět, tak to stálo možná méně peněz daňového poplatníka.

P. P t á č e k :

Nevím, jestli tam byl nějaký dotaz.

P. B e l l u :

Upřesnění na ulice a na stav odboru kolegy.

P. P t á č e k :

Pane Rute, máte slovo.

P. R u t :

Dotaz to nebyl, byla to spíše kritika. Prosím, aby dotaz byl konkrétnější. Říkal jste, že na odboru dopravy je podstav, že se něco povídá. Řešíme dlouhodobě agendu přestupků a přestupkového oddělení, kde je fluktuace. Je to problematická oblast, ale nemá to nic

společného s tím, že aktuálně není stálý vedoucí odboru dopravy. Situace byla i za předchozího vedoucího odboru dopravy a s tím to vůbec nesouvisí.

Co se týká obcházení, byly jmenovány nějaké ulice. Všechny, co jste vyjmenoval, vyjma Jesseniové, jsou místní komunikace 1. třídy, kde rozhoduje o dopravních opatřeních magistrátní odbor pozemních komunikací. Otevřeně říkám, že řada věcí, která se na těchto místních komunikacích 1. třídy stane, jde mimo kontrolu městské části. Hlavní město tady s námi záměry zpravidla nekonzultuje a hlavní ulice řeší samo. Sám to kritizuji, nelíbí se mi to a snažím se v tom dělat takové kroky, aby se to změnilo. Máte-li na mysli dopravní značení na Želivského, tak to je věc, kterou jsme na dopravní komisi začali probírat díky tomu, že jsme byli upozorněni zvenčí, že toto opatření visí na úřední desce Magistrátu a na základě toho jsme začali formulovat připomínky přes dopravní komisi. Jednání bylo velmi dlouhé, ale došli(?) jsme k nějakému závěru.

P. P t á č e k :

S faktickou se hlásí pan Žaloudek. Omlouvám se, ale neměl byste dávat žádné faktické poznámky. Je to diskuse, kdy zastupitel dává interpelaci na radu. Také byste mohl interpelovat, ale abyste se míchal do diskuse mezi panem Bellou a interpelovaným, to se nesluší.

Další je pan Sunegha.

P. S u n e g h a :

Nejprve bych provedl malou a potom větší právní osvětu a pak bych vám tady vnesl nový prvek. Tento bod se jmenuje Dotazy, připomínky, podněty, interpelace. Co si pamatují, jsou to jen interpelace. Dovolují si upozornit, že v tomto bodě se mohou podávat dotazy, připomínky a podněty. Podám podnět písemně, abych nezdržoval.

Obsahem těchto dvou podnětů je jednak návrh na to, jak řešit složitou situaci s koupí bytů v panelových domech na středním Žižkově, kde si myslím, že lidé by si byt měli koupit bez ohledu na to, jak dopadne hádání o konečné výši ceny. To je bod jedna.

Bod dvě. Tentokrát se písemně obracím na celou radu ve věci instalace křížku Na Křížku, a to v souvislosti se Skybalem Landscape(?), neboť jsem postřehl, že bez projednání zastupitelstvem, nevím jestli po projednání v radě, je na Žižkově ve veřejném prostoru velké množství různých předmětů, které zde zůstaly po festivalu. Když jsem tady navrhoval návrat ke zdejší tradici, tak se o tom nikdo nechtěl bavit. Zastupitelstvo se nebavilo o tom, jestli budou někde nějaké předměty, ony tam jsou, ale křížek Na Křížku, kde stál 80 let, tam není.

Obracím se písemně na celou radu. Na první stránce odkazují na příslušné zákonné normy, které ukládají radě, aby se touto věcí zabývala jako celek a písemně mně odpověděla.

P. P t á č e k :

Kolega Materna.

P. M a t e r n a :

Děkujeme, budeme na to písemně reagovat.

P. P t á č e k :

Následuje pan Venhoda.

P. V e n h o d a :

Abych uvedl kontext, dovolím si citovat ze zápisu ze 14. schůze zastupitelstva 27.10., kdy jsme se intenzívně věnovali tématu pana Vícha a kolik to stálo. Budu citovat ze str. 12, poslední odstavec – starosta Ptáček:

Kolik to Úřad stálo? Nestálo to nic, dohodli jsme se, žádné škody po mně uplatňovat nemůžete. To k panu Víchovi, už nevím, co bych k tomu dodal.

Potom jsem na vás vznesl interpelaci, na kterou mi odpověděl pan tajemník 25. 11.:

Vážený pane magistře, z pověření pana starosty Jiřího Ptáčka odpovídám na vaši interpelaci na ZMČ Prahy 3 týkající se soudního řízení mezi Úřadem a dr. Víchem. Za právní služby ve věci odvolání pana tajemníka bylo celkem uhrazeno 70784 Kč atd. Podepsán Ing. Bc. Rudolf Zahradník.

Ptám se vás, pane starosto, omluvíte se zastupitelstvu za to, že jste desinterpretoval fakta, když to řeknu tvrdě – buď jste nevědomky nebo vědomě lhal? Jste připraven zaplatit tyto náklady?

P. P t á ě k :

Děkuji za dotaz. Pokud se dobře pamatuji na debatu, vy jste se mne tehdy ptal, kolik stálo vyrovnání s panem Víchem. Řekl jsem, že to Úřad nestálo vůbec nic. Je logické, že v situaci, kdy Úřad vedl nějaký soudní spor s někým, kdo ho žaloval, byly s tím spojeny nějaké právní výdaje. Na stejném zastupitelstvu jsem vám říkal, že nevím, kolik to bylo, ale že s tím nějaké výdaje za právní služby byly. Necítím potřebu se za to omlouvat. Vyrovnání s panem Víchem proběhlo mimosoudně, Úřad mu nic nezaplatil, vzdal se své žaloby. Vám to stále vrtá hlavou, stále se snažíte něco vymyslet, ale není tam moc co vymýšlet. Logicky: pokud někdo zažaluje Úřad a ten se brání, jsou s tím spojeny nějaký právní výdaje. Není žádný pravomocný rozsudek, který by říkal, že tady někdo pochybil.

Mám pocit, že se za každou cenu snažíte vyvolat nějakou kauzu. Soudních sporů z historie vedla městská část hodně. Ještě v r. 2018 vydával Úřad za právní služby 7,5 mil. Kč. To abyste viděl, v jakých číslech se pohybujeme. Prosím, abyste drželi nějakou základní úroveň celé debaty. Odpovídám vám a nechte na mně, jak odpovídám. Jestli budete nespokojeni s mou odpovědí, máte možnost na doptání. Pane Venhodo, nechte na mně, jak vám odpovím. Necítím žádnou potřebu se omlouvat za věc, kterou mi vkládáte do ústa.

Máte minutu na doptání, mohu vám znovu odpovědět.

P. V e n h o d a :

Budu se doptávat. Pane starosto, opravdu jste mě rozesmál, možná by to bylo až k pláči. Nevytvářím kauzy, ty jste vytvořil vy s panem Víchem, když jste ho neoprávněně odvolal. Kdybyste nechal soudní proces doběhnout, tak by se tak ukázalo. Minule jste tvrdil, že to Úřad nestálo ani korunu. Proto jsem si tu citaci našel. Opravdu tady nevytvářím žádnou kauzu, náš Úřad to stálo 70 tisíc – právní rozbor za vaše rozhodnutí. Mluvíte tady o tom, že když se něco rozhodne a někdo někoho zažaluje, tak se dělají právní rozbor. Tyto rozbor se ale musely dělat kvůli vašemu špatnému rozhodnutí. Ptám se vás, jestli jste natolik chlap, abyste uznal svou chybu ve svém rozhodnutí odvolat pana Vícha a zaplatíte škodu, která městské části vznikla v podobě nákladů na tyto právní analýzy. Ve svém příspěvku jste mi neodpověděl.

P. P t á ě k :

Odpověděl jsem. Znovu říkám, že tehdy jste se mě ptal na to, jestli vyrovnání s panem Víchem Úřad něco stálo. Řekl jsem vám, že ne. Logicky právní služby městský úřad využíval. O tom byla diskuse, kterou jsme minule vedli. Mám pocit, že se v tom opakujeme a nedivil bych se, kdybyste mě příště interpeloval ve stejné věci a stále znovu.

Pan Bellu.

P. B e l l u :

Vyrovnaní proběhlo mimosoudně, což potvrdilo to, co jsme si tady minule říkali, že to někdo panu Víchovi vysvětlil nebo „zalepil“, aby náhodou nepokračoval v soudu.

Měl bych konkrétní dotaz na kol. Ruta, který se týká bydlení a sociální politiky. Jeden občan se na mne stále obrací, že už nemají na to, aby platili nájem. S vaší sociální politikou jim tak navyšujete nájem, že zvláště v této krizové době na to nemají. Cituji:

Nikdy bych netušil, že obec nastaví takto bezcitná pravidla, neboť se soukromníkem si dohodnu nějaký nájem a on, pokud pozná, že jsem slušný člověk, tak si mne bude vážit a nebude mne terorizovat s cílem mne vypudit. To udělá jedině majitel, který má odlišný zájem se svým domem. Všichni tady v tomto domě jsme si říkali, že obec nám toto nikdy neudělá. Hodně jsme se ale zmýlili, neboť obec je horší, protože to všechno činí anonymně. Když kontaktujeme obec, tak si nás přehazují mezi mnoha úředníky, kteří si mezi sebou ani nevymění požadované informace a politici nám doporučují, abychom si došli na sociálku pro dávky, a v tomto období covidu nás honí do tramvaje, kde je největší množství nákazy atd.

Dále číst nebudu, protože se mi to nechce interpretovat.

Kolego Rute, v souvislosti s privatizací jste říkal, že to všechno máte promyšlené, že to děláte skvěle a jste radní, který se stará o MČ Praha 3. Začal jste vnímat, že řada občanů městských bytů má problém s placením nájmu, začal jste vnímat, že naši občané začínají mít problém s tím, že už nemají na to, aby dokončili měsíc na to, aby si koupili potraviny, fungovali v bytech atd.? Udivuje mě způsob, kterým vy jako sociální inženýři přistupujete k těmto situacím.

Druhá věc je, že mě zajímá metoda, kterou jsem se doslechl z bytové komise, že jako městská část přidělujeme nejvíce byty těm nájemníkům, kteří na to nemají a kteří by mohli v městské části fungovat. Většina z nich jsou lidé, kteří jsou zapsáni na Úřadu, kteří mají nějaké elementární problémy a jde to na konec pořadu samotného jednání, kdy členové komise nejsou ani pořádně vybaveni informacemi.

Pane Rute, lidi na ulici potkávám, slyším to od nich a od vás chci slyšet, jak to budete řešit jako radní pro bytovou politiku?

P. P t á č e k :

Děkuji za dotaz. Slovo má pan Rut.

P. R u t :

Interpretuji, co bylo smyslem interpelace. Dovožuji, že městská část má příliš vysoko stanovenou hladinu nájemného. Máme hladinu nájemného stanovenou na 145 Kč/m²/měsíc, což je přibližně polovina tržní ceny. Když jsme se bavili s odborníky o tom, jak tuto hladinu nejlépe nastavit, provedli jsme srovnání s ostatními městskými částmi. Je pravda, že v některých městských částech je nájemné nižší, ale je také pravda, že jsou městské části, ve kterých je nájemné v totožné výši. Bavili jsme se také s odborníky, konkrétně z Platformy pro sociální bydlení, jak stanovit výši s ohledem na schopnosti státu přispívat občanům, kteří se ocitli v nějaké finanční tísní, dávkami státní sociální podpory, konkrétně příspěvky na bydlení, doplatku na bydlení. Když jsme stanovovali výši nájemného, navštívil jsem místní Úřad práce a zjišťoval jsem výši tzv. cenové mapy, do které dorovnávají doplatkem na bydlení tak, aby každému zbyla nějaká částka na živobytí. Zjistil jsem, že u nás na Úřadu práce cenová hladina je prakticky neomezená a výši nájemného jsme stanovili obdobně jako na jiných městských částech. Tady funguje nějaký systém státní podpory pomoci v hmotné nouzi.

Pokud se to má brát z vaší strany jako výzva, abychom snížili nájemné, protože někteří nájemníci – neříkám, že jich je málo, covid měl dopad – přišli o zaměstnání apod., tak cestou není plošné snížení nájemného. Pomoc má být adresná. Tady jsou nástroje státu, jak těmto lidem pomoci. Setkávám se s lidmi, kteří si stěžují na nízké příjmy a kteří často tento systém

vůbec nevyžili. Podle mne je cesta každý případ zanalyzovat, zjistit, zda lidé mají nárok na příspěvek na bydlení nebo na jiné sociální dávky. To děláme, funguje ombudsman pro seniory na sociálním odboru, funguje kontaktní místo pro bydlení, které by mělo být schopno poskytovat poradenství práv v této oblasti.

P. P t á ě k :

Kolega Bellu se bude doptávat.

P. B e l l u :

Pane kolego, všechno, co popisujete, je moc hezké, ale nefunguje to. Říkali jste, že vám záleží na občanech Prahy 3, že budete dělat skvělou sociální bytovou politiku, že se budete starat o hlas lidu, že se budete starat o lidi. Nefunguje to.

Nevím, kde vy žijete a jak počítáte. Průměrný důchod v Praze je 14 tis. Kč. Nájem, který jste nastavili, je v průměrném bytu o 65 m² cca necelých 10 tisíc Kč. Člověk zaplatí energie – tisíc korun, telefon, poplatky za televizi, a víte, kolik mu zbude na jídlo? Dva tisíce korun, což je 66 Kč na den. A vy mi tady říkáte, že tady někdo něco řeší. Lidi na to nemají.

Ptám se vás, jak to vyřešíte? Ne, že když se vám problém nehodí, tak řeknete, že to vyřeší stát. K čemu jste, když neumíte pomoci lidem a potřebujete jen dotáhnout do kasy peníze na logo a na kol. Žaloudka, který se tomu celou dobu chechtá?

P. P t á ě k :

Pane Rute, jak je to s tím logem?

P. R u t :

Vyzýváte k něčemu, aby městská část zřídila nějakou dodatečnou sociální dávku k tomu, co poskytuje stát? Myslím, že to není v našich silách, systém státní sociální podpory je nastaven. Snažíme se dělat to, co v našich silách je. Na minulém zastupitelstvu jsme zřídili sociální fond. Hodně jste to kritizovali, ale právě toto je nástroj, abychom v nejtěživějších životních situacích, kdy selhává státní systém sociální podpory a státu, jako obec byli schopni pomoci. Z vaší strany jsme se potkali s ohromnou kritikou tohoto nástroje. Říkám, že je to jeden z nástrojů, který teď máme a který začneme používat. Neříkám, že pomůže všem, je to malý příspěvek k řešení obtížných životních situací. Otevřeně říkám, že jako obec nejsme schopni v naší finanční situaci zavádět nějaké další sociální dávky a suplovat státní sociální systém. Tím nechci snižovat problémy, které lidi potkaly v souvislosti s covidem, se ztrátou zaměstnání nebo výdělku. Chceme to řešit, ale každý případ je třeba řešit adresně a individuálně. Snažíme se o to. Zřídili jsme kontaktní místo pro bydlení, poradenské místo, které by mělo postižené lidi navigovat na Úřad práce, na jiné podporující neziskové organizace, na dluhové poradenství – toto místo by mělo být schopno těmto lidem pomoci. Je potřeba to ale řešit individuálně. Obecně říct - lidé jsou na tom špatně, dělejte něco – je hrozně jednoduché, atraktivní, populární a populistické. My jsme ale v situaci, kdy nesupluje stát.

Neříkám, že se vzdáváme odpovědnosti, děláme tyto kroky a snažíme se rozhodně víc než třeba v minulém volebním období. To nám nemůžete upřít.

P. P t á ě k :

Děkuji za odpověď. Hlásí se paní Belecová.

P. B e l e c o v á :

Ztratila jsem se v tom, jak mám klást dotazy, připomínky atd., protože mám toho trochu víc.

Má první připomínka, dotaz a interpelace je na pana starostu. Poslouchala jsem tady občany, kteří se ptali na privatizaci, na posudek soudního znalce. Také mi příliš nepřipadá dobré, aby lidé platili částku, která je vypočítaná z nebytových prostor. Velmi mě zaráží způsob, jakým se jim odpovídá. Připomíná mi to moji zkušenost, když jsem byla odvolávána a tady se všechno házel na ty druhé. Chci upozornit, že starosta je odpovědný za vše a dovoluji si tvrdit, že privatizace je tak vážné téma, vzhledem k tomu, že přispívá značnou částkou do rozpočtu, dost bych se divila, kdyby starosta o této situaci nebyl informován a nebyl informován o výsledcích soudního znalce a o tom, jak znalecký posudek vypadá. Připadá mi, že je to tady problém, že je lepší buď neodpovídat, nebo házet věci na druhé. Mám pocit, že starosta, který na jednu mou interpelaci řekl, že tvrzení proti tvrzení nemůže hodnotit jako pravdu nebo lež, by neměl být starostou.

Byla bych ráda, aby si starosta ujasnil, co je pravda a co je lež a co je tvrzení proti tvrzení. V mém případě u většiny situací byl a jsem přesvědčena o tom, že ví, co je ve znaleckém posudku.

Má otázka zní, jestli starosta považuje za správné, aby tito lidé platili cenu i z nebytových prostor a z veřejných prostranství?

Další připomínku už jsem tady jednou řekla. Jsem 35. zastupitelkou a budu ráda, pokud budu aspoň zařazena do listů k dalším předsedům klubů, abych dostala aspoň informace o tom, že se s opozicí a koalicí něco řeší. Prosím o toto, zda je to možné. Jestliže nebudu informována stejně, budu to považovat za diskriminaci.

Poslední věc, která je na starostu. Mé interpelace z června nebyly stále vypořádány. Jak jsem již řekla, starosta odpovídá za vše, ta i za vypořádání interpelací na ostatní kolegy. Byla bych ráda, aby se i v tomto zjedнала náprava.

Další připomínky mám na jiné kolegy.

P. P t á č e k :

Děkuji za dotaz. Pokusím se nejprve odpovědět na záležitost privatizace. Máte pravdu, že starosta odpovídá za všechno, ale v situaci, kdy starosta má pod sebou radu a Úřad, který má 300 zaměstnanců, není schopen dohlédnout všude.

Co se týká znaleckého posudku, pokud vím, znalec byl v rámci realitních služeb řádně vysoutěžen. Byl vysoutěžen v době, kdy jste ještě byla členkou rady. Znalec, který má kulaté razítko, který je za tuto službu zaplacen, vydal znalecký posudek. Teď se otevírá debata, která se vede půl roku všemi jednáními zastupitelstev, jestli znalecký posudek byl udělán správně, nebo nesprávně. Byť jsem starosta a odpovídám za všechno, tak nejsem schopen toto věrohodně vyhodnotit. Nejsem znalec, nemohu znalci oponovat. V podstatě jsem říkal, že ti, kteří nejsou spokojeni s jeho prací, pokud podali příslušnému orgánu námitku k prošetření, postupovali správně. Nechci rozpitvávat znalecký posudek najatého znalce, mimochodem najatého i vámi, a vyhodnocovat jeho práci. To opravdu přeceňujete schopnosti starosty.

Co se týká nespokojenosti se znaleckými posudky, i v době, kdy jsem nebyl starostou a byl jsem zastupitelem, sledoval jsem dost, co se tady na radnici děje a chodil jsem na zastupitelstva. Pamatuji se, že podobné výtky, kdy ti, kteří chtějí privatizovat a jsou nespokojeni s výší ceny, je linka, která se táhne od té doby, co to sleduji. V r. 2000 protestovali proti ceně, v r. 2005 protestovali proti ceně, v r. 2010 říkali, že ti, kteří privatizovali v r. 2005, privatizovali levněji a jsou zase nespokojeni. Nepamatuji si žádnou privatizační vlnu, kdy by se nezpochybňoval znalecký posudek. Také si pamatuji dobu, kdy by se na jeden byt udělaly třeba tři znalecké posudky. Každý znalecký posudek vyšel jinak. Debata byla daleko košatější, protože se začali hádat, který ze znaleckých posudků je lepší.

Prosím, neberte mou odpověď jako nechotu, nechci se pouštět do diskuse, jestli znalec, který má pro to kvalifikaci a který má zkoušky znalce, postupoval správně, nebo ne. Nebráním tomu, aby se to jakkoli prošetřilo, ale nechtějte, abych toto vyhodnocoval já. Znalec

nejsem a od toho jsme si najali znalce, aby to vyhodnotil. To je jeho práce, on za to dostává zaplacení.

Co se týká připomínek a interpelací, prosím, abyste mi poslala mailem, které konkrétně nebyly vypořádány. Dohlédnu na to, aby vám vypořádány byly. Nevím ale jaké. Prosím, napište mi e-mail.

Máte ještě možnost k doptání.

P. B e l e c o v á :

Zkusím to ještě jednou. Neptala jsem se na cenu bytů, ale na to, jestli vám připadá, že je v pořádku, že je vypočítána i z nebytových prostor, které nebudou zahrnuty do jejich majetku, protože nebytové prostory zůstávají městské části. Toto byl jeden z dotazů a argumentů občanů nejen na tomto zastupitelstvu. Odpověděl jste mi na úplně něco jiného.

P. P t á č e k :

Vy mě tlačíte (P. Belcová: Já vás netlačím, já se jen ptám) do toho, abych konstatoval, že to tak je, že platí za něco, co nekupují. Znalec byl najatý na to, aby ohodnotil cenu bytů. Vyžádal si podklady, faktury, a vyhodnotil ke každému konkrétnímu bytu, jaká je jeho cena. Oba víme, že výpočet je velmi složitý a že je spousta názorů na to, jak se měl dělat. Otázkou se mne snažíte přimět k tomu, abych vám odpověděl, že lidé platí za prostor, který nekupují. Jako výsledek své práce dal soupis bytů jejich ceny. To, jakým způsobem se k výsledku dopracoval, je jeho odpovědnost.

Máme tady technické připomínky. Připomínku má pan Sunegha.

P. S u n e g h a :

Pane starosto, tady jde o to, jaké je zadání a jaká je následná metodika výpočtu ceny, a to dělá obec.

P. P t á č e k :

Další technickou má pan Venhoda.

P. V e n h o d a :

Upozorňoval jste nás, ať držíme linku v jedné otázce a jedné odpovědi. Pro zápis si dovoluji uvést, že jste přesáhl o 30 % svůj čas, který byl určen na vaši odpověď. Jste si vědomi toho, že porušujete jednací řád, když nás tak upozorňujete i vy?

P. P t á č e k :

Omlouvám se, že jsem přetáhl o 30 % čas určený na odpověď. Je mi to opravdu líto. Pan Bellu.

P. B e l l u :

Vzhledem k tomu, že jste opět neodpověděl kol. Belcová, je to neuvěřitelné, jak neumíte odpovědět na nic, a přitom mluvit řadu minut. Tam míří jeden podnět, jestli by technická kontrola když mluví pan starosta mohla pustit podkres z pořadu české televize Co neodnesl čas. Doporučil bych si vzít s sebou plačící marionetku, abychom u toho mohli všichni litovat, jaký jste chudák, za nic nemůžete, tentokrát to byl znalec, tentokrát to byl tajemník, tentokrát to byl právník z Magistrátu, pak to byl kolega, kterého jsme odvolali, může za to kolegyně Belcová, ODS – všichni za to mohou, a vy nikdy za nic.

To byl podnět, na to nepotřebuji reakci.

Předpokládám, že druhý dotaz je na kol. Maternu, který má na starosti majetek. Je to dotaz ze strany občanů, kteří se dnes nemohli dostavit. Týká se to budoucího ujednání

pronájmu bývalých lázní, kde jste slavnostně ohlašovali, že výběrové řízení vyhrál Tanec Praha. Tvrdili jste, že je dostatečně bonitní k tomu, aby realizaci budoucí rekonstrukce a dalšího provedl. Chtěl jsem se zeptat, jestli v budoucí smlouvě tato ukotvení jsou? Z dostupných informací se domnívám, že ve smlouvě není závazek, že musí mít určité investice ve finančním krytí, že tam není závazek, že musí garantovat rekonstrukci v určitém čase. Proč se na to ptám?

Trochu mi to smrdí takovým, že „jo, my jsme tady podepsali s Tancem Praha, je to populární, je to super, už to máme hotové, určitě dostanou peníze od Magistrátu a určitě jim dá Ministerstvo kultury“ a jak říká kol. Rut, třeba ještě nějaký soukromník vytáhne z kapsy peníze a pošle je Praze 3. To se tady děje jak na běžícím pásu.

Chtěl jsem vědět, jestli existuje nějaká smlouva, rád bych ji dostal, a zda je tam vymáhání sankcí a vypisování dalších záměrů. Byl bych rád, abychom v tomto případě neplýtvali prostředky městské části a za několik let se nevraceli na začátek tohoto příběhu, který – zdá se ve vašem pojetí – také nemá konce. Budete vyprávět, jak všechny vlády to předtím nezvládly, ale vy jste přece ti lepší.

P. P t á ě k :

Děkuji za dotaz. Slovo má pan Materna.

P. M a t e r n a :

V tuto chvíli je smlouva z protistrany a dosud není nic podepsáno. V pondělí bychom měli dostat připomínkovanou smlouvu od protistrany. Nemám problém kopii smlouvy poslat i s připomínkami. Předpokládám, že tam budou zapracovány všechny podmínky výběrového řízení, protože právník dostal zadání připravit první návrh, který jsme posílali protistraně v souladu se zadávacími podmínkami výběrového řízení. Přiznám se, že jsem ho ještě neviděl. V pondělí bude s připomínkami a není problém ho poslat.

P. P t á ě k :

Následuje paní Belecová.

P. B e l e c o v á :

Mám dotaz na kol. Křečka ke strategickému plánu. Byla jsem účastna prezentace, kdy jsem slyšela od majitele firmy, který vyhrál výběrové řízení za cenu, že vypracování strategického plánu bude jiné než které bylo vypracováno v minulých letech. Je to ku podivu stejná firma, která vypracovala strategický plán minule. Zaujala mě tam jedna záležitost, a to konkrétně webová aplikace pin-city, ke které majitel firmy uvedl, že webová aplikace bude poskytnuta městské části zdarma po dobu kontraktu, resp. zakázky.

Otázka zní: bude městská část investovat do pin-city i poté, co skončí zakázka?

Dále se chci zeptat, zda si městská část uvědomuje, že vznikl tzv. rámec vypracování strategického plánu, který jsem předkládala radě já, kde byla definována řešení a žádné pin-city mezi nimi nebylo, byla navržena zcela jiná řešení, která by byla v souladu a systémově by zapadala do webových aplikací a řešení, která už městská část má.

Jestliže městská část bude kupovat aplikaci od tohoto dodavatele, domnívám se, že bude plýtvat finančními prostředky a pin-city v žádném případě nebude systémově korespondovat s tím, co městská část ve smyslu strategického plánu potřebuje.

P. P t á ě k :

Děkuji za dotaz. Pan Křeček má slovo.

P. K ř e ě k :

Děkuji za dotaz. Aplikace pin-city nebyla součástí zadávacího řízení. Společnost AQE(?) nám to nabídla zdarma, takže městskou část to nebude stát nic. Byly nabídnuty dvě varianty, jedna že nám nabídli implementovat web Plánuj Trojku na pin-city, což jsme odmítli. Nabídli jsme pomoc na Plánuj Trojku pomocí paginu po dobu realizace projektu mít tam pin-city a potom se rozhodnout, zda se to osvědčí, či ne, zda to využijeme, a nebude to stát ani korunu. Pokud by to stálo nějakou korunu, budu informovat. Rozhodně to není v zájmu městské části. Jsou jiné aplikace zdarma jako mapo-typ. Nejvhodnější nástroj komunikujeme s Institutem plánování a rozvoje.

P. P t á ě k :

Budete se doptávat? Ne. Následuje pan Venhoda.

P. V e n h o d a :

Další dotaz jsem pokládat nechtěl, ale vzhledem k vašemu vystoupení, kdy neustále omíláte a křížujete se tady kulatým razítkem znalce, velice seriózně se vás ptám, jestli byste si dovedl představit být starostou, kdyby nebyli znalci? Připadá mi, že bychom mohli do rady volit rovnou znalce a ušetřili bychom spoustu peněz.

P. P t á ě k :

Je to zajímavá otázka, pane Venhodo. Že bychom si tady ceny stříleli od boku, nebo jak bychom to dělali?

P. V e n h o d a :

Jestli se ptáte mne v interpelacích na členy rady, že bychom to dělali tak, že bychom přijímali rozhodnutí a odpovědnost za ně.

P. P t á ě k :

S určováním cen by to pak byl problém privatizovat. Uznávám, že privatizovat, aby si politici sami rozhodovali, za kolik se byty budou prodávat, to by byl zajímavý koncept. Dovedu si to představit, ale otázka je, jak by to bylo legislativně ukotveno. Soudní znalectví má nějaké opodstatnění, je v souladu s legislativou. Představa, že ceny budeme střílet od boku, to bychom se ze žalob nevyhrabali.

Chcete se ještě doptávat?

P. V e n h o d a :

Děkuji, pane starosto. Chci se jen zeptat, jestli jste si vědom toho, že to, jak rozhodujete, má být právně správně a nepotřebujete na to žádného znalce? Stačí občas selský rozum. Myslím, že za poslední dvě zastupitelstva - pokud budu konkrétní v oblasti znaleckých posudků na privatizaci - padlo tolik racionálních argumentů, proč znalecké posudky nejsou v pořádku, že jste zůstal asi jediný, který o tom tady v sále není přesvědčený,

P. P t á ě k :

Odpovím vám jinak. V okamžiku, kdy bychom měli stanovovat cenu na základě vlastního uvážení, neprivatizovali bychom levněji – aspoň podle toho, kdybych to já určoval. Privatizovat byt za 40 tisíc Kč za m² na Praze 3, když se v inzerci byty běžně prodávají za 85 tisíc, tak si myslím, že bychom rozhodně nedosáhli nižší ceny než 40 tisíc. O tom je spor. Když se zájemcům o koupi bytu těch 40 tisíc zdá tato částka příliš vysoká, tak současně všichni víme, že se čerstvě privatizované byty v Jesseniové, v Roháčové před jakoukoli rekonstrukcí prodávají za 85 tis. Kč/m².

Pokud se mně ptáte, zda bychom ceny dokázali určit sami a zda by byly nižší, tak by nebyly. Myslím, že ceny jsou nastaveny tak, aby byl kompromis jak pro ty, kteří privatizovat chtějí, tak pro ty, kteří musí pochopit, že privatizovat nemohou vůbec.

Následuje pan Bellu.

P. B e l l u :

Je krásná, jak ve volbách něco slibujete a tyto argumenty jste si neuvědomoval, když jste kandidoval na starostu? Stal jste se starostou a najednou jste si začal uvědomovat tyto argumenty. To je úžasné.

Druhá věc, kterou si tady musíme několikrát ujasnit je, že znalecký posudek není mantra, je to podpůrný materiál. Není to vaše zákonná povinnost si ho pořídit a řídit se jím. Je to podpůrný materiál. Vy jako politik z Prahy 3, který zároveň říká, jaký jste patriot, jak myslíte na lidi, že tady žil váš pradědeček a prababička, a jak dobře znáte prostředí, po volbách jste zjistil, že potřebujeme víc peněz do kasy a že to musíme udělat jinak. O tom se tady bavíme a to je podnět k zamyšlení.

Můj dotaz směřuje na kol. Bartka. Pan starosta nám na to není schopen odpovědět, protože nemá na starosti privatizaci – rozumím mu. Privatizaci máte na starosti vy, pane Bartko. Rada si nemohla vybrat lepšího odborníka. Chci se vás zeptat – budu v podstatě opakovat kol. Belecovou.

Občané – privatizanti – přinesli elementárně uchopitelné a jednoduše pochopitelné tabulky s položkami, kde je evidentní i jako dítěti ze základní školy, že znalec v podpůrném dokumentu, který vytvořil, do ceny započítal i nemovité a movité věci, které se týkají majetku MČ Praha 3, které zůstanou v majetku městské části. Ptám se vás: co s tím uděláte a co s tím děláte, abyste narovnal chyby, které pan starosta nevidí, které si asi neumí vyložit? Ostatní jsme to občas pochopili, kde je problém. Co vy jako gesční radní v této věci děláte, abyste to co nejrychleji narovnal a abychom se o privatizaci nemuseli bavit dalšího půl roku?

P. P t á ě k :

To budeme určitě. Pane Bartko, povídejte.

P. B a r t k o :

Musím se panu Bellu omluvit, jestli ode mne očekává zásadní odlišnou odpověď od pana starosty, budu ho muset zklamat. Myslím si, že tuto věc vidíme stejně.

V pravidlech privatizace máme schváleno, že se byty prodávají za cenu obvyklou na základě znaleckého posudku, tím je stanovení ceny na odpovědnosti znalce. Nemám důvod to napadat. Jeho odpovědností je určit cenu správně, on je na to odborník, nevím, proč bychom měli jednat jinak.

P. P t á ě k :

Budete se doptávat, pane Bellu?

P. B e l l u :

Začínám mít pochybnosti, jestli naše rada vůbec umí česky. Pane Bartko, před chvílí jsme si řekli, že znalecký posudek je podpůrný dokument k rozhodnutí rady. To není zákon. Ptám se vás: když vidíte jako zástupce MČ Praha 3, jako radní a přední politik Pirátů, že ve znaleckém posudku je nějaká relevantní chyba, tak co s tím děláte? To jen chcete říct, že „znalec to udělal blbě, tak co mám dělat“? Proberte se, sedíte v radě městské části.

Vaše odpověď je, že s tím nebudete dělat nic a počkáte, jak to dopadne?

P. P t á ě k :

Budete pane Bartko něco odpovídat?

P. B a r t k o :

Pane Bellu, říkáte, že je tam chyba, ale vy nejste oprávněn k tomu říct, že tam chyba je, vy nejste tím odborníkem.

P. P t á č e k :

Pane Bellu, tady padlo, že cena radě MČ připadá optimální. K politické odpovědnosti se hlásíme, aspoň já určitě.

Následuje paní Belecová.

P. B e l e c o v á :

Protože už uplynul čas na interpelace a všechny bych nestihla, tak jestli dovolíte, předložím je najednou.

První interpelace je na kol. Ruta, který poté, co se rozdělovaly gesce po mém odvolání, získal energetiku.

V době, kdy jsem spravovala energetiku, zadala jsem vypracování tzv. investičních opatření v projektu ETC(?). Zprávy byly vypracovány, bylo jich celkem asi 12. Ze zpráv vyplývají závažné věci a vzhledem k tomu, že jsem se nedočetla o žádném usnesení rady od doby mého odvolání, která by se týkala jakéhokoli opatření v souvislosti s těmito zprávami, ráda bych věděla, co se s těmito zprávami stalo? Jestli vůbec něco děláte? Četl jste je? Vzal jste je vážně, protože pochybení, která zprávy popisují, jsou dost vážná. Ideálně by bylo, kdybyste mi to napsal písemně, protože dokument bych ráda použila do budoucna a přiložila k trestnímu oznámení, které jsem podala.

Další interpelace je na kol. Štrébala a uvolněného zastupitele pana Vronského. Ráda bych, abyste mi udělali soupis vaší práce za dva platy na školství, které máte. Tuto interpelaci jsem už kladla minule, kol. Štrébl mi neodpověděl, kol. Vronský ano. Za měsíc jeho působení mi poslal e-mail, co kde dělal. Je to plat ve výši zhruba 130 tisíc hrubého. Naše školství by mělo šlapat nadprůměrně.

Totéž bych požádala od kol. Mikesky a kol. Žaloudka, kteří řídí gesci územního rozvoje. Kol. Mikeska to má ještě s rozpočtem. Uvědomuji si, že to může být 12 hodin denně, ovšem Štrébl a pan Vronský to mají na 16 hodin na den. Byla bych ráda, aby to bylo velmi detailní.

Totéž mám na kol. Bartka. O něm jsem přesvědčena, že v gesci privatizace jednak nemá dostatečné množství kompetencí a jednak jsem přesvědčena o tom, že privatizovat nechce.

Ráda bych, aby mi to kol. Bartko vypracoval za jednu gesci, kterou nemá sdílenou, ostatní dvě gesce sdílené má.

P. P t á č e k :

To je všechno, přesáhla jste čas. Omlouvám se, ale toto je typický dotaz, kterému jsem se snažil předejít, že položíte několik otázek, a rado – vyznejte se.

Zaznamenal jsem první dotaz na kol. Ruta. Bude odpovídat ústně.

P. R u t :

Využiji ustanovení jednacího řádu, že o způsobu vyřízení interpelace rozhoduje interpelovaný. Odpovím ústně.

Mluvila jste o auditu společnosti Fosotra, za který radnice pod vaší gesci zaplatila přes 600 tisíc korun. Domnívám se, že to nejsou dobře a účelně vynaložené prostředky, protože společnost Fosotra nemá předchozí zkušenosti s hodnocením realizace ETC projektu. Pokud

vím, zpracovatelé nemají ani autorizaci akreditovaného specialisty od Ministerstva průmyslu, nemají předpoklady pro to, aby měli takovou práci. Závěry ale máme, ačkoli jste mi je nechtěla původně předat, tajila jste je přede mnou, tak jsem se k nim poté dostal. Předali jsme je společnosti NESÁ a dosud jsme neschválili průběžnou zprávu za minulý rok. Máme ještě další výhrady a pochybnosti, které jsme společnosti NESÁ předali. V průběhu listopadu jsme se s nimi osobně sešli a nyní čekáme na vypořádání našich požadavků a připomínek.

Od té doby se toho nestalo příliš mnoho. Audit a závěry auditu nebyly kritické jen vůči smlouvě se společností NESÁ, AECF projekt, ale také k jiným smlouvám na správu a kontrolu příspěvkových organizací. Tím se také zabýváme a vnímáme to jako odůvodněné připomínky a podněty. Zatím v tom ale žádný konkrétní závěr učiněn nebyl.

P. P t á ě k :

Budete se ještě něčeho doptávat, paní Belecová?

P. B e l e c o v á :

Uvedla bych na pravou míru to, co kol. Rut řekl. Zprávy jsem před vámi netajila, chtěla jsem je nejdříve projednat s panem starostou, protože pan starosta odpovídá za vše. Měla jsem velké výhrady k tomu, že byste energetiku měl řešit vy, konkrétně tuto záležitost, u jejíhož zrodu jste byl. Proto jsem chtěla nejdříve projednat závěry firmy Fosotres s panem starostou. Není to pravda, že bych cokoli tajila. Zprávy jsem předala, ale zvolila jsem jiný způsob diskuse o zprávách, než se vám asi líbí.

Děkuji za odpověď, která zní tak, že jste se zprávami neudělali nic. Je pravda, že tam byly řešeny i smlouvy, které se týkaly i kotelen a závěry z vyšetření byly podobné jako z firmy Monesa.

P. P t á ě k :

Bude pan Rut ještě nějak reagovat? Ne. Ostatní připomínky vypořádáme v bloku, který bude následovat. Po ukončení celého programu se vrátíme k bodu dotazy, připomínky, podněty a interpelace.

Na začátku jsem říkal, že vždycky budeme klást jednu otázku na jednoho člena rady. Není možné tři minuty si vyložit tak, že položíte deset otázek. Myslím, že jsem to vysvětloval na začátku, byl nad tím soulad. Jednací řád říká, že se klade dotaz a ne dotazy na celou radu. Vysvětloval jsem to na začátku a nechci to opakovat, protože si to všichni jistě dobře pamatujete.

Máme tady čtyři technické. Jestliže to jsou skutečně technické, tak k nim přistupme. Upozornuji, že dotaz není technická. Technická je, že vám nefunguje mikrofon, nebo vás tlačí židle. Pane Venhodo, povídejte svoji technickou.

P. V e n h o d a :

Pane starosto, kdybyste to zkrátil, mohl jsem už dávno skončit. Dávám námitku proti vašemu postupu předsedajícího, protože se minimálně sluší, když tady dotazy padly, aby dotazovaní řekli, zda chtějí odpovědět a aby tak učinili buď ústně, nebo odpoví písemně. Za šest hodin nebudete vědět, na co se kdo ptal. Prosím, dokončeme dotazy, další bod začínáme až v 7 hodin, ať v tom všichni nemáme hokej.

P. P t á ě k :

Další technickou má pan Štrébl.

P. Š t r é b l :

Zaslechl jsem tady své jméno, ale myslím, že má interpelace nebyla zařazena, protože není podle jednacního řádu.

P. P t á ě k :

Další technickou má pan Mikeska.

P. M i k e s k a :

Paní Belecové odpovídat nebudu, protože jsem ještě neslyšel, že by nějaký podnik dělal nějaký pracovní snímek. Když se volili funkcionáři, vy byste chtěla po primátorovi nebo předsedovi vlády, aby prokazoval, co dělal? Váš dotaz je absurdní.

P. P t á ě k :

Další technickou má pan Bellu.

P. B e l l u :

Pane starosto, chci vám říct, že poslední bod, který se jmenuje Dotazy, připomínky, podněty a interpelace je bod, který je řízen zákonem. V zákonu, v § 82 se píše, že zastupitel může přednášet dotazy, připomínky, podněty na radu obce a její jednotlivé členy. Zákon je nadřazen jednacímú řádu, který jste si aktualizovali vy. Jestli jste udělali chybu a že tam není ypsilon, tak to tam podle zákona doplňte.

Dávám procedurální návrh, aby byl jednací řád MČ Praha doplněn o ypsilon, aby pan starosta neměl problém, že se ptáme víc než je třeba.

P. Š p a ě k :

Pane Bellu, dovoluji si vás upozornit, že celý bod je nevyčerpatelný. Paní Belecová kladla několik otázek.

Dáváme procedurální návrh, o kterém budeme hlasovat. Děkuji.

Jestliže bylo více návrhů, předávám slovo panu Maternovi jako předsedovi návrhové komise. Provede nás hlasováním.

Technická pan Bellu.

P. B e l l u :

Můžete mi vysvětlit, když je něco dané zákonem, o čem diskutujeme? Toto je zákonná úprava, je to nadřazené jednacímú řádu.

Bud' at' pan starosta řekne, že bude respektovat zákony, pak jsem spokojený, a nemusíme hlasovat. At' ale řekne na mikrofon, že bude respektovat zákon.

P. P t á ě k :

Ptám se, jestli platí procedurální návrh, nebo ne?

P. M a t e r n a :

Který ypsilon to má být? Jak byl návrh předložen, není hlasovatelný, to je pravda. Jestli máme hlasovat o tom, co jsem pochopil, že má být hlasováno, nemáme tam, že bod se jmenuje Připomínky, dotazy, a jednací řád upravuje to, že dotazy mají jít postupně, ne že má být jeden.

Snažím se vyjasnit, co se má hlasovat. V jednacím řádu neupravujeme, že je jeden dotaz a v jednacím řádu je způsob pokládání dotazů. Je tam, že se položí dotaz, pak další dotaz, což jsou v součtu dotazy, jak to upravuje zákon.

Podle mne jednací řád není v rozporu se zákonem a ani to, co říkal pan starosta, není v rozporu se zákonem. Ptám se, jak zní váš procedurální návrh?

(Hovoří najednou několik zastupitelů, obsah není srozumitelný)

P. B e l l u :

Pan starosta vymyslel nějaký postup v rámci zákonného bodu dotazy, připomínky, podněty, interpelace. V zákonu, § 82, je napsáno: člen zastupitelstva obce má při výkonu své funkce právo vznášet dotazy, připomínky, podněty. Říkám: buď se shodneme na tom, že v zákonu je něco napsané, pak mě tady nebude nikdo „cvičit“, jestli smím dát jeden nebo dva dotazy, nebo dávám procedurální návrh, aby se upravil jednací řád, aby to bylo dle zákona.

Pokud pan starosta bude trvat na tom, že si to bude dělat podle svého výkladu, žádám hlasování o úpravu dle zákonné normy.

..... :

Pan starosta vás o to požádal, prosil o to. Není to tak, že to být musí. Jestliže to nechcete respektovat, je to na vás. Požádal vás, že dle jeho názoru by to takto bylo přehlednější a jak pro nás, tak pro vás by to bylo jednodušší. Pokud to nechcete respektovat, je to vaše rozhodnutí. Tento postup jsme si tady nikdy neodhlasovali. Byla žádost, jestli by to takto mohlo probíhat.

Domnívám se, že i když toto budeme dodržovat, je to v souladu s jednacím řádem, kam se vloží: o postupu vypořádání jednotlivých dotazů – ne že máme jeden dotaz, jak se to snažíte interpretovat.

(Hovoří najednou skupina zastupitelů, nesrozumitelný obsah)

Dostal jsem slovo od řídicího schůze, proto mohu hovořit.

Znovu opakuji. Nemyslím si, že to, o co požádal pan starosta, by bylo v rozporu se zákonem. Pokud chcete nějakou úpravu jednacího řádu, máte na to právo, ale vaše podmínka, že budeme dodržovat zákon, je bezpředmětná, protože ho dodržujeme. Tady nikdo neporušuje zákon. Můžete položit otázku, kolik chcete.

Vracím slovo panu starostovi.

P. P t á č e k :

Nezlobte se, ale to je typická ukázka, jak se dokážeme zahrabat do absolutních hloupostí. Na začátku jsem vás klidně a slušně poprosil, abychom v tomto bodu, kdy můžete klást neomezené množství otázek, v rámci kultivovanosti diskuse a toho, abychom tady neztratili čas takovými dohady, otázky kladli jednotlivě. Není vhodné, abychom využili čas tak, že vypálíte deset dotazů a my se budeme na ně snažit tady odpovídat. Praxe minulých zastupitelstev ukázala, že to není efektivní způsob vedení nějaké kultivované debaty. Proto jsem vás poprosil, abyste vždycky položili dotaz. Hezky nám to tady šlo, hodinu jsme tady v klidu spolu diskutovali, a najednou, kdy máme končit, se to rozvrátí kvůli tomu, že se někdo potřebuje dotazovat šest radních ve třech minutách. Je to zcela zbytečné a dětinské. Hezky nám to tady hodinu fungovalo. Myslím, že jste nebyli limitováni k tomu, abyste se omezovali množstvím otázek. Snažili jsme se vám odpovídat, mohli jste dávat doplňující otázky, a teď se budeme dohadovat nad tím, zda tam musíte dávat otázek pět nebo jednu.

Tento bod jsme už o 20 minut překročili. Chtěl jsem se vrátit k našemu standardnímu programu, jak jsme si odhlasovali. Evidentně není zájem. Je tady procesní návrh. Byl bych pro, abychom si ho odhlasovali. Pane Bellu, můžete ho specifikovat, abychom to mohli odhlasovat, nebo neodhlasovat? Dal jste procesní návrh na to, abychom hlasovali o úpravě jednacího řádu. Jste schopni vydefinovat, jak přesně má být jednací řád upraven?

P. B e l l u :

Jednací řád v bodu dotazy, připomínky, podněty, interpelace má být upraven v souladu se zákony ČR a ve slově „dotaz“ upraveny na slovo „dotazy“ tak, jak je stanoveno zákonem.

P. P t á č e k :

Je všem jasno, o čem budeme hlasovat? Není to jasno.

Budeme se na zastupitelstvu dnes zabývat takovým zásadním problémem, abychom si to ujasnili, vyžadujete přestávku do 19 hodin. Pak rovnou přejdeme k hlasování a k Viktorce. Nechtěl bych nechat fanoušky čekat, aby se koukali, jak se dohadujeme nad takovou ptákovinou.

(Přestávka)

Měli bychom dokončit a prohlásit změnu jednacího řádu. Dám ještě slovo panu Maternovi a také panu Bellu, který navrhoval úpravu. Pánům z Viktorky se omlouvám za zpoždění, byl tady procedurální návrh, který musíme vypořádat.

Předsedové politických klubů se měli během přestávky dohodnout, zda to co navrhuje pan Bellu, chce dát hlasovat.

P. M a t e r n a :

Dovolil bych si prohlásit, že návrh je nehlasovatelný, jak byl navržen panem Bellu, operuje tam se slovem dotaz, že je tam v jednotném čísle a má být do množného čísla. Tam nikde slovo dotaz v jednotném čísle není. Jediné sporné místo bylo, že přednesení interpelace je omezeno na tři minuty. Tam se mluví o interpelaci, ne o dotazu. Jak byl návrh kol. Bellu podán, je nehlasovatelný, není tam dotaz, je tam interpelace, a to není v rozporu s ničím.

Myslím si, že jednací řád je v souladu se zákonem a návrh kol. Bellu je nehlasovatelný. Chce procedurální návrh ještě upravovat, nebo souhlasí s tím, že je nehlasovatelný?

P. P t á č e k :

Pane Bellu, povíte nám k tomu něco?

P. B e l l u :

Vnímám, že jsme si odhlasovali od 19 hod. projednání dvou bodů. Je 19.11 hod. a vy se mě ptáte na procesní záležitosti.

P. P t á č e k :

Vy jste dal procedurální návrh a my se s ním snažíme vypořádat. Je to jednoduché.

P. B e l l u :

Jediné, co si přeji, pane předsedající, aby se dodržoval zákon v rámci bodu Dotazy, připomínky, podněty, interpelace, a aby kol. Belecovou, když se třeba rozhodne podat více dotazů, tady nikdo neusměrňoval, jestli jich položila méně nebo více. Jestli se s tím ztotožníte, stahuji svůj procedurální návrh, jestli s tím máte problém, budeme hlasovat.

Je to na vás, vedete jednání zastupitelstva.

P. P t á č e k :

Pane Bellu, abychom dodržovali zákon, je naším společným přáním. Nakonec jsme našli shodu a myslím si, že můžeme tento bod zase přerušit až do chvíle, kdy se stane bodem posledním.

Teď bychom se měli věnovat bodům

11 a 12

kteří mají sloučenou rozpravu. Jsou to nabídky dvou společností. Zařadili jsme to na 19. hodinu. Jsme už 12 minut ve skluzu, za což se omlouvám.

.....:

Pane starosto, omlouvám se, ale prosím pana zastupitele Bellu, aby si dal roušku.

P. P t á ě e k :

Předkladatelem těchto bodů je radní František Doseděl. Má úvodní slovo.

P. D o s e d ě l :

Vážené kolegyně a kolegové, v následujících bodech 11 a 12 si vám k projednání dovoluji předložit dvě nabídky na odkup stadionu na Seifertově ulici, které nám v poslední době došly na radnici. Tyto nabídky byly učiněny společností CTR, která mluví o zajištění práv a kontroly fotbalu např. formou práva zpětného odkupu za stejnou cenu, za jakou by byl stadion v tuto chvíli odprodán. Dokonce přichází s myšlenkou vypsání výběrového řízení na prodej stadionu, aby bylo možno dosáhnout co nejlepší ceny a co nejlepších podmínek pro městskou část a zachování fotbalu na Žižkově. Konkrétní cenová nabídka včetně komunikace k ní je v podkladech k tomuto bodu.

Další z nabídek, která k nám došla, je nabídka FK Viktoria Žižkov, kdy je nám nabízeno, ovšem ne garantováno, že někde bude postaven nový stadion. Pokud by to investor neučinil, městská část by měla možnost zpětného odkupu tohoto stadionu. Cena by byla stanovena posudkem plus zainvestované peníze do té doby. Opět jako předchozí nabídka CTR je i tato včetně relevantní komunikace v podkladech k tomuto bodu. Dle mého by délka garance fotbalu na Žižkově neměla jít pod 50 let. Doufám, že na tom se asi můžeme shodnout.

K tomu si dovolím ocitovat kol. Bellu z bodu 2, rozpočtové opatření, kde pronesl, že šest let je v ochraně nemovitostí nic. Dovolují si navrhnout, pokud budeme o prodeji uvažovat, garanci podstatně delší.

Nad rámec předložení těchto dvou nabídek k projednání zmíním i další relevantní řešení, o kterém bylo jednáno. Dovolím si zopakovat naši nabídku fotbalovému klubu, kdy mu městská část nabízí pronájem pozemku za 1 korunu na jeden rok s tím, že by tato nájemní smlouva trvala 50 let a že městská část by administrativně pomohla k vystavění nového stadionu na tomto místě.

Na obranu uvedu, co se v této věci ještě děje. V tuto chvíli řešíme dotaci od hl. m. Prahy do stadionu, protože vlastníkem stadionu je hl. město, nikoli my, nám je stadion pouze svěřen, a hl. město ústy své rady se už vyslovilo tak, že s prodejem bez odpovídajících garancí nebude souhlasit. Pro prodej stadionu je nutné buď nastavit dostatečné garance, aby stačily hl. m. Praze ke svolení s prodejem, nebo tuto situaci vyřešit bez prodeje stadionu.

Dovolím si konstatovat, že naším cílem je udržení tradice Viktorky na Žižkově, a to aspoň na několik dalších desítek let, ne do příštího roku nebo do pěti let, aby tady tradice zůstala. Chceme, aby stadion zůstal na svém místě a aby se na něm hrál pořádný fotbal, jako se na něm hraje teď. Nechceme, aby Praha přišla o pozemek za nevýhodných podmínek, jako už jsme to viděli v jiných sportovních projektech. Můžeme třeba citovat tréninkové hřiště Sparty, kde teď vzniká velnes hotel nebo něco takového.

Vzhledem k tomu, že tato věc by měla být vyřešena konsensem napříč zastupitelstvem, je nyní předkládána plénu zastupitelstva. Protože mám tušení, že zde padnou i jiné návrhy usnesení než že tyto nabídky bereme na vědomí, nebudu dále zdržovat a předkládám vám tento bod tak, jak je. Děkuji za pozornost.

P. P t á ě e k :

Děkuji. Než otevřu standardní rozpravu, rád bych upozornil na to, že tady máme přihlášené tři zájemce o vystoupení z řad občanů. Pokud chceme, aby občan vystoupil, musíme o tom hlasovat, minimálně o těch, kteří nejsou z Prahy 3. Rovnou bych hlasoval o všech, protože předpokládám, že to schválíme.

Máme přihlášenou paní Světlanu Bernou, Milana Richtra a Martina Loudu. Prosím hlasovat o tom, zda zastupitelstvo souhlasí s tím, aby vystoupili jako první k těmto dvěma bodům v rámci sloučené rozpravy. Pro 29, zdržel se 1, hlasovali všichni. Návrh byl přijat.

Podotýkám, že délka příspěvku by měla být tři minuty. Pokud by byla delší, budeme o tom muset hlasovat.

Prosím paní Světlanu Bernou.

P. B e r n á :

Jmenuji se Světlana Berná a ráda bych zde sdělila můj pohled na situaci kolem Viktorky Žižkov a stadionu. Nejsem zvyklá mít proslovy, takže mám poznámky, které bych ráda přečetla.

Na Viktorce Žižkov pracuji už 16 let. Začala jsem na pozici asistentky, postupně jsem přebírala odpovědnost za funshop, vstupenky, utkání a v současně se v pozici technického manažera plně věnuji provozním věcem kolem stadionu. Za ty roky mám ke klubu i ke stadionu velmi silný vztah, jsem pyšným občanem Žižkova a zároveň zaměstnancem v klubu, který má více než sto let tradici. Zažila jsem si též spoustu situací a příběhů, postupně i tři majitele. Mohu tedy srovnávat.

Věřte, že úspěšné roky jsou vždy vyvažovány těmi neúspěšnými a náročnost vedení a zajištění fotbalového klubu je každým rokem těžší. Zažila jsem i období, kdy jsme byli šest měsíců bez výplaty nebo když klubu hrozila insolvence nebo úplný zánik. Pokud ale do něčeho věnujete výraznou část svého života a víry, nechcete se toho vzdát. Ovšem i moje víra mě začala zhruba před 1,5 rokem opouštět a byla jsem rozhodnuta dát výpověď. S příchodem současného majitele se ale věci stabilizovaly a mně se vrátila zase víra, že vše má zase smysl a že je to přímá podpora zajistit chod klubu. To byl důvod, proč tu zůstat.

Je potřeba si uvědomit, že k zachování fotbalového klubu Viktoria Žižkov je nutné mít kde hrát zápasy. Bez domácího stadionu je více než reálné, že klub zanikne sám. Sama si budoucnost bez Viktorky na Žižkově představit neumím a ani nechci. Nechci dopustit, aby z důvodu neochoty řešit věci došlo k událostem, které nenávratně ohrozí to, na čem dlouhá léta záleží spoustě lidí a ve chvíli, kdy je možné vše finančně stabilizovat a posunout dál toto pouze přehlédnout a neudělat nic.

Sama řeším technický stav stadionu, který je veřejně známý. Bohužel, je ve fázi, kdy neodpovídá podmínkám stanoveným UEFA, a proto neobdržel potřebnou licenci. V současné době je situace více než vážná. Covid zakázal využívání celé jižní tribuny, čímž se okamžitě snižuje kapacita stadionu, která je také stanovena infekčním manuálem.

Dále bych chtěla upozornit na letitý problém ohledně elektřiny. Společnost PRE v hlavní rozvodně v parku, která slouží pro stadion, napojila i budovu ÚSTRU. Tato budova je dlouhodobě rozestavěná a opakovaně se stává, že vypadávají jističe a tím je to i pro stadion. V takové situaci se musí volat na PRE, aby přijeli elektřinu nahodit, protože toto mohou udělat pouze vlastníci certifikátu pro práci se silnoproudem. Zde je nutné zdůraznit, že toto bývá otázka několika hodin a kdyby se to stalo při zápase, bude Viktorka potrestána.

Požádala bych o prodloužení času.

P. P t á č e k :

Prosím hlasovat o prodloužení příspěvku o další tři minuty. Pro 29. Můžete pokračovat.

P. B e r n á :

Moc děkuji. Výpadek elektřiny může způsobit kontumaci zápasu v náš neprospěch. V komunikaci s PRE nám bylo řečeno, že základ problému je, aby si ÚSTR v průběhu rekonstrukce zřídil vlastní oddělenou rozvodnu. Je to nutný krok k tomu, aby se řešily dopady

s trvajícími problémy s elektrinou, kdy např. při zápasech nemůžeme mít napojenou pokladnu elektronickým pokladním systémem na stadion, jelikož při připojení stánku s občerstvením mobilních toalet, budovy, funshopu a dalších už jističe to neumí udržet a vypadávají. Musíme si provoz budovy zajišťovat na jednotlivé zápasy mobilním dieslovým agregátem.

Dále jsou uvnitř hlavní budovy problémy s plísní. Do tribuny dlouhodobě zatékalo nejen střechou, ale také zdí při špatném odvodnění ze strany hřiště. Tribuna je v těchto místech pod úroveň hřiště a zdí jsou zde vlhké a plesnivé.

Dále na stadionu není zajištěno kabelové připojení na internet. Kabel byl již na podzim r. 2016 při rekonstrukci plochy v sektoru hostů přetržen a dosud nebyl obnoven. Viktorka chtěla zajistit nápravu sama, ale společnost Petin, která toto zajišťuje nám sdělila, že jelikož nejsme vlastníky pozemku, tak nám to neumožní. Jelikož je to jedna z podmínek pro pořádání fotbalových utkání, musíme internet zajišťovat vzduchem, ale kvalita ovzduší kolísá, nemluvě o tom, že další oddělený internet je nutné zajistit např. pro novináře, sportovní úsek nebo do všech pokladen pro fungování elektronického systému prodeje vstupenek.

Seznam technických problémů je bohužel velký. Pokračuje v tribuně nefunkční regenerační, nefunkční odvětrávání, chybějící odpady v umývárkách, v tuto chvíli neexistující vjezd do areálu ať pro sanitní vozy a hasiče při zápasech, tak pro zásobování, údržbu trávníku, obsluhu toalet až po studii zajišťující provoz prádelny a jiné. Dále je tu absence jakýchkoli parkovacích míst, nedostatečné celkové opláštění stadionu pro bezpečnost diváků.

To vše je v základních licenčních podmínkách UEFA, aby se na stadionu mohla hrát mistrovská utkání. Všechny tyto věci a spousta dalších spadají do kompetence majitele stadionu, kterým je MČ Praha 3. Děkuji za pozornost.

P. P t á č e k :

Také děkuji. Nyní chce promluvit pan Milan Richtř.

P. R i c h t ř :

Vážené dámy a pánové, děkuji vám za možnost zde vystoupit. Jmenuji se Milan Richtř a jsem předsedou představenstva FK Viktoria Žižkov. Myslím si, že budu mluvit za všechny zaměstnance, hráče a myslím si, že i za rodiče a děti, kteří jsou nedílnou součástí jednoho z nejstarších fotbalových klubů v České republice.

Viktorka po dlouhá léta nebyla úplně dobrá adresa nejen pro hráče, ale i děti a jejich rodiče. Nyní máte možnost po letech strádání dát Viktorce nový nádech. Tím je nejen důstojný stadion na Seifertově ulici, ale i na Vítkově. Viktorka Žižkov není jen pár kluků, kteří se živí tím, co je baví, Viktorka Žižkov je hlavně rodina.

To co jsem zažil od mého příchodu před dvěma roky bych přál zažít každému. Oddanost a hrdost dětmi počínaje a posledním zaměstnancem konče je neuvěřitelná, a to i přestože poslední roky byly pro Viktorku Žižkov hrozně těžké. Finanční situace bývalého majitele vyústila až v dražbu klubu, což mohlo být poslední krok tohoto slavného oddílu.

Příchodem nového majitele dostal klub nové srdce, které je opět mladé a silné. Za tak krátkou dobu určitě máme rezervy a ne vše se nám povedlo, ale všichni v klubu máme jednu krásnou vlastnost, a to se nevzdávat.

Naší snahou není jen art, ale hlavně mládež, protože ta nám dává naději do budoucna. I proti po letech strádání chceme hlavně dětem a rodičům ukázat, že Viktorka Žižkov už je jiný klub. Chceme učit nejen nejmladší děti fotbal, ale i další sporty a vychovávat z nich čestné a zodpovědné děti s cílem překonávat překážky, které nám celý život přináší a tím upoutávat ještě větší vztah nejen ke klubu, ale i k místu.

Náš projekt s mládeží nejen na Vítkově potřebuje silného partnera, kterým Praha 3 je. Chceme pracovat s dětmi a s učiteli ze základních škol a školek, dávat jim rady našich profesionálních trenérů a odborníků na pohyb, jak např. vést tělesné výchovy, jaký pohyb pro

děti je ten správný, pořádat sportovní dny se zaměřením nejen na fotbal, ale i na gymnastiku, atletiku tak, aby děti poznaly co možná nejvíc všestranných sportů. Chceme obnovit tradiční dětský fotbal France Josefa, který byl po dlouhá léta ozdobou klubu a Prahy 3. Chceme se vracet ke sportu a k pohybu vůbec.

Věříme, že i v této těžké době, kdy děti nemohou sportovat a s ohledem na pandemii, která sužuje celý svět, má toto největší smysl. Věříme, že pohyb dětí bude ještě důležitější než kdy byl a tam vidíme silné spojení s Prahou 3 a být inspirací pro další městské části. Víme, že nás čeká dlouhá a trnitá cesta, ale každý cíl začíná snem. Moc vám děkuji.

P. P t á č e k :

Také vám děkuji. Nyní bude vystupovat pan Martin Louda.

P. L o u d a :

Jmenuji se Martin Louda a jsem majitel Viktorky Žižkov. Všichni mě dobře znáte, jsem ten, kdo klub vydražil, finančně a personálně stabilizoval. Proto mě nesmírně mrzí, že si nevážíte nikoho, kdo klub zachránil před jistým zánikem. Zároveň mě strašně mrzí, že na radnici nemám partnera, i přestože jsem udělal vše, co ode mne vedení radnice požadovalo. Celé léto jsem z pověření radnice pracoval na přípravě takové nabídky odkupu, která přinese udržitelnou budoucnost fotbalu, klubu, stadionu a podpoří rozvoj sportu s mládeží na Praze 3. Navíc v této době to nebude stát daňového poplatníka ani korunu.

Zároveň jsem vás před čtvrt rokem požádal o to, abych mohl vložit do vašeho majetku prvních 25 milionů tak, abychom nepřišli o licenci. Ani na jedno z toho jsem dosud nedostal odpověď a opravdu mě až udivuje, že si nevážíte toho, že se našel někdo, kdo je ochoten do klubu, stadionu, sportu i mládeže investovat nejen svoje peníze, ale také kus svého života.

Jediné, co po vás chci je jasná odpověď: ano, nebo ne. Pokud ano, našli jste partnera, který vrátí Viktorce Žižkov lesk, který si tento tradiční klub zaslouží. Pokud ne, rád se podívám na to, jak budoucí udržitelnost stadionu zajistí městská část ze svých peněz. Stejně tak, jak je to napsané v platné nájemní smlouvě, že za stav stadionu odpovídá vlastník, tedy radnice. Moje nabídka je jediná konkrétní a do detailu propracovaná.

Všechno to, co slyšíme, jsou nepodložené politické proklamace. Předhazujete nájem, který byl již společně s vámi, s radními v červnu vyloučen. Stadion si od vás rád pronajmu, ale to bych musel mít jistotu, že vy dodržíte své závazky a dáte ho do pořádku. Ze současné situace jasně vyplývá, že toho nejste schopni a nikdy nebudete, protože to už historie ukázala několikrát. Přináším vám jasně definovanou a udržitelnou budoucnost. Posuďte sami, jak se k tomu postavíte.

To je všechno a děkuji vám.

P. P t á č e k :

Děkuji vám. Tím vyčerpali vystoupení z řad veřejnosti a otevírám debatu mezi zastupiteli. Máme zatím přihlášeny tři zájemce. První je pan Bellu. Máte slovo.

P. B e l l u :

Chtěl bych říct, že to, co jsme před několika minutami slyšeli prostřednictvím vlastníka Viktorie Žižkov a. s. je v kostce to, co vám vyčítáme my jako opozice. Chaos, neprofesionální jednání, špatný management a neuměteltství v rámci rozhodování.

Byly založeny dvě pracovní skupiny na řešení tohoto problému, bez výsledku i pro nás, zastupitele. V pondělí jsme měli jednání s předsedou klubu, kde jsem se ptal na to, jak budeme situaci řešit – bez výsledku. Dnes jsem rád, že tady předkládáte veřejnosti dva dokumenty na vědomí. Je to na vědomí, protože jsem tam žádné rozhodnutí ani usnesení nečetl. Předpokládám, že jste nebyli schopni žádný materiál připravit a předložit.

Nechápu dnešní den a vaše chování vůči další skupině, předtím to byli privatizanti, teď je to Viktorka Žižkov. Evidentně neumíte ani komunikovat s žádnou skupinou a trend se tady opakuje. Je jedno, jestli to jsou důchodci, Viktorka Žižkov, privatizanti, slyšíme stále stejné problémy od vedení radnice.

Nepochopil jsem, proč nám dáváte nějaké dokumenty na vědomí. Všem zastupitelům jste to rozeslali mailem a jsou nám dobře známy. Čekal jsem, že se něco od vás dozvíme, stejně jako vlastníci klubu. Co vám poprát? Hodně štěstí, hurá do práce a uvidíme, jak se s tím popasujete.

P. P t á č e k :

Děkuji. Nebyl to moc konstruktivní návrh. Další slovo má pan Venhoda.

P. V e n h o d a :

Je těžké na to navazovat. To, co řekl kol. Bellu, bych chtěl říct v trochu jiné formě, ale podstata je stejná. Troufnu si říct, že za sebe to, co tady bylo řečeno, bych podepsal. Sám jsem byl od jara členem obou komisí. Nebudu říkat, co nevíte. Nebyl jsem spokojen s fungováním těch orgánů, které měly řešit neutěšený stav stadionu. Troufnu si říct, že jsem před prázdninami rezignoval, že se s vámi dá na toto téma spolupracovat. Výsledky byly nulové.

Naopak jsem byl po prázdninách mile překvapen, že jsem byl dotázán, zda se chceme účastnit druhé komise. Hodně jsem váhal, protože výsledky první nebyly žádné. Řekl jsem, abychom to šli řešit. Z businessu jsem zvyklý mít nějaký time-line, nějaké projektové řízení, ponořit se do toho, dát si varianty, zjistit možnosti. Nabízel jsem vám to, že s kol. Hniličkou promluvíme, zjistím možnosti. Troufnu si říct, že odezva byla méně než vlažná.

Uběhly dva měsíce a máme tady dvě nabídky. Za náš klub jsme před dvěma měsíci vznesli dotazy na zpřesnění, ale nedostali jsme ani informaci, jaký je stav věcí. Nesmírně mě to mrzí, protože i když můžeme mít různé názory na fungování městské části, na personální obsazování, tak toto rodinné stříbro bychom si měli chránit a hýčkat. Přístup, jaký tady vidíme, asi není ten, který bychom my na vašem místě vedli.

Jsem rád jediné věci, že si budu moci poslechnout diskusi volených zástupců exekutivy městské části, jaké s tím má plány, jaké jsou jejich návrhy a jaké bude usnesení z dnešního dne.

Za klub hnutí ANO to je všechno.

P. P t á č e k :

Děkuji. Následuje pan Štrébl.

P. Š t r é b l :

Říkám si, kde začít. Nechci si stěžovat na bývalá vedení radnice, kde část opozice toho byla součástí a kdy se odprodávaly pozemky kolem stadionu, to nemá cenu. Jak posloucháme vaše příspěvky, tak jen vyčítáte, že to neumíme, ale neřešíte, nedáváte ani protinávrh. Je to nekonstruktivní jednání – jsme rádi, že jsme v opozici, a vy si to v koalici vyžertete. Můžete si to řešit a my budeme jen kritizovat, že tady máte chaos.

Teď k tomu hlavnímu. Viděl jsem i letáky, které jste rozdávali a kde jste pro jistotu zaškrtnuli i správnou odpověď – prodat pozemek pod stadionem za odhadní cenu a že z toho budeme mít růžovou budoucnost. Mluvíte o dětech, o turnajích, o tělocviku, o všem, ale jen ne o stadionu a o budoucnosti pozemku. Už lidem neříkáte, že stadion tam garantujete pouze do r. 2025. Domýšlím se, co tam bude místo stadionu. Asi si každý fotbalový klub Viktorii Žižkov představujeme trochu jinak. My si ho představujeme tak, že tam bude hřiště, že se tam bude hrát fotbal, ale někdo jiný si ho možná představuje jako tančírnu s fotbalovou výzdobou a wellness hotel Viktoria Žižkov. To je to, čeho se obávám. Nezlobte se, že mluvím tak

upřímně, ale vnímám to jako typický tlak od developerů, co nám denně předvádějí. Někdo přijde s nějakou vějičkou na veřejnost, snaží se ji přesvědčit, útočit na emoce, a pak tady chybí už jen pejsci z útulku a panda, aby to doladilo emoční atmosféru. Podstata zapadá, což je nabídka, která tam chybí. Budoucnost tam nevidíme.

Byli bychom ochotni přemýšlet o prodeji pozemku za předpokladu, že budete garantovat, že tam stadion bude, ale žádnou garanci nemáme. Rád bych věděl, jaká jsou jednání ohledně budovy ÚSTRU, protože mám dojem, že je tam také zaseknutá rekonstrukce a že Ministerstvo financí zvažuje, že tam peníze na rekonstrukci nedá, že někdo kolem této budovy poletuje, aby ji převzal také. Nevidím, že by tam byla zajištěna budoucnost fotbalu.

Sešli jsme se k tomu. Chtěl jsem vědět nějaké racionální zdůvodnění toho, proč nepřijmete třeba nabídku na pronájem. Městská část dala hodně dobrou nabídku, dali jsme nabídku pronájmu za korunu a ještě bychom tam nalili 25 milionů z peněz daňových poplatníků. Je to mnohem lepší nabídka než nějaký odkup stadionu. Nedostali jsme vysvětlení, proč místo toho, abyste se zabývali nějakým odkupem stadionu, peníze raději neinvestujete do budoucnosti klubu. Na toto jsme odpovědi nedostali a byl bych rád, aby je dostali fanoušci.

Také apeluji na fanoušky a na všechny, kteří se dívají, aby se nenechávali namotávat útoky na emoce, protože také chceme, aby Viktorka hrála, chceme zachránit fotbal. Největší šance na záchranu fotbalu je, pokud zůstane v rukou městské části. Naše nabídka vychází finančně mnohem výhodněji. Konstruktivně jsme to nabízeli, a vy o tom odmítáte jednat. Pokud bychom se na tomto dohodli, během dvou týdnů máme smlouvu, budoucnost je zajištěna na desítky let a nikdo vás z toho nevyžene. Vy místo toho řeknete: buďte si tam a zrekonstruujte to za vlastní peníze. Mezitím kontrolujete nemovitosti okolo, kde potřebujeme parkoviště a atributy na to, aby stadion získal licenci. Všichni vlastníci, dům Radost apod., se vykrucují a neřeknou, že nás pustí a umožní parkovat a využívat prostředky, abychom licenci získali.

Vnímám, že je tam brutální tlak na to, abychom se zbavili lukrativního pozemku za velmi nevýhodných podmínek a abychom okradli občany Prahy 3 o velmi cenný pozemek v centru Prahy. S tím rozhodně nesouhlasíme.

Viděl jsem usnesení. Poukazujete na to, že jen bereme na vědomí. Avizoval jsem v koalici, že chci, aby se tento dům vyjádřil. Dávám dva pozměňovací návrhy, protože máme dva materiály, ještě nabídku CTR, ale je lepší než vaše nabídka. Myslím si o tom své, víme, jak dopadly pozemky CTR vedle, jak se slibovalo, že budou součástí stadionu, jak tam bude kvést fotbal a najednou tam vyrostla taková monstra.

Ať se hlas lidu vyjádří, ať je jasné stanovisko od tohoto zastupitelstva, jestli tuto dohodu vezme, nebo ne.

Pozměňovací návrh číslo jedna.

ZMČ souhlasí

1. s nabídkou FK Viktoria Žižkov a. s. o budoucích investicích, závazcích a podmínkách převodu stadionu v Seifertově ulici do majetku fotbalového klubu,

2. ZMČ ukládá radě MČ

a) udělit FK Viktorii Žižkov bez zbytečného odkladu souhlas se zahájením rekonstrukce fotbalového stadionu dle harmonogramu.

To je to, co jste požadovali. Dávám návrh usnesení na to, aby dostali jasnou odpověď zastupitelstva, zda svolení dá, nebo ne. Ať se všichni přítomní vyjádří.

b) Předložit zastupitelstvu MČ záměr prodeje stadionu v Seifertově ulici FK Viktorie Žižkov v souladu s nabídkou FK Viktorie Žižkov a. s. o budoucích investicích, závazcích a podmínkách převodu v Seifertově ulici do majetku fotbalového klubu.

Po tomto usnesení budeme mít jasnou odpověď.

Pak chci dát ještě jedno usnesení:

ZMČ

1. souhlasí s nabídkou CTR Holding GmbH ze dne 22. 5. 2020 o podmínkách prodeje stadionu v Seifertově ulici,

2. ukládá radě MČ předložit ZMČ záměr prodeje stadionu v Seifertově ulici v souladu s nabídkou CTR Holding GmbH.

Uvidíme, co si dnes zastupitelstvo vybere, bude to zajímavé.

P. P t á ě k :

Děkuji. Nyní jsem se do diskuse přihlásil já. V první řadě bych chtěl ocenit to, co se ve Viktorce aktuálně děje. Jde jednoznačně nahoru. Myslím, že je to zásluha nového vlastníka. Jako Žižkovák to sleduji s potěšením a Viktorce bych držel palce, aby si tento vzrůstající trend držela. O tom ale není pochyb. S projevy pana Richtra, pana Loudy i paní Berné souhlasím, že mají velkou zásluhu na tom, že Viktorka přestala být otloukánkem a je to ambiciózní fotbalový klub.

Co se týká prodeje pozemku, to je věc komplikovanější. Pan Bellu měl tady příspěvek o tom, jak jsme čas promrhali, jak jsme nekompetentní, co jsme měli udělat a neudělali. Ze strany městské části bylo několik nabídek na dlouhodobý pronájem, které odhlasovala rada. Byla to spousta formálních jednání, kdy jsme se snažili o to, aby ve chvíli, kdy zastupitelstvo o nabídce bude rozhodovat – jak kol. Štrébl přednesl návrhy na usnesení, tak o tom zastupitelstvo rozhodovat bude, tak aby nabídka ze strany fotbalového klubu byla co nelepší, aby měla co největší šanci na to, že bude přijata. Jednání byla celá řada.

V posledním dopise, který jsem od fotbalového klubu dostal bylo, že nabídka fotbalového klubu je konečná. To jsme s fotbalovým klubem v souladu. Je konečná, jde do zastupitelstva a zastupitelstvo má právo se rozhodnout, že stadion za podmínek, které byly dány indikativní nabídkou, bude prodán. Samozřejmě by proběhla další jednání o tom, jak bude přesně formulována smlouva. Nehlasovali bychom o prodeji, ale v rámci těchto podmínek by rada jednala na přesné podobě smlouvy.

Padá tady ale mnoho zjednodušujících postojů, názorů a informací. Problém celého stadionu není v tom, že by zatékalo do tribun, že by tam byl špatný trávník, lavičky apod., objektivně vzato to tak je, ale to není ten největší problém, který bychom museli vyřešit. Největší problém je pozemková situace kolem.

Technické obsluze jsem poslal mapku, prosím o její promítnutí. Děkuji.

To, co jsem tady červenou linkou vytyčil je to, co reálně vlastní městská část. Ostatní pozemky kolem patří někomu ze soukromých vlastníků, případně ÚSTRU. Park, který je před Viktorkou a který je dnes využíván jako přístup, patří soukromé společnosti. Podmínka jakékoli investice nebo vyřešení problému je především získání přístupu na stadion. V tom panuje ta největší nejistota. Ten, kdo situaci dlouhodobě sleduje ví, že původně Viktorce patřily i pozemky v této části. Bylo tam parkoviště, byla tam vstupní brána a postupnými kroky, které byly zahájeny někdy v průběhu 90. let, došlo k vyvedení tohoto majetku z vlastnictví městské části. Městská část prodala vstupní cestu, parkoviště a zázemí svého stadionu. Tehdy byl zatlučen největší hřebíček do rakve celému fotbalu na Žižkově.

Nechci teď poukazovat na nějakého konkrétního viníka, byla to celá série kroků, které od 90. let do dob nedávno minulých byly činěny, že městská část přišla o přístup na stadion.

Celá tato situace, i když byla špatná, šla ještě vyřešit celkem nedávno. Když se podíváte do této části, byla připravena cesta, tento pozemek je park Radost, který patří společnosti Dům Žižkov, za kterou jedná pan Louda stejně jako jedná za fotbalový klub, patřila odborovým svazům. Tehdy radnice jednala o tom, že by koupila aspoň tento malý kousek. Vůle to prodat byla. Tehdy se celá nepříznivá situace mohla zvrátit, městská část mohla získat přístupy na svůj fotbalový stadion. Byly by sice trochu „invalidní“, nebyly by

tak luxusní jako v době, kdy městské části patřila celá východní část, ale šlo to ještě zvrátit. Dosud nechápu, proč se to nestalo, možnost byla připravena.

Chtěl jsem se na to zeptat pana Bellu, který měl čtyři roky jako člen rady na starosti majetek. Co dělal celou tu dobu? Teď ho tady ale nevidím. Tehdy městská část nedělala vůbec nic a pan Bellu nedělal také nic. V okamžiku, kdy se stal tento pozemek vlastnictvím soukromé společnosti, možnost získat tyto cesty je daleko komplikovanější. To je to, co nám dnes nejvíc komplikuje situaci.

V připravovaném rozpočtu na r. 2021 je alokováno 25 mil. Kč na to, abychom do stadionu mohli investovat. Jednáme s Magistrátem, aby nám s investicí případně pomohl. Problém není finanční, ale že máme stadion a i když ho uděláme krásný – nové šatny, nové tribuny, tak nám hrozí, že se na něj nedostaneme.

Technickou má pan Sunegha.

P. S u n e g h a :

K panu Štrébloví. Hovořil k něčemu jinému než je navržené usnesení. Pak to upravil tím, že navrhuje vlastní usnesení. K navrženému usnesení jsme neobdrželi podklady a vůbec to nebylo předmětem vyhlášeného programu této schůze. Domnívám se, že tak závažná věc není možná tady probíhat bez hlasování o dalším osudu.

P. P t á č e k :

Následuje paní Belecová.

P. B e l e c o v á :

Měla jsem identickou připomínku jako kol. Sunegha. Chci se zeptat, jestli se Štěpán Štrébl stal radním pro sport, protože nám tady předkládá nějaká usnesení, možná je tu jako podatelna, která předává tisky na vědomí.

Ráda bych, aby usnesení, pokud jsou předložena a jsou hlasovatelná, byla předložena písemně, abychom se nad nimi mohli zamyslet, jak hlasovat. Usnesení, která tady Štěpán Štrébl uvedl, nebyla předložena včas. Není možné o tom hlasovat, protože žádné usnesení v tisku není a žádný protinávrh také nemůže být hlasován. Jestli se mýlím, tak mě z toho vyveďte. Děkuji.

P. P t á č e k :

Protinávrh dávat můžete. Poprosil jsem kol. Maternu, aby nechal namnožit návrh na usnesení, aby vám byl rozdán. Než budete hlasovat, budete ho mít vytištěný před sebou.

Následuje pan Rut.

P. R u t :

Rád bych vysvětlil pozici klubu Nezávislých a Zelených k této věci. V rámci vedení radnice a rady se o tom intenzivně bavíme celý tento rok. Názory nejsou jednotné. Vycházím z toho, pokud se má na Viktorce Žižkov hrát fotbal, musí to být na základě nějaké spolupráce a vzájemného respektu stadionu městské části a fotbalového klubu, který tam fotbal provozuje.

Od FK Viktoria Žižkov jsme dostali nabídku, která je označována jako konečná, o které není další diskuse. Pan Louda ji tady popisoval v hrubých konturách. Koluje tady také leták, ve kterém je velmi jednoduše popsána podstata problému. Myslím, že by tady měla zaznít především informace o jednom podstatném atributu poptávky – o garancích provozování ligového fotbalu na stadionu, a to je pouze do r. 2025. Z našeho pohledu jsou tyto garance nedostatečné. Není to určitě věc, za kterou bychom chtěli zaplatit tím, že prodáme pozemek a stadion. Podotýkám, že je to pozemek velmi lukrativní, je v centru města,

v dobrém dosahu na veřejnou dopravu – vlak, metro, tramvaje. Záruka fotbalu do konce r. 2025 není dostatečnou protiváhou tomu, aby městská část pozemek prodávala.

Nechci to označovat jako neochotu fotbalového klubu, bavíme se o tom, že požadavky fotbalové asociace na parametry stadionu se vyvíjí, zpřísnují se. Čas běží a fotbalový klub deklaruje, že za 5 let požadavky mohou být tak přísné, že fotbal, byť třeba druholigový, na tomto stadionu provozovat nepůjde.

To nic nemění na tom faktu, že si myslím, že prodávat celý pozemek a stadion by bylo neodpovědné za těchto podmínek. Samozřejmě chceme, aby se fotbal na Žižkově udržel. Vycházíme z tohoto základního předpokladu a za Zelené v diskusích razíme scénář, že by MČ měla stadion dlouhodobě pronajmout. Je to v souladu s nabídkou, kterou už jednou schválila v květnu nebo v červnu rada MČ. Tehdy jsme nabízeli pronájem stadionu za korunu ročně na deset let a k tomu další investice z rozpočtu městské části. V debatách – mluvím za klub Zelených a Nezávislých – jsme přesvědčeni o tom, že máme nabídnout fotbalovému klubu dlouhodobý pronájem na 25 let a další investice z rozpočtu městské části na sanace ve výši 25 mil. Kč, což je částka, jak zmínil pan starosta, kterou máme alokovanou v návrhu rozpočtu a snažíme se ji krýt z dotace hl. města. V rozpočtu ji ale máme a jsme připraveni peníze bezodkladně investovat do zlepšení technického stavu stadionu.

Toto je nabídka, o které bychom rádi s fotbalovým klubem jednali a chtěli bychom zlomit ultimativní stanovisko, se kterým fotbalový klub přichází, kdy deklaruje, že prodej je jediná varianta a jinak žádná spolupráce nebude a tato nabídka je konečná. Byl bych rád, aby konečná nebyla, abychom našli společnou řeč a abychom dokázali Viktoru Žižkov na tomto stadionu udržet co nejdéle.

P. P t á č e k :

Děkuji. Technickou má pan Vronský.

P. V r o n s k ý :

Upozorňuji, že asi před třemi minutami vytáhl pan Kalivoda hlasovací kartu pana Bellu. Ví pan Bellu o tom? Pane Kalivodo, výkon mandátu zastupitele je nepřenositelný, není možné, abyste tady za někoho vyndával nebo nasouval karty.

P. P t á č e k :

Pan Kalivoda má další technickou.

P. K a l i v o d a :

Pane Vronský, kdybyste přistupovali správně k tomu, co máte dělat na radnici, tak možná by to bylo dobře. Pan Bellu mi psal SMS, že tu zapomněl zasunutou kartu, a vzhledem k tomu, že není přítomen, tak jsem toto učinil.

P. P t á č e k :

Máme ještě přihlášeného pana Štrébla a pana Žaloudka. Dal bych prostor panu Richtrovi a Loudovi, kteří se opět přihlásili do diskuse. Aby mohli vystoupit, budeme muset hlasovat. Prosím hlasovat o vystoupení obou. Jak postupně opozice odchází ze sálu, pro bylo pouze 20. Můžete ale vystoupit.

P. R i c h t e r :

Několikrát jsme s některými z vás seděli, snažili jsme se to prodiskutovávat, konkrétně, pane Štréble, s vámi. Když jsem dnes přišel na zastupitelstvo a viděl jsem, jak tady hlasujete o rozpočtu a nejste schopni se dohodnout, jak bude probíhat privatizace, kolik budete mít peněz – nám teče do bot. Vy to moc dobře víte. Nevím, kdy jste byl na stadionu,

na fotbale, tak v jakém stavu je stadion. Teče nám do bot a bavíme se s vámi tři čtvrtě roku. Stojíme tady před vámi, vyzýváme vás a vy tady na nás útočíte. Obviňujete lidi, kteří do toho dávají svůj vlastní čas, své těžce vydělané peníze proto, aby zachránili klub, který má neuvěřitelnou historii a myslím, že i velkou hodnotu, ale nemá svůj stadion. Vy jste, bohužel, tento stadion nechali dojít do tohoto stavu. Nemyslím vás konkrétně, ale o stadionu, že je v takovém stavu, víte hodně dlouho.

Mne jen mrzí to, že nás neposloucháte, že hovoříte jen to svoje. Když s vámi sedíme, nabídnete, že nám budete platit pomalu 2 mil. měsíčně, potom si uděláte zápis z porady, ale to tam už třeba nenapíšete. Bavíme se o tom, jaký máme koncept s mládeží a se vším, snažíme se vám to vysvětlit a být jako partner. Přijdeme sem, řekneme vám to znovu se značnou nervozitou, protože nejsem rétor, abych dokázal mluvit, a vy nás tady osočujete z toho, že rozdáváme letáky, které jsou zaškrtnuté. Myslím si, že vy, politici, moc dobře víte, že se tyto věci dělají. My možná rozumíme fotbalu a tomu, jak vést fotbalový klub a hospodařit s penězi, které máme od sponzorů, od majitele, od městské části, ale nevkládejte nám, že bychom vás chtěli nějakým způsobem ovlivňovat a tahat sem nějaké psy a pandy.

Jediné prohlášení, které jsme za půl roku dostali, byl váš twitter, a dnes to přišlo znovu. Bavili jsme se o tom, a zase je to děja wu. Nám jde čistě jen o fotbal, o Viktorku a o mládež. To jsem se vám snažil vysvětlit, pokud ani toto nepochopíte, musíte si to zvážit vy sami ve svém vlastním svědomí. Děkuji.

P. P t á č e k :

Děkuji. Nyní bude mít slovo pan Louda.

P. L o u d a :

Poznamenal jsem si několik bodů, na které budu reagovat. Myslím si, že to, že někdo napadá klub a potom přímo mne, že jsem tvrdě pracující člověk, nikde jsem nic neukradl, nezprivatizoval a na svůj život a podnikání si vydělal regulérní práci, mne velice mrzí. Myslím si, že je to popírání základních hodnot této společnosti.

Pokud pan Štrébl chce na nás útočit, myslím si, že je to zcela zbytečné, není k tomu žádný důvod. Pokud půjde o sport, o fotbal na Praze 3, nabídku jsme předložili detailně a naprosto jasně. Bohužel, vy jste nepředložili nabídku žádnou, která by byla konkrétní, jasná, kde se k něčemu vy jako radní zavazujete. To mě moc mrzí.

Slyšel jsem, že vy byste měli zaplatit za prodej stadionu. Jestli jsem to správně pochopil, tak vy nabízíte nám, když si stadion koupíme, že nám za něj zaplatíte? Myslím si, že je to spíše obráceně.

Ještě jednou bych chtěl zopakovat podmínku nájmu, pane Štréble – nevím, kdo tady ještě zmiňoval nájem na dalších 50 let. Byl bych velice rád, kdybyste nám předložili takovou nabídku, kterou jsme předložili my vám – že vy udržíte stadion provozuschopný k profesionálnímu fotbalu minimálně po dobu 5 let, nebo dokud se nepostaví nový stadion. Jak tady všichni víme, tak dlouhodobě rozhodně v těch relacích, o kterých mluvíte, 20, 30, 50 let se na současně postaveném stadionu profesionální fotbal hrát nemůže. My přinášíme pro všechno toto řešení, vy bohužel zatím nepřinášíte nic.

P. P t á č e k :

Děkuji. Nyní má slovo pan Štrébl. Upozorňuji, že je to jeho čtvrtý příspěvek.

P. Š t r é b l :

Shrnu to. K nájmu. Nevím, zda v našem zápise nebylo, že jsme nabízeli záporný pronájem. K tomu se přiznám, my jsme nabízeli záporný pronájem, a vy jste odmítli s námi o tom mluvit. Odmítli jste jakoukoli variantu toho, kdyby pozemek nepřišel do vašeho

vlastnictví. Zároveň tady říkáte, že si stadion za korunu pronajmete, vy do toho nalejete 200 milionů a dejte nám krásný hotový stadion. To není dobré pro profesionální fotbal.

Lidé by měli naopak vědět, že pokud se dohodneme na pronájmu, za dva týdny to můžeme mít hotové. Ušetříte miliony za pozemek a peníze můžete užít na to, aby se stavěl stadion. Chtěl bych říct, že hrobníkem na Žižkově není městská část, ale jste to vy, protože odmítáte tuto královskou nabídku, kterou vám městská část dala. Vyzývám všechny fanoušky: zeptejte se pana Loudy, proč odmítá pronájem za korunu a investovat do toho? Je to mnohem výhodnější nabídka pro udržení fotbalu než si pozemek kupovat. Není to o tom, jestli jsem byl na stadionu. Říkáte, že chcete do něj investovat, my nabízíme za jakých podmínek je to možné, podmínky jsou pro vás prokazatelně výhodnější, a přesto to nechcete udělat. Znamená to, že za tím je něco jiného.

K opozici. Nechápu, proč tady není. Navrhl jsem tady usnesení, která mají trochu šťávu, a nejdnou všichni odsud odcházíte. Pojd'te zpátky, je třeba se o tom bavit a hlasovat.

P. P t á ě k :

Hlásí se pan Žaloudek.

Co se týká pana Loudy, obdržel jsem, že chce znovu vystoupit, ale prostřídejme to. Určitě možnost dostanete, hlasovat pro to budeme. Nechme to ještě protočit, aby měli možnost ti, kteří se přihlásili do diskuse.

Pan Žaloudek.

P. Ž a l o u d e k :

Jsem také překvapen, že tady máme prázdné lavice. Dnes jsem byl na zastupitelstvu na hl. městě a na pravé části sálu to bylo stejné. Zajímavé, že to tak bylo, i když byli v koalici a byly interpelace, neodchází opozice, ale vždycky pravá část.

Většinu řekl kol. Rut, proč nemůžeme hlasovat pro návrh, který pan zastupitel Štrébl načetl. Jako Zelení a Nezávislí jsme z principu proti tomu, aby se takto významné pozemky nejen pro Prahu 3, ale pro celé město, prodávaly do soukromých rukou. Máme s tím interní zkušenosti. Prosíme všechny zúčastněné, abychom zasedli k jednacímu stolu a bavili se o všech potenciálních variantách, vyjma prodeje do soukromých rukou. Negativní zkušenosti jsou v celé republice, je jich nespočet, ať je to Dolíček, Slávia apod. Pro nás je to nepřekročitelný práh a doufáme, že i toto projednání povede k tomu, že se budeme bavit o všech možných variantách dlouhodobého pronájmu.

Dohoda bude mnohem jednodušší, když bude debata z obou stran konstruktivnější, méně výbušná, uměřenější nebo vstřícnější a ne drastická. Případá mi, že letáček, který rozdávali maskoti na Flóře a na Olšance, nepomáhá budoucí potenciální dohodě. Možná nepomáhá to, když tady pán říká, že tady mluví za všechny hráče, zaměstnance, fanoušky. Sledoval jsem internetové debaty, které o tom byly a zajímalo mě, že názory jsou půl na půl. Někdo je v prodeji velmi opatrný, někdo říká, abychom to prodali hned. Myslím, že ani fanouškovská základna v tom není jednoznačná, což je signál, abychom se o tom bavili opatrně.

Všechny fanoušky bych chtěl upozornit na leták, který v bodu 1 tvrdí, že zajistí okamžité investice za 25 milionů do rekonstrukce na stihnutí získání profesionální licence, ale už tam není napsáno, že je to pouze do r. 2025, že je to jen na pět let. Poté není nikdo schopen garantovat ligový fotbal na území Prahy 3. To je ten zásadní problém, proto se o něm tak bavíme. Všichni víme, že nejsme schopni za pět let garantovat, že tady ještě bude ligový fotbal.

Odrážka č. 4 – do deseti let od uzavření dohody vybuduje klub nový stadion v hodnotě stovek milionů. Za tečkou má být napsáno: možná, s největší pravděpodobností nikoli na

území Žižkova. To mi v letáčku chybí. Obávám se, že to lidi uvádí v omyl. Vypadá to strašně výhodně, ale když tam člověku chybí informace, tak to není fér jednání.

Doufám, že se na tom domluvíme a že společný cíl, aby se tam hrál fotbal, bude splněn.

P. P t á č e k :

Faktickou má pan Sunegha.

P. S u n e g h a :

Jako zastupitel Prahy 3 se teprve asi hodinu dozvídám, že se tady má hlasovat o prodeji a jsem v šoku.

P. P t á č e k :

Mám poznámku k technické obsluze. Další diskusní příspěvek začíná v okamžiku, kdy jsou naplněny tři minuty. Vy to máte nastavené až po čtyřech minutách. Kolega Žaloudek hovořil 3 minuty a 59 sekund a stále tam měl první diskusní příspěvek.

K tématu. Trochu mě mrzí, že se celá debata zbytečně vyhrocuje. Městská část se musí ztotožnit s tím, že vlastníkem fotbalového klubu je pan Louda. Pan Louda, pokud chce zachraňovat fotbal, musí počítat s tím, že městská část chce nějaké záruky. Kontinuálně – na tom se i rada usnesla – nabízí především dlouhodobý pronájem, protože to vnímá jako jistější formu. Pokud se budeme vzájemně špičkovat a obviňovat, nenaplní se to, o čem tady všichni mluvíme, že máme rádi Viktorku a že bychom ji chtěli zachránit. Takto Viktorku nezachráníme. Bavme se spíše o tom, jakým způsobem se posunout, abychom stadion skutečně mohli dát dohromady.

Co se týká investice městské části, aby se stadion mohl začít opravovat, klíčová věc je řešení přístupu. Hovořil jsem o tom v minulém příspěvku. Městská část skutečně v uplynulých letech promeškala příležitost koupit aspoň část toho parku. Ačkoli to bylo předjednáno, pozemek byl rozdělen, tento krok městská část z nepochopitelných důvodů neudělala. Štve mě to, ale tak to je. Vlastníkem parku je společnost, za kterou opět jedná pan Louda. Pro nás je klíčové, abychom věděli, pokud máme společně zachraňovat Viktorku, že tam Viktorka skutečně dlouhodobě chce působit a že s námi bude kooperovat na tom, abychom mohli park využít pro přístup na stadion. Tam městská část v minulosti zaváhala, mrzí mě to, a teď potřebujeme hledat nějaký konsensus. To se, bohužel, v uplynulém půl roce nedařilo.

Oslovili jsme akciovou společnost Dům Žižkov několikrát, v létě jsme poslali variantu, že jsme připraveni jednat o pronájmu, o úplatném získání věcného břemene, o koupi, abychom měli jistotu, že když stadion opravíme, tak se na něj dostaneme. Tam jednání skutečně selhávají, každý je zabarikádovaný ve svém pojetí, jak Viktorku zachraňovat.

Opakuji. Městská část počítá s tím, že v rozpočtu na r. 2021 bude 25 mil. Kč na investice do stadionu. Investice může současně proběhnout, pokud se nám podaří vyřešit přístupy. Pan Louda bude říkat, že park je jiná společnost než fotbalový klub, to oba víme, ale za obě společnosti jedná stejný člověk. Na veřejném plénu bych chtěl apelovat: bavme se o tom, jak to dělat společně.

Do diskuse není přihlášen žádný zastupitel, ale mám tady přihlášku od pana Richtra a od pana Loudy. Budeme muset o tom opět hlasovat, doufám, že s tím nebude problém. Prosím o hlasování. Pro 23. Stoupá to, děkuji vám za to, kolegové. Pánové, budete moci vystoupit.

Mám ještě technickou poznámku. Zastupitelům byl rozdán návrh usnesení, které přednesl pan Štrébl. Ocenil bych, kdyby i zastupitelé z řad opozice řekli, jaký je jejich konstruktivní návrh, jak by to chtěli řešit. Zatím nám umyli hlavu, ale neřekli, co by chtěli dělat.

Pane Richtr, máte slovo.

P. Richtr:

Děkuji za to, že jste mi dovolili ještě něco říct. Pokusím se zbavit toho, abych na někoho útočil. Pane Žaloudku, nemluvil jsem za fanoušky. Víím, že s Piráty hodně píšete na naše sociální síť a já se tam snažím odpovídat. Vážím si každého fanouška, protože je to pro klub nesmírný přínos. Komunikuji s nimi, jestli to dělám dobře nebo špatně, to posuďte sami.

Vážím si toho, co tady řekl pan starosta, protože nejsme za pět minut dvanáct, jsme po dvanácté. Říkáte tady v tom smyslu, že jste proti prodeji, přitom moc dobře víte, kdo a jak hlasoval, když se prodávalo „cébergo(?)“. My se tady snažíme přijít s tím, že chceme mít silného partnera, protože si myslíme, že by městská část s klubem měla být. Klub bez městské části a bez města nemůže fungovat. Pominu to, jakou výši dotací dostáváme. Viktorka to vždycky zvládala, ať tady pan Louda předtím byl nebo nebyl, zvládali to možná hůř a teď je to lepší, ale nechceme od vás žádné peníze. Chceme investovat další peníze do Vítkova a rozvíjet v dětech pohyb. Celá debata není jen o Seifertové, o letáku, který tam je, nechtejte nás za slovo. Nejsme politici a snažíme se tady s vámi mluvit upřímně a otevřeně. Děkuji.

P. Ptáček:

Také děkuji. Následovat bude pan Louda.

P. Louda:

Rád bych zopakoval několik faktů. Dle platné nájemní smlouvy je za technický stav stadionu zodpovědná MČ Praha 3. V případě, že by si v květnu t. r. klub na poslední chvíli nenašel útočiště na Střížkově, přišel by o profesionální licenci. V lednu příštího roku musíme předložit sekci infrastruktura nájemní smlouvu, u které se předpokládá, že splní licenční požadavky. Tím bych se chtěl zeptat někoho z vedení radnice, aby mi řekl, jaký stadion tam klub má uvést?

Další věc, kterou bych rád chtěl objasnit, že si stadion velice rádi od vás pronajmeme, pokud ho dáte tak do pořádku, aby splnil licenční požadavky. To, že na modernizaci nebude stačit 25 mil., ale bude to přes 60 mil., také víte. Pokud tady proklamujete, že máte připraveno 25 mil., dílo nejde dokončit, což znamená, že nejde získat licence, tak se mi zdá, že to je tvrzení, které by asi také měli všichni vědět – také by měli všichni vědět, jaký je stav.

Vy jako MČ Praha 3 tím, že v současné době my hraje na Střížkově, jste odpovědny za získání licence pro stadion na Seifertové, a dohodu, kterou máte s klubem, porušujete. Pokud nám dnes nabízíte, že budeme moci hrát na Seifertové dalších padesát let, tak se mi zdá toto tvrzení velice vágní a absolutně nedosažitelné. Z tohoto důvodu jsme už společně tuto variantu vyloučili. Nevím, proč se k tomu tady pořád vracíme. V květnu jsou pouze dvě varianty: jedna společný podnik, druhá prodej.

Co se týká pozemku před stadionem, už jste tady zmínili, že jste uvažovali o tom, že si část pozemku odkoupíte. Chci se zeptat, proč jste to neudělali, když to bylo tak elementárně jednoduché? Dávno se tak mohlo stát. To mne zase utvrzuje o tom, že varianta dlouhodobého pronájmu je absolutně nerealizovatelná, protože vy nedokážete bohužel dodržet své slovo.

To je všechno.

P. Ptáček:

Budu reagovat krátce na váš závěr. Zmínil jste, proč jsme neodkoupili část parku. Musíte se smířit s tím, že městská část má nějakou obměnu vedení. Musíte se ptát toho, kdo dne sedí v opozičních řadách. Na rovinu jsem řekl, že je to problém, že mě to mrzí a že nechápu, proč k tomu nedošlo. Možná pan Bellu, který svačí nahoře v ochozu a nechal si vytáhnout zastupitelskou kartu, když měl promluvit, ten měl na starosti majetek.

Takovéto obviňování městské části je trochu sporná věc. Stejně jako se mění vedení městské části, mění se i vedení klubu a vlastník klubu. I historie klubu je problematická, stejně jako historie městské části je v nějakém ohledu problematická. Jsem Žižkovákem 40 let a za tu dobu máte přinejmenším čtvrtého vlastníka. Několikrát se dostal do finančních potíží a minimálně jednou se dostal do dražby, která byla nařízena exekutorem. Dovedete si představit, kdyby v době nedávno minulé – vlastnictví klubu se měnilo zrovna v podobnou dobu jako proběhly volby a měnilo se vedení městské části – klub vlastnil pozemek, ten fotbalový stadion, než jste ho přišel zachránit, co by se asi stalo? Kdo by se v dražbě o klub nejvíce ucházel? Asi nějaký developer, protože největší devizou zadluženého klubu by byl pozemek. Prosím, nevyčítejte si tyto historické věci. Uznávám, že je to problém na naší městské části, i když historický, ale kdybychom si řekli, že fotbalový klub je vlastníkem pozemku a dostane se do nucené dražby, to by byl ještě větší průšvih.

Zkusme vycházet z toho, že máme tady nějakou situaci, fandím vám v tom, že Viktorka jde nahoru, vy zase pochopte, že máme nějakou obavu, jak dlouho to tak bude, a hledejme nějakou společnou záchranu. Pokud si budeme navzájem říkat, jak milujeme fotbal a jak chceme Viktorku zachraňovat a současně se nebudeme poslouchat, nehme se z místa.

Pan Sunegha má faktickou.

P. S u n e g h a :

Pane starosto, dotkla se mě vaše slova, že se pan Venhoda má ptát v opozičních řadách, když jsem se žádného prodeje stadionu nezúčastnil a pokud vím, nezúčastnila se toho ani strana Zelených, ani STAN a dokonce ani Piráti. Jediní, kdo jsou tady i z minulosti, je TOP 09, a to jste vy, a teď jsou tady nějaké problémy. Uvědomte si to, vezměte na sebe díl odpovědnosti a neříkejte, že je to minulost. Měli jste starostku, podíleli jste se na vládě, teď máte starostu a zase se podílíte na vládě. Nedávejte od toho ruce pryč a zkuste to racionálně vyřešit. Nepočítejte s tím, že já po hodině, co se dozvídám o tom, že se to tady dnes má řešit, budu tady přijímat nějaké rozhodnutí.

P. P t á č e k :

V 90. letech se začaly vyvádět pozemky kolem fotbalového stadionu. Mně bylo v 90. letech 15 let, TOP 09 vůbec neexistovala.

Faktickou má pan Kalivoda.

P. K a l i v o d a :

Jestli se v 90. letech začaly vyvádět pozemky, dokonány ale byly vaší kolegyní Hujovou, které jste dělal asistenta. Seděl u toho i pan Ondřej Rut, a také nějak hlasoval.

P. P t á č e k :

Pan Žaloudek.

P. Ž a l o u d e k :

Byl jsem překvapen poznámkou pana kol. Suneghy, že nevěděl o tom, že je taková nabídka na stole. Upozornuji, že již 29. 5. rada MČ schválila nějakou nabídku FK Viktorii Žižkov, což jsem chtěl říct již v reakci na naše hosty. Pan předseda kontrolního výboru, který má na radu MČ přístup, by o tom měl vědět, i kdyby o tom neměl zprávu od svých kolegů z klubu. Opoziční zastupitelé, neříkejte, že o tomto tématu slyšíte poprvé.

P. P t á č e k :

Kéž bychom se vrátili zpátky k nějaké konstruktivní rovině, jak to řešit.

Přihlásil se pan Louda. Budeme opět hlasovat. Pro 21, zdrželi se 2, nehlasoval 1. Můžete hovořit.

P. L o u d a :

Chtěl bych zopakovat pro klub velice důležitou otázku: co máme napsat v sekci infrastruktura v žádosti o profesionální licenci na r. 2021 a 2022? Mohl byste mi někdo z členů zastupitelstvo odpovědět?

Dále bych rád řekl, že to, že nám říkáte, že jsme nekonstruktivní a že nejednáme – jednáme o tom už 3/4 roku. Nabídka, kterou máte od klubu a byla poslána 6. září, byla vámi, pane starosto, odsouhlasená před tím, než jsme ji formálně odeslali. Z toho důvodu jsem velmi překvapen, že si souhlas nepamatujete.

Jako poslední věc bych chtěl říct, že přinášíme řešení a dlouhodobou udržitelnost nejen fotbalu, ale i sportu. V nabídce jste proti začátku s námi vyjednali to, že pokud to, co říkáme nesplníme, stadion si můžete koupit zpátky. Potom tam přibyla další sekce, že budeme investovat 20 mil. Kč do mládeže na Praze 3. My přinášíme celkové řešení a hlavně dlouhodobou perspektivu.

Chtěl bych se zeptat: v době, kdy stadion už nebude splňovat licenční požadavky, co nám jako městská část řeknete? Jestli jste pro nás připravili nový stadion, jak to bývá, pokud klub nehraje na svém vlastním stadionu, nebo že se o to klub musí postarat sám a svůj vlastní stadion si staví? Proto se chceme starat o svůj majetek, protože bychom byli neradi, abychom přišli o profesionální licenci, což nám znovu hrozí. Domnívám se, že už nedostaneme výjimku, jako jsme dostali na tuto sezónu, protože proklamace z vaší strany, že se bude stadion rekonstruovat, se nenaplnila. Licenční manažer se opakovaně ptá, kdy se tam začne něco dělat, jaký máte plán a co budete dělat. Vy jste mu nedali žádnou odpověď a my tam musíme něco napsat. To je všechno.

..... :

Existuje harmonogram, který vydala MČ Praha 3 na rekonstrukci stadionu, který jste projednávali s licenčním manažerem panem Líznerem, který přišel k vám na jednání bez zástupců v klubu. Proto panují obavy. Dopis šel s vaším harmonogramem a od té doby se nic nestalo. Jak to vidíte?

P. P t á č e k :

Krátce na to zareaguji. Připusťme si, že to záleží i na vlastníkově přilehlého pozemku. Neustále se vás ptáme: pokud budeme investovat do stadionu, pustíte nás, pane Loudo, přes váš pozemek, který tvoří jedinou přístupovou cestu, na náš stadion? Veřejně se ptám: pokud začneme investovat do stadionu obecní prostředky, budeme investovat do profesionálního fotbalového stadionu, pustíte nás přes váš pozemek, který je jedinou možnou přístupovou cestou na náš pozemek? Ptám se vás na to už půl roku, posíláme vám dopisy. Je to ta největší komplikace pro celý stadion a pro budoucnost profesionálního fotbalu. Pustíte nás tam? Jste spoluvlastníkem, jednáte za tuto společnost. Víím, že to nepatří fotbalovému klubu, patří to společnosti, za kterou vy osobně jednáte stejně jako za fotbalový klub. Je to naprosto zásadní záležitost pro budoucnost fotbalu na Žižkově.

P. L o u d a :

Mohu na to odpovědět?

(P. Ptáček: Ano, odpovězte.)

Pane starosto, odpověď jste už dostal několikrát. Velice mě mrzí, že všechny přítomné uvádíte v omyl. Několik faktů. Dobře víte, že jsem minoritním vlastníkem sousedního pozemku. Proto vy jednáte s majoritním vlastníkem pozemku. Dle mých informací – psal

jsem vám to tento týden naposled – vám několikrát odpověděl. Otázka je jednoduchá: co, kde, jak a za kolik. Nebyli jste schopni do dnešního dne dát jakoukoli konkrétní nabídku. Neudělali jste nic v této věci.

Současně jste se měli dostavit na schůzku - mám to znovu zprostředkovaně – protože o tom jedná představenstvo společnosti, která to vlastní. Pane starosto, to, že jste neudělali za posledních 3/4 roku zase nic, nesvalujte na nikoho dalšího. Abych byl konkrétní. Mně předhazujete, že já jsem to vydražil, oddlužil, nějak stabilizoval a teď mám ještě zařídit to, co jste předtím jako městská část udělali, jak jste sám řekl, že hřebíček do rakve se dal prodejem posledních pozemků? Co po mně chcete?

P. P t á ě k :

Reakce společnosti byla taková, že aktuálně jednáme o této naší nabídce. Dále se budeme bavit o vaší nabídce k odkupu poté, až bude toto jednání ukončeno. Nezlobte se na mne, pane Loudo, chodili jsme kolem toho, ale teď je to vysloveně nepravda. Schůzka byla dojednávána a následně byla z vaší strany odložena s odvoláním na to, že nejprve má proběhnout jednání zastupitelstva na toto téma.

P. L o u d a :

Pane starosto, opravím vás, protože mám nerad, když někdo lže. Vy jste nabídli několik termínů. Znovu opakuji, že já jsem v této věci nejednal. Jeden z termínů byl 5. ledna 2021 a byl odsouhlasen. Tento termín vám navrhl domnívám se váš kolega Materna. Bylo to z toho důvodu, že členové představenstva tady teď asi nejsou. Prosím, uvádějte věci přesně tak, jak jsou.

P. P t á ě k :

Dopis teď nemohu najít, ale pro připomenutí ho pošleme. Za vás v první řadě odpovídá advokátní kancelář.

Chtěl bych se posunout dál, protože se pohybujeme mimo rámec jednacího řádu.

Pan Žaloudek má technickou připomínku. Typoval bych, že mě chce za toto napomenout.

P. Ž a l o u d e k :

Řekl jste to za mne, pane starosto, přihlásil jste se i pan Louda asi šestkrát, mohli by následovat přihlášení?

P. P t á ě k :

Následuje pan Sunegha.

P. S u n e g h a :

Pokud pan Žaloudek tvrdí, že jsem o věci mohl vědět od května, protože jsem pravidelně zván na radu MČ jako předseda kontrolního výboru, tak pan Žaloudek také ví, že jsem na radu přestal docházet poté, co jsem byl podražen v únoru 2019. Vedle toho chodím do zaměstnání a nemám čas se vždy dostavit na příslušnou radu. Pokud se domnívá, že mám čas o svých volných chvílích neustále sledovat obrovské množství internetových zpráv, které produkuje radnice ozdobená tímto logem, tak opravdu nemám. Dozvídám se to teď. Možná je to moje chyba, že nečtu od rána do večera produkty radnice, ale dozvídám se to teprve teď. Víím teprve hodinu, o čem se tady má jednat.

Pane starosto, je zajímavá právní otázka. Povinností při svolání zastupitelstva je vyhlásit program a v rámci tohoto programu došlo k jeho naprosté změně. Zajímalo by mě,

kdybychom to odhlasovali, co by se dělo? Nemělo se hlasovat o nějakém prodeji, ale vzít na vědomí usnesení, resp. dopisy. Děkuji.

P. P t á ě k :

Také děkuji. Následuje pan Svrček.

P. S v r ě k :

Všichni, co mě znáte víte, že kolem fotbalu se pohybuji už mnoho let a byl jsem velmi aktivní ohledně Viktorie Žižkov.

K situaci ohledně stadionu. Vzniklo to kdysi dávno. Možná si všichni pamatujeme, jak jsme tady seděli před mnoha lety a lidem se tady s prominutím mazal med kolem huby, jaké to budou krásné zítřky, když se prodá pozemek, který ukazoval pan starosta vedle stadionu, kde nyní vzniká ta zrudnost od CTR, která tolik poškodila žižkovský fotbal. Dopis, který máme dnes od CTR, považuji spíše za úsměvnou záležitost, že CTR, které staví přímo na hraně stadionu a stálo za likvidací nezbytných pozemků, dnes žádá o odkup a slibuje, jak tady bude pěkný stadion a jak pomáhalo klubu. Žádost CTR neberu ani v úvahu, je to taková úsměvná záležitost.

K nabídce pana Loudy. S jeho nabídkou bych neměl problém, ale jak zdůraznil kol. Žaloudek, záruka, že tady bude fotbal do r. 2025, je pro mne málo. Souhlasil bych s tím, že tam bude prvoligový nebo druholigový fotbal do r. 2025, ale pak tam dalších 20 – 40 let bude hrát mládež. Neříkám, že tam mládež vysloveně chci. Chci tam prvoligový fotbal co nejdéle. Chci tam A-tým, chci tam B-tým, chci tam mládež, chci tam ty akce, které se tam konaly, ať to byl fotbalový pohár žáků škol Prahy 3, nebo předloni turnaj mládeže, kde byla zahraniční účast a mnoho dalších akcí. Na toto místo to patří. Toto místo bych chtěl pro fotbal zachovat co nejdéle. Pokud budeme mít na stole, že stadion prodáváme se zárukou do r. 2025, že se tam bude hrát ligový fotbal, a poté 50 let to bude sloužit fotbalu s parametry hřiště, jak je dnes s rozlohou hrací plochy, kde bude hrát třeba B nebo mládež, nebudu mít s tím problém.

S nabídkou, jak je na stole, nemohu souhlasit. Pamatuji si, jak jsme tady seděli a slibovali, že projekt CPR poskytne zázemí klubu, budou tam kanceláře, zisky z nájmu z projektu CPR půjdou na chod klubu, že už nebude potřeba dávat tolik dotací do klubů, a jak jsme dnes dopadli? Dopadli jsme jako sedláci u Chlumce. Nemáme příjezdové cesty na stadion, stadion je dnes obehnán betonovým monstrem, kdy lidé koukají z několika metrů přímo na hrací plochu a na tribunu. Peníze se daly do tribuny, která je dnes v havarijním stavu. Stadion je ve špatném stavu a peníze nebyly účelně vynaloženy.

Cestu prodeje, jak je na stole, nevidím a nemohu s ní souhlasit. Byl bych rád, kdyby trochu ochladly emoce a mohli jsme se bavit věcně o jiných variantách než je pouze tato jedna varianta za takto daných podmínek. Byl bych rád, kdybychom změnili debatu na to, že je možný pronájem, nebo že je možný prodej, ale za jiných podmínek než jaké máme tady na stole. Byl bych rád, kdybychom se tady na tom shodli jako zastupitelé Prahy 3, aby konstruktivní návrhy zazněly i od opozice. Tady zaznělo, že Viktorka Žižkov je naše stříbro, a považuji to za zlato nebo za diamant. Žádná jiná městská část v republice nemá prvoligový nebo druholigový klub, který by měl ve svém názvu název čtvrti. Beru to tak, že klub nás reprezentuje a měl by tady zůstat. Věřím, že se nám cesta povede najít. Děkuji.

P. P t á ě k :

Následuje pan Materna.

P. M a t e r n a :

Krátce bych se vyjádřil ke svolávání schůzky. Vnímám jsem to tak, že jsem požádal asistentku, aby svolávala schůzku co nejdříve, byly nabídnuty nějaké termíny. Jeden z nich

byl až poté. Odpověď byla, že protistranou nepřichází v úvahu termíny, které jsou před zastupitelstvem, protože se chtějí bavit až na základě toho, jak dopadne zastupitelstvo a že jediný termín je 5. ledna. Na základě toho jsem řekl, že počkáme po zastupitelstvu, pak se sejdeme.

Nerad bych, aby to bylo interpretováno, že jsme odmítli schůzku. Stále počítám, že bez ohledu na to, jak to dopadne, rádi bychom se sešli s protistranou. Respektoval jsem jejich rozhodnutí, že chtějí počkat jak dopadne dnešní zastupitelstvo.

P. P t á č e k :

Následuje pan Žaloudek.

P. Ž a l o u d e k :

Reakce na pana Suneghu. Jestli se dosud nedozvěděl, že na Žižkově se přemýšlí o prodeji Viktorky, nebylo to jen proto, že nebyl na jednání rady nebo že na to nemá čas, ale jestli mu kolegové z klubu dosud neřekli, že se toto řeší, že je k tomu nějaká pracovní skupina, tak je to problém uvnitř vašeho klubu a vaší komunikace. Jestli jste si toho nevšiml ani v médiích, kladu si otázku, zda mandát opravdu vykonáváte. Nevšimnout si toho je těžké. Pan starosta už říkal, že dnes neschvalujeme prodej, máme záměr a jde o pověření radě, aby o něčem jednala. Myslím si, že tady nebylo nic porušeno.

P. P t á č e k :

Následuje pan Sunegha.

P. S u n e g h a :

Děkuji kol. Žaloudkovi za to, že mě poučuje, jak to má fungovat. Jde o to, zda je volen zastupitel sám za sebe nebo za nějakou skupinu a jak s ní má být zacházeno. Pan Žaloudek je příznivcem kolektivismu, já jsem spíše příznivce individualismu. Pan Žaloudek hodlá provádět sociální reformy, já bych stabilizoval společnost. Každý si asi necháme to svoje a budeme fungovat tak, jak to má být.

Pokud se jedná o stranu Zelených na Praze 3, nevěnuje se čištění potůčků, ale jiným věcem.

P. P t á č e k :

Mám tady přihlášku od pana Richtra a současně od pana Loudy. Budeme muset zase hlasovat. Pro 19.

P. R i c h t r :

Děkuji, že jste mi dali zase důvěru. Dnes jsem ještě neslyšel, jak chcete docílit infrastrukturu, jak to uděláte? Nabízíme dlouhodobou variantu, ale od vás slyšíme, že to bude maximálně na rok. Výhled nevidíme. To, že chceme mít stadion na Seifertové, nadále platí. Pane Svrčku, jak to máte vymyšlené?

P. P t á č e k :

Chce se pan Svrček hlásit do diskuse?

Pan Louda.

P. L o u d a :

Chtěl bych se vás zeptat, co v sekci infrastruktura má klub uvést? Odpověď od vás, pane starosto ani od ostatních nemáme a tato věc je urgentní. Měli jste předložit nejen harmonogram rekonstrukce, ale i dlouhodobou vizi, to, co plánujete dělat s fotbalem na

Žižkově a neudělali jste to. Pokud si správně pamatuji, výzva přišla v květnu a do dnešního dne na to není odpověď, tak to znamená, že žádnou vizi ani koncepci nemáte. Pokud nám říkáte, že jste připraveni investovat 25 milionů a přitom dobře víte, že tato částka není ani polovina toho, co se tam má investovat, tak co tady proklamujete? Cíle, které si dáváte, jsou nedosažitelné. Nechápu, proč se tady točíme v kruhu a na to, že tady slyšíme, že vám pořád něco chybí – chybí vám peníze, pozemek, ale možná i chuť něco dělat, přicházíme s jasnou vizí, co se bude dělat a problém je naší nabídkou kompletně vyřešen.

Proto se ptám, co je špatného na tom, že přinášíme komplexní řešení? Pokud se bavíme o udržitelnosti do r. 2025, to je úplně legrační. Do r. 2025 tam můžeme hrát z toho důvodu, že pokud je pro klub preferována varianta, kde se má postavit nový pozemek i na Seifertové, a to máme zvládnout do deseti let, tak bych se chtěl zeptat, jak dlouho si myslíte, že tam můžeme hrát a současně stavět nový stadion? Já tomu doopravdy nerozumím. To je možná odpověď pro některé, kteří pořád nechápou tento rok. Děkuji, to je všechno.

P. P t á ě k :

Pane Loudo, neodpovím vám, co máte napsat do té žádosti. Už jsem to tady říkal několikrát. Pro nás klíčové je, abychom měli přístup přes vaše pozemky. Na schůzku jsme se vás snažili získat od července, kdy vám šel první dopis. Tehdy jsme vás poprvé vyzvali, abyste šli jednat o variantě, že nedojde k prodeji stadionu a že budeme muset řešit přístupy jinou cestou. Od července jste nebyl ochoten vy ani pan Vala s námi o tom jednat.

Další věc se týká r. 2025. Nezlobte se, ale nám všem říkáte, že to není důležitý údaj. Velká část vám říká, že právě ta garance, jak dlouho tam fotbal bude, je pro nás klíčová. Kdyby nabídka zněla, že do r. 2025 a že postavíte stadion v Seifertové, tak je debata jiná. Nabídka to ale neobsahuje. Obsahuje to, že někde v Praze postavíte stadion a že tady budete hrát do r. 2025. Oba víme, že to nabídka neobsahuje. To, že byste tam začali v r. 2025 stavět, je jednoduchou úpravou možné, aby to bylo průhledné a transparentní. Nabídka to ale neobsahuje. Nezlobte se na mne, točíme se v kruhu, na všechno jsem vám odpověděl. Vy jste mně také na všechno odpověděl, jak jste uznal za vhodné. Nemám k tomu už co říct, nechal bych o tom hlasovat.

Podotýkám, že to není spor mezi námi dvěma. Když budeme chtít zachránit fotbal na Žižkově, budeme muset spolupracovat. Deklaruji, že jsem připraven spolupracovat, jen je třeba připustit variantu, že existují jiné cesty než prodej s garancí do r. 2025. Jsem připraven se s vámi o tom bavit, ne 5. ledna, klidně se můžeme setkat zítra, pane Loudo.

Technickou má pan Žaloudek. Zase mi chce říct, že jsem mimo jednacích řád. Souhlasím, sypu si popel na hlavu, ale už k tomu dnes vystupovat nebudu, protože už jsem řekl všechno.

Co jste chtěl, pane Žaloudku?

P. Ž a l o u d e k :

To, co jste říkal.

P. P t á ě k :

Slovo má pan Rut.

P. R u t :

Jak řekl pan starosta, když chceme zachránit fotbal, musíme spolupracovat. Mám dojem, že fotbalový klub nabízí ultimativní nabídku, prostřednictvím které se městské části chce zbavit. Chcete zachránit fotbal sami, nechcete mít jako balvan na noze nějakého společného podniku toho vlastníka to dohadování. Na naší straně vůle zbavit se pozemku není příliš velká a není určitě za podmínek, které navrhuje. Předkládáte to tak, že jste finančně

zajištěný subjekt, máte peníze na to, abyste to zrekonstruovali, postavili nový stadion a bude to všechno skvělé – jen nám to musíte prodat. Zároveň se ptáte: Když to neodsouhlasíte, co budete dělat vy, chudá městská část, vždyť na to nemáte? Odpověď je: My to sami nezvládneme, potřebujeme na to spolupráci s vámi.

Nabídka, kterou jsem tady popsal a o které si myslím, že je ze strany městské části korektní a správná – nájem za korunu na 25 let a příspěvek 25 milionů na rekonstrukci, je spojena s očekáváním, že nějaké finance půjdou ze strany fotbalového klubu. Rádi byste investovali desítky milionů do nákupu stadionu, další desítky do rekonstrukce stadionu, a my říkáme: ušetříme vám peníze za nákup a ještě vám dáme 25 milionů na investice, ale očekáváme, že také něco dáte ze svého, za to vám říkáme, že stadion dostanete na 25 let za korunu. Je to ale na vzájemné spolupráci. V diskusi vidím, že to ke spolupráci moc nesměřuje. Jste zakopaní na svých pozicích a nechcete couvnout ani o píd'. Zdá se mi, že se městské části potřebujete zbavit.

P. P t á ě k :

Pan Svrček.

P. S v r ě k :

Ted' to řekl pan starosta i pan místostarosta Rut, já na to jen naváži. Infrastrukturu nemůžeme zajistit bez pozemků. To je jednoduchá odpověď. Myslím, že bychom se měli soustředit na to, abychom se shodli na pozemcích. I od vás bych rád slyšel záruku, že pokud by se vám pozemky prodaly, i ostatní vlastníci Parku Radost dají pozemky k dispozici a dají k tomu souhlas a pozemky budou moci být využívány ke stadionu. Máte pravdu, infrastrukturu bez pozemků zaručit nemůžeme.

P. P t á ě k :

Následuje paní Belecová.

P. B e l e c o v á :

Pan Louda tady zmínil, že nabídka od něj přišla už v květnu. Chtěla bych se dotázat, aspoň na webových stránkách to tak vypadá, že radní pro sport je kol. Doseděl. Zajímalo by mě, jaká je koncepce pro sport pro Viktorku Žižkov. Pan Louda se tady také tázal, jakou máte vizi s Viktorkou. Zodpovědná osoba nám tady předložila něco, co je nám dáváno na vědomí.

Nemáme tisk, který je hlasovatelný a pravděpodobně neexistuje žádná koncepce nebo dlouhodobá vize z pera radního, který je za to odpovědný.

P. P t á ě k :

Dáme hlasovat, zda může ještě v diskusi vystoupit pan Louda. Pro 19. Můžete.

P. L o u d a :

Děkuji. Rád bych zopakoval. Pane starosto, v červenci jste mne pověřil přípravou nabídky na odkup fotbalového stadionu v Seifertově ulici. Současně jste mne pověřil přípravou modernizace stadionu tak, aby mohla začít co nejdříve. Proto jste požadoval, aby klub jako první – pokud se máme bavit o možném prodeji – proinvestoval 25 mil. Kč. Toto jsem s vámi vyjednal a vy jste nabídku odsouhlasil. Proto si myslím, že je potřeba říct, že taková je realita.

Současně jsme vás žádali na začátku září, abychom mohli začít modernizaci. Nepodmiňovali jsme to tím, že nám stadion odprodáte, jen jsme řekli, že v případě, že stadion nám neprodáte, budeme požadovat, abyste investici, která je do vašeho majetku, nám vrátili a potom investici mohli dokončit. Je důležité říct, jak to je.

Na to, abychom mohli získat licenci pro příští sezónu, je strašně málo času. Asi vám nedochází, že my nemáme žádnou variantu. Proto se vás opakovaně ptáme na to, co tam máme napsat, protože vy jste se zavázali k tomu, že něco splníte. Bohužel to neplníte. Proto se nám nedivte, že vaše prohlášení se nám zdají minimálně nedůvěryhodná, protože to nefunguje. Vy nedodržíte to, co máte dodržovat. Pokud nám chcete říkat, že tady budeme hrát dalších 5 nebo 25 let, co nám slibujete? Slibujete nám, že tady budeme hrát ještě rok nebo dva? Jaká je vaše dlouhodobá koncepce? Říkáme jasná fakta. Říkáme to, že také postavíme nový stadion, protože víme, že to co nám nabízíte, dlouhodobě nejde. Vy to také sami víte.

Z toho důvodu se divím, že nám takovou nabídku dáváte, která není splnitelná.

P. P t á ě k :

Reagovat nebudu, protože jsem na otázky několikrát odpovídal.

Uzavírám diskusi, protože už se nikdo další nehlásí. Přemýšlím o vyhlášení krátké přestávky, protože následující hlasování považuje řada z vás za zásadní, abyste se mohli poradit.

Návrh pana Štrébly máte vytištěný, máte ho před sebou. Není to návrh, kde bychom schvalovali prodej stadionu. Je to o tom, abychom si řekli, zda se máme tímto směrem vůbec ubírat.

Pan Doseděl by měl mít závěrečnou řeč. Po jeho vystoupení vyhlásím 10minutovou přestávku.

P. D o s e d ě l :

Jen krátce, abych nerozmíchal vášně. Dovolím si zopakovat, o co nám jde. Jde nám o to, abychom zachovali Viktorku na Žižkově na několik dalších desítek let. Je to krásná dlouhá tradice a mohla by být ještě delší.

Dnes žádám, aby zastupitelstvo vzalo návrhy na prodej na vědomí a pokračovalo se v hledání konsensu, na kterém se budeme moci shodnout všichni.

Závěrem děkuji paní Belecové za připomenutí plánu rozvoje sportu na Praze 3, který v tuto chvíli vzniká. Jsme ve fázi podnětů – jakékoli příspěvky, podněty, dotazy velmi oceníme. Zpracování a schválení očekáváme na jaře. Děkuji.

P. P t á ě k :

Je 21.04 hod., ve 21.15 hod. prosím, abyste tady všichni byli a mohli jsme rovnou hlasovat.

(Přestávka)

Čeká nás hlasování. Předám slovo kol. Maternovi, který nás provede hlasováním.

P. M a t e r n a :

Vážené kolegyně, první budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu kol. Štrébly k bodu č. 11. Navrhuje se doplnit do původně navrženého usnesení, kde je bere na vědomí, text, který máte před sebou:

II. souhlasí s nabídkou CTR

III. ukládá RMČ předložit záměr v souladu s nabídkou CTR

Jsme u bodu 11, u návrhu kol. Štrébly, k přijetí nabídky CTR. Prosím hlasovat. Hlasování prohlašuji za zmatečné, prosím technickou obsluhu, aby se podívala, v čem je problém. Hlasujeme ještě jednou. Pro 0, proti 17, zdrželi se 3, nehlasoval 1. Návrh nebyl přijat.

Nyní budeme hlasovat o usnesení tak, jak bylo navrženo – že bereme na vědomí nabídku CTR. Prosím hlasovat. Pro 18, proti 0, zdrželi se 2, nehlasoval 1. Návrh byl přijat.

Nyní se dostáváme k bodu č. 12 – nabídka FK Viktoria Žižkov. Hlasujeme o pozměňovacím návrhu kol. Štrébala, který máte před sebou vytištěný na papíru.

Zkráceně. Za bod bereme na vědomí se přidává

II. souhlasí s nabídkou

III. ZMČ ukládá radě udělit bez běžného odkladu souhlas se zájmem rekonstrukce a předložit záměr.

Prosím hlasovat o takto pozměněném návrhu. Pro 1, proti 5, zdrželo se 14, nehlasoval 1. Návrh nebyl přijat.

Nyní budeme hlasovat o původně navrženém usnesení, který obsahuje pouze bod bere na vědomí. Prosím hlasovat. Pro 19, proti 0, zdržel se 1, nehlasoval 1. Návrh byl přijat.

Vracím slovo řídicímu schůze panu starostovi.

P. P t á ě k :

Nyní se dostáváme k bodu číslo

5

aktualizace plánu vedlejší hospodářské činnosti realizované Správou zbytkového majetku MČ Praha 3 a. s.

Předkládá Tomáš Mikeska.

P. M i k e s k a :

Jedná se o opravu chyby, která byla ze strany Správy zbytkového majetku a dále o odpuštění nájemného za nebytové prostory, které bylo na jaře schváleno radou. Správa zbytkového majetku musela sestavit nový plán vedlejší hospodářské činnosti, resp. ho opravit.

P. P t á ě k :

Otevírám rozpravu. Rozpravu uzavírám. Chce mít kolega závěrečnou řeč? Nechce.

Dávám hlasovat. Pro 19, proti 0, zdrželo se 5.

Přejdeme k bodu číslo

6

odpis nevymahatelných pohledávek v r. 2020 v oblasti správy nemovitostí

Předkládá opět Tomáš Mikeska.

P. M i k e s k a :

Je to technický materiál, který předkládám na základě zprávy Správy zbytkového majetku. Jde o nevymahatelné pohledávky. V tabulce vidíte, které pohledávky nebyly vymoženy. V plánu hospodaření VHČ na r. 2020 bylo počítáno s 5 mil. nevymahatelných pohledávek, (nesrozumitelné) jiné nevymahatelné pohledávky jsou menší – 2740524,18 Kč.

P. P t á ě k :

Děkuji. Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí. Chce mít kolega závěrečnou řeč? Nechce. Budeme hlasovat. Pro 19, proti 0, zdrželo se 5, nehlasoval 1. Návrh byl přijat.

Bod číslo

7

dotace z dotačního fondu MČ Praha 3 pro r. 2021

Předkládá František Doseděl.

P. D o s e d ě l :

Dovoluji si vám předložit návrh na rozdělení dotací z dotačního fondu MČ Praha 3. Letos rozdělujeme o 12 % méně než v minulém roce, což je něco přes 9 mil. Kč, které jsou mezi jednotlivé kapitoly rozděleny tak, že pro tělovýchovu a sport rozdělujeme 1800 tisíc, do

kultury něco přes 1500 tisíc, do výchovy a vzdělávání něco přes 2 mil., do památkové péče 270 tisíc, do oblasti sociální a zdravotní 908 tisíc a do individuální podpory služeb lokálního významu téměř 2200 tisíc.

V přílohách materiálu najdete rozdělení i se slovním hodnocením jednotlivých žádostí.

Materiál byl řádně projednán příslušnými komisemi a výbory a byl doporučen ke schválení.

Požádám o schválení v předložené podobě a v jaké to prošlo veškerými komisemi, výbory a radou. Děkuji.

P. P t á č e k :

Také děkuji. Než otevřu rozpravu, mám technickou od kolegy Materny.

P. M a t e r n a :

Hlásím střet zájmů v rámci dotace pro TJST na Žižkově (?).

P. P t á č e k :

Současně mu předám řízení diskuse.

P. M a t e r n a :

Děkuji. První do diskuse je přihlášen pan Tomáš Sunegha.

P. S u n e g h a :

Nejprve bych se chtěl vyjádřit k dotacím do oblasti životního prostředí. Poměrně mě udivilo, že cílem dotování mají být privátní subjekty, konkrétně SVJ, protože úpravy vnitrobloků a zeleně jsou v zájmu obyvatel toho kterého domu, jako se o stalo v případě domu, kde bydlím já. Všechno jsme si tam udělali za vlastní peníze a ani nás nenapadlo žádat obec o dotaci.

Na druhou stranu musím připustit, že se už nekupí do těchto soukromých domů výtahy, jako se to dělo v minulosti, ale pouze se jedná o příspěvek na veřejnou zeleň. Je to dotace, která by se dala použít ve veřejném prostoru lépe než pro soukromníky. To se týká konkrétních dotací.

Pokud se týká dotací obecně, obec – i když je to vlivem okolností - dává na dotace méně peněz. Každá dotace má v sobě obrovský korupční potenciál a snižováním dotací se snižuje i velikost potenciální korupce. Nejzásadnější výtkou spočívá v tom, že nemáme schválený rozpočet a máme schválit dotace. Nevím, kde berete jistotu, že peníze na to budou. Připadá mi to kocourkovské rozhodnutí. Když pravděpodobně přijdou jiné peníze, budeme dělat nějaké dodatky, opravy, nebo změnu rozpočtových pravidel? Počkal bych na schválení rozpočtu a pak bych rozhodoval, kolik peněz půjde na dotace.

P. M a t e r n a :

Děkuji. Kol. Pecka – technická.

P. P e c k a :

Chtěl bych také nahlásit střet zájmů. Jsem členem Klubu přátel Žižkova.

P. M a t e r n a :

Pan Vronský – technická.

P. V r o n s k ý :

Stejně jako Robert Pecka jsem členem Klubu přátel Žižkova.

P. M a t e r n a :

Kolega Mikeska.

P. M i k e s k a :

Chtěl bych informovat o tom, že v 16 hodin byl schválen rozpočet hl. m. Prahy v předložené podobě. Dotace byla schválena v navrhované výši, nemusíme mít obavy, že bychom rozpočet 16. února nesestavili. Dříve samozřejmě dotace rozdělovány nebudou.

P. M a t e r n a :

Pan Sunegha - technická.

P. S u n e g h a :

Nebyl schválen státní rozpočet, Praha nemůže vědět, kolik dostane peněz a tudíž to nemůže vědět ani městská část.

P. M a t e r n a :

Není to technická, je to příhodná poznámka. Kolega Bellu.

P. B e l l u :

Nejprve bych chtěl pochválit průběh jednání a zpracování materiálu kulturní komise, ať kolegy Pavla Křečka nebo kolegy Petra Pecky, který předsedá komisi. Jak vám někdy něco vyčítám, tak tady musím opět pochválit, že práce komise byla taková, jaká má podle mne být.

Co se týká schválení, věcně souhlasím s Tomášem Suneghou. Na začátku tady dnes padlo od Tomáše Mikesky to, že dokud neschválíme rozpočet, nemůžeme počítat s příjmy, které městská část bude mít. Jde o technickou záležitost. Pan Doseděl nám minulý rok sliboval, že předloží dotace po schválení rozpočtu. Mrzí mě, že si to nepamatujete a že to dnes nereflktujete.

Myslím to v dobrém, ale je logické, že nejdříve schválíte rozpočet, přestože ho dnes schválilo hl. město Praha, a až poté si schválíte, kolik budete rozdávat. Dnes tady budou padat argumenty, že chcete říct organizacím, kolik dostanou, aby s tím mohly počítat. Rozumím vám, ale predikujete to, že v únoru schválíte rozpočet stoprocentně. Co když se vám do té doby rozpadne koalice? Co když vám do té doby peníze nepřijdou? Co když bude hluboká ekonomická krize a peníze mít nebudete? Potom budete těm lidem vysvětlovat, že jste jim snížili slíbenou dotaci?

Uvědomuji si, že městská část nemá povinnost dotaci vyplatit, ale přesto bych předpokládal, že správný, transparentní postup by byl, že se schválí rozpočet městské části a na to navázané dotace. Je to zase moje rada, nemusí mi to nikdo vysvětlovat, vy, kteří vedete firmy, umíte pochopit, co se vám snažím v dobrém vysvětlit. Jestli se tím budete nebo nebudete řídit, nechám na vás, ale připadá mi, že posloupnost, i když je technická, je dost jasná.

P. M a t e r n a :

Děkuji. Další přihlášený kol. Svrček.

P. S v r č e k :

K otázce pana Suneghy na dotace do soukromých SVJ. Dotace probíráme detailně. Ohledně SVJ byly už v minulosti námitky, že je to na soukromé pozemky a že někomu zhodnocujeme soukromý majetek. Zároveň zlepšujeme životní prostředí pro lidi. Pokud je to vnitroblok, je tam více domů a dotace dáváme velmi často pouze na ty věci, které z

environmentálního hlediska považujeme jako velmi důležité – na výsadbu rostlin, stromů, na likvidaci nějaké zpevněné plochy a na výsadbu nového trávníku atd. Jednotlivé objekty dostanou účelovou dotaci na konkrétní činnost. U SVJ jsou to dotace na předzahrádky, které jsou součástí veřejného prostoru, i když je to soukromý pozemek. Myslím, že je to ku prospěchu nás všech a ke zlepšení životního prostředí. Dotace se nedávají na projekty, které tam občas jsou, jako vybudování nové betonové zdi, elektrických zvonků nebo litinových mříží, jak tam byly v minulosti.

Tolik k vašemu dotazu na dotace v životním prostředí.

P. M a t e r n a :

Děkuji. Další se hlásí kol. Žaloudek.

P. Ž a l o u d e k :

Potvrdím to, že jsme s kol. Svrčkem stejného názoru, že to, s čím bojujeme je, že zeleň ve vnitroblocích mizí. Je zastavována různými zpevněnými plochami, zejména pro parkování nebo nižší výstavbou. Je ve veřejném zájmu, aby městská část podporovala, když lidé před okny udělají nějakou zahrádku nebo kompost. Doufám, že to budeme podporovat i nadále, není to předmětem soukromého zájmu, ale je to veřejný zájem.

K tomu, že čím méně dotací, tím méně korupce. To bychom neměli platit jakékoli veřejné služby, protože korupce může být cokoli. Zastáváme raději variantu, že veřejný sektor je nezastupitelný a dotace mají svůj smysl, protože podporují pozitivní chování obyvatel, které je prospěšné pro všechny. Usilujeme raději o to, abychom měli jako městská část nejlepší index korupce v celé zemi, což se nám letos podařilo.

P. M a t e r n a :

Děkuji. Další se hlásí kol. Doseděl.

P. D o s e d ě l :

Děkuji panu Bellu za překlenutí mého minulého prohlášení založeném na chybném předpokladu. Omlouvám se, chybnost tvrzení uznávám a budu se snažit, abych již netvrdil nic, co nebudu schopen dodržet. Ještě jednou se omlouvám a dovoluji si požádat o pochopení.

P. M a t e r n a :

Děkuji. Do diskuse se hlásí kol. Bellu.

P. B e l l u :

Rozumím tomu, ale tady je technický problém, a vy stejně jdete hlavou proti zdi. Neschválili jste rozpočet. Představte si, že dnes budeme schvalovat jakékoli investice, a nemáme schválený rozpočet. Jste paličatý. Nechci vám ublížit, jen říkám, že musíte nejdříve schválit rozpočet, a potom dělat další úkony. Vy místo toho rozdáváte peníze z neschváleného rozpočtu za každou cenu. Tím se vám stávají průšvihy, protože si nenecháte ani v takových s prominutím kravinách poradit.

P. M a t e r n a :

Děkuji. Paní Chmelová.

P. C h m e l o v á :

Nemohu si odpustit poznámku. Pane Bellu, myslím si, že to všichni vědí. Především peníze nerozdáváme, je to příprava na to, až rozpočet bude schválený. Mohu vás ubezpečit, že

pro organizace je důležitá informace, že dostanou aspoň nějaké peníze. To, že se nakonec může měnit výše dotace, všichni vědí, protože jistota je až v okamžiku podpisu smlouvy.

P. M a t e r n a :

Děkuji. Protože se už nikdo do diskuse nehlásí, diskusi končím. Protože není žádný pozměňovací návrh, budeme hlasovat o materiálu v předloženém znění. Prosím hlasovat. Pro 20, proti 2, zdrželi se 3, nehlasoval 1. Návrh byl přijat.

Dalším bodem programu je bod číslo

8

dotace 2020 – revokace usnesení ZMČ č. 125 ze dne 17. 12. 2019 a schválení dodatku č. 1 k veřejnoprávní smlouvě o poskytnutí dotace z rozpočtu MČ

Kolega Doseděl.

P. D o s e d ě l :

Dovolím si předložit návrh na revokaci usnesení, jehož obsahem je žádost Nové Trojky, která v rámci svého projektu V nové Trojce všichni spolu z r. 2020 a s ohledem na koronavirovou situaci požádala o možnost rozšíření použití finančních prostředků a o další položky z plánovaného rozpočtu projektu. Jedná se o použití cca 100 tisíce Kč na provozní výdaje.

Výbor pro dotační politiku tuto žádost schválil a doporučil ji zastupitelstvu ke schválení. Dovolím si požádat o schválení v tomto duchu.

P. M a t e r n a :

Děkuji za předložení. Otevírám diskuse. Hlásí se někdo do diskuse? Nehlásí, rozpravu uzavírám. Prosím hlasovat o návrhu, jak byl předložen. Pro 22, proti 0, zdrželi se 2, nehlasovali 2. Návrh byl přijat.

Dalším bodem programu je bod číslo

9

prominutí povinnosti odvodu a penále za porušení rozpočtové kázně spolku Krásná žába z. s.

Předkládá kol. Doseděl.

P. D o s e d ě l :

Jako už po několikáté objevila se Krásná žába na jednání zastupitelstva. Důvodem je, že když podají žádost o prominutí, musíme ji projednat. Je to dáno zákonem.

Mohu vás uklidnit, že toto je poslední žádost, protože lhůta pro žádosti o odpuštění již uplynula.

Jak je všem známo, spolek Krásná žába už podal jednu žádost o prominutí povinnosti odvodu penále za porušení rozpočtové kázně v prosince 2019. Na zastupitelstvu v květnu 2020 jsme rozhodli, že Krásná žába nedoložila dostatečně vyúčtování, což znamená, že neexistuje důvod pro odpuštění. Dne 9. 9. 2020 dodala Krásná žába řádné vyúčtování této dotace, které bylo prověřeno odborem školství a bylo shledáno, že peníze byly čerpány účelně.

Obsahem tohoto materiálu je odpuštění pouze té finanční částky, kterou by musela Krásná žába vracet do našeho rozpočtu. Odpuštění jakéhokoli penále, případně nákladu na probíhající exekuci nemůžeme odpustit vůbec. Co se týká penále, Krásná žába měla spousta příležitostí dodat řádné vyúčtování. Strávil se na tom spousta hodin a nemyslím si, že je správné jim toto odpouštět.

Jediné, o co si dovolím požádat je, abychom schválili to, že nám nemusí vracet hodnotu dotace. Prokázali – sice s křížkem po funuse, že to bylo čerpáno v souladu s obsahem dotace.

Prosím o schválení materiálu.

P. M a t e r n a :

Děkuji za předložení. Do diskuse se jako první do diskuse ke Krásné žábě hlásí kol. Bellu.

P. B e l l u :

S tímto materiálem nemohu souhlasit, a to z toho důvodu, že i pokud by platilo, že reálně něco doložili, což nevíme, protože v materiálu nejsou žádné podklady, tak budeme zavádět precedens, který pro celou městskou část není správný. Rozdáváme dotace – jak říkáte – za transparentně jasných podmínek. Předpokládám, že když někdo žádá o veřejné prostředky, tak také ví, jaké podmínky s tím souvisí.

Vážení zastupitelé, vypořádání bylo 26. dubna 2019 a dnes jsme v prosinci 2020. Pán byl několikrát vyzván, a naposled jsme o tom rozhodovali v květnu 2020. Pán najednou někde našel po půl roce účtenky. Jasně – vytopil se mu byt, účetní utekl do Zambie, nebo něco se stalo, ale vysvětlíte mi pádný důvod, že někdo po 1,5 roce po dotaci, kterou měl vyúčtovat, tak najednou lusknutím prstu najde účtenky. Všichni jste četli způsob, kterým Krásná žába, spolek zapsaný, s námi komunikoval. Bylo několikrát napsáno, že pán deklaroval, že účtenky nejsou k sehnání, že neexistují a že se s námi nemá o čem bavit.

Principiálně se divím, proč najednou tady budeme u jednoho z řady spolků, které to zvládají, po této době dělat výjimku, protože najednou našel účtenky.

Je toto vzkaz žadatelům, že mají šanci? Jde o pár korun, ale příště může jít o statisíce. Hlasovat pro to nebudu, protože pravidla jsou stejná pro všechny. Pokud někdo žádá o veřejné peníze, měl by vědět od A do Z, jak s nimi nakládat. Děkuji.

P. M a t e r n a :

Děkuji. Kolega Štrébl.

P. Š t r é b l :

Odpustil bych to. My jsme mu neměli peníze dávat. V tomto případě je chyba na nás, že jsme peníze přidělili někomu, kdo posléze není schopen s nimi disponovat a teď si to vyžíráme. Apeluji na zdravý rozum všech, protože nedává smysl z jakýchkoli důvodů to dále rozjíždět, kdy se tím Úřad bude zabývat. Všichni víme, že z toho nic nevymůžeme a že na tom jen lidé budou trávit čas. Kdo řádně hospodaří s prostředky, nemůže souhlasit. Kdybych ale požadoval pohledávku od někoho, o kterém bych věděl, že se na něm ničeho nedomůžu, tak bych to nedělal, odepsal bych to. Myslím si, že bychom se v tomto případě měli rozhodnout stejně. Myslím si, že je zbytečné tím Úřad zatěžovat a že jsou důležitější věci, kterým se můžeme věnovat. Příště bychom si měli dát větší pozor, komu budeme svěřovat prostředky, kontrolovat je na začátku a nemyslet si, že když jsme je svěřili, tak teď si na tom vybijet marně nějaký hněv. To nedává žádný smysl.

P. M a t e r n a :

S kol. Bellu souhlasím a vidím tam riziko do budoucna. Tam bych obavu cítil. Omlouvám se za zneužití. Kol. Žaloudek.

P. Ž a l o u d e k :

Jsem velký přítel toho, abychom se snažili zastupitelstva držet co nejefektivněji a nechali si čas na důležité věci. Toto považuji za složitější problém, na který jsou oba pohledy relevantní. Svoji důvěru svěřuji tomu, jak se o tom podrobně bavili na dotačním výboru a dotační výbor to doporučil. Jako zastupitel budu svému poradnímu orgánu důvěřovat a budu hlasovat v souladu s tím, jak to dotační výbor doporučil.

P. M a t e r n a :

Děkuji. Další se hlásí kol. Mikeska – omlouvám se.

P. M i k u l á š (?) :

Jsem součástí dotačního výboru a nechal jsem si zapsat, že jsem výslovně proti.

Myslím si, že jednání dotačního výboru pod vedením pana Pecky je lepší než bylo dřív, ale zde pan Doseděl hovořil o tom, že bylo prokázáno čerpání, ale ani dotační výbor neměl žádné podklady k tomu, že čerpání bylo prokázáno. Byla to jen slovní informace, žádné účty jsem neviděl. Předtím jsme četli, že účty neexistují atd., tak je tam velký otazník.

Pan Štrébl říkal, že je to balast, ale zde mi jde o princip. Jsou nějaká pravidla a Krásná žába je 16 km od těchto pravidel a nevidím jediný důvod, proč jim v tomto vycházet vstříc. Určitě pro to hlasovat nebudu.

P. M a t e r n a :

Děkuji. Kol. Bellu.

P. B e l l u :

Zajímalo by mě, zda kontrolní výbor nebo nějaká škodní komise účtenky viděla? Viděl to někdo reálně, nebo nám to někdo jen říká?

Štěpáne, rozumím, že to může zatížit městskou část, na druhou stranu toto může být krásný precedens pro další desítky jiných, kteří si řeknou, že to mohou nechat dva roky, že to promineme a že se to vyřeší jako v prosinci 2020. Dáváme tím velmi špatný signál, že to klidně můžete vyúčtovat po dvou letech.

P. M a t e r n a :

Děkuji. Kolega Dobeš.

P. D o b e š :

Nevím, jak kontrolní výbor, ale finanční výbor tuto situaci neřešil. Za sebe mohu říct, že co se týká problematiky tohoto symbolu – není to o částce, ani o tom, že by to nějak pomohlo městské části nebo žadateli – je to symbol, který je špatný do budoucna a v této věci se zdržím.

P. M a t e r n a :

Děkuji. Ještě se hlásí kol. Mikuláš.

P. M i k u l á š :

Pokud by to náhodou prošlo, tak jako člen kontrolního výboru určitě podám předsedovi podnět, abychom okolnosti případu v rámci kontrolního výboru prošetřili.

P. M a t e r n a :

Děkuji. Protože se do diskuse nikdo nehlásí, předám závěrečné slovo předkladateli, pokud chce ještě něco dodat. Nechce, závěrečného slova se vzdává.

Budeme hlasovat o návrhu v předloženém znění. Pro 9, proti 6, zdrželo se 10, nehlasoval 1. Návrh nebyl přijat.

Dalším bodem programu

10

vzory veřejnoprávních smluv o poskytnutí dotace z rozpočtu MČ Praha 3 v rámci dotačního fondu na r. 2021

Opět kol. Doseděl.

P. D o s e d ě l :

Po bodu poněkud zajímavějším nastupuje bod techničtější povahy. Jedná se o vzory veřejnoprávních smluv, které budou uzavírány s žadateli o dotace. Jde o stejné vzory jako minulý rok, jediná výrazná úprava je, že pro projekty v síti služeb žadatelé, s kterými je dlouhodobě dobrá zkušenost, vyúčtovávali správně apod., budou moci místo všech účetních dokladů pro vyúčtování dotace předkládat jen výčetky těchto dokladů. Pokud bychom to chtěli kontrolovat, na výzvu musí předložit i všechny účetní doklady, které musí archivovat v souladu se zákonem o účetnictví.

Žádám o schválení tohoto technického materiálu.

P. M a t e r n a :

Děkuji za předložení. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, diskusi uzavírám. Prosim hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Pro 23, proti 0, zdržel se 1, nehlasovali 2. Návrh byl přijat.

Dalším bodem je bod číslo

13

předčasné ukončení nájemní smlouvy uzavřené se společností Klimaservis Sůva, s. r. o.

Předkládám já, proto předávám řízení schůze panu starostovi.

P. P t á ě k :

Slovo má kol. Materna, který je předkladatelem tohoto materiálu.

P. M a t e r n a :

Jde o předčasné ukončení nájemní smlouvy z r. 2001, která byla o pronájmu celého areálu za korunu. Nájemce je povinen infrastrukturu, sportoviště a areál dát částečně k dispozici přilehlým školám. Smlouva byla do r. 2020, pokud nedojde ke změně územního plánu prodlužovala se do dalších let.

V rámci vyhodnocení ekonomického dopadu této smlouvy a jejího prodloužení jsme dospěli k závěru, že to v minulosti bylo nevýhodné, a proto jsme se pokusili s nájemcem o ukončení smlouvy, což se nám podařilo za podmínek, které jsou v důvodové zprávě. Znamená to za 5 mil. odkoupení všeho, co tam vybudoval a pozemku, který vlastní a který koupil od restituenta a který je součástí tohoto areálu.

Měl jsem připravenou ekonomickou studii, kterou vypracoval ředitel Bartásek ze SARAPU, který by to měl mít následně ve správě. Když to dostane do správy, počítá, že těch 5 mil., které do toho dáme, by se nám za pět let mělo vrátit. Počítá tam se 40procentní vytižeností. Připravoval to v době, kdy covid nevypadal tak dramaticky. Myslím si, že 40procentní vytiženost je dosažitelná, i kdyby se to mělo část roku nevyužívat.

Další výhodou tohoto kroku je, že získáme kontrolu nad možností využívat tento areál pro přilehlé školy, to znamená pro Chelčického a pro Lupáčovou. S tím už v ekonomické rozvaze kol. Bartásek počítá. Odpolední hodiny, kdy to školy nebudou využívat, budou komerčně využívány. Během pěti let by se to mělo vrátit. Kdybychom toto neudělali, měli

bychom to pronajato na dalších 10 let. Za dalších pět let bychom měli mít našetřeno na obnovení celého vybavení, které tam je.

Proto jsme se vydali tímto směrem a předkládám vám tento materiál ke schválení. Od smlouvy o smlouvě budoucí jsme se dopracovali ke kupní smlouvě, protože současný nájemce měl trochu obavu o to, abychom si od něho nekoupili zařízení a nezůstal mu pozemek pod námi provozovaným areálem.

Jednání nebylo jednoduché. Pokud se týká 5 mil. za vybavení, tato částka je hluboce pod znaleckým posudkem, kterým byl oceněn majetek, který se kupuje a který je k dispozici.

Tolik na úvod.

P. P t á ě k :

Děkuji za úvod. Technickou poznámku má pan Mikeska.

P. M i k e s k a :

Chtěl bych připomenout, že v té době jsem byl místostarostou na MČ Praha 3 a hlasoval jsem proti této smlouvě. Stejný člověk předložil smlouvu o 80letém pronájmu Viktorky Žižkov. Byl to pan Holzknecht. Tato smlouva byla nehorázná. Byl to jeden z impulsů, proč jsem tehdy odešel z ODS, protože to tehdy podporovala.

P. P t á ě k :

Pan Bellu se hlásí do diskuse.

P. B e l l u :

Děkujeme za tento podstatný vstup do kariéry kol. Mikesky. Tomáši, zajímalo by mě, proč jsi odcházel z dalších stran a doputoval jsi až do STAN, dalších pět stran asi zklamaly, nevím.

Nemohu pro to zvednout ruku z několika důvodů. Jeden důvod je, že materiál byl už na minulém zastupitelstvu a byl stažen. Bylo dostatek času materiál dobře připravit, projednat a dostat se k výsledku. Jestli jsem tomu dobře rozuměl, v materiálu máme odhlasovat pět plus dva miliony. Pět milionů za pozemek. Dnes budeme rozhodovat o sedmi milionech korun, které dnes vydáme.

Předložený materiál nemá žádnou ekonomickou analýzu, nemá žádné odborné stanovisko ze strany příspěvkové organizace SARAP, jak bude postupovat v případě získání tohoto majetku. Ačkoli jsme slyšeli nějaký výhled návratnost, tak nemá zpracovanou nějakou analýzu návratnosti. Předpokládám, že pokud bude mít majetek ve správě SARAP, naše příspěvková organizace, bude potřeba nějaký další zaměstnanec, což je náklad. Předpokládám, že organizace by měla něco do majetku investovat – náklad. Předpokládám, že cena našich hodinoprací je často vyšší než soukromníků – náklad. Dále si musíme uvědomit, že jsme v tuto chvíli v ekonomické krizi, kdy sport je v největší krizi, kasa městské části v krizi, jsme před Vánocemi a nevíme, co nás čeká do března. Když si stěžujeme, že nemáme peníze, jsme v krizi, nechápu, proč teď musíme „vysolit“ 7 mil. Kč, přestože nechci spekulovat nad tím, zda je smlouva výhodná nebo ne. Dnes se bavíme o tom, že máme vydat 7 mil. Kč.

Kol. Štrébl na začátku říkal, že nechceme na tomto místě sport pro mládež. Vyved'te mne z omylu, ale co vím, tak sport ze základních škol, které jsou blízko tomuto areálu, což je ZŠ Chelčického a ZŠ Lupáčova, měly s tímto provozovatelem domluveny hodiny pro naše žáky. Vyved'te mě z omylu, ale nikdy jsem nezaznamenal, že by tam byl problém ve spolupráci nebo v tom, že by provozovatel nevycházel vstříc základním školám k tomu, aby mohly užívat prostor.

Závěrem nechci dnes rozhodovat o tom, že je to špatně. Chci jen opět říct, že na to, že máme utratit 7 mil. Kč, není tady dostatek podkladů, abychom věděli, jestli je správně utrácíme. My jako zastupitelé máme spravovat majetek jako správní hospodáři. Rád bych to viděl aspoň v nějaké tabulce. Tady to není, nezaznělo to. Chápu, že to kolega říkal, ale co není na papíře, to vás nezavazuje.

Zvažte, zda teď v nejsložitější ekonomické situaci má městská část na to, aby dávala tyto peníze. V reakci na kol. Štrébla: jestli tam spolupráce se školami fungovala, toto se dá vyřešit a kdyby se to zpracovalo lépe, jsem připraven se o tom bavit. Nevím, jestli jsou tam potřeba noví zaměstnanci apod. V materiálu není ani zpracováno, v jakém stavu je movitý majetek. Bude to potřebovat nějaké opravy? Někaké investice? Nepřijdete v lednu s tím, že řeknete, že bublina je prasklá a musíme koupit novou za 300 tisíc, stánek má statické poruchy – musíme tam postavit nový stánek za milion? To jsou náklady, které mohou v blízké budoucnosti přijít. Zdá se mi, že se tím nikdo nezabýval a vy ani nevíte, co kupujete, nebo jsem se to od vás nedozvěděl.

P. P t á č e k :

Chce pan Materna rovnou reagovat?

P. M a t e r n a :

Rovnou bych odpovídal, abychom se v tom neztratili.

Na úvod. Omlouvám se, tabulku jsem neposlal. Je to z toho důvodu, že jednání probíhala poměrně dlouho, začínala v době, kdy covid ještě nebyl. Na druhou stranu si myslím, že je třeba to dokončit. Myslím, že rozhodnutí je správné a pro městskou část výhodné.

Říkáte, že nevíme další věci – zaměstnanci, další investice. Ty jsou obsažené v rámci ekonomické analýzy, kterou jsem zpracovával. Rozumím tomu, nevidíte to, nemáte to, omlouvám se za to. V tuto chvíli jen mohu říct, že je to zpracované, pošlu to během půl hodiny. Nestihnu to do hlasování. Vaši výhradu chápu. Je to moje chyba, že to nebylo dříve. Měl jsem to připravené, ale když se to minule stahovalo, měli jsme to odsouhlasené, ale protistrana cukla od smlouvy o smlouvě budoucí a chtěla rovnou smlouvu kupní. Říkali jsme, že to schválíme v prosinci jako smlouvu kupní. To je důvod, proč se to posledně stanovalo. Protistrana změnila týden před zastupitelstvem názor, že chce smlouvu kupní a ne smlouvu o smlouvě budoucí.

Věci, které jste zmiňoval, že nevíme, tak je vím já. Omlouvám se, že je nevíte i vy.

P. P t á č e k :

Děkuji. Technickou má pan Mikuláš.

P. M i k u l á š :

Navrhuji stažení materiálu a posunutí na konec programu, až budeme mít podklady od pana Materny. Je to procesní návrh – zařadit tento bod na konec programu, mezitím nám pan Materna zajistí zaslání ekonomických podkladů, na základě kterých se máme rozhodovat.

P. P t á č e k :

Je každému jasné, o čem teď budeme hlasovat? Tento bod přestaneme projednávat, dáme ho na závěr dnešního jednání, a mezitím budeme projednávat body jiné. Kdybyste dostali materiály v průběhu jednání, můžete si je nastudovat, třeba to změni vaše rozhodování a materiál třeba podpoříte. Prosím hlasovat o zařazení po bodu 36. Pro 21, nehlasovali 4.

Dostáváme se k bodu číslo

prodej nemovité věci, nepronajatých bytových jednotek

Prosím pana Maternu.

P. M a t e r n a :

Tady se jedná o prodej 4 bytových jednotek prostřednictvím elektronické aukce. Všechny podklady v materiálu jsou. Aukce proběhla více než před měsícem prostřednictvím realitní kanceláře, která zajistila publicitu. Nevím, jestli to někdo sledoval, bylo to poměrně napínavé. Vydražení všech čtyř vysoce přesáhlo znalecké posudky. Není důvod to nepodpořit, vybraly se byty, o kterých městská část nevěděla, co s nimi. Aspoň z toho něco bude.

P. P t á ě k :

Hlásí se Tomáš Kalivoda.

P. K a l i v o d a :

Určitě souhlasím s tím, že se mají prodávat neobsazené byty a majetek, což nás stojí jen peníze a nic to nepřináší. To je dobře. Mám ale jisté výhrady. Začali jste dobře a pokračujte dál trochu lépe. Chtěl bych znát details, které prosím o vysvětlení. Zaregistroval jsem smlouvu, kterou má společnost, která to pronajímá, díval jsem se do registru smluv. Tato společnost chce někde provizi kolem 1,5 %, někde 3 %. Zajímalo by mě, proč je taková provize. Rámcová smlouva je na 4 roky.

Další věc je výběr dalších majetků, které případně půjdou do prodeje. Předpokládám, že se to plánuje. Bude k tomu lepší materiál než ten, který jste mi pane Materno poslal posledně, kde je tabulka asi o 30 řádcích a 5 sloupcích? Když se podívám na on-line přístup, na byty a nebyty, vidím tam toho víc.

Není čas k tomu, že si zpracujete nějakou pořádnou analýzu, ekonomickou rozvahu, a podívat se na to, kolik stojí správa bytů? Toto se neudělalo a myslím, že je to chyba. Jsem připraven se k tomu sejít, pomoci a diskutovat o tom. Můžete vyjít z materiálu, který jsem dvakrát předkládal, dokonce potom v pozmeněné podobě dle toho, jak byly odpovědi koalice. Myslím, že by to bylo vhodné. Děkuji.

P. M a t e r n a :

Odpovím hned. Souhlasím s vámi, že prodávat majetek, který neumíme užívat, je správné. Bohužel, musím říct, že se mi nepodařilo sehnat podporu pro další prodeje tohoto typu. Za sebe mohu říct, že na tom budu pracovat dál. V tuto chvíli je to tak.

Co se týká odměn, společnost od městské části nemá žádnou odměnu, platí ji ti, kteří vydražili – klienti. Nemáme vliv na to, co si zaúčtují jako provizi, městská část za dražbu neplatí nic.

Co se týká tabulek, tak pokud nemám jistotu, že výsledek analýzy dojde nějakého dalšího využití, pokládám to za vyhozené peníze. Abych udělal analýzu, že by bylo dobré prodat dalších 30 bytů a tím by to skončilo, v tuto chvíli mi to připadá předčasné a jsou to podle mne vyhozené peníze. Nejdříve je třeba se dohodnout na dalším pokračování tohoto trendu – pokud se nám to podaří, a pak se můžeme pustit do nějakých dalších výdajů v tomto směru. Jinak to jsou podle mne vyhozené peníze.

P. P t á ě k :

Následuje pan Bellu.

P. B e l l u :

Z praktického hlediska jsem chtěl říct, že pokud máte složitější najít pro toto podporu, připojuji se k výzvě Tomáše Kalivody. Náš klub je připraven vám v této věci pomoci za

předpokladu, že bychom spolupracovali a dospěli k názoru, že určitou metodiku v rámci nakládání s majetkem máme společně zaujmout. Pokud ve vašem klubu máte dostatečnou podporu, je tady velká část opozice, která by s vámi ráda spolupracovala třeba na tomto tématu. Je to jedna z věcí, kdy se nás pan starosta ptal, na čem bychom chtěli spolupracovat. Tady veřejně deklarujeme, že toto je téma, kde jsme připraveni jak kol. Kalivoda, já nebo kdo je vám sympatický z našeho klubu, to s vámi odpracovat a vás i podporovat. Pořád za předpokladu, že podklady mají obsah a rovinu toho, že to má smysl dělat.

P. P t á ě k :

Děkuji za nabídku. Po zastupitelstvu si o tom můžeme popovídat.
Následuje opět Tomáš Kalivoda.

P. K a l i v o d a :

Nepovažuji to za vyhozené peníze. V únoru budeme schvalovat rozpočet. Myslím, že by se tam dalo škrtat a najdeme tam na toto peníze. Určitě to není problém. Jestliže je to vaše politické téma, musíte do toho jít. Nikdo ale nechce dělat něco na koleni, sám dělat po večerech analýzy, to musí být zpracováno pořádně. Používají se také právní služby apod., ale potom to třeba nemusí vyjít. Je třeba hledat cesty. České přísloví říká, že kdo nechce, hledá důvody a kdo chce, ten hledá cesty. Řiďte se podle toho a neříkejte nám důvod, proč to nelze.

P. P t á ě k :

Následuje Michal Žaloudek.

P. Ž a l o u d e k :

Jsem z nabídek opozice k další privatizaci veřejného majetku tak rozměkčený, že navrhuji ukončení rozpravy. Prosím o tom hlasovat.

P. P t á ě k :

Je vám jasné, o čem budeme hlasovat? Prosím rychle hlasovat o ukončení diskuse. Pro 19. Pan Kalivoda má ještě slovo.

P. K a l i v o d a :

Rozmyslel jsem si to.

P. P t á ě k :

Protože není žádný protinávrh, můžeme hlasovat o materiálu jako celku. Pro 20, zdrželi se 2, nehlasovali 3.

Dostáváme se k bodu číslo

15

prodej pozemku parc. č. 25/5

Předkládá pan Materna.

P. M a t e r n a :

Je to technický materiál – prodej pozemku PRE-distribuce. Výbor pro majetek to doporučil.

P. P t á ě k :

Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, závěrečné slovo také nebude. Můžeme hlasovat. Pro 22, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 3. Materiál byl schválen.

Jsme u bodu

16

uzavření dodatku k nájemní smlouvě se spolkem Junák

Slovo má pan Materna.

P. M a t e r n a :

Jde o uzavření dodatku č. 3 k nájemní smlouvě se spolkem Junák – český skaut.

Jedná se o souhlas s narovnáním skutečného stavu, kde na pozemku městské části jsou stavby, které je třeba zlegalizovat. Myslím, že víc není třeba k tomu doplňovat.

P. P t á č e k :

Otevírám rozpravu. Nikdo se do ní nehlásí, závěrečná řeč také asi nebude, takže budeme hlasovat. Pro 22, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Přecházíme k bodu

17

prodej pozemku parc. č. 2639/255

Opět kol. Materna.

P. M a t e r n a :

Jedná se o prodej pozemku nově vzniklého rozdělením pozemků původních. Jedná se o narovnání majetkoprávních vztahů, kdy prodáváme část pozemku vyděleného z původního společnosti Autolada.

P. P t á č e k :

Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, rozpravu uzavírám. Na závěrečnou řeč se ani neptám. Budeme hlasovat. Pro 22, proti 0, zdržel se 0. Materiál byl přijat.

Dostáváme se k bodu

18

odstoupení od kupní smlouvy o převodu vlastnictví jednotky

Pan kolega Bartko.

P. B a r t k o :

Vše podstatné k tomuto materiálu je v důvodové zprávě. Jde také spíše o technický materiál, o odstoupení od kupní smlouvy k jednomu bytu v ul. Jesseniové. V minulém roce byla jedna obyvatelka bytu pod nátlakem přinucena podepsat kupní smlouvu. Po několika dnech o tom informovala městskou část. K převodu vlastnictví k tomuto bytu nikdy nedošlo. Městská část po nějaké době formálně odstoupí od kupní smlouvy a paní zůstává nadále nájemkyní.

P. P t á č e k :

Děkuji. Otevírám rozpravu. Nikdo se do ní nehlásí, rozpravu uzavírám. Prosím hlasovat. Pro 22, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 3. Bod č. 18 byl přijat.

Bod číslo

19

dotatek č. 3 smlouvy o výstavbě nových bytových jednotek formou půdní vestavby

Opět kol. Bartko.

P. B a r t k o :

Je to další technický materiál. Jde o jednu z půdních vestaveb, se kterou městská část v minulosti souhlasila. Po realizaci výstavby došlo k zaměření podlahových ploch jednotlivých

bytů. Realita se proti projektové dokumentaci liší o zhruba 0,1 %. Musíme toto vzít na vědomí a smlouvu podle toho upravit.

P. P t á č e k :

Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, rozpravu uzavírám. Budeme hlasovat o bodu č. 19. Pro 22, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 3. Bod č. 19 byl přijat.

Blížíme se ke sloučeným bodům

20 – 24.

Předkládá kolega Pavel Musil

P. M u s i l :

V bodech 20 – 24 je návrh o narovnání vlastnického vztahu k technologickému zařízení kotelen. Jedná se o 5 domů, které byly privatizovány za účinnosti starého občanského zákoníku, což je před 1. 1. 2014, kdy v rozporu s úpravou vlastnického práva bylo v prohlášeních vlastníka a v kupních smlouvách odděleno vlastnictví budovy od vlastnictví kotelen.

Text dohody je analogický, jak jsme schvalovali v průběhu posledních zastupitelstev od prosince 2019. Přílohy jsou stejné, obsahují i právní stanovisko advokátní kanceláře, která konstatovala přiložení prohlášení vlastníka jako protiprávní, což narovnáme dohodou.

Požádal bych o schválení těchto 5 bodů.

P. P t á č e k :

Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, závěrečná řeč také asi nebude. Budeme hlasovat o bodech odděleně.

Začínáme číslem 20. Pro 21, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 4. Materiál byl přijat.

Hlasujeme o bodu č. 21. Pro 22, proti 0, zdržel se 0. Také byl přijat.

Hlasujeme o bodu č. 22. Pro 22, proti 0, zdržel se 0. Bod byl přijat.

Hlasujeme o bodu č. 23. Pro 22, proti 0, zdržel se 0. Bod byl přijat.

Hlasujeme o bodu č. 24. Pro 22, proti 0, zdržel se 0. Bod byl přijat.

Dostáváme se k pásmu dalších sloučených bodů

25 – 31

Předkládá Štěpán Štrébl.

P. Š t r é b l :

Jedná se o technické materiály. Ve všech případech kromě dvou je to technické zhodnocení budovy a ve dvou případech je to přiznání statutu fakultní školy, kde se to dává do zřizovací listiny.

P. P t á č e k :

Otevírám rozpravu. Hlásí se kol. Rut.

P. R u t :

Jak jsem zaregistroval, byla sloučena debata i k materiálu 31, jehož předkladatelem jsem měl být já. Nemám s tím problém, jen zdůrazňuji, že se to týká Ošetrovatelského domova, kde je technické zhodnocení, protože tam byl instalován protipožární systém.

P. P t á č e k :

To je pravda, ale sloučeny byly všechny body. Doplnil jste tento bod jako předkladatel.

Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí. Ani jeden z pánů nechce mít závěrečnou řeč, rozpravu uzavírám. Budeme hlasovat.

Hlasujeme o bodu 25. Pro 22, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 3. Bod byl přijat.

Hlasujeme o bodu 26. Pro 21, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 4. Bod byl přijat.

Hlasujeme o bodu 27. Pro 22, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 3. Bod byl přijat.

Hlasujeme o bodu 28. Pro 22, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 3. Bod byl přijat.

Hlasujeme o bodu 29. Pro 22, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 3. Bod byl přijat.

Hlasujeme o bodu 30. Pro 22, proti 0, zdržel se 0. Byl schválen.

Hlasujeme o bodu 31. Pro 22, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 3. Bod byl přijat.

Dostáváme se ke spojeným bodům

32 – 36

Bylo schváleno sloučení rozpravy. Předkladatelem je pan tajemník. Pane tajemníku, máte slovo.

Tajemník Z a h r a d n í k :

Předkládám vám materiál, který se týká mimořádných odměn pro zastupitele. Všechno podstatné máte v důvodové zprávě. Zaslých jsem tady nějaké šumy, ale můj názor je takový, že pokud si lidé zaslouží nějakou odměnu, tak jim ji schvalte.

P. P t á č e k :

Otevírám rozpravu. První se hlásí pan Bellu.

P. B e l l u :

Nevím, kde mám začít, pane tajemníku. Co to znamená, že tady byly nějaké šumy? Co to znamená, že když si někdo zaslouží odměnu, tak mu ji máme dát? Víím, že už je půl jedenácté, že je týden před Štědrým dnem, ale nedělejte si z nás legraci.

Jste předkladatel a čekal jsem, že nám vysvětlíte, proč navrhuje vy, protože jste předkladatel, odměny některým členům komisí a výborů skvělým prohlášením „kdo si zaslouží, ten dostane“.

Zpracoval jsem materiály, dal jsem si tu práci s kolegy, abych se podíval na to, jakou úvahou jste asi postupovali. Přiznám se, že jsem ji nerozluštil, protože vůbec nechápu princip, na základě kterého tento návrh přišel. Jedno odpoledne mi volal kol. Žaloudek a říkal mi: Co byste říkal na to, kdybychom odměnili dvě komise – urbanismus a veřejný prostor a zároveň bytovou komisí? Odpověděl jsem: Obávám se, že v tuto chvíli ekonomické krize není vhodný moment, abychom rozdávali peníze těmto zástupcům. Pokud byste takto postupovali a zvažovali tento postup, tak si žádám, aby postup byl rovný pro všechny a aby byl plošný.

Před dvěma roky jste se rozhodli, že snížíte odměny za činnost v těchto orgánech, že snížíte odměny zastupitelům. Vy jste vyselektovali některé skupiny lidí – doufám, že se to od pana tajemníka dozvím, kteří mají dostat tyto odměny. Pozor – já jim to nezávidím, nejde mi o to, že někdo dostane 5 tisíc, ale vůbec nechápu princip.

Odměny pro komisi urbanismu a veřejný prostor – 40500 Kč za odborníky. Jedním z argumentů bylo, že jsou odborníky – já jsem také odborník, mám titul. Sešli se pětkrát. Jednou byli neusnášení schopní, jednou z těch pěti jednání nepřijali žádné usnesení. Sečteno a podtrženo: jestli pracovali pro městskou část, tak pracovali tři jednání.

Zároveň vám říkám, že až padne argument, že někdo někde sedí několik hodin, tak se musíme dívat na efektivitu. To, že někdo někde sedí několik hodin neznamená, že poctivě pracuje, že někdo jiný by tutéž práci udělal na poloviční čas.

Druhý problém, který tu shledávám, je tento: proč výbor pro územní rozvoj, kde jsem účastníkem, takže to znám z první ruky, zasedal téměř ve stejných hodinách jako třeba bytová komise? Je to o 20 % méně než bytová komise, ale je to o 60% víc než komise pro

urbanismus a další, kterou si tady nanominoval kol. Žaloudek. Vysvětlete mi, jaký je rozdíl.

Proč ve výboru pro územní rozvoj jediný, který dostává odměnu, je kolega Pirát, a ostatní členové od STAN, TOP, ODS, Zelených nedostávají? To tam není vysvětleno.

Radniční noviny, redakční rada – 20 setkání. Strávili téměř stejný čas jako bytová komise, a také nejsou odměněni. Proč? Je to méněcennější práce? Jsou tam horší odborníci než jinde? Nerozumím tomu.

Kontrolní výbor. Několikrát šel na místní šetření mimo radnici. Proč oni nedostávají odměny? Nechápu.

To je k tomu, jak se tato záležitost skládala a podle jaké logiky jste postupovali?

V bytové komisi – což také nechápu – kol. Novotný z ODS nedostává žádnou odměnu, protože je asi špatný, a kol. Kalivoda, který tam seděl, také nedostává žádnou odměnu, protože jste asi někde zjistili, že je špatný. Jsou stejnými členy této komise, nebo ne? Kdo rozhodl, že tito dva zastupitelé nejsou hodni toho, aby od vás dostali odměnu? Já nevím.

Pak tady máme jednu právní záležitost. Je to judikatura Nejvyššího soudu, že mimořádné odměny se dávají za mimořádnou činnost. Ptám se, jakou mimořádnou činnost dělali členové komise pro urbanismus a veřejný prostor? Ať mi to někdo vysvětlí, co tam mimořádného dělali. Jestli je jim málo to, že pracují pro MČ Prahu 3 a že za to mají pár korun, které jsou najednou pro ně špatné, tak ať jdou jinam. Ať tady pracují lidé, kteří chtějí pro městskou část pracovat a kteří si nechodí stěžovat, že potřebují na konci roku peníze v ekonomické krizi.

Vůbec nechápu, jak jste k tomu došli, nechápu selekci toho, kdo je pro vás hoden a není špatný. Vůbec nechápu srovnání časohodin.

Vezměte si komisi pro vedlejší hospodářskou činnost – 21 jednání, a jsou vynechaní. Proč? Nerozumím tomu.

Pane tajemníku, doufám, že budete mít pro mne odpovědi, protože toto je neuvěřitelné.

P. P t á č e k :

Děkuji. Další se hlásí do diskuse paní Belecová.

P. B e l e c o v á :

Také bych se zeptala, podle jakého klíče se finanční prostředky rozdělují? Je tu vyselektováno několik lidí, jak uvedl kol. Bellu, u několika lidí se částky liší a není mi jasný důvod. Mohu se pouze domnívat, že komise nebo výbory se vztahují pravděpodobně ke straně Zelených, protože bytovou komisi má v gesci kol. Rut, k urbanismu se vztahuje kol. Žaloudek a jak jsem se dočetla, Ondřej Ertman dostává odměnu za to, že spolupracoval na výběrovém řízení na Lobkovickém nám., což je určitě fajn, nicméně si dovolím poznamenat, že členové komisí a výborů na Magistrátu nemají odměny žádné.

Chtěla bych detailně vysvětlit klíč, podle kterého jsou odměňováni právě tito lidé a proč se částky liší.

I když kol. Venhoda tady není, zajímalo by mě, jestli těch 6 tisíc chce – jako jediný opoziční zastupitel v bytové komisi?

P. P t á č e k :

Následuje Matěj Žaloudek.

P. Ž a l o u d e k :

K tomu, co před chvílí říkal Alex Bellu. Souhlasím s tím, můžeme se o tom bavit a až budeme takové tisky schvalovat příště, můžeme mít jemnější nástroj, jak ještě spravedlivěji

ohodnotit ty, kteří tomu věnují tolik času. Připadá mi škoda odměny neudělit, protože v rozpočtu to není příliš vysoká částka, pro lidi to nebude příliš nízká částka a budou rádi.

Ke konkrétním otázkám. Jestli si dobře pamatuji, před rokem nebo dvěma jsme nesnižovali odměny za práci v komisích a výborech, z tehdejších 400 hrubého pro nezastupitele jsme zvýšili za 750 hrubého. Možná to souvisí s odlišnou představou politiky. Jsem přesvědčen o tom, že v komisích a zejména ve výborech mají být lidé z oboru a kteří nejsou zastupiteli. Jde o to, aby kluby byly motivovány, aby si tam nanominovaly lidi, kteří jsou z oboru a mají vzdělání k tomu, v čem by nám měli radit. Vede to k tomu, že když odměny pro nezastupitele jsou příliš nízké a pro zastupitele vysoké, kluby si tam nanominují své vlastní zastupitele a nenominují tam odborníky. To je něco, co se daří pomalu měnit. Příkladem je komise pro urbanismu a veřejný prostor, je tam snad jediný straník, jinak tam jsou všichni na základě nějakého nestraničského klíče. Jsou to lidé, kteří v oboru opravdu pracují a zpravidla jsou zvyklí na mnohem vyšší odměny, než je schopna městská část nabízet.

Když pan zastupitel Bellu říká, že má také titul, tak ve chvíli, kdy se bavíme např. o urbanismu, o veřejném prostoru a o architektuře, je podstatný titul v tom oboru, nikoli jakýkoli jiný titul. Myslel jsem, že se to samo sebou rozumí, ale možná to tak není. Považujeme za důležité, že se radíme s lidmi, kteří rozumí tomu oboru, ve kterém nám radí.

Paní Belecová odpověděla panu Bellu místo mne. Pan kol. Ertman tam není, protože odvedl ve výboru pro územní rozvoj lepší práci než např. pan zastupitel Bellu nebo já a jiní lidé, kteří jsou ve výboru. Ve volném čase se účastnil nejen přípravné komise, pracovní skupiny pro přípravu soutěže na nám. Jiřího z Lobkovic, ale potom i samotné poroty, což bylo asi dvakrát šest hodin, kde všichni ostatní porotci byli odměněni asi třikrát vyšší odměnou než on. On jako závislý zástupce odměnu nedostal žádnou. Tady mi to připadá jako nejméně sporná věc toho všeho, věnoval asi plně čtyři pracovní dny, a tady to dává smysl a ani odměna není příliš vysoká.

Byl dotaz na to, proč tam není pan Novotný a pan Kalivoda. Odpověď je jednoduchá – dělalo se to podle docházky.

Chtěl jsem oponovat, že by na hl. m. Praze nefungovaly žádné odměny. Byl jsem při tom, kdy se vyráběly tisky na odměny členům komisí na hl. městě. Na konci roku se udělilo 10 nebo 20 tisíc každému členovi komise a komisí tam mají opravdu hodně. Není to tak, že by tam lidé pracovali zadarmo. Je to naprosto v pořádku, ale nešířme mezi lidmi tento názor, není založen na pravdě.

Přemýšlím, na co jsem neodpověděl, možná kol. Bartko mě doplní s tím, jak bylo přistoupeno k definici částek. Už jsem to napověděl, nějakým způsobem to odráží docházku. Když se tam lidé v 60 % nebo v 70 % neobjevili, bylo žinantní jim nějakou odměnu navrhnout, třebaže jsou z opozice. Nebylo by to úplně správné.

Proč právě tato komise a žádná jiná, je napsáno v důvodové zprávě. Pan tajemník to říkal. Opakuji ještě jednou: jsem ochoten do budoucna se bavit o tom, jak by systém měl být nastaven spravedlivě a lépe. Vzhledem k tomu, že jde o nízké částky, může to být občan plus mínus 500 Kč. Mohlo by to být třeba jinak, ale doufali jsme, že si na to nikdo z nich nebude zásadně stěžovat a že budou rádi, že tam jsou aspoň nějaké odměny. Děkuji.

P. :

Mohu, pane starosto, mimo tento bod? Chtěl bych vás informovat, že v předsálí jsme nechali dovézt pizzu, kdybyste měli hlad. Děkuji za pozornost.

P. P t á ě k :

Faktickou má paní Belecová.

P. B e l e c o v á :

Ráda bych viděla dokument, kde se na hl. městě ustanovují odměny pro komise a výbory. Komise pro majetek toho možná byla výjimkou. V komisi pro majetek byl členem můj manžel a žádnou odměnu nikdy nedostal. Materiál mě zajímá.

Co se týká odbornosti, kolegyně Brychtová je zastupitelka a zajímala by mě její odbornost na bytovou politiku. Kromě toho, že vlastní činžák, větší odbornost nevidím.

P. P t á č e k :

Pan Mikeska má technickou.

P. M i k e s k a :

Na hl. městě jsem ve dvou komisích rady a za obě беру odměny.

P. P t á č e k :

Pan Papež.

P. P a p e ž :

Mohl by pan tajemník odpovídat na otázky, abychom věděli, podle čeho byl tento materiál připravován? Mně tam chybí jeden člověk, který konečně na webových stránkách sjednotí všechny komise a výbory, aby tam bylo to, co tam má být. Momentálně tam někdo má fotku, někdo něco jiného, někdo tam nemá nic, u někoho titul píšete, u někoho ne, a když se tady pan Žaloudek točí na tom, že nemáme odborníky, tak těžko poznáte odborníka, když někomu titul nedáte a někomu ho napíšete. Komise pro urbanismus vypadá tak, že tam jsou samí intelektuálové a jinde samí „nýmandi“. Někoho klidně odměňte, ale sjednoťte to, zobrazujte tam co chcete, ale u všech totéž. Děkuji.

P. P t á č e k :

Děkuji. Pan Bellu.

P. B e l l u :

Kolego Žaloudku, položím otázku. Kolega Rut tady na minulém zasedání zastupitelstva založil sociální fond, na kterém usmolil – říkám to v dobrém – 200 tisíc Kč, abychom pomáhali občanům MČ Praha 3. Vy tady říkáte, že jednou 40 tisíc, podruhé 46 tisíc – to jsou drobáčky. Ondřeji, byl bych skoro raději, kdyby těch sto tisíc šlo do sociálního fondu pro občany městské části, než to tady rozdávat kamarádům. Chudák – má 200 tisíc, a my v rozpočtu máme najednou 100 tisíc – pohoda.

Byl bych rád, pane tajemníku, abyste mi odpověděl, jak jste dospěli k následujícímu. Vezmu bytovou komisi, na které byl pan Venhoda 16krát a dostal za tato setkání jako odměnu 375 Kč. Pan Denemark tam byl 16krát také, ale má 406 Kč za jedno jednání. Proč? Nevím.

Paní Brychtová tam byla 14krát, ale má 428 Kč za jedno jednání. Má nejvíc ze všech, přestože tam byla nejméněkrát. Proč? Kdo to počítal? Nerozumím tomu.

V materiálu tvrdíte, že kompenzujete stres a časovou náročnost. Můžete mi vysvětlit, proč člověk, který tam byl 14krát – peníze jí přeji, je mi to jedno, má víc peněz, než člověk, který tam byl vícekrát, ale má méně peněz? Nevím, asi neumím počítat.

Teď vezmu komisi pro urbanismus a veřejný prostor, tu masu odborníků. Pět jednání, jedno zrušené, jedno bez přijetí usnesení, zbývají tři jednání. Za tato tři jednání za rok bych chtěl vědět, kam se posunula otázka Nákladového nádraží Žižkov a čím přispěla tato organizace tou velkou prací. Mám zato, že jediný, kdo na tom pracuje, je Tomáš Mikeska a možná občas (nesrozumitelné jméno), ale moc od této komise jsem toho neviděl. V důvodové zprávě je „zvýšený objem práce“. Oni se sešli třikrát, aby uzavřeli usnesení, a je to „zvýšený

objem práce, časová náročnost v souvislosti s projednávanými projekty“. Pane tajemníku, to je žert.

Ještě jednou se ptám: jak je možné, že komise pro vedlejší hospodářskou činnost, která měla 21 jednání a strávila 47 hodin a 58 minut - ti tam nezažívali stres, ti se tam nevysilovali, ti nechodili na jednání? - si nezaslouží odměnu? Prosím, je tady někdo schopný to vysvětlit?

P. P t á ě k :

Slovo má pan Venhoda.

P. V e n h o d a :

Jsem rád, že se diskuse nevede jen k bodu 32, který se týká mé osoby, vidím, že diskuse je velice rozjitřená. Už v prvopočátečním rozhovoru s panem Žaloudkem mě oslovil s informací o tom, že se budou nějaké odměny udělovat. Za sebe mohu říct, že bych byl rád, kdyby odměny byly přepočítávány stejnou měrou, ať zvolíte jakýkoli vzorec pro výpočet, tak aby byl pro všechny stejný. To zaprvé.

Zadruhé. Cením si, že mě tady rada chce dát odměnu ve výši 6 tisíc Kč. Dopředu říkám, že jako se stalo loni a předloni, loni jsem daroval na dobročinné účely desítky tisíc a je tomu tak i letos. I tato odměna putuje na matky samoživitelky, které mám tři a celkem mají 9 dětí. Sponzoruji je v této těžké době, protože peněz nemají nazbyt. I tato odměna a veškeré odměny, které čerpám z městské části, půjdou na tento účel.

Byl bych rád, kdyby se tyto body probraly a na příštím zastupitelstvu se to správně a odpovědně rozhodlo.

P. P t á ě k :

Kolega Mojmír Mikuláš.

P. M i k u l á š :

Když jsem viděl tyto body, trochu mě namíchly. Chtěl bych připomenout, že když vaše koalice přistoupila k vládě, veškeré odměny za komise a výbory výrazně ořezala. Bylo to samozřejmě pod rouškou ušetření nákladů atd. Ve finále se peníze, které mohlo dostat 30 lidí, daly panu Žaloudkovi a možná také panu Vronskému.

Obecně si myslím, že odměny za účasti ve výborech, v komisích, v zastupitelstvech jsou nízké. Je to nepopulární říkat, ale nikomu to nezaplatí čas a náklady, které s tím má.

Byl bych pro to, aby odměny byly vyšší, určitě ne takto selektivně, ale globálně. Už Alex říkal, že se 17krát sešli a čtyři hodiny. Jsem členem komise pro vedlejší hospodářskou činnost a mohl bych říct totéž. Myslím si, že pro komisi dopravy také v poslední době platí, že jednání jsou téměř čtyřhodinová. Je tam účast veřejnosti, stresových okamžiků je tam také spousta. V odměnách marně hledám své jméno. Nechci ho tam mít sám, ale pokud chceme dávat odměny, dejme je všem, ale takto selektivně to nemůžete myslet vážně, to není fér. Pro to nehlasujte.

P. P t á ě k :

Dovolil bych si předat řízení jednání kolegovi Maternovi.

P. M a t e r n a :

Děkuji. Do diskuse se hlásí kolega Štrébl.

P. Š t r é b l :

Jsem rád, že tady mám transparentní okénko, byl bych velmi rád, kdyby se takto transparentně rozhodovalo o všech odměnách. Odměny nikdy asi nebudou úplně spravedlivé,

vždycky budou debaty o tom, jakým způsobem to rozdělovat. Bylo by hezké udělat to u všech. Týká se to nejen politiků, protože politici ze zákona odměny mít mohou, ale zpravidla se to nedělá, protože to je politicky nevděčné téma, ale přesto jsme měli odvahu to u některých lidí navrhnout. Myslím si, že nějakým způsobem bychom výkonnost honorovat měli a mělo by se to dělat u všech.

Tyto odměny jsou špička ledovce. U úředníků byly odměny mnohem vyšší a žádné polemiky to nevyvolává. Myslím si, že je to spravedlivé, spousta lidí si je zasloužilo, mají to odpracované, kvalifikaci mají a je to fér. Myslím, že je to správné a veřejnost by to měla znát. Je to náš dlouhodobý postoj, který tady prosazujeme.

Diskuse, která se tady odehrává, je skvělá. Jsem rád, že kol. Mikeska přiznal odměny z Magistrátu. Nevěděli jsme to, cením si toho, díky.

Byl bych nerad, aby nás tato debata neodvedla od toho, abychom mimořádné odměny nedávali. Přidávám se k vám, pane Mikuláši, chápu, že odměny nízké být mohou. Myslím si, že je fér debatu mít, protože i politik má nárok na to, aby čas měl zaplacený.

Zaujal mě pan Papež, když zmiňoval tituly. Oba jsme se asi dívali na Lotrando a Zubejdu, kde doktora poznali podle „dr“ a nějak to nefungovalo. Nemyslím si, že odborníka poznáte podle titulu.

Ze strany opozice mi to v souvislosti s odměnami připadá jako principiální nesouhlas. Věřím kolegům, že to v rámci možností vybrali objektivně. Můžeme se bavit o tom, jak systém nastavit objektivněji, ale lidem bych to přiznal. Nemyslím si, že to jsou tak závažné částky a nikdo z uvolněných zastupitelů odměny nedostává.

Za tento transparentní moment děkuji a jen houšť a větší kapky.

P. M a t e r n a :

Dovolím si poopravit, kolega Papež říkal, aby to měli všichni stejně, buď s tituly, nebo bez titulů.

(P. Štrébl: To se omlouvám.)

Kolega Bartko.

P. B a r t k o :

Pro pana Bellu doplním, že při výpočtech odměn, zejména u bytové komise, se nepřihlíželo jen k počtu zasedání, ale i k jejich minutové délce. Podle toho se to rozpočítávalo. Chápu, že při prvním pohledu to vypadá, že někdo byl vícekrát, ale počítali jsme do toho délku zasedání a zároveň i to, jak tam kdo byl fyzicky dlouho.

P. M a t e r n a :

Další se hlásí kolega Žaloudek.

P. Ž a l o u d e k :

Především jsem chtěl odmítnout to, co říkal kolega Mikuláš, že jsme před dvěma roky osekaly odměny pro komise a výbory. Osekali jsme královské odměny, které byly pro nominanty zastupitele. Když někdo byl členem např. dopravní komise, kterou kolegové z ODS v r. 2018 svolali jednou, tak dostal přesto měsíčně třeba 4 tisíce za to, že předsedá komisi. Tuto nelogičnost jsme zrušili a odměňujeme lidi za každé zasedání. Určitě by to mohlo být spravedlivější, nějaká komise zasedá víc hodin, nějaká méně a mělo by to být zohledněno.

Souhlasím s tím, prosazoval jsem to před dvěma roky. Pojdme to prosadit. Odmítám to, že jsme všechno osekali. Osekali jsme odměny zastupitelům, kteří to měli jako paušál. Odměňujeme všechny, zastupitele i nezastupitele od podpisu na prezenční listině. Není to nejspravedlivější, ale je to mnohem spravedlivější než to bylo předtím.

Má to ten vliv, že kluby jsou motivovány k tomu, že tam nominují i nestraníky. Zatímco zastupitel měl 4 tisíce měsíčně, nestraník měl 400 Kč hrubého za zasedání a ještě se mu to na konci roku zkrátilo, aby náhodou nedostal víc než 3400 Kč – nebo kolik to bylo.

Systém považuji stále ještě za nedokonalý, ale rozhodně je dokonalejší než býval.

Jestli pan zastupitel Bellu neviděl žádné výstupy komise pro urbanismus a veřejný prostor, tak její zasedání jsou veřejná, může se přijít podívat a poslechnout.

Dojem, že to co je napsané v důvodové zprávě o množství práce je tím, že lidé pracovali i nad rámec toho, kdy sedí na komisi fyzicky, stanoviska připravují přes e-mail doma, posílají je a schvalují si je per rollam. Vysvětlujeme jim, že to nejde, vždycky to schvalují na následné komisi. Věnují tomu dost času i mimo jednání této komise.

Jak říkal pan Bartko, neřídili jsme se na počet zasedání, ale na minutáž. Poslední komise byly až pětihodinové. Chtěli jsme zohlednit, že lidé jsou zvyklí na jiné platy, mají závazky jinde a my jsme rádi, že nám radí v poradním orgánu samosprávy.

Chtěl jsem odmítnout, že by mezi těmi ohodnocenými byl někdo, koho bych dokázal označit za kamaráda. Přemýšlím, jestli to není ošklivé vůči Ondřejovi nebo Margitě Brychové, že nejsou moji kamarádi, ale nebyli jsme spolu nikdy na pivu. Ani lidé v komisi pro urbanismus a veřejný prostor nejsou moji kamarádi. Jestli si tykám asi dva měsíce s jedním, tak je to moc. Není tam nikdo, koho bych mohl označit za svého kamaráda. Odmítám, že to posílám někomu jako malou domů. Posílám – byl to mimochodem požadavek i pana místostarosty, není to můj výmysl.

Že by to mohla být komise pro VHČ, souhlasím. Znovu nabízím: pojďme se pobavit o ještě spravedlivějším systému do budoucna. Přesto si myslím, že bychom to dnes měli schválit. O tom, že je to od minuty, říkal kol. Bartko.

P. P t á ě k :

Faktická – kolega Bellu.

P. B e l l u :

Pro veřejnost a pro všechny kolegy v zastupitelstvu potřebuji zpřesnit fakticky, že kol. Bartko a kol. Žaloudek vám lžou. Paní kol. Brychtová strávila na bytové komisi 3145 minut, kol. Venhoda 3252 minut, tedy víc, a má menší odměnu. Když vezmu kol. Denemarka a srovnám ho s kol. Jelínkovou, tak kol. Denemark byl víc než kol. Jelínková, a má méně než kol. Jelínková. Tak vám asi, kolego, počty trochu nevycházejí. Chtěl bych vidět vaši tabulku a srovnat si ji s tou mojí. Když už chcete rozdávat peníze, tak si to aspoň připravte a mějte tu úctu k nám.

P. M a t e r n a :

Technická – kolega Papež.

P. P a p e ž :

Co tady poslouchám, technicky slyším, že se to dá udělat lépe a že všichni by to udělali lépe. Proto si myslím, že jediná varianta je stáhnout tyto čtyři body a dát vám za úkol – omlouvám se, nevím komu – plošně naplánovat všem členům komisí a výborů, udělat to jako komplexní materiál a nedělat to takto selektivně. Proto dávám procedurální návrh na stažení těchto čtyř bodů. Zároveň prosím o zařazení na příští jednání zastupitelstva.

P. M a t e r n a :

Máme tady procedurální návrh, o kterém budeme hlasovat bez rozpravy – návrh na stažení materiálů číslo 32 – 36. Prosím hlasovat. Pro 6, proti 5, zdrželo se 12, nehlasovali 2. Návrh nebyl přijat. Pokračujeme dál.

Dalším přihlášeným je kol. Bartko s faktickou.

P. B a r t k o :

Pro pana Bellu zpřesním, že už tuším, kde bude problém. V našem výpočtu nebyla poslední komise 2. 12., protože v té době usnesení bylo hotové. Vaše data jsou jiná než naše v době přípravy usnesení. Proto docházíme k různým výsledkům.

P. M a t e r n a :

Kolega Kalivoda má diskusní příspěvek.

P. K a l i v o d a :

Pane Bartko, k materiálu máte dát nějaký systém, jestliže chcete někoho hodnotit. Udělejte to třeba jako jeden plošný materiál. Dávali jste materiál na odměny za měsíční práci celkově, a teď udělejte další materiál. Teď to střílíte od boku a budete nám říkat, že je to z nějakých minut, které vypočítáváte sám po večerech. Nevidím to tady, předložte to, a potom se o tom můžeme bavit. Teď netušíme, o čem hlasujeme. Nedivte, že to na kohokoli působí tak, že rozdáváte vánoční dárky. Netuším, jestli to jsou kámoši, třeba jste s nimi, pane Žaloudku, nešel na pivo, ale je to odměna za to, že třeba hlasovali tak, jak jste si přáli? Toto působí korupčně. Naprosto to odmítám.

K minutám. Pane Bartko, počítáte minuty. Jak můžete počítat minuty a vůbec nehodnotit kvalitu toho, co se tam třeba řeší? Vezměte si třeba bytovou komisi. Byl jsem tam členem dlouho. Bytová komise se sejde, všichni si tam sednou, pak se jde na cigáro, které je čtvrt hodiny, a to se tam všechno započítává a za to jsou odměny. Pak se otevře lahvinka, chlastá se – toto se děje na bytové komisi. Nemám nic proti chlastání, OK, také jsem si třeba dal. Dříve bylo zvykem, že u zastupitelstva bylo nějaké pivíčko, možná se to tady bude ještě odměňovat. Čím víc se bude chlastat, tím víc se bude odměňovat.

Třeba bytová komise je naprosto nekonstruktivní. Samozřejmě, když se lidé rozchlastají, mají tam chlebičky, papáníčko, které na každé komisi platí úřad, tak se tam jedná krásně do noci – pohodička. Vy to budete odměňovat a ještě řeknete, že je to super práce. Je to nesmysl.

Přečtu vám ještě z důvodové zprávy: Na rozdíl od jiných takto náročných výkonů práce není členům bytové komise poskytována ze strany MČ Praha 3 supervize či jiná forma psychohygieny, které mají obecně za cíl snížit vliv stresu, který na jednotlivce vystavované psychicky náročným situacím při výkonu funkce dopadá. To si děláte ze mne srandu, že toto předložíte do zastupitelstva? Co to je? Jestli se lidé z toho hrouť, udělejte si ještě další pracovní místo pro psychologa, který bude lidi dostávat z toho, že museli schválit někomu byt. Je to zoufalý nonsens, nerozumím, zbláznili jste se.

Ještě zvažte, zda byste si neměli rozdělit odměny za skvělou práci třeba s Viktorou. Tři čtvrtě roku se tady řeší Viktorka a bylo to určitě také spousta práce a měly by se za to dávat odměny. Zbláznili jste se, jsou to veřejné prostředky.

P. M a t e r n a :

Další se hlásí kol. Mikeska.

P. M i k e s k a :

Chtěl bych se vyjádřit ke komisi pro urbanismus, veřejný prostor a regeneraci. Je to tak trochu moje dítě, ustavení této komise jsem prosadil. Lidi jsem oslovil já, protože je znám roky, jsou to odborníci, pět z těch sedmi přednáší na vysokých školách, jeden dokonce v zahraničí, jeden byl asi před půl rokem jmenován profesorem. Tito lidé byli hodně přemlouváni, než do komise šli. Chovají se tam zcela nezávisle a kritizují náš více než vy jako

opozice, kritizují nás ale věcně. Máme z toho někdy až pífkou, já, pan Žaloudek i pan starosta, jak nám dávají do těla, že jsme tak nebo onak rozhodli. Najali jsme je, aby řekli, co si jako odborníci myslí. Měli by dostat odměnu, aby neutekli. Proto jim dáváme odměny, abychom je aspoň částečně motivovali.

Vyjádril bych se k vám. Z hlediska rozpočtu jsme projednávali Viktorku. Tady se jedná o desítky, možná o stovky milionů, a vy jste k tomu neřekli ani slovo. Tady se jedná o desítky tisíc, a vy tady už hodinu o tom melete. Je to neuvěřitelné. Možná jsem z jiné generace, možná mám jinou morálku, ale musíme se především starat o miliony a ne o desítky tisíc, kdy tady nějakým způsobem počítáte minuty. Je to malost a malost. Když se jedná o Viktorce, o stamiliony, tak mlčíte.

P. M a t e r n a :

Faktická – kolega Kalivoda.

P. K a l i v o d a

Vy jste to na závěr o Viktorce vzali na vědomí. To je úžasná práce. Je lepší být zticha, nic k tomu neříct, když to nakonec vezmete na vědomí.

P. M e t e r n a :

Toto nebyla faktická. Kolega Papež.

P. P a p e ž :

Zopakoval bych pana Žaloudka, jak říkal, že během mluvení je třeba mít nasazenou roušku. Děkuji.

P. M a t e r n a :

Děkuji za faktickou, možná i technickou poznámku. Slovo má kolega Mikuláš.

P. M i k u l á š :

Kolega Mikuláš po příspěvku pana Kalivody už těžko ho dokáže trumfnout.

Tento bod mi připadá absurdní. Snad jen dotaz. V bodu 4 jsme odvolávali z kontrolního výboru pana Maxe a měli jsme zvolit Lenku Davidovou. Bod jsme stáhli. Vidím, že Zelení v duchu hesla Julia Fučíka v zemi, kde zítra znamená včera nebo včera dnes, na svých stránkách Lenku Davidovou inzerují jako členku kontrolního výboru. Chtěl jsem se zeptat, jestli jsme s Lenkou Davidovou nezapomněli u odměn? Nezasloužila by si také jako členka kontrolního výboru nějakých 5-6 tisíc? Je to šikovná holka, neviděl jsem ji, ale možná bych zrovna pro ni hlasoval.

K panu Mikeskovi, již jsem vám to říkal. S Viktorkou to nemyslíte vážně, když sem nepřijdete s normálním návrhem usnesení z hlediska Viktorky, dáte to sem na vědomí, a dovolíte si tyto řeči.

P. M a t e r n a :

Kolega Bellu.

P. B e l l u :

Také i připadá, kolego Mikesko, že jsme z jiné planety. Předložili jste na jednání zastupitelstva dva dopisy, ve kterých bereme na vědomí. O čem si s tebou máme povídat? V pondělí jsem se ptal vašeho předsedy TOP a STAN, o čem chcete jednat. Vy jste řekli, že si o tom budeme povídat. Tak jsme si povídali. Nedospěli jsme k ničemu, Viktorku jste nezachránili a ani nezachráníte, a co chcete najednou po nás? Dvě hodiny a třicet minut jste

tady sami diskutovali o ničem, k ničemu jste nedospěli. Vyúčtujte si své starosti a své problémy se svými kolegy, sám se sebou a ne s námi.

K odměnám. Podle mne je to i protizákonné, protože důvody, které tam dáváte, nejsou nic mimořádného. Jsou to vymyšlené fantasmagorické věty, abyste to lidem dali. Je to ale protizákonné. Je na to judikatura, mimořádná odměna má splňovat určitá kritéria. Totéž ještě dodávám, že k poslanci ČR Petru Venhodovi dáváte, že by chudák mohl být pod vlivem stresu a vystavován psychicky náročným situacím. Je to poslanec ČR, který rozhoduje jako zákonodárce o zákonech ČR, a vy dáváte toto do důvodové zprávy.

Kolego Štréble, kolego Mikesko, kolego Materno, pane tajemníku, styďte se, toto není normální. Chcete jen válcovat a dát prachy vašim kamarádům před Vánoce.

P. M a t e r n a :

Další se hlásí kol. Belecová.

P. B e l e c o v á :

Dozvěděla jsem se, že klíč k odměnám je podle minut. Pane Bártko, minuty jste spočítal špatně, takže ten klíč nebude asi fungovat. Kolegyně Brychtová je zastupitelkou a dostává odměnu zastupitelky a k tomu jí chcete dát ještě 6 tisíc. Kolega Žaloudek říkal, že chcete podporovat odborníky a nestraníky. Kolegyně Brychtová je členkou strany České pirátské a nevím, na co je odbornicí. Chtěla bych se na to zeptat. To, že vlastní činžovní dům, tak je odbornicí na bytovou politiku?

Dále bych se chtěla zeptat kol. Brychtové, zda těch 6 tisíc přijme, zda se nestydí přijmout odměnu za nadstandardní empatické práce a citlivého přístupu.

Mám poznámku. Pan Štrébl říkal, že je to pakatel – vyjádřil se v tomto smyslu. Jestli je to tak málo peněz, tak ať to zaplatí ze svého a ať to není taháno z rozpočtu městské části. Nemyslím si, že rozpočet městské části je ve výborné kondici. Byla jsem chvíli v radě a o financích také něco vím. Pane Štréble, doporučuji – zaplaťte to ze svého, za peníze, které jste si dali do těchto tisků.

P. M a t e r n a :

Další se hlásí kol. Žaloudek.

P. Ž a l o u d e k :

Vždycky výpočet by mohl být přesnější, aby ta pětistovka plus nebo minus tam byla ještě přesněji, jak by si kolegové z opozice představovali. Myslím, že podstatu toho řekl Tomáš Mikeska. Chápu, že pro lidi těch 5 tisíc není málo. Bavíme se o standardním procesu odměn. Na Magistrátu je to v tisících, o kterých se nevede rozprava, na konci se zvedne ruka a každému se dá 20 tisíc bez ohledu na to, jestli tam chodil nebo nechodil. My jsme se pokusili o trochu spravedlivější systém, budu se rád do příštího roku pokoušet o ještě spravedlivější systém. Nad tímto matematickým úkolem se budu rád zamýšlet nadále. Prosím ty z veřejnosti, kteří se na to dnes díváte a připadá vám nespravedlivé, že dáváme 4 – 5 tisíc lidem, které jsme třeba osobně potkali a někteří z nich možná mají osobní vztahy k některým z nás, vygooglujte si článek Podivní rádci Prahy 3. Přečte si tam, jak ODS rozdávala statisíce mimo usnesení rady MČ. Rozdávali třeba za to, že jim opravář tiskáren radil dotacemi z eurofondů, pronajímatel audiotechniky analyzovat činnost v oblasti kultury a mládežnický spolek ODS mapoval zahraniční aktivity. Dokumenty byly často sedmistránkové, hotové za tři dny.

Samozřejmě, že se taková věc v zastupitelstvu neschvalovala, protože kdyby to šlo do zastupitelstva, to byste asi viděli tu rozpravu, jaká by se o tom vedla.

Kolegové zastupitelé nás tady peskují za to, že jsme měli dát pětistovku jinam, že to celé může být spravedlivější, ale to, že si pan zastupitel Bellu svým kamarádům z ODS

prokazatelně poslal sto tisíc – možná neodpověděl na to, k čemu zakázky byly, proč je získávali právě jeho kolegové z ODS.

(Z pléna několik nesrozumitelných protestů)

Pokud to není pravda, odkaz rád pošlu.

P. M a t e r n a :

Prosím o zklidnění. Prosím technickou obsluhu, aby hlídala počet příspěvků. Děkuji.

Kolegyně Belecová – faktická.

P. B e l e c o v á :

Faktická poznámka k tomu, co právě řekl kol. Žaloudek. Jestliže je to pravda s těmi fakturami, považuji to za protizákonné věci a měl byste podat trestní oznámení. Udělejte to, nebo se vraťme k odměnám, které právě řešíme.

P. M a t e r n a :

Kolega Kalivoda je přihlášen do diskuse.

P. K a l i v o d a :

K bytové komisi. Za to, komu se byty přidělují - mohli by povídat nájemníci v domech – by naopak měli všichni peníze odevzdat. Je to neuvěřitelné.

K tomu, co tady předvedl pan Žaloudek. Především lžete. Nějaký váš napsaný článek jako Zelenými, tak můžeme také jmenovat, že (nesrozumitelné) dělal nějaký váš kolega od Zelených třeba z Prahy 6. Můžeme to také řešit. Můžeme se podívat a u každé z vašich stran najdeme spoustu takových věcí. Neříkáme, že rozdáváte kamarádíkům, ale je to totéž, co jste říkal. Podívejte se do svých řad, na své fungování, kde rozdáváte vy svým kamarádíkům, sáhněte si do svědomí, nebo mlčte. Když už budete někoho peskovat a moralizovat, tak se chovejte aspoň jinak, a ne falešně.

P. M a t e r n a :

Chtěl bych požádat o návrat k tématu. Kolega Žaloudek – faktická.

P. Ž a l o u d e k :

K paní Belecové. Nepopisoval jsem žádné protiprávní jednání, pouze rozhazování veřejných prostředků v rámci podlimitních zakázek. Je to zákonné, je to pouze politická chyba, není to protiprávní.

P. M a t e r n a :

Paní Belecová.

P. B e l e c o v á :

Neodpustím si poslední poznámku. Byla bych moc ráda, kdybych dostala další informaci o tom, co kol. Žaloudek řekl. Znělo to dost protiprávně a pokud nechce trestní oznámení podat on, tak ho podám já. Podala jsem už dvě, mohu podat další.

K odměnám. Kol. Žaloudek říkal, že chce podporovat nestraníky-odborníky. Když jsem pročetla členy bytové komise, je tam mnoho straníků, nevidím tam žádného nestraníka. O nestranících můžeme mluvit v komisi pro urbanismus a veřejný prostor. Ne všichni jsou nestraníci, ale toto je pravděpodobně jedna z navrhovaných komisí. Znovu se neubráním dojmů, že všechny tyto odměny jsou směřovány ke gescím, které zastává strana Zelených, ať je to urbanismus, nebo bytová politika.

Zajímalo by mě, proč nejsou odměňovány další komise, které spadají do gescí jiných radních. Děkuji.

P. M a t e r n a :

Také děkuji. Do diskuse je přihlášen Tomáš Kalivoda.

P. K a l i v o d a :

Chtěl bych se zeptat, proč předkladatel k tomu nic neřekne. Předpokládal bych, že to po nocích nebude přepočítávat ani pan Bartko. Proč nám to pan tajemník sám nevysvětlí? Rád bych to slyšel.

K paní Belecové. Tato smyšlená malá kauza, kterou Zelení nazvali Podivní rádci, tak myslím, že policie to šetřila, protože se někdo zmobilizoval a myslel, že asi mají pravdu a nedopadlo to nijak. O to více byste měl, pane Žaloudku, o tom mlčet. Když uděláte chybu, je třeba se omluvit a už takové nesmysly nerozvíjet.

P. M a t e r n a :

Děkuji. Kolega Žaloudek – faktická.

P. Ž a l o u d e k :

Netvrdím, že se stalo něco protiprávního, takže těžko mohla policie konstatovat, že se tak stalo. Nestalo se tak, pouze radní z ODS dávali zakázky členům ODS. Na tom není nic protiprávního.

P. M a t e r n a :

Děkuji. Pan Kalivoda – faktická.

P. K a l i v o d a :

Pane Žaloudku, my máme tisíce členů. Chápu, že když vy zadáte zakázku vašemu členovi, smrdí to mnohem víc, protože jich máte pět a půl. Máme tisíce členů a nedá se zjistit, odkud je ten, kdo má firmu. Z vašeho pohledu tomu rozumím.

P. M a t e r n a :

Kolega Žaloudek.

P. Ž a l o u d e k :

Chtěl jsem dementovat, že gesční radní za Zelené by tady na radnici dávali zakázky jiným členům strany Zelených. Prosím pana Kalivodu, aby nám poslal tu fakturu.

P. M a t e r n a :

Kolega Papež.

P. P a p e ž :

Nechápu, proč to nemůžeme odložit na únor a připravit to plošně. Nemyslím si, že by někdo z těchto lidí byl v takové finanční tísní, že by nevydržel do února a můžeme to udělat spravedlivě pro všechny. Proč to přepracovávat? Udělejte to jednou a předložte v únoru.

P. M a t e r n a :

Další Tomáš Kalivoda – faktická.

P. K a l i v o d a :

Protože jsou Vánoce, tak proto teď.

P. M a t e r n a :

Kolega Papež – faktická.

P. P a p e ž :

Doufám, že moje dcera už spí, ale Ježíšek není.

P. M a t e r n a :

Ondřej Rut.

P. R u t :

Diskuse se otočila trochu mimo, ale ozývají se zde věci, na které musím reagovat.

Tomáši Kalivodo, prosím, abys byl konkrétní, když tady vznášíš obvinění, že tady přihráváme zakázky našim straníkům. Pokud jsi měl na mysli cyklogenerel, který pracoval Tomáš Cvach, tak – pokud mě paměť neklame – bylo to poptáno ještě ve volebním období, kdy jste vládli vy. Tomáš Cvach nikdy nebyl členem strany Zelených a je to odborník, který zpracovává tyto podklady pro řadu jiných městských částí, zatímco subjekty, které jsem popisoval já v článku Podivní rádcí Prahy 3, prokazatelně byli napojeni na ODS a věcmi, které zpracovávali, ve svých činnostech se nezabývají.

P. M a t e r n a :

Prosím o ukončení tohoto příspěvku. Nebyl to jediný příspěvek mimo téma tohoto bodu.

Kolega Kalivoda – technická.

P. K a l i v o d a :

Prosím o dodržování jednacího řádu.

K faktické. Nenosím v hlavě vaše členy strany Zelených.

P. M a t e r n a :

Nebudeme to řešit, to sem nepatří.

(Hovoří najednou několik zastupitelů)

Prosíme ukončit toto téma, které nesouvisí s bodem, který projednáváme.

Kolegyně Belecová má řádný příspěvek. Prosím, mluvte.

P. B e l e c o v á :

Neubráním se tomu, abych to celé shrnula. Odměny se dávají některým straníkům, některým odborníkům, některým, kteří mají víc minut než ti druzí a ani to nelze měřit, podle jakého klíče to je, a dávají se celkové hodnoty kolem sto tisíc. Nepřipadá mi, že je to malá částka. Sto tisíc může být pěkný příjem pro neziskovou organizaci.

Předkládám znovu návrh, aby se tisky stáhly, abyste to připravili znovu, nebo je příště vůbec nepředkládali. Prosím, aby se hlasovalo o stažení těchto tisků.

P. M a t e r n a :

Budeme hlasovat o stažení tisků 32 – 36. Pro 6, proti 11, zdrželo se 8, hlasovali všichni. Návrh nebyl přijat, pokračujeme dál.

Kolega Venhoda – technická.

P. V e n h o d a :

Kdybychom to před hodinou odhlasovali, ušetřili jsme hodinu.

P. M a t e r n a :

To máte jistě pravdu, ale nestalo se tak.

Do diskuse se již nikdo nehlásí, diskusi končím. Budeme hlasovat o materiálech tak, jak byly předloženy.

Nejprve hlasujeme o materiálu č. 32 – mimořádná odměna pro neuvolněného člena ZMČ. Pro 19, proti 6, zdržel se 0, hlasovali všichni. Návrh byl přijat.

Další hlasování o bodu č. 33 – mimořádná odměna pro neuvolněného člena ZMČ. Pro 19, proti 5, zdržel se 0, nehlasoval 1. Návrh byl přijat.

Další hlasování o bodu č. 34. Pro 19, proti 5, zdržel se 0, nehlasoval 1. Návrh byl přijat.

Další hlasování o bodu č. 35 – mimořádná odměna pro členy/členky komise urbanismu. Pro 19, proti 6, zdržel se 0, nehlasoval 0. Návrh byl přijat.

Další hlasování o bodu č. 36 – mimořádná odměna pro člena výboru pro územní rozvoj. Pro 19, proti 6, zdržel se 0, nehlasoval 0. Návrh byl přijat.

Nyní se dostáváme k bodu, který jsme odložili za konec, to znamená k těm nafukovačkám. Vráťím slovo panu starostovi, abych jako předkladatel mohl reagovat.

P. P t á č e k :

Děkuji. Do diskuse je přihlášen pan Svrček.

P. S v r č e k :

Trochu mi vypadla nit, kde jsme skončili. Naváží ale na pana Mikesku. Když se podívám do rejstříku, je asi náhoda, že zrovna pan Foldyna má společnost Klimaservis Sůva a Vladimír Holcknecht sídlí na stejné adrese ve Vraném nad Vltavou a právě oni dva podepsali smlouvu o pronájmu ještě 1. dubna 2001, taková krásná aprílová smlouva.

Zpátky k tomu, o čem dnes jednáme. Jsem velmi rád, že se pozemek konečně vrací škole, kam jsem chodil. Je pravda, že pozemek byl ve velmi špatném stavu. Bylo to škvárové hřiště, ale pořád to bylo hřiště přístupné veřejnosti a škole, ať na hodiny tělocviku nebo školní družině odpoledne. Škola tam poté měla přístup, ale rozhodně to nebylo veřejné hřiště, kterého by škola mohla využívat jak se jí zlíbí. Je tam menší hala, kde je umělá tráva jako na Pražačce v areálu SARAP, kde se dá hrát malá kopaná. Dále tam jsou tenisové kurty, odpaliště na kriket, doskočiště v havarijním stavu a nevyasfaltovaný atletický ovál.

Věřím, že tím, že to bude mít ve správě SARAP, využití se zvětší, bude to lepší jak pro Chelčického, tak pro školu Lupáčova. Školám i místním občanům to bude ku prospěchu. Tělocvik je třeba zvláště u dětí a mládeže rozvíjet co nejvíce. Toto je určitě krok správným směrem a jsem rád, že po 20 letech se toto hřiště vrací zpátky. Děkuji.

P. P t á č e k :

Také děkuji. Faktickou má pan Bellu.

P. B e l l u :

Omlouvám se ze zastupitelstva, nemá smysl tady setrvávat. I když jste dostali podklady, nikdo z vás se na to nepodíval, čísla nikdo nezná a stejně to máte domluvené, že to budete válcovat dál, i kdyby to bylo nevýhodné. Hodně štěstí, krásné sváteční období, krásné Vánoce, v klidu si to odhlasujte a pokračujte dál.

P. P t á č e k :

Pane Bellu, také vám přeji krásné svátky, užijte si je.

Následuje pan Štrébl.

P. Š t r é b l :

Připadám si tady jako v Hongkongu, když je tady pouze koalice a žádná opozice. Zpět k tisku.

Děkuji kol. Maternovi, že to dotáhl do konce. Toto jsem řešil od nástupu, mluvil jsem o tom jak s panem ředitelem Ostapem ze ZŠ Chelčického, tak s panem ředitelem Kopeckým ze ZŠ Lupáčova. Oba nás požádali o to, abychom to nějakým způsobem řešili. Chelčického je velká škola a na hřiště je sice nějaká dohoda o vstupu, ale je velmi limitovaná. Připomínám, že škola má tisíc dětí a prostor je absolutně nedostatečný. ZŠ Lupáčova dnes nemá žádné hřiště a jsem velmi rád, že jsme to dostali do tohoto stavu, kdy Lupáčova bude mít nějaké hřiště, kde budou moci děti cvičit. Tato dohoda se dotkne třetiny všech žáků z Prahy 3.

Je to obrovský úspěch a dotáhnout to do této fáze z původní dohody je skvělé a zaslouží si uznání.

Nechci posuzovat ekonomické aspekty, dívám se na to z pohledu, co pro naše školy můžeme udělat a myslím si, že je to krásný vánoční dárek žákům a rodičům těchto škol, že si příští rok příští rok zacvičí na tomto hřišti.

P. P t á č e k :

Technickou má pan Venhoda.

P. V e n h o d a :

Slíbil jsem si, že dnes na vás budu hodnější, doufám, že jste to trochu pocítili. Chtěl bych vám popřát krásné prožití svátků pokud možno v rodinném kruhu, nejlépe bez covidu a těším se na vás v únoru.

Už odcházím. Než se můj kočár o půlnoci promění v dýni, byl bych rád doma. Zítra hlasujeme o státním rozpočtu.

P. P t á č e k :

Držím vám palce a přeji hezké svátky.

Začíná nás tady být polovina. Následuje pan Kalivoda. Mám pocit, že je to poslední mohykán z řad opozice, ostatní jdou domů. Nevím, jestli se chce s námi také rozloučit a popřát nám hezké svátky.

P. K a l i v o d a :

Chci si vás ještě zažít. Mohl by nám předkladatel představit ekonomickou analýzu? Nerozumím několika položkám, co je na listu 1 a co na listu 2.

Jestliže to má sloužit školám, počítají se tady počty hodin tak, že od 6.30 hod. bude otevřeno, a z toho vychází celková ekonomická analýza. Co bude blokováno pro školy, tomu rozumím, ale to s tím dalším nesouhlasí. Celá ekonomická analýza možná nevychází, a to dost významně. Možná to špatně čtu, materiály jsme dostali na poslední chvíli. Prosím o vysvětlení.

Dále mám dotaz k tomu, pokud to tak vycházet nebude. Chápu, že potom budete říkat covid a neočekávané problémy – tak to bohužel nevyšlo. Známe realitu, nejsme ve veřejných funkcích poprvé. I kdybychom nebyli ve veřejných funkcích, tak známe úřady, jak to funguje – nefunguje. Úřady mají být co nejmenší a dělat toho co nejméně, protože to je to jediné, co funguje.

Když to nebude naplněno, vezmete si za to kdokoli politickou odpovědnost? Přihlaste se k tomu. Za dva roky před volbami si to můžeme sečíst a říct, zda to vyšlo nebo nevyšlo. Chtěl bych potom vidět plnění této ekonomické prognózy a propočtu, jestli to opravdu vyšlo.

Na druhou stranu chválím, že je konečně nějaký materiál, který má ekonomický propočet. Chtěl bych jen vypořádat dotazy, které k tomu mám.

P. M a t e r n a :

Budu reagovat. Myslím, že právě těch 40 %, když se podíváme na sloupeček potenciální příjem a reálný příjem, tak reálný příjem je ponížěn na 40%. Od 6.30 hod. jsou na tenis vytížené časy. Časy jsou nastaveny tak, jak to teď funguje. Kolega Bartásek měl k dispozici fungování aktuálního prostoru, měl možnost si ho projít, aby zjistil technické opotřebení, měl k dispozici data o spotřebě a takové věci. Myslím si, že podklady jsou relevantní. Riziko je dáno tím, že se počítá se 40procentní vytížeností. Čas, kdy tam školy budou, se nezapočítává. Analýza je poměrně reálná.

P. P t á č e k :

Faktickou má pan Kalivoda.

P. K a l i v o d a :

Znamená to, že zbylých 60 % je čas pro školy. V časech, kdy to nebude pro školy, kdy to bude fungovat komerčně, vytíženost bude opravdu vysoká. Nejsem expert na sport. Kdyby tomu tak nebylo, vezmete za to politickou odpovědnost?

P. M a t e r n a :

Klidně si za to vezmu politickou odpovědnost. Sám dobře víte, že toto je to nejlepší, co se v danou chvíli dá udělat. Jestliže přijdou nějaké vlivy, tak vám řeknu, proč to nevyjde a jestli tomu budete nebo nebudete věřit, to bude už na vás. Já tomu v tuto chvíli věřím, že tomu tak bude.

P. P t á č e k :

Teď jsem se hlásil já. Nebudu to natahovat. Chci jen říct, že jsem hrozně rád, že k tomu došlo. V minulosti jsem na toto hřiště také chodil a dokonce si pamatuji dobu, kdy docházelo k pronájmu, jaká se kolem toho vedla debata. Pokud někdo pronajme tradiční hřiště, kam chodí děti nejen z této základní školy, ale chodil jsem na nám. Jiřího z Poděbrad a chodili jsme tam také, a pronajme to za tisíc korun ročně, je to do očí bijící. Jsem rád, že jsme se dokázali dohodnout s provozovatelem, především to Honza Materna dokázal, tento dvacetiletý kostlivec ze skříně vyndat.

Co se týká ekonomických analýz, po kterých voláte a také debat, jestli je zrovna toto, kam bychom měli investovat – je dobré, že se po ekonomických analýzách ptáte. Nejlacinější způsob, jak se pustit do polemiky a do kritiky je, že i když analýzy jsou, tak říkat, že je to nedostatečné, že jste to dostali pozdě. Samozřejmě, že budeme mít nějakou politickou odpovědnost, politická odpovědnost je za každý krok, který tady vykonáme, ale za tím si stojím. Toto je správná investice. Když to srovnám s investicemi, které se tady děly v minulosti, kol. Bellu když vedl kulturu, tak za podobnou částku, za kterou nakupujeme nafukovačky, pozemek a získáváme školní hřiště, koupil piáno. Zajímalo by mě, jak vypadala ekonomická analýza a politická odpovědnost za jedno piáno do atria, na které se hrálo jednou za měsíc. Také jste se ptali po analýzách a koncepcích, jak piáno bude využité, jestli ze 40 nebo z 50 %? Ne, schválili jste to na radě, na zastupitelstvo tato věc vůbec nešla, žádná diskuse se nevedla. Jeli jste se podívat to továrny, kde piána vyráběli a dali jste si to na facebook. Úplně stejná částka byla utracena za piáno.

P. M a t e r n a :

Myslím, že nafukovačky z toho vycházejí bravurně.

P. P t á č e k :

Pan Vronský.

P. V r o n s k ý :

Pronájem pozemku byl za tisíc Kč ročně, za nízké peníze, a protihodnotou bylo, že to mohou využívat školy. Zjišťoval jsem, jak to s využíváním škol bylo. Školy nemohly využívat celý areál, mohly využívat jen ovál, víceúčelové hřiště a z počátku ještě hřiště pro hod kriketovým míčkem a pro vrh koulí. Toto házečí hřiště jim bylo postupně odňato a bylo využito ke komerčním účelům. Prostor, který mohly školy využívat, se časem zmenšil. Mohly to využívat od 8 do 12 hodin, což je interval, který je vhodný pro 1. stupeň, ale pro tělesnou výchovu na 2. stupni to už vhodné není. Žáci 2. stupně z Lupáčovy jsou nuceni dosud vykonávat hodiny tělesné výchovy na Parukářce a případně na Žižkově náměstí. Myslím si, že je to poměrně nedůstojné.

Na běžeckém oválu, který měl být pro školy, občas parkovala auta. Umíte si představit, když se tam škola vypravila, jak se jim tam asi fungovalo, když se tam vyhýbali parkovacím autům. Bylo tam nějaké doskočiště, mluvil o něm kol. Svrček. Chyběl tam písek. Byla tam udupaná hlína, betonové patníky, takže to bylo nevyhovující a nebezpečné pro skok daleký a školy to zase nemohly využívat. Školy se tam cítily jako v trpěné nevýhodné pozici a tento krok, ke kterému nyní dochází, jednoznačně vítají.

P. P t á č e k :

Následuje pan Štrébl.

P. Š t r é b l :

Smlouva na věčnou dobu za tisíc korun byla zmíněna. Mám otázku na politickou odpovědnost. Když to bude ztrátové, hlásím se k ní a moc rád si ji vezmu. Jestli to bude nebo nebude ztrátové, nebude to hlavní hledisko, kterým bychom to měli posuzovat. Máme 10 škol a 18 školek a všechny jsou ztrátové, na všechny doplácíme. Hřiště má tu výhodu, že se využije efektivně, že k němu budou mít přístup občané i děti. K politické odpovědnosti se hlásím a myslím, že bychom to neměli posuzovat primárně ekonomickým hlediskem.

P. P t á č e k :

Pan Dobeš má slovo.

P. D o b e š :

Mohu se podepsat pod tím, co říkal Michal Vronský. Říkal to, co je třeba zdůraznit.

Chodíme tam s kamarády hrát fotbal. Myslím, že víceúčelové hřiště je významně vytíženo, o ekonomickou výhodnost nebo nevýhodnost bych se nebál. Najít tam volný časový úsek ve večerních a dokonce i v nočních hodinách bylo velmi náročné a dlouhodobě se to zajišťovalo dopředu.

Pro mne je to symbolický krok, protože smlouva byla zvláště nevýhodně podepsána. Jsem rád, se daří tomuto zastupitelstvu a této radě vyrovnat se s historickými kostlivci.

K tomu, jak to budeme kontrolovat. Věřím, že to budeme kontrolovat na finančním výboru při rozpočtu SARAP. Troufám si tvrdit, že z tabulky vyplývá, že od r. 2022, až tady nebude covid, což doufám, bude o milion menší příspěvek. Budu ten první, kdo o to bude bojovat.

P. P t á č e k :

Pan Mikuláš.

P. M i k u l á š :

Nebudu mít významný příspěvek. Také jsem chodil na Chelčického do školy, také jsem tam hrál fotbal. Chtěl jsem se zeptat, zda se počítá s tím, že tam zůstanou tenisové kurty, že by je i školy využívaly? Nebo školy budou využívat jen ten ovál a to hřiště?

P. M a t e r n a :

Mělo by to být uzpůsobeno částečně školám a částečně k tomu, aby to neslo peníze. Patrně dojde k uzpůsobení dispozice sportovišť.

P. P t á č e k :

Následuje pan Kalivoda.

P. K a l i v o d a :

Smlouva se mi také nelíbí a dokáži si představit, že to bude sloužit nějakému účelu pro školy. V tom spatřuji politickou odpovědnost. Když se řekne, že to bude stát tolik a tolik, bude to ale také sloužit pro žáky – to je dobré. Klavír myslím nestál tyto peníze, tehdy to snad realizoval pan Bellu, neznám detaily, ale bylo to k podpoře kultury.

Mne zajímá, když k tomu dáváte ekonomickou analýzu, nějaký předpoklad výnosů – souhlasím s panem Dobešem, že když to bude vydělávat, tak se sníží příspěvek SARAPu, a bude to jediné dobře. Realita může být jiná, SARAPu se stejně dá příspěvek, řekne se, že tam chceme dělat takovou a takovou investici. Z toho důvodu jsem se na to ptal.

Drobná poznámka. Ve výdajích na média mě přijde zvláštní, nevím, jestli je potřeba dát půl milionu ročně na média, ale budiž.

Můžete, pane Materno okomentovat předpoklad a rozpočet SARAPu? Na listu číslo 1 jsou sloupečky, kde je nafukovací hala, OKplan, pevná hala OKplan varianta C, pevná hala SARAP 3, pořizovací cena haly 12,5 mil. pevné haly pro SARAP.

Máme to jako podklad materiálu a při hlasování se také o tom rozhoduje na základě těchto podkladů. Je to na polovině cesty, že se tam bude ještě investovat do výstavby pevné haly? Můžete to vysvětlit?

P. M a t e r n a :

Média – jako topná média, ne jako reklamní média.

Co se týká tabulky, listu 1. Za mne: já jsem ho ani moc neřešil. Pan Bartásek počítal varianty, když se kupuje nová hala, stará hala, jak mu vyjde, když si koupíme stávající haly. Podle mne můžete list č. 1 pominout. Podstatný je list č. 2, kde máme spočítaný předpokládaný výnos a předpokládané náklady.

P. P t á č e k :

Problematiku médií kol. Materna vysvětlil.

Co se týká piána, hledal jsem nějaké články – 6 milionů korun. Je to nějaký článek, kde je citovaný pan Bellu, který popisuje, jaká to byla dobrá investice. Cena je prakticky stejná.

Protože se nikdo nehlásí, debatu končím a budeme hlasovat. Pro 19, proti 0, zdrželi se 2, nehlasovali 2. Usnesení bylo přijato.

Vracíme se k bodu interpelací. Máme tady spoustu technických, jsou už vypořádané. Následuje pan Venhoda, který tady není, paní Novotná tady také není a nikdo se nehlásí. Můžeme to celkově ukončit.

Vážení, přeji vám hezké svátky, děkuji vám za spolupráci. Ještě pronesu tradiční závěrečnou formuli. Vzhledem k tomu, že jsme vyčerpali program dnešního zastupitelstva

městské části, zasedání končím. Další zasedání ZMČ je plánováno na 16. února 2021. Přeji vám hezké svátky a všechno nejlepší do nového roku. Na shledanou.

Všem z řad technické obsluhy a úředníkům děkuji, že s námi tak dlouho vydrželi.