

MĚSTSKÁ ČÁST PRAHA 3
Zastupitelstvo městské části
ZÁPIS

z 13.schůze, konané dne 15.09.2020 od 15:00 hodin velká zasedací síň radnice městské části Praha 3, Havlíčkovo

Předsedající: Jiří Ptáček

Přítomni: 29

Omluveni: Jana Belecová, Gabriela Pecíková, Ondřej Rut, David Soukup, Petr Venhoda, Michal Vronský

Prizváni k jednání:

Zapisovatelka: Štěpánka Šulcová

Zahájení 13. zasedání Zastupitelstva městské části Praha 3, které bylo řádně svoláno a byli na něj pozváni všichni členové zastupitelstva.

Vzhledem k tomu, že dle prezence byla přítomna nadpoloviční většina členů Zastupitelstva městské části, bylo zasedání podle Jednacího řádu schopno se právoplatně usnášet.

Vyhotovením zápisu z 13. zasedání Zastupitelstva městské části byla pověřena Štěpánka Šulcová, pracovnice Odboru organizačního a ověřovateli zápisu byli pověřeni J. Materna a M. Mikuláš.

Návrhový a volební výbor: Jan Materna - předseda

Členové Marcela Novotná, Tomáš Kalivoda, Tomáš Sunegha, Mojmír Mikuláš, Martina Chmelová

Informace o rezignaci dvou zastupitelů na svůj mandát. Pan Ondřej Horázný podal rezignaci na mandát zastupitele městské části ke dni 2. 9. 2020. Paní Anna Kratochvílová podala rezignaci na mandát zastupitele městské části ke dni 8. 9. 2020. V souladu s § 56, odst. 1 zákona 491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí na uprázdněný mandát nastupuje první náhradník z kandidátní listiny téže volební strany. V případě pana Horázného volební strany „TOP 09 a Starostové (STAN) s podporou Žižkov (nejen) sobě“, kterým je pan Josef Heller.

V případě paní Kratochvílové náhradník z volební strany „Česká pirátská strana“, kterým je pan Martin Chour. Zastupitelé složili slib zastupitele.

I. Pro jednání Zastupitelstva městské části

Bod „Dotazy, připomínky a podněty občanů“ je zařazen v pevném čase v 17:00, po dobu 60 minut.

Bod „Dotazy, připomínky a podněty zastupitelů“ je zařazen bezprostředně po interpelacích občanů; nejpozději v 18:00 po dobu 60 minut. Právě projednávaný bod se na tuto dobu přeruší.

0. Schválení programu 11. schůze Zastupitelstva městské části

1. Změna v obsazení výboru pro dotační politiku a výboru pro majetek

2. Rozpočtové opatření v roce 2020

3. Bezúplatné nabytí pozemku parc.č. 1919/24 v k.ú. Vysočany

4. Prodej pozemků parc.č. 2931/259 a parc.č. 2931/309,všev k.ú. Žižkov, při ul. Květinová, Praha 3

5. Prodej pozemku parc.č. 401/3 v k.ú. Žižkov, nově vzniklého dle GP č. 3370-252/2019, dělením z pozemku parc.č. 401 v k. ú. Žižkov, při ulici Husitská, Praha 3

6. Prodej nemovité věci dle zák. č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, v platném znění - pronajatých bytových jednotek v domě č.p. 385, 391, který je součástí pozemku parc. č. 1446 a funkčně souvisejícího pozemku parc. č. 1425/16, vše obec Praha, katastrální území Žižkov, adresou Ondříčkova 385/35, 391/37, Praha 3

7. Prodej nemovité věci dle zák. č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, v platném znění – pronajatých bytových jednotek v domě č.p. 383, 384, který je součástí pozemku parc. č. 1423 a funkčně souvisejících pozemků parc. č. 1425/14, 1425/15, 1425/27, vše obec Praha, katastrální území Žižkov, adresou Ondříčkova 383/31, 384/33, Praha 3

8. Návrh smlouvy o výstavbě, jejímž předmětem je výstavba dvou bytových jednotek formou půdní vestavby v domě č.p. 1704, který je součástí pozemku parc. č. 2705, Vinohradská 98, Praha 3, vše k.ú. Vinohrady, obec Praha
9. Vyřazení jednotek z prodeje dle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, v platném znění, u kterých nebylo v zákonné lhůtě uplatněno předkupní právo oprávněného nájemce k jednotce
10. Dohoda o narovnání vlastnického vztahu k technologickému zařízení kotelny v budově Jeseniova č.p. 1892, Praha 3, privatizované městskou částí Praha 3, v období před 30.5.2012
11. Dohoda o narovnání vlastnického vztahu k technologickému zařízení kotelny v budově Sudoměřská č. p. 884, Praha 3, privatizované městskou částí Praha 3, v období před 30.5.2012
12. Dohoda o narovnání vlastnického vztahu k technologickému zařízení kotelny v budově Lucemburská č.p. 1869, Praha 3, privatizované městskou částí Praha 3, v období před 30.5.2012
13. Dodatek č. 13 zřizovací listiny příspěvkové organizace Mateřská škola, Praha 3, Na Vrcholu 1a/1955
14. Dotazy, připomínky, podněty, interpelace

Souhrnný přehled jednotlivých bodů programu 13. zasedání ZMČ Praha 3.

Schválení programu 13. schůze Zastupitelstva městské části konané dne 15.09.2020

Hlasování: 13 pro 4 proti 6 zdržel 5 nehlasoval

Poznámka: Návrhy na úpravu programu:

D. Tacl - jako bod 3 zařadit zřízení speciální komise. Není to komise ve smyslu poradní komise rady, protože to by bylo jinak nehlasovatelné, ale speciální komise, která nepodléhá tomu režimu poradního orgánu rady, ale je to speciální komise, kterou by zřídilo zastupitelstvo pro kontrolu skutečného stavu provedených prací dle rozpočtových položek revitalizace objektu Roháčova 34-44.

Hlasování: 19 pro, 1 proti, 7 zdržel, 2 nehlasoval

M. Žaloudek - jako bod dvě zařadit změnu jednacího řádu výborů zastupitelstva MČ

Hlasování: 17 pro, 0 proti, 0 zdržel, 12 nehlasoval

Návrh nebyl přijat.

A. Bellu - zařazení jako bodu číslo jedna Informace o soudním řízení o ukončení pracovního vztahu s tajemníkem M. Víchem

Hlasování: 11 pro, 5 proti, 11 zdržel, 2 nehlasoval

Návrh nebyl přijat.

T. Sunegha - zařadit jako bod 1 programu přerušení jednání zastupitelstva konaného dne 15. 9. 2020 ve 22h

Hlasování: 12 pro, 8 proti, 9 zdržel, 0 nehlasoval

Návrh nebyl přijat.

P. Křeček - zařadit jako bod číslo 1 změnu jednacího řádu Zastupitelstva MČ

L. Říhová - zařazení bodu na odvolání člena Rady MČ Štěpána Štrébla

Hlasování: 12 pro, 13 proti, 4 zdržel, 0 nehlasoval

Návrh nebyl přijat.

Program 13. zasedání ZMČ nebyl přijat, zasedání bylo ukončeno.

n e s c h v a l u j e

navržený a upravený program jednání

Materiály Zastupitelstva městské části k projednání

1. Prodej nemovité věci dle zák. č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, v platném znění - pronajatých bytových jednotek v domě č.p. 385, 391, který je součástí pozemku parc. č. 1446 a funkčně souvisejícího pozemku parc. č. 1425/16, vše obec Praha, katastrální území Žižkov, adresou Ondříčkova 385/35, 391/37, Praha 3.

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3(Jan Bartko)

Hlasování: 0 pro 0 proti 0 zdržel 0 nehlasoval

Poznámka:

2. Prodej nemovité věci dle zák. č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, v platném znění - pronajatých bytových jednotek v domě č.p. 383, 384, který je součástí pozemku parc. č. 1423 a funkčně souvisejících pozemků parc. č. 1425/14, 1425/15, 1425/27, vše obec Praha, katastrální území Žižkov, adresou Ondříčkova 383/31, 384/33, Praha 3.

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3(Jan Bartko)

Hlasování: 0 pro 0 proti 0 zdržel 0 nehlasoval

Poznámka:

3. Vyřazení jednotek z prodeje dle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, v platném znění, u kterých nebylo v zákonné lhůtě uplatněno předkupní právo oprávněného nájemce k jednotce

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3(Jan Bartko)

Hlasování: 0 pro 0 proti 0 zdržel 0 nehlasoval

Poznámka:

4. Návrh smlouvy o výstavbě, jejímž předmětem je výstavba dvou bytových jednotek formou půdní vestavby v domě č.p. 1704, který je součástí pozemku parc. č. 2705, Vinohradská 98, Praha 3, vše k.ú. Vinohrady, obec Praha

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3(Jan Bartko)

Hlasování: 0 pro 0 proti 0 zdržel 0 nehlasoval

Poznámka:

5. Rozpočtové opatření v roce 2020

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3(Tomáš Mikeska)

Hlasování: 0 pro 0 proti 0 zdržel 0 nehlasoval

Poznámka:

6. Změna v obsazení výboru pro dotační politiku a výboru pro majetek

Předkladatel: Rudolf Zahradník, tajemník Úřadu městské části

Hlasování: 0 pro 0 proti 0 zdržel 0 nehlasoval

Poznámka:

7. Prodej pozemků parc.č. 2931/259 a parc.č. 2931/309, vše v k.ú. Žižkov, při ul. Květinová, Praha 3

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3(Jan Materna)

Hlasování: 0 pro 0 proti 0 zdržel 0 nehlasoval

Poznámka:

8. Prodej pozemku parc.č. 401/3 v k.ú. Žižkov, nově vzniklého dle GP č. 3370-252/2019, dělením z pozemku parc.č. 401 v k.ú. Žižkov, při ulici Husitská, Praha 3

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3(Jan Materna)

Hlasování: 0 pro 0 proti 0 zdržel 0 nehlasoval

Poznámka:

9. Bezúplatné nabytí pozemku parc.č. 1919/24 v k.ú. Vysočany

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3(Jan Materna)

Hlasování: 0 pro 0 proti 0 zdržel 0 nehlasoval

Poznámka:

10. Předčasné ukončení nájemní smlouvy č. S 685/01, 2009/00244/7.3, uzavřené dne 4.6.2001, se společností KLIMASERVIS SÚVA, spol. s r.o., IČ 47535318, dohodou a s tím související vypořádání, týkající se celého komplexu sportovního areálu při ulici Chelčického, Praha 3

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3(Jan Materna)

Hlasování: 0 pro 0 proti 0 zdržel 0 nehlasoval

Poznámka:

11. Dohoda o narovnání vlastnického vztahu k technologickému zařízení kotelny v budově Jeseniova č.p. 1892, Praha 3, privatizované městskou částí Praha 3, v období před 30.5.2012

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3(Pavel Musil)

Hlasování: 0 pro 0 proti 0 zdržel 0 nehlasoval

Poznámka:

12. Dohoda o narovnání vlastnického vztahu k technologickému zařízení kotelny v budově Sudoměřská č.p. 884, Praha 3, privatizované městskou částí Praha 3, v období před 30.5.2012

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3(Pavel Musil)

Hlasování: 0 pro 0 proti 0 zdržel 0 nehlasoval

Poznámka:

13. Dohoda o narovnání vlastnického vztahu k technologickému zařízení kotelny v budově Lucemburská č.p. 1869, Praha 3, privatizované městskou částí Praha 3, v období před 30.5.2012

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3(Pavel Musil)

Hlasování: 0 pro 0 proti 0 zdržel 0 nehlasoval

Poznámka:

14. Zřízení Fondu sociálního Zastupitelstva městské části Praha 3 a vzorové smlouvy k poskytnutí finančního daru, bezúročné zápůjčky a návratné finanční výpomoci z tohoto fondu

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3(Ondřej Rut)

Hlasování: 0 pro 0 proti 0 zdržel 0 nehlasoval

Poznámka:

15. Dodatek č. 13 zřizovací listiny příspěvkové organizace Mateřská škola, Praha 3, Na Vrcholu 1a/1955

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3(Štěpán Štrébl)

Hlasování: 0 pro 0 proti 0 zdržel 0 nehlasoval

Poznámka:

16. Dotazy, podněty, připomínky, interpretace

Nedílnou součástí zápisu je kompletní přepis audiozáznamu z 13. zasedání ZMČ Praha 3.
Příští zasedání ZMČ je plánováno na 15. 12. 2020.

Jiří Ptáček, starosta městské části ukončil zasedání zastupitelstva v 17:00 hodin.

Ověřovatelé:

Jiří Ptáček
starosta městské části

P. P t á č e k :

Vážení členové zastupitelstva, vážení hosté, zahajuji 13. zasedání Zastupitelstva MČ Praha 3, které bylo řádně svoláno, a byli na něj pozváni všichni členové zastupitelstva. Podle prezenze je na zasedání přítomna nadpoloviční většina členů zastupitelstva, a zastupitelstvo je tedy schopno se právoplatně usnášet.

Jenom pro vaši informaci, obdržel jsem omluvenku od paní Pecićové, od pana Venhody, od pana Soukupa, od paní Belecové, od pana Vronského a od pana Ruta s tím, že pokud bychom schválili distanční účast na jednání zastupitelstva, já bych tomu byl tak rád, tak o tuto distanční účast projevil zájem pan Rut, pan Vronský a pan Venhoda. Ještě se koukám na pana Mertu, jestli se mezitím něco nezměnilo, jestli se nepřidal někdo další. Nepřidal. Děkuji.

Vyhotovením zápisu z dnešního zasedání pověřuji Štěpánku Šulcovou, pracovníci odboru organizačního.

Ověřovateli zápisu dnešního zasedání pověřuji Jana Maternu a Mojmíra Mikuláše. Jestli vás můžu poprosit, abyste dali najevo, zda s tím souhlasíte? (Ano.) Děkuji.

Zápis z minulého zasedání byl bez připomínek ověřen a je u prezenze k nahlédnutí.

Návrhový a volební výbor byl zvolen ve složení: Jan Materna jako předseda, členové Marcela Novotná, Jana Belecová, Tomáš Kalivoda, Tomáš Sunegha, Mojmír Mikuláš, Martina Chmelová. To je všechno. Martina Chmelová byla poslední.

Jenom ještě podotýkám, přítomných je tady kolik? Mně to teď zmizelo tady z toho informačního panelu. 28 zasunutých karet.

Dovoluji si informovat, že 2. 9. podal pan Ondřej Horázný **rezignaci na mandát** zastupitele MČ ke dni 2. 9. 2020. Dále si dovoluji informovat, že 8. 9. podala paní Kratochvílová rezignaci na mandát zastupitele MČ a to také k 8. 9. 2020. V souladu s § 56 odst. 1 zákona 491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí, na uprázdněný mandát nastupuje první náhradník z kandidátní listiny téže volební strany. V případě pana Horázného volební strany TOP 09 a Starostové s podporou Žižkov nejen sobě, kterým je pan Josef Heller. V případě paní Kratochvílové náhradník z volební strany Česká pirátská strana, kterým je pan Martin Chour.

Žádám nyní pana Josefa Hellera a pana Martina Choura, aby se dostavili před předsednický stůl ke složení slibu člena Zastupitelstva MČ podle zákona č. 131/2000 Sb., o hl. m. Praze, paragrafu 50. Odmítnutí slibu člena Zastupitelstva MČ nebo složení slibu s výhradou znamená zánik mandátu. Po přečtení znění slibu potvrdí pan Josef Heller a pan Martin Chour podáním ruky předsedajícímu a slovem „slibuji“. Složení slibu potvrdí svým podpisem. Zároveň žádám přítomné v sále, aby povstali. (Stalo se.)

Slibuji věnost České republice. Slibuji na svou čest a svědomí, že svoji funkci budu vykonávat svědomitě, v zájmu městské části a jejích občanů, řídit se Ústavou a zákony České republiky.

(Oba noví členové zastupitelstva stvrdili svůj slib podáním ruky panu starostovi a následně podpisem na připravenou listinu.)

Můžeme se posadit. (Všichni opět usedají.) Děkuji.

Vzhledem k tomu, že členové zastupitelstva obdrželi **návrh programu** dostatečně předem a měli možnost se s ním řádně seznámit, není nutné návrh programu na jednání zastupitelstva podrobně číst. Trvá přesto někdo na čtení návrhu programu? Není tomu tak.

Upozorňuji, že z dnešního jednání zastupitelstva je pořizován audiovizuální záznam.

Tak. Tímto otevírám rozpravu o programu. První, kdo se hlásí s faktickou poznámkou, tedy není první, ale má faktickou poznámku – pan Tacl? Ne, to byla chyba. V pořádku. Takže první, kdo se hlásil, je paní Říhová. Máte slovo.

P. Ř í h o v á : (*Špatná srozumitelnost záznamu.*)

Vážení pane starosto, kolegyně, kolegové, chci vás požádat o zařazení nového bodu na program dnešního zasedání, konkrétně Odvolání člena Rady MČ pro podezření ze zneužití

pravomoci úřední osoby, ohrožení veřejného zájmu a neplnění povinností stanovené obcí školským zákonem.

Od února tohoto roku, kdy byly místostarostou pro školství komisi pro výchovu a vzdělávání představeny tzv. podmínky působení nestátních škol na území Prahy 3, dále jen tzv. podmínky, podrobně sleduji jejich postupnou realizaci. Přestože tento materiál nikdy nebyl schválen radou, natož zastupitelstvem, jsou v návaznosti na něj ze strany místostarosty pro školství i odboru školství Úřadu MČ systematicky vytvářeny podmínky pro působení konkrétních soukromých subjektů na území MČ Praha 3, přičemž jiným soukromým subjektům, které již v Praze 3 působily, je vypovídána spolupráce. V tabulce, která vám byla rozdána, vidíte, že novým nájemcům byly poskytnuty víceméně srovnatelné podmínky pronájmu. Těžko tedy bude platit argument, že ukončení spolupráce s nájemci předchozími bylo motivováno ekonomicky. Nasvědčuje tomu i způsob, jímž bylo s dosavadními partnery jednáno.

Co však je na celé věci nejvíce nepochopitelné, je zjevný rozpor s tvrzením, že se městské části Praha 3 nedostává kapacit v základních školách a že je tudíž nezbytné zřídit školu novou, a to za více než 200 mil. korun.

Za krajně problematické je nutno označit i tzv. podmínky. Zavádějící je již pojem nestátní. Ten totiž ve skutečnosti zahrnuje školy veřejné zřizované územními samosprávnými celky i neveřejné, zřizované soukromými či církevními osobami. Je s podivem, že takto nepřesnou terminologii recipují také usnesení rady. Leitmotivem tzv. podmínek je faktické zrovnoprávnění škol zřízených městskou částí a škol se zřizovatelem neveřejným, zejména soukromým. Jakkoliv to pan místostarosta od počátku popírá, vyplývá z toho nemalé množství rozporů se stávající legislativou, zřízením školského obvodu pro neveřejné školy počínaje, intervencí do procesu přijímacího řízení konče. Jak k otázce pronájmu prostor v majetku MČ, tak tzv. podmínkám se podrobněji vyjádřím v rozpravě k navrhovanému bodu. Nebudu přitom vycházet jen z vlastní analýzy, ale také z vyjádření Ministerstva školství, Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže a jednoho ze spoluautorů uznávaného komentáře ke školskému zákonu.

Dosavadní vývoj událostí mě vede k závěru, že základní příčinou vzniklé situace je buď politická neschopnost, nebo úmyslné jednání mimo rámec zákona, či dokonce v rozporu s ním. Domnívám se, že v souvislosti s prosazováním tzv. podmínek se místostarosta pro školství může dopouštět, za prvé, trestného činu přisvojení pravomoci úřadu podle § 328 zákona č. 40/2009 Sb., trestního zákoníku, tím, že neoprávněně vykonává úkony, které jsou vyhrazeny orgánům státní správy.

Za druhé, trestného činu zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 odst. 1 trestního zákoníku tím, že v úmyslu opatřit jinému neoprávněný prospěch vykonává svou pravomoc způsobem odporujícím jinému právnímu předpisu, překračuje svou pravomoc a neplní povinnost z jeho pravomoci vyplývající, přičemž je třeba upozornit rovněž na skutečnost, že podle § 329 odst. 4 trestního zákoníku je trestná i samotná příprava uvedeného trestného činu.

Za třetí, ohrožení veřejného zájmu ve smyslu § 3 odst. 3 písm. a) zákona č. 159/2006 Sb., o střetu zájmů, tím, že využívá svého postavení, pravomoci nebo informací získaných při výkonu své funkce k získání majetkového nebo jiného prospěchu nebo výhody pro jinou osobu.

A za čtvrté, neplnění povinnosti vyplývající z ustanovení § 178 odst. 1 zákona č. 561/2000 Sb., školského zákona, v souladu s nímž obec zajišťuje podmínky pro plnění povinné školní docházky dětí s místem trvalého pobytu na jejím území, zřízením nebo zrušením vlastní základní školy nebo zprostředkováním plnění povinné školní docházky ve škole zřízené jinou obcí či svazkem obcí.

Vážený pane starosto, kolegyně a kolegové, vzhledem k závažnosti uvedených podezření, v nichž by se podle mého přesvědčení neměl člen rady být jen ocitnout, vás žádám, abyste umožnili projednání celé záležitosti. Děkuji.

P. P t á ě k :

Tak já také děkuji. Následuje pan Křeček.

P. K ř e č e k :

Dobré odpoledne. (Mikrofon vazbí.) Snad to bude lepší. Dobré odpoledne ještě jednou. Já budu trochu stručnější. Já za zastupitelský klub TOP 09 a STAN navrhuji jako bod číslo jedna programu usnesení týkající se změny jednacího řádu Zastupitelstva MČ Praha 3 umožňující distanční přístup pro ty, kteří jsou v karanténě nebo zasaženi covidem. Děkuji.

P. P t á č e k :

Děkuji. Následuje pan Sunegha.

P. S u n e g h a :

Vážený pane starosto, vážení zastupitelé, já navrhuji zařazení bodu jednání ohledně ukončení, resp. přerušení tohoto zastupitelstva v deset hodin. Už jsem minule navrhoval změnu jednacího řádu, která neproběhla, takže tentokrát, pokud není tedy dohoda na tom, že se změní jednací řád, tak se domnívám, že by bylo možné přijmout usnesení týkající se pouze tohoto zasedání, a to z důvodů, které jsem prezentoval minule. Zejména se jedná o dodržení zákona, k čemuž jsme všichni povinni. Upozorňuji na § 70 zákona o obcích, ve kterém je v odst. 2 uvedeno: člen zastupitelstva nesmí být pro výkon své funkce zkrácen na právech vyplývajících z jeho pracovního poměru nebo jiného obdobného právního vztahu.

Každý zaměstnanec, který pracuje, má právo a povinnost dokonce odpočívat. Dlouhodobým trváním těchto zastupitelstev se dostáváme úplně mimo lhůty, které jsou uvedeny v zákoníku práce, a výkon funkce zastupitele, ke kterému jsem povinen, mně neumožňuje si náležitě odpočinout v případě, že to zastupitelstvo trvá déle než do 22. hodiny večerní.

Čili to je ve stručnosti odůvodnění mého návrhu. Podrobně je to tady rozepsáno v konkrétních paragrafech a usneseních s tím tedy, že pokud dojde k přerušení ve 22 hodin, tak budeme pokračovat 29. 9. znovu od 19 hodin na místě, kde určí Rada MČ. Děkuji.

P. P t á č e k :

Děkuji. Následuje pan Bellu.

P. B e l l u :

Dobré odpoledne všem. Já bych chtěl především za náš klub potvrdit opravdu návrh, který zazněl od kolegyně Lýdie Říhové. Ohlasy od ředitelů škol a příspěvkových organizací a odborníků ze školského prostředí zní jednoznačně a jednomyslně a myslím si, že už i řada koaličních členů rady si všimla, že pan Štrébl dělá všechno krom toho, co by měl dělat ve své gesci a na co má platné nástroje.

Zároveň bych za náš klub chtěl přivítat dva nové zastupitele z koalice. Je krásné, že se to zde střídá jak na orloji. Jednoho mám velmi rád, protože jsem s ním v minulosti spolupracoval. Na tom druhém je zatím vidět, jak hodně si váží momentu, kdy nastupuje na pozici zastupitele 80tisícového města, takže jsem zvědav, jak dlouho tady mezi námi vydrží a jestli ho to s námi možná do prosince nepřestane bavit.

Co bychom chtěli zařadit ale především, je bod číslo jedna, a to je projednání situace okolo zatím pravdou jest nepravomocného rozsudku ohledně pana tajemníka Vícha. V dubnu roku 2019 jsme to zde a následně na několika zastupitelstvech společně projednávali. Po osobních nátlacích přímo ze strany pana starosty byl pan tajemník Vích odvolán a na základě nějakých pofidérních rádců, které vysílal pan starosta na magistrát, nám zde tvrdil, jak je vše v pořádku a vše je skvěle připraveno. Mými ústy a prostřednictvím úst několika mých kolegů jsme jednoznačně a jednomyslně upozorňovali pana starostu, že tento postup je špatný a že argumenty, které si sám se svým kolegou vyfabuloval a vymyslel na to, aby odvolal pana tajemníka, prostě platné nebudou.

Utekl rok a od té chvíle pan tajemník Vích podal žalobu na MČ a prvoinstančně ji v tuto chvíli vyhrál. To, co se potom odehrálo, je přesná ukázka neschopnosti a opět manažerského selhání jak pana starosty, tak této radnice. Pan tajemník Vích po tom rozsudku dostal od nějaké právničky – referentky návrh na to, aby se dostavil na úřad a aby uzavřel smír a narovnal tak vztah s MČ

neprodleně. Máme to mailem. Pan tajemník Vích se následně dostavil na úřad, z čehož je pořízen zápis, a tato referentka asi společně s panem tajemníkem si vyslechla návrh na smírné řešení. Pan tajemník navrhl: Chtěl bych rád pokračovat ve své práci na úřadě. Pokud mi nebude toto umožněno, tak předpokládám, že mi nahradíte ušlé finance za tu dobu, kdy jsem tady měl pracovat.

Od té doby byla paní právnička vyhozena, protože byla nalezena někde na chodbě prý připitá, v připitém stavu a od té doby se panu tajemníkovi nikdo neozval. A do včerejšího dne jediná zpráva z Úřadu MČ je, že je podána blanketní směnka – tedy směnka, žádost o odvolání blanketní tzv. neodůvodněné na to, že se tedy asi budeme s panem tajemníkem soudit dál.

Ten rozsudek, jestli jste měli možnost a doufám, že i povinnost ho číst, je velmi jednoznačný, protože soud konstatuje, že odvolání bylo neplatné, a důvody, které neurčoval magistrát, ale které psal sám pan starosta s jeho nějakými poradci, jsou vágní, marginální a není možné ani jejich posouzení. Proto se domnívám, že bychom měli tento bod projednat, protože zde vzniká škoda městské části. Považuji za minimum, že se k tomu pan starosta postaví a že škodu, která vzniká, se bude snažit dovést k co nejrychlejšímu smíru a sám ji nahradí, včetně právních výloh, které byly použity na jeho politickou eskapádu na to, aby si nahradil tajemníka, který mu byl nepohodlný.

Takže prosím všechny, budeme se dívat na to, jak budete hlasovat, protože zde vzniká reálná škoda. Byl bych rád, abychom tuto věc projednali, protože jestli se zde sejdeme po odvolání za rok, tak se už nebudeme bavit o cca vzniklé škodě 800 tisíc korun, ale budeme se bavit třeba už o 2 mil. Takže vezměte prosím rozum do hrsti a pojd'te tu věc projednat. A vás, pane starosto, žádám, abyste se k tomu postavil čelem a ne házel opět vinu na všechny ostatní kolem, jak bývá vašim častým zvykem. Děkuji.

P. P t á č e k :

Já vám také děkuji a následuje pan Materna.

P. M a t e r n a :

Já bych chtěl jenom stáhnout bod číslo 10.

P. P t á č e k :

Děkuji. Následuje pan Žaloudek.

P. Ž a l o u d e k :

Dobrý den, vážené dámy a pánové. Chtěl jsem také přivítat do funkcí dva nové zastupitele za náš klub. Těším se na spolupráci a chtěl jsem jenom zažádat o zařazení jednoho bodu na program, a to je materiál, který vám byl také rozdán, přestože byl zaslán předsedům klubů až na poslední chvíli. Jestli se nepletu, v neděli jsem jej zasilal. My jsme se domluvili v koalici, že by možná stálo za to ten dálkový přístup, který už nějakou dobu funguje u komisí rady, schválit i pro výbory zastupitelstva. Proto jsme si dovolili připravit tento materiál na toto zastupitelstvo, abychom v následné době byli schopni jednat dál ve výběrech, tak jak jste byli zvyklí v komisích během první vlny Covid-19. Prosím o podporu zařazení a případně zodpovím všechny dotazy v tom bodu.

P. P t á č e k :

Děkuji. Následuje pan Tacl.

P. T a c l :

Děkuji za slovo, pane starosto. Dobrý den, vážené kolegyně, vážení kolegové. Za klub ANO bychom rádi zařadili bod pojmenovaný Zřízení speciální komise pro kontrolu skutečného stavu provedených stavebních prací dle rozpočtových položek k revitalizaci objektu Roháčova 34-44. Rádi bychom tento bod zařadili jako třetí v rámci souslednosti jednání našeho zastupitelstva s tím, že v tomto smyslu předseda našeho klubu pan Venhoda posílal na všechny zastupitele a radu návrh usnesení v této věci a důvodovou zprávu.

Jen pro rychlé shrnutí. V této věci se jedná o výrazný nesoulad mezi rozpočtovými položkami v rámci revitalizace těchto objektů a skutečným stavem těchto objektů v současné době dle posouzení odborníka. Ve finále z této věci vyplývá, že mohlo dojít k nedodání nebo nerealizaci prací v řádech milionů korun, a tudíž mohlo dojít k vytvoření výrazné škody MČ, potažmo obyvatelům domu v Roháčově ulici.

Čili byli bychom velmi rádi, kdybyste tento návrh, pane starosto a vážená koalice, podpořili, jelikož je to věc, která se týká městské části jako takové. Jedná se o opravdu výrazné sumy peněz, které je potřeba najít a získat zpět nějakým způsobem. Děkuji.

P. P t á č e k :

Také děkuji. Následuje pan Kalivoda.

P. K a l i v o d a :

Dobrý den, kolegové. Já bych se chtěl vyjádřit k některým těm navrhovaným bodům a vysvětlit, proč nemůžu podpořit například právě změnu jednacího řádu, a nebudu ji chtít ani zařadit na program. Nebudu ji chtít zařadit na program, byť samozřejmě diskuzi bychom o tom mohli vést, ale bylo nám to zasláno nebo já v podstatě – já jsem to tedy neviděl pořádně ještě ani teď, já jsem to slyšel tedy akorát z úst pana kolegy. Já si myslím, že když jsem se tady rozhlédl po sále a vidím – tamhle to je – zasunutých karet 29, to znamená, z 35 my tady máme krásnou, opravdu krásnou pohodovou většinu. Můžeme hlasovat, jednání zastupitelstva může úplně v pohodě pokračovat. Zákon na tohle pamatuje. Zákon definuje usnášeníschopnost, která je na 50 %. Nás je tady 80 %. Já nevidím jediný důvod, proč bychom nemohli normálně fungovat.

A já nechci teď vám říkat, protože jsem ten materiál ještě ani neviděl, v čem je třeba špatný nebo tak. O tom teď nechci diskutovat a o tom by se když tak diskutovalo až v tom bodě, kdyby byl zařazen. Chci říct, že my jsme to dostali teď tady na stůl tedy. Vy nás vždycky poučujete, že potom něco nemůže jít na stůl, a tohle pakliže není tady nouze, že bychom potřebovali hned to tady projednat, tak já opravdu pro to nemůžu zvednout ruku. Myslím si, že když se mění jednací řád – kdyby něco hořelo, ale když se mění jednací řád, který ovlivňuje ve finále každého z těch zastupitelů, dokonce i některé, kteří jsou nepřítomní, ale třeba si dneska ani nepřečetli e-mail, kdy jim bylo napsáno, že si mají nainstalovat nějaký program na své počítače, který musí mít nějaké specifikace, a pak se budou moci možná připojit. Ještě uvidíme, jestli se to vůbec schválí. Tohle vůbec není standardní proces.

Vy se tady snažíte bohužel dotlačit, dohonit, že nemáte dostatek koaličních hlasů. Místo toho, abyste vy, pane starosto, zavolal nás všechny, zavolal předsedy klubů a bavil se o těch jednotlivých bodech, co bychom tam třeba byli ochotni projednat. Já si myslím, že zrovna tohle občané, a vy to víte velmi dobře z Facebooku a všude, to píšou i vám, že lidi by chtěli, aby se ta koalice s opozicí dokázala domlouvat. Ale tohle zrovna, tenhle váš krok teď není vůbec o jakékoliv domluvě. To je o tom, že teď jste s něčím přišli na stůl a teď ještě vaším příspěvkem na Facebooku se z toho budete snažit vyvinut, že ta zlá opozice tady něco nechce nám prohlasovat. Místo toho... Já nevím, co se stalo, že najednou – ta koronakrize je tady od začátku roku – a vy najednou teď přijдете, pár dnů možná před zastupitelstvem se to někde začalo šuškat nebo vy jste to začali řešit, proč jste to nezačali řešit dřív? Kdykoliv. Celé léto, místo dovolené třeba možná tedy by stálo za to pracovat někdy. Proč jste s tímhle nepřišli? Proč jste s tím nepřišli a standardně to tedy neprojednali právě se všemi zastupitelskými kluby, předložili to všem zastupitelům, aby se k tomu každý mohl vyjádřit, a potom tady pojďme o tom když tak nějak hlasovat. Stejně jako se měnil jednací řád posledně. Tehdy, když se měnil jednací řád, tak se o tom namluvilo mnohé, a právě, že se to dělalo způsobem na několik schůzek, protože je to závažná záležitost, která ovlivňuje práva každého, kdo tady byl zvolen a může hlasovat. Tohle by měl být v tomhle případě teď úplně stejný postup a ne to tady šít horkou jehlou a něco honit jenom kvůli tomu, že se zjistilo, že vám bohužel onemocnělo pár zastupitelů z vašich řad.

P. P t á č e k :

Já vám děkuji. Ještě než dám dalšímu slovo, tak jenom bych chtěl požádat technickou obsluhu, aby hlídala délku těch příspěvků, protože pokud někdo hovoří déle jak tři minuty, tak by se to mělo automaticky prodloužit o další diskuzní příspěvek. (Námitky.) Tohle je rozprava o programu, ne? Takže to je rozprava. Tak.

Další slovo má pan Štrébl.

P. Š t r é b l :

Děkuji za slovo. Já jsem koukal, že z těch příspěvků, co tady zazněly, tak už je toho skutečně hodně, k čemu se budu muset a chtít tedy vyjádřit, protože samozřejmě vždycky se chci vyjádřit.

Co se týče jednacího řádu on-line, tak já jsem to říkal vlastně už některým zastupitelům, ale zopakuji to tady znovu. Já si myslím, že v podstatě není ani nutné měnit jednací řád, protože by to mělo být umožněno automaticky, ta on-line účast. Myslím si, že to souvisí s ústavním právem zastupitele účastnit se on-line, takže k žádné změně jednacího řádu by ani nemuselo dojít a hlasy zastupitelů, kteří se účastní distančně, by byly normálně platné a před případným soudem by tento případ obstál. Já bych tedy i ocenil, kdybychom šli do této situace, protože konec konců tohle je nejlepší způsob, jak prolomit ledy, ale chápu určitou rekněme opatrnost ze strany některých zastupitelů, že to chtějí dát i do toho jednacího řádu. Takže já samozřejmě tohle podpořím a myslím si, že je to o tom, abychom umožnili lidem, kterým to znemožňují prostě jiné podmínky, se účastnit. A myslím si, že je to velmi nefér vůči nim jim to zakázat a říct, že v podstatě tak jako prostě sem nechodte. Já říkám, že kdybych měl koronavirus a kdybych byl v karanténě, tak já bych se upřímně rozmýšlel, jakým způsobem bych se zachoval, případně jestli bych skutečně tu karanténu neporušil a nepřišel sem, i kdybych ten koronavirus měl, pokud vy byste mi nechtěli umožnit moje ústavní právo účastnit se. A my máme technické prostředky na to, abychom to umožnit mohli těm lidem.

Samozřejmě ještě budu reagovat také na to, že lidé by chtěli, aby se koalice dokázala s opozicí dohodnout. Úplně mě to strašně zaujalo, takhle poznámka, protože koalice by se samozřejmě také chtěla dohodnout s opozicí, ale to je ten problém, že vědecky z principu budete hlasovat proti nebo budete vždycky proti těm věcem. Já si myslím, že když na jiné Praze budete v koalici, tak že si klidně odhlasujete hned ten on-line, že vám to vlastně vůbec nebude vadit. Takže pokud fungujete tímto způsobem, tak se jaksi těžko dá nějakým způsobem konstruktivně se bavit a holt si ta koalice prostě musí vystačit sama.

Dál se vyjádřím tedy k bodu paní Říhové, protože její bod se mě týká. Já jsem se pokusil nějakým způsobem tedy porozumět, ale myslím si, že – já se omlouvám, musím to říct úplně naplno, ale prostě to nedává hlavu a patu. Vy, paní Říhová, jste dostala nějaký materiál. K němu jste se mohla nějakým způsobem vyjádřit. Já jsem od vás žádné připomínky neobdržel. Ostatní členové komise tehdy, dnes výboru, ale předtím tedy komise pro výchovu a vzdělávání mi nějaké připomínky k tomu materiálu dali. Já jsem je zapracoval a nějakým způsobem s ním pracujeme. Pracujeme samozřejmě i v součinnosti s advokátní kanceláří, která sleduje i právní aspekty té věci. A když si přečtete podrobně ten materiál, tak ten materiál se odkazuje na konkrétní paragrafy, z nichž vychází.

Já bych strašně rád reagoval na tu vaši obžalobu, kterou jste tady přednesla, ale vzhledem k tomu, že jste tam neřekla nic konkrétního, prostě vy jste vyjmenovala paragrafy a neřekla jste ani, k čemu se vztahují, to je, jako já když vám řeknu, že já vás obviňuji z vraždy, a protože vy jste někoho tady zabila, tak byste neměla být zastupitelka. Má to úplně stejnou substanci, ale prostě reálně to tam není. Já asi říkám tedy, dejte to na policii nebo na někoho se obraťte, ale já ani nejsem schopen vám říct, nějakým reálným způsobem vám argumentovat, protože vy jste žádný argument neřekla. Vy jste pouze něco prohlásila. Je to stejné jako šířit fake news.

Co se týče ještě, mně se strašně líbilo, že jste tam vlastně mlátila slaměného panáka, když jste řekla, že tam není ekonomický argument, a jaký argument tam tedy je, u nějakých pronájmů těch škol, tak je logické, že argument u pronájmu školám nikdy není úplně ekonomický. A my nepronajímáme majetek školám, abychom na něm nějakým způsobem zbohatli, přestože ten váš materiál, jak jste sama tady vytáhla, já vidím ten materiál, to srovnání těch nájmů, tak si můžete

všimnout, že všechny nájemné institucí, které jsou nově pronajaté, tak ty nájemné jsou o něco vyšší než nájemné původní. Některé nájemné výrazně vyšší. A líbí se mi tedy, že srovnáváte tady soukromou střední školu a soukromou základní školu a zároveň jejich školné, což mi přijde, že je úplně mimo.

Ale co se týče tady toho pronájmu, není tam nějaký – prostě argument při pronájmu školám nedává smysl. Ten argument, proč sem nějaké školy pouštíme a proč chceme, aby působily na území Prahy 3, je ten, že nám nějakým způsobem zapadají do systému vzdělávání. Takže například máme tady teď Demokratickou základní školu a Demokratickou střední školu. Čili během jednoho roku jsme dokázali zajistit to, abychom měli celý jeden alternativní systém vzdělávání od první třídy po maturitu. Já si myslím, že to je docela výkon. Málokomu se něco takového povedlo. Nám ano. Takže vzhledem k tomu, že vy mi stejně nepogratulujete, tak já se aspoň pochválím sám tady. Díky.

Další argument u těch pronájmů. Když jste si třeba podrobně nebo pokud byste si podrobně načítala ten materiál, tak součástí toho materiálu je, že ty školy by se nám měly zcela otevřít a že by měly být transparentními organizacemi. Je to způsobeno také tím, že ty školy prostě jsou na MČ za nájemné, které může či nemusí být úplně tržní, ale vzhledem k tomu, že je to nájem daný záměrem, tak si myslím, že dává smysl, aby ty školy byly otevřené a aby byly transparentní organizace, protože konec konců většinu prostředků dostávají právě od státu.

A když se podíváte na systémy jiných zemí, které mimochodem v tom materiálu, který jste zmínila, tak je tam zmíněno, že i v jiných zemích jsou tzv. charterové školy, které fungují na podobném principu jako naše v uvozovkách soukromé české školy, protože já si myslím, že to soukromé není úplně správné slovo, a proto tam používám slovo nestátní, protože ty školy dostávají peníze na platy od Ministerstva školství, stejně jako je dostávají školy státní. Škol skutečně soukromých je v ČR minimum, možná by se daly spočítat na prstech jedné ruky, možná obou rukou. Takže myslím si, že tento přístup dává smysl, a zároveň ten materiál počítá s tím, aby umožňoval přístup do těchto škol rezidentům, protože ty školy tady také jsou z nějakého důvodu, že my jim umožníme použít ten prostor, v případě jedné školy ta si ho rekolauduje sama, čili my vlastně získáme díky nim další kapacitu ve školách. Jedna škola je tady v prostorách našich, nicméně kde jsme získali pro naše rezidenty prostor po střední škole, takže i tam můžeme umístit žáky, a s těmito školami se chceme dohodnout na tom, aby i ty sociálně slabší děti měly k tomuto vzdělání přístup. A je pro to zákonný podklad.

Takže pokud chcete o tom diskutovat, já s vámi o tom rád tedy budu debatovat, ale myslím si, že by dávalo smysl se mi třeba nejdřív ozvat s nějakými relevantními připomínkami a ne prostě zčistajasna přijít na zastupitelstvo, vyklopit tady čtyři paragrafy trestných činů a říct, že mě chcete odvolat. Já si prostě nemyslím... Takhle. Ještě chci říct, že celkově tenhle váš přístup je symptomatický k přístupu celé opozice k tomu a v podstatě ukazuje na to, proč se nemůže koalice s opozicí domluvit. Koalice s opozicí by se domluvit chtěla, ale pokud k tomu budete přistupovat tímhle způsobem, tak se to nikdy nestane.

Ještě si nechám pár sekund na to, jestli budu chtít okomentovat ještě něco dalšího.

P. P t á ě k :

Pan Materna má technickou poznámku.

P. M a t e r n a :

Tak já se domnívám, že kolega Štrébl si nenechá žádné vteřiny na další, protože jestli si tedy tady všichni přečteme čl. 6 odst. 3 – program zasedání: K navrženému programu jednání jsou přípustné pozměňovací návrhy, návrhy na zařazení, předřazení nebo vyřazení bodu programu nebo změnu názvu bodu programu. Navrhovatel má právo svůj návrh odůvodnit. Přednesení návrhu včetně odůvodnění je omezeno lhůtou tří minut.

Takže v rámci tohoto bodu můžete předkládat návrhy, ale ne se k nim vyjadřovat, jestli se mají zařadit, nebo ne. Někdo druhý na ně nemůže prostě reagovat, pouze předložit návrh v čase tří minut. To je všechno. Nemá tady nikdo právo v podstatě rozpoutat diskuzi. Ta se má odehrát až právě v rámci tohoto bodu. Takže pokud chce někdo reagovat na body navržené k jednání, tak by je

měl schválit na program, ale ne se jim bránit jako v rámci jednání o programu. To je tedy můj názor na to, co by teď mělo probíhat. Předložit návrh, odůvodnit ve třech minutách, projít všechny pozměňující návrhy, odhlasovat, jestli budou, nebo ne a to je celé. Neměla by se teď rozpouštět diskuze nad jednotlivými návrhy. To by mělo nastat až po schválení programu. Děkuji.

P. P t á č e k :

Člověk se učí celý život. Já jsem v podstatě tímhle byl sám zaskočen, protože vždycky jsme na zastupitelstvu měli normální diskuzi, nicméně já si ten jednací řád poté, co jsme si ho takhle teď vyložili, nedokážu vyložit jinak.

Další technickou má paní Říhová.

P. Ř í h o v á :

Já jsem jenom chtěla říct, že vůbec na té straně neslyším a nerozumím, co říkáte, jenom duté zvuky a samostatná slova, takže je zbytečné argumentovat, pane Štréble, a že si za zařazením tohoto bodu, o kterém jsem mluvila, stojím. Děkuji.

P. P t á č e k :

Já bych poprosil technickou obsluhu, jestli by se na to nemohla nějakým způsobem podívat, a případně má ten problém ještě někdo další, kdo sedí v této řadě? Všichni slyšíte? Já se pokusím mluvit co nejvíc nahlas, případně ještě můžeme zvážít, jestli se nemůžete posadit někam jinam.

Další technickou má pan Kalivoda.

P. K a l i v o d a :

Já jsem chtěl k tomu výkladu pana Materny. S tím nesouhlasím. Přejde mi to nedemokratické. Vždycky se i o bodu, o zařazení do programu diskutovalo. Prostě když někdo dává nějaký návrh, tak prostě to se nedá třeba zploštit opravdu do tohohle. Pokud bychom to vždycky odsouhlasovali, tak opravdu proběhne diskuze potom v rámci toho bodu, ale tady je prostě praxe toho, že cokoli navrhneme, tak nám to zařídíte, tak prostě tady by měla proběhnout nějaká diskuze, abychom to jakoby tady jenom takhle řekli a potom, co odsouhlasíme... Takže tam ani nemusíme chodit. Co by to bylo tady za komedii potom?

A já bych tedy jenom chtěl navrhnout teď do pléna, jestli se s tím Ptáček nebo Štrébl třeba ztotožní, ale jestliže chcete tedy, jestli tady tedy říkáte, že koalice s opozicí se může domlouvat a může spolupracovat, tak navrhněte přestávku teď a ať si aspoň předsedové klubů nebo prostě dva za každý klub tady na chvíli někam sednou a můžou si projít celé zastupitelstvo, a můžeme si říct, jaký na to máme názor, protože tohle neproběhlo. Jestliže se chcete domlouvat, a vy říkáte, my se chceme domlouvat s opozicí, tak pro to udělejte byť maličký krůček. Ale neděláte pro to ani -

P. P t á č e k :

Já se omlouvám, tohle není technická. Nicméně rozumím tomu návrhu a v podstatě se s ním ztotožňuji, že bychom mohli vyhlásit technickou přestávku nebo jakoukoliv přestávku a zkusit se takhle domluvit.

Ještě se vypořádáme s těmi technickými a faktickými, které jsou tady přihlášeny. Takže pan Bellu má technickou.

P. B e l l u :

Já jsem k tomu výkladu také jednacího řádu chtěl vyjádřit, že a) je jasné, že každý zastupitel má právo vystoupit tolikrát, kolik je potřeba. Ok, v rozsahu tří minut, ale protože může právě dávat připomínky k samotnému programu.

A druhá věc je představit si, že bychom právě při projednávání programu neřešili navzájem nutnost zařazení nějakého bodu, je asi na úrovni toho, že bychom si mysleli, že jsme tady nějakí roboti. Je asi normální, že každý zastupitel má právo, možnost a povinnost se vyjádřit k tomu, jestli

nějaký bod podporuje, nebo ne právě proto, že svojí argumentací ovlivňuje rozhodnutí těch ostatních. A na tom je založena přeci politika.

P. P t á č e k :

Děkuji. Také to nebyla tedy technická. Další faktickou má pan Sunegha.

P. S u n e g h a :

Již na počátku tohoto jednání je zřejmé, proč se nechcete domluvit. Pan Štrébl mluvil zcela mimo věc a absolutně nepochopil, o čem je tady řeč. Děkuji.

P. P t á č e k :

Děkuji. Heleďte se, v podstatě asi jsme všichni zaskočeni tím zněním jednacího řádu, protože skutečně praxe v minulosti byla zcela odlišná. Na druhou stranu si otevřeně přiznejme, že to je jednací řád, pro který jsme všichni hlasovali. Je to verze jednacího řádu, která, jak tady padlo, byla důkladně se všemi členy nebo se všemi předsedy zastupitelských klubů projednána, byla kvůli tomu svolána speciální schůzka předsedů zastupitelských klubů, takže koukáme se na něco, co jsme si tady všichni natropili. Já se nicméně ztotožňuji s tím, co navrhoval pan Kalivoda, že vyhlásím desetiminutovou přestávku, a poprosil bych předsedy zastupitelských klubů, abychom se tady setkali, anebo jejich zástupce, pokud tady někdo nemá předsedu zastupitelského klubu, jako třeba zastupitelský klub ANO. Pojdme se domluvit úplně v klidu, jak dál, a určitě tady nikdo nechce omezovat demokracii, jak tady padlo. Ostatně já jsem se sám přihlásil do diskuze, abych obhájil některá svoje stanoviska, a neměl jsem v plánu přednášet jakýkoliv bod.

Takže odteď prosím deset minut, což je tedy v 15.55 hodin.

(Přestávka.)

(Po přestávce.)

P. P t á č e k :

Takže krátké setkání skončilo. Nějakým způsobem jsme si vyjasnili možnosti. Nezdá se, že bychom dosáhli nějaké dohody. Co se týče jednacího řádu, tak výklad je poměrně jednoznačný. V podstatě ačkoliv jsme tím všichni zaskočeni, tak teď skutečně každé vystoupení by mělo být spojeno s přednesením návrhu, včetně odůvodnění má na to navrhovatel tři minuty. Pan Materna si vždycky jako předseda návrhové komise poznamená, co bylo navrženo, a následně o tom budeme hlasovat.

Technickou tady má paní Bogdanová, tak máte slovo.

P. B o g d a n o v á :

Dobrý den. Já bych se chtěla tedy zeptat, já jsem to teď podrobně četla, ten jednací řád zastupitelstva, kde je tedy zakázáno, že zastupitelé se nesmí vyjádřit k těm bodům programu při navrhování toho programu. Kde to je jako zakázáno? Já jsem to nenašla. Tady chápu, přečetli jste nějaký výklad toho článku šest, ale nenašla jsem, kde je zakázáno se vyjadřovat k těm navrhovaným bodům. Děkuji.

P. P t á č e k :

K navrženému programu jednání jsou přípustné pozměňovací návrhy. Navrhnout lze zařazení, předřazení nebo vyřazení bodu z programu anebo změnu názvu bodu programu. Navrhovatel má právo svůj návrh odůvodnit. Přednesení návrhu včetně odůvodnění je omezeno lhůtou tři minuty. Já si myslím, že ten výklad je celkem jasný.

Faktickou má pan Sunegha.

P. S u n e g h a :

Je zde několik právníků, já se pokusím být objektivní. Právní povaha jednacího řádu je taková, že to je předpis, který nikoho nezavazuje, resp. dobrovolně se k němu můžeme připojit, protože tam není žádná sankce za jeho porušení. Jakékoliv usnesení, které přijme zastupitelstvo, je úplně stejné svou právní vahou jako usnesení jednacího řádu. Čili zase se tady v tuto chvíli rozvíjí diskuze o něčem, co by v normální a civilizované demokratické společnosti mělo být samozřejmostí a mělo by vyplynout z logiky věci. Neděje se tak. Tečka, konec.

P. P t á č e k :

Děkuji. Další technickou má paní Bogdanová.

P. B o g d a n o v á :

Já to tedy zkusím tedy asi gramaticky. Pokud tu větu tedy gramaticky rozebereme, tak pokud ten výklad, který vy vykládáte –

P. P t á č e k :

Já se vám strašně omlouvám –

P. B o g d a n o v á :

Je to technická!

P. P t á č e k :

Ne, nezlobte se na mě –

P. B o g d a n o v á :

Je to technická. K navrženému programu jednání jsou přípustné pouze – pak bych s vaším návrhem souhlasila. Ale jestliže ta věta gramaticky, pokud se bavíme tedy, já nevím, jestli tu máme nějakého češtináře, ale já si myslím, že jsem měla té češtiny ve škole docela dost. K navrženému programu jednání jsou přípustné pozměňovací návrhy. Toto není věta vylučovací.

P. P t á č e k :

Tak. Děkuji. Tam byla skutečně ta gramatika. Následuje pan Štampach.

P. Š t a m p a c h :

Omlouvám se za trošku zpoždění. Děkuji za slovo, pane starosto. Já jsem jenom chtěl tady v tom bodu říci, že jaksi postrádám v návrhu programu od koalice revokací volebního řádu, a to z toho důvodu vámi předkládaného návrhu na změnu jednacího řádu zastupitelstva, protože vlastně náš volební řád říká, že pokud (se) hlasuje o personáliích, to znamená třeba o změnách v radě, tak máme vlastně tajné hlasování. A ve změně jednacího řádu, pokud bude tou vámi navrhovanou distanční formou, tak vlastně nějakým způsobem to tajné hlasování není možné. Díky.

P. P t á č e k :

Děkuji. Následuje paní Bogdanová.

P. B o g d a n o v á :

Já se budu tedy vyjadřovat k tomu programu, až mi dáte nějaký rozbor tedy té věty jiný, než já tedy jsem vám řekla, tak pak se o tom můžeme bavit jinak.

Já bych se chtěla vyjádřit k tomu vašemu návrhu ohledně zařazení toho distančního jednání. Nezlobte se na mě, ale já se za vás jakoby stydím. Vy tady prostě máte ze zákona povinnost jednou za kvartál se sejít a projednávat vedení města s námi, a vy tady prostě chcete to dělat distančně. Stydím se za to, že tady máte spoustu jiných zaměstnanců, kteří prostě do té práce chodí a musí do ní chodit, protože jiná možnost není. Neexistuje distanční možnost výkonu jejich práce. A vy to tady po nás jakoby chcete. Nevidím k tomu důvod z toho důvodu, že máte vedoucí funkce,

obzvláště rada. Máte vedoucí funkce, za to berete nějaké peníze a prostě s tím je bohužel spojeno někdy nějaké riziko. Tak to prostě bohužel bývá a vy byste ho měli nést.

A dále bych se chtěla zeptat, z jakého důvodu tu tedy naši placení zástupci jakoby nejsou, když jsou tu pouze distančně, nemůžou tu být fyzicky. Jaký je tedy zákonný důvod, protože nevím, jestli jsou tedy na neschopence, nebo jak to je, z jakého právního důvodu tedy tady nejsou. Děkuji.

P. P t á č e k :

Následuje... Další faktickou má pan Sunegha.

P. S u n e g h a :

Já opět jenom právně upřesním, že se zastupitelstvo má sejít čtyřikrát do roka a zpravidla za čtvrt roku, ale pokud bude posunuto 14 dnů tam nebo zpátky, tak se vůbec nic neděje. Čili za této situace chtít okamžitě zásadním způsobem ovlivnit způsob zastupitelstva, je podivnost. Děkuji.

P. P t á č e k :

Děkuji. Následuji já.

Já se připojuji k tomu návrhu distančního hlasování. Rád bych tady uvedl na pravou míru některé věci, které tady padly. První věc je, že zde padlo, že to je předloženo až na stůl. Není to pravda. Ve svých klubech jste to projednali. Já jsem osobně o tom komunikoval s předsedou zastupitelského klubu Koalice pro Prahu 3 včera večer, který mi potvrdil – neskákejte mi prosím do řeči –, že to klub projednal a že s návrhem nesouhlasí. A komunikoval jsem i s panem Venhodou telefonicky o tom, že jste to projednali a že máte volné hlasování. Takže není to tak, že byste se s tím seznámili až teď tady na stole a neměli možnost si to přečíst. Bylo vám to zasláno předem mailem.

Další věc, kterou bych chtěl poznamenat, a to je především k těm otázkám paní Bogdanové. Prosím vás, ta věc není tak, že by tady někdo nechtěl vykonávat svůj mandát. Naopak. Ti lidé vykonávat svůj mandát chtějí, ovšem byli vytrasováni hygienickou stanicí a byla jim uložena karanténa. To není tak, že si nějaký zastupitel vzpomene na to, že řekne, já nechci jít na zastupitelstvo, já budu raději sedět doma v teplácích. Oni chtějí vykonávat mandát zastupitele a chtějí přistupovat on-line formou videokonference, aby měli možnost právě ten mandát zastupitele vykonávat, ale není to možné z důvodu toho, že jim byla nařízena hygienickou stanicí karanténa. To je prosím velký rozdíl.

Dále jste se zmínila o tom, že se za nás stydíte. Nevím tedy přesně za co, ale podotýkám, tato úprava jednacího řádu byla prohlasována minulý týden vašimi kolegy ODS, ANO na magistrátu, protože řeší úplně stejný problém. Prostě ta pandemie postupuje výrazně rychleji, než většina z nás předpokládala, nebo přinejmenším to předpokládali na Ministerstvu zdravotnictví, že to nepůjde tak rychle, a prostě je to věc, kdy se snažíme reagovat na to, co se teď děje. Když jsou přírůstky kolem jeden a půl tisíce nakažených denně a díky tomu se násobné množství lidí dostává do karantény. Pokud to neodhlasujeme – nejde jenom o to dnešní zastupitelstvo, ale musíme předpokládat, že to zastupitelstvo, které by mělo být v prosinci, bude tímto problémem postiženo ještě více. Vaši straniční kolegové na magistrátu si to uvědomují a konstruktivně pro tu věc hlasovali. A my pouze přebíráme tu úpravu, která je na magistrátu, tak se ji snažíme implementovat sem. Je to v souladu s instrukcemi Ministerstva vnitra, je to v souladu s jednacím řádem magistrátu a je to věc, kdy se snažíme nějakým způsobem postavit se čelem pandemii, které teď čelíme.

Mimočodem srovnatelná debata se odehrála ve věci volebního práva, kdy také, čekají nás volby (časový limit) – já budu za chvíli končit – čekají nás volby a vedla se debata o tom, jestli voliči, kterým byla nařízena karanténa, mají právo volební, zda můžou vykonávat, zda se můžou účastnit voleb. A hned stát hledal řešení, jak jim to zajistit, jak jim to umožnit, aby když budou v karanténě, mohli odvolit. A my to samé řešíme na úrovni zastupitelstva obce. Máme tady zastupitele, kteří jsou třeba i zdraví, ale nesmí mezi lidi. Existují spolehlivé technické prostředky na to, aby se toho jednání mohli účastnit, a stejně jako na magistrátu, který tak odhlasoval sto bodů

mimochodem, ve čtvrtek odhlasoval takhle sto bodů a vážných věcí, tak chceme to přenést sem. Nezlobte se na mě, ale ty vaše námitky jsou úplně liché.

Faktickou má pan Sunegha.

P. S u n e g h a :

Pane starosto, vy zkreslujete skutečnosti. Za prvé, na magistrátu je jiná situace než zde, už jenom proto, že tam každý má magistrátní počítač. Tady nemá magistrátní počítač.

Za druhé jsme tady měli aféru ohledně nabourání se z externích přístupů do počítačové sítě radnice. Nejsem počítačový odborník samozřejmě, téměř nic o tom nevím, ale je mi známo, že neproověřené periferní zařízení může vyvolat poměrně velký chaos v síti.

A poslední věc, kterou bych vám chtěl říct, pokud tady argumentujete tak, jako kdyby byla zahájena volební kampaň, tak současně řekněte, že prostě nedbáte na zákony, na mnohé předpisy, které zde jsou, a minimálně tím, co nyní prosazujete, bráníte účasti veřejnosti na veřejné kontrole konání zastupitelstva, protože pravděpodobně chcete, aby sem lidé přišli a zhlédli to, co se děje na obrazovce, jak kdo hlasoval, a zase všichni odešli. Sedmdesát procent komunikace mezi lidmi je komunikace nonverbální a to ten způsob, který vy tady navrhuje, neumožňuje.

P. P t á č e k :

To nemáte pravdu. Samozřejmě umožňuje. Ostatně tamhle jsou ti lidé připojeni, přenáší se to i vně on-line přenosem. Nemáte pravdu. Nezlobte se na mě.

Faktickou má paní Bogdanová.

P. B o g d a n o v á :

Pane starosto, mě těší, že na základě formy vašeho příspěvku jste pochopil můj výklad toho článku 6 bodu 3 jednacního řádu.

A pak bych se chtěla jenom zeptat, fakticky si upřesnit, ona je to otázka spíš na pana tajemníka, jestli ti zástupci, kteří vykonávají placenou funkci na MČ, jestli tedy vlastně mají neschopenku, jestli to dobře chápou.

P. Z a h r a d n í k :

Já se omlouvám. Takovou informaci nemám, jestli mají neschopenku, nebo ne.

P. B o g d a n o v á :

Tak jsou v karanténě.

P. Z a h r a d n í k :

Nevím. To by muselo personální oddělení dostat a informaci o tom, že jsou v karanténě. Sama dobře víte, že hygiena to sdělí a neschopenku vystaví až následně praktický lékař u nich, tak jsem se s tím setkal, tak to je. To je zbytečná diskuze. Možná, že to dělá každý jinak, ale už jsme měli několik covidů s tím, že vydal... To znamená, byli na karanténě a lékař jim vydal tu neschopenku třeba tři dny, čtyři dny před tím, než opravdu zůstali doma. Nebo od té doby. Takže nemám informace, jestli mají neschopenku, ale pokud jsou v karanténě, tak já nemusím mít informaci nebo nemusí být vystavena neschopenka ten den, kdy jim sdělí hygiena, že mají zůstat v karanténě. Takže tady jde o to, že já tedy předpokládám, že radní nelžou, ani zastupitelé, ale můžu prověřit, jestli neschopenky na úřad přišly elektronicky, nebo ne a to vám můžu sdělit.

P. P t á č e k :

Prosím vás, další má technickou pan Kalivoda.

P. K a l i v o d a :

Mě nemusíte prosit k tomu, pane starosto. Vy jste říkal týden dopředu nebo že tenhle materiál přišel právě, že jste včera večer psal našemu předsedovi klubu. Ty materiály mají přijít týden dopředu. Já si dokážu představit za sebe, že hlasuji pro materiál, který je neodkladný –

P. P t á č e k :

Pane Kalivodo, já se fakt omlouvám –

P. K a l i v o d a :

Ne. Já mluvím o tom, co je v jednacím řádu –

P. P t á č e k :

To ale není technická!

P. K a l i v o d a :

V jednacím řádu... Já technicky říkám k tomu, že vy jste měl k jednacímú řádu, vy jste to měli předložit dopředu. Prostě to, že jste to nepředložili, tak bohužel. To prostě sorry. Dobře, příště se přihlásím s faktickou třeba, abych vás upravil. Já se ještě přihlásím. Já ještě k tomu něco mám. Já mám těch věcí víc, protože to je fakt mimo úplně tohle, co vy tady děláte.

P. P t á č e k :

V pohodě. Faktickou má pan Sunegha. Pane Sunegho, faktickou.

P. S u n e g h a :

O umístění do karantény rozhoduje podle mého názoru hygienik a je to správné rozhodnutí, takže musí existovat nějaký doklad.

P. P t á č e k :

Ano. Ten doklad je. Spolehněte se. Osobně jsem to kontroloval. Pan Kalivoda.

P. K a l i v o d a :

Vidíte. A já jsem chtěl k té technické a teď jsem se přihlásil s faktickou, ale mám technickou. (Pobavení.) Jak jste mi do toho skočil, tak jsem to úplně teď změnil špatně.

Já jsem se chtěl zeptat, jak bude když tak zajištěno, že budou předkládat to potvrzení. Jak budeme vědět, kdo se má připojit, kdo se nemá připojit, z jakého důvodu, jak tohle bude zajištěno technicky tady opravdu.

P. P t á č e k :

Teď nerozumím, jak fakticky, technicky. To jsou... Heleďte se... Hygiena ty lidi vytrasovala a mají buďto pozitivní test, anebo jim byla hygienickou stanicí, což je ověřitelné na pražské hygieně, nakázána karanténa. Já vůbec nevím, o čem... Mimochodem tady vůbec nejde o to, jestli jsou na neschopence. To je jiný příběh. Důležité je, jestli byli označeni do karantény, protože podotýkám, to řešení není pouze pro zastupitele, kteří jsou koaliční, ale i samozřejmě pro ty opoziční, pro ty, kteří nejsou placeni radnicí, nejsou uvolnění. To znamená, pro nás je důležité to, že jsou schopni doložit, že hygienická stanice je do té karantény dala, anebo mají pozitivní test na koronavirus.

Faktickou má pan Sunegha.

P. S u n e g h a :

Já konstatuji, že pokud mě to postihne, tak budu diskriminován, protože nezvládám práci s počítačem tak, abych se kamkoliv připojil. Děkuji.

P. P t á č e k :

Faktickou má paní Bogdanová. Ale už předbíháte sami sebe.

P. B o g d a n o v á :

Tak máte tady nějaký pracovní řád a vy, jestliže se bavíme třeba konkrétně o těchto dvou kolezích, které tady máte s placenou funkcí, tak vy to musíte mít právně ošetřeno. Buď jsou na dovolené, nebo jsou prostě na překážkách ze strany zaměstnavatele, anebo jsou na neschopence. Na to jsem se ptala. Vy říkáte, že to víte. Pan tajemník říkal, že mi to ověří. Já se přiznám, budu tady spoléhat na pana tajemníka, protože i když ta karanténa je nařízená a já telefonuji každý týden s tou hygienou, opravdu o tomhle vím hodně, takže já si počkám, až mi pan tajemník řekne, jak jste to pracovněprávně měli ošetřené.

P. P t á č e k :

Děkujeme. Štrébl. Pane Štréble, pardon. Má slovo, má faktickou.

P. Š t r é b l :

Tak zjevně tu funkci vykonávají, akorát tady nejsou fyzicky přítomni. Takže to, že byli označeni, že někam nemůžou, oni nemůžou mezi lidi, ale nebylo jim zakázáno vykonávat jejich funkci.

P. P t á č e k :

Další faktickou má... Heleďte se, nechcete už si ty faktické odpustit? Vždyť to se tady točíme faktické, technické. V podstatě všichni to zneužíváte, tak se aspoň přihlaste do té diskuze. Pan fakt... Já už blbnu také. Faktickou má pan Bartko.

P. B a r t k o :

Já tedy zkusím jenom fakticky. Informace z webu Ministerstva zdravotnictví. V „otázky a odpovědi ke koronaviru“ říkají, že pokud zaměstnanec dokáže dodržet všechna stanovená omezení vyplývající z karantény a jeho zdravotní stav tomu nebrání, je možné, aby se dohodl na výkonu práce z jiného místa, než je pracoviště. Čili to, že je v karanténě, vůbec neznamená, že nemůže pracovat. (Připomínky, že bylo špatně rozumět.)

P. P t á č e k :

Já to budu tlumočit, že pokud ten člověk je označený v karanténě a je možné, aby vykonával práci z domova, tak může. Jednací řád nehovoří o nemocenské. Znova opakuji, ti lidé nemusí být nemocní. Ti lidé mají nařízenou karanténu. Nesmí přijít do styku s jinými lidmi, ale i ve skutečnosti můžou být úplně zdraví. Můžou doma jezdit na rotopedu a zajíždět nejlepší časy. Oni nejsou nemocní. Oni prostě nesmí přijít do styku s lidmi. Dokážete to pochopit? A to, jestli mají nařízenou karanténu, nebo nemají, tak to je věc, která je jasně dohledatelná pomocí hygieny. A my jsme si to ověřovali. Skutečně... Takhle, neověřoval jsem to u pana Venhody, tomu důvěřuji, ale u pana Vronského a u pana Ruta je to prokazatelné, že oni jsou zavedeni do toho systému hygieny. Fakt se točíme úplně zbytečně v kruhu.

Další faktickou má pan Sunegha. Všichni předbíháte pana Bellu, který je řádně přihlášen do diskuze. Mně je ho až líto.

P. S u n e g h a :

Panu Bellu velmi rychle uvolním prostor. A jenom k tomu, co říkal kolega Bartko. Dostáváme se tam, kde jsme byli už minule, protože jak jsem byl poučen ze strany magistrátu, výkon funkce zastupitele není výkonem práce. Takže jakákoliv argumentace ohledně výkonu práce není argumentace ohledně výkonu práce zastupitele. Jedině že bychom se o tom pobavili tak, jak jsem o tom hovořil já, ale to vy nechcete. Děkuji.

P. P t á č e k :

Dobře. Pan Bellu má teď příspěvek.

P. B e l l u :

Já bych celkem ustoupil od toho, kdo je v jakém systému, protože to, že je někdo v systému, ještě neznamená, že má nařízenou karanténu. A pokud jsme v takovéhle situaci, tak by bylo záhodno tyto dokumenty prokázat, protože ta důvěra k některým tvrzením a chování předních představitelů této koalice je opravdu za ty dva roky narušená, a to se na mě nezlobte.

Vraťme se ale k meritu dnešního jednání zastupitelstva. Já považuji tady bod jednacího řádu za něco, co jste si mohli udělat od března několikrát, a vzpomněli jste si teď, protože vám chybí dva hlasy. Tady je 80 % zastupitelů MČ Praha 3. Za celou opozici deklaruji, že jsme připraveni dnes pracovat. Je tady usnášeníschopná většina, jsme připraveni projednat body, které si MČ a rada připravila. Nevidím jediného důvodu, proč bychom se tady dvě hodiny měli bavit o tom, jestli schválíme nový jednací řád, nebo ne, protože chybí pár zastupitelů, někteří jsou dokonce na plánované dovolené. To znamená, že tohle zastupitelstvo vůči občanům své MČ může jednat, může pracovat a je připraveno jednat bez ohledu na to, jestli tamhle dva pánové ve svém obýváku mají chuť, nebo nemají chuť se s námi připojovat přes nějaké externí zdroje.

Co ale považuji za osobní faul, je, že koalice nám prostřednictvím svých zástupců sdělila, že buď jako opozice schválíme nové znění jednacího řádu, anebo to prostě zabalí a jdou domů a sejdeme se tady zase za 14 dnů. Přeloženo pro vás, co nás sledujete doma, a vás kolegy, co jste tam nebyli na tom jednání, to znamená, my chceme naši osmnáctku, protože potřebujeme prohlasovat všechny naše materiály. Buď s tím budete souhlasit, anebo počkáme, až naši kamarádi zase dorazí. Takže tady nějaké etické povídání pana starosty o tom, kdo je jak nemocný a že by měl chuť pracovat, si nechte na jindy. Já deklaruji za Koalici pro Prahu 3, že jsme dnes připraveni pracovat, jsme připraveni řádně projednat všechny body a jsme připraveni s vámi vše projednávat. To deklaruji za nás, a proto jsme sem dnes přišli.

P. P t á č e k :

Děkuji. Další bude mluvit pan Materna se svojí technickou poznámkou.

P. M a t e r n a :

Já jen velice krátce. Hodí se to po tomto projevu. Tak prosím, dodržujte všichni jednací řád a vyjádřete se hlasováním o tom, co chcete zařadit a co nechcete zařadit. V případě, že ten bod o jednacím řádu nechcete zařadit, hlasujte proti. Ale už jsme tady strávili v podstatě hodinu a půl jenom dohadováním se, co ano, co ne. Na to je prostě jednoduché řešení. Navrhněme každý, co chceme hlasovat, a pojdme hlasovat.

P. P t á č e k :

Děkuji. Pan Tacl má slovo.

P. T a c l :

Děkuji za slovo, pane starosto. Já bych poprosil o úpravu mého předešlého návrhu na zařazení bodu stran zřízení komise ve věci revitalizace objektu Roháčova. Děkuji panu Maternovi, který nás upozornil, že v tomto smyslu není možné zřídit komisi jako takovou, ale pouze komisi tzv. speciální. Čili poprosím o úpravu návrhu v tomto smyslu. Ostatní věci, tj. zařazení návrhu na třetí místo v pořadí, stále platí.

Zároveň bych rád za klub ANO konstatoval, že se připojujeme k návrhu, k navrhovanému bodu paní Říhové ve věci odvolání pana místostarosty Štrébla. A myslím si, že je důležité, abychom upřesnili to, co bylo vymezeno v tom dokumentu, který paní Říhová předložila. Vy jste tomu dokumentu, pane Štréble, nerozuměl. Ten dokument v podstatě konstatuje, že vy svými činy překračujete pravomoci, které jsou vám dány z titulu vaší funkce ve smyslu samosprávy. Čili ve finále se opravdu dopouštíte trestného činu, ale co je horší, tak svými činy v podstatě můžete

poškodit systém, který je fungujícím systémem, a někdo další ho po vás bude muset za rok opravovat.

Co se týká distanční přítomnosti na zastupitelstvu, tak, pane starosto, máte pravdu, že předseda našeho klubu pan Venhoda v této věci nechal volné hlasování. Já každopádně za sebe mohu potvrdit, že budu hlasovat proti. To, že si podobný mechanismus schválil magistrát, tak to samozřejmě není samospásné.

Zároveň opravdu nechápu jednu věc, jak říkala paní Bogdanová, my jsme skupina 35 lidí, kteří se scházejí jednou za kvartál. Ve věci celé problematiky distanční přítomnosti bych spíš právě očekával nějaký výstup od pana Štrébly ve smyslu toho, jak se s problematikou covidu vypořádává školství na Praze 3, jak je v rámci školství na Praze 3 řešena distanční přítomnost atd. To je to, co je relevantní. Máme tady několik tisíc studentů. Já myslím, že skupina 35 lidí, která se schází jednou za kvartál, se opravdu sejít v nějaké formě dokáže a nechápu, pane starosto, proč vy na bodu tohoto typu vůbec zakládáte pokračování zastupitelstva. Máte tady x občanů, kteří si přišli poslechnout to, v jakém stavu je privatizace, kteří si přišli poslechnout to, v jakém stavu je věc Roháčova nebo jakým způsobem se bude řešit. Takže vy kvůli bodu, který není okamžitě relevantní, budete v podstatě blokovat projednávání témat, na která tady kdoví jak dlouho čeká několik lidí, která jsou pro ně jakoby zásadně důležitá. Omlouvám se, ale já v tom vašem počínání, a chápu, že je tady samozřejmě nějaký politický boj, ta show je v podstatě základem politiky nebo jeden z hlavních elementů, ale ve vašem počínání opravdu nechápu logiku, a působí to na mě tak, že nejenom, že máte veliký despekt k nám, na to už jsme si zvykli, ale zároveň máte despekt ke svým klientům, kteří vás zvolili. Toť vše. Děkuji.

P. P t á č e k :

Děkuji. Já bych rád dal slovo panu Novotnému, který se hlásil do diskuze.

P. N o v o t n ý :

Díky za slovo. Já bych jenom dopřesnil pár věcí. Nevěděl jsem, jestli to je technická, nebo faktická, tak jsem se raději přihlásil, abych tady z toho zase nedostal vynadáno.

Já bych se vrátil k tomu magistrátu, jak pan starosta říkal, jak to tam tak skvěle fungovalo. Ono těch bodů na programu bylo 140, projednalo se jich 40 a plných 100 se přeložilo na tento čtvrtek. Tak to je jenom taková jedna věc, kterou jsem chtěl uvést na pravou míru v tom, že jakoby zase tak úžasně efektivní, jak nám tady říkáte, to úplně není. Děkuji.

P. P t á č e k :

Mimochodem 40 bodů, to je úžasný výkon. Nás čeká asi 12. Pan Kalivoda má slovo.

P. K a l i v o d a :

Já jsem se také přihlásil, abych nebyl nařknut z toho, že příliš diskutuji pod technickou nebo faktickou, že tuhle drobnost, která by měla být o tom, co říkám, a ne o tom, jestli se to zrovna nazývá tak či onak, ale vy už jste si na to asi nějakým způsobem zvykli, že nás budete prostě zařezávat za každou cenu. Takže jsem se přihlásil do řádného příspěvku v tomto.

Nejdřív mi dovoluji jenom k tomu říct jedno. Pan Materna tady nás vyzývá, abychom nediskutovali k bodu programu, protože nevím. Ale současně chcete tady vlastně schválit materiál o distančním přístupu lidí. A to by mělo být tedy asi jako že demokratické nebo já nevím, že tady bude moct každý se takhle připojit vzdáleně, ale diskusi jenom o tom prostě vlastně jako zaříznete hned na začátku. Tady jestliže někdo něco předloží a řekne k tomu nějaké argumenty, tak já se na to ještě chci zeptat a chci diskutovat o těch jeho argumentech, proč to vůbec předkládá. To je přeci naprosto logické. Jestli tomuhle nerozumíte, tak to je zneužívání, to je arogance moci. A proč? Protože my tady nemáme čtyři zastupitele, jestli správně počítám, čtyři zastupitele za opozici a dva za koalici. To znamená, vy máte o toho jednoho méně na to, abyste mohli jakýkoliv materiál prohlasovat. A to je to, o co tu jde. Vy najednou prostě teď v noci píšete předsedovi našeho klubu, abychom něco odhlasovali, den před zastupitelstvem jenom proto, že vám chybí prostě ten jeden

hlas na to, abyste si mohli zase tou arogancí moci tady všechno prohlasovat. Tohle je prostě neuvěřitelné!

A teď k tomu jenom, co se týká toho magistrátu. Tak vy jste tady, pane starosto, říkal, jako že na magistrátu to naši straníci vlastně třeba odhlasovali. Já jsem to nesledoval a nevím teď, jestli hlasovali pro to všichni. Předpokládám, že asi ne všichni členové našeho klubu. Rozhodně tam na to také mají technické vybavení a ne, že prostě já jsem si tady četl na mobilu e-mail, že mi někdo napíše dneska z radnice, že když si něco nainstalují, tak se můžu připojit možná. Jak si to mají připojit ti lidé, kteří dejme tomu opravdu – ano, někteří, kteří jsou na karanténě a kteří možná s vámi jsou v kontaktu, tak ti to třeba vědí, protože jste jim to řekl dopředu, ale běžný zastupitel, který o tom vlastně nemá vůbec páru, že vy vůbec něco takového připravujete, protože jste to nedali vědět dopředu, tak jak má být vůbec technicky připravený? Na magistrátu na to to technické vybavení všechno mají. Tady nemáte. To znamená, pokud byste to dneska odsouhlasili, tak stejně vám velmi pravděpodobně potom k tomu přistane nějaký problém a to zastupitelstvo třeba bude celé zneplatněno. Jako nechápu prostě vůbec tuhle aroganci, kterou tady předvádíte! To jste se naučil od Hujové asi, předpokládám, protože ta to tady předváděla, a vy máte tu trajektorii, to jde takhle nahoru! S tou arogancí, to roste křivka exponenciálně asi, nebo já nevím.

P. P t á č e k :

Děkuji vám za příspěvek. Technickou má pan Žaloudek.

P. Ž a l o u d e k :

Jenom technicky. Už tady všichni se bavíme o tom jednacím řádu, tak řeknu, že přesto se podle mě stále na to vztahuje ten bod 15 čl. 7, který říká, že by se ty příspěvky měly týkat toho projednávaného bodu, a teď je to rozprava o programu. Tak myslím si, že tahle rozprava fakt není o tom, abychom obhajovali ten jednacím řád, který bychom rádi probrali v bodě číslo jedna programu. Tak prosím, pojďme hlasovat pro ten program včetně těch pozměňovacích návrhů, a pak se o tom bavme v tom zařazeném bodu.

P. P t á č e k :

V principu je to tak. My tady porušujeme jednacím řád, ale já tu debatu nechávám prostě v rámci toho běžného režimu proběhnout.

Paní Říhová.

P. Ř í h o v á :

Já znovu žádám o zařazení bodu Odvolání člena Rady MČ pro podezření ze zneužití pravomoci úřední osoby, ohrožení veřejného zájmu a neplnění povinnosti stanovené (nesroz.) školským zákonem, a to nejenom kvůli tomu, co jsem řekla, ale též kvůli tomu, co zmínil tady i pan Tacl a já jsem to také zaregistrovala, že pan Štrébl řekl, že něčemu z toho nerozumí, co jsem přednesla. Tak toto je pro mě varující.

A druhá věc je, že tady veřejně lhal. Pane tajemníku, říkáte, že radní nelžou, a že jsem nepřednesla připomínky. Připomínky jsem přinesla do komise, snažila jsem se mu je říct. Nechtěl poslouchat, skákal mi do řeči a nechtěl diskutovat, jak jsem psala, a z komise odešla. To je vše. Děkuji.

P. P t á č e k :

Technickou má pan Materna.

P. M a t e r n a :

Já bych si jenom rád ujasnil, to je jako další stejný návrh, anebo se ztotožňujete s tím svým předchozím? Já jen kvůli pořadí. Ne, ztotožňujete se s tím svým předchozím, předpokládám. Není to jako další návrh stejný? Kvůli pořadí, mi jde jenom o to. Stejný návrh. Děkuji.

P. P t á ě k :

Následuje pan Žaloudek.

P. Ž a l o u d e k :

Dobrý den. Já jsem jenom tedy chtěl za náš klub, když jsme se bavili před zastupitelstvem, s informacemi o tom, co bude asi navrhováno k dozařazení, tak jsem chtěl potvrdit, že budeme podporovat zařazení toho bodu, který se týká jednacího řádu zastupitelstva, protože to považujeme za celkem důležitou věc, která by měla být v téhle době standardem, a ukazuje se, že u ostatních zastupitelstev to tak přibývá, že metodika Ministerstva vnitra to podporuje. To zastupitelstvo hlavního města ukázalo, že tam není žádný zásadní technický, ani demokratický problém, a myslím si, že to je vlastně, tak jak pan starosta říkal, upírání práva zastupitele, aby vykonával svůj mandát ve chvíli, kdy toho objektivně je schopen, ale má zakázáno vycházení z domu, ale technické podmínky to umožňují.

Dále bychom rádi podpořili i zařazení toho návrhu, který vznesl pan zastupitel Tacl, to znamená projednání toho, co nám přišlo v pátek do mailu, přestože i to přišlo celkem na poslední chvíli, žádost petentů o to, abychom nějakým způsobem řešili nejasnosti v těch položkách, které zaslali. Čili i to bychom rádi podpořili, tenhle návrh. Ostatní vznesené návrhy – teď mě nenapadá žádný, který bychom ještě podpořili. Nepodpoříme návrh na odvolání pana místostarosty Štrébala.

Trošku jsem se tady hlásil předtím s technickými, protože mě nadzvedla paní Bogdanová, která lidi, kteří vzhledem k tomu, že jsou k ostatním ohleduplní a nechtějí je vystavit nůžky, zůstávají doma a mají aktivní zájem o to se účastnit zastupitelstva, tak že je obviňuje z toho, že jsou snad líní nebo že sem chodit nechtějí nebo že ten mandát vykonávat nechtějí. Předpokládám, že se to od té doby už vyjasnilo. I proto si myslím, že bychom o tomhle měli dál mluvit a schválit to.

A pak jsem se chtěl zeptat možná tedy, jestli klub ANO na to nemá žádné stanovisko nebo že má volné hlasování, tak jsem se chtěl zeptat, jak to mají ostatní zastupitelé klubu ANO kromě pana Tacla, protože pan zastupitel Venhoda nám na tom záznamu, který je nám sem pouštěn, mává připravenými deskami k zastupitelstvu, že se těší, jak to bude projednávat, ale on sám bude samozřejmě poté, co neprojde, vypnut. Tak by mě zajímalo, jak to bude u ostatních zastupitelů za ANO, jestli je šance na podpoření tohoto návrhu, který jsme prostě jenom opsali z magistrátu, a myslím, že je celkem bezrozporný.

P. P t á ě k :

Děkuji. Následuje pan Bellu.

P. B e l l u :

Mně se líbí, jak se oháníte magistrátem, a když se vám to nehodí třeba v dopravě a bezpečnosti a jiných věcech, tak najednou to všechno na ten magistrát zase házíte.

Vy jste, pane Žaloudku, říkal, že ten člověk musí být objektivně schopen. Já vidím tamhle pana kolegu Vronského, kterého zdravím domů, a já nevím, pod jakými léčivými je pan Vronský doma, protože já jsem si přečetl od pana starosta, že on přímo má covid. Netuším, jaké medikamenty má a jestli vůbec je schopen vykonávat svoji funkci dneska, nebo ne. Jsou dokonce léky, při kterých se nesmí ani řídit anebo se nesmí dělat zátěžová práce. Nechápu, proč tedy nemocný člověk spíš neleží v klidu v posteli s teplým čajem a potí se tam.

A tím narážím na to poslední. Já si myslím, že bychom dneska měli prodiskutovat vzniklou škodu, kterou způsobil pan starosta okolo jednoho milionu korun. Já si myslím, že bychom se měli pobavit o tom, na co upozornili privatizanti, a to, kam zmizelo 5-20 mil. korun při rekonstrukci, a myslím si, že bychom měli jako zastupitelé dnes pracovat, to znamená projednat ten připravený program, který jste dneska předložili. Takže doufám, že se k tomu všichni takto postaví a že budeme dnes jednat a že to nehrajete, jak říkal můj kolega Kalivoda, pouze na aroganci moci, to znamená, čekáme na to, až se naši partáči připojí, a pak to můžeme zase všechno hbitě prohlašovat. Děkuji.

P. P t á č e k :

Opět děkuji. Faktickou má pan Štrébl.

P. Š t r é b l :

Já jenom chci upozornit, že u pana Bellu také nevíme, jestli něco nebere nebo jestli není pod vlivem nějakých drog. To nám ta osobní přítomnost nijak nepomáhá zjistit.

P. P t á č e k :

Technickou má pan Žaloudek.

P. Ž a l o u d e k :

Opravdu technická. Já jsem chtěl ještě upozornit, pokud se na nás někdo kouká nebo sleduje nějaký přenos, nevím, jinudy nebo pokud si někdo plánoval jít sem na pátku, představit a mít nějaké dotazy, tak dokud neschválíme program, tak to možné pravděpodobně – nebo myslím, že není po konzultaci – takže takhle rozprava pojede dál. Pakliže pojede tak dlouho a kdybychom z nějakého důvodu snad neschválili program, tak bohužel ani tyhle interpelace občanů potom nepřijdou na řadu. To je všechno.

P. P t á č e k :

Faktickou má pan Sunegha.

P. S u n e g h a :

Útok pana Štrébela na pana Bellu byl poměrně hnusný, zejména za situace, kdy politická strana Piráti chce legalizaci drog.

P. P t á č e k :

Tak on ten útok byl srovnatelný jako útok pana Bellu na pana Vronského. Pan Novotný se hlásil do diskuze.

P. N o v o t n ý :

Děkuji. Já jenom zase jako tak trošku do té věčné roviny bych to hodil. Tady jde o to, že zásadní problém našeho návrhu i toho magistrátního návrhu je to, že tam není do detailu řešeno tajné hlasování. Takže nedej bože kdyby tady někdo dal návrh, že se o odvolání pana místostarosty Štrébela bude hlasovat v tajném hlasování, tak jsem prostě v kýblu. Děkuji.

P. P t á č e k :

Následuje pan Bartko.

P. B a r t k o : (*Špatná srozumitelnost.*)

Děkuji. Já bych chtěl jenom rychle říct vlastně k tomu programu, že se náš klub ztotožňuje s návrhem pana Křečka k projednání změn jednacího řádu a jsme také připraveni podpořit projednání toho bodu, který se týká Roháčovky, resp. té privatizace.

P. P t á č e k :

Následuje pan Kalivoda.

P. K a l i v o d a :

Možná jenom technicky, jestli můžete, pane starosto, jestli to pan Bartko může říct znovu.

P. P t á č e k :

Pane Bartko, musíte mluvit blíže k tomu mikrofonu a pak vám bude lépe rozumět.

P. B a r t k o :

Omlouvám se, jenom tedy to rychle zopakují, že za náš klub jsme připraveni se ztotožnit s tím návrhem pana Křečka ve věci novely změny jednacího řádu a jsme také připraveni podpořit projednání toho bodu, který se týká privatizace Roháčovky.

P. P t á č e k :

Děkuji. Následuje pan Kalivoda.

P. K a l i v o d a :

Já mám jeden důležitý dotaz tedy k programu, protože ono to tady párkrát zaznělo, ale vy jste to nikdo nezodpověděli. To znamená, pokud vám neprojde to, co tady zaznělo, tedy což mi přijde šílené, a pan Žaloudek teď v podstatě tak trochu jako tím možná varoval nebo upozorňoval nebo já nevím, pokud neprojde tedy tenhle bod, teď ta změna vlastně do toho zařazení do bodu, ta změna jednacího řádu, tak vy neschválíte program zastupitelstva a ti lidé půjdou všichni zase jako domů? Nebo prostě že je ani nevyslechneme tedy, protože ve chvíli, kdy ten bod tedy neprojde, tak já si myslím, že stejně bychom měli jednat normálně dál. Prostě se stane, nám ty body také občas neprocházejí. Tedy občas, skoro vždycky, protože nám to vždycky zařídíte. Ale to přeci se nic – jako holt tak se svět nezboří. Prostě jsou tady věci, které musíme pořád prohlasovat.

Takže já bych chtěl od předsedů koaličních klubů slyšet, jestli se bude jednat dál, jestli budete pro program, i pokud vám neprojde tenhle jeden bod, nebo jestli je to prostě vyloženě truc a arogance moci a vyhazování peněz ještě i za tenhle sál, který tady stojí raketu, tak jestli prostě i tohle... Já jsem to pochopil vzhledem k tomu, jak se nevyjadřujete, já se toho děším.

P. P t á č e k :

Následuje pan Bellu.

P. B e l l u :

Já bych také chtěl, aby transparentně veřejnost slyšela, jestli jste připraveni jednat, protože tento sál je připraven jednat, anebo jestli natruc hodláte odejít, protože vám neprojde jeden váš jednací řád jako bod, přičemž tady máme mnohem zásadnější body pro MČ, jestli by prosím předsedové klubů mohli na tohle transparentně lidem odpovědět. Myslím si, že si to zaslouží, to jednání.

P. P t á č e k :

Následuje pan Žaloudek.

P. Ž a l o u d e k :

Děkuji za slovo. Za klub Zelených a nezávislých potvrzují, že prozatím předpokládáme, že budeme hlasovat pro program zastupitelstva bez ohledu na to, zda některý z navržených návrhů bude zařazen, nebo nebude zařazen, nicméně prosím před hlasováním podle čl. 11 bodu 3 o deset minut pauzy na poradu předsedů klubů.

P. P t á č e k :

Následuje pan Bartko.

P. B a r t k o :

Za náš klub tedy řeknu, že ten bod změn jednacího je tak zásadní, že prostě bez něj nemá smysl v tom jednání pokračovat. To ústavní právo zastupitelů je důležité. (Potlesk.)

P. P t á č e k :

Následuje pan Štrébl. Vy se vzdáváte slova? (Ano.) Tím pádem já tuto diskuzi ukončuji, protože už není nikdo přihlášen, a vyhlašuji před hlasováním tu desetiminutovou přestávku, kterou

žádal pan Žaloudek. Já s ní souhlasím. To znamená, teď je 16.39... (Námítky.) Tak já se přidávám k té žádosti, ale jinak můžu vyhlásit přestávku sám od sebe. Jsou to dvě různé cesty, jak vyhlásit přestávku. Vyberte si, podle čeho, ale každopádně se přidávám k panu Žaloudkovi a vyhlašuji desetiminutovou přestávku. To znamená, že se setkáme v 16.50. Děkuji vám.

(Přestávka.)

(Po přestávce.)

P. P t á č e k :

Takže já se omlouvám za malé zpoždění, nicméně jestli vás mohu poprosit, abyste se vrátili do lavic, budeme pokračovat.

Já bych si dovolil předat slovo panu kolegovi Maternovi, který nás provede celou volbou.

P. M a t e r n a :

Hlasováním tedy, ne volbou. A v podstatě máme tady 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7 návrhů na změnu programu, takže začneme od konce.

Poslední přišel návrh od kolegy Tacla, který navrhuje jako bod 3 zřízení, tady tedy jsme se dohodli, speciální komise. Není to komise ve smyslu poradní komise rady, protože to by bylo jinak nehlasovatelné, takže na tom jsme se domluvili, že je to myšleno jako speciální komise, která nepodléhá tomu režimu poradního orgánu rady, ale je to prostě speciální komise, kterou by zřídilo zastupitelstvo pro kontrolu skutečného stavu provedených prací dle rozpočtových položek revitalizace objektu Roháčova 34-44. Takže tento návrh je navržen zařadit jako bod 3 programu. Takže prosím hlasujeme. Pro 19, proti 1, zdrželo se 7, nehlasovali 2. Návrh byl přijat. Takže v tuto chvíli máme bod tři tento.

Dalším navrženým bodem bylo zařadit jako bod dvě změnu jednacího řádu výborů zastupitelstva MČ, který navrhl kolega Žaloudek. Takže hlasujeme o tomto návrhu. Děkuji. Pro 17, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 12. Návrh nebyl přijat.

Další změnou programu je stažení bodu 10, který jsem navrhl já, takže o tom nehlasujeme.

Dalším návrhem k hlasování je zařazení jako bodu číslo jedna Informace o soudním řízení o ukončení pracovního vztahu s tajemníkem – zkráceně, který navrhl kolega Bellu. Takže hlasujeme o tomto návrhu, tak jak byl přednesen. Děkuji. Pro 11, proti 5, zdrželo se 11, nehlasovali 2. Návrh nebyl přijat.

Dalším navrženým návrhem je návrh kolegy Suneghy zařadit jako bod 1 programu přerušení jednání zastupitelstva konaného dne 15. 9. 2020. Zase, celé jste to slyšeli v rámci přednesení. Takže hlasujeme. Děkuji. Pro 12, proti 8, zdrželo se 9, hlasovali všichni. Návrh nebyl přijat.

Předposledním návrhem je zařadit jako bod číslo 1 změnu jednacího řádu Zastupitelstva MČ, jak navrhl kolega Křeček. Takže hlasujeme. Děkuji. Pro 17, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 10. Návrh nebyl přijat.

A posledním navrženým bodem změny programu je návrh kolegyně Říhové na zařazení bodu na odvolání člena Rady MČ Štěpána Štrébla. Takže hlasujeme o tomto návrhu. Děkuji. Takže pro 12, proti 13, zdrželi se 4, hlasovali všichni, takže návrh nebyl přijat.

Takže jestli jsem to správně pobral, tak byl přijat pouze jediný pozměňující návrh, a to na zřízení speciální komise pro kontrolu skutečného stavu provedených prací. Je tomu tak? Jen se tak ptám, jestli jsem náhodou něco ne to...

Takže nyní bychom měli hlasovat o programu tak, jak byl navržen, s těmi dvěma změnami – stažená desítka a nově zařazené jako bod číslo tři zřízení speciální komise pro kontrolu skutečného stavu provedených prací dle rozpočtových položek revitalizace objektu Roháčova 34-44. Takže prosím, hlasujeme o takto upraveném programu. Děkuji. Pro 13, proti 4, zdrželo se 6, nehlasovalo 5. **Návrh nebyl přijat.** (Potlesk a komentáře opozičních zastupitelů.)

Vracím slovo panu starostovi.

P. P t á č e k :

Tak. V podstatě je to poprvé, co jsem se dostal do této situace, nicméně dá se říct, že dnešní zastupitelstvo končí. Příští zasedání zastupitelstva by mělo být 15. prosince 2020, ale dávám předem vědět, že tomu tak nebude. Bude svoláno zastupitelstvo v náhradním termínu. Děkuji vám. Na shledanou.