

MĚSTSKÁ ČÁST PRAHA 3
Zastupitelstvo městské části
ZÁPIS

z 10.schůze, konané dne 28.01.2020 od 15:00 hodin

Předsedající: Jiří Ptáček

Přítomni: 34

Omluveni: Anna Kratochvílová
G. Peciřová - odchod 18:07h, D. Tacl - odchod 20:00h, D. Soukup - odchod 20:30h, O. Horázný - odchod 22:25h

Přizváni k jednání:

Zapisovatelka: Štěpánka Šulcová

Zahájení 10. zasedání Zastupitelstva městské části Praha 3, které bylo řádně svoláno a byli na něj pozváni všichni členové zastupitelstva.

Vzhledem k tomu, že dle prezence byla přítomna nadpoloviční většina členů Zastupitelstva městské části, bylo zasedání podle Jednacího řádu schopno se právoplatně usnášet.

Vyhotovením zápisu z 10. zasedání Zastupitelstva městské části byla pověřena Štěpánka Šulcová, pracovnice Odboru organizačního a ověřovatelé zápisu byli pověřeni J. Materna a M. Mikuláš.

Návrhový a volební výbor: Jan Materna - předseda

Členové Marcela Novotná, Jana Belecová, Tomáš Kalivoda, Tomáš Sunegha, Mojmír Mikuláš, Martina Chmelová

I. Pro jednání Zastupitelstva městské části

Bod „Dotazy, připomínky a podněty občanů“ je zařazen v pevném čase v 17:00, po dobu 60 minut.

Bod „Dotazy, připomínky a podněty zastupitelů“ je zařazen bezprostředně po interpelacích občanů; nejpozději v 18:00 po dobu 60 minut. Právě projednávaný bod se na tuto dobu přeruší.

0. Schválení programu 10. schůze Zastupitelstva městské části

1. Návrh přisedících Obvodního soudu pro Prahu 3 - volební období 2020 - 2024
2. Stanovení výše odměn za výkon funkce neuvolněného člena Zastupitelstva městské části Praha 3
3. Rozpočet městské části Praha 3 na rok 2020
4. Střednědobý výhled rozpočtu městské části Praha 3 na období 2021 – 2025
5. Odpis nevymahatelných pohledávek v roce 2019 v oblasti správy nemovitostí
6. Prodej nemovité věci dle zák. č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, v platném znění - pronajatých bytových jednotek v domě č.p. 265, 266, 273, 297, 299, 301, který je součástí pozemku parc. 1887/2, ulice Roháčova, vše obec Praha, katastrální území Žižkov
7. Prodej nemovité věci dle zák.č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, v platném znění – pronajaté bytové jednotky v domě č. p. 272 a 274, který je součástí pozemku parc.č. 964/6, spolu s funkčně souvisejícími pozemky parc.č. 964/24 a 964/25 vše k.ú. Žižkov, Praha 3, Českobratrská 7 a 9
8. Smlouva o uzavření budoucí smlouvy darovací se společností REXWOOD invest, a.s., IČ 06598986
9. Prominutí povinnosti odvodu a penále za porušení rozpočtové kázně spolku „Krásná žába z.s.“ v plné výši
10. Dotazy, připomínky, podněty, interpelace

II. Pro informaci Zastupitelstva městské části

- Informace o vyřízení dotazů, připomínek, podnětů a interpelací z 9. zasedací ZMČ, konaného dne 17. 12. 2019

Souhrnný přehled jednotlivých bodů programu 10. zasedání ZMČ Praha 3.

Schválení programu 10. schůze Zastupitelstva městské části konané dne 28.01.2020

Hlasování: 33 pro 0 proti 0 zdržel 1 nepřítomen

Poznámka: T. Sunegha - problém s doručením pozvánky na ZMČ - řešeno předsedy zastup.klubů + odd.organizačním - shoda na tom, že ZMČ bylo svoláno v souladu se zákonem

A. Bellu - Návrh na minutu ticha za pana Kuberu, předsedu senátu

T. Mikeska - předkladatelem stažen bod č. 7 z programu jednání

F. Brückner - návrh na zařazení nového bodu programu č. 10 - Vizuální identita MČ Praha 3

Hlasování: 31 pro, 0 proti, 3 zdržel, 0 nepřítomen

P. Venhoda - návrh na předřazení bodu č. 6 jako bodu č. 3

Hlasování: 14 pro, 0 proti, 18 zdržel, 2 nepřítomen

Návrh nebyl přijat

P. Dobeš - návrh vyměnit body 2 a 6 tak, že bodem č. 2 bude prodej nemovité věci a bodem č. 6 bude stanovení výše odměn

Hlasování: 31 pro, 0 proti, 1 zdržel, 2 nepřítomen

Zastupitelstvo městské části

s c h v a l u j e

navržený a upravený program jednání

Materiály Zastupitelstva městské části k projednání

1. Návrh přísedících Obvodního soudu pro Prahu 3 - volební období 2020 - 2024

Předkladatel: Rudolf Zahradník, tajemník Úřadu městské části

Hlasování: 34 pro 0 proti 0 zdržel 0 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 137

Poznámka:

-
2. Prodej nemovité věci dle zák. č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, v platném znění - pronajatých bytových jednotek v domě č.p. 265, 266, 273, 297, 299, 301, který je součástí pozemku parc. 1887/2, ulice Roháčova, vše obec Praha, katastrální území Žižkov

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3(Tomáš Mikeska)

Hlasování: 19 pro 0 proti 8 zdržel 4 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 138

Poznámka: Z řad občanů vystoupili s příspěvkem - R. Berková, D. Al - Iman, H. Nová, Š. Krížo, K. Brodecká, D. Jiroutková, F. Veselý, J. Novotný, J. Dospěl

V 17:00h bylo dle jednacího řádu projednávání bodu přerušeno a následovaly dotazy a interpelace občanů. V interpelacích z řad občanů vystoupili: J. Sombergerová, J. Hájek, J. Novák, M. Chudoba, V. Svatoš, J. Měrka

V 18:00h pokračovalo jednání dle jednacího řádu interpelacemi zastupitelů.

G. Pecířová - odchod 18:07h

A. Bellu - návrh usnesení - ZMČ Praha 3 ruší stávající pravidla pro privatizaci a schvaluje pravidla pro privatizaci platná před termínem 17. 12. 2019
Hlasování: 14 pro, 19 proti, 0 zdržel, 0 nepřítomen
Návrh nebyl přijat.

Přestávka 19:20 - 19:45

D. Tacl - odchod 20:00h

D. Soukup - odchod 20:30h

3. Rozpočet městské části Praha 3 na rok 2020

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3(Pavel Dobeš)

Hlasování: 19 pro 0 proti 7 zdržel 5 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 139

Poznámka:

4. Střednědobý výhled rozpočtu městské části Praha 3 na období 2021 – 2025

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3(Pavel Dobeš)

Hlasování: 19 pro 0 proti 10 zdržel 2 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 140

Poznámka:

5. Odpis nevymahatelných pohledávek v roce 2019 v oblasti správy nemovitostí

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3(Pavel Dobeš)

Hlasování: 19 pro 0 proti 10 zdržel 2 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 141

Poznámka:

6. Stanovení výše odměn za výkon funkce neuvolněného člena Zastupitelstva městské části Praha 3

Předkladatel: Rudolf Zahradník, tajemník Úřadu městské části

Hlasování: 26 pro 0 proti 1 zdržel 4 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 142

Poznámka:

7. Prodej nemovité věci dle zák.č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, v platném znění – pronajaté bytové jednotky v domě č.p. 272 a 274, který je součástí pozemku parc.č. 964/6, spolu s funkčně souvisejícími pozemky parc.č. 964/24 a 964/25 vše k.ú. Žižkov, Praha 3, Českobratrská 7 a 9

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3(Tomáš Mikeska)

Materiál byl stažen

Poznámka:

8. Smlouva o uzavření budoucí smlouvy darovací se společností REXWOOD invest, a.s., IČ 06598986

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3(Tomáš Mikeska)

Hlasování: 22 pro 0 proti 6 zdržel 3 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 143

Poznámka:

9. Prominutí povinnosti odvodu a penále za porušení rozpočtové kázně spolku „Krásná žába z.s.“ v plné výši

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3(František Doseděl)

Materiál byl stažen

Poznámka:

10. Vizuální identita MČ Praha 3

Předkladatel: Zastupitelský klub ANO 2011

Hlasování: 4 pro 18 proti 0 zdržel 6 nepřítomen

Poznámka: O. Horázný - odchod 22:25h

Brückner - návrh usnesení - ZMČ Praha 3 pověřuje starostu MČ Praha 3 zastavením užívání nově vybraného loga a grafické identity

Hlasování: 4 pro, 18 proti, 0 zdržel, 6 nepřítomen

Návrh nebyl přijat.

11. Dotazy, podněty, připomínky, interpretace

Nedílnou součástí zápisu je kompletní přepis audiozáznamu z 10. zasedání ZMČ Praha 3.

Jiří Ptáček, starosta městské části ukončil zasedání zastupitelstva ve 23:18 hodin.

Ověřovatelé:

Jiří Ptáček
starosta městské části

10. zasedání ZMČ Praha 3
28. 1. 2020

P. P t á č e k :

Vážený členové zastupitelstva, vážení hosté, zahajuji 10. zasedání ZMČ Praha 3, které bylo řádně svoláno a byli na něj pozváni všichni členové zastupitelstva.

Podle prezenze je na zasedání přítomna nadpoloviční většina členů zastupitelstva a zastupitelstvo je tedy schopno se právoplatně usnášet.

Vyhotovením zápisu z dnešního zasedání pověřuji Štěpánku Šulcovou, pracovníci odbor organizačního.

Ověřením zápisu z dnešního jednání pověřuji Jana Maternu a Mojmíra Mikuláše. (Souhlasí)

Návrhový a volební výbor byl zvolen ve složení: předsedou Jan Materna, členové Marcela Novotná, Jana Belecová, Tomáš Kalivoda, Tomáš Sunegha, Mojmír Mikuláš, Martina Chmelová.

Ještě dodám, že paní Anna Štrébl se z dnešního jednání omluvila.

Vzhledem k tomu, že členové zastupitelstva obdrželi návrh programu dostatečně předem a měli možnost se s ním řádně seznámit, není nutné návrh programu na jednání zastupitelstva podrobně číst. Trvá přesto někdo na čtení tohoto programu? Není tomu tak.

Pan Sunegha.

P. S u n e g h a :

Zastupitelstvo nebylo řádně svoláno, nedostal jsem pozvánku.

P. P t á č e k :

Pozvánku jsem osobně nerozesílal, ale rozesílal ji odbor organizační. Než zahájíme, prosím, abychom si tuto věc vysvětlili.

.....:

Všem dobré odpoledne. Pozvánky v tomto volebním období jsou všem rozesílány pouze formou e-mailů, jak bylo dohodnuto na 1. zasedání v tomto roce. Dostal jsem informaci, že všichni členové zastupitelstva tuto pozvánku obdrželi, resp. byla jim odeslána na jejich úřední mail.

P. P t á č e k :

Toto je vážná věc, protože máme schvalovat nejen rozpočet, ale také privatizaci. Proto bychom si měli ujasnit, jestli někdo chce zpochybňovat svolání tohoto zastupitelstva. Vyhlásím krátkou přestávku, abychom se na tom poradili. Dnešní zastupitelstvo můžeme odložit, ale opravdu si myslíte, že je to dobrý nápad, abychom takovou věc udělali? Toto je ve vašem zájmu, aby se to vyjasnilo, protože by někdo třeba z řad opozice mohl napadnout případné body, které se tady dnes schválí. Tímto bodem může být i schválení privatizace. Ve vašem zájmu je, abychom toto měli formálně podchycené.

Má někdo námitku toho typu, že pozvánku nedostal, nebo je to problém jen pana Suneghy? Ostatní pozvánku dostali. Pane Sunegho, chcete zpochybnit toto zastupitelstvo, že bylo špatně svoláno, že jste pozvánku nedostal a tudíž by toto zastupitelstvo mohlo být neplatné?

P. S u n e g h a (nesrozumitelné).

P. P t á č e k :

Vyhlašuji pětiminutovou přestávku. Prosím předsedy zastupitelských klubů, aby se sešli za účasti pana Suneghy, za účasti pana tajemníka a pana Merty a abyste si toto vyjasnili.

(Přestávka)

Vysvětlím, k čemu tady došlo. Měli jsme tady jednu námitku na formu svolání tohoto zastupitelstva. Námitku předložil pan Sungha. Kontroloval jsem spisovou službu, všechny pozvánky byly rozeslány. Je přesně zaznamenáno, v kolik hodin byly rozeslány.

Faktem je, že se v minulosti pozvánky posílaly listinnou formou, teď byly poslány mailem. Z našeho pohledu došlo k tomu, že zastupitelstvo bylo svoláno řádně.

Poprosím pana tajemníka, zda by mohl formálně vysvětlit, jak se má svolat zastupitelstvo podle zákona. Pane tajemníku, máte slovo.

Tajemník Z a h r a d n í k :

Vážené zastupitelstvo, všichni to určitě znáte. Oznámení o svolání zastupitelstva bylo podepsáno panem starostou, viselo na úřední desce v časovém termínu, jak říká zákon. U mimořádného je to 7 dní. Úřad všem poslal pozvánku elektronickou poštou, pouze jediný zastupitel ji neobdržel. Mohlo se tak stát z technických či z jakýchkoli jiných důvodů. Samozřejmě si to zanalyzujeme, prověříme a případně vám navrhneme jiné možnosti v souladu s jednacím řádem, aby bylo doručení dohledatelné, že to dotyčný dostal.

Jako tajemník Úřadu musím konstatovat, že toto zastupitelstvo bylo svoláno řádně v souladu se zákonem.

P. P t á ě k :

Poprosím, aby si předsedové zastupitelských klubů v následujících 14 dnech domluvili nějaké jednání a aby si ustanovili, jakým způsobem chtějí, aby pozvánky byly rozesílány. S jakoukoli formou nemám problém, jde o to, aby na tom byla shoda. Je to zádrhel, na který se v minulosti nenarazilo. Je to mimořádná situace, ale nemám problém se přizpůsobit vašemu přání.

Ještě bych chtěl poznamenat, že je přítomno 34 zastupitelů, jedna zastupitelka se omluvila. I ta potvrdila, že o tomto jednání věděla. Nemůžeme zpochybnit to, že by všichni neměli možnost se jednání účastnit, protože až na jednu omluvenou jsme všichni fyzicky přítomni.

Pro úplný pořádek prosím, aby se vyjádřili jednotliví předsedové zastupitelských klubů, zda souhlasí s tím, že budeme pokračovat a zda souhlasí s postupem, který jsem zde načetl.

Prosím pana Bellu z Kolice pro Prahu 3.

P. B e l l u :

Jako klub jsme se poradili, nechceme toto jednání blokovat, přestože někteří zastupitelé mají opačný názor. Vzhledem k tomu, že jsme se tady všichni sešli, budeme pokračovat v jednání.

P. P t á ě k :

Prosím pana Venhodu.

P. V e n h o d a :

Za klub hnutí ANO bez námitek.

P. P t á ě k :

Prosím pana Bartka z Pirátů.

P. B a r t k o :

Za klub Pirátů bez námitek.

P. P t á č e k :

Prosím pana Žaloudka ze strany Zelených a pana Vronského z TOP 09 a STAN.

P. Ž a l o u d e k : (?)

Shodujeme se s názorem, že zastupitelstvo bylo svoláno v souladu se zákonem, tedy bez námitek.

P. P t á č e k :

Skončili jsme s tím, že jsem navrhoval, jestli někdo chtěl, abychom dnešní program četli, nebo vám stačí, že ho máte před sebou vytištěný. Předpokládám, že nikdo ho číst nechce, takže můžeme otevřít diskusi o programu.

Technickou má pan Bellu.

P. B e l l u :

Chtěl jsem požádat o možnost minuty ticha za pana Kuberu, předsedu Senátu, který zesnul minulou neděli. Myslím si, že je to významná osobnost české politiky, která byla dobře přijímána napříč politickým spektrem. Myslím si, že bychom se k tomu takto měli postavit.

P. P t á č e k :

S tímto návrhem se ztotožňuji. Vyhláшуji minutu ticha.

(Minuta ticha)

Prosím pana Dobeše.

P. D o b e š :

Požádal bych o úpravu programu. Bod 6 – prodej nemovité věci dle zák. č. atd. navrhuji zařadit jako bod 2 a bod 2 zařadit jako bod 6. Znamená to, že stanovení výše odměn bude až 6. bodem.

P. P t á č e k :

Pan Materna to zaznamenal jako návrh. Následuje pan Venhoda.

P. V e n h o d a :

Vážené občanky a občané, kolegyně a kolegové, dávám protinávrh. Částečně se ztotožňuji s tím, abychom upřednostnili bod týkající se privatizace, což je bod č. 6. Nechtěl bych dělat další změny v programu. Bod č. 6 bych zařadil jako bod 3. Věřím, že první dva body budou nekonfliktní. Dál by byl program tak, jak byl zaslán. Znamená to, že všechny ostatní body by se přečíslovaly.

P. P t á č e k :

Následuje pan Brückner.

P. B r ü c k n e r :

Navrhuji zařazení nového bodu, což je nové logo a grafická identita. Dnes, když je mimořádné zastupitelstvo, máme prostor na to, abychom se na toto téma pobavili. Navrhuji zařadit za poslední bod. Děkuji.

P. P t á č e k :

Následuje pan Mikeska.

P. M i k e s k a :

Jako předkladatel stahuji bod označený jako číslo 7.

P. P t á č e k :

Následuje pan Sunegha.

P. S u n e g h a :

Vrátil bych se obecně k programu a k tomuto zastupitelstvu. Můj právní názor je odlišný, ale chápu, že sem přišli občané, kteří se chtějí dozvědět, jakým způsobem se bude privatizovat. Vyzval bych všechny přítomné zastupitele i občany – podotýkám, že nemám v úmyslu to udělat, aby se dnešního jednání zúčastnili s vědomím, že může být průběh tohoto zastupitelstva zpochybněn a toto zastupitelstvo si případně zopakujeme. Nemám ale nic proti tomu, abychom dnes jednali. Děkuji.

P. P t á č e k :

Technickou má pan Venhoda.

P. V e n h o d a :

Řeknu to ještě na mikrofon. Jak dostáváme materiály s důvodovou zprávou proto, abychom o nich jednali a hlasovali, tak bych prosil předkladatele, který stáhl návrh bodu 7, aby nás seznámil s tím, proč bod už není aktuální. Myslím, že v rámci transparentnosti bychom si to zasloužili. Děkuji.

P. P t á č e k :

Následuje pan Žaloudek.

P. Ž a l o u d e k :

Za náš klub chci říct, že podporujeme předřazení bodu, který se týká privatizace, protože předpokládáme, že většina přítomných v sále je tady kvůli tomu. Bylo by blbé, aby na to museli čekat. Podpoříme to.

Za náš klub jsem chtěl vyjádřit souhlas se zařazením bodu, který se má týkat vizuální identity. Myslím, že není nic proti ničemu se o tom v samostatném bodu pobavit. Děkuji.

P. P t á č e k :

Také se ztotožňuji s vizuální identitou. Mohli jsme to nechat na interpelaci, ale můžeme to mít jako samostatný bod – není problém.

Dále bude mluvit pan Mikeska.

P. M i k e s k a :

Pane Venhodo, chci tento bod předložit, aby to projednala bytová komise.

P. P t á č e k :

Protože není nikdo přihlášený, uzavírám rozpravu k programu. Dávám slovo panu Maternovi.

P. M a t e r n a :

Zdravím všechny přítomné. Budeme postupně procházet návrhy, jak byly podány v opačném pořadí.

Poslední návrh byl od kol. Mikesky na stažení bodu č. 7. Hlasování považují za zbytečné, protože návrh kol. Mikeska stáhl.

Pan Brückner navrhuje zařazení bodu č. 10 – vizuální identita MČ Praha 3. Kdo je pro zařazení tohoto bodu? Pro 31, proti 0, zdrželi se 3, nehlasoval 0. Návrh byl přijat.

Další je návrh kol. Venhody na předržení bodu č. 6 jako bodu č. 3 a následné přečíslování dalších bodů. Prosím hlasovat o tomto návrhu. Pro 14, proti 0, zdrželo se 18, nehlasovali 2. Návrh přijat nebyl.

Další je návrh kol. Dobeše na výměnu bodů 2 a 6 tak, že bodem č. 2 bude prodej nemovité věci a bodem č. 6 bude stanovení výše odměn. Prosím hlasovat. Pro 31, proti 0, zdržel se 1, nehlasovali 2. Návrh byl přijat.

Nyní budeme hlasovat o programu, jak jsme ho schválili – bod 2 a 6 jsou prohozené, jako bod č. 10 je zařazena vizuální identita městské části a z bod 10 - dotazy připomínky, podněty a interpelace je bod č. 11.

Prosím hlasovat o takto upraveném programu. Pro 33, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 1. Návrh byl přijat. Vracím slovo panu starostovi.

P. P t á č e k :

Dostali jsme se k materiálu č. 1 – návrh přisedících Obvodního soudu pro Prahu 3, volební období 2020-2024. Předkladatelem je pan tajemník Rudolf Zahradník. Máte slovo.

Tajemník Z a h r a d n í k :

Jedná se o technický materiál na zvolení přisedícího k Obvodnímu soudu Praha 3. Jedná se o pana Václava Kůse, který je zde přítomen, aby odpověděl na případné dotazy zastupitelů.

P. P t á č e k :

Protože nemá nikdo dotaz, rozpravu uzavírám. Prosím hlasovat. Pro 34, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 0. Návrh byl přijat.

Dostáváme se k materiálu s původním číslem 6 – prodej nemovité věci dle zák. č. 89/2012 – pronajatých bytových jednotek v domě č. p. 265, 266, 273, 297, 299, 301, který je součástí pozemku parc. 1887/2, ulice Roháčova, vše obec Praha, Katastrální území Žižkov. Předkládá pan Mikeska. Máte slovo.

P. M i k e s k a :

Dne 28. 5. 2019 probíhala kolaudace domů Roháčova 34, 36, 38, 40, 42 na pozemku 1887/2 v katastrálním území Žižkov. Následně po této kolaudaci byl zaměřen dům a všechny pozemky, na kterém dům stojí, bylo to posláno na katastr, proveden geometrický plán, katastr odsouhlasil geometrický plán a přidělil čísla. Na základě toho bylo v radě městské části přijato usnesení o svěřeni pozemků, které byly v majetku hl. m. Prahy. Na základě toho zastupitelstvo městské části schválilo žádost o svěřeni pozemků, které jsou součástí tohoto domu. Na základě této žádosti rada a hl. město následně schválily svěřeni těchto pozemků.

Na základě toho, že byly svěřeny městské části, bylo to zasláno na katastr, katastr provedl zápis s tím, že všechny tyto pozemky, které jsou pod domem, sloučil v jeden pozemek, což je ten 1887/2. To probíhalo od května do konce r. 2019. Následně společnost IKON vypracovala prohlášení vlastníka, podle kterého byly vymezeny jednotky a společné části domu. Následně společnost IKON, kterou městská část vysoutěžila místo původní společnosti BALENO, které došlo k smlouvě, nechala zpracovat znalecké posudky. Na rozdíl od původních znaleckých posudků, které dělalo BALENO, soudní znalec započítal do těchto znaleckých posudků i revitalizaci domů Roháčova 34 – 42.

Na základě všech těchto administrativních věcí předkládám dnes ke schválení prodej nemovitých věcí podle zákona 89/2012. Prodej se uskuteční podle pravidel, která byla schválena 17. 12. 2019 na tomto zastupitelstvu.

P. P t á ě k :

Děkuji. Otevírám rozpravu. Pan Bellu.

P. B e l l u :

Musím komentovat tento materiál, stejně tak jako jsem to činil na prosincovém zastupitelstvu při změně pravidel. Myslím si, že je složité komentovat cenotvorbu, kterou v místě a v čase vytvořil znalec, který má k tomu kulaté razítko a má k tomu svěřenou pravomoc od státu. Co se dá politicky komentovat a co považuji za nevhodné, je způsob provedení vůči občanům, kteří na privatizaci čekají, jsou vyslovené sliby od jednotlivých politických stran a následně od celé koalice na způsob privatizace.

Domnívám se, že ať výhoda nebo nevýhoda může být vnímána jakkoli, největší ztrátou na straně možných privatizantů je to, že jste proti slibům změnili pravidla. Znamená to především klauzule, že chcete, aby museli majetek jako takový držet 6 let. Oddalováním věci s ohledem na to, že v hl. m. Praze se dostatečně nestaví především bytová výstavba, projevil se to i na dnešní ceně privatizace.

Myslím si, že správný krok z vaší strany v tuto chvíli by měl být, že byste se měli vrátit k původnímu slibu, to je privatizovat za podmínek, které jste slibovali občanům nejen ve volbách, ale i ve svém koaličním prohlášení, a umožnit tak lidem, kteří díky situaci na trhu budou mít navýšenou cenu, aby s majetkem mohli nakládat svobodně tak, jak je to v dnešní době správné a běžné.

To je můj návrh i směrem k usnesení, aby se zrušilo usnesení z prosincového zastupitelstva a změnu stávajících pravidel, protože to vnímám jako největší poškození kromě prodlev směrem k lidem, kteří zde dnes jsou.

Budu bedlivě naslouchat nejen vašim stanoviskům, ale i tomu, co zde občané řeknou. Náš klub je připraven v rámci možností jim pomoci, aby privatizace v rámci toho, co dnes je, byla co nejspravedlivější a blížila se co nejvíce tomu, jaká byla praxe v předešlých letech. Musíme si uvědomit, že ve stejné ulici privatizovali stejní lidé za jiných podmínek. Obracíte svět na ruby a děláte to zcela jinak, pro mne nepochopitelně. (Potlesk)

P. P t á ě k :

Děkuji. Následuje pan Tacl.

P. T a c l :

Ztotožňuji se s tím, co řekl pan Bellu. Fakticky bych chtěl podotknout pouze jednu věc. Fascinuje mě, že v rámci současné koalice, partneři, kteří tuto koalici tvoří, se prezentují jako často strany, kterým jde o prospěch lidí, o ideu rovnostářství, o ideu rovných příležitostí atd. V tom smyslu mi velmi vadí, že právě vaše koalice přestala vnímat lidský rozměr celé věci. Faktem je, že lidé, kteří sem dnes přišli, kteří v těchto domech bydlí, na privatizaci čekají roky. V rámci privatizace si plánují výdaje, své rodinné rozpočty, berou si hypotéky, plánují si úvěry. Plyne nějaký čas. Kdyby tito lidé před třemi roky koupili nemovitost komerčním způsobem, mohli už být na nule a nemuseli s námi diskutovat o privatizaci nebo neprivatizaci.

Pokud budeme zároveň měnit cenu privatizace, banky budou těmto lidem dávat různé podmínky a spousta z nich nemusí na privatizaci po té době ani dosáhnout, nemusí úvěr dostat.

Apeluji na radu městské části, aby s tímto lidským elementem nějakým způsobem také počítala. Ve finále se jedná o jejich osud, o osud jejich dětí a o jejich celkovou finanční kondici. To není sranda, to ovlivňuje veškerou možnost fungování ve společnosti. Pane starosto a členové rady, prosím, toto si uvědomte. (Potlesk)

Druhý bod. Pane Mikesko, toto je něco, co jsme společně řešili už na minulém zastupitelstvu. Co se týká procesu privatizace, můžeme si tady schválit nějaké podmínky, ale ve finále privatizaci musí schválit zastupitelstvo hl. m. Prahy. V odpovědi na moji otázku z minulého zastupitelstva, zda máte na hl. městě nějakou dohodu, jste uvedl, že taková dohoda neexistuje, resp. existuje v ústní formě. Opět se vás ptám: existuje jakási formalizovaná dohoda, která občanům městské části garantuje to, že k privatizaci dojde, že bude schválena zastupitelstvem hl. města?

Poslední bod, který by si občané zasloužili vědět. Pan Venhoda navrhoval změnu programu v tom smyslu, že bod 6, který teď projednáváme, bude zařazen až za bývalý bod 2, ve kterém se jedná o stanovení výše odměn radních městské části. Dámy a pánové, informace pro vás. Vám se zvyšuje cena privatizace, zatímco panu Ptáčkovi a ostatním členům rady se zvyšuje plat cca o 10 tisíc Kč. (Pokřik, potlesk)

P. P t á č e k :

Možná by bylo dobré, kdybyste si návrh usnesení přečetl. Teď jste nemluvil pravdu. Faktickou bude mít pan Rut.

P. R u t :

To, co říká pan Tacl, není pravda, materiál se týká stanovení výše odměn všech členů zastupitelstva, i pana Tacla, nikoli rady. Jde o zvýšení, které reaguje na aktuální nařízení vlády, které zvyšuje platy všem uvolněným i neuvolněným členům zastupitelstev v celé republice o 10 %. Toto usnesení to zohledňuje.

P. P t á č e k :

Možná si to pak kolega přečte. Pan Venhoda.

P. V e n h o d a :

Bylo tady dost věcí řečeno, ale rád bych to shrnul. Problém má několik podvodů na voliče, které se tady za rok zrealizovaly. Dovolte mi to jako bývalému manažerovi ve stavebnictví shrnout. Budu se bavit obecně, nejen o této privatizaci.

Příprava projektů trvá neskutečně dlouho, radnice to neumí. Najímá si firmy, které řádně nekontroluje, firmy to neumí – viz případ Blahoslavova, což je spojeno s privatizací domů, které jsou v tomto bodu obsaženy. Za přípravu těchto projektů utrácíme neskutečné peníze, za rekonstrukci jako takovou také. Rekonstrukce trvají neskutečně dlouho, projekty na opravu jsou zbytečně komplikované. Myslím, že by stálo zato bavit se s lidmi, co chtějí na domech opravit a co ne. To, že se do domů nasype 200 mil. Kč, znamená navýšení privatizační ceny. To, že se teď bavíme o změně pravidel za běhu a zvýšení ceny, je způsobeno hlavně tím, že se tam realizují revitalizace, které nejsou vůbec potřeba. Děje se to všechno en bloc. Neříkám, že všechny domy jsou v pořádku i staticky, je tam potřeba i statické zajištění, ale sám jsem realizoval mnoho stavebních projektů, které se týkaly revitalizace bytových domů. Nemohu říct, že by byl někdo nespokojen, obyvatelé mi psali, že byli vždycky spokojeni, ale revitalizace domů, které byly postaveny ve stejné době, byly za úplně jiné peníze. To, že se teď draze revitalizují domy, způsobuje zvýšení ceny, kterou teď občané budou muset v privatizaci zaplatit. To je jeden moment.

Další moment. Tím, že jste změnila pravidla, porušujete koaliční dohodu, kterou jste slíbili i ve svých předvolebních kampaních, že necháte privatizaci doběhnout za stejných

podmínek. Pokud se pletu, vyveďte mne z omylu. Pamatuji si to, když jsem studoval vaše volební programy v rámci předvolebního boje. Vy v rámci pseudoochrany občanů s překupníky bytů – minule říkal pan Mikeska, že se to týká 6 lidí – zdražíte celou privatizaci. Myslím si, že je to jeden kopanec za druhým.

Byl bych rád, kdybyste si vaše kroky přehodnotili a co se týká Hokejky v Blahoslavově, už tyto chyby nedělali. Napněte, prosím, všechny síly, aby privatizace doběhla co nejrychleji a aby se občané nedočkali toho, že za m2 budou platit řádově 90 tisíc. (Potlesk)

P. P t á č e k :

Následuje pan Sunegha.

P. S u n e g h a :

Navází na své předřečníky. S tím, co bylo řečeno, se ztotožňuji. Uvedu tady jednu věc, kterou jsem již navrhoval a kterou jsem uvedl ve svém článku, který nikdy nebyl otištěn v Radničních novinách a který jako kdyby predikoval současnou situaci. V článku jsem navrhoval, že když už měnit pravidla privatizace, tak by se měla měnit ve prospěch občanů. Jestliže díky neschopnosti radnice trvá dlouho, než se zprivatizují byty, než se zaměří, než se provedou opravy atd., pravděpodobně se stane, že část lidí, kteří by byli schopni dříve privatizovat, nyní na to nedosáhnou díky svým finančním možnostem.

Proto připomínám svůj návrh, aby u těch lidí, kteří nedostanou hypotéku, radnice přistoupila k možnosti, která je stále otevřená, že to lidé budou splácet formou nájemného s tím, že byty budou těchto lidí. Tím, že se byty zprivatizují, zmenší se korupční potenciál, kterým se hospodaření s byty a zejména této radnice vyznačuje. Děkuji.

P. P t á č e k :

Dovolím si reagovat na pana Venhodu. Nebývá zvykem, aby koaliční zastupitel, starosta, tleskal někomu z opozice, ale dnes jsem měl chuť v určitých pasážích, které tady přednesl, mu zatleskat. Popisoval nějaké problémy, které na městské části historicky jsou. Znamená to, že ne vždy byly projekty připraveny tak, aby to bylo tou nejúspěšnější formou.

Když jsme nastupovali v r. 2018 do vedení radnice, tak v den, kdy jsme zasedli do zastupitelských lavic, bylo vyhlášeno výběrové řízení přesně v tom režimu, o kterém mluvil pan Venhoda. Velmi dobře si uvědomuje, že jsme nastoupili do rozjetého vlaku, snažíme se změny dělat, aby revitalizace nebyly tak drahé - záměrně se vyhýbám slovu předražené – jak on popisuje. Možná si pane Venhodo pamatujete, že tehdy bylo vyhlášeno výběrové řízení na revitalizaci domu Blahoslavova, který jste zmínil. Tehdy se předpokládalo, že tento dům bude revitalizován za částku převyšující 200 mil. Kč. Bylo to vyhlášeno ještě v době, kdy dokonce neexistovalo ani stavební povolení pro rekonstrukci tohoto domu. Zájem za těchto podmínek spustit revitalizaci byl enormní. Tehdy jste nám jako opozice myli hlavu, že to zastavujeme, že se snažíme do toho vnést zdravý rozum a soutěžit stavební práce jiným způsobem.

Všichni víme, že u panelového souboru Roháčova, o kterém se dnes bavíme, projekt i soutěž byly určeny dávno před tím, než jsme přišli na radnici.

Chtěl bych vám poděkovat, z velké části bych se pod vaši řeč podepsal a měl jsem chuť vám i tleskat.

Faktickou má pan Venhoda.

P. V e n h o d a :

Fakticky bych zpřesnil. V rámci vaší řeči děkuji, lichotí mi to, ale vzpomeňte, kdo tady měl celou dobu na starosti privatizaci. Je to váš bývalý a současný kolega, který sedí po vaši ruce. Jestli chcete říkat něco o tom, že projekty byly špatně připravené, tak si zameťte před vlastním prahem. Vláda ODS tady byla myslím asi 6 měsíců, ale předtím tady seděla

vaše kolegyně paní Hujová. Kde jste byl, pane starosto, když jste měl přijít za vašimi kolegy a trochu je v tom popohánět?

P. P t á č e k :

Faktickou má pan Sunegha.

P. S u n e g h a :

Pan Venhoda mi vzal slova z úst. Tady vládne TOP 09 nepřetržitě téměř osm let. Tvrdit, že když jsme přišli, tak se to snažíme dávat dohromady, mi připadá velmi zvláštní, pane starosto.

P. P t á č e k :

Vzal jsem si faktickou já. Je to dobrá zkratka – kdo měl na starosti privatizaci. To, co jste popisoval, tak to bylo z pohledu bývalého manažera ve stavebnictví. Všichni víme, že dokud dům není zkolaudovaný, není to otázka radního, který má na starosti privatizaci, ale radního, který má na starosti investice. Tehdy to měla sociální demokracie. Nesnažte se dělat zkratku, kdo měl na starosti privatizaci. Ten, kdo má na starosti privatizaci, odpovídá za podobu smluv, za to, jaké jsou nastaveny legislativní procesy, ale v žádném případě neodpovídá za to, kdo vybírá stavební firmu. Myslím si, že to každému dochází.

Pan Sunegha.

P. S u n e g h a :

Myslím si, že ten, kdo má starostu, odpovídá za celou obec.

P. V e n h o d a :

Mrzí mě, pane starosto, že se to snažíte otočit. Rada má komunikovat. Jestli je někdo z ČSSD nebo z TOP 09 – sedí spolu v radě a město nějakým způsobem řídí. Vím, pane starosto, že jste v radě neseděl, ale vymlouvat se na to, že tam seděl někdo jiný, když tady vládla TOP 09 dlouhé roky, mi připadá trochu jako pod pás.

P. P t á č e k :

Paní Bogdanová.

P. B o g d a n o v á :

Chtěla bych se připojit k návrhu kolegy Bellu. Velmi mi leží v žaludku omezování svobody nemožného odkupu. Minulé zastupitelstvo jsem měla interpelaci ohledně toho a dozvěděla jsem se, že evidovaných případů je šest seniorů. 98 % nájemníků omezujete tím, že jedno nebo dvě procenta lidí bylo podvedeno. To mi nepřipadá správné. O inzerátech se ví dlouho, tak se to má řešit. Bohužel, jsou lidé, kteří se snaží ovlivňovat jiné. Je to smutné, ale aby na to doplatilo 98 % lidí, kteří nemohou nakládat se svým majetkem, mi připadá otřesné.

Další dotaz byl ohledně možného odkupu. Když jsem se dozvěděla, že radnice počítá pouze s malým množstvím žádostí o zpětný odkup, nevím, jaké je to malé množství, ale pokud se vám něco stane, musíte se vejít do toho malého množství, protože s větším množstvím radnice nepočítá a ani v rozpočtu jsem takovou položku neviděla.

P. P t á č e k :

Pan Tacl.

P. T a c l :

Nechci se opakovat, ale myslím si, že je potřeba debatu zredukovat na faktické věci, které se privatizace týkají a jsou pro občany důležité v tom smyslu, že jim indikují, jestli privatizace proběhne nebo neproběhne.

Opakuji se a obracím se na pana Mikesku. Zásadním faktem ve smyslu toho, aby privatizace prošla, je schválení procesu privatizace ve smyslu zastupitelstva hl. m. Prahy. Na to si dejte pozor, protože pokud hl. m. Praha privatizaci neschválí, neprojde vůbec nic. Pane Mikesko, můžete dát lidem faktickou informaci v tom smyslu, zda nějakou dohodu máte a pokud nikoli, tak kdy takovou dohodu budete mít, abychom se tady nepotkávali znovu za půl roku, za rok, za pět let atd.?

Poslední poznámka se týká vás, pane starosto. Odvoláváte se na minulou dobu, kdy tady vládla střídavě TOP 09, ČSSD atd., ale z pozice manažera jste teď hlavním představitelem městské části. Vaší rolí je uvědomit si situaci, vzít si nějaký stav, s ním pracovat a nabídnout svým klientům, což jsou občané, optimální řešení. To, že před několika lety bylo něco, nikoho nezajímá, protože to nemění faktický stav věci. (Potlesk.)

Když už jsme u toho, tak bývalá paní starostka za TOP 09, na kterou jste náhodou zapomněl a která byla vaše úžasná kámoška, tak takový bonmot. Paní Hujové se přezdívalo paní Humrová, protože v restauraci v Obecním domě si dala k večeři několik humrů za 10 tis. Kč a nechala to proplatit městské části. O vaší kolegyni se bavíme, pane starosto.

P. P t á č e k :

Pamatujete si také, že paní Hujová v posledních volbách kandidovala proti mně? To jen k tomu kamarádství.

Faktickou má pan Rut.

P. R u t :

Chci uvést na pravou míru, co říkal pan Tacl. Domnívám se, že schválení privatizace nepodléhá rozhodnutí hl. města, ani zastupitelstvu hl. města Prahy. To je nová informace.

P. P t á č e k :

Pan Mikeska má další faktickou.

P. M i k e s k a :

Pane Tacl, odpovím vám. Asi jste mne špatně pochopil. Hl. město neschvaluje, zda můžeme prodávat nebo ne, ve vztahu k hl. městu se řídíme tzv. statutem. Tam je uvedeno, že každou nemovitost nad 50 mil. si musíme nechat schválit zastupitelstvem hl. m. Prahy. Vzhledem k tomu, že prodáváme byty a neprodáváme celé stavby, nemusíme si toto nechat schvalovat hl. m. Prahou. Od hl. města jsme si museli nechat schválit svěřeni pozemků, které jsou pod stavbou. Vzhledem k tomu, že se domy stavěly v 80. letech, nikdo se nedíval, o jaké pozemky jde. Nemůžeme prodávat byty v domě, pokud nebudou vyřízeny pozemky. Pozemky byly ve vlastnictví hl. m. Prahy a hl. m. Praha nám je musí svěřit. Svěřeni podléhá usnesení zastupitelstva. Toto už je provedeno. Dva měsíce jsme bojovali, aby nám hl. město tyto pozemky svěřilo. V tom bylo zdržení a tehdy proběhla ta domluva.

P. P t á č e k :

Další faktickou má pan Tacl.

P. T a c l :

Pro faktické upřesnění, pane Mikesko. Na minulém zastupitelstvu jste tvrdil zcela něco jiného. V tom smyslu vám určitě pošlu dotaz.

Jsou tady odpovědi na interpelaci paní Bohdalové.

P. P t á č e k :

Omlouvám se, ale toto není faktická. Zkuste se přihlásit do diskuse.
Pan Bellu.

P. B e l l u :

Naváží na Davida Tacla v tom, že diskuse se cíleně vede jinam, a to je hledání toho, proč a jak se to zdržuje nebo jestli byla nebo nebyla privatizace dobře připravená. Za to si ve finále naši lidé chleba nekoupí. Myslím si, že lidé, kteří sem dnes přišli, čekají na to, jakým způsobem budou privatizovat. To je něco, kde můžete doručit vlastní slib. Je jedno, jestli tady před dvaceti lety seděl Béd'a Vomáčka nebo někdo jiný, dnes je to na vás, nikdo jiný to za vás nerozhodne. Lidem můžete ukázat, že dodržíte vlastní slib. Znamená to, s čím jste kandidovali a co jste si napsali na své vývěsce v koaličním prohlášení, že dodržíte, a to bez ohledu na to, kdo se vládl nebo kdo to měl na starosti. Můžete prokázat tu laskavost, že mohou privatizovat za stejných podmínek jako sousedé z jejich ulice.

Vy řeknete, že privatizovat není právo. Já to vím, a také vím, že to může být pro některé lidi dobrá věc, že mohou privatizovat, ale vy jim na druhé straně zatěžujete situaci z obou stran. Na jedné straně jste zvýšili nájem u městských bytů o 20 %, na druhou stranu jim házíte klacky pod nohy v samotné privatizaci. Navazuji na to, co tady říkali předřečníci, že nejvíce ubližujete střední nižší třídě, těm lidem, kteří žijí kvalitní spokojený život na Praze 3 a kteří zde chtějí s rodinami dále žít. Místo toho, abyste jim pomohli, tak letošní i minulý rok jim jen komplikujete.

Minule zde zaznělo odůvodnění od pana Mikesky – že změnu pravidel děláte hlavně kvůli hl. m. Praze. Dnes tady zaznívá, že hl. m. Praha není potřeba. Kde je pravda? V tom se vůbec nevyznám.

Všechny vyzývám, abychom udělali krok zpět a následně zrušili usnesení podmínek privatizace a vrátili se k tomu, co jsme všichni v tomto sále slíbili našim lidem, kteří tady jsou. To je to, co můžeme udělat bez ohledu na to, kdo tady seděl nebo nesesedl. (Potlesk)

P. P t á č e k :

Faktickou má pan Mikeska.

P. M i k e s k a :

Pane Bellu, je pravda, co říkáte, že je to od hl. m. Prahy. Také jsem to dnes zmínil. Hlavní město dva nebo tři měsíce schvalovalo svěření těchto pozemků, a nechtělo je svěřit. Říkali, že pokud budeme prodávat levněji než oni na Černém Mostě nezrevitalizované paneláky za 35 tisíc/m², tak to nepustí, zablokují a celou privatizaci zastaví. Privatizace byla dva nebo tři měsíce zastavena, protože hl. městě nepovolilo svěření pozemků. Proto jsme nemohli privatizovat.

P. P t á č e k :

Faktickou má pan Tacl.

P. T a c l :

Pane Mikesko, na hl. městě jste v koalici, to si to neumíte vyjednat? Máte tam stejnou koalici jako tady.

P. P t á č e k :

Faktickou má pan Bellu.

P. B e l l u :

Chtěl jsem zpřesnit, že vás nepomlouvám. Minule jste tady uvedl, že přijímáme nová pravidla pro privatizaci kvůli tomu, že jinak by nám hl. m. Praha neumožnilo privatizaci. Teď jste to vyložil, ale nikde nezaznělo, že vám hl. město uložilo, aby tam byla nějaká plomba na šest let. Toto si vyjasněme, já vás nepomlouvám, vyjasňuji si s vámi stanoviska.

P. P t á č e k :

Pan Venhoda.

P. V e n h o d a :

Na závěr za hnutí ANO bych vysvětlil, proč se náš klub bude v tomto bodu zdržovat a nebude pro tento bod hlasovat.

Předestřel jsem to už v mém předcházejícím vystoupení. Nejsme spokojeni s tím, jak jste to nastavili a jak postupujete v rámci privatizace, nebyli jsme spokojeni ani s úpravou pravidel. Pokud bychom my byli na vašem místě, dokázali bychom najít způsob, jak to vyřešit ke spokojenosti občanů. Pod tuto vaši eskapádu se podepisovat nebudeme. Omlouvám se občanům. (Potlesk)

P. P t á č e k :

Následuje pan Rut.

P. R u t :

V debatě se stále vracíme k již schváleným pravidlům privatizace, o kterých jsme jednali na minulém zastupitelstvu. Argumenty ze strany opozice se k tomu stále vracejí. I kolega Bellu řekl, že cenu nezpochybňuje a usnesení, o kterém dnes hlasujeme, v debatě není zpochybňováno. Stále se vracíme k tomu, co už jsme schválili v prosinci.

Z úst opozice padá, že se omezuje nakládání s byty. Ano, v nových pravidlech privatizace je napsáno, že se na dobu 6 let zavádí tzv. zákaz zcizení, který ovšem neplatí na příbuzné v přímé příbuzenské linii. Znamená to, že byty bude moci převést na syna, vnuka, manželku atd. Účelem privatizace nikdy nebylo umožnit nabyvatelům byty prodat a vydělat na tom. Změna reaguje na vývoj na trhu s bydlením, kdy byty nabývají na neuvěřitelné hodnotě. I znalecké posudky, které tady nikdo nezpochybňuje, na to reagují. Proto se ohrazují proti tomu, že nějak omezujeme možnost nakládání s byty. Je možné je převést na příbuzné v přímé příbuzenské linii a je možné je pronajmout komukoli jinému. Domnívám se, že omezení je velmi malé a vzhledem k účelu a smyslu privatizace, což je umožnit bydlení starousedlíkům, je zcela v souladu s původním smyslem privatizace.

P. P t á č e k :

Pan Bellu má faktickou.

P. B e l l u :

Když je všechno tak jednoduché, tak mi zpřesněte, když je to třeba druh a družka, kteří nejsou oddaní – jak to vyřešíte? Pane Rut, můžete mi konkrétně odpovědět?

P. P t á č e k :

Pan Dobeš.

P. D o b e š :

Chtěl jsem se vyjádřit k tomu, co říkala paní zastupitelka Bogdanová s ohledem na problematiku zpětného odkupu, k malému množství. V tuto chvíli je předpokladem, že

občané, kteří projeví zájem o privatizaci, budou chtít byt koupit a nadále v něm bydlet. Nejsme teď schopni predikovat, jestli v průběhu následujících 6 let dojde ze strany těchto lidí k zájmu prodat, o kolik procent se bude jednat. Troufám si tvrdit, že číslo bude velmi malé.

V tomto ohledu chci také říct, že v následujícím bodu o rozpočtu budeme probírat příjmovou stranu. Z příjmové strany rozpočtu pro r. 2020 zapojujeme do budoucích kapitálových výdajů jen část prostředků, které budeme v tomto roce čerpat z privatizace. Pokud se naplní aspoň 60 % bytů, které lze podle platných pravidel privatizovat, výše příjmů bude vyšší než je náš předpoklad. Můžeme to považovat za určitou rezervu, která bude samozřejmě využita.

Tady bych zmínil jednu věc. Pokud se na nás obrátí občané, že chtějí zpětný prodej bytu městské části, za sebe říkám, že jsme připraveni tyto byty zpětně odkoupit.

P. P t á ě k :

Chtěl jsem dát slovo zástupkyni občanů, která se přihlásila do diskuse. Mám tady přihlášku od paní Renáty Berkové.

P. B e r k o v á :

Nevím, bude-li to jen řečnická otázka, ale když jsme byli u vás před Vánocemi, oháněli jste se mimo jiné tím, že důvodem o nemožnosti odprodeje na 6 let jsou starší lidé. Kde jsou nyní ti starší lidé, když jste o hodně navýšili cenu? Bydlím v Ostromečské ulici, o té se raději ještě ani nemluví, toho se trochu bojím, ale když budu bydlet v Roháčově ulici a budu si chtít koupit stejný byt jako naši sousedé v Ostromečské, tak zaplatím o milion korun víc. Jak je to možné? Oni mají zrevitalizovaný dům a my také. Jak to, že zaplatíme o tolik víc? (Potlesk)

Je to otázka, jak je možné, že naši sousedé zaplatili o milion korun méně než zaplatíme my za 70 m²?

P. P t á ě k :

Pokud jde o cenu, je stanovena znaleckým posudkem, je to otázka na znalce. Nebudu hodnotit jeho práci.

Co se týká starších obyvatel, chápu, že je to nepříjemná situace. Na druhou stranu starší obyvatelé, kteří nechtějí do toho investovat tolik prostředků – všichni víme, že cena je výhodná, že je výhodné koupit si byt na Žižkově za 40 tis. Kč/m² – mají možnost v bytě i nadále bydlet za nekomerční nájem ve výši 114 Kč/m², což je třetina ceny, která je v místě obvyklá.

Rozumím, že očekávání bylo větší, ale toto je situace, která naprosto odpovídá realitě cen jak co se týká nájemního bydlení, tak co se týká prodeje nemovitostí.

P. B e r k o v á :

Nevím, jaké máte informace, ale podle mne se za rok zvýší cena bytu zase o 7 %, a milion přece není 7 %. Jak je to možné?

P. P t á ě k :

Je to otázka na soudního znalce. Faktickou má pan Tacl.

P. T a c l :

Pane starosto, říkáte, že nebudete hodnotit práci znalce. Jste tady od toho, abyste hodnotil práci znalce. (Potlesk)

P. P t á ě k :

Nezlobte se na mne, ale kulaté razítko dává znalci stát a ne starosta.

P. T a c l :

Tak jsem to nemyslel.

P. P t á č e k :

To jsem rád, že jste to tak nemyslel, protože to bylo nesmyslná věc.
Další přihlášený je občan David Aliman.

P. A l i m a n :

Pane starosto, chtěl bych se zeptat, jak dlouho na radnici pracujete? Privatizoval jste byt a za kolik? Byl byste tak hodný a řekl nám to?

P. P t á č e k :

Na radnici pracuji od 20. listopadu 2018, zhruba přes rok. Neprivatizoval jsem žádný byt.

(P. Aliman: Ani vaše rodina na Vinohradské ulici?)

Nikdy jsem nebydlel na Vinohradské ulici, ani nikdo z mé rodiny. Podotýkám, že Ptáčků je v České republice 6500. Jestli nějaký Ptáček bydlí na Vinohradské ulici, tak ho zdravím, ale není to nikdo z mých příbuzných.

Další přihlášenou je paní Hana Nová.

P. N o v á :

Bydlím tady 35 let v Kubelíkově ulici. Možná 15 nebo 20 let vám slibujete, že zprivatizujete byty, ve kterých teď bydlíme. Celou dobu tam bydlíme s tím, že si byt budeme moct někdy koupit. Kdybych před 15 lety věděla, že se to bude tak protahovat, zařídila bych si možná někde hypotéku a bydlela bych dávno jinde. S ohledem na svůj zdravotní stav se bojím, že se privatizace nedožiji. (Potlesk)

P. P t á č e k :

Co se týká Kubelíkovy ulice, je to záležitost, kdy se revitalizace teprve chystá. Před 20 lety mi bylo 20 let a na radnici jsem nebyl. V tom jsme na jedné lodi.

Paní Kýhová.

P. K ý h o v á :

Pane Rut, chtěla jsem jen říct, že zapomínáte, že nová pravidla privatizace schválila koalice, tedy vy, kteří máte minimální převahu v zastupitelstvu, a tím je boj o pozice marný. Bez ohledu na naše připomínky nastavujete pravidla, která jsou tím pádem direktivní a potom dle nich jednáte. To není moc demokratický postup a není v zájmu občanů, jak vidíte na tomto příkladu. Děkuji. (Potlesk)

P. P t á č e k :

Děkuji. Nyní má slovo paní Renáta Berková, která se přihlásila do diskuse, a následně mám ohlášeného pana Krýža.

P. B e r k o v á :

Chtěla jsem se zeptat ke znaleckému posudku. Posudky na domy, které se prodávaly v Jeseniově ulici a v Ostromečské 3 a 5, dělal někdo jiný. Můžeme jako občané požádat o nový znalecký posudek? Můžeme pro to něco udělat, nebo už je to hotové?

P. P t á č e k :

Je to otázka na pana Mikesku.

P. M i k e s k a :

Nemůžete.

P. P t á č e k :

Prosím pana Kryžo. Mám tady ještě přihlášku od paní Brodecké.

P. K r y ž o :

Původně jsem počítal, že vystoupím až v interpelacích, ale když to tady poslouchám, nedá mi to. Už jsem zprivatizoval, tak jen zkušenost z té doby. Možná mnoho lidí to ani neví.

V průběhu loňského roku na jaře byl schválen záměr na privatizaci vašich bytů. V té době platila oceňovací vyhláška, kde m² na Praze 3 byl za 54 tisíc. Z oceňovací vyhlášky se počítala kupní cena bytu.

Za rok v průběhu podzimu došlo k revokaci usnesení o záměru prodeje, ale mezitím Ministerstvo financí schválilo druhou vyhlášku, ve které m² na Praze 3 byl za 73 tisíc. Ptejte se, proč byl nový záměr prodeje, proč se neprodávalo na základě záměru prodeje, který byl z března nebo z dubna a oceňovalo by se na základě vyhlášky za 53 tisíc Kč za m²? To technická připomínka, jakým způsobem vznikal znalecký posudek a z čeho vycházel soudní znalec. Kdyby vám dělal znalecký posudek na základě záměru z dubna, bylo by to za 53, z toho by se odvíjela cena. Takto se to počítalo ze 73 a dostali jste se tam, kde jste teď.

P. P t á č e k :

Další do diskuse je přihlášen pan Kalivoda.

P. K a l i v o d a :

Jsem rád, že se občané přihlásili do diskuse. Čekal jsem na diskusi, jak se bude vyvíjet. Privatizace bylo vždycky velké téma. Současná koalice nám tvrdí, že se snaží zlepšovat, a přitom lidé zase říkají, že něco je špatně přes všechny snahy, aby se s lidmi více komunikovalo apod. Hodnotím to tak, že se s lidmi komunikuje špatně, kdyby se s každým promluvílo lépe a více, nemuseli by sem lidé chodit a nadávat na vedení radnice. To je možná i rada vedení, abyste ke komunikaci přistoupili jinak a lépe.

Dnes se hodně diskutovalo o kočkovsu, který vznikl na minulém jednání – změna pravidel privatizace. Považuji to za kočkovsa z toho důvodu, že na mne to působí tak, že část této koalice privatizovat možná chce, část ale nechce. To víme i z veřejných vyjádření hlavně magistrátních politiků z daných stran. Současná kolice se tady snaží hledat nějaký kompromis, na čem by se dohodnout mohli. Lidem to nemohou říct tak, jak to opravdu je. Pak tady slyšíme mnoho klíše a mluví se o jiných věcech, než co je opravdu pravda. Tvářit se, že privatizujete, a přitom zde toto probíhá, tak doufám, že se nad tím současné vedení radnice zamyslí. Vyzývám vás k tomu, abyste zvážili změnu pravidel, jak jsme na to upozorňovali a jak zde v diskusi dnes několikrát zaznělo. (Potlesk)

P. P t á č e k :

Omlouvám se, avizoval jsem, že bude moci vystoupit paní Brodecká, a pak jsem na ni zapomněl. Prosím ji k mikrofonu.

P. B r o d e c k á : (špatně slyšitelné)

K revitalizaci. Proč třeba městská část Praha 2 revitalizace nedělá? Proč se nepodívat vedle, když to tam umí, a proč se tady snažíte něco vymýšlet? Všechny revitalizované domy

na sídlištích, ať je to třeba Praha 6, byly revitalizované až po jejich odkoupení. Domy vypadají daleko lépe než co provádíte vy, uděláte jen fasádu. Do domů se řadu let neinvestovalo, u nás se za 40 let jednou malovalo. Bytová jádra by zůstala jako za „totáče“, linoleum také, dali jsme do toho peníze včetně elektřiny, kuchyní. Za dobu, po kterou tam bydlíme, dali jsme tam milionové investice. Co jste udělali vy? Kam plynou nájemy? Minule pan Materna tady říkal, že si domy na sebe nevydělají a že musíte jednat jako správní hospodáři. Vy vůbec nejste správní hospodáři. Jestliže normální občané umí správně hospodařit, tak tady nemáte minimálně patnáct let co dělat. Nedali jste do toho ani korunu. Cpete si akorát kapsy vy nebo firmy, které vám to spravují.

Říkáte, že se dělaly projekty. Ano, vy pořád něco projektujete. Dělaly se projekty na okna v Kubelíkové, od každého patra je to jiný rozměr, který se zmenšil, a vy říkáte, že nemáte projekt, přestože minule projektantka říkala, že se to udělalo kvůli barvě fasády. Projekt napřed byl, teď už zase není, tak kde je? (Potlesk)

P. P t á ě k :

Myslím, že jste se dotkla zajímavé věci. Pamatuji se na vás, setkali jsme se jednou v mé kanceláři, jste z Kubelíkovy ulice. Abychom si rozuměli. Dnes tady probíráme prodej revitalizovaných domů v Roháčově ulici. Je to věc, která je nastartovaná z minulého volebního období. Dofinancovali jsme, aby se to revitalizovalo a teď se to prodává.

Co se týká domů v Kubelíkově ulici, myslím, že jste dokonce jednou ze signatářek iniciativy, kdy jste mně poslali dopis, jestli by bylo možné dům prodat nerevitalizovaný. Na tuto iniciativu se dívám docela pozitivně, myšlenka se mi líbí. Tím nechci slibovat, že by to tak mělo být, ale minimálně to stojí za úvahu a mělo by se to prověřit. Zadali jsme již právní posudek, jak by taková věc šla realizovat. Podotýkám je, že zájmem obce je, aby se dům po privatizaci revitalizoval. V panelovém souboru v Kubelíkově ulici, který tvoří významnou část Olšanského náměstí, je myslím kolem 200 bytových jednotek. Kdo někdy spravoval SVJ, tak ví, jak je náročné v tak velkém SVJ udělat shodu a dohodnout se třeba na barvě fasády. Neříkám, že je to zavřená cesta. Váš mail mám stále v rozpracovaných věcech a zabývám se tím. Dovedu si představit, že to dopadne tak, že se touto cestou vydáme.

Můžeme pokračovat v debatě, že to budete stahovat, že jsme to nechali, jsem tady od listopadu. Snažím se odpovědět na váš dotaz. Tam jde o to, jestli si chceme vyměňovat názory a sdělovat si informace, nebo si nadávat. Snažím se vám odpovědět, že revitalizovat nemusíme a že tuto variantu prověříme.

Teď pozor. Ptám se nájemníků v bytových domech, zda jsou ochotni privatizovat ve stávajícím stavu, nebo zda si raději počkají na revitalizaci. Vy jste jedna z mála, která mi říká, že je připravena vzít tuto odpovědnost na sebe, zprivatizovat dům ve stávajícím stavu s tím, že si to potom opravíte. Z těch 200 nájemníků je jich asi 15 nebo 20.

Technickou má pan Sunegha.

P. S u n e g h a :

Ve vší úctě k diskutujícím si myslím, že bychom se měli soustředit na panelové domy, protože o průběhu revitalizace jsme zde již hovořili a obecně je známo, že když si to lidé zařizují sami, tak je to zhruba o třetinu levnější než když to dělá obec. Na to ale nikdo nehledí.

P. P t á ě k :

Faktickou má pan Venhoda.

P. V e n h o d a :

Mám spíše prosbu. Pane starosto, nemaťte lidi nebo je nezkoušejte, že jste tady od listopadu. Byl jste předsedou komise pro informatiku, která se za čtyři roky sešla asi osmkrát.

Prosím, neříkejte, že jste tady od minulého roku. O politiku se zajímáte, dosud jste nepřevedl vůbec nic.

P. P t á č e k :

Pan Žaloudek.

P. Ž a l o u d e k :

Věřím, že pan Ptáček jako předseda komise IT to mohl jistě ovlivnit, ale to už nebudeme komentovat.

V návaznosti na to, jak paní říkala, že si tady někdo mastí kapsy, je třeba uvést na pravou míru tu lež, kterou řekl pan zastupitel Tacl. Upozorňoval na materiál, kterým se budou zvyšovat odměny. Budou se zvyšovat neuvolněným zastupitelům ze 2500 Kč na 2700 Kč, čili o 200 Kč za měsíc. To neplatí pro pana starostu, ten, kdo panu starostovi zvýšil plat, je pan premiér Andrej Babiš ze stejné strany jako pan Tacl.

P. P t á č e k :

Pan Tacl má faktickou.

P. T a c l :

Nechci zdržovat nesmysly, jen rychle uvedu na pravou míru. Pokud vás to uspokojí, pane Žaloudku, budu vám těch 200 Kč měsíčně třeba dávat.

Co se týká zvýšení platu starosty Ptáčka, byl zvýšen nařízením vlády. Nezvyšuje se mu plat o 10 tisíc, jak jsem říkal, ale o 8 tisíc na 93 tisíc hrubého.

Co se týká místostarosty Ruta, Štrébly a Mikesky, těm o 7 tisíc na 82 tisíc hrubého atd. To jen pro upřesnění.

P. P t á č e k :

Pan Dobeš.

P. D o b e š :

Na dotaz, kolik kdo má: je to veřejně dostupné, informace s ohledem na všechny volené zástupce jak starosty, tak místostarostů a radních se to dá získat, není to problém, číslo lze dohledat u každého jména.

Chtěl jsem reagovat na jinou věc. Jsem rád, že tady zazněly hlasy i ze strany lidí z Kubelíkovy nebo z Táboritzké. V tuto chvíli nemám informaci, že by vás byla většina těch, kteří to chcete nakoupit bez revitalizace. Určitě vedme o tom debatu, pokud tam většina je. V tu chvíli, kdy se takováto situace stane, přijměte to, že budoucí revitalizace bude ležet na většině a v této věci budete muset jednat s vlastními sousedy.

Důvod, proč nějakým způsobem musíme řešit i tuto problematiku v právní pomoci tkví v tom, že pokud v takovém případě bude městská část privatizovat část bytů, což znamená, že část bytů zůstane městské části, tak pokud by se třeba SVJ rozhodlo půjčit na revitalizaci, tak městská část musí vědět, jakým způsobem za to ručit. Neříkejme, že je to zbytečná analýza, tuto informaci musíme předem prověřit a vědět, jak se městská část k takové situaci – pokud by nastala – postaví a bude-li moci vám případně nabídnout, že třeba za těch 40 % bytů, které by jí zůstaly, bude nějakým způsobem schopna ručit, jakým způsobem bude společná rekonstrukce hrazena. Nebude to rekonstrukce konkrétního bytu, ale společných prostor celého domu.

Myslím si, že není zcela pravda, že by bylo zbytečné tuto informaci dopředu vědět.

P. P t á č e k :

Pan Sunegha.

P. S u n e g h a :

Byl jsem sedm nebo osm let předsedou SVJ. Získali jsme dům, který nebyl revitalizován. Byla tam ze strany obce vyměněna okna, o kterých bylo následně zjištěno, že mají velmi špatný energetický index. Půjčili jsme si, zrevitalizovali jsme. Proti nákladům, které bylo možné očekávat a jak je mi jako předsedovi kontrolního výboru známo, náklady hrazené občany jsou zhruba o třetinu nižší než když to dělá městská část. Zřejmě to měla paní na mysli, když říkala, že se peníze ztrácejí. To ke kol. Žaloudkovi.

P. P t á č e k :

Chtěl bych upřesnit jednu věc. Polemika o tom se tady nevede, jsme v souladu s tím, že tuto variantu prověříme. Možná víte, že tato koalice žádnou další revitalizaci nezdala, ale současně je za to kritizována např. obyvateli Blahoslavovy ulice, kteří za námi chodí s tím, kdy konečně revitalizaci spustíme. Pokud uvidíme jednoznačný zájem a schopnost převzít odpovědnost za dům ve stavu, v jakém je, tak z finančního hlediska je pro městskou část nejlepší, pokud to zprivatizujeme v tom stavu, v jakém se domy nachází. O tom se bavme. Tuto variantu neodmítám, jen potřebujeme jasnou deklaraci toho, že společenství budoucích vlastníků je schopno o dům se postarat. V tom nejsem v rozporu s panem Suneghou. Jen podotýkám, že se nejedná o nějaký činžák, kde je 40 bytových jednotek, ale je jich tam třeba 200 a stav domů je opravdu velmi vážný. O Blahoslavově ulici to všichni víme.

Technickou má pan Sunegha.

P. S u n e g h a :

Dům má 82 bytů a povedlo se to někomu.

P. P t á č e k :

Pan Bellu.

P. B e l l u :

Možná se budu v něčem opakovat, ale cítím nutnost zopakovat některé myšlenky, protože debata bude asi za chvíli končit a v diskusi se dostáváme jinam než je to, o čem dnes můžeme a budeme rozhodovat. Je nutné dodat, že politika, zvláště z úst vás jako koaličních představitelů, kteří tvrdí, že chtějí komunikovat se všemi, jak s opozicí, tak s občany, tak co předvádíte v prosincovém i v nynějším zastupitelstvu, je klasická válcovačka.

Chci vás upozornit na to, co říkala kolegyně Lýdia Říhová, že představujete 51 % tohoto zastupitelstva. Máte tady polovinu zastupitelstva, která s vámi v tomto případě se stávajícím pravidly nesouhlasí, a zároveň tady jednoznačně slyšíte hlas občanů.

Co zde zmiňoval Ondřej Rut, že už jsme záležitost stávajících pravidel projednali v prosinci, je sice pravda, ale není to tak lehkovážné a jednoduché, jak vy popisujete. Problém se nezměnil a vy na něj neumíte ani odpovědět. Problém se jmenuje tak, že pokud budete mít druha nebo družku, neumíte mu byt předat. Pokud se dostanete do svízelné situace, že budete nemocen a budete muset být v nemocnici nebo se odstěhovat za čerstvějším vzduchem, nebudete mít po ruce možnost hned předat byt.

To, co popisoval Pavel Dobeš, že městská část je připravena byty odkupovat, tak vidíte, jak dlouhý je to proces něco takového zrealizovat. Garance toho, že budou desítky milionů připravené na účtu městské části, je bláhová myšlenka. Prodej může trvat půl roku, tři čtvrtě roku nebo rok a ten člověk bude třeba finance potřebovat v danou chvíli. Příkladů je celá řada a vy na ně vůbec neodpovídáte.

Proto navrhuji: najdeme kompromis, vyjdeme z nějakých relevantních důvodů. Předtím jste zrušili přípravu privatizace, tak jste relevantně zvýšili cenu privatizace. Pojďme naproti a zrušme plombu šesti let, ať mohou vyhodnotit nastalou situaci. Buď se rozhodnou, že byt prodají, nebo že si ho zrekonstruují a zůstanou tam, ale jde o to, aby mohli se svým majetkem nakládat tak, jak dnes ve 21. století má být, zvláště když se cena přibližuje tržní. Tam už vůbec nechápu, proč byste jim měli držet majetek jako takový.

Životních situací mohou nastat stovky a vy na ně neumíte odpovědět. Bude to obrovský problém, který nás tady všechny bude trápit. Budeme se tady scházet kvůli jednotlivým bytům, protože se někdo dostane do špatné situace. Přestaňte dělat toto sociální inženýrství a udělejme kompromis.

P. P t á ě k :

Dal bych prostor dalším přihlášeným, mám tady paní Dagmar Výrubkovou.

P. V ý r u b k o v á :

Jsem z Kubelíkovy 64. Ráda bych se vrátila k tomu, že jsme podávali žádost o odkupu bez revitalizace. Říkal jste, že podpisů bylo málo. Byla jsem jednou z členek, které obcházely spolunájemníky. Téměř 90 % obyvatel z Kubelíkovy 62, 64 atd. s tímto souhlasilo. Nevím, kde jste přišel na to, že toho bylo strašně málo.

K revitalizaci. Vidím do vnitrobloku a vidím, jak probíhá revitalizace v Ondříčkové. Fantazie. Natočil by se o tom seriál, kde se půl roku upravuje vnitroblok, na kterém není nic vidět, jen se tam vytrhávají dlažby atd.

Co se týká bytů v Kubelíkově 64, bydlím tam jako jeden z nejstarších obyvatel 39 let. Jednou vymalováno, stará jádra, podlahy, elektrorozvody. Zvyšování nájmu o 20 %. Kde jsou peníze na úpravu bytů? Děkuji. (Potlesk)

P. P t á ě k :

Pokusím se krátce reagovat na počty. Pustil jsem se asi na tenký led, že jsem řekl číslovku patnáct. Podpisy si přepočítám, ale souhlasím s vámi, že jich mohlo být více, ale rozhodně jich nebylo tolik, abych mohl kvalifikovaně říct, že je to většina nájemníků. Takovou variantu prověřujeme. Pro městskou část by to bylo ekonomicky nejvýhodnější, jsem si toho vědom, ale potřebujeme vědět, jak takový krok realizovat a jaký je reálný zájem.

Na petici, kterou jste poslala, nebylo těch 90 %. Nehádám se s vámi, je to věc, kterou teď budeme nějakým způsobem prověřovat a možná, že to tak dopadne. V podstatě není mezi námi velký rozpor.

P. V ý r u b k o v á :

Říkal jste, že vnitroblok je součástí Olšanského nám., kde byla vyměněna okna, aby to vypadalo. Tady je narážka na to, že do určité části okna vypadají tak, zbylá část má okna zase jiného typu. Je to pravda, nevím, proč tento záměr byl, ale když se podívám z Olšanského nám. na tyto paneláky, tak v 8. patře jsou sklepy. Mají okna na Olšanské nám. a nebyla vyměněna.

P. P t á ě k :

Nevím, jaká tam jsou okna, podívám se.
Pan František Veselý.

P. V e s e l ý :

Vážení přátelé, nechtěl jsem původně vystoupit, ale když to tady poslouchám, chtěl bych v první řadě poděkovat opozici, která za občany bojuje. Nemá ale šanci, protože přesila je jasná.

Jsem z Roháčovy 44. Neslyšel jsem, co bude s parcelou v Roháčově 44, 46. Na to jsem se chtěl v první řadě dotázat.

Dále jsem chtěl vědět, proč jste změnili odhadce?

K Tomáši Mikeskovi. Nezlob se, na radnici jsi od 90. roku, proč jsi lidem neporadil? Pořád říkáte Žižkov sobě, ale co děláte pro Žižkov? Žižkov musí hrát za stejné barvy, je jedno, za jaké hrají politické strany. Jsem bývalý sportovec, tak vám to tak říkám. Platíme takový nájem, na který mi nestačí ani důchod. Děkuji vám za pozornost a hezký večer. (Potlesk)

P. P t á č e k :

Pan Mikeska.

P. M i k e s k a :

Budu odpovídat na otázku pana Veselého. Roháčova 46 bude k privatizaci letošního roku.

P. P t á č e k :

Dále mám přihlášeného pana Novotného.

P. N o v o t n ý :

Vystupoval jsem již na některých předchozích zastupitelstvech a neměl bych zde vůbec být. Stejně jako někteří přítomní kolegové jsem již privatizoval. Možná se to hodí těm, kteří tady sedí a očekávají, co pro ně splníte. Pane starosto, po vaší levici sedí pan místostarosta, který při jednání, které jsme vedli k naší privatizaci, měl mnohem odvážnější chuť nám slíbit, že budou všichni další privatizovat za stejnou cenu, že to není špatný nápad a že se o to zasadí. To je první otázka – jak to dopadlo?

Ve finále každý další krok, každá privatizovaná část – vyšší cena. Lidé se ptají na znalecký posudek. Odpovídám: nebojujte se znaleckým posudkem. K panu místostarostovi vlevo: jaké jste dal zadání jako městská část? Jaké zadání dostal pan odhadce, který jednotky k privatizaci posuzuje? Totéž bylo u nás, také jsem se ptal. Mám pro pana místostarostu zopakovat odpověď? Ať to moc nešponuje.

Neměl bych to prodlužovat, protože jsou tady lidé, které to zajímá z jiného pohledu. Jsem přesvědčen o tom, že to asi chcete udělat dobře, ale pravděpodobně jste si všimli, že od každé další části, kterou přidáváte k privatizaci, ubíráte na kvalitě prací a cena roste. Cena bytů k prodeji roste i v závislosti na cenové mapě. S tím se nikdo dohadovat nebude. Ten Brouk v Roháčově ulici dole v katakombách – navštivte to někdy, nebydlím tam, ale vím to – lidé si asi představovali, že když koupí jednotku v domě, tak se tam nebudou muset bát.

Jinými slovy. Jestli budou privatizace běžet touto metodou dál, tak nevím, jak dopadnou někde, kde se chystáte možná nabídnout do prodeje. Jestli bude jen fasáda vypadat a dál už vůbec nic, tak to nebude vůbec příjemné. Jen abyste v tom trochu ubrali a zmenšili rozpor mezi slovy a činy. (Potlesk)

P. P t á č e k :

Přihlásil se pan Dospěl.

P. D o s p ě l :

Chtěl bych se z vlastní zkušenosti zeptat, jak bude reagovat městská část v případě, že se nerozprodá 70 % bytového fondu v Roháčové ulici. Co bude následovat?

P. P t á č e k :

Na to je jednoduchá odpověď. Byty si městská část nechá a bude je pronajímat stávajícím nájemníkům.

P. D o s p ě l :

Znamená to, že privatizace bude zrušena.

P. P t á č e k :

Odpovím vám, jestli chcete. Bylo tam provedeno prohlášení vlastníka. Dům je rozdělen na jednotlivé bytové jednotky. Ti, kteří jsou oprávněni privatizovat, budou mít možnost si byt koupit a ti, kteří si byt nekoupí, zůstanou nadále v nájemním stavu.

P. D o s p ě l :

Proto jsem hovořil z vlastní zkušenosti. Na Vinohradech u jednotlivých domů, pokud nedošlo u 70 % nájemníků k zájmu o koupi bytových jednotek, tak pro celý dům, i pro ty, kteří chtěli byty koupit, byla privatizace zastavena.

P. P t á č e k :

Chápu dotaz, ale tady se privatizuje jiným způsobem. Na Vinohradech někdy v 90. letech

(P. Dospěl: To bylo loni.)

Není to u nás, to byla asi Praha 2. Tady se bavíme o tom, že se prodávají jednotlivé byty. V minulosti docházelo k tomu, že se privatizovaly celé domy bytovým družstvům. To nebylo loni a rozhodně ne na Vinohradech. Na Vinohradech se z majetku městské části nic neprivatizovalo.

Do diskuse je ještě přihlášen Ondřej Rut.

P. R u t :

Chtěl jsem reagovat na vystoupení pana Bellu. Dvakrát se vracel k případu zákazu zcizení, kdy nebude možno převést po dobu šesti let bytovou jednotku mezi druhem a družkou.

Upozorňujete na hypotetické životní situace, kdy bude potřeba byt převést. Nejčastější životní situace je, že je to nějaký starší člověk, který nemá ze svého důchodu na to, aby byt zprivatizoval, a proto potřebuje, aby ho zprivatizoval syn, vnuk. To je ten nejčastější případ. V tomto případě pokračujeme v praxi z minulých let, že je umožněno rozšiřování nájemních smluv před privatizací. Zákaz zcizení, i když k rozšíření nájemní smlouvy nedojde, nebude se uplatňovat na přímé příbuzné.

Mluvil jste o tom, když se někdo bude chtít odstěhovat za čerstvým vzduchem. Smyslem privatizace je umožnit bydlení starousedlíkům, kteří se nechtějí odstěhovat za čerstvým vzduchem. Smysl privatizace je stále zachován, tady neklademe žádné překážky v nakládání s bytovým fondem. Stává se, že je hodně případů, kdy lidé byt prodají záhy poté, co ho koupí. To není smyslem privatizace, tím je umožnit bydlení starousedlíkům a tento účel je zachován. Nevím, proč by měl mít člověk, který má přítele, který zprivatizuje byt, legitimní zájem to prodat svému druhovi. Myslím si, že by to bylo těžko ověřitelné, protože deklaraci o tom, že je to druh nebo družka, ničím nepodložíte, není to čím prokázat. Pokud by v

pravidlech byla výjimka ze zákazu zcizení druhovi, zákaz zcizení by pozbyl smyslu, protože deklarovat to je velmi jednoduché.

P. P t á č e k :

Je 17 hodin a podle jednacího řádu máme 60 minut na dotazy, připomínky a podněty občanů. Prosím technickou obsluhu o uložení jmen přihlášených zastupitelů a prosím o seznam přihlášených občanů. Je 17 hodin, nebudeme měnit jednací řád, občané sem přišli, aby mohli vystoupit a nebudou čekat, až dokončíme diskusi k jinému bodu. Jednací řád jsme schvalovali kvůli tomu. Debata může trvat ještě i půl hodiny.

Mám přihlášeného pana Štefana Kryžo.

P. K r y ž o :

Pane Žaloudku, já vám to ulehčím. Budu hovořit ke stejné věci, občané budou opět poslouchat to, co už jsme tady řešili mnohokrát. Týká se to privatizace.

Na posledním zastupitelstvu jsem se ptal pana starosty na něco a on to opět svěřil panu Mikeskovi. Kdybych se chtěl něco od pana Mikesky dozvědět, zeptal bych se ho, ale vzhledem k tomu, že jsem se za 1,5 roku od něho nedozvěděl nic, tak proto jsem se ptal pana starosty. Bohužel, skončilo to zase tam, kde to skončilo.

Přečtu z kupní smlouvy, aby to bylo konkrétní, co jsem myslel. Řeknu ale ještě jednu poznámku k privatizaci. Kdysi bylo v Olšance předvolební shromáždění a někteří představitelé politických stran tam seděli. Kromě jiných tam seděl i pan Štrébl. Jeho myšlenka byla asi taková: zohledněme těm, kteří bydlí na Žižkově 20 – 30 let, tuto dobu při cenách za byty. Jak vám to zohlednili, když tam takovou dobu bydlíte? Nijak.

Vzpomínám si také na pana Ruta, byl tam také pan Mikeska a další, kteří si založili stranu kvůli privatizaci bytů. Je to tady nedaleko – celý blok Buková apod., tam se pravidla porušit mohla, tam to nevadilo.

V pravidlech, která platila do prosince, se psalo, že se privatizuje dle norem, předpisů a zákonů platných v době přijetí záměru prodeje. Revokovaný záměr prodeje domu pro Roháčovou byl schválen myslím v září nebo v říjnu, a vy jste najednou v prosinci změnili pravidla. Nejsem si jist, zda se to vztahuje na pravidla, nebo nevztahuje.

Mohu pokračovat se svým dotazem?

P. P t á č e k :

Musel byste se znovu přihlásit, nebo by se musel odhlasovat prodloužený příspěvek. Dal bych hlasovat o tom, jestli může pan Krýžo vystoupit ještě jednou. Pokračujte.

P. K r y ž o :

K dotazu. Minule jsem se ptal, na základě jaké kupní smlouvy mi byla udělena nějaká sleva na byt. Budu to citovat, abych to nepodal špatně.

V čl. 4 kupní smlouvy se mluví: Kupní cena se sjednává dohodou smluvních stran.

V čl. 9 stejné smlouvy se mluví: Prodávající poskytl kupujícímu slevu 10 % z kupní ceny bytu.

Zeptám se: z jaké kupní ceny bytu mi byla v rámci kupní ceny poskytnuta sleva? Upřesním. Víím, že byla nějaká nabídková cena atd. ale ve smlouvě se mluví o kupní ceně bytu. To už je nějaký právní pojem. Rád bych věděl, z jaké kupní ceny jsem slevu dostal. To je můj dotaz.

Když vidím pana dr. Musila, chtěl bych mu poděkovat. Zapomněl jsem ještě jednu věc. Řešil jsem tady s vámi prohlášení vlastníka v rámci naší privatizace. Pan dr. Musil, který jako jediný z radních zareagoval, tak konečně po dlouhé době ze strany radnice aspoň v

podobě špatné formulace přiznal, že tam něco není správně. Musel to číst, protože jinak by to nebyl udělal.

Jen vám připomenu, že opět jste schválili prohlášení vlastníka pro tyto občany v Roháčové, kde je totéž – že správu do doby vzniku SVJ provádí SNP a ne SZM a že se platí příspěvky od prvního měsíce nabytí vlastnictví a ne až po vzniku SVJ. Opět totéž, na co jsem se ptal a na co jsem vás upozorňoval, rada schválila a je to tam.

Bude mi odpovězeno?

P. P t á č e k :

Abychom si doplnili informace pro všechny zúčastněné. Zítra bude společné jednání na kontrolním odboru, kterého se za radnici účastní asi 7 lidí. Jednání je kvůli vám. Za tu dobu, co se setkáváme na zastupitelstvu, jsme si vyměnili cca 60 e-mailů. To jen k té nekomunikaci. Omlouvám se, nejsem schopen odpovídat na jednotlivé otázky, které se stále opakují.

Svěřili jsme to kontrolnímu odboru, aby prověřil celý postup. Zítra se tam potkáte. Na jednání bude vedoucí kontrolního odboru i pan Mikeska. Není to tak, že bychom vás neposlouchali a nereagovali na vás, jak by někdo mohl z příspěvku tento dojem získat, komunikace naopak byla s vámi velmi intenzivní.

P. K r ý ž o :

Pokud vím a mám to i od vedoucího odboru kultury, údajně se má jednat o přeměření bytů. Má tam být pan Hájek, pan Čihaj a to je všechno. Vy mluvíte o sedmi lidech.

P. P t á č e k :

Možná budete pozitivně překvapen.

P. K r ý ž o :

Budu velmi rád. Tady nejde o 20 cm, vy jste mi sám říkal, zda bych byl ochoten přemýšlet nad tím, zda mám nebo nemám pravdu. Mně nejde o těch 20 cm, ani o těch několik tisíc korun, co jsem zaplatil navíc, jde mi o to, že ze mne radnice včetně pana místostarosty dělala s prominutím – víte, co. O nic jiného mi nejde.

P. P t á č e k :

Právě proto jsme to předali kontrolnímu odboru, aby celý postup prověřili a dali jednoznačné stanovisko. Omlouvám se, ale nemám kapacitu chodit na kontrolní měření ve vašem bytě a studovat spisy. V mých možnostech je svěřit to kontrolnímu odboru. Nemám kapacitu řešit každý jednotlivý byt a kontrolovat, jestli někde při měření nenastala nějaká chyba. Omlouvám se. Víte, že jsme se spolu několikrát potkali, že jsme si vyměnili desítky e-mailů. Není to tak, že bychom vás přehlíželi. Intenzita je taková, že nemám kapacitu řešit to osobně.

P. K r ý ž o :

V pořádku, děkuji. Dal jsem si tu práci, že jsem předpisy nastudoval. Bylo by dobré, aby to každý, kdo na jednání přijde, měl také nastudováno, abychom nekoukali proti sobě, že jedna firma – kdysi BALENO – říkala, že je to tak, a druhá firma to říká zase jinak a zástupce radnice kouká s otevřenými očima a pusou a neví, o čem se bavíme.

P. P t á č e k :

Dáme prostor dalším přihlášeným. Paní Jana Sombergerová.

P. S o m b e r g e r o v á :

Jsem Jana Sombergerová, bytem Koněvova 142. Chtěla bych se věnovat trochu jinému směru než je privatizace bytů, tu mám asi deset let za sebou, takže vám mohu dát rady.

Jsem tady kvůli tomu, že máme na obvodu Praha 3 jeden velmi zajímavý klub. Je to Klub důchodců, Hořanská 2. Zjistili jsme, že tento spolek dělá tolik akcí pro důchodce, ale od vaší komise nedostal žádné dotace, které požadoval. Bylo to jen na elektriku a na plyn, na nic jiného.

Když jsem si pročítala všechny spolky a organizace, které peníze od vás dostaly, tak to jsou hudebníci nebo divadelníci. Je tam např. pan dr. Šplíchal, který si vydělává kosmetikou a řezáním očí a jako koníčka má herectví, a peníze dostal, ale Klub seniorů nedostal ani korunu, přestože požadoval peníze jen na zaplacení elektřiny a plynu. Dříve si hudební skupiny a muzikanti vydělávali na pohřbech, když si potřebovali přivydělat, divadelníci mají zase peníze ze vstupenek, když se jim chce hrát a mají to jako zájmové hobby, ale sem chodí senioři, kteří bydlí na Praze 3, sídlo je na Praze 3 a klubovnu si vybavili sami. Koupili si televizi, ledničku, zajistili si elektrickou přípojku, a teď od vás nedostali vůbec nic. Dostaly to spolky, nad kterými zůstává rozum stát.

Chtěla jsem poprosit, abyste mysleli na staré lidi. Z našeho domu tam chodí minimálně 3 nebo 4 lidé. Je tam třeba paní Strouhalová, která je vdova, je sama několik let, a řekne mi, že třeba za tři týdny nemá možnost s nikým promluvit. Jde do klubu a aspoň si tam s babkami poklábosí.

Byla bych ráda, abyste příště mysleli na seniory. Děkuji.

P. P t á č e k :

Chce na to reagovat pan Rut?

P. R u t :

Interpelace se uchopím, protože mám ve své gesci sociální oblast. Za mnou i za panem starostou přišel pan Měrka jako předseda vašeho spolku a bavil jsem se s ním o tom. Situace je nešťastná v tom, že jste požádali o dotaci velmi v oblasti kultury. Hodnotila to kulturní komise v rámci vyhodnocování celého dotačního řízení a projednávala vaši žádost s ostatními kulturními projekty. Myslím si, že vaše činnost ze své povahy není kulturní, ale spíše by patřila do sociální oblasti. Příště doporučuji podat si žádost do této oblasti.

Slíbil jsem panu Měrkovi, že si o tom promluví ještě s kolegy v radě, speciálně s kolegyní Martinou Chmelovou. Už se domluvila i s předsedkyní sociální komise, že se do klubu zajdou podívat. Zkusíme se zamyslet, jak vám pomoci. Těžko teď napadat proces dotačního řízení, které standardně proběhlo. Vyhodnotila to kulturní komise. Nešťastné bylo, že to nebylo z vaší strany správně podáno. Už o tom bylo rozhodnuto, budeme se snažit najít východisko, jak vám pomoci.

Neúspěšných žadatelů byla celá řada a musíme najít důvody, proč někomu vyhovět.

P. S o m b e r g e r o v á :

Jsou to senioři, sedmdesátiletí, osmdesátiletí, kteří mají jedinou příležitost se někdy potkat a něco zažít. Dělá se tam tolik aktivit, že to celá Praha v životě neviděla.

P. P t á č e k :

Nyní by měl mít slovo pan Jan Novák.

P. N o v á k :

Omlouvám se lidem z Roháčovy ulice, kteří čekají na výsledek vašeho hlasování.

Mám interpelaci na pana starostu. Při minulém zastupitelstvu, konkrétně v 96. minutě záznamu prohlásil, že během ledna 2020 oslovíte obyvatele z Táboritské a Kubelíkovy ulice o tom, že zahájíte debaty o tom, jak by měla vypadat privatizace. Je 28. ledna a dosud se nic takového nestalo. Zajímalo by mě, kde to vázne.

P. P t á č e k :

Máte pravdu, jsme ve skluzu. Několikrát jsme se o tom bavili na poradě vedení. Cílem setkání by měla být prezentace toho, co máme v ruce, to znamená jak je projekt připravený a v jaké jsme fázi. Odbor územního rozvoje jsme požádali, aby připravil podklady.

Současně ale víme, zda by bylo možné privatizovat domy před revitalizací. Chtěl bych, aby debata měla nějaký dopad, abychom neukázali jen hezké obrázky a řekli, že to prověřujeme. Chtěl bych, abychom měli relevantní data.

Nevím, jaký jsem řekl termín, nebudu se s vámi hádat, že leden. Pracuje se na tom a variantu zprivatizovat to v původním stavu rozhodně neztratíme. Je to poměrně velká změna proti tomu, co tady v minulosti bylo. Vždycky jsme haněni, pokud se nějak odchýlíme od směru, který tady probíhal deset let. Víme, že privatizace a revitalizace jsou propojené nádoby, kdy městská část zrevitalizuje dům, prodá ho, za utržené peníze zrevitalizuje další dům, prodá ho – a tak to jde neustále do kolečka. Městská část nemá takové cash flow, aby mohla všechny domy opravit a pak je prodat. Zdržující prvek není ani tak na privatizaci, jako na té revitalizaci. Pokud tento systém, který je tady více než deset let, chceme změnit, chceme mít jistotu, že to takto lze.

..... :

Mohu mít komentář? Je to doporučení z mé strany. Radím vám, abyste debatu a její formu zvážili. Způsob, kterým se tady hovoří, je plný emocí.

P. P t á č e k :

Budeme nad tím přemýšlet. Podotknu ještě jednu věc. Přemýšlím nad formou, jak udělat relevantní průzkum, kolik nájemníků by chtělo, aby se dům revitalizoval a kolik by chtělo rovnou privatizovat. Aniž bych chtěl zlehčovat hlasy, které tady zaznívají, je to zase jen zlomek obyvatelstva. Toto je poměrně zásadní věc. V okamžiku, kdy se rozhodneme privatizovat ve stávajícím stavu, budeme podrobni velké kritice, že ti, kteří čekali na revitalizaci, tak se jí zase nedočkali.

Myslím si, že tady není východisko, že nás ve výsledku pochválíte.

Pan Hájek je přihlášený jako poslední a chce vystoupit dvakrát, na což má právo. Bude moci hovořit 6 minut.

P. H á j e k :

Upřesním to. Dostal jsem pověření od pana Krále, který se dnes nemůže účastnit.

Mám na vás několik věcí. Nedávno jsem požádal o zveřejnění platů zastupitelů MČ Prahy 3. Měli jsme o tom širokou debatu. Bylo to několikrát projednáváno a nakonec v odvolacím řízení Magistrát zamítl tyto informace zveřejnit. Toto jako občan považuji za nepřijatelnou věc. Myslím si, že veřejný činitel-zastupitel by se neměl stydět přiznat k tomu, jaké peníze dostává. Chtěl bych požádat zde sedící, abyste se za to, co tady předvádíte, přiznali k tomu, jaké máte z našich peněz příjmy.

Druhá věc. K dopravní komisi. Baval jsem se s panem Králem a s dalšími lidmi a neslyšel jsem, zda tam sedí dopravní experti. Bavili jsme se o rekonstrukci Vinohradské třídy, o zrušení parkovacích zón, dlouho se vedla debata, kde se mají parkovací zóny řešit. Navrhl jsem vrátit se k modelu, že se zóny zruší a zavede se parkování, kde mohou návštěvníci kdekoli parkovat za zvýšený poplatek. Problém se neustále přelévá z jedné ulice do druhé a

občané si stěžují. Není to dlouhodobé řešení. Jak víme, koncepce hl. města také není. Analýza, kterou jsme viděli, byla velmi povrchní, nebyla tam data, zřejmě proto, že město nemá přístup ke kvalitní analytice. Co tam bylo předvedené stačí na posouzení, které zóny se dají zrušit. Rozhodně jsem tam neviděl, že byste se ptali lidí, kteří dojíždějí do Prahy na to, kde parkují, jestli by chtěli parkovat za vyšší nebo nižší cenu.

Anketa, kterou jste zveřejnili na facebooku, také neobsahuje potřebné atributy. Ptali jste se lidí v jedné otázce a v další otázce se ptáte na to, jestli jsou rezidentní uživatelé. Nemáte to ověřené a není tam přímá vazba mezi otázkami, není tam hodnoceno, kolik procent lidí jakým způsobem hlasovalo. Takové povrchní statistiky a analýzy si nechte pro své kluby, já jsem analytik a zajímá mě datový model. Rád bych si nějakým způsobem ověřil, že to, na základě čeho dopravní komise vám podsouvá nějaké rozhodnutí, je založeno na datech a ne na politice.

Když už jsme u té politiky, tak o dvě komise zpátky se údajně projednávalo snížení rychlosti v ulici Jesseniova. Projednávalo se to údajně až od Ohrady. Tady odsud, když máte zacpanou Koněvovu, auta si to zkracují podle mateřských školek a kolem základní školy. Zvýšený retardér je někde u vysokoškolských kolejí. Je údajně dva roky schválený i u nás v ulici Jesseniova, Kolínová, ale za dva roky tam retardér není postavený. Řešíme tady další projekty rekonstrukce Vinohradské třídy. Chtěl bych vědět, kdo z tohoto ansamblu dohlížíte na to, aby se schválené věci také realizovaly. Chtěl bych vidět nějaký akční plán, kdy to konečně bude uvedeno do provozu.

Když jsme u zón placeného stání, tak bych chtěl vědět, proč se nestaví parkovací domy, proč není celkový projekt řešení ve spolupráci s městem? Neviděl jsem žádnou reálnou koncepci dopravy, že byste řešili nějakou modernizaci tramvajových tratí. Ptám se, kdy konečně ulice budou průjezdné? Už dnes mám problém dojet do práce, mám ztrátu 20 minut, stejně jako další lidi.

Dotazy jsou: kdy zveřejníte platy? Proč není údajně politická shoda? Prosím, abyste zvedli ruku, kdo jste byl proti snížení zóny na třicet? Ukáží vám fotografie dopravních nehod a dětí, které tam každý den přecházejí. Chci slyšet jmenovitě od přítomných lidí, proč moje dcera nemůže chodit po bezpečném přechodu a proč zvedáte ruku proti tomu, aby se tam, kde je velká frekvence aut, snížila rychlost na 30? Bavme se o zrušení jednotlivých zón. Není řešení zvyšovat nebo snižovat cenu. Lidé nemají kde parkovat, stěžují si a nikam to nevede.

P. P t á ě k :

Děkuji za dotazy. Většina byla na dopravu, tedy na pana Ruta.

V krátkosti bych chtěl okomentovat zveřejňování platů. Městská část dostala žádost o informaci o platech vedoucích odborů, o platu starosty a platů zaměstnanců, a především odboru občansko-správního, tedy odboru, který dává přestupky.

Pokud se týká mezd starosty, členů rady a zastupitelů, je to veřejná informace. Pokud mám informaci, pan tajemník vám to posílal. I kdyby vám to neposlal, je to dohledatelná informace, protože mzdy jsou stanoveny nařízením vlády. Není to tak, že by politici tajili mzdy, jsou veřejně známé a dohledatelné. Vy jste se snažil získat mzdy jednotlivých zaměstnanců Úřadu, a to především odboru občansko-správního, který dává pokuty. To je jiný příběh, než který jste v dotazu vykreslil. Troufám si tvrdit, že sdělování mezd jednotlivých úředníků je citlivá věc. S celou politickou odpovědností se hlásím k tomu, že pokud nám to zákon neukládá, tak tyto mzdy zveřejňovat nechci. Jsou lidé, kteří podléhají velmi emotivnímu jednání, chodí na ně nejvíce stížností a jejich mzdy nejsou takové, abychom veřejně sdělovali jména a konkrétní platy nejnižších úředníků Radnice. Není to tak, že bychom tajili mzdy politiků.

P H á j e k :

Budu na to reagovat. Jsou to výmluvy, protože platy policistů, vojáků a zdravotníků jsou veřejně přístupné. Když se kohokoli zeptám, řeknou mi, kolik berou. Stejně tak čelí tlaku emocí, někde daleko většímu, když zasahují u dopravních nehod a u dalších věcí.

P. P t á ě k :

Hlásí se pan Bellu s technickou.

P. B e l l u :

Jen k tomu, že jsme byli interpelováni, za nás odpovídám jednoznačně. Celá frakce opozičních zastupitelů v průměru – podle toho, kdo a jak chodí na komise a výbory – dostáváme v průměru 1800 Kč měsíčně.

P. P t á ě k :

Většina otázek byla na pana Ruta, dal bych mu slovo.

P. R u t :

Otázek bylo hodně a trochu klikatě položených. Pokusím se na to odpovědět.

S panem Hájkem jsme v kontaktu, píšeme si, normálně spolu komunikujeme. K otázkám.

Účastnil jste se dopravní komise, kde jsme se bavili o změně nastavení zóny placeného stání. Komunikujeme v Radničních novinách už celou řadu měsíců, že je záměrem radnice nějakým způsobem upravit parametry zón. Z vaší strany jsem nezaregistroval, že byste navrhoval přímo zrušení těchto zón, ale tato varianta určitě není ve hře. Bavíme se o tom, zda rozšířit provozní dobu zón na víkendy. Dnes je provozní doba omezena od pondělí do pátku večer a bavíme se o tom, jestli má být nepřetržitá provozní doba, to znamená celý víkend, nebo jestli má být rozšířena jen na neděli večer. To je hlavní gró té debaty mezi zastupiteli a členy dopravní komise. Proběhla k tomu přes léto anketa v Radničních novinách, na facebooku a na sociálních sítích, která má nějaké závěry. Říkal jsem, že závěry nijak nepřeceňujeme, je to pouze nějaká anketa, ale něco nám to říká o náladách veřejnosti. Nechali jsme si zpracovat analýzu od firmy MostConsult, jejímž cílem bylo primárně zjistit vytíženost fialových úseků, smíšených úseků rezidenty a návštěvníky, protože jedním z našich záměrů je zredukovat množství fialových zón. Často si na to rezidenti stěžují, protože mají pocit, že si konkurují o tato místa s návštěvníky. Dopravní komise se k tomu postavila tak, že doporučila rozšíření provozní doby pouze na neděli večer a redukci fialových zón ve prospěch modrých asi o 50 %. S tím jste seznámen.

Co se týká vašich pochybností o odbornosti analýzy, nevím, co bych k tomu řekl. Je to firma, která zpracovává podklady pro zóny placeného stání v celé Praze. Myslím si, že má největší know how na trhu v této věci, ale o tom se můžeme samozřejmě bavit. Je to do velké míry i subjektivní názor.

Absence koncepce. Stěžujete si na to, že nemáme rozvojovou koncepci. Plánovat dopravní infrastrukturu na úrovni městské části je trochu problematické, je to především úloha hl. města. Některé koncepce existují, aktuálně se teď projednává koncepce rozvoje pražské integrované dopravy, kterou jsme také připomínkovali. Odkazují na webové stránky Ropidu.

Kdo je proti zónám 30. V koalici o tom vedeme intenzivní debaty. Já jsem velkým zastáncem zón 30, ale část koaličních partnerů tomu nakloněna není. Vedeme o tom debaty a doufám, že se v tom dobereme nějakého pokroku.

P. H á j e k :

Můžete zvednout ruku, kdo jste byl proti třicítce? Pokud ruku nezvednete, mám zato, že jste tady schválili zónu třicet v celé Jesseniově ulici. Pošlu vám to stejně jako jiné podněty, abyste tady o tom podle jednacního řádu hlasovali.

P. P t á č e k :

Chtěl bych, abychom se vrátili do nějakého formátu jednání.

Máte možnost položit doplňující dotaz.

P. H á j e k :

Dotaz zní, aby radnice zpřístupnila občanům objektivně přezkoumatelné informace, proč tam není zóna třicet, kdo je proti této zóně a na základě jakých argumentů? V dopravní komisi jsem zatím slyšel nějaké názory, nebyla to data založená na dopravním průzkumu.

Další nezodpovězený dotaz je, proč za dva roky od schválení zvýšeného přechodu to není zrealizované? Proč se pouštíte do dalších projektů, když na to nejsou peníze?

P. P t á č e k :

Děkuji za upřesnění. Pan Rut bude moci reagovat a potom bych to ukončil.

P. R u t :

Myslím že není mým úkolem ani radnice, abychom zveřejňovali názory jednotlivých zastupitelů. Je potřeba se zeptat konkrétních zastupitelů klubů. Nemohu mluvit za ostatní, i když tuším, co si kdo myslí. Omlouvám se, to se musíte obrátit na jednotlivé politiky.

Pokud se týká rekonstrukce křižovatky Jesseniova, Kolínova, je to věc, která je dlouhodobě schválená a je na to stavební povolení. Městská část to v minulosti iniciovala, projednalo to hl. m. Praha a je to zařazeno do programu BESIP a má to být z tohoto programu financováno. Podle mých informací se čeká na koordinaci s rekonstrukcí vodovodů. Koordinace zajišťuje TSK. Je tam naplánovaná rekonstrukce nějaké sítě. Záměrem je, aby rekonstrukce proběhla současně, aby se nekopalo dvakrát. Stojí to na koordinaci. Není to na straně městské části, je to na straně TSK, případně na straně investora konkrétní inženýrské sítě. Byl bych také velmi rád, kdyby se to povedlo brzy a udělám pro to maximum.

P. H á j e k :

Zbývá mi posledních 15 vteřin. Není to o žádných penězích ...

(P. Ptáček: Pane Hájků, nezlobte se..)

partnerství(?) 5 tisíc Kč, klidně to tam natluču i bez vás.

P. P t á č e k :

Děkujeme za příspěvek. Nemám už nikoho přihlášeného, ale myslím, že pan Marek chtěl mluvit.

P. M i r k a :

Všechny zdravím. Jsem předseda Klubu seniorů, o kterém bylo nedávno řeč.

Upřesnil bych nějaké věci. Klubovna byla v devastovaném stavu. Pan dr. Říha a jeho manželka, která tady sedí, nám velmi pomohli, darovali nám lednici a dvakrát nám dali dar. Tím nás zachránili.

Za všechno, co jste pro nás dělali, bych vám chtěl poděkovat. Bylo velice těžké začínat. Minulá paní starostka mi podáním ruky slíbila 30 tisíc, ale nakonec nám nedali nic. Děkuji paní Říhové a panu Říhovi, kteří nás zachránili.

Krátce uvedu naši činnost. Dělali jsme besedy s různými herci, byl tam Svatopluk Matyáš, Dalimil Klapka, Zindulka, Anna Kareninová, Jiří Krampf, dcera Ference Futuristy a

další. Navštívili jsme Třebechovice pod Orebem – betlem, zámek Bečov nad Teplou. Velká akce byla zájezd do Banátu za našimi krajaný. V tomto rumunském Banátu žijí naši krajané, kteří se tam přestěhovali před 200 lety. Byla to úžasná akce. Předali jsme tam dary od pana starosty Ptáčka, za to nám všichni poděkovali. Lidé tam chtějí znovu jet.

Ještě jezdíme do Velkého Meduru, na jižní Slovensko, do Maďarska atd. Všechno si financujeme sami. Potřebujeme jen zaplatit elektřinu a topení, nic víc.

Přijďte se k nám ve čtvrtek podívat, máme krásné vybavení, dali jsme do toho zhruba 150 tisíc.

P. P t á ě k :

Pan Venhoda se hlásil s faktickou, chtěl asi reagovat na pana Hájka.

P. V e n h o d a :

Omlouvám se, že jste mě nenechal vystoupit hned po panu Hájkovi, ale jsem rád, že tady v interpelacích zaznělo pozitivní naladění, kdy se děkuje sice ne radním, ale opoziční člence zastupitelstva.

Pan Hájek se ptal zastupitelů. Bohužel, nemůžeme to ovlivnit, protože dopravní komise je komise rady, což je komise koaliční. I když tam máme několik hlasů, tak vždycky si prosadí své zástupci koalice. Rád bych vám vyšel vstříc, ale v současné době to není možné.

P. P t á ě k :

Ještě jsem našel přihlášku pana Chudoby a pana Svatoše. Prosím pana Chudobu.

P. C h u d o b a :

Omlouvám se, nejsem dobrý řečník, ale přesto bych se chtěl zeptat na několik věcí.

Pan Venhoda zmiňoval, že si myslí, že je přemrštěná cena rekonstrukcí a jejich doba. Máte k tomu nějaké faktické podklady? Prosím, abyste je prezentoval, případně je-li k nahlédnutí dokument, ze kterého se stanovovala cena privatizace bytů. Měly by tam být nějaké znalecké posudky. Nevyznám se v tom a rád bych věděl, jak to funguje.

Pan Venhoda nebo pan Bellu zmiňoval neschopnost radnice. Zajímalo by mě, co jste tím myslel. Radnici si představují jako dům, ve kterém jsou lidé. Myslíte neschopnost radnice jako celku, nebo neschopnost konkrétních lidí, kteří odpovídají za své resorty? Jestli znáte nějaká jména, buďte tak hodný a řekněte nám je, a případně proč tam tito lidé ještě setrvávají, když nejsou schopni řídit radnici nebo své resorty.

Měl bych dotaz na pana Ruta. Zmiňoval jste, že byty není možné po nějakou dobu po privatizaci prodávat. Občané by tam měli bydlet a že se privatizace dělá proto, aby v bytech lidé bydleli, neopouštěli je a zůstali na Praze 3. Obratem jste zmínil, že lidé mohou byty okamžitě pronajmout. Znamená to, že v nich také nemohou bydlet. Jaký je rozdíl v tom byt pronajmout nebo prodat? Je to stejné nakládání s mým majetkem. Zajímalo by mě, jak jste to myslel.

Prosil bych konkrétní odpovědi na otázky.

P. P t á ě k :

Dám slovo panu Mikeskovi.

P. C h u d o b a :

Neptal jsem se pana Mikesky.

P. P t á ě k :

Pan Venhoda má slovo.

P. V e n h o d a :

Mluvím z patnáctileté praxe projektového manažera v civilní investiční výstavbě. Spolupodílel jsem se na bytových domech v celkovém rozsahu 600 bytů v rámci Prahy a okolí. Za mne mluví tyto zkušenosti. Nemám u sebe potřebné materiály, na které se asi ptáte.

(P.Chudoba: Povědomí o tom musíte mít, nějaká fakta znáte.)

Úspora na časové stránce znamená harmonogramy prací, které nejsou vždy postaveny podle reálu, je tam dost velká časová vata. To by se dalo dost zapracovat.

Dále se dělá spousta věcí, které se dělat nemusí nebo se dají udělat jednodušeji.

(P. Chudoba: Proším fakta.)

Dám vám kontakt, tady není prostor, ne všechny to zajímá.

(P. Chudoba: Mělo by to všechny zajímat.)

Bohužel ne. Nechte mě domluvit, ať tady nevedeme dialog. Jestli se ptáte na neschopné lidi, můžete se na ně tady podívat. Pane kolego, buď se budeme překřikovat, nebo se vyslechneme. Říkám vám, že pokud chcete vidět nekompetentní lidi, vidím je tady vepředu. Volby na Žižkově vyhrál někdo jiný, byla to Koalice pro Prahu. Jsme připraveni jednat o jakékoli další koalici, která by naplnila sliby občanům a abychom se pokusili zvrátit tu šaškárnu, která se tady na Žižkově děje. (Potlesk)

P. P t á č e k :

Bude chtít odpovědět pan Bellu, dáme mu slovo.

P. C h u d o b a :

Nevěděl jsem, jestli jste o tom mluvil vy nebo pan Venhoda.

P. P t á č e k :

Pan Mikeska.

P. M i k e s k a :

Znalecké posudky budou od zítřka k nahlédnutí na oddělení privatizace u paní Vášové, pokud jste oprávněná osoba, to znamená máte oprávnění byt privatizovat.

P. P t á č e k :

Pan Rut.

P. R u t :

Ptal jste se mě na to, jaký vidím rozdíl při nakládání s majetkem mezi pronajímáním a prodejem. Hlavní smysl zákazu zcizení bylo zamezení spekulacím, přeprodejům, kdy určité skupiny oslovují zejména staré lidi, kteří neměli původně záměr to zprivatizovat, a přesvědčí je o tom, že nejlepší je byt zprivatizovat a rovnou ho přeprodat spekulantům za stejnou cenu. Proti tomu je zákaz zcizení efektivní ochranou.

To, že to mohou lidé pronajímat, uváděl jsem jako argument proti výpadům opozice proti nám, že omezujeme nakládání s byty. Říkal jsem, že to omezujeme do nějaké míry, např. nájem nadále umožňujeme. Rozdíl tam vidím. Víím, jaký je rozdíl mezi pronájmem a prodejem, ale domnívám se, že jen omezení prodeje je dostatečné a není třeba to víc omezovat.

P. C h u d o b a :

Paní, která přede mnou cca hodinu hovořila – nevím, jestli si to vycucala, že procento bytů, které někdo následně prodá, jsou asi 2 nebo 3 procenta. Znamená to, že těch 97 nebo 98% lidí nemohou nakládat se svým majetkem.

P. R u t :

Čísla přesně neznáme, máme zdokumentován jeden případ s cca šesti seniory. Máme důvod se domnívat, že je jich daleko víc, protože inzerátů, které loví jednotlivé nájemníky, je velké množství. Domníváme se, že zákaz zcizení vůči oprávněným nájemníkům není takové, protože jejich cílem je bydlet. Ti, kteří chtějí privatizovat, chtějí bydlet ve svých bytech a zákaz zcizení to neomezuje.

P. P t á č e k :

Prosím pana Svatoše, který je posledním přihlášeným.

P. S v a t o š :

Mám tři dotazy a budu rád, když mi umožníte, abych je všechny řekl i za cenu, že to bude trvat trochu déle než abych se hlásil třikrát.

(P. Ptáček: Můžete mluvit 6 minut.)

Byla diskutována záležitost ochrany před zcizením, resp. změna pravidel prodeje, která proběhla na posledním zastupitelstvu. Domnívám se, že existuje daleko více jiných cest, jak tomuto zabránit.

Za poslední 3 - 4 roky jsem dostal minimálně čtyři dopisy od „šmejdu“ – firma Ovečka pod., kteří mi nabízeli, abych nečestným způsobem přeprodal svůj byt. Mám průkazku seniora, jsem opravdu senior. Posledně jste se odvolávali na to, že chcete chránit hlavně seniory. Ptám se: proč jsem za poslední dobu já ani jiný senior nedostal žádný dopis od vás? Radnice by se měla postarat o naše seniory, a ne že na to budou doplácet ostatní obyvatelé-nájemníci. Měli byste jednat s občany a starat se o ně a ne že jim budete komplikovat život.

Měl bych konkrétní dotaz na starostu Ptáčka, jestli je kromě tohoto důvodu ještě jiný důvod, proč jste v této záležitosti, to znamená ve změně pravidel privatizace, nedodrželi koaliční smlouvu, ve které je uvedeno, že budete privatizovat za stejných podmínek jako předtím?

Druhá věc. Padla tady záležitost ohledně zdržení procesu revitalizace atd. S privatizací to souvisí. Domnívám se, že tato koalice drží fantastický rekord proti ostatním předchozím radnicím. Za necelé dva roky působení se jí podařilo získat skluz v revitalizaci Blahoslavovy ulice více než jeden rok. To nedokázala žádná vaše předchozí radnice.

Jeden konkrétní příklad. Pan Materna mi určitě potvrdí, že s kolegy jsme za ním v posledních letech, kdy měl v gesci investiční záležitosti, chodili několikrát, možná pravidelně jednou za dva měsíce. V prosinci roku 2018 měly být předány podklady pro stavební povolení pro revitalizaci Blahoslavovy ulice. V lednu 2019 jsme se dozvěděli, že společnost Omega radnici oklamala, že se to nestalo a že jste podklady nedostali, že ale budou během ledna. Nebyly během ledna a ani února. Dali jste firmě Omega další možnost, aby pokračovala ve své práci, a zase další odklad. Nespočítám, kolik odkladů bylo, ale pravidelně po dvou měsících se situace opakovala. Dostali další termín, že to za dva měsíce bude. Nic se nedělo. 14 dnů před skončením této lhůty jsme se dozvěděli, že požádali o další odklad.

Pan Materno, kolikrát jsem vám doporučoval zkusit vyvolat systém kontrolních dnů týdně nebo jednou za 14 dní. Nestalo se a výsledek je ten, že jste se před několika měsíci konečně rozloučili se společností Omega a museli jste to předat jiné společnosti, která se musela znovu do celé problematiky dostávat. Výsledek je, že dosud podklady pro stavební povolení nejsou, což znamená, že tady máme více než roční skluz.

Zodpovídá za to celá koalice, počínaje panem starostou. Jestliže máte takto máslo na hlavě, zkusme něco udělat pro občany ať z Roháčovy nebo z Blahoslavovy, aby i toto zpoždění, které vedlo ke zdražení, bylo kompenzováno.

Prosim, abyste mi pane starosto odpověděl, jestli cítíte politickou odpovědnost za zpoždění, které vzniklo během vašeho starostování a jestli jste připraven spolupracovat. To je dotaz na vás. (Potlesk)

P. P t á ě k :

První dotaz byl ohledně blokace na 6 let. Co se týká privatizace, je to proces, který byl vždycky v tom režimu, že oprávnění nájemníci získávají bytové jednotky za nekomerční ceny. Pokud to bylo zhruba 25 tisíc Kč/m², byli jsme pod 30-40 % tržní hodnoty. Pokud se bavíme o tom, že by se bytové jednotky privatizovaly po slevách za 40 tisíc, tak jsme stále v částkách pod polovičkou reálné hodnoty bytových jednotek. Víím, že je to věc, která se vám nelíbí, ale je to tak. Když se podíváte na S-Reality, tak byty v Jesseniově ulici se běžně prodávají za 80 tisíc/m², a vy nám myjete hlavu, že je máme privatizovat za 40 tisíc/m².

Jestliže se vždycky tato radikální sleva obhajovala tím, že cílem je, aby si byt mohl koupit, kdo tam dlouhodobě žije a dále tam chce dlouhodobě žít, tak z mého pohledu se neodkláníme od smyslu privatizace. Ten, kdo tam dlouhodobě žije, může si byt koupit a může tam i nadále žít. To je v principu v naprostém souladu s myšlenkou privatizace, kdy byty se privatizují nájemníkům, kteří zde bydlí 30 let a chtějí to koupit, aby tady další roky mohli žít.

Co se týká politické odpovědnosti, říkáte, že na našich bedrech je zpoždění 1 rok. Zajímalo by mě, od jakého okamžiku lhůtu jednoho roku počítáte? Oba vííme, že v době, kdy jsme se o tom poprvé bavili, přišli jsme do situace, kdy bylo velmi rychle vyhlášeno výběrové řízení. Tehdy se především zástupci, kteří měli na starosti investice, byli v prsa, že pro nás udělali maximum, že vyhlásili výběrové řízení a že ho nemáme rušit, protože jinak nebude vysoutěžena stavební firma. Zapomněli vám tehdy říct, že vyhlášovali výběrové řízení v době, kdy nebyly podány všechny dokumenty na stavební úřad, aby mohlo být vystaveno stavební povolení. Za jakou dobu počítáte rok? Od kdy začíná lhůta? Když vám to někdo slíbil, nebo když jste měli reálné podmínky pro získání stavebního povolení?

Abych vám odpověděl přímo – za toto já politickou odpovědnost opravdu necítím. Máte minutu na dotazy.

P. S v a t o š :

Když mluvíte o cenách bytů, nezapomeňte, že bydlím 30 let v Blahoslavově ulici a za tuto dobu jsem v nájmech zaplatil přes 3 mil. Kč. K ceně připočítejte toto. Za tuto dobu nebylo uděláno nic, přepočítané investice na byt jsou za tuto dobu kolem 300 tisíc Kč. Minimálně 2,7 mil. si k ceně můžete připočítat. To je první záležitost.

Druhá záležitost. Ptal jste se, od kdy se to počítá. Uváděl jsem konkrétní příklad. Od prosince loňského roku, kdy Omega měla předat a koalice nebyla schopna ji přinutit k tomu, aby to udělala. Trvalo to přes rok.

Abychom se dostali k závěru. Navrhuji, aby se sešla bytová komise, ať tam přizve zástupce občanů, případně zástupce opozice a když už to tak dopadlo, zkusme společně najít nějakou cestu, jak urychlit metodiku odhadu ceny. Řeknete – nezávislý soudní znalec, ale určitě souhlasíte, že pohledů může být více.

Požaduji, aby byla nějakým způsobem zveřejněna metodika, jakou to bylo odhadováno. Byla tam zahrnuta věcná břemena, jako že na baráku jsou vysílače, byly tam zahrnuty různé transformátory atd.? Navrhuji, aby toto bylo znovu projednáno. Jste schopni na toto přizvat občany?

P. P t á ě k :

Dovolím si krátce na doplňující dotaz reagovat. První se týká Omega. Ptal jste se, jestli za to nesu politickou odpovědnost. Oba víme, že tuto společnost jsem nevybíral.

(P. Svatoš: Ale ani jste ji nevyhodil, pane starosto. To jste měl udělat dávno.)

Druhá věc se týká způsobu posuzování práce znalce. Každý, kdo je oprávněný privatizovat, může přijít na radnici a nahlédnout do znaleckého posudku, kde jsou všechny tyto otázky odpovězeny.

P. S v a t o š :

Máte chuť nám pomoci? Zkusme se na to podívat společně, ne že tam každý jednotlivě přijde. Zkusme udělat nějaký návrh, jestli je možné občanům nějakým způsobem pomoci. Jestliže máte takhle máslo na hlavě, tak zkuste

P. P t á č e k :

Dovolím si atypicky a mimo jednacích řádů pro změnu zeptat vás, možná mi to kolegové odpustí. Tady padlo několik názorů, že by nájemníci chtěli privatizovat domy neopravené. Vy byste chtěl také privatizovat dům neopravený?

P. S v a t o š :

Já osobně ne, ale je to názor každého. Respektuji, že lidé mohou mít jiný názor, já pro to mám důvody, které jsem schopen tady říct. To bych teď neviděl jako předmět řešení.

P. P t á č e k :

Děkuji vám za odpověď.

P. S v a t o š :

Poslední otázka, na kterou jste mi neodpověděl: jestli jste připraven přizvat na bytovou komisi občany, aby se to znovu přehodnotilo a zjistilo, zda jsme schopni za dané situace nějak tomu pomoci.

P. P t á č e k :

Bytová komise tyto věci neřeší.

(P. Svatoš: Tak nějakou komisi, která to řešit bude.)

Svolat nějakou schůzi.

P. S v a t o š :

Ano. Takže toto jste schopen zajistit?

P. P t á č e k :

Ano. To jsem už několikrát řekl. Shromáždíme podklady a svoláme schůzi s nájemníky a s lidmi, kteří jsou oprávněni privatizovat.

P. S v a t o š :

Tento bod se projednávat nebude.

(Hovoří oba najednou.)

P. P t á č e k :

Bude se projednávat, vy jste z Blahoslavovy.

(Opět zároveň hovoří pan Svatoš i pan Ptáček.)

P. S v a t o š :

Když se to takto schválí, bude to i v Blahoslavově.

P. P t á č e k :

Omlouvám se, ale chtěl bych se vrátit do režimu jednacího řádu.

Protože již nemáme přihlášeného žádného občana, dovolím si ukončit blok interpelací občanů. Nyní bychom měli podle jednacího řádu otevřít blok interpelace zastupitelů.

Protože interpelace zastupitelů jsou součástí bodu 11, dávám ke zvážení, zda chcete své interpelace odložit. Záleží to na vás, budete mít možnost interpelace využít, ale můžeme je odložit, abychom je projednali v rámci programu. Když budete hodinu klást otázky, které se netýkají privatizace, občané nás ukamenují. Očekávají, že tento bod po hodině dokončíme.

Dávám ke zvážení, jestli se toho chcete účastnit.

Otevírám hodinový blok interpelace zastupitelů. Prosím o otázky.

Technickou má pan Venhoda.

P. V e n h o d a :

Nechci zdržovat, ale bohužel jsme se dostali do situace, na kterou jsme my jako zástupci opozičních klubů upozorňovali, když jsme měli schůzky k jednacím řádům zastupitelstva. Pane starosto, upozorňovali jsme vás na to, že je to nevhodně uzpůsobené, a teď sklízíte plody vaší práce. Přesvědčili jste nás o tom, že to takto chcete. My jsme řekli dobře, budeme mít hodinový blok pro občany a hodinový blok pro zastupitele. Teď v tom děláte s prominutím hokej. Dnes jednací řád ohýbáte zprava doleva. Omlouvám se za to, je to tak.

P. P t á č e k :

Omlouvám se, ale co teď praktikujete, není technická. Jestli máte nějakou technickou, tak ji řekněte, jinak se přihlaste do diskuse, což v tomto bloku můžete.

Pan Bellu má další technickou.

P. B e l l u :

Chtěl jsem se připojit také k výzvě. Formát, který zde prožíváme, jste především chtěli vy z koalice, my jsme vás na to upozorňovali. Myslím, že lidé by měli slyšet interpelace zástupců tohoto zastupitelstva, aby slyšeli i o jiných problémech, které tíží MČ Praha 3.

P. P t á č e k :

Je to samozřejmě vaše rozhodnutí. Občany, kteří čekají na privatizaci, budete využívat k tomu, abyste mohli prezentovat své názory. V pořádku.

Pan Brückner.

P. B r ü c k n e r :

Pane starosto, chtěl bych říct, že od vás není úplně fér porovnávání cen s S-Reality 85tis. Kč/m² s cenou, za kterou se privatizuje nebo by se mohlo privatizovat. Porovnáváte cenu pěkného bytu a ne vybydleného. Byty, o kterých se bavíme v rámci privatizace, jsou teoreticky nebo papírově vybydlené, tam je umakart. To nemůžeme takto porovnávat.

P. P t á č e k :

Beru to jako interpelaci na mne. Jestli chcete, po jednání se můžeme podívat na Reality. Byty, které se prodávají v Jesseniově ulici za 80 tis. Kč/m², nejsou žádné ležáky, to jsou byty, které se zainzerují a za týden zmizí. To jsou byty před renovací, které dlouhodobě

nebyly využívány. U bytů, které jsou uvnitř opravené, mají vyžděné jádro, částky se pohybují kolem 95 tis. Kč/m², tedy o 15 tis. Kč/m² více. Jestli chcete, můžeme se na to potom podívat, není to problém, rád vám to ukáži.

Pan Bellu.

P. B e l l u :

Vzhledem k tomu, že dnešní zastupitelstvo bude řešit rozpočet MČ pro příští rok, kdy dochází ke zdražování občanů na všech frontách, ať je to parkování, nájmy v městských bytech, stoprocentní navýšení daně z nemovitosti, dražší privatizace, omezování nakládání s majetkem, tak se vás chci zeptat, koho z vás napadla soutěž na logo za půl milionu korun, když tvrdíte, že nemáte finanční prostředky? Logo je hudební aplikace Spotify, má stejné logo ve své aplikaci, a vy jste vynaložili půl milionu korun na to, abyste změnilo logo, a nám, obyvatelům Prahy 3, nezměnili život k lepšímu ani o jeden milimetr. Jestli má městská část hezké nebo ošklivé logo, mně to život nezmění, pane starosto. Následně nastane to, že budete muset udělat nové webové stránky, nové Radniční noviny, všechny stánky na pivobraní, vinobraní, infostánky budete muset postupně obnovovat, budete muset obnovit všechny desky na základních školách a příspěvkových organizacích. Veškeré tyto prostředky, které městská část vynaloží, jsou v této diskusi úplně zbytečné. Proto se nechci pouštět do toho, jestli je logo hezké nebo jestli jste na to hrdí nebo ne. Nám, občanům Prahy 3 jen komplikujete život, zvyšujete daně, zvyšujete nájmy, a pak uděláte logo za půl milionu, abyste byli slavní? Co vás k tomu vedlo, když brečíte, že nemáte peníze v rozpočtu?

Případá mi, že jednu věc říkáte, ale druhou věc děláte. Proto nechápu dnešní přístup, že nejste připraveni najít kompromis v rámci privatizace jako takové a přitom vás o to všichni slušně žádáme. Místo toho nám pořád vyprávíte nějaké příběhy z minulosti.

Ptám se vás na to, ne jestli se vám to líbí nebo ne, neptám se vás na to, jaký máte názor, ale proč jste utratili už teď půl milionu korun za v tuto chvíli zbytečnou věc. (Potlesk)

P. P t á č e k :

Předpokládám, že je interpelace na mne, pane Bellu.

P. B e l l u :

Netuším, pane starosto, čí to byl nápad, takže neumím to na někoho směřovat. Předpokládám, že odbor vnějších vztahů máte na starosti vy a předpokládám, že to byl váš nápad, ale nevím. Pokud to byl nápad někoho jiného, prosím, aby odpověděl jiný.

P. P t á č e k :

Souhlasili jsme s tím, že zařadíme tento bod jako bod v rámci dnešního jednání, ale můžeme si o tom povídat i v interpelacích a u každého bodu.

Pokud se týká loga, částka není za toto logo, ale za grafické práce, jejichž část jste tady současně jmenoval, např. Radniční noviny. Je to kompletní částka za nový vizuální styl městské části, to znamená grafiku novin, grafiku tiskovin a spousty dalších věcí.

Chtěl bych připomenout, že jste se v minulosti podílel na schválení rozpočtu. Podílel – je mi jasné, že to není jen na vás, nechci vám mýt teď hlavu za to, ale abychom si uvědomili, že to jsou věci, které se platí z prostředků odboru vnějších vztahů a komunikace, kdy v r. 2018 jste zvedl ruku pro to, aby byl takto rozpočet v r. 2018 sestaven. Tehdy měl tento odbor, z kterého byla placena soutěž na grafický manuál, rozpočet 17122 tisíc Kč. Když se podíváme do rozpočtu, tak tam vidíme, že třeba za 350 tis. Kč se z odboru vnějších vztahů a komunikace kupovalo pohoštění, za 1,5 mil. Kč se kupovaly umělecké předměty, konzultační a poradenské služby 300 tisíc, grafické práce v řádu milionů korun.

To bylo podle vás v pořádku, pro takový rozpočet a takovéto výdaje na prezentaci městské části jste zvedl ruku. Tehdy městská část vynakládala prostředky třeba na to, aby si nakupovala v médiích PR články, kde byly oslavné texty na vedení radnice, tedy i na vás.

Mimochodem – tehdy jste se proslavil také tím, že jste udělal sponzorský dar na Českou miss. Z rozpočtu městské části, z obecních peněz, jste platili prostředky na propagaci České miss.

V r. 2019, kdy jsem pro tento rozpočet zvedal ruku, došlo ke snížení ze 17122 tisíc na 10205 tis., tedy 7 mil. dolů.

Pokud se týká návrhu na rozpočet 2020, který budeme dnes projednávat v pozdních večerních hodinách, tento odbor má rozpočet 7275 tis. Kč. Je to snížení o 10 mil. Kč v průběhu dvou let. Pokud budeme posuzovat výdaje na tiskoviny, na propagaci městské části, na nějaké vizuální záležitosti a na komunikaci s občany, tady vidíte, jaké reálné peníze tady jsou a jak došlo v průběhu dvou let k úspoře 10 mil.Kč. (Potlesk)

Pan Bellu.

P. B e l l u :

Pane starosto, odpovídáte mně stejně jako když odpovídáte občanům. Vyprávíte miliony příběhů, které se ale vůbec netýkají té otázky. Neříkal jsem něco o minulosti. Ptal jsem se vás, proč vy jako starosta a tato rada, která tvrdí, že nemá finanční prostředky a která tvrdí, že se bude chovat transparentně, že se bude chovat vstřícně vůči lidem, bude jim naslouchat, bude s nimi komunikovat, všechny tyto kroky bude dělat, tak proč jste měl nutnost utrácet půl milionu Kč, když víte, že všem lidem zvyšujete daně, nájem atd. Neptal jsem se vás na minulost, na srovnávacíky z předešlých let, kdy mimo jiné OVVK předtím vedla opět paní Hujová z TOP 09 a finance měl na starosti z TOP 09 pan Materna. Nechci se vracet do historie.

Položil jsem vám slušný jasný dotaz, co vás vede k tomu utrácet tyto prostředky, když cítíte potřebu někde jinde a proč taháte z lidí peníze formou daní a pak je dáváte na loga. To byl ten dotaz, ne co se tady na radnici dělo v posledních osmi letech.

P. P t á č e k :

Snažil jsem se vám poměrně jednoduše vysvětlit, že městská část na grafické práce, na tiskoviny dlouhodobě nějaké prostředky vydávala. Pro městskou část, která má 75 tisíc obyvatel, vydáváme Radniční noviny a nějaké prostředky na to plynou. Jestliže jsme investovali 350 tisíc do toho, aby tiskoviny a materiály nějak vypadaly, tak je to věc, za kterou si stojím. Celkově tyto výdaje klesly v průběhu dvou let o 10 mil. Kč.

Nechci tím někomu mýt hlavu, ale když je někdo v koalici – a vy jste byl v koalici, tak pro takové věci hlasuje. Teď jste se dostal do opozice a zaujal jste židli Matěje Stropnického. Najednou získáváte témata co se týká privatizace, výdajů radnice, rozpitváváte jednotlivé položky – jdete v Matějových stopách.

Pamatuji se na bouřlivá zastupitelstva před osmi lety, tak zájemci o privatizaci tleskali Matěji Stropnickému, který hájil, aby byla cena co nejnižší. Teď se to najednou otočí a z levicového Matěje Stropnického tady máme pravicového démona Alexandra Bellu, který má stejnou rétoriku a postupuje stejně ve všech debatách.

Nezlobte se na mne, ale když se nějakým způsobem pozastavujete nad tím, jak to vedeme my, tak si dovolím pozastavit nad tím, jak to vedete vy.

Následuje pan Venhoda.

P. V e n h o d a :

Pane starosto, žádám o přerušeni, protože rada není kompletní a já mám interpelaci na pana Maternu. Prosím, abyste zajistil jeho přítomnost do té doby.

P. P t á č e k :

Přerušovat zastupitelstvo kvůli tomu nebudeme. Můžete ho interpelovat, on vám odpoví písemně.

Váš pan stranický předseda na interpelace vůbec nechodí.

P. V e n h o d a :

Prosím, když mi skáчете to řeči, abyste přičetl čas, který jste mi teď neoprávněně ubral.

Chtěl bych se zeptat pana Materny, protože jsem nezaznamenal, že by se jakkoli vyjádřil ke zde přítomným připomínkám od občanů. Jste pověřený radní, který má na starosti celou tuto agendu. Několikrát jsem se s vámi potkal a interpeloval v minulosti ve věci revitalizace Hokejky. Slíbil jste mi, že hned po výměně společnosti Omega zahájíte jednou za 14 dní schůzky se zástupci lidí z těchto domů a že přizvete i mne. Nic z toho se bohužel neudálo.

Padly tady i argumenty na fungování společnosti Omega. Musím souhlasit s kolegy z Blahoslavovy, protože tato společnost neudělala vůbec nic. Když podali žádost na stavební úřad, příslušný úředník vypsál na osm stran textu všechny nedostatky, které bránily tomu, aby proces vydání stavebního povolení začal.

Když jsem měl společnost, která dělala inženýring – to je to, že vám zajistí kompletní dokumentaci, všechny vyjadřovačky od příslušných úřadů a zajistí vám vydání stavebního povolení – tak pokud bych měl na 8 stran závažných připomínek, tak tuto společnost okamžitě vyrazím, pokud mi nedá jasný signál, že do měsíce zjedná nápravu.

Vzali si několik měsíců na doplnění, což bylo jasným signálem toho, že společnost je naprosto nekompetentní v této věci. Nevím, jak u ostatních. Jako zastupitel jsem byl dotázán občany, jestli jim v tomto mohu pomoci, takže jsem se byl podívat do spisů. Byl jsem nemile překvapen, jakým způsobem společnost Omega zastupovala městskou část jako majitele a vykonávala jeho práva.

Chtěl bych se zeptat pana Materny, zda by se k tomu mohl vyjádřit, protože dosud jsme z jeho slov neslyšeli jediný argument.

P. P t á č e k :

Pane Materno, máte slovo.

P. M a t e r n a :

Nevím, jaký argument máte na mysli, ale vyjádřím se obecně k celému procesu, který s Omegou probíhal a jak to postupně vypadalo.

Když jsem k tomu přišel, byl jsem ujištěn, že už je podáno stavební povolení. V lednu jsme zjistili, že žádné stavební povolení není podáno a že ani není vydáno. Začali jsme zjišťovat, jaká je situace. Zjistili jsme, že Omega bezostyšně lhala, podávala informace, které nebyly pravdivé. Ve chvíli, kdy se toto zjistilo, několikrát jsme se sešli. Argumentů, proč se tak nestalo, bylo spousta. V tu chvíli mi přišlo ekonomičtější počkat, jestli se Omega vzpamatuje. Kdybychom to tehdy věděli, chovali bychom se jinak, ale po boji je každý generál a věřím, že všichni by se zachovali jinak, kdyby viděli to, co vidí teď.

Šlo o rozhodnutí, zda najít někoho jiného a zaplatit mu za to, co už Omega měla mít dávno hotové. Do května jsme byli ještě ujišťováni, že Omega to dokončí. Úspora peněz mi přišla výhodnější než abych to zadával někomu novému. Byl jsem několika lidmi z firmy ujišťován, že práci dokončí. Věřili jsme tomu, že to udělat mohou.

Od května jsme začali řešit novou firmu, která by to měla převzít v případě, že Omega nesplní to, co měla splnit. Do června se tak nestalo, v červenci jsme začali řešit novou firmu.

Omega nejen že lhala v tom, co kde podala, ale ve výsledku se zjistilo, že i některé dokumenty nebyly v pořádku, že i některé výkresy nebyly v pořádku. Proto se to protáhlo.

Nová firma od začátku garantovala, že všechno bude doplněno a podáno do konce listopadu, aby mohlo být stavební povolení do konce prosince. Hlásím se k tomu, že máme měsíční zpoždění. V této oblasti to není nic tragického. V tuto chvíli je to ve fázi, kdy všechno by mělo být doplněno. Jediné, co ještě není, je hluková studie, která se objevila jako nový požadavek od stavebního úřadu. Ta se v současnosti měří, příští týden by měla být spočítána a doplněna.

Myslím, že během příštích dvou týdnů bude na stavebním úřadu všechno, co tam má být a na přelomu února a března by mohlo být vydáno stavební povolení. Toto je současná situace.

P. P t á ě k :

Pan Venhoda má doplňující dotaz.

P. V e n h o d a :

Když Omega nefungovala, jak zde popisujete a vy jste to zjistili podle mne pozdě, jaké byly sankce vůči této společnosti a kolik peněz bylo vyplaceno? Jednali jste o nějaké nápravě v rámci toho, že nesplnili zakázku tak, jak měla být plněna?

P. M a t e r n a :

Nebylo vyplaceno vůbec nic z této zakázky. To, co teď měli udělat, byl další krok. Splnili to, co měli udělat, pak nastala fáze, kdy se chtělo něco udělat jinak, mezitím se změnila stavební předpisy, takže oni měli zadáno toto dopracovat. Ne že by neudělali původní projekt, neudělali tu změnu. Sankce nebyla žádná, protože za tuto práci nebylo nic zapláceno. Ve smlouvě žádná sankce není a řešíme, jestli je nějaká možnost, jak se k tomu postavit.

Budu vás informovat.

P. P t á ě k :

Následuje pan Tacl.

P. T a c l :

Děkuji za slovo, pane starosto. Jsem překvapen, že jste i realitní makléř, ale to patří k vašim mnohým povoláním. Podívoval jste se, když vás interpeloval občan, jak je možné, že mu cena 40 tisíc/m² připadá vysoká s tím, že na S-Reality je cena v Jesseniově minimálně dvojnásobná – kolem 80 tisíc.

Naváží na to, co jsem už říkal v úvodu tohoto zastupitelstva. Občany netrápí fakticky to, že cena je vysoká, protože je vysoká v kontextu toho, co jim bylo slibováno, toho, jak dlouho proces trvá. Kdyby mnoho z těchto lidí vědělo, jak dlouho bude proces trvat, dávno by si pořídili vlastní bydlení, možná za komerčních nákladů. Pokud by tak učinili před několika roky, jsem přesvědčen o tom, že se komerční koupě dávno potkala s náklady a s možným ziskem v rámci privatizace, která se snad bude konat. To není otázka, to jen vysvětluji kontext otázky od pána.

Rád bych navázal na téma ochrany proti zcizení. Velmi mě překvapuje následující. Předpokládám, že městská část má samozřejmě precizní databázi všech občanů s tím, že moc dobře víme, jaká je demografie naší populace na Praze 3. Pokud bychom chtěli naše občany chránit, což by měla být jedna ze základních priorit rady a celkově zastupitelstva, nejlogičtější krokem místo vytváření umělých bariér, které se týkají všech, by mělo být jasné statistické vymezení skupiny občanů, kteří mohou být náchylní k manipulaci a k podvodům. Většinou se může jednat o určité ročníky občanů, o lidi, kteří např. žijí v

domácnosti sami, kteří jsou imobilní atd. Myslím si, že není potřeba zvláštních znalostí na to, abyste nějakou metodikou extrapolovali skupiny těchto zranitelných lidí, chodili za nimi, permanentně se jim věnovali atd., dobře se k tomu postavili a s lidmi pracovali.

Nějaká idea, že budeme uměle vytvářet nějaké bariéry, aby byli všichni spokojeni, to nefunguje.

Zároveň si troufám tvrdit následující. Je v našem zájmu, aby lidé, kteří zprivatizují, zůstali na Praze 3, chceme zachovávat kolorit Prahy 3, ale jestliže někdo čeká roky na privatizaci a podmínky se několikrát změny, umožňme té rodině, tomu člověku, když majetek nabude, ať ho prodá, ať s ním nakládá jak chce. V bytě může zůstat, nebo ho může prodat, to je jeho rozhodnutí.

Naváží na Alexandera Bellu co se týká loga jako takového. Nechci ho hanit, protože vkus se věci subjektivní, někomu se líbí, někomu se nelíbí. Je to interpelace na skupinu lidí, kteří logo vybírali. Nechápu, proč číslo tři nahrazují tři čárky, ještě k tomu skosené? Mysleli jste na seniory, kteří potřebují najít cestu na Úřad? Mysleli jste na lidi se zrakovým postižením? Já jsem aspoň z těch tří čárek nepochopil, možná jsem blbej, že má jít o číslo tři. Toto grafické spodobnění je desorientující. Nevím, jestli to byla variace na téma hospoda nebo na jiné téma, ale v hospodě se „paří“ a netahá se to do práce, pane starosto.

Zajímalo by mě, jaké je raciono za tímto konceptem. Děkuji.

P. P t á ě k :

Co se týká omezení nakládání s privatizovaným bytem, je to věc, kterou jsme tady opakovaně probírali. Pust'te si to ze záznamu, abych nemusel opakovat stejné argumenty.

Zaujala mě jedna věc. Říkal jste, že bychom mohli podle demografie v domech určit, kdo je náchylný k manipulaci, kdo se hůř orientuje v tomto světě. Současně jste jmenoval osoby imobilní. Chcete říct, že imobilní osoby jsou manipulovatelné? Pokud hovoříte o sociálním inženýrství, tak toto není trefa do černého. Zním spoustu imobilních lidí, kteří manipulovatelní nejsou víc než běžný průměr.

Co se týká loga, zůstal bych u toho, co jste sám řekl. Nehodnot'me vizuální stránku, logo je grafický obrazec, který se někomu líbit může nebo líbit nemusí, rozhodně nemá nahrazovat označení městské části třeba v psaném textu. Je to logo. Když se podíváte na jiné městské části, jak vypadá třeba logo Prahy 7 nebo jiných městských částí, tak často to jsou různé obrazce, o kterých je možné debatovat hodiny. Také byste mohl říct, že když byste tam „natvrdo“ napsal velkými písmeny Praha 3, tak je to nejčitelnější, ale už to není logo.

Pan Tacl má faktickou.

P. T a c l :

Upřesním. Netvrdil jsem, je-li někdo imobilní, že to automaticky znamená, že je manipulovatelný, ale statisticky platí, že lidé, kteří trpí nějakým postižením, kteří patří do nějaké minoritní skupiny ve smyslu věku, etnika, sexuální orientace apod., jsou náchylnější k manipulaci. To jsou statistická fakta. O tom jsem hovořil. Nedělal jsem srovnání, že být členem nějaké kategorie rovná se, že tento vzorek je ze sta procent náchylnější k něčemu. To jen k upřesnění, myslím, že to všichni chápeme.

Co se týká loga jako takového ...

P. P t á ě k :

Omlouvám se, ale to už není faktická poznámka.

P. T a c l :

Jen to dopovím. Co se týká loga jako takového, nehodnotím vizuální stránku věci, ale ve chvíli, kdy jsem logo od svého kolegy obdržel, nedošlo mi, že je to logo Prahy 3. Logo má

být také prvek sloužící k orientaci, což toto logo nesplňuje. Logo nesplňuje základní věc – usnadnění orientace.

P. P t á č e k :

Mohu jen zopakovat to, co jsem již říkal. Nemyslím si, že člověk z minoritní skupiny, které jste také vyjmenoval - na základě rasy, věku, zdravotního stavu, sexuální orientace - automaticky znamená, že je náchylný k manipulaci. Objektivně vzato, s tímto tvrzením pane Tacle nesouhlasím.

Co se týká loga, to už jsem také říkal. Nemá nahrazovat psaný text. Kdybychom to napsali pěkně černě a velké, tak to bude čitelnější. To ale není logo.

Paní Bogdanová.

P. B o g d a n o v á :

Mám interpelaci z trochu jiného soudku. Na minulém zastupitelstvu jsem měla interpelaci na pana tajemníka, který mi odpověděl. Přečtu odpověď a chtěla bych vyjádření předsedů jednotlivých koaličních klubů k tomuto tématu, protože si myslím, že je to závažné téma. Nejsem nadšena ze situace, která tady panuje na Úřadu.

Dotazovala jsem se na incident, který měl proběhnout v kancelářích Pirátské strany. Od pana tajemníka mi bylo odpovězeno, že se všemi zúčastněnými jednal osobně a dospěl k následujícímu:

Konstatuji, že došlo k incidentu mezi místostarostou Štréblem a radní Belecovou. Došlo k výměně názorů velmi hlasitým způsobem za přítomnosti tří zaměstnanců Úřadu. K fyzickému kontaktu nedošlo, avšak paní Jana Belecová měla oprávněný pocit fyzického ohrožení, neboť pan Štrébl nerespektoval její osobní zónu. Iniciátorem této konfliktní situace byl pan místostarosta Štrébl.

Toto je velmi kulantní vyjádření pana tajemníka, osobně mi to popisoval trochu jinak, ale zůstaneme u tohoto vyjádření.

Chtěla bych se zeptat: připadá vám normální, když máte fungovat jako koalice, že dochází k takovým střetům, kdy žena se může cítit být ohrožena svým kolegou a ještě u toho jsou zaměstnanci Úřadu, kteří u toho musí být? Připadá vám to dobré? Máte tady něco řešit, a evidentně to mezi vámi nefunguje. Pane starosto, nefungujete jako celek, který by měl přijít s nějakým řešením. Prosím pana Vronského, pana Žaloudka a nového předsedu Pirátů o vyjádření. Nepřipadá mi normální, aby jeden místostarosta zastrašoval druhého nebo aby na něj vyvíjel nějaký nátlak. V této společnosti a ještě na takových postech to nechápu.

P. P t á č e k :

Kdybychom se technicky drželi interpelací, tak jsou na radní.

Týká se to Pirátské strany, bude hovořit pan Bartko.

P. B a r t k o :

Za sebe si to netroufám hodnotit, protože jsem tomu přítomen nebyl. Na klubu jsme to řešili. Pokud vás to konkrétně zajímá, ptal bych se těch, kterých se to týkalo, já nedokáži odpovědět objektivně. Můžeme se shodnout na tom, že konflikty ničemu neprospívají. Nemohu říct, co se konkrétně stalo a nemohu správně odpovědět.

P. P t á č e k :

Pan Žaloudek.

P. Ž a l o u d e k :

V pořádku mi to nepřipadá, doufám, že se to opakovat nebude.

P. P t á č e k :

Pan Vronský.

P. V r o n s k ý :

O incidentu jsem slyšel, víme, že se stal. S ohledem na to, že se to dělo za zavřenými dveřmi pirátského sekretariátu, nám nepřísluší se k tomu vyjadřovat nebo to hodnotit. Jak jste to popsala nebo jak to popsal pan tajemník, ideální situace nebyla. Nebyl jsem tam a vy také ne, tak hodnotit to je komplikované.

P. P t á č e k :

Paní Bogdanová má možnost se ptát dál.

P. B o g d a n o v á :

Chápu, proč máme tak velké procento domácího násilí, protože vám je jedno, co se děje za zavřenými dveřmi v jedné budově, kterou vy reprezentujete. Vám je to jedno, jestli byla nějaká žena napadena nebo se cítila být ponižována nebo vyhrožována svým kolegou. Bylo to za uzavřenými dveřmi – fajn. Jestli se chcete tak chovat jako koalice, která dbá na rovnoprávnost, tak vaše slova na facebooku jsou dobrá, ale za zavřenými dveřmi se to nepočítá.

Ještě k tomu, že strana Pirátů má k tomu nějaké stanovisko. Paní Belecová bude potrestána tím – jak jsem pochopila – že bude vyměněna.

P. P t á č e k :

Máme tady ještě faktickou a technickou, ale nechci vám dávat slovo, protože toto jsou interpelace zastupitelů.

Máte-li dotaz, tak povídejte. Pan Žaloudek.

P. Ž a l o u d e k :

Pochopil jsem, že paní Bogdanová vyjádřením o rovných právech apod. naráží na mne. Určitě mi to v pořádku nepřipadá. Není to tak, že by mě to vůbec nezajímalo a myslím si, že je moc dobře, že to paní Bogdanová tady dnes otevírá.

P. P t á č e k :

Chce se vyjádřit ještě jiný předseda zastupitelského klubu? Nechce.

Pan Štampach.

P. Š t a m p a c h :

Pane starosto, budu interpelovat vás ohledně smlouvy s Advokátní kanceláří Sadka a Škorpil, která byla uzavřena dne 4. října 2019. Pod smlouvou jste podepsán.

Tato smlouva byla uzavřena 4. října s tím, že její platnost je do konce r. 2019, maximální částka 150 tisíc, hodinová sazba 1500 Kč. Toto je vše v pořádku, cenově žádný problém. Co je však zajímavé je, že partnerem této Advokátní kanceláře Sadka a Škorpil je pan David Sadka, člen České strany pirátské, která je vaším koaličním partnerem, a zároveň pan Sadka je zastupitelem za Piráty v městské části Praha 10. Toto je věc, která ve mně vzbuzuje trochu pochybnosti a právě proto vás interpeluji.

Z tohoto důvodu bych se chtěl zeptat, jak tato advokátní kancelář byla vybrána, jestli proběhla nějaká veřejná zakázka malého rozsahu. Pokud ano, chtěl bych k tomu dostat všechny dokumenty. Podle mne na základě zkušeností ve veřejné správě tato advokátní kancelář zakázku získat nemohla, protože advokátní kancelář byla založena v r. 2017 a co se

týká veřejné správy, v registru smluv nenajdeme s touto advokátní kanceláří ani jednu smlouvu, mimo této s naší městskou částí Praha 3.

Zároveň bych požadoval zjistit skutečně vykonanou činnost této advokátní kanceláře, proto bych si dovolil požádat o veškeré objednávky a faktury, které jsou s touto smlouvou spojeny. Děkuji.

P. P t á ě k :

Nejprve bych chtěl uvést, proč jsem smlouvu podepsal – protože mi to uložila rada.

Co se týká způsobu výběru této advokátní kanceláře, požádám pana tajemníka nebo pana Štrébla, aby vám odpověděli, u výběru jsem nebyl.

Nechal jsem si zpracovat analýzu právních služeb městské části. Chci podotknout jednu věc. Náklady právních služeb obecně na městské části radikálně klesají. V r. 2017 utratila městská část za právní služby 7285 tis., v r. 2018 - 5814 tis. a v r. 2019, kdy začala spolupráce s touto kanceláří, která vyfakturovala 102 tis. Kč, celkové náklady byly 4656 tis. za všechny právní služby městské části. Díky tomu, že se smlouvy částečně přesoutěžily nebo že se našly advokátní kanceláře, které pro nás dělají za menší hodinové částky, náklady se podařilo stlačit poměrně významně dolů.

Pan Štrébl chce reagovat. Máte slovo.

P. Š t r é b l :

Byl jsem předkladatelem tohoto tisku.

K dotazům. Pokud se týkají nás, bylo by dobré interpelovat ty, kterých se týkají. Netuším, proč je interpelován pan starosta v něčem, kde nebyl předkladatelem tisku.

Co se týká této advokátní kanceláře, připomínám, že náklady na ni a hodinová sazba je výrazně nižší než za advokátní kancelář, která tady roky fungovala a kdy jsme platili 2500 Kč za hodinu, a tady platíme 1500 Kč za hodinu. Díky této advokátní kanceláři se nám podařilo snížit náklady na živý PR, což je pozůstatek členů frakce. Snížení bylo díky analýze, kterou tato advokátka poskytla. Poptali jsme jich několik a s 2 advokátními kancelářemi jsme uzavřeli smlouvu na plnění do 150 tisíc Kč. V současné době tato smlouva ani s touto kanceláří neběží.

Prosazoval jsem, aby výstupy kanceláří byly zveřejněny. Nakonec jsme se shodli na tom, že výstupy právních kanceláří se nezveřejňují, zveřejňují se analýzy obecně a právní analýzy zveřejňovány nebudou. Toto stanovisko jsem nezastával, nicméně toto je výsledkem nějakého kompromisu.

Pokud budete chtít výstupy, není problém je poskytnout. Jsem toho stoupencem, tak ať je to k dispozici.

Celý proces výběru je popsán na Pirátském fóru, kde jsem k tomu poskytl poměrně obsáhlou odpověď. Rád vám k tomu pošlu odkaz, kde je to popsáno. Připomínám, že kancelář vyfakturovala 102 tis. Kč, v současné době nemá smlouvu. Výstupy rádi poskytneme.

P. P t á ě k :

Má někdo doplňující dotaz? Pan Štampach.

P. Š t a m p a c h :

Pane starosto, co jsme od vás slyšeli, je od pana kol. Štrébla. Říkal jsem, že cena je v pořádku, cenu nerozporuji, také jsem říkal, že smlouva byla uzavřena do konce r. 2019. Jen mě zarazí, že je vybrána advokátní kancelář, která spadá do ranku Pirátské strany. Říkáte, že výstupy jsou kvalitní, rád se na ně podívám. Pane Štréble, říkal jste, že byli vybráni na základě nějakých zkušeností. Zkušenosti možná ano, ale co se týká veřejné správy, tak to

nikoli. V registru smluv, kde jsou zveřejňovány smlouvy s veřejnou správou nad 50 tisíc, není ani jedna takováto smlouva.

P. P t á č e k :

Reagoval bych na to, ale nepoložil jste žádný dotaz.
Hlásil se pan Kalivoda.

P. K a l i v o d a :

Mám několik dotazů, jeden na pana Ptáčka. Jaký je současný stav s Jiřákem? Je hlavním propagátorem rekonstrukce nám. Jiřího z Poděbrad. V jaké je to fázi?

Dále má dotaz na paní Belecovou – nevím, jestli to spadá pod její gesci, jestli se plánují trhy na Praze 3 někde jinde než na nám. Jiřího z Poděbrad?

Další dotaz je na pana Štrébla. Radnice se zhruba před rokem chlubila spuštěním Zelené linky. Pana Štrébla se ptám, protože předpokládám, že to spadá pod transparentnost. Chtěl bych vědět, jak to po určité době hodnotíte, jak Zelená linka funguje, jaké jsou na ní náklady, kolik tam bylo dotazů – abyste mi poskytl nějaké statistiky využití, kdo ji administruje atd.

Dále mám dotaz na pana Musila. Díval jsem se na webové stránky městských společností a nikde tam nemohu najít informace, které dle zákona mají být zveřejňovány, a to informace dle zákona 106/1999. Dříve tam byly, potom zmizely. Zajímalo by mě, jak je to s proklamovanou transparentností? S tím, že se měnily stanovy u společností, jak budou vyřizovány podle 106, informací se ani nedohledám.

Prosím, abyste to jako zástupce, který má na starosti akciové společnosti, prověřil a aby došlo k nápravě.

Další dotaz mám na pana Bartka jako na předsedu klubu Pirátů. Plánují Piráti nějaké výměny ve vedení komisí a výborů? Okomentuji, proč se na to ptám. Pan Bartko se pyšnil, jak poctivě zapisuje minuty účasti. Přiznám se, že jsem nevyšel úplně kladně dle hodnocení pana Bartka. Dovolím si to okomentovat.

Není to často o tom, kolik kdo má minut účasti, ale o tom, jak se na komisích jedná. Možná by bylo vhodné spočítat, kolik minut jednaly komise v předchozím volebním období a kolik jednají nyní. Některé komise projednají stejné body. Můžeme to subjektivně každý hodnotit rozdílně, ale kvalitou to není horší. Komise jednají třeba dvojnásobek nebo trojnásobek času. Když mi přijde měsíčně na účet 1500 Kč za práci pro městskou část, tak abych strávil mnoho hodin žvaněním – pokud by to bylo k věci, tak to každý rád udělá, ale když se v komisi žvaní – narážím na komisi VHČ(?), kterou vede váš předseda pan Belec, tak to je opravdu neefektivní. Pak se nedivte, že často nemáme chuť se toho účastnit a dáme přednost jinému jednání.

Dále mám dotaz na paní Belecovou a na pana Štrébla. Ptala se na to kol. Vítovská. Chtěl bych se vás zeptat, jak vnímáte ten incident, který se stal? Dokázal bych si představit, že se veřejně omluvíte jeden druhému, že nám to okomentujete, vysvětlíte a slíbíte, že se nic takového dít nebude. Ve stínu toho, že jsem tady zaznamenal, že paní radní má být odvolána, předpokládám, že k tomu nedojde, že incident stále pokračuje. Rád bych slyšel vaše okomentování celé situace.

P. P t á č e k :

Děkuji za dotazy. Odpovím na ty, které jsou zaměřeny na mne.

První se týkal nám. Jiřího z Poděbrad. Situace je taková, že máme k dispozici studii, bylo veřejné projednání. Zastupitelstvo revokovalo usnesení.

Co se týká vedení městské části, začali jsme podnikat kroky, které by měly vést k tomu, aby se revitalizace realizovala. Co před námi v současné době je, že se musí zpracovat

projekt. Projekt neexistuje, existuje studie. Neexistuje konkrétní projekt, abychom mohli žádat o stavební povolení. S ohledem na rozsah celé akce projekt bude mírně nákladná záležitost. Zkoušíme na to získat prostředky z externích zdrojů, tedy z Magistrátu, a současně řešíme, jakým způsobem by příprava projektové dokumentace měla být zadána projekční kanceláři. Variant je více. Víc nemám k tomu co říct, jednání jsou v běhu.

Co se týká Zelené linky, tam byl sice interpelován pan Štrébl, ale odpovím já, protože to je věc, kterou realizovala OVK. Zelená linka funguje tak, že když na ni někdo zavolá, dovolá se do Infocentra na nám. Jiřího z Poděbrad. Znamená to, že na dotazy odpovídají zaměstnanci Infocentra na nám. Jiřího z Poděbrad.

Co se týká počtu volajících, bavíme se o jednotkách denně – do deseti volajících. Pokud jde o personální náklady, je to těžko vykalkulovatelné. Dělají to ve své pracovní době a plní k tomu ještě další úkoly. Vyselektovat, kolik konkrétně času stráví odpovídáním na dotazy na Zelené lince nejde. Je odpověď v pořádku? Budete moci se doptat.

Dal bych slovo panu Štrébloví.

P. Š t r é b l :

Děkuji za dotaz. V krátkosti se k tomu vyjádřím. Zaprvé jsem se kolegyni omluvil a nejen náš klub to poměrně zevrubně rozebíral.

Zásadně nesouhlasím s popisem, který uvedl pan tajemník a nevím, jak vznikl. Nesouhlasím ani s tím, jak to podává paní Bogdanová. Myslím si, že je to celé mnohem složitější. Považuji to za uzavřenou věc, nějakým způsobem se to u nás řešilo. Dál to nechci rozebírat.

P. P t á č e k :

Paní Belecová má slovo.

P. B e l e c o v á :

Zkusím odpovědět na interpelaci k trhům. Nejsem si jista, zda je to v gesci kultury, byť trhy se někdy do ní dávají. Pokud si vzpomínám, o trzích jsme na radě mnohokrát hovořili. Piráti na svém facebooku dali anketu pro občany, zda si přejí trhy na jiných místech než na nám. Jiřího z Poděbrad. Z ankety vyšlo hned několik jiných míst, kde by si občané trhy přáli. Osobně proti trhům na jiných místech nejsem a byla bych ráda, kdyby vznikly. Eviduji požadavek kol. Suneghy, který by si přál trhy na Ohradě.

Realizace trhů je v tuto chvíli z mého pohledu zdlouhavější a jsem přesvědčena, že o tom budeme dále jednat.

Co se týká interpelace k incidentu na sekretariátu Pirátů, z mého pohledu je to situace nepříjemná, nešťastná a věřím, že o tom ještě v zastupitelském klubu budeme jednat nebo věc řešit. Je mi dost nepříjemné o tom mluvit.

P. P t á č e k :

Otázka na předsedu zastupitelského klubu. Prosím pana Bratka.

P. B r a t k o :

V tuto chvíli neplánujeme změny v komisích ani ve výborech. Pardon, Karel Světlý odstoupí z výboru dotačního. Obecně si myslím, že by nemělo smysl poměřovat rozdíly v tomto volebním období a jindy, protože nemůžeme říct, že se řeší stejné věci. Agenda může být podobná, ale může být jiná. Můžeme diskutovat třeba nad tou formou, jak je uvedena, ale na komisi jsou podle mne předkládána nová relevantní témata, která se dříve tak neřešila, a proto má delší jednání svou podstatu. Pokud to vidíte jako zásadnější problém, napište mi konkrétní případ do mailu, pobavíme se o tom.

P. P t á č e k :

Pan Musil.

P. M u s i l :

Odpověděl bych na interpelaci co se týká zveřejňování informací podle zákona 106.

Musím dát panu Kalivodovi za pravdu, že tady momentálně na stránkách VZM není, byly tam poskytnuté informace v minulosti včetně 1. pololetí 2019. Prověřím to a zajistím, aby tam poskytnuté informace byly.

P. P t á č e k :

Chce se pan Kalivoda doptat?

P. K a l i v o d a :

Na Zelenou linku jsem se ptal pana Štrébľa. Myslím, že je právo interpelovat konkrétního radního z toho důvodu, že vy se vždycky velmi obratně vyhnete sdělení konkrétních informací. Proto jsem dotaz směřovat na pana Štrébľa. Má zálibu ve statistikách a určitě by mi je rád poskytl, samozřejmě ne tady na místě, ale v písemné formě.

Zopakoval bych dotaz na pana Štrébľa, zda by mi mohl poskytnout informace k Zeleným linkám. Není potřeba vyčíslit náklady na práci lidí, ale předpokládám, že se platí nějaké společnosti, která to provozuje. Nebudou to zázračné sumy, ale chtěl bych to vědět.

Ještě bych se chtěl zeptat paní Belecové. Nepovažuji anketu na pirátském facebooku za směrodatnou pro rozhodování. Říkala jste, že registrujete třeba požadavek pana Suneghy i další, ale jaké konkrétní kroky můžeme očekávat v dalších dnech?

P. P t á č e k :

Paní Belecová.

P. B e l e c o v á :

Toto téma otevřeme znovu na poradě a určitě k tomu proběhnou schůzky. Existuje k tomu studie, kde je to možné. Začneme jednat, kde to skutečně budeme realizovat, kdy, v jakých krocích, v jakém časovém horizontu atd.

Jsem otevřena k tomu, aby trhy byly i na jiných místech než je nám. Jiřího z Poděbrad, ale je to záležitost koalice, zda se na tom shodne. Sám dobře víte, že trhy jsou náročné na spoustu věcí, musí být tomu přizpůsobena infrastruktura. Nevidím to jako záležitost ze dne na den, ale v řádu možná několika měsíců. Nemohu vám říct časový horizont.

Budete-li na příštím zastupitelstvu interpelovat, budete informován o krocích, které jsem v tom osobně učinila.

P. P t á č e k :

Pan Štrébl k infolince.

P. Š t r é b l :

Odpovím na to rovnou: nevím to, nemám informaci. Je to stejné jako když se mne zeptáte, kolik jsme vydali pokut. Možná si to z hlavy pamatuje kolega, ale já to nevím. Myslím si, že když podáte dotaz do podatelny – pokud nevíte, koho se zeptat, ptal bych se pana starosty, který to má v gesci, předpokládám, že bude mít lepší informace než já. Pošlete dotaz do podatelny a my zajistíme to, že bude nasměrován k osobě, která vám dodá veškerá data, která existují. Jako zastupitel máte na to podle zákona o hl. m. Praze nárok, případně můžete využít i zákon 106.

P. P t á č e k :

Omlouvám se, chtěl bych nějak linii držet, ale chci jen poznamenat, že se poplatky už dohledávají. Mohu to přeposlat SMS, ale kdybys to chtěl podle zákona, tak do podateln.

Vyčerpali jsme hodinové pásmo interpelací. Měli bychom dokončit privatizaci. Po dokončení privatizace bude přestávka na občerstvení a na toaletu.

Faktickou poznámku má pan Bellu. Stahuje ji.

Další má pan Kalivoda. Také stahuje.

Technickou má pan Venhoda.

P. V e n h o d a :

Pro příště bych navrhl, abychom technické nebo faktické dokončili, protože to po dvou hodinách už nevědí.

P. P t á č e k :

Rád bych vám dal za pravdu i teď, ale nedám. Faktické máte mnohdy poměrně dlouhé a dáváte stále další a další. Předtím jsme byli v situaci, že jsem to mohl nechat dokončit, ale přibývaly tam další a další.

Technickou má pan Kalivoda.

P. K a l i v o d a :

Technické by se měly vyřizovat hned. Tam měl dostat pan Žaloudek slovo. Mohou být v průběhu celého jednání – např. nebude fungovat technické vybavení atd.

Myslím si, že by byly vhodné i faktické. Když to bude v takovémto případě, tak toho nikdo nebude zneužívat, protože všichni mají zájem na tom, aby občané mohli vystoupit.

P. P t á č e k :

To jsme právě u toho. Vy jste teď typicky zneužil technickou připomínku. Co jste říkal, není technické a trvalo to přes půl minuty.

Souhlasím s tím, dopilujeme to.

O slovo se s řádným příspěvkem hlásí pan Tacl.

P. T a c l :

Pane místostarosto Štréble, když jste odpovídal Tomáši Kalivodovi stran incidentu, který se odehrál mezi vámi a paní Belecovou, říkal jste, že záznam, který vyhotovil pan tajemník, byl vyhotoven špatně. Z čeho vycházíte? Jak je to možné?

P. P t á č e k :

Omlouvám se, ale mluvíte mimo program. Teď nemáme interpelace, probíráme privatizaci. Odebírám vám slovo.

Pan Mikuláš.

P. M i k u l á š :

Můj příspěvek bude k privatizaci. K názorům, které tady zaznívaly. Jedna věc by byla posuzovat současnou privatizaci z toho pohledu, kdyby nejednou došlo k rozhodnutí, že se budou privatizovat byty a neexistovalo těch dvacet let předtím, ale je třeba to posuzovat v kontextu slibů, v kontextu realizovaných cen předtím. Pane starosto, musím říct, že mi přišlo trapné, jak jste věci házel na předcházející období, když je tady devítiletá kontinuita jak stranická, tak personální.

Citujete tady nějaké ceny z S-Reality. Myslím si, že je potřeba se na to dívat s pohledem, že S-Reality má prázdné byty za ceny 80 tisíc/m², a tady máme byty obsazené nájemníky s nájemní smlouvou na dobu neurčitou. Myslím, že je to jiný pohled. Kdybyste dal byty s nájemníky na trh, cena 80 tisíc/m² nebude. Takový je můj pohled.

P. P t á č e k :

Přihlásil jsem se také o slovo.

Překvapuje mě, že člen Trikolory a původně člen Svobodných, který vždycky hájí efektivní státní postup, toto obhajuje. Nezlobte se na mne, ale privatizujeme byty právě proto, že jsou obsazené, za poloviční cenu než jsou ceny na trhu. Pokud se chceme pouštět na tenký led a budeme hodnotit práci soudního znalce, který má na to razítko a který ví, jak k tomu došel a je schopen si to obhájit i před těmi koupěchtivými i před soudem, zda částka je vysoká nebo malá, tak si nedovedu představit, jak bych ho nabádal, aby pracoval v nesouladu s postupem. Tady se bavíme o tom, že byty prodáváme za polovinu. Víc jsem k tomu nechtěl říct.

Faktická – Mojmír Mikuláš.

P. M i k u l á š :

Citoval jste ceny S-Reality a já vám jenom říkám, že citujete ceny prázdných bytů.

To co jste říkal kolem, tu omáčku, jak máte ve zvyku k ostatním bodům, je úplně o něčem jiném.

P. P t á č e k :

Protože to jsou obsazené byty, neprivatizujeme to za tuto cenu.

Protože se nikdo nehlásí do diskuse, rozpravu uzavírám. Závěrečné slovo bude mít pan Mikeska.

P. M i k e s k a :

Odpověděl bych na dotazy, které jsem si poznamenal a o kterých si myslím, že nejsou odpovězeny.

K panu Mikulášovi. Dal jsem si tu práci a zjišťoval jsem, které byty jsou na S-Reality. Jsou to byty, které jsme prodali za 25 tisíc/m². Paní, která tady byla, říkala, že polovina bytů v Jesseniově už je prodána. O tom to je. Nedovedu si představit, že budu jednat s péčí řádného hospodáře a prodávat byty za 25 tisíc, když jsou následně prodávány za 70 nebo 80 tisíc. To si nevezmu na odpovědnost.

Co se týká pana Suneghy, říkal jste, že by se to dělalo na splátky atd. Tyto možnosti jsme prověřovali, ale většinou by se jednalo o veřejnou podporu. To nemůžeme dělat. Původně se to dělalo, ale po vstupu Česka do EU to není možné.

Doplnil bych ještě jednu věc, kterou jsem neřekl. V Roháčové 34-44 je celkem 126 bytů, toho je 100 bytů nabídnuto k privatizaci. Předpokládáme, že si to koupí 70 – 80 %, podle toho, jak se přeprořádaly byty v Jesseniově. Je to vyšší cena, ale je to jiná doba.

Prosím, abyste privatizaci schválili, lidé na to čekají a myslím, že většina si jich to koupí i za změněných podmínek.

P. P t á č e k :

Děkuji za závěrečné slovo. Předám slovo panu Maternovi, má protinávrh, o kterém budeme hlasovat.

P. M a t e r n a :

Dovolím si přečíst návrh kol. Bellu, který navrhuje, abychom hlasovali o usnesení, které zní takto:

ZMČ Praha 3 ruší stávající pravidla pro privatizaci a schvaluje pravidla pro privatizaci platná před termínem 17. 12. 2019.

Budeme o tomto návrhu hlasovat. Pro 14, proti 19, zdržel se 0, nehlasoval 0. Návrh nebyl přijat.

Nyní budeme hlasovat o původním návrhu, který předložil kol. Mikeska. Pro 19, proti 0, zdrželo se 8, nehlasovali 4. Návrh byl přijat.

Děkuji a předávám slovo panu starostovi.

P. P t á ě k

Vyhlásím přestávku do 19.45 hod.

(Přestávka)

Dostali jsme se k materiálu č. 3-rozpočet MČ Praha 3 na r. 2020.

Slovo má pan Dobeš.

P. D o b e š :

Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, vážení hosté, kteří ještě vydrželi v sále, předkládáme poměrně důležitý dokument, který se týká problematiky rozpočtu městské části na r. 2020.

Co se týká formální náležitosti, předkládaný rozpočet je předkládán na základě zákona 131 o hl. m. Praze, o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů a v souladu s platnou rozpočtovou skladbou. Formální náležitosti jsou uvedeny na 1. a 2. stránce důvodové zprávy.

Pokud se chceme dostat do širší diskuse, dovolil bych si ukázat, jakým způsobem byl rozpočet připravován, na základě jakých parametrů. K tomu jsem si připravil krátkou prezentaci, která vám byla i rozeslána dnes kolem 14. hodiny a je tady i připravena.

Co se týká rozpočtu MČ Praha 3 na r. 2020, primárně vychází z toho, co je napsáno v koaliční smlouvě, kde jsou základní teze uvedeny v těchto čtyřech bodech, které vidíte.

Hlavní prioritou je vyrovnaný rozpočet a optimalizace provozních nákladů městské části. Znamená to nezapojovat finanční prostředky z let minulých, pokud se jedná o financování kapitálových výdajů, tak takových výdajů, které jsou s nějakou mírou návratnosti jako v případě privatizace nebo u takových kapitálových výdajů, které nám mohou do budoucna přinášet nějaké finanční prostředky třeba formou pronájmů.

Co se toho týká, v této věci se nepodařilo pokrýt všechny kapitálové výdaje – dostanu se k tomu na konci prezentace. S vidinou vyrovnaného rozpočtu jsme chtěli pracovat zejména v tom kontextu, že jsme vnímali situaci běžných výdajů, což byl první základní parametr. V tomto kontextu běžné výdaje jsou připraveny takovou formou, že jsme snížili proti schválenému rozpočtu r. 2019 běžné výdaje o cca 37 mil. Kč. Přistupovali jsme k tomu tak, že co se týká jednotlivých odborů, měly za úkol snížit své nároky o 8 %, co se týká organizací sociálních služeb o 3 % a základních a mateřských škol o 2 %.

Co se týká úhrnné hodnoty snížení, jedná se o snížení o 6,5 % v agregovaném čísle.

Co se týká r. 2019, dobře víte, že probíhala poměrně intenzivní privatizace prodeje majetku s tím, že v průběhu roku jsme prodali poměrně velké množství bytového fondu. To se odráží zejména na úrovni bankovních účtů, kdy k 31. 12. 2018 bylo na účtech celkem 344 mil., z čehož můžeme mluvit o 180 mil. volných prostředků s tím, že na konci r. 2019 tato částka byla ve výši 603 mil. Kč a můžeme mluvit o 417 mil. vlastních zdrojů.

Co se týká nevyužitého potenciálu příjmů do obecní pokladny, v r. 2019 nebyl tak velký prostor využití volných finančních prostředků, které jsme měli na účtech, ale i tam jsme se snažili nějakým způsobem zracionalizovat podmínky, které městská část v tuto chvíli využívá u bankovních institucí. Přejednali jsme smlouvu s Českou spořitelnou z 0,2 na 0,4 %

u všech bankovních účtů. Co se týká běžného účtu, tam jsme měli 0,4 % a nyní máme 0,8 %, navýšili jsme úrokovou sazbu a dále jsme dojednali padesátiprocentní slevu na bankovních poplatcích.

Troufám si tvrdit, že v r. 2020 bude prostor i pro další finanční nástroje nebo úložky. Předpokládám, že celková výše by mohla být ve výši 150 mil. Kč v průběhu r. 2020, kde je třeba dbát zejména na konzervativnost těchto nástrojů s garancemi návratovosti. Toto bude určitě řešit finanční výbor v průběhu r. 2020.

Pak je tady bod, který se zabývá problematikou připravení a prosazení vyrovnaného rozpočtu do r. 2025. To řeší následující bod střednědobého výhledu. Co se týká strategie jako takové, zásadní roli v ní bude hrát promítnutí, kdy bude započata další fáze privatizace. Týká se to zejména rekonstrukce Blahoslavovy, se kterou se počítá koncem r. 2020/2021 a následně počátku rekonstrukce dalších bytových komplexů Táboritká, Kubelíkova.

Co se týká dalších bodů, tak chceme získat více peněz z jiných zdrojů. Tady bych zmínil, že v r. 2019 se podařilo ušetřit 123 mil. díky finančním prostředkům z evropských fondů, z ministerstev a z hl. m. Prahy. Tato částka jako by zaměňovala finance schváleného rozpočtu městské části a tím jsme tyto finance mohli ušetřit a mít je na úrovni rezervy.

Od Magistrátu hl. m. Prahy jsme se pokusili získat finanční prostředky zejména na investice, které v tuto chvíli Magistrát umožňuje. Největší finanční injekcí ze strany Magistrátu byla dotace na Mateřskou školu Buková v celkové výši 50 mil. Kč. To je záležitost, která proběhla v r. 2019.

Pracovali jsme i na příjmové straně. V průběhu r. 2019 proběhla diskuse ohledně zvýšení daně z nemovitosti, která přináší do rozpočtu cca 30 mil. Kč. Došlo i ke zvýšení nájmu v bytech majetku městské části, a to o 20 % a došlo k postupnému navyšování i u nebytových prostor.

O zjednodušení a zpřístupnění informací o rozpočtu se snažíme jak na finančním výboru, tak i v komunikaci se zastupiteli i s informacemi v prezentacích, které vám předkládáme.

Obecný přístup se dá v podstatě shrnout, že zaprvé nechceme zapojovat peníze z předchozích let, zadruhé že běžné výdaje mají být kryty vlastními příjmy, jako příjmy, které dnes můžeme označit jako příjmy, které nezahrnují peníze z jednorázové privatizace nebo prodeje majetku, a kapitálové výdaje vybrat takové, na které v r. 2020 máme možnost získat finanční prostředky z hl. m. Prahy. Následně tam jsou rekonstrukce, které mají případně pozitivní návratnost, kdy se finanční prostředky budou vracet formou privatizace.

Na dalším slajdu vidíte určitou reflexi r. 2019. Nejdůležitější informace je situace týkající se skutečnosti. Jedna věc je schválený rozpočet r. 2019, který nebyl schválen tak, jak bych si představoval v nejlepších hodnotách, ale podařilo se do konce r. 2019 v řadě případů ušetřit na řadě položek v průběhu roku. V tuto chvíli rozdíl je 270 mil. Kč, což je částka, která zůstává na účtech městské části a ani není zapojena do rozpočtu r. 2020. To je ta částka, se kterou můžeme potom nějakým způsobem pracovat s ohledem na potenciální úložky. Tuto částku bych vnímal jako částku, která by následně měla být využívána pro krytí investic kapitálových výdajů týkajících se např. privatizace.

Tady je přehled. Nebudu vypichovat jednotlivé položky, ale jde o to, abyste měli přehled, kde jsme získali finanční prostředky, za které jsme vyměňovali prostředky městské části. Tady vidíte rezervu, kterou jsme vytvořili na běžných výdajích v celkové výši 66,8 mil. Kč. Na následujícím slajdu se jedná o finanční zdroje, které jsme získali z kapitálových výdajů. Je to částka 57, a toto je celková rezerva běžných a kapitálových výdajů za r. 2019 ve výši 123 mil. Kč.

Toto je podstatný slajd, u toho bych se chvíli zdržel. Tady vidíte, že běžné výdaje nám klesají o 36 mil. na celkových 596, a pak tady vidíte, že kapitálové výdaje v tuto chvíli plánujeme ve výši 146 mil. Kč. Toto číslo určitě není číslo, které bychom měli hájit, ale na

druhou stranu je to číslo, které odráží připravenost jednotlivých staveb, které jsme schopni v r. 2020 realizovat, případně v r. 2021.

V dolní části potom vidíte navýšení vybraných příjmů, jsou tam částky daně z nemovitostí a sankčních plateb. Jsou to primárně pokuty na zóně placeného stání. Dále to jsou výnosy z bytových a nebytových prostor. Tady bych okomentoval, že je třeba čísla poměřovat v kontextu, že jsme v r. 2019 prodávali byty, což znamená, že se jejich celkový počet snižuje, a přestože se navyšovaly nájemy, tak celková výše předpokládaného výnosu v r. 2020 je na stejné úrovni r. 2019. Příčinou bylo, že jsme přišli o nějaké počty bytů v průběhu privatizace.

Bilance příjmů a výdajů. V tuto chvíli je rozpočet nastaven na úrovni 733 mil. Co se týká financování, zapojujeme 9,7 mil. Kč – málo to odporuje prvnímu bodu, který jsem zmiňoval, že chceme, aby to byla nula. Na následujících slajdech vysvětlím, že tomu tak není, protože primárně budeme předpokládat, že dostaneme dotace zejména ze strany Ministerstva práce a sociálních věcí pro naše organizace v sociální oblasti, kde je v tuto chvíli požádáno o 45 mil.

Tady vidíte rozklad třídy 4. Předpokládané výnosy v první položce jsou příjmy z privatizace na úrovni 146 mil. a pak jsou tam převody finančních prostředků ze Správy zbytkového majetku a jednotlivé další body.

Ze strany státu jsme získali o 3 mil. víc než v roce minulém, to znamená na úrovni 49 mil. za přenesenou státní působnost a z hl. m. Prahy o 6 mil. víc, což je transfer ze strany hl. města Prahy.

Tady jsou jednotlivé výsledky hospodaření, abyste měli přehled a odhad na r. 2020. V první řádce – daňové příjmy – můžete vnímat nárůst na 95 mil. Kč. Je to nárůst, který je způsoben zvýšením daně z nemovitostí. Následně tam jsou okomentované částky, které jsem zmiňoval v předcházejícím slajdu. Podstatné je, že předpokládaný výsledek hospodaření v r. 2020 by měl být 20 mil. Kč, který byl převeden na třídu 8 – financování. Znamená to, že bychom měli hospodařit s kladným saldem, to znamená s finančními prostředky, které na účtech zůstanou. Vidíte předpoklad na zůstatku běžných účtů v dolní části, kde vidíte, jaké finanční prostředky bychom měli očekávat. Je to v této podobě odhad, ale předpokládáme, že saldo by mělo být buď nulové, nebo kladné.

Tady vidíte bankovní účty, to, co jsem zmiňoval, to znamená k 31. 12. stávající stav. Důležité je zmínit, že peníze, které jsou v kolonce fondy, jsou peníze, které v tuto chvíli nejsou volně využitelné ze strany městské části, protože se jedná o finanční prostředky, které má městská část připraveny pro lidi, kteří by mohli přijít s tím, že chtějí slevu po pěti nebo deseti letech držení bytů, které privatizovali před dobou nároku.

Prosím další slajd. Tady je další část běžných výdajů, jaký je přesný rozpad běžných výdajů v jednotlivých položkách po odborech. Tady vidíme situaci, která reflektuje jednotlivé úspory v tom kontextu, že jsme se snažili, aby odbory hledaly strukturální úsporu.

Co se týká položek, které jsou nad sto procent, dovolím si okomentovat. V dopravě sice dochází k navýšení, ale v úhrnné hodnotě došlo ke snížení, a to z toho důvodu, že běžné výdaje jsou zejména na přípravu a projekty, zatímco v kapitálových výdajích, které historicky měly finanční prostředky, které nebyly příliš využívány s ohledem na to, že nebyly jednotlivé projekty připraveny, tak následně byly formou určité rezervy využity. To se snažíme změnit. V první fázi chceme, aby byly připraveny projekty a následně aby byly využity finanční prostředky.

V oblasti zdravotnictví je tam položka, která se týká několika set tisíc. Nárůst je tam velmi významně zkrácen. U ostatních položek vidíte jednotlivá snížení. Celkové snížení je na úrovni 93,8, to znamená kolem 6 % úspory.

Tady vidíte koláčový graf, který identifikuje rozdělení jednotlivých nákladů běžných výdajů podle jednotlivých oblastí. Tady je důležité zmínit výdaje na platy, které jsou v tuto chvíli identifikovány dvěma parametry. Jeden z nich je počet zaměstnanců Úřadu, jeden je

zvyšování tarifních složek platů, což je pro nás závaznou záležitostí a zvyšovalo se to jak v r. 2019, tak v r. 2020.

Prosím o další slajd. Tady vidíte rozklad rozpočtů jednotlivých podřízených organizací. Vidíte tady ta dvě procenta, o kterých jsem mluvil. U mateřských a základních škol došlo ke snížení rozpočtů těchto organizací s předpokladem, že pro r. 2021, jak jsme rozpočtové řízení vedli, rozpočty by měly být na úrovni r. 2020, což znamená, že ke snižování by docházet nemělo.

Prosím další slajd. Tady vidíte čísla, která se týkají dalších podřízených organizací. Předpokládám, že se může vést diskuse ohledně organizace Za Trojku, kde dochází k razantnímu snížení rozpočtu na 4,3 mil. Kč, což je úroveň 44 %.

Co se týká dalších organizací, je tam zájem o snížení o 8 %, které jsme chtěli, s výjimkou SARAP, resp. Sportovního areálu Pražacka. Důvod je s ohledem na to, že finanční prostředky jsme chtěli řešit s ohledem na případný odkup ze strany Viktorie Žižkov, ze kterého v tuto chvíli bylo ustoupeno. Budeme chtít ale ještě řešit otázku zkulturnění hřiště před Základní školou Chelčického, takže finanční prostředky bychom rádi využili pro to, aby městská část měla možnost mít nějaký majetek do budoucna využitelný pro sportovní aktivity.

Pak je tady otázka sociálních služeb, která v tuto chvíli v celkové hodnotě snížila o 3%. To byla částka, kterou jsme od nic požadovali. Tato částka by měla být nahrazována s ohledem na to, kolik nám MPSV pošle.

Dostáváme se do kapitálových výdajů. Jsou tady rozděleny podle jednotlivých oddělení nebo odborů. Bude pro vás zajímavější tato část slajdu, který jednotlivé položky indikuje, jaká položka to je, v jaké je to oblasti. Největší oblast v tuto chvíli je bydlení ve výši cca 60 mil. Kč. Jedná se tam o položky, které se v tuto chvíli týkají doplateků dvou rekonstrukcí – Roháčova a Ondříčkova. Následně se jedná o finanční prostředky na přípravu projektové dokumentace Táboritská, Kubelíkova a projektové dokumentace pro obnovu garáží Vinohradská.

Na dalším slajdu je částka, která se týká dvou položek, a to je investice do kotelen a do polikliniky Vinohradská, je to poslední fáze, ve výši 24 mil. Kč.

Předcházející část se týká zejména problematiky vzdělávání a školství v celkové výši 40 mil. Kč. Tady si slibujeme, že ve spolupráci s hl. m. Prahou některé z těchto investičních záměrů budou buď spolufinancovány, nebo plně hrazeny z hl. města Prahy.

V části ochrana životního prostředí je celková úhrnná hodnota kapitálových výdajů 23 mil. Kč. Nejvyšší částka je revitalizace parku U Kněžské louky ve výši 10 mil. Kč. Jestli se nemýlím, je tam nejen už vysoutěžený zhotovitel, ale už se tam začalo s rekonstrukcí. Tady bych chtěl zmínit, že z těchto 10 mil. 5 mil. máme dotaci od hl. m. Prahy. Pro naši městskou část tato revitalizace bude v celkové výši 5 mil. Kč.

Dále je tady problematika projektové přípravy. Největší část se bude týkat projektové přípravy nám. Jiřího z Poděbrad, která je ve výši 3,5 mil. Kč. Dále jsou tam další částky jako úprava Žižkova náměstí, revitalizace nám. Jiřího z Lobkovic a Městská zahrada Pod Kapličkou.

Co se týká dolní části, jsou tam části týkající se odboru informatiky, kde se nakupuje programové vybavení, výpočetní technika. Tady bych chtěl zmínit, že zelené položky jsou ty, které můžeme v nějaké poloze považovat za investici, která do budoucna může být pronajata nebo prodávána, červené položky jsou do majetku obce, které následně nejsou komerčně využitelné. Podstatné je, že číslo 86 mil. Kč je částka, která v tuto chvíli není kryta, což znamená, že je financována z jednorázového prodeje. Pro nás je základním úkolem v průběhu r. 2020, abychom byli schopni dosáhnout toho, že aspoň 86 mil. Kč budeme schopni získat výměnou finančních prostředků ať ze strany hl. m. Prahy, nebo jednotlivých ministerstev.

Tento slajd ukazuje odhad příjmů z privatizace. Zařadil jsem ho tam proto, abyste měli určitý přehled, protože vždycky byla diskuse, zda počet zakomponovaných prostředků

odpovídá či neodpovídá nějakému reálnému stavu. Dovolím si okomentovat tabulku zejména s ohledem na to, že to je tentokrát konzervativní odhad, a to z několika parametrů. Zaprvé proto, že v tuto chvíli počítáme s tím, že bude prodáno 60 % bytů, které v tuto chvíli mohou jít do prodeje. Nejedná se o celkový počet bytů. Pamatujete si, že to byl jeden z hlavních problémů, proč příjmy nebyly naplněny. Z celkového počtu bytů je potřeba upravit počet bytů, které splňují podmínky a mohou jít do prodeje, a teprve z toho počítáme těch 60 %.

Zadruhé je to rozděleno v čase s ohledem na to, jakým způsobem jsou lidé schopni podepisovat smlouvy a proplácet finanční prostředky. Jsem rád, že předcházející bod byl schválen s ohledem na to, že je velmi důležitou součástí příjmové části rozpočtu tohoto roku. Tady také vidíte, že cena v tuto chvíli je na úrovni 35 tisíc Kč/m². Je to odhad. Pokud se podíváme na odhad znaleckého posudku, počítá u jednotlivých konkrétních bytů s celkovou hodnotou mezi 41 – 43 tisíci Kč/m². Můžete říct, že si tady někdo vytváří rezervu, ale na druhou stranu nikdo nemůže věštit z křišťálové koule, zda bude opravdu prodáno 60 % bytů. Protože cena za m² bude vyšší a bude-li naplněno 60 %, je tady předpoklad, že zbývající finanční prostředky budou na vedlejší hospodářské činnosti. To je odpověď pro paní zastupitelku Bogdanovou. To jsou finanční prostředky pro případ, když někdo bude žádat o zpětný odkup bytu, tak tady za každý m² krát celkové počty krát 5000 dává finanční prostředky pro případné odkoupení.

Tady je plán vedlejší hospodářské činnosti co se týká Správy zbytkového majetku. To byla diskuse, která také nějakým způsobem byla komunikována na finančním výboru. Tady bych zmínil zejména položku plánovaných velkých oprav a údržby, která je v tomto roce plánovaná nižší než v r. 2019. Předpokládám, že v průběhu r. 2020 budeme se snažit najít strukturální úsporu v rozpočtu tak, abychom byli schopni finanční prostředky tady navyšovat podle připravenosti jednotlivých projektů na opravy bytů, které jsme schopni v tomto roce zrealizovat.

Toto je obecně k rozpočtu. Předpokládám, že k tomu může být delší diskuse o jednotlivých položkách v konkrétních gescích. Za mne je to za úvodní slovo vše.

P. P t á ě k :

Děkuji za stručné úvodní slovo. Pan Kalivoda.

P. K a l i v o d a :

Chtěl bych panu Dobešovi poděkovat za prezentaci, líbilo se mi, jak to bylo připraveno a prezentováno.

Chtěl jsem se zeptat na jednu věc, o které se hovořilo na finančním výboru již dřív. Zmiňoval jste, že se o přerozdělení peněz na městské části jedná na úrovni Magistrátu. Rád bych slyšel podrobnosti, jak se to vyvíjí, jestli městské části dostanou více peněz – abychom měli tento výhled.

Další záležitost je čerpání dotací. Zmiňoval jste čerpání z dalších dotačních fondů jako z MPSV, ale i část dotace z Magistrátu. Je to hodně závislé na politickém vyjednávání zástupců městské části u jednotlivých radních na Magistrátu. Jaký je výhled? Jak se vám daří dojednat a jaké konkrétní věci by měly být podpořeny? Předpokládám, že to budou rekonstrukce bytů, ale plánují se i další projekty?

V souvislosti s privatizací by měly být drženy nějaké prostředky na případný zpětný odkup bytů. Radnice v tomto případě nemusí využít předkupního práva, tak to nemusí být přesně vázáno, může být o tom rozhodnuto podle toho, kolik bude prostředků. Určitou rezervu by to ale chtělo ponechávat.

P. P t á ě k :

Chce pan Dobeš odpovídat hned?

P. D o b e š :

Budu odpovídat hned. Co se týká přerozdělování finančních prostředků mezi městskými částmi a hl. m. Prahou, vedli jsme k tomu diskuse s panem náměstkem Vyhnánkem v prosinci minulého roku. Přislíbená situace byla ta, že v první polovině tohoto roku má proběhnout jednání mezi městskými částmi a hl. m. Prahou. Iniciace byla s ohledem na poplatky týkající se ubytovacích kapacit, hotelů, ale pak se diskuse mezi městskými částmi a hl. m. Prahou významně zvrhla do situace přerozdělovat celkové transfery. V této věci byla s panem náměstkem dohoda, že by měla být do dubna nebo května t. r. vyjednaná dohoda, jestli městské části dostanou víc, případně o kolik, nebo nedostanou, ale že to chceme vědět. Pro nás je to podstatné i pro plánování r. 2021 i střednědobého výhledu. Je třeba, abychom věděli, jestli nám někdo dá nebo nedá víc, případně v jaké výši, a ne aby nám to pro následující rozpočet říkal v listopadu, protože to je už pozdě.

V tuto chvíli nechci odhadovat výsledek jednání. Dokáží si představit argumentaci pana náměstka o tom, jak je drahé metro, vnitřní okruh atd., ale pravda je, že městské části budou mít zájem, aby nám transfer byl více nakloněn. Uvidíme, jaký bude výsledek jednání.

Co se týká finančních prostředků hl. m. Prahy, stále tady visí ve vzduchu půl miliardy korun, které jsou v nerozdělené rezervě. Měla by se probírat v průběhu února a rozhodovat o tom by mělo zastupitelstvo hl. m. Prahy v březnu.

Dále se jedná o cca 1 mld. Kč, které jsou v oblasti školství u pana nám. Šimrala. Mělo by se to řešit na školském výboru v průběhu dubna nebo května. Tato 1 mld. by měla jít zejména na infrastrukturu základních škol a školek, protože střední školy řeší hl. m. Praha ze svých vlastních zdrojů.

Co se týká dotací jednotlivých radních, v materiálu je příloha č. 2, která obsahuje přehled akcí realizovaných v případě získání dotačních titulů. Je tam seznam aktivit, na které by v tuto chvíli městská část chtěla získat prostředky. Jsou tam jednotliví garanti z řad rady. Tato tabulka má další aktuální položku, která v materiálu není, ale kterou jsme vám schopni na finančním výboru předat, a to je stav přípravy jednotlivých bodů, abychom byli schopni za ně nejen lobovat, ale také slíbit, že v průběhu r. 2020 nebo 2021 budou schopny být realizovány a profinancovány.

Co se týká rezervy, tu jsem komentoval. Automaticky vznikne tím, že m2 bude stát více než je předpoklad. Pokud bych byl v tomto ohledu negativně naladěný, to znamená, že bych předpokládal velký počet lidí, kteří by měli zájem o zpětný odkup, tak dobře víte, že v tuto chvíli nepočítáme s financemi z fondu obnovy, kde v tuto chvíli je částka kolem 50 mil. Kč. Vzhledem k tomu, že se v tomto roce nadále nepočítá s využíváním těchto prostředků a s dalším půjčováním, tak je to částka, kterou jsme v případě potřeby schopni využít ke zpětným odkupům bytů. Jsem připraven garantovat, že pokud lidé přijdou a budou chtít realizovat zpětný odkup, tak musíme rozhodnout, ale finanční prostředky na to budeme mít.

P. P t á č e k :

Dále se do diskuse hlásí pan Bellu.

P. B e l l u :

Připojuji se k tomu, co říkal Tomáš Kalivoda, že materiál je dobře zpracovaný, takže po faktické stránce tam nelze hledat moc chyb. Vzorem je pan radní, který zpracoval materiál, ale zároveň i kvalitní ekonomický odbor, který má naše městská část.

Kapitolou, která mě upoutala, je třeba odbor školství, kde bychom měli schvalovat 6100 tis. Kč, Tam se mi zdá, že pan místostarosta Štrébl už nevěděl, co tam do 6 mil. napsat, tak to postupně začal vyplňovat. Zvláštní je, že všechny částky vycházejí 200, 300 nebo 150 tis. Kč. Je tam podpora bilingvních tříd 1800 tis., jazykové projekty s výjezdy 400 tis.,

podpora alternativních forem vzdělávání 300 tis., právní služby školám 200 tis., podpora jazykového vzdělávání – znovu – 200 tis., podpora externí spolupráce při vzdělávání 200 tis., kurz angličtiny pro nadané žáky 200 tis. Kč. Jazyky máme asi v osmé kapitole, ale nekončí to. Podpora jazykové certifikace 150 tis..

Dále tu máme takové třešničky na dortu jako Adventní akce (vstupenky) za 80 tisíc a inzeráty na ředitele škol 20 tis. Domníval jsem se, že to dělá personální oddělení. Nevím, co bude odbor školství platit za speciální inzeráty.

Pane místostarosto, toto bych chtěl od vás vysvětlit a zároveň vysvětlit všechny zmíněné kapitoly. Zdá se mi, že jste měl z minulého roku slíbeno 6 mil., tak jste si vymyslel asi patnáct projektů, abyste to naplnil.

Další oblast, která mě zajímá, je oblast kultury, které jsem se osobně čtyři roky věnoval. První dotaz je, komu budeme tento rozpočet schvalovat? Zastupitelský klub Pirátů řekl, že vyhláší nedůvěru paní místostarostce Belecové a zároveň řekl, že na tomto zastupitelstvu ji bude odvolávat a volit pana Bartka. Ptám se: schvalujeme tento rozpočet pro paní Belecovou, nebo pro pana Bartka? Nebo to bude nakonec dělat Štěpán Štrébl, nebo Tomáš Mikeska? Nevím, pro koho to schvalujeme. Oblast kultury je pro mne zvláštní.

Máte tam znovu Husity na Vítkově, což tady bylo hodně kritizované, ale opět se to tam opakuje. Vinohradské vinobraní, Žižkovský masopust – chápu, ale Žižkovské pivobraní? Bylo to dříve kritizováno především ze strany Zelených a Pirátů, že to jsou účelové akce paní starostky a pana Bellu, a v tuto chvíli vám to tam zůstává.

Stejně tak bych chtěl vysvětlit kapitolu Advent 2020, Vánoční trhy a koncerty – 170 tisíc. Myslel jsem si, že tyto akce bude dělat SZM jako akciová společnost, aspoň jste to tak říkali – třeba se mýlím.

Už vůbec nekomentuji osobní šarádu, kterou jste provedli v Za Trojce, kde to s největší pravděpodobností vypadá, že díky tomu, že není jednoznačně gesční radní pro kulturu, tak tam dojde asi k likvidaci této organizace.

Piráti žádají celkem přes 10 mil. Kč v oblasti školství a v oblasti kultury. Nepřipadá mi, že chování a přístup k dané věci nám dává důvěru v to, abychom vám v tuto chvíli tyto projekty schvalovali.

Myslím si, že ostatní radní a místostarostové postupovali rozvážně. Samozřejmě mohou někomu něco do toho promlouvat, ale tam je vidět nějaká elementární zkušenost a zamyšlení se nad problematikou. U vás jsou kapitoly kopií z minulého roku a hlavně abychom vyplnili finální částku. Pavle Dobeši, toto není dotaz na tebe, vím, že s tím moc nemůžeš nadělat, ale je na kolegy z Pirátské strany, aby nám vysvětlili, co to všechno znamená a co hodlají do budoucna dělat, kdo bude s těmi miliony nakládat.

P. P t á č e k :

Chce na to reagovat Pavel Dobeš. Je to na Janu Belecovou a na Štěpána?

P. Š t r é b l (?):

Rád zareaguji. Nevím, jak mám vyhovět, mám pocit, že kdybych chodil po Vltavě, tak budete říkat, že neumím plavat. Minule jste si stěžovali na to, že minulý rozpočet neměl dostatečný rozklad částek, tak teď tam rozklad částek máte, a zase je to špatně. Nevím, jakým způsobem se zavděčit V rozpočtu se schvalují položky po jednotlivých paragrafech. Zmiňujete § 5169. Další rozpis je pouze pro vaši informaci a částky jsou zaokrouhlené. Neříkám, že to vyčerpáme všechno, možná ušetříme. Myslím, že tento rok jsme hodně ušetřili, možná všechno nevyužijeme. Možná, že v průběhu doby změníme názor, že bilingvní třídy jsou poměrně drahá záležitost, může to vyjít třeba 70 tisíc na dítě, ale funguje to i jinde v Praze a v České republice. Myslím, že za týden třeba jdeme na náslech do jiné státní školy. Jdeme se podívat, zda je to něco pro nás. V tuto chvíli to rozpočtujeme, ale třeba zjistíme, že

to nebude. Když zjistíme, že to chceme, tak to rozpočtujeme. Jako koalice jsme deklarovali, že výuka cizích jazyků je pro nás prioritou a tímto směrem jde i návrh rozpočtu.

Zmíním kurz pro nadané žáky. Poprvé je kurz s rodlým mluvčím a v současné době probíhá na Lupáčově. Teď chceme vyhodnotit, jak funguje. Předtím to takto organizováno nebylo.

Chystáme sommercampy(?) na léto, kde se bude také řešit jazyková výuka, na to je také položka.

Rádi bychom podpořili třeba to, aby žáci získali mezinárodní jazykové certifikáty, protože je to pro nás důležité, zda naše politika je nebo není úspěšná.

To, že jsou zaokrouhlované položky, nezlobte se, ale nedokáží přesně odhadnout, zda to bude přesně tři sta nebo sto. Je to nějaký odhad, protože dotační tituly chodí. Služby jsme už využili tento rok, když jsme získali dotaci na výzvu 49, což se týká výuky češtiny pro děti s odlišným mateřským jazykem ve školách. Kdybychom my jako odbor školství, resp. radnice tuto službu neposkytovali, že bychom zpracovali dotaci a poskytli servis školám, tak projekt by se nestal. Nemáme samozřejmě interní kapacity na to, abychom toto procesovali, je to poměrně náročné. Proto platíme někoho, kdo nám to procesuje. Když se objeví něco dalšího, položku využijeme, když se nic neobjeví, nevyužijeme ji.

Pokud se týká právních služeb pro školy, položku zase rozpočtujeme. Víme, že ze škol byla poptávka po právních službách. Pokud se domluvíme s radnicí, že jsme schopni poskytovat služby interně, tak potom tuto položku nepotřebujeme. Víme, že školy tuto službu potřebují také kvůli tomu, že legislativa školství je poměrně náročná a ředitel je především pedagogický leader, je to kvalifikovaný pedagog, který byl i s tím vybrán do této funkce. Snažíme se školám vyjít vstříc a poskytovat servis, který se netýká pedagogické činnosti. Jde o to, abychom jim ulehčili a aby se mohly věnovat zvyšování kvalifikace sboru a činnosti pedagogického leadera.

Další vzdělávání pedagogických pracovníků jsme vždycky platili, částku jsme zvýšili. Chceme, aby se zvyšovala kvalifikace pedagogického sboru, potažmo kvalifikace ředitelů. Nabídlí jsme ředitelům např. účast v programu Ředitel na živo, která minulý rok stála poměrně vysoké částky. Tím jasně deklarujeme, že lidé jsou pro nás prioritou. Když jsme sestavovali tuto koalici, řekli jsme, že školu tvoří lidé a ne zdi, takže se snažíme do lidí investovat.

Nevím, jestli všechno využijeme, závisí to na vůli jednotlivců školení absolvovat. Každý rok jsme něco z toho využili.

Co se týká inzerátů na ředitele škol. V minulosti tato položka byla stotisícová, my jsme ji stáhli na 20 tisíc. Když vybíráme ředitele školy, snažíme se to nějakým způsobem propagovat. Minule si pan Sunegha stěžoval, že to propagujeme pouze na internetu, že neplatíme inzeráty v tisku. Pokud vím, minule jste platili inzeráty v tisku, my jsme se soustředili na e-mailovou inzerci a tuto částku jsme trochu snížili. Částka 100 tisíc mi připadala přemrštěná. Je dost pravděpodobné, že nebudeme vybírat žádného ředitele, částka tam zůstane a těch 20 tisíc nevyužijeme.

Co se týká Adventní akce, je to pro ředitele, která byla každý rok. Je to vyjádření vděku ředitelům za to, že s nadšením a s péčí vykonávají své funkce. Myslím, že letos tato akce byla na lodi, byl to adventní koncert, ale je to šance lidem poděkovat za náročnou práci, kterou pro nás vykonávají.

Tímto způsobem bych mohl pokračovat, ale nebudu zdržovat. Máte-li další otázky, rád je vysvětlím. Jinak ještě připomenu, že u školství stejně jako u ostatních odborů se rozpočet snížil o 8 % a snížil se i neinvestiční příspěvek školám o 2 %. Protestoval jsem proti tomu a nakonec jsem pod tíhou argumentů kolegy, který má na starosti finance, od toho ustoupil. Rád bych, aby toto bylo zohledněno.

Oceňuji, že si na kritiku vybíráte nás dva, dnes se to pro nás hodí. Nejsem stoupencem vaší politiky, kdy si nás vyberete za cíl a „šijete“ do nás. Myslím si, že je to trapné. Budiž, můžeme pokračovat.

P. P t á ě k :

Pan Bellu.

P. B e l l u :

Pane místostarosto, požádal bych vás, abyste udržel nervy na uzdě a abyste tady neříkal, jestli něco děláme nebo neděláme. Kládl jsem otázky a vy jste mě ani neposlouchal. Zpřesním to. Neptal jsem se na „fineridera“(?), ptal jsem se na kapitoly podpora jazykového vzdělání, podpora externí spolupráce při vzdělávání, kurz angličtiny pro nadané žáky, podpora jazykové certifikace, jazykové projekty forem alternativního vzdělávání. Na to jsem se vás ptal. To jsou čtyři kapitoly, které zní podobně.

Nebuďte nervózní, v klidu nám to vysvětlete a pracujte dál.

P. P t á ě k :

Pan Kalivoda – faktická.

P. K a l i v o d a :

Doufal jsem, že pan Štrébl bude odpovídat déle než pan Dobeš. Doufám, že to ještě napraví, když byl znovu vyzván. Bude to zajímavý souboj.

P. P t á ě k :

Paní Belecová má slovo.

P. B e l e c o v á :

Zkusím odpovědět na všechny otázky, pokud jsem si je nezapsala všechny, tak mě doplňte.

Co se týká toho, komu budete schvalovat rozpočet pro kulturu. Pokud vím, radní jmenuje i odvolává zastupitelstvo. K dnešnímu dni nic takového na programu není, budete schvalovat rozpočet za kulturu gesčnímu radnímu panu Mikeskovi a paní Belecové.

K jednotlivým akcím. Pozastavil jste se nad Husity na Vítkově. Dle mého je to významná akce, myslím si, že významná výročí by se měla připomínat. Letos je to výročí 600 let.

Stejně jako kol. Štrébl i v oblasti kultury jsme výrazně šetřili a všechny akce byly i finančně poníženy.

K akcím. Na kulturní komisi jsme se o akcích bavili 1. 10., kde jste byl přítomen. Akce byly prohlasovány a schváleny. Myslím, že byl prostor i na komisi dožadovat se dalších detailů. Víc otázek ani z komise, ani v průběhu jsem nedostala.

(Neslyšitelné připomínky k akcím z pléna, nehovoří na mikrofon.)

Kritika financí, které se na tyto akce vynakládaly – pokud to takto předkládáte, tak ano. Zejména Husité na Vítkově nebyly v době, kdy se konaly, za 760 tisíc, stejně tak Masopust a další, které jste jmenoval. Ve všech oblastech jsme výrazně ušetřili a hodláme tímto směrem pokračovat.

Poslední otázka směřovala Za Trojku. Je pravda, že jsme tam výrazně snížili, na kulturní komisi jsme se tomu dlouho věnovali. Vedle přiděleného příspěvku jsou v rezervním fondu ještě 2 miliony. V současné době je tam něco přes 6 milionů.

Za mne i za kol. Mikesku si dovoluji tvrdit, že příspěvkovou organizaci Za Trojku rozhodně likvidovat nehodláme. Minulý týden proběhlo výběrové řízení na novou paní ředitelku nebo ředitele – byla vybrána paní ředitelka. Věřím, že bude radou jmenována.

P. P t á č e k :

Technickou má pan Žaloudek.

P. Ž a l o u d e k :

Chtěl bych upozornit, že se nacházíme v běžné rozpravě a ne v interpelacích. Kdo se chce ptát nebo odpovídat, měl by se přihlásit s normálním příspěvkem, což se týká těch, kteří teď odpovídali. Myslím si, že to nemá mít prvek interpelace, který se tady zavádí. Když chce někdo odpovídat, nechť se přihlásí.

Správně by měl na všechno odpovídat předkladatel. Pokud chce někdo jiný mluvit, měl by se přihlásit do diskuse.

P. P t á č e k :

Děkuji za poznámku. Nyní by měla mít slovo paní Bogdanová.

P. B o g d a n o v á :

Také bych chtěla poděkovat ekonomickému odboru i paní vedoucí za krásně zpracované podklady i panu radnímu. Kolega Bellu řekl hodně věcí, které jsem chtěla dotázat také pana Štrébla. Také mám zakroužkované čtyři projekty shodně s panem Bellu, které jsou za milion, potom podpora bilingvních tříd za 1800 tis. Chtěla bych se ho zeptat, zda mu to připadá smysluplné i vzhledem k tomu, že byl – jestli se nepletu – rozpočet této kapitoly v loňském roce kolem 12 mil. a pak byl upraven na 10 mil.

Chtěla bych se zeptat, jak došlo k vyčerpání této kapitoly? Z kolika procent byla vyčerpána? Kolik byly reálné náklady?

Další otázka je na pana radního. Říkal, že u příspěvkových organizací v sociální oblasti se čeká na nějaké finance z MPSV. Zajímalo by mě, co bude konkrétně. Nevím, že by to fungovalo stejně jako u školáků.

U příspěvkových organizací vyplývá, že v letošním roce tam nejsou zahrnuty dotace z Magistrátu. Je to tak, nebo není? Budete si dotace z Magistrátu přímo stahovat, až přijdou?

Zaujalo mě cca padesátiprocentní snížení rozpočtu na Mateřskou školu Na Třebešíně. Bylo to způsobeno třeba dovybavováním, nebo něčím jiným?

V kapitole 4357 u Ošetřovatelského domu je tam v rámci odboru sociálních věcí výdaj 100 tisíc Kč. Jedná se tam o nějakou projektovou dokumentaci a rekonstrukci jak jsme se bavili za pana Ruta, nebo co je těmi 100 tisíci myšleno?

P. P t á č e k :

Pan Dobeš odpoví.

P. D o b e š :

Začal bych tou částí, která se týká přehledu žádostí o dotace ze strany příspěvkových sociálních organizací. Co se týká Ošetřovatelského domova Prahy 3, žádost na MPSV byla v celkové výši 18 mil. a ze strany hl. města 5 mil., celkově 23 mil. Pečovatelská služba Prahy 3 žádá MPSV o 20 mil. a o 5 mil. hl. m. Prahu, Integrační centrum Zahrada v Praze 3 o 2685 tis. MPSV a hl. m. Prahu o 2 mil. Celková výše žádostí, které již byly podány, je v tuto chvíli 52685 tis. s tím, že celková výše žádostí v r. 2019 byla ve výši 45 mil. a poskytnuté dotace v r. 2019 byly v celkové výši 26 mil. Kč, které jsme obdrželi.

Říkám to proto, že předpokládáme, pokud dostaneme 25-30 mil., jsou to částky, které budou vyměněny. Rozpočet dnes pokrývá aktivity těchto tří institucí a peníze půjdou do rezervy.

Co se týká snížení částky pro Mateřskou školu Třebešín, bylo to způsobeno z toho důvodu, že se změnila metodika výpočtu finančních prostředků ze strany hl. m. Prahy a ze strany MŠMT. Jedná se o výpočet, který se dnes jmenuje PHmax. Jedná se o to, že MŠ Třebešín začala svou činnost v r. 2019. Byl to první rozpočet této organizace. V té době dokonce byl problém, že třída potřebovala více vychovatelů, protože situace na počet dětí v jedné třídě neodpovídal starému výpočtu a PHmax toto zohledňuje a v průběhu r. 2020 odráží realitu roku 2019. V r. 2019 jsme začali s nějakým číslem a teď se to v tom odráží. Bude tam standardně probíhat proces.

U Ošetřovatelského domu milion korun se týká opravy terasy, kterou nám teče do budovy a ničí nám interiér. Myslím, že se jedná o budovu Pod Lipami.

P. P t á č e k :

Faktickou má paní Bogdanová.

P. B o g d a n o v á :

O žádostech příspěvkových organizací na dotace v sociální oblasti jsem se bavila s panem ředitelem, jestli byly žádané dotace už z platového navýšení rozpočtu, nebo zda to bylo ještě před.

P. D o b e š :

V rozpočtu jsou zohledněny tarifní složky platu, to znamená navýšení platů jsou v našich rozpočtech městské části a předpokládám, že v žádostech byly tarifní složky zohledněny rovněž. To, co žádáme, ale neobdržíme, budeme mít 50 – 60 %. Tarifní složky máme kryty naším rozpočtem.

P. P t á č e k :

Ondřej Rut – faktická.

P. R u t :

Dopřesním to, co říkal kol. Dobeš k jednomu milionu korun. Můžete nám říct stranu, kde toto čtete? Neumím odpovědět, odpovíme písemně, čeho se těch 100 tis. Kč týká.

P. P t á č e k :

Faktickou má paní Bogdanová.

P. B o g d a n o v á :

Ptala jsem se na to ohledně žádostí o dotace. Jde o to, že když máte rozpočet navýšený o procentuální zvýšení platů, tak můžete žádat o víc procent. Proto jsem se ptala.

P. P t á č e k :

Následuje paní Říhová.

P. Ř í h o v á :

Můj dotaz směřuje k panu místostarostovi Štrébloví. Ráda bych slyšela více podrobností k následujícím položkám v části 5169 – nákup ostatních služeb. Zajímají mě následující akce: podpora bilingvních tříd. Protože je to 1800 tis., chtěla bych vědět, které

bilingvní třídy máte na mysli a abyste konkretizoval, na co tato částka bude použita – jednotlivé třídy, kolik a kde je chcete mít. Nevím, co máte na mysli.

Co se týká jazykových projektů a výjezdů, kolik jich plánujete a jaké částky chcete na to vynaložit za 400 tisíc?

Dále – podpora alternativních forem vzdělávání. Není mi jasné, co tím máte na mysli. Jmenujte aspoň některé a k tomu i výši peněz, které na to potřebujete.

Podpora jazykového vzdělávání. Jakou formu podpory máte na mysli? Prosím, upřesněte, o co se jedná.

Totéž u mimoškolských projektů a aktivit. Které aktivity? Upřesněte a uveďte aspoň u některých výši peněz, které chcete spotřebovat.

Podpora externí spolupráce při vzdělávání. Co si pod tím máme představovat a jak to chcete v dílčích částkách financovat?

Ostatní výdaje spojené s činností odboru školství – správa webu, náklady po ukončení projektu MAP. Zajímá mě, proč se platí tato částka za web, kolik budete potřebovat na správu webu a kolik na MAP po jeho ukončení a na které aktivity? Na co budete dávat tyto prostředky a v jaké výši?

P. P t á ě k :

Následuje pan Sunegha.

P. S u n e g h a :

Paní Říhová, teď nebude odpovězeno.

P. P t á ě k (?):

Průběh diskuse je takový, že se můžete dotazovat předkladatele pana Dobeše, aby vám odpovídal. V okamžiku, kdy se dotazujete některého z jiných radních či zastupitelů, tak aby vám mohl odpovědět, musí se přihlásit do diskuse a v rámci svého diskusního příspěvku vám odpoví. Pan Štrébl to udělal, už je přihlášen do diskuse, ale bude hovořit až za panem Suneghou. Teď má slovo pan Sunegha, až položí své otázky, bude moci mluvit pan Štrébl.

P. S u n e g h a :

Zeptal bych se kol. Štrébla, zda by mohl odpovědět z jeho kapitoly.

Pokud se má pořídit software pro elektronický zápis do škol za 200 tisíc korun, zda je to takový software, o kterém hovořil minule, že ho obec zaplatí a potom bude dán k volné dispozici veřejnosti, aby si každý mohl zapisovat do svých škol podle tohoto softwaru, případně ho vylepšovat a vracet o nějaké nové prvky. To je můj dotaz ke kol. Štréblu.

Dále mám dotaz ke kapitole 5171, myslím, že se jedná o majetek, péče o vzhled obcí a veřejnou zeleň. Velice mě zaujalo, že mají být opraveny chodníky v Ambrožově ulici za 2300 tis. Kč. Nikde jinde jsem nedohledal, že by měly být opraveny jiné chodníky v MČ Praha 3. Je to za celý rok jediná akce na opravu chodníků hrazená z rozpočtu?

Dále mám dotaz pravděpodobně na kol. Dobeše. Při komentáři k příjmům a výdajům účelových peněžních fondů, tak co se týká dotačního fondu, má tam být příjem sankční platby ve výši 3900 tis. Kč, ale právě dnes je předmětem jednání tohoto zastupitelstva odpuštění sankce. Do jaké míry koresponduje politika odpuštění sankce s očekávaným příjmem do obecního rozpočtu? Děkuji, to je všechno.

P. D o b e š (?):

Odpovím ohledně sankčních plateb. Materiál, který bude dnes předkládán, se týká odepsaných pohledávek s ohledem na to, že tito lidé jsou už buď mrtví nebo k exekučnímu soudnímu rozhodnutí a je tam nevymahatelnost této pohledávky. Je důležité zmínit, že ne

všechny pohledávky jsou nevymahatelné. V tomto případě u těch 3,9 mil. je předpoklad, že v průběhu r. 2020 jsme schopni tyto finanční prostředky nabýt.

To, co budeme schvalovat, jsou v tuto chvíli pohledávky jednoznačně nedobytné s ohledem na tři základní parametry, které v dokumentu byly. Myslím, že tam bylo 8 případů, jsou tam popsány. Je to pro nás nedobytná záležitost.

Pokud jde o další body, poprosím kolegy. Předpokládám, že taxativní výčet informací ze strany pana Štrébly určitě přibije můj příspěvek.

P. P t á č e k :

Pan Štrébl.

P. Š t r é b l :

Uvědomuji si, že mám pouze šest minut. Zkusím to shrnout.

Je pravda, že z kapitoly minulého roku, kde jsme měli poměrně štědrý částku, jsme příliš nevyčerpalí. Je to dáno několika faktory. Částečně je to tím, že jsme přecenili naše síly a nebyli jsme schopni věci zrealizovat, částečně také tím, že se měnilo osazenstvo odborů apod. Vždycky jsem byl stoupencem ambiciózních cílů, tzv. stretch goals(?) – máte comittet goals(?) a máte stretch goals. Comittet goals musíte splnit ze sta procent, ale stretch goals nemusíte splnit ze sta procent. Mám ambiciózní cíle rád a tak si je nastavuji.

Jistě uznáte, že kapitola je lepší než dávat všechny peníze z rozpočtu na různé soutěže a půl milionu zaplatit za hřiště na bruslení. V minulých rozpočtech chyběla jakákoli forma, nějaké metodické podpory a investice do lidí, což by nějakým způsobem budovalo naše kapacity. To nebylo. Struktura rozpočtu se po našem nástupu změnila.

K dotazům paní Říhové. Které bilingvní třídy máte na mysli a kde je chcete mít? Chtěl bych je mít všude, ale nemyslím si, že je všichni budou chtít. Uvidíme, který ředitel se pro ně nadchne, možná žádný, možná jeden, možná jich bude víc. V tuto chvíli to nedokáží říct. Toto není v naší pravomoci, můžeme nabídnout prostředky, metodickou podporu, náslechy, finanční podporu, ale finální rozhodnutí, kdo to zrealizuje, závisí pouze na řediteli školy. Je to odhad, na co bude tato částka použita. Pokud chcete, aby rodilý mluvčí byl skutečně kvalifikovaný a aby to byl učitel nejen anglického jazyka – bilingvní třídy fungují tak, že učitel učí v cizím jazyce např. matematiku, takže musí být v tom kvalifikovaný – musíme mu tady nabídnout konkurence schopné podmínky. Na jiných obvodech Prahy jsou programy drahé, ale myslím si, že se vyplatí. Chtěl bych, aby byly dostupné nejen těm, kteří si je mohou zaplatit z vlastního, ale aby byly přístupné všem.

Co se týká podpory alternativní formy vzdělávání, je to např. Montesory(?) školka. Tato školka nás také bude stát nějaké finance navíc. Jestli znáte její koncept, vybavení je poměrně drahé, výrazně dražší než vybavení běžné školky. Máte tam např. dětskou kuchyňku, což není standard v běžných školkách, ale tady ano. Něco nás to bude stát, budeme muset dělat nějaké úpravy, protože to souvisí s programem.

Upřesním některé projekty. Je tam částka 200 tisíc např. za projekt Post bellum, kam dáváme 120 tisíc. Myslíme si, že stojí zato podpořit výuku moderní historie, protože často výuka historie na školách končí 2. světovou válkou, ale stojí zato dát žákům možnost poznat i historii, která je modernější.

Dále ke správě webu, proč se platí tato částka. Částka se neplatí, je tam daná orientačně, je tam zastropovaná, možná je poměrně ambiciózní. Dám příklad s Mateřskou školou Jesseniova 98. V tuto chvíli spolupracujeme na vývoji šablony nového webu pro školky a rádi bychom v tomto školám pomohli, protože ne všechny jejich weby jsou v ideální kondici. Rádi bychom se tady angažovali a poskytli např. Jesseniově 98 šablonu, ze které věřím vyjdeme i u jiných školek, které si budou přát tuto šablonu využít. Nenutíme to, ale jsme rádi, když je zájem a když je zájem, snažíme se nějakým způsobem pomoci.

Web bude opensource, to víme už z minula.

Co se týká softwaru pro mechanický zápis, v tuto chvíli probíhají diskuse s Magistrátem, kdy Magistrát avizoval, že by chtěl toto řešení poskytnout. Čekáme na postup Magistrátu a pokud to tak bude, pravděpodobně nevyužijeme částku na náš systém. Pokud bychom se pustili do vlastního řešení, preferoval bych, aby tento systém, ze kterého bude těžké odejít a přejít na jiného dodavatele, byl v otevřeném kódu. Pokud nám to zajistí Magistrát, vezmeme řešení, které nám Magistrát zajistí.

P. P t á č e k :

Faktickou má paní Bogdanová.

P. B o g d a n o v á :

Chtěla jsem se zeptat, jestli je Montesory jako systém ala Montesory, nebo jestli je to certifikovaný systém Montesory.

P. P t á č e k :

Jde o formát odpovědi a pan Štrébl se musí přihlásit do diskuse.
Pan Rut.

P. R u t :

Chtěl jsem reagovat na dotaz kol. Suneghy na chodníky. O Ambrožové nemám bližší informace, to odpoví pan starosta. Odpovím na tu část dotazů, zda se chystají nějaké opravy chodníků na území městské části.

V minulosti posílala městská část v rámci smlouvy o spolupráci TSK určité objemy finančních prostředků na opravy chodníků, což už dnes možné není. Je to v důsledku toho, že se TSK transformovalo z příspěvkové organizace na akciovou společnost a tento program byl proto zastaven na všech městských částech. V minulém roce byly kolem dalšího financování chodníků na hl. m. Praze nejasnosti. Získal jsem aktuální informace z TSK, že v letošním roce se chystají financovat opravy chodníků v Jagelonské ulici, ve Šrobárově ulici, v ulici Pod Jarovem, Mezi Domky a Na Rovnosti. Podrobnosti vám mohu zaslat na e-mail. To jsou akce, které se nepromítají v našem rozpočtu.

P. P t á č e k :

Pan Dobeš odpoví za pana Štrébla.

P. D o b e š :

Odpověď pro paní zastupitelku Bogdanovou. Ano, jedná se o standardní Montesory, kdy bude využíváno učitelů, kteří budou mít za sebou kurz, který je v celkovém objemu finančních prostředků asi za 50 tis. Kč – je to kurz na učitele. Odpověď je ano.

P. P t á č e k :

Faktická – paní Bogdanová.

P. B o g d a n o v á :

Nejde mi o personál, ale jestli jsou certifikované pomůcky. To je ten rozdíl v ceně.

P. P t á č e k :

Ted' jsem se přihlásil do diskuse já. Budu reagovat na dotaz pana Suneghy.
Co se týká opravy chodníku v ulici Ambrožova, je tam špatná formulace. Nejedná se tam o opravu chodníku. Je tam pozemek, který je veden jako veřejná zeleň, jsou tam

přístupové cesty k jednotlivým domům. Je to poměrně široký a dlouhý zelený pás a jak je to špatně vyspárované, dochází k zatékání do jednotlivých stavení. Nebudeme obnovovat chodník, ale budeme obnovovat zeleň. Toto je nepřesné formulování určení místa.

Co se týká oprav chodníků, o tom hovořil kol. Rut. Chodníky má ve správě TSK, generální opravy jsou v režimu TSK. Drobné opravy jsou také v režimu TSK, ale tam se snažíme vypilovat způsob komunikace s TSK, kdy jsme začali evidovat jednotlivá problematická místa na území městské části. Je to jen v pilotním režimu, ale do budoucna to chceme zakomponovat do Čisté Trojky a chceme sbírat data nejen od pracovníků městské části, ale i od občanů a sypat to ve větší míře na TSK. TSK by měla opravovat výmoly a problematická místa. Aby se to opravilo, je potřeba je hlídat. Chceme komunikační nástroj nastavit nejen do nějakých mailů a formulářů, ale do přehledného systému, abychom věděli, kdy jim byl požadavek zadán, budeme od nich čekat nějakou reakci se závazným termínem opravy a následně budeme reklamovat, pokud to v daném termínu nezrealizují. Mám zkušenost, že pokud se to TSK připomíná, tak to opraví. Je to ale mravenčí práce – každou díru v chodníku u nich reklamovat. Všichni víme, že chodníky jsou ve špatném stavu a je co reklamovat.

Pan Sunegha – faktická.

P. S u n e g h a :

Myslím, že to máte v koaliční smlouvě, že se máte starat o chodníky, že selepší stav chodníků na městské části.

P. P t á č e k :

TSK je ten subjekt, který získává finanční prostředky z hl. m. Prahy na to, aby se staral o chodníky, které patří hl. městu. Když se podíváte na rozklad rozpočtu odboru ochrany životního prostředí, můžete si všimnout, že dotujeme úklid chodníků a drobné opravy nad rámec našich povinností, protože si myslíme, že je třeba zesílit úhrady nad rámec toho, co TSK obvykle dělá. V tomto případě koaliční program plníme, byť souhlasím, že chodníky nejsou v takovém stavu, abychom se s nimi mohli chlubit.

Pan Mikuláš.

P. M i k u l á š :

Měl bych dotaz na jednu konkrétní položku u odboru životního prostředí – 5171, úpravy a udržování, antigrafity program 4500 tis. Kč. Mohl bych se předkladatele zeptat, jak byla tato částka tvořena? Připadá mi to dost velká částka. Je to na základě zkušeností z loňského roku, nebo relevantní poptávky? Lze k tomu něco říct?

P. P t á č e k :

Přihlásil jsem se do diskuse, abych na to mohl odpovědět.

Možná víte, že je již dlouhou dobu uzavřena smlouva na antigrafity program. Myslím, že se tam pracuje se sumou 7 mil. Kč ročně. S ohledem na to, že se v minulých letech tato částka nevyčerpala, zásahů nebylo tolik, aby se celý objem financí vyčerpал, tak v rozpočtu je částka menší. Je to částka, která byla určena na základě zkušeností z předchozích let.

Jedná se na základě smlouvy, která byla uzavřena myslím v r. 2017 nebo 2018. Loni tam bylo 7 mil. a částka se nevyčerpala. Alokovali jsme tam rovnou sumu nižší.

Faktickou má pan Mikuláš.

P. M i k u l á š :

Dodavatelem prací je stále stejná společnost.

P. P t á č e k :

Smlouva byla vysoutěžena myslím na čtyři roky. Je to stejná společnost.

Protože není nikdo přihlášený do diskuse, rozpravu uzavírám. Pan Dobeš bude mít závěrečné slovo.

P. D o b e š :

Děkuji za obsáhlejší část diskuse. Pokud byste v průběhu roku chtěli bližší informace, můžete se obrátit na finanční výbor nebo přímo na mne. Budu rád.

V první polovině roku budeme dělat závěrku r. 2019, přesná čísla a plnění jednotlivých položek dostanete a bude to předmětem materiálu, který bude na zastupitelstvu.

P. P t á č e k :

Dostáváme se k závěrečné fázi tohoto bodu, k hlasování. Prosím o hlasování. Pro 19, proti 0, zdrželo se 7, nehlasovalo 5. Návrh byl přijat.

Dovolím si předat řízení zastupitelstva panu Maternovi.

P. M a t e r n a :

Prosím předkladatele dalšího bodu, kterým je opět kolega Dobeš.

P. D o b e š :

Jedná se o materiál, který následuje po předcházejícím bodu – o střednědobý výhled rozpočtu na období 2021-2025.

Dovolím si okomentovat jediný slajd na příloze č. 1 v materiálu, který máte přiložen.

Komentář se týká toho, že ve střednědobém výhledu stále počítáme s tím, že nechceme využívat finanční prostředky třídy 8-financování. Tím se dostáváme do situace, že musíme razantním způsobem v následujících letech řešit problematiku běžných výdajů. Vidíte to ve třídě 5, která odpovídá tomu, že běžné výdaje se snižují v následujících letech. Také tam vidíte nárůsty kapitálových výdajů, zejména v r. 2022 a 2023. To jsou kapitálové výdaje, které by se měly hradit z předpokládané privatizace, resp. z rekonstrukce bytových komplexů, které tady byly zmiňovány.

Také tam vidíte předpokládané zůstatky. Souhlasím s tím, že predikce bude významně odlišná v případě, že budeme mít nějakou dohodu s hl. m. Prahou třeba na celkové změně výše transferů.

Další čísla jsou významným způsobem pokrivena i s ohledem na předpokládané dotace nebo granty, které se ve střednědobém výhledu uvádí jako čísla z r. 2019 nebo jsou tam nulová. V tomto ohledu je to výhled, který předkládáme na základě parametrů, které jsem uváděl v předchozím bodu.

P. M a t e r n a :

Děkuji za předklad. Otevírám diskusi k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, diskusi končím. Prosím hlasovat o předloženém bodu tak, jak byl předložen. Pro 19, proti 0, zdrželo se 10, nehlasovali 2. Návrh byl přijat.

Předám slovo kol. Dobešovi k dalšímu bodu, kterým je odpis nevymahatelných pohledávek.

P. D o b e š :

Toto je materiál, který byl předložen zastupitelstvu už v prosinci, následně byl stažen s ohledem na požadavek pana zastupitele Suneghy, který je současně i předsedou kontrolního výboru. Dostal jsem informaci, že se kontrolní výbor k tomu na svém jednání v lednu nedostal, ale má se dostat v únoru.

Komunikovali jsme to společně telefonicky. V materiálu je v tabulce uvedeno 7 případů konkrétně se jmény a s důvody, proč navrhujeme odpis. Je ve své výši 5,5 mil. děsivý, ale je to na základě tří parametrů, které jsou zde zmíněny – buď úmrtí nájemce, a potom body a) a b) a neúspěšné exekuce. I s panem Suneghou jsme tuto část řešili. Pokud by tam byl konkrétní dotaz na nějaký detail, jsme schopni požádat zástupce Správy zbytkového majetku, aby odpověděl.

Prosím o podporu tohoto materiálu.

P. M a t e r n a :

Děkuji za předložení. Otevírám rozpravu k touto materiálu. Nikdo se nehlásí, rozpravu končím. Prosím hlasovat k bodu programu, jak byl předložen. Pro 19, proti 0, zdrželo se 10, nehlasovali 2. Návrh byl přijat.

Nyní se dostáváme k původnímu bodu č. 2, který máme nyní zařazen jako bod č. 6. Překládá ho pan tajemník. Prosím o předložení.

Tajemník Z a h r a d n í k :

Máte před sebou materiál stanovení výše odměn za výkon funkce neuvolněného člena ZMČ Praha 3. Jak víte, vláda vydala svým nařízením novou tabulku. Považuji za povinnost tajemníka, abych to předložil radě i zastupitelstvu. Zde v tomto návrhu usnesení je pouze zvýšení částky z 2500 Kč na 2700 Kč.

Zároveň mi dovolu, abych se omluvil neuvolněným radním i vám, členům zastupitelstva, protože jsem udělal chybu. U člena rady městské části je uvedena částka 10000Kč, ale podle nařízení vlády by to mělo být 11000 Kč. Prosím, abyste to změnil na 11 tisíc. Záleží na vás, vycházím z toho, že to byla moje chyba, že jsme nenapsal už v radě těch 11 tisíc. Ještě jednou se omlouvám.

P. M a t e r n a :

Prosím o opravu písařské chyby z 10 tisíc na 11 tisíc, aby to bylo v souladu s nařízením vlády. Je to návrh předkladatele.

Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, diskusi končím. Prosím hlasovat o předloženém materiálu s opravenou písařskou chybou z 10 na 11. Pro 26, proti 0, zdržel se 1, nehlasovali 4. Návrh byl přijat.

Bod č. 7 jsme stáhli. Nyní máme bod č. 8 – smlouva o uzavření budoucí smlouvy darovací se společností REXWOOD invest, kterou předkládá Tomáš Mikeska. Prosím o předložení z místa kde sedí, abychom nemuseli dělat velké přesuny.

P. M i k e s k a :

Předkládám vám k odsouhlasení materiál, který se týká pozemku mezi ulicí Pitterovou a Parukářkou. Na minulém zastupitelstvu jsme schvalovali svěřeni pozemků, které se podařilo hl. městu Praha získat exekucí. Byly to zhruba 2 hektary. Dnes je tady smlouva o smlouvě budoucí s tím, že po postavení domu, který byl projednáván na výboru pro územní rozvoj dne 16. 1. 2018 a výbor pro územní rozvoj tuto žádost doporučil, dal předběžný souhlas, takže na základě této domluvy a na základě toho, že jsme slíbili příslušnému stavebníkovi součinnost, která spočívala v tom, že uprostřed pozemku, který on má a kde chce stavět, byl trojúhelník, kde bylo 18 m v majetku hl. m. Prahy. S tím, že jsme mu pomohli, aby mu hl. m. Praha prodalo 18 metrů, věnuje nám po dostavění domu, zaměření a vytvoření geometrického plánu, cca půl hektaru pozemku.

Dnes se rozdává smlouva o smlouvě budoucí. Na základě upozornění byl doprecizován článek 2, odst. 2.1. V materiálu, který vám byl dodán elektronicky, už to bylo opraveno. Kdo nemá elektronickou podobu, bude se řídit tím, co bylo rozdáváno.

Prosím o dotazy, případně o dotazy ke změně.

P. M a t e r n a :

Děkuji za předložení. Co jsme dostali na papíře, je znění, které opravuje a předkládá předkladatel, je to poslední správné znění.

Otevírám rozpravu. Jako první se hlásí pan kolega Novotný.

P. N o v o t n ý :

Chtěl bych se zeptat, zda má městská část s tímto pozemkem do budoucna nějaký plán? Těch 5 tisíc metrů je hodně. Existuje aspoň rámcový nápad, jak tuto plochu využívat?

Další dotaz je, jak to plánujete do budoucna zafinancovat? Údržba těchto ploch je hrozně drahá. Všichni chtějí zeleň, vypadá to super, je to výborné, já to také mám rád, ale každý m2 zeleně je strašný náklad pro městskou část. Do budoucna bych rád upozornil na to, že zeleň je fajn, ale přemýšlejme nad tím, jak se o to chceme aspoň rámcově starat, protože do budoucna si zaděláváme do rozpočtu na velké výdaje. Pak může mít pan Dobeš nebo ten, kdo přijde po něm, velký problém zeleň zafinancovat. Děkuji.

P. M a t e r n a :

Děkuji za dotaz. Odpoví kol. Mikeska.

P. M i k e s k a :

Pokud jste si všiml, tak ta část, kterou získalo hl. město v exekuci, je upravena jako pobytová louka. Chceme tak upravit i půl hektaru, které případně dostaneme na základě darovací smlouvy. Myslím, že pozemky jsou pro naši městskou část velice cenné. Jistě jste si všiml, že po výstavbě dvou bytových komplexů na Olšanské ulici a co je tam ten Central-park, přibýlo množství lidí v parku Parukářka. Zvláště v létě je park přeplněný. Je to doplnění parku Parukářka. Myslím si, že je to nejkrásnější park Prahy 3. Pokud ho rozšíříme o 2,5 ha, je to velké plus pro městskou část. Pokud tam bude pobytová louka, tak údržba je za sekání.

Pokud příští zastupitelstvo rozhodne, že tam udělá nějakou investici, tak budete mít šance, ale já bych preferoval pobytovou louku. Bylo by to něco jako Central Park v New Yorku. To je můj sen.

P. M a t e r n a :

Mám ještě drobnou poznámku. Můžeme to pronajímat včelařům, aby tam mohli pást včely.

Do diskuse se hlásil kol. Bellu.

P. B e l l u :

Vedli jsme o tom dlouhou diskusi. Materiál není špatně, ale stává se trendem, že městská část přebírá veřejná prostranství. Domnívám se, že s ohledem na rozpočet a na nástroje na správu veřejného prostranství, ať je to infrastruktura, parky významnějšího rázu, což by měla být i Parukářka jako park a další, je to věcí rozpočtu a možností hl. m. Prahy.

Souhlasím s tím, že prostor občané Prahy 3 využijí, ale v materiálu není vyhodnoceno, jak se o těch 5000 m² budeme starat. Pokud by v tomto prostoru měl vzniknout městský mobiliář, chodničky, tráva, tak to jsou náklady. Dnes jsme schvalovali myslím přes 60 mil. Kč na údržbu zeleně veřejného prostranství. Není to špatný krok, ale abychom mysleli na to, že exponenciálním tempem přibíráme mnoho zeleně, a to nás bude něco stát.

Tomáši, minule jsi zmiňoval, že při nárůstu bytových jednotek na Nákladovém nádraží nebo na Olšanské třídě by mohl být nárůst front dětí v rámci dětského hřiště Na Parukářce. Mohla by tady být nová oblast pro děti, aby nehrozily fronty Na Parukářce.

P. M a t e r n a :

Chce předkladatel reagovat?

P. M i k e s k a :

Pokud tam budou fronty dětí, navrhnu vybudování dalšího pískoviště.

P. M a t e r n a :

Do diskuse se hlásí pan Sunegha.

P. S u n e g h a :

Domnívám se, že při uzavírání obchodních vztahů a zejména při plánované developerské výstavbě je vlastnictví pozemku dozorujícím faktorem pro to, zda tam stavbu připustit nebo nepřipustit. Chtěl bych se zeptat předkladatele Tomáše Mikesky, jestli zjišťoval serióznost společnosti REXWOOD se sídlem Krásné Březno na Novém Světě, jestli je tato společnost dostatečně odpovědným obchodním partnerem městské části, případně jakým způsobem se bude dál pokračovat v projektu, pro který má takto získaný pozemek sloužit. Chtěl bych znát časový horizont a developera.

P. M a t e r n a :

Děkuji za příspěvek. Odpovídá pan Mikeska.

P. M i k e s k a :

Ano, zjišťoval jsem serióznost této společnosti.

P. M a t e r n a :

Do diskuse se hlásí kolega Ptáček.

P. P t á č e k :

Nechci se pouštět do nějakých obsáhlých debat, že bychom tam mohli budovat hřiště nebo jak by to mohlo být uspořádáno. Všichni víme, že městská část teď nemá prostředky na to, aby tam instalovala nějaký nákladný mobiliář a pak se o něj starala. Situace se do budoucna ale může změnit. Je to téma, o kterém se můžeme bavit. Padají tady různé návrhy a může dojít i na to hřiště.

Chci teď poznamenat, že o těch 5 tisíc metrů na pozemky, které zatím hl. město získalo, se už staráme. Náklady dosahují kolem 200 tis. Kč ročně. Často tam chodím na procházky a už ve stávajícím stavu je to pobytová louka a užitek to má. Lidí tam chodí poměrně hodně. Mám pocit, že mi ta určitá přírodnost vyhovuje, nejsou tam sterilní cestičky, lavičky, lidé si tam mohou dát deku, běhat, dobrovolní hasiči tam jednou budou moci uspořádat hasičské závody. Myslím si, že i ve stávajícím uspořádání to smysl má. Roční náklady ve výši 200 tis. Kč nikoli za těchto 5000 m², ale za navazující plochu, do které bude těchto 5 tisíc metrů zahrnuto, smysl dávají.

P. M a t e r n a :

Děkuji. Do diskuse se hlásí pan Bellu.

P. B e l l u :

Myslím si, že jsme ve shodě, v tom není problém. Spíše jde o zamyšlení, kdy někdy popisujete, že máte problémy vyjednávat s hl. městem Prahu různé příspěvky a dotace směrem k městské části, tak toto jestli není pro vás páka jako pro radní, kdy můžete říct, že

tady je veřejné prostranství pro naše občany, ale že se o to budou starat ze své kasy. Je to spíše k zamyšlení, nemusíte teď odpovídat. Do budoucna můžete vytvořit tlak na hl. město, abyste se třeba zbavili některých nákladů. Je to nápad, proberte to, není potřeba se teď k tomu dál vyjadřovat.

P. M a t e r n a :

Děkuji. Do diskuse se hlásí kolega Ptáček.

P. P t á č e k :

Zareaguji. Smysl to má, s hl. městem komunikujeme. Navazující parcela byla financovaná hl. městem. Určitě je to téma k diskusi do budoucna, ale těch 200 tisíc korun zkusíme zainvestovat zatím sami. Kdybychom se pouštěli do větších projektů, určitě participace hl. města by dávala smysl.

P. M a t e r n a :

Děkuji za vyjádření. Nikdo se již nehlásí, diskusi končím. Závěrečné slovo má kol. Mikeska.

P. M i k e s k a :

K panu Bellu. Jednáme s hl. městem o investicích do zeleně. Další peníze na údržbu zeleně nedostaneme, ale na investice ano, máme přislíbeno peníze pro letošní rok navazující na Vítkov. Děkuji vám, pokud to schválíte.

P. M a t e r n a :

Děkuji za závěrečné slovo, i když nebylo úplně k věci. Budeme hlasovat o materiálu tak, jak byl předložen. Hlasujeme. Pro 22, proti 0, zdrželo se 6, nehlasovali 3. Návrh byl přijat.

Další bod je č. 9 – prominutí povinnosti odvodu a penále za porušení rozpočtové kázně spolku Krásná žába. Předkládá kolega Doseděl.

P. D o s e d ě l :

Vážení kolegové, vzhledem k tomu, že jste se přihlásili ještě před tím, než jsem začal mluvit, budu předpokládat, že skutkový základ této věci je vám znám. Očekávám velmi zajímavou a podnětnou teoretickou diskusi na téma odpovědnost, přístup k ostatním, příklady apod. Pro ostatní, kteří si to nestihli nastudovat, dovolím si shrnout skutkový základ.

Jedná se o to, že spolek Krásná žába, zapsaný spolek, obdržel dotaci ve výši 46 tis. Kč, provedl práci, ale nebyl schopen ji správně vyúčtovat. Dle jejich sdělení to bylo na základě toho, že ztratili účtenky od nakoupeného materiálu. Na základě toho jim náš Úřad vyměřil penále ve výši 17 tisíc Kč.

Vzhledem k tomu, že práce byla odvedena a také k tomu, že spolek nevlastní žádný majetek, jedná se o podobnou situaci jako u bodu 5, nebo-li kde nic není, ani smrt nebere. Odpisem pohledávky ušetříme čas, který bychom museli strávit při exekčním jednání. Dotační výbor tento postup podpořil jako jednodušší a rychlejší. Jsem si jistý, že někteří z vás na to mají jiný názor. Těším se na vaše názory.

P. M a t e r n a :

Děkuji za předklad. První se do diskuse hlásí kolegy Novotný.

P. N o v o t n ý :

Toto je moje téma, kolegové z životního prostředí se o to se mnou často hádali. Pro ty, kteří to neznají, bych to shrnul. Ten pán je hrozně sympatický, ale tady jde o to, že on rok nekomunikoval s městskou částí a úředníci z něj byli nervózní. Neodpovídal na telefony, na e-maily, snažili se ho zastihnout osobně, ale nic nefungovalo. Tohoto pána jsme se museli pomalu doprošovat, aby na komisi přišel, a přišel až napotřetí. Představte si situaci, že dostanete grant, ale vy ho nevyúčtujete. Když se vás zeptáme proč, a vy ztratíte všechny účtenky? Je to absurdní. Pokud máte nějaký grant, přijímáte nějaké finance, ale i nějakou základní odpovědnost.

Ani po ročních urgencích městské části, kdy se vás úředníci snaží dohnat, nekomunikujete ani slovem, ani nenapíšete, že jste třeba nemocný, tak si nemyslím, že toto je ta situace, kdy bychom to tomu pánovi měli odpouštět.

K tomu, že se práce provedly. Nejsme schopni ověřit, jestli práce, které ten pán provedl, jsou v rozsahu těch financí, protože on ztratil všechny účtenky. Takové pohledové šetření jako vykopat jámu a zasypat ji nějakým přípravkem stojí 50 tisíc, to nejsme schopni ověřit.

Pán možná práci provedl, ale pokud nejste schopen za rok komunikovat a vyúčtovat základní grant, tak aspoň z výchovného hlediska bychom mu dluh promíjet neměli. Říkal jsem to opakovaně na komisi, opakovaně jsem proti tomu hlasoval. Na komisi se to řešilo několikrát, pořád se to odkládalo dokud ten pán nepřišel. Bylo to naprosto účelové.

Pokud dodržujeme pravidla co se týče grantů, že to chceme vyúčtovat, tak dejme rovné podmínky naprosto všem a neodpouštějme jednomu člověku jeho povinnosti jen proto, že udělal něco, co je podle někoho přínosné. Pokud máme podmínky pro všechny, tak je respektujeme. Chtěl bych všechny požádat, abyste pro materiál nehlasovali. Děkuji.

P. M a t e r n a :

Děkuji za diskusní příspěvek. Bude reagovat kolegy Doseděl.

P. D o s e d ě l :

Dopřesním osobu povinnou v případě, kdybychom neodpustili pohledávku. V exekčním řízení by to byl ten spolek, nikoli ten pán, a na něm si nemáme co vzít. Myslím, že výchovnou lekcí dostává už tím, že si neumím představit, že by někdo spojený s tímto spolkem dostal další dotaci.

P. M a t e r n a :

Pan Novotný – faktická.

P. N o v o t n ý :

Spolek je ten pán, o žádných jiných jsem neslyšel.

P. M a t e r n a :

Děkuji za poznámku. Pan Mikuláš se hlásí do diskuse.

P. M i k u l á š :

Naše příspěvky budou podobné. Musím apelovat na princip. Také jsem členem dotačního výboru a když jsme se o této skutečnosti dozvěděl, byl jsem šokovaný. Je to rok od doby, kdy měl věci doložit. Důvodová zpráva popisuje, kolik možností tento člověk měl, aby to vysvětlil a využil je. Nakonec na předminulém dotačním výboru se hlasovalo, že ho někdo bude kontaktovat a žádost napíše za něj. Neznám ho, třeba je sympatický, ale když je schopný podat žádost, měl by být schopný to doložit. Mohu připomenout, že spolek Krásná žába není znám jen možná šlechetným vztahem k přírodě, ale i zarputilým vztahem proti jakékoli

výstavbě. Fyzicky jsem jednatele této společnosti neviděl, jen jsem si s ním psal, ale pro něj jakákoli výstavba je třídní boj. Víme, jak bojoval i na Nákladovém nádraží atd. Možná toto je jeden z důvodů, proč se mu chce odpustit, ale tady se musíme transparentně držet přístupů. Nedokáží si představit, jak bychom to občanům zdůvodnili jiným hlasováním než hlasováním proti.

P. M a t e r n a :

Děkuji. Dále se hlásí pan Venhoda.

P. V e n h o d a :

Přiznám se, že na tento bod jsem se velice těšil, protože tady přestává veškerá legrace. Vážení kolegové, dosud si to tady nějak pinkáme opozice-koalice, ale chtěl bych vás kolegiálně upozornit, že pokud budete hlasovat pro tento materiál, vystavujete se nebezpečí trestnímu stíhání podle § 220, porušení povinnosti při správě cizího majetku. Ocituji to:

Kdo poruší podle zákona uloženou nebo smluvně převzatou povinnost opatrovat nebo spravovat cizí majetek a tím jinému způsobí škodu nikoli malou, bude potrestán odnětím svobody až na dva roky nebo zákazem činnosti.

Co mě vede k tomu, abych to takto kvalifikoval? Veřejné prostředky, které spravujete v rámci koalice, se musí podle zákona – a pan starosta je s tím už seznámen, protože jsme se minule bavili o interním auditu a o zákonu o finanční kontrole – vynakládat efektivně, hospodárně a účelně. I při jednom pochybení musí být zjednána náprava.

Pán tady deklaruje, že kontrola 7. 8. konstatovala porušení rozpočtové kázně, zaslala mu výměr, on se probudil a za čtyři měsíce píše tuto žádost, aniž by napsal, jakou část účetních dokladů ztratil. Myslím, že rekonstrukce účetnictví na 40 tisíc není takový problém.

Kolegiálně vás varuji – nehlasujme tento materiál. Jestli chcete, aby vás navštívila kriminální policie, tak prosím. Důrazně vás varuji, opravdu to za to nestojí.

P. M a t e r n a :

Děkuji. Do diskuse se hlásí pan Štampach.

P. Š t a m p a c h :

Budu stručný, protože dost věcí přede mnou říkali předřečníci. Mohu jen dodat, že za dvě volební období, co tady sedím, toto je nejhorší tisk, který jsem dostal do ruky. Z toho pohledu se na to dívejte, kolega Venhoda vás varoval. Částka je v našem rozpočtu směšná, ale pokud pán rok nekomunikuje, tak má smůlu. Promineme mu, pokud v termínu doloží materiály pro vyúčtování, posype si hlavu popelem, příběhne sem a všechno doloží, ale v tomto konkrétním případě to není možné.

P. M a t e r n a :

Další se hlásí kolega Kalivoda.

P. K a l i v o d a :

Překvapil mě pan Doseděl, když říkal, že 55 tisíc je zanedbatelné, aby to řešili úředníci a že to za ten čas nestojí. Pamatuji se, jak jsme na dotačním výboru dlouze řešili, jak vymoci dotaci asi za 9 tisíc. Byla to společnost, která možná rok nekomunikovala a došlo v ní ke změnám – kdo to vlastnil atd., bylo to mimo Evropu. Nikdo si ve finále nevzal odpovědnost, že by hlasoval o odpuštění.

Vy tady teď říkáte, že to nebudete ani předávat exekutorovi, což by podle mne měl být ten správný prostředek, který by se měl používat na začátku. Některý z právníků mě možná doplní, ale předpokládal bych, že i u spolků je možné se dostat k tomu, kdo je statutár nebo

kdo je zapsán v rejstříku, případně kdo za to může i v jiném řízení. Jestliže ne, přijde mi to dost šílené, že si člověk může založit spolek, potom to může nechat zkrachovat a nic tomu člověku nehrozí. Nemyslím si, že by to tak bylo.

Mělo by být využito všech prostředků. To, že jim to v podstatě odpustíme a že si tady řekneme, že jim nikdy neschválíme žádnou další dotaci, budou žádat na sousední Praze 10 nebo kdekoli, a tam dotace budou vesele dostávat. To co se má udělat je po nich stále požadovat. Ve chvíli, kdy budou mít exekuci na účty, nebudou moci v činnosti pokračovat, pokud to nezaplatí. To je ten pravý postih, jinak to žádnou výchovnou formu nemá.

Nepovažuji to za péči řádného hospodáře a budu hlasovat proti. Přijde mi to velmi špatné.

Spolek Krásná žába si pamatuji roky, vždycky jsem si je spojoval se stranou Zelených. Nechci osočovat, možná tak tomu není, ale určitě posloužili v určitém politickém boji dříve a nyní, když se odpouští 55 tisíc právě u tohoto spolku, mám velký otazník nad tím, proč zrovna u tohoto spolku se přistupuje k takto nestandardnímu kroku.

P. M a t e r n a :

Děkuji. Další s hlásí pan kolega Bellu.

P. B e l l u :

Budu stoprocentně hlasovat proti. Připadá mi flagrantní, že to sem předkládáte. Potvrzuji, že od r. 2015 je tento spolek vnímán ve spojení se stranou Zelených. Byl jsem na několika debatách, kde se napadaly možné investice v zájmu územního rozvoje především Nákladového nádraží a Olšanské třídy. Tím neříkám, že je vaším členem, ale rozhodně byl na několika předvolebních debatách strany Zelených.

Zeptal bych se, jestli byste stejným způsobem postupovali, kdyby neuměl poskytnout faktury třeba palác Akropolis, nebo by váš vnitřní názor byl zcela jiný, protože je to kulturní organizace, která je spojena s ODS nebo s někým dalším.

Je to nezisková organizace, Honza Novotný to zde popsal jednoznačně. Váš dotační výbor přes komise jim přidělil dotaci, a když se podíváte na jejich webové stránky, tak tam pan Knížek píše: Svou práci bereme opravdu vážně. To je základní citace na jeho webových stránkách. Mimo jiné si dal tu práci, že na jeho webových stránkách napsal, že ho mimo jiné také podporuje Praha 3, za což bych se dnes už styděl.

Je to hodně špatný materiál, připadá mi to jako hodně špatný žert a přál bych si, abychom se s touto situací vypořádali nějak jinak. Doufám, že po této diskusi tomu tak bude.

P. M a t e r n a :

Děkuji. Další se hlásí kolega Novotný.

P. N o v o t n ý :

Ve stručnosti – abych se neopakoval. Nejhorší na tom je to, že se pan Knížek nesnažil účetnictví rekonstruovat. Když někdo přijde po roce, po tolika urgencích a řekne: Dobrý den, já jsem ztratil účetnictví, omlouvám se a promiňte – tak to je neakceptovatelné. Kdyby projevil sebemenší snahu účetnictví zrekonstruovat, kdyby dal výpis ze svého účtu, kdyby udělal nějaký vstřícný krok, nebyl bych zdaleka tak tvrdý. Pan Knížek se ani náznakem nesnažil účetnictví zrekonstruovat. Mohl napsat čestné prohlášení, dát výpis z účtu, mohl si nechat vystavit faktury zpětně – dodavatelé to umožňují, je možné jim napsat, že např. v určitý den odebíral zeminu a že žádá o vydání faktury. To ale neudělal. Nevyvinul sebemenší snahu, jak účetnictví dokázat. Možnosti k tomu jsou. Ukazuje to buď na to – nechci ho z toho nařknout, že práce neudělal, nebo na jeho aroganci, nebo že se spoléhal na to, že mu to

promineme. Nevyvinul ani elementární snahu. Kdyby ji vyvinul, byl bych k tomu měkčí, ale pokud se nikdo nesnaží, tak tady jinou cestu nevidím.

P. M a t e r n a :

Děkuji. Pan Sunegha.

P. S u n e g h a :

Kolega Novotný řekl 90 % toho, co jsem chtěl říct. K žádosti pana Knížka bych chtěl upozornit na to, že věc nechce řešit, ne že ji řešit nemůže. V odstavci hovoří o osobě, která měla ve spolku administrativu na starosti, že odjela dlouhodobě do zahraničí, a následně uvádí: Vždy se starám o projekty samotné, nikoli o administrativu s tím spojenou.

Navazuji na to, co říkal kol. Novotný. Kdyby pan Knížek předložil seznam prací, které byly provedeny, bylo by možno hovořit o tom, že něco bylo provedeno. Víme, kolik stojí m3 písku či metrác cementu, nevím, co tam dělal, ale navrhované řešení by byla špatná praxe. Navrhuji předkladateli, aby materiál vzal zpátky.

P. M a t e r n a :

Děkuji. Pan Štampach.

P. Š t a m p a c h :

Děkuji za slovo. V rychlosti mě napadla taková paralela s dnešním odpolednem, kdy probíhaly interpelace a občanka se spolku seniorů litovala, že nedostali na letošní rok dotaci. Panem místostarostou Rutem jí bylo řečeno, že ho to mrzí, ale že žádost dali do špatného balíku, dali ji do kultury místo do sociálu. Tito lidé mají smůlu, a tady to nějakému pánovi máme odpustit?

P. M a t e r n a :

Děkuji. Pan Pecka.

P. P e c k a :

Chtěl bych se k tomu vyjádřit z pozice dotačního výboru. Toto jsme projednávali i v době, kdy někteří úředníci byli na dovolené, projednávalo se to napříč celým Úřadem. Padlo tady, že se máme chovat jako řádný hospodář. Spolek Krásná žába nemá žádný majetek a ve chvíli, kdybychom tam zkoušeli formou exekuce jakéhokoli typu něco vymoci, tak náklady na exekuci a na úředníky, kteří by to měli řešit, možná přesáhnou sto tisíc. Určitě se nebudeme chovat jako řádný hospodář, protože peníze vyletí z okna a nic se nám nepodaří vymoci.

P. M a t e r n a :

Pan Bellu – faktická.

P. B e l l u :

Fakticky si tady říkáme nástroj, jak podávat žádosti a následně si nechat po roce prominout. Když podám žádost prázdnou schránkou, spolkem, který nemá majetek a za rok se omluvím, tak mi to zastupitelstvo promine. To je to, co si tady veřejně říkáme. Tím vzkazuji všem, že Praha 3 dává nový návod, jak podávat žádosti zadarmo.

P. M a t e r n a :

Pan Sungha – faktická.

P. S u n e g h a :

Nikdo nepředložil žádný důkaz o tom, že zapsaný spolek nemá žádný majetek a že nemá žádný účet.

P. M a t e r n a :

Děkuji. Paní Novotná.

P. N o v o t n á :

Mám dotaz. Když si přečtu žádost, je tady napsáno, že z důvodu neúmyslné ztráty části účetních dokladů, která ovšem neměla žádný vliv na úspěšné provedení projektu. Jestli tomu dobře rozumím, tak on ztratil doklady, které ve finále nebyly důležité k tomu, aby doložil fungování celého projektu. Na druhou stranu člověk, který sepíše takovou žádost, nějakou inteligenci také má.

I já jsem nedávno ztratila nějaké účetní doklady a nebyl žádný problém si účetní doklady od více než 90 % firem nebo obchodů vyžádat právě proto, že jsem to mohla doložit.

Mám pocit, že je to jen účelové a že je to pro tohoto člověka strašně jednoduché. Nedělá to na mne dobrý dojem.

P. M a t e r n a :

Pan Novotný – faktická.

P. N o v o t n ý :

Pan Knížek nedoložil ani rozsah prací, ani dokumenty.

P. M a t e r n a :

Pan Kalivoda – diskusní příspěvek.

P. K a l i v o d a :

Je třeba, aby si všichni uvědomili, že to teď mohou všichni začít dělat stejně. Chápejte, že dnes děláme velký precedens tomu, co se nám tady sejde na dalších zastupitelstvech. Tímto si každý ze spolků může říct, že se na to mohou klidně vykašlat a pojedou dál. Toto není systémově vůbec správné. Uvědomte si, že děláte hroznou chybu.

P. M a t e r n a :

Pan Žaloudek – faktická.

P. Ž a l o u d e k :

Chtěl bych požádat o desetiminutovou pauzu na poradu předsedů klubů.

P. M a t e r n a :

Děkuji, chtěl jsem udělat také pauzu. Vzhledem k tomu, že se už nikdo nehlásí, diskusi uzavírám a vyhlašuji pauzu v délce 10 minut.

(Přestávka na jednání klubů)

Budeme pokračovat. Diskuse byla uzavřena. Pan Kalivoda má faktickou?

P. K a l i v o d a :

Chtěl bych zpřesnit fakta, která zde zazněla. Hledal jsem to na internetu.

P. M a t e r n a :

Diskuse byla uzavřena, myslím, že toto není potřeba.

P. K a l i v o d a :

Šlo jen o to, že i po těchto spolcích lze následně škodu vymáhat, protože také musí jednat s péčí řádného hospodáře.

P. M a t e r n a :

Předal bych slovo kol. Dosedělovi, aby se vyjádřil.

P. D o s e d ě l :

Na základě velmi vzácného jevu, a to všeobecné shodě napříč zastupitelstvem, si dovoluji tento materiál stáhnout. Děkuji za velmi podnětnou diskusi ze strany opozice a těším se na další podnětné diskuse do budoucna. (Potlesk)

P. M a t e r n a :

Materiál je stažen. Postupujeme k dalšímu bodu, kterým je nově zařazený bod č. 10 – vizuální identita MČ Praha 3. Prosím o úvodní slovo kol. Brücknera.

P. B r ü c k n e r :

Děkuji, že jste umožnili rozpravu k tomuto bodu, protože se ukázalo, že to není malichernost a je to poměrně důležitá věc, cítit nějakou hrdost nejen k historii, k místům, ale samozřejmě k symbolům. Logo mezi symboly patří.

Několikrát jsme se bavili o tom, že posouzení toho, co je hezké nebo není, je velmi subjektivní. Můj osobní názor i lidí, s nimi jsem měl možnost o tom mluvit, je většinou negativní. Když bylo logo zveřejněno, tak jsem si nejdříve myslel, že je to nějaká sranda, ale pak jsem zjistil, že je to fakt. Pak se na to rozjely různé parodie, bylo to určitě zajímavé. Neříkám, že v některých variantách je to špatné. Viděl jsem třeba tři jitrnice – to je vtipné, ale přiznám se, že jsem asi příliš konzervativní. Pro Prahu 3 s naší historií mi to připadá velmi nedůstojné. Např.: Potřebujete radu, nebo rovnou trojku? Toto jsem třeba vůbec nepochopil. Připadá mi to k naší městské části, a zvláště u toho koně s Žižkou, nedůstojné. Měl jsem spíš pocit, že z toho koně někdo spadl na hlavu.

Byť jste se na to půl roku připravovali a svědomitě vybírali z mnoha návrhů, tak si myslím, že to mělo projít nějakou veřejnou diskusí nebo nějakým veřejným hlasováním. Myslím si, že bychom to měli napravit.

P. M a t e r n a :

Děkuji za úvodní slovo. Dovolím si upozornit kolegy, že tím, že zvolili variantu zařazení bodu, mohou se ptát pouze předkladatele a ostatní radní se musí hlásit do diskuse.

Kolega Sunegha.

P. S u n e g h a :

Domnívám se, že tvorba nového loga je především a hlavně bez dalšího vyhození peněz, které se této městské části nedostává. Tvorbu nového loga nikdo ve volebním programu neměl, voliči to nechtěli a někdo tady dospěl k názoru, že dodá objektivně neměřitelnou hodnotnou zakázku za nějakou částku, a vše je otázkou dohody. Stejně jako u IT programu, jako u právních služeb existuje jakýsi tarif. Tady se někdo domluvil, že bude zakázka, která proběhla.

Co se týká vlastního loga, nemohu se k tomu kvalifikovaně vyjádřit, ale upozorním na to, že v diskusích, které běžely na internetu, se argumentovalo hlubokou originalitou, vtipem, nadhledem a vazbou na Žižkov s tím, že znak má znamenat pивní čárky. Ukáží na kameru reklamní materiál trojkoalice z voleb 2014 do Magistrátu, který je stejně jako logo bílo-červený a pracuje s pojmem tři na tři. Pokud tady někdo tvrdí, že logo je originální v tom, že

vyjadřuje pivní čárky Žižkova, poukazují na to, že v r. 2014 ve stejném barevném provedení s obdobným motivem čísla tři pracovala reklamní agentura, která zpracovávala reklamní kampaň.

P. M a t e r n a :

Další se hlásí kol. Bellu.

P. B e l l u :

Něco jsem k tomu říkal v interpelacích. Logo použila dříve společnost Putyfay(?), která tím označuje knihovnu hudby. Je zajímavé, zda na to má registrační známku. Nevím, bude-li to možné, protože je to stejné logo, jen otočené.

Pak je tady problematika peněz. Případá mi to zbytečný výdaj ne s ohledem na minulé roky, o tom se tady nechci bavit, ale s ohledem na to, co posledních 1,5 roku říkáte. Samozřejmě, že se můžeme bavit o tom, že v r. 1996, 1998, 2004 městská část utrácela miliardy, ale teď tu sedíte vy, odpovědnost máte vy, říkáte určitá stanoviska, chováte se určitým způsobem k občanům Prahy, k zaměstnancům Městského úřadu Prahy 3, určitým způsobem k investicím a k dalším věcem, a pak mě překvapuje takovéto manažerské odchylování se od kurzu, který jste si tady předsevzali. Znamená to utrácet peníze za věci, které pro kvalitu života občana Prahy 3 nemají žádný význam.

Další věc je, že jste se holedbali tím, že budete transparentní, že budete komunikovat s občany, s opozicí. Připomínám, že máte 51,5 % zastupitelstva, je tady polovina zastupitelů, kteří nejsou spokojeni s výsledkem a přitom reprezentují vítěznou stranu ve volbách. Strana, která skončila třetí nebo čtvrtá, nechtěla s námi o věci ani komunikovat.

Další je stanovisko občanů. Na Praze 3 máme starou strukturu obyvatelstva. Vybrané logo je dobré možná pro nějaké kulturní zařízení, kdyby to bylo logo pro Za Trojku nebo logo pro jinou kulturní společnost, tak je to zajímavé, ale tady se bavíme o jedné z nejstarších institucí. Budova, ve které se nacházíme, je původní budova Úřadu od prvního starosty města Žižkova. Vy jste to ani neschválili přes radu a nešlo to ani přes komisi. Máme kulturní komisi i komisi pro regeneraci, kde třeba jsou lidé ať z odvětví architektury, nebo z uměleckých děl apod. Svévolně jste vybrali nějakou skupinu lidí a ze dne na den jste se svévolně rozhodli, že jim svěříte toto logo.

Nevidím v tom nic transparentního, ani že máte radost, že se o vás píše v McDonaldu, v Alze apod. Chápu, že je to reklama, ale my tady neprodáváme párky. Jsou zde úředníci městské části, nejsme žádný cirkus, ani žádné fotbalové divadlo, ani žádná herecká třída a ani prodejna. Matěj Žaloudek uvádí, že lidé si začnou kupovat trička, čepice a všechno možné. Myslím, že jste se minuli povoláním. Pochopil bych, kdybyste pracovali v marketingové agentuře, ale tady to mívá účinek. Mrzí mě, že jste nás k tomu nepřizvali, fláknete nám to bez oznámení před ksicht – s prominutím, a nám rovnou řeknete: nám se to líbí, akceptujte to a běžte od toho. To je ten dialog, o kterém říkáte, že s námi a s ostatními chcete vést, ale v krocích dialogu nenásleduje.

Nechej vést debaty o tom, co bylo v minulosti, zda je logo hezké nebo nehezké, jestli se mi líbí nebo nelíbí, ale myslím si, že způsob provedení, načasování a zároveň i spojitost s městskou částí a přínos pro městskou část je nula.

Mnoho povyku pro nic, možná jste si udělali skvělý pomníček do budoucna. Stejně je to tak radikální logo, že jednou vám ho někdo bude chtít stoprocentně změnit. Zbytečně jste tím spustili lavinu, která nebude končit. Tak to je a je to škoda.

P. M a t e r n a :

Děkuji. Další se hlásí kolega Novotný.

P. N o v o t n ý :

Vyzval bych, abyste s logem pracovali opatrně. To, co bylo dnes schváleno na redakční radě, kdy se křížovka přejmenovává na „Tři a Žofka“, mi připadá při nejmenším zvláštní. Prosím všechny, kteří budete Radniční noviny číst, abyste se zaměřili na stránku, kde je křížovka a zhodnotili si sami pro sebe, zda „Tři a Žofka“ vám připadá na hraně nějakého vkusu a abyste napomenuli své zástupce v redakční radě, aby to případně změnili.

P. M a t e r n a :

Nyní se hlásí kolega Ptáček.

P. P t á č e k :

Myslím si, že většinu věcí, které tady můžeme otevřít, jsme si pověděli v rámci interpelací. V rámci tohoto příspěvku jsem chtěl poprosit předkladatele pana Brücknera, zda má nějaký návrh k hlasování, nebo zda je to jen nějaká diskuse. Jste předkladatelem a měli bychom debatovat o vašem návrhu, nikoli o logu jako takovém.

Padlo tady několik věcí, které by bylo dobré upřesnit. Především k historickém odkazu. Většina výstupů začíná tím, že řečník nechce hodnotit design, že mu to nepřísluší, a pak pět minut hodnotí design. Chtěl jsem upozornit na to, že logo městské části není totéž co znak městské části. Historický znak, který je třeba nahoře v oddací síni, není tím logem nahrazen. Logo městské části je červeno-modrá záležitost s nápisem Městská část Praha 3.

Je to ta věc, kterou si většina občanů po 15 letech vůbec nevybavuje a nepamatuje si. Když se někoho na ulici zeptáte, jak vypadá po 15 let používané logo, většina nemá tušení. Možná si někdo vzpomene na znak, ale rozhodně ne na logo. Historické logo tím nahrazeno není. Je to tak na většině městských částí. I hl. m. Praha má historický znak a pak má nějaké logo, což je jednoduchá známka, která se pak běžně používá v materiálech, na plakátech apod.

Co se týká hodnocení, že bychom o tom mohli uspořádat referendum nebo o tom hlasovat v zastupitelstvu. Jsme si vědomi toho, že referendum co se týká takových věcí nemusí dopadnout dobře. Každý má na to specifický názor a ve výsledku se shoda hledá velmi těžko. Řada hlasujících neví o způsobu použití a nezná souvislost.

Stanovili jsme porotu, která byla ve většině případů odborná, byli to lidé, kteří mají nějaký vztah k městské části. Chci uvést třeba Petra Babáka, což je pedagog Vysoké školy umělecko-průmyslové, Roberta Nováka, což je známý grafický designér, Žaneta Kegler – to jsou lidé, kteří měli v porotě většinu.

Pokud si řekneme, že nebudeme hodnotit design, ale chtěl bych o tom hlasovat, je to možné pojetí, jak jsme to mohli od začátku řešit, ale rozhodli jsme se pro tuto cestu, a to i s odkazem na to, že jsme se dívali, jakým způsobem se v jiných městech dopracovali ke svým logům a jaký byl výsledek.

Toto je věc, kdy shodu asi nenajdeme. Většina lidí se na to dívá a během 14 dní si vyprecizuje názor, který se nechce moc měnit. Troufám si ale tvrdit, že máme jedno z nejhezčích log v Praze. Když si na internetu na googlu zadáte hledat obrázky a dáte si tam najít loga městských částí Praha – je jich tam asi 12, tak uvidíte, že naše logo je jednoduché, snadno zapamatovatelné a dobře použitelné. Možná se tady pohybují v jiné sociální bublině než vy, pane předkladateli, ale mám na to jednoznačné kladné reakce.

P. M a t e r n a :

Děkuji. Pan Sunegha – faktická.

P. S u n e g h a :

Pan starosti mi nepřímo vyčetl, že to nehodnotím, tak to ohodnotím. Mně se logo nelíbí a zajímá mě jen ta cena.

P. M a t e r n a :

Děkuji. Pan Venhoda.

P. V e n h o d a :

Původně jsem se k tomu nechtěl vyjadřovat. Co se týká estetiky, nerad bych to jako politik hodnotil a myslím, že je spíše na místě, aby to spíše hodnotili občané. Vzhledem k tomu, že jsem se zájmem sledoval všechny diskuse na webech, zaujal mě jeden příspěvek, který bych vám přečetl a zeptal se zmíněných, zda by to mohli nějak okomentovat. Upozorňuji, že příspěvek nevyjadřuje můj názor.

Radní za Zelené a poradce starosty v Praze 3 podváděli během veřejné soutěže o novou identitu Prahy 3. Vítěz byl předem určený. Je to známost radního Žaloudka za Zelené, soutěž pak byla jen nákladným divadlem starosty a asistenta Trojana, jak zlegalizovat tento předem vybraný a připravený hospodský design před veřejností. Praha 3 vybírá novou vizuální identitu Prahy 3. Mělo přitom jít o veřejnou soutěž uspořádanou společností Czech Design. Vítězný návrh vybírala údajně nezávislá porota. Pravda je ale jiná. Zde je popis, proč je to opravdu na místě.

Důvodné podezření radnice během veřejné soutěže. Vítěz soutěže je předem dohodnutý kontakt radního ze strany Zelených Žaloudka, a to celé ve spolupráci s poradcem starosty Pavlem Trojanem, který je vedoucím odboru komunikace a odpovídal i za objednávku soutěže u Czech Design. Oba jsou zároveň vedeni jako náhradní porotci v celé soutěži za městskou část, mají tedy rozhodující hlas. Žaloudek se podle všeho znal s vítězkou B. Micayovou již před soutěží, a proto byla ona a její přítel Jakub Vaněk určeni předem za vítěze.

Pravidla soutěže byla podle zadání nastavena tak, aby dokonce vystihla předem vybraný a připravený koncept. Ten již byl předem připraven a zvolen tak, aby podpořil soukromé cíle radních jako je třeba Trojanova hospoda. Pořadatel Czech Design byl a stále je za nemalé peníze podezřele moc svázán smlouvou při vedení celé soutěže. Je v ní nucen postupovat ve výběru poroty i vítěze podle plánu zadavatele. Podle všeho je povinen i smluvně zajišťovat pozitivní ohlas na vítěze.

Pane Dobeši, omlouvám se, mne to ruší.

Dalším faktem je, že zadání soutěže i smlouva s vítězem bylo schváleno a vyřešeno s nezvyklou rychlostí. Samotná prezentace nového stylu na veřejnosti proběhla až za celý měsíc po radním známém výsledku. Ve stejné době byla ale již uzavřena smlouva. V tomto případě by logicky mělo být primární činností radnice seznámit dotčené s výsledkem soutěže a dříve než budou smlouvy o zavedení zjistit ohlas.

Motivem podvodu je snaha radních vytáhnout peníze nejen na uspořádání samotné soutěže, ale za zavedení loga a celého stylu doprovodu. Je to podepřeno osobním zájmem v oblasti marketingu u vlastních projektů Promo-hospody atd., ale i pro případ třetích stran. V případě Zelených je v tom i kampaň politická. S vybraným novým stylem získávají další politický obsah, Nákladové nádraží jako centrum kultury Ipstru(?)

Věc je proto předána do rukou Policie ČR s tím, že je zde důvodné podezření z podvodů na městské části a je nutné, aby byla celá soutěž a její průběh přezkoumán a viníci tohoto ostudného podvodu potrestáni. Je v zájmu nás, obyvatel Prahy 3 a všech občanů v České republice nenechat si od zvolených zástupců rozkrádat úřady před nosem, a to ještě s jejich výsměchem k obyvatelům. Doufám, že se najde mezi vámi dostatečné pochopení i podpora pro tento krok.

Je tady doložený obrázek, který je těžko čitelný. Prosím, abyste se k tomu vyjádřili, protože to jsou závažná obvinění. Nemám k tomu další informace, abych tomu věřil nebo nevěřil.

P. M a t e r n a :

Pan Ptáček – faktická.

P. P t á č e k :

Citoval jste pana Jakuba Prokeše. Mysleli jsme, že je to nějaký anonymní profil, ale není. Je tady tradice, že se na posledních zastupitelstvech předčítají různé zprávy, ale konkrétně k tomuto příspěvku. Včera stejný pan Jakub Prokeš napsal na svůj facebookový profil svůj příspěvek:

Omlouvám se veřejně Michalovi Matěji Žaloudkovi, Pavlu Trojanovi a Jiřímu Ptáčkovi, starostovi Prahy 3, za obvinění z podvodu během soutěže o vizuální styl Praha 3. Dále píše, že předá všechny informace, které ho k takovému obvinění vedly. Dále píše, že nechce nijak poškozovat dobré jméno pracovníků MČ Praha 3 ani dalších subjektů. Děkuje za pochopení.

Mimo jiné – pan Prokeš zítra přijde kolem 10. hodiny za mnou na přátelskou návštěvu sem na radnici. Informace, kterou jste četl, je zcela neaktuální a pan Prokeš se již omluvil.

P. M a t e r n a :

Děkuji. Paní Novotná.

P. N o v o t n á :

Bylo nám řečeno, že celé logo a logomanuál stál 350 tisíc. Zajímalo by mě, co jsme za tuto částku jako radnice dostali, kde se to projeví? Vizuál nám nikdo nepředstavil. U kolegů to vidím na počítačích, vidím to na taškách a na hrníčkách, ale zajímalo by mě, co za těch 350 tisíc bylo.

Stále říkáme, že nám chybí peníze v rozpočtu, a tady 350 tisíc dáme za logo a logomanuál. To jsme to tak nutně potřebovali? Potřebovali jsme hned udělat nové logo a logomanuál? Dobře, bylo.

Poslední dobou se v reklamě a v marketingu pohybuji. Neříkám, že jsem na všechno totální „profí-guru“, ale moc se mi líbilo, že mám kolegyni která studuje grafickou školu a po vydání našeho loga přišla, že se všichni učitelé na soukromé grafické škole baví tím, jak máme „nádherně“ udělané logo.

V něčem souhlasím s tím, co říkal kol. Venhoda nebo to byl možná Filip Brückner. V nějakém bodu mi to připadá dobré. Když jsem byla dole u recepce, zastavila mě tam nějaká starší paní, dívala se na ceduli a ptala se, proč tam jsou ty tři čárky. Řekla jsem jí, aby to škrtnla, nechala tam dvě a může jít na pivo. Každý v tom vidí něco jiného.

Na závěr bych chtěla vědět, co jsme za těch 350 tisíc obdrželi.

P. M a t e r n a :

Děkuji. Pan Venhoda – faktická.

P. V e n h o d a :

Fakticky bych zpřesnil předřečnici. Vítěz obdržel 350 tisíc, ale náklady zakázky jsou před půl milionu. Prosil bych, abychom to brali komplexně. Celkový náklad u veřejných zakázek se musí počítat dohromady. Neznamená to, že jsme za logo dali 350 tisíc, dali jsme za něj 500 tisíc.

P. M a t e r n a :

Děkuji za upřesnění. Paní Bogdanová.

P. B o g d a n o v á :

Chápu to, pan starosta žije hodně na sociálních sítích a je nadšený tím, že se to teď všude publikuje. Chodím k seniorům domů nebo je chodím navštěvovat i do klubu a oni tomu nerozumí. Příznám se, že já také ne. Nejste firma, která by byla vyhledávána podle loga, máte sloužit občanům a má být za vámi vidět práce a ne logo.

Chtěla bych se zeptat, kde bude logo všude používáno? K čemu to slouží? To jsem nepochopila.

P. M a t e r n a :

Děkuji. Pan Brückner.

P. B r ü c k n e r :

Pobavil mě výrok pana starosty, že veřejné hlasování by nemuselo dopadnout dobře. Je otázkou, pro koho je to dobře a pro koho špatně. Myslím si, že veřejné hlasování by zastupovalo nějaký většinový názor, aby se většina s logem ztotožnila. Buď referendum, nebo spíše hlasování na internetu. Jde o to, aby se s logem ztotožnili, byli na to hrdí a ne se za to stydět.

Protože jsem mluvil s většinou lidí, kteří se za logo stydí, chtěl bych navrhnout usnesení: ZMČ Prahy 3 pověřuje starostu k zastavení užívání nově vybraného loga a grafické identity.

Je to možná přísné, ale myslím si, že by se mělo užívání zastavit a udělat nějaké veřejné hlasování, aby se k tomu většina občanů mohla vyjádřit. Pak by se používalo, nebo ne, nebo něco jiného.

P. M a t e r n a :

Děkuji za návrh. Další se hlásí pan Novotný.

P. N o v o t n ý :

Děláte veřejné projednávání na každou ptákovinu. Konkrétně o Jiřáku rozhodlo 258 lidí. Myslím si, že logo je věc, která by lidi zajímala. Nechci se vyjadřovat k tomu, jestli je logo špatné nebo ne, myslím, že potenciál určitě má. Buď chcete participovat s veřejností na všem, nebo na ničem, ale nedělejte to alibisticky v tom, že když se vám to hodí, tak zaparticipujeme a když ne, tak nezaparticipujeme. Myslím, že tady by bylo hezké, kdyby participace s veřejností proběhla a že je velká škoda, že neproběhla. Mrzí mě, že to Matěj neprosadil, spoléhal jsem na něj.

P. M a t e r n a :

Děkuji. Další se hlásí pan Mikeska.

P. M i k e s k a :

Nebyl jsem u loga, ale jakmile jsem ho viděl, byl jsem z něho rozpačitý a nebyl jsem nadšený. Dnes ráno jsem zajásal. V srpnu loňského roku jsme se domluvili, že hl. město se bude prezentovat v letošním roce na mezinárodním veletrhu architektury v Cannes Nákladovým nádražím. Developeři tam dělají nějaký velký panel atd. Hlavní město se ocitlo v nesnázích a obrátili se na mne. Během týdne jsem sehnal spoustu materiálu o Nákladovém nádraží. Dnes napsali, že chtějí, aby Praha 3 byla spolupořadatel expozice na mezinárodním veletrhu v Cannes a poprosili mě o logo. Oslovil jsem pana Trojana, který logo poslal. Kdybychom logo neměli, měli by mě za pitomce.

Do Cannes povezu logo Prahy 3. Tím se bude Praha 3 prezentovat v Cannes. Pak vám řeknu, jak tam logo dopadlo.

P. M a t e r n a :

Děkuji. Další se hlásí kol. Žaloudek.

P. Ž a l o u d e k :

Na začátek k tomu, co říkal pan zastupitel Venhoda. Text jsem četl, vyjadřoval jsem se k tomu a nevím, proč to najednou celé zmizelo. Je mi líto, text, kde jsem to vysvětlil, už tam není a nemohu ho najít.

Z toho, co pan Venhoda četl, mohu veřejně popřít, že paní Barboru Miceyovou jsem viděl poprvé na základě toho, že porota anonymně vybrala první tři návrhy – já jsem jako náhradník, a pak se přišli ti tři finalisté představit. To bylo poprvé, kdy jsem tuto paní viděl. Podle mého nejlepšího svědomí toto je čistá lež.

Nikdy jsem nebyl přítomný soutěži o návrh na vizuální identitu, ale byl jsem přítomen u nějakých architektonických soutěží. Dal bych ruku do ohně za to, že tady byl postup adekvátní zakázce, že to byl zcela standardní postup. Nemám nic, co bych mu vytknul. Kroky proběhly tak, jak jsme předpokládali, že budou probíhat, jak nám Czech Design na začátku doporučoval a my jsme s tím souhlasili. Jsem přesvědčen, že na tom nic rychlého nebylo.

Postup se všemi termíny se stihl. Divím se, co soutěžící stihli za tak krátkou dobu udělat, zejména mezi 1. a 2. kolem a potom v přípravě na tiskovou konferenci.

Byla tam výtka, že Zelení si z toho teď dělají dobré „promo“. Ano, rozhodli jsme se, že výsledky jsou dost dobré, abychom se k tomu přihlásili a s výsledkem jsme spokojeni. Na facebooku i na twitteru to říkáme naplno a několik příspěvků jsme k tomu měli. Několik příspěvků bylo až po zveřejnění návrhu. V textu jsem také zaregistroval, že jsme ho snad někde zveřejňovali dříve nebo že jsme zveřejňovali dříve jména soutěžících. To také mohu popřít, přestože jsem jména soutěžících, kteří to vyhráli, znal už od poloviny prosince. Určitě jsme je nikam nepsali.

Pevně doufám, že tato věc předána do rukou policie byla, jsem připraven jim cokoli vysvětlovat. V tom mám čisté svědomí.

K tomu, co tady zaznívalo. To už se budeme bavit víc o návrhu, o postupu nebo o penězích. Je to v čemkoli nedůstojné. Překvapuje mě, jak pan Brückner ukázal Žižku – a u něj potřebujete radu, nebo třeba tři. Nenašel jsem nic v koaliční smlouvě o tom, jak budeme komunikovat navenek otevřeně apod., ale myslím si, že to, že součástí vizuální identity je tato aktivní nabídka komunikace, nabídka rady, tak do toho zapadá i to, co pan starosta dávno před soutěží inicioval, že u vchodu není cedulka „Návštěvy hlase na vrátnici“, ale že je tam cedulka „Potřebujete radu“. Myslím si, že tyto zdánlivé drobnosti jsou důležité a vizuální styl v tomto duchu považuji za podstatný.

To, že v našich programech nebylo napsáno, že uděláme nové logo, neznamená, že to ještě neuděláme. Toto je v duchu komunikativnosti a nějaké naší politiky, že nechceme působit jako příliš konzervativní a zkostnatělá městská část, která používá logo, které je starší než všechna ostatní v Praze. Jak říkal pan starosta, je to jedno z nejlepších log z Prahy, já také o jiném lepším logu v Praze nevím. Myslím si, že je nejlepší.

K důstojnosti. Nevím, co je na tom nedůstojné. Toto je na nějakou debatu u piva, ale to, že je to hravé, originální a provokující pro mne nejsou antonyma slova důstojnost, nevidím v tom nic urážlivého.

K referendu, k veřejnému hlasování a k participaci. Myslím, že u těchto nástrojů je důležité velmi zvažovat, kde mají své místo a kde nemají a zejména jaké otázky v takových nástrojích možno pokládat. Myslím, že třeba referendum v Británii o Evropské unii bylo příkladem špatně vybraného nástroje pro takové rozhodnutí, kde je evidentní, že lidé, kteří o tom hlasují, nemohou mít z podstaty věci veškeré informace, které k tomu potřebují a nemohou to tak dobře rozhodnout jako lidé, kteří jsou v tomto oboru kováři, jak to bude

fungovat, jak je to implementovatelné, jak je to vizuální čisté. Kdybyste byli s námi v porotě, slyšeli byste odborníky, kteří říkali relativně dobře, co bude fungovat a jak. Veškerý humbuk, který se kolem toho strhl, zcela přesně předpověděli. Celá společenská debata se vyvíjí přesně podle toho, jak jsme si to představovali včetně vaší opoziční kritiky.

Opakuje se přesně to, co se opakovalo u každé podobné soutěže, že reakce jsou obrovské. Pokud je návrh kvalitní a mnohoznačný, což bylo jeho zadáním, také vzbuzuje spoustu otázek a vykřičníků. To je mnohem cennější společenská debata než to logo, které nikdo neznal.

Podobnost spotify apod. – samozřejmě je tam podobnost, protože jednoduchý grafický motiv podobnost bude mít samozřejmě s něčím, ale to ještě neznamená, že je to nějaká krádež. Když se podíváte na všechny implementace jednoduchého logotypu, tak spotify nepoužívá všechny vtipy, které vizuální identita navrhuje, celý navigační systém, noviny, všechno, co je s tím spojené – v takovém kontextu nikde nenajdete. Když se podíváte na vizuální identitu jako celek, je to dost originální věc. V oboru se vždycky budou věci opakovat. Když uděláte architektonickou soutěž a navrhnou vám čtverhranný dům, tak můžete argumentovat, že podobný dům už jste viděli. To ještě neznamená, že je to ten nejlepší návrh pro dané zadání.

Kol. Bellu jsem chtěl říct, jestli se nemýlím, tak pan Hartik byl starostou mezi roky 76-81 a Úřad městské části se do této budovy stěhoval v r. 1890. Myslím, že není pravda, co jste říkal, že pan starosta úřadoval v této starobylé budově. Je to ale detail.

Padla tady hezká věta, že každý v tom vidí něco jiného, co říkala kol. Novotná. To je jedno z velkých pozitiv logotypu, že tři čárky a jejich implementace vzbuzuje různé nápady. Každý v tom vidí něco jiného a to je to, co je potřeba pro tak kvalitní produkt. Potřebujeme, aby při každé komunikaci, u navigačního systému, novin se komunikovalo vždycky něco trochu jiného. Jinak by to bylo špatně.

Někdo říkal, že by bylo důležité, aby na logo byli lidé hrdí. Myslím, že lidé ze Žižkova nebudou nikdy hrdí na to, co neznají a co nikdy nikoho ani trochu nevyprovokovalo. Pokud chcete, aby k tomu někdo našel vztah, nejde to bez vzbuzení emocí ať pozitivních nebo negativních. Experimentálně – na minulý log lidé hrdí nebyli, toto má ten potenciál, že na něj někteří lidé hrdí budou.

Důležité je, co říkal pan zastupitel Novotný, že logo potenciál má. Tím přiznal, že se používat dá. Pokud ho budeme správně implementovat – to je to zásadní, potenciál má. To je důležité, protože minulé logo potenciál nemělo.

Debata o penězích je samozřejmě složitá, beru to pořád jako investici. Myslím, že pan starosta to řekl v interpelacích velmi dobře, že na grafiku je běžně ročně vynakládáno kolem milionu korun. Během čtyř let jsme ze 4 milionů věnovali půl milionu na novou grafickou identitu, což považuji za adekvátní tomu, že chceme, aby celá komunikace radnice byla do budoucna lepší, modernější, čitelnější. Možná v tom ta trojka poznat není, ale v tom starém logu nebylo poznat nic, kromě nápisu Praha 3. To ale nestačí, chtěl bych, aby vizuální identita dávala jako celek smysl. Když se podíváte na grafické výstupy z minulých let, tak s logem nepracovaly, nebyly soudržné, každý nový plakát byl jiný. Myslím si, že moderní instituce tak komunikovat nemá.

Poslední věc. Už od studií jsem přesvědčen o tom, že veřejná soutěž o návrh je ten nejdemokratičtější a nejsprávnější nástroj, kterým se dochází k nejlepším výsledkům, když jde o umělecké dílo. Myslím si, že toto umělecké dílo je. Nevěřím tomu, že referendum nebo veřejná debata, kde lidé budou hlasovat nějakými lístečky apod., je v tomto případě adekvátní nástroj. Adekvátní nástroj je, když dáme dohromady nějaké zadání, např. dáme na vědomí, co se děje v parku, co by se tam mělo dít atd. – tam je participace na místě. V tomto případě je na místě veřejná soutěž, které se zúčastnilo tolik lidí a nakonec kdo to vyhrál bylo tak

jednoznačné, že tady neexistoval lepší nástroj. Dokonce jsme si experimentálně ověřili, že bychom měli v soutěžích o návrh postupovat i v dalších veřejných zakázkách.

P. M a t e r n a :

Děkuji za nejdelší příspěvek dnešního dne. Pan Sunegha – faktická.

P. S u n e g h a :

V souvislosti s projevem kol. Žaloudka řeknu, proč se domnívám, že tady přichází nějaké revoluční myšlení. Kolega řekl: Kdybyste s námi seděli v porotě, tak byste věděli. V porotě z nás nikdo neseděl a tudíž vědět nemůže. Všechno ostatní si odůvodněte ze své mocenské pozice.

P. M a t e r n a :

Pan Venhoda – faktická.

P. V e n h o d a :

Nechci opakovat kolegu, měl jsem stejnou připomínku. Pokud si vzpomenete, pane starosto, měli jsme krátkou rozpravu na facebooku nad tím, že jsem připomínkoval, že to vybírá část politického zastoupení zastupitelstva. Pomínu radu. Řekl jste, že na to máte odborníky z oblasti umění, ale pro mne to stále není dost.

P. M a t e r n a :

Paní Novotná.

P. N o v o t n á :

Chtěla jsem říct totéž co řekl pan Sunegha. Dozvěděli jsme se to jako hotovou věc. Chtěla bych apelovat na to, co říkal pan Žaloudek. Nikdo z nás neví, kde se to všechno používá a bude používat. Děkuji.

P. M a t e r n a :

Děkuji. Pan Ptáček – řádný příspěvek.

P. P t á č e k :

Uvedu na pravou věc, že pan Prokeš nepřijde zítra, ale v pátek.

Dělal jsem si poznámky. Co jsme získali soutěží? Chtěl bych k tomu podotknout, že minulé logo, které městská část používala zhruba 15 let, vysoutěženo, participováno a ani hlasováno nebylo. Zadala se zakázka konkrétnímu grafikovi, řeklo se mu: Tady máte znak a udělejte nám nějaké logo. To byla cesta, která nás sice dovedla k logu, které nikoho nepohoršovalo, bylo použitelné, hůře čitelné, nebylo moc hezké, nikoho moc nezajímalo, nikdo ho neznal, ale nikdo se nad ním také nepohádal.

Šli jsme jinou cestou, udělali jsme soutěž, což je jiný formát. Na první cenu jsme nalákali 81 různých grafických studií. V principu jsme za tuto investici nezískali logo, získali jsme 81 různých grafických přístupů od různých grafiků, ze kterých jsme si mohli vybírat. Je to forma, kdy příslibem vítěz dostane velký balík, tak pro nás 80 zbylých grafiků pracovalo zadarmo. V jiném formátu zakázky bychom to nedosáhli. Vítěz, který získal první cenu, s námi podepsal smlouvu, která mu ukládá, že pro nás za tuto vítěznou částku zpracuje logo-manuál, varianty značky, barevnost, návrh systému značek pro příspěvkové organizace, písmo, interní grafické výstupy jako hlavičkový papír, vizitky, šablony pro tisky, e-mailový podpis, razítko, desky, faktury apod., a externí grafické výstupy, tedy princip práce s plakáty,

letáky, pozvánkami, nová vizuální podoba Radničních novin, grafika pro sociální sítě, implementace a licence na dílo.

Pokud se tady bavíme o tom, že jsme tady utratili objem peněz za tři čárky, tak když se zamyslíte nad tím, co jsem teď uvedl, tak informace není pravdivá. V politické debatě se to hezky pojme, slyšel jsem – co čárka, to sto tisíc, ale realita je jiná. Objem práce, kterou vykonali všichni uchazeči o první cenu pro městskou část, někteří zadarmo, je výrazně větší.

Co si pod tím každý představuje? V tom je právě kouzlo toho loga. Viděl jsem různé varianty, někdo si pod tím představuje čárky na pivním lístku, někdo tři kávy v kavárně apod. Nejvíce mě pobavil pan Kunovský, ten developer, který prohlásil, že se mu to líbí a že mu to připomíná tři věže Evy Jiřičné. Je škála věcí, které si každý pod tím může představit, je obrovská. Myslím si, že to je právě kouzlo toho loga a proč na to logo, které si poprvé budou obyvatelé Prahy 3 pamatovat, ve výsledku můžeme být hrdi.

Věděli jsme, že se tento humbuk strhne, strhl se všude, kde měli nějaké logo, kterého si lidé vůbec všimli.

Kdybychom rozebírali investice městské části, mohl bych je vytahovat jako z klobouku, za co v minulosti radnice utrácela peníze, ale i za co i my utrácíme peníze, protože v 750milionovém rozpočtu jsou investice, které někdo ani nemusí na první pohled chápat, a když by se separátně vytrhly, zněly by i skandálně, ale celý humbuk se strhl proto, že logo je vidět. Kdyby se utratilo 350 tisíc za logo, které nikdo nezaznamená, dnes se o tom nebudeme bavit. To je ten problém. Ve výsledku se nehovoří o složitých věcech, ale třeba o tom, jakou budou lidé kupovat kávu. To jsou lidová témata a podobné je to i s logem.

P. M a t e r n a :

Děkuji. Pan Bellu.

P. B e l l u :

Zaujalo mě to, že se shoduje pan starosta s panem Žaloudkem v tom, že komunikace s opozicí a s občany se někdy hodí a někdy nehodí. Respektuji to, budu si to pamatovat a bude se to hodit. Takovýto přístup se mi líbí, protože to znamená, že přiznáváte kartu, že když to chcete proválcovat natvrdo, tak to uděláte, protože si to umíte obhájit, a když potřebujete udělat „haló“ kolem kontejneru na Jiřáku, tak řeknete, že tam přišlo 150 lidí a lid rozhodl.

Beru to, je to dobrý precedens pro ostatní, kteří jednou třeba budeme vládnout, asi to také tak budeme moci říkat, že o tomto jsme si mysleli, že je správné rozhodnout za zavřenými dveřmi, o tomto jsme se poradili s lidmi. Je to fajn, otevíráte tím podle mne slušný přístup k situacím. Je zajímavé, že tomu dáváte paralelu s brexitem. Myslím si, že logo MČ Prahy 3 je trochu jiná problematika než brexit. Myslím si, jak jste pane Žaloudku uváděl, že lidé nevědí, jak to bude fungovat, kolik co bude stát, jak se co bude aplikovat atd., tak v případě Jiřáku je to stejná záležitost.

V případě projednávání veřejných staveb je to stejná záležitost, ale tam máte politicky jako Zelení jiný přístup, protože tam se vám negativní hlas lidu hodí, tady se vám nehodil.

Diskuse nad tím, že agentura vám řekla, jak to všechno dopadne, že se všichni o tom budou bavit, že bude poprask na laguně atd., tak to jsme věděli všichni dopředu, to vám nemuseli říkat oni, že to nastane. Logicky – když městská část, která má 80 tisíc obyvatel, by změnila jakékoli logo, poprask by nastal vždycky. Jde o to, jestli dostanete „za uši“ víc nebo míň. I kdyby bylo logo jiné nebo zase tradiční, jestli si myslíte, že by to nevzbudilo zájem, tak to tak není, to víme.

Popíšme si věci reálně. Slibujete si od toho, že jste se díky tomu zviditelnili, že díky tomu vaše komunikace bude lepší a že dáváte signál, jaký kult politiky, resp. jaký duch provází Prahu 3. Říkám na to, co jsem říkal předtím. Místo toho, aby se řešily palčivější problémy, zabývali jsme se řešením loga. Diskuse nad tím, jestli logo je dobré a to předtím

bylo špatné nebo ne a jestli si ho někdo pamatuje, to je mi jedno. Nepotřebuji, aby si Praha 3 pamatovala naše loga, potřebuji, aby Úřad fungoval dobře, aby poskytoval skvělý servis a aby přítomní politici připravovali investice na rozvoj městské části. Jestli má městská část hezké logo nebo ne, je mi úplně jedno, protože můj život to nemění. Můžeme se o tom bavit do rána, ale život se mi tím nezměnil. Nejsem ani víc a ani míň hrdý na to, že jsem občan městské části Praha 3.

Nejsme marketingová agentura, nejsme nějaký prodejní stánek. My tady nic neprodáváme, jsme úřad, který spravuje co nejšetrnějším a co nejméně otravným způsobem život občanů. Tím končím, logo si nechte, ale říkám, že tentokrát jste to protáhli natvrdo. Prosím, neokecávejte to a řekněte: Chtěli jsme to, neptali jsme se, nazdar! Pan starosta to řekl, tak to je.

P. M a t e r n a :

Pan Žaloudek – faktická.

P. Ž a l o u d e k :

Upřesním, že jsme řekl, že participace se používá tehdy, když potřebujeme vědět, co třeba občané na svém náměstí a ve svém okolí potřebují, jestli tam má být hřiště atd. Není to proto, aby se vedla ruka architektovi nebo grafikovi. Občané-laici nemají logo navrhovat, mají se vyjadřovat k zadání loga a to je trochu něco jiného.

Ještě poznámka. Ne vždy když se měnilo logo městské části, tak byl takový povyk - když není logo ničím zajímavé. Např. výměna loga Prahy 1 před několika lety žádnou debatu nevzbudila, protože je to normální, trochu ošklivé logo.

P. M a t e r n a :

Kalivoda(?) – faktická.

P. K a l i v o d a (?) :

Myslím, že kol. Žaloudek nám předvedl mírnou exkurzi do teorie elit.

P. M a t e r n a :

Pan Venhoda.

P. V e n h o d a :

Budu se možná na začátek opakovat, ale jsem dalek toho, abych hodnotil, jestli se mi to líbí nebo ne. Přál bych si, aby se 90 % občanů s novým logem, které stálo dost peněz, ztotožnilo. Dosud to nevnímám tak, že občanů je dostatek v poměru k vynaloženým prostředkům.

Zajímalo by mě, kdo a jakým kvalifikovaným odhadem navrhl částku, za kterou má být logo pořízeno? Hodnotím to tady jen z titulu zastupitele, jako člověka, který má možná v tomto profesní deformaci. Zajímají mě náklady, efektivnost, jestli všechno proběhlo dle práva a dle nějakého vnitřního pocitu. Myslím, že v koaliční smlouvě máte, že podstatné věci budete konzultovat s veřejností. Pokud se nepletu, pane starosto, vyčítal jste paní Hujové, že dostatečně nekonzultovala s občany důležité věci, které se týkají veřejného prostoru. Toto je totéž přes kopírák.

Očekával bych, že bude první kolo, kde byste předvybrali s odbornou porotou nějaké v úvahu přicházející nápady, a pak to prohnali hlasem lidu. Možností v dnešním digitálním světě je asi spousta. I pro naše občany, kteří budou číst Radniční noviny, by stálo zato vymyslet nějaký způsob odezvy, nějakou zpětnou reakci. Aby Praha 3 měla stávající logo, je

nepodstatná věc, ale v rámci vašeho PR zaměření, jak rada celý rok pracuje, přisuzujete některým věcem možná víc důrazu, než je třeba.

Myslím si, že by občané daleko víc ocenili, kdyby chodníky aspoň částečně už byly opravené. Sedíte tady jednu sezónu, kdy mohly nějaké práce na chodnících proběhnout a občané za to dobu mohli poznat, že se něco změnilo. Žiji na dolním Žižkově a tady se nic za tu dobu co se týká chodníků nezměnilo. To, že na mne vykoukne nějaké hezké nebo nehezké logo, je mi jedno. Jako občana mě to neuspokojí.

Zvažte, zda to budete konzultovat, zda logo zrušíte, dáte „do placu“ více možností a lidé ať si vyberou. Pro mne je úspěch to, jestli se s tím lidé ztotožní, ne že to dostanou od radnice naservírované, že to vybral někdo, kdo tady ani nežije.

P. M a t e r n a :

Ondřej Rut.

P. R u t :

V této debatě jsem původně nechtěl vystupovat, výběru jsem se neúčastnil, jen jsem to z povzdálí pozoroval. Když jsem logo poprvé viděl, přiznám se, že to ve mně vzbudilo rozpaky. Myslím, že splňuje to, co jsme od toho očekávali. Od Alexe Bellu zejména zaznívá, že je to nedůstojné Úřadu městské části, této historické budovy a radnice. Myslím, že to významně redukuje vnímání toho, co vizuální identita znamená. Není to přece jen logo Úřadu, radnice, je to logo městské části jako části obce. Myslím si, že je to něco, co umožňuje s místem se identifikovat. Mluvíme o nějakém patriotismu, o rozvoji cestovního ruchu, o podpoře podnikání. Myslím, že logo má šanci, aby si ho široká veřejnost zapamatovala a když ho uvidí, aby si okamžitě evokovala, že toto je Žižkov, toto je Praha 3. Současné logo to neumí.

Na facebooku jsem zaregistroval poptávku po tom, zda budeme prodávat trička. Nedovedu si představit, že by někdo chtěl tričko se starým logem městské části. Toto logo má potenciál být prostředkem identifikaci lidí s městskou částí jako s místem života.

P. M a t e r n a :

Kromě pana Venhody, který by měl už pátý příspěvek, se nikdo nehlásí, takže rozpravu končím. Přistoupíme k hlasování o návrhu kol. Brücknera, který navrhl usnesení: ZMČ Praha 3 pověřuje starostu MČ Praha 3 zastavením užívání nově vybraného loga a grafické identity.

Budeme hlasovat o tomto návrhu. Pro 4, proti 18, zdržel se 0, nehlasovalo 6. Návrh nebyl přijat.

Tím se dostáváme k poslednímu bodu dnešního programu, kterým jsou dotazy, připomínky, podněty, interpelace.

První se hlásí kolega Sunegha.

P. S u n e g h a :

Mám na radu městské části dotaz, zda předchozí návrhy na zařazení bodu programu umístění křížku na Vrchu svatého Kříže padly na úrodnou půdu a zda toto někdo z radnice řeší, případně zda mám podat jako občan či jako zastupitel a podle jakého pravidla nový podnět k tomu, aby tento návrh byl řádně projednáván orgány městské části, protože zastupitelstvo se tím odmítlo zabývat. Předpokládal jsem, že když návrh padl, tak aktivní rada to zvedne a začne to řešit, ale podle mých informací to neřeší nikdo.

Ptám se, jestli to někdo řeší a v případě, že to nikdo neřeší, dávám podnět k instalaci nikoli na náklady obce křížku na Vrchu svatého Kříže – abych nezatížil rozpočet.

P. M a t e r n a :

Kolega Bellu.

P. B e l l u :

Chtěl jsem se technicky zeptat. V blízké době by měla skončit zkušební doba našeho nového pana tajemníka. Chtěl jsem se zeptat pana starosty, zda je spokojen a zda jeho služeb s největší pravděpodobností náš Úřad bude využívat i po zkušební lhůtě.

Chtěl jsem se zeptat kol. Štrébla, který konkrétně ve svých veřejných projevech napadal několikrát osobu tajemníka a několik osob Úřadu s tím, že mají jakési retrospektivní smýšlení, resp. zabržděné smýšlení, staromyslné smýšlení – nevím, jak opsat, co tam bylo popisováno, zda jste jako místostarosta s výkonem pana tajemníka spokojen a jestli budete podporovat jeho setrvání. Byl bych rád, abyste mi neodpovídal, že je to jen věcí pana starosty. Jste kolegové v jedné partě a nějaký názor byste měl mít i vy sám.

P. M a t e r n a :

Pan starosto, potom pan Štrébl.

P. P t á č e k :

Shodou okolností jsem se o tom s panem tajemníkem bavil dnes nebo včera, že zkušební lhůta končí 10. února. Můj postup byl takový, že jsme svolali schůzku těch, kteří byli ve výběrové komisi na tajemníka. Na toto téma jsme se bavili. Aniž bych chtěl dávat jednoznačné stanovisko, že do 10. února se něco nezmění, tak chci říct, že jsem zatím důvod k výměně nenašel a s činností pana tajemníka jsem spokojený.

P. M a t e r n a :

Pan Štrébl.

P. Š t r é b l :

Nemám rád politické vytáčky a občas korektnost, která často halí politické jednání. Řeknu otevřeně – říkal jsem to panu starostovi i na schůzce, kde se to vyhodnocovalo, že spokojen nejsem a jeho setrvání podporovat nebudu. Je to můj osobní názor, otevřeně říkám, že si toto myslím. Plně respektuji rozhodnutí pana starosty a většiny, která na schůzce byla. Do budoucna budu třeba přesvědčený. Je to mé osobní přesvědčení.

Stejně tak se veřejně vyjadřuji i k tomu, jak se přistupuje k nějakým věcem na radnici nebo k otázkám typu flexibilní práce nebo k otázkám vyrovnávací doby. Zde mám jiné názory, za kterými si stojím.

Snažím se být vůči všem otevřený, lidem to říkám otevřeně než abych něco říkal za zády a pak se z toho vytáčel.

P. M a t e r n a :

Děkuji. Pan Sunegha – technická.

P. B e l l u (?) :

Nedostal jsem odpověď.

P. M a t e r n a :

Neřekl jste, komu otázku pokládáte.

P. B e l l u (?) :

Tak vám.

P. M a t e r n a :

Děkuji, odpovím. Registruji váš podnět a domluvím se s kolegy z kulturní komise, aby se tím zabývali.

Pan Kalivoda.

P. K a l i v o d a :

Chtěl bych poděkovat za odpověď na interpelaci, dostal jsem ji od pana starosty během několika minut. Říká, že to bude zařizovat pan Zrzavý. Úřad nám tady funguje, děkuji. Už mi to nemusíte posílat písemně.

P. M a t e r n a :

Paní Bogdanová.

P. B o g d a n o v á :

Chtěla bych se zeptat na to, jak jsou vybírány příspěvky na facebooku nebo na různých sociálních sítích ohledně aktivit radnice. Jde mi o to, že se mě lidé třeba ptají na Bukovou. Náhodou jsem zjistila, že tuto informaci prezentovala pouze Pirátská strana, konkrétně pan Štrébl. Schůzky se účastnila i nová vedoucí odboru školství. Jak je to rozděleno? Některé i blbosti jsou na stránkách městské části a některé věci si prezentuje Pirátská strana sama.

Je to na pana Štrébla a na pana starostu.

P. M a t e r n a :

Hlásí se pan starosta.

P. P t á č e k :

Nechci teď hodnotit konkrétní případ z Bukové ulice. Mám zato, že se to nedostalo k tomu, kdo ten facebook spravuje. Facebook spravuje několik lidí, několikrát jsme to probírali. Správců je asi pět a záleží na jejich úvaze. Mají důvěru rady a OVVK, že to budou dělat dobře, jsme spokojeni, jak to dělají. Samozřejmě někdy nějaké reklamace jsou, známe je.

Co se týká tohoto příspěvku, asi se to k nim nedostalo. Až příště pan Štrébl půjde do Bukové ulice – také jsem si toho všiml, souhlasím s tím, že je to zajímavé, chtěl bych se tam jít podívat – je třeba do nich š'ouchnout a říct, že jdeme do Bukové, že to budou hezké fotky a aby to potom dali na facebook. Není to sofistickovaně uzákoněné, že bychom na to měli kvóty, děláme to podle citu.

P. M a t e r n a :

Ještě pan Štrébl.

P. Š t r é b l :

Doplním, vznikl zřejmě nějaký komunikační šum. Možná se to dostalo na správná místa, ale nějakým způsobem to nebylo zařazeno. Nevím. Zkusíme to zjistit.

P. M a t e r n a :

Pan starosta chce doplnit.

P. P t á č e k :

Pokud budete mít vhodný námět, co by se na facebooku mohlo objevit, můžete to poslat. Nesměřuje to jen vůči panu Štrébloví a vůči koaličním zastupitelům, ale i k opozičním. Je to náš společný facebook. Když budete mít nějaký zajímavý námět, tak nám ho pošlete.

P. M a t e r n a :

Pan Sunegha – faktická.

P. S u n e g h a :

Pane starosto, měl bych návrh, aby na facebooku bylo uveřejněno 81 návrhů loga městské části, abychom zpětně viděli, z čeho se vybíralo.

P. P t á č e k :

Toto je myšlenka, která se objevila. V informačním centru chceme udělat výstavu návrhů.

P. M a t e r n a :

Do diskuse se již nikdo nehlásí, končím ji a předávám závěrečné slovo panu starostovi.

P. P t á č e k :

Vzhledem k tomu, že jsme dnes vyčerpali program dnešního zasedání zastupitelstva městské části, zasedání končím. Další zasedání je plánováno na 17. března 2020. Přeji vám hezký večer.