

**MĚSTSKÁ ČÁST PRAHA 3**  
**Zastupitelstvo městské části**  
**ZÁPIS**

z 9.schůze, konané dne 17.12.2019 od 15:00 hodin

Předsedající: Jiří Ptáček

Přítomni: 34

Omluveni: Ondřej Horázný, Martina Chmelová - příchod 19:35, Petr Venhoda - příchod 19:40

Přizváni k jednání:

Zapisovatelka: Štěpánka Šulcová

Zahájení 9. zasedání Zastupitelstva městské části Praha 3, které bylo řádně svoláno a byli na něj pozváni všichni členové zastupitelstva.

Vzhledem k tomu, že dle prezence byla přítomna nadpoloviční většina členů Zastupitelstva městské části, bylo zasedání podle Jednacího řádu schopno se právoplatně usnášet.

Vyhotovením zápisu z 9. zasedání Zastupitelstva městské části byla pověřena Štěpánka Šulcová, pracovnice Odboru organizačního a ověřovateli zápisu byli pověřeni J. Materna a M. Mikuláš.

Návrhový a volební výbor: Jan Materna - předseda

Marcela Novotná, Jana Belecová, Tomáš Kalivoda, Tomáš Sunegha, Mojmír Mikuláš, Matěj Michalk Žaloudek - členové

Hlasování: 30 pro, 0 proti, 0 zdržel, 2 nepřítomen

#### I. Pro jednání Zastupitelstva městské části

Bod „Dotazy, připomínky a podněty občanů“ je zařazen v pevném čase v 17:00, po dobu 60 minut.

Bod „Dotazy, připomínky a podněty zastupitelů“ je zařazen bezprostředně po interpelacích občanů; nejpozději v 18:00 po dobu 60 minut. Právě projednávaný bod se na tuto dobu přeruší.

#### 0. Schválení programu 7. schůze Zastupitelstva městské části

##### 1. Návrh předsedících Obvodního soudu pro Prahu 3 - volební období 2020 - 2024

2. Změna souboru pravidel prodeje jednotek v domech ve vlastnictví hl.m. Prahy, svěřených Městské části Praha 3 a pravidel prodeje bytových jednotek pronajatých, vymezených podle zákona č. 72/1994 Sb., zákon o vlastnictví bytů, ve znění platném do 31.12.2013 a jednotek vymezených podle ustanovení § 1158 a násl. zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, v platném znění, družstevních nástaveb (vestaveb) v budově svěřené Městské části Praha 3, schválených usnesením ZMČ č. 451 ze dne 18.3.2014.

##### 3. Rozpočtové provizorium městské části Praha 3 na rok 2020

##### 4. Rozpočtová opatření v roce 2019

##### 5. Dotace z Dotačního fondu městské části Praha 3 na rok 2020

##### 6. Dotace 2020 – revokace usnesení Zastupitelstva městské části Praha 3 č. 70-76 ze dne 11. 6. 2019

##### 7. Vzorové veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí dotace z rozpočtu městské části Praha 3 v rámci Dotačního fondu

##### 8. Přistoupení k Memorandu o spolupráci při řešení bytové nouze na území hlavního města Prahy

##### 9. Komunitní plán rozvoje sociálních a návazných služeb na městské části Praha 3 na období 2020-2024

##### 10. Návrh na uzavření Dohody o prominutí části dluhu s nájemkyní bytu v domě Habrová 2657/8, Praha 3

##### 11. Prodej pozemku parc.č. 1648/17 v k.ú. Žižkov

##### 12. Prodej pozemku parc.č. 2931/401 v k.ú. Žižkov, nově vzniklého na základě geometrického plánu č. 3354-132/2019

13. Žádost o svěřeni pozemků parc.č. 4229/1 a parc.č. 4229/9, vše v k.ú. Žižkov, při ulici Pitterova, Praha 3, do správy městské části Praha 3
  14. Připojení k memorandu o vzájemné spolupráci s cílem konverze Nákladového nádraží Praha Žižkov
  15. Vyřazení jednotek z prodeje dle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, v platném znění, u kterých nebylo v zákonné lhůtě uplatněno předkupní právo oprávněného nájemce k jednotce
  16. Uzavření dohody o narovnání vlastnického vztahu technologického zařízení kotelny v budově Baranova č.p. 1878, privatizované městskou částí Praha 3, v období před 30.5.2012
  17. Uzavření dohody o narovnání vlastnického vztahu technologického zařízení kotelny v budově Basilejské náměstí č.p. 97, 98, 99, privatizované městskou částí Praha 3, v období před 30.5.2012
  18. Uzavření dohody o narovnání vlastnického vztahu technologického zařízení kotelny v budově Hořanská č.p. 1510, 1511, 1512, privatizované městskou částí Praha 3, v období před 30.5.2012
  19. Uzavření dohody o narovnání vlastnického vztahu technologického zařízení kotelny v budově Želivského č.p. 2386, 2387, 2388, 2389, privatizované městskou částí Praha 3, v období před 30.5.2012
  20. Odpis nevymahatelné pohledávky z prodeje majetku s příslušenstvím z důvodu zastavení exekučního řízení
  21. Odpis nevymahatelných pohledávek v roce 2019 v oblasti správy nemovitostí
  22. Dodatek č. 1 k veřejnoprávní smlouvě o poskytnutí návratné finanční výpomoci z rozpočtu městské části
  23. Dodatek č. 1 k veřejnoprávní smlouvě o poskytnutí návratné finanční výpomoci z rozpočtu městské části
  24. Návrh na zrušení Nadačního fondu RYCHLÉ ŠÍPY JAROSLAVA FOGLARA
  25. Dodatek č. 12 zřizovací listiny příspěvkové organizace Základní škola, Praha 3, Lupáčova 1/1200
  26. Dodatek č. 13 zřizovací listiny příspěvkové organizace Základní škola, Praha 3, nám. Jiřího z Poděbrad 7,8/1685
  27. Dodatek č. 13 zřizovací listiny příspěvkové organizace Mateřská škola, Praha 3, nám. Jiřího z Lobkovic 23/119
  28. Dodatek č. 14 zřizovací listiny příspěvkové organizace Mateřská škola, Praha 3, Vozová 5/953
  29. Dodatek č. 15 zřizovací listiny příspěvkové organizace Základní škola a mateřská škola Jaroslava Seiferta, Praha 3, Vlkova 31/800
  30. Dodatek č. 17 zřizovací listiny příspěvkové organizace Základní škola, Praha 3, Jeseniova 96/2400
  31. Dodatek č. 19 zřizovací listiny příspěvkové organizace Základní škola a mateřská škola Jarov, Praha 3, V Zahrádkách 48/1966
  32. Dodatek č. 7 zřizovací listiny příspěvkové organizace Integrační centrum Zahrada v Praze 3, Praha 3, U Zásobní zahrady 8/2445
  33. Dodatek č. 17 zřizovací listiny příspěvkové organizace Sportovní a rekreační areál Pražačka se školní jídelnou, Praha 3, Za Žižkovskou vozovnou 19/2716
  34. Dodatek č. 6 ke Zřizovací listině příspěvkové organizace Za Trojku, Praha 3, Čajkovského 12a/12
  35. Otevřený kód
  36. Dotazy, připomínky, podněty, interpelace
- II. Pro informaci Zastupitelstva městské části
- Informace o vyřízení dotazů, připomínek, podnětů a interpelací z 8. zasedání ZMČ konaného dne 17. 9. 2019
  - Zápis z výborů ZMČ

Souhrnný přehled jednotlivých bodů programu 9. zasedání ZMČ Praha 3.

---

Schválení programu 9. schůze Zastupitelstva městské části konané dne 17.12.2019

Hlasování: 30 pro 0 proti 1 zdržel 1 nepřítomen

Poznámka: M. Vronský, M. Novotná a P. Křeček - střet zájmů u bodů 16 - 19

P. Musil - Návrh na sloučení rozpravy k bodům 16 - 19

Hlasování: 31 pro, 0 proti, 0 zdržel, 1 nepřítomen

Š. Štrébl - Návrh na sloučení rozpravy k bodům 25 - 33

Hlasování: 32 pro, 0 proti, 0 zdržel, 0 nepřítomen

T. Sunegha - návrh na vařazení bodu 21

Hlasování: 13 pro, 12 proti, 6 zdržel, 1 nepřítomen

Návrh nebyl přijat

D. Tacl - Návrh na zařazení bodu č. 36 - Otázka důvěryhodnosti pana starosty

Hlasování: 27 pro, 0 proti, 5 zdržel, 0 nepřítomen

A. Bellu - Návrh na vyřazení bodů 2 a 8

Hlasování: 14 pro, 18 proti, 0 zdržel, 0 nepřítomen

Návrh nebyl přijat

A. Bellu - Návrh na zařazení nového bodu 3 - Projednání problematiky Metropolitní univerzity

Hlasování: 14 pro, 1 proti, 17 zdržel, 0 nepřítomen

Návrh nebyl přijat

A. Bellu - Návrh na předřazení bodů 15 -33 za bod 2

Hlasování: 32 pro, 0 proti, 0 zdržel, 0 nepřítomen

Zastupitelstvo městské části

s c h v a l u j e

navržený a upravený program jednání

---

Materiály Zastupitelstva městské části k projednání

1. Návrh přísedících Obvodního soudu pro Prahu 3 - volební období 2020 - 2024

Předkladatel: Rudolf Zahradník, tajemník Úřadu městské části

Hlasování: 31 pro 0 proti 0 zdržel 0 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 103

Poznámka:

- 
2. Změna souboru pravidel prodeje jednotek v domech ve vlastnictví hl.m. Prahy, svěřených Městské části Praha 3 a pravidel prodeje bytových jednotek pronajatých, vymezených podle zákona č. 72/1994 Sb., zákon o vlastnictví bytů, ve znění platném do 31.12.2013 a jednotek vymezených podle ustanovení § 1158 a násl. zákona č. 89/2012

Sb., občanského zákoníku, v platném znění, družstevních nástaveb (vestaveb) v budově svěřené Městské části Praha 3, schválených usnesením ZMČ č. 451 ze dne 18.3.2014.

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3(Tomáš Mikeska)

Hlasování: 18 pro 13 proti 1 zdržel 0 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 104

Poznámka: Z řad občanů vystoupili v diskuzi: J. Hájek, paní Jouzová, S. Mančal, A. Sýkora, J. Dubská, J. Koubkova, V. Broum

---

3. Vyřazení jednotek z prodeje dle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, v platném znění, u kterých nebylo v zákonné lhůtě uplatněno předkupní právo oprávněného nájemce k jednotce

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3(Tomáš Mikeska)

Hlasování: 24 pro 0 proti 1 zdržel 6 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 105

Poznámka: 16:40 - 16:45 přestávka v jednání

---

4. Uzavření dohody o narovnání vlastnického vztahu technologického zařízení kotelny v budově Baranova č.p. 1878, privatizované městskou částí Praha 3, v období před 30.5.2012

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3(Pavel Musil)

Hlasování: 25 pro 0 proti 4 zdržel 2 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 106

Poznámka:

---

5. Uzavření dohody o narovnání vlastnického vztahu technologického zařízení kotelny v budově Basilejské náměstí č. p. 97, 98, 99, privatizované městskou částí Praha 3, v období před 30.5.2012

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3(Pavel Musil)

Hlasování: 27 pro 0 proti 3 zdržel 1 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 107

Poznámka:

---

6. Uzavření dohody o narovnání vlastnického vztahu technologického zařízení kotelny v budově Želivského č.p. 2386, 2387, 2388, 2389, privatizované městskou částí Praha 3, v období před 30.5.2012

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3(Pavel Musil)

Hlasování: 24 pro 0 proti 4 zdržel 3 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 108

Poznámka:

---

7. Uzavření dohody o narovnání vlastnického vztahu technologického zařízení kotelny v budově Hořanská č.p. 1510, 1511, 1512, privatizované městskou částí Praha 3, v období před 30.5.2012

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3(Pavel Musil)

Hlasování: 25 pro 0 proti 3 zdržel 3 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 109

Poznámka: Od 17:00h následovaly interpelace občanů dle Jednacího řádu

Z řad občanů vystoupili v diskuzi: Z. Máčel, Š. Krížo, J. Hájek, M. Král, P. Pražský, J. Bureš, V. Smrčka

---

8. Odpis nevymahatelné pohledávky z prodeje majetku s příslušenstvím z důvodu zastavení exekučního řízení

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3(Pavel Dobeš)

Hlasování: 20 pro 0 proti 5 zdržel 8 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 110

Poznámka: M. Chmelová - příchod 19:35

P. Venhoda - příchod 19:40

---

9. Odpis nevymahatelných pohledávek v roce 2019 v oblasti správy nemovitostí

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3(Pavel Dobeš)

Materiál byl stažen

Poznámka:

---

10. Dodatek č. 1 k veřejnoprávní smlouvě o poskytnutí návratné finanční výpomoci z rozpočtu městské části

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3(Pavel Dobeš)

Hlasování: 33 pro 0 proti 0 zdržel 1 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 111

Poznámka:

---

11. Dodatek č. 1 k veřejnoprávní smlouvě o poskytnutí návratné finanční výpomoci z rozpočtu městské části

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3(Pavel Dobeš)

Hlasování: 33 pro 0 proti 0 zdržel 0 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 112

Poznámka:

---

12. Návrh na zrušení Nadačního fondu RYCHLÉ ŠÍPY JAROSLAVA FOGLARA

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3(Štěpán Štrébl)

Hlasování: 21 pro 0 proti 7 zdržel 5 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 113

Poznámka: M. Žaloudek - Návrh na ukončení rozpravy

Hlasování: 20 pro, 3 proti, 5 zdržel, 5 nepřítomen

---

13. Dodatek č. 12 zřizovací listiny příspěvkové organizace Základní škola, Praha 3, Lupáčova 1/1200

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3(Štěpán Štrébl)

Hlasování: 23 pro 0 proti 4 zdržel 6 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 114

Poznámka:

---

14. Dodatek č. 13 zřizovací listiny příspěvkové organizace Základní škola, Praha 3, nám. Jiřího z Poděbrad 7,8/1685

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3(Štěpán Štrébl)

Hlasování: 32 pro 0 proti 0 zdržel 1 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 115

Poznámka:

---

15. Dodatek č. 13 zřizovací listiny příspěvkové organizace Mateřská škola, Praha 3, nám. Jiřího z Lobkovic 23/119

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3(Štěpán Štrébl)

Hlasování: 31 pro 0 proti 0 zdržel 2 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 116

Poznámka:

---

16. Dodatek č. 14 zřizovací listiny příspěvkové organizace Mateřská škola, Praha 3, Vozová 5/953

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3(Štěpán Štrébl)

Hlasování: 0 pro 0 proti 0 zdržel 0 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 117

Poznámka:

---

17. Dodatek č. 15 zřizovací listiny příspěvkové organizace Základní škola a mateřská škola Jaroslava Seiferta, Praha 3, Vlčkova 31/800

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3(Štěpán Štrébl)

Hlasování: 30 pro 0 proti 0 zdržel 3 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 118

Poznámka:

---

18. Dodatek č. 17 zřizovací listiny příspěvkové organizace Základní škola, Praha 3, Jeseniova 96/2400

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3(Štěpán Štrébl)

Hlasování: 31 pro 0 proti 0 zdržel 2 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 119

Poznámka:

---

19. Dodatek č. 19 zřizovací listiny příspěvkové organizace Základní škola a mateřská škola Jarov, Praha 3, V Zahrádkách 48/1966

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3(Štěpán Štrébl)

Hlasování: 31 pro 0 proti 0 zdržel 2 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 120

Poznámka:

---

20. Dodatek č. 7 zřizovací listiny příspěvkové organizace Integrační centrum Zahrada v Praze 3, Praha 3, U Zásobní zahrady 8/2445

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3(Ondřej Rut)

Hlasování: 30 pro 0 proti 0 zdržel 3 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 121

Poznámka:

---

21. Dodatek č. 17 zřizovací listiny příspěvkové organizace Sportovní a rekreační areál Pražačka se školní jídelnou, Praha 3, Za Žižkovskou vozovnou 19/2716

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3(Štěpán Štrébl)

Hlasování: 23 pro 0 proti 3 zdržel 7 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 122

Poznámka:

---

22. Rozpočtové provizorium městské části Praha 3 na rok 2020

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3(Pavel Dobeš)

Hlasování: 23 pro 0 proti 4 zdržel 6 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 123

Poznámka:

---

23. Rozpočtová opatření v roce 2019

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3(Pavel Dobeš)

Hlasování: 30 pro 0 proti 2 zdržel 1 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 124

Poznámka:

---

24.

Dotace z Dotačního fondu městské části Praha 3 na rok 2020

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3(František Doseděl)

Hlasování: 19 pro 3 proti 6 zdržel 0 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 125

Poznámka: J. Materna - střet zájmů  
P. Venhoda, M. Žaloudek - střet zájmů

P. Venhoda - Návrh na přerušení projednávání tohoto bodu do projednání rozpočtu

Hlasování: 15 pro, 11 proti, 6 zdržel, 1 nepřítomen

Návrh nebyl přijat.

A. Bellu - Návrh na hlasování o jednotlivých oblastech samostatně

Hlasování: 14 pro, 6 proti, 13 zdržel, 0 nepřítomen

Návrh nebyl přijat.

---

25.

Dotace 2020 – revokace usnesení Zastupitelstva městské části Praha 3  
č. 70-76 ze dne 11. 6. 2019

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3(František Doseděl)

Hlasování: 26 pro 0 proti 5 zdržel 2 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 126

Poznámka:

---

26.

Vzorové veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí dotace z rozpočtu městské části Praha 3 v rámci Dotačního fondu

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3(František Doseděl)

Hlasování: 25 pro 0 proti 5 zdržel 3 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 127

Poznámka:

---

27.

Přistoupení k Memorandu o spolupráci při řešení bytové nouze na území hlavního města Prahy

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3(Ondřej Rut)

Hlasování: 19 pro 3 proti 5 zdržel 4 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 128

Poznámka: L. Říhová - odchod 21:25h

Hlasování o příspěvku p. Vašíčka (není občan MČ P-3): 12 pro, 10 proti, 8 zdržel, 2 nepřítomen

Nebylo schváleno.

---

28. Komunitní plán rozvoje sociálních a návazných služeb na městské části Praha 3 na období 2020-2024

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3(Ondřej Rut)

Hlasování: 27 pro 0 proti 3 zdržel 1 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 129

Poznámka: F. Doseděl - odchod 21:50h

---

29. Návrh na uzavření Dohody o prominutí části dluhu s nájemkyní bytu v domě Habrová 2657/8 , Praha 3

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3(Ondřej Rut)

Hlasování: 29 pro 0 proti 1 zdržel 1 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 130

Poznámka:

---

30. Prodej pozemku parc.č. 1648/17 v k.ú. Žižkov

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3(Jan Materna)

Hlasování: 28 pro 0 proti 1 zdržel 2 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 131

Poznámka:

---

31. Prodej pozemku parc.č. 2931/401 v k.ú. Žižkov, nově vzniklého na základě geometrického plánu č. 3354-132/2019

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3(Jan Materna)

Hlasování: 28 pro 0 proti 0 zdržel 3 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 132

Poznámka: P. Dobeš - střet zájmů

---

32. Žádost o svěření pozemků parc.č. 4229/1 a parc.č. 4229/9, vše v k.ú. Žižkov, při ulici Pitterova, Praha 3, do správy městské části Praha 3

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3(Jan Materna)

Hlasování: 19 pro 0 proti 5 zdržel 6 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 133

Poznámka:

---

33. Připojení k memorandu o vzájemné spolupráci s cílem konverze Nákladového nádraží Praha Žižkov

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3(Tomáš Mikeska)

Hlasování: 26 pro 0 proti 1 zdržel 4 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 134

Poznámka:

---

34. Dodatek č. 6 ke Zřizovací listině příspěvkové organizace Za Trojku, Praha 3, Čajkovského 12a/12

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3(Tomáš Mikeska)

Hlasování: 19 pro 1 proti 8 zdržel 3 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 135

Poznámka:

---



35. Otevřený kód

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3(Štěpán Štrébl)

Hlasování: 20 pro 3 proti 4 zdržel 4 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 136

Poznámka:

---

36. Otázka důvěryhodnosti starosty Jiřího Ptáčka

Předkladatel: Zastupitelský klub ANO 2011

Hlasování: pro proti 0 zdržel 0 nepřítomen

Poznámka: Bod byl projednán bez hlasování.

---

37. Dotazy, podněty, připomínky, interpretace

---

Nedílnou součástí zápisu je kompletní přepis audiozáznamu z 9. zasedání ZMČ Praha 3.

Jiří Ptáček, starosta městské části ukončil zasedání zastupitelstva ve 23:52 hodin.

Ověřovatelé:

Jiří Ptáček  
starosta městské části

## 9. zasedání ZMČ Praha 3 17. 12. 2019

P. P t á č e k :

Proším, abyste se uklidnili. Pro zástupce z řad veřejnosti bych chtěl říct, že vás tady vítám, můžete tady celou dobu s námi být. Řada z vás si určitě chce stoupnout k mikrofonu a sdělit nám nějaká svá stanoviska. Máme pro to v jednacím řádu vymezený čas, abyste tady nemuseli čekat, když se budou projednávat body, které vás nezajímají. Čas je od 17 hodin.

Vážení členové zastupitelstva, vážení hosté, zahajuji 9. zasedání ZMČ Praha 3, které bylo řádně svoláno a byli na něj pozváni všichni členové zastupitelstva. Podle prezence je na zasedání přítomna nadpoloviční většina členů zastupitelstva a zastupitelstvo je tedy schopno se právoplatně usnášet.

Vyhotovením zápisu z dnešního zasedání pověřuji Štěpánku Šulcovou, pracovníci odboru organizačního. Ověřením zápisu z dnešního zasedání pověřuji Jana Maternu a Mojžíra Mikuláše. Předpokládám, že s tím oba souhlasíte. Děkuji vám.

Návrhový a volební výbor byl zvolen ve složení: předseda Jan Materna, členové jsou Marcela Novotná, Jana Belecová, Tomáš Kalivoda, Tomáš Sunegha, Mojžíra Mikuláš a Marcela Chmelová. Není tady paní Chmelová. Domnívám se, že i když není návrhový a volební výbor kompletní, může fungovat.

Vzhledem k tomu, že členové zastupitelstva obdrželi návrh programu v dostatečném časovém předstihu a měli možnost se s ním řádně seznámit, není nutné návrh programu na zastupitelstvu podrobně číst. Trvá někdo na čtení programu? Není tomu tak.

Chtěl bych vás upozornit, že z dnešního zasedání zastupitelstva je pořizován audiovizuální záznam.

S technickou se hlásí pan Sunegha a pana Papež.

P. S u n e g h a :

Domnívám se, že pokud má návrhový a volební výbor sudý počet členů, může nastat situace, že nedojde k žádnému rozhodnutí. Domnívám se, že za nepřítomnou kolegyni Chmelovou by bylo dobré někoho dovolit.

P. P t á č e k :

Ztotožňuji se s tím. Navrhnou třeba pana Žaloudka, který je ze stejného zastupitelského klubu jako kolegyně Chmelová. Měli bychom to odhlasovat. Proším o hlasování. Pro 30, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 2. Bylo přijato.

Gratuluji vám, pane Žaloudku, k nové funkci.

Další technickou měl pan Papež.

P. P a p e ž :

Materiály sice byly včas rozeslány, ale jsou jinak očíslované v tištěné verzi a jinak v elektronické. Podle kterého program budete jednat? Bylo by dobré to upravit. Děkuji.

P. P t á č e k :

Ztotožňuji se s vámi, v informačním systému došlo ke zmatení, několikrát se tam objevila nesprávná verze. Teď by to mělo být v pořádku. Platí ale to, co máte vytištěné a co jste každý dostal.

Máme celkem 36 bodů, poslední je dotazy, připomínky, podněty, interpelace, 35. bod je Otevřený kód. Uznávám, že to není dokonalé. Chcete-li, celý program můžeme přečíst. Nechcete. Platí to, co máte vytištěné před sebou.

Můžete se hlásit do diskuse k projednání programu. Pan Bellu.

P. B e l l u :

Začal bych technickými návrhy. Za náš klub si dovoluji navrhnout předřazení bodů 15 – 33 za bod č. 2. V současném programu by to byl bod č. 3. Je to především z toho důvodu, že vnímáme tyto body jako nekonfliktní, mohly by se relativně rychle projednat a prohlásovat. Jednání zastupitelstva by se tak zjednodušilo.

Dále bychom chtěli zařadit bod č. 3 jako nový bod – projednání problematiky ohledně společnosti Metropolitní univerzita Praha, jejíž zástupci jsou zde přítomni. Chtěli by projednat záležitost, kterou popisují v dopise, který předali všem zastupitelům před jednáním. Jedná se o postup radnice, která nekomunikuje řádným a dle mého názoru správným způsobem s dlouholetým a zajímavým pronajímatelem, zvláště pokud hovoříme o organizaci jako je univerzita nebo gymnázium, které na Praze 3 sídlí několik let a přináší mnoho dobrého pro naše občany a naši městskou část. Případá mi, že styl komunikace a navrhované řešení, které předvádíte vy jako koalice, je spíše pro společnost likvidační než takové postavení, že bychom chtěli s nimi vyjednávat a hledat kompromisní řešení.

Dále bychom vás požádali o vyřazení bodů 2 a 8. V bodu č. 2 je pro nás velmi kontroverzní váš návrh na změnu pravidel privatizace, kdy jste proti vašim programovým slibům nebo v rámci volebního programového prohlášení šli proti tomu, připravujete návrh řešení, který je silně levicového až skoro zpátečnického rázu. Snažíte se omezit nakládání nemovitým majetkem lidí, kteří mají v krátkém čase privatizovat a kterým jsme všechny zde přítomné strany slibovaly, že to bude bezodkladně rychle a za stávajících podmínek. Nechápeme tento krok, spíše to na nás působí, že to děláte z toho důvodu, že vaši kolegové z Magistrátu nechtějí privatizovat. Proto vymýšlíte obezličku, abyste lidem samotnou privatizaci zkomplikovali a následně možná tvrdili, že o privatizaci ani nemají jednotlivci zájem. Meritum problému bychom případně rozebrali v případě, že budete chtít tento sporný bod dnes projednávat.

Pokud jde o bod č. 8, je to memorandum, které zde opět předkládá Ondřej Rut, přestože na minulém jednání zastupitelstva tento bod neprošel. Je to opět materiál, který nemá žádné časové omezení, žádnou vypovídající hodnotu. Sociální služby zařizuje kraj jako takový, případně Ministerstvo sociálních věcí a vy patrně pro nějaký PR článek nebo něco jiného chcete zřizovat takovýto institut. Nechápeme důvod, proč opět tlačíte na pilu a potřebujete znovu tento materiál předkládat.

P. P t á č e k :

Další má slovo pan Tacl.

P. T a c l :

Začal bych zlehka. Chtěl bych pogratulovat kol. Davidu Soukupovi, který byl včera zvolen předsedou rady České tiskové kanceláře. Davide, gratuluji. (Potlesk)

Co se týká programu, navrhuji zařazení jednoho bodu k projednání s tím, že titulkem tohoto bodu by měla být otázka věrohodnosti starosty Ptáčka. Vysvětlím, co mě vede k zařazení tohoto bodu.

Bod je založen na výstupu, který vyšel na portálu „hlídač státu cz“. Pro nezúčastněné vysvětlím, co je to za portál. Je to platforma, která agreguje informace z veřejně přístupných zdrojů státních informací. Jedná se o různé registry smluv, propojení osob atd. Je to platforma, která obrazuje a indikuje data, která nějakým způsobem ukazují, do jaké míry se různí političtí představitelé a představitelé státní moci angažují v businessu, co je to za typ businessu, v jakých objemech peněz se takový business dělá atd.

Před několika dny byl publikován výstup, který se týká vaší osoby, pane starosto. Výstup poukazuje na aktivity vaší softwarové společnosti v tom smyslu, že tato společnost během určitého období získala několik zakázek na vývoj webových stránek pro několik

muzejních institucí. Myslím, že se jedná asi o tři nezávislé muzejní instituce. Celý výstup poukazuje na to, že webové stránky, které byly pro tyto instituce vytvořeny, jsou totožné. Proto navrhuji tento bod.

Návrh prezentuji ve formě domněnek, pokud bude schválen, budete mít prostor na vysvětlení, ale s největší pravděpodobností jste v rámci vaší společnosti použil jednu platformu pro několik na sobě nezávislých institucí.

Dalším problémem celé věci je, že tyto stránky jste každé instituci prodal za částky ve vyšších stech tisících korun, ačkoli podle typu stránek se dá říct, že náklad na jejich zhotovení byl v jednotkách tisíc korun.

Zároveň je velmi úsměvné to, že vaše společnost byla schopna v rámci relativně krátkého časového období tyto zakázky získat.

Účel jsem osvětlil, výstup je volně k náhledu a nabádám občany Prahy 3, aby si to prohlédli a sami si udělali obrázek o tom, kdo vede Prahu 3. Budete mít prostor na vysvětlení. Pak můžeme obraz třeba přetvořit.

Zároveň bych chtěl tímto apelovat na vaše koaliční kolegy, na Piráty a Zelené. Vaše ideologie se navenek prezentuje tím, že do popředí stavíte solidaritu, transparenci, jednání, antikorupční opatření atd. Mělo by být v zájmu vašich koaličních partnerů, aby nás v rámci tohoto bodu podpořili. Jelikož to jsou koaliční partneři, tak předpokládám, že mají ve vás důvěru a věří, že budete schopni toto kontroverzní jednání osvětlit. Děkuji.

Tento bod – otázka důvěryhodnosti starosty Ptáčka – navrhuji jako bod č. 3.

P. P t á č e k :

Pan Sunegha.

P. S u n e g h a :

Navrhuji vyřazení z programu jednání bodu 21 – odpis nevymahatelných pohledávek v r. 2019 v oblasti správy nemovitostí. Je to z toho důvodu, že program se stal závislým na předprojednání tohoto bodu na kontrolním výboru, nově zařazeným bodem prošetření kontrolního výboru v oblasti správy majetku, a to z minulé středy.

Domnívám se, že není vhodné vyřazovat prostřednictvím zastupitelstva problematiku, která bude šetřením kontrolního výboru. Jestliže se dnes odhlasuje, že bude přes 5 mil. nevymožných pohledávek odepsáno, nebudeme vědět důvody a bude tak výrazně omezeno šetření v této věci kontrolním výborem.

P. P t á č e k :

Technickou má pan Štrébl.

P. Š t r é b l :

Předkládám návrh na sloučení rozpravy k bodům 25 – 33, což jsou dodatky zřizovacích listin škol.

P. P t á č e k :

Pan Vronský.

P. V r o n s k ý :

V souladu s jednacím řádem, čl. 1, odst. 6, hlásím střet zájmu u bodů 16 – 19 dnešního programu.

P. P t á č e k :

Faktickou má paní Novotná.

P. N o v o t n á :

Aby nedošlo k rozporu, že se zdržím nějakého hlasování a vyjadřování se k určitým bodům, uvádím, že jsem součástí akciové organizace.

P. P t á č e k :

Pan Křeček.

P. K ř e č e k :

Hlásím střet zájmu ze stejného důvodu jako kolega Vronský a kolegyně Novotná u bodů 16 – 19.

P. P t á č e k :

Do diskuse jsem se přihlásil sám. Budu krátce reagovat na pana Tacla. Nemám problém, abychom tento bod tady probrali, k této věci jsem se vyjadřoval i na svém facebookovém profilu. Nemám důvod cokoli skrývat. Máme 35 bodů programu. Jsem připraven se s vaším návrhem ztotožnit a budu hlasovat pro to, abychom takový bod zařadili jako bod jednání, ale dejme to na konec. Víme, že o tom budete diskutovat dlouho a budete se mne dotazovat. Budu vám rád odpovídat, ale aby veřejnost čekala na to, až si tady vypovídáme nějaké politické záležitosti, vůči příchozím lidem mi připadá nedůstojné.

Pokud byste se ztotožnil se zařazení na závěr nebo na projednání v interpelacích, není to problém, jsem k dispozici. Kdyby to mělo být jako 3. bod, tak pro to hlasovat nebudu. Uvádím proč, není snaha něco utajovat, ale nechci, abychom s tímto politikařením tady zatěžovali veřejnost.

Faktickou má pan Tacl.

P. T a c l :

Reakci na vás. Myslím, že není třeba, abyste se teď na začátku obhajoval, souhlasím s návrhem na zařazení někam na konec.

P. P t á č e k :

Je to věc, která zajímá několik přítomných účastníků. Jestli si chcete povídat o mém podnikání, o firmě, kterou jsem založil jako středoškolský student a dnes mě za to někdo dehonestuje, tak si o tom povídejme, ale prosím na závěr.

Dohodneme se, pan Tacl postupuje konsensuálně. Váš návrh je jako bod 36.

Pan Musil.

P. M u s i l :

Chtěl bych požádat o sloučení rozpravy k bodům 15 – 19 současného programu. Mají stejný základ, jedná se o vypořádání vlastnictví kotelen.

P. P t á č e k :

Pan Materna to má zaznamenané. Protože již nikdo není přihlášen do diskuse, diskusi končím. Dávám slovo panu Maternovi, který nás provede hlasováním.

P. M a t e r n a :

Poslední přišel návrh od pana Musila na sloučení rozpravy k bodům 16 – 19. Kdo je pro sloučení této rozpravy? Pro 31, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 1. Návrh byl přijat.

Další je návrh pana Štrébly na sloučení rozpravy k bodům 25 – 33. Prosím hlasovat o tomto návrhu. Pro 32, proti 0, zdržel se 0, hlasovali všichni.

Další je návrh pana Suneghy na vyřazení bodu 21. Prosím hlasovat. Pro 13, proti 12, zdrželo se 6, nehlasoval 1. Návrh nebyl přijat.

Další je návrh pana Tacla – zařazení důvěryhodnosti pana starosty jako bodu 36 programu. Prosím hlasovat. Pro 27, proti 0, zdrželo se 5, hlasovali všichni. Návrh byl přijat.

Dále jsou tři návrhy od pana Bellu. Poslední z jeho návrhů je vyřadit body 2 a 8. Pro 14, proti 18, zdrželo se 0, hlasovali všichni. Návrh nebyl přijat.

Další návrh od pana Bellu je zařazení bodu 3 za stávající bod č. 2. – projednání problematiky Metropolitní univerzity. Pro 14, proti 1, zdrželo se 17, hlasovali všichni. Návrh nebyl přijat.

Poslední z návrhů týkající se programu je předřazení bodů 15 – 33 za bod č. 2. Pro 32, proti 0, zdrželo se 0, hlasovali všichni. Návrh byl přijat.

Ve výsledku je to jednoduché. Za bod č. 2 přesunujeme body 15 – 33. Body 16 – 19 mají sloučenou rozpravu, body 25 – 33 mají také sloučenou rozpravu. To je vše, co jsme přijali v rámci jednotlivých hlasování.

Nyní hlasujeme o takto upraveném programu. Pro 30, proti 0, zdrželo se 1, nehlasoval 1. Program byl přijat.

Pokračujeme k bodu č. 1. Předávám slovo pan Starostovi.

P. P t á č e k :

Dostáváme se k materiálu č. 1 – návrh přisedících Obvodního soudu pro Prahu 3 – volební období 2020-2024. Předkladatelem je pan tajemník Zahradník.

P. Z a h r a d n í k :

Vážený zastupitelé, dostali jste materiál týkající se přisedících soudu. Obdrželi jsme především vyjádření pana Jana Beera, ve kterém nám oznamuje, že nemá o funkci přisedícího zájem, neboť nemá pracoviště již na území Prahy 3.

Proto jako předkladatel navrhuji upravit usnesení s tím, že se z přílohy vypustí jméno pana Beera. Hlasovali bychom pouze o paní Nýčové.

P. P t á č e k :

Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, rozpravu uzavírám. Dávám hlasovat. Pro 31, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat.

Dovoluji si předat řízení schůze panu Maternovi. Předpokládám velkou debatu, do které bych se rád zapojil, a nehodí se, abych jako předsedající se stal současně vášnivým diskutérem.

Slovo má pan Materna.

P. M a t e r n a :

Otevírám bod č. 2. Prosím předkladatele o jeho předložení.

Pan Mikeska.

P. M i k e s k a :

Vážené dámy, vážení pánové, byl jsem pověřen radou předložit změnu souboru pravidel prodeje jednotek v domech ve vlastnictví hl. m. Prahy svěřených MČ a pravidel prodeje bytových jednotek pronajatých, vymezených podle zákona č. 72/1994 Sb.

Zastupitelstvu je navržena změna souboru pravidel prodeje jednotek v domech ve vlastnictví hl. m. Prahy svěřených městské části a pravidel prodeje bytových jednotek. Ukládá mi postupovat podle schválené změny pravidel prodeje jednotek v domech ve vlastnictví hl. města svěřených městské části a pravidel podle pronajatých bytových jednotek.

Prosím zastupitele, aby si v důvodové zprávě opravili jeden překlep. V prvním odstavci je napsáno „pronajatu nejméně od 31. 10. 2012“, má být „do 31. 10. 2012“.

MČ Praha 3 má zájem nadále privatizovat a má zájem na zajištění trvalého bydlení pro občany, kteří dlouhodobě bydlí na Praze 3. Bohužel, stala se jedna věc. Přišli jsme na to, že na Praze 3 funguje několik tzv. podnikatelských aktivit, kdy byty, které prodáme lidem, kteří tam bydlí, jsou následně přeprořádány dalším osobám. Jsou to především senioři, dlouhodobí občané Prahy 3.

Na základě těchto zjištění policie šetří několik případů zneužití tohoto institutu. Stala se ta věc, že pokud prodáme byt nějakému seniorovi, ten uzavře smlouvu s tzv. podnikateli, že oni zaplatí byt, a seniora tam nechají bydlet do konce života. Bohužel, byt se přeprořádá někomu jinému, a v následující smlouvě už není trvalé bydlení pro seniora. Znamená to, že je senior oklamán. Zavádíme to kvůli tomu. Máme dokázané případy, že toto probíhá. Nemůžeme nic jiného dělat, musíme se tomu bránit.

Navrhujeme, že se kupující v kupní smlouvě zaváže, že po dobu šest let ode dne nabytí vlastnického práva k předmětné nemovitosti nepřevéde vlastnické právo k jednotce na třetí osobu, přičemž za převod vlastnického práva k jednotce na třetí osobu se pro tyto účely nepovažuje převod vlastnického práva na děti, vnuky, rodiče, sourozence, manžela v rámci zúžení či vypořádání společného jmění, nebo na partnera. Zřízení zákazu zcizení bude vždy součástí uzavíraných kupních smluv. Zákaz zcizení se nebude vztahovat na realizaci případného zástavního práva zřízeného ve prospěch banky a sloužícího k zajištění hypotečního úvěru poskytovaného kupujícím za účelem financování kupní ceny. Za převzetí tohoto závazku, který nového vlastníka omezí v nakládání s majetkem, poskytne MČ Praha 3 slevu ve výši 25 % z kupní ceny bytu.

Ruší se všechny ostatní slevy a bude jednotná sleva pro všechny 25 % z kupní ceny.

P. B e l l u :

Budu na straně občanů, kteří se sem přišli podívat a v momentu, kdy jste začali projednávat tento nový návrh, tak jsem na to nevěřičně koukal.

Je důležité podotknout, že stávající pravidla schvalovala koalice v době, kdy ODS byla v opozici, což byl r. 2012, kdy byla stejná TOP 09, STAN, Zelení tehdy s ČSSD.

Dále je nutné dodat, že mi připadá, že jste se naučili nějaké sociální inženýrství v tom, že si myslíte, že všichni lidé jsou tupí a že si nedokáží sami vyhodnotit, jakým způsobem budou nakládat se svým nemovitým majetkem. Nepopírám, že mohou existovat jednotlivé případy, kdy dojde k nějakému zneužití, to je jistě pravda, ale vy zaujímáte postoj a stanovisko, že díky několika jednotlivcům zakážete přístup k nemovitosti všem, i za předpokladu toho, že ve svém programovém prohlášení jak říkáte transparentně na webových stránkách Praha3.cz všem nám i občanům, budete privatizovat za stejných podmínek. Nevím, jak jste tento nápad vymýšleli a jak je teoreticky funkční.

Představme si, že někdo získá byt a třeba po třech letech se mu narodí několik dětí navíc a bude se chtít přestěhovat. V tu chvíli bude chtít nemovitost prodat, protože bude chtít jít do většího. Bude vám tedy volat na radnici a ptát se, zda by si radnice nechtěla byt koupit zpátky? Bude to třeba za tři roky, kdy byt bude mít třeba 30 % zhodnocení. Co když tady koalice nebude funkční, když tu bude jiná koalice, když zrovna na to nebudete mít čas? Víte moc dobře, že takovéto věci se neprojednávají přes mail, ale musí opět do rady a do zastupitelstva, je to proces, který bude trvat.

Co když člověk – nepřejí mu to – třeba onemocní? Představte si, že žije sám, dostane se do nemocnice, bude potřebovat finanční prostředky na léčbu, a vy mu opět znemožníte nakládat se svým vlastním majetkem. Stejně tak jsou příklady jiného druhu, kdy se rodina z nějakého důvodu rozhodne, že se chce přestěhovat mimo Prahu, že chce žít třeba někde za Prahou u lesa, a vy je budete stejně nutit k tomu, že majetek musí držet. Paradoxně vašim



nucením je můžete donutit k tomu, že do bytů budou dávat AIRBNB, že to budou pronajímat lidem, kteří na Praze 3 nežijí. Paradoxně budete nutit lidi, aby byt pronajímali, aby na tom získávali větší finanční prostředky a stěhovali se tam, kam si budou přát.

(Nesrozumitelný pokřik přítomných)

Můžete na mne přestat řvát? Řešení za daného času a místa je zcela jednoduché. V tuto chvíli by koalice měla stáhnout tento materiál, minimálně vám ponechat stávající pravidla a pokud existuje ochranná nebo jiná vůle, aby se nastavila nová pravidla, tak bych si představoval, že se u jednoho stolu sejde koalice, opozice a vy jako zástupci privatizantů a budeme hledat kompromisní řešení. Jak na mne řvete, tak vás dnes čeká buď toto řešení, které vás podle mne znevýhodňuje, nebo stávající. Nevím, proč na mne řvete, ale stav je takový a moc jiného v tuto chvíli rozhodovat nemůžeme. Koalice dala jednoznačně najevo, jakým způsobem chce postupovat proti vám. (Potlesk i bouchání.)

P. M a t e r n a :

Děkuji panu Bellu, následuje pan Rut.

P. R u t :

Dámy a pánové, postavil bych se za návrh a řekl k tomu následující. Přišlo sem hodně lidí, ze strany opozice je prezentováno, že dochází k nějakému zhoršení podmínek privatizace. Rád bych k tomu řekl krátké zdůvodnění.

Stali jsme se svědky toho, že tady fungují určité skupiny, které se obracejí především na seniory, snaží se je zmanipulovat tím způsobem, že se jim snaží vsugerovat, že jim městská část bude neúměrně zvyšovat nájem, pokud byt nezprivatizují, nebo že je vyhodí na ulici, nebo že byt odprodá nějakému dalšímu soukromému vlastníkovi, který je vyhodí na ulici a že oni jsou zachráncem seniora, který by si jinak byt nekoupil. Vnutí mu, že si byt následně koupí a za totožnou cenu byt od něj kupují. Není to v jednotkách, identifikovali jsme případy, kdy se tyto lidé k těmto bytům dostávají systematicky. Jeden člověk privatizuje za ceny, které nabízí městská část oprávněným nájemníkům, více bytů do svých vlastních rukou. Jak na to máme zareagovat? Hledáme cesty, jak tomu zabránit. Zavírat před tímto oči a nechat fungovat pravidla privatizace stejným způsobem, když víme prokazatelně, že k tomu dochází? Myslím si, že by to bylo krajně nezodpovědné. Víme o tom, že letáky chodí.

(P. Materna: Prosím o klid, nejsme tady na trhu. Jestli chcete, můžete se přihlásit do diskuse.)

Nyní jsme odhalili konkrétní případy, které jsou zdokumentovány, že k tomu dochází, a odhodlali jsme se k tomuto řešení. Řešením je zákaz zcizení, které efektivně znemožní tyto spekulace a převody majetku provádět. Je to ochrana především slabých seniorů, kteří na tyto vábníčky skočí. Myslím si, že zákaz zcizení nikterak dramaticky nenarušuje práva lidí, kteří privatizují, protože dlouhodobým smyslem privatizace je umožnit bydlení starousedlíkům. To se tím nenarušuje, oprávnění nájemníci mohou zprivatizovat byt za výše slev, které jsou srovnatelné se současnou úrovní. Jejich práva tím zásadně nenarušujeme.

Je pravda, že nakládání s jednotkou je omezeno, ale bude možný převod na rodinné příslušníky v přímé příbuzenské linii. Zároveň by nemělo být omezováno právo banky na realizaci zástavního práva, přístup hypoték by neměl být omezen a všechno ostatní zůstává stejné. Myslím si, že je to jediné efektivní řešení, jak předejít těmto spekulacím. Ti, kdo to kritizují, ať navrhnou jiné efektivní řešení.

P. M a t e r n a :

Děkuji. Pan Štampach – technická.

P. Š t a m p a c h :

Chtěl jsem požádat, pokud jsou tady příspěvky od obyvatel, jestli by mohli vystupovat přednostně před zastupiteli. Mají možnost vystoupit ke každému bodu, aby tu nečekali třeba až do 17 hodin. (Potlesk)

P. M a t e r n a :

Všichni obyvatelé mají možnost vystoupit k tomuto bodu, ale je třeba, aby u informačního stolku nahlásili, že chtějí vystoupit, ověří se, zda jsou obyvateli Prahy 3 a budou zařazeni do seznamu. Pokud se řádně přihlásíte do diskuse, určitě slovo dostanete.

Nyní pokračujeme s panem Mikeskou.

P. M i k e s k a :

Dnes tyto případy vyšetřuje policie, a my musíme jednat především s péčí řádného hospodáře. Pokud vím, že se s byty manipuluje a že jsou případy, které řeší policie, dnes nejsem schopen podle současných pravidel podepsat privatizaci ani jednoho bytu a nezvednu pro privatizaci ruku. Pokud chcete stáhnout tento bod, zrušíte privatizaci. To je merito věci. Nechci, abychom se stali předmětem trestního oznámení, jako se to stalo radě hl. m. Prahy. To je věc, kterou je třeba uvážit. Musíme jednat s péčí řádného hospodáře.

P. M a t e r n a :

Děkuji. Další se hlásí pan Tacl.

P. T a c l :

Než se dostanu k tomu, co jsem chtěl zmínit, naváží na pana Ruta, co říkal ohledně ochrany seniorů. Tato nutnost tady zřejmě je. Většina lidí, kteří měli privatizovat, byli oslovováni různými spekulanty s nabídkami. Je to problém, který existuje dlouhodobě, víme o něm posledních dvacet let. Nechápu, proč jste se najednou probudili a začali jste to nějak řešit způsobem, který fixuje lidi, kteří by nemovitost zpeněžili pro legitimní důvody nebo nějakým způsobem by s ní nakládali. Říkal jste, že nevíte, jak jinak to vyřešit. Myslím, že způsob je přímočarý. Tady je nějaká cílová skupina, která je zranitelnější vůči nátlaku, např. senioři, a my přece víme skladbu obyvatel na Praze 3, víme, kdo má privatizovat, kdo z nich jsou senioři. Proč těmto lidem neposkytujeme nějaké rady? Proč se s nimi nepotkají pracovníci Úřadu „face too face“ a nesnaží se je školit a připravovat na tyto situace? Je to určitě lepší modus operandi než nějakým způsobem měnit podmínky privatizace. Podle mne je to zcela logické. To je bod číslo jedna.

Bod číslo dvě je důležitá otázka, která tady nepadá. Privatizaci musí schválit hl. m. Praha. Je ovládáno koalicí, kterou vedou Piráti a mantina Pirátů je rezolutní „ne“ vůči privatizaci. Otázka na vás je ta: zajistili jste, že privatizace projde přes hl. m. Prahu? (Potlesk)

P. M a t e r n a :

Pan Rut – faktická.

P. R u t :

Říkal jste, že lidé mohou chtít převádět bytové jednotky na své příbuzné, a že to chceme zrušit. To se ale zachovává, možnost převodu na příbuzné má být zachována.

Dále říkáte, že se nestalo nic nového. Stalo se nové to, že jsme odhalili konkrétní případy spekulací.

P. M a t e r n a :

Další se do diskuse hlásí pan Sunegha. Prosím o klid.

P. S u n e g h a :

Nejprve poznámku ke kol. Mikeskovi. V případě, že materiál nebude schválen, budou platit stávající pravidla a privatizace bude podle nich pokračovat.

Ke kol. Ruthovi bych chtěl říct. Pokud byla z naší strany žádost o to, jak zařídit, aby nebyli senioři nebo ohrožené skupiny obyvatelstva poškozováni, už ve stávajících pravidlech je možnost hradit byt ve splátkách a je možno to nastavit tak, že se sníží základní částka a ohrožený senior bude splácet nemovitost ve výši současného nájmu do doby, než to zaplatí. Poté se mu byt převede. Tím bude zachováno, že v bytě bude, pokud bude chtít, bude mít pevný příslib ze strany městské části, že na konci byt nabude a spekulanti na něho nezaútočí. Tato možnost existuje, není vzata v úvahu a je vyražena v nových pravidlech.

P. M a t e r a n :

Děkuji panu Suneghovi. Další se hlásí paní Bogdanová.

P. B o g d a n o v á :

Navázala bych na to, co zde říkal pan Rut ohledně toho, že chcete chránit seniory. Chtěla bych se zeptat, kolika jednotek se toto týká? Kolik máte těchto případů?

Máte také na starosti sociální politiku na Praze 3 a víte, že ze zákona má městská část povinnost provádět epistáže. Vysvětlila bych, co to je. Je to povinnost ze zákona, kterou dostává městská část, že má zjišťovat lidi v nějakém ohrožení v bytě, kde bydlí. Dost často se to dostává formou dotazníků, sociální pracovníci obcházejí domy a ptají se sousedů, jestli je tam nějaký takový senior.

Vzhledem k tomu, že chcete privatizovat, tak víte, které byty se privatizují. Sociální pracovníci byty znají, mohou tam chodit, pokud s tím lidé souhlasí, mohou je navštívit a informovat je o praktikách. Myslím si, že by to bylo mnohem efektivnější než tady zavádět hromadně pravidla pro všechny ostatní.

Obecně k tomu, co tady vykládáte o privatizaci. Jedna faktická věc. Kol. Bellu už zmínil, že je možnost zpětného odprodeje. Chtěla bych se zeptat, zda s tím počítáte v rámci rozpočtu? Máte tam kolonku na to, kolik bytů se může zpětně prodat a můžete s tím počítat? Jak můžete odhadnout, kolik lidí to bude chtít odkoupit a jak jim zaručíte, že budete mít peníze a budete to chtít, nebo že to bude chtít někdo jiný? Máme tady politickou reprezentaci na čtyři roky a lidé se mohou ocitnout v pasti, když se k penězům nedostanou. Není jasné, že městská část musí odkoupit, ale že může. Může se stát, že lidé budou bez peněz, budou to muset řešit, ale mají smůlu, protože městská část nebude chtít.

Dále se chci zeptat, zda to není v rozporu se svobodným nakládáním s majetkem? Zakotvíte něco, s čím nemohou dále nakládat.

Není diskriminační to, že říkáte, že jen někteří členové mohou odkupovat. Říkáte v přímé linii. Myslím si, že je to diskriminační. Ve své praxi mám na starosti 1200 seniorů a troufám si říct, že 10-15 % má kolem sebe příbuzné, kteří nejsou v přímé linii a starají se o ně. Jsou to tetičky, strýčkové – a lidé se o ně starají. Tetička by třeba chtěla pomoci tomu člověku, který za ní dochází pravidelně, ale tady je diskriminace, že jen nějaká část. Děkuji.

P. M a t e r n a :

Další se do diskuse hlásí paní Novotná.

P. N o v o t n á :

Chtěla bych navázat na své předřečníky. Myslím si, že materiál, který máme schvalovat, je naprosto nevýhodný pro naše občany, kteří by chtěli teď privatizovat. Jestliže tady argumentujeme něčím v podobě toho, že senioři jsou někým oslovováni za účelem, aby

prodali své budoucí bytové jednotky apod., tak není nic snazšího než si vzít databázi těchto lidí, kteří mají privatizovat, ohrožené seniory vytipovat, chodit za nimi, udělat jim osvětu z naší strany.

Na druhou stranu tady připravujeme různé letáky, školení a jiné akce, na které peníze a čas máme, a když tvrdíme, že tito občané jsou snadno „lapitelní“, tak proč to nezaměříme na ně? Proč jim nepomůžeme? Můžeme se ptát také sousedů apod. Argumentace, že to dáme za 25 %, je nesmyslná. Myslím si, že to lze řešit jinou cestou.

P. M a t e r n a :

Děkuji. Další do diskuse se hlásí pan Kalivoda.

P. K a l i v o d a :

Pan Rut říkal, že změna pravidel má předcházet nějakému kupčení s byty, ke kterému údajně dochází sedm let, a teď se předkládá takovéto řešení. Myslím si, že se to tím stejně nevyřeší. Nazval jste to efektivním řešením, ale v českých podmínkách víme, že lidí, kteří s tím budou obchodovat, si nějakou cestičku najdou. Jestliže to šest let nemohou přepsat na katastru, dokáží si představit, že si to někdo domluví dopředu a přepíše to za šest let. Nenazýval bych to efektivní řešení. Předložili jste to s tímto odůvodněním k odsouhlasení. Nemyslím si, že to řeší cokoli. Z toho důvodu si myslím vyslechnout lidi, protože s nimi jste to zřejmě také neprojednával. Odložme to, projednejte to jak s opozicí, tak s lidmi, a na další zastupitelstvo to znovu předložte. Když tvrdíte, že k tomu dochází sedm let, tak za měsíc se nic nezmění a pan Mikeska může v klidu pokračovat v privatizaci.

Kol. Novotná už řekla, že se tomu dá předejít tím, že budete mluvit s lidmi. Když se bude dostatečně chodit za nájemníky a bude se to s nimi řešit, předejít se tomu dá. Jestli jsou potom zdokumentovatelné případy, pošlete lidi k trestní odpovědnosti a pak se to dít nebude. Lepší řešení nenajdeme, vždycky se někdo bude snažit ohnout pravidla. Čím budete vytvářet větší byrokracii, stejně si tam někdo nějakou cestičku najde. Vždycky k tomu, bohužel docházet bude.

P. M a t e r n a :

Děkuji. Další se hlásí pan Ptáček.

P. P t á č e k :

Chtěl bych zareagovat na některé věci, které zde padly. Především je to postoj opozičních zastupitelů, který upozorňuje na to, že materiál nebyl dostatečně dopředu projednán a že se jedná o záležitost, která nebyla dopředu avizována a která nebyla prezentován třeba opozici. Tento materiál se připravuje déle než měsíc. Byl projednán na výboru pro majetek. Vedla se tam poměrně obsáhlá debata o tom, jestli fixace má být pět let, šest let, deset let a následně byl návrh přijat konsensně celým politickým spektrem.

To, že nedošlo k distribuci od vašich zástupců k vám jako zastupitelům, to je věc, která se stát mohla. Není ale důvod k odvolání materiálu, že nebyl projednán. Projednán byl a možnost jste samozřejmě měli.

To, že s tím nesusouhlasíte, je relevantní postoj a nikdo vám v tom nemůže bránit.

Co se týká privatizace obecně, je to záležitost, která tady probíhá od 90. let. Troufám si tvrdit, že proces je v principu nespravedlivý. Nespravedlnost v tom spatřují nájemníci bytů, kteří poukazují na to, že ti, kteří mohli privatizovat v 90. letech, privatizovali levněji, ti, kteří privatizovali domy na lepších adresách, privatizovali výhodněji a ti, kteří mají zrekonstruovaný celý byt, jsou zvýhodněni proti těm, kterým se v posledních letech opravuje pouze vnější plášť.

Současně je tady početná skupina lidí, která privatizovat nemohla vůbec, a ti v tom také spatřují velkou nespravedlnost.

Tady se vždycky hovořilo o tom, že privatizace má nějakou obhajitelnost s ohledem na to, že se jedná o lidi, kteří zde dlouhodobě bydlí, nadále zde dlouhodobě bydlet chtějí, byt by si nemohli dovolit a s ohledem na rostoucí ceny by se pravděpodobně odsud museli odstěhovat. Tento postoj chápu.

Na druhou stranu chci upozornit, že návrh, který dnes projednáváme, proti těmto lidem nejde. Možnost privatizovat mají. Pokud se naplní vize, že to jsou dlouhodobí starousedlíci, kteří chtějí zůstat na Žižkově, nikdo jim nebrání v tom, aby byt využívali, jen ho obratem nemohou prodat.

Co se týká četnosti, jak k prodeji bezprostředně po privatizaci často dochází, podívejte se na kterýkoli realitní portál, vyselektujte si byty z MČ Praha 3. Aktuálně nejvíce „frčí“ byty v Jesseniově ulici. Byty se prodávají za ceny kolem 80 tisíc/m<sup>3</sup> a troufám si tvrdit, že to nejsou žádní „ležáci“. Byty po privatizaci jsou rychle nabídnuty k prodeji. Rozhodně to nejsou nabídky, které by v inzerci dlouhodobě zůstávaly a nikdo by je nekupoval. Znamená to, že cena je reálná.

Podotýkám, že privatizace je v podstatě proces, který probíhá v naprosto netržním režimu. Nebudu se stavět proti privatizaci, ale všichni víme, že ten, kdo může privatizovat byt, tak to není všeobecný nárok občana, ale je to „výhra v loterii“. Vůbec nechci zpochybňovat vaše právo byt zprivatizovat, ale jestliže se bavíme o tom, že se tady někdo snaží naplnit argument, který vždycky obhájci privatizace měli, že je to vyjití vstříc lidem, kteří zde dlouhodobě bydlí, tak si myslím, že návrh pana Ruta je naprosto relevantní.

P. M a t e r n a :

Pan Sunegha – faktická.

P. S u n e g h a :

Pan starosta zde uvedl, jak byla věc projednána na Úřadu, ale neřekl nám, jak byla změna pravidel projednána s nájemníky.

P. M a t e r n a :

Děkuji za faktickou. Dovolil bych si zařadit hlasování o vystoupení občana pana Hájka, abychom ho nenechali čekat. Dávám procedurální návrh hlasovat o zařazení diskusního příspěvku pana Hájka. Pro 30, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovali 2. Prosím pana Hájka o jeho vystoupení.

P. H á j e k :

Nevím, jestli vás potěším tím, co budu říkat, ale děkuji za to, že jste mi dali tento prostor.

Na Žižkově bydlím 15 let. Musel jsem si koupit dva byty, protože žádná městská část byty nestaví. Bavíme se o seniorech, ale nikdo se nebaví o mladší generaci, která tady vychovává děti a musí platit třicetitisícové hypotéky. Všem, kteří tady sedí přeji, abyste si mohli byty zprivatizovat za co nejvýhodnějších podmínek. Kupčení s byty, které se tady popisuje, probíhá už několik let, neděje se to jen na Praze 3. Policie to nevyřeší, vlastnické právo se velmi těžko omezuje. Myslím si, že to podstatné by mělo být najít nějaký kompromis.

Prosím přítomné politiky, aby přestali kupčit s názory sociálně starších občanů, kteří nemají peníze na to koupit si byty, které si musíme kupovat my mladší – ty dražší, a abyste se věnovali tomu najít nějaký kompromis.

Přišel jsem sem kvůli jiným věcem, které bych tady rád projednal. Chápu, že tady potřebujete řešit věci typu co se stane se seniorem, když půjde do nemocnice. Mne se nikdo neptá, co se stane, když si zlomím jako podnikatel nohu a musím byt platit. Mám pojistky. Když budu chtít koupit byt mé dceři, které je dnes 1,5 roku, kde je byt, který si mám koupit? Proč se nestaví byty? To je věc, která mě zajímá. Proč člověk, který v tom bytě bydlí, má mít právo před mojí dcerou si byt koupit? Pokud na něj nemáte, já na něj mám, rád si ho koupím.

P. M a t e r n a :

Děkuji za vystoupení. Dozvěděl jsem se, že o pořadí rozhodují já, takže nemusím dávat hlasovat o vystoupení občanů. Dám slovo paní Jouzové.

P. J o u z o v á :

Jsem tady za občany, kteří nejsou nejmladší a ubíhá jim čas do důchodu. Od r. 2012, kdy bylo avizováno, že budou byty privatizovány, už uplynula dlouhá doba. Banky nám budou poskytovat případný rozdíl mezi tím, co člověk našetřil a co bude muset za jednotku vydat za rostoucí ceny hypoték. Člověk v produktivním věku, který má ale blízko do důchodu, dostává se do „úzkých“.

Proti tomto mému vystoupení budete argumentovat tím, že si mohou byty po nás nakoupit naše děti nebo že mohou ony pokračovat v placení hypoték. Děti jsou ale už v dospělém věku a chtěly by bydlet samy. Někteří občané, kteří nájemní vztah získali obálkovou metodou, teď jsou tlačeni, když jejich cena vysoutěžená v obálkové metodě byla podstatně vyšší než byl nájem předchozích nájemců bytu, tak se nám zvýšilo nájemné o 30 %. Teď např. platíme 23 tisíc nájemného. To je vysoká částka. V případě, že se bude neustále prodlužovat doba než se začne privatizovat, když jsme v dlouhodobém výhledu počítali s tím, že budeme privatizovat v r. 2016, a teď budeme nejdříve privatizovat v r. 2020, tak to jsou čtyři roky. Rodina si dělá nějaké finanční výhledy do budoucna, ale radnice nemá představu o tom, že rodiny musí nějakým způsobem s tím počítat.

Pan Mikeska byl ve všech stranách, které o tomto od r. 2012 rozhodovaly. (Potlesk) Když od něj slyším, že má nůž na krku a že velký Magistrát na něj tlačí, tak ve mně vaří krev. Omlouvám se za emoce, ale musela jsem to říct. Nechala jsem se radnicí a politickými představiteli od r. 2012 takto napálit. (Potlesk)

P. M a t e r n a :

Děkuji za vaše vystoupení. Další z občanů je do diskuse přihlášen pan Stanislav Mančaul.

P. M a n č a u l :

Bydlím na Žižkově 57 let domě Kubelíkova 62, kde se vleče privatizace 20 let. Souhlasím s panem Hájkem. Když by mně bylo 35, neváhal a koupil bych si byt, ať stojí cokoli, byl bych na vrcholu sil. Nám síly trochu ubývají. Problém je tady v tom, že po 20 letech bydlení v domě, do kterého se nevrátila ani koruna, za posledních pět set se opravily dveře a vyměnily okna – to byly poslední úpravy. Víc než deset let čekáme na privatizaci.

Kdyby mi někdo před deseti lety řekl, že privatizace nebude nebo bude za tržních podmínek, dávno si seženu jiné bydlení.

P. M a t e r n a :

Poslední z občanů je v tuto chvíli přihlášen Alexandr Sýkora.

P. S ý k o r a :

Chtěl jsem se zeptat. Žádný zákon vám nezajistí, jestli senioři nebo mladí lidé – to neexistuje, zákon je jasný. Čím rychleji se bude privatizovat, tím lépe. Vždycky se najde něco, proč to nejde. Když tady bude sedět třicet lidí, bude třicet námitek a nepůjde to dál.

V domě jsou krámy a garáže. Počítají se krámy a garáže do celého baráku? Když ano, tak to určitě nájemníci koupí celé, a pak se nemáme o čem bavit, ti nám to zaplatí.

P. M a t e r n a :

Vyčerpali jsme příspěvky občanů, vrátíme se k zastupitelům. Nyní vstoupí pan Mikeska.

P. M i k e s k a :

K tomu, jestli existuje nějaká dohoda s hl. městem na pokračování privatizace. Privatizace byla na nějaký čas zastavena a já a pan starosta jsme dohodli s Piráty a s Prahou sobě, že za určitých podmínek budeme pokračovat v privatizaci.

Nikdo nechceme, aby byla ukončena privatizace. Na hl. m. Praze bylo několik zastupitelstev, kde se jednalo o privatizaci domů ve vlastnictví hl. m. Prahy. Obyvatelé Černého Mostu usilovali o privatizaci. Byla nastavena pravidla od hl. města. Majitelem domů a bytů je hl. město jako obec a my máme tento majetek svěřený. Musíme postupovat v souladu s tím, co se usneslo hl. město. To je podmínka, abychom mohli dále privatizovat

Dále bych chtěl mluvit k Tomáši Kalivodovi – že si každý cestičku vždycky najde. Netvrdím, že někdo změnu těchto pravidel poruší a že si najde nějakou cestu. Máme to ověřeno od několika právních kanceláří, že je to cesta, která by mohla zamezit hromadnému přeprodeji privatizovaných bytů. Podívejte se na web, jaké byty se nabízejí v Jesseniově ulici, které jsme loni a předloni schválili. Je to neuvěřitelné.

Chtěl bych se vyjádřit k paní Jouzové. Udělal jsem vše co jsem mohl pro to, aby privatizace nebyla ukončena. Je tady s hl. městem kompromis a pokud ho nedodržíme, může se stát, že privatizace na Praze 3 bude ukončena. Byl bych tomu velice nerad, vy určitě také. Dodržujeme určitá pravidla, která jsme dohodli a která jsme schopni realizovat.

Co se týká délky, v r. 2002 se schvalovala jakási pravidla. V té době jsem v zastupitelstvu nebyl. Schválila se pravidla a harmonogram. Harmonogram se schválil určitě s dobrým úmyslem, ale nikdo ze zastupitelstva nepočítal s tím, že panelové domy nikdy nebyly určeny k privatizaci. Byly stavěny v 70. a 80. letech a nebyly vypořádány ani pozemky. Panelové domy stojí na pozemcích, které mají jiného majitele. Trvá to neskutečně dlouho, než se všechny majetkové věci očistí. Momentálně o Jesseniově probíhá jednání s katastrem ohledně práva užívání pozemků.

Není v naší moci, abychom to urychlili, jde o vyřizování spousty administrativních věcí. Lidé, kteří schvalovali harmonogram privatizace, mýlili se, ale nedělali to podle mne se zlým úmyslem, ale technické a organizační věci zabránily tomu, aby se privatizovalo rychleji.

P. M a t e r n a :

Dovolím si opravu, jedná se o pozemky v Roháčově ulici, ne v Jesseniově.  
Pan Bellu.

P. B e l l u :

Pane Mikesko, od vás se dovídáme trochu jiný výklad než bylo v úvodní řeči. V úvodní řeči jste tvrdil, že kroky podnikáte z toho důvodu, že máte jakýsi nůž na krku, v tuto chvíli se dovídáme, že potřebujete tzv. lézt do zadku hl. m. Praze, aby vám to tzv. klaplo. Znamená to, že buď neumíte bojovat, protože jste samosprávný celek a můžete tvrdit to, co chcete, nebo vám to je jedno, protože se vám nechce, protože tam máte stejnou koalici, a proto nám tady říkáte „máte smůlu, buď vezměte toto, nebo nemáte nic“. Pak jako politik jste

zbytečný. Když neumíte vyjednávat a jednat s tím, co je a dáváte jen variantu číslo A nebo B, tak je to celé irelevantní. (Potlesk)

Tvrdil jste, že existují nějaké právní posudky. Zdvořile se vás ptám, proč v materiálu nejsou, jestli je můžeme během dnešního dne ještě vidět a kde se tyto právní posudky nacházejí? Když jste na materiálu pracovali přes celý měsíc, jak říkal pan starosta, tak bych chtěl vědět, jak ošetříte třeba to, když v bytě spolu žije druh a družka? Žijí spolu třeba 30 nebo 50 let a z nějakého důvodu se nechtějí oddat. Jednomu se může něco stát, a vy uvalíte celou rodinu do velkých problémů, které budou muset nějakým jiným způsobem řešit.

Další je, že řešíte trestní řízení. Pokud vím, tak trestní řízení v této republice řeší Policie ČR a opravné nástroje řeší ona. Pokud jsem se díval na praxi nákupu bytů, tak to funguje tak, že spekulant přijde a člověku nabídne, že ho tam nechá dožít. Pokud ho tam nechá dožít, vytvoří smlouvu o smlouvě budoucí, kde napíše, že po šesti letech mu to převede. Vytvoříte jen oddálení problému. Nevím, proč bych se jako soukromá společnost nemohl domluvit se seniorem, že mi to prodá po šesti letech.

Jak máte ošetřeno, že to tito lidé nebudou pronajímat na AIRBMB, že to nebudou podnájímat a užívat jiným způsobem? Omlouvám se panu Hájkovi, že jsme v tomto bodu úzce zaměřeni na toto, ale je to dáno tím, že vždycky na zastupitelstvu v určitém bodu smíme projednávat jen daný bod. Výstavba je určitě důležitá.

Chtěl bych slyšet na toto odpovědi a chtěl bych vědět, proč nejste schopni s hl. m. Prahou vyjednat jiný způsob, pokud je toto meritorní problém? Proč tam nejdete jednat?

P. M a t e r n a :

Děkuji. Pan Mikeska – faktická.

P. M i k e s k a :

Pane kolego, odpovídám na otázku, proč to bylo zablokováno. Bylo to zablokováno proto, že dům v Roháčově ulici, který se bude privatizovat jako první, nestál na pozemcích MČ Praha 3, ale částečně stál na pozemcích hl. m. Prahy. K tomu, abychom toto mohli zapsat do katastru a rozdělit to na jednotlivé byty, potřebujeme, aby dům stál na pozemcích svěřených MČ Praha 3. Tuto žádost jsme podali do rady, a rada to neschválila. Řekla, že nechce, abychom privatizovali. To byl základ. Dohodli jsme se, že se to schválí a že budeme privatizovat za podobných podmínek jako hl. m. Praha.

P. M a t e r n a :

Pan Žaloudek – technická.

P. Ž a l o u d e k :

Mám zprávu od několika lidí, kteří se dívají na přenos, že je to příliš potichu a není rozumět.

P. M a t e r n a :

Prosím o zvýšení hlasitosti. Upozorňuji, že pan Mikeska se nemusí hlásit s odpovědí, protože je předkladatel, může kdykoli v průběhu reagovat.

Pan Ptáček má diskusní příspěvek.

P. P t á č e k :

Mám obecnou poznámku. Je to folklór městské části Prahy 3, že ten, kdo je v koalici, je tepán za to, že pomalu privatizuje, a ten, kdo je v opozici, tepe koalici za to, že postupuje nedostatečně rychle. Faktem je, že všichni postupujeme podobně rychle. Pamatuji si, když tady vždycky hřímal Matěj Stropnický a jak mu někteří z řad občanů tleskali, a dnes se tleská



panu Bellu, který je v opozici. Faktem je, že systém je nastaven tak, že to opravdu jde pomalu. Musím dát za pravdu pánovi, který hovořil o tom, že na privatizaci čeká deset let a že je to nepříjemná záležitost. Zmiňoval, že by to nechtěl privatizovat za tržní cenu. Podotýkám, že nikdo nemá snahu to za tržní cenu privatizovat, pravidla jsou nastavena tak, že tam tržní ceny nejsou. Všichni, kteří jsou v koalici říkají, že privatizovat chtějí, ti, kteří jsou v opozici – jestli se nepletu – také říkají, že privatizovat chtějí.

Systém je nastaven tak, že městská část zrevitalizuje jeden dům, vyřeší všechny majetkové problémy, všechny stavební problémy, vyinkasuje za to peníze, zainvestuje to do dalšího domu, a opět se to všechno zopakuje. Vyřeší všechny majetkové problémy, sjednotí pozemky, aby se to mohlo prodat a opět se to zprivatizuje. Takto je to dům od domu. Všichni víme, že u panelových domů to není otázka jednoho roku, je to otázka utopie, že se to zprocesuje za jeden nebo dva roky. Trvá to dlouho, vím to a je to nepříjemné.

Chtěl jsem ještě podotknout, že i když jsem v prvním vystoupení zpochybňoval to, že bychom vás dávali do nějaké nevýhodné pozice, tak na druhou stranu rozumím tomu rozčílení, že na privatizaci čekáte třeba deset let, ale někdo čeká třeba dvacet let. Reálně nemáme peníze na to, abychom mohli spustit revitalizaci všech zbývajících domů najednou. Nepřišli jen lidé z Blahoslavovy, ale i Kubelíkovy a z Táboritské. Dokud nezprivatizujeme Roháčovu a Ondráčkovu, nemáme v rozpočtu peníze na to, abychom mohli zahájit revitalizaci dalších domů. Otevřeně říkám, že Kubelíkova a Táboritská bude problém.

Domluvili jsme se, že někdy v průběhu ledna stanovíme termíny veřejných debat, kde chceme navázat dialog s nájemníky panelového souboru a seznámit je se všemi věcmi. Přicházely dotazy, jak má vypadat revitalizace. Dostal jsem petici, že někteří nájemníci říkají, že by to rádi zprivatizovali bez revitalizace a revitalizaci si následně udělali ve vlastní režii. Jsem připraven se o takových postupech bavit. Z mého pohledu to jsou relevantní témata. Právě proto avizuji, že chceme v lednu oznámit termíny zvlášť pro Blahoslavovu, zvlášť pro Kubelíkovu a Táboritskou, abychom společně hledali řešení, jestli existuje nějaký postup, jak celý proces zrychlit.

P. M a t e r n a :

Nyní se hlásí pan Sunegha.

P. S u n e g h a :

Kdybych tady neseděl tak dlouho, tak žasnu nad tím, co se zde dovídám. Kdybych tady neseděl tak dlouho, tak se budu divit tomu, jak se tady někteří diví. Napsal jsem v prosinci loňského roku článek, kde byly teze na to, jak privatizovat byty. Byl to článek k diskusi. Byly tam teze vycházející z faktů, že tady v té době bylo 270 neobsazených bytů převážně určených k rekonstrukci. Navrhoval jsem, aby se tyto byty prodaly v tomto stavu občanům Prahy 3, aby byty byly rekonstruovány občany a získané peníze byly použity na potřeby obce v oblasti bydlení. Článek nevyšel, diskuse se nerozeběhla, občané čekali na privatizaci podle pravidel, která teď rušíme a pan starosta říká, že se bavíme o panelových bytech. Nebavíme se jen o panelových bytech, spousta lidí, která nedostane úvěr na velké byty, by si velice ráda koupila jiný byt na Žižkově do vlastnictví, aby mohli bydlet na Žižkově když nebudou bydlet ve stávajícím bytu. Rádi by si koupili byt, který je zdevastovaný a opravitelný, opravili ho na vlastní náklady a dosáhli vyššího finančního efektu než když to spravuje obec.

To, že se tady otevře diskuse po roce o věci, kterou jsem před rokem avizoval, svědčí jen o tom, že nechcete poslouchat, děláte si to po svém, vylouváte se na Magistrát a na nějaké objektivní okolnosti. Privatizovat lze v průběhu několika málo let. Nechcete to ale, protože by odpadlo politické téma. Děkuji.

P. M a t e r n a :

Děkuji. Další přihlášený do diskuse je pan Tacl.

P. T a c l :

Navázal bych na to, co říkal pan Mikeska co se týká jednání s Magistrátem. Je určitě hezké to, že jste se osobně shodli na nějakých podmínkách, za kterých Magistrát privatizaci povolí, ale pro občany Prahy 3 je důležité, aby takové podmínky byly plně konkretizované a aby Magistrát poskytl nějaké oficiální vyjádření toho, že opravdu za těch a těch podmínek je ochoten privatizaci odsouhlasit.

Má otázka je následující. Máme k dispozici nějaký oficiální materiál, oficiální rámec nějaké předběžné dohody mezi Prahou 3 a Magistrátem ve smyslu podmínek, za kterých je Magistrát ochoten na privatizaci přistoupit včetně nějakého časového rámce? Děkuji.

P. M a t e r n a :

Pan Mikeska.

P. M i k e s k a :

Pane Tacle, nemáme žádné písemné dohody, máme ústní dohody.

P. M a t e r n a :

Děkuji. Paní Bogdanová.

P. B o g d a n o v á :

Pan Mikeska říkal, že za určitých podmínek se s Magistrátem dohodli. Za jakých?

Chtěla bych, by mi někdo odpověděl na otázky, jak je to s těmi financemi pro zpětné odkoupení? Pokud mi někdo teď neodpoví, tak prosím do 30 dnů odpovědět písemně. Kolik je případů – seniorů, o kterých se bavíme?

Jak je to s vnímáním diskriminačního přístupu rodinných příslušníků k odkupování? Pripadá vám to fér dávat to pouze lidem v přímé linii? Kdo jsou ti ostatní příbuzní?

P. M a t e r n a :

Děkuji za vystoupení. Pan předkladatel říkal, že do 30 dnů odpoví na konkrétní otázky.

Hlásí se ještě pan Hájek.

P. H á j e k :

To, co tady zažíváte, zažívám na společenství vlastníků, kde jsem předsedou čtyři roky. Barák vlastníme, byl postaven před 20 lety, postavil ho Vít a Berálek a je to velmi špatně postavený barák. Investiční plán, který jsem spočítal, tam činí 40 mil. Kč na dalších 10 – 15 let. V rozpočtu města jsem neviděl věc odkupu bytů, ale také jsem neviděl nějakou analýzu, jaký je dnes technický aktuální stav objektů, jaké budou investice, jaké budou celkové náklady na vlastnictví. Byty lidem sice prodáte možná za lepší podmínky než je tržní cena – 80 až 100 tisíc/m<sup>2</sup>, ale budou mít tito lidé, kteří dnes na to nemají peníze, mít peníze na to investovat 30 nebo 40 mil. Kč? Pochopil jsem, že pán na Vinohradech asi ano, ale je toto záležitost lidí, kteří dnes bydlí kousek ode mne?

Nejsem tady proto, abych si koupil byt. Studoval jsem ekonomii a připadá mi, že je to celkově nedotažené. Za sebe řeknu jednu věc. Jestliže dnes návrh neschválíte, budete čekat na další zastupitelstvo, než se tito zvolení lidé tady domluví. Pokud to chcete mít za lepší ceny a chcete dosáhnout na nízké úrokové sazby, které jsou dnes, tak si to rychle schvalte, protože třeba za měsíc podmínky už budou jiné.

P. M a t e r n a :

Děkuji. Další se hlásí pan Stanislav Mančau.

P. M a n ě a u :

Mám dotaz. Lze dům zprivatizovat bez revitalizace? Říkali jste, že v lednu rozhodnete o tom, jakým způsobem bude revitalizovaná Kubelíkova, náš blok nad Albertem.

P. M a t e r n a :

Nerozhodneme, budeme se s obyvateli toho domu o tom bavit.

P. M a n ě a u :

To, že se to vleče, nesvědčí o tom, že by se tomu zastupitelstvo skutečně věnovalo s péčí řádného hospodáře. Nám, lidem staršího věku, už dochází trpělivost, jestli se toho vůbec dočkáme. Jsme ochotni investovat peníze do vlastní revitalizace než čekat, až to opravíte.

P. M a t e r n a :

Další se hlásí paní Dubská.

P. D u b s k á :

Jsem tady kvůli zcela něčemu jinému než je privatizace. Jsem předsedkyní SVJ v domě, kde se privatizovalo před 5 lety. Trochu mě zaráží, že před pěti lety to vypadalo stejně jako dnes. Chtěla bych požádat zastupitelstvo, aby byty prodalo tak, jak jsou, protože přímí vlastníci nejlépe vědí, co dům potřebuje. Nám jste před privatizací vyměnili okna – naprosto zfušovaná práce, okna jsou po pěti letech na výměnu.

Tehdy jste udělali několik dalších rekonstrukcí, např. rozvodů vody, z nějakých důvodů v pětipatrovém baráku pouze do 4. patra. Zase – naprosto zfušovaná oprava. Prosím vás, nedělejte opravy domů, nechte to na lidech, oni vědí, co tam chtějí, oni tam bydlí.

Pokud jde o přeprodávání, je to fakt. Po pěti letech od privatizace mohu říct, že v našem domě změnila majitele více než polovina bytů. Nejsou to zdaleka jen důchodci. To je fakt a tomu se nevyhnete, ať stanovíte pravidla jakákoli. (Potlesk)

P. M a t e r n a :

Děkuji. Další z občanů se hlásí paní Jana Koubková.

P. K o u b k o v á :

Bydlím se svou rodinou v domě, který byl privatizován. Byli jsme jedněmi, kteří podle stanovených pravidel na privatizaci nedosáhneme. Má to důsledky, že jsme jako rukojmí, kdy s námi Správa zbytkového majetku nekomunikuje, v domě se provádí generální rekonstrukce, nikdo nám nedal vědět harmonogram, už vůbec ne nějakou kompenzaci za to, že žijeme na staveništi a musíme umožňovat vstup dělníkům atd. Nic se neděje. Platíme nájem, ale nedostáváme naprosto žádnou službu. Na tento fakt jsem upozorňovala již několikrát.

Ráda bych se zeptala, proč pravidla byla stanovena tak úzce jen k datu 31. 10. 2012, kdy člověk musel být nájemcem, aby mohl privatizovat? Proč tam nebyly i jiné parametry a jakým způsobem se zastupitelé dobrali právě k tomuto datu?

Naše situace je velmi nepříjemná, spolu s několika dalšími se cítíme velmi diskriminováni.

Prosím o odpověď a zastupitele o zamyšlení.

P. M a t e r n a :

Děkuji. Nyní se ještě hlásí pan Václav Broum

P. Broum :

Chtěl jsem se zeptat, jak jste přišli na to, že musí jít těch pět procent dolů – z třicetiprocentní slevy na dvacet pět?

P. Materna :

Nyní se hlásí pan Rut, který bude reagovat.

P. Rut :

Zareagoval jsem na paní Koubkovou. Nebyl jsem přímo dotazován, ale byl jsem tady v zastupitelstvu, když se přijímal harmonogram privatizace v r. 2012. Ptala jste se na to, proč právě toto datum. To je datum, kdy byl přijat harmonogram privatizace. Do té doby městská část nebyla schopna sdělit, které domy do privatizace půjdou a které ne, v jakém pořadí. Tehdy se přijal harmonogram, což byl jakýsi veřejný příslib lidem v domech, ve kterých bydlí, že budou někdy v tomto pořadí mít nárok na privatizaci.

Tehdy jsme si všichni mysleli, že není možné privatizovat všem, kteří uzavrou s městskou částí nájemní smlouvu. Bylo třeba udělat nějakou tlustou čáru. Domnívali jsme se a domnívám se i teď, že to bylo vhodné datum, zvolené s přijetím harmonogramu privatizace.

Co se týká slevy na nájemném, měl jsem s paní Koubkovou schůzku. Říkal jsem vám, že pokud jste nájemníci v městském bytě a jsou tam prováděny nějaké náročné rekonstrukce v domě, tak máte nárok na slevu na nájemném podle zákona, požádejte o ni, myslím, že bude standardně projednána a schválena.

P. Materna :

Pan Bellu – faktická.

P. Bellu :

Chtěl jsem fakticky zpřesnit výrok pana Hájka v tom, jak dnes hlasovat, nebo ne. Chci říct, že existují stávající pravidla. I v případě, kdy se tato neodhlasují, privatizace se tím nezastavuje. Je to vysvětlení pro všechny. (Potlesk)

P. Materna :

Pan Ptáček – faktická.

P. Ptáček :

K paní Koubkové. Několikrát jsme se spolu setkali. V sále se nám mísí různé příběhy, které se točí kolem privatizace, jedná se ale o zcela odlišné situace. Na jedné straně máme nájemníky, kteří mají dekret na byt třeba ještě z 80. let a dlouhodobě čekají na to, že se jim byt zprivatizuje. Váš případ, paní Koubková, je ten, že jste získala byt za netržní nájemné, za podporované nájemné na základě vaší žádosti. Jako žadatelka v tíživé sociální situaci jste dostala byt v okolí nám. Jiřího z Poděbrad. Několikrát jsme tuto záležitost projednávali.

Vaše očekávání, že byt zprivatizujete za nekomerční cenu za nějakých 30 tis. Kč, za jakou privatizovali vaši sousedi, je utopie. Máme byty, které přidělujeme lidem v tíživé situaci na to, aby chom dořešili jejich sociální situaci a ne k tomu, aby se byty následně prodávaly. Jako městská část bychom neměli žádné byty. Navíc si myslím, že se to vzájemně trochu vylučuje - pokud někdo je žadatel, který potřebuje nekomerční bydlení, a následně chce do něj investovat. Situace se vzájemně vylučuje. Je to jiný případ, než u většiny diskutujících, která tady byla.

P. M a t e r n a :

Protože se nikdo nehlásí, prosím o závěrečné slovo pana Mikesku.

P. M i k e s k a :

Požádal bych koaliční i opoziční zastupitele, aby zvedli ruku pro toto usnesení. Pokud toto usnesení nebude přijato, hrozí, že privatizace bude zastavena, případně ukončena. Já osobně nepodepíši žádný doklad a nezvednu k tomu ruku, pokud tam zůstanou pravidla, která navádějí k tomu, aby lidé podváděli důchodce a obchodovali s jejich nevědomostí.

P. M a t e r n a :

Rozprava byla ukončena. V tuto chvíli nemusíme odpovídat, můžeme na to odpovědět později.

(Poznámka občana: Ptal jsem se i za občany, z jakého důvodu se dává dolů těch 5 %?)

Těch 30 % bylo ve chvíli, kdy byla fixace na 10 let, teď je fixace na 6 let.

Paní Bogdanová – technická.

P. B o g d a n o v á :

Když pan Mikeska říká, že privatizaci nepodepíše kvůli podvodným jednáním, chtěla bych vědět, kolik takových případů tady konkrétně je.

P. M a t e r n a :

Toto není technická. Pan Kalivoda – faktická.

P. K a l i v o d a :

K pan Mikeskovi. Říká, že to nepodepíše, něčím tady vyhrožuje. Nebudete mít ale jistotu ani za těchto pravidel. Pochopte, že pravidla nic nevyřeší. Bylo řečeno, že je to efektivní řešení problému, ale není to vůbec efektivní řešení problému.

P. M i k e s k a :

Jistotu nemám, pane Kalivodo.

P. M a t e r n a :

Znovu opakuji, že diskuse byla ukončena, přistoupíme k hlasování. Hlasujeme o návrhu tak, jak byl předložen. Pro 18, proti 13, zdržel se 1, přítomno 32. Návrh byl přijat.

Pokračujeme dalším bodem programu. Předávám slovo zpátky panu starostovi.

P. P t á č e k :

Budeme projednávat bod č. 15.

Vyhlásím teď pětiminutovou přestávku, abychom měli klid na projednávání.

(Přestávka)

Přistoupíme k bodu č. 15 – vyřazení jednotek z prodeje. Prosím Tomáše Mikesku.

P. M i k e s k a :

Je to standardní materiál, kdy se oprávnění majitelé do roka nepřihlásili k privatizaci, byty musíme vyřadit z privatizace. Všechno to jsou byty v Jesseniově ulici.

P. P t á č e k :

Otevírám diskusi. Nikdo se nehlásí, dám hlasovat. Pro 24, proti 0, zdržel se 1, nehlasovalo 6.

Dostáváme se k materiálu č. 16. Předkladatelem je Pavel Musil.

K bodům 16 – 19 byla sloučena rozprava, otevírám debatu.

**P. M u s i l :**

Důvodovou zprávu máte v tisku, zrekapituloval bych jen podstatu problému.

Historicky došlo k tomu, že v letech 2008-2013 při privatizaci některých domů byl v prohlášení vlastníka v kupní smlouvě oddělen režim vlastnictví budovy jako nemovité věci a technologického zařízení kotelen.

Vzhledem k tomu, že některá SVJ na tento problém upozornila a argumentovala judikaturou Nejvyššího soudu a právními názory Ministerstva pro místní rozvoj, tento problém se začal řešit. Už v minulém volebním období rada přijala usnesení 4. června 2018 o záměru narovnáni prohlášení vlastníka domu, kterým by mělo dojít k nápravě tohoto stavu, který byl v podstatě v rozporu s občanským zákoníkem.

Kromě nápravy formálně právního vztahu, to znamená úpravy prohlášení vlastníka, jsme v tomto roce řešili otázku nápravy fyzického držení kotelny, to znamená předání kotelny, restituce skutečným vlastníkům. To se promítá do této navržené dohody o narovnáni. Konkrétně v čl. 3 je upraveno vydání kotelny SVJ, které je oprávněno nakládat se společnými prostory v budovách.

Chtěl bych připomenout, že usnesení rady z r. 2018 se týkalo čtyř SVJ, tomu odpovídají tyto čtyři dohody, které jsou tady navrhovány ke schválení.

Kromě vrácení se dohodou upravuje neexistence dalších nároků. Pro úplnost v tomto bodu odkazuji na podklad, který je součástí tisku, aby zastupitelé měli k posouzení jak výši nájemného inkasovaného městskou částí za poslední tři roky, tak investic provedených do těchto vrácených kotelen za poslední tři roky ze strany městské části.

K úplné informaci bych dodal, že u dvou kotelen – Jana Želivského 13 a Hořanského 1 došlo v r. 2018 k výměně technologie kotelen. Podle právního názoru potvrzenou advokátní kanceláří KF Legal se zabudování nové technologie do kotelen stalo součástí budovy. Jsme povinni ji vrátit.

**P. P t á ě k :**

Otevírám rozpravu. Pan Sunegha.

**P. S u n e g h a :**

Myslím, že je třeba zdůraznit čl. 4, který je svým obsahem narovnáni dosavadních vztahů z hlediska obce velmi důležitý. Předpokládám, že každý, komu bude nabídnuta kotelna, nebude za tímto článkem vidět nějaký úskok. V čl. 4 je nebezpečí pro obec, na které předem upozorňuji. Současně si nemyslím, že by to bylo řešitelné jinak. Je v tom, že si někdo spočítá, kolik je obec povinna platit za pronájem místa v souvislosti s užíváním kotelny. Součástí privatizace byl fakt, že nebyly uzavírány nájemní smlouvy na technologii, která nebyla využívána SVJ a vlastník této kotelny neplatil SVJ za tyto nebytové prostory žádný nájem. Jak vyplývá z judikatury zmíněné kol. Musilem, kotelna byla vždy součástí domu a pouze se vydává. Je tam nějaký prostor pro výpočty, které mohou být velmi zajímavé z hlediska obce a domnívám se, že obec by v příštím rozpočtu měla mít případnou rezervu na případné nároky vyplývající z držení kotelen. Tato smlouva je sice právním dokladem, ale právní stav je takový, že kotelny patří SVJ, obec užívala prostory pro své podnikání a obec zřejmě dluží SVJ za využívání těchto prostor pro své podnikání nějaké peníze.

To k tomu, než se podepíše tento doklad.

P. P t á ě k :

Nikdo se již nehlásí, rozpravu uzavírám.  
Prosím pana Musila.

P. M u s i l :

Tuším, co má pan Sunegha na mysli. Myslím si, že tato dohoda je maximální možné řešení z hlediska ochrany práv městské části. V čl. 4 společenství prohlašuje, že nemá vůči městské části a nebude mít po předání technologického zařízení kotelny žádná práva, která vyplývají ze vzájemných vztahů. Z našeho pohledu v čl. 4 se řeší všechny možné potenciální nároky, které by mohly na straně společenství být.

P. P t á ě k :

Hlásí se pan Sunegha, ale máme uzavřenu rozpravu. Nechci obstrukčně postupovat, ale netrvá na tom.

Prosím hlasovat o materiálu č. 16. Pro 25, proti 0, zdrželi se 4, nehlasovali 2.

Byl bych rád, abychom do tohoto bloku zkusili prohlasovat zbývající usnesení, u kterých byla sloučena rozprava.

Dám hlasovat o materiálu č. 17. Pro 27, proti 0, zdrželi se 3, nehlasoval 1. Usnesení bylo přijato.

Budeme hlasovat o materiálu č. 18. Pro 24, proti 0, zdrželi se 4, nehlasovali 3. Materiál byl také přijat.

Poslední ze sloučených materiálů je č. 19. Prosím hlasovat. Pro 25, proti 0, zdrželi se 3, nehlasoval i 3. Materiál byl také přijat.

Zbývají dvě minuty do bloku interpelací občanů. Nechtěl bych otevírat další bod, kde se můžeme zaseknout do obsáhlejší debaty, dal bych prostor občanům.

První přihlášený je pan Zdeněk Máčel. Tady budeme muset hlasovat o jeho vystoupení, protože není obyvatelem MČ Praha 3. Pro 28, proti 0, zdržel se 1. Můžete hovořit.

P. M á ě e l :

Vážený pane starosto, má interpelace směřuje na to, jakým způsobem se radnice chová k lékařům, kteří provozují ordinace v nemovitostech, které jim pronajímá MČ Praha 3.

V dubnu letošního roku obdrželi lékaři k podpisu novou nájemní smlouvu, kde bylo nájemné zvýšeno 76 %. Současně s tím obdrželi ultimatum, že kdo návrh nepodepíše, bude předveden před komisí pro vedlejší hospodářskou činnost s doporučením ukončení nájemního vztahu.

Proto se vás ptám na váš žebřík hodnot jako je hranice slušnosti, úcta k lékařům, přívětivé prostředí, peníze, křivda, šikana. Z vašeho jednání jsem nabyl dojmu, že jsou u vás peníze na prvním místě, potom následuje křivda a šikana.

Dále se vás ptám, zda si uvědomujete, že právo spočívá zejména na zásadách, že daný slib zavazuje, smlouvy mají být plněny a každý má povinnost jednat v právním styku poctivě, starosta nemá výjimku. Současně nikdo nesmí těžit z protiprávního vztahu, který vyvolal nebo nad kterým má kontrolu. Radnice se rozhodla neplnit platně uzavřenou nájemní smlouvu a nahradit ji smlouvou novou. Není to snad tak, že lékaři byli stavem, který jste vyvolal a nad kterým máte kontrolu, nuceni podepisovat v tísní pod výhrůzkami nájemní smlouvy, se kterými nesouhlasili? Dokonce jste je nutil, aby souhlasili se zvýšeným nájemným i se zpětnou platností.

Něco podobného si za celou dobu výkonu lékařského povolání nikdo nedovolil. Prohlašovat, že komu se to nelíbí, může pověsit klíče od ordinace ve vrátnici – a může jít, je neomalenost.

Lékaři přežili všechny starosty a mnozí si ani nepamatují, jak se jmenovali. Naproti tomu si pacient dobře pamatuje celý život lékaře, který mu pomáhal. Myslím si, že máte možnost se lékařům ještě za takové chování omluvit, pokud vzkaz nevyšel od vás. Výhrůžky podepsané panem Hájkem mají v písemné formě s razítkem Úřadu, kde jste starostou. Věděl jste o nich?

Proto si lékaři nechali udělat právní rozbor nové nájemní smlouvy u advokátní kanceláře. V závěru je uvedeno: Návrh nájemní smlouvy obsahuje značné množství vad spočívající v existenci neplatných, nadbytečných a nelogických ustanovení, která by měl být z návrhu vyjmuta, resp. upravena jinak a lépe. Návrh nájemní smlouvy nezohledňuje specifika konkrétní nemovitosti, ani charakter nájemců a jejich činnost.

Jak je shora uvedeno, řada ustanovení je buď neplatná pro rozpor se zákonem či s faktickým stavem nemovitosti.

P. P t á ě k :

Omlouvám se, chcete-li další příspěvek, musíme ho schválit. Dám hlasovat.

Omlouvám se za formalistický přístup, můžete pokračovat.

P. M á ě l :

Děkuji. Nájemci návrh smlouvy ukládá nepřiměřené a neodůvodněné povinnosti a zbavuje ho práv, které mu náleží, aniž by pro to byl dán důvod. Smlouva je velmi nevyvážená a jednostranně nevýhodná pro nájemce.

Ptám se vás: trváte i nadále na platnosti takové smlouvy, kterou lékaři pod nátlakem podepsali? Máte pocit dobře vykonané práce, když se to dá jedním slovem nazvat svinstvem?

Chci vás požádat, abyste dle zákona 106/1999 Sb. poskytl informace o hospodaření obou poliklinik za posledních deset let. Lékaři jsou přesvědčeni, že platí dostatečně vysoké nájemné, které by mělo stačit na péči o budovu, ve které mají ordinace. Skokové navýšení nájemného považují za účelové. Mohly by být vydány další finanční prostředky na účely nesouvisejícími s těmito nemovitostmi.

Zřizovatelem každého zdravotnického zařízení je Magistrát hl. m. Prahy. Proto se ptám, jestli jste o svém nepřátelském postupu vůči lékařům informoval zřizovatele zdravotnických zařízení? Lékaři jsou přetížení, většina už neregistruje nové pacienty, a vy je vyháníte z polikliniky? Už i Ministerstvo zdravotnictví pochopilo, že lékaři nejsou a věkové složení nevěstí nic dobrého. Máte vůbec přehled o tom, jak je to s lékaři MČ Praha 3?

V některých oblastech jsou již vypisovány dotační programy, a vy lékaře vyháníte? Odsouhlasila takový postup rada? Už jste se ptal, co tomu říká vašich 75 tisíc zaměstnavatelů? Z jakého důvodu o tom Radniční noviny mlčí?

P. P t á ě k :

Bylo to hodně otázek, v časovém intervalu se na ně pokusím odpovědět.

V prvé řadě bych chtěl uvést na pravou míru některé věci, které tady byly z mého pohledu vyjádřeny více expresivními výrazy než byla skutečnost. Samozřejmě žádné formulace o pověšení klíčů apod. tady nepadly.

V celkovém rámci máte pravdu, jednání probíhají. Pokud bych se měl vyjádřit k časové tísní, probíhají nejen ten rok, co jsem na radnici, ale první, se kterou jste jednali, byla paní radní Vítkovská, nyní Bogdanová, pak s vámi jednal pan Mojmír Mikuláš, pak pan Materna, potom já a teď s vámi jedná pan místostarosta Rut. Všech pět radních z různých politických stran a z různých volebních období, byť je mezi námi mnoho nesouladu, tak mám zato, když jsem četl staré zápisy, postupovalo v tomto případě ve vzácné shodě.

Jedná se o lékaře, kteří v Olšanské 7 mají nájemní smlouvy, které byly uzavřeny někdy v 90. letech a nyní po 20 letech došlo k tomu, že si myslíme, že by mělo dojít k



valorizaci, která je stále velmi nekomerční. Dělal jsem si průzkum na různých poliklinikách v Praze a jsme stále pod úrovní pražských poliklinik. Bavíme se o částce myslím 180 Kč/m<sup>2</sup> na ordinaci, která je jedna místnost. Nezapočítává se do ní sociální příslušenství apod. Všichni s ohledem na to, abychom byli schopni udržovat budovu, tvrdíme, že by k valorizaci mělo dojít.

Většinou to dopadá tak, že právě proto, že vnímáme, že je to citlivé téma, aktuálně je to u pana Ruta, který se snaží s vámi dohodnout nějaké smírné řešení. Všichni říkáme, že by k nějaké valorizaci mělo dojít.

Ještě k vyhánění doktorů. Na poliklinice je mnoho ordinací. Občas se nějaká uvolní. Ordinance jsou nabízeny formou veřejného výběrového řízení s tím, že chceme, aby tam byli lékaři. Troufám si říct, že za dobu mého působení všechny ordinace jsou obsazovány lékaři. Je tam velký „hlad“ po ordinacích. Zájem lékařů poskytovat tam služby je velký a většina nových příchozích by byla šťastna nejen za stávající nájemné – lékaři, kteří mají smlouvu z 90. let na 100 Kč/m<sup>2</sup> - byli by šťastni, kdyby mohli platit dvoj i trojnásobek. Nezlobte se na mne, po 20 letech je valorizace na místě. Při vší účtě, kterou mám k lékařskému stavu, si za tím stojím. Je to neudržitelná věc, abychom drželi stejné ceny od 90. let.

Jednal jsem s vámi vždycky velmi slušně, sešel jsem se s vámi několikrát v různých formátech, schází se s vámi pan Rut, scházela se s vámi paní Vítkovská, pan Mikuláš, pan Materna. Prosim, nepoužívejte expresivní výrazy. Přiznávám, že spolu jednáme a nikdy to nepadalo. Považuji to trochu za nefér. Jednání probíhají třeba dva roky. Baví se o tom, že vás někdo v časové tísně tiskne ke zdi, není spravedlivé. Nezlobte se na mne.

Možná vám bude chtít odpovědět pan Rut. Byť dotazy byly směřovány na mne, štafetu převzal pan Rut.

P. R u t :

Je pravda, že spolu jednáme. Protože mám ve své gesci zdravotnictví, tak mi to zvlášť leží na srdci, a chtěl jsem předejít velmi nepříjemnému stavu, kdy by měli někteří lékaři dostávat výpověď z nájmu. Myslím, že by k tomu dojít nemělo a snažím se k tomu v našich jednáních předejít.

Jedna věc, o které se bavíme, je cena. Je to nelehké rozseknout. Ačkoli nejsem odborníkem na financování zdravotnictví a ani trochu si to o sobě netroufám tvrdit, tak vnímám to, že nastavení financování zvláště smluvních lékařů, kteří neberou poplatky od pacientů, není dobré. Věřím vám, že jsou lékaři přetěžováni a že by se jim mělo dostat vstřícnějšího zacházení než komukoli jinému, kdo se uchází o nebytový prostor.

Na druhou stranu musím potvrdit to, co tady řekl pan starosta, že zájem lékařů o to být v poliklinice je. Na mne se obrací větší počet smluvních lékařů, i praktičtí lékaři, kteří za cenu, kterou městská část požaduje, tam chtějí ordinovat. Cena jim připadá férová a nepřemrštěná. To je také pravda.

Další věc, o které se bavíme, jsou jednotlivé podmínky nájemní smlouvy. Tady musím uznat, že není plně přizpůsobena podmínkám pronájmu organizací a konkrétních poliklinik. Teď se bavíme o Olšanské 7. Je formulována obecně, designovaná na všechny nebytové prostory – ať jde o hospodu, obchod nebo organizaci. V kombinaci s rozčarováním ze zvýšení ceny to působí víc znepokojujícím způsobem. V jednání s vámi se snažím, abychom došli shody na nějaké modelové smlouvě, která by byly „ušitá na míru“ organizacím, aby tam nebyly nerelevantní věci k provozu organizací. Doufám, že k nějaké shodě dojdeme. Myslím, že jsme krůček před dohodou.

Rád bych, abychom v jednání došli k tomu, aby městská část nepřikročila ke schválení výpovědi z nájmu.

P. P t á č e k :

Podle jednacího řádu máte minutu na to, abyste upřesnil svůj dotaz.

P. M á č e l :

Asi není zpochybnitelné to, že lékaři tam měli nějakou smlouvu, byli donuceni smlouvu zrušit, bylo to nahrazeno novou smlouvou a dostali výhružný dopis od pana Ing. Hájka, že s tím, kdo to nepodepíše, bude ukončen nájemní vztah. O tom snad není pochyb, dopis je s hlavičkou Městské části Praha 3.

To, že se snažíte vycházet vstříc s nájemným, našel jsem si veřejně přístupnou nájemní smlouvu Polikliniky MČ Praha 15 – nájemné ve výši 920 Kč/m<sup>2</sup> za rok, což proti vašemu návrhu 2300 Kč je značný rozdíl. Jedná se o podmínky smlouvy. Změnil jste podmínky původní smlouvy, kdy radnice garantovala zvýšení nájmu pouze tehdy, pokud inflace bude převyšovat 5 %.

P. P t á č e k :

Budu odpovídat já nebo pan Rut, který je v jednáních dál. Nezpochybňuji, že najdete v Praze nějakou polikliniku např. na Praze 15, kde může být cena stejná nebo i nižší. Dělal jsem si průzkum na Praze 10, na Praze 6, na Praze 2 – všude jsou ceny výrazně vyšší. Netvrdím, že všude jsou vyšší nebo stejné, vždycky najdeme nějaký podpůrný argument, ale obecně platí to, co říkám já.

Při debatách v kanceláři i teď jsem se vám snažil odpovědět, což ale neznamená, že se přesvědčíme. Je mi jasné, že je mezi námi nějaký názorový rozpor, já si za svým stojím a vy také. Máme mnoho příležitostí se potkávat, bavme se o tom. V kanceláři jsem o tom s vámi prodebatoval hodiny.

Odpověděl jsem na vaše otázky a dám slovo dalším.

P. M á č e l :

Je pravda, že lékaři byli pod nátlakem donuceni podepsat jiné smlouvy, že nátlak byl nepřijatelný?

P. P t á č e k :

Jedná se o dva roky intenzivních jednání, ze kterých se dělají zápisy. Na této kauze si vylámalo zuby pět místostarostů.

Dám slovo panu Žaloudkovi, který se hlásí s technickou. Pak je přihlášený pan Bellu.

P. Ž a l o u d e k – technická:

Bod 8, čl. 5 jednacího řádu zastupitelstva si vykládám tak, že tam jsou tři minuty na dotaz a tři minuty na odpověď, o které se odpovídající podělí, ne že každý bude mít tři minuty. To bychom tady byli hodně dlouho.

Proč jsem se zdržel v minulém hlasování o tom, zda panu doktorovi prodloužit jeho příspěvek. Prodlužování příspěvku náš jednací řád nezná, každý občan má tři minuty. V jednacím řádu je přímo napsáno, že může vystoupit dvakrát, ale poté, co vystoupí všichni občané, kteří mají zájem o slovo. Je to proto, aby se stihl čas, aby agenda těch, kteří čekají na svůj dotaz, nebyla ochuzována tím, že první bod nám připadá zajímavější.

P. P t á č e k :

Děkuji za upřesnění, budeme používat tento striktnější výklad.

Pane Bellu, chcete hovořit? Pokud vím, nebyl jste interpelován. V souladu s jednacím řádem vám slovo nedám. Pokud vás bude nějaký občan interpelovat, můžete k tomu vystoupit.

Měl by promluvit pan Václav Svrčka.

P. . . . . :

Omlouvám pana prof. Svrčku, který odešel na operaci, měl tam nějaké dítě, přijde určitě. Omlouvá se, chce to posunout, musel operovat.

P. P t á ě k :

Když to zvládne do 18 hodin, tak má možnost, případně na konci jednání.

Pan Kržo. Už jsem se obával, že tady nebudete.

P. K r ž o :

Bud'te bez obav, pane starosto, dnes mám sice výročí svatby, ale vzhledem k tomu, že zastupitelstvo jedná jednou za tři měsíce a že pan místostarosta Mikeska neodpovídá a jen mlží, musím se dnes ptát přímo vás, pane starosto.

Minule jsem se ptal na kupní smlouvu o prodeji bytu. Na můj dotaz, který byl jasně položen, mi pan místostarosta poslal výpisy z pravidel a povídání kolem. V kupní smlouvě o převodu jednotky se v čl. 4 uvádí kupní cena. Kupní cena se sjednává dohodou smluvních stran. Je tam cena za byt plus cena za pozemek. Kupní smlouva ani v jednom řádku nemluví nic o nějakých pravidlech, která si stanovila městská část. Přitom kupní smlouva pak uvádí v čl. 9, že prodávající poskytl kupujícímu slevu z kupní ceny bytu.

Pan místostarosta mi odpověděl, že jsou nějaká pravidla atd., ale pravidla jako kupní cenu bytu uvádějí jednou větou: kupní cena bytu se stanovuje dohodou. To je v čl. 4. Dále se už žádná jiná kupní cena bytu neobjevuje.

Pane starosto, vzhledem k tomu, že jste kupní smlouvu podepsal vy, ptám se vás – počkám 30 dnů: z jaké kupní ceny bytu mně městská část poskytla slevu?

P. P t á ě k :

Udělám dnes výjimečnou věc, že se odkáži na odpověď do 30 dnů. Prosím paní zapisovatelku, aby to zapsala a odpověď vám připravíme.

Máte ještě minutu.

P. K r ž o :

Od začátku loňského roku jsem vybízel a žádal radnici o jednání ve věci kupní smlouvy, protože tuto věc jsem chtěl řešit. Bohužel, z radnice nikdo nebyl ochoten se se mnou na toto téma bavit, protože jsem byl potíživista. Vy jste sečetl 30, 40, 50 mailů, ale tuto věc nikdo nechtěl řešit. Dnes jsem tady nemusel stát. Stačí jedna věta: Udělali jsme chybu, je to omyl – nic víc a nic míň. Je tady jen mlžení a mlžení. Děkuji.

P. P t á ě k :

Nechám zpracovat podklady od kontrolního odboru a odpovím vám do 30 dnů.

O tom, jestli jsme spolu jednali nebo nejednali, bychom mohli vést polemiku. Mnohokrát jsme se potkali, vyměnili jsme si desítky mailů, nejen my dva, ale i s ostatními radními. Rozumím vašemu rozčarování, že se stále nedostáváte k odpovědi, kterou byste si představoval, ale odpovíme vám do 30 dnů.

P. K r ž o :

Chtěl bych slyšet pravdu, tady je to černé na bílém a podepsali jsme to oba.

Všem hezké svátky a všechno dobré v novém roce.

P. P t á ě k :

Vám také. Nyní máme přihlášeného pana Hájka.

P. H á j e k :

Sepsal jsem si několik bodů, pokusím se to říct ve třech minutách.

Prosím, aby se zde přítomní politici zabývali také dalšími věcmi. Jedna věc je kontrola developerů, jak staví, jak jednokolově následně mění stavby, kdy umožňují z výtahových šachet dělat byty, resp. nebyty, které jsou následně pronajímány AIRBMB atd. Je to krásná zkušenost z našeho SVJ. Prosím, zabývejte se problematikou AIRBMB a vraťte Prahu občanům, kteří tady bydlí.

Další věc, kterou chci zmínit, je bezpečnost přechodů. Před dvěma roky jsem tady byl na radnici na jednání a ptal jsem se na to, kdy v Jesseniově ulici, kde je několik škol a školek, budou vybudovány retardéry. Když opravujete Koněvovu, tak auta asi budou jezdit po Jesseniově. Prosím, abyste nějak řešili toto téma.

Další věc. Požádal jsem zdejší odbor, aby mi laskavě sdělil platy vedoucích úředníků. To jsou lidé, které my platíme. Domnívám se, že je zde řada lidí, kteří nekonají práci kvalitně. Jako občan bych tam rád viděl lidi, kteří mě nebudou šikanovat, nebudou mi posílat pokuty, když je kritizují a nebudou se snažit mě tímto způsobem odradit. Znamená to platy a transparentnost, personální změny. Máme tady pana starostu, který by měl se svým týmem tyto otázky také řešit, nejen privatizaci, ale i to, jestli tady sedí kvalitní lidé a úředníci.

Jeden krásný příklad za všechny. Zdejší úřad dopravy posílal pokuty lidem, protože tam byla nějaká softwarová chyba, nikdo si toho nevšiml, občanům se nikdo neomluvil, protože pan Rut dával na facebooku nějaké typy, jak se tomu vyhnout, že se to nemá platit atd. Toto podle mne není přístup, jak se to má řešit. Když se stane chyba, radnice by se měla omluvit, měla by to řešit, měla by informovat občany.

Pokud se týká informací, byl jsem jedním z těch, kteří si stěžovali - když třetina lidí byla bez vody, krizový štáb nezasedl, nic se nedělo, na PVK se nedovoláte. Chtěl bych, aby krizový štáb a lidé, kteří jsou za to odpovědní, zlepšili informovanost zdejších obyvatel. Nebudeme se bavit o tom, jestli to má být SMS nebo mobilní aplikací, která se dá možná za pár korun vyvinout a kterou si občané mohou stáhnout, stejně jako aplikaci Čistá Trojka.

Další věc. Jsem pejskař a vadí mi, že na Žižkově jsou výkaly. Uklízím to, ale vadí mi, že je tam spousta rádooby „feťáčků“, kteří chodí chlastat Na Parukářku a mají tam velké psy. Když tam jde někdo s kočárkem, tak aby měl k obraně pistoli.

Poslední věc. Budu sem také chodit častěji a jako táta se zajímat o to, co se tady děje. Když peníze vydělávám, platím daně a bydlím tady, mám zájem na tom, aby to tady fungovalo.

Budu se těšit příště na shledanou.

P. P t á č e k :

Děkuji za vystoupení. Nezaznamenal jsem dotaz, z mého pohledu to byl apel.

P. H á j e k :

Berte to jako apel, pošlu vám to písemně a budu chtít, abyste každý bod na zastupitelstvu projednali.

P. P t á č e k :

Děkuji vám za vystoupení. Dalším přihlášeným je pan Martin Král. Může se připravit pan Smrčka.

P. K r á l :

Začnu přáním - všem vám veselé Vánoce a držím palce, abyste to dnes brzy stihli. Je nás málo, kdo sleduje zastupitelstvo až do posledních vteřin včetně bublinkové nebo neperlivé vody.

Nyní k dotazům. Děkuji vám, pane starosto i panu místostarostovi Rutovi, za úpravu před školou Jiřího z Poděbrad. Je to velká věc, že se to podařilo v takto rekordním čase zrealizovat. Doufám, že chodí víc pozitivních než negativních hlasů na tuto změnu. Dovolím si ještě poznámku, že tam chybí blikače a další vizuální zvýraznění za účelem větší bezpečnosti – retardéry nebo blikače v noci. Děkuji, že se to podařilo za půl roku.

Druhá otázka mého dopravního okénka. Jak to vypadá s modrými zónami o víkendech? Mohl by nám dát pan místostarosta nové informace? Prosím předsedy klubů, aby se k tomuto tématu vyjádřili, abychom mohli rychle projednat nápady, které určitě pan místostarosta má. Děkuji.

P. P t á ě k :

Jestli tomu dobře rozumím, interpelace směřuje na pana Ruta a současně na všechny předsedy zastupitelských klubů.

Nejprve nechám mluvit pana Ruta.

P. R u t :

Děkuji za uznání. Jsem také rád, že se podařila úprava před ZŠ Jiřího z Poděbrad. Ohlas pozitivní ani negativní nechodí, ale to možná značí, že je to v pořádku.

Pokud se týká zón, máte pravdu, že se bavíme o tom, že by se měla rozšířit provozní doba a změnit režim, poměrně dlouho. Podnikl jsem několik jednání na Magistrátu, kde nám bylo řečeno, že ať se rozhodneme pro jakékoli změny, tak není reálné je vyznačit dříve než na jaře. Protože jsme chtěli debatovat nejen o změně provozní doby, ale i o rozdělení jednotlivých fialových a modrých zón, nechali jsme si zpracovat od firmy Moskonsalt (?) analýzu vytíženosti jednotlivých parkovacích úseků tam, kde jsou největší stížnosti – nejčastěji od rezidentů, že mají pocit, že tam parkuje hodně návštěvníků a rezidenti nemají kde zaparkovat apod.

P. P t á ě k :

Každý by měl odpovídat v rámci jedné minuty.

P. R u t :

Počítal jsem se třemi. Uzavřu to. Budeme o tom rozhodovat na lednové dopravní komisi. Jsou dvě varianty: buď rozšíření provozní doby na neděli večer od 6 hodin, nebo rozšíření provozní doby na celý týden bez přestávky s tím, že ve hře je varianta, že bychom mohli dostat jakousi výjimku od hl. m. Prahy ve smyslu zavedení jakýchsi víkendových zlevněných tarifů, např. 60 Kč za 12 hodin apod. Zvažuje se mezi těmito dvěma variantami. Náš klub je nakloněn druhé, zavedení přetržité provozní doby a zavedení zvýhodněných tarifů. Je to v rámci politické debaty.

P. P t á ě k :

Mohli by se vystřídat jednotliví předsedové. Necháme pana Brücknera (?).

P. B r ü c k n e r ( ? ) :

Nemáme k dispozici místopis analýz, které zmiňoval Ondřej Rut, ale co se týká parkovacích zón, jsme pro omezení fialových a pro změnu času modrých tak, aby měli rezidenti při návratu z chalup kde zaparkovat a nebyli tam cizáci.

P. P t á ě k :

Chce pan Bellu hovořit?

P. B e l l u :

Myslím, že problém je celopražského významu. ODS se k tomu vyjadřovala několikrát. Myslím si, že řešení primárně musí přijít celoměstské, ze strany hl. m. Prahy.

Co se týká dílčího přístupu na Praze 3, určitě to bude diskuse na základě dat, protože jinak je to „dojmologie“ a každý to vnímá svým vlastním prismaem, jak to vidí v dané ulici nebo lokalitě. Na druhou stranu řešení, které může být celoplošné a funkční, je ze strany hl. m. Prahy. Tam vidím největší problém, který se potom přelévá přes různé městské části a ulice, které hraničí s ostatními městskými částmi. Je to širší věc, kterou tady nevyřešíme, ale ve které musíme společnými silami usilovat o to, aby ze strany Magistrátu toto bylo řešeno.

P. P t á ě k :

Pan Vronský.

P. V r o n s k ý :

Počkám na přestávku.

P. P t á ě k :

Pan Žaloudek.

P. Ž a l o u d e k :

Víte, že se na tomto možná shodneme, že bychom podpořili záležitost víkendu, ale uvidíme, co se podaří domluvit. Chtěl jsem se omluvit, že to trvá tak dlouho. Mysleli jsme, že to bude třeba už v říjnu předložené v komisi. Nakonec se to vyvíjí směrem, který se nám docela líbí. Analýzy Moskonzaltu jsou dost podrobné a podložené daty. Slibovali jsme, že to bude dřív, ale není. Myslím si, že to ale za to bude stát.

P. P t á ě k :

Prosím předsedu pana Štrébla.

P. Š t r é b l :

Zatím jsme k tomu neschvalovali jednotné stanovisko, předpokládám, že se k tomu dostaneme. Myslím si, že jsme spíše nakloněni přidat se k částečnému uzavření zón o víkendu. Je to odhad, závazné stanovisko k tomu zatím nemáme. Mohu vám slíbit, že si sedneme s našimi zástupci v dopravní komisi a na nějakém stanovisku se shodneme třeba do příštího zastupitelstva – bude-li to stačit.

P. . . . . : (?)

Bude muset. Rád bych poděkoval všem, kteří se tím budou zabývat, kolegové Rut a Žaloudek mají pozitivní odezvu, návrhy připravují. Abychom to příště hladce projednali, prosím ostatní, aby to projednali ve svých týmech. Na dopravní komisi mám pořád problém tam dostat prostor nebo to předložit. Podotýkám, že problém byl změněn z toho, kdy byla o víkendu modrá zóna zapnutá, a dnes není. Nevolám po nějaké revoluci, ale spíše po návratu do status quo, které bylo před 1,5 rokem.

K panu Bellu bych řekl, že to vnímám jako celopražský problém. Vyzval bych pana starostu, místopředsedu a další, kteří jsou zároveň zastupiteli na Magistrátu, aby tam zkusili vyvinout své tlaky, aby se s tím začalo něco dít. Dnes Praha 1 schválila další změny dopravy, kdy zpřísňuje podmínky pro parkování na Praze 1 a tím budou vytlačovat dopravu do Prahy 2 a 3. Pokud nic neuděláte, budeme zahlceni auty.

Přeji vám klidné svátky a hezký zbytek dne.

P. P t á č e k :

Děkuji vám za vystoupení. Přeji vám také hezké svátky.  
Znovu je přihlášen pan Václav Smrčka.

P. S m r č k a :

Pane starosto, páni radní, dámy a pánové, jsem plastický chirurg zaměřený na chirurgii ruky. V r. 1995 jsem jako tehdejší prezident České společnosti ruky přišel na polikliniku v Olšanské, protože tady byla možnost spolupracovat s profesorem Maříkem na vrozených vadách ruky. Vybudovali jsme pracoviště s kostním sálem, sálem na měkkou chirurgii ruky a rehabilitaci – ovšem za jakou cenu.

Z počátku jsme operovali soboty a neděle, aby matky s dětmi s vrozenými vadami ze sociálně slabších vrstev z daleka – dělali jsme ruku ze severních Čech – se nemusely uvolňovat z práce. V r. 2012 jsem žádal povolení od městské části Prahy 3 a paní na nebytovém oddělení mi řekla: Jsme rádi, že vás tu máme, na sál vám nemůžeme přispět, ale nebudeme vám zvyšovat nájem. To je projednáno s panem starostou.

Byla to ústní dohoda, žádný papír jsem nepožadoval. Úvěr na operační sál ještě nemáme zaplacený. Jaké bylo mé překvapení, když mi letos na jaře telefonicky vyhrožovala paní Pučíková (?), že jestliže nepodepíší zvýšení nájmu o 87 % a nepodepíší smlouvu, dostaneme výpověď, že pan starosta nebude přihlížet k pozdnímu přístupu.

Právník mě varoval před podepsáním smlouvy. Jestliže to podepíšeme, tak do dvou let odejdeme, protože neuneseme zvýšené požadavky.

Že tento tvrdý postup snad není ani pravda, otupil pan Mgr. Rut, který přišel později mezi nás, zdravotníky, aby zjistil situaci na místě.

Byl bych rád, pane starosto, kdybyste mi zodpověděl tuto otázku. Jak nahradíte zdravotní péči u dětí s vrozenými vadami ruky a nohy, které jsme zajišťovali s prof. Maříkem? Budete je posílat do Vysoké nad Jizerou?

Všem také přeji pěkné svátky. Děkuji za pozornost.

P. P t á č e k :

Děkuji za dotaz. Tomuto tématu jsme se již věnovali u předřečníka, kdy jste nebyl přítomen. V principu se jedná o to, že jednání neprobíhají od jara letošního roku, ale minimálně dva roky. Postupně jste jednali s tehdejší radní Vítkovskou, následně s panem Mikulášem a následně se mnou, s panem Maternou a s panem Rutem.

V principu jde o to, že se odvoláváte na nějakou gentlemanskou dohodu, která proběhla někdy v 90. letech.

P. S m r č k a :

Nikoli, v r. 2012, kdy jsme žádali o úvěr na operační sál.

P. P t á č e k :

V r. 2012 tady byla paní starostka.

P. S m r č k a :

Nevím, bylo to takto řešeno.

P. P t á č e k :

O žádné dohodě nevím, rád se s problematikou seznámím. S lékaři z Olšanské 7 jsem jednal mnohokrát, pan Rut také. O gentlemanské dohodě jsem dosud neslyšel. Případá mi trochu zvláštní, že jste jednali v r. 2012 s panem starostou.

P. S m r ě k a :

Nejednali jsme s panem starostou, říkal jsem, že jsme byli jen na nebytovém oddělení. Ta paní to říkala tak, že to neplatí jen pro mne, ale pro celou polikliniku – že nebudou zvyšovány nájem na poliklinice, že jsou rádi, že tady jsme.

P. P t á ě e k :

Už jsem to tady říkal, když jsme minule hovořili. V principu se jedná o nájemní smlouvy z 90. let, kdy po 20 letech chceme nájemné valorizovat. Snažíme se postupovat velmi citlivě. Období dvou let dobře dokladuje, že to není žádné ukvapené nátlakové jednání. Troufám si vám oponovat, že je to jednání zbrklé a nátlakové – jsou to dva roky. Máte pravdu, že se snažíme valorizovat nájemní smlouvy z 90. let. Myslíme si, že po 20 letech pro to prostor je.

P. S m r ě k a :

Pane starosto, nechci vzbuzovat nějaké emoce. Máme zástupce, kteří za nás s vámi diskutují, nikdy jsem na diskusi nebyl. S kolegou se věnujeme čistě zdravotnické péči. Jestliže odejde kol. Mařík, který se na to připravuje a odejdou další pediatři, kteří jsou znechuceni, tak tam také nebudu. Máme tam rehabilitaci, spojené sály a celý tým, který se vytváří dvacet let. Jestliže se to zničí, zničí se zdravotnická péče v této oblasti. Mluvím z hlediska chirurgie ruky.

P. P t á ě e k :

Chce se vyjádřit pan Rut, který převzal štafetu jednání?

P. R u t :

Mohu jen zopakovat to, co jsem říkal v reakci na vystoupení kol. Máčila. Jednání probíhají. Protože mám v gesci zdravotnictví, snažím se dojít k nějakému konsensu s vámi a předejít tomu, aby městská část přikročila k tomu, že dá výpovědi. Myslím si, že by k tomu dojít nemělo, snažím se pro to udělat maximum a dohodnout nějaké kompromisní řešení. Bavíme se o podobě smlouvy. Budu doufat, že se dohodneme a přestaneme válčit.

P. S m r ě k a :

Děkuji za to. Víím, že jste přišel na naši schůzi. Chtěl jsem jen říct, že naši zástupci to řeší. Překvapil mě přístup, hlavně letošní byl tak tvrdý, že jsem to nezažil.

P. P t á ě e k :

Omlouvám se, dialog tady proběhl, dali jsme tomu i formou diskuse volnější podobu. Myslím, že technická obsluha má kolikrát z nás zamotanou hlavu, ale zvládá to.

Dovolil bych si dát slovo dalšímu. Mám tady ještě jednou přihlášeného pana Hájka.

P. H á j e k :

Děkuji za slovo. Jen chci říct, že s panem starostou, s panem Machoňem za Městskou policii a s panem Rutem jsme se potkali ve věci řešení špatného parkování. Mé připomínky se týkaly toho, že sice máme krásné placené zóny, ale např. v Jeseniově ulici, Koldýnova-Jeseniova, kde máme jednu školku, základní školu a bydlí tam několik set rodin s dětmi, dosud není retardér. Lidé, kteří tam mají parkovat, parkují v obytné zóně, kde blokují příjezd k našemu objektu, který je napojen na hasiče. Je to značeno v zásahové kartě pro hasiče a po debatách s policií je vždycky na konkrétním strážníkovi, který rozhodne o tom, jestli auto je překážkou na pozemní komunikaci.



S tím jsem se nespokojil, šel jsem na radnici, na lidi, kteří zodpovídají za dopravu. Tam na policisty nadávali. Mne jako občana nezajímá, kdo je za co odpovědný, chci, aby to fungovalo, aby návštěvníci neparkovali v naší obytné zóně. Proto je to obytná zóna, kde se stojí na jednom vyhrazeném stání. Byl bych rád, kdyby se vrátily zpátky odtahy. To jediné donutí lidi k tomu, aby řádně parkovali, kde mají. Mohu poslat stovky fotek, které hlásím na Městskou policii. Když si necháte vytáhnout mé statistiky, bude to 200 nahlášených přestupků jen z mé strany. Nejsem pro to, aby existovala nějaká udavačská aplikace, ale také chci bezpečně parkovat a vyjíždět.

K některým výjezdům z křižovatek na Koněvovu – to je peklo. Mám za sebou těžkou dopravní nehodu, kdy auto, které jelo 70 km/hod., mě srazilo na Praze 4, kdy mi mělo dát přednost. Skončil jsem půl roku na vozíčku, dodnes mám titanové šrouby. Toto nechci na trojce znovu zažít. Část aut stojí tam, kde nemá, ta se neodtahují, dávají se lístečky. Výjezdy, když tam zavoláte dopravního policajta, tvrdí, že tam není potřeba zrcadlo, ale do křižovatky nevidím. I když by mě měl někdo ukázat do křižovatky, tak je to nereálné.

Prosím formou interpelace lidi odpovědné za dopravu a bezpečnost na silnicích, aby se reálně začali zabývat tím, aby policista z dopravní komise všechna exponovaná místa prošel, aby se zvážilo snížení rychlosti a snížení počtu míst na zónách, aby tam bylo těch pět metrů. Ještě dnes je spousta míst na Praze 3, kdy podle zákona nemáte stát pět metrů před přechodem, ale máte tam krásnou modrou zónu.

Prosím, abyste se reálně zabývali touto věcí než k něčemu dojde. Kdybyste nevěděli kdy, tak naposledy tady u Billy nějaké auto srazilo nějakou paní. Děkuji.

**P. P t á č e k :**

Ještě pan chce hovořit pan Bureš. Nejste ale občanem Prahy 5, budeme hlasovat o možnosti vašeho vystoupení. Pro 28, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 4. Můžete hovořit.

**P. B u r e š :**

Vážený pane starosto, paní zastupitelky, páni zastupitelé, děkuji za možnost zde k vám promluvit. Jmenuji se Jan Bureš, jsem prorektorem Metropolitní univerzity Praha, která už od r. 2006 působí právě zde na Praze 3. Máme sídlo v Prokopově ulici. Máme pronajatou budovu, kterou jsme kompletně zrekonstruovali hned v r. 2006, kdy jsme si ji pronajali. Vložili jsme do ní 18milionovou investici se souhlasem Prahy 3 a podle nájemní smlouvy.

V tuto dobu zakládáme gymnázium při Metropolitní univerzitě, což je proces velice náročný, který jsme v průběhu tohoto roku úspěšně zvládli. Se zápisem gymnázia souhlasila jak rada hl. města, tak školský odbor Magistrátu a také Ministerstvo školství. Ve chvíli, kdy jsme začali v létě tohoto roku jednat s Prahou 3 o úpravě nájemní smlouvy v tom smyslu, že jsme potřebovali souhlas s podnájemem budovy pro gymnázium, radnice Prahy 3 přišla pro nás s velmi překvapivým požadavkem na razantní zvýšení nájemného.

Chápeme, že situace je složitá, že město potřebuje peníze, že smlouvy jsou staré a že i nájemné může být vnímáno jako relativně nízké. Do budovy jsme ale vložili vlastní investici 18 mil. Kč, zhodnotili jsme ji, platíme řádně nájemné, které dnes činí kolem 1250 Kč/m<sup>2</sup> ročně, což je cca 1200 tis. Kč za rok. Radnice pánů z vedení po nás chce minimálně 2 mil. Je to zásadní zvýšení nájmu, které pro rozjezd gymnázia může být smrtící.

Gymnázium jsme založili nejen jako záležitost vzdělávací, ale i vzhledem k tomu, že víme, jaká je situace na Praze 3, kde je nedostatečná kapacita gymnázií. Dvě gymnázia, která tady jsou, odmítají ročně desítky studentů na čtyřleté a stovky studentů na šestileté gymnázium. V tomto smyslu se domníváme, že jsme schopni Praze 3 nabídnout kvalitní novou střední školu, která bude nabízet celou řadu velmi moderních výukových modelů a učitelů, kteří jsou připraveni kvalitně učit.

Na žádost Prahy 3 jsme udělali kompletní nabídku dalších služeb pro základní školy, pomoc s výukou cizích jazyků a dalších problémů, které nám kolegové z radnice řekli.

Můj dotaz na pana starostu je následující. Podali jsme návrh, že jsme ochotni souhlasit se zvýšením nájemného, ale postupně, jak se bude gymnázium rozvíjet. Navrhujeme od 1. září 2020 částku 1500 tis. Kč, od 1. září 2021 částku 1800 tis. Kč a od 1. září 2022 částku 2 mil. Kč za rok. Tím bychom se dostali na požadavek radnice.

Můj dotaz je, zda pan starosta toto považuje za dostatečné, nebo za nedostatečné. Děkuji za možnost vystoupit. Všichni máte naše materiály, které jsme vám předali.

P. P t á č e k :

Rád vám odpovím. Mohu potvrdit většinu toho, co jste uvedl. Poprvé jsme se setkali někdy v létě. Upozorňoval jsem na to, že smlouva, která byla podepsána v r. 2006, stanovuje poměrně dost nekomerční výši nájemného. Smlouva byla fixována díky investici na deset let. Fixace vypršela, nyní je to smlouva na dobu neurčitou, kterou lze standardním způsobem vypovědět. Z našeho pohledu nájemné je nekomerční.

Co se týká myšlenky zde vybudovat gymnázium, tuto myšlenku rada městské části podporuje. Uvědomujeme si ale, že se jedná o nekomerční cenu a že poptávka po školních budovách k provozu školních zařízení od různých dalších gymnázií je poměrně velká. Vzhledem k tomu, že se výši nájemného jedná o určitou formu dotace vaší instituce, kdy vám poskytujeme nějakou nemovitost za netržních podmínek, názor stávajícího vedení i mé je, že chceme, aby tento projekt, tato forma podpory byla projednána ve školské komisi. Z hlediska nájemného je jeho výše malá. Chceme, aby školská komise, která se má sejít v lednu a kde jsou zastoupeni členové koaličních i opozičních stran, projednala, jestli tuto spolupráce podporuje nebo ne, aby nám vydala expertní doporučující stanovisko.

V okamžiku, když se školská komise usnese, že máme akceptovat tuto nabídku a pokračovat v netržním nájmu s vaší institucí, tak takovou věc podpořím. V okamžiku, kdy se školská komise usnese, že by mělo dojít k nějakému vysoutěžení na trhu, kde v zadávacích podmínkách bude, že půjde o vzdělávací zařízení a pravděpodobně bychom definovali, že to bude pro základní či středoškolské vzdělávání, tak to vnímám také jako alternativní cestu.

Taková je situace. Říkal jsem vám to včera, odpověď znáte. Včera jsme se potkali a telefonovali jsme si, v uplynulém roce jsme se potkali několikrát s vámi i s vašimi kolegy. Tímto postojem se netajím, pro mne je klíčové stanovisko školské komise. Jedná se o formu veřejné podpory, kdy vám poskytujeme školní budovu za netržní nájemné.

P. B u r e š :

Nechci zdržovat, jen připomenu, že zmínka, že je to dotace v situaci, kdy řádně platíme nájemné, na nájmu jsme zaplatili cca 14 mil. za 13 let a 18 milionů je rekonstrukce na naše náklady, zhodnotili jsme vaši budovu.

Mnohokrát děkuji a mějte se hezky.

P. P t á č e k :

Souhlasím s vámi, že jste zhodnotili naši budovu, ale díky tomu jste tam měli fixované nájemné deset let. Takto byla odsouhlasena v r. 2006 smlouva, kterou obě strany přijaly s vědomím, jak je smlouva nastavena. Investovali jste, deset let jste tam mohli být za netržní nájemné. Fixace skončila a teď je to standardní nájemní smlouva na dobu neurčitou.

Také děkuji. Posledním přihlášeným občanem je pan Přemysl Pražský.

P. P r a ž s k ý :

Chtěl bych pozdravit vás, pane starosto, a všechny zastupitele. Začnu pozitivně.

Líbí se mi, jak se o to tady staráte, líbí se mi zeleň, na které pracujete. Líbí se mi to natolik, že tady mám dokonce rodinu, chodím tady hodně pěšky i do práce. Na chodníku také strávím dost času s kočárkem atd. Tím se dostávám k tomu, co se mi tady nelíbí.

Chodníky nejsou v dobrém stavu. V některých ulicích jsou rozbité a co je ještě horší, jsou velice znečištěné. Kolikrát dojet ulicí domů s kočárkem je těžké. Je to taková přízemní starost, ale když přijdete večer po práci domů a musíte čistit kočárek, život to znepříjemňuje. Už jsme o tom měli diskusí na facebooku, děkuji vám, že jste tak reagoval. Myslím, že je skvělý přístup Čistá Trojka, i když se domnívám, že frekvence úklidu není tak častá s ohledem na to, co se dnes se znečištěním děje.

Ptal jste se, co bych navrhoval, co by se s tím dalo dělat. Rád bych to otočil a spíše bych se chtěl zeptat vás. Chtěl bych interpelovat vás, případně předsedy výborů, kohokoli, kdo cítí povinnost se k tomu vyjádřit, jak se s tím bude dál pracovat, co plánujete. Plánujete využít data z webu Čistá Trojka a podívat se, jestli je nějaká ulice horší nebo lepší a pro horší ulici úklid provádět častěji? Je to první část dotazu.

Druhá část dotazu. Na facebooku s dalšími občany Prahy 3 jsem si dělal průzkum, jak to oni vidí. Občanům třeba ještě vadí, že je poměrně málo místa, kde si mohou na trávě s dětmi hrát. Když se podíváme na mapku, kam dnes nemohou psi, je to několik červených čtverečků, kde se děti mohou učit chodit, kde se s nimi mohou válet, ale mimo tato hřišťátka jít nemohu.

Chtěl jsem se zeptat, zda by šlo některé z hřišť rozšířit, přidat k tomu další ohrazený kus zeleně, kde by byl zákaz psů a kde by bylo místo pro volnou hru dětí. Myslím si, že toto téma je důležité, protože dnes se řeší, že děti nejsou venku, že si nehrají, že jsou neobratné, že neumí v tělocvičně přeběhnout z jedné strany na druhou. Nelze se tomu divit, když k tomu nemají ani prostor.

Pro dnešek by to byly tyto dva dotazy. Děkuji.

P. P t á ě k :

Říkal jste, že je to dotaz na předsedy výborů. Myslím, že asi zastupitelských klubů. Nevím, jestli je třeba předseda výboru pro majetek relevantní subjekt, který by na to měl odpovídat.

P. P r a ž s k ý :

Dotaz doplním. Jako občan-laik nevím, na koho se obrátit.

P. P t á ě k :

Snažím se vám pomoci, nechytám vás za slovo. Snažím se, aby debata plynula tím způsobem, který máte na mysli.

P. P r a ž s k ý :

Třetí dotaz je, co bych já jako občan pro to měl dělat. Pokusil jsem se obrátit na vás, řešil jsem něco na facebooku, ale mám pocit, že nic z toho nemá hlavu ani patu. Nevím, na koho se obrátit, takže nechám interpelovat jen vás za životní prostředí nebo paní Bolecovou.

P. P t á ě k :

Zkusím odpovědět. Máte pravdu ,prodiskutovali jsme spolu hodně času na facebooku. Občas to dělám, nemám doma televizi a když mám čas, sednu si večer k počítači a debatuji s lidmi na facebooku.

Co se týká využití dat Čisté Trojky, využívají se. V principu je to tak, že Čistá Trojka má opravovat nahodilé chyby v systému. Každá plocha městské části má nasmlouvanou nějakou společnost, která je odpovědná za úklid. V okamžiku, když tam nastane něco mimo

systém, má to uklidit Čistá Trojka. Pokud se ukáže, že problém je v tom, že to někdo uklízí špatně, tak se zpravidla reklamuje u firmy.

Co se týká prostor bez psů, kde lze být se psem na vodítku nebo volně, máme mapu, která definuje, kde pejsci mohou běhat volně a kde musí být na vodítku. Mapa se bude aktualizovat, protože z našeho pohledu není úplně šťastná, zvláště v oblasti Jarova a okolí. Je nastaveno, že na všech zelených plochách může být pes na volno. Způsobuje to, že na zeleni mezi panelovými domy nelze definovat prostor, kde by pejsci nebyli vůbec, ale v prostoru, kde mohou být malé děti nebo jezdit na kole pejsci mohou běhat všude.

Co se týká oploceného prostoru bez pejsků, několikrát jsem se nad tím zamýšlel. Je to věc, kterou jsem viděl v řadě měst. Je to trochu rezignace na ideální stav. Vytvářet ohrádky, kde si člověk může rozbalit deku a musí to mít oplocené, je v podstatě rezignace na to, že by měl každý po pejskovi uklízet. V okamžiku, kdy budeme vytvářet takovéto rezervace, trochu legitimizujeme ty, kteří nedělají to, co dělat mají. Je možné, že se k tomu uchýlíme, mně samotnému takový prostor docela schází. Máme tady plochy, kam by člověk s pejskem neměl jít ani na vodítku. Bohužel, dochází k tomu, že se to příliš nedodrжуje. Je to ve spolupráci s Městskou policií, se kterou komunikujeme poměrně intenzívně. Setkávám se s panem ředitelem Machoněm minimálně jednou měsíčně, bavím se se strážníky, byl jsem u nich na služebně několikrát, dělali jsme nějakou besedu. Snažím se na ně apelovat, aby se této problematice více věnovali. Argumentace je ale taková, že když někam přijdete v uniformě, tak si každý dá pozor a po pejskovi exkrement uklidí. Co se stalo – když někoho chytanou, výrazně se zvýšily postihy. V minulosti to většinou řešili domluvou, nyní dávají pokutu 2 tisíce korun. Záleží na tom, koho chytanou, výše pokuty je variabilní.

Vypršel mně čas, jestli chcete, můžeme se o tom dál pobavit bokem.

(P. Pražský: Děkuji, budu rád.)

Vyčerpali jsme interpelace občanů a měli bychom navázat na interpelace zastupitelů, které by měly probíhat do 19.04 hod. Dal bych slovo panu Bellu, který se jako první hlásí do diskuse.

P. B e l l u :

Mám několik věcí. Především sleduji s podivem, jak se vypořádáváte s nebytovými prostory. Každý účastník jednání se s vámi shoduje na způsobu, kterým s ním jednáte. Především chování předsedy komise VHČ pana Belece, který je v jednáních velmi arogantní a přizpůsobuje jednání tomu, co potřebuje v rámci dané komise, takže komisi svolává podle času a prostoru, kdy má pocit, že bude mít většinu. Některé body, např. ukončení nájemní smlouvy s námi jako s Občanskou demokratickou stranou projednává třeba v bodě různé.

Nedívím se univerzitě a ani lékařům, že mají v tomto ohledu problém s některými zástupci městské části, s vyjednáváním s vámi. Je pozoruhodné, jak třeba pan předseda a jiní mají dvojí metr řešení. Byli jsme vyhozeni pryč z toho důvodu, že Olšanská 7 má především směřovat k tomu, že to bude lékařský dům. Pokud vím, od doby našeho odchodu nikdo z nás tam není a tady se od lékařů dovídáme, že komunikace s nimi není zcela vstřícná.

Dále skauti dostanou smlouvu do r. 2050 za korunu – zvláštní, ale je to asi lepší než lékaři, politici a další.

Další neřešení stavu a problematiky je tzv. pan nájemník, který tam z nějakého politického důvodu stále musí být, člověk, který okupuje Parukářku svým zařízením. Místo toho, aby městská část razantně jednala, tak my, občané kolem parku Parukářka, si musíme každé léto, každý pátek, sobotu a neděli poslechnout sprosté písničky o různých prostitutkách, šmejdech apod. – řvaní z parku Parukářka do celého údolí. To je ta krásná kultura, kterou si tady všichni představujeme? Na tohoto člověka, který je tam za velmi zvláštních okolností

držen některými politickými stranami, přísní z nějakého důvodu nejste, přestože by tam měla probíhat žaloba. Je to spíše povzdech, protože mi to neumíte vysvětlit a řešit to ani nechcete.

Prosím o prodloužení času.

Druhá problematika, kterou jsem chtěl řešit, je interpelace na pana starostu. S velkým údivem a zájmem je nápad nového loga vizualizace webu a dalšího. Městská část tvrdí, že nemá finanční prostředky, že musí šetřit na zaměstnancích, že musí zvyšovat nájem, daň z nemovitosti atd., a teď občané se vši úctou vnímají Prahu 3 s hezkým či ošklivým logem stejně. Kvalita života občana Prahy 3 se změnou loga nezmění ani o milimetr. Vypsána soutěž na tzv. nové řešení loga, které nebylo nikdy projednáno s opozicí, je oceněna téměř půl milionem korun, a to nehovořím o tom, že časem budete muset investovat do nových webových stránek, do nových stánků, které využíváte na kulturních zařízeních, do nových destiček, do nových tužek – do celé plejády věcí, které postupně budete upravovat. Investice v čase se vyšplhá na 1,5 až 3 mil. Kč. Teď řeknete, že to máte téměř zadarmo, ale vysvětlíte mi jediný důvod, proč městská část, která říká, že nemá finanční prostředky, musí utrácet za nějakou vizuální identitu. Nechápu a je to asi nevysvětlitelné, kromě nějakého vašeho vnitřního pohnutí.

Poslední zmínka se týká kolegyně Belecové a pana Mikesky. Je to skvělé předvedení vašich manažerských schopností směrem k organizaci Za Trojku. Byl jsem na kulturní komisi, kde jsem předvídal, že dojde k tomu, že odvoláte paní ředitelku. Už to bylo ve větru, všichni jsme to cítili. Nechci řešit důvody, budete mít padesát byrokratických důvodů co špatně udělala, co špatně započítala a co všechno hrozného se stalo. Jen vám říkám, že nehrozila žádná hrozba. Nedochozelo tam k žádné újmě, nedocházelo tam k tomu, že by tam něco vyhořelo, rozbilo nebo že by se tam něco kradlo, a vy bez plánu „B“, jako jste to udělali ve všech dalších krocích, jste přišli s tím, že ji vyhodíte – ono to nějak dopadne. Pak vám zástupce, kterého jste měli domluveného, řekne, že do toho nejde, a pak tady řešíte šalamounské řešení - pan starosta z toho musí mít hlavu jako puk, že paní dr. Hájkovou donutíte, aby z 25 % úvazku dělala ředitelku nějaké organizace a ze zbytku výkon úřednice.

Toto jsou fakta. Nechci řešit, co se tam stalo, ale opět nezvládnutá situace. Situace je už asi desátá v řadě. Vaše neschopnost manažersky řešit jednotlivosti je tady evidentní a všichni to musí vidět bez ohledu na to, jestli je to tajemník, vedoucí odboru nebo ředitel, pořád se scénář opakuje. Děkuji.

P. P t á č e k :

Většina dotazů byla na mne. Pokud se týká nebytových prostor, máte pravdu. Rozhodli jsme se, že budeme valorizovat nájemní smlouvy v nebytových prostorech. Zkoumal jsem, jakým způsobem tady byly v minulosti nebytové prostory pronajímány. Udělal jsem si srovnávací tabulku. Městská část má kolem 700 nebytových prostor, naprostá většina je pronajata soukromým subjektům, od začátku pod 50 Kč/m<sup>2</sup> měsíčně. Jedná se o neziskovky. Těm, kteří dělají business, např. s. r. o., to pronajímáme zhruba za šestinu reálného nájemného. To jsou smlouvy, které byly podepisovány kolem r. 1995 a 2000. Nikdo neměl odvahu udělat ten nepopulární krok a přistoupit k valorizaci těchto nájmu.

Samozřejmě u takových kroků nastávají různé animozity a protesty. Troufám si tvrdit, že je to bezpodmínečně nutné pro zachování finanční stability obce. Očekával bych, že u vás jako konzervativního pravicového politika pro to najdeme pochopení. Pokud nějaké s. r. o. má na Žižkově nebo na Vinohradech nájem kolem 50 Kč/m<sup>2</sup>, je to v podstatě dotace.

Co se týká ODS a Olšanské 7, ODS a jiné politické strany měly na poměrně exkluzivních místech nájemní smlouvy na kancelářské prostory. V Olšanské jste měli u vchodu nájemní smlouvu za 25 Kč/m<sup>2</sup> za měsíc. Nezlobte se na mne, myslím si, že je to špatně a že je tady prostor pro to, aby se tam udělalo otevřené výběrové řízení a prostor se pronajal nejlépe někomu z oblasti zdravotnictví. Nevidím důvod, proč by politické strany

měly být tímto způsobem dotovány. Vyjednali jste si tam ještě podnájemní smlouvy. Nejen to, že jste měli takový sponzorovaný nájem, ještě jste to podpronajímali. Nevím, jestli jste na tom vydělávali, je to domněnka, ale měli jste tam dokonce podnájemníky.

Srovnání se skauty. Stojím si za tím. Přiznejme si na rovinu, ODS nejsou skauti. Skauti stejně jako mateřská centra, kluby důchodců, Klub přátel Žižkova jsou subjekty, které si podporu zaslouží. U politických stran se domnívám, že není třeba je tímto způsobem na komunální úrovni dotovat.

Pokud jde o pana Gregurka. Zatímco předchozí otázky jsem vnímal jako naprosto věcné, protože to je věc, na kterou můžete mít opačný názor než já, tak u pana Gregurka je to spíše vtip. Probíhá tam několik soudních sporů. Probíhaly za vás a probíhají za mne. Byli jste na radnici 4 roky a měli jste dokonce v gesci majetek a vedlejší hospodářskou činnost, ale s panem Gregurkem jste nehnuli. Čekali jste, až doběhnou nějaká soudní řízení, a stejně jsme na tom my. Proklamace o tom, jestli tam posloucháte sprosté či slušné písničky – víme, že situace je tam komplikovaná. Pan Gregurek se tam dostal v době, kdy tady vládla ODS, ta mu umožnila, aby si tam postavil na pozemku městské části dočasnou stavbu. Od r. 2000 se snaží řada starostů vztah narovnat, a za čtyři roky jste s tím nehnuli. Přiznám se, že jsem za rok také s tím moc nehnul. Proběhlo další soudní řízení, někam se posouváme. Jednáme o tom intenzivně s paní Vlasákovou. Nemyslím si, že bychom panu Gregurkovi vycházeli zvlášť vstřícně, ale současně si nemyslím, že by tady bylo něco, co byste mohl označit za naše pochybení.

Dostáváme se k logu. V první řadě bych chtěl říct k výdajům a k šetření. Logo se čerpá z výdajů oddělení vnějších vztahů a komunikace. Co se týká rozpočtů OVVK, za mého působení výrazně klesly. Pokud se nemýlím, tak v návrhu r. 2020 se bavíme o polovičním rozpočtu proti době, kdy jsem tady nebyl. Byly tam absurdní položky jako nákup mediálního prostoru v různých televizích apod. Všechno jsme vyškrtali.

Myslím si, že jsme prostředky ušetřili na řada jiných míst. Co se týká OVVK, rozpočet je radikálně menší. Co se týká loga, na to můžeme mít jiný názor. Máme problém v tom, že většina obyvatel Prahy 3 logo městské části nezná. Vydáváme různé knihy, vizuální identitu bychom potřebovali nějak uplatňovat, protože to jsou položky, které řádově převyšují pořízení nové vizuální identity. Pokud investice do všech novin, knížek atd. má mít nějaký smysl, tak by bylo dobré, aby to vypadalo nějak rozumě. Můžeme mít na to odlišný názor, ale za tímto názorem si stojím. Žádné nové tužky dělat nebudeme, nebudeme vyhazovat nic, co máme na skladu, všechno se spotřebuje. Až se budou objednávat nové věci, tak se tam dá nové logo.

Dále byly dotazy Za Trojku zaměřené spíše na Tomáše Mikesku a na Janu Belecovou.

P. P t á č e k :

Pan Mikeska.

P. M i k e s k a :

Paní Danel jsem se dlouho zastával.

P. . . . . :

Je to sporné, pan Mikeska odpovídá stále na stejnou interpelaci, v postatě pokračuje v odpovědi, kterou si žádal pan Bellu.

P. M i k e s k a :

Dlouho jsem paní Danel hájil, ale manažersky a ekonomicky příspěvkovou organizaci nezvládla. Jakmile měla vysvětlit některé ekonomické problémy, začala si vymýšlet, nechci říct přímo lhát. Jsem přesvědčen, že nemůžeme mít takovou ředitelku, které to nezvládá a

navíc si vymýšlí. Museli jsme ji odvolat, protože bychom se jinak dostali do problémů my. Toto je mé vysvětlení.

P. B e l e c o v á :

Chtěla bych doplnit kolegu Mikesku s tím, že jsme na Za Trojku po kontrole poslali audit, který jednoznačně prokázal porušení rozpočtové kázně, což je podle mého názoru argument pro odvolání ředitele. Mnohokrát jsme opakovali, že zřizovatel pouze odvolává a jmenuje ředitele, nikoli že ho připravuje o zaměstnání. Paní ředitelka byla odvolána, zaměstnaná stále zůstává. Až se vrátí z nemocenské, pravděpodobně jí bude nabídnuto místo v organizaci, kterou neopustila.

Toto je za mne stručně, ostatní jsem řekla dostatečně na kulturní komisi, kde jste, pane kolego Bellu, nebyl. Myslím, že jste byl na výboru pro územní rozvoj. Předpokládám, že máte dost informací o těch, které jsem tam zmiňovala. Toto je jedna z nich.

Ještě k plánu B. Plánem B je výběrové řízení, které bude probíhat v lednu. Jestli máte pocit, že nemáme plán B, tak si kladu otázku, jestli mi vnucujete to, že už máme mít připraveného člověka. Tím bychom ale obcházeli výběrové řízení. Ano, plán B je výběrové řízení na nového ředitele, které bude probíhat v lednu. Konec přihlášek je do 10. ledna. Pokud o někom víte, kdo by se na tuto funkci hodil, pošlete ho za námi. Předpokládám, že nový ředitel bude do konce ledna vybrán a pokud bude v jeho silách, nastoupí 1. února.

Dále jsem zaznamenala donucení paní Hájkové k tomu, aby převzala zastupování ředitele. Paní Hájkovou nikdo nenutil, možností bylo více. Paní Hájková s návrhem souhlasila a po zvážení všech ostatních možností nám tato přišla jako nejlepší.

Zastupující pan Vaňous, který v té době zastupoval paní ředitelku, rezignoval ještě dřív, než byla paní ředitelka odvolána. Zástupce neměla a tím porušila i to, že měla svého zástupce nominovat. To neučinila. Máme tu další manažerské pochybení. Takto bychom mohli pokračovat dál a dál.

P P t á č e k :

Faktickou má pan Bellu.

P. B e l l u :

Beru to jako repliku v rámci interpelací a tím budu svou interpelaci končit.

To, co vám vytýkám, je jedna věc. Porušení rozpočtové kázně je relativně běžná záležitost, kterou jsme zažívali častokrát i s příspěvkovými organizacemi jako jsou základní školy. Pokud bych měl odvolávat všechny ředitele, kteří se dopustí takového prohřešku, tak jich tady odešlo asi více.

Vyčítám vám, že porušení rozpočtové kázně vám nevytvářelo nějakou hrozbu v rámci dnů, hodin nebo týdnů, abyste museli učinit takovýto rychlý krok před tím, než byste připravili výběrové řízení na novou pozici ředitele, který by mohl přirozeně navazovat. Cítím to jinak.

Co se týká pana starosty. Strana je nezisková organizace, i když někteří na to mají jiný pohled, ale ze zákona tomu tak je. Srovnávání politické strany s jinými organizacemi – to je dáno právem České republiky. Těch 25 Kč, které jsme měli, byla dohoda včetně TOP 09, ČSSD a dalších komunálních stran, které tady byly. Předvedli jste jen to, že jste s námi nebyli schopni o této věci normálně kultivovaně komunikovat, najít společné řešení a mít vůli hledat společné řešení. Srovnávat skauty, kteří mají u vás prominentní postavení, a přitom jsou nezisková organizace stejně jako ODS – oni mohou někde působit za korunu, ODS jako nezisková organizace nesmí působit nikde za korunu a ani za 25 Kč měsíčně. Navrhli jste nám třistanásobek toho, co bylo aktuálně, a lékařům, kteří tady desítky let slouží našim občanům Prahy 3, říkáte, že pro vás jsou skauti důležitější organizace než to, že tady ošetřujete naše

občany. Dal jste najevo, že se to řídí podle vašich pocitů a podle toho, koho máte nebo nemáte rád. Beru to, aspoň jste v tomto fér a jsem rád, že si to všichni poslechli.

P. P t á ě e k :

Mám možnost odpovědět na váš doplňující dotaz. Co se týče „Za Trojku“ – jestli tam hrozilo nějaké prodlení nebo ne, je věc sporná. Byly tam dva audity, jeden byl nezávislý. Potvrdily porušování zákona, potvrdily praxi, kdy paní ředitelka proplácela faktury ještě dříve než byly vydány. V době, kdy věděla, že tento problém nastal, přesně před svým odchodem podepsala smlouvu za zhruba 400 tis. Kč. Nezlobte se na mne, myslím si, že tam riziko z prodlení bylo.

Co se týká kanceláří, máte pravdu, tam se lišíme ve vnímání světa. Oba víme, že když má někdo neziskovou organizaci, vede to k tomu, že má nárok na veřejnou podporu. Tam to vnímáme jinak. Nejsou to jen skauti, ale je to řada organizací, které se starají o děti, o seniory, máme tady Klub přátel Žižkova. Myslím si, že si zaslouží větší podporu. Voliči mě třeba za to nebudou mít rádi, ale k tomuto postoji se otevřeně hlásím.

Dále jen matematická vsuvka, možná se ale mýlím. Měl jsem zato, že jste platili 25 Kč za m<sup>2</sup> měsíčně, třistanásobek 25 Kč měsíčně za m<sup>2</sup> je 7500 Kč měsíčně za m<sup>2</sup>, a to po vás nikdo nechtěl. Platili jste 25 Kč ročně za m<sup>2</sup>? To by bylo horší než jsem si myslel. Buď jste to špatně spočítal, nebo to bylo horší než jsem si myslel, ale každopádně to bylo málo.

Technickou má pan Materna.

P. M a t e r n a :

Dovolil bych si připomenout jednacím řád, jak má probíhat interpelace. Tři minuty na položení interpelace, 3 minuty na odpověď, 1 minuta na doptání, 1 minuta na doodpovězení. Strávili jsme jednou interpelací 30 minut, moc bychom toho takto nevyřešili. Zkuste to dodržovat. I když můžete interpelace spojovat, nestíhá se odpovídat. Prosím, dodržujeme časové limity. Děkuji.

P. P t á ě e k :

Vnímám to jako výtku vůči mně, hlásím se k tomu. Domluvil jsem se s panem Maternou, že to bude řídit on, bude to přehlednější a možná to bude rychleji ubíhat.

P. M a t e r n a :

Děkuji za předání slova. Paní Belecová má faktickou. K čemu? Interpelace skončila. Pan kolega má další interpelaci.

.....:

Omlouvám se kol. Štrébloví, že jsem ho nesprávně citoval v říjnovém vydání Radničních novin, kde jsem místo slova internet uvedl facebook.

Pokud se týká Radničních novin, nechápu, proč tam není uváděna moje politická příslušnost, ale klubová příslušnost. Prosím, abyste mi odpověděli, proč se tak děje.

Proč byl odvolán pan arch. Vavřík ze svých funkcí, které měl tady na radnici, když se 30 let stará o to, aby Žižkov držel svého ducha a je se svým týmem pokládán za odborníka v oblasti architektury naší městské části?

Jak pokročila má iniciativa ohledně kříže Na Křížku?

Chtěl bych upozornit pana starostu, že zde nehovořil dostatečně informovaně ohledně podpory podnikatelských subjektů, neboť koloběžky, kola atd. odpočívají v rámci podnikání na obecním majetku a pokud vím, neinkasuje se za ně ani koruna.

Pokud pan starosta hovořil o tom, že preferuje činnost dětských organizací, důchodcovských organizací atd., upozorňuji na to, že zájmový klub seniorů Kodaňská(?) 2,



Praha 3, nedostal ani korunu dotací na svou činnost, i když žádal. To se poněkud rozchází s tím, že zde bylo řečeno, že má podporu. Byl jsem požádán zájmovým klubem seniorů Kodaňská 2, Praha 3, abych z přehledu jejich činnosti citoval, co všechno dělají a na co potřebují peníze. Mimo jiné se jedná o setkání a besedy s významnými osobnostmi české kultury – Aťka Janoušková, Zdeněk Srstka, Zindulka, Svatopluk Matyáš, Daniel Klapka, Anna Kareninová, Jiří Krampol a dcera Ference Futuristy. Dále se jednalo o přednášky z historie a navštěvování zajímavých míst, o naučné a léčebné pobyty. Je připravováno setkání s hercem Ypsilonky Jiřím Jiránem.

Klub Kodaňská zachránil v době, kde bydlí, nebytové prostory před nevyužíváním. Jsou to obecní nebytové prostory. Pro svou činnost potřebuje další peníze, kterých se mu nedostává. Prosim o odpovědi.

P. M a t e r n a :

Bude někdo z interpelovaných odpovídat? Pan Mikeska.

P. M i k e s k a :

K panu Vavříkovi. Sešel jsem se s ním, byl členem pracovní skupiny pro regeneraci a současně pracovat pro městskou část. Řekli jsme, že je zde střet zájmů, což uznal a řekl, že si vybere a že chce dál pracovat pro městskou část. Nechce být v nově ustavené komisi pro urbanismus. To byla moje dohoda s panem Vavříkem.

P. M a t e r n a :

Vezmu si slovo já. Co se týká koloběžek, oba nás to trápí stejně. Rada MČ přijala stanovisko, že o koloběžky Lime ve stávajícím formátu na městské části nestojí a toto stanovisko poslala na Magistrát. Oba víme, že chodníky a veřejný prostor, kde koloběžky stojí, jsou hl. města, nikoli naše. Shodujeme se v tom.

Co se týká klubu důchodců, s panem Jirkou komunikuji, je ke mně pozván na schůzku. Jejich činnosti jsem si vědom. Několikrát jsem se s ním v létě bavil. Proč mu nebyly přiděleny prostředky? Žádal o ně v rámci dotačního systému. Hodnotí to příslušné komise, které jsou složeny napříč všemi politickými stranami. V množství žadatelů dotaci nedostali. Proč mu jednotliví hodnotitelé dali tolik bodů – nevím, jak je materiál zpracovaný, nezlobte se, na to odpovědět nemohu.

Co se týká dotazu s křížem, na rovinu řeknu, že to nepokračuje, městská část nic nekoná. Pokud chcete, aby konala, doporučuji, abyste to předložili jako návrh do příští komise, kde máte svého zástupce. Pokud se komise usnese, rád v této věci konat budu. Jako zastupitel prosím, abyste postupovali obvyklým způsobem. Nedělejte z toho politické téma na zastupitelstvu městské části, řekl jsem vám to již třikrát.

P. M a t e r n a :

Pan Sunegha má minutu.

P. S u n e g h a :

Pokud se týká kříže Na Křížku, nechápu, o co tady jde. Už potřetí na zastupitelstvu, na nejvyšším orgánu, podávám iniciativu – první podával kol. Bellu – ohledně kříže Na Křížku, a vy mě posíláte do komise. Jakási komise, která to má na starosti, měla to probírat myslím v říjnu. Interpeloval jsem, aby to komise probrala a řešila, ale nestalo se vůbec nic. Jestliže to v komisi pro veřejný prostor, pokud taková existuje, bylo – žádný výstup není.

Navíc předpokládám, že jsou zde přítomni členové komise a že z tohoto zastupitelstva si podnět může vzít každý. To snad není problém. To tady budeme formulovat, nebo co tady budeme dělat?

Pokud se týká Radničních novin, na to jsem nedostal odpovědi. Proč tam není uvedena má politická příslušnost, když napíše článek? Opakuje se stejná situace, která byla v minulém volebním období, že jsem byl soustavně zařazován pod klub. Jsem ale členem nějaké politické strany a mohu ze dne na den přejít do jiného klubu, a co tam pak bude uvedeno?

.....:

Jestli to mám vnímat tak, že byste chtěl přestoupit do našeho zastupitelského klubu, můžeme o tom hovořit o přestávce. Volba je relevantní, a pak tam můžete mít napsáno TOP 09 a STAN. (Smích v sále.)

P. S u n e g h a :

Máte pravdu v tom, že existuje zvyklost, že se v Radničních novinách vždycky používá název zastupitelského klubu. Můžeme vyvolat jednání o tom, jestli by se tam neměly psát politické strany.

.....:

Nemám s tím problém. Pane Senegho, mně je to trochu jedno. Máte zástupce v redakční radě a myslím si, že je to nekonfliktní téma. Předložte to na redakční radě.

P. M a t e r n a :

Bude chtít ještě někdo odpovídat? Ne. Tím je tato interpelace ukončena.  
Vidím pana Žaloudka s faktickou.

P. Ž a l o u d e k :

Chtěl bych zpřesnit fakt, že by se komise veřejného prostoru zabývala umístěním kříže Na Parukářku. Není to pravda, nezabývala. Může to tam přinést kdokoli, nemám na tom zájem, ale rád se o tom v komisi pobavím.

P. M a t e r n a :

Paní Bogdanová – tři minuty interpelace.

P. B o g d a n o v á :

Nejprve mám interpelaci na pana starostu. Bavili jsme se tady o psích exkrementech a o nepořádku. Kolik jste v minulém roce umístili pytlíků pro psy? O kolik víc jste toho dodávali? Je toho stále málo, pytlíky někdy chybí.

Dále bych se chtěla zeptat, zda se zvýšila frekvence úklidových míst, nebo ne?

Přemýšlíte i o tom nedávat pouze papírové pytlíky, ale igelitové? Víím, že jste „zelená“ radnice, ale pokud máte i menšího psa a je období, kdy je velká tráva, je to problematictější. Víím, že sami vydáváte igelitové pytlíky v infocentru. Přemýšlíte o osazení např. lamp takovýmito druhy pytlíků?

Druhá interpelace je spíše na pana tajemníka. Dostal se ke mně jistý incident ze sekretariátu Pirátů, kdy podle Pirátského webu byla napadena paní Belecová panem Štréblem – tak je to popisováno očitými svědky. Tomuto incidentu byli přítomni i zaměstnanci městské části. Chtěla bych se zeptat pana tajemníka, zda tuto věc nějak prošetřoval. Nedocházelo k něčemu podobnému i ze strany vedení k zaměstnancům? Tato věc se musí řešit velmi rychle, nechci, aby zaměstnanci městské části byli pod nátlakem, když má někdo své osobní stranické problémy.

K panu starostovi. Má pocit, že jeho koalice funguje dobře? Slýcháme, že v klubu Pirátů se haštěří. Pomínou to, že je to jako spor mezi mužem a ženou. Jestliže byla napadena žena, připadá mi to zvláštní. Řešili jste to nějak? Když se procházíte kolem sekretariátu Pirátů

nebo i po chodbách, je dost často slyšet zvýšený hlas. Dokonce mám konkrétně nahlášené, že jeden z členů rady chodí po ulicích a vulgárně pomlouvá ostatní členy rady. To bylo zachyceno v rozhovoru. I občané se mě ptají, zda je všechno v pořádku, zda jste schopni fungovat, když se mezi sebou hádáte. Psychologicky to moc nevychází.

P. M a t e r n a :

Pan starosta má dvě minuty, pan tajemník minutu.

P. P t á č e k :

K exkrementům. Počet stojanů se zvedl cca o 50 %. Další navyšování je možné. Občané v anketě vytipovali místa a dle možností se nové stojany umísťovaly. Podotýkám, že náklady na obsluhu těchto míst stojí radnici zhruba 2 mil. Kč, což převyšuje výběr poplatků za psy.

Co se týká igelitových sáčků, pejska nemám, ale v principu se s vámi ztotožním. Myslím, že igelitový sáček je lepší, nehledě na to, že se sáčky s exkrementy spalují stejně ve spalovně, tak je jedno, jestli budou papírové nebo igelitové. Projednávala to nějaká komise a zatím je většinový názor, že by to měly být papírové.

Co se týká koalice, v každé to zaskřípe. Nebudu tvrdit, že máme naprosto ideální vztahy, ale zatím je koalice funkční a troufám si tvrdit, že zatím funguje lépe než minulá. Jak jsem slyšel, v minulosti jste se také hádali, bylo to slyšet až na ulici, a nakonec jste se rozpadli, možná nerozpadli, ale v průběhu roku došlo k nějakým změnám. Byla tam i TOP 09. Zatím koalice funguje, ideální to není. (Smích) Ideál je vzdálená meta, vážení. Aby to bylo ideální, jsem poměrně náročný člověk a maximalista, občas se hádáme.

P. M a t e r n a :

Pan tajemník.

T a j e m n í k :

O této informaci jsem nevěděl, je to pro mne úplně nové. Pokud je to z veřejných zdrojů nebo z facebooku, tak tam raději ani nechodím. Tuto situaci prošetřím.

P. M a t e r n a :

Děkuji za odpověď.

P. B o g d a n o v á :

Děkuji. Chtěla bych zaslat nová místa, která jsou obsazená. O která místa se jedná?

K tomu, že koalice funguje. V dalším bodu vidíme, že nejste schopni připravit rozpočet. To je známka, jak to funguje.

P. M a t e r n a :

Bude ještě někdo reagovat? Ne. Končíme tuto interpelaci. Další má pan Mikuláš.

P. M i k u l á š :

Posledních tři čtvrtě roku každé zasedání zastupitelstva interpelují pana starostu ohledně termínů výborů a komisí. Za rok se v tom nic nezlepšilo, stále dochází k tomu, že ve stejný den a ve stejnou dobu se konají tři komise. Je to v rozporu s tím, že se snažíte být vůči občanům otevření a komise jim zpřístupnit. Oni ale nemají možnost na komise chodit.

Neinterpelují asi vás, ale pana tajemníka, se kterým jsme to v rámci kontrolního výboru nakousli. Přesto bych byl rád, kdyby tady mohl zopakovat, jestli v tom konečně chystá nějaké kroky.

Druhý podnět se týká komise pro urbanismus. Nevím, kam to adresovat, ale zkusil bych to na pana Žaloudka, se kterým se názorově téměř na ničem neshodnu, ale myslím si, že je to odborník a že v těchto věcech má největší přehled.

Zajímá mě status komise. Není uváděna na webu jako ostatní výbory a komise. Zajímalo by mě, jak tam byli vybíráni členové. Určitě to nebylo po jednání s opozicí, po kterém někdy pan starosta volá. Mám pocit, že lidé v komisi jsou do určité míry názorově z jedné strany, že při výběru hráli roli Zelení atd.

K termínům jednání. Snažím se navštěvovat komise kde mohu, a třeba nejbližší termín komise pro urbanismus byl svolán na 13. hodinu. Kdo toto vymyslel? Chodím do práce a ve 13 hodin tady nemohu být. Komise pro urbanismus přitom řeší zásadní věci jako příspěvky developerům městské části atd. To by mě zajímalo, ale ve 13 hodin nemám možnost tam být. To je další kritika, která se týká stejného problému.

Třetí věc, kterou jsme nakousli v rámci kontrolního výboru. Zajímalo by mě, jak si gesční radní vybírají své odborné asistenty, v čem pro ně tkví největší odbornost. Zdánlivě největší odbornost je stranická příslušnost jednotlivých odborných asistentů. Pan starosta tam má člověka z TOP a ze STAN, Piráti tam mají Piráty, Zelení tam měli Zelenou. Jsou to lidé kteří jsou placeni z veřejných peněz.

P. M a t e r n a :

S odpovědí začne pan tajemník – ohledně výborů.

T a j e m n í k :

Stručně zrekapituluji. Mám 5 výborů a 11 komisí. Stávalo se, že některé byly ve stejný termín. Pro objasnění je situace taková.

Tajemník komise, což je většinou vedoucí odboru, zadává do systému u nás na intranetu čas, místnost a datum jednání komise. Na poradě byli vedoucí odborů mnou vyzváni, aby dávali pozor a pokud možno termíny nedávali v jeden čas. Vedoucí se snaží. Dnes jsem si to kontroloval, je tam asi 16 schůzí a ani jedna nekoliduje.

K tomu musím dodat, že se pracuje na systému – chvíli to bude trvat, jsme závislí na dodavatelské firmě, že ve chvíli, kdy to na intranet přijde, překlopí se to na internet. Ve složce, kde jsou komise a výbory, bude kalendář, kde budete vidět, která komise kdy zasedá. Podle mého názoru to bude i pro vás komfortnější.

P. M a t e r n a :

Pokračuje pan starosta.

P. P t á č e k :

Samozřejmě se bavíme o situaci, která by měla nastat v r. 2020. Komise a výbory mají stanoveny často termíny dopředu, v r. 2019 je neměnily. Podotýkám, že komisí je hodně, v pátek se nikdo scházet nechce. Některé komise se scházejí dvakrát do týdne. I když pan tajemník systém stanovil, nemohu zaručit, že v některých případech kolize nenastane. V tom množství to dost dobře ani nejde.

P. M a t e r n a :

Pan Žaloudek.

P. Ž a l o u d e k :

Doplním, že komise je na webu vedena mezi komisemi, když to rozkliknete, je tam její status, který rada schválila. Je tam napsáno, že komise posuzuje návrhy k úpravě veřejných prostor před tím, než budou postoupeny výboru pro územní rozvoj, komisi

životního prostředí a komisi kulturní. Myslím si, že je to ta hlavní informace, na kterou se pan Mikuláš ptá. Je to poradní orgán rady, který je složen až na jednu výjimku výhradně z nepolitiků a nepolitiček. Smyslem je, abychom znali odborný názor na věc dříve, než to přijde do výboru pro územní rozvoj, kde je materiálů hodně a už tam není čas na odbornou debatu.

Myslím, že se skládala na koaličním půdorysu nejméně tří zainteresovaných lidí z každého klubu, následně na tom byla v radě shoda.

Upozorňuji, že to vzniklo modifikací bývalé pracovní skupiny pro regulaci památkové zóny v komisi. Znamená to, že spousta lidí v komisi zůstala a s nimi se řešila nová jména. Nejsem si jist, zda byla opozice oslovena, možná ne.

Jde o čas 13.00. Jsem velmi pro to, aby tam přišla veřejnost, ale důležité je, aby tam byli oni.

P. M a t e r n a :

Pan Mikuláš má minutu na dotaz.

P. M i k u l á š :

Dotazy týkající se odborných poradců a asistentů nebyly odpovězeny.

Reakce na pana tajemníka. Např. v komisi vedlejší hospodářské činnosti, kterou šéfuje pan Velec, se stávalo, že měl informaci o tom, že v jeden termín se konají dvě komise, my ji neměli naplánovanou, a on stejně schválně si prosadil shodný termín s těmi dvěma. To je konkrétní příklad.

Nepochopil jsem, proč komise pro urbanismus není pod územním rozvojem, ale pod kulturou?

P. M a t e r n a :

Máme minutu na odpovědi. Pan starosta může začít.

P. P t á č e k :

K odborným asistentům. Na facebooku jsem našel – možná na vašem, že tato koalice má největší množství odborných asistentů v historii. Je třeba si uvědomit, že tato koalice má stejné množství asistentů jako minulá koalice, ale u některých jsme si dovolili označit lidi v pozici odborného asistenta. Nejedná se o navýšení celkového počtu asistentů, celkové množství asistentů je stejné.

Pokud jde o výběr, mám paní asistentku Kosovou, která dělala asistentku v minulosti panu Bellu, předtím paní Hujové, a pak pro mne pracuje na poloviční úvazek pan Ornest a na úvazek asi 10 hodin měsíčně pan Svoboda. Podotýkám po 150 korunách – není to žádná politická trafika. Vybral jsem si ho, protože mu důvěřuji.

P. M a t e r n a :

Děkuji. Pokud nebylo něco zodpovězeno, může být zodpovězeno do 30 dnů.

Další interpelace pan Sunegha.

P. S u n e g h a :

Vrátil bych se ke svému oblíbenému tématu a k tématu svých voličů – jaké kroky byly podniknuty ke zřízení dalších tržišť zejména na dolním Žižkově, co znamená Prokopovo nám. a Na Ohradě. Občané by rádi nakupovali na tržištích a ne každý míří metrem na nám. Jiřího z Poděbrad.

P. M a t e r n a :

Odpoví pan starosta.

P. P t á č e k :

V minulosti byla vypracována odborná studie o možných místech rozšíření farmářského tržiště. Když jsem nastoupil do kanceláře, kromě několika reklamních předmětů jsem bohužel moc informací nenašel a nenašel jsem tam ani tuto studii. Intenzívně jsme pátrali a nakonec jsme ji našli, kdo ji realizoval, nechali jsme si ji opakovaně poslat. Jsme ve fázi, že studii musíme vyhodnotit. Vím, že vás odpověď neuspokojí, ale máme studii, bavíme se o tom, je-li to v těchto místech pro nás použitelné. Pokud vím, vedou se o tom debaty v SZM, ale nemohu říct konkrétní výstup – že do půl roku bude na Jarově nové farmářské tržiště.

P. M a t e r n a :

Pan Sunegha – minuta na otázku.

P. S u n e g h a :

Zakončím poznámkou, že zavedení foodtrucků vám trvalo asi tři dny. Může prodávat jak čerstvou zeleninu, tak může stát i v místě tržiště. Z mého hlediska není problém postavit tam foodtruck a začít prodávat to, co lidé chtějí, zejména když se jedná o zboží, které nepodléhá rychlé zkáze a jedná se o české produkty.

P. P t á č e k :

Troufám si tvrdit, že vybudovat nové farmářské tržiště je výrazně komplikovanější než tam postavit foodtruck. U foodtrucků jsme hlavně narazili na to, že na těchto místech není přívod elektrické energie. Máme vytipovaná místa po celé městské části, kde elektrickou přípojku máme. Foodtrucky fungovaly tak, že tam měly elektrocentrálu, což nebylo vhodné řešení z hlediska hluku, smradu a celkové zátěže místa. Na tom foodtrucky teď trochu stojí.

P. M a t e r n a :

Děkuji. Tím byla tato interpelace vyčerpána. Poslední interpelace – pan Mikuláš.

P. M i k u l á š :

Je to citlivější téma, které bych nazval vyvěšování vlajek na radnici Prahy 3. Jsou to dva případy, které jsou z jiného soudku. Jedna je duhová vlajka Prague Pride a druhá je kurdská vlajka, která byla vyvěšovaná.

Nevidím souvislost Prahy 3 s vyvěšováním duhové vlajky. Kdyby na Praze 3 cokoli hrozilo mohosexuálům, nic proti nim nemám, ale za pana Stropnického se také nevyvěšovaly vlajky. Připadá mi to zbytečné.

Toto jsou věci, které byste si měli prezentovat sami jako osoby v rámci svých stran a netahat do toho radnici.

Naváží kurdskou vlajkou. Nezpochybňuji, jak jste vyhodnotili konflikt, na kterou stranu jste se postavili, ale myslím si, že radnici Prahy 3 nepřísluší, aby demonstrovala své názory na zahraniční politiku. Vidíme v současnosti jako všude, že nějaký blázen v Řeporyjích chce řešit Rusko, pan primátor Čínu, pan Čížinský V4. Nemyslím si, že komunální politici mají mandát k tomu, aby prostřednictvím radnice prezentovali své názory třeba na zahraniční politiku. Vy osobně v rámci svých klubů, facebooků ano. Myslím si, že jste to v programu neměli a nemáme k tomu mandát. Kdybych tak postupoval, ve čtvrtek bych vyvěsil britskou vlajku na radost vítězství konzervativců v Anglii, a třeba by se to také někomu nelíbilo. V historii bych tady vyvěsil izraelskou vlajku, před 20 lety bych tady vyvěsil vlajku Srbska, ale nemyslím si, že to je věc, která patří na radnici Prahy 3. Toto jsou věci, které si politicky máme řešit někde jinde.

P. M a t e r n a :

Děkuji za interpelaci. Prosím pana starostu.

P. P t á č e k :

K tomu, jestli k tomu máme mandát, nebo ne. To je věc, o které můžeme vést dlouhé spory. Již v minulosti dávno před naším příchodem se vyvěšovala tibetské vlajka. Mohli bychom říct, že je to totéž.

Co se týká vyvěšování vlajek, pokud se na tom usnese rada městské části, je to krok, ke kterému rada mandát má. Nemusíme se zde shodovat, ale stojím si za tím. Jako rada jsme se usnesli, že vyvěsíme kurdeskou vlajku. Možná mi to voliči spočítají ve volbách jako špatný krok.

Co se týká vlajky Prague Pride, nebylo to oficiálně od městské části, pokud vím, vyvěsili si to Zelení ze svého okna. Proto bych dal slovo panu Rutovi, pak chtěl odpovídat pan Štrébl.

P. R u t :

Vyvěšení duhové vlajky byla naše iniciativa, ke které se přidali kolegové z Pirátské strany. Vlajku jsme vyvěsili z oken naší kanceláře. Byl to projev vyjádření podpory této komunitě. Myslím, že v naší společnosti je pořád hodně nesnášenlivosti a předsudků a že je zcela legitimní, aby politici zvolení na radnici vyjadřovali svůj postoj i k věcem, které mají nějaký přesah. Nezaznamenal jsem, že by to někoho urazilo, kromě vás.

P. M a t e r n a :

Ještě bude reagovat pan Štrébl.

P. Š t r é b l :

Dodal bych k tomu to, že kdybychom neměli mandát, tak pravděpodobně ani neexistuje gesce zahraničních vztahů. Víam, že není příliš velká, ale nějakou náplň má. Rozhodujeme se např. o tom, jestli se budeme jezdit inspirovat do Londýna nebo do Moskvy. Máme také partnerství v Gruzii, kde jsme také vyjadřovali nějakou solidaritu. Je to i o nějakých symbolech. Kdyby to záleželo na mně, vyvěsil bych teď vlajku skotskou.

Myslím si, že rada vyjadřuje nějaký postoj, který je zcela jasný a není nijak ambivalentní. Určuje, co je nám hodnotově blízké a vyjadřuje to náš hodnotový postoj.

P. M a t e r n a :

Děkuji. Pan Mikuláš – ještě minuta.

P. M i k u l á š :

V rámci naší strany říkáme, že nemáme jen kritizovat, ale říkat, jak bychom to dělali. Až já budu starostou Prahy 3, tak tady bude viset jen vlajka česká, Prahy, a Prahy 3. Kdyby Viktorka vyhrála titul, tak na chvíli Viktorka-Žižkov, ale žádná jiná včetně té modré.

P. M a t e r n a :

Chce ještě někdo reagovat?

..... :

Velice krátce. Byla zmíněna záležitost pana starosty Řeporyj Novotného. Vy jste ho trochu expresivně označil. Já mu docela fandím.

P. M a t e r n a :

Děkuji. Tímto jsme vyčerpali čas pro interpelace. Dovoluji si vyhlásit pauzu 30 minut na večeri.

(Přestávka)

Budeme pokračovat. Než jsme se rozešli, skončili jsme bod interpelace. Pokračujeme bodem 20 - odpis nevymahatelné pohledávky z prodeje majetku s příslušenstvím z důvodu zastavení exekučního řízení. Předkladatelem je pan Dobeš. Prosim o úvodní slovo.

P. D o b e š :

Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, jedná se o tisk odpis nevymahatelné pohledávky z prodeje majetku s příslušenstvím z důvodu zastavení exekučního řízení.

Jedná se o záležitost, která je spjata s kosovským občanem – jestli se nepletu – panem Naimem Berišou, který si v r. 2009 koupil bytovou jednotku od městské části. Kupní cena byla 865 tis.. Nabyvatel uhradil v r. 2009 částku 365 tis. Kč, neuhradil částku půl milionu korun.

V mezidobí byla pohledávka předána advokátní kanceláři, která komunikovala s exekutorským úřadem. Za dobu, po kterou se tomu věnoval exekutorský úřad, částka byla navýšena o 30 tis. Kč, což jsou oprávněné náklady z titulu předcházejících řízení a nákladů na exekuci, která byla navýšena o dalších 95 tis. Kč.

Vzhledem k tomu, že v průběhu exekučního řízení nebyl vypátrán žádný postižitelný majetek, který by mohl být exekučován a ani nebyl zajištěn žádný bankovní účet a osoba se v tuto chvíli zřejmě nepohybuje na území České republiky a vzhledem k tomu, že je k ní vedeno dalších 7 exekučních řízení, ze strany exekutorského úřadu bylo městské části prostřednictvím právního zástupce doporučeno, aby došlo k zastavení exekuce a k následnému odpisu částky 626 tisíc jako nevymahatelné pohledávky. V tuto chvíli nejsme schopni občana dohledat, žádný majetek nemá, nemá žádné finanční prostředky na bankovních účtech. Je to záležitost, která vypadá, že nemá jiné řešení než odpis této pohledávky. Děkuji.

P. M a t e r n a :

Děkuji za předklad. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Hlásí se pan Kalivoda.

P. K a l i v o d a :

V materiálu byla příloha, která mi připadá, že nesouvisí. Myslím, že odpis nevymahatelných pohledávek je standard, dělali jsme to tady i dříve, jinak se s tím naložit ani nedá. Pohledávek je ale velké množství. Chtěl jsem se zeptat, jak se s tím bude pracovat, aby se toto číslo snížilo? Je tam určitá analýza zpracovaná SZM. Zaznamenal jsem, že byly komplikace ve společnosti s vymáháním pohledávek, dokonce že některé měly být promlčené. Rád bych k tomu slyšel nějaký komentář vedení radnice.

P. M a t e r n a :

K tomu se vrátíme v příštím bodu, toto je konkrétní pohledávka. U odpisu více pohledávek se k tomu dostaneme.

Dotaz si pamatujeme.

Pan Sunegha.

P. S u n e g h a :

Komu patří byt, který byl dnes předmětem prodeje? Mohli bychom se hojit na tomto bytu?

Jsou známy okolnosti, jakým způsobem pan Beriša byt získal? Podle jména bych usoudil, že se nejedná o tradičního obyvatele Žižkova.



P. M a t e r n a :

Chce předkladatel reagovat?

P. D o b e š :

První se týkala pana zastupitele Kalivody, je to záležitost, která se bude týkat bodů 21 a 22, toto je separátní tisk s ohledem na tuto konkrétní jednu nevymahatelnou pohledávku.

Na dotazy kol. Suneghy neumím reagovat – kdo v tuto chvíli byt vlastní. Předpokládám, že se vede exekuční řízení nad tímto konkrétním bytem se sedmi dalšími exekučními řízeními. Podle mého názoru potom dojde k nějakému rozdělení. Je otázka, zda to mezitím neodprodal. Jak je uvedeno, žádný postižitelný majetek nemá a nelze se proto ničím zhojit, to znamená ani tímto bytem. To je podle mne realita.

P. M a t e r n a :

Děkuji. Ještě pan Sunegha.

P. S u n e g h a :

Mám takovou životní zkušenost, že někteří cizinci, kteří se usadili v české zemi, dokáží velmi obratně využívat různých mezer. Vůbec nevyklučuji, že pan Naima Beriša je v tuto chvíli na českém území.

Protože se mi nedostalo odpovědi, co je s tímto bytem, případně s dalšími pohledávkami a ceny bytů rostou, je dost pravděpodobné, že pan Naima Beriša bude mít majetek, který bude exekucí postižitelný. Počkal bych se schválením tohoto tisku. Děkuji.

P. M a t e r n a :

Děkuji za názor. Hlásí se ještě někdo do diskuse? Chce ještě něco předkladatel dodat? Nechce. Diskusi uzavírám a prosím o hlasování k materiálu č. 20. Pro 20, proti 0, zdrželo se 5, nehlasovalo 8. Návrh byl přijat.

Posuneme se k bodu č. 21 – odpis nevymahatelných pohledávek. Prosím opět pana Pavla Dobeše.

P. D o b e š :

Tady se jedná o materiál, který rekapituluje celkovou sestavu nevymahatelných pohledávek primárně generovaných za ušlé finanční prostředky z nájmu bytů nebo nebytových prostor a neuhrazených služeb, které jsou spojené s pronájmem. Celková částka pohledávek je 5521201 Kč.

Důvod nevymahatelných pohledávek je v seznamu, který je uveden v bodu 1. a, b. Jedná se o úmrtí nájemce s tím, že dědické řízení bylo zastaveno, protože nebyl ustanoven dědic, který by byl schopen nájemné uhradit, nebo dědic ustanoven je, ale pokud není byt od data úmrtí do data předání bytu prokazatelně nikým užíván, jsou odepisovány dluhy od data úmrtí do data předání bytu. Za dluhy do data úmrtí odpovídá dědic.

Druhý bod jsou neúspěšné exekuce. Dluhy byly soudně vymáhány, ale exekutorovi se nepodařilo v průběhu exekučního řízení zjistit žádný majetek dlužníka.

K detailním podkladům. Je i v zájmu městské části, abychom měli lepší přehled o pohledávkách, které v tuto chvíli eviduje Správa zbytkového majetku, a. s.. Struktura pohledávek je uvedena v příloze za důvodovou zprávou. Příloha č. 1 uvádí konkrétní tabulku, která dává dohromady 7 pohledávek, které se navrhuje odepsat v uvedené hodnotě 5,5 mil. a následně jsou pohledávky vedlejší hospodářské činnosti. Materiál byl zpracován ke 4. prosinci a je tam poměrně detailní rozpis.

V této věci jsme ještě na základě komunikace s auditorem řešili v průběhu r. 2019 úpravu podkladů, jakým způsobem bude komunikovat městská část se SZM. V tuto chvíli se podle nás komunikace zlepšuje v kontextu evidování pohledávek ze strany městské části.

P. M a t e r n a :

Děkuji. Do diskuse se hlásí pan Bellu.

P. B e l l u :

Celou záležitost jsme projednávali na klubu. Vzhledem k tomu, že u toho byly problémy, které by se dle našeho názoru měly prověřit v rámci kontrolního výboru, jako klub bychom chtěli navrhnout usnesení, že ZMČ pověřuje prošetření záležitostí nazvaných v tomto materiálu v rámci kontrolního výboru. To je usnesení číslo 1.

Na začátku jsme říkali, že se tím kontrolní výbor zabýval a zabývat bude. Stálo by za to usnesení do doby jeho výstupu pozastavit. Prosím, aby to předkladatel zvážil.

P M a t e r n a :

Jestliže jde o návrh usnesení, prosím písemně.

Další se hlásí pan Sunegha.

P. S u n e g h a :

Stojí za to před odpisem pohledávek pátrat po tom, jakým způsobem pohledávky vznikly. Máme indicie, a to i po rozhovoru s kol. Štréblem, že mohlo dojít k opomenutí na straně Úřadu. Bylo by dobré zjistit, zda tam došlo k promlčení některých pohledávek tím, že nebyly učiněny právní kroky, nebo že se nepodařilo dohledat povinného a on zmizel. Jen tak odepsat pohledávky by do značné míry znamenalo se pak namáhavě vracet k jejich ožívání v účetnictví atd. Má to své dopady do hospodaření a do výsledku. Děkuji.

P. M a t e r n a :

Děkuji. Hlásí se pan Mikuláš.

P. M i k u l á š :

Jako člen kontrolního výboru bych také chtěl podpořit usnesení, které předložil pan předseda Sunegha. Jeden z důvodů, proč je předkládáno je, že na jednání kontrolního výboru vznikla do určité míry polemika, do jaké hloubky může kontrolní výbor kontrolovat akciovou společnost Prahy 3. Myslím si, že právní výklad svědčil pro nás, ale připadá nám, že je toto jednodušší. Na správném prošetření věcí máme zájem všichni. Děkuji za podnět panu Štrébloví. Určitě v rámci kontrolního výboru máme, že kontrolní výbor plní úkoly, kterými ho pověřil zastupitelstvo MČ. Přijetím usnesení dáme mandát kontrolnímu výboru, aby vše mohl prošetřit. Proto se přimlouvám za závěry, které říkal předseda našeho klubu s tím, že materiál by měl být odložen.

P. M a t e r n a :

Děkuji. Prosím předkladatele, zda se chce vyjádřit.

P. D o b e š :

Může návrhový výbor přečíst usnesení? Nebudu bojovat za problematiku tohoto usnesení, aby bylo hlasováno hned dnes. Vzhledem k tomu, že máme před sebou pravděpodobně lednové zastupitelstvo, trůfám si tvrdit, že to do ledna určitě vydrží, když některé pohledávky vydržely několik let.

Souhlasím s tím a za sebe bych navrhl stažení tohoto bodu, projednání na kontrolním výboru a předložení na další zastupitelstvo.

P. M a t e r n a :

Jestliže se materiál stáhne, nebudeme hlasovat o návrhu usnesení, které přišlo.

Bude platit to, co se navrhlo a v případě, že bude toto usnesení schváleno, přerušujeme projednávání tohoto bodu do příštího zastupitelstva?

Domluvil bych se s kol. Dobešem, zda se připojí. Jako předkladatel se připojil k našemu návrhu, tak ať se vyjádří.

P. D o b e š :

Jedná se i o uzávěrku r. 2019, neprodlužoval bych to. Byl bych velmi rád, abychom v lednu byli připraveni o tom hlasovat.

P. M a t e r n a :

Jestliže se na příštím zastupitelstvu dovíme, že se tam třeba něco nachází, co by tam být nemělo, tak není problém se k tomu nějak postavit.

Pan Sunegha se ještě hlásí do diskuse.

P. S u n e g h a :

Podíváme se na to, až dostaneme materiál. V případě, že tam bude něco zjevně zločinného, označíme to a nemusí to procházet následným usnesením.

P. M a t e r n a :

Pokud se nikdo nehlásí, dovolím si zformulovat návrh usnesení. Je to protinávrh, s kterým se ztotožňuje předkladatel původního návrhu.

ZMČ Praha 3 pověřuje kontrolní výbor rady MČ Praha 3, aby provedl hloubkovou kontrolu hospodaření SZM MČ Praha 3, a. s., v oblasti vymáhání pohledávek a míry nákladů na rekonstrukci bytů.

Dovolím si do toho vstoupit. Nejedná se o hospodaření SZM, nechceme ho kontrolovat, ale kontrolu hospodaření městské části. SZM nehospodaří. Kontrolní výbor může šetřit v rámci svých kompetencí co uzná za vhodné, k tomu nepotřebuje usnesení zastupitelstva.

Prosím pana Suneghu.

P. S u n e g h a :

Byla diskuse o tom, jestli kontrolní výbor může šetřit v rámci svých kompetencí ve Správě zbytkového majetku, a. s. Na tom není stoprocentní shoda. Tímto usnesením by nás zastupitelstvo pověřilo, abychom tam provedli šetření, protože zastupitelstvo je akcionářem ve SZM.

P. M a t e r n a :

Dovolím si do toho vstoupit. Myslím si, že nemůže kontrolovat hospodaření, ale vy ho nechcete kontrolovat, chcete kontrolovat hospodaření městské části, které spravuje SZM. To kontrolovat můžete.

Pokud se to bude týkat účetnictví městské části, tak ano.

Výsledkem je, že předkladatel stahuje svůj materiál a tudíž o něm nebudeme hlasovat. Tím končím projednávání bodu č. 21.

Pokračujeme bodem č. 22 – dodatek č. 1 k veřejnoprávní smlouvě o poskytnutí návratné finanční výpomoci rozpočtu městské části.

Prosím Pavla Dobeše.

P. D o b e š :

Jedná se o materiál, který se týká poskytnutí návratné finanční výpomoci z fondu obnovy a rozvoje ZMČ.

V březnu t. r. požádalo SVJ domu Sudoměřská o návratnou finanční výpomoc z rozpočtu městské části. V květnu byla s tímto příjemcem uzavřena smlouva a návratná finanční výpomoc byla v té době stanovena ve výši 499 tisíc. Vzhledem k tomu, že do 30. 11. 2019 příjemce nepředložil účetní doklady za více než 499 tisíc, předložil „jen“ za 477 tis., je tam rozdíl ve výši 21513 Kč. Jedná se o nižší čerpání. Tím dochází ke snížení této částky, která byla v březnu schvalována. Znamená to, že z rozpočtu půjde o 21531 Kč méně.

P. M a t e r n a :

Děkuji za předložení. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, rozpravu končím. Prosím hlasovat o materiálu č. 22 jak byl předložen. Pro 33, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 1. Návrh byl přijat potřebnou většinou hlasů.

Postupujeme k bodu č. 23. Prosím opět Pavla Dobeše o předklad.

P. D o b e š :

Je to obdobný materiál jako předcházející, jedná se jen o jiné SVJ. Rozdíl činí 32899 Kč. O tuto částku čerpání bude nižší.

P. M a t e r n a :

Děkuji za předložení. Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, rozpravu uzavírám. Prosím hlasovat o materiálu č. 23, jak byl předložen. Pro 33, proti 0, zdržel se 0, hlasovali všichni. Návrh byl přijat.

Dalším bodem k projednání je bod č. 24 – návrh na zrušení Nadačního fondu Rychlé Šípy Jaroslava Foglara. Předkládá kolega Štrébl.

P. Š t r é b l :

Krátce představím, o co jde. Městská část zřídila několik nadačních fondů, některé z nich již neexistují nebo jsou neaktivní, takže se snažíme trochu udělat pořádek v právnických osobách, kde městská část figuruje.

Nebudu zabíhat do Nadačního fondu Rychlé Šípy, ale už nemá ani funkční statutární orgán, který se ne zvolil. Jako osoba, která má oprávněný zájem, podáváme návrh na jeho likvidaci. Zároveň určujeme jako likvidátora městskou část Prahu 3.

Doufám, že je to první právnická osoba, kterou zrušíme a že jich v budoucnu bude více.

P. M a t e r n a :

Děkuji za předložení. Do diskuse se hlásí pan Tacl.

P. T a c l :

Děkuji za slovo. Pokud se týká zrušení nadačního fondu, je to záležitost, o které historicky nemám příliš mnoho informací, resp. mám kusé informace o genezi tohoto fondu nebo o nějaké roli, kterou fond měl vykonávat.

Zajímalo by mě, proč jste se rozhodli realizovat krok k jeho zrušení? Proč není realizována nějaká restrukturalizace nebo jiná definice jeho role? Fond je z mého pohledu velmi zajímavý tím, že by mohl zastřešovat ideu Jaroslava Foglara. Toto je něco, co v dnešní době velmi potřebujeme. Nevím, jak vy ostatní, ale já jsem na knížkách Jaroslava Foglara

vyrůstal. Ideje této knihy jsou hodnoty, které v dnešní době velmi potřebujeme – přátelství, sounáležitost atd. Určitě by byla možná nějaké kooperace se školami na území Prahy 3. Někakým způsobem definovat širší vazbu tohoto fondu s dílem Jaroslava Foglara a snažit se tyto ideje implantovat do škol na Praze 3 by určitě byl lepší nápad než spolupráce s nadací Euro z Edinburgu (?) atd.

Podotýkám, že se jedná o problematiku, o které mám jen kusé informace. Třeba vás ke zrušení tohoto fondu motivují nějaké faktické důvody, které tady nejsou zmíněné. Pro mne je tento bod pouze k zamyšlení. Děkuji.

P. M a t e r n a :

Děkuji za příspěvek. Pan Sunegha.

P. S u n e g h a :

Chtěl jsem obsahově říct totéž co kol. Tacl. Pouze doplním. Kdyby bylo možné nevyhovující označení nadačního fondu fondem Jaroslava Foglara přejmenovat a pokud by se městská část v dohledné době rozhodla zřizovat další nadační fondy, tady už je jeden hotov a ušetřila by práci a prostředky. Děkuji.

P. M a t e r n a :

Děkuji. Pan Venhoda.

P. V e n h o d a :

Jako dlouholetý skaut musím říct, když jsme měli možnost, že tady pan Foglar bydlel v Křišťanově ulici, že mě tento krok překvapuje. Nezpochybňuji to, že fond nefunguje, ale snažíme se podporovat různými způsoby práci s mládeží. Dovedu si představit, jak by se dalo využít nejen tohoto fondu pro to, aby se popularizovala osoba Jaroslava Foglara a jeho knihy. Jedině, co k tomu vedeme, je diskuse o zrušení tohoto nadačního fondu.

Prosím předkladatele, zda by se dokázal zamyslet nad tím, zda by se to nedalo využít lépe a jinak a pokračovat v této činnosti.

P. M a t e r n a :

Děkuji. Pan Ptáček.

P. P t á č e k :

Pokusím se odpovědět místo pana Štrébly. Popíši to laickým způsobem, pan dr. Musil mě může upřesnit, pokud bych se odchýlil od některých právních aspektů této věci.

V okamžiku, když pan Jaroslav Foglar zemřel, odkázal své dědictví fondu skautské nadaci. V závěti to formuloval dost nepřesně. V ten okamžik se o dědictví začalo hlásit několik fondů či nadací, které spolu vedly boj o to, kdo je tím právoplatným, který má obdržet dědictví. Největším uchazečem byl tento Nadační fond Rychlé Šípy Jaroslava Foglara. Tento fond byl zřízen do značné míry účelově právě proto, aby se ucházel o toto dědictví. Tehdy byl obsazen politiky městské části.

Vedle toho byla Skautská nadace Jaroslava Foglara, kterou založili skauti. Po poměrně dost vleklém sporu došlo k tomu, že se obě tyto organizace domluvily, že zástupci MČ Praha 3 přejdou do této Skautské nadace Jaroslava Foglara a společně budou prosazovat myšlenku, že právoplatným dědicem je Skautská nadace Jaroslava Foglara, tedy organizace, která na rozdíl od Nadačního fondu Rychlé Šípy Jaroslava Foglara vyvíjí souvislou systematickou činnost ve prospěch skautské organizace. Nadační fond Jaroslava Foglara nevyvíjí žádnou činnost již dlouhou dobu. Ti, kteří se chtěli v této věci nějak angažovat, angažují se ve Skautské nadaci Jaroslava Foglara.

Toto není boj proti skautům, pod něco takového bych se nepodepsal. Jestliže chceme podporovat skauty, využijme k tomu i zástupce, kteří byli historicky do Skautské nadace Jaroslava Foglara jmenováni a která se tomu dlouhodobě věnuje.

P. M a t e r n a :

Děkuji. Pan Žaloudek – faktická.

P. Ž a l o u d e k :

Pro předřazení bodů jsem hlasovat po slibu, že nejsou rozporné a že budou bez rozpravy. Proto si dovoluji navrhnout ukončení rozpravy.

P. M a t e r n a :

Budeme hlasovat o ukončení rozpravy k tomuto bodu. Pro 20, proti 3, zdrželo se 5, nehlasovalo 5. Návrh byl přijat. Dokončíme přihlášené. Prosím pana Venhodu.

P. V e n h o d a :

K panu Žaloudkovi. To, že se zastupitel zeptá, neznamená konec světa. Aby si pan Žaloudek předřazení bodů nevysvětloval tak, že pojedeme tady jako mašinérie.

V kontextu s osobou pana Foglara bych řekl jednu věc. Žádné aktivity skautů jsem nezaznamenal, aby chodili po základních školách a žáky seznamovali s jeho osobou, a my je dost podporujeme. Z historických konotací proti tomu nic nemám, ale očekával bych nějaké plnění aspoň v tomto směru.

P. M a t e r n a :

Děkuji. Ještě pan Tacl.

P. T a c l :

Děkuji za rychlé rámcové vysvětlení. S ohledem na vysvětlení, které jste podal chápu, že jste říkal, že by právní stránku případně upřesnil pan Musil, ale ve smyslu této věci mě zajímá následující. Říkáte, že Nadace Jaroslava Foglara, která má být předmětem eventuálního zrušení, si nárokovala nějaká majetková práva na dílo Jaroslava Foglara, přičemž potom došlo k dohodě s druhou organizací – se Skautskou nadací Jaroslava Foglara.

Vyplývá mi z toho otázka. Organizace, kterou bychom rušili, v tuto chvíli není zahrnuta v žádném právním sporu o dílo Jaroslava Foglara? Nejsou tam žádné redundance tohoto typu?

P. M a t e r n a :

Rozprava byla ukončena, faktické a technické už nepřicházejí v úvahu. Prosím jen o závěrečné slovo předkladatele.

P. Š t r é b l :

Vnímám to jako technický materiál a nechtěl jsem do historie zabíhat.

Právnícká osoba je dnes prázdná schránka, nevím o tom, že by měla nějaký majetek, statutární orgán není ani zvolen a reálně ho nelze zvolit. Osoba která má právní zájem, chce tuto právní osobu zrušit. Je to krok k vyčištění záznamů, které tady máme. Kde jsme v nějakých nadacích, uvádíme např. v případě žádostí o nějaké dotace pod. Je to krok v tom směru, že tam toto už nebude. Že to má nějaký název, je jedna věc, ale reálně to nic nedělá. Městská část by se měla soustředit na to, co umí. To je spíše v obecné rovině než k materiálu.

Děkuji za podporu.

P. M a t e r n a :

Drobná vsuvka od pana starosty. Omlouvám se za porušení jednacího řádu, ale myslím, že to bude užitečná informace.

P. P t á č e k :

Omlouvám se, chci jen, aby byla jistota v této věci. Skautská nadace, která převzala nástupnictví, po dohodě sídlí v bytě Jaroslava Foglara v Křišťanově ulici. Tam má sídlo a vykonává bohatou činnost. Komunikuje s radnicí, je tam zástupce Prahy 3 a je to konsensuální řešení.

P. M a t e r n a :

Děkuji. Diskuse byla dávno ukončena, budeme hlasovat o materiálu č. 24 jak byl předložen. Pro 21, proti 0, zdrželo se 7, nehlasovalo 5. Návrh byl přijat.

Nyní se dostáváme k bodům 25 – 33, které mají sloučenou rozpravu. Předkládá je kolega Štrébl.

P. Š t r é b l :

Nevím, jestli chcete, abych četl jednotlivé materiály, ale jde o změny zřizovacích listin, kde se doplňuje nějaký majetek. Prosím, jestli se chce někdo přihlásit do diskuse.

P. M a t e r n a :

Děkuji za předložení. Do diskuse se hlásí pan Venhoda.

P. V e n h o d a :

Prosím předkladatele, zda by se mohl v krátkosti vyjádřit k materiálu č. 33.

P. M a t e r n a :

Prosím pana Štrébla, jedná se o Sportovní a rekreační areál Pažačka.

P. Š t r é b l :

Týká se to Box clubu. Nemám sport v gesci, ale SARAP přebírá Box club, který je na rohu na Havlíčkově nám., pod svou správou.

P. M a t e r n a :

Pan Venhoda ještě jednou.

P. V e n h o d a :

Divím se tomu. Myslel jsem si to, že to tak je, ale máme tam luxusní prostory pro sportovní činnost. Beru zpátky slovo luxusní, pan starosta se na mne dívá s otazníkem ve tváři, že je to po těch letech ještě luxusní. Byl tam pan boxer Fišer. Po rekonstrukci se to dostalo do komerčního užívání. SARAP na to nemá finanční prostředky. Proč nemáme prostory pronajaté pro komerční užívání, ale za účelem sportovních aktivit? Proč to strkáme do příspěvkové organizace, která má už svých starostí dost, spravovat ostatní areály? Zkázíme si možnost nalákat tam někoho, kdo tam bude sportovní činnost dál provozovat, byť třeba za účelem zisku.

P. M a t e r n a :

Další se hlásí pan Sunegha.

P. S u n e g h a :

Podívejte se na poslední řádek důvodové zprávy, vypadlo tam nějaké sloveso a text nedává smysl.

P. M a t e r n a :

Než se na to kolega podívá, dám slovo panu starostovi.

P. P t á č e k :

Pokusím se vysvětlit, proč jsme se odhodlali k tomuto kroku. Jak tady správně bylo řečeno, Box byl před cca deseti lety rekonstruován. Prostor se rekonstruoval pro pana Fišera. Městská část dokonce zaregistrovala velmi hezký dokumentární film o tom, jak se boxer Fišer těší na tuto tělocvičnu.

Následně z nějakých důvodů Box club byl pronajat Nadačnímu fondu pro evropské záležitosti, ve kterém se angažovali tehdejší politici Prahy 3, a to za 1500 Kč ročně. Tento Nadační fond to podpronajal soukromé instituci.

My jsme tuto smlouvu vypověděli, protože nemá smysl, abychom to za 1500 Kč pronajímali, nehledě na to, že pan Fišer tam v tu dobu už dávno neboxoval, protože se s provozovateli nepohodl.

V současné době to funguje tak, že v Box klubu působí řada nezávislých trenérů, kteří si tam vybudovali klientelu, která tam chodí pravidelně boxovat. Lidé ze Žižkova se na mne obrátili, že by byli neradi, aby se přerušila kontinuita, a zájem boxovat má i pan Fišer.

Vize je taková, že to svěříme SARAPu, ten bude umožňovat těmto nezávislým trenérům včetně pana Fišera, že na základě hodinových pronájmů podle nějakého harmonogramu tam budou chodit boxovat.

Pan Bartásek, ředitel SARAPu, se vyjadřuje v tom duchu, že by to mělo být ufinancovatelné. Předáváme mu to s plným vědomím toho, že s ním existuje dohoda.

Nebudeme zastírat, že provoz tam má nějaké problémy, že ne všichni jsou s tímto postupem spokojeni. Uvidíme, jak to bude dál fungovat.

Pokud jde o luxus, bylo to velmi nákladně rekonstruováno. Troufnu si tvrdit, že to nebylo rekonstruováno příliš účelně. Je to uděláno tak, že provozní náklady jsou poměrně dost vysoké.

P. M a t e r n a :

Děkuji. Pan Štrébl zareaguje na důvodovou zprávu.

P. Š t r é b l :

V poslední větě má být „se toto vkládá do zřizovací listiny organizace“.

Zbytek vysvětlil zevrubně pan starosta. Také si myslím, že za 1500 měsíčně nedává smysl, abychom to pronajímali. Myslím si, že v současné době Box club není příliš využíván.

P. M a t e r n a :

Hlásí se pan Venhoda.

P. V e n h o d a :

Děkuji za slovo. Vážení členové a členko rady, tiskařský šotek v důvodové zprávě ponechám stranou, ale pokud tady máme rozhodnout o tom, že máme další činnost zařadit pod areál SARAP, představoval bych si – pokud od nás chcete dobrozdání, že tady bude nákladové sjetina se zprávou výnosovou. Chcete po nás bianko šek pro to, abyste přiřadili lukrativní prostor, který se dá využít pro sportovní účely, pod příspěvkovou organizaci, ale nedáváte nám k tomu jakékoli další informace.



Pane starosto, říkal jste, že to snad vyjde, že vás pan ředitel ujistil. Omlouvám se, necituje to přesně. Z manažerského hlediska ale nemohu zvednout ruku pro něco, když tam nevidím čísla, nevidím tam plán, jak to bude probíhat, kolik je zájemců, kteří by s ním uzavřeli smlouvu – nevidím tam business plán. Omlouvám se za slova, která jsou možná pro někoho cizí, ale pokud tady nakládáme s finančními prostředky občanů, k těmto finančním prostředkům bychom měli odpovědně přistupovat. Pokud budou vznikat nějaké další náklady příspěvkové organizaci SARAP, což tady zjevně budou, tak bych chtěl vědět, co stojí proti nim. A to tady nevidím.

Omlouvám se, ale pro mne to není materiál, který je zevrubně připraven a nedá se pro něj zvednout ruku, pokud má někdo nějaké svědomí.

P. M a t e r n a :

Děkuji. Další se hlásí pan Bellu.

P. B e l l u :

Nechci to komentovat, protože vás je lepší nechat být. Neexistuje snad jediná věc, kterou byste nerozvrtili na základě vašich pocitů a „dojmologie“, jak to má být jinak, a pak jste po nějaké době překvapeni, že to má fungovat jinak a zase to začnete předělávat. Nebudu vás přesvědčovat, už jste to stejně rozvrtili, tak to rozvrtejte dál. SARAP je ve složité ekonomické situaci, má své velké problémy s Viktorou Žižkov, s celým areálem Pražáčka. Jak tvrdíte, městská část nemá finanční prostředky, ale jdete touto cestou.

Mohu vám jen popřát hodně štěstí a budu se těšit na to, až se zase k tomu do roka nebo do dvou vrátíme.

P. M a t e r n a :

Děkuji. Pan Mikuláš.

P. M i k u l á š :

Budu hovořit ve stejném duchu, ale spíše faktickou poznámku. Dosud jsem nepochopil, proč to bylo takto přidělené a vůbec to nešlo přes komisi pro vedlejší hospodářskou činnost, kterou podle mne pro tyto věci máme. To je věc, která tam nebyla, vy jste se to ujali mimo komisi, o které si myslím, že je příslušná k tomu, aby se k těmto věcem vyjádřila.

P. M a t e r n a :

Děkuji. Pan Ptáček.

P. P t á č e k :

Také jsem to nechtěl rozpitvávat. Když jsem popisoval situaci, byl jsem stručný a nezacházel jsem do detailů.

Nadační fond, kterému to bylo svěřeno za 1500 Kč ročně, byl zastupován tehdejšími politickými reprezentanty, konkrétně třeba předsedou ODS na Praze 3 panem Hurdou. V okamžiku, když bylo vyhodnoceno, že tato smlouva je pro městskou část nevýhodná, že je to pronajímáno za 1500 Kč ročně, dovedete si představit, jakým způsobem došlo k předání těchto prostor, jaké informace jsme dostali o provozu tohoto zařízení. Dovedete si asi představit, že to nebylo úplně přátelské převzetí, kdy by nám odevzdali veškerou dokumentaci ke všemu, poskytlí všechny informace apod.

Jisté je, že prostor je aktuálně vytížen. Chodí tam boxeři, někteří mají ryze komerční spolupráci a někteří jedou systémem, že mají snížené nájemné, protože třeba poskytují služby

pro nějakou znevýhodněnou skupinu. Chodí tam cvičit pan Fišer, který tam za nekomerčních podmínek boxuje s ohroženou mládeží.

Základní nákladovou položkou je provoz technologického zázemí. Informace o výdajích za elektřinu se od různých subjektů výrazně lišily a jsou základní nákladovou položkou, která je alfou a omegou toho, jaké jsou reálné provozní náklady. Informace, které jsme během specifického předání dostali, byly neúplné. Nevíme, kolik třeba náklady na elektřinu budou.

Celé to probíhá v režimu, že potřebujeme zachovat provoz, nechceme, aby tam byla přerušena kontinuita. Po dohodě s panem Bartáskem, který nám zaručuje, že tam provoz udrží – jsou lidé, kteří tam chodí pravidelně cvičit, i trenéři – není účelné, abychom teď spustili nějaké analyzační období a začali připravovat obsáhlý edukativní materiál. Není kapacita na to dělat business plán a nejsou pro to zdroje. Výpověď byla podána a nedostali jsme k tomu vůbec nic. Není ani projekt na rekonstrukci, loupe se tam omítka, je tam vlhko, provozovatel neprovozoval vzduchotechniku, aby šetřil na elektřině. Máte pravdu, business plán vám nemůžeme poskytnout.

P. M a t e r n a :

Děkuji. Hlásí se ještě pan Venhoda.

P. V e n h o d a :

Samozřejmě tomu rozumím, ale nechtěl bych, aby se z nás stali historici. My tady opravdu spravujeme peníze. Shodou okolností jsem se o to zajímal. Na komisi to opravdu nepadlo, ale vzhledem k tomu, že mám přesah i mimo, toto jsem zaznamenal, že na to proběhlo výběrové řízení. Bohužel, už se k nám jako k členům komise nedostaly žádné informace.

Nemyslím si, že tato cesta je cestou správnou. Nemyslím si, abychom přidávali další úkoly organizaci SARAP, která finančně na tom není dobře. Pokud tam chodí trenéři a chodí k nim lidé, mohou se trenéři spojit, nabídnout nějakou částku a mohou si to převzít na sebe.

Správně jste poznamenal, že tam jsou nezjištěné náklady na vzduchotechniku. Teď víme, že se tam neprovozovala, tím, že se tam neodvětrávalo, zdi zvlhly, opadávala malba i omítka. Nejsem si jist, že tím, že to svěříme SARAPu, se něco v tomto změní. Maximálně se tam bude větrat, ale budeme v mínusu, protože nevíme, na jakých částkách se SARAP bude dohadovat. Svěřte jim to, ale vy máte za to odpovědnost. Slibuji vám, že toto budu sledovat z hlediska člena komise pro vedlejší hospodářskou činnost. Pokud to bude v rámci plánu v mínusu, budu podnikat takové kroky, které podniká opoziční zastupitel a nemůžete mi to mít za zlé. Děkuji.

P. M a t e r n a :

Děkuji. Pan Ptáček – faktická.

P. P t á č e k :

Nebudu vám to mít za zlé, situace skutečně složitá je, můžeme se tam jít podívat.

Druhá věc je, že pan Bartásek to přijímá po nějaké dohodě. Není to tak, že bychom mu to házeli na krk, ale panuje tam konsensus.

Třetí věc. Nápad, aby se trenéři složili – to je ta nejkomplikovanější situace. Situace mezi trenéry, kteří tam chodí trénovat, je přinejmenším komplikovaná a jejich ochota podílet se na nějakém společném projektu, který nedomeruje nikdo nad nimi, je prakticky nulová.

P. M a t e r n a :

Děkuji. Protože se nikdo nehlásí, diskusi končím. Přistoupíme k hlasování o bodu 25 tak, jak byl předložen. Pro 23, proti 0, zdrželi se 4, nehlasovalo 6. Návrh byl přijat.

Hlasujeme o bodu č. 26. Pro 32, proti 0, zdrželo se 0, nehlasoval 1.

Hlasujeme bod č 27. Pro 31, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovali 2. Návrh byl přijat.

Bod č. 28. Pro 30, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovali 3. Návrh byl přijat.

Bod 29. Pro 31, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovali 2. Návrh byl přijat.

Bod 30. Pro 31, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovali 2. Návrh byl přijat.

Bod 31. Pro 31, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovali 2. Návrh byl přijat.

Bod 32. Pro 30, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovali 3. Návrh byl přijat.

Poslední je bod 33. Pro 23, proti 0, zdrželi se 3, nehlasovalo 7. Návrh byl přijat.

Nyní se vracíme k bodu č. 3 rozpočtové provizorium MČ Praha 3 na r. 2020.

Předávám slovo Pavlu Dobešovi.

P. D o b e š :

Předkládám rozpočtové provizorium pro MČ Praha 3 na r. 2020. Tento návrh je z formálních pohledů zpracován dle zákona 131/2000 Sb. o hl. m. Praze a je rovněž v souladu se zákonem 250/2000 Sb. o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů.

Rozpočtové provizorium v tuto chvíli MČ Praha 3 musí mít v případě, že není schválen řádný rozpočet před termínem 1. ledna následujícího roku. V tuto chvíli předkládáme tuto část, která je na dobu přechodnou. Podle zákona je to tak, že máme nejpozději do konce března 2020 předložit ZMČ řádný rozpočet.

Pokud se toho týká, mohu říct, že rozpočtové provizorium pokud jde o formální pohled bylo projednáno 9. prosince finančním výborem ZMČ, předtím bylo projednáno i na úrovni rady MČ.

Výdaje pro leden 2020 budou ve výši 1/12 schváleného rozpočtu r. 2019. Podle toho jsou určeny i měsíční rozpisy investičních příspěvků jednotlivým příspěvkovým organizacím, včetně jednotlivým odborům.

Hlavní důvod, proč dochází k předložení rozpočtového provizoria není situace, že bychom čekali na rozpočty, které musí být schváleny před schválením rozpočtu městské části, protože co se týká schválení rozpočtu státního, Sněmovna to schválila a čeká se na podpis prezidenta, který se veřejně vyjádří, že tak učiní, a rozpočet hl. m. Prahy byl schválen ve čtvrtek minulý týden.

Co se týká důvodu, který mě vede k tomu, abychom posunuli schvalování rozpočtu na leden 2020 – předpokládáme termín 28. ledna, požádám pana starostu, aby na toto datum svolal ZMČ, které by tento bod projednávalo – je zejména problematika zajištění příjmové části, která je spojena s privatizací. To je jeden z bodů, který je poměrně významný pro příjmovou stranu rozpočtu. Dnes jsme tady měli i jeden z bodů, který se týkal pravidel, které se následně budou promítat do privatizace v tuto chvíli již zrekonstruovaných bytových komplexů. Předpokládám, že by mohly být schvalovány buď na lednovém zastupitelstvu, nebo budou v takové situaci přípravy, že privatizace bude korespondovat s předkládaným rozpočtem. Vzhledem k tomu, že se očekává příjmová strana na úrovni 160 mil. Kč, je to poměrně významná část, kterou není dobré opomíjet a je dobré vytvářet ruku v ruce se znalostmi, které k tomu získáme na dokončení jak rekonstrukcí a kolaudací, tak přípravy i s ohledem na komunikaci s hl. m. Prahou.

Zásadně se nebojím toho, že by to mělo zásadní neblahé dopady na městskou část jako takovou, rozpočtové provizorium probíhalo i v r. 2019 a musím říct, že mělo poměrně blahodárné dopady zejména na výdajovou stranu v prvních dvou měsících tohoto roku.

Tolik na úvodní slovo.

P. M a t e r n a :

Děkuji. Do diskuse se hlásí pan Sunegha.

P. S u n e g h a :

Chtěl bych se zeptat kol. Dobeše, jestli můžeme schválit rozpočet, aniž bychom schválili tisk 4 – rozpočtové opatření? Souvisí to s provizoriem, proč není udělaný rozpočet.

P. M a t e r n a :

Bude reagovat kol. Dobeš.

P. D o b e š :

Tisk 4 – rozpočtová opatření se týká rozpočtu 2019, tedy schváleného rozpočtu. Jedná se tam o aktualizaci čísel, která se týkají jednotlivých položek v tomto roce, tohoto rozpočtu, ne r. 2020. Ano, můžeme.

P. M a t e r n a :

Pan Sunegha.

P. S u n e g h a :

Máme schválený rozpočet pro r. 2019 a můžeme schválit rozpočet pro r. 2020. Chápu to správně?

P. M a t e r n a :

Prosím předkladatele.

P. D o b e š :

Rozpočtová opatření se dějí na úrovni rady. Pokud čísla rozpočtových opatření přesahují určité limity, je třeba požádat zastupitelstvo. To je problematika tisku č. 4. To se týká rozpočtu r. 2019, ale bavíme se o rozpočtu pro r. 2020.

P. M a t e r n a :

Do diskuse se již nikdo nehlásí, diskusi končím. Prosím hlasovat o rozpočtovém provizoriu pro příští rok. Pro 23, proti 0, zdrželi se 4, nehlasovalo 6. Návrh byl přijat.

Pokračujeme bodem č. 4. Opět kolega Dobeš.

P. D o b e š :

Je to rozpočtové opatření, které náleží rozhodnutí ZMČ. V jednotlivých bodech jsou uvedeny úpravy rozpočtu na základě aktuální znalosti toho, co nám průběh r. 2019 přinesl.

Nejpodstatnější části se týkají tří položek. Jedná se o změnu objemu rozpočtu ve výši 16,6 mil. Kč, která se týká realizací oprav a údržby bytového a nebytového fondu v majetku městské části prostřednictvím Správy zbytkového majetku. Tady je třeba zmínit, že se jedná o částku, která byla v podstatě ponechána v rozpočtu Správy zbytkového majetku. Nedávali jsme na to finanční prostředky, ale nechtěli jsme od Správy zbytkového majetku, aby přišlo více peněz do městské části právě z ohledu na to, že jim bylo zadáno, aby došlo k opravám a k údržbě bytového a nebytového fondu.

Druhá významná položka, která dopadá na rozpočet v negativním dopadu, je částka 8 mil. Kč. Jedná se o předpokládané výnosy ze zón placeného stání. Předpokládaná částka byla myslím 20 mil. Kč. Výše těchto příjmů nebyla naplněna, a to zejména z toho důvodu, že dochází ke splátkám ze strany hl. m. Prahy a městské části, a to stejným poměrem 50 na 50. Proto rozpočet městské části nebude naplněn ve výši 20 mil., ale jen 12 mil. Tato částka bude kryta z rezervy, která byla vytvořena v průběhu r. 2019. Vyjádřím se k tomu následně.

Co se týká čtvrtého bodu, jedná se o změnu objemu ve výši 30 mil. Kč v souvislosti s nepřesným odhadem příjmů z prodeje bytových jednotek. Předpokládaná částka byla 528 mil. Kč. Tyto finanční prostředky se měly získat z prodeje v privatizaci. Tato částka naplněna nebyla. Částka 30 mil. Kč se skládá ze dvou částí. Jednak je to částka, kterou jsme získali z privatizace ve výši myslím 505 mil. a zbytková částka do 30 je vyšší převod do privatizačního fondu.

Abych ozřejmil situaci finančního stavu městské části. Není potřeba mít nějaký zásadní strach z tohoto rozpočtového opatření, které by říkalo, že bychom byli v nějakých minusových číslech. Mám před sebou tabulku, která uvádí aktuální stav rezervy, a to jak běžných, tak kapitálových výdajů. Celková částka, která je v tuto chvíli převáděna do rezervy, nebude utracena a byla v rozpočtu r. 2019, je ve výši 162 mil. Kč. Z kapitálových výdajů se týká rezerva částky 95 mil. Kč. Největší část finančních prostředků, které nám přišly z hl. města Prahy, se týkala Mateřské školy Buková, a to v celkové výši 50 mil. Kč, které jsme získali.

Druhou největší částku dotací, kterou jsme získali z hl. m. Prahy, byla částka na rekonstrukci uvolněných bytů pro městskou část ve výši 24,4 mil. a finanční prostředky na byty v Ondříčkově 31-35 ve výši 12 mil. Kč.

Také bych chtěl zmínit, že došlo i k úsporám ze strany odborů na kapitálových výdajích ve výši 11 mil. Celkem na kapitálových výdajích jsme dosud ušetřili v tomto roce 95,3 mil.

Co se týká úspory na běžných výdajích, částka v tuto chvíli je 66,8 mil. Kč. Ušetřená částka je v úhrnu 162 mil. Můžeme ještě zmínit, že hl. m. Praha v průběhu r. 2019 koupilo louku u Olšanské ve výši 30 mil. Kč, která byla převedena do správy městské části a jako městská část jsme za to nic neplatili.

P. M a t e r n a :

Chtěl jsem se vrátit ke spojitosti těchto dvou bodů. Rozpočtové provizorium je 1/12 schváleného rozpočtu, ne upraveného. Tímto bodem neměníme to, z čeho počítáme 1/12. To na vysvětlení k minulému bodu.

Pan Venhoda – diskusní příspěvek.

P. V e n h o d a :

Chtěl bych poděkovat kol. Dobešovi, který o tom tak plamenně mluvil, jako kdyby kasa byla plná peněz. Chtěl bych mu poděkovat za jeho práci ve finančním výboru. Málokdy chválím radniční koalici, tady to bude prostřednictvím pana Dobeše. Svou práci dělá s plným nasazením a výsledky jsou vidět.

P. M a t e r n a :

Do diskuse se již nikdo nehlásí, diskusi končím. Budeme hlasovat o předloženém materiálu č. 4, jak byl předložen. Pro 30, proti 0, zdrželi se 2, nehlasoval 1. Návrh byl přijat.

Dostáváme se k bodu č. 5 – dotace z dotačního fondu. Předkládá kolega Doseděl.

P. D o s e d ě l :

Dovolím si předložit jeden ze standardních každoročních materiálů, a to rozdělení dotačního fondu pro r. 2020.

V posledním roce jsme změnili dotační politiku. V důsledku změn materiál prošel dílčím hodnocením v jednotlivých komisích a následně i výborem. Výbor se usnesl dost jednohlasně, nikdo nebyl proti projednávanému materiálu, někteří se zdrželi.

Původní rozsah alokované částky 11500 tis. Kč byl bohužel mezi projednáním na komisích a výborech redukován na 10550 tis. Kč. Vychází to z určitého nedostatku peněz v

naší kase. Je to věc, které bychom se chtěli do příštího roku vyhnout, protože to určitým způsobem redukuje hodnotu práce jednotlivých komisí.

Redukce byla provedena jednoduše, jak se můžete dočíst v příloze, kdy některé programy všechno nevyčerpaly. Peníze z těchto programů byly převedeny do sociální oblasti a ostatní byly poníženy dle tabulky, kterou naleznete v příloze.

Co přibylo navíc? Nejpodstatnější je, že přibylo kvalitnější slovní hodnocení, podstatně ubylo množství žadatelů, kteří měli tendence nám volat a psát maily, proč nedostali nebo není dostatečně hodnocena jejich žádost.

Vzhledem k tomu, že vidím řadu dotazů, budu na ně odpovídat.

P. M a t e r n a :

Děkuji za předklad. Hlásím se já s technickou. Hlásím střet zájmů, jsem spřízněn s některými osobami, které dotaci dostávají.

S další technickou se hlásí pan Venhoda.

P. V e n h o d a :

Vzhledem k tomu, co už tady řekl navrhovatel, dal bych návrh na přerušení tohoto bodu do doby schválení rozpočtu. V tuto chvíli máme provizorium. Navrhovatel zmiňuje, že nejsou finanční prostředky. Dále nemáme zabezpečenu příjmovou stranu a tudíž mi připadá jako neuvážené a jako manažerské pochybení schvalovat jakékoli další výdaje, které nejsou pro zabezpečení chodu Úřadu.

Pokud jsem dobře vnímal, rozpočet bychom měli schválit v lednu. Pokud bychom nechali tento bod otevřený, tak si myslím, že se přes svátky nestane nic. Myslím, že je to s velkou odpovědností správný postup.

P. M a t e r n a :

Chce předkladatel reagovat hned, nebo až na závěr? Ne.

Jde o procedurální návrh, o kterém hned hlasujeme. Kdo je pro přerušení tohoto bodu až do projednání rozpočtu? Pro 15, proti 11, zdrželo se 6, nehlasoval 1. Návrh nebyl přijat.

Pokračujeme v projednávání tohoto materiálu. Pan Bellu.

P. B e l l u :

Musím navázat na Petra Venhodu, mluví mi z duše. Na jedné straně nemáme procedurálně schválený rozpočet na příští rok, na druhé straně slyšíme od Matěje Žaloudka, že miliony, které rozdáváme, jsou „drobné“. Této radnici nerozumím. Na jednu stranu brečíte všude, kde se dá, že nemáte na nic ani korunku, ale na logo máte, na rozdávání dotací v řádu milionů máte, ale na to, abyste lidem všechno možné zdražovali, na to také máte.

Celému procesu bych chtěl vytknout, že jste v rámci dotací neoptimalizovali stav výdajů dotací směrem, v jakém stavu je náš rozpočet. Jako ODS jsme se o to dlouho snažili, přestože v koalici s TOP 09, s vaší kolegyní a kamarádkou Hujovou se nám to nepodařilo. Určitě budete vyprávět historii, pane starosto.

V minulosti jsme především z dílny strany Zelených slyšeli o tom, že přidělování dotací má probíhat transparentně. Dámy a pánové, řeknu vám, že na přidělování dotací se nic nezměnilo. Znamená to, že komise a výbory se předem dohodly na tom, jaké hodnocení budou určeným skupinám dávat a na výsledku přidělování budoucích dotací je to vidět. Přátelům Zelených, Pirátů, TOP 09 narostla podpora. Ve finále vás za to nepranýřuji, chápu. Přátelům ANO a ODS šla podpora exponenciálně dolů.

Zvláštnost, na kterou se Zelených ptám je, že několik let horovali za to, že přidělování má být transparentní, odborně a různým způsobem přidělováno, ale ve finále je to, Ondřeji

Rute, úplně stejné jako to bylo v předešlých letech. Neviním tě za to, jen nastavuji zrcadlo, že praxe a realita v životě je trochu jiná než jak to hlásáte.

Zvláštní pro mne je, že dáváte dotace panu Fišerovi. V minulosti měl problémy s vykááním několika dotací, které od městské části dostal. Řešil to jak náš ekonomický odbor, tak i kontrolní orgány městské části.

Co je pro mne zvláštní, že dáváte z jedné kapsy do druhé kapsy peníze Viktorce Žižkov, která v tuto chvíli dluží městské části peníze. Řeknete mi, že je to akciová společnost, a toto je organizace. Co je pro mne zvláštní, že organizace jako je Sokol dostávají přes 400 tisíc dotací.

Jediné poselství za náš klub je požádat o rozdělené hlasování jednotlivých bloků a abyste se zamysleli nad objemem dotací v příštích letech.

P. M a t e r n a :

Děkuji. Pan Mikuláš.

P. M i k u l á š :

Naváží na předřečníka. Faktickou poznámku mohu říct, že mí přátelé nebo Tomáše Štampacha o dotace nežadají, takže nebyli ani poníženi. Já i kolega dotace považujeme za zlo, ale to je ode mne odehraná písnička, takže ji nebudu zpívat znovu.

U dotací mám pocit, že tady v průběhu roku bylo jako modla, že se všechno musí dělat rychle, že se dotace musí schválit mnohem dříve než tomu bylo předtím. Tady se ukazuje, jak to dopadá, když se spěchá. Už jsme to řešili na dotačním výboru, že komise měly k dispozici nějaký balíček, který ve finále je jiný. Víím, že se v jednotlivých komisích hodně měřilo na korunky, aby to vycházelo na jednotlivé projekty, a změna to potom celé nabourala.

Proto jsme na dotačním výboru přijali usnesení, aby k tomu příště nedocházelo, aby nejdříve byl znám jasný balíček a potom aby zasedaly komise. Myslím, že pravdu má i pan Venhoda, který tady hovoří o dotacích v souvislosti s rozpočtovým provizoriem. Musíte vidět, že má pravdu a že by to tak mělo být.

Na dotacích jsme trávili hodiny, Zelení se většinou střefovali do Akropole atd., ale řeknu jednu organizaci, což je Automat, které přispíváme. Je to příklad organizace, která z mého pohledu lidí rozděluje. Byl bych rád, kdyby dotace dostávaly nějaké organizace, nad kterými je konsensus. Automat je organizace zaměřená proti motoristům, propagující cyklisty a chodce, a my jim dáváme velké peníze, kde mají v rozpočtových položkách své mzdové náklady. Hrubě s tím nesouhlasím.

P. M a t e r n a :

Děkuji. Paní Říhová.

P. Ř í h o v á :

Vážené kolegyně, vážení kolegové, vzhledem k tomu, že se chystáme hlasovat o přidělení dotací z dotačního fondu městské části na příští rok, pokládám za důležité, aby de dostala prostor reflexe letošního hodnocení žádosti o podporu. Osobně jsem se ho zúčastnila jako členka komise pro výchovu a vzdělávání a komise pro sociální politiku. V návaznosti na to jsem dospěla k závěru, že je do budoucna nezbytné provést změny jak koncepční, tak i ve způsobu, jímž je hodnocení žádostí prakticky realizováno.

Z hlediska koncepčního se v praxi jako velmi problematické jeví kritérium společenské odpovědnosti projektu. Formulováno je vágně, zahrnuje různorodé aspekty, životní prostředí, inkluzi, rovné příležitosti, které navíc pouze vyjmenovává. Toto problematcky definované kritérium je kromě toho některými hodnotiteli chápáno jako

absolutní, a to na úkor kritérií ostatních i v rozporu se zájmy MČ Praha 3 deklarovanými v platné koncepci dotační politiky.

Typickým příkladem je podmiňování podpory jednoznačně sociálním zaměřením projektu při hodnocení žádosti v rámci dotačního programu pro oblast výchovy a vzdělávání. Vede to nejen k přehlížení ostatních kritérií, např. výchovně vzdělávacího přínosu, ale i rozostření hranic mezi dotačními programy jako takovými.

Koncepty dotační politiky je tudíž třeba revidovat, především zpřesnit kritéria hodnocení a rozhodnout, zda budou dotační programy zachovány ve stávající podobě. K tomu podotýkám, že osobně snahu vytvářet jakési druhé a třetí programy pro sociální oblast nepodporuji, a to nikoli proto, že bych odmítala sociálně citlivou politiku, ale jednoduše proto, že v zájmu městské části je podporovat i jiné než sociální aktivity.

Pokud jde o praktickou realizaci hodnocení, optimální by bylo vrátit se k externím hodnotitelům. Omezil by se tak vliv osobních preferencí členů komisí, resp. výborů na hodnocení. Dotační politika by neměla mít charakter porcování medvěda a při její realizaci by nemělo hrát roli, že někdo pokládá určitou aktivitu, např. jógu, za nepotřebnou. Zůstane-li hodnocení v komisích, resp. ve výborech, bude nutné posílit jejich spolupráci s Úřadem městské části s cílem hodnocení zefektivnit a standardizovat.

Konkrétně v komisi pro výchovu a vzdělávání bylo letos hodnocení z organizačního hlediska zvládnuto zcela nedostatečně. Zejména to vyniklo ve srovnání s komisí pro sociální politiku. Zvážit by to proto měla i možnost organizačních změn v rámci Úřadu MČ. Kde opatření nepovedou k viditelnému zlepšení, bude nutné přikročit k vyvození osobní odpovědnosti ve vedení komisí, resp. výborů. Občané Prahy 3 mají právo na to, aby dotační prostředky byly rozdělovány s maximální pečlivostí. Děkuji.

P. M a t e r n a :

Také děkuji. Nyní se hlásí paní Bogdanová.

P. B o g d a n o v á :

Budu mít tři podněty. Hodně budu korespondovat se svou předřečnicí.

Chtěla bych pochválit vedoucího sociálního odboru pana Berana, který byl perfektně připraven. Na to, jak tam byl velký balíček, zvládl to skvěle, o věcech jsme se konstruktivně bavili. Nemění nic na tom, že si myslím, že sociální věci by neměly být řešeny dotacemi, ale měly by být řešeny kontinuálním naplňováním potřeb. Dotacemi suplujeme věci, které by v městské části měly být zahrnuty v programu sociálním.

Druhá věc je, že se naprosto ukázalo selhání vedení, když jste odvolali vedoucí školského odboru. Jednání školské komise, která má na starosti výchovu a vzdělávání, bylo tristní. Příprava byla strašná, hodnocení bylo zmatečné. Jednali jsme asi sedm hodin – bylo to něco strašného. I předsedkyni komise paní Chmelová přiznávala, že to nebylo v pořádku. Tady vidíte, jak změny, které se dělají okamžitě, mají dopad. Sama jsem měla problém s nepřipraveností a s chaosem.

Třetí věc je kritérium rovných příležitostí, ekologie, zvýhodňování skupin. Když jsme minule schvalovali kritéria, tak jsem říkala, že je to nesmysl, zvláště v sociální oblasti, když dopředu máte zohledněné skupiny. Když jste se bavili s hodnotiteli, tak nikdo si nevěděl rady, jak má hodnotit. To byl prostor pro to, že hodnocení není objektivní. Spouště lidí těch pět bodů nahrávalo a mohli s tím manipulovat. Sama jsem měla problém k tomu nějak přistoupit a jak to mám hodnotit, protože informace tam z 99 % chyběly.

Apeluji na to, abyste toto kritérium vyškrtli, zvláště v oblastech jako je sociální oblast až volný čas. Děkuji.



P. M a t e r n a :

Také děkuji. Pavel Dobeš.

P. D o b e š :

Chtěl bych se vyjádřit ke dvěma bodům, které tady předřečníci zmínili. Vrátil bych se k dokumentu, který byl na zastupitelstvu projednáván 18. 9. Byla tam schvalována pravidla dotační politiky. Vypíchl bych tady několik bodů.

Bod 9., bod 8 říká: na poskytnutí dotace není právní nárok.

V bodu 7 je, že oznámení o poskytnutí nebo neposkytnutí dotace zasílá pověřenec zaměstnance odboru žadateli písemně do tří týdnů od poskytnutí dotace. Je tam řečena důležitá součást, která se zabývá problematikou kontroly finančních prostředků, které byly obdrženy v daném roce. Znamená to, že pokud organizace již dostala nějakou dotaci třeba v r. 2019, má povinnost nejpozději do 31. 1. následujícího roku předložit vyúčtování a kontrolu hospodaření. Tady je napsáno, že závěrečné vyúčtování dotace předkládá příjemce dotace na předepsaném formuláři, nejpozději do 31. ledna následujícího dotačního období.

Říkám to tady proto, že u celé řady institucí je potřeba, aby nejdříve daly závěrečnou zprávu a došly k situaci naplnění formálních kroků, které dovedou k tomu, že dotace, kterou získaly v tomto roce, je uzavřena a řádně zadministrována. Teprve následně může být uzavřena smlouva.

Diskuse, kterou jsme tady vedli v průběhu září, byla o tom, aby někteří žadatelé měli možnost informaci o přidělení nebo nepřidělení dotace mít co nejdříve tak, aby akce, které se týkají ledna, února a března informaci měly a případně se na situaci mohly připravovat.

Výtka, že situace jako by byla spojena s rozpočtovým provizoriem je problematická. Troufám si tvrdit, že do podpisu smlouvy v tuto chvíli žádné finanční nároky ze strany příjemců nenáleží. Jde o to, že nejdříve musí být schválen rozpočet, dále musí být splněny kroky týkající se vyúčtování – které se týkají např. r. 2019 a musí být uzavřena smlouva.

Co se týká samotného návrhu objemu prostředků, částka vychází z úspory z r. 2019 na dotace ve výši 8 %, což je záležitost, která byla projednávána i na úrovni rady a odráží se průřezem úspor, které se týkají všech ostatních odborů.

Nedomnívám se, že tento tisk by byl nehlasovatelný, ale souhlasím s tím, že nárok vzniká až na základě podpisu smlouvy mezi městskou částí a příjemcem. Děkuji.

P. M a t e r n a :

Děkuji. Pan Sunegha.

P. S u n e g h a :

Budu konkrétní. Když se podíváte na dotace na životní prostředí, na neoznačené stránce je dvakrát poskytnuta dotace SVJ Radhošťská 18, jednou 42 tisíc, jednou 12 tisíc, jednou je to obnova předzahrádek, jednou úprava okapových svodů.

Když se podíváte na památkovou péči, SVJ Radhošťská 18, hradí se projektová dokumentace, demontáž starých vrstev a rekonstrukce střechy.

Tady vidíme dotační politiku ve své praxi.

Když jsem se díval, kdo je členem SVJ Radhošťská 18, objevil jsem, že je tam Mg. Suková. Nevím, jde-li o tutéž osobu. Mohla by to být bývalá místostarostka za TOP 09. Nevím, odvozují to pouze ze jména.

Pokud za této situace tady budou probíhat dotace tímto způsobem a obdobně jako v minulém volebním období, kdy se např. platily výtahy, i když bych rád některé věci podpořil, tak pokud se bude hlasovat en bloc, tak pro to ruku nezvednu. Děkuji.

P. M a t e r n a :

Děkuji. Paní Chmelová.

P. C h m e l o v á :

Potřebuji se ještě vyjádřit k tomu, jak probíhalo hodnocení na komisi pro výchovu a vzdělávání. Ano, situace vůbec nebyla jednoduchá. Chci jen trochu opravit počty hodin. Vzhledem k tomu, že situace na odboru byla pro všechny členy komise složitá z hlediska toho, že chyběly ruce, nohy i hlava k přípravě podkladů a skutečně jsme velmi pečlivě hodnotili každou žádost, proto jsme hodnocení a sezení rozdělili do dvou setkání. Možná jsme jednali 7 hodin, ale z toho 2 hodiny jsme věnovali žádosti Základní škola Cimburáčka.

Jestliže jsme hodnotili žádosti a věnovali jsme se každé žádosti velmi pečlivě, odvedli jsme nakonec dobrou práci. Chápu, že ve srovnání s hodnocením projektů v sociální komisi to byl velký rozdíl, s tím naprosto souhlasím, ale také děkuji sociálnímu odboru. Ale v sociální oblasti přibližně z 80 projektů bylo jen pět nových. V komisi pro výchovu a vzdělávání jsme měli více nových projektů, a v sociálu už máme rozpracovanou síť. Tím, že stále stejné subjekty podávají žádosti na stejné služby, které si jako městská část u organizací objednávané, i tak to odboru dalo práce dva dny, aby nám připravil podklad. Domnívám se, že jsme v komisi odvedli dobrou práci.

P. M a t e r n a :

Děkuji. Paní Bogdanová – faktická.

P. B o g d a n o v á :

Vzhledem k tomu, že jsem poslední čtyři roky byla předsedkyní výboru, který to tehdy měl na starosti, tak si myslím, že to nestojí pouze na odboru, tady jde o přístup, jak to kdo chce pojmout. Nebylo připraveno nic. Nechci hovořit o tom, kolik hodin to ve finále bylo nebo nebylo, ale bylo to zmatečné a nových projektů tam moc nebylo.

P. M a t e r n a :

Děkuji. Pan Žaloudek.

P. Ž a l o u d e k :

Byl jsem jen u jediného hodnocení, a to ve výboru pro územní rozvoj. Chtěl jsem prohlásit, že nevím o tom, že by paní Mgr. Suková byla účastna v SVJ jako jeden z těch žadatelů. Je to můj apel na pana Suneghu, když takové věci někdy najde, aby řekl svým kolegům v klubu, aby to při hodnocení zvažili. Necítím v tomto žádný střet zájmů. Ať je to ona nebo není, nic takového zohledňováno nebylo. Projekt dostal body proto, že byl kvalitní.

Nerozhodoval jsem o žádném přidělení, až teď budu mačkat tlačítko, protože mezi všemi ostatními spolky je tam i spolek Automat. Dosud jsem se nijak nepodílel na tom, aby spolek Automat získal peníze srovnatelně velké jako všechny ostatní spolky, které se tam o to ucházejí.

K tomu, jak mluvila paní Vítkovská o tom, že v sociálním pilíři se granty suplují věci, které by měly mít jiné financování, tak s tím souhlasím. Myslím si, že toto nefunguje v dalších pilířích. U životního prostředí nebo kultury jsou nárazové věci, které by se bez grantů ani nekonaly. Myslím, že podpora těmi granty se městské části vyplácí a vrací zpátky, protože nejen kulturní nabídka je v městské části mnohem kvalitnější a rozsáhlejší, když pochází zezdola, než v minulosti, kdy to pořádala radnice a tyto kulturní akce byly masivně financovány z městského rozpočtu a nakonec neměly zdaleka tak velké publikum jako tyto menší akce, které pořádají lidé zdola z lásky.

P. M a t e r n a :

Děkuji. Pan Sunegha – faktická.

P. S u n e g h a :

S kolegou Žaloudkem se neshodneme na pojetí funkce zastupitele. Já tvrdím, že zastupitel je člověk, který byl zvolen na nějaké kandidátce a rozhoduje se samostatně, kolega Žaloudek neustále trvá na stranických postupech a zřejmě se řídí vůlí strany. To je úhel jeho pohledu. Děkuji.

P. M a t e r n a :

Také děkuji. Pan Venhoda.

P. V e n h o d a :

K tomuto bodu měl připravený rozbor kol. Soukup, který je bohužel akutně zdravotně indisponován.

V krátkosti řeknu, proč pro to klub ANO nebude hlasovat, byť některé z dotací spatřujeme jako užitečné. Jeden důvod z mé strany už zazněl – že schvalujeme něco bez schválené příjmové strany.

Další důvod je, že proti smyslu mně připadá, že lidé, kteří tyto dotace schvalují, je zároveň i kontrolují. Vidím tam jednoznačně střet zájmů. Dávám radě ke zvážení, zda by bylo vhodné posílit kontrolní výbor tak, aby byl schopen tyto dotace řádně v rámci roku zkontrolovat úředníky, nikoli politickými nominanty, resp. komisí rady, kteří se tímto udělováním zabývali. Děkuji.

P. M a t e r n a :

Hlásí se ještě pan Sunegha.

P. S u n e g h a :

Ke kol. Žaloudkovi. I kdybych přijal jeho tezi, že musím postupovat vnitrostranickými, vnitroklubovými a nevím jakými vnitropostupy, tak musím upozornit, že jsem přehled těch, kteří obdrželi dotaci dostal před týdnem. Nebyl bych schopen se s lidmi fyzicky spojit a všechno náležitě projednat. Stačí se podívat do katastru nemovitostí a zjistit, kdo je spoluvlastníkem. Stačí pohled na dotační listinu a součet částek, abych věděl, že na opravu a výzdobu konkrétní nemovitosti je poskytováno z dotací 120 tisíc Kč a že důchodci v Hořanské nedostali vůbec nic.

Pan starosta hovořil o preferencích a toto je typická ukázka, co se preferuje. Děkuji.

P. M a t e r n a :

Pan Žaloudek – faktická.

P. Ž a l o u d e k :

Jedna z věcí, která se povedla nově zavést z hlediska transparentnosti, na kterou si pan kol. Bellu stěžoval, je i ta, že všechny komise a výbory jsou veřejné a všechno, co se tam schvází v této gesci, je hned po jednání výboru veřejné, včetně hodnocení jednotlivých členek a členů komise nebo výboru. Než se konal výbor pro dotace, mohl si to kdokoli projít. Jestliže se členové klubu Trojkoalice pro Prahu 3 nepřipravili na výbor pro územní rozvoj, měli šanci do příštího výboru nahlásit něco podezřelého. To se, bohužel, nestalo.

P. M a t e r n a :

Pan Sunegha – faktická.

P. S u n e g h a :

Kolega Žaloudek zřejmě neví, jak to funguje u zaměstnaného člověka, který dělá po večerech práci zastupitele a přípravu pro zastupitele. Nedovedu si představit, jak bych mohl komunikovat o něčem, co nevím, že přijde a následně vykomunikovat, kdo žádal o dotace, kolik jich bylo a podívat se do katastru nemovitostí. To snad nemyslíte vážně.

P. M a t e r n a :

Nikdo se již nehlásí, diskusi uzavírám. Budeme hlasovat o procedurálním návrhu Alexe Bellu, abychom hlasovali každou oblast samostatně. Prosím hlasovat. Pro 14, proti 6, zdrželo se 13. Návrh nebyl přijat.

Nyní přistoupíme k hlasování o bodu č. 5 tak, jak byl předložen. Prosím hlasovat. Pro 19, proti 3, zdrželo se 6, nehlasovali 3. Návrh byl přijat.

Nyní se dostáváme k dalšímu bodu č. 6, což je dotace 2020 – revokace usnesení. Předkládá kolega Doseděl.

P. D o s e d ě l :

Dovoluji si vám předložit jednoduchý technický materiál, ve kterém řešíme určité tiskařské šotky a upřesnění dotačních pravidel a dotační politiky. Usnesení je podrobné a bylo shledáno v souladu jak s českými normami, tak se zájmy a právy jednotlivých příjemců dotací.

Požádám o podporu, případně o dotazy.

P. M a t e r n a :

Děkuji. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Pan Mikuláš.

P. M i k u l á š :

Dostanete vynadáno po tom, co řeknu. Nebudu se vyjadřovat k „šestce“, ale nechápu, proč jste to v „pětce“ nemohli nechat hlasovat postupně. Určitě byste získali větší podporu pro některé dotační programy.

P. M a t e r n a :

Přestože to bylo mimo, nevádí. Vracíme se k bodu č. 6, kde byla rozprava ukončena. Hlasujeme o bodu č. 6. Pro 26, proti 0, zdrželo se 5, nehlasovali 2. Návrh byl přijat.

Pokračujeme bodem č. 7. Opět kolega Doseděl.

P. D o s e d ě l :

Bude to poslední technický materiál, kdy se jedná o schválení nových vzorových veřejnoprávních smluv o poskytnutí dotace ve světle nové dotační politiky a zásad. Prosím o podporu.

P. M a t e r n a :

Děkuji za předklad. Hlásí se někdo do diskuse? Nehlásí, proto diskusi uzavírám. Prosím hlasovat o bodu č. 7 tak, jak byl předložen. Pro 25, proti 0, zdrželo se 5, nehlasovali 3. Návrh byl přijat.

Dalším bodem je bod č. 8. Předkládá kolega Rut. Prosím o klid v sále.

P. R u t :

Bod č. 8 je přistoupení k Memorandu o spolupráci při řešení bytové nouze na území hl. m. Prahy. Dovoluji si vám tento materiál předložit již podruhé. Mezi minulým a současným projednáním došlo k tomu, že byl projednán na bytové a sociální komisi.

Jde o poměrně zásadní materiál ve vztahům k novým pravidlům podporovaného bydlení, které schválila rada městské části před několika týdny. V zásadě jde o navázání spolupráce s hl. m. Prahou a s některými městskými částmi na zabydlování rodin s dětmi v bytové nouzi, především na ubytovnách. Schválení tohoto materiálu nám umožní čerpat kapacity sociální práce z tzv. doplňkové sítě krajských sociálních služeb.

Hl. město alokovalo několik úvazků pro sociální pracovníky z organizací, které se do této sítě zapojily, a kteří by měli poskytovat podporu bydlení některým vymezeným žadatelům, u kterých to identifikuje a doporučí v rámci sociálního šetření sociální odbor, kterým bude poskytovat byt v rámci celkové koncepce podporovaného bydlení.

Prosím vás o podporu tohoto materiálu a zároveň jsem připraven odpovídat na dotazy.

P. M a t e r n a :

Děkuji. Do diskuse se hlásí kol. Bellu.

P. B e l l u :

Je nehorázné, že poté, co materiál neprošel na minulém zastupitelstvu nehlasováním pana kolegy Nehorázného, nám tento materiál „na sílu“ opět předkládáte.

Myslím si, že budete mít problém ve 4. stránce, kde se do Memoranda připisuje Praha 1, protože po politickém vývoji na Praze 1 vám asi kolega Bodeček v této eskapádě bude chybět.

Další zásadní záležitostí materiálu je, že z Memoranda vidíte, že se jedná pouze o politický akt radnic, kde se vyskytují Zelení, případně Praha sobě. Myslím si, že tentokrát nejde ani o Piráty, kromě Adama Záborského.

Problémem je to, že se snažíte zvláštním způsobem subvencovat sociální služby kraje hl. m. Prahy a zároveň i to, co by mělo zařizovat Ministerstvo sociálních věcí. Asi jen pro mediální podporu nebo nějaký PR článek – hovořil jsem i s jinými radními této městské části, kteří mi nedovedli vysvětlit, jak to reálně bude fungovat – sestavili jste toto Memorandum, které právně nemá žádný závazek. Budete se jen „prsit“, že nějakým způsobem někomu pomáháte a chcete nějakým sociálním inženýrstvím přesídlvat lidi.

Teď pozor. Vyberete nějakého koordinátora, bůh ví, kdo to bude, který bude placen, který dostane byt. Vysvětlete mi, kolego, kdo mu bude volat, na základě jakého podnětu, že je tady nějaká rodina v ohrožení? Chci procesně vědět, jak to bude fungovat. On zavolá třeba panu starostovi a řekne: Prosím vás, pane Ptáček, já tady mám jednu rodinu v ohrožení, máte tam volný byt? A pan Ptáček odpoví: Jasně, zkusím ještě zavolat na desítku, jestli náhodou nemají kolegové vedle.

Dělám si z toho trochu legraci, i když je to vážné téma, ale připadá mi, kolego, že se snažíte populisticky v tomto případě vytvářet nějaké Memorandum o spolupráci, ale přitom na to dávno existují právní nástroje. Naše sociální služby v České republice fungují velmi dobře, stejně tak v rámci kraje hl. m. Prahy. Takovýto nástroj mi připomíná něco z dílny Prahy sobě jako noční starosta z ulice Dlouhé, který už rok řeší noční klid v ulici Dlouhé, ale nepořádek je tam pořád.

Mrzí mě váš postup, že „tlačíte na pilu“ a že to sem dáváte znovu. Určitě to naši podporu mít nebude.

P. M a t e r n a :

Děkuji. Předkladatel bude přímo odpovídat. Pan Rut.

P. R u t :

Budu reagovat rovnou, předpokládám, že dotazů bude víc.

Alexi, myslím si, že tomu špatně rozumíš. Tady nejde vůbec o to, že by nějaký koordinátor sociálních služeb měl dostávat byt. Tady jde o to, že v rámci politiky podporovaného bydlení předpokládáme, že byt v majetku městské části dostanou některé rodiny s dětmi s trvalým bydlištěm na Praze 3 – to zdůrazňuji, které budou potřebovat podporu bydlení. Jsou to rodiny, které třeba potřebují vyřídít sociální dávky s Úřadem práce – budou potřebovat nějakou pomoc. Kapacity pomoci bude nutno čerpat externě, jak jsem zmínil z doplňkové sítě v rámci krajské sítě sociálních služeb. Nesuplujeme tady žádnou službu, kterou by sociální služby poskytovaly. MPSV nebo sociální služby nejsou subjektem, který by mohl přidělit těmto rodinám byty. Byty jsou obecní, mají je buď hl. m. Praha nebo městské části. Zároveň rodiny jsou na území hl. m. Prahy nějakým způsobem rozmístěné.

Smyslem Memoranda je komunikovat mezi sebou, sdělovat si své možnosti, kapacity, zejména sociální podpory a sociální práce a alokovat je na jednotlivé rodiny. Mělo by to fungovat tak, že pokud některá taková rodina dostane městský byt, bude navázána na službu, což bude nějaká nezisková organizace financovaná z tzv. doplňkové sítě. Tato organizace bude v kontaktu s tímto nájemníkem, bude pomáhat vyřizovat sociální dávky atd. a bude dozorovat toho nájemníka.

Pokud bychom k Memorandu nepřistoupili, nemohli bychom čerpat kapacity krajské sociální sítě, té doplňkové sítě, a museli bychom si toto zajišťovat z prostředků vlastních nebo hledat jiné grantové možnosti.

Co se týká toho, že to sem předkládám podruhé, myslím si, že je to zcela legitimní. Zastupitelstvo minule materiál nepodpořilo, jsem přesvědčen, že ho dnes podpoří. V jednacím řádu není nikde psáno, že by se nějaký materiál do zastupitelstva nemohl předkládat opakovaně. Pokládám to za legitimní.

P. M a t e r n a :

Děkuji. Prosím pana Suneghu.

P. S u n e g h a :

Mám dvě věci. Myslím si, že pokud Memorandum bude uzavřeno v předložené podobě, pravděpodobně se jedná o právní akt bez jakýchkoli právních důsledků, a to ze dvou důvodů. Jednak to jsou politické změny na Praze 1, a pak je to doba trvání Memoranda. Prosím právníky, aby se na to zaměřili. Přečtu vám to:

Doba trvání tohoto Memoranda je od podpisu tohoto Memoranda všemi stranami do dosažení stavu zajištění bydlení všem ohroženým rodinám.

Je tam podepsaná Praha 1. Znamená to, že pokud Praha 1 nepřistoupí k tomuto Memorandu, všechny strany to nepodepíší a Memorandum nenabude účinnosti. To je bod jedna.

Doba trvání memoranda je do dosažení stavu zajištění bydlení všem ohroženým rodinám. To je nekonečný příběh bez jakéhokoli časového ohraničení, kdy to má být na věky. Takovéto počítání lhůt právní řád nepřipouští. Doporučuji, abyste se obrátili na svou oblíbenou AK Veselý a tam aby vám vysvětlili, od kdy do kdy má běžet lhůta, co v této lhůtě má být plněno, kdy se počítá běh lhůt určitých a kdy neurčitých a kdy končí lhůty určité a kdy lhůty neurčité. Orientačně vám řeknu, že v občanském právu je to nejdelší lhůta třeba padesát let.

Souhlasím s tím, co řekl kolega Bellu a děsím se obdobných právních aktů, které nic nevyřeší.

Na závěr dotaz na kol. Ruta: kolik máme v Praze 3 ohrožených rodin s dětmi, které potřebují bydlet? V případě, že zde jsou, proč už nebydlí, když máme dnes 250 volných obecných bytů? Děkuji.

P. M a t e r n a :

Děkuji. Kol. Rut bude reagovat hned.

P. R u t :

Myslím si, že smyslem Memoranda není vznik nějakých právních závazků, abychom měli nějaké právní páky na strany tohoto Memoranda. Smyslem Memoranda je deklarace společného cíle, kterého chceme dosáhnout, a příslib nějaké spolupráce na nějaké platformě, která tady vzniká. Z přijetí Memoranda nehrozí žádné sankce žádné straně.

Domnívám se, že MČ Praha 1 Memorandum už přijala, ale my jsme s Memorandem zpoždění. Strany, které tam jsou napsány na poslední stránce Memoranda, zároveň se podílely na přípravě textace Memoranda. Předpokládám, že všechny kromě naší městské části to už ve svých zastupitelstvech schválily. Pokud se tak nestalo, není to pro mne důvod, proč bychom to dnes neměli schválit u nás, protože někdo v tom musí být poslední. Toho se neobávejte.

Co se týká počtu, mohl bych to rychle dohledat ve svých podkladech. Hl. m. Praha ve spolupráci s naším OSPODEM dělalo průzkum na ubytovnách na území MČ Praha 3. Jedná se cca o deset rodin, z nichž už některé dostaly byty od Magistrátu. Jsou to počty, které se dají počítat na prstech dvou rukou. To jsou rodiny na ubytovnách.

Pak jsou rodiny, které bydlí v nevyhovujících podmínkách v bytech, hrozí jim vystěhování. Toto množství spočítáno nemáme, k tomuto číslu se dostat je velmi obtížně. Mohla by to být nějaká statistika nebo odhad, ale tato čísla nemáme.

Co se týká lidí na ubytovnách, na které je to primárně zaměřeno, počty jsem vám řekl. Mohu to upřesnit dodatečně.

P. M a t e r n a :

Děkuji. Do diskuse je přihlášena paní Bogdanová.

P. B o g d a n o v á :

Myslím si, že toto Memorandum je čistě snaha o nějaký PR článek na facebook nebo kamkoli jinam. Když si vezmeme práci sociálního odboru, tak toto je zbytečné. Máme nějakou bytovou politiku, kdy je možné přidělování bytů. Pokud vím, v minulosti byl pronajat byt myslím Fokusu. Fokus tuto praktiku dělá velmi často, pronajme si byt a stará se o rodinu, dělá tam následnou péči. Praxe taková je, když se chce, tak to jde. Tímto chcete suplovat něco, co je zákonná povinnost. Pokud je rodina v ohrožení, sociální pracovníci přijdou a okamžitě kontaktují pomáhající organizace – důležité je, že pokud to rodina chce.

Nevidím důvod, proč toto dělat. Nástroje k tomu i finance jsou možné. Je to jen o práci s dalšími organizacemi, které se na to zaměřují.

Chci se zeptat: kolik magistrátních bytů je na Praze 3? Magistrát to může dělat ve vlastních bytech. Nevidím důvod. Máme nějakou bytovou politiku, která je zaměřena na tyto rodiny, máme tu OSPOM a další organizace. Proč děláme nějaké Memorandum pro něco? Nerozumím.

P. M a t e r n a :

Prosím o odpovědi.

P. R u t :

Funguje OSPOM, který má své zákonné kompetence a poslání. OSPOM není subjektem, který může poskytnout byt a který by poskytoval systematickou podporu bydlení. Úkolem OSPOMu je ochrana práv dítěte. Tato podpora je založena pro celou rodinu v zájmu udržení trvalého bydlení.

Říkáte, že tato věc už funguje. Není to úplně pravda. Máte pravdu v tom, že městská část přidělila v minulosti a nadále přiděluje tzv. byty pro organizace, jako pro organizaci Naděje nebo Sananim. V tomto případě jde o tzv. prostupné bydlení, tréninkové byty. Znamená to, že se organizace zaručí za klienty, které v tom bytě ubytuje. Nemají nájemní smlouvu, jsou tam jen v podnájmu. Znamená to např., že jim nevzniká nárok na příspěvek na bydlení. Dostávají menší podporu státu v bydlení a odpovědnost je spíše na té organizaci.

Snažíme se především uplatňovat princip bydlení. Znamená to, že když se rodina dostane do takového bytu, dostane plnohodnotnou nájemní smlouvu, může si zažádat o příspěvek na bydlení a může čerpat tuto dávku státní sociální podpory. Cílem je, aby se stala v bydlení v nějakém výhledu soběstačnou, bez podpory, postavila se na vlastní nohy a fungovala. Je tady nějaký rozdíl mezi prostupným bydlením a mezi přístupem k bydlení především „homes in first“, který se snažíme v rámci nové bytové politiky uplatňovat.

Ptala jste se, kolik bytů má hl. m. Praha na území Prahy 3. Nemá tady žádný. Hl. m. Praha má byty především v Řepích a na Černém Mostě. I proto má smysl spolupracovat s hl. městem na řešení bytové nouze rodin s dětmi, které jsou rozmístěny po celé Praze.

P. M a t e r n a :

Děkuji. Není je do diskusi přihlášen pan Ptáček.

P. P t á č e k :

Dovolím si krátkou politickou poznámku. Všichni víme, že Memorandum je veřejná deklaráce. Pan Bellu tady vyslovuje lehkou politickou analýzu, na kterých městských částech dochází ke schválení. Přisoudil to Pirátům a Zeleným. Dovoluji si připomenout, že stejné memorandum schválili na Praze 10, kde má ODS své zástupce v koalici. Co se týká KDU-ČSL, která je také součástí Koalice pro Prahu 3, je účastna ve většině koalic, kde došlo ke schválení tohoto Memoranda. Netlačme to do roviny, že je to nějaký výmysl Pirátů a Zelených. Bavme se o tom věcně a neřešme tolik politiku.

P. M a t e r n a :

Děkuji. Pan Bellu.

P. B e l l u :

Chci k tomu dodat definitivně to, že v Memorandu asi ve třetím odstavci je psáno, že v hl. m. Praze žijí v bytové nouzi stovky rodin a není jim známo, jaká pomoc je jim v současnosti k dispozici. Pane starosto, když hovoříme o politických tvrzeních, tak že by u stovek rodin na území hl. m. Prahy sociální pracovníci nevěděli, jak mají postupovat, mi připadá zvláštní.

Pokud se všichni shodneme na tom, že je to deklaratorní, tak nechápu, proč kolega Rut nemůže práci vykonávat bez toho, aby si musel s kolegy zřizovat dalšího koordinátora na to, aby jim zase něco navíc koordinoval. V dnešní době se stalo populární, že se na každou „ptákovinu“ vytvářejí koordinátoři, poradci, odborné skupiny, odborné podskupiny, nezávislé skupiny. Všichni pracují na tom samém, ale nic se nevyřeší.

Co mně na tom nejvíce vadí je, že jste mi nebyl schopen konkrétně vysvětlit, jak to bude fungovat. Dnes budeme lepit záplatu hl. m. Praze, je to věc, kterou by řešilo především hl. m. Praha, budeme záplatovat tuto problematiku tímto patvarem. Výsledkem toho je, že do dneška není jasné to, co říkal kol. Sunega. Když máme desítky volných bytů a je potřeba takováto pomoc a jsme schopni se o ní dozvědět, tak proč je nevyužíváme? Je to laciný dokument, který pozbývá hloubky. Určitě mi kolegové od Zelených budou vytýkat, že nechci pomáhat lidem, ale to vůbec není pravda. Otevřeně všem říkám, že jsem připraven pomoci bližnímu svému, ale takovým deklarativním způsobem je to trapné.



P. M a t e r n a :

Ještě dáme panu Venhodovi faktickou, pak přijde odpověď.

P. V e n h o d a :

Fakticky bych doplnil kolegu Bellu. Praha z rozpočtového určení daní dostává na jednoho občana něco přes 48 tisíc. Druhá obec, která to zvýšeným koeficientem dostává, je – pokud se nemýlím - Plzeň, která dostává 28 tisíc. Je tam rozdíl 20 tisíc na jednoho občana. Vážená rado, víte, kolik dostává městská část? Jsou to slabší jednotky tisíc. Přes 40 tisíc Kč si nechává hl. m. Praha na zajištění služeb a infrastruktury občanů. Nemám nic proti lidem, kteří potřebují pomoc, ale to musí zajistit Magistrát a ne městská část.

P. M a t e r n a :

Pan Rut bude odpovídat.

P. R u t :

Podpis Memoranda je za tím účelem, aby nám pomoc zajistilo hl. m. Praha v rámci doplňkové sítě. Není to nic deklaratorního. Tímto Memorandem deklarujeme, že máme společný cíl s hl. m. Prahou a s některými dalšími městskými částmi a na základě toho budeme moci čerpat na rodiny, které ubytujeme, kapacity sociální práce a podpory bydlení. O tom to primárně je, to je smyslem tohoto Memoranda. Není to nic deklaratorního.

Kapacity sociální práce jsou na městské části omezené. Když se zeptáte na sociálním odboru, tak vám řeknou, že na poskytování systematické podpory bydlení lidem, kteří to potřebují, kapacity nemáme. Jde nám především o to, abychom tyto klienty, kteří dostanou nájemní smlouvu a mají snížené kompetence k bydlení, byli schopni podpořit, aby v bytech fungovali, platili nájemné a udrželi se tam. Smyslem toho je spolupráce s hl. m. Prahou a čerpání kapacit hl. m. Prahy.

P. M a t e r n a :

Děkuji. Pan Venhoda – technická.

P. V e n h o d a :

Mohl byste dopřesnit, o kolik peněz se jedná? Předtím to bylo jen deklaratorní, teď to deklaratorní není, tak se v tom ztrácím. Omlouvám se, budu hlasovat pro dobrou věc, ale finanční stránku neznám a vy jste ji neřekl.

P. M a t e r n a :

To nebyla technická. Pan Rut.

P. R u t :

Tady nejde primárně o nějaké finanční transfery. Mám informace, že hl. m. Praha požádalo o dotace z evropských fondů na zajišťování podpory bydlení, metodickou podporu i městským částem, a máme neformální příslib a výhled, že bychom mohli dostat nějaké finanční prostředky na personální kapacity na zajištění chodu bytového odboru, tzv. kontaktního místa pro bydlení. To ale není primární úlohou tohoto memoranda. To, co bychom měli čerpat, nejsou finanční prostředky, ale kapacity sociální práce z doplňkové sítě. Doplňková síť je nějaký systém financování, krajská síť sociálních služeb – nebudu vás poučovat, to znáte. Do krajské sítě bylo doplněno několik úvazků neziskových organizací, které budou z této sítě financovány a ty budou poskytovat podporu bydlení těm rodinám, které ubytují městské části nebo hl. m. Praha. Abychom o sobě vzájemně věděli a dokázali

organizaci navázat na konkrétní domácnost, na to potřebujeme nějakou dohodu, nějakou koordinaci. Ta by se měla odehrávat na platformě tohoto Memoranda. Všechny strany, které se k Memorandu přihlásí, by se měly nejméně jednou za čtvrt roku scházet, sdílet informace o těchto případech rodin, které potřebují podporu a navazovat kapacity sociálních pracovníků financovaných z krajské sítě sociálních služeb.

P. M a t e r n a :

Paní Bogdanová – faktická.

P. B o g d a n o v á :

Domluvím vám schůzku s vedoucími sociálních odborů jiných městských částí, kde to funguje i bez tohoto memoranda. Jde o schopnost řídit sociální odbor, jinde to bez tohoto funguje.

P. M a t e r n a :

Pan Štampach.

P. Š t a m p a c h :

Můj dotaz mi vzal z úst kolega Alex Bellu, ale pokusím se být trochu konkrétnější.

V Memorandu čtu větu, že každá městská část, která je stranou Memoranda, jmenuje koordinátora řešení bytové nouze. Zajímala by mě pozice koordinátora, zda to bude na Úřadu pozice ke stávající, nebo jestli bude nový pracovní úvazek. Pokud bude nový, tak mi přijde smysl Memoranda získání pracovních míst pro další kamarádky.

P. M a t e r n a :

Pan Rut.

P. R u t :

Na dotaz na koordinátora jsem zapomněl odpovědět. Koordinátor, který je zmiňován v Memorandu, nebude nikdo nový, nepočítá se s navýšením personální kapacity, bude to někdo ze stávajícího složení bytového odboru, nebo je to někdo zvenčí, kdo by dostal byt městské části. Funkci koordinátora bude plnit současný odbor bytů.

P. M a t e r n a :

Pan Vronský.

P. V r o n s k ý :

Jednou ze stran Memoranda je Praha 22, kde jsou v koalici Starostové, pan Radovan Koutský je tam dokonce radní. Na Praze 22 toto Memorandum podporujete.

P. M a t e r n a :

Pan Žaloudek.

P. Ž a l o u d e k :

Alex Bellu mluvil o tom, že mu připadá směšné, že jsou stovky lidí v nouzi. Podíval jsem se na průzkum z 12. 6. t. r., který je na webu rozhlasu, je tam pěkná rozklikávací mapa. V této věci nejsem kovaný a nevím, jak se definuje bytová nouze, ve které je údajně na našem území 536 rodin a z toho 1110 dětí. Myslím si, že toto je věnované zejména dětem, které žijí zejména v ubytovnách, což je celkem 11812 osob a z toho 295 dětí.

Chápu tuto politickou deklaraci. Proti tomu nic nemám, ale zároveň bych nezastíral, že toto politická deklarace je. Myslím, že schválit politickou deklaraci, že v tomto městě nemají žít děti na ubytovnách, stovky jich na ubytovnách ještě žijí, což chceme změnit, je normální pro to zvednout ruku.

P. M a t e r n a :

Pan Štampach.

P. Š t a m p a c h :

Musím zareagovat na pana Vronského. Víím, že členem Memoranda je i Praha 22, kde v koalici je náš zastupitel radní pro školství pan Radovan Koucký. Jedná se ale o komunální politiku, a tam nemusíme mít stejné názory. Praha 22 a pan Koucký také zvedl ruku pro stoprocentní navýšení daně z nemovitosti a vííte, jak to tady kritizují. Jsme sice v jedné straně, ale nemusíme ve stejných bodech hlasovat stejně. Máme vizi směřování našeho státu, ale na komunální úrovni ve všech bodech shodu mít nemusíme.

P. M a t e r n a :

Nikdo se již nehlásí, ptám se předkladatele, zda chce závěrečné slovo. Zároveň končím diskusi. Závěrečné slovo nechce.

Máme ještě přihlášeného občana pana Roberta Vašíčka, který ale není občanem Prahy 3. O jeho vystoupení musíme hlasovat. Pro 12, proti 10, zdrželo se 8, nehlasovali 2. Návrh nebyl přijat, pan Vašíček vystoupit nemůže.

Rozpravu končím a budeme hlasovat o Memorandu. Pro 19, proti 3, zdrželo se 5, nehlasovali 4. Návrh byl přijat.

Přejdeme k dalšímu bodu č. 9, kterým je komunitní plán rozvoje sociálních a návazných služeb. Předkládá pan Rut.

P. R u t :

Dovolím si vám předložit komunitní plán na období příštích pěti let. Je to materiál, ke kterému vedla poměrně dlouhá cesta, připravuje se více než rok. Přípravy byly zahájeny již v minulém volebním období. Chtěl bych poděkovat zejména panu Beranovi, vedoucímu sociálního odboru, za práci, kterou on a jeho odbor na koordinaci a přípravě tohoto plánu odvedl. Na jaře tohoto roku byla uspořádána veřejná diskusní setkání v pracovních skupinách, jejichž prostřednictvím se definovalo základní nasměrování, témata komunitního plánu, která byla dále rozpracována v druhém kole jednání těchto pracovních skupin na podzim. Připomínkovat komunitní plán měla veřejnost, v průběhu listopadu běželo veřejné připomínkování a v závěru listopadu proběhlo i veřejné představení komunitního plánu.

Komunitní plán nebudu popisovat do podrobností, jeho obsah. Chtěl bych jen uvést několik věcí, které tam jsou nové. Jde zejména o prioritu, ve které plánujeme vytvoření tzv. lokální sítě sociálních a návazných služeb. Je to, o čem se bavíme na půdě radnice několik let, abychom vytvořili nějaké stabilní prostředí právě pro financování sociálních služeb z dotací pro městské části. Aby bylo pro tyto organizace více předvídatelné, je to v komunitním plánu zakotveno a je tam také nově zakotvena priorita podpory domácích pečujících osob, která dosud nebyla v komunitním plánu tematizována. Je tam i připravovaná transformace a modernizace pečovatelské služby. Zbytek bych nechal na dotazy z pléna.

P. M a t e r n a :

Děkuji. Hlásí se paní Bogdanová.

P. B o g d a n o v á :

Proti dokumentu nic nemám, uvedu jen jednu věc, která mi vadí. Také mi vadí, že dokumenty chodí na poslední chvíli. Když je člověk pracovně vytížený, tak jeden nebo dva dny mu nestačí.

Dále je hlavní připomínka. Říkal jste, že je tam kapitola k domácím pečujícím. Nechápu, jak se to může stát, ale jestliže jsem členkou sociální komise a jestliže mám nějaké připomínky k službám v rámci domácího pečování a vy mi řeknete, že mé připomínky vypořádáte v dokumentu nebo v připomínkách mimo a naprosto mne ignorujete, postrádám jakoukoli chuť na tomto s vámi spolupracovat. Myslím, že jsem měla faktické připomínky k věcem, které tam chybí. Nehledě na to, že i sám pan Čtvrtník, který chce pracovat na nějaké transformaci sociálních služeb, kritizuje městskou část, že nemá dostatek dalších služeb, že tady škála není dost velká. Když mám k něčemu podobnému dotaz, který chci, aby byl zohledněn nebo aspoň připomínky vypořádané, a vy to vypustíte, tak to, že jako koalice říkáte, že komunikujete, že děláte veřejná projednávání, mi připadá tristní.

Pan Beran se mně omluvil, že jste mne vyškrtli, ale na co nás jmenujete do komisí? Je to úplně ztráta mého času.

P. M a t e r n a :

Děkuji. Kolega Rut bude reagovat.

P. R u t :

Už jsme si to s kol. Beranem vysvětlili. Ve finální fázi, před připomínkováním dokumentu jste vznesla připomínku, že by tam měla být zahrnuta domácí ošetrovatelská péče. Zároveň jste deklarovala, že připomínku podáte v rámci veřejného připomínkování. S tím jsme počítali. Připomínka nepřišla, takže nebyla dále zohledňována. Nebyla na tom všeobecná shoda, byl to váš ojedinělý požadavek v rámci řídicí skupiny, neuplatnila jste ho v rámci pracovních skupin. Bylo to na platformě řídicí skupiny už v poměrně pokročilé fázi přípravy dokumentu. Zároveň jsme řekli, že vidíme prostor pro to, aby se myšlenka rozvoje domácí ošetrovatelské péče tady rozvíjela. Nová ředitelka pečovatelské služby paní Kalová s tím má zkušenosti z Benátek nad Jizerou, kde domácí ošetrovatelskou péči zaštiťovala jako vedoucí komplexu sociálních služeb. V rozhovorech s ní jsme se bavili o tom, že bychom mohli zkusit tuto službu rozvinout i na městské části Praha 3. Je to možnost, ke které se nechceme zavazovat v rámci strategického komunitního plánu na následujících pět let. Není to sdílená priorita a kdybychom tam zapsali závazek, bylo by to silné, není na tom široký konsensus a nejsme si jisti, že bychom byli schopni ho naplnit.

P. M a t e r n a :

Děkuji. Ještě faktická – paní Bogdanová.

P. B o g d a n o v á :

Panu Rute, lžete. Na jednání jsem se ptala, jestli to mám poslat. Bylo mi řečeno, že ne, že to buď bude vypořádáno v rámci dokumentu, nebo v jednotlivých připomínkách. Jde mi o princip. Proč mám chodit na řadu skupin a komisí, když to neberete v potaz? Stačilo odpovědět jednou větou.

P. M a t e r n a :

Děkuji. Další není do diskuse přihlášen, diskusi končím. Budeme hlasovat o komunitním plánu. Pro 27, proti 0, zdrželi se 3, nehlasoval 1. Návrh byl přijat.

Pokračujeme bodem č. 10 – návrh na uzavření dohody. Opět kol. Rut.

P. R u t :

V bodu č. 10 vám předkládám návrh na uzavření dohody o prominutí části dluhu s nájemkyní v domě Habrová 8. Jde o nájemkyni, která splnila podmínky pravidel pro promíjení dluhů schválených zastupitelstvem. Konkrétní částky máte v důvodové zprávě. Je to standardní materiál, kterých jsme na zastupitelstvu schvalovali několik. Je splacena jistina a část poplatků z prodlení, ostatní příslušenství dluhu se odpouští.

P. M a t e r n a :

Děkuji. Otevírám diskusi. Hlásí se někdo do diskuse? Není tomu tak, diskusi končím. Budeme hlasovat o materiálu č. 10. Pro 29, proti 0, zdržel se 1, nehlasoval 1. Návrh byl přijat.

Nyní si dovolím předat řízení schůze opět panu starostovi, protože budu předkládat návrhy já.

P. P t á č e k :

Materiál č. 11 – prodej pozemku parc. č. 1648/17 v k. ú. Žižkov. Předkladatelem je pan Materna. Předávám mu slovo.

P. M a t e r n a :

Dovolím si vám předložit tento materiál, který je popsán v důvodové zprávě. Jedná se o malý pozemek 4 m<sup>2</sup>, o úzkou černou chodbičku za garáží. Výbor pro majetek doporučil tento prodej schválit.

Prosím o případné dotazy.

P. P t á č e k :

Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, rozpravu uzavírám. Budeme hlasovat.

Pro 28, proti 0, zdržel se 1. Materiál byl přijat.

Dostáváme se k číslu 12 – prodej pozemku parc. č. 2931/401 v k. ú. Žižkov. Dávám opět slovo panu Maternovi.

P. M a t e r n a :

Předkládám zastupitelstvu, aby se schválil prodej pozemku. Není to žádný velký pozemek, měl by sloužit pro vybudování bezbariérového přístupu do domu SVJ, Buková 396, za standardních podmínek dle znaleckého posudku. Výbor doporučuje.

P. P t á č e k :

Otevírám rozpravu. O slovo se přihlásil pan Dobeš.

P. D o b e š :

V tomto bodu si dovolím nahlásit střet zájmů s ohledem na žadatele, kterým je můj tatínek.

P. P t á č e k :

Rozpravu uzavírám, protože se nikdo nehlásí. Budeme hlasovat. Pro 28, proti 0, zdržel se 0.

Dostáváme se k materiálu 13. Jedná se o svěření pozemků parc. č. 4229/1 a parc. č. 4229/9. Dávám slovo panu Maternovi.

P. M a t e r n a :

Jedná se o pozemky při ulici Pitterova, které Magistrát získal na naši žádost a tímto by nám je měl svěřit. Myslím, že není dále k tomu co dodávat.

P. P t á č e k :

Otevírám rozpravu. Hlásí se pan Bellu.

P. B e l l u :

U tohoto materiálu je nutné dodat, že jste se „prsili“, že hl. m. Praha odkoupilo tento pozemek. Myslím si, že to byla iniciativa, kterou jsem začínal já, především k propojení ulice Pitterova a druhé části parku Parukářka. V materiálu mi opět chybí ekonomické pojetí celé věci. Opět se budu vracet k tomu, že jako městská část tvrdíte, že nemáte finanční prostředky, že všechno možné je pro vás velkou zátěží a problémem, ale v tuto chvíli si necháte svěřit několikahektarový pozemek, který budete muset udržovat, jako městská část spravovat a předpokládám, že budete muset připravit nějaký návrh řešení na využití tohoto území. To bude stát další finanční prostředky. Budete muset tam vybudovat park nebo něco jiného, ale i to vás bude stát finanční prostředky.

Opět se asi hloupě ptá: proč nedonutíte hl. m. Prahu, které na to finanční prostředky a možnosti má, aby se o tento pozemek staralo? Proč je nedonutíte, aby provedli základní investice, aby byl tento prostor vhodný pro Prahu 3 a naše občany? Podle mne je to stejná problematika jako u parku Vítkov. Připojí se k tomu i tento park a další části veřejné zeleně v rámci MČ Praha 3.

Myslím si, že se zbytečně podbízíte a berete na sebe předčasně břímě, které byste mohli spíše vrhnout směrem na ně.

Materiál neobsahuje ekonomickou rozvahu. Nevadilo by mi to filozoficky, kdybychom byli v dobré kondici, tak mi to také nevadí, ale obávám se, že na sebe zbytečně bereme závazek, který v tuto chvíli nedokážeme vyhodnotit, aspoň zde finanční dopad není předepsán.

P. P t á č e k :

O slovo jsem se přihlásil sám. Pokusím se vám ve stručnosti odpovědět.

První věc se týká vašich kroků k získání tohoto pozemku. Nechal jsem si dohledat všechny materiály, které jsou k tomu na radnici a které se k tomu váží. Bohužel, nemáte pravdu. Na vaši obhajobu musím říct, že nemáte pravdu také proto, že tehdy se tento pozemek k prodeji nenabízel. Usiloval jste pouze o získání té cesty, ale my se bavíme zhruba o dvouhektarovém pozemku. Je to dost jiný příběh.

Co se týká údržby, pozemek byl z rozpočtu 2019 vyčištěn, byla tam opakovaná seč, byly odtud odvezeny různé odpadky a zbytky různých stavebních činností. Teď je to poměrně rovná louka, kam lidé chodí na procházku. Údržba tohoto pozemku se pohybuje v řádu statisíce korun ročně a na to peníze v rozpočtu městské části máme.

Co se týká dalšího využití, je to v tom režimu, že teď zkusím připravit nějaký projekt, který by definoval budoucí využití a následně se na to budeme snažit získávat peníze od Magistrátu. Městská část musí vydefinovat, co na pozemku chce a pak to může chtít po Magistrátu.

Podotýkám, že v r. 2019 jsme byli poměrně úspěšní co se týká čerpání financí z Magistrátu, výrazně úspěšnější než v minulých letech. Myslím si, že to dopadne dobře.

Další slovo má pan Rut.

P. R u t :

Doplnil bych to. Apel na úspornost finančních prostředků mi tady připadá trochu laciný. Myslím si, že kdybychom ponechali pozemek ve správě hl. m. Prahy, bylo by to nesystémové. Přiléhá k parku Parukářka, který má ve správě městská část. Je to součást souvislé plochy zeleně. Hl. m. Praha má ve správě Vítkov z toho důvodu, že je to považováno za park celoměstského významu, park 1. kategorie. Pokud vím, žádné větší plochy zeleně na

území městské části hl. m. Praha nemá. Toto bez ohledu na finanční stránku je systémový krok.

P. P t á ě k :

Faktickou má pan Bellu.

P. B e l l u :

Od této chvíle prohlašuji, že už nikdy nebudu naslouchat tomu, že už nemáte finanční prostředky. Jasně jste deklarovali, že na to, na co máte chuť, finanční prostředky máte.

P. P t á ě k :

Děkuji za faktickou poznámku. Následuje pan Mikeska.

P. M i k e s k a :

Existuje dohoda mezi hl. městem a městskými částmi z 90. let, kdy hl. město si vytyčilo čtyři parky první kategorie a mezi nimi je Vítkov. Jak jsem se dnes informoval, tak na Vítkov je na stavební odbor městské části podána žádost o územní rozhodnutí, které by mělo být vydáno začátkem příštího roku. Během příštího roku bude požádáno o stavební povolení na čtyři úseky promenády na Vítkově a v r. 2021 je šance, že hl. město začne s rekonstrukcí Vítkova, jak to učinilo u ostatních tří hlavních parků. Hlavní město bude revitalizovat park na Vítkově.

P. P t á ě k :

Následuje pan Sunegha.

P. S u n e g h a :

Nechtěl jsem se zapojovat do diskuse, ale když to tady slyším, tak musím říct svůj názor, který doufám znalci přírody uskuteční ve městě. Vezmou si za své něco z toho, co říkám a budou to chránit.

Podle mého názoru tady chybí zdroje biodiversity v centrální části města a pozemek, který chcete udržovat, kultivovat, sekát by byl výtečným prostředkem k tomu, aby se tam rozvíjela přirozená společenství drobných živočichů a následně v rámci biořetězce i větších živočichů až třeba do úrovně ptáků. Viděl jsem zajíce, který běhal po Masarykově nádraží, a neviděl jsem ho na Vítkově, vídám tady velmi zajímavé druhy ptáků, a vy chcete pozemek, který je jako stvořený k tomu, aby na něm vznikla nová divočina, nějakým způsobem kultivovat. Myslím si, že to neděláte dobře.

P. P t á ě k :

Děkuji. Následuje pan Svrček.

P. S v r ě k :

Děkuji za tuto poznámku. Na poslední komisi životního prostředí jsme zrovna toto řešili, aby to nebyl intenzívně udržovaný park, ale naopak, aby se aktualizoval biologický průzkum, který tam byl v r. 2011 vypracován. Měl by se aktualizovat, aby to bylo v tom směru, jak říkáte – podpora biodiversity a ochrana zvláště chráněných druhů, které tam jsou. I vaši členové pro to hlasovali na poslední komisi životního prostředí.

P. P t á ě k :

Faktickou má pan Sunegha.

P. S u n e g h a :  
Vyslovuji pochvalu.

P. P t á č e k :  
Následuje paní Belecová.

P. B e l e c o v á :  
Předešel mě už kolega Svrček. Mohu jen potvrdit, že naším zájmem je jít touto cestou a věřím, že se nám to povede. Pana Suneghu a další bych chtěla ujistit, že nám jde o biodiversitu a o chráněné druhy zvlášť. Máme to i v koaliční smlouvě.

P. P t á č e k :  
Rozpravu uzavírám, budeme hlasovat. Pro 19, proti 0, zdrželo se 5.  
Dostáváme se k materiálu č. 14 – připojení k memorandu o vzájemné spolupráci s cílem konverze Nákladového nádraží Praha Žižkov. Předávám slovo panu Mikeskovi.

P. M i k e s k a :  
Je to jedna z etap mého snažení o záchranu budovy Nákladového nádraží Žižkov. Budova je v majetku Českých drah, předkupní právo má Sekyra Group. Byla učiněna dohoda mezi Sekyra Group, hl. m. Prahou a Ministerstvem kultury o tom, jakým způsobem bude budova přeměněna na kulturně společenské centrum. Řeší se, jakým způsobem bude hl. město spolupracovat se Sekyra Group a s Ministerstvem kultury.

Byla ustavena komise rady hl. m. Prahy, která řeší budovu Nákladového nádraží. Budova je již zaměřena a bude vystavena na mezinárodním veletrhu ve Francii v Nice.

P. P t á č e k :  
Děkuji za úvodní slovo. První se do diskuse hlásí pan Sunegha.

P. S u n e g n a :  
Hlásím podujatost ve věci, tomuto projektu se profesně věnuji od r. 2006.

P. P t á č e k :  
Děkuji za informaci. Protože se nikdo další nehlásí, rozpravu končím. Prosím hlasovat. Pro 26, proti 0, zdržel se 1.  
Dostáváme se k materiálu č. 34 – dodatek č. 6 ke zřizovací listině příspěvkové organizace Za Trojku. Předkladatelem je pan Mikeska.

P. M i k e s k a :  
Jedná se o technický materiál. V minulosti byla organizaci Za Trojku svěřena údržba kina Aero, které pronajímáme společnosti. Tento způsob spravování budovy kina Aero se ukázal jako zcela scestný. Odnímáme příspěvkové organizaci Za Trojku tuto budovu včetně pozemku a vrátíme se ke správě budovy. Bude ji spravovat Správa majetkového portfolia.

P. P t á č e k :  
Otevírám debatu. První se hlásil pan Bellu.

P. B e l l u :  
Miluji vás, vy jste systémoví Šalamouni. Bod 33, kde se rozhodnete, že jiným způsobem vezmete organizaci, kterou tady pronajímáte jako Box club, a dáte ji do SARAPu, ale v tomto případě jste vyhodnotili – nikdo neřekl proč a jak, že je to nesystémové a že je to



špatně. Vysvětlím, proč jsme to dělali, nikdo z vás se na to ani nezeptal. Vás to nezajímá, ráno vás napadne, že to takto uděláte, a proč byste se někoho ptali, když to asi předtím dělal.

Dělalo se to z toho důvodu, že když organizace Za Trojku musela hospodařit s kulturními nebytovými prostory jako je Atrium a Vozovna, přičleňovalo se jim kino Aero. Když jsem před několika lety jednal se zástupci kina Aero, nevíce si stěžovali na to, že Úřad a akciové společnosti nemají dostatečnou citlivost na kulturní organizaci tohoto typu a že s nimi nekomunikují aktivně tak, jak by si přáli. Proto jsme tento krok dělali. Snažíte se to dělat se SARAPEM a s touto organizací na Havlíčkově nám., tak proto jsme se snažili organizaci dát celistvě do jednoho rozpočtu kulturních organizací.

Není tu žádná finanční výhodnost, žádné opodstatnění toho, co pan místostarosta říkal, proč je to tak špatně. Nechápu, proč je to tak špatně. Třetí rovina této věci je, že akciová společnost SZM rozhodně nebude schopna takovým způsobem komunikovat s kulturní organizací jak by si přáli.

Pod toto se nemohu podepsat. Baví mě vaše změny názorů z jednoho bodu do dalšího. Budu se těšit na vaše vysvětlení.

P. M i k e s k a :

Situace, pane Bellu, je taková, že k tomu, aby se spravovalo kino Aero, organizace Za Trojku platilo na polovinu úvazku údržbáře, který tam prováděl údržbu. Je to nesmyslné. Pokud to vezme SZM pod svá křídla, bude tam spravovat to, co s nimi domluví. Zase to dělal ten člověk, který ze SZM tam měl úvazek. Bylo to postavené na hlavu. Tím jste také zakopali ředitelku Za Trojku. Dali jste jí nějakou povinnost, které vůbec nerozuměla a vůbec se o to nestarala. Údržbář si dělal co chtěl a kino Aero je v takovém stavu, že se tam propadá podlaha a údržbář tam v podstatě nedělal nic. Taková situace tam dnes je, pane Bellu. Vaše rozhodnutí bylo špatné, ne naše.

P. P t á č e k :

Máme dvě faktické. První má pan Materna.

P. M a t e r n a :

Chci jen upřesnit, že se jedná o SZM, v důvodové zprávě je překlep. SZM nemá komunikovat kulturní věci, SZM je tam pouze správce.

SZM nebude komunikovat kulturní věci, bude to pod městskou částí. SZM je pouze správce, který se bude starat o technické věci jako u jiných budov městské části.

P. P t á č e k :

Slovo má pan Venhoda.

P. V e n h o d a :

Pane Mikesko, četl jste důvodovou zprávu? Já tady čtu: byl záměr postupného scelení majetku užívaného ke kulturním účelům a zajištění prostřednictvím jedné právnické osoby jeho odborné správy, údržby, ochrany a rovněž pružnosti při nakládání s ním.

Za dobu, co tady spolupracuji v rámci skupiny vedlejší hospodářské činnosti, trochu se obávám, jestli ta městská akciovka nebude až moc pružná při nakládání s majetkem. Historické konotace, které se táhnou s informacemi, které jsem za dobu nabyl, mě k této úvaze vedou.

Dále tam píšete: Tento záměr však není možné v podmínkách příspěvkové organizace plnohodnotně naplnit. Mohl byste mi to vysvětlit? Není mi to úplně jasné, hýbete s tím jako škatulata a není tady ani kousek textu, který by to argumentačně podložil.

P. M i k e s k a :

Byli jsme v situaci, že ředitelka příspěvkové organizace Za Trojku nezvládala ekonomiku, dělala jen program. Měla nepořádek v účtech, v placení faktur, při výběrových řízeních – technický antitalent. Zajišťovala chod Za Trojku programově, ale neměla tam nikoho, kdo by se staral o technickou věc. Bylo to na hlavu postaveno. Nevím, o co vám jde, pánové.

P. P t á ě k :

Následuje pan Dobeš.

P. D o b e š :

Co se týká problematiky převedení na Aero zpátky městské části nebo do správy SZM, naprosto s tím souhlasím, i s ohledem na to, že se tady plánuje větší rekonstrukce kina Aero. Bude se připravovat projektová dokumentace. Troufám si tvrdit, že organizace, jejímž hlavním cílem je obsah kulturních aktivit, není správcem nebo dokonce ani realizátorem nějakých dokumentací. Co tady říkal kol. Mikeska, je pro to další podnět. Organizace, kterou vede člověk, který není schopen z finančního pohledu řídit ani obsahovou část kulturního obsahu organizace, tak už vůbec ne organizace nějakých budoucích projekčních nebo nedej bože nějakých stavebních činností.

Druhá záležitost, která se týká kina Aero. Je tam dlouhodobý nájemce. Pokud tady srovnáváme Box club s tímto, je to odlišná situace. Box club nemá jednotící prvek, který by byl schopen a ochoten si pod svá křídla vzít všechny aktivity, které tam v tuto chvíli probíhají, zatímco kino Aero takový jednotící prvek má. Smlouvu má vůči městské části, bude platit nájem a nevidím důvod, proč by to mělo být v Za Trojce.

P. P t á ě k :

Děkuji. Další má slovo paní Belecová.

P. B e l e c o v á :

Hodně tady bylo řečeno, jen to zrekapituluji. Kino Aero má svého ředitele, platí nájemné. Dosud ho platilo Za Trojku, teď ho bude platit městské části.

Pokud se podíváte do zřizovací listiny na hlavní účel a předmět činnosti, nic se tam nehovoří o kinematografii, což kino Aero v první řadě dělá. I z toho důvodu mi připadá odsvěření logické.

To je vše, shrnuli to již kolegové.

P. P t á ě k :

Další má slovo pan Bellu.

P. B e l l u :

Paní radní, říkáte, že se nehovoří ve zřizovací listině o kinematografii. Můžete mi ukázat ve zřizovací listině SZM, kde se tato akciová společnost věnuje kinematografii?

Mohu se vás ještě blbě zeptat, pokud tvrdíte, že je to především o tom, že se chcete starat o nemovitost a že ředitelka nezvládala starání se o nemovitosti? Můžete mi říct, proč neodsvěříte této organizaci ještě prostor Atria? Dejme tomu, že toto je vaše nová filozofie, kterou chápu. Proč necháváte polovinu a druhou polovinu neodsvěřujete? Atrium, což je budova, okolo které je i zeleň, která má střechu, okapy, kapli, bar a spoustu dalších věcí kolem nemovitosti, a o tu se také musíte starat. Nechápu vaši logiku, proč jedno ano a druhé ne, pak hovoříte o kinematografii, v SZM nevím, že by někdy kinematografii řešili. Nevyznám se v tom, Honzo, omlouvám se.

P. P t á č e k :

Paní Belecová.

P. B e l e c o v á :

Opakuji to, co již bylo řečeno. SZM bude správcem, bude objekt spravovat, a dělala to dosud. Nejde o umělecký obsah, jde o správu. To už tady bylo řečeno předřečníky.

Příspěvková organizace bude mít dál dvě budovy, Atrium a KC Vozovnu. Odsvěřili jsme pouze kino Aero. Jak jsem již uvedla, dává to logiku, v listině není nic o kinematografii.

P. P t á č e k :

Následuje pan Bellu.

P. B e l l u :

Paní radní Belecová, omlouvám se vám, možná jsem natvrdlý já, možná mí kolegové. Můžete nám v několika větech vysvětlit, proč Atrium neodsvěřujete, a tuto nemovitost odsvěřujete? Jste schopna odpovědět na tento jednoduchý dotaz? Proč jednu nemovitost necháváte, a druhou nemovitost nenecháváte? Myslím, že pregnantněji nedokáží položit tuto jednoduchou otázku. Jste schopna na toto odpovědět?

P. M i k e s k a :

Já odpovím. U organizace Za Trojku se pořádaly kulturní akce v Atriu a ve Vozovně. V kině Aero se nepořádaly žádné kulturní akce. Je to nesmyslné, aby se starala o budovu, kde nepořádá kulturní akce, v minulosti to byl nesmysl.

P. P t á č e k :

Protože již nikdo není přihlášen, rozpravu končím. Budeme hlasovat o materiálu. Pro 19, proti 1, zdrželo se 8, nehlasovali 3.

Děkuji. Dostáváme se pomalu do finále. Následuje materiál 35 – Otevřený kód.

Slovo má pan Štrébl.

P. Š t r é b l :

Rád bych vám představil tento materiál, který se názvem může zdát trochu neuchopitelný, takže se pokusím nějakým způsobem to uchopit a vysvětlit, proč se tímto zabývá zastupitelstvo.

Jak jistě víte, dlouhá léta se snažíme prosadit používání veřejného kódu IT ve veřejné sféře. Jde v podstatě o to, že místo výhradní licence, kdy závisíte na jediném dodavateli a autorská práva patří tomu jednomu dodavateli nebo případně vám, tak my tento monopol odstraňujeme a kód je veřejně dostupný. Otevřený kód znamená, že program, který je v něm vyvinut, si můžete stáhnout, můžete si ho nainstalovat, libovolně upravovat za předpokladu, že úpravy budete opět publikovat ve veřejném kódu, můžete ho libovolně sdílet.

Aplikujeme zde podobný princip jako když např. městská část si nechá napsat studii, tak studie je k dispozici veřejnosti. Veřejnost na základě žádosti, pokud to nezveřejníme automaticky, má ke studii přístup. Tento princip aplikujeme na kód, protože kód je také nějaké dílo. Kód můžete sdílet, můžete ho nějakým způsobem stáhnout nebo využít ve své práci. Děláme to z různých důvodů. Jedním z důvodů je zmíněné zabránění vendor-locku, což v minulosti byl dost častý problém. V Praze existuje mnoho příkladů, jistě sami nějaké znáte, ať budu jmenovat open-card, ale jsou tam také příklady, které jsou nám blíží. Nemusíme chodit daleko, i náš dotační software – tam byl určitý příklad vendor-locku poměrně snadno odstranitelného, ale bylo to tam na začátku také.

Toto opatření má zabránit tomu, abychom v budoucnu u jakéhokoli softwaru, který budeme vyvíjet, nebyli závislí na jednom dodavateli a služby bychom nemuseli poptávat od jednoho dodavatele. Otevřený kód nám možná umožní to, že budeme moci vysoutěžit libovolného dodavatele. Předpokládá i to, že se software vyvíjí, je řádně zdokumentován. Když přijde nějaký dodavatel zvenčí, díky dokumentaci bude schopen v práci pokračovat a navázat na ni.

Dostávám se k další části, že je to záruka kvality, protože pokud je kód veřejný, je možné ho zkontrolovat, dostanete se k dokumentaci. Můžete si např. už po vypublicování zjistit, že tam nejsou nějak zjevné problémy. Když to vztáhneme třeba na náš dotační software, ten modulární není a aby byl nějakým způsobem škálovatelný, bude potřebovat nějaké další poměrně zásadní zásahy.

I hlídání kvality kódu a to, že program je dobře napsán, transparency v tom nějakým způsobem pomůže. Pak je tam ten morální rozměr, kdy dílo, které vzniká z veřejných zdrojů, by mělo být veřejností k dispozici. Stavíme se za to, že městská část není softwarová společnost. Stejně nejsme od toho, abychom kód prodávali. Naopak pro nás má hodnotu to, když kód je rozšířen a když to, co tady vyrobíme, používá co nejvíce uživatelů. Tím se zajistí, že software bude mít dostatečnou podporu nebo že bude více uživatelů ochotno investovat do jeho vývoje. Náš software, který vyvineme, je veřejná služba, kterou bychom se měli snažit sdílet.

Zmínil bych nějakou zahraniční praxi. Na západ od nás je to poměrně běžné. Dal jsem vám k dispozici nějaké brožury, mám jich ještě pět v zásobě. Pokud je někdo nemá, dejte vědět, rád vám je poskytnu. V brožurách můžete najít nějaké příklady dobré zahraniční praxe, např. švýcarskou cestu k otevřenému softwaru. V důvodové zprávě najdete třeba britskou licenci. V Británii se rozhodli v r. 2010 přejít jak na otevřená data, tak na otevřený kód. Weby, které vydává vláda, i všechna díla jsou k dispozici pod licenci, která je přímo daná britskou vládou tzv. open government licence. Je to specifická licence v Británii.

Vycházíme z mezinárodního vzoru, což je GNU GPL licence verze 3. Je to licence pro nekomerční použití, která znamená to, že software publikujete a následně když ho chce někdo využít a upravit, opět musí publikovat a pokud někdo v softwaru něco dodává nebo pokud ho používá ve svých dílech, opět to musí být kompatibilní s touto licencí. Musí to být pořád v této svobodné licenci. Je to jedna z nejsvobodnějších licencí, která je k dispozici. V příloze najdete text licence, jak původní anglický, tak český překlad.

V českých kotlinách a v souvislosti s českým právem instrukce je taková, abychom měli vždy majetková práva a abychom my měli právo udělovat podlicence. Upozorňuji na příklady, kdy se tomu tak nestalo, např. u dotačního softwaru, kdy jsme si museli zajišťovat majetková práva zpětně. Povedlo se nám je zajistit, za což patří velký dík zejména představenstvu SZM, které se na tom podílelo a také Pavlovi Musilovi, který toto zařizoval. Zpětně se nám to povedlo, ale v českém právu platí bohužel to, že pokud nemáte ve smlouvě výslovně ujednáno, že na vás přecházejí majetková práva a nemáte tam výslovně uvedeno, že můžete udělovat licence, tak to dělat nemůžete. Instrukce tady bude v tom smyslu, aby veškeré smlouvy toto zajišťovaly.

Proč to má k dispozici zastupitelstvo, když by to mohla schválit rada? Je to z toho důvodu, že toto je zásadní paradigma v tom, jak se posouváme v našem přemýšlení o softwaru nebo jak ho budeme dělat. Je důležité, aby všichni v politice napříč spektrem s tím byli ztotožnění a aby o tom získali nějaké informace, aby se i do budoucna předešlo tomu, že se dostaneme třeba do nějakého vendor-locku. Proto zde existuje nějaký důvod k tomu, aby si tyto pravomoci zastupitelstvo vyhradilo, aby o ní bylo minimálně informováno a aby zde existovala nějaká vůle vyššího orgánu k tomu, aby se třeba v budoucnu nestalo, že někdo předloží do rady usnesení na zrušení usnesení rady, nikdo se o tom nedoví a zároveň ti, co o něm budou hlasovat, budou ho považovat za běžné usnesení. Z toho důvodu jde tato věc do zastupitelstva, abychom si v tomto směru takto nastavili.

Po tomto relativně obsáhlém úvodu otevřu diskusi a rád odpovím na případné otázky.

P. P t á č e k :

Do diskuse je první přihlášen pan Tacl.

P. T a c l :

Děkuji za slovo. Pane Štréble, co se týká tohoto podkladu, který formuluje nějakou vizi, byl bych ochoten se s vizí ztotožnit, jedná-li se o vizi optimalizace vývoje softwaru nebo zavádění softwaru tak, abychom docílili větší transparentnosti a dejme tomu snížení celkových nákladů spojených se softwarem.

Problém, který mám, se týká dokumentu samotného, který v podstatě nevymezuje základní postup toho, jak bychom toho dosáhli a není tam žádná time line na to, jaké dílčí kroky chcete v této věci podniknout. Základní podklad, který jste poskytl, vymezení nějakého trendu, je v podstatě nic neříkající a chybí tam základní definice pojmů. Např. zkoušel jsem googlovat některé pojmy, se kterými tady pracujete, např. GNU, což jsou pojmy ve smyslu toho, co pokrývají částečně totožné, ale přitom jiné s tím, že to G se týká spíše softwaru. Není mi jasné, pokud je software poklikovaný pod tou licencí GNU, tak se to týká toho, že je publikovaný včetně podmínek užití softwaru – viz podmínky z r. 2007, které jste přiložil, nebo jestli je to nějaký atribut přímo toho kódu, že kód je označen jako open source řešení atd. To není vůbec vymezené.

Vyhýbáte se základním otázkám, jestli je toto z hlediska práva vůbec možné nebo jestli to možné není. To je také věc, kterou byste měl konzultovat s právníky, než ji předložíte zastupitelstvu.

Není tady vůbec zmíněna otázka bezpečnosti. Jako městská část budeme dávat k dispozici zdrojové kódy našeho systému, tak s tím musí být spojeny nějaké bezpečnostní protokoly. Ve finále musíme definovat, jaký typ systému můžeme a nemůžeme dát navenek k dispozici. Opět další oblast, která je v tom smyslu velmi důležitá.

Už v úvodní části říkáte: Dílo, které vzniká z veřejných zdrojů, by mělo být k dispozici těm, kdo jeho vznik financují, tedy daňovým poplatníkům. Opět taková zvláštní konstrukce. Tím chcete říct, že daňoví poplatníci na Praze 3 zaplatí nějaký software, vy ho dáte navenek k dispozici a bude ho používat někdo ze zcela jiného regionu, který ho primárně nezaplatil. Zdá se mi, že to povede k tomu, že dáme k dispozici nějaký open source software, který jsme vyvinuli za peníze Prahy 3, a to maximum, co se může stát je, že maximálně si ho stáhne pan Ptáček a prodá ho třeba Praze 4. To je jediné, co z toho pro mne vyplývá.

Podle mne je třeba jasné vymezení toho, na jaký typ softwaru se to bude vztahovat, za jakých okolností, přesná definice GNU GPL a přesná definice jejího včlenění do českého právního prostředí a celkový koncept, na základě kterého s ním chcete vnitř Prahy 3 pracovat.

Celkově by mě zajímalo více informací o této filozofii. Na světě existuje spousta volných tržišť, kde si můžete stahovat různé relativně sofistikované programy zdarma nebo za minimální poplatky a ve finále, pokud je člověk šikovný a má přehled a pokud se nejedná o přelití z jednoho systému do druhého, tak obsluhu menší nebo střední organizace, možná částečně i větší organizace, si při větší šikovnosti jste schopni zajistit za relativně malé peníze. Určitě si nemyslím, že bychom měli suplovat nějaké komerční tržiště tím, že někam navenek budeme umisťovat jako výdobytky, které tady vyvineme na Praze 3.

Ještě mi není jasná jedna věc. Něco vyvineme, vystavíme to navenek, a jakým způsobem by s tím měla nakládat protistrana? Např. Praha 4 bude chtít software podobného typu, a co udělají? Stáhnou si to, adaptuje to jejich interní vývojář, nebo nějaká firma, která jim to přeprodá. Je tam celá řada otázek, na které neodpovídáte.

To je za mne vše, děkuji.

P. P t á č e k :

Další slovo má pan Sunegha.

P. S u n e g h a :

Nevím, který vrcholný resort má na starosti software. Předpokládám, že by to mohlo být Ministerstvo průmyslu. Kdybyste se prostřednictvím tohoto ministerstva rozhodl rozšířit jednotný zdrojový kód do celé státní správy, tak tomu budu rozumět. Začínat toto na Žižkově mi připadá poněkud divoké a připadá mi také divoké začínat za peníze, které nemáte. Jak řekl kolega Bellu, k otázce peněz se nebudeme vracet.

Podle mne představa, že se jedná o volně přístupném kódu, postavíte programy pro chod celého Úřadu a volně zpřístupníte, je stejné jako představa, když si vybavíte šatní skříň šaty a umožníte všem okolo jdoucím, aby si šaty půjčovali a pak je zase vraceli různě vylepšené, včetně záplat, což je vhodný výraz pro software i pro šaty. V okamžiku, kdy šaty budou nepoužitelné, obnošené nebo když vám je někdo vrátí zavšivené, tak je zase pošlete dál – a bude to takto fungovat. To opravdu není dobré. Představa, že to někdo chytrý odstraní a bude do nekonečně vylepšovat a někdo hloupý to bude kazit, je na místě, kdy se pohybujeme ve vodách, které jsou penetrovány zlem od počátku až do konce.

Myslím si, že principiálně máte dobrou myšlenku, ale začínáte na strašně špatném místě. Za situace, kdy tam, kde ovládají Piráti softwarové hospodářství v jednotlivých podnicích, to sjednotíte, tak budete mít sjednoceno několik radnic nebo několik úřadů, ale nic víc, protože jinde si to zase budou dělat po svém a principiálně nebudou chtít peníze, které investovali do svých vývojů vyhodit jen proto, aby mohli jít do jedné skříňe a půjčit si tam jedny věci.

Myslím si, že váš sdílený idealismus může mít důvod ve vaší psychice, ale začínat tady je špatně. Pro toto ruku nezvednu a nepodpořím to.

P. P t á č e k :

Děkuji. Další slovo má pan Kalivoda.

P. K a l i v o d a :

Mám několik dotazů k předloženému materiálu a k tomu, co jste dál říkal.

Začnu k materiálu, protože to jsou techničtější záležitosti. Připadá mi zvláštní, když tady máme obsáhlou přílohu, která je v angličtině a pak je neoficiální český překlad. Nevím, jestli má zastupitelstvo hlasovat o něčem, co je neoficiálně přeloženo, že všechny softwary budou pod takovou licencí, která je vedena v angličtině. Kdyby to byl oficiální překlad s kulatým razítkem, neřeknu ani slovo. Nejsem si jist, zda je možné o tom hlasovat. To stojí za zvážení a prověřit to.

Další věc je, že důvodová zpráva jako taková mi nepřipadá dobrá. Je to pěkný text, obecný, idealistický, ale není zaměřen na Prahu 3 a do našich podmínek. Očekával bych, že tam bude napsáno více o akciových společnostech, kterých se to má také týkat, o příspěvkových organizacích atd., ale to tam chybí.

V usnesení se píše, že investuje MČ Praha 3 své prostředky sama. Jak to má v praxi fungovat? Jestli ve chvíli, kdy si něco nechá vyvinout od základu, kdy nebude napsáno nic, a městská část si zadá, že chce nějaký software, tak chápu, že to nikdo další nehradí, ale jakmile by to byl software jakékoli třetí strany, který bychom zde využili, automaticky by do toho spadat neměl. Jestliže bude městská část využívat nějaký software se servisem, dodavatelé se tomu mohou vyhnout způsobem, že budou poskytovat službu a nebudou to programovat jako software, který by městská část měla přímo vlastnit. Prosím o ujištění, že to na toto neplatí.

Jak to chcete přikázat akciovým společnostem? Pořád je to samostatná společnost s vlastním představenstvem. Kdo sedí v tomto orgánu, má povinnost rozhodovat za sebe, byť to

může společnost jakkoli přikazovat a člověk v představenstvu, který má odpovědnost, s tím nebude souhlasit, bude stejně hlasovat jinak. Přikázat se to dle mého názoru nedá. Dá se tlačit ze strany odběratele, v tom případě městské části, třeba vypovězeným smlouvy, ale to si myslím, že není vhodné. Toto prosím osvětlit.

Dále mám dotazy ke konceptu a k tomu, co jste říkal. V posledních letech jsem byl předseda dotačního výboru a byl jsem v představenstvu SZM. Zmiňoval jste, že tam byl od dotačního systému nějaký vendor-locking. Nedomnívám se to, bylo to koncipováno tak, aby nebyl. Vzhledem k tomu, že tam letos proběhl nějaký vývoj, dodavatelé se tam měnili, tak se rozhodně nedá mluvit o vendor-lockinu. Prosím to osvětlit, nevím, co jste tím myslel.

Mám dotaz, jaké softwary plánujete, že v budoucnu si městská část, případně příspěvkové organizace nebo akciové společnosti budou nechávat dělat na míru? Čeho se to týká? Není to zbytečné, jestliže se nic neplánuje? Nejedná se mi o to, jestli se budou pořizovat oficii nebo ne, ale o to, co máme mít jako zdrojové kódy, co bude přímo pro náš software.

K nákladům. Mohl byste to trochu rozvést. Souhlasím, že v dlouhodobém horizontu je to správný postup a může to podstatně zlevnit jakýkoli další vývoj. Na začátku bude ale omezený počet dodavatelů, protože někteří dodavatelé nebudou chtít do tohoto modelu třeba jít. Může to mít vliv i na cenu, kdy se vývoj softwaru na začátku prodraží.

P. P t á č e k :

Protože se nikdo nepřihlásil s dalším dotazem, rozpravu končím. Dám prostor předkladateli, aby v závěrečné řeči odpověděl na otázky, které tady padly.

P. Š t r é b l :

K tomu, co tady říkal pan Kalivoda. Pokud jde o přílohu. Je na vědomí, o příloze nehlasujeme, je informativní. Je to podklad k jednání. Podobně jako jsem vám dal brožuru, mohl jsem ji připojit také k tomu. Příloha není právním textem, je to politická vůle zadavatele postupovat v otevřeném kódu. Kontrakty, které se budou týkat objednávky, vývoje softwaru, musí být podle českého práva. Nemůžeme převzít smlouvu, která je ze Spojených států. V popisu licence jsou detailně popsány principy licence. Usnesení je napsáno tak, aby nám dávalo mandát k tomu zpracovat naše smlouvy, které se týkají softwaru, v duchu této licence, která je všeobecně používaná.

Byly dotazy, zda to umožní české právní prostředí. Samozřejmě ano, protože např. cityvizor je vyroben v odnoži této licence. Běžně se používají různé typy otevřených licencí, např. MIG(?) licence, která je ne tak svobodná, ale také se používá a v českém prostředí se vyskytuje. Je to konvence mezi developery, kde v hlavičce programu je vždycky tato licence uvedena. Dáte do hlavičky, že software je publikován pod tou a tou licencí a zachováte se podle toho, co licence předpokládá. Pokud je to otevřená licence, vždycky předpokládá, že kód je někde publikovaný, např. na gethabu(?) nebo na nějakém jiném repositáři, kde kód může být umístěn.

Co se týká zaměření na Prahu 3, konkrétně u dotačního softwaru se řešily dvě věci. Jednak je to smluvní zajištění. Zjistili jsme, že smlouva nám neumožňovala udělat podlicence. I kdybychom to původně chtěli prodávat, což byl původní záměr SZM, tak bychom k tomu neměli právo. Po vyjednávání s autorem se nám podařilo toho zbavit. Měli jsme právo to upravovat a použít to pro naši vlastní potřebu. Měli jsme výhradní licenci, ale už to nemohl použít nikdo jiný, ani zadarmo a ani za peníze. To byla jedna vada, kterou jsme odstranili.

Druhá věc je kvalita kódu. Nedostal jsem se ještě k tomu, abych si sám kód prohlédl, ale mám to tady zprostředkovaně od těch, kdo kód viděli. Program není modulární, práva uživatelů se nastavují přímo ve zdrojovém kódu, takže tam jsou nějaké věci, které by měly vypadat trochu jinak. Aby to bylo lépe šířitelné, tak tomu by se mělo zabránit. Kdyby to bylo

od začátku v otevřeném kódu, tak bychom se vyhnuli těmto situacím, se kterými se dnes zpětně potýkáme.

Pokud se týká toho, jak to má v praxi fungovat. Nad tím jsme poměrně dlouho debatovali. Týká se to výměny softwaru, něčeho, co tady nějakým způsobem funguje, netýká se to softwaru, který kupujeme komerčně nebo který už je na trhu. Je pochopitelné, že to nebudeme chtít vyvíjet, ale např. kdyby se vyvíjely nějaké plaginy do nějakého komerčního softwaru, tak tam, kde to bude umožněno, plaginy vyvineme v otevřené licenci. Ze sta procent se to týká softwaru, který budeme vyvíjet tak, jak jste říkal, na půdě městské části, na základě toho, že se rozhodneme něco vyvinout podobně jako dotační software nebo jako software, který používáme na tvorbu usnesení. Tam by to bylo vždy.

Plaginů a dalších dodatků se situace týká dle toho, v jaké licenci je software, do kterého dovývíjíme plagil. Není to ve sto procentech případů.

Co se týká případu se softwarem servis, tam platí to, že když budeme mít toto k dispozici, můžeme servis vysoutěžit od někoho jiného. Kdybychom brali software servis od někoho, kdo vlastní majetková práva k tomu softwaru, nebudeme schopni vysoutěžit servis od kohokoli jiného.

U většiny softwaru je důležité mít k němu ještě podporu. Je pochopitelné, že i k softwaru v otevřené licenci nějakým způsobem si budeme muset podporu zajišťovat. Nebudeme si ji moci zajišťovat od jednoho dodavatele, budeme mít možnost si ji zajišťovat od kohokoli. V software servisu je to podobné.

Budu reagovat na pana Suneghu. Chápu, že by bylo ideální toto razit z druhé strany. Kdyby toto šlo jako vládní iniciativa, bylo by to pochopitelně jednodušší, ale ne všechny věci se dají prosadit čistě ze shora, občas se musí začít i z druhé strany. Tady to dává smysl a ničemu to nevadí.

Ještě zmíním, že analogie šatů, záplat a softwaru není zcela přesná. Zatímco se šaty vrací, tak to není, že nám někdo vrátí software, do kterého si něco přidělá. Budeme používat náš. Záleží, jak je organizována komunita, která software vyvíjí. Pokud je software dělán dobře, komunita ideálně vyvíjí moduly, které buď přijmete, nebo ne. Je tam hlavní vývojová linie.

Dostávám se ještě k panu Taclovi. Co se týká time linie, u implementace je to relativně volné, je to spíše ve formě záměru. Není to o tom, že bychom teď plánovali vyvíjet nový software, ale pokud budeme třeba dělat implementaci projektového řízení, předpokládám, že tato záležitost bude třeba v otevřeném kódu. Dává to mandát radě k tomu stanovit, jak k tomu dojde.

Byl dotaz, jak donutíme akciové společnosti toto používat. Záleží to hodně na představenstvech. Věřím, že představenstva, pokud ví, že toto je vůle akcionáře a majoritního odběratele, nějakým způsobem to budou reflektovat ve svém rozhodování.

Jak je označen kód, už jsem zmiňoval. Je vždy označen v hlavičce.

Byl ještě dotaz na bezpečnost. Odkázal bych vás na str. 12 v brožuře, kterou jsem vám dal. Je to tam obšírně řečeno a je vyvrácen mýtus, že by se software s veřejně dostupným kódem stal bezpečnostním rizikem. Jsou tam naopak nějaké věci, kde díky transparentci jsme schopni nějaké věci lépe vychytat.

Co se týká využitelnosti softwaru, co tady vyvíjíme, je většinou pro naše potřeby nebo je specificky aplikovatelný na městské části. Pokud ho budou chtít někde jinde, pravděpodobně ho využije jiná městská část nebo jiné město. To, na koho se to vztahuje a za jakých okolností, už jsem vysvětlil.

**P. P t á ě k :**

Toto byla závěrečná slova pana Štrébly, můžeme hlasovat. Zdá se, že materiál získal širokou podporu. Pro bylo 20, proti byli 3, zdrželi se 4 a nehlasovali 4.



Dostáváme se k materiálu č. 36, což nejsou interpelace. Je to bod pana Tacla o mé důvěryhodnosti. Předávám mu slovo.

Než si vezmete slovo, předám řízení schůze panu Maternovi. Předpokládám, že budu hodně mluvit.

P. M a t e r n a :

Žádám pana Tacla, aby uvedl bod, který navrhl.

P. T a c l :

Děkuji za slovo a zároveň děkuji zastupitelům za schválení zařazení tohoto bodu do programu zastupitelstva. Bod se jmenuje Otázka důvěryhodnosti pana starosty Ptáčka.

Už na začátku, když jsem prezentoval podnět, který mě vedl k navržení tohoto bodu, dával jsem vám sumář toho, co je základem toho, proč bod navrhuji. Každému jsem dal na stůl kopie článku, který vyšel na portálu Hlídač státu s tím, že tento článek se týká zakázek, které společnost pana starosty Ptáčka realizovala pro několik státních především muzejních institucí.

Myslím, že obsah článku hovoří jasně. Firma pana Ptáčka realizovala pro tyto instituce vývoj webových stránek v objemech několika set tisíc korun s tím, že tyto zakázky byly panu Ptáčkovi, resp. jeho firmě zadané podlimitně, to znamená bez výběrového řízení.

Osobně si myslím, že nemá cenu se zabývat tím, že se může zdát, že zakázky tohoto typu jsou předražené, protože zakázkou byla realizace webových stránek s tím, že webové stránky se zdají jako webové stránky, které jsou založeny na nějaké šabloně, která byla v rámci institucí několikrát replikována včetně nějakého pozměněného designu. Myslím si, že toto není tak důležité, protože je bohužel ve státní správě kolikrát běžné, že instituce platí velké peníze za něco, co mohou mít relativně levně.

Otázka, která je k zamyšlení, je ta – a to je základ mé interpelace, pane Ptáčku, že mě ještě nikdy nic takového nepotkalo, za jakých podmínek se může stát, že vaši společnost přímo osloví nějaká státní instituce, opakovaně vám dá podlimitní zakázku na realizaci něčeho takového jako jsou webové stránky. Klasickou praxí v takovém případě je, že takové zakázky se soutěží.

Důvodem této interpelace je žádost o objasnění. Není to obviňování, ale určitě uznáte, že toto je zpráva, která se zdá jako kontroverzní a je třeba, abyste ji objasnil. Byl bych rád za věcné objasnění. Na sociálních sítích jsem četl vaše vyjádření k tomuto výstupu, který jste neadresoval. Jen jste tam konstatoval, že tyto zakázky byly realizované vaší společností, kterou jste zakládal před 20 lety. Je to samozřejmě srdceryvný příběh, přeji vám úspěch, ale nemá to nic společného s jádrem této věci.

Ve smyslu vaší důvěryhodnosti vás prosím o objasnění toho, jak jste se k zakázkám dostal, jak probíhala jejich realizace a jaké byly hlavní okolnosti, které jsou s tím spjaty.

P. M a t e r n a :

Upozorňuji, že nejsme v interpelacích, jsme v řádném bodu. Otevíráme teď diskusi k tomuto bodu. Do diskuse se hlásí pan Ptáček.

P. P t á č e k :

V první řadě je pravda, že podnikám v oblasti IT, konkrétně v oblasti softwaru pro internet, což jsou převážně různé databáze, webové prezentace, internetové body, aukční systémy a podobné věci. Jak jsem uvedl, podnikám dvacet let. Je to firma, kterou jsem zakládal ještě v době, kdy jsem ještě chodil na střední školu a kdy mi bylo myslím 19 let. Také je pravda, že jsme dělali pro řadu státních institucí, především muzea a galerie. Vyjadřoval jsem se k tomu obsáhle i na svých facebookových stránkách. Myslím, že kolem r.

2004 jsme vyhráli výběrové řízení – nebylo tak, že jsme konkrétně byli osloveni nějakou podlimitní zakázkou – u Národního muzea, což je v dané oblasti asi nejlepší reference, které jsme mohli dosáhnout. Tato reference nám zajistila určitou publicitu v oboru a řada dalších institucí se pak na nás postupně v následujících patnácti letech obracela.

Mohl bych vás odbýt tím, že tak, jak jsme se dostali k tomu, že oslovili rovnou nás, je věc spíše na zadavateli než na nás, ale pokusím se vám to vysvětlit. Článek není úplně profesionálně napsaný, za tím si stojím. Autor se nejprve pod článek podepsal, pak raději napsali, že to napsala redakce. Je tam totální zmatek v pojmech. Autor si např. neuvědomoval, že Národní muzeum a Národní muzeum v přírodě jsou dvě zcela odlišné instituce. Národní muzeum je instituce, kterou všichni známe z Prahy, Národní muzeum v přírodě je instituce z Rožnova pod Radhoštěm. Představa, že komunální politik z Prahy dosáhne do Rožnova pod Radhoštěm, aby tam nějak ovlivňoval výběrové řízení, je absurdní.

Z kolegů, kteří u této zakázky byli – byť nejsme velká firma, máme obchodní oddělení, u Národního muzea v r. 2004 jsem stál já, ale u dalších zakázek jsem to já nebyl, byli to kolegové z obchodního oddělení. Nechal jsem si od nich poslat nějaké informace.

Pokud se týká Národního muzea v přírodě, nebyla tam podlimitní zakázka zadána přímo, výběrové řízení bylo uspořádáno nějakou agenturou z Ostravy. Bylo to standardní výběrové řízení, do kterého jsme se přihlásili společně s ostatními firmami a výběrové řízení jsme vyhráli. Děsí mě, že někdo píše do novin tímto způsobem. Napíše něco na web, nezjišťuje informace od dotčených subjektů, lže tam, plete si instituce, které mají podobné názvy a jsou to zcela jiné instituce.

Co se týká toho, že je to nějaké opensource obarvení. Hodnotit jakýkoli webový projekt na základě výstupu – nechci se dotknout vás, ale pisatele původního textu – je z neznalosti. Každý, kdo se v této oblasti vyzná ví, že výstupy jsou pouze část díla a že důležitá jsou zveřejněná data, což znamená, do jakých databází je to napojeno, jakým způsobem se to administruje, kam se data dál replikují. I tvrzení, že je to opensource není pravdivé. Naše firma má redakci, což není žádný opensource, aktuálně je systém v druhé generaci a na tomto systému jsou také weby postaveny. Na webech je to zpravidla napsáno.

K výběrovému řízení jsem se vyjadřoval.

Dovolím si trochu píchnout do autora tohoto článku, kdy uvádí, že instituce si mohly klidně weby postavit zdarma. Představa, že Národní muzeum si buduje web zdarma na nějakém šablonovém systému „web note“, což jsou systémy určené pro nějaké živnostníky, instalatéry, aby si tam udělali weby a za stokorunové položky tam publikovali své nabídky, je úplně absurdní. Když se podíváte do textu, je prošpikovaný těmito tvrzeními.

Za své podnikání se nestydím, uváděl jsem to na facebooku. Ve firmě mám aktuálně padesátiprocentní podíl. Jsem vděčný společníkovi, že mě uvolnil na funkční období starosty. Do firmy teď docházím zcela minimálně, veškerý management firmy padá na něho. Tím se nevymlouvám z odpovědnosti za firmu. Snažím se tím říct, že se věnuji práci starosty naplno. Můžete se podívat na [www.\(nesrozumitelný název\).cz](http://www.(nesrozumitelný název).cz), máme tam uvedeny reference a historii firmy. Nevidím tam vůbec nic konfliktního. Můžete se ptát dál.

P. M a t e r n a :

Následuje pan Bellu.

P. B e l l u :

Přiznám se, že jsem k této problematice diskutovat nechtěl, protože jsem si tady v roli starosty a místostarosty takové pranýřování zažil v řadě případů. Možná je to subjektivní, ale pranýřování bylo za mnohem pofidernějších a vykonstruovanějších záležitostí než zatím vypadá tento článek.

Omlouvám se, ale přes tvrzení, o kterých pane starosto hovoříte, to znamená, že dnes se věnujete politice, ale zde popsaná problematika byla v době, kdy jste se věnoval podnikání. Zároveň popisujete zkreslené představy o tom, že komunální politik nemůže v rámci České republiky dosáhnout na nějakou zakázku na druhé straně České republiky, že v některých zakázkách figurovali vaši obchodníci. Je to od vás klasické přehazování brambory dál.

Když jsem si to četl, působí to na mne jako devadesátkový model vytvoření zakázek, kde dochází k rozdělení jednotlivých zakázek a kde cena je přehnaná. Nepotřebuji ani vysvětlení, protože si své postoje můžeme vysvětlovat do rána. Myslím si, že věc není tak jednoduchá, jak ji stavíte. Nechtěl jsem se k tomu stavět, ale vaše vysvětlení mně nestačí. Doufám, že i politické strany, které jsou na transparentnosti a všechny záležitosti tak vystříbřené jako Piráti a Zelení, kteří tady řešili jiné záležitosti, se na problematiku podívají.

Myslím si, že je to závažný problém, že zatím vaše vysvětlení na facebooku a tady není zcela v pořádku a že to bude něco, co vás bude provázet. Znímám to z osobní zkušenosti.

Poslední připomenutí. Říkáte, že se vám tento způsob novinářství nelíbí. Chci vám jen připomenout, že jste byl dlouho předním představitelem Kauzy tři, která představovala skvělým způsobem novinářinu tak, jak si ji představujete, což znamená cílené poškozování některých politiků včetně mé osoby, včetně toho, že jste chtěli zveřejňovat některé články těsně před volbami anonymním dopisem apod. Vy sám jste tomu bránil, to musím říct.

Dodávám, že mne ta věc mrzí, nemám to rád, sám jsem si to zažil, ale vaše vysvětlení takto závažné záležitosti, která má dopady i k vašim gescím a k vašemu statutu starosty, si myslím, že nebude stačit.

P. M a t e r n a :

Děkuji. Nyní se hlásí pan Štampach.

P. Š t a m p a c h :

Děkuji za slovo. Nechci říct, že odbočím, budu u tématu. Co se týká konkrétně webu, článek nehází na pana starostu a potažmo na celou městskou část dobré světlo, to je fakt. Když se podíváme na to, že se jedná o zakázky malého rozsahu – opravuji pana Tacla, že to nebyly podlimitní zakázky, ty by se musely řádně soutěžit, chci poukázat na městskou část, na problematiku zakázek malého rozsahu. Na městské části jsou zakázky soutěženy uzavřeně, nejsou soutěženy otevřeně, jsou uzavřeny širšímu trhu. S ohledem na tuto „kauzu“, kterou máte pane starosto na stole, si myslím, že by stálo za zamýšlenou podívat se na směrnici veřejných zakázek a část veřejných zakázek dát na web, aby se to řádně soutěžilo mezi všemi firmami na trhu. Pak nebudou vznikat podobná nařčení a podezření jako je v tomto článku. Děkuji.

P. M a t e r n a :

Také děkuji. Pan Ptáček.

P. P t á č e k :

Tento bod má spíš povahu interpelace, kdy se mne dotazujete. Nevím, v jakém formátu mám správně odpovídat. Zkusím krátce reagovat na věci, které říkal především pan Bellu. K odpovědnosti za činnost firmy jsem se přihlásil. Nesnažte se mi vložit do úst, že jsem se od toho jakkoli distancoval. Přihlásil jsem se k tomu, hlásím se k tomu opakovaně, za firmu se nestydím, naopak jsem pyšný na to, co jsem vybudoval. Když budete chtít, budu vám to ještě dále rozkrývat. Nemám se za co stydět.

Další věc se týká tvrzení, že zakázka byla dělena. Zakázka dělena nebyla, byly to dvě instituce. Autor textu pouze nepochopil, že to jsou dvě instituce, které mají podobný název. Pochybuji, že se představitelé těchto institucí znají, i když vyloučit to nemohu. Každá je z

jiného města. Spolupráce s Národním muzeem začala kolem r. 2004 a Národní muzeum v přírodě je z roku 2018 a je z Rožnova pod Radhoštěm. Je to zásadní nepochopení situace.

Ke Kauze tři nevím, jestli se mám vyjadřovat. Pod své texty jsem se podepisoval.

Přesah do mých gescí to nemá žádný. Opakuji: zakázky byly soutěženy.

Mám pocit, že se točíme v kruhu.

Co mně přišlo jako z jiného soudku, byl příspěvek pana Štampacha, který upozorňuje na to, že bychom mohli upravit směrnici pro zadávání veřejných zakázek na Praze 3. Myslím si, že je to zcela relevantní téma k diskusi. Myslím, že k tomu dojde, že směrnice upravena bude. Nechci predikovat, jakým způsobem.

P. M a t e r n a :

Děkuji. Nikdo se do diskuse nehlásí, diskusi k tomuto bodu. Protože není žádné usnesení, přesuneme se plynule do bodu dotazy, připomínky, podněty, interpelace. Posledním před ukončením interpelací byl přihlášen pan Kalivoda.

P. K a l i v o d a :

Mám jeden dotaz na pana Maternu, řešili jsme to na více zastupitelstvech. Říkal jste, že se bude pracovat na analýze zbytného majetku, že na tom pracujete. Chtěl jsem se zeptat, jak to vypadá? Je konec roky, kdy to dostaneme a budeme se moci nad tím společně zamýšlet?

Dále mám dotazy na pana Ptáčka. První dotaz je na vánoční trhy. Plánujete vánoční trhy na nám. Jiřího z Poděbrad také na příští rok? Líbí se mi osvětlení a výzdoba vánočních trhů. Osvětlení stromů se mi líbí za tmy. Je na to také spousta negativních komentářů. Byl jsem se tam podívat v rychlosti jednou, takže to nedokáži přesně zhodnotit. Nechtěl bych, aby to bylo subjektivní hodnocení, ale chtěl bych vědět, jestli plánujete nějaké změny a jakou máte představu pro příští rok.

Uvažuje se i o velikonočních trzích, které by byly v podobném gardu, nebo jinak?

Dále mám dotaz na publikace na sociálních sítích. Uvažuje se o tom, že k tomu budou pravidla pro Radniční noviny, podrobnější pravidla co a jak publikovat na sociálních sítích:

Třetí dotaz. Do zastupitelských schránek přišel nějaký dopis, s kterým nesouhlasím, o maršálu Koněvovi. Hodně se diskutovalo o tom, že by se mohla přejmenovat ulice Koněvova. Měla se k tomu udělat nějaká historická studie. V jakém je to stádiu? Uvažujete o přejmenování, nebo se o tom bude v dohledné době diskutovat?

P. M a t e r n a :

Dovolím si začít s odpověďmi. Ke zbytnému majetku. V tuto chvíli jsme ve fázi, kdy bychom měli mít během ledna dopracován seznam bytů a nebytů a na základě toho se můžeme bavit o tom, co s tím dál. Až budeme mít všechny informace, které jsme požadovali, nastane chvíle, kdy se můžeme bavit o tom, co s tím bude dál. Očekávám, že bychom na jaře měli tuto diskusi rozběhnout.

Za mne je to vše, kolegové mohou pokračovat.

P. P t á č e k :

Co se týká trhů, rádi bychom u nich zachovali jejich klidnější podobu. Samozřejmě jsou věci, které se povedly více a jsou věci, které se povedly méně a kde bychom chtěli nějaké zlepšení.

Co se týká velikonočních trhů, je to dotaz, který nedokáži odpovědět. Může případně odpovědět kolegyně Belecová. Mám ale pocit, že konkrétnější informace tady nejsou. Chtěli bychom výrazně změnit vánoční osvětlení na Praze 3.

Co se týká pravidel pro sociální síť, nic takového se nepřipravuje. Nedovedu si to ani dost dobře představit. Pro sociální síť je třeba reagovat pružně, aby každý příspěvek podléhal schvalování a nějakému systému. Máte-li nějakou konkrétnější představu, rád si o ní promluvíme.

Pokud jde o maršála Koněva, dostal jsem od zastupitelstva za úkol, abychom nechali vypracovat nějakou analýzu. Jsem v kontaktu s těmi, kteří s touto ideou přišli a dohodli jsme, že nechceme, aby to byla komerčně zpracovaná analýza, ale abychom našli nějakou významnou důvěryhodnou instituci, která nás celým procesem provede. Dohodli jsme se s Vojenským historickým ústavem a s panem Knížkem, že bude koordinovat celý proces vzniku této studie. Přihlásil se k tomu i ÚSTR, ale hlavní slovo bude mít VHÚ. Slíbili, že to udělají zdarma, že tomu věnují náležitou péči, ale současně se odmítli zavázat ke konkrétnímu datu. Předpoklad je, že to bude v prvním čtvrtletí 2020.

Co se týká přejmenování samotné ulice, budeme analýzu publikovat. Myslím, že toto téma se tady objeví. Nejsem ale iniciátorem toho, že bych ulici chtěl přejmenovat. Proběhne tady nějaká debata na úrovni ZMČ a nechci předjímat její závěry. Kdybych řekl o mém čistě subjektivním postoji, tak nejsem nadšen tím, že se ulice jmenuje tak jak se jmenuje, myslím si, že je to špatně. Současně mě napadá, jak by se jinak mohla jmenovat, ale od organizačního odboru jsem si nechal připravit krátké posouzení, co by občané museli absolvovat, kdyby se název změnil. Zaskočilo mě, že to není jednoduchý proces. Obyvatelé by v krátkých lhůtách museli obejít řadu úřadů. Myslím si, že to není žádný med a nebudu tuto věc sám za sebe tlačit. Myslím si, že je to dost odlišné proti Praze 6, kde se vedla obsáhlá debata, jestli odvézt pomník. Tady je to velký administrativní problém.

P. M a t e r n a :

Děkuji. Pan Venhoda.

P. V e n h o d a :

Měl bych interpelaci na radní za Piráty i na pana Dobeše, protože ten je odpovědný za finance. Poznamenal jsem si to, přečtu to, aby to bylo v tuto noční hodinu rychlejší.

Můj bod bych nazval náklady na interní audit, který není ani dle legislativy správný.

Usnesením rady městské části č. 15 z letošního roku přijala koalice organizační řád, kde jste chybně podřídili pozici interního auditora i do působnosti tajemníka Úřadu, čímž jste nedodrželi ustanovení § 29, odst. 1, zákona o finanční kontrole. Toto pochybení nese hlavně starosta, který je pod tímto podepsán.

Rada městské části tím, že uzavřela 18. 3. smlouvu na provádění interního auditu, nedodržela ustanovení § 29, odst. 2, i) zákona o finanční kontrole, kde je uvedeno, že rada MČ na návrh starosty jmenuje a odvolává interního auditora. To je druhé protizákonné pochybení.

Další zajímavá věc. Dne 27. února si členové rady schválili smlouvu na externí zajištění interního auditu za částku 1996500 Kč – zakázka malého rozsahu. Nejsem jejím přítelem. Osud tomu chtěl, že výběrové řízení vyhrál Mgr. Plíšek, člen TOP 09 a bývalý poslanec Parlamentu. Potřebnost takto drahého outsorsování auditu necht' si každý domyslí sám. Ještě o tom ale bude řeč.

V dubnu tohoto roku pan starosta schválil plán činnosti interního auditu na r. 2019. Plán však dle kontrolního zjištění magistrátní kontroly, která stihla proběhnout, neobsahoval zákonné náležitosti takového plánu, což je typ auditů, jejich cíle, časové rozložení a personální zajištění, tedy základní náležitosti, které zná každý auditor. Tím starosta porušil § 30, odst. 2, o finanční kontrole, neboť roční plán upřesňuje na základě střednědobého plánu již zmíněné aspekty auditu. Za takto odfláknutý plán zaplatili občané ve faktuře za březen 67 tisíc a za duben 65 tisíc, což je dohromady přes 130 tisíc korun.

Nyní k finále a k dotazům na kolegy Piráty. V protokolu z magistrátní kontroly, který jste určitě dostali na stůl, která proběhla v létě tohoto roku, se píše: Nelze potvrdit, že finanční prostředky městské části vynaložené na zajištění funkce interního auditu byly použity hospodárně. Jinými slovy – nebyly použity hospodárně. Nelze potvrdit. To je můj výklad.

Ptám se, jestli vynaložené prostředky z městské kasy doplatíte ze svého v důsledku špatného rozhodování, nebo se na tom v radě složíte, nebo budete požadované peníze chtít vrátit?

Poslední otázka, zda jsou Piráti pro takovouto smlouvu zrušit? Děkuji.

P. M a t e r n a :

Interpelace byla zaměřena na kolegy z Pirátů, prosím o odpovědi.

Pan Štrébl.

P. Š t r é b l :

Přiznám se, že nemám kontrolu ve své gesci, že to má v gesci starosta. Nemám k tomu moc informací. Dávalo by větší smysl interpelovat v této věci pana starostu než nás. Připadá mi, jako by se někdo ptal na školství kolegy Mikesky.

Nepamatuji si usnesení rady, jsou jich stovky. Předpokládám, že když jsem o tom hlasoval, neshledával jsem nic, co by bylo problémové. Smlouvu s panem Plíškem jsem si vyhledal. Myslím, že je to dvouletá smlouva a že je tam 400 Kč za hodinu, což mi nepřipadá jako extrémní náklad. To si pamatuji, že jsme o tom hlasovali. Předpokládám, že by mzdové náklady vyšly zhruba podobně. Bylo by ale lepší, kdyby na tyto věci odpovídal pan starosta. Jestli to doplatíte ze svého nebo se složíte – pravděpodobně ani jedno - a nevím, co bychom chtěli vrátit. Chtěl bych vyčísleno, kde je nějaký problém. Já asi nejsem vhodná osoba, nevím, jak ostatní, abych odpovídal na tuto interpelaci. U věcí, které nemám v gesci, si pamatuji jen velmi hrubé obrysy těchto věcí.

P. M a t e r n a :

Teď je čas pro odpovědi. Paní Belecová.

P. B e l e c o v á :

Pan Venhoda zmínil data, kdy podle mne ještě nebyl v radě, proto jsem nehlasovala. Jestliže byl nějaký protokol z MHMP v létě, kde nelze potvrdit, že finanční prostředky byly hospodárně vynaloženy, tak to neříká, že nebyly vynaloženy hospodárně.

P. M a t e r n a :

Ještě pan Dobeš.

P. D o b e š :

Zakázka byla zadána někdy v březnu. Jestli se nepletu, rámcová smlouva má snad trvat po dobu dvou let. Znamená to, že plnění je sice na základě jakoby měsíčního, ale je to rámcová smlouva, to znamená proti konkrétnímu plnění daného měsíce na základě výkazu činnosti, kterou pan Plíšek bude městské části předkládat.

Ohrazuji se proti tvrzení, že nepotvrzuje něco, že je přesně podle hospodárného nakládání s veřejnými prostředky, tak to inklinuje k tomu, že to neznamená, že to není správné nakládání s veřejnými prostředky.

Omlouvám se, teď si dovolím trochu píchnout do vosího hnízda. Pane poslanče, jsou tady jiní politici, kteří evidentně mají problémy se získáváním finančních prostředků, které v budoucnu budou možná vracet a vyjadřují se k tomu dlouhodobě velmi liknavě, co se bude dít. Troufám si říct, že tady žádné takové tvrzení není. Jestli je tato situace i v průběhu r. 2020

tak, aby byla tato rámcová smlouva naplňována, to je v rukou pana starosty a rady. V této věci si troufám tvrdit, že určitě budeme jednat o tom, jakým způsobem se bude překlenovat období r. 2020 a směřovat k internímu auditu, ale neinterpretujeme závěr hl. m. Prahy, že říká, že jsme nevhodně vynaložili prostředky. To zpráva neříká. Omlouvám se, ale takto interpretaci nepřijímám.

P. M a t e r n a :

Pan Venhoda má minutu na doptání.

P. V e n h o d a :

Čtyři sta korun za hodinu – chcete mi říct, že vysokoškolsky vzdělaný úředník právního zaměření zde na Úřadu stojí městskou pokladnu 400 korun? Je to stejná částka, kterou byste utratili, kdybyste tyto práce, které outsorsujene zvenku, prováděli úředníkem na „fool time“, a ještě je k tomu někdo najatý? Podle vás je to hospodárné. Čtyři sta korun za hodinu za to, že kontrola podle vás taxativně nevymezila to, že prostředky nebyly využity hospodárně. Já to v tom čtu, umím číst mezi řádky. Podle vás všichni úředníci tady berou 400 Kč za hodinu. Takovou odměnu bych jim chtěl přát. Když si městská část dovolí vyhodit peníze za služby, které může čerpat od kmenových pracovníků, k tomu vám gratuluji.

P. M a t e r n a :

Chtějí k tomu ještě dodat něco interpelování? Další interpelaci má pan Mikuláš.

P. M i k u l á š :

Musím se ještě jednou vrátit k bodu 5, k projednávaným dotacím. V tomto bodu navrhl kolega Bellu, aby bylo hlasováno odděleně. Vy jste mu to hlasováním neumožnili. Následně jsem si v bodu 6 povzdechl, proč jste to neudělali. Tím to skončilo.

Na popud mého kamaráda Štampacha jsme studovali jednací řád zastupitelstva. Na základě toho se domnívám, že jste byli povinni přikročit k tomu, aby věci byly hlasovány odděleně. Je to čl. 8, hlasování, bod 1. Ptám se, zda je hlasování platné?

Interpeluji pana starostu. Myslíte si, že v takovém případě je hlasování neplatné?

P. P t á č e k :

Nemyslím si to. Abych měl jistotu, nechám to ještě prověřit. Zeptám se ještě kontrolního odboru, aby k tomu vydal nějaké stanovisko, ale myslím, že neplatné nebylo.

P. M a t e r n a :

Děkuji. Je nějaký dotaz? Tuto interpelaci končím a předám slovo panu Bellu.

P. B e l l u :

Mrzí mě, že to řešíme v adventním čase, ale to, co tady zaznělo od kolegů z ANO, považuji za další závažné zjištění. Pokud je mi známo, na městské části působí úředník, který se věnuje internímu auditu. Nechápu, proč městská část má ještě tuto službu outsorovanou.

V rámci interpelace bych vás požádal za náš klub o výkaz práce tohoto pána a exposlance za TOP 09 pana Plíška a zároveň i vyčíslení nákladů této osoby za uplynulý rok. Pokud se jeho fakturace pohybuje kolem 70 tisíc měsíčně, což je téměř plat tajemníka našeho Úřadu, za osobu, která podle Petra Venhody nesplňuje kvalifikaci pro to, aby vykonávala takovouto činnost, považuji to na velký problém.

V předešlých letech jsme tady řešili mnohem větší drobnosti ze strany např. tvrdé opozice Zelených apod. a připadá mi, že laťku čím dál tím víc posouváte a že si „dovolujete

víc a víc“. Z tohoto to čiší jako péro z gauče. Prosím, podejte nám tyto informace, my se na to podíváme.

Aby závěr nebyl negativní, za náš klub vám přeji v rámci možností krásný adventní čas, odpočijme si všichni od politiky, věnujme se přátelům, příbuzným, užijme si to. Uvidíme se zde společně v lednu ve zdraví a v radosti.

P. M a t e r n a :

Vzhledem k povaze interpelace předpokládám písemnou odpověď. Interpelace byla směřována na pana starostu.

P. B e l l u :

Domnívám se, že pracovní výkaz mi tady ústně nemůžete předložit. Omlouvám se vám, ale předpokládám, že znalost ročního pracovního výkazu zaměstnance nemáte.

P. P t á ě k :

Nejsem si jistý, jestli předložení pracovního výkazu kohokoli je odpověď na interpelaci. Můžete položit nějaký dotaz, já vám na něj odpovím. Pokud chcete nějaký materiál, žádat o něj můžete, ale nikoli na základě interpelace.

Jak zní váš dotaz?

P. M a t e r n a :

Pan Bellu.

P. B e l l u :

Pane starosto, žádám vás o to, abyste našemu klubu, případně i klubu ANO – předpokládám, že je to bude zajímat také – poskytl pracovní výkazy této osoby a zároveň její finanční náklady. Pokud této otázce nerozumíte nebo nebudete chtít vyhovět, existují na to ze zákona dotazy, které můžeme položit a k informacím se dostaneme stejně.

Nehrál bych si tady se slovíčky, jasně jsme řekli, co si přejeme. Buď nám to dáte, nebo nedáte, jak budete chtít. Děkuji.

P. P t á ě k :

Co je možné, odpovím ústně. Není problém, aby kterýkoli zastupitel takového materiál požadoval. Pověřím tajemníka Úřadu, aby vám tyto materiály dodal.

Pokud jde o finanční náročnost, byla tady několikrát uvedena. Je to externista, pracuje za 400 Kč/hod., je to právník, který byl vysoutěžený. Je to člověk, který kromě toho, že byl poslancem, byl členem legislativního výboru a z tohoto pohledu je kompetentní.

Chci ještě podotknout, že v minulosti až do současnosti městská část naprostou většinu právních služeb řeší outsorsingem, a to za částky blíží se 3000 Kč/hod. Je to známá advokátní kancelář, která tady mnoho let dělá.

Abychom si to dali do nějaké souvislosti. My na právní služby, které slouží k podpoře interního auditu, využíváme právníka, který stojí 400 Kč, jinak se tady právní služby využívaly myslím za částku 2800 Kč. Když tady vedeme politickou debatu, tak aby každý měl srovnání o snaze šetřit peníze a jakým způsobem se tady platí tento typ lidí.

Co se týká vyjádření magistrátní kontroly, četl jsem to. Pokud vím, magistrátní kontrola nenahlížela do auditních zpráv pana Mgr. Plíška, nahlédla pouze do faktur a na základě faktur je jasné, že nelze potvrdit. Pokud se nepodíváte na něčí práci a hodnotíte to pouze na základě vystavených faktur, těžko můžete vyhodnocovat jeho činnost.

Co se týká faktur a výkazů, dát vám je k dispozici můžeme.



P. M a t e r n a :

Pan Venhoda.

P. V e n h o d a :

Nejprve všem popřeji krásné svátky, bohatého Ježíška a krásný nový rok, abychom se tady v r. 2020 ve zdraví sešli. Chci vám ale, pane starosto, říct jednu věc. Jestli žijete v domnění, že advokát z titulu toho, že má vystudovaná práva, rozumí problematice auditu interního nebo v obecné rovině, tak žijete ve velkém omylu. Byl jsem interním auditorem, vím, co to obnáší, a zatím nejsem právníkem. Toto spojovat je velký omyl. Advokát nebo právník nemá z titulu svého vzdělání puvoár na to, aby prováděl jakýkoli audit. Na to jsou speciální školení, speciální kurzy. Prosím, podívejte se na to. Když jste podpisem už stvrdil smlouvu, tak si aspoň nastudujte, co je pro to potřeba. Děkuji.

P. P t á ě k :

Neuváděl jsem to jako jedinou kompetenci. Jen jsem podotýkal, že má ve smlouvě, že poskytuje právní podpory internímu auditu.

.....:

Nezlobte se na mne, řeknete špatnou, ale přitom jste nečetl žádnou zprávu – přitom od stolu řeknete špatnou. Z mého pohledu, aniž bych chtěl narušovat klid doby adventní, hodnocení je strašně povrchní. Rád vám výsledky dodám a rád vám to odprezentuji.

Ještě jednu věc bych chtěl podotknout. Interní audit tady fungoval mnoho let a nikdy žádné pochybení nenacházel. Jedna věc je, pokud se vytváří první audit čistě formálním způsobem, a druhá věc je, když se snažíme nějakým způsobem hledat cesty k nápravným opatřením.

P. M a t e r n a :

Pan Venhoda má ještě minutu, nemusí se hlásit.

P. V e n h o d a :

Upřesnil bych. Kontrola se určitě dívala do auditních zpráv, protože v nálezů je napsáno, že auditní plán nemá náležitosti, které auditní plán má mít podle zákona.

Pane starosto, musím vám smeknout poklonu. Třikrát jste porušil zákon o finanční kontrole, brilantně jste se vyhnul jakéhokoli komentáře mé interpelace. Hezký večer.

P. M a t e r n a :

Ještě minuta pana starosty.

P. P t á ě k :

Nevím, zda mám na to reagovat. Jen vaše formulace - kontrola kontrolovala auditní zprávy, protože našla pochybení v auditním plánu. Nezlobte se na mne, ale to je tvrzení na podobné úrovni, že nelze z faktur potvrdit plnění auditu. Zase je to nějaká vaše konstrukce a domněnka.

P. M a t e r n a :

Ještě se hlásí pan Štrébl.

P. Š t r é b l :

Původně jsem chtěl interpelovat pana starostu s otázkou, ale odpověděl sám.

Padly zajímavé otázky, např. na to, jestli všichni úředníci berou 400 Kč za hodinu, nebo srovnání s platem tajemníka Úřadu. Věřím, že kdyby tyto údaje byly veřejné, tady bychom o tom nespekulovali. Jako zastupitelé podle zákona o hl. městě, případně podle zákona 106 si můžete jakékoli výkazy vyžádat.

Rád bych vás pozval na jednání komise pro transparentci a informatiku v novém roce, která bude projednávat můj návrh na poskytování informací zastupitelům, kde se určuje procedura k tomu, jak by tyto informace měly být poskytovány.

Rozloučím se s vámi, přeji dobrou noc, veselé Vánoce, hodně štěstí v novém roce a hodně nových informací od Úřadu a od zastupitelů.

P. M a t e r n a :

Předám závěrečné slovo panu starostovi.

P. P t á ě k :

Také vám přeji krásnou dobu adventní, užijte si svátky a odpočiňte si. Uvidíme se v lednu.

Ukončím to obvyklou formulí. Vzhledem k tomu, že jsme vyčerpali program dnešního zasedání zastupitelstva městské části, zasedání končím. Další zasedání zastupitelstva bude 28. ledna především o rozpočtu. Děkuji a na shledanou.