

**MĚSTSKÁ ČÁST PRAHA 3**  
**Zastupitelstvo městské části**  
**ZÁPIS**

z 09.schůze, konané dne 16.02.2016 od 15:00 hodin velká zasedací dílna radnice

Předsedající: Vladislava Hujová

Přítomni: 31, T. Kalivoda příchod 15:06, P. Ambrož příchod 15:32

Omluveni: 4 - H. Ganická, I. Ropková, L. Říhová, Z. Zábojník

Prizvání k jednání:

Zapisovatelka: Štěpánka Šulcová

Vzhledem k tomu, že dle prezence byla přítomna nadpoloviční většina členů Zastupitelstva městské části, bylo zasedání podle Jednacího řádu schopno se právoplatně usnášet.

Zápis z 8. zasedání Zastupitelstva městské části byl pořízen v zákonné lhůtě a nebyly k němu vzneseny žádné připomínky. Vyhotovením zápisu z 9. zasedání Zastupitelstva městské části byla pověřena Štěpánka Šulcová, pracovnice Odboru organizačního a ověřovateli zápisu byli pověřeni A. Bellu, A. Hronová, T. Mikeska.

Návrhový výbor byl zvolen ve složení:

předseda: Jan Vokál

členové: Helena Ganická, Radek Hlaváček, Gabriela Peciřová, Marta Vrabcová

Hlasování: 29 pro, 0 proti, 0 zdržel, 0 nepřítomen

Příchod - T. Kalivoda 15:06hodin

Navržený program:

I. Pro jednání Zastupitelstva městské části

1. Součinnost s Institutem plánování a rozvoje HMP na přípravě, vypsání a průběhu veřejné urbanistické soutěže pro řešení části ploch Nákladového nádraží Žižkov

2. Žádost občanů městské části Praha 3 dle ust. § 8 písm. c) zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze ve znění pozdějších předpisů, o představení a projednání záměru stavby v Jeseniově 38 v aktuální podobě na jednání Zastupitelstva městské části

3. Dotazy, připomínky, podněty, interpelace

Souhrnný přehled jednotlivých bodů programu 09. zasedání ZMČ Praha 3.

---

Schválení programu 09. schůze Zastupitelstva městské části konané dne 16.02.2016

Hlasování: 30 pro 0 proti 0 zdržel 0 nepřítomen

Poznámka: O. Rut - Návrh na změnu programu - předřazení bodu č. 2 na začátek jednání  
Hlasování: 24 pro, 0 proti, 6 zdržel, 0 nepřítomen

Druhý návrh je na zařazení bodu o situaci kolem provozu Kempu Na Pražačce

Hlasování: 13 pro, 0 proti, 16 zdržel, 1 nepřítomen

Návrh nebyl přijat

L. Zachariášová - návrh na změnu programu - nový bod do programu, před bod dotazy, připomínky, podněty a interpelace - Stanovisko městské části k útoku na sociální centrum Klinika.

Hlasování: 13 pro, 1 proti, 15 zdržel, 1 nepřítomen

Návrh nebyl přijat

## Zastupitelstvo městské části

s c h v a l u j e

navržený a upravený program jednání

---

### Materiály Zastupitelstva městské části k projednání

1. Žádost občanů městské části Praha 3 dle ust. § 8 písm. c) zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze ve znění pozdějších předpisů, o představení a projednání záměru stavby v Jeseniově 38 v aktuální podobě na jednání Zastupitelstva městské části.

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3

Hlasování: 19 pro 8 proti 2 zdržel 0 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 182

Poznámka: Procedurální hlasování, aby při projednávání programu mohli vystoupit odborní pracovníci Institutu plánování a rozvoje a zástupci investora k projektu Jeseniova 38

Hlasování: 30 pro, 0 proti, 0 zdržel, 0 nepřítomen

K projednávanému bodu vystoupil s příspěvkem zástupce investora a IPR - p. Jakub Špetlák (jednatel společnosti WH Estate, která je investorem záměru Jeseniova 38), architekt L. Velíšek (architektonický ateliér Aleš), M. Bartošek (kancelář podpory plánu IPR)

P. Ambrož - příchod 15:32 hodin

O. Rut - prodloužení příspěvku

Hlasování: 30 pro, 0 proti, 0 zdržel, 1 nepřítomen

G. Peciřová - odchod 16:14 hodin

A. Bellu - prodloužení příspěvku

Hlasování: 28 pro, 0 proti, 0 zdržel, 1 nepřítomen

S. Škapová - třetí vystoupení k projednávanému bodu

Hlasování: 18 pro, 0 proti, 3 zdržel, 9 nepřítomen

T. Sunegha - třetí vystoupení k projednávanému bodu

Hlasování: 19 pro, 0 proti, 1 zdržel, 10 nepřítomen

Z řad občanů vystoupili s příspěvkem:

Alena Chybová

Ludmila Jurečková

Zdeněk Jahn - na dotaz bude odpovězeno písemně

Petr Zeman

Radka McGregor

Zdeněk Švenka

Závěrečné slovo přednesl p. arch. Bartošek z IPR.

M. Chmelová - třetí vystoupení k projednávanému bodu

Hlasování: 18 pro, 0 proti, 2 zdržel, 10 nepřítomen

M. Procházka - odchod 18:02 hodin

O. Rut - návrh - Stanovisko MČ Praha 3 k záměru Rezidenční projekt Jeseniova 38 – výstavba bytových domů Jeseniova 38, Praha 3, k. ú. Žižkov, varianta D

ZMČ I. bere na vědomí

1. žádost o vyjádření k upravenému záměru Rezidenční projekt Jeseniova 38 – výstavba bytových domů Jeseniova 38, Praha 3, k. ú. Žižkov, varianta D (MPCP 3 063532/2015, OÚR 315)

2. stanovisko výboru pro územní rozvoj ze dne 26. 2. 2015, 23. 7. 2015 a 12. 1. 2016

3. usnesení rady MČ č. 41 ze dne 20. 1. 2016

4. petici podle § 1 zákona č. 85/1990 Sb., o právu petičním, a zároveň žádost o projednání na ZMČ Praha 3 podle § 8, odst. c), zákona č. 131/2000 Sb. o hl. m. Praze: „Zastavte předimenzovanou zástavbu na Parukářce!“

II. schvaluje

1. nesouhlasné stanovisko k umístění stavby dle varianty D studie Rezidenční projekt Jeseniova 38 – výstavba bytových domů Jeseniova 38, Praha 3, k. ú. Žižkov.

2. požadavek na přepracování studie a redukci objemu stavby tak, aby stavba nepřevyšovala terén při Vrchu sv. Kříže, celá stavba nepřevyšovala horizont parku Parukářka, a atika západního křídla budovy nepřevyšovala kótu 266 m n. m.

III. ukládá

1. Ing. Vladislavě Hujové, starostce městské části

1. 1. odeslat stanovisko ZMČ Praha 3 zástupci investora a vést aktivní jednání o redukci objemu zamýšlené stavby ve smyslu tohoto usnesení ZMČ.

Hlasování: 12 pro, 0 proti, 14 zdržel, 3 nepřítomen

Návrh nebyl přijat

R. Hlaváček - návrh - v návrhu předloženého usnesení doplnit bod II, který by zněl:

ZMČ konstatuje, že užitá vizualizace, jež je součástí webu za-parukarku.cz a která zobrazuje za účelem propagace petice již neaktuální variantu projektu, je ve vztahu k občanům Prahy 3 hrubě manipulativní.

Hlasování: 13 pro, 9 proti, 2 zdržel, 5 nepřítomen

Návrh nebyl přijat

Přestávka 15 min - vyhlášena v 18:13 hodin

M. Vrabcová - odchod 18:15 hodin

Pokračování jednání po přestávce - 18:35 hodin

---

## 2. Součinnost s Institutem plánování a rozvoje HMP na přípravě, vypsání a průběhu veřejné urbanisticko-architektonické soutěže pro řešení Nákladového nádraží Žižkov

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3

Hlasování: 26 pro 0 proti 1 zdržel 0 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 183

Poznámka: S příspěvkem vystoupil p. arch. Jan Šebka (vedoucí kanceláře projektů a soutěží na ÚPR)

A. Bellu - návrh usnesení - Jsou tady tři návrhy, s kterými klub ODS vesměs souhlasí, že mají být dopracovány. Nejlépe vystihuje záměr asi varianta č. 1, kterou bychom preferovali doplnit o workshopy.

V. Hujová - návrh - předchozí návrh A. Bellu zakomponován do stávajícího materiálu

ZMČ bere na vědomí tři přednesené varianty.

Ruší se bod č. 2 – doporučení výboru pro územní rozvoj, protože není podkladem tohoto materiálu. Souhlasíme se součinností s Institutem plánování a rozvoje při vypsání průběhu a přípravy veřejné urbanistické soutěže.

Vybereme variantu – budu navrhovat variantu č. 1.

V bodu II. souhlasí.

V bodu III. doporučuje: Institut plánování a rozvoje hl. m. Prahy připravit definitivní zadání urbanistické soutěže – jak to máte v předloženém textu.

Bod IV. ukládá Ing. Vladislavě Hujové dále koordinovat přípravu přesně tak, jak bylo zadáno.

Původní materiál je doplněn o odst. III. – doporučujem

A. Bellu se ztotožňuje s návrhem V. Hujové - se vsazením návrhu usnesení do základního návrhu usnesení s tím, že bude upraven v novém bodě III.1.2. - do soutěže zahrnout i budovu Nákladového nádraží Žižkov

Přestávka 15 minut - vyhlášena 19:25 hodin

A. Hronová - odchod 19:30 hodin

Jednání pokračuje v 19:45 hodin

Z řad občanů vystoupili s příspěvkem k projednávanému bodu  
Zuzana Chrástová

A. Bellu - stahuje svůj návrh usnesení

V. Hujová - nový návrh usnesení po dohodě koaličních i opozičních klubů

Součinnost s Institutem plánování a rozvoje hl. m. Prahy na přípravě, vypsání a průběhu veřejné urbanisticko-architektonické soutěže pro řešení části ploch Nákladového nádraží Žižkov.

Zde navrhuji „pro řešení Nákladového nádraží Žižkov“, vyškrtnout „části ploch“.

ZMČ bere na vědomí tři možnosti urbanistické architektonické soutěže Nákladového nádraží Žižkov pracované Institutem plánování a rozvoje hl. m. Prahy – návrh z 13. 1. 2016, které jsou v příloze č. 1.

II. Souhlasí s přípravou urbanisticko-architektonické soutěže dle varianty č. 1 s využitím workshopu pro formulaci zadání.

III. Doporučuje Institutu plánování a rozvoje hl. m. Prahy připravit návrh procesu zadání urbanistické architektonické soutěže.

IV. Ukládá Ladislavě Hujové dále koordinovat s IPR přípravu podmínek se zpracováním záměrů MČ, zastoupení MČ Praha 3 v průběhu soutěže a vyhlášení soutěže, průběžně koordinovat přípravy, zastoupení i vyhodnocování soutěže ve výboru pro územní rozvoj.

---

### 3. Dotazy, podněty, připomínky, interpretace

Z řad občanů vystoupili se svými příspěvky

Vlastimil Musil

Markéta Rohanová - písemná odpověď

F. Neusser - odchod 20:00 hodin

---

Nedílnou součástí zápisu je kompletní přepis audiozáznamu z 9. zasedání ZMČ Praha 3 a tabulka Podané interpelace na 9. zasedání ZMČ dne 16. 2. 2016.

Příští zasedání ZMČ Praha 3 je dle usnesení rady MČ plánováno na úterý 22. března 2016

Vladislava Hujová, starostka městské části ukončila zasedání zastupitelstva ve 20:33hodin.

Ověřovatelé:

Ing. Vladislava Hujová  
starostka městské části

## Přepis audiozáznamu

### 9. zasedání ZMČ Praha 3 16. 2. 2016

P. H u j o v á :

Vážení členové zastupitelstva, vážení hosté, zahajuji, 9. zasedání ZMČ Praha 3, mimořádné jednání, které bylo řádně svoláno a byli na něj pozváni všichni členové zastupitelstva.

Podle prezenze je na zasedání přítomna nadpolovičně většina zastupitelů a zastupitelstvo je schopno právoplatně se usnášet.

Omlouvají se: pan Zábajník, paní Ropková, paní Kanická, paní Říhová a na začátek jednání pan Ambrož.

Vyhotovením zápisu z dnešního zasedání pověřuji paní Štěpánku Šulcovou, pracovníci organizačního odboru.

Ověřením zápisu z dnešního jednání pověřuji pana Alexandra Bellu, paní Alenu Hronovou a pana Tomáše Mikesku. Zápis z minulého zasedání byl bez připomínek ověřen a je u prezenze k nahlédnutí.

Nyní doporučuji schválit výbor návrhový v tomto složení: předseda pan Jan Vokál, členové Ondřej Rut, Radek Hlaváček, Gabriela Pecičová a paní Marta Vrabcová. Má někdo připomínky k tomuto složení? Pokud ne, nechám hlasovat. Pro 29, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 0. Děkuji, návrhový výbor byl schválen.

Upozorňuji na to, že z dnešního jednání zastupitelstva je pořizován audiovizuální záznam.

Návrh programu jednání pro jednání ZMČ:

1. Součinnost s Institutem plánování a rozvoje HMP na přípravě, vypsání a průběhu veřejné urbanistické soutěže pro řešení části ploch Nákladového nádraží Žižkov

2. Žádost občanů MČ Praha 3 dle ust. § 8, písm. c), zákona č. 131/2000 Sb. o hl. m. Praze ve znění pozdějších předpisů, o představení a projednání záměru stavby v Jeseniově 38 v aktuální podobě na jednání ZMČ

3. Dotazy, připomínky, podněty, interpelace.

Má někdo připomínku k tomuto programu? Pna kolega Rut.

P. R u t :

Navrhl bych změnu programu. Toto zastupitelstvo bylo primárně svoláno kvůli žádosti občanů podle zákona o hl. m. Praze. Řada z těchto občanů je tady přítomna, proto bych pokládal za slušné, aby se tento bod projednal jako první, protože ne všechny budou zajímat body ostatní. Návrh spočívá v předřazení bodu č. 2 na začátek jednání.

Druhý návrh je na zařazení bodu o situaci kolem provozu Kempu Na Pražačce. Je zde přítomna řada lidí, kteří nejsou spokojeni s postupem, který zvolil nový ředitel Sarapu a myslíme si, že by bylo vhodné, aby se tato situace vyjasnila, abychom měli možnost se na půdě zastupitelstva o této věci pobavit a rozptýlit možná zbytečné obavy, které z dosavadního postupu vyplynuly

Shrnuji. Návrh spočívá v předřazení bodu č 2 – projednání zástavby v Jeseniově 38 a zařazení bodu Situace provozu Kempu Na Pražačce jako bod č. 2. (Potlesk)

P. H u j o v á :

Paní Zachariášová.

P. Z a c h a r i á š o v á :

Mám také návrh na doplnění programu. Všichni víme, že minulý týden o víkendu došlo k tomu, že sociální centrum Klinika se stalo terčem toku pravděpodobně spojeného s protiislámskými demonstracemi, které v ten den v Praze probíhaly. Jak jsme se z tisku dozvěděli, mělo se sejít bezpečnostní grémium městské části. Myslím si, že se jedná o poměrně závažnou událost a jistě nejen mne a další zastupitele a zastupitelky z klubu Žižkov nejen sobě, ale i ostatní zajímá, jaké jsou výsledky bezpečnostního grémia. Myslím si, že by bylo vhodné o této věci se pobavit.

Navrhuji proto nový bod do programu, který navrhuji zařadit před bod dotazy, připomínky, podněty a interpelace. Neříkám číslo, nevím, jestli se číslování ještě nezmění. Bod by se jmenoval Stanovisko městské části k útoku na sociální centrum Klinika. (Potlesk)

P. H u j o v á :

Děkuji. Má někdo další připomínku? Nemá. Prosím předsedu návrhového výboru.

P. V o k á l :

Obdržel jsem několik návrhů. První je návrh pana Ondřeje Ruta – předřadit stávající bod č. 2 na první místo.

P. H u j o v á :

Nechám hlasovat o předřazení materiálu, který je v návrhu materiálu jako bod č. 2 jako první bod programu. Pro 24, proti 0, zdrželo se 6, nehlasoval 0. Bod 2 se předřazuje jako první bod programu.

Prosím o druhý návrh.

P. V o k á l :

Další návrh se týká zařazení problematiky provozu Kempu Pražáčka.

P. H u j o v á :

Dávám hlasovat. Pro 13, proti 0, zdrželo se 16, nehlasoval 1. Návrh nebyl přijat.

Prosím další návrh.

P. V o k á l :

Obdržel jsem dále návrh kolegyně Zachariášová na zařazení nového bodu, který by byl na předposledním místě. Týkal by se stanoviska městské části k útokům na autonomní centrum Klinika.

P. H u j o v á :

Dávám hlasovat. Pro 13, proti 1, zdrželo se 15, nehlasoval 1. Návrh nebyl přijat.

(Pokřik: hanba, fuj.)

Prosím o klid v sále.

Zastupitelstvu MČ je navržen program, o kterém budeme hlasovat jako o celku. Bod č. 1 – žádost občanů MČ o představení a projednání záměru stavby v Jeseniově 38, bod č. 2 – součinnost s Institutem plánování a rozvoje HMP na případě, vypsání a průběhu veřejné urbanistické soutěže pro řešení Nákladového nádraží Žižkov, bod 3 – dotazy, připomínky, podněty, interpelace.

Dávám hlasovat. Pro 30, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 0. Program dnešního zasedání zastupitelstva MČ byl schválen.

Dávám návrh procedurálního hlasování, aby při projednávání programu dnešního zasedání zastupitelstva mohli vystoupit odborní pracovníci Institutu plánování a rozvoje a

zástupci investora k projektu Jeseniova 38. Pro 30, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 10. Návrh byl přijat.

Předávám řízení jednání zastupitelstva panu kol. Maternovi.

P. M a t e r n a :

Děkuji za předání slova. Prosím paní starostku jako předkladatelku materiálu **k bodu č. 1**, aby se ujala slova.

P. H u j o v á :

**Byla doručena žádost občanů Prahy 3 k projednání dle ustanovení § 8, písm. c), zákona 131 o hl. m. Praze, o představení a projednání záměru stavby Jeseniova 38 v aktuální podobě na jednání zastupitelstva. S touto žádostí se ztotožnili i opoziční zastupitelé, proto je svolán termín zastupitelstva na dnešní den. Jinak pro vyřízení žádosti v rámci petice o projednání na zastupitelstvu je zákonná lhůta 60 dnů.**

Prosím zástupce investora a zástupce Institutu plánování a rozvoje hl. m. Prahy, aby prezentovali záměr realizace v lokalitě Jeseniova 38.

P. M a t e r n a :

Pan Stropnický – technická.

P. S t r o p n i c k ý :

Myslím si, že tento bod by neměl uvádět investor nebo Institut plánování a rozvoje. Je zde žádost občanů, měl by nejprve promluvit někdo z petičního výboru nebo zastupitelé, kteří se k návrhu připojili, a pak je možné dát slovo dalším, ale nevím, proč by měl investor zahajovat tento bod. Nejprve by měl petiční výbor, na jehož žádost se dnes zastupitelstvo schází, představit to, o co nás žádá.

P. M a t e r n a :

Děkuji. Pan Mikuláš – technická.

P. M i k u l á š :

Prosím paní starostku, aby byla přesná. V informacích, které podávala, jste říkala, že petici podpořili opoziční zastupitelé. Myslím, že by bylo dobré konkretizovat, kteří. My jsme též opoziční zastupitelé a předmětnou petici jsme nepodpořili.

P. H u j o v á :

K upřesnění tohoto dotazu dodávám, že podle jednacího řádu je potřeba podpisu 12 zastupitelů. Petici podpořili zastupitelé Ž(n)s. Jeseniova 38 byla projednávána i ve výboru pro územní rozvoj. Doporučení výboru radě MČ bylo v rozložení takovém, že všichni koaliční zastupitelé včetně reprezentanta strany Svobodných a reprezentanta komunistické strany hlasovali pro projekt v předložené variantě D) s tím, že proti byl pouze pan kolega Rut z klubu Ž(n)s.

Vzhledem k tomu, že jsem předkladatelem tohoto bodu a že se ztotožňuji s odborným názorem Institutu plánování a rozvoje a z počátku je požadavek o představení projektu, aby všichni občané i zastupitelé věděli, o čem se přesně hovořím, prosím o prezentaci zástupce investora včetně názoru Institutu plánování a rozvoje.

Potom dám slovo zástupcům petice. Předpokládám, že občan, který předložil petici všech podpisů na radnici, je zde přítomen. Nedostala jsem žádné jméno, kdo za občany, kteří podepsali petici, hovoří.



P. M a t e r n a :

Pan kolega Sunegha.

P. S u n e g h a :

Chtěl bych požádat o další upřesnění opozice. Už několikrát jsem se zde snažil vysvětlit, že zastupitelé Ž(n)s právně neexistují, ačkoli se to vedení radnice domnívá. Jedná se o klub zastupitelů Žižkov nejen sobě, kde je několik politických subjektů. Několik politických stran požádalo o to, aby bylo svoláno mimořádné zastupitelstvo.

P. H u j o v á :

V jednacím řádu se nehovoří o politických stranách, hovoří se tam o klubu zastupitelů.

P. M a t e r n a :

Pan Sunegha.

P. S u n e g h a :

Nehovořila jste o klubu, ale o Ž(n)s.

P. M a t e r n a :

Upřesním – paní starostka hovořila o opozici, Svobodní tam nepatří. Všichni víme, o koho se jedná, kdo podpořil tuto petici. Mohli bychom se věnovat konkrétnímu jednání, kvůli kterému jsme se tady sešli.

Prosím zástupce investora a IPR, aby přednesli své příspěvky.

P. J a k u b Š p e t l á k :

Jmenuji se Jakub Špetlák, jsem jednatel společnosti WH Estate, která je investorem záměru Jeseniova 38, který vám chceme krátce znovu představit a možná vyvrátit některá tvrzení, která nejsou založena na pravdě – jako že stavíme v parku atd.

Předal bych slovo architektovi záměru panu Velíškovi, který by ukázal vývoj projektu od začátku.

P. V e l í š e k :

Jmenuji se Velíšek, jsem z architektonického ateliéru Aleš. Projektem, o kterém dnes budete hlasovat, se zabýváme více než dva roky. V létě 2013 jsme vypracovali první návrhy.

To, co vidíte na plátně, je vývoj, kterým za 2,5 roku tento projekt prošel.

Vycházím z toho, že před rokem byla veřejná prezentace varianty C. Proto byly dokumenty, které máte k dispozici, prezentovány v tisku městské části. Nemyslím si, že je to pro vás neznámá věc.

Staveniště, kterým se projekt zabývá, je bývalý areál Českého rozhlasu. Je to bývalý lom, těžil se tam v 19. století křemenec, dnes je to z poloviny zasypané, z poloviny je to dnes opuštěný areál.

Původně se tam jednalo o zastavitelnou část území. V zadní části vizualizace je strmá část do pozemku, kde jsme po úvahách tuto plochu, která tvoří téměř polovinu pozemku, nechali volnou, nezastavěnou. Plochu jsou soustředili na území, které je již dnes zastavěné domy Českého rozhlasu.

V dalších variantách byla řeč o výši. Navrhovaná výše je o polovinu podlaží nižší než výše tzv. „žlutých domů“, rezidence Jeseniova a odpovídá temeni Parukářky, které je na kótě 275 m nad mořem. To je důležitý regulativ.

V přízemí budovy je proti schodišti vpravo, jak je modrý dům, základní schodiště. V přízemí je platforma, malé náměstí a z ní je přístupno 6 schodišťových sekcí.

Když to zrekapituluji, příkrý svah podél parku Parukářka je nezastavěný. Má to délku zhruba 100 metrů a hloubku 40 metrů. Výška odpovídá „žlutým domům“.

Je to projekt čistě obytný, v nezbytné míře je tam v podzemí parkování.

Vysvětlím počítání podlaží. Ve studii říkáme, že to má 7 nadzemních podlaží a jedno podzemní podlaží. Toto označení odpovídá původnímu terénu nádvoří, které tam je, a abychom říkali podlažím v jednotlivých variantách stejně. Má to 7 a jedno obytné podlaží a dvě podlaží podzemní.

Dotazy zodpovíme.

P. M a t e r n a :

Děkuji. Před dotazy na investora promluví zástupce IPR. Dotazy by následovaly potom.

P. B a r t o š e k :

Jmenuji se Michal Bartošek a jsem z kanceláře podpory plánu IPR, která se vyjadřuje ke stavebním záměrům v Praze.

Vážené dámy a pánové, vážená paní starostko, jsem rád, že se k projektu mohu vyjádřit. Když nám investor předložil první varianty řešení zástavby, byli jsme trochu zděšeni, a to i přesto, že projekt byl v souladu s územním plánem. Zastavoval celou stráň a výškově přesahoval současný návrh asi o čtyři patra. Proběhlo několik jednání, kde jsme stanovili podmínky, které byly architektem a investorem splněny i včetně toho, že jsme požadovali dodržení uliční čáry, prodloužení ulice Kaplířovy a propojení na Parukářku.

Hotové uspořádání se blíží již realizované rezidenční čtvrti Jeseniovy. Domníváme se, že projekt je v souladu s platným územním plánem a s regulativy v místě. Děkuji za pozornost.

P. M a t e r n a :

Děkuji. Nyní je čas na diskusi k tomuto bodu. Pan Stropnický – technická.

P. S t r o p n i c k ý :

V našem jednacím řádu jsme prosadili možnost každému občanovi z Prahy 3 vystoupit, pokud se zapíše u registračního stolku. Kdo chce vystoupit, může se tam zapsat a přihlásit se do diskuse. Do diskuse se zároveň hlásím.

p. M a t e r n a :

Tuto připomínku jsem měl říct já, omlouvám se, děkuji. Pan Stropnický se ale přihlásil k faktické poznámce a ne do diskuse.

Do diskuse se hlásí pan Stropnický.

P. S t r o p n i c k ý :

Nejprve komentář k tomu, co tady zaznělo především od investora. Mluví-li o kótě a udává metry nadmořské výšky asi 245 metrů, není třeba to upřesňovat, je to ten nejvyšší bod na Parukářce. Poměřovat zástavbu tím, že nepřevyšuje hlavní vrchol na Parukářce, když zástavba svou parcelou zasahuje především do té části, kde Parukářka klesá, to znamená, že klesá i nadmořská výška, a v tu chvíli stavba i v návrhu, který je na stole a jak s ním souhlasí vedení MČ Praha 3 včetně paní starostky, která má na starosti územní rozvoj a která materiál předkládala, horizont parku Parukářky stavba převyšuje. V tomto bodu se domnívám, že jsme neslyšeli plnou pravdu.

Souvisí to také s tím, že srovnávat tuto navrhovanou stavbu s žlutou stavbou, která je v pozadí, nesvědčí příliš k dobrému jménu městské části, že umožnila výstavbu žluté zástavby

v tomto rozsahu. To je první věc. Jako druhou věc je třeba říct, že zatímco Parukářka má určitý vrchol, který se táhne na východ a tudíž žlutá stavba stojí pod horizontem kopce, tak směrem na západ se kopec svažuje. Tato černá stavba zasahuje právě do této části.

Domnívám se, že přednesená argumentace je zavádějící. Co tady zaznělo od zástupce Institutu plánování a rozvoje, mi připadá naivní. Měli by tam vědět jako kdokoli, kdo se zabývá územním rozvojem ve městě, že investor vždycky přinese nejprve návrh, který má vyděsit. Má přinést návrh, který má vyděsit tak, aby byl prostor pro vyjednávání. Myslím si, že městská část ve vyjednávání velmi brzy vyměkla, že to zabalila příliš předčasně a měla vyjednávat dál. (Potlesk)

P. H u j o v á :

Pan Stropnický opět jako vždy neví, o čem mluví. Hovoříme o variantě D. (Smích).

P. M a t e r n a :

Prosím o klid v sále, máme se bavit seriózně. Jestli máte zájem se bavit, běžte jinam.  
Pan Rut.

P. R u t :

Přiznám, že z prezentace jsem zklamaný, myslel jsem že dnes uslyšíme něco nového a zajímavějšího. Hodně záleží na tom, z jaké perspektivy se na daný problém díváte, myslím jak prostorový, tak časový. Byl bych rád, abychom dnes diskutovali o návrhu, který je na stole, ne o návrzích, který byly na stole v minulosti a které byly označeny za děsivé. Rád bych, abychom se bavili o tom, co dnes máme před sebou.

V únoru minulého roku jsme se zde setkali na veřejné prezentaci, kde projekt byl jednoznačně odmítnut. Byla to předchozí varianta, která se od této varianty lišila pouze v tom, že u západního cípu budovy bylo o jedno podlaží navíc. To je rozdíl dvou variant. Městská část tehdy přesvědčivě hlasy všech členů výborů a poté rady MČ požádala investora, aby projekt zásadním způsobem přepracoval tak, aby respektoval svažující se horizont Parukářky. Vizualizace, které máme před sebou a které jsme viděli na obrazovce, jsou dělány z úhlu, který je pro investora lichotivý. Kdybychom se na stavbu podívali z druhé strany směrem z Parukářky, viděli bychom, že stavba pořád převyšuje přibližně o tři podlaží domy, které přiléhají k Jeseniově ulici. Nemám na mysli rezidenci Parukářka. Domy v Jeseniově ulici respektují terén Prahy 3, kdy se Jeseniova ulice svažuje. Domnívám se, že i tyto domy by na to měly reagovat a svažovat se s Jeseniovou ulicí a svažujícím se horizontem Parukářky, resp. Vrchu sv. Kříže, směrem do centra. Bohužel, to tyto domy nesplňují.

V Radničních novinách jsme se dočetli - budu citovat: Vedení samosprávy musí v tuto chvíli zodpovědně zvážit, jak s investorem jednat, zda přijmout jeho vstřícné řešení, nebo se přidat na stranu stále nespokojených kritiků projektů, kteří nemají oporu v územním plánu a ani v zákoně.

Prosím o prodloužení příspěvku.

P. M a t e r n a :

Hlasujeme o prodloužení příspěvku. Pro 30, nehlasoval 1. Můžete pokračovat.

P. R u t :

Ještě jednou přečtu to, co bylo v Radničních novinách: Vedení samosprávy musí v tuto chvíli zodpovědně zvážit, jak s investorem jednat, zda přijmout jeho vstřícné řešení, nebo se přidat na stranu stále nespokojených kritiků projektů, kteří nemají oporu v územním plánu a ani v zákoně.

Pan arch. Bartošek řekl, že dokonce původní návrh, kterého se všichni lekli, byl v souladu s územním plánem. Odvolávat se na územní plán ze strany městské části, která jako jeden z účastníků územního řízení vydává stanovisko, je alibistické. Městská část má tady hájit zájmy svých obyvatel a záměr úměrného rozvoje Žižkova bez ohledu na to, jak vypadá územní plán. Městská část má mít jasný názor na to, jak se Praha 3 má rozvíjet a nemá se odvolávat na to, že bohužel územní plán je chybný. Ano, současný územní plán v tomto selhal, neposkytuje dostatečnou regulaci pro výstavbu v tomto místě. Je třeba, aby městská část mluvila silným hlasem a měla svůj názor. Nemusí se nutně opírat o technické normy, o zákony, o územní plán. Je zcela legitimní, aby městská část měla své stanovisko jako účastník stavebního řízení.

Šíření poplatných zpráv, že se investor může vrátit k původní variantě 12 pater, a proto městská část musí ustoupit, je poplašnou zprávou a domnívám se, že by to byl sebevražedný postup od investora, kdyby se vrátil k původní variantě, ke které nemá souhlas ani hlavního města.

Přečetl bych návrh usnesení, který jsme rozeslali všem zastupitelům, byl v podkladech jednání, ale pro úplnost by zde měl zaznít. Omlouvám se, pokud překročím limit. Domnívám se, že načtení usnesení je legitimní.

**P M a t y s k a :**

Prosím, přednešte, budeme to považovat za přednesení návrhu.

**P. R u t :**

ZMČ

I. bere na vědomí

1. žádost o vyjádření k upravenému záměru Rezidenční projekt Jeseniova 38,
2. stanovisko výboru pro územní rozvoj ze dne 26. 2. 2015, 23. 7. 2015 a 12. 1. 2016
3. usnesení rady MČ č. 41 ze dne 20. 1. 2016. To je usnesení, kterým rada vyjádřila souhlas s variantou D,
4. petici podle § 1, zák. č. 85/1990 Sb., o právu petičním, a zároveň žádost o projednání na zastupitelstvu MČ Praha 3 podle § 8, odst. c), zákona č. 131/2000 Sb. o hl. m. Praze „Zastavte předimenzovanou zástavbu na Parukářce!“,

II. schvaluje

1. nesouhlasné stanovisko k umístění stavby dle varianty D studie Rezidenční projekt Jeseniova 38 – výstavba bytových domů Jeseniova 38, Praha 3, k. ú. Žižkov,
2. požadavek na přepracování studie a redukci objemu stavby tak, aby stavba nepřevyšovala terén při Vrchu sv. Kříže, celá stavba nepřevyšovala horizont parku Parukářka, a atika západního křídla budovy nepřevyšovala kótu 266 m n. m.,

III. ukládá Ing. Vladislavě Hujové, starostce městské části, odeslat stanovisko ZMČ Praha 3 zástupci investora a vést aktivní jednání o redukci objemu zamýšlené stavby ve smyslu tohoto usnesení ZMČ. (Potlesk)

**P. M a t e r n a :**

Děkuji. Prosím o zrušení příspěvku paní Hujové, bude následovat pan Haupt.

**P. H a u p t :**

Částečně to již řekl kolega Rut, ale dotaz je přímo mířen na radu. Tady máte petici podepsanou více než 400 obyvateli z okolí Parukářky, z okolí možné budoucí zástavby. Pravděpodobně podpisů je víc, protože všechny archy ještě nejsou posbírané. Čí zájmy tady hájíte, když tady máte takový protest občanů, kteří s předimenzovaností zástavby nesouhlasí? Nerozumím tomu. Občané z okolí Parukářky se bouří, že takovou zástavbu nechťejí. Není jich

málo, ale vy hájíte zájmy investora a developera, který s Prahou 3 nemá nic a místo ho nezajímá, protože potřebuje jen vydělat.

Rád bych slyšel z úst paní starostky nebo jiného zástupce, čí zájmy tady hájíte. (Potlesk)

P. M a t e r n a :

Děkuji. Následuje paní Škapová.

P. Š k a p o v á :

V důvodové zprávě k projektu je napsáno, že splňuje parametry platného územního plánu, stavebně technické předpisy, ale i architektonické a urbanistické zásady, tedy nároky vyváženosti projektu a kontextu s okolní zástavbou. Z těchto důvodů je poslední varianta D navržena přijatelně.

Ptám se: čí je toto stanovisko? Pro koho má být tato varianta přijatelná? Pro developery, pro radnici, nebo pro občany Prahy 3?

Jelikož kompetentní osobou je paní starostka, požádala bych ji po mém příspěvku o odpověď.

Dovoluji si pokračovat dál. V důvodové zprávě se uvádí, že velká část převládajícího území mezi Jeseniovou ulicí, Parukářkou atd., byla až k hranici samotného parku zastavěna nedávno. Vybudovány zde byly i větší rezidenční soubory, které jsou s diskutovaným záměrem počtem bytů, ale i počtem nadzemních podlaží srovnatelné, či dokonce převyšují.

Právě proto, že v minulosti výstavba rezidenčních domů již proběhla a na tomto území byly vystavěny výškově a hmotnostně celkem nezanedbatelné stavby, není důvod v této výstavbě pokračovat. O to víc je tady důvod vyjít vstříc potřebám obyvatel městské části.

Cílem politické reprezentace by nemělo být prosazovat zájmy developera, ale zajistit kvalitní život občanům, nesnižovat kvalitu jejich bydlení a obecně narušovat jejich životní prostředí. Je nutné najít vyvážený vztah mezi zájmy majitele pozemku a společenství lidí, kteří zde žijí.

Pokud nová výstavba, tak s respektem k přilehlému okolí – tedy vypracovat nové variantní řešení, kde dominantní budova nebude převyšovat terén parku Parukářka a pohledově tak zasahovat do parku dětského hřiště a městské památkové zóny.

Mohu požádat paní starostku o odpověď, je-li to přijatelné, jak rada na to přišla a jak bude brát vážně petici občanů?

Chci také připomenout, že v minulosti bylo veřejné projednávání této studie. Bylo fajn, že městská část toto umožnila, ale jak je vidět, bylo to jen alibistické řešení, protože tam občané jednoznačně vyjádřili nespokojenost a nesouhlas s touto studií. Jak vidíme, došlo to tak daleko, že museli napsat petici. Prosím paní starostku. (Potlesk)

P. M a t e r n a :

Děkuji za příspěvek. Paní starostka bude reagovat, pak zareaguje investor a architekt.

P. H u j o v á :

Musím říct, že vzděláním jsem ekonom, nejsem vzděláním architekt a ani urbanista. Návrh výboru pro územní rozvoj, který podpořily všechny zastupitelské kluby kromě klubu Ž(n)S zněl, že varianta D, která byla zde představena, je přijatelná.

Překvapuje mě diskuse z řad různých politických subjektů v rámci Ž(n)S. Myslím, že ve svých řadách máte člověka, který by mám hodně mohl vyprávět o developerské výstavbě na severním svahu Parukářky. Je to bývalý pan starosta Mikeska, kde zde působil v r. 1994-98. První výrazná výstavba Parukářky se odehrála právě v těchto letech. Domy kolem „kapslovny“ včetně viladomu, kde má tu čest pan Mikeska bydlet, na samém vrcholu

Parukářky stavěl tehdy investor IPB Real – to pan Mikeska ještě zastával podnikatelské názory strany ODS. Nebylo by na tom nic špatného, pokud by IPB Real v té době nevlastnil jeho příbuzný. Zeptejte se pana Mikesky, jak se realizuje developerská výstavba. (Pokřik v sále.)

P. M a t e r n a :

Prosím o klid.

P. H u j o v á :

Chci dále hovořit. Můžete, pana Stropnický, byt jsem si pořídila před 10 lety.

Ráda bych řekla občanům jednu věc. Referendum o ochraně Parukářky byl nápad TOP 09. Pan Rut to dostal pouze jako úkol z porady vedení. To, že Ž(n)S, strana Zelených toto téma pojala jako volební, dobře, přeji jim to. Nikdy ale Ž(n)S a ani strana Zelených nedala návrh na změnu územního plánu, i když pozemky Českého rozhlasu byly dlouhodobě vedeny jako stavební. Vyprosila bych si narážky na to, jakým způsobem je zde veden územní rozvoj. Buď budeme respektovat pravidla a všichni, kdo bydlí v okolí na severním svahu Parukářky, když se stavěly jejich domy, získali výjimku, nebo je nebudeme respektovat. Tady o nic jiného nejde.

Paní Škapová, je tu zastupitelská demokracie. Petice je výrazný nástroj, ale ZMČ ze zákona má petici projednat. Pokud chcete uplatňovat konkrétní názory, uplatněte je před výbory a komisemi rady MČ.

P. M a t e r n a :

Prosím o reakci investora a architekta.

P. Š p e t l á k :

Dovolím si reagovat na paní Škapovou. Přístup, který jste zmínila – nalézt nějaký kompromis mezi zájmy – jsem aplikovali. Nebudu reagovat na pana Stropnického, že jsme chtěli vystrašit, tak to není, možná to tak vnímá. Byla to varianta, kterou jsme mysleli vážně, protože územní plán nám to povoloval. Pak jsme vstoupili do jednání a na základě toho jsme došli přes možné varianty k variantě D, která je nižší než sousední objekt a než nejvyšší místo Parukářky. Snažíme se najít kompromis a je škoda, že zejména ze strany vašeho sdružení nejsou používány korektní nástroje.

Např. na veřejném projednání, které jste zmínila, byla promítnuta vizualizace, která neodpovídala realitě. Dům byl polohově i velikostí jinde. Dnes navíc na stránkách Za Parukářku je pořád vizualizace varianty C, o patro vyšší než je varianta D, o které dnes mluvíme. Informace, které posíláte do veřejnosti, nejsou úplně korektní. Mrzí mě to, protože si myslím, že náš přístup je stavitelský, ne developerský. Snažíme se postavit normální dům v normálních proporcích a územní plán nám povoluje mnohem víc než děláme. Jsme jen tam, kde je stávající brownfield Českého rozhlasu a vylepšujeme veřejný prostor.

Chápu, že nová stavba vyvolá kontroverze, ale nemyslím si, že bychom byli zlotřilí developeři, kteří dělají nějakou změnu územního plánu, navyšují si koeficienty atd. To nám křivdíte a myslím si, že křivdíte i vedení města. Jednání nejsou jen s úsměvem, my občas skřípeme zuby, ale snažíme se najít řešení, kdy můžeme fungovat v nějaké symbióze a ne v nějakém boji.

P. M a t e r n a :

Děkuji. Pan architekt.

P. V e l í š e k :

Technicky není možné pustit podélný řez, který by dokumentoval vztah k návrší Parukářky. Toto je příčný řez kolmo na Parukářku. Kromě toho existuje podélný řez, který si dovoluji nechat kolovat, který dokumentuje, že nad terén jdeme pouze v nejzápadnější části o výšku necelého jednoho podlaží a ve 2/3 jsme ve stejné výši jako je terén.

Když se bavíme o termínech, horizontem se běžně v technickém výrazu rozumí předěl mezi viditelnou krajinou, to znamená včetně stromů, a oblohou. Kdybychom vzali exaktně horizont, jsme ještě o 12 – 15 metrů výše než kóta, o které se hovoří. Zpřísňujeme si to, hovoříme o terénu horizontu jako o kopci. Popisovat Parukářku jako nějakou homoli, která má nejvyšší místo v jednom bodu a náš dům ze 2/3 respektuje výši terénu za tím a nad toto jde pouze v nejzápadnější části o výšku necelého jednoho podlaží. Nechápu, z čeho se bere požadavek na kótu 266 nebo na tu, která tady zazněla. Děkuji.

P. M a t e r n a :

Pan Rut – technická.

P. R u t :

Prosím, aby se technické a procedurální poznámky vyřizovaly přednostně před příspěvky.

Chtěl jsem technicky reagovat na vyjádření paní starostky. Žádost o změnu územního plánu jsme podali po projednávání v minulé koalici. Byla to konzervativní žádost o změnu územního plánu. Byli bychom radikálnější, ale byl strach o to, aby investorovi nevznikla majetková újma. Byl to koaliční kompromis, předložil jsem to do zastupitelstva s žádostí o změnu územního plánu. Byla schválena. To, co říkala paní starostka, není pravda. Žádám ji, aby se vyvarovala osobních výpadů vůči členům zastupitelstva a používala korektní argumenty. Osobní výpady argumenty nejsou.

P. M a t e r n a :

Byla to věcná poznámka, ne technická. Paní starostka.

P. H u j o v á :

Samozřejmě jsem podpořila změnu územního plánu z hlediska pozemku, ale jednalo se pouze o část pozemku, který potom byl určen do referenda. Investor slíbil, že část, kterou jsme požadovali změnou územního plánu na zeleň, bude nadále zeleň. Slíbil, že v rámci výstavby na svém pozemku postaví veřejné schodiště na severní stranu Parukářky.

Také jsem podpořila změnu územního plánu, ale hovořila jsem o tom, že jsem nedala nikdy návrh na změnu územního plánu celého stavebního pozemku.

P. M a t e r n a :

Paní Škapová – faktická.

P. Š k a p o v á :

Myslím si, že hrajeme fěr. Pokud jsem viděla nějakou nedokonalou variantu D, stejně si myslím, pokud vyhovuje to, že budova nebude převyšovat terén parku Parukářka a pohledově nebude zasahovat do parku, tak jsme všichni zajedno. Můžeme si podat ruce a rozloučit se s úsměvem. Ale ono to tak asi opravdu nebude. Myslím si, že stále bude terén převyšovat a bude pohledově zasahovat do parku.

P. M a t e r n a :

Toto není faktická.

P. Š k a p o v á :

Je to faktická, je to upřesnění toho, co bylo řečeno – že nehrajeme fér. Myslím si, že fér nehraje radnice. Pan Ondřej Rut správně řekl – poplašné zprávy. Myslím si, že radnice by neměla vysílat poplašné zprávy. Jsem také profesně ekonom a nerozumím tomu,

(P. Materna: Není to faktická.)

Je to faktická, poslouchejte, pane Materno, a poznáte to.

Jde o to, že v územním a ve stavebním řízení jsou určité výkonové fáze. Předpokládám, když jsme na úrovni studie, že je běžné, že se zpracovává ve variantách a že se projednává s dotčenými orgány. Městská část je dotčený orgán a občané rovněž. Skutečně jsme ve fázi, kdy je to legitimní.

P. M a t e r n a :

Pan Stropnický – faktická.

P. S t r o p n i c k ý :

Chci upřesnit, že to, co říká paní starostka, mělo se udělat, to znamená navrhnout změnu územního plánu na zeleň, případně na nějakou jinou formu nestavebního využití. Ze stavebního zákona ovšem plyne, že by město muselo vlastníkovu uhradit rozdíl ceny pozemku. Ten v této lokalitě může tvořit čtyř až osminásobek ceny nestavební parcely.

Top 09 by souhlasilo s takovým návrhem? Nikdy by s takovým návrhem nesouhlasilo, proto jste ho ani nenavrhovali. Proto jsme raději podporovali referendum, abychom se zeptali občanů, jestli v případě, že město takový krok udělá, budou s tím občané souhlasit, tedy jestli máme podniknout všechny kroky. Paní starostka u referenda, které si podle ní vymyslela TOP 09, nepochopila podstatu. To byla jedna z podstatných věcí, na které jsme se občanů ptali: má městská část udělat všechno pro to, např. změnit územní plán a pak případně uhradit částku jako ušlý zisk investorovi? Bohužel, referendum se sice vyslovilo ve prospěch záchrany Parukářky, ovšem nemělo dostatečnou účast. Bylo to mimo jiné proto, že koalice v čele s TOP 09 a ČSSD těsně před volbami schválila tak nízký rozpočet, že jsme neměli dostatek peněz na propagaci referenda. Nebyla to volební kampaň strany Zelených, to byla kampaň, kterou jsme nahrazovali radnici . . .

P. M a t e r n a :

(zároveň hovoří p. Stropnický.) Není to faktická poznámka.

(P. Stropnický: To je, protože paní starostka manipuluje fakty.) (Potlesk)

P. H u j o v á :

Ráda bych reagovala. Jsem ráda, že pan Stropnický odsouhlasil to, že s návrhem referenda přišla TOP 09 a že to Ž(n)S podpořilo.

(P. Materna: Prosím o klid v sále.)

Jsem předkladatel. Ztotožnila jsem se s investorem a s názorem IPR. Vy jste odhlasoval na začátku, že tito dva zástupci mohou vystoupit v rámci předložení bodu.

TOP 09 zorganizovala referendum. Mám dostatečné vzdělání, že chápu, co je referendum.

Že byly malé peníze schváleny zastupitelstvem? Materiál do zastupitelstva předkládal pan kolega Rut, kterému tento materiál zpracovala Advokátní kancelář Šikola. Byl upozorněn na to, že situace, jak je předložena v této důvodové zprávě – byla velká debata na zastupitelstvu, že je velmi obtížné zorganizovat veřejné referendum, i když bylo součástí komunálních voleb, ve stejném termínu jako komunální volby, ale ze zákona se nesmí



referendum pořádat ve stejných místnostech jako jsou volební urny. Zeptejte se pana Ruta, kam umístil referendum a kolik peněz k tomu nechal schválit.

(Křik v sále, nesrozumitelné výroky pana Stropnického.)

P. M a t e r n a :

Prosím o klid. Pan Stropnický to asi dodržovat nehodlá. Paní starostka je předkladatelem a reagovala na vaši údajně faktickou připomínku. Vraťme se k tématu, který chceme řešit.

Paní Zachariášová – technická.

P. Z a c h a r i á š o v á :

Byla jsem řádně přihlášena do diskuse.

Dále jsem chtěla navrhnout, aby si paní starostka psala dotazy a reagovala až po několika příspěvcích. Máme tu potom nepříjemný ping-pong. Paní starostko, zabíráte dost prostoru k diskusi a myslím si, že to není fér vůči nikomu na zastupitelstvu. Pokud si otázky nejste schopna zapamatovat, zapisujte si je.

P. M a t e r n a :

Prosím vyvarovat se invektiv. Pan Haupt má faktickou.

P. H a u p t :

Opravil bych vás, paní starostko, referendum nebyl váš nápad, byl to nápad občanského sdružení, které za vámi přišlo. Sdružení je členem koalice Parukářka a na základě jeho podnětu jste s návrhem přišli. Řekněte, že mám mylné informace. Děkuji.

P. H u j o v á :

Odpovím, pokud to nebude paní Zachariášové vadit. Referendum iniciovali vlastníci bytů v Centralparku Praha, chtěli ochránit pouze své soukromé zájmy. Byli inspirací, ale zadání úkolu na ochranu celé Parukářky, kterou vymezuje územní plán formou zeleně, jsem zadala jako úkol já.

P. M a t e r n a :

Pan Rut – technická.

P. R u t :

Hodně mě mrzí, že odbíháme od tématu kvůli osobním invektivám, které tady paní starostka předvádí, ale musím na ně reagovat.

Bylo řečeno, že jsem umístil referendum usnesením zastupitelstva do místností v rozporu se zákonem. To není pravda, je to lež. Usnesení zastupitelstva obsahovalo konzervativní podhodnocený odhad nákladů referenda. Zákon o místním referendu ukládá, aby usnesení o vyhlášení zastupitelstva obsahovalo nějaký odhad nákladů. Tato náležitost byla splněna. Bohužel, nenašli jsme podporu ČSSD a ani TOP 09, abychom tento odhad mohli překročit a zajistit tak dostatečnou propagaci a úspěšnost referenda. Bohužel, ani podporu TOP 09 jsme v tomto neměli.

P. M a t e r n a :

Upozorňuji, že toto byla faktická a ne technická.

Paní Škapová – technická.

P. Š k a p o v á :

Omlouvám se, chtěla jsme smazat technickou, a vymazala jsem si normální příspěvek. Ráda bych požádala o příspěvek.

P. M a t e r n a :

Pan Popov – faktická.

P. P o p o v :

Dovolím si poprosit pana Stropnického, aby dodržoval jednací řád a aby respektoval návrh svého kolegy pana Ruta, abychom nebyli osobní, nekřičeli na sebe. Myslím si, že jsme vychovaní lidé, respektujme se. Děkuji.

P. V e l í š e k :

Chtěl bych zareagovat na diskusi ve věci referenda a návrhu změny územního plánu. Tyto věci nebyly platné, a my je naplňujeme – jak referendum, tak návrh na změnu územního plánu. Referendum naplňujeme na sto procent a právě tak návrh na změnu územního plánu. Svah, který byl předmětem referenda, zůstává nezastavěný, zůstává zelení, a změna územního plánu, která byla takto koncipována – to je to, podle čeho postupujeme.

Tím bych chtěl ilustrovat posun věci a náhled na věc, jak je prezentován. Na pozemek je třeba se dívat jako na celý územním plánem zastavěný. Naše ústupky jsou zásadní. Někomu možná nestačí, že bytová plocha není výrazně snížena, ale kvalita bytů a všechno ostatní je výrazně jinde. Myslím si, že naplňujeme principy plánování, které tady paní Škapová zmínila.

P. M a t e r n a :

Děkuji. Paní Chmelová.

P. C h m e l o v á :

Pánové mluvili o tom, že před rokem se konala veřejná prezentace k tomuto projektu. Před rokem byl tento projekt jasně odmítnut ve variantě C, a to z jednoho prostého důvodu. Předkládáte tady průřezové varianty a různé varianty pohledů, ale nepředložili jste žádný pohled se shora z Parukářky. Zdá se mi, že to, co tady v loňském roce osazenstvo na veřejné prezentaci odmítlo z těchto návrhů, a odmítli to i kolegové z koalice, kteří v těchto dnech podpořili variantu D – nepřekračujete územní plán, naplňujete všechny normy, ale fakta se dají účelově přizpůsobovat. Ukazujete pohledy z bodu a zespoda, ale pro dnešní prezentaci jste měli primárně představit ty pohledy, které budou vnímat lidé, kteří půjdou po parku nahoře. Jak se změnila varianta C a varianta D, když jako občan Prahy 3 půjdu po parku a budu na hřišti? Myslím si, že to je kámen úrazu. (Potlesk)

P. M a t e r n a :

Děkuji paní Chmelové. Bude reagovat zástupce developera.

P. Š p e t l á r :

Varianta D, vizualizace z dětského hřiště, je veřejně k dispozici. Tady nefunguje výpočetní technika, ale byla v Radničních novinách, je kdykoli k dispozici. Je to pohled, který reagoval na vizualizaci, která tady vzbudila nevoli. Pohled, který byl na veřejném projednání cca před rokem prezentován jako monstrózní objekt, neodpovídá realitě. Toto stanoviště prezentujeme docela dlouho.

K otázce pohledu z Parukářky, skrz zeleň to vidět nebude.

P. M a t e r n a :

Počkáme si na obrázek, abychom viděli, o čem se hovoří.

Tady máme variantu D, která je navržena a jak se k tomu IPR vyjádřil, že je to takto vyhovující. Toto je poslední verze obrázku.

Prosím paní Zachariášovou.

**P. Z a c h a r i á š o v á :**

Navrhuji vrátit se zpátky na zastupitelstvo. Měla jsem pocit, že se ocitáme na nějakém veřejném slyšení investora, který na každou drobnost odpovídá. Myslím si, že to není předmětem diskuse na zastupitelstvu. Samozřejmě, nechť investor dostane prostor třeba na závěr debaty, kde bude moci shrnout názory, stanoviska a připomínky.

Také bych reagovala na to, že se mi úplně nelíbí, že paní starostka převádí diskusi do osobní roviny. Nezajímá nás, co se dělo před 20 lety, ale zajímá nás, co se děje teď. Projednáváme stavbu v Jeseniově ulici 38, držíme se toho a neodvádějíme pozornost od kauzy, která je tady probírána. (Potlesk)

Myslím si, že dostatečně závažné je už to, že byla sepsána petice pro to, aby se tato kauza projednala na mimořádném zastupitelstvu. Budme si toho vědomi. Ač velmi oceňuji to, že sem investor přišel, že s námi diskutuje, že se snaží věci vysvětlit, tak je evidentní, že pro občany MČ Praha 3, kteří o petici chtějí mluvit, je to žádoucí a nutné. Prosím, všichni si to uvědomme a věcně se bavme o návrzích.

Co se týká promítnutých obrázků, pokud jsme viděli variantu D, ocenila bych variantu C, abychom viděli srovnání. Jestli to nebude technicky náročné, prosím, zda by tam mohly být obě varianty položeny vedle sebe, abychom viděli, jaký je posun ve variantě D proti variantě C.

Zároveň bych chtěla říct jednu obecnější poznámku k této celé kauze. Mám pocit, že vedení městské části, jak teď funguje, snaží se cíleně a neustále jít proti veškerým místům, které na Praze 3 vznikají, kde se sdružují lidé, kde se mohou potkávat, kde se udržuje sociální soudržnost a kde lidé tráví volný čas – ať je to Parukářka, Klinika, Kemp na Pražačce nebo Buková. Mám pocit, že radnice další místo, které může sloužit k rekreaci a k volnému času, se snaží zastavět, zrušit, jít proti němu. Je to negativní jev a měli bychom si ho také uvědomit. (Potlesk)

**P. M a t e r n a :**

Prosím předřadit paní Škapovou, byla omylem vymazána ze seznamu.

**P. Š k a p o v á :**

Naváží na kolegyni a chtěla bych poděkovat občanům, že přišli. Bohužel, občané Prahy 3 místo toho, aby se věnovali své práci, rodině a svým zájmům, musí sepsovat petice, brát si dovolenou nebo jinak legálně odložit své povinnosti a vydat se za svými politickými představiteli, za politiky, kteří se po volbách dohodli, že radnici MČ povedou.

Tato lidová iniciativa občanů je prvkem přímé demokracie a vznikla až poté, co občané vyjádřili jasně a jednohlasně své názory na veřejném projednání studie zorganizované městskou částí v březnu. Hlavním požadavkem veřejnosti byla redukce objemu stavby tak, aby nepřevyšovala svažující se horizont Parukářky. Myslím si, že nás investor nepřesvědčil, že toto už neplatí. Tento požadavek podle mého názoru splněn nebyl a lídrů jednotlivých koaličních stran bych se chtěla zeptat, jestli je k tomu důvod, že nehájí zájmy veřejnosti, ale developera.

Dovolila bych si krátký pohled do minulosti. TOP 09 v minulosti uvedla:

Pražané žijí v jednom z nejhorších životních prostředí v České republice. To výrazně snižuje kvalitu života v jinak prosperujícím městě a zásadně ohrožuje zdraví obyvatel. Pokud nezačneme zjednávat nápravu, dojde k narušení trvale udržitelného rozvoje naší metropole.

Naše politika směřuje k tomu, aby šetrnost k životnímu prostředí byla v rovnováze s ekonomickými a sociálními nároky našeho života.

Prosím, paní starostko, řiďte se tím.

ODS prohlásila:

Svým programem chceme přispět k tomu, aby Praha 3 byla naším skutečným domovem, na nějž budou jeho obyvatelé patřičně hrdi, budou jeho patrioty a budou k němu cítit silnou sounáležitost.

Myslím si, že tu máme velkou část občanů, kteří nám říkají, jaký je jejich zájem a věřím, že i ODS je vyslyší.

V ČSSD kdysi pan Poche řekl:

Mojí největší ambicí a touhou je učinit z Prahy 3 městskou část ekonomicky šetrnou, přátelskou k jeho obyvatelům a hlavně plnou parků, zeleně a míst, kde si občané mohou odpočinout. Jsem dlouholetým kritikem nezodpovědné a divoké betonové zástavby každého volného místa v Praze a snažím se zabránit developerům ve výstavbě obrovských kancelářských objektů na úkor občanů.

Také si neodpustím, že Ž(n)S kdysi prohlásilo:

Aby se Žižkov v následujících letech stal moderní město přívětivé k vám i k jeho obyvatelům, město, které se nebude dusit přebujelou automobilovou dopravou a pomalu se ztrácet ve stínu nabubřelých megalomanských staveb, město, které vám zajistí dostupné bydlení, místo pro naše děti v mateřské školce, dostatek zeleně, klidnou a bezpečnou dopravu a živoucí kulturu.

Dámy a pánové, možná se snaží koaliční politici svádět na Ž(n)S populistická gesta, ale jasně vidíte, že před několika lety Žižkov nejen sobě toto pronesl a své sliby plní. Teď je na čase, aby své sliby začali plnit ostatní politici.

Měla jsem na všechny otázku a věřím, že ji teď po mém příspěvku odpovíte, a paní starostka jako obvykle neodpovídala na mé předchozí otázky, tak by to mohla zvládnout najednou. (Potlesk)

P. M a t e r n a :

Děkuji za dlouhý příspěvek. Pan Stropnický.

P. S t r o p n i c k ý :

Dostal jsem řez příčný podélný, a vrátil bych se k některým technickým parametrům stavby.

Byli to architekti, kdo spolu s občany před r. 1989 zabránili tomu, že Žižkov nebyl celý zbourán. Přestože se nepodařilo zabránit zbourání Žižkova celého, vznikla monstrózní paneláková výstavba konkrétně v Jeseniově ulici. Ale ani tato výstavba před r. 1989 dokončovaná ještě po Sametové revoluci, která už tehdy připadala všem velmi předimenzovaná, není tak vysoká, tak objemná a tak bez respektu vůči stávajícímu prostředí, jako je navrhovaný objekt, u kterého vidíme, že vůbec nechápe prostředí, do kterého je umístován. Tam se jedná o svažování východo-západní, a vy objekt snižujete co se týká pater severo-j jižně. To je ale pouze ve vztahu ke kopci, ale Jeseniova ulice se také svažuje od východu na západ. Tam jdete úplně rovně. Na podélném řezu je to velmi dobře vidět. Tady je východ, tady je západ a budova je úplně rovná, přestože ulice klesá.

To na Žižkově tak není, pane architektke. My, kteří tady bydlíme, víme, že v ulicích, které se svažují, jsou vždycky baráky o patro nižší. Jak je to poníženo, tak se to snižuje. Když se podíváte z Vítkova, je to největší kouzlo na Žižkově, a my ho budeme bránit. (Potlesk)

Zajímalo by mě, jak Institut plánování a rozvoje odpoví, že je tam převýšení svažujícího se terénu. Vysvětlete nám, jak můžete dát souhlasné stanovisko, když dům nerespektuje výšku terénu, jedním, dvěma nebo třemi patry. Jak zodpoví Institut plánování a

rozvoje, že budova není v respektu se svažující se Jeseniovou ulicí, nejen ve vztahu ke kopci, ale i východo-západně?

Mám dále otázku na investora, zda připraví i variantu E, která bude plně respektovat terén kopce a lokalitu Jeseniovy ulice. Víme, že je to stavební parcela.

(P. Materna: Upozorňuji na čas.)

Ještě do dořeknu.

(P. Materna: Už nemáte co dořikávat, uplynul čas na váš příspěvek.)

Jestli připravíte ještě další variantu, která bude skutečně respektovat, že je to stavební parcela, ale pozemek je na nějakém území, kde musí respektovat své okolí. To zatím stále nerespektuje. (Potlesk)

P. M a t e r n a :

Všechny dotazy budou odpovězeny na závěr. Pan Haupt.

P. H a u p t :

Nejdříve bych se obrátil na investora nebo na autora návrhu. Je tady veřejnost a opoziční zastupitelé Ž(n)S, kteří mají problém s variantou D a zcela jí nevěří. Jak jste nám ukázali na obrázku, hnědá budova jsou opravdu asi tři patra, ze strany občanů není čemu se divit, že stále protestují. Proč jste po veřejném projednání navrhli variantu D? Proč jste to nešli projednat s veřejností? Proč čekáte na radnici, kde veřejné projednávání před rokem bylo totálním faulem, profesionálně vedeno nebylo. Umožnili třem lidem se vyjádřit a diskusi téměř ukončili, starostka se toho ze zdravotních důvodů – jak oznámila – nezúčastnila a nevyslala za sebe ani svého zástupce. Ze strany radnice to byl faul.

Pokud vidíte, že je tlak ze strany veřejnosti na změnu stavby, hovořte s ní a nespolehejte na neschopnou radnici.

Znovu bych se obrátil na paní starostku. Ptal jsem se, čím zájem hájí. Prosím o odpověď.

Dovolil bych si jednu poznámku k referendu. Bylo to občanské sdružení, které za vámi přišlo, Sdružení za záchranu plochy oddechu a sportu u parku Parukářka, jehož členy byli lidé z prostoru Centralparku. Bylo to z naší strany trochu taktické, aby za vámi přišli tak, abyste s referendem souhlasili. Váš nápad to určitě nebyl.

P. M a t e r n a :

Děkuji. Pan Rut.

P. R u t :

Mám zato, že stanoviska městské části k výstavbě na našem území by se měla odvíjet od otázky, co je dobré pro Prahu 3. Neslyšel jsem žádný argument od předkladatele, od architekta a ani od zástupce Institutu plánování a rozvoje, v čem je tato stavba pro Prahu 3 dobrá. Domníváme se, že pro Prahu 3 není dobré, aby v okolí Parukářky vznikaly dominanty. Tato stavba je dominantní. Myslíme si, že dominantou pro Prahu 3 by měl zůstat Vítkov, kostel na nám. Jiřího z Poděbrad a žižkovská věž. Měli bychom chránit další „dominantu“, kterou je památková zóna Žižkov, Vinohrady a střešní krajina Žižkova jako taková. To jsou věci, které je vhodné chránit. Tato stavba narušuje tyto zájmy, které jednoznačně formulujeme.

Argumenty, které padají z druhé strany, jsou následující:

Investor přišel se stavbou, která byla ještě o pět pater vyšší, v minulosti se vedle také postavily hrozný baráky a pan zastupitel Mikeska bydlí také v hrozném baráku někde vzadu na Parukářce. Žádný jiný pozitivní argument, proč tato hrozná stavba má vzniknout a proč s tím městská část souhlasí, tady nepadl a já na něj čekám. (Potlesk)

P. M a t e r n a :

Následuje pan dr. Procházka.

P. P r o c h á z k a :

Vážené kolegyně, vážení kolegové, vážení občané, většinu znám ze své ordinace nebo z toho, když chodím se psem tady po Žižkově.

Chci se omluvit, v 18 hodin vás budu muset opustit z poměrně vážných rodinných důvodů.

Všichni víte, že jsem nebyl zvolen za žádnou stranu, byli jsme hnutí Volba pro město a dali jste mi své hlasy. Očekával jsem, že budu moci naplnit tu věc, která mě do voleb vedla. Žižkov je můj domov, jsem tady patriot.

Jsem zděšen tím, jak tady zvýšenými hlasy diskutujeme, osobní invectivy – to je něco, proč jsem do voleb nešel. Život není černý, ani bílý, vždycky je to nějaký kompromis.

Musím říct, že je mi sympatická účast pana investora a pana architekta, protože hovoří rozumně a k věci. Plán už několikrát předělávali. Nerad bych se dočkal toho, že tady budeme sedět za osm let, na sebe halekat a řešit variantu Z. Byl bych tomu velice nerad. Hledejme nějaký slušný kompromis bez osobních invectiv a bez křiku. Jsme všichni lidé a snad máme Žižkov rádi. (Potlesk)

P. M a t e r n a :

Děkuji. Pan Bellu.

P. B e l l u :

Řeknu, jak to cítím já. Ztotožňuji se s tím, co tady říkal pan Procházka, že zastupitelstvo směřuje jinam. Pokud máme hledat nějaké řešení, je to vždycky dialogem a nepořváváním a útočným způsobem, který tady projevují kolegové v opozici.

Proč pro mne tato varianta byla přijatelná na výboru pro územní rozvoj? Kolegové trochu zapomínají, že pozemek je soukromý, není městské části, není hlavního města. Bavíme se o soukromém pozemku, jako kdyby každý z vás měl někde svou malou chatičku se soukromým pozemkem.

Pokud se podíváme na tuto oblast Parukářky, bude to možná znít demagogicky, ale to se učím od kolegů: když jsou budovy vedle a jsou stejně vysoké a toto nepřevyšuje ostatní budovy, bavíme se o budově, která je ve stejné rovině jako je to, co tam dnes vidíte. Nezpozoroval jsem za posledních 15 let, co zde žiji, že by chodily stížnosti nebo apely na to, že budovy, které tam dnes stojí, vytvářejí nějaký problém, že narušují panorama nebo že by nás to nějak trápilo v rámci parku Parukářka.

Proto tato budova má obdobný charakter. Nejedná se o žádnou dominantu. Dominanta podle mne je budova, která by měla třeba 23 pater, ale toto je normální obytný dům, tady se nebavíme o žádné velké dominantě.

Bavíme se na laické úrovni, protože nejsme architekti, ale pokud IPR říká, že je to pro něj OK, a z osobních zkušeností jak na výboru pro územní rozvoj, tak jak dnes investor před nás přichází, vede dialog a snaží se vysvětlit, jak chce působit. Absolutně odmítám, že bychom měli vnímat developera jako institut, který má zájem stavět, jako a priori něco negativního. Za první republiky se zde postavila řada domů a vil.

Žádám o prodloužení příspěvku.

P. M a t e r n a :

Hlasujeme o prodloužení příspěvku pro pana Bellu. Pro 28, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 1. Návrh byl přijat, pokračujte.

P. B e l l u :

Dnes se to nazývá developery, zní to hrozně – kdo to asi je? Velká část Prahy byla postavena z peněz bohatých rodin nebo investorů, lidí, kteří chtěli investovat svůj majetek do toho, že postavili nějaký činžovní dům, kde bydleli lidé. Město má hlídat, aby tito investoři nepřesahovali práva a zákony a nezneužívali toho, že mohou takovou investici v rámci městské části dělat, ale odmítám to, že u investora, člověka, který chce něco vybudovat, a priori předpokládali, že chce dělat něco špatného. Bavíme se o tom, že oni dnes mezi vámi stojí a říkají: udělali jsme pátý návrh, snažíme se jít naproti tomu, aby to bylo co nejméně vidět, ale pokud investujeme nějaké finanční prostředky do výstavby domu, logicky potřebujeme, aby to něco přineslo. Všichni přece víme, že na světě to nefunguje tak, že budu investovat peníze do něčeho, co mi nic nevydělá. Nikdo by nemohl stavět žádné domy a budovy.

Mám ještě malou technickou. Na Parukářku chodím se svým psem a na procházky. Když přijdu nahoru, sednu si a dívám se na panorama Prahy. V životě mě nenapadlo, že bych si sedl bokem a díval se dolů do Žižkova, třeba vás ano.

Bavíme se o tom, že to nebude převyšovat ani koruny stromů. Vidíte to na řezu. Věřím jim, proč by lhali? Když přijdete do parku, nevím, kdo si budete sedat za dětské hřiště a dívat se dolů do bytů, do oken.

Poslední, co tady nebylo zmíněno. Investor přišel i s tím, že zrevitalizuje výstup na Parukářku, vyřeší průchodnost v ulici tak, aby východ na Parukářku byl realizován.

Proto mi přišel tento návrh v pořádku a z argumentů, které tady padly, jako rozumný.

P. M a t e r n a :

Děkuji. Pan Stropnický – faktická.

P. S t r o p n i c k ý :

Poslední řeč pana místostarosty Bellu mi připadala okřídlené úsloví paní Kozumplíkové, bývalé starostky, která také říkala: Už i Karel Hartik, první starosta Žižkova, byl developer. Když jsme projednávali každou developerskou kauzu, tak to takto citovala. Radnice tu není od toho, aby hájila developery. Víme, že developeři jsou stavebníci a že město potřebuje developery pro svůj rozvoj, ale žádáme, aby město definovalo co chce a aby hájilo zájem města, ne developera. Ti si svůj zájem obhájí.

Řekl jste, že dům nepřevyšuje ostatní budovy, které tam jsou. Vůči malůvkám od developerů jsem ze zkušenosti většinou poměrně skeptický a kritický, ale tady budu vycházet z toho, co říkáte, že se tam nic nepřevyšuje. Převyšuje se přímo v Jeseniově ulici, budovy naproti, a to o dvě patra, pane místostarosto. Prosím, podívejte se na řez příčný, malůvka, varianta D.

P. M a t e r n a :

Paní Škapová má třetí příspěvek. Musíme hlasovat, jestli má promluvit. Pro 18, proti 0, zdrželi se 3, nehlasovalo 9. Návrh byl přijat, máte slovo.

P Š k a p o v á :

Budu reagovat na kol. Bellu. Divíte se, že jsou rozjitřeny emoce? Jedná se o situaci, kde možná 18 lidí rozhodne o tom, jak bude vypadat Žižkov, jak v něm budeme všichni žít a zda tady také příští generace budou moci žít.

V územním plánu, na který se odvoláváte, se hovoří: územní plán by se měl snažit naplnit potřeby současné generace tak, aby umožnil existenci a přežití i generací příštích.

Mám vaši pozornost, pánové, u předního stolečku, pane Materno?

(Odpověď: Koukám se na plánek.)

Pokračovala bych. Proč jsou buzeny emoce? Na iDnes jsem si našla článek Nové byty v Praze jdou na odbyt, developeři je nestačí ani stavět. Přesto sami developeři si stěžují na přístup pražských politiků. Některé městské části jsou v poslední době přímo pověstné tím, že zcela zastavily povolování jakékoli nové výstavby, ale to ne bohužel Praha 3. Protože nejvíce bytů se budovalo např. v Praze 9 a na druhém místě se v tomto ohledu umístila Praha 3, kde developeři začali v rámci svých projektů budovat celkem 813 bytů, ptám se: čí zájmy hájíte, dámy a pánové? Myslím si, že je to naprosto jasné.

K tomu si ještě dovolím další věc. Vytiskla jsem si, jaké domy se budou stavět. Velice zajímavé je, že investor hovoří o tom, že je to klidné místo, v blízkosti zeleň – samé superlativy. Myslím si, že za chvíli to nebude pravda, že Parukářku zastavíme.

Uvedu příklad. Rezidence Lucemburská – 17 bytů, 4 půdní byty v Žižkovcové(?), Viktorie(?) – 25 bytů, Lucemburská – 23 bytů, Centralpark – 547 bytů, Alfa-rezidence 124 bytů. To nás všechno čeká, dámy a pánové. Byty Koněvova – 36 bytů, rezidence Zlatnice – 71 bytů, rezidence Jeseniova – 149 bytů, rezidence Flóra – 16 bytů, V Zahrádkách – 107 bytů, rezidence Gardentour (?) – 682 bytů. Paní starostko, kam se všichni vejde? Jak tady budeme žít? Jak tady bude automobilová doprava? Už dnes máme zácpy. Na Vinohradské třídě se nedá otevřít okno, je tam hluk od rána do večera.

Paní starostko, jak chcete občanům Prahy 3 umožnit, aby v bytech, kde žijí od narození, mohli v klidu, v přátelském a zdravém prostředí žít a vychovávat své děti? Prosím, máte slovo. (Potlesk)

P. M a t e r n a :

Děkuji za příspěvek. Zapomněla ještě zmínit zástavbu na Nákladovém nádraží.

O dalším příspěvku pana Suneghy musíme hlasovat, jestli má vystoupit. Pro 19, proti 0, zdržel se 1, nehlasovalo 10. Návrh byl přijat, máte slovo.

P. S u n e g h a :

Nejsem si jist, zda mluvím k danému tématu již potřetí, ale nechám to na technické obsluze.

Chtěl bych se obrátit na pana místostarostu Bellu, který tady hájil zájmy developerů. Nejsem proti tomu, aby se stavělo tam, kde je to vhodné, ale připomněl bych mu jeho stranickou příslušnost. Myslím, že to byla právě ODS, která prosadila z mého hlediska mimořádně nepodařenou výstavbu za poštou zvanou Centralpark. To je na jedné straně Parukářky.

Můžeme se podívat na druhou stranu Parukářky, kde vzniká dům, který převyšuje horizont. Záleží také na tom, jak se na to člověk dívá, jestli si lehne na zem a vidí to proti horizontu, nebo jestli normálně stojí. Pokud si lehnu na zem a vidím to proti horizontu, tak Centralpark je přímo děsivý, a pokud si lehnu na zem u plánované výstavby ve vhodném úhlu, tak to přes horizont nevidím. Je to ale věc, která bude trčet několik desítek let, až přijde někdo jiný nebo nějaká živelní pohroma nebo něco stejně hrozného a srovná to do původní velikosti.

Chtěl bych upozornit na jedinou věc. ODS tady prosadila prokazatelně minimálně v jednom případě něco, co je děsivé. Nehovořím o další věci, z mého pohledu mám na mysli Centralpark, a nyní usiluje o něco na druhé straně tohoto kopce.

Jestli je tady někdo chudák, nejsou to jen obyvatelé Žižkova, ale je to hlavně ten kopec. (Potlesk)

P. M a t e r n a :

Děkuji. Paní Chmelová.



P. Chmelová :

Vyjádřím se k tomu, co tady říkal pan kolega Bellu jako zaklínadlo soukromého majetku. Veďme diskusi věcně, to tady nikdy nezaznělo. Respektujeme to, že se jedná o stavební pozemek. Několikrát tady zaznělo, že respektujeme, že územní plán něco povoluje atd. Riziko je primárně na straně investorů, a není naše. Investor musí zvážit, jestli do rizika půjde, nebo nepůjde.

Co se týká varianty D, kol. Bellu mluvil o tom, že to bylo několikrát upravované. I pan Procházka říkal, co když tady budeme sedět a diskutovat k dalším variantám. To je přece odpovědnost investora, ať předloží takovou variantu, která bude respektovat ráz krajiny a potřeby občanů. (Potlesk)

P. Materna :

Děkuji paní Chmelové. Pan Hlaváček.

P. Hlaváček :

Nechal jsem si svůj příspěvek téměř na závěr, protože ani ne jak o obsahu, tak bych rád hovořil o formě. Byl jsem velmi znepokojen ve chvíli, kdy zde zástupce investora sdělil, že v rámci výběru petice na webu [www-Parukářka.CZ](http://www-Parukářka.CZ) je uvedena vizualizace, která neodpovídá aktuálnímu stavu.

Kolegyně Chmelová před chvílí říkala, abychom se bavili věcně. Myslím si, že věcná diskuse nemůže nastat ve chvíli, kdy vybíráme petici a uvádíme záměrně obyvatele v omyl. Ve chvíli, kdy se někdo rozhodne podepsat tuto petici, podívá se na obrázek a řekne si, že je tam obří hnědá kostka – jde a podepíše ji, a až následně zjistí, že tato varianta není ve hře, že už není předmětem rozhodování.

Protože web Za Parukářku nese hrdě logo strany Zelených v Praze 3, tak ve vztahu k občanům je to ze strany Zelených velmi neférové a hrubě manipulativní.

Myslím si, že ve chvíli, kdy zde zastupitelstvo projednává tuto petice, k tomuto aspektu této petice by se mělo vyjádřit. Proto si dovoluji zastupitelstvu navrhnout nad rámec navrženého usnesení bod 2: konstatuje, že podklady strany Zelených při výběru petice na webu [Za Parukarku.cz](http://ZaParukarku.cz) jsou hrubě manipulativní. Myslím si, že nic jiného o tom nelze říct. Když vybíráme petici, máme si ohlídat, abychom obyvatele neuváděli v omyl. Děkuji.

P. Materna :

Děkuji. Pan Haupt – faktická.

P. Haupt :

Pane kolego, k tomu co jste říkal. Je otázka, čemu věříte a co je manipulativní, jestli to jsou vizualizace investora městské části, nebo naše. O tom tady debata je. Záleží na tom, čemu věříte, ale nás investor a ani radnice nepřesvědčili.

P. Materna :

Prosím faktické a technické uživat k tomu, k čemu jsou určeny. Mám ještě přihlášený do diskuse občan, tak aby se také k tomu dostali.

Příspěvek do diskuse má pan Holeček.

P. Holeček :

Vážení kolegové, vážení občané, chtěl bych vysvětlit, proč jsem v radě hlasoval pro toto usnesení a proč se i ČSSD nakonec přiklonila k tomuto návrhu investora. Začal bych u sebe.

Parukářku miluji, mám k tomu vztah, jsem rodák z Vinohrad, od dětství jsem tam chodil, jsem Pražák křtěný Vltavou, což mnoho lidí dnes není. Neříkám to jako důležitý fakt, ale mám opravdu vztah k tomuto místu.

Když si vezmu, co v poslední době vyrůstá v této oblasti, kde jsem od dětství chodil, projekt Central Group, Crystal Building, kdy se investor nikoho neptal, s nikým nejednal – aspoň jsem to tak chápal, protože by něco tak příšerného nemohlo vyrůst, co převyšuje okolní zástavbu, stává se symbolem tohoto místa, kdy – jak říkala paní Škapová – naroste doprava, tak z toho jsem vyděšen. To jsou projekty, které měly být projednávány, kde investor měl být vstřícný k občanům a citlivý k místům, kam tyto projekty zadává a umisťuje, ale neudělal to.

Tady přístup od společnosti WH Estate mě překvapil tím, že investor je ochoten jednat. Nemám žádný vztah k investorovi ani k architektovi, všechny plány, výkresy a nákresy jsem viděl stejně jako vy. Měl tam něco, co bylo pro mne naprosto nepřijatelné. Parukářku mám rád a nechci, aby tam vyrostl nějaký hnus typu Crystal Building. Když při jednáních šli stále níž a níž a své ekonomické zájmy, na které mají plné právo, tlačili níž k tomu, by byli citlivými investory-developery, což je dnes už sprosté slovo, tak by to tak mělo vypadat.

I když nemám radost z toho, že vyroste další developerský projekt někde v zeleni, tak si myslím, že k tomu, aby se město nějak rozvíjelo, toto je správná cesta, která by v budoucnu měla být, když už jsme to někde jinde promeškali.

Proto když snížil patra, mohl jsem se s návrhem ztotožnit. Byť to není dokonalé, tak si myslím, že je to rozumný kompromis.

P. M a t e r n a :

Paní Zachariášová – technická.

P. Z a c h a r i á š o v á :

Chtěla jsem připomenout, že jsem požádala o srovnání variant C a D vedle sebe. Přivedl mě k tomu zpátky pan Hlaváček, protože by stálo zato to porovnat a podívat se i na web, abychom si vyjasnili to, z čeho jste některé z nás osočil.

P. M a t e r n a :

Pan Stropnický – faktická.

P. S t r o p n i c k á :

Řekl bych panu Holečkovi, že sociální demokracie tady celé roky držela ODS, pomáhala jim a byla součástí výboru pro územní rozvoj. Ty stavby, které zmiňoval pan Holeček, neprojednáváme, ale je potřeba na to reagovat, když jste tuto diskusi připustil. Tam radnice dokonce napsala: MČ Praha 3 nedoporučuje ...

(P. Materna: Není to faktická poznámka.)

Pane Materno, nechal jste to říct panu Holečkovi.

(P. Materna: Pan Holeček byl přihlášen do diskuse. Není to faktická poznámka, přihlaste se do diskuse.)

Je to upřesňující, protože městská část v minulosti dokonce nedoporučovala snižování budov, a dnes nám předkládá něco, co vůbec není kompromisem.

(P. Materna: Prosím vypnout mikrofon. Toto není faktická poznámka, přihlaste se do diskuse.)

Co je přesně faktická poznámka? Vysvětlete mi to, pane místostarosto.

(P. Materna: Přečtete si to v jednacím řádu. Za faktickou poznámku se považuje rychlé zpřesnění faktu nebo oprava výroku řečníka.)

Rychle – co přesně znamená?

(P. Materna: Toto faktická není, přihlaste se do diskuse.)

Jak to, že není?

(P. Materna: Odebírám panu Stropnickému slovo.)

Porušujete jednací řád vy, pane místostarosto.

P. M a t e r n a :

Pan Neusser – technická.

P. N e u s s e r :

Rychlá reakce na pana Bellu a na pana Hlaváčka. Odkazujete na zavádějící údaje, že na stránkách Za Parukářku je stále varianta C, ale to není pravda. Dívám se na stránky Parukářky, a je tady varianta D, jsou tady všechny řezy a snímky. Nechápu, o čem mluvíte.

P. M a t e r n a :

Toto byla faktická. Pan Rut – technická.

P. R u t :

Mám faktickou. Pan Holeček zmínil rezidenci Garden Powers, Central Group na Olšanské. Městská část vydala souhlasné stanovisko k této stavbě v r. 2010. Mohu to doložit, mám to před sebou.

Na stránkách Za Parukářkou.cz je varianta D v plném rozsahu, který nám byl tady ukázán. Občany městské části bych nepodceňoval.

P. M a t e r n a :

Děkuji. Pan Hlaváček – technická.

P. H l a v á č e k :

Požádal bych o vyjádření pana architekta nebo pana investora, kteří zde toto tvrzení uvedli.

P. M a t e r n a :

Pánové dostanou slovo na závěr. Necháme vystoupit občany, pak dostanou slovo. Pan Holeček.

P. H o l e č e k :

Mám poznámku k r. 2010. V r. 2010 jsem tady neseděl. Kdybych tady seděl, budu podnikat maximální kroky pro to, aby tam taková stavba nevznikla.

P. M a t e r n a :

Prosím o reakci pány architektky a pak předáme slovo občanům.

P. V e l í š e k :

Je to tak, že petice má podtisk, kde je použita neznámá vašimi slovy vizualizace. Je to vizualizace, kterou zpracoval IPR a je to varianta C. Není to studie, která je potom přílohou, když to rozkliknete, první, co čtenář uvidí, je varianta C. To tak je, k tomu nemám co dodat.

P. M a t e r n a :

Prosím o klid. Technická – pan Neusser.

P. N e u s s e r :

Rozkliknu si o projektu a vidím – varianta D, březen 2015. Je to tožný snímek, který nám byl promítnut na obrazovce.

P. M a t e r n a :

Pan Rut se hlásí s technickou.

P. R u t :

Zpřesnil bych to. Jako podklad stránek jako ilustrační obrázek je použita skutečně vizualizace IPR, která byla pro variantu C. Je to jediný ilustrační obrázek, který k tomu existoval, ale stránka obsahuje celou lištu o projektu, kde jsou kompletní informace a studie ke stažení. Nedomnívám se, že jsme tím občany městské části nějakým způsobem mátlí.

P. M a t e r n a :

Hlásí se ještě pan architekt.

P. V e l í š e k :(nehovoří do mikrofonu, špatně slyšitelné)

Je to podtisk. První vizualizace Parukářky je neaktuální zobrazení. Je to detail, ale je to tak. Není to ale první princip. Před rokem jsme tady strávili večer na prezentaci, kde za námi svítila hrubě zkeslená vizualizace, která zobrazovala dům větší zhruba o tři podlaží. Čelili jsme tady atakům. Tato vizualizace je stále ještě na stránkách Zelených(?). Zpracoval to jeden z nájemníků „žlutých“ domů. Těmto nekorektním věcem jsme tady během diskuse neustále čelili. Den poté to odvysílala televize. Věci máme zdokumentované, můžeme to prokázat. Nemyslím si, že je to korektní.

P. M a t e r n a :

Děkuji. Pan Holeček – faktická.

P. H o l e č e k :

Omlouvám se, možná to nebude faktická poznámka, spíše povzdechnutí. Velmi mě mrzí reakce pana Stropnického, jak se chová. Jestliže toto je styl strany Zelených, který teď budeme vnímat, tak jestliže chce ze všeho udělat nádražní restauraci, velmi mě to mrzí. Takové politické prostředí je pro mne nepřijatelné.

(Připomínka z pléna: Zahrál jsem si trochu na pana Stropnického, ale mrzí mě to. Nádražní restaurace by už mohla skončit.)

P. M a t e r n a :

Paní Zachariášová – technická.

P. Z a c h a r i á š o v á :

Reagovala bych na pana Holečka. Jestli bychom měli hodnotit chování všech za veškeré politické strany, nedostali bychom se k dobrým výsledkům. Nedělejme to.

Od pana Hlaváčka jsme dostali doplnění usnesení. Nechtěl by ho stáhnout na základě doplňujících informací, které jsme všichni slyšeli? Bavíme se o variantách C a D a co je na nějakých stránkách. Prosím, ukažme si to. Ukažme si variantu C a D a porovnejme si je.

P. M a t e r n a :

Dovolil bych si zprocesovat tyto poznámky. Dáme slovo občanům a mezitím může technika připravit obrázky.

Pan Stropnický – faktická.

P. S t r o p n i c k ý :

Krátká, faktická, rychlá. Doufám, že je to poučení pro investory v tom, že není radno předkládat předimenzované projekty, u kterých nechcete, aby veřejnost viděla, jak vypadají. S těmi je potom nějakým způsobem pracováno. Vy také velmi často předkládáte vizualizace, které se mají naopak líbit.

P. M a t e r n a :

To není ani rychlá, ani faktická.

P. S t r o p n i c k ý :

Myslím, že to bylo obojí, ale to už mi stačí.

P. M a t e r n a :

Jak jsem pochopil, doporučujete investorům, aby nic neprojednávali a hned to postavili. Tak jsem pochopil vaši technickou poznámku.

(P. Stropnický: Pochopil špatně.)

Nemáte slovo.

(P. Stropnický: Tak to nekomentujte, na to nemáte právo jako řídicí schůze.)

Paní Škapová – faktická.

P. Š k a p o v á :

Bylo by nejlepší, kdybyste nám odpověděli na naše dotazy. To může rozvinout další dotazy občanů. Bylo by fér odpovědět na naše dotazy, a pak občané mohou pokračovat.

P. M a t e r n a :

Děkuji vám za poznámku. Prosím občany. První se přihlásil pan Bohumil Čáp, Bukovcova 1. Není přítomen. Prosím paní Alenu Chybovou, Kouřimská 6.

P. C h y b o v á :

Na Praze 3 bydlím asi 30 let. Chtěla bych poprosit paní starostku, jestli by mohla konečně odpovědět na dotazy, proč nehájí zájmy občanů, ale developerů.

Dále bych chtěla apelovat na všechny zastupitele, kteří odmítají hájit zájmy občanů. Uvědomte si, že jste tady jen proto, že jste byli voleni občany, měli byste hájit jejich zájmy, nikoli developerů. Podívejte se třeba na Paříž, kde je postavena zcela nová čtvrť – vede tam metro, mají tam obchody a všechny potřebné služby. Je to ale na okraji Paříže a není to tak, že se zastaví každá zelená část centra. Ostudou je Centralpark a Crystal. Nemám nic proti stavbě Crystal, ale myslím si, že je to zasazeno do špatné lokality. Uvědomte si, že hájíte naše zájmy a ne vaše. Kdyby developer snížil budovu o dvě nebo tři patra, tak není o čem diskutovat. (Potlesk)

P. M a t e r n a :

Paní starostka odpoví.

P. H u j o v á :

Reagovala bych na příspěvek paní Chybové. Radnice Prahy 3 hájí zájmy občanů v tom smyslu, že hájí soukromé vlastnictví. Všichni, kdo tady sedíte, vnímejte jednu věc. Máte pocit, kdyby se na vaší zahradě městská část rozhodla něco realizovat, občané sepsali petici a přišli na zastupitelstvo, tak by se vám to líbilo? Developer má pozemek a městská část téměř rok jedná.

K poznámce paní Chybové. Váš požadavek jsem vnímala velmi konkrétně, protože bydlíte na ulici Želivského. Dlouhodobě si stěžujete na výrazný provoz na ulici Jana Želivského. Proto jsem s developerem také dohodla, že k 1. 1. byl ukončen nákladový provoz, kamionová přeprava Nákladového nádraží Žižkov. V současné době probíhá odvoz kontejnerů, které jsou na Nákladovém nádraží. Prosím, nepodsouvejte mi vaše myšlenky. Hájím zájmy všech občanů.

P. M a t e r n a :

Dále je do diskuse přihlášena paní Ludmila Jurečková, Jeseniova 34.

P. J u r e č k o v á :

Mám dotaz, který jsem tady vznesla v loňském roce. Protože odpověď byla neadekvátní, chtěla bych se dotázat, jak hodláte řešit dopravu k tomuto novému objektu? Pořád se tady mluví o zájmech občanů, o kvalitě života, ale všichni víme, že ulice, která vede k novému objektu, je tak úzká, že je tam dokonce zákaz zastavení. Jsem zvědavá, v jakých fázích to bude probíhat, jak bude probíhat likvidace zbytku objektu, jakým způsobem se tam bude dopravovat nový materiál, jestli budou jezdit kamiony včetně přívěsů naložených cementem až po chodnících, které jsou po obou stranách silnice. Jak ale také budou spokojeni lidé, kteří se tam potom nastěhují? Budou rádi, že mohou bydlet – pokud to bude obsazené, víme, že žluté objekty naproti jsou zpola obsazené, protože tam denně je v bytech černo, je to možná prodané, ale nikdo tam nebydlí. Jakým způsobem bude řešena doprava? Co jsme zažívali, když se stavěly žluté objekty, to bylo nepředstavitelné. Mohu to doložit fotografiemi z té doby. Máme zničená okna, zdi, snažili se zničit chodník, takže kdybych ráno v sedm hodin nezasáhla, tak ho odbourali, aniž na to měli povolení. Mohla bych dokladovat tisíc dalších věcí. (Potlesk)

P. H u j o v á :

Toto je vážná otázka, ale směřuje na zástupce investora.

P. Š p e t l á k :

Nejsem kouzelník Žito, abych slíbil, že výstavba takového domu proběhne, aniž by o tom okolí domu vědělo. Mohu říct, že v projektu budou navržena taková opatření – čistící plochy, odvozové trasy, výběr mechanizace – ale budou tam zemní práce a bude se bourat. To ale nesouvisí s výší podlaží. Výstavba jakéhokoli domu je pro sousedy nepřijemnost. Kvalitní firma to dokáže udělat tak, aby to proběhlo rychle a čistě. Stavba je ale stavba, může se dělat dobře nebo špatně, ale nedá se dělat tak, aby si soused něčeho nevšiml.

P. M a t e r n a :

Děkuji. Pan Stropnický – faktická.

P. S t r o p n i c k ý :

Že to byla otázka na investora, vás usvědčuje z toho, že vůbec nerozumíte tomu, co je územní plánování. Nebyla to otázka na investora, ale na vás. Územní řízení posuzuje dopravní kapacity konkrétního území. Vy jako zástupce samosprávy můžete dát výhrady k rozsahu novostavby právě s ohledem na dopravní přetíženost nebo prostorovou nedostatečnost ve vztahu ke stavbě. Dala městská část takové námitky, nejen jako zástupce samosprávy, ale jako zástupce vlastníka? Domy, které jsou přes ulici, stále patří městské části. Městská část tam má v této věci dvojí úlohu. Navrhla městská část např. posuzování ve smyslu zákona o posuzování vlivu na životní prostředí, tzv. EIA? Navrhla městská část jako samospráva státní správě posuzovat tento záměr podle tohoto zákona? To všechno jsou pravomoci, které jako

zástupce samosprávy v oblasti územního plánování máte. Využila jste je? Toto nebyla otázka na investora. (Potlesk)

P. H u j o v á :

Budu na to reagovat tak, že rada MČ podpořila studii tak, jak je podána a vy, pane bývalý náměstků pro územní rozvoj, moc dobře víte, že tyto připomínky se dělají v rámci projektové dokumentace pro územní rozhodnutí. Nezavádějte informace jinam, jako jste jinam zavedli petici, kdy na obrázku je zavádějícím způsobem celá záležitost prezentována.

P. M a t e r n a :

Prosím pana Zdeňka Jána.

P. J á n :

Nejprve uvedu poznámku k vizualizaci ze strany investora a o tom, jak se zneužívají. Viděli jsme mnoho vizualizací, kde celá budova je zarostlá nebo překrytá vzrostlými stromy obsypanými listy. Myslím si, že tato vaše poznámka nebyla férová, děláte to minimálně stejně.

Chtěl bych se zeptat pana Holečka, který zde ale není, tak to řeknu aspoň do pléna, nebo zástupcům ČSSD. Předchozí varianta byla pro vás nepřijatelná, ta nová se téměř neliší. Co se změnilo, že najednou je nová varianta pro vás přijatelná?

K panu investorovi. Říkal jste, že se nechcete chovat jako developeři, ale jako stavitelé. Proč nepředložíte variantu, která respektuje terén – a všechno je vyřešeno? (Potlesk)

P. M a t e r n a :

Nyní pan Petr Zeman, Jeseniova 30.

P. Z e m a n :

Bydlí v Jeseniově 30 a podílel jsem se na petici. Omlouvám se všem, které jsem uvedl v omyl, že podleli dojmu z kreslené vizualizace. Nemyslím si, že to bylo tak hrozné. Myslím si, že se většina petentů rozhodovala na základě toho, co bylo na internetu jako podklad a že většina podepsaných se rozhodovala jako dospělí lidé.

K diskusi. Zaznělo tady, že developer je z pohledu občanů v negativním světle. Musím bohužel naznačit ten směr, že do tohoto světla ho postavila radnice. Při dialogu, který primárně asi vedl developer s radnicí, měl být usměrněn a z toho mělo vzejít něco, k čemu se radnice vyjadřovala. Toto si museli opakovaně vynutit občané. Myslím, že v tomto ohledu nemá být radnice Prahy 3 na co pyšná.

Podobně je to s deklarovanou ochranou majetku. Jsme vlastníky nějakého majetku, a co když se touto stavbou výrazně znehodnotí? Nevím, jestli toto vnímáte.

Velice mě mrzí, že jako plus se uvádějí takové věci, které vedly k tomu, že stavba musí být vysoká, pokud se zastaví jen polovina území – na druhé polovině se dají postavit jen ateliéry nebo prodejní plochy. Dalším přínosem má být vybudování koridoru, který budou rádi používat pejskaři a maminky s kočárky, protože tam jsou čtyři schodiště. Pro koho to stavíte? O kom si myslíte, že to reálně bude používat? (Potlesk)

P. M a t e r n a :

Jako poslední je přihlášena paní Radka McGregor, Jeseniova 46.

P. M c G r e g o r :

Jsem místní. Protože jsem se provdala a narodily se mi čtyři děti, chtěli jsme mít velký byt poblíž Parukářky, koupila jsem si v Jeseniově byt, na který splácím hypotéku. Je mi velice

líto, že jsem sem nepřivedla své čtyři děti, protože na toto člověk nemusí být dospělý. Troufnu si říct, že má dvanáctiletá dcera je schopna se jako já i všichni přítomní podívat na prezentované obrázky, kde varianta C a D se nedá odlišit. Proto tady vznikají nedorozumění.

Při promítání na obrázku promítaném developerem bylo zjevné, že přesahuje přes kopec. Byly tam vidět jednoznačně dvě až tři patra. Myslím, že tady není o čem se bavit.

Pokud tady bylo jednou odhlasováno, že to nemůže být vyšší než kopec, tak to nemůže být vyšší ani o milimetr. Je tedy jedno, jestli je to vyšší o dvě nebo tři patra. Že se to nesvažuje – to také všichni vidíme, to by poznal i můj syn, který chodí do mateřské školky.

Myslet si o občanech Žižkova, že to jsou hlupáci, kteří nevědí, co podepisují, tak všichni, kteří to podepsali, tam bydlíme, chodíme, v parku sedíme a běháme a sledujeme, co se tam děje. Na internetové stránky jsem se ani nemusela dívat, moc dobře vím, jak to je. Sledujeme, co se tu děje, chodíme sem a velice mě uráží, že nás považujete na nesvéprávné. Jen pro informaci: dělám si docenturu a přednáším na několika vysokých školách právo a ekonomiku. Nemyslím si, že bych byla nějak hloupá. Toto ale zvládnou i malé děti.

Ke schodům. To mě pobavilo. Podívali jste se na převýšení? Do schodů může vyběhnout aktivní sportovec. Bude to tak příkré – je to absolutní nesmysl. Navíc – vykácí se tím zase nějaká zeleň. Hurá, ať je víc betonu.

Je mi líto, že jsem nepřivedla své děti, dnes by se tu něco naučily. (Potlesk)

P. M a t e r n a :

Předávám slovo paní starostce.

P. H u j o v á :

Prosím pana arch. Bartoška z Institutu plánování a rozvoje o závěrečné slovo.

P. B a r t o š e k :

Přečetl bych stanovisko IPR k variantě C, které zní:

Požadujeme snížení západního křídla objektu o jedno podlaží. Západní křídlo je zhruba o 1,6 m vyšší než sousední rezidence Jeseniova a na jeho konci zhruba o dvě podlaží vyšší než Parukářka. Dle rozhodnutí gremiální rady ÚRM z r. 2013 nebude zmíněný objekt plnit funkci dominanty v daném území, a to ani ve vztahu k okolní zástavbě, ani k vrchu Parukářka. Zásady územního rozvoje stanovují v tomto smyslu celoměstské zásady ochrany a rozvoje přírodních, podpůrných a civilizačních hodnot, stanovují potřebu chránit dochovaný charakter prostoru scény města, především pohledově exponovaných svahů a ramp náhorních plošin včetně krajinných dominant, pomocí účinné prostorové regulace nové zástavby, neumístování výškových staveb, a to i v místech mimo chráněná území.

Dále je ve stejném dokumentu požadováno zachování dosud nezastavěných přírodních .....(nesrozumitelné).

Požadujeme realizaci zeleného veřejného prostoru i za hranicí pozemku žadatele.

Za tímto účelem doporučujeme žadateli postupovat společně s městskou částí Praha 3.

Vydali jsme toto stanovisko a domníváme se, že varianta D se blíží k tomuto stanovisku.

Dali jsme požadavky k variantě C a varianta D na IPR ještě nebyla předložena k vyjádření.

P. M a t e r n a :

Paní Škapová – faktická.

P. Š k a p o v á :



Žádám paní starostku, aby konečně odpověděla spolu s ostatními na otázky, které v průběhu jednání byly předloženy. Myslím si, že už je na to čas.

P. M a t e r n a :

Paní Chmelová – faktická.

P. C h m e l o v á :

Chtěla jsem poprosit o promítnutí dvou obrázků, v čem se liší varianta C a D. Nepochopila jsem závěrečné slovo k diskusi, které se vyjadřuje k variantě C.

P. M a t e r n a :

Pan Stropnický – technická.

P. S t r o p n i c k ý :

Byli jsme už v předkládání paní starostkou uvedeni v omyl, když bylo řečeno, že Institut plánování a rozvoje souhlasí s variantou D. Teď jsme se konečně dozvěděli něco, co mělo být úvodním slovem. (Potlesk)

P. H l a v á č e k (?) :

Doplnil bych to. Stanovisko je souhlasné stanovisko s variantou C s podmínkami – snížení podlaží v západní části objektu. Obě informace platí, toto je souhlasné stanovisko s variantou C s podmínkami, a stanovisko k variantě D ještě nebylo vydáno. Dokumentaci k další fázi projektové přípravy nám laskavě předložte k opětovnému vyjádření.

P. M a t e r n a :

Paní Škapová – technická.

P. Š k a p o v á :

Kdyby paní starostka odpovídala na otázky, mohli jsme si ušetřit čas. Na začátku jsem se jí ptala, či je to stanovisko, a ona mi neodpověděla. Vaše nehorázné chování, kdy nechcete odpovídat na otázky, je zásadní.

P. M a t e r n a :

Nebyla to technická. Pan Neusser.

P. N e u s s e r :

Nezlobte se, teď tomu nerozumím. Paní starostka nám ze začátku na obrazovce ukazovala, že se jedná o variantu D, a teď se bavíme o variantě C, jen s výhradami. Trochu se mi zdá, že paní starostka neví, o čem mluví.

Pokud starostka nedokáže odpovídat na otázky zastupitelů – na to jsme si zvykli, na dotazy občanů – na to jsme si také zvykli, tak bych poprosil zástupce ČSSD, kteří byli vyzváni občany, aby nám řekli, jaký je rozdíl mezi variantou C a D, proč nechtěli variantu C a teď jsou pro variantu D.

Dále jsme byli napadeni od investora a od pana Hlaváčka, že podáváme zkreslující informace. Myslím, že to bylo již vysvětleno. Tady se ukázalo, že celou dobu zkreslené informace podáváte vy. Mohu zástupce investora a developera poprosit, aby nám na obrazovku ukázali variantu C a D v porovnání? Děkuji. (Potlesk)

P. M a t e r n a :

Paní starostka zareaguje a mezitím prosím o přípravu konečné prezentace.

P. H u j o v á :

Velice mě překvapuje rozčarování klubu Ž(n)S. Jak zní petice, byla podána v souladu se zákonem a žádost o představení a projednání záměru stavby Jeseniova 38 v aktuální podobě. K tomu se klub Ž(n)S připojil.

Tady probíhá představení z hlediska investora, projednání záměru stavby Jeseniovy 38 se realizuje 2,5 hodiny. Tady se nic neschvaluje. Je předložen návrh usnesení od kol. Ruta, který bude hlasován, ale projednáváme petici přesně tak, jak ji občané specifikovali.

P. M a t e r n a :

Počkáme si na obrázky.

P. Š p e t l á k (?):

Toto je varianta C, zobrazení, které zpracoval IPR. Můžeme jít do archivu, ale nejsem schopen to tady přes technickou obsluhu protlačit dostatečně rychle. Prosím o další čas.

P. M a t e r n a :

S technickou se hlásí pan Neusser, máte další čas pro přípravu.

P. N e u s s e r :

Paní starostko, nepozastavuji se nad textem návrhu usnesení, pozastavuji se nad vaším přístupem, že nejste schopna odpovědět lidem a zastupitelům. (Potlesk)

P. M a t e r n a :

Pan Kalivoda.

P. K a l i v o d a :

Diskuse mohla být na řádném zastupitelstvu, ale je to petice – беру to v potaz. Ve finále jsem tomu ale rád, protože jsem si to vyjasnil. Od zástupců investora, od developerů, jsem dostal náčrt, který mi připadá dostačující. Myslím si, že to nepřevyšuje. Můžete se na to podívat, kolovalo to, všichni jste to viděli. Vidím to tady poprvé. Možná vám to připadá, že ODS podporuje developery. Část pravdy na tom je. Jsem toho názoru, že žijeme ve městě a ve chvíli, kdy tady máme nějaký brownfield, tak nechci, aby zůstával tak, jak je. Samozřejmě, že se musí brát v úvahu názory protistrany a dojít k nějakému názoru. Řada z diskutujících občanů jsou členové strany Zelených, tam moc necítím, že bychom si dokázali porozumět. Myslím si, že až to postavíme, tak to bude Prahu 3 zvelebovat. Myslím si, že je dobře, když tam vznikne zástavba, protože jsme ve městě. Park je nádherný, rád tam chodím. Obrázek byl fotografován ze zdola z takového místa, že tam byla vidět tři patra. Když si někdo stoupne tady pod radnici a vyfotografuje si ji, uvidí tam všechna patra. Záleží na to, odkud se to vidí.

Bylo by dobré, aby náčrt, který tady je, zástupci investora dali k dispozici občanům. Je jasné, že to nebude nic rušit a v klidu to takto mohu podporovat.

P. M a t e r n a :

Děkuji. Pan Stropnický – faktická.

P. S t r o p n i c k ý :

Takto ODS v minulosti v klidu podpořila Centralpark a další stavby. Na názor jednoho zastupitele ODS bych nedával. Rád bych se zeptal rady městské části, jestli to, co tady zaznělo od ředitele Institutu plánování a rozvoje, k vám dolehlo. Městská část v radě při posuzování stanoviska neměla k dispozici vizualizaci varianty D od Institutu plánování a

rozvoje, spolehla se na to, co dostala od investora. Co předložil investor předtím a co byla jako vizualizace varianty C ze strany Institutu plánování a rozvoje, je v tom nějaký rozdíl.

Zajímalo by mě, proč městská část, když schvalovala stanovisko, nepočkala na posouzení varianty D jako upravené varianty ze strany Institutu plánování a rozvoje? Můžete toto říct, prosím?

P. H u j o v á :

Prosím pana arch. Hlaváčka.

(P. Stropnický: Ptám se, vás, paní starostko. Proč rada nepočkala na stanovisko IPR?)

Ztotožňuji se s názorem pana ředitele. (Smích)

P. H l a v á č e k :

Nemám tady nic proti nikomu, nemusím na nikoho útočit. Stanovisko je ke studii, dává to jasné podmínky a očekává dokumentaci k územnímu řízení. Tou se řeší další věci, které souvisí se zástavbou. O některých budovách tady bylo hovořeno. Jasně říká, že v zásadě souhlasí s variantou C. Jediný markantní rozdíl – z února 2015 – je ve výši pater západního křídla, kde ve variantě D je o jedno patro méně. Ve stanovisku se jasně hovoří o tom, že ve variantě C je západní křídlo předdimenzované a že je zhruba o 1,6 m vyšší než objekty žluté v Jeseniově a zhruba o dvě podlaží převyšuje snížený kopec. V tuto chvíli ve variantě D, jak bylo vidět na dokumentaci, je v nejnižší části snižující se Parukářky objekt cca o jedno podlaží vyšší.

P. M a t e r n a :

Ještě pan Fikar.

P. F i k a r :

Výbor pro územní rozvoj posuzoval variantu D s ohledem na podmínky IPR. Konstatoval v poměru 8 : 0, že je varianta D plní. Pan Rut, který byl na jednání, nesouhlasil pouze s tím, že městská část předtím chtěla, aby budova nepřevyšovala horizont. Vysvětloval si jako jediný z tohoto výboru, že požadavek neplní, ostatních sedm konstatovalo, že si myslí, že plní. Se splněním požadavků IPR souhlasil i on. Jednalo se o ubránění hmoty na nároží a lepší vyřešení dopravní situace při vjezdu do budovy, která byla kompletně přepracována. To tady dosud nezaznělo. Je tam zvednutí vozovky s přechody, aby auta musela zpomalit, aby se tam nic nestalo.

Návrh tyto požadavky plní, proto výbor s ním souhlasil.

P. B a r t o š e k (?) :

Ještě bych doplnil. V předchozím období byl pokus o změnu územního plánu, aby se rozšířila zástavba, který byl hned na začátku zastaven. Není to tak, že by město nebo městská část chtěly primárně pouze stavět. Myslím si, že rozhodnutí jsou v zásadě vyvážená.

P. M a t e r n a :

Pan Stropnický – faktická.

P. S t r o p n i c k ý :

Ve variantě C je budova dokonce navýšena, proti svažování se Jeseniovy ulice je západní nároží, které má nejhezčí výhled, navýšeno. Z hlediska investora – jasná věc, z hlediska města – nežádoucí. Proč Institut plánování a rozvoje nepožadoval snížení proti zbytku budovy tak, aby byla respektována svažitost Jeseniovy ulice. Připomínkami se dosáhlo toho, že tam stavba má jednu rovinu, ale ulice se svažuje. Můžete toto vysvětlit?

P. B a r t o š e k :

Mohl bych říct, že jsem v té době nebyl ředitelem, ale nejsem ten typ, беру odpovědnost. Institut má jako nástroj územní plán, o územním plánu není debata. Po prostudování všech materiálů mám zato, že odvedl přiměřenou komunikaci s investorem. Mohl být samozřejmě ještě přísnější.

Podotýkám ale, že územní plán má nějaké parametry. V dnešním vyjádření IPR je doporučující stanovisko. Tak je to v tomto městě nastaveno. Každá dohodnutá věc je velmi cenná. Jako současný ředitel to vnímám jako velmi cennou dohodu. Je tam i poměrně velká část parku, která je rehabilitována v rámci tohoto záměru. Určitě by dům mohl být nižší. Tím, co umožňuje územní plán, je to významný ústupek.

P. M a t e r n a :

Děkuji panu řediteli. Paní Chmelová se hlasuje potřetí, musíme hlasovat. Pro 18, proti 0, zdrželi se 2, nehlasovalo 10. Máte slovo.

P. C h m e l o v á :

Ztratila jsem se v tom, na jaké verze dělal posudky IPR atd., ale podívala jsem se do usnesení č. 41 z 20. 1. 2016, kdy rada schválila variantu D. Máte tu napsáno: vydání souhlasného stanoviska ke studii upraveného záměru s konstatováním, že varianta D splnila všechny racionální požadavky – mohu se ptát, co to jsou racionální požadavky – v průběhu projednávání vznesené městskými institucemi, městskou částí a občany. Můžete mi za radu říct, které požadavky občanů jste při projednávání vzali v potaz, že jste schválili variantu D?

Mám tady dvě studie ateliéru Aleš – jednu variantu D, jednu variantu C. Pamatuji se, že na veřejné prezentaci variantu C za vašimi stromy veřejnost rozcupovala, hodili vám to na hlavu, protože jsme chtěli pohledy ze shora a z jiných pohledů, ne že bude pětipatrová budova nad úpatím kopce schovaná za stromy.

Varianta C, co jsme chtěli, aby tady bylo promítnuto, je opět nad úpatím kopce. Teď není za stromy, ale jestli dobře počítám, tři patra jsou nad úpatím kopce.

Pan Holeček, pan Kalvoda a pan Bellu říkají, že souhlasí, že je tam všechno zapracované. Mám dotaz: jaké připomínky občanů jste zapracovali a vzali v potaz při schválení varianty D a v čem je podle vás, členů rady, zásadní úprava, že s tím souhlasíte, že je to zcela v pořádku? (Potlesk)

P. M a t e r n a :

Pan Holeček bude reagovat.

P. H o l e č e k :

K dotazům občana a paní Chmelové. Důvody, proč jsem se v radě rozhodl, tady padly ze strany IPR. K podkladům, které byly zapracovány: na debatě k původnímu projektu jsem byl. Dobře si to pamatuji, debata nebyla vůbec hezká, hovoříte o rozcupování občanů. Můžeme si říct, jací občané tady byli. Byli to klak ze strany Zelených, ale o tom nebudu spekulovat.

Důležité je spíše to, že jsem se rozhodl na základě toho, že na debatě padl požadavek na snížení pater. K tomu opravdu došlo. Investor vyslyšel přání občanů a městské části a snížil patra. Neobhajují investora a developera, ale nemůže to být taková „buzerace“. Musíme najít kompromis. Ten spočívá v tom, že investor vyšel vstříc, dostali jsme doporučení od výboru pro územní rozvoj a na základě tohoto doporučení a toho, že patra byla snížena, jsem na radě hlasoval pro variantu D.

P. M a t e r n a :

Pan Haupt – faktická.

P. H a u p t :

Prosím pana Holečka, aby tady neurážel aktivní občany, kteří mají zájem o to, co se děje v jejich okolí a nazýval je klaky z jakékoli politické strany. (Potlesk)

Za tvorbu tzv. klak můžete sami, protože tito občané se rekrutují z řad občanů, kteří měli zájem o zachování MČ Buková, kteří chtějí zachování Kempu Žižkov, kteří nechtějí zástavbu na Parukářce – vy jste autory těchto klak, jak jste je nazval.

P. M a t e r n a :

Paní Chmelová – faktická.

P. C h m e l o v á :

Chtěla bych upřesnit. Diskuse před rokem nebyla pěkná, ale může za to radnice. Diskusi nikdo neřídil, nikdo ji nemoderoval. Nebyla tady většina Zelených. Nezlobte se – jestliže investor tady předložil tento obrázek, kde za stromy je schovaná pětipatrová budova a tvrdil, že to nebude odnikud vidět, tak to lidi opravdu našťoval. (Potlesk)

P. M a t e r n a :

Pan Stropnický – faktická.

P. S t r o p n i c k ý :

Chci varovat před argumentací, kterou tady pan Holeček použil. Jako investor a vlastník případného pozemku na Praze 3 bych přišel příště za městskou částí, přednesl bych návrh na desetipatrovou budovu, radnice by mě požádala o nějaký kompromis, snížil bych to na sedm pater – o dvě patra by to bylo pořád vyšší než všechny okolní stavby, které na Žižkově jsou – a radnice a pan Holeček by byli spokojeni. Tak se správná radnice, která hájí veřejný zájem, nechová. Musíte mít jasně nejlépe písemně stanoven veřejný zájem, který v lokalitě hájíte, ale že přesně víte, čeho chcete dosáhnout, když je to měřitelné. Vaše argumentace v tomto je dokonce nebezpečná, protože může povzbudit další investory, aby postupovali stejně – nejprve naddimenzovali stavbu, protože každý kompromis dopadne lépe než kdyby začali hned od začátku s normálním návrhem. (Potlesk)

P. H u j o v á :

Chci pouze technicky upozornit na to, že radnice se řídila odborným názorem Institutu plánování a rozvoje, to znamená variantu C snížit o jedno podlaží.

P. M a t e r n a :

Paní Škapová – faktická.

P. Š k a p o v á :

Jsem překvapená. Pan ředitel IPR říkal, že by se budova mohla ještě snížit, ale je tady nějaká úžasná dohoda, kterou budeme ctít. Kdybyste, pane řediteli, neviděl, jaká je dohoda mezi městskou částí a developerem a váš názor by byl nezávislý, tak možná skutečně první varianta by byla snížit to ještě více.

Myslím si, že se tady vytváří zmatečná situace.

(P. Materna: Omlouvám se, není to faktická poznámka.)

Omlouvám se také, upřesním to. Pan Holeček i ostatní říkali, že se snížila patra, ale jde o to, že veřejnost nechtěla snížit několik pater, chtěla, aby se úroveň budovy dostala pod

horizont Parukářky na výškovou úroveň ostatních domů. Jak se připustilo, žluté domy, které tam jsou, jsou v určité části nižší. Nebyly splněny veškeré podmínky občanů.

Neříkejme, že se něco splnilo, a tím pádem jsme vyhověli občanům, to není pravda.

P. M a t e r n a :

Pan Bellu – technická.

P. B e l l u :

Chci jen zpřesnit, že body od úpatí jsou stejně vysoké. Pane Stropnický, hovoříte o budovách, které jsou pod Jeseniovou ulicí. Pokud jdeme po Jeseniově ulici a pozorujeme budovy po pravici, jsou tam ve stejné výškové kategorii. Podívejte se na řez, nebo mi ukažte, že se mýlím, pak to přiznám, nemám problém.

Bavíme se o občanech, co si myslí. MČ Praha 3 má necelých 80 tisíc občanů. Na debatu, kterou jsme pořádali s Kauzou 3 na Parukářce, přišlo asi 35 – 40 občanů. Bavme se reálně v příslušných poměrech.

P. M a t e r n a :

To také nebyla technická, ale faktická.

Prosím pana Kalivodu, potom mám přihlášeného ještě jednoho občana.

P. K a l i v o d a :

Vrátím se k předchozímu příspěvku. Pan Stropnický říkal, že na můj názor nebo na kohokoli z ODS nedá. Chtěl jsem za to panu Stropnickému poděkovat a chtěl bych ho poprosit, jestli by mohl ještě zdůraznit, že se mnou nesouhlasí, protože to převádí voliče k nám. Když jako extrémní levičák řeknete, že nesouhlasíte s politikou ODS, naši voliči to rozhodně ocení.

(P. Materna: Prosím k probíranému tématu.)

Vrátím se ještě k panu Stropnickému, měl už osm příspěvků, nejsou to příspěvky ani technické, ani faktické. Myslím si, že toto bychom měli změnit, protože se to stále opakuje. Když budeme mít více bodů, nedá se to takto natahovat. Jsou tady také občané, kteří chtějí vystoupit v interpelacích. To je k zamyšlení pro všechny, abychom příště začali jednat korektně.

P. M a t e r n a :

Děkuji. Nyní je přihlášen pan Zdeněk Švenka, Jeseniova 30.

P. Š v e n k a :

Omlouvám se, není mi dobře rozumět, ale pokusím se, aby to bylo zaznamenané.

Bydlím v Jeseniově 30, v domě, který sousedí s novostavbou. Když se před 20 lety náš dům stavěl, tehdy městská část velice trvala na tom, že i když má šest pater, musí se srazit k jedné straně, aby nezastiňoval domy na druhé straně. Nikdo se nebavil o tom, jestli nevznikne nějaká škoda. Je tady zájem, aby dům byl co nejlepší a aby neovlivňoval okolí.

Ted' se zdá, že jen občané mají hájit své zájmy a vás to nezajímá. Nerozumím tomu. (Potlesk)

P. M a t e r n a :

Pan Stropnický - faktická.

P. S t r o p n i c k ý :

Budu reagovat na to, co říkal pan místostarosta Bellu. Je to srovnání k Jeseniově ulici. Když si tam přiložíme papír, tak je zřejmé, že je tam patro navíc proti panelákům, které jsou přes ulici a které patří městské části. Není mi jasné ani z architektonického důvodu, proč domy, které jsou v jedné ulici, jsou na jedné straně o patro vyšší a na druhé straně o patro nižší, nehledě na to, že vršek domu jsou jen strojovny, to nejsou byty, to nejde ani po celé úrovni paneláku. V domech jsem byl na různých schůzích.

Pan místostarosta má pravdu v tom, že na jižní straně je dům stejně vysoký jako ten žlutý. My ale namítáme, protože se Jeseniova ulici svažuje, že by měl být dům, který je po svahu níže, o patro nižší a ne stejně vysoký jako ty žluté domy. (Potlesk)

P. M a t e r n a :

Pan Holeček – faktická.

P. H o l e č e k :

Zpřesním – právě proto, že se terén svažuje.

P. M a t e r n a :

Děkuji. Pan Neusser.

P. N e u s s e r :

Na začátku mi dovoluňte reagovat na pana architekta, který nás osočil z nefér hry. Vidím tady návrh z vašeho ateliéru – pouze jeden pohled. Ve variantě C je celá budova skryta za stromy, ale ve variantě D je pravda, že je vidět aspoň z poloviny. Jinak jsou všude stromy a je tam pouze jeden pohled. Prosim, neříkejte, kdo tady zkresluje nebo nezkrsluje informace.

Druhý dotaz je na paní starostku, i když předpokládám, že neposlouchá, protože nebude odpovídat. Poprosil bych pana Maternu, který je více korektní než paní starostka a je také členem rady, o vysvětlení. Usnesení rady č. 41: rada souhlasí, že splnila všechny racionální požadavky v průběhu projednávání vznesené občany. Můžete mi odpovědět, kterými občany a jakým způsobem?

P. H u j o v á :

Dovolím si odpovědět, i když mé odpovědi pan zastupitel Neusser vnímá velice omezeně.

Z diskuse občanů před téměř rokem vyplynulo snížení objektu, ale především zásadní připomínky byly k řešení bezpečnosti dopravy kolem tohoto objektu. Ta byla výrazně upravena. Pokud se mýlím, pan arch. Fikar mě doplní.

Racionální požadavky občanů byly zapracovány. Je to i o tom, že občané nám říkali, že by chtěli schodiště ze severního svahu Parukářky. Závěry architektky veřejného prostoru Melkové jsou takové, že prezentují, aby ulice ze severní strany Parukářky, to znamená ze spodního Žižkova, měly dále pokračování a vyústění až na Parukářku, aby občanům ze spodní části Žižkova byla Parukářka jako veřejný zelený prostor lépe přístupná.

Varianta D z pohledu rady MČ i z pohledu doporučení výboru pro územní rozvoj a na základě stanoviska IPR, které se vyjadřovalo k variantě C a požadovalo snížení objektu v západní části o jedno nadzemní podlaží – tyto požadavky byly v rámci kompromisního řešení splněny.

Pan kolega Rut se na výboru pro územní rozvoj vyjádřil tak, že bychom měli bojovat s developery. Nemyslím si to, myslím si, že bychom měli hovořit se všemi investory na území městské části a hledat přirozený kompromis. Je to tak, ale život je bohužel o kompromisu.

P. M a t e r n a :

Pan Neusser – faktická.

P. Neusser :

Paní starostko, budete se divit, z části s vámi souhlasím a cením si vaší odpovědi, protože se mi jí dostane jednou za deset otázek. Vaši odpověď beru, naopak si jí vážím o to více, když se mi dostane po deseti otázkách. Opravdu se tam píše, že varianta D splnila všechny požadavky? Ta nebyla projednávána, před rokem byla projednávána varianta C.

P. Hujová :

Varianta C byla projednávána před rokem v této místnosti. Na výbor pro územní rozvoj se začátkem roku dostala varianta D. Výbor pro územní rozvoj doporučil radě MČ všemi hlasy, kromě pana zastupitele Ruta, souhlasné stanovisko k této studii. Poté rada MČ odsouhlasila usnesením, které říká, že souhlasí s tímto návrhem studie. V důvodové zprávě je napsáno, že je to kompromisní řešení všech zúčastněných stran, to znamená městské části, investora, občanů, odborného stanoviska Institutu plánování a rozvoje.

P. Materna :

Pan Procházka – technická.

P. Procházka :

Dovolím si připomenout, že jsem dopředu avizoval, že v 18 hodin musím z rodinných důvodů odejít. Všem se omlouvám a přeji vám pokojné jednání. Všichni máme Žižkov rádi. Přeji vám pokoj v duši. Hezký zbytek večera.

P. Materna :

Budeme se snažit to dodržet. Paní Škapová – faktická.

P. Škapová :

Život je skutečně o kompromisu, ale zde šlo o obchodní jednání a také o strategii. Všichni víme, co znamená strategie v obchodním jednání. Vy jste skutečně nic nepředvedli.

Chtěla jsem se ještě dotknout toho, že na rozdíl od paní starostky jsem na veřejném projednávání byla. Požadavek občanů byl snížit výškovou a hmotnostní dispozici stavby, a to jste neudělali. Bezpečnost jste možná vyřešili. A Sám investor nabízel právě přístup na Parukářku, a lidé to odmítli řekli, že tam přístup je a že je dostačující. Takže nezkuste nám tady bulíkovat, že jste splnili požadavky.(Potlesk.)

P. Materna :

Nebyla to faktická.

P. Hujová :

Důrazně se ohrazuji proti slovům paní Škapové. Měla byste zvážit svá slova. S žádným developerem obchodní jednání nevedu.

P. Materna :

Hlásí se pan Fikar.

P. Fikar :

Promiňte, paní Škapová, musím reagovat. Byla jste předsedkyní komise životního prostředí, kde se schvalovaly akční plány strategického plánu. Je tam uvedeno zprostřednění bariér přístupu do parku. Vaše komise včetně vás to schvalovala. Vaše argumenty, že si lidé



nepřejí nástupy do parku, jsou poněkud liché, nebo jste si nedala práci a nenastudovala jste si akční plán.

P. M a t e r n a :

Paní Škapová – technická.

P. Š k a p o v á :

Budu reagovat. Možná když se to schvalovalo, nepřišlo to na půdu komise životního prostředí, nejednali jsme o tom. To je jedna věc.

Druhá věc. Paní starostko, na veřejném projednání, kde jste nebyla a byla jste omluvena – někdo tvrdil, že jste nemocná, někdo tvrdil, že máte dovolenou . . . .

(P. Materna: Toto není technická poznámka.)

Omlouvám se, je to faktická. Dopovím to. Bylo tam sděleno, že investor chodí za paní starostkou a že výbor pro územní rozvoj žádné jednání v této věci ještě nevedl. Tolik k obchodnímu jednání.

P. M a t e r n a :

Paní Zachariášová – prosím opravdu technickou.

P. Z a c h a r i á š o v á :

Chtěla jsem říct paní starostce, jestli by se mohla vyvarovat takových výstupů. Nejsme zvědaví na to, že budete zvyšovat hlas na kohokoli v tomto sále jako na malé dítě. Myslím si, že se to opravdu nehodí. (Potlesk)

P. H u j o v á :

Paní Zachariášová, řeknu jednu věc: jsem předkladatel, mohu kdykoli reagovat.

Ohrazuji se k obchodnímu jednání s developery. To budu křičet jak se mi bude chtít. Jestli paní Škapová s tímto obviňováním nepřestane, podám na ni trestní oznámení.

P. M a t e r n a :

Děkuji za vyjádření. Pan Stropnický.

P. S t r o p n i c k ý :

Bylo vedeno obchodní jednání, ale bylo vedeno neúspěšně pro městskou část. Co městská část dojednala, je naprostý debakl.

(P. Materna: Není to faktická poznámka.)

Je to naprosté vítězství investora. Faktická poznámka se týkala toho, že jsme zřejmě jediné zastupitelstvo, ve kterém dostávají slovo úředníci proto, aby politicky peskovali jednotlivé zastupitele. Byl bych rád, aby se to nikdy neopakovalo. (Potlesk)

P. M a t e r n a :

Děkuji za vaši technickou poznámku. Končím rozpravu, protože už se nikdo nehlásí. Promítnutí obrázku v tuto chvíli technické zařízení neumožní. Po hlasování bude přestávka, podíváme se na to a případně to promítneme.

Dávám slovo předsedovi návrhového výboru.

P. V o k á l :

Obdržel jsem jeden návrh od kolegy Ondřeje Ruta. Návrh vám byl zaslán s dostatečným předstihem mailem. Proto si nejsem jist, zda ho mám číst. Jestli si přejete, ještě ho přečtu.

Návrh pana Ruta zní:  
MČ Praha 3, pro schůzi ZMČ  
Návrh usnesení

Stanovisko MČ Praha 3 k záměru Rezidenční projekt Jeseniova 38 – výstavba bytových domů Jeseniova 38, Praha 3, k. ú. Žižkov, varianta D

ZMČ

I. bere na vědomí

1. žádost o vyjádření k upravenému záměru Rezidenční projekt Jeseniova 38 – výstavba bytových domů Jeseniova 38, Praha 3, k. ú. Žižkov, varianta D (MPCP 3 063532/2015, OÚR 315)

2. stanovisko výboru pro územní rozvoj ze dne 26. 2. 2015, 23. 7. 2015 a 12. 1. 2016

3. usnesení rady MČ č. 41 ze dne 20. 1. 2016

4. petici podle § 1 zákona č. 85/1990 Sb., o právu petičním, a zároveň žádost o projednání na ZMČ Praha 3 podle § 8, odst. c), zákona č. 131/2000 Sb. o hl. m. Praze: „Zastavte předimenzovanou zástavbu na Parukářce!“

II. schvaluje

1. nesouhlasné stanovisko k umístění stavby dle varianty D studie Rezidenční projekt Jeseniova 38 – výstavba bytových domů Jeseniova 38, Praha 3, k. ú. Žižkov.

(Dovolím si to přerušit. Když jste to chtěli číst, tak laskavě buďte všichni zticha.)

2. požadavek na přepracování studie a redukci objemu stavby tak, aby stavba nepřevyšovala terén při Vrchu sv. Kříže, celá stavba nepřevyšovala horizont parku Parukářka, a atika západního křídla budovy nepřevyšovala kótu 266 m n. m.

III. ukládá

1. Ing. Vladislavě Hujové, starostce městské části

1. 1. odeslat stanovisko ZMČ Praha 3 zástupci investora a vést aktivní jednání o redukci objemu zamýšlené stavby ve smyslu tohoto usnesení ZMČ.

Důvodovou zprávu číst nebudu.

P. M a t e r n a :

Prosím hlasovat o návrhu, který byl přečten. Pro 12, proti 0, zdrželo se 14, nehlasovali

3. Návrh nebyl přijat.

Prosím další návrh.

P. V o k á l :

Obdržel jsem návrh od pana kol. Hlaváčka – v návrhu předloženého usnesení doplnit bod II, který by zněl:

ZMČ konstatuje, že užitá vizualizace, jež je součástí webu za-parukarku.cz a která zobrazuje za účelem propagace petice již neaktuální variantu projektu, je ve vztahu k občanům Prahy 3 hrubě manipulativní.

P. M a t e r n a :

Prosím o hlasování o tomto doplňku návrhu. Pro 13, proti 9, zdrželi se 2, nehlasovalo

5. Nebylo přijato.

Další návrhy nejsou, hlasujeme o návrhu tak, jak byl předložen k tomuto bodu programu – zastupitelstvo bere na vědomí petici. Návrh byl předložen, všichni jste měli možnost se s ním seznámit. Prosím o hlasování. **Pro 19, proti 8, zdrželi se 2, nehlasoval 0.** Návrh byl přijat.

Děkuji. Vyhláшуji přestávku na 15 minut.

(Přestávka)

Dovolím si pokračovat v našem jednání. **K bodu č. 2** předávám slovo paní starostce.

P. H u j o v á :

**Jde o materiál, kterým se vyjadřuje součinnost s Institutem plánování a rozvoje hl. m. Prahy při přípravě, vypsání a průběhu veřejné urbanistické soutěže na řešení části ploch na Nákladovém nádraží Žižkov.** Odbornou prezentaci předvedou pracovníci Institutu plánování a rozvoje. Prosím o prezentaci tří metod veřejné architektonické soutěže, ze které by zastupitelstvo mělo doporučit a odsouhlasit některou z těchto variant. Pokud k tomu tak nedojde, bude to na radě MČ.

Ráda bych předeslala, že od r. 2002, kdy bylo rozhodnuto o ukončení provozu Nákladového nádraží Žižkov, se radnice Prahy 3 snaží nějakým způsobem vyřešit právě prostor Nákladového nádraží Žižkov. Je tam spousta především majetkových restů z minulosti. Proto jsem velice ráda, že se mi podařilo domluvit s Institutem plánování a rozvoje hl. m. Prahy jako odborným garantem územního rozvoje právě organizování architektonické soutěže, protože si myslím, že prostor Nákladového nádraží Žižkov – jedná se o 25 ha v centru městské části – by neměl tolik kopírovat politické rozložení této radnice, protože se jedná o to, aby tento prostor byl vlídným prostředím pro obyvatele Prahy 3 především do budoucna. Prosím pana architekta.

P. Š e b k a :

Jmenuji se Jan Šebka a vedu kancelář projektů a soutěží na ÚPR. Rád bych vám představil možnosti urbanistické soutěže na Nákladové nádraží Žižkov.

Chtěl bych na dvou příkladech evropských metropolí ukázat podobný příklad, kdy se v Curychu od 60. let také diskutovalo o řešení nádraží v centru města a v r. 2002 se přistoupilo k pořádání workshopů. Toto je jedna varianta.

Druhým příkladem je Londýn v podobě Kings Cross, kde se uspořádala urbanistická soutěž na toto místo. Obě tyto plochy procházejí výstavbou a transformací.

Pro srovnání. Tady můžeme vidět velikost nádraží v Curychu a v Londýně v porovnání s velikostí Nákladového nádraží.

Tady je první možnost vypsání urbanistické soutěže na celé území. Byla by to mezinárodní soutěž, kdy před vypsáním soutěže by proběhly kulaté stoly, kterých by se účastnili všichni zainteresovaní a dobře by se tak mohly připravit soutěžní podmínky, protože to bude alfa a omega celé soutěže.

Následně by se vypsala soutěž.

Třetím bodem by mohlo být vypsání drobných architektonických soutěží na jednotlivé objekty, které by byly popsány velkou urbanistickou soutěží a tím master plánem.

Druhým příkladem – to je příklad Curychu – je vypsání soutěžního workshopu. Tento princip se používá v případě, kdy je v území řada neznámých a směřování tam není jednoznačné, kam to má vést. Workshop umožňuje jednotlivé stakeholdery posadit k jednomu stolu a postupnou fází nahorování dovést celou operaci k úspěšnému výsledku. Znamená to kulaté stoly nejdříve na zadání, potom soutěžní workshop a potom případně vypsání architektonických soutěží na drobné konkrétní prvky.

Klady a zápory těchto dvou variant. Klasická urbanistická soutěž je nejtransparentnějším nástrojem a umožňuje přístup všem architektům. Představujeme si, že by to byla mezinárodní soutěž, takže by se mohli účastnit i zahraniční architekti. Určitě taková soutěž přinese největší možné spektrum návrhů, ale vyžaduje – to vidíme jako největší úskalí – velkou přípravu před zadáním soutěže.

U soutěžního workshopu je výhoda, že se i v průběhu navrhování všichni zapojí do tohoto procesu. Tato varianta umožňuje řešit průběžně v procesu všechny sporné věci.

Nevýhodou jsou větší finance a délka trvání.

Naše představa je vypsát soutěž na celé území jako urbanistickou soutěž. Pokud by se nedohodlo řešení s některým z investorů, dokážeme si představit jako variantu vypsání urbanistické soutěže na území, které vidíte na obrázku.

Na závěr shrnutí. Kdo jsou aktéři tohoto dění? Investoři – hl. m. Praha, MČ Praha 3, Ministerstvo kultury, Národní památkový ústav, Správa železniční dopravy, Dopravní podnik hl.m. Prahy, Národní filmový archiv, Národní muzeum. V porotě by měli určitě zasednout odborníci a do celé věci by se měla zapojit i veřejnost.

Z velikosti území vyplývá, že soutěž, příprava soutěžních podmínek, vyplacení odměn, honoráře poroty atd. by dle jiných soutěží stálo zhruba 5 mil. Kč.

Děkuji za pozornost.

P. M a t e r n a :

Děkuji za přednesený návrh. Otevírám diskusi. Pan Stropnický.

P. S t r o p n i c k ý :

Děkuji za předložený materiál. Než se pustíme do rozpravy, bylo by dobré znát názor rady na to, kterou z variant preferuje, s čím přichází. Dostáváme nějaký návrh, všechny návrhy jsou lepší než stávající stav. Každý má jinou výhodu, jak to tady popsal pan arch. Šebka. Dovedu si představit i kombinaci těchto variant. Za určitých předpokladů může být dobré udělat workshop na formulaci zadání. Jako rada městské části jsme jakési zadání dali dohromady. Předpokládám, že ho rada ještě nezrušila, je ze srpna 2012. Tehdy městská část požadovala soutěž. Tehdy nám bylo řečeno, že soutěž být nemůže, dnes víme, že soutěž být může, dokonce to vypadá, že bude. Z toho máme v Ž(n)S radost.

Bylo by dobré, aby paní starostka představila, jak se rada dívá na jednotlivé varianty, pak můžeme přistoupit k diskusi.

P. H u j o v á :

Pokud se týká těchto variant, rada MČ postoupila výběr variant na zastupitelstvo, a to především z toho důvodu, že zde zazní odborná argumentace pracovníků IPR k zorganizování některé metody urbanisticko-architektonické soutěže. Stejně stanovisko zaujal výbor pro územní rozvoj. Protože rada byla 8. 2. a výbor následoval 9. 2., také nezaujal stanovisko – až jak bude některá z variant projednávána na zastupitelstvu.

Pokud záleží na mně, preferovala bych variantu č. 1. Pokud nebude zastupitelstvem vybrána některá z těchto tří metod, jak uspořádat urbanisticko-architektonickou soutěž, navrhu radě městské části variantu 1 – aby se týkala celého území, vyjma té sporné záležitosti, kde pořád probíhá žaloba. I Ministerstvo pro místní rozvoj vrátilo Magistrátu hl. města k projednání znovuotevření územního řízení.

Velice vítám rozhodnutí vlády, kdy dává prostor k tomu, aby mohlo začít jednání Ministerstva kultury a Českých drah především o vyřešení majetkových vztahů k budově Nákladového nádraží. Začátkem února proběhlo jednání na Ministerstvu kultury, kterého se zúčastnili všichni signatáři memoranda, které bylo podepsáno téměř před dvěma roky v dubnu 2014. Zazněla tam poměrně vážná politická deklaráce, že pravděpodobně Ministerstvo kultury a Magistrát hl. m. Prahy, které tam zastupoval pan radní Wolf, nebudou schopni naplnit kulturní funkcí celých 70 tisíc m<sup>2</sup> Nákladového nádraží.

Pokud k tomu nedojde, městská část by měla trvat, aby v zadání na architektonickou soutěž a na funkce budovy byla veřejná vybavenost, ať jsou to školy, zdravotnické zařízení, možná připustit lehkou nerušící výrobu, která by přinesla pracovní příležitosti na Prahu 3.

Pokud se týká usnesení, které se dávalo jako specifikace pro podkladovou studii pro změnu územního plánu, řešili jsme to tady téměř celé minulé volební období. Z mého pohledu tato podkladová studie nebyla vnímání Institutem plánování a rozvoje tak, jak jsme si

představovali a dva roky jsme komunikovali jak s investory, tak s IPR o podkladové studii. Potom nám téměř po ¾ roku odmlčení přišel návrh z Institutu plánování a rozvoje, jak si představují rozdělení území v rámci urbanistického podkladu.

Domnívám se, že pokud budeme jako městská část dávat zadání, měli bychom se shodnout na základních prvcích – že chceme dostatečné množství zeleně, park, v jakém rozsahu. že chceme dostatečné množství veřejné vybavenosti, školství, zdravotnictví a všechny činnosti, které k třicetihektarovému území městské části patří, aby se tam dobře žilo.

Možná bude otázka toho, jestli v architektonické soutěži budou padat takové návrhy, které se budou odrážet od historické blokové výstavby, nebo jestli tam budou projednávány návrhy zcela nové výstavby. Musíme si uvědomit, že Praha 3 je z hlediska architektury složena ze tří částí: spodní Žižkov, Vinohrady a Jarov. Jsou to oblasti, které jsou rozdílné architekturou i způsobem života a vzájemně se doplňují.

V centru městské části je velké rozvojové území, brownfield Nákladového nádraží Žižkov. Musíme si říct, že to není pouze areál bývalého Nákladového nádraží, ale že je to oblast, která zasahuje od Olšanské ulice až na Malešickou, což je možná 60 ha – 10 % městské části. Tady by měla městská část v rámci zadání specifikovat základní parametry.

Jestli chceme veřejnou architektonickou soutěž, nechme na předložení návrhů, kam se má čtvrtá oblast Prahy 3 ubírat – jestli moderním směrem, nebo směrem, který vychází z historických tradic blokové zástavby, kterou jsme prosazovali v minulém období. Investor není v zásadě proti blokové zástavbě, ale nechme se překvapit.

P. M a t e r n a :

Ještě chce pan architekt doplnit.

P. Š e b k a :

Chtěl bych doplnit, že na Institutu se přikláníme k variantě 1, což je vypsání urbanistické soutěže na celé území s tím, že by této soutěži předcházela jakýsi workshop nebo kulaté stoly, kde by se velmi podrobně definovalo zadání. Pro toto území nám to připadá jako nejvhodnější řešení.

P. M a t e r n a :

Děkuji. Pan Rut.

P. R u t :

Ted' jsme tady v takové neobvyklé situaci, že rada MČ předkládá na zastupitelstvo nějaký materiál, ke kterému nepředkládá žádné konkrétní usnesení. Vypadá to, že se většinou shodneme – jak paní starostka, tak Institut plánování a rozvoje i já preferujeme variantu č. 1. Otázkou spíše je, jak příprava soutěže a samotná soutěž proběhne. Padla zde jako nevýhoda urbanistické soutěže, že musí být dobře připravené a formulované zadání. To bych chtěl podtrhnout. Opakuje se to vždy při debatách o urbanistických nebo architektonických soutěžích. Proto bych chtěl apelovat na to, že se nemusíme držet navrženého harmonogramu. Myslím, že debata o připravovaném zadání a participace kolem toho může trvat třeba rok a nemyslím si, že by to mělo být úspěšné.

Chtěl bych se zeptat, zda proběhly debaty s vlastníky pozemků? Předpokládám, že Discover nebo CCZ budou trvat na svém územním rozhodnutí. Bavili jsme se o tom na výboru pro územní rozvoj. Měla by tady zaznít odpověď, abychom si toho všichni byli vědomi. Probíhalo jednání s Českými drahami o variantách zadání a případně co oni preferují? Myslím si, že to je důležité.

Urbanistickou soutěž jsme jako městská část požadovali od r. 2012. Tehdy jsme v září 2012 přijali usnesení rady MČ – jmenuje se Návrh nové formulace urbanistických zásad pro

přestavbu území brownfieldu Nákladového nádraží. S paní starostkou jsme šli na útvar rozvoje města a žádali jsme, aby se urbanistické soutěže nějakým způsobem útvar rozvoje města chopil koordinčně a organizačně. Tehdy nám bylo řečeno, že to není možné, že je to drahé a že se raději udělá nějaká podkladová studie. Potom se rozběhl náročný dlouhotrvající dialog, jehož výsledkem je nedokončená podkladová studie nebo koncepční rozvaha o území, se kterou není nikdo úplně spokojen.

Myslím si, že urbanistická soutěž je způsobem, jak toto území do budoucna vyřešit. Mějme na paměti, že je třeba dobře naplánovat zadání a že pro to už máme jistý základ – usnesení rady městské části. Budu rád za reakce z pozic členů rady městské části, jestli se s tímto usnesením ztotožňují nebo ho potřebují zrevidovat. Pro mne je to dobrý základ.

P. M a t e r n a :

Děkuji. Pan Haupt.

P. H a u p t :

Mám konkrétní dotaz na zpracovatele variantních řešení. Kvituji, že v prezentaci zaznělo, že do diskuse má být zapojena i veřejnost, resp. různá sdružení a spolky. Když se ale podívám na variantu 1, ke které se přikláníme, tak zapojení veřejnosti až do července 2017, kdy končí harmonogram, nevidím. Představuji si, že když se jedná o tak zásadní rozvojové území Nákladového nádraží Žižkov, měla by být veřejnost zapojena už do zadání. Možná jsem to tam nevyčetl, nebo jak je to s touto otázkou?

P. M a t e r n a :

Pan architekt zareaguje.

P. Š e b k a :

Jestli jste sledovali mou prezentaci, tak na závěr byli všichni aktéři, kteří by se toho měli účastnit. Myslíme si, že i veřejnost by měla nějakým způsobem být do toho zahrnuta. Mohly by proběhnout participace a věci se vydiskutovat. Nebráníme se prodloužení přípravy a vést kulaté stoly třeba delší dobu. Příprava je alfa a omega toho, jestli to dopadne dobře nebo špatně. Věnujme tomu třeba více času, s veřejností počítáme.

P. M a t e r n a :

Děkuji. Pan Haupt – faktická.

P. H a u p t :

Upřesním to. Všiml jsem si toho. V harmonogramu jsou ale někteří aktéři vypsáni, ale veřejnost a sdružení tam není. Proto se ptám, jestli s nimi počítáte, nebo ne. Říkáte, že ano. Chtělo by to zakomponovat do harmonogramu.

P. M a t e r n a :

Domnívám se, že pokývání bylo dostatečnou odpovědí na tuto faktickou poznámku.  
Pan Bellu.

P. B e l l u :

Dovolil jsem si připravit návrh usnesení, který monitoruje to, co jsme si tady dnes řekli. Jsou tady tři návrhy, s kterými klub ODS vesměs souhlasí, že mají být dopracovány. Nejlépe vystihuje záměr asi varianta č. 1, kterou bychom preferovali doplnit o workshopy.

Jde mi o dvě záležitosti. Jedna je, aby zde existovalo po radu i zastupitelstvo jedno jasné zadání a aby se soutěž věnovala pouze budově Nákladového nádraží, aby se postupně prostor odblokoval.

P. H u j o v á :

Dovolím si tento návrh pana Bellu zakomponovat do materiálu, který máte před sebou. ZMČ bere na vědomí tři přednesené varianty.

Ruší se bod č. 2 – doporučení výboru pro územní rozvoj, protože není podkladem tohoto materiálu.

Souhlasíme se součinností s Institutem plánování a rozvoje při vypsání průběhu a přípravy veřejné urbanistické soutěže.

Vybereme variantu – budu navrhovat variantu č. 1.

V bodu II. souhlasí.

V bodu III. doporučuje: Institut plánování a rozvoje hl. m. Prahy připravit definitivní zadání urbanistické soutěže – jak to máte v předloženém textu.

Bod IV. ukládá Ing. Vladislavě Hujové dále koordinovat přípravu přesně tak, jak bylo zadáno.

Původní materiál je doplněn o odst. III. – doporučujeme.

P. M a t e r n a :

Další do rozpravy pan Sunegha.

P. S u n e g h a :

K předloženému materiálu bych se chtěl zeptat. Jestli jsem si dobře všiml, mezi aktéry chybělo Ministerstvo dopravy. Proč tam není zahrnuto?

Pokud se týká varianty č. 3, chápu správně, že tato varianta vůbec neuvažuje o blokové zástavbě?

P. M a t e r n a :

Prosím pana architekta.

P. Š e b k a :

K Ministerstvu dopravy. Ministerstvo dopravy tam opravdu nevidím. Myslím, že je to věc, kterou budeme dále diskutovat.

Třetí varianta, kterou máte v podkladech, znamená dvoukolovou soutěž – to znamená urbanistickou a potom architektonickou. Nám toto řešení nepřipadá úplně šťastné. Připadá nám, že první varianta, kdy se dobře definuje téma, je nejlepší. Druhé kolo soutěže je možné udělat vždy s tím, že to může znamenat vypsání na konkrétní blok nebo část veřejného prostoru atd.

P. M a t e r n a :

Technická - pan Bellu.

P. B e l l u :

Ztotožňuji se se vsazením našeho návrhu usnesení do základního návrhu usnesení s tím, že bychom upravili v novém bodu III.1.2. – do soutěže zahrnout i budovu Nákladového nádraží Žižkov.

P. M a t e r n a :

Pan Mikeska.

P. M i k e s k a :

Chtěl bych se zeptat pána z Institutu, jestli si prostudoval usnesení vlády č. 81 z 3. února 2016. Je tam řečeno, že vláda žádá představitele samosprávných celků, aby spolupracovali s Ministerstvem kultury při realizaci plánů implementace kulturní politiky na r. 2020-2025.

Lze to chápat tak, že už to není jen záležitost Ministerstva kultury, ale že je to usnesení vlády, což je o stupeň výše. Vláda se vyjádřila k tomu, že má být budova Nákladového nádraží převedena na Ministerstvo kultury a jsou tam jakési úkoly. Nevím, jestli jste to tam zahrnuli, protože usnesení je z 3. února 2016.

P. M a t e r n a :

Pan architekt.

P. Š e b k a :

Odkáži se na soupis, který jsem tady měl. Ministerstvo kultury jsme tam zahrnuli z toho důvodu, že bude určitě účastníkem jednání, kde budeme dohadovat všechny podmínky.

P. M a t e r n a :

Pan Stropnický.

P. S t r o p n i c k ý :

Kolice nám v tom dělá trochu zmatek. Nevím, proč nemáme před sebou jasný návrh, proč se koalice nedohodla, a teď nám jednotliví radní předkládají návrhy, ze kterých začínám mít guláš.

Původně byly předloženy tři varianty. Ty jsme pochopili. První varianta – celé území, velká soutěž. Celé znamená včetně Discovery.

Varianta 2 – workshop. Také soutěžní, ale jinak strukturovaná, kde se především vede debata nad návrhy. Je to trochu jiný formát.

Třetí varianta – soutěž jako ve variantě 1, ale jen budova a dále na jih.

Teď přišel návrh usnesení od místostarosty Bellu, který v první části neříká nic jiného – bere na vědomí, jen se vypouští popis variant. Doufám, že by i pro veřejnost byla příloha č. 1 součástí usnesení, aby bylo vidět, co varianty obsahovaly. To by mělo být doplněno do usnesení, že bere na vědomí, že příloha č. 1 je součástí usnesení.

Další je návrh, který máme před sebou. V bodu II.1.2.: do soutěže zahrnout pouze budovu Nákladového nádraží atd., což by znamenalo, že se vytváří místo varianty 1, 2, 3 varianta 4, kde se předmětem stává jen barák a jeho bezprostřední okolí. To považujeme za nepřijatelné, je to strašná redukce. Pokud se podařilo dojednat s investory, že se bude soutěžit celé území, tak proč by se město mělo vzdávat toho, co už samo vyjednalo? Případá mi, že je to návrh nesmyslný.

Pak jsem zaslechl od pana místostarosty – nevím, jestli mě sluch nešálil, že náhradou jednoho slova v bodu 1.2. do soutěže zahrnout pouze budovu, by se dalo „do soutěže zahrnout i budovu“. Návrh se slovem „pouze“ padá, jako předkladatel tam dáváte „i“.

Pokud se bude soutěžit celé území a první kolo bude urbanismus a druhé kolo bude architektura, rozumí se samo sebou, že se bude soutěžit i barák. Může se to tam ale doplnit. Pak by to asi nevadilo.

(P. Materna: Upozorňuji na čas.)

Až změníme jednací řád a faktické se stanou normálními příspěvky jako na hl. městě, budeme moci mluvit třeba pětkrát a nebudeme muset využívat faktické. Strašně by to pomohlo. Zvažte.



Položím jednu otázku. Když jsme se o tom bavili na úrovni hl. města s paní radní Plamínkovou, má otázka byla směřována k tomu, kdo to bude financovat. Bylo mi řečeno, že financovat by to měli investoři, zejména Sekyra Group. Nepovažují to za šťastné řešení. I Institut plánování a rozvoje má na soutěže peníze, i městská část má prostředky v tomto rozsahu, který není ani v jedné z variant přemrštěný. Považoval bych za velkou škodu pro město, když už takovou věc dojednalo, tak aby si to nechalo platit od investora. To nás bude v průběhu soutěže nebo workshopu stavět do slabší pozice. Bylo by dobré, aby tam byl aspoň poloviční podíl municipality ve vztahu k soukromému investorovi.

P. M a t e r n a :

Děkuji. Prosím paní starostku, potom pana Bellu.

P. H u j o v á :

Záleží samozřejmě na rozhodnutí Institutu plánování a rozvoje. Městská část za posledních deset let dala spoustu milionů do podkladových architektonických studií. Tato činnost nikam nevedla. Jsem velice ráda, že se toho ujme Institut plánování a rozvoje. Samozřejmě příprava architektonické soutěže bude probíhat v součinnosti s městskou částí. V minulém období jsme nechali zpracovat master management plán Nákladového nádraží, který bude něco – věřím - jako součást prováděcího dokumentu usnesení vlády o přenesení příspěvkových kulturních organizací Ministerstva kultury do budovy Nákladového nádraží. V situaci, kdy Nákladové nádraží není k řešení během jednoho nebo dvou volebních období, je to záležitost budoucích generací Prahy 3, si velice vážím toho, že se instituce tohoto ujme. Jakým způsobem bude zabezpečovat financování, to je věcí rozhodnutí Institutu plánování a rozvoje.

Nemyslím si, že by se městská část měla významně dál finančním způsobem podílet na zpracování architektonických materiálů v rámci Nákladového nádraží Žižkov.

K financování. Městská část to dělá již několik let, dává spoustu peněz, a výsledek je, že jsme pořád na začátku. Věřím tomu, že když bude IPR tuto věc zastřešovat, rozhodnutí, výběr variant a součinnost městské části, Ministerstva kultury, Magistrátu hl. m. Prahy, ale především památkářů povede k tomu, že se vybere neoptimálnější řešení.

P. M a t e r n a :

Pan architekt ještě doplní.

P. Š e b k a :

U příkladů ze zahraničí financování třeba soutěží probíhalo ve spolupráci s městem a se soukromými subjekty. Toto bude na našem jednání s Magistrátem, zda Magistrát vyčlení nějaké finanční prostředky na soutěž.

P. M a t e r n a :

Pan Bellu.

P. B e l l u :

Vysvětlím, proč došlo k té úpravě. Minulý týden jsme měli jednání výboru pro územní rozvoj, kde přišly tyto tři návrhy v rámci řešení možné soutěže. Byla tam 3/4hodinová diskuse nad tím, že směr je správný, ale že podmínky navrhované soutěže by měly být lépe stanoveny nebo blíže specifikovány. Když bude soutěž vypisována, tak aby byla úspěšná, aby kritéria byla od začátku zřejmá a i postup. Ve finále jsme se shodli, že je to prolnutí několika postupů. Jako výbor bychom rádi začlenili prvek workshopů a spolupráce s ostatními entitami.

Proto mi nepřišlo správné, abychom dnes jako zastupitelstvo ihned přijímali nějakou variantu, když neznáme konkrétní zadání. Přišel mi správnější postup dát IPR zprávu, že máme o spolupráci zájem, máme zájem o vytvoření zadání a následně řádným způsobem dostat konkrétní zadání do ruky s řádnou přípravou, když už to připravujeme tolik let, a pak jako zastupitelstvo a případně jako výbor to odsouhlasili. Proto jsem byl veden k tomu, že jsem dodal tu část, kde je uvedeno připravit definitivní zadání urbanistické architektonické soutěže na základě výstupu.

Myslím si, že v tomto panuje harmonie napříč zastupitelstvem, ale myslel jsem, že nás čas tolik netlačí, abychom si to nemohli připravit pořádně.

P. M a t e r n a :

Zareaguje paní starostka.

P. H u j o v á :

Vzhledem k tomu, že si skutečně myslím, že Nákladové nádraží má přerůst naše politické názory, ale i volební období, i pokud IPR připraví podmínky a bude je specifikovat městská část, nevidím problém, proč tyto podmínky by nemělo projednat ZMČ Praha 3.

P. M a t e r n a :

Pan Stropnický – faktická.

P. H u j o v á :

Vítám to, bylo by dobré, kdyby se to doplnilo do usnesení.

Souhlasím s návrhem paní starostky proto, že partnerů, kteří v území jsou, je hodně. Bylo by dobré, abychom jako zastupitelstvo schválili nejen jeden krok, ale i další navazující kroky, abychom mohli říci ministerstvu, že zastupitelstvo podporuje toto, teď nastává fáze workshop, z toho vzejde zadání, ze zdání vzejde soutěž, ze soutěže vzejde výsledek. Toto bychom měli být schopni říct investorům.

Do bodu 1.3. by se možná mělo doplnit zahrnout prvky workshopu do zadání soutěže. Tím by to bylo zřejmější. Workshop se tam doplňuje kvůli tomu, aby se připravovalo zadání.

V návrhu pana místostarosty mi chybí to, že se tam někde jasně řekne, že jsme zvolili variantu 1. Myslel jsem, že je to doplněno tím, co tam pan místostarosta navrhuje – že bude workshop a že bude zahrnuta budova. Dobré by bylo, aby tam explicitně zaznělo, že jsme zvolili variantu 1, což v návrhu usnesení chybí. Předpokládám, že to tam paní starostka jako předkladatelka doplní.

P. H u j o v á :

Přednesla bych návrh usnesení, jak by byl v tom kompilátu.

ZMČ

I. bere na vědomí doporučení rady MČ č. 58 ze dne 3. 2. 2016 vybrat jednu z variant, která bude upřesněna k dokončení podmínek soutěže a k jejímu vyhlášení s tím, že varianty jsou:

varianta č. 1: urbanistická soutěž na řešení celého území, následně architektonická soutěž na řešení blokové zástavby / veřejných budov v území

V příloze č. 1, kde je metodika soutěží popsána, bude veřejnou přílohou.

Varianta č. 2: soutěžní workshop na řešení celého území, následně architektonická soutěž na řešení blokové zástavby / veřejných budov v území

Varianta č. 3: urbanisticko-architektonická dvoukolová soutěž na řešení jižní části.

Znamená to pouze té části, která v dnešním územním plánu má fialovou barvu, od budovy je směrem ke hřbitovu.

Bod č. 2 – doporučení výboru pro územní rozvoj se vynechává.

## II. Souhlasí

1. se součinností s Institutem plánování a rozvoje HMP na přípravě, vypsání a průběhu veřejné urbanistické soutěže pro řešení části ploch Nákladového nádraží Žižkov

2. vybrat variantu č. 1.

Následuje vložený odstavec

## III. Zastupitelstvo doporučuje Institutu plánování a rozvoje hl. m. Prahy

1. připravit definitivní zadání urbanisticko-architektonické soutěže na základě výstupů ze zadání zastupitelstva městské části

2. do soutěže zahrnout i budovu Nákladového nádraží Žižkov, jižní území, s přesahem základních urbanistických vazeb na okolí

3. do zadání soutěže zahrnout prvky workshopu za účasti zástupců městské části

Tady bych za „zahrnout prvky workshopu“ udělala tečku, protože na workshop budou zvány všechny zaangażované instituce.

IV. Ukládá Vladislavě Hujové stávající dva body – koordinovat s IPR a průběžné koordinovat přípravu, zastoupení a vyhodnocování soutěže ve výboru pro územní rozvoj.

## P. M a t e r n a :

Děkuji. Pan Stropnický – faktická.

## P. S t r o p n i c k ý :

Nevím, co řekne kolega Rut, ale já s návrhem souhlasím. Upozorňuji na jeden drobný rozpor v bodu I. a II. Když se popisuje v bodu I. varianta č. 1, je tam řečeno: urbanistická soutěž na řešení celého území, ale v bodu II. je v souhlasí, bod 1. se součinností s IPR HMP na přípravě, vypsání a průběhu veřejné urbanistické soutěže pro řešení části ploch.

Toto by podle mne mělo být uvedeno do souladu – na řešení celého území Nákladového nádraží.

## P. H u j o v á :

Souhlasím s tím, musí se to správně naspecifikovat. Je to v grafickém znázornění, že neřešíme tu část, kde je ta sporná záležitost územního rozhodnutí.

K variantě 1 a 2. Musím říct, že investoři, jak jsem s nimi hovořila, souhlasí – jak společnost CCZ, tak Žižkov Station - aby architektonická soutěž proběhla. Společnost CCZ bez té části, protože má pozemky v severní části, kde je územní plán bez části, která náleží Bazilejskému nám., kde není celý proces dořešen. Bylo to i v obrázkové prezentaci.

Prosím přesně specifikovat, kterého území se týká varianta 1, 2 a 3.

## P. Š e b k a :

Varianta 1 se týká celého území, protože po jednání s Discovery máme příslibenu soutěž na jejich část, vyjma obchodního domu. To je všechno na dalším jednání. Účastnit se této soutěže se ale nebrání.

## P. H u j o v á :

Pan architekt to říká, že se vyjádřili, že s architektonickou soutěží souhlasí, ale v území, kde není územní rozhodnutí.

## P. Š e b k a :

Není to úplně tak, i na jejich území se nebrání vypsát soutěž, vyjma obchodního domu. Je to na samostatné jednání. Do hry musí vstoupit všichni aktéři, musíme sedět u kulatého stolu a o věcech dál diskutovat. Naší snahou je vypsát urbanistickou soutěž na celé území.

P. M a t e r n a :

Pan Stropnický – faktická.

P. S t r o p n i c k ý :

Nevím, jestli to chápu lépe než předtím, ale podle toho, co jste řekl naposledy, je to ještě předmětem jednání a sem je to předloženo o něco dřív. Nechci to napadat, jsem za to rád. Teď máme ale usnesení, které je v rozporu. Navrhuji, aby se vypustilo z usnesení z bodu II.1. slovo „části“. Tím se to příliš nespecifikuje, ale zároveň se dopředu neřekne, že ne celku. Myslím si, že to je řešení, které umožňuje v souladu s usnesením zastupitelstva pokračovat v jednání se snahou dosáhnout soutěže na celé území. Jestliže se to nepodaří, není to v zásadě v rozporu, ale mělo by z toho být zřejmé, že o to budeme usilovat a předem si v tom nebráníme.

P. M a t e r n a :

Paní starostka zareaguje.

P. H u j o v á :

Nemám s tím problém. Měla bych připomínku k tomu, když vybíráme variantu řešení metodiky urbanistické soutěže, zda máme zadávat, že je to bloková zástavba a výstavba veřejných budov na území. Bude to věcí diskuse, ale teď už to je jako zavedení nějaké podmínky. Varianty 1 a 2 by mohly končit „architektonická soutěž“ a „na řešení blokové zástavby veřejných budov“ by se škrtilo. V bodu II. bychom také zůstali u urbanistické soutěže, jak říkal pan Stropnický.

P. M a t e r n a :

Pan Bellu – technická.

P. B e l l u :

Za klub ODS navrhuji 15minutovou přestávku. Uvítal bych, kdyby se předsedové klubů se zástupci sešli a pobavili bychom se o tom, abychom našli řešení.

P. M a t e r n a :

Vyhlašuji 15minutovou přestávku.

(Přestávka)

Prosím, pokračujeme. Pan Haupt má technickou.

P. H a u p t :

Prosím, aby změny v návrhu byly odprezentovány na tabuli. Předpokládám, že se zástupci jednotlivých klubů dohodli.

P. M a t e r n a :

Návrh je zjednodušený a bude přečten jako výsledná verze, na které se všichni shodli.

Pokud se nikdo ze zastupitelů nehlásí, je zde příspěvek občanky Zuzany Chrátové, Vlkova(?)21.

P. C h r á s t o v á :

Píši si to, abych se mohla vyjádřit, ale snad to nějak zvládnu.

Nákladovým nádražím jsem se zabývala, když bylo územní řízení.

Budova Nákladového nádraží je památkou, nemůže se dělat architektonická soutěž, musí to tak zůstat. Také využití na kulturu je možné jen částečně, protože kultura tam bude násilně donucena být a příležitostí pro kulturu je v Praze dost. Neví se, kdo by tam chodil.

Také se musí zachovat účel skladů. Památka obsahuje, že to bylo určeno pro sklady.

Důležitější je Nákladové nádraží-sever, protože zcela mění krajinu. Je tam nějaký terén a projekt to mění. Kdyby investor upustil od svého projektu, nevydělával by, někdo by mu musel nahradit výdělek.

P. M a t e r n a :

Děkuji za příspěvek. Pokud nejsou další, prosím paní starostku, aby přečetla výsledný kompilát návrhu usnesení.

P. H u j o v á :

Malou poznámku k paní Chrástové. Budova Nákladového nádraží je nemovitou kulturní památkou, proto se při přípravě architektonické soutěže bude účastnit i Národní památkový ústav. Jsem velice ráda, že pan arch. Ševců, ředitel tohoto úřadu, navštívil naše zasedání ZMČ. Rozhodně bude k budově přistupováno citlivě, v souladu s memorandem, s usnesením vlády ČR i s podmínkami, které budou specifikovány při vyhlášení urbanistické soutěže.

Prosím zastupitele, aby se soustředili. Pan kol. Bellu ještě oficiálně svůj návrh nestáhl, nyní ho stahuje. Přečtu nově naformulovaný návrh, jak jsme se dohodli v rámci předsedů koaličních i opozičních klubů.

Návrh usnesení zní:

Součinnost s Institutem plánování a rozvoje hl. m. Prahy na přípravě, vypsání a průběhu veřejné urbanisticko-architektonické soutěže pro řešení části ploch Nákladového nádraží Žižkov.

Zde navrhuji „pro řešení Nákladového nádraží Žižkov“, vyškrtnout „části ploch“.

ZMČ bere na vědomí tři možnosti urbanistické architektonické soutěže Nákladového nádraží Žižkov pracované Institutem plánování a rozvoje hl. m. Prahy – návrh z 13. 1. 2016, které jsou v příloze č. 1.

II. Souhlasí s přípravou urbanisticko-architektonické soutěže dle varianty č. 1 s využitím workshopu pro formulaci zadání.

III. Doporučuje Institutu plánování a rozvoje hl. m. Prahy připravit návrh procesu zadání urbanistické architektonické soutěže.

IV. Ukládá Ladislavě Hujové dále koordinovat s IPR přípravu podmínek se zpracováním záměrů MČ, zastoupení MČ Praha 3 v průběhu soutěže a vyhlášení soutěže, průběžně koordinovat přípravy, zastoupení i vyhodnocování soutěže ve výboru pro územní rozvoj.

P. M a t e r n a :

Toto je výsledné znění. Pokud nejsou připomínky, přistoupíme k hlasování. **Pro 26, proti 0, zdržel se 1, nehlasoval 0.** Návrh byl přijat.

Končím bod č. 2. Předávám slovo paní starostce, aby řídila schůzi.

P. H u j o v á :

Následuje bod 3 programu ZMČ – dotazy, připomínky, interpelace.

Jsou přihlášení dva občané. Prosím pana Jana Hanzlíka, V Jezerách 37, o jeho příspěvek. Pan Hanzlík není přítomen.

Prosím pana Vlastimila Musila, Kubelíkova 44.

P. M u s i l :

Obracím se na vás ohledně nezákonného jednání úředníků odboru výstavby.

Asi před rokem jsem se obrátil na pana tajemníka a podal písemně stížnost jeho kanceláři. Byla postoupena nějakému úředníkovi, který to předal tomu, komu směřovala. Stížnost nebyla vyřešena.

Jedná se o to, že v dubnu 2013 jsem se obrátil na odbor výstavby s tím, že v domě Kubelíkova 1155 byla provedena černá stavba, nosná zeď byla vybourána v šíři dva metry. Následně bylo vydáno nějaké rozhodnutí, proti kterému jsem se odvolal. Magistrát toto rozhodnutí zrušil. V rozhodnutí bylo uvedeno, že musí být splněny dvě věci. Musí být provedeno místní šetření a souhlas všech vlastníků domu. Tato podmínka splněna nebyla a ani místní šetření nebylo uděláno. Přesto odbor výstavby vydal znovu rozhodnutí, proti kterému jsem se odvolal. Toto rozhodnutí bylo znovu zrušeno Magistrátem. Dnes probíhá další řízení, ve kterém dávají tomu, kdo černou stavbu provedl, 90 dní na to, aby doplnil nějaké údaje, přestože vědí o tom, že podmínka splněna nebude, protože minimálně čtyři lidé v domě souhlas ke stavbě nedali. Je to od dubna 2013 a dosud to není provozně skončeno. Rozhodnutí jsou nezákonná, je to zřejmé z rozhodnutí Magistrátu. Proto se na vás obracím.

Pan tajemník mi vůbec na mou stížnost neodpověděl, proto se obracím na vás. Toto jednání je nezákonné a úředníci tak jednají úmyslně, není to náhodou. Chtěl bych, aby byla zjednána náprava. Škoda, která byla způsobena, je už přes milion korun. Protože účastníků je více než třicet, škoda je opravdu velká a každým dnem narůstá o tisíc korun.

Obracím se na vás, protože pan tajemník se mojí stížností nezabýval. Pokud budou podrobnější věci, rád je odpovím.

P. H u j o v á :

Děkuji, pane Musile. Prosím oficiálně podat stížnost do podatelny, bude vám odpovězeno. Na ZMČ bohužel nemůžeme zasahovat do rozhodnutí v rámci státní správy.

P. M u s i l :

Jedná se o dům Kubelíkova 1155/44, kopie některých rozhodnutí tady mohu nechat.

Moje stížnost v tuto chvíli není jen na úředníky odboru výstavby, ale i na pana tajemníka. Obrátil jsem se na něho, ale on mi neodpověděl, přestože je nadřízený. I on je odpovědný za nezákonné jednání.

P. H u j o v á :

Budeme to řešit, potřebujeme přesnou identifikaci tohoto případu. Prosím zanešt doklady do mého sekretariátu, vaše podání tam zaregistrují. V zákonné lhůtě dostanete odpověď. Nemáme teď dostatek materiálů, abychom se k tomu vyjadřovali.

Další přihlášenou je paní Markéta Rohanová, Buková 4.

P. R o h a n o v á :

Vrátím se k Mateřské škole Buková, protože mě zajímají některé věci, na které jsem zatím nedostala odpověď.

Chtěla jsem se radních zeptat na dokumenty, na základě kterých bylo rozhodnuto o demolici mateřské školy. Zajímalo by mě, zda existují dokumenty s výjimkou srovnání dvou studií, jedné z r. 2010 a druhé z r. 2015. Pokud ano, zajímalo by mě jaké dokumenty. Ráda bych požádala o jejich pokud možno písemný přehled s odkazem, kde je možno je dohledat nebo jakým způsobem do nich nahlédnout.

Chtěla jsem požádat pana Holečka o to, aby tady nekomentoval příslušnost přítomných občanů na zastupitelstvu, protože je nezná a neví o jejich politické příslušnosti

nebo politických preferencích. Mně osobně je to líto, protože nepatřím asi tam, kam si myslíte, že patřím. Prosím, nedělejte to, je to asi zbytečné.

Dále bych vás, pane Holečku, chtěla požádat o schůzku ve věci dalšího vývoje v projektu mateřské školy. Děkuji.

P. H o l e č e k :

Pozdravím paní Rohanovou v této večerní hodině. Dokumenty nashromáždíme do 30 dnů s vedoucím panem Kadlecem, kterého již znáte.

Pokud se týká dalších věcí, příslušnost nebudu hodnotit, byť někdy jste podepsána přímo v dokumentech, které jsou signovány nějakou politickou stranou. Nebudu ji specifikovat.

Pokud se týká poslední otázky, se schůzkou počítáme.

P. H u j o v á :

Paní Škapová.

P. Š k a p o v á :

Zabývala bych se odpovědí na moji poslední interpelaci.

Děkuji za odpověď, ale nejsem s ní úplně spokojená. Vysvětlím proč. Na minulém zastupitelstvu jsem se ptala paní starostky, jaké má plány s nám. Jiřího z Poděbrad. Pokud si vzpomínám, v létě občanům slíbila, že investovat se bude pouze na spodním Žižkově. Občané to nechtějí. Zároveň jsem položila dotaz, proč informace o tom, že bude probíhat ústní jednání ohledně nám. Jiřího z Poděbrad, nebylo zveřejněno v Radničních novinách. To jsem se v odpovědi nedozvěděla. Paní starostka mi odpověděla, že se schválilo memorandum, že objednávka na zpracování projektové dokumentace byla vystavena 24. dubna, v době, kdy územní rozvoj a životní prostředí měl v kompetenci Mgr. Ondřej Rut, a po jejím zpracování na podzim v r. 2015 byla podaná žádost o zahájení územního řízení.

Paní starostko, moc dobře víte, že veřejné projednání bylo v létě, a tam padl váš slib, že zastavíte investice na nám. Jiřího z Poděbrad, což jste neučinila. S odpovědí nejsem spokojena.

Co se týká memoranda, moc tomu nerozumím. Memorandum bylo podepsáno v lednu 2014. Dle tiskové zprávy pana Hudečka byla schválena spolupráce mezi Magistrátem a městskou částí. Městskou část jste zastupovala vy. Ptám se: z jakého oprávnění jste ji zastupovala? Na radě městské části se tento dokument projednával mnohem později.

P. H u j o v á :

Jak se všichni mohou přesvědčit, na interpelaci z minulého jednání zastupitelstva jsem vám dala dostatečnou odpověď. Rada hl. m. Prahy schválila memorandum nám. Jiřího z Poděbrad 7. 1. 2014. Následovala rada MČ 15. 1. 2014, která toto memorandum schválila. Podepsala jsem ho na základě usnesení č. 8 ze dne 15. 1. 2014. Pokud se v dokumentech neorientujete, dám vám harmonogram všech činností, které v tom probíhaly. Nikdy jsem neřekla, že zastavím investice, vždycky jsem říkala to, že se zpracovává územní rozhodnutí, abychom byli připraveni eventuálně čerpat dotační prostředky. Byla bych rozhodně nerada, kdyby se zde v rámci politických rozhodnutí zpochybňovala veřejná architektonická soutěž. Proběhla už v r. 2002. Pan arch. Pleskot byl také v porotě. Odborníci vyhodnotili, že návrh náměstí Jiřího z Poděbrad, jak ho rozpracovává pan arch. Fikán, je ten pravý návrh, který má být realizován.

Územní rozhodnutí samozřejmě připouští diskusi. Nikdo nic nezatajoval, věc je průběžně projednávána na výboru pro územní rozvoj. Můžete se účastnit jako občan nebo jako zastupitelka. Nikdo nic netají. Jestli teď v předešlém usnesení jsme schválili, že se má

organizovat veřejná architektonická soutěž na Nákladové nádraží, další generace zastupitelů, kteří tady budou po nás, nebudou respektovat nic? Tady proběhla řádná soutěž, kterou financovala městská část a odborníci vybrali. Kdo z nás, zastupitelů, je tady architekt? Nikdo.

Paní Škapová – faktická.

P. Š k a p o v á :

Nechápu jednu věc, když rada hl. m. Prahy svým usnesením 7. ledna schvaluje memorandum o vzájemné spolupráci a podpoře atd. dle přílohy č. 1 tohoto usnesení, a příloha č. 1 tohoto usnesení zní: účastníci memoranda, hl. m. Praha zastoupené Tomášem Hudečkem a MČ Praha 3 zastoupená starostkou MČ, tímto prohlašují: prohlášením stvrzují společný zájem na vzájemné spolupráci a na koordinaci řešení projektu revitalizace nám. Jiřího z Poděbrad.

P. H u j o v á :

Paní kolegyně, čemu nerozumíte? Magistrát hl. města schválil nějaký návrh memoranda, u nás to musela schválit rada. Nebo jsme měli dělat společné jednání rady hl. města a rady MČ? Oni to schválili, postoupili to k nám, my jsme to projednali v radě a řekli jsme, že se připojujeme. Kdyby rada MČ řekla, že se nechce připojit, zůstalo to ve fázi návrhu Magistrátu. Na dohodu musí být vždycky dvě strany.

P. Š k a p o v á :

Takže pan Hudeček se podíval z okna a řekl si: Á, nám. Jiřího z Poděbrad potřebuje revitalizovat, tak si něco odhlasujeme na Magistrátu?

P. H u j o v á :

Paní kolegyně, to děláte vy, když se díváte ze svého okna na Vinohradskou. Pan Hudeček měl Institut plánování a rozvoje, odbor veřejného prostoru, paní ředitelka tohoto odboru arch. Melková.

Pane kolego, když Institut plánování a rozvoje spadal pod vás, měl jste personální problém s paní Melkovou? Neměl. Nezavádějte někam diskusi. Ať paní Škapová jde diskutovat tam, kde ji budou poslouchat.

Hlásí se paní Chmelová.

P. C h m e l o v á :

Mám dvě věci, jednu praktickou. Sedíme v rekonstruované místnosti za 10 mil.. Předchozí usnesení bylo zářným příkladem, že místnost nevyužíváme v plné funkčnosti.

Můj návrh je, abychom od příštího zastupitelstva využívali počítač, který je nám tady k dispozici, a veškeré návrhy usnesení zpracovávali písemně na obrazovku, abychom si to před hlasováním mohli číst. Myslím, že je to praktický nápad. Předchozí usnesení bylo zářným příkladem, jak se v tom můžeme ztratit. Usnesení nebylo jednoduché, jde tam o slovíčka. Myslím si, že tomu můžeme předcházet.

Protože tady pan tajemník není, obracím se na celou radu, abychom mohli přijmout opatření, že veškeré návrhy bychom zpracovávali písemně, jak se budou upravovat, můžeme si to všichni číst a usnadnit si život.

Pak mám dotaz na vás, paní starostko: mohli bychom všichni dostat informaci o bezpečnostním grémiu, které probíhalo v pondělí?

P. H u j o v á :

Pokud jde o technické zařízení, k tomu se vyjadřovat nebudu.



Pokud se týká bezpečnostního grémia, sešlo se v pondělí ráno za účasti představitelů Hasičského záchranného sboru, Policie ČR, Městské policie a vedoucích odborů státní správy radnice. Projednali jsme celou situaci. Následně jsem vydala tiskovou zprávu v tom smyslu, že se jedná o prohlášení starostky městské části. Tisková zpráva je na webových stránkách radnice. Můj hlavní závěr zní tak, že bych byla velice nerada, aby se Praha 3 stala bojištěm levicového a pravicového extremismu.

Byla to velice nemilá záležitost, která se tady udála a zároveň to bylo ve dnech, kdy probíhaly masopustní slavnosti, takže v úterý následoval průvod. Jsem moc ráda, že za přispění Městské i státní policie vše potom následovalo v klidu.

Faktická paní Škapová.

P. Š k a p o v á :

Paní starostko, byla bych ráda, kdybyste můj dotaz brala vážně. Dám vám další šanci, abyste mi písemně odpověděla. Proč informace týkající se významného nám. Jiřího z Poděbrad nebyla uvedena v Radničních novinách?

Nechápu proces, proč např. pan Hudeček nekomunikoval s panem Ondřejem Rutem, který měl na starosti územní plán. Nechápu, proč jste v příloze uvedena vy. Zkuste mi to písemně odpovědět, případně mi připojit doklady, kde jsou vaše podpisy. Jestliže mi někdo zašle materiál, kde nejsou žádné podpisy, není to pro mne dokument. Děkuji.

P. H u j o v á :

Paní Škapová a ostatní členové zastupitelstva, občané, na webových stránkách radnice Prahy 3 jsou v kapitole odpovědi na interpelace pod číslem jednacím UNCP 3006776/2016/46/F uvedeny odpovědi paní Škapové. Tuto odpověď nebudu rozšiřovat a měnit, trvám na tom. Jestli tomu nerozumíte, je to váš problém.

Pan Rut.

P. R u t :

Mám dva dotazy. První krátká zmínka je stanovisko k tomu, co se stalo minulý víkend kolem Kliniky. Paní starostko, vaše vyjádření mě trochu zklamalo z toho důvodu, že jste to položila do roviny střetu pravicových a levicových radikálů. Tady proběhl útok lidí, kteří se dříve účastnili protiuprchlických, protiislámských a extrémně pravicových demonstrací, ti se sebrali a zaútočili na sociální centrum Klinika.

Myslím si, že jako starostka městské části jste měla odsoudit útok a nikoli strčit do jednoho pytle stranu útočících i oběti útoku. (Potlesk)

Druhou interpelaci mám k otázce bytů. Na minulém zastupitelstvu jsem si vyžádal informace o počtu volných bytů a o nákladech na jejich opravu za minulý rok. Dostala se mi včas vyčerpávající odpověď, za to děkuji. Informace bych chtěl shrnout a zeptat se:

Jako členové minulé rady jsme byli kritizováni za to, že si neumíme poradit s počtem volných bytů, tehdy jich bylo kolem 300. Byli jsme pod soustavnou palbou opozice – zejména kol. Stropnický, jak je možné, že si s tím neumíme poradit. Podle odpovědi, kterou jsem dostal, k 5. 1. 2015 bylo 300 volných bytů, v minulém roce se opravilo 131 bytů za celkovou částku 71 mil. Kč s DPH. Počet bytů, s kterými disponuje odbor bytů a nebytových prostor, je asi 232, z toho 31 je opravených. Znamená to, že naprostá většina ještě není opravena.

Otázka směřuje k tomu, co bude s volnými byty? Měli jsme rozpracovanou koncepci bytové politiky, která toto měla posunout. Někam zapadla, doufám, že se připravuje dál a že se dostane k nějakému návrhu, který toto vyřeší.

Druhý dotaz je k nákladům za opravy bytů. Považuje to vedení městské části za adekvátní? Náklady na opravu jednoho bytu jsou v průměru kolem půl mil. Kč. Myslím si, že to jsou velké náklady. Proč tomu tak je? Je to příliš vysoký standard, nebo to jsou jiné

důvody? Na základě toho jsem si spočítal, kolik by stály opravy 242 neopravených bytů, kterými disponuje městská část. Bylo by to 121 mil. Kč.

P. H u j o v á :  
Pan Gregor.

P. G r e g o r :  
Odpovím na část otázky, pak předám slovo kolegovi.  
Co se týká bytové koncepce, prošla minulý týden bytovou komisí. Byla podpořena jak koalici, tak opozicí. Na nejbližší radě to budu předkládat.  
Co se týká volných bytů, doufám, že bytová koncepce toto vyřeší. Teď ale nemáme dostatek kvalitních zájemců o tyto byty. Nedokážeme přidělovat byty, neprocházejí bytovou komisí. Nezasahuji do toho, přidělení bytů je na bytové komisi. Požádám, jestli se k tomu oni mohou vyjádřit. Víc vám k tomu neřeknu.

P. H u j o v á :  
Pan Holeček.

P. H o l e č e k :  
K druhé části – co se týká výčtu investic, v r. 2015 to bylo pod SNP, až teprve v r. 2016 je to u nás na úřadu pod OSM. Shodou okolností zítra do rady jdou tři materiály, kde je třikrát padesát bytů na projekční práce.

Pokud se týká ceny, na první pohled je astronomická, už jsem se na to sám mnohokrát dotazoval. Podle informací bylo to dáno tím, že jakmile je odpojen elektroměr a plynoměr, je potřeba udělat kompletní revize. Znamená to vytrhat veškerou elektriku, udělat nové plynové vedení, což prodražuje standard, který je stanoven. Máme tam kuchyňskou linku, umyvadlo – standard, který je dán, což je do 300 tis. Kč, ale elektroinstalace a plynové rozvody to prodražují do těchto částek. Pak je jedno, jde-li o byty malé nebo velké, paradoxně čím menší byt, tím vyjde draž.

Ke starým bytům si to vyžádáme ze SNP a u nových uvidíme.

P. H u j o v á :  
Paní Škapová.

P. Š k a p o v á :  
Měla bych dotaz. Z jakého pověření jste uvedena jako osoba zastupující MČ Praha 3 v příloze č. 1 k usnesení rady hl. m. Prahy č. 1. ze dne 7. 1. 2014, memorandum o vzájemné spolupráci a podpoře projektu revitalizace nám. Jiřího z Poděbrad?

Druhý dotaz. Proč informace o zahájení územního řízení týkající se nám. Jiřího z Poděbrad nebyla uvedena v Radničních novinách?

P. H u j o v á :  
Řekla bych do 30 dnů, ale je to marné. V usnesení hl. m. Prahy jsem uvedena já jako starostka městské části. V minulém volebním období jsem byla statutárním zástupcem této městské části. Možná to měli adresovat vám, paní kolegyně, ale nevím, jestli by to na radě prošlo. Je to memorandum. Statutární orgán podepisuje smlouvy. Jsem statutární zástupce radnice. O územní rozvoj nejde, jde o podpis smlouvy. Pan Stropnický měl pouze delegováno podpisové právo, a má to i dnes zástupce starosty, pro byty a nebytové prostory, jinak všechno, co doporučí rada, podepisuji já.

K druhé otázce – proč informace o nám. Jiřího z Poděbrad neproběhla v Radničních novinách. Výbor pro územní rozvoj věděl, váš zástupce, že probíhá toto územní řízení. Předisponovávám všechny dokumenty, které se týkají územního řízení – jsou jich na území městské části stovky – na výbor pro územní rozvoj. O žádném tomto dokumentu neinformujeme. Územního řízení se účastnily různé neziskové organizace, se kterými také komunikujeme a vnímáme jejich připomínky. Paní Škapová, že jste se neúčastnila, je mi líto, ať vás někdo deleguje do výboru pro územní rozvoj, vyměňte si místo s panem Rujem.

Pan Stropnický.

**P. S t r o p n i c k ý :**

Nominace do výboru necháme na těch stranách, které si zástupce navrhuje. To bychom se ocitli jako na Magistrátu, kde nám také chtějí jednotlivé strany diktovat, koho budeme mít kde k zastupování.

Pokud se týká nám. Jiřího z Poděbrad, paní Škapová má pravdu v tom, že paní starostka tehdy jednala bez vědomí ostatních a připravovala memorandum v oblasti územního rozvoje. Jako statutár ho měla podepisovat, nikoli vyjednávat. Vyjednávat to měl pan Ruj, protože měl v oblasti územního rozvoje gesci, na rozdíl od pana Hudečka, který tuto gesci měl přímo, a proto vyjednával v oblasti územního rozvoje o této věci a zároveň byl statutárním zástupcem, který to za hl. město podepisoval. Toto jsme říkali už tehdy, když nám to paní starostka přinesla na stůl na radu. Poznávám to jen proto, aby někdo z paní Škapové, která na to správně poukazuje, nedělal něco vhodného.

Další věc je, že do programu dnes nebyl zařazen bod týkající se Kempu. Už o tom nebudeme diskutovat, protože občané, kteří sem kvůli tomu přišli, v tuto chvíli tady nejsou. Bylo by ale dobré, aby rada zařadila tento bod do programu jednání příštího zastupitelstva. Dovoluji si upozornit, pokud nebude takovýto bod programu avizován a zařazen do programu jednání zastupitelstva, budeme nuceni opět vyvolat jednání mimořádného zastupitelstva. Doporučuji, abyste ve vlastním zájmu takovýto bod zařadili, abychom se mohli bavit nad konkrétním dalším postupem.

Třetí věc se týká Kliniky. Připojil bych se ke kolegovi Ondřejovi. Myslím si, že vyjádření bylo nevhodné. To, jaké mají názory někteří jednotliví členové společenství na Klinice, paní starostka a ani já detailně nevíme. Není to ale podstatné. Útok na Kliniky se odehrál z toho důvodu, že Kliniky jako iniciativa v době, kdy se vláda bála, prezident nevěděl a městská část samozřejmě nedělala nic, Kliniky jako jediná bez dotací, bez grantů, bez příspěví veřejné sféry poskytovala pomoc uprchlíkům. Proto na ni byl spáchán útok. Nevím, co je extrémistického, ba dokonce ani co je levicového na tom, že Kliniky pořádala sbírku na pomoc lidem, kteří byli v detenčních zařízeních nebo si nevěděli rady na Hlavním nádraží.

Jak zatím registruji na celostátní úrovni politiku TOP 09 v této oblasti, tam jsou tato vyjádření spíše ve prospěch pomoci uprchlíkům.

To byl hlavní důvod útoku. Proto byla slova o levicovém extremismu mimo mísu.

Poslední poznámka. Mám pocit, že věžní hodiny na naší radnici jdou o 10 minut později. Nepřekvapuje mě to, ale podívejme se na stroj, jestli funguje dobře. Děkuji.

**P. H u j o v á :**

Vrátila bych se k usnesení č. 8 ze dne 15. 1. 2014, k memorandu o vzájemné spolupráci a podpoře revitalizace nám. Jiřího z Poděbrad, mezi hl. m. Prahou a MČ Praha 3.

Na jednání rady bylo přítomno všech 9 členů. Hlasování proběhlo tak, že 7 hlasovalo pro, 2 nebyli v sále – zdůrazňuji, že byli nepřítomni, není napsáno, že se zdrželi.

Poznámka k tomuto usnesení je:

Mgr. Ondřej Rut, zástupce starostky – před zadáním dalších projektových prací je třeba dořešit otázku umístění kašny, farmářských trhů, dětského hřiště. To jsou všechny připomínky, které k tomu jsou.

Vy jste na radě byli, měli jste tam tři zástupce. Nevím, kdo hlasoval a kdo nehlasoval, ale vzhledem k tomu, že pan kolega Rut dal poznámku k tomuto usnesení, asi v místnosti přítomen byl, nespadá mezi dva nepřítomné.

Paní Škapová.

P. Š k a p o v á :

Co teď konkrétně řešíte?

P. H u j o v á :

Pan Mikuláš.

P. M i k u l á š :

Chtěl bych reagovat na pana Ruta a na pana Stropnického, na jeho hodnocení kolem Kliniky. Jsem strašně překvapen, že pánové přesně vědí, kdo za útoky je a důvody, které k tomu vedly. Myslím si, že kolem toho panuje hodně otazníků. Sám to nevím, ale nedovolil bych si předbíhat závěry vyšetřování ve svých soudech.

Ohledně levicového extremismu, který zmiňoval pan Stropnický, je možné konstatovat fakta, že o Klinice v souvislosti s levicovým extremismem píše i pravidelné čtvrtletní zprávy Ministerstva vnitra. Jsou tam skutečnosti uvedené.

Překvapil mě e-mail od Kliniky, který jsem preposílal i ostatním zastupitelům. Oslovuje žižkovské sousedy a končí větou: Klinika funguje a my se vynasnažíme, aby byla bezpečným a otevřeným místem pro každého, kdo ohrožuje slovně nebo fyzicky ostatní. Nevím, jak si to mám vysvětlovat.

Poznámku k tomu, že si myslím, že my Svobodní tady nějakou dobu říkáme, že uznáváme, že Klinika vyvíjí pozitivní aktivity, ale od začátku říkáme, že Klinika je určité bezpečnostní riziko pro Prahu, pro občany a pro nejbližší sousedy. Proto i v tomto směru jsme někdy chtěli po radě, aby k tomu zaujala nějaký postoj.

P. H u j o v á :

Pan Rut.

P. R u t :

Pane Mikuláši, prostřednictvím předsedajícího, myslím si, že nepotřebujeme znát, kdo útoky provedl k tomu, abychom je odsoudili. Váš odkaz na e-mail, ve kterém šlo o evidentní překlep, jehož autor myslel pravý opak, to muselo být jasné i vám. Upozornění na tento e-mail pokládám za nízké a ubohé.

P. H u j o v á :

Pan Haupt.

P. H a u p t :

Chtěl bych se vyjádřit ke zprávě Ministerstva vnitra, která není relevantní, pokud za levicové extremisty považuje ty, co klidně demonstrují proti nenávisti nebo pomáhají uprchlíkům. Myslím si, že Ministerstvo vnitra by si mělo nejdřív ujasnit, co je extremismus, co je levicový extremismus. Takovýto pamflet bych tady ani necitoval.

P. H u j o v á :

Pan Štampach.

P. Š t a m p a c h :

K panu Rutovi. Pochopitelně události, které se staly k 6. 2., odsuzujeme, je to i na našich facebookových stránkách. Zároveň odsuzujeme váš komentář, kde uvádíte, že toto bylo činěno v souvislosti s politikou Svobodných na Praze 3. To se nám také nelíbilo.

P. H u j o v á :

Nikdo se do rozpravy nehlásí, rozpravu uzavírám. Končím dnešní zasedání ZMČ. Další, pokud se nic jiného nestane, bude se konat 22. března od 15 hodin.