

MĚSTSKÁ ČÁST PRAHA 3
Zastupitelstvo městské části
ZÁPIS

z 11.schůze, konané dne 22.03.2016 od 15:00 hodin velká zasedací síň radnice, Havlíčkovo nám. 9, Praha 3

Předsedající: Vladislava Hujová
Přítomni: 34, P. Ambrož příchod 15:35h
Omluveni: H. Ganická

Přizvání k jednání:

Zapisovatelka: Štěpánka Šulcová

Vzhledem k tomu, že dle prezence byla přítomna nadpoloviční většina členů Zastupitelstva městské části, bylo zasedání podle Jednacího řádu schopno se právoplatně usnášet.

Zápis z 10. zasedání Zastupitelstva městské části byl pořízen v zákonné lhůtě a nebyly k němu vzneseny žádné připomínky. Vyhotovením zápisu z 11. zasedání Zastupitelstva městské části byla pověřena Štěpánka Šulcová, pracovnice Odboru organizačního a ověřovateli zápisu byli pověřeni A. Bellu, A. Hronová, T. Mikeska.

M. Procházka - návrh na 1 minutu ticha za oběti teroristických útoků v Bruselu

Návrhový výbor byl zvolen ve složení:

předseda: Jan Vokál

členové: Ondřej Rut, Radek Hlaváček, Tomáš Kalivoda, Marta Vrabcová

Hlasování: 33 pro, 0 proti, 0 zdržel, 0 nepřítomen

Navržený program:

I. Pro jednání Zastupitelstva městské části

1. Použití prostředků z Fondu obnovy a rozvoje Městské části Praha 3 - poskytnutí návratných finančních výpomocí pro opravy a rekonstrukce domů na území MČ Praha 3

2. Aktualizace Programu regenerace městské památkové zóny Praha 3

3. Dodatek č. 2 ke Zřizovací listině příspěvkové organizace Za Trojku, Praha 3, Čajkovského 12a/12

4. Prodej pozemku parc.č. 4446 v k.ú. Žižkov, Správě železniční dopravní cesty, státní organizaci, IČ 70994234, se sídlem Praha 1 - Nové Město, Dlážděná 1003/7, PSČ 110 00

5. Prodej pozemku parc. č. 2183/172 v k.ú. Žižkov, zastavěného stavbou technického vybavení bez čp/č. ev., vlastníkovu této stavby, společnosti PREDistribuce, a.s., IČ 27376516

6. Prodej spoluvlastnického podílu o velikosti id. 22/144 k pozemku parc.č. 84, jehož součástí je stavba č.p. 754, vše v k.ú. Žižkov, ul. Bořivojova 98, Praha 3

7. Vyhodnocení plnění Akčního plánu za rok 2015

8. Vyřazení jednotek z prodeje dle zákona č. 72/1994 Sb., v platném znění, a dle zák. č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, v platném znění, u kterých nebylo v zákonné lhůtě uplatněno přednostní právo oprávněného nájemce na koupi jednotky nebo předkupní právo oprávněného nájemce k jednotce

9. Návrh Smlouvy o výstavbě pěti nových bytových jednotek formou půdní vestavby v budově č.p. 172, Roháčova 3, Praha 3, postavené na pozemku parc. č. 890/1, vše k.ú. Žižkov, obec Praha, rozšíření jedné bytové jednotky, sloučení dvou bytových jednotek a o převodu spoluvlastnických podílů na pozemcích parc. č. 890/1 a 890/2

10. Zásady poskytování dotací mimo vyhlášené dotační programy městské části Praha 3

11. Změna objemu rozpočtu 2016

12. Akční plán pro rok 2016 Komunitního plánu rozvoje sociálních a návazných služeb na území Městské části Praha 3 na období 2015 – 2019

13. Dodatek č. 5 zřizovací listiny příspěvkové organizace Ošetřovatelský domov Praha 3, Pod Lipami 44/2570, Praha 3

14. Dodatek č. 7 zřizovací listiny příspěvkové organizace Sportovní a rekreační areál Pražačka se školní jídelnou, Praha 3, Za Žižkovskou vozovnou 19/2716

15. Dodatek č. 6 zřizovací listiny příspěvkové organizace Mateřská škola, Praha 3, Na Vrcholu 1a/1955

16. Dodatek č. 8 zřizovací listiny příspěvkové organizace Základní škola a mateřská škola Chmelnice, Praha 3, K Lučinám 18/2500

17. Dodatek č. 9 zřizovací listiny příspěvkové organizace Základní škola a mateřská škola Jarov, Praha 3, V Zahrádkách 48/1966

18. Dodatek č. 12 zřizovací listiny příspěvkové organizace Základní škola a mateřská škola, Praha 3, Chelčického 43/2614

19. Dotace z dotačního fondu městské části Praha 3 pro rok 2016

20. Dotazy, připomínky, podněty, interpelace

II. Pro informaci Zastupitelstva městské části

- Zpráva ZMČ Praha 3 - Dotazy, připomínky, podněty, interpelace z 8.zasedání ZMČ dne 22. 12. 2015

- Zpráva ZMČ Praha 3 - Dotazy, připomínky, podněty, interpelace z 9.zasedání ZMČ dne 16. 2. 2016

- Zpráva ZMČ Praha 3 o činnosti za II. pololetí 2015

- Zpráva RMČ Praha 3 o činnosti za II. pololetí 2015

- Zpráva o činnosti odboru sociálních věcí ÚMČ Praha 3 s rodinou Demeterových

- Zpráva o činnosti ombudsmana pro seniory na území městské části Praha 3 v roce 2015

- Zápisy z výborů ZMČ

Souhrnný přehled jednotlivých bodů programu 11. zasedání ZMČ Praha 3.

Schválení programu 11. schůze Zastupitelstva městské části konané dne 22.03.2016

Hlasování: 33 pro 0 proti 0 zdržel 0 nepřítomen

Poznámka: J. Suková - Návrh na sloučení rozpravy k bodům 14 - 18

Hlasování: 33 pro, 0 proti, 0 zdržel, 0 nepřítomen

Zastupitelstvo městské části

s c h v a l u j e

navržený a upravený program jednání

Materiály Zastupitelstva městské části k projednání

1. Použití prostředků z Fondu obnovy a rozvoje Městské části Praha 3 - poskytnutí návratných finančních výpomocí pro opravy a rekonstrukce domů na území MČ Praha 3

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3

Hlasování: 28 pro 0 proti 5 zdržel 0 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 184

Poznámka:

2. Aktualizace Programu regenerace městské památkové zóny Praha 3

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3

Hlasování: 24 pro 0 proti 8 zdržel 1 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 185

Poznámka:

3. Dodatek č. 2 ke Zřizovací listině příspěvkové organizace Za Trojku, Praha 3, Čajkovského 12a/12

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3

Hlasování: 26 pro 0 proti 5 zdržel 2 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 186

Poznámka:

4. Prodej pozemku parc.č. 4446 v k.ú. Žižkov, Správě železniční dopravní cesty, státní organizaci, IČ 70994234, se sídlem Praha 1 - Nové Město, Dlážděná 1003/7, PSČ 110 00

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3

Hlasování: 30 pro 0 proti 2 zdržel 1 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 187

Poznámka:

5. Prodej pozemku parc. č. 2183/172 v k.ú. Žižkov, zastavěného stavbou technického vybavení bez čp/č.ev., vlastníkoví této stavby, společnosti PREdistribuce, a.s., IČ 27376516

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3

Hlasování: 30 pro 0 proti 3 zdržel 0 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 188

Poznámka:

6. Prodej spoluvlastnického podílu o velikosti id. 22/144 k pozemku parc.č. 84, jehož součástí je stavba č.p. 754, vše v k.ú. Žižkov, ul. Bořivojova 98, Praha 3

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3

Hlasování: 28 pro 0 proti 5 zdržel 0 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 189

Poznámka:

7. Vyhodnocení plnění Akčního plánu za rok 2015

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3

Hlasování: 20 pro 2 proti 11 zdržel 1 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 190

Poznámka: P. Ambrož - příchod 15:35h

S. Škapová

Hlasování o 3. vystoupení v diskuzi: 15 pro, 1 proti, 3 zdržel, 15 nepřítomen

Návrh nebyl přijat

M. Fabík - Návrh na ukončení diskuze

Hlasování: 20 pro, 11 proti, 1 zdržel, 2 nepřítomen

8. Vyřazení jednotek z prodeje dle zákona č. 72/1994 Sb., v platném znění, a dle zák. č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, v platném znění, u kterých nebylo v zákonné lhůtě uplatněno přednostní právo oprávněného nájemce na koupi jednotky nebo předkupní právo oprávněného nájemce k jednotce

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3

Hlasování: 31 pro 0 proti 2 zdržel 1 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 191

Poznámka:

-
9. Návrh Smlouvy o výstavbě pěti nových bytových jednotek formou půdní vestavby v budově č.p. 172, Roháčova 3, Praha 3, postavené na pozemku parc. č. 890/1, vše k.ú. Žižkov, obec Praha, rozšíření jedné bytové jednotky, sloučení dvou bytových jednotek a o převodu spoluvlastnických podílů na pozemcích parc. č. 890/1 a 890/2

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3

Materiál byl stažen

Poznámka:

-
10. Zásady poskytování dotací mimo vyhlášené dotační programy městské části Praha 3

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3

Hlasování: 23 pro 2 proti 9 zdržel 0 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 192

Poznámka: J. Vokál - návrh na ukončení diskuze

Hlasování: 20 pro, 10 proti, 3 zdržel, 1 nepřítomen

-
11. Změna objemu rozpočtu 2016

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3

Hlasování: 31 pro 0 proti 1 zdržel 2 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 193

Poznámka:

-
12. Akční plán pro rok 2016 Komunitního plánu rozvoje sociálních a návazných služeb na území Městské části Praha 3 na období 2015 – 2019

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3

Hlasování: 29 pro 0 proti 4 zdržel 1 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 194

Poznámka:

-
13. Dodatek č. 5 zřizovací listiny příspěvkové organizace Ošetřovatelský domov Praha 3, Pod Lipami 44/2570, Praha 3

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3

Hlasování: 32 pro 0 proti 2 zdržel 0 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 195

Poznámka:

-
14. Dodatek č. 7 zřizovací listiny příspěvkové organizace Sportovní a rekreační areál Pražkačka se školní jídelnou, Praha 3, Za Žižkovskou vozovnou 19/2716

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3

Hlasování: 30 pro 0 proti 4 zdržel 0 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 196

Poznámka:

-
15. Dodatek č. 6 zřizovací listiny příspěvkové organizace Mateřská škola, Praha 3, Na Vrcholu 1a/1955

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3

Hlasování: 31 pro 0 proti 3 zdržel 0 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 197

Poznámka:

16. Dodatek č. 8 zřizovací listiny příspěvkové organizace Základní škola a mateřská škola Chmelnice, Praha 3, K Lučinám 18/2500

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3

Hlasování: 31 pro 0 proti 3 zdržel 0 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 198

Poznámka:

17. Dodatek č. 9 zřizovací listiny příspěvkové organizace Základní škola a mateřská škola Jarov, Praha 3, V Zahradkách 48/1966

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3

Hlasování: 31 pro 0 proti 3 zdržel 0 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 199

Poznámka:

18. Dodatek č. 12 zřizovací listiny příspěvkové organizace Základní škola a mateřská škola, Praha 3, Chelčického 43/2614

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3

Hlasování: 30 pro 0 proti 4 zdržel 0 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 200

Poznámka:

19. Dotace z dotačního fondu městské části Praha 3 pro rok 2016

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3

Hlasování: 23 pro 0 proti 11 zdržel 0 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 201

Poznámka: M. Chmelová, J. Materna, T. Štampach, V. Hujová - ohlásili střet zájmů

M. Procházka - návrh na ukončení diskuze

Hlasování: 24 pro, 7 proti, 2 zdržel, 1 nepřítomen

M. Stropnický - návrh - v projektu 63 změnit částku z 87 tisíc na nulu

Hlasování: 11 pro, 19 proti, 4 zdržel, 0 nepřítomen

Návrh nebyl přijat

M. Stropnický - návrh - v projektu 98, kde je nula, alokovat 87 tisíc

Hlasování: 13 pro, 3 proti, 16 zdržel, 1 nepřítomen

Návrh nebyl přijat

20. Dotazy, podněty, připomínky, interpretace

A. Bellu - prodloužení příspěvkuHlasování: 27 pro, 0 proti, 0 zdržel, 7 nepřítomen M. Procházka - odchod 18:15hG.

Pecířová - odchod 18:25h O. RutHlasování o 3. vystoupení v diskuzi: 17 pro, 3 proti, 3 zdržel, 9 nepřítomenNávrh nebyl

přijat F. NeusserHlasování o 3. vystoupení v diskuzi: 11 pro, 2 proti, 3 zdržel, 16 nepřítomenNávrh nebyl přijat Z řad občanů vystoupila paní Rebeka Vadasová a paní Šimková.

Nedílnou součástí zápisu je kompletní přepis audiozáznamu z 11. zasedání ZMČ Praha 3 a tabulka Podané interpelace na 11.zasedání ZMČ dne 22. 3. 2016.

Příští zasedání ZMČ Praha 3 je dle usnesení rady MČ plánováno na úterý 21. června 2016

Vladislava Hujová, starostka městské části ukončila zasedání zastupitelstva v 19:15hodin.

Ověřovatelé:

Ing. Vladislava Hujová
starostka městské části

Přepis audiozáznamu:

11. zasedání ZMČ Praha 3 22. 3. 2016

P. H u j o v á :

Pan dr. Procházka – technická.

P. P r o c h á z k a :

Dovolím si zařadit na úvod dnešního zasedání zastupitelstva minutu ticha za všechny oběti v Bruselu. Myslím, že se mnou budete všichni souhlasit. Děkuji vám.

(Přítomní povstávají.)

P. H u j o v á :

Vážení členové zastupitelstva, vážení hosté, zahajují 11. zasedání ZMČ Praha 3, které bylo řádně svoláno a byli na něj pozváni všichni členové zastupitelstva.

Podle prezence je na zasedání přítomna poloviční většina členů zastupitelstva a zastupitelstvo je tedy schopno právoplatně se usnášet.

Z dnešního jednání se omlouvá paní kolegyně Ganická.

Vyhotovením zápisu z dnešního zasedání pověřuji paní Štěpánku Šulcovou, pracovníci odboru organizačního.

Ověřením zápisu z dnešního zasedání pověřuji pana Alexandra Bellu, paní Alenu Hronovou a pana Tomáše Mikesku. Zápis z minulého jednání zastupitelstva byl bez připomínek ověřen a je u prezence k nahlédnutí.

Nyní doporučuji schválit návrhový výbor v tomto složení: předseda Jan Vokál, členové pan Odnřej Rut, Radek Hlaváček, Gabriela Pecičová a Marta Vrabcová. Má někdo připomínky k tomuto návrhu? Pokud ne, nechám hlasovat. Pro 33, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 0. Návrhový výbor schválen.

Upozorňuji na to, že z dnešního zasedání zastupitelstva je pořizován audiovizuální záznam.

Vzhledem k právnímu rozboru, který je zde k dispozici, v případě, že členové zastupitelstva návrh programu obdrželi dostatečně s předstihem a měli možnost se s ním seznámit, není nutné návrh programu na jednání zastupitelstva podrobně číst. Proto se táži, zda někdo včas program neobdržel a trvá na podrobném čtení programu? Není tomu, děkuji.

Má někdo připomínky k navrženému programu? Paní kolegyně Suková.

P. S u k o v á :

Prosím sloučit rozpravu k bodům 14, 15, 16, 17 a 18.

P. H u j o v á :

Má ještě někdo připomínku k navrženému programu jednání? Nemá. Nechám hlasovat o programu s tím, že bude sloučena rozprava k bodům 14 – 18. Pro 33, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 0. Návrh programu 11. schůze ZMČ byl schválen.

Vzhledem k tomu, že materiál č. 1 předkládám já, prosím pana kolegu Maternu o převzetí řízení jednání schůze zastupitelstva.

P. M a t e r n a :

Děkuji. **Přistoupíme k projednávání bodu č. 1.** Předávám slovo paní starostce.

P. H u j o v á :

Jedná se o použití prostředků z fondu obnovy a rozvoje MČ Praha 3, poskytnutí návratných finančních výpomocí pro opravy a rekonstrukce domů na území MČ Praha 3.

Předkládá se návrh návratné finanční výpomoci v r. 2016 na 4 objekty. Jedná se o SVJ Laubova 10 – 499 tisíc Kč, SVJ Bořivojova 9 – 361656 Kč, SVJ Ambrožova 14 – 450 tisíc Kč a SVJ Baranova 13 – 415683 Kč.

Tyto částky prošly výborem pro územní rozvoj, byly navrženy radě MČ, která tuto záležitost postupuje zastupitelstvu.

P. M a t e r n a :

Děkuji. Do diskuse se hlásí pan Rut.

P. R u t :

Kolegyně, kolegové, materiál je podle mého názoru formálně zcela v pořádku, není v něm žádná chyba, nicméně si dovoluji krátce se zamyslet nad smyslem existence fondu obnovy a rozvoje.

Jako jediný jsem hlasoval proti zrušení darů z fondu obnovy a rozvoje. Těsně po volbách spektrum darů bylo rozšířeno na výtahy, takže se paleta možností v prvním kroku rozšířila, a následně to vedení radnice zcela zrušilo. Nechtěl jsem být na poplach, hospodařit s majetkem se musí efektivně, ale i ve světle následujícího materiálu o programu regenerace městské památkové zóny by stálo zamyslet se nad tím, jestli nemá smysl v nějaké podobě dary na opravy nemovitostí a vnějšího vzhledu přinejmenším v památkové zóně Žižkov – Vinohrady v nějaké podobě obnovit. Pokud ne, kladu znovu otázku, jestli fond obnovy a rozvoje v této podobě má vůbec smysl.

P. M a t e r n a :

Nikdo se již do diskuse nehlásí. Paní starostka bude reagovat.

P. H u j o v á :

S panem kolegou souhlasím, že prostředků je tam poměrně dost a vidíme, že v rámci vratných půjček nejsou tak masivně čerpány. V minulých letech jsme měli dary na opravy fasád a různých prvků. I když to byly dary až do půl milionu korun, nebyly tak masivně čerpány.

Připravím návrh - nevím, jestli to bude z fondu obnovy a rozvoje, ale mám to z porady vedení jako úkol – na financování odstraňování graffiti nejen z obecních domů, ale i ze soukromých domů. Projednali bychom to na výboru pro územní rozvoj a potom by to šlo na zastupitelstvo, pokud bychom se rozhodli financovat to z fondu obnovy a rozvoje.

P. M a t e r n a :

Hlásí se ještě někdo do diskuse? Pokud ne, diskusi končím a přistoupíme k hlasování o materiálu č. 1. **Pro 28, proti 0, zdrželo se 5, nehlasoval 0. Návrh byl přijat.**

Předávám slovo paní starostce.

P. H u j o v á :

Materiál č.2 předkládá pan kol. Bellu.

P. B e l l u :

Jedná se o rozsáhlý materiál co se týká aktualizace programu regenerace. Je to materiál, který vyžaduje Ministerstvo kultury pro to, abychom mohli jako veřejný nebo

soukromý subjekt žádat a čerpat dotace. Je to na základě toho, že v rámci MČ Praha 3 máme několik částí, které spadají pod památkovou zónu.

Materiál byl projednán v komisi pro regeneraci a byl takto přijat a zpracován.

P. H u j o v á :

Pan Mikeska.

P. M i k e s k a :

Materiál jsem okamžitě po obdržení prostudoval, ale chybí mi tam jedna věc – cyklostezka a vstupy na cyklostezku. Možná se nejedná o samotnou cyklostezku, ale je tam celá Husitská včetně domů. Když se tam postavila cyklostezka, domům se přidá další funkce. Otevřely se směrem dozadu, mají přístup na cyklostezku atd. Myslím si, že by to tam mělo být zmíněno. Hledal jsem to, ale není to tam.

Prosím, šlo by to doplnit o cyklostezku plus vstupy na Vítkov? Rozšíří se tak možnosti celé Husitské.

P. B e l l u :

Dovolím si krátce reagovat. Nejde to tam začlenit, není to pod památkovou zónou. Nešlo by na to čerpat prostředky z Ministerstva kultury.

P. H u j o v á :

Pan kolega Zábojník.

P. Z á b o j n í k :

Podrobně jsem to prostudoval a velmi se mi to líbilo. Kdo to neudělal, ať si to pořádně prohlédne. Je vidět, kolik nádherných objektů máme tady na Žižkově a na Vinohradech. Přimlouval bych se, aby vznikla nějaká brožura založená právě na tomto materiálu.

Asi před týdnem jsem se byl projít uvnitř Olšanských hřbitovů. Připadají mi poměrně v dezolátním stavu. Přimlouvám se, abychom tímto způsobem čerpali prostředky a co nejlépe je využili. Děkuji.

P. H u j o v á :

Pan kolega Rut.

P. R u t :

Zpochybnil bych tvrzení, že se program netýká objektů nebo oblastí, které nejdou podpořit z programu Ministerstva kultury. Např. na str. 34 je celá skupina pěti vybraných veřejných prostor městské památkové zóny, kde se přímo konstatuje, že na tyto položky není možné čerpat finanční prostředky a dotace. Tento programu nemá mít pouze funkci umožnit čerpat dotace. Stejně jako máme strategický plán, který je v některých případech nutným předpokladem pro čerpání některých dotací, tak program regenerace je totéž, ale nemá se primárně zpracovávat za účelem čerpání dotací.

V tomto kontextu souhlasím s kol. Mikeskou, že konkrétně v této skupině vybraných problémů veřejného prostoru by cyklostezka na Vítkově zmíněna být mohla.

Mám k tomu ještě dvě formální připomínky. Když jsem materiál přečetl, objevil jsem tam několik překlepů. Bylo vidět, že to bylo děláno poměrně narychlo. Např. myslím na str. 36 je napsáno, že Nákladové nádraží bylo prohlášeno za kulturní památku v r. 3013. Uvádím to jako ilustraci toho, že by dokument bylo třeba nechat projít finální kontrolou.

Další podnět, který mám, je zda nevyřadit na str. 32 skupinu 4, objekty v majetku hl. města se svěřenou správou městské části, což je seznam bytových domů, u nichž se

konstatuje, že jsou ve výlučném vlastnictví Prahy 3. Vím jen o prvních třech, které jsou v seznamu, že tomu tak už není a nebylo tomu ani na podzim minulého roku, když se program regenerace projednával v komisi pro regeneraci. Vzhledem k tomu, že privatizace bytových domů je poměrně pokročilá a jestli se nemýlím, zbývají panelové domy a možná několik cihlových domů, je otázka, zda v zájmu aktuálnosti tuto skupinu 4 objektů ve výlučném vlastnictví městské části úplně vypustit.

P. H u j o v á :

Rozhodně bych si nevypouštěla, ale měl by se správně specifikovat nadpis.

P. B e l l u :

Samozřejmě, překlepy budou opraveny. Pokud se týká tabulky, také bych ji nevypouštěl, není nic proti ničemu, aby tam zůstala. Nadpis se opravit může, v tom také nevidím problém.

P. H u j o v á :

Faktická pan Rut.

P. R u t :

Nejde jen o nadpis, protože výlučné vlastnictví města nebo městské části je podmínkou pro čerpání peněz z fondu regenerace. Pokud chceme opravit faktickou nepřesnost, je potřeba opravit nejen nadpis, ale i další text, kde se konstatuje, že na tyto objekty je možno čerpat z programu regenerace – konstatovat, že není možné čerpat.

P. B e l l u :

Dle mého názoru v subjektech jsou i bytové jednotky, které vlastní městská část. Pokud je tam vymezená spoluúčasť ze strany městské části, tak si myslím, že ano.

P. H u j o v á :

Technická - pan Rut.

P. R u t :

Nechci vést odbornou administrativní byrokratickou polemiku, ale toto je vhodné na prověření a úpravu. V materiálu se píše, že podmínkou čerpání z programu regenerace je to, aby objekt byl ve vlastnictví města. Předpokládám, že na jednotlivé bytové jednotky z programu regenerace se čerpat nebude, že to budou celé objekty, a ty musí být podle toho, co se zde píše, ve výlučném vlastnictví.

P. B e l l u :

S tímto výkladem se neztotožňuji a stojím si za tím, že je to takto správně. Čas to ukáže.

P. H u j o v á :

Pan kolega Materna.

P. M a t e r n a :

Navrhl bych kompromisní řešení – vypustit, že je ve vlastnictví stoprocentním. Vlastnictví tam je, aspoň částečné. Když na druhém řádku vypustíme stoprocentní vlastnictví, bude to pravda, protože nějaké vlastnictví tam je. Jestli pak je nebo není možné čerpat, nechám na kol. Bellu.

P. B e l l u :

Dodal bych k tomu, že to není podmínka. Bavíme se i o tom, že žádost mohou podávat i soukromé subjekty. Kooperace tam může probíhat dohromady. Stojím si pořád za tím, abychom to nechali tak, jak to bylo připraveno naší komisí.

P. H u j o v á :

Technická – pan Rut.

P. R u t :

Nenavrhl jsem žádné návrhy na úpravy usnesení, vyjma překlepů. Upozorňuji na to, že z mého pohledu jsou tam chyby a dávám podnět, aby po schválení tyto faktické chyby, kde není sporu o tom, že jsou objektivně špatně, byly opraveny. Nechci z toho dělat aféru, budu hlasovat pro materiál.

P. B e l l u :

S tím se ztotožňuji a napravíme to.

P. H u j o v á :

Pan Sunegha.

P. S u n e g h a :

Nemohu hlasovat pro materiál, který je takto nejistý. Nemohu vyloučit téměř jistotu, že je zde tlačeno do hlasování něco, kde je vlastnictví sporné a dotační titul případně chaotický.

P. H u j o v á :

Pan Mikeska.

P. M i k e s k a :

Zdržím se hlasování, protože jsem přesvědčen o tom, že cyklostezka, vstupy a komunikace u domů v Husitské patří.

P. H u j o v á :

Má ještě někdo připomínku k navrženému materiálu? Pokud ne, rozpravu končím. Nechám hlasovat. **Pro 24, proti 0, zdrželo se 8, nehlasoval 1. Materiál č. 2 byl schválen.**

Materiál č. 3 předkládá pan Bellu.

P. B e l l u :

Tady máme **dodatek ke zřizovací listině organizace Za Trojku**. Jedná se o hmotný majetek v hodnotě 812642 Kč a dlouhodobý hmotný majetek v hodnotě 1110359 Kč, který vkládáme do organizace Za Trojku.

P. H u j o v á :

Má někdo připomínku k materiálu č. 3? Pokud ne, diskusi končím a nechám hlasovat. **Pro 26, proti 0, zdrželo se 5, nehlasovali 2. Materiál č. 3 byl schválen.**

Materiál č. 4 předkládá pan kolega Bellu.

P. B e l l u :

Materiál č. 4 je majetkového rázu. Týká se pozemku, který je znázorněn na předposlední a předpředposlední straně. Je to pozemek, který je pod kolejemi směřujícími směrem na Krejcárek.

Jedná se o to, že SŽDC ve spolupráci s Českými drahami nás požádaly o nakládání s tímto majetkem, protože upravují trať. Vzhledem k tomu, že nemáme návaznost na tento majetek, nemáme možnost využití tohoto majetku, navrhli jsme jednání o odkoupení. Na tomto území bychom narovnali majetkové vztahy. Pro SŽDC by to bylo nejužitečnějším řešením.

Toto všechno prošlo komisemi a zde máme výsledek. Prodej tohoto majetku byl oceněn na hodnotu 440 tis. Kč.

P. H u j o v á :

Otevírám rozpravu k materiálu č. 4. Nikdo se nehlásí, nechám hlasovat. **Pro 30, proti 0, zdrželi se 2, nehlasoval 1. Materiál č. 4 byl schválen.**

Materiál č. 5 předkládá pan kolega Bellu.

P. B e l l u :

Materiál č. 5 je také majetkového ražení. Na předpředposlední straně vidíte fotodokumentaci, která jasně ukazuje, o jakém pozemku se bavíme. Je to pozemek, který se celistvě nachází pod trafostanicí společnosti PRE distribuce a. s. Je zde stejný princip – odprodání majetku, aby si scelili vlastní majetek a mohli s ním řádně nakládat. Pro nás není v tomto případě využitelnost.

Dle cenové mapy a znaleckého posudku bychom zde prodávali za 110630 Kč. Vše bylo řádně projednáno a schváleno.

P. H u j o v á :

Otevírám rozpravu k materiálu č. 5. Nikdo se nehlásí, rozpravu končím. Nechám hlasovat. **Pro 30, proti 0, zdrželi se 3, nehlasoval 0. Materiál č. 5 byl přijat.**

Materiál č. 6 předkládá pan Bellu.

P. B e l l u :

Zde jsme u problematiky ideální části spolumajetku v nemovitostech v Bořivojově 98, kdy pan majitel Vogl má v tomto případě majoritu. Znamená to, že nutí městskou část k různým výdajům nebo k aktům, které městská část nemůže ovlivňovat. Nejistil jsem, jestli dokonce byl přijat záměr či usnesení na to, aby se tyto ideální spolupodíly řešily. Je to předposlední, který městská část má. Došlo k dohodě o odkupu ze strany pana Vogla, který by tím sjednotil majetek. Bavíme se o částce 1717409 Kč.

P. H u j o v á :

Má někdo připomínku k materiálu č. 6? Pokud ne, diskusí končím. Nechám hlasovat. **Pro 28, proti 0, zdrželo se 5, nehlasoval 0. Materiál č. 6 byl přijat.**

Materiál č. 7 předkládá pan Bellu.

P. B e l l u :

Zde přecházíme na strategické plánování, resp. na vyhodnocení plnění akčního plánu za r. 2015. Tento dokument byl odeslán mailovou formou řídicímu týmu, kdy jedině připomínky zaslal kolega Ondřej Rut. Byly zapracovány do dokumentu. Zde je vyhodnocení.

P. H u j o v á :

Otevírám diskusi k materiálu č. 7. Pan Rut.

P. R u t :

Přípomínky jsem zaslal. Myslím si, že většina z nich zapracována byla, některé ale nebyly, např. u aktivity č. 36 – zklidnění dopravy a zvýšení bezpečnosti komunikace Jana Želivského, kde je uveden stav plněno. Myslím si, že si to tento stav nezaslouží. Konstatuje se, že byla zpracována analýza dopravně bezpečnostního stavu přechodů na vybraných komunikacích, kde byly přechody vyhodnoceny. Někdo navrhoval zrušení přechodů na Basilejském nám., komise to odmítla, a že ostatní úpravy odmítl magistrátní odbor dopravy.

Nevím, jestli to je popis stavu, kdy je plněna aktivita, jejímž cílem má být realizace zklidnění dopravy. Nejen že nic nebylo realizováno, ale k ničemu to nesměruje. Konkrétně u této aktivity si myslím, že by měl být stav neplněno.

Mám dotaz, který se týká aktivity aktualizace koncepce vzdělávání a rozvoje vzdělávací soustavy – má číslo 58. Je správně označena jako neplněno. V komentáři je napsáno, že bude realizováno v jiné formě. Rád bych se zeptal, v jaké formě bude realizována?

P. S u k o v á :

Je předložen systém školských zařízení na Praze 3 paní kolegyni Vítkovské, která v nejbližším termínu na výboru pro výchovu a vzdělávání tento systém předloží a bude konzultován.

P. H u j o v á :

Paní Škapová.

P. Š k a p o v á :

Také mě zajímal bod č. 58. Myslím si, že koncepce je strategický materiál, podle kterého se má rozhodovat. I ve zdůvodnění je uvedeno, že vznikají pak jednotlivé akční plány.

Chci se zeptat paní Sukové, pokud něco takového neexistuje, podle čeho se dosud rozhodovalo?

P. H u j o v á :

Dále se hlásí paní Chmelová.

P. C h m e l o v á :

Jsem ráda, že máme akční plán. Mám ale praktickou připomínku. Myslím, že si akční plán nezaslouží mít jen poznámky ve smyslu „služba bude fungovat během r. 2016“ atd. Myslím si, že by si to do hodnocení akčního plánu tento plán zasloužil, protože je to i veřejná listina. V kategorii, kde je splněno a jsou tam nějaké výstupy, by měly být konkrétní odkazy na dokumenty a data, které vznikly v rámci aktivity.

Dívám se do položky č. 63, 64 nebo 62. Třeba u č. 63 je, že bude projednáno komisí pro informatiku. Je to rozklikávací rozpočet. Objednáno řešení fy Gordic, probíhá implementace řešení, termín dokončení. Myslím, že to komise projednávala, i když je k tomu celá řada materiálů. V okamžiku, kdy se občan bude dívat do plnění akčního plánu, zaslouží si ne aby hledal sám na webu, ale aby informace tady byly v podobě stručného komentáře. Je to veřejný dokument, hlásíme se k otevřenosti radnice a mělo by to být součástí akčního plánu.

P. H u j o v á :

Technická – paní Škapová.

P. Š k a p o v á :

Paní starostko, možná jste si toho nevšimla, ale paní Sukové jsem položila dotaz, a vy jste jí nedala šanci, aby odpověděla. Myslím, že paní Suková ví, podle čeho rozhodovala.

P. H u j o v á :
Paní Suková.

P. S u k o v á :
Chtěla bych odpovědět paní Škapové, že školy v současné době běží podle školského zákona a podle pravidel České školní inspekce. Nemá to s radnicí nic společného. Nejsme určujícím prvkem ve výchovně vzdělávacím procesu, to je Ministerstvo školství.

Koncepce není koncepcí, ale je systémem školských zařízení na Praze 3. Je to popis školských zařízení, nemůžeme suplovat Ministerstvo školství a Českou školní inspekci.

P. H u j o v á :
Technická - paní Škapová.

P. Š k a p o v á :
Jsem moc ráda, že takové ambice nemáte. V dokumentu v projektovém záměru z minulých let paní Suková uvedla, že se jedná o podklad pro strategické rozhodování o dalším vývoji a rozvoji škol zřizovaných městskou částí Praha 3 a jako podpůrný prostředek při rozhodování o ekonomické či investiční podpoře škol ze strany zřizovatele.
Je to asi víc než to, co nám tady řekla paní Suková.

P. H u j o v á :
Pan Mikeska.

P. M i k e s k a :
Chtěl bych, aby bod 63 paní místostarosta Materna doplnil o informaci, kterou řekl včera na finančním výboru, že rozklikávací rozpočet bude fungovat až od 1. 1. 2017. Tady je napsán termín dokončení 02/16. Podle mých informací rozklikávací rozpočet ale nemůže fungovat, protože rozpočet na r. 2016 není koncipován tak, aby se dal převrátit do rozklikávacího rozpočtu. Doplnil bych, že je to matoucí informace.

P. H u j o v á :
Pan kolega Materna bude reagovat.

P. M a t e r n a :
Nevím, jestli jste včera špatně slyšel nebo jsem se špatně vyjádřil, ale včera jsem nic takového neříkal. Říkal jsem, že bude fungovat od 1. 4. 2016. Nemůžeme zpětně za r. 2015, protože tam to systémově nejde, ale za r. 2015 rozklikávací rozpočet by měl být od 1. 4. V tuto chvíli již funguje, pouze je tam problém s názvy jednotlivých akcí, aby se v tom lidé vyznali. Je třeba sjednotit metodiku, jak se budou jednotlivé akce nazývat, aby bylo jasné, o čem se tam mluví. Rozhodně jsem neříkal, že to bude až od 1. 1. 2017. Mluvili jsme o 1. 4. 2016.

P. H u j o v á :
Technická – pan Mikeska.

P. M i k e s k a :
Omlouvám se, špatně jsem slyšel. Doplňte tam, že to bude fungovat od 1. 4. 2016.

P. H u j o v á :

Paní Zachariášová.

P. Z a c h a r i á š o v á :

Chtěla bych se vrátit k neplněné aktivitě č. 58, o které mluvila kol. Škapová. Jsem z toho trochu překvapená, protože před několika zastupitelstvy, když jsme tady v rámci mírně zmatečného hlasování volili paní Vítkovskou za předsedkyni výboru pro výchovu a vzdělávání, říkala, že bude v rámci výboru pracovat na koncepci vzdělávání, a teď se dozvídáme, že žádná koncepce nebude. Paní Suková říká, že to bude nějaký popis stávajícího systému.

Nedomnívám se, že městská část nemá vliv na to, jak bude vzdělávací systém na jejím území vypadat. Řešili jsme to hodně v souvislosti se školkou v Bukové. Kolik míst ve školkách bude na zemi MČ Praha 3, městská část ovlivnit může. Ráda bych slyšela, co bude vytvářeno, nějaký souhrn nebo popis je zbytečná práce. Bylo by dobré se zamyslet nad tím, jestli nějakou koncepci mít nemáme.

P. H u j o v á :

Technická – pan Rut.

P. R u t :

Chtěl jsem mít faktickou, ale to snad nevádí. Chtěl jsem doplnit to, co říkala kol. Zachariášová. Když Ministerstvo školství vyhláší národní dotační programy pro podporu výstavby mateřských škol, jako jeden z podkladů vyžaduje strategickou koncepci a rozvahu a aby žádost byla opřena o nějakou strategii a koncepci. Čistý popis současného stavu, kolik máme škol, kolik tam chodí děti – to je vyhozený čas.

P. H u j o v á :

Technická – pan Materna.

P. M a t e r n a :

Prosím vrátit se k akčnímu plánu. Bavíme se o jednotlivých bodech, které jsou obsaženy v akčním plánu, ale máme se bavit o vyhodnocení akčního plánu. Tyto věci je třeba určitě diskutovat, ale ne v tomto bodu.

P. H u j o v á :

Pan Ambrož.

P. A m b r o ž :

Přimlouval bych se také za to, aby koncepce existovala. Jako kraj Praha má na starosti střední školství a má na to koncepci, měli bychom mít koncepci na naše základní a mateřské školství.

P. H u j o v á :

Paní Chmelová.

P. C h m e l o v á :

Měla bych praktický dotaz k bodu 30, je to možná na pana Gregora. Přečetla jsem si tam, že v současné době probíhá závěrečná úprava pravidel bytové politiky. Chápu, že se jedná o koncepci sociálního bydlení, ale můj dotaz směřuje k tomu, zda koalice počítá s tím,

že tato pravidla probere i s opozicí a jestli se k pravidlům budeme také vyjadřovat na sociální komisi. Na jednání komise často identifikujeme přesahy mezi sociálem a mezi bydlením.

P. H u j o v á :
Pan Gregor.

P. G r e g o r :
Pravidla bytové koncepce byla projednána na komisi pro bytovou politiku i v rámci opozice. Jestli se k vám nedostala, to neovlivním.

P. H u j o v á :
Paní Škapová.

P. Š k a p o v á :
Dotkla bych se bodu 57 – tvorba regionální učebnice. I v minulosti v kartě 58 bylo uvedeno, že se zváží vstup, obsah a případné náklady. Zde je uvedeno, že „byla sestavena redakční rada, dojednány zaměření, cílová skupina, obsah“. Mohla by nám paní Suková blíže přiblížit regionální učebnici, co je jejím obsahem a jaké jsou předpokládané náklady? Děkuji.

P. S u k o v á :
Regionální učebnici zpracovává redakční rada, která je složena z ředitelů našich škol a z pracovníků odboru školství. Je zaměřena na historii Žižkova, na přírodovědu Žižkova a na různé kulturní akce, které se pravidelně na Žižkově konají. Náklady vyčísleny ještě nejsou, protože se na učebnici pracuje. Dělá se to všechno na odboru školství, náklady jsme ještě nestanovovali. Bude to tisk učebnice, fotografická příloha atd.

P. H u j o v á :
Faktická – paní Říhová.

P. Ř í h o v á :
Chtěla bych se vyjádřit ke koncepci školství na Praze 3. Bylo slíbeno, že koncepce bude předložena v prosinci. Předtím nám byl předložen jakýsi seznam škol nazvaný koncepce a teď nám má být předložen systém škol, který bude asi seznamem škol. Ptáme se, jestli Praha 3 bere vážně tuto otázku, nebo si z nás děláte legraci?

P. H u j o v á :
Zeptám se na to kol. Vítkovské, kdy plánuje svolat výbor pro výchovu a vzdělávání, kde tento materiál bude projednáván.

P. V í t k o v s k á :
První zasedání bylo v lednu a další termín je 28. dubna. S paní Vargovou jsme začali řešit program tohoto výboru. Termíny jsou na internetu, jsou předschválené s členy a na programu se pracuje. Veškeré materiály k tomuto zasedání budou zpřístupněny členům k vyjádření a k připomínkám.

P. H u j o v á :
Dne 28. dubna bude jednání výboru pro výchovu a vzdělávání, kde může proběhnout široká diskuse o tom, jak bude členěna koncepce školských zařízení na Praze 3.
Paní Chmelová.

P. C h m e l o v á :

Mám upřesňující poznámku, jestli jsem dobře rozuměla odpovědi pana Gregora. Pokud jsme se dostali nebo nedostali k materiálu, to nekomentujete, ale má otázka byla zaměřena na to, jestli koalice počítá s předjednáním této koncepce s opozicí, nebo ne. Myslím si, že se jedná o tak důležitý dokument, který by měl mít nějaký přesah i po skončení vaší koalice. Plánujete toto?

P. H u j o v á :

Pan Gregor.

P. G r e g o r :

Bytová koncepce se projednávala na bytové komisi, kde máte zástupce i vy jako opozice. Připomínky jsem nedostal, bylo to jednomyslně schváleno – i vaším zástupcem.

P. H u j o v á :

Paní Zachariášová – technická.

P. Z a c h a r i á š o v á :

Nevím, jestli to děláte schválně, paní starostko, položila jsem otázky a vy jste nedala nikomu prostor odpovědět. Nevím, jestli bychom si to neusnadnili, kdybychom to dělali vzájemně korektněji. Budu se k tomu vracet.

Položila jsem dva dotazy. U každého dotazu položím otazník, aby bylo zřejmé, že se ptám.

Chtěla jsem se zeptat paní Vítkovské, když avizovala, že bude vznikat koncepce školství, zatím jsme se dozvěděli, kdy něco v tom smyslu bude možná předloženo. Chci se zeptat, jaký má ona plán? Zároveň se jí nebo kol. Sukové chci zeptat, jaký je rozdíl mezi systémem školství a koncepcí školství?

P. H u j o v á :

Jestli dovolíte, paní Zachariášová, vím, že jste se ptala paní kol. Vítkovské a Sukové, ale tady bylo odpovězeno. Materiál se bude projednávat na výboru pro výchovu a vzdělávání dne 28 dubna. Tam bude realizovaná široká diskuse.

Druhá věc je, že probíráme akční plán, neprobíráme koncepci školství. Prosím, diskutujme nad materiálem č. 7, to je vyhodnocení plnění akčního plánu za r. 2015.

Technická – paní Zachariášová.

P. Z a c h a r i á š o v á :

Probírám jeden z neplněných bodů akčního plánu. Ptala jsem se paní Vítkovské a paní Sukové. Zároveň jsem se ptala na to, že v akčním plánu je napsáno, že tento úkol bude realizován v jiné formě. Z paní Sukové se nám podařilo dostat, že to bude nějaký systém školství. Evidentně už víme, co to bude. Zatím jsme si to pojmenovali, obsah je v nedohlednu, ve hvězdách, a vyřeší se teprve na výboru pro vzdělávání. Prosím, nechte, ať mi paní Vítkovská nebo Suková odpoví na mé dva dotazy.

P. H u j o v á :

Paní Suková.

P. S u k o v á :

Materiál o systému školských zařízení na Praze 3 již existuje. Je to obsáhlý materiál. Není to žádná koncepce, protože MČ Praha 3 s koncepcí nemá nic společného, protože koncepci utváří Ministerstvo školství a nám nadřízené orgány pokud se týká školství..

Paní kol. Vítkovská dostala ode mne systém školských zařízení na Praze 3, který je precizně vyspecifikován, je dán dohromady s řediteli našich škol. Dovoluji si říct, že to jsou ti nejpopovolanější, kteří mohou nějakou koncepci škol připomínkovat. Na výboru pro výchovu a vzdělávání tento materiál budeme probírat 28. dubna.

P. H u j o v á :
Pan Bellu.

P. B e l l u :
Potřebuji si rychle odskočit, jsem hned zpátky. Omlouvám se, vím, že je to můj materiál, ale čekal jsem, že to zvládneme rychleji.

P. H u j o v á :
Abychom probírali akční plán, chci uvést faktickou poznámku.
Vím, že tady dochází k zásadnímu nedorozumění. Městská část může udělat koncepci nebo systém – jak to nazveme je jedno, ale je to v podstatě systém školských zařízení, to znamená budov, příslušenství k budovám, kolik máme budovat míst apod., a potom je druhá záležitost, kterou tady jakoby slučujeme, a to je činnost výchovně vzdělávacího procesu ve školách. Tam městská část nemá co zasahovat, je to věcí zákona, školské inspekce. My se máme starat o to, aby pro děti, které mají trvalé bydliště na území Prahy 3, byl dostatek školských zařízení jednotlivých druhů. Z toho vycházejí případné investice do školských zařízení. Věc výchovně vzdělávacího procesu je ve výhradní kompetenci ředitelů škol.

Technická – paní Zachariášová.

P. Z a c h a r i á š o v á :
Souhlasím, že k nedorozumění tady dochází, plně s vámi souhlasím. Ptám se na část, kterou může městská část ovlivnit, to je např. jaký bude počet míst ve školkách, zda se budou v celé městské části zřizovat místa ve školkách tak, aby školky mohly navštěvovat mladší děti. Zatím jsem nedostala odpověď na to, že soupis toho, jaký je stávající stav, bude znamenat i výhled na několik let dopředu při zohlednění demografického vývoje apod.

Paní starostko, mohla byste dát slovo paní Vítkovské, která při volbě za předsedkyni výboru pro výchovu a vzdělávání avizovala, že bude připravovat koncepci výchovy a vzdělávání?

P. H u j o v á :
Paní kolegyně Vítkovská.

P. V í t k o v s k á :
Ráda bych reagovala. Tato koncepce, nebo jakkoli dokumentu budeme říkat, již existuje. Dokument jsem obdržela, mám ho na stole k prostudování. Do výboru je ještě měsíc čas, prostuduji ho a v nejbližší době ho pošlu členům, aby měli možnost se s ním seznámit.

P. H u j o v á :
Faktická – paní Škapová.

P. Š k a p o v á :

Jsem ráda, že už si rozumíme. Pravda je ale taková, že jsme se ptali na aktualizaci koncepce vzdělávání, proč není plněna a v jaké jiné formě bude plněna. Jak je vidět, spustili jsme velký poplach.

(P. Hujová: Paní kolegyně, to není faktická, diskutujte k akčnímu plánu, nepřevádějte to do diskuse o školství.)

Paní starostko, nekřičte na mne, nejsem na to zvyklá.

P. H u j o v á :

Rozumíte tomu? Vy nerozumíte psanému ani řečenému slovu, paní kolegyně. Máte faktickou, jinak vám vezmu slovo.

P. Š k a p o v á :

Chtěla bych pokračovat v tom, že jsme neříkali nic o výchovně vzdělávacím procesu, nás skutečně zajímal investiční rozvoj škol. Rozhodovalo se o školce v Bukové, a jak je vidět, bez strategického plánu.

P. H u j o v á :

Prosím o faktickou k akčnímu plánu. Odebírám slovo paní kol. Škapové.
Technická – paní Zachariášová.

P. Z a c h a r i á š o v á :

Koncepce existuje. Tady je úkol, aby byla aktualizována. Aktualizace bude realizována jinak. Jak? Nerozumím tomu. Proč je to označeno za neplněnou aktivitu a co se bude dít? Mohla by mi to v nějakém souhrnu buď paní Suková, nebo paní Vítkovská vysvětlit?

P. H u j o v á :

Vysvětlím to já. Přijďte 28. 4. na výbor pro výchovu a vzdělávání.
Pan Ambrož.

P. A m b r o ž :

U bodu 31 mne zajímá hospodaření s byty pana Gregora. Název záměru je obecní bytový fond, plněno průběžně. Se stručným komentářem nesouhlasím, že obecní bytový fond je průběžně doplňován. Myslím si, že je průběžně rozprodáván. To by asi bylo správnější.

P. H u j o v á :

Technická – paní Zachariášová.

P. Z a c h a r i á š o v á :

Paní Vítkovská pro jistotu odešla. Zeptám se na poslední otázku a stačí mi odpovědět ano, nebo ne. Komentář bude realizován v jiné formě znamená, že nevíme, co s tím?

P. H u j o v á :

Ne. Paní Řihová.

P. Ř í h o v á :

Chtěla jsem poznamenat, že paní Suková tady mluví o školském zákonu a o inspekci v souvislosti s koncepcí. Myslím si, že je to velké nedorozumění. Školská inspekce kontroluje dokumentaci školy. Školský zákon mluví o rámcovém programu, ze kterého vycházejí i základní školy. Obsahově ho ale naplňují podle záměru i městské části. O tom je koncepce, ne

o systému. Říkat, že nová koncepce bude další systém, není pravda. Že se školství řídí podle zákona – samozřejmě, že některé předpisy se musí dodržovat, ale koncepce je o obsahu a způsobu vzdělávání, o charakteristice městské části, kterou chce do toho dát, a o aktualizaci podle názoru městské části. Městská část se na tom významně podílí. My ale končíme už druhý rok po volbách a snad třetí rok po volbách budeme mít podle tohoto tempa nějaký náznak koncepce.

P. H u j o v á :

Paní Škapová se hlásí potřetí. Budeme o jejím vystoupení hlasovat. Pro 15, proti 1, zdrželi se 3, nehlasovalo 15.

Další do diskuse se hlásí Fabík.

P. F a b í k :

Vzhledem k tomu, že byl tento materiál součástí projednávání jak koalice, tak opozice a vzhledem k tomu, že tady několikrát padlo, že se odchylujeme od tématu, navrhuji ukončení diskuse.

P. H u j o v á :

Nechám hlasovat o ukončení diskuse k tomuto bodu. Pro 20, proti 11, zdržel se 1, nehlasovali 2. Návrh byl přijat.

Do rozpravy je ještě přihlášen pan kol. Stropnický.

P S t r o p n í c k ý :

Do rozpravy jsem přihlášen poprvé, ne ještě. Původně jsem myslel, že budu dnes vystupovat až u grantů. Předcházející diskuse je šokující, protože ukazuje, že ani paní starostka a ani paní Suková nevědí, co v oblasti školství má samospráva za kompetence. Děkuji paní Říhové, že to tady popsala. Jedna věc je infrastruktura – budovy, topení, zateplování, výměna oken atd., ale pak je úplně jiná věc, a to je náplň vzdělávání. Prostřednictvím našich zástupců ve školských radách, paní starostko a místostarostko, máme vliv na to, co se ve školách bude učit. To je jeden nástroj.

Druhý nástroj je jmenování a odvolávání ředitelů škol. To je také nástroj městské části. Koná paní místostarostka nějaké porady s řediteli, spolupracuje s nimi na tom, jak připravovat osnovy pro jednotlivé výuky? Je tam řada volitelných předmětů. Máme přehled o tom, jaké volitelné předměty si naše základní školy vybírají do osnov? Např. je možné volit mezi environmentální občanskou výchovou, technickým vzděláváním, informatikou, finanční gramotností a dalšími věcmi. Máme přehled o tom, které školy si vybírají který z těchto programů? Houby o tom víme, nevíme o tom a nepodílíme se na tom. Nebo o tom, paní Suková, podejte nějakou zprávu. Dosud máme školy a vy tvoříte nějaký systém. Mám trochu obavu z toho, co si pod systémem představit. Dozvíme se o tom poté, co paní Vítková konečně po třech měsících svolá výbor. Navrhovali jsme do čela výboru paní Říhovou, protože je v té věci opravdu kompetentní, jak nám tady prokázala, na rozdíl od vás, kteří o tom víte s prominutím velmi málo.

P. H u j o v á :

Máme to štěstí, že nás vždycky poučíte. Technická – paní Vítková.

P. V í t k o v s k á :

Chtěla bych upozornit, že výbor se konal už v lednu.

P. H u j o v á :

Diskuse byla ukončena. Závěrečné slovo má pan Bellu.

P. B e l l u :

Zaznamenal jsem od kol. Chmelové možnost detailnějších odkazů. Měl by tady být i vedoucí organizačního odboru, který to má na starosti. Kdyby si to sám nezaznamenal, tuto informaci mu doručím. V rámci technických možností a pokud to půjde si myslím, že je to správným směrem.

Nesrovnalosti v rámci plnění různých karet můžete, vážení zastupitelé, komunikovat celoročně ať s vedoucím příslušného odboru, nebo s příslušným radním. Zároveň každý klub má své zastoupení v rámci řídicí skupiny, proto se případně obraťte na svého zástupce, aby přenášel dané připomínky. Děkuji vám.

P. H u j o v á :

Nechám hlasovat o materiálu č. 7. **Pro 20, proti 2, zdrželo se 11, nehlasoval 1. Materiál č. 7 byl přijat.**

Materiál č. 8 předkládá pan kol. Materna.

P. M a t e r n a :

Tento materiál je předložen z důvodu vyřazení jednotek, které byly určeny k privatizaci a o které nikdo neprojevil zájem. Jedná se o standardní materiál, který je tady často předkládán. Jak probíhá privatizace, tak k tomu dochází.

P H u j o v á :

Děkuji. Má někdo připomínku k materiálu č. 8? Nemá, diskusi končím. Nechám hlasovat. **Pro 31, proti 0, zdrželi se 2, nehlasoval 1. Materiál 8 byl přijat.**

Materiál č. 9 předkládá kolega Materna.

P. M a t e r n a :

Jde o návrh smlouvy o výstavbě pěti nových bytových jednotek formou půdní vestavby v domě, kde je spoluvlastníkem i městská část. Všichni ostatní spoluvlastníci to již podepsali. Tento návrh byl projednán v komisi pro majetek rady MČ dne 29. 2. 2016.

P. H u j o v á :

Má někdo připomínku? Pan Rut.

P. R u t :

Rád bych požádal o informaci, jestli tato akce prošla výborem pro územní rozvoj a jaké bylo stanovisko. Přiznám se, že si to nepamatuji. Myslím si, že by to mělo být důležitou součástí materiálu, protože to posuzujeme nejen z pohledu majetkoprávních vztahů a výhodnosti hospodaření s majetkem pro městskou část, ale i z pohledu územního rozvoje.

P. M a t e r n a :

Přišla paní Lamprechtová, mohla by odpovědět na tuto otázku. Jedná se o návrh smlouvy na výstavbu pěti bytových jednotek. Pan Rut se ptá, proč to nebylo předloženo výboru pro územní rozvoj.

P. L a m p r e c h t o v á :

Tuto záležitost jsem konzultovala s vedoucím odboru pro územní rozvoj. Bylo shledáno, že není důvod, aby se v tomto případě materiál předkládal výboru pro územní rozvoj. V tomto domě nemáme bytové jednotky, máme pouze jednu nebytovou jednotku.

Proces výstavby se naše nájemce nedotkne. Projednávala to komise majetková, která doporučila radě a následně zastupitelstvu obsah smlouvy o výstavbě schválit.

P. H u j o v á :

Technická – paní Škapová.

P. Š k a p o v á :

Vzhledem k tomu, že se jedná o výstavbu pěti nových bytových jednotek, nevidím důvod, proč by zde neměl proběhnout legitimní proces – měl by to posoudit výbor pro územní rozvoj.

P. H u j o v á :

Pan Rut.

P. R u t :

Chtěl jsem zareagovat na paní Lamprechtovou. Máme tam zřejmě jednu nebytovou jednotku, ale to nic nemění na tom, že bychom neměli projekt posuzovat z hlediska architektury. Objekt je v městské památkové zóně a pokud jde o výstavbu pěti bytových jednotek, může to být významný zásah do budovy jako takové. Nevím, možná že ne.

P. H u j o v á :

Pan Ambrož.

P. A m b r o ž :

Navrhuji, aby se materiál odložil na příští zasedání zastupitelstva s tím, že by měl být projednán ve výboru pro územní rozvoj.

P. H u j o v á :

Nechám hlasovat o stažení materiálu na návrh předkladatele. Pro 33, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 1. Materiál č. 9 byl stažen z programu jednání.

Materiál č. 10 předkládá kolega Materna.

P. M a t e r n a :

Materiál č. 10 jsou zásady pro poskytování dotací mimo vyhlášené dotační programy. Je to doplnění stávajícího dotačního systému a pokrývá oblast, kdy dojde nějaká dotace, která se nevztahuje na námi vyhlášené dotační programy. I taková se musí vypořádat. Tento materiál upravuje postup, jakým způsobem s ní bude naloženo.

P. H u j o v á :

Má někdo připomínku? Paní Chmelová – faktická.

P. C h m e l o v á :

Promiňte, chtěla jsem se přihlásit do diskuse. Mám dotaz ke koncepci. Nikde jsem nenašla – myslím si, že to není šťastné a že by to tam mělo být definováno – jaká je maximální částka.

P. M a t e r n a :

Právě proto, že jsme se o tom bavili, jedná se o to, že to nesmí být příliš upraveno. Když se tam budou upravovat částky a nějaké přesnější věci, dostáváme se do programu a program se řeší jiným způsobem. Toto není koncepce nebo něco podobného, jak máme u

dotací, toto je formální postup, jak vyřídit žádost o dotaci, která sem dojde. Jsou to zásady, není to koncepce. Jsou to zásady formálního postupu, co s tím, když sem přijde takováto žádost – že ji máme dát dotačnímu výboru, který řekne ano-ne. Bavili jsme se o tom na dotačním výboru už v minulém roce, aby se to dostalo na dotační výbor. Materiál vznikl proto, aby bylo jasné, jak s tím naložit, když dojde taková žádost. Proto tam není ani upravená částka, protože nechceme, aby nám z toho vznikl další dotační program.

P. H u j o v á :

Paní Chmelová – faktická.

P. C h m e l o v á :

Nemusím teď mluvit jako zastupitel, ale jako člověk, který má zkušenosti s psaním dotací. Říkáte, že se jedná o zásady. Přesto si myslím i pro budoucí žadatele, že je zásadní rozdíl v tom, jestli žádám o pět tisíc, o deset tisíc nebo o milion. Peněz je hodně a jako žadatel potřebuji mít konkrétní informace, v jakém rámci se pohybuji. Jinak je pro mne informace bezcenná.

P. M a t e r n a :

Znovu opakují: právě abychom se nedostali do dalšího dotačního programu, tyto rámcové informace podle mého názoru i podle názoru právníků, s kterými to bylo projednáváno, být nemohou. Toto má být úprava situace výjimečné, kdy dojde nějaká žádost o dotaci od někoho, kdo nemá povědomí, že existují nějaké dotační programy nebo něco podobného. Takovou věc musí městská část vypořádat také. Ze zákona o tom musí rozhodnout až zastupitelstvo. Proto jsme udělali takovou úpravu, aby bylo jasné, že není možné, aby tuto žádost hodil do koše nějaký úředník – když to přišlo mimo dotační programy, nemusíme se tím zabývat. Jde o to, aby všechny došlé žádosti byly nějak řešeny. Toto je podle našeho názoru maximální úprava, která se dá na toto napasovat.

P. H u j o v á :

Pan Sunegha.

P. S u n e g h a :

Rozumím tomu, že tento materiál je myšlen jako pomoc obci. Musím ale konstatovat, že otevírá dveře festivalu mrhání, kterým se nazývají dotace podnikatelským subjektům. Tam se přímo hovoří o tom, že dotaci může dostat podnikatelský subjekt. Jestliže si nějaká akciová společnost zažádá na městské části o dotaci a nevejde se do jiných dotačních programů, může ji v souladu s těmito zásadami obdržet. To je podle mého názoru naprosto děsivé. O to děsivější, že současná koalice složená mimo jiné ze dvou pravicových stran, které by měly dbát na to, aby nebyly zbytečně vynakládány prostředky, umožňuje, aby zisk každého podnikatele byl suplován dotací, kterou dostane z veřejných peněz. Pro to hlasovat nebudu.

P. M a t e r n a :

Dovolím si zareagovat. Nemůžeme zakázat někomu, aby si požádal o dotaci. Takovou situaci řeší tento materiál. Můžeme říct, že nebudeme dávat dotaci, to ale neznamená, že si o ni někdo nemůže požádat. Tento materiál upravuje, co se bude dít se žádostmi. Nemůžeme nikomu zakázat, že si nesmí podat žádost. Každou žádost musíme nějak vypořádat. Toto je materiál, který řeší, jak s takovou žádostí bude naloženo. Musíme mít v tom obsaženy všechny varianty.

P. H u j o v á :

Technická – pan Ambrož.

P. A m b r o ž :

Jak jsme v rozporu, chtěl bych upozornit na bod VI. 7., kde je napsáno: na poskytnutí dotace není právní nárok.

P. H u j o v á :

Paní Zachariášová.

P. Z a c h a r i á š o v á :

Navázala bych částečně na kol. Chmelovou. Chtěla bych se vrátit o několik zastupitelstev zpátky a mám pocit, že tady všichni ztrácíme paměť a měníme své postoje a rozhodnutí.

V době, kdy jsme projednávali dotace z fondu starostky, bavili jsme se o tom, že je potřeba vytvořit nějaká pravidla na to, jak se bude nakládat s těmito žádostmi, a vy jste nám, pane Materno říkal, že žádná pravidla být nemohou. Najednou je ale máme na stole. To lze pozitivně kvitovat. Mám pocit, že tam za nějaká zastupitelstva částku dostaneme. Proto bych se chtěla zeptat, jaké jsou parametry, co tam nesmí nebo nemá být a co tam má být.

P. M a t e r n a :

Znovu opakuji: toto jsou zásady, jak se má taková žádost vyřídit, nejsou to pravidla. Ve chvíli, kdy nastavíme pravidla pro individuální žádosti, dostáváme se do programu a budeme mít schvalování dopředu. Tím nevyřídíme žádosti, které nebudou v našich dotacích obsaženy. Toto nejsou pravidla pro poskytování dotací, toto jsou zásady, jak se má postupovat ve chvíli, kdy to nepasuje do žádného dotačního programu a kdy nějaká taková žádost dorazí. Co tam může a nemůže být, pečlivě jsme to konzultovali s právními zástupci z advokátní kanceláře. Takto bylo schváleno, že toto je to, co může být, abychom se nedostali pod zákon o poskytování dotací a nemuseli řešit všechny věci s tím související včetně předem zveřejněného programu, zásad apod.

P. H u j o v á :

Technická – paní Zachariášová.

P. Z a c h a r i á š o v á :

Zeptám se konkrétně. Bod IV, odst. 2: dotace jsou určeny pro fyzické a právnické osoby, které provozují svou činnost na území MČ Praha 3.

Říkal jste, že nemůžete nikomu zakázat, aby si podal žádost. Když budu provozovat svou činnost na území jakékoli jiné obce, nemůžete mi zakázat, abych si ji podala. Co se pak s žádostí bude dít? Je to ta žádost, kterou úředník hodí pod stůl? Kritéria tam nějakým způsobem stanovena jsou, rámec tam nějakým způsobem nastaven je. Myslím si, že by bylo možno doplnit tam i tu nejvyšší možnou částku.

P. H u j o v á :

Pan Haupt.

P. H a u p t :

Pan Materna mi částečně odpověděl, ale nejsem úplně spokojený. Připadá mi, že jakékoli poskytování dotací musí být záramováno nějakými pravidly. Ať se tomu vyhneme nebo nevyhneme, stejně se to jako dotační titul tváří. Mně jako potencionálnímu žadateli možná chybí kritéria, na základě čeho budete hodnotit žádost, zda je nebo není vhodná?

Nejsem si jist a nevím, jak bych měl podle těchto zásad žádat, ať už je to dotační titul nebo ne.

P. M a t e r n a :

Znovu zopakují. Toto nemá být návod, jak máte žádat. Kdo chce žádat o dotaci, měl by postupovat podle zásad dotační politiky městské části a zařadit se do vypsaných programů. Toto je postup pro městskou část, jak bude vyřizovat věci, které do toho nepasují.

Podle zákona máme dvě varianty: programové žádosti, což je náš dotační program, a individuální žádosti. Individuální žádost není žádným způsobem upravena. Když nastavíme, jak máte žádat o individuální žádost, dostáváme se do varianty programu. Proto se v tom nic neupravuje, protože bychom z toho udělali další program.

P. H u j o v á :

Paní Škapová.

P. Š k a p o v á :

Kolegové řekli věci, které jsou pravdivé, neboť v minulosti byly bouřlivé debaty ohledně grantů, a i z vašich úst dost často protichůdné debaty na zastupitelstvech. Jsem velice ráda, že se nakonec podařilo vytvořit zásady, i když v minulosti nám pan Materna říkal, že zásady pro granty, které se vymykají klasickému dotačnímu programu, nemusíte zpracovat. Jsem velmi ráda, že jste je zpracovali. Chtěla bych se zeptat, jestli je zpracoval pan Materna, nebo pan Kalivoda?

Myslím si, že určitě zákon v tomto směru nezakazuje, aby byl stanoven nějaký finanční limit. Rozhodně kritéria pro hodnotitele by zde měla aspoň v krátké podobě být. Nedokáží si představit, jak hodnotitelé budou hodnotit jednotlivé požadavky.

Víte, jaká maximální alokovaná výše z rozpočtu bude pro tento dotační titul? Připadají úvahu 4 mil. nebo méně?

P. M a t e r n a :

Tento materiál na můj pokyn zpracoval pan Merta jako vedoucí odboru organizačního ve spolupráci s Advokátní kanceláří dr. Veselého.

Kdo to bude posuzovat – vracím se k panu kol. Hauptovi. Toto vzniklo právě proto, aby to posuzoval výbor pro dotace. Nebudeme to posuzovat my, rada, ale výbor. Proto toto vzniklo, že to má jít přes výbor. To je základ tohoto materiálu. Každou žádost, která nikam nepasuje, nebude projednávat ani paní starostka, ani Materna, ani rada, ale půjde do výboru. O tom jsme se bavili i na výboru, který tehdy hodnotil pravidla, která platí. Měli jsme tehdy o tom diskusi, že je špatně, abych to posuzoval já nebo kdokoli jiný, ale výbor je ten, který má rozhodovat o tom, jestli nějaká dotace má být poskytnuta a v jaké výši. Proto tento materiál vznikl.

Tehdy jsme se bavili s několika kolegy a všichni říkali, že je jednodušší udělat individuální instrukce, že mi návrh určitě pošlou do mailu – nepřišlo mi nic. Proto vznikly tyto zásady pro poskytování dotací mimo vyhlášené dotační programy.

Nejedná se o něco, že bych říkal, že je to jinak, říkal jsem, že nejde udělat program na individuální dotace. Šlo by to, ale v ničem by nám to nepomohlo, protože by to byl další dotační program ve stejném režimu jako všechny ostatní dotace. Toto jen upravuje situaci, kdy to nepasuje do žádného z programů a má to zamezit tomu, aby o tom rozhodoval kdokoli jiný kromě výboru dotačního.

P. H u j o v á :

Pan Kalivoda.

P. Kalivoda :

Udělal jsem si několik poznámek, ale většinu připomínek jsme řešili na výboru dotačním, který pravidla projednával. Pan Materna to skvěle vysvětluje, takže jsem si jich většinu vyškrtal. Pan Materna to zpracovával s příslušnými úředníky.

Zbylo mi několik poznámek. Podnikatelský subjekt stále může žádat. Je to podle mne správné. Dlouho jsme to na výboru řešili. Podnikatelský subjekt může být i neziskový – to je jedna věc. Druhá věc – pravidla jsme nechtěli úplně omezovat. Je to vždycky na posouzení výboru, který to projedná, schválí a potom zastupitelstvo. Kontrola tady je. Proto je vhodné nechat určitou flexibilitu v tom, jaké projekty přijdou. Nemůžeme předvídat, jaké projekty budou. Ve chvíli, kdy vytvoříme pravidla, tak projekty, které plánují dopředu, do pravidel se vejdou. Pro tyto ad hoc projekty, kvůli kterým individuální dotace jsou zřízeny, je ideální určitá flexibilita. Vždycky to pak posoudíme.

Pokud jde o kritéria a o to, jak žádat, je vhodná určitá flexibilita. Když někdo bude pořádat nějakou akci, potřebuje peníze rychle. Proto žádá dle tohoto materiálu. Tam se nemusí vejít do určitých specifikací, jak má žádat.

K poznámce, že pravicové strany podporují mrhání. Myslím si, že to tak určitě není, stačí se podívat na trend. Peníze rozdělené na dotacích se letos snižovaly. Záleží na tom, jak se bude vyvíjet rozpočet, ale bylo by správné, abychom tento trend drželi i dál.

P. Hujová :

Technická – paní Škapová.

P. Škapová :

Víte alokovanou výši z rozpočtu?

Pana Kalivody jsem se chtěla zeptat, jaký podnikatelský subjekt může být neziskový? Myslím si, že podnikatelská činnost je za účelem dosažení zisku. Může být v mínusu, ale neznamená to, že je neziskový. Možná si nerozumíme v pojmech.

P. Kalivoda :

Nejsem právník, ale může být s. r. o. i akciová společnost, která má ve stanovách nebo ve zřizovací listině, že nesmí vytvářet zisk. Možná nějaký právník vám to lépe vysvětlí.

P. Hujová :

Bude ještě reagovat pan kol. Materna.

P. Materna :

K alokaci. V tuto chvíli je to nastaveno tak, že to, co se nevyčerpalo v rámci dotací, bylo ponecháno jako alokace na případné žádosti, které budou řešeny v rámci tohoto postupu při individuálních žádostech. Je to zhruba 1,5 mil. Kč, které jsou ponechány z peněz, které se zatím nerozdělily.

Ještě k ziskovým a neziskovým podnikatelským subjektům. Pan Kalivoda má pravdu, může existovat akciová společnost nebo s. r. o., které budou mít ve stanovách uvedeno, že nesmí vytvářet zisk. V tu chvíli máte neziskovou obchodní společnost. Jde potom o to, jak využijete možnosti, které taková organizace skýtá.

P. Hujová :

Technická – paní Škapová.

P. Škapová :

To je možná ten důvod, proč si nerozumíme. Obchodní společnost může být nezisková, ale tady je hovořeno o podnikateli, a to už je něco jiného. Jde o to, jestli byste zvážili upravit terminologii a upravit to i v zásadách, nebo když se to schválí, na dalším výboru to ještě projednat. Tady zřejmě došlo k nevyjasnění terminologie.

P. M a t e r n a :

Každý materiál má nějaký vývoj. Jestliže zjistíme, že něco by bylo možné vylepšit, nebudeme se tomu bránit. Myslím si, že jak je to v tuto chvíli předloženo, je to v pořádku.

P. H u j o v á :

Pan Sunegha.

P. S u n e g h a :

S potěšením konstatuji, že tato diskuse má konstruktivní charakter. Přimlouvám se ale za to, aby materiál byl dopracován a aby tam byly charakterizovány subjekty, které jsou oprávněny žádat. Oceňuji to, že peníze, které se nevyčerpaly v rámci dotačních programů, se dávají znovu k dalším bohuřibým účelům. Tady je ale napsáno, že podnikatelské subjekty, tedy subjekty, které mají za cíl dosahovat zisku, jsou oprávněny žádat o dotaci. Pro to hlasovat nemohu.

P. H u j o v á :

Paní Chmelová.

P. C h m e l o v á :

Mám ještě jednu poznámku. Také to vnímám jako krok správným směrem. Po nějakých pravidlech pro rozdělování jsme jako opozice volali. Také vítám to, že alokace přibližně 1,5 mil. Kč zůstává v této oblasti. Myslím si, že je to výborná věc.

Přesto apeluji na to, že pro žadatele je velmi důležité formulovat a zveřejnit nějaká kritéria. V současné době si představuji, že vám přijde žádost, můžu mít fantazii, že dotační výbor bude hodnotit líbí-nelíbí – to přece není možné. Přestože, pane Materno, říkáte, že toto není dotační program, tak definice zásad je definicí pravidel, na základě kterých oprávněné subjekty mohou žádat o přidělení veřejných peněz, s kterými hospodaří. Znamená to, že ruku v ruce je nezbytné zveřejnit kritéria. Jako otevřená radnice je třeba se postavit tak, aby žadatel neměl pocit, že žádost je hodnocena na základě toho, že se některým členům dotačního výboru žádost líbí nebo nelíbí. Musí být nějaká objektivní kritéria, podle kterých budou žádosti vybírány. Částka 1,5 mil. nejsou malé peníze. Když se rozdělovaly rychlé granty, měly nejvíc milion na rok.

Doporučuji dopracovat kritéria a zveřejnit je na webu.

P. H u j o v á :

Mám faktickou poznámku. Opět si asi nerozumíme. Tento materiál je metodika vyřizování nějaké písemnosti, která sem přijde pod hlavičkou žádosti o peníze na nějakou akci. Není to program. Pokud žádost bude mít název některého námi vyhlášeného programu, nebude vůbec postoupena do zastupitelstva. Výbor pro dotační politiku řekne, že se měl žadatel hlásit v rámci řádného dotačního programu.

Metodika, která je zde zpracovaná, supluje normu, která v minulosti bývala pro tzv. fond starosty, který dnes již neexistuje, ale může se stát, že během roku mimo vyhlášené termíny dotačních programů někdo řekne, že chce organizovat akci, která nespadá do žádného dotačního programu. Pak jde tato žádost – ať je žadatelem kdokoli – na výbor pro dotační politiku. Tam zastupitelé posoudí, zda doporučí zastupitelstvu tuto akci podpořit, či nikoli.

Pokud vyhlásíme nějaká pravidla a pravidlo, že se to musí týkat Prahy 3, to je legitimní pravidlo a nikdo nemůže říct, že je to něco, co určuje dotační program. Nemyslím si, že by bylo dobré, aby městská část dotovala nějaké programy třeba v Brně nebo jinde.

Toto je pouze metodika, jak se budou tyto písemnosti vyřizovat a konečné slovo má vždy toto zastupitelstvo.

Faktická – pan Vokál.

P. V o k á l :

Domnívám se, že se jedná o hluboké nepochopení ze strany klub Ž(n)S. Vzhledem k tomu, že se neustále točíme v kruhu poslední cca čtvrt hodiny, dávám návrh na ukončení debaty.

P. H u j o v á :

Dávám hlasovat o tomto návrhu. Pro 20, proti 10, zdrželi se 3, nehlasoval 1. Návrh byl přijat.

Pan Kalivoda.

P. K a l i v o d a :

Mám jedno doplnění. Jak mají žadatelé žádat, podle čeho se mají držet? Doporučili jsme a budeme na tom pracovat, aby na webu a tam, kde se o tom píše, bylo přehledně zpracováno třeba doporučení, co mají vyplňovat, co mají dát za podklady, abychom se měli čeho chytit, aby nepřišly projekty, které podceňují jednotlivé složky. Toto je věc, která musí být dobře popsána a dobře odprezentovaná. Tím se také budeme zabývat.

P. H u j o v á :

Pan Rut.

P. R u t :

Diskuse jsem se původně nechtěl účastnit, ale nedá mi to. Mám pocit, že to, že se v diskusi točíme v kruhu, je způsobeno drobnou schizofrenií, se kterou je materiál předkládán. Jistým způsobem nahrazuje minulé dotační programy, které měly povahu programů – byly to rychlé granty nebo fond starostky. Na druhé straně je prezentován s tím, že jsou to jen nějaké zásady, kdyby si někdo nepřečetl naše dotační programy a dal sem náhodou nějakou žádost, abychom věděli, co s ní máme dělat. To si také myslím, že není pravda. Materiál má rysy programu jako takového, jsou tam nějaká základní pravidla, je tam formulář žádosti, je tam napsáno, že žádost nebude přijata, pokud nebude na formuláři samotném. Toto jsou rysy nějakého programu.

Varoval bych před tím, aby nedošlo k tomu, že tento materiál, když bude přijat, bude někde založen a utajen na radnici a bude na něj poukazováno jen některým bezradným žadatelům. Když bude chtít někdo požádat o něco na radnici, vytáhne to nějaký místostarosta z rukávu a řekne: Pro váš problém máme toto. To by se dít nemělo a mělo by to být zveřejněno spolu s dotačními programy trvale na webových stránkách, aby byla zajištěna transparentnost a rovný přístup ke všem žadatelům.

P. H u j o v á :

Pan Haupt.

P. H a u p t :

Tady opravdu dochází k nedorozumění, ať už to nazýváme dotační program nebo ne. Možná tím chceme říct, ať se budou rozdávat peníze na akce mimo již vyhlášené dotační

programy, tak proč tady nemít další zásady pro poskytování? Ač to nenazýváte program, myslíme si, že to charakter programu má. Myslím si, že je dobře, že to už má nějaká pravidla, jak udělovat dotace mimo vyhlášené dotační tituly. Myslím si, že se na tom shodneme. Mělo by to mít ale výběrová kritéria, na základě čeho hodnotit. Asi je to jen o názvosloví a vnímání. Myslíme si, že pravidla by měla být ještě dopracována.

P. H u j o v á :

Děkuji. Závěrečné slovo má pan Materna.

P. M a t e r n a :

Stále si nerozumíme. Toto nemá být náhrada jakéhokoli jiného programu, ať dotací z fondu starostky nebo rychlých grantů. Toto je úprava toho, jak budeme nakládat s žádostmi, které se nám nevejdou do našich programů. Je to postaveno tak, aby bylo dosaženo toho, že aspoň nějakou formu to mít bude, bude tam aspoň řečeno, jak postupovat. Byla tam velká snaha, aby to charakter programu nemělo. Ve chvíli, kdyby to byl program, jsou povinnosti, které musíte řešit. Dopředu to musíte zveřejňovat a v tu chvíli jsme tam, co máme teď dotace. Toto má řešit věci, které dojdou v průběhu roku, abychom je mohli vypořádat. Toto nemá být náhrada jakéhokoli jiného programu, ať dotačního, z fondu starostky nebo rychlých grantů, toto jsou zásady formálního postupu, jak postupovat v případě, kdy přijde žádost, která nepasuje do žádného našeho dotačního programu a dojde mimo jakýkoli jiný termín.

P. H u j o v á :

Děkuji. Chci upozornit na to, že tento materiál bude celý rok zveřejněn na webových stránkách městské části v sektoru neziskový sektor. Každý bude mít přístup k tomuto materiálu i k formulářům.

Diskuse byla ukončena. Nechám hlasovat o materiálu č. 10. **Pro 23, proti 2, zdrželo se 9, nehlasoval 0. Materiál č. 10 byl přijat.**

Materiál č. 11 předkládá pan Materna.

P. M a t e r n a :

Materiál č. 11 je změna objemu rozpočtu. Jedná se o navýšení rozpočtu o peníze, které došly až po schválení našeho rozpočtu 2016. Jedná se zejména o dotace z Magistrátu. Materiál včera projednal finanční výbor a doporučil zastupitelstvu jeho schválení.

P. H u j o v á :

Má někdo připomínku k materiálu č. 11? Nikdo se nehlásí, diskusi končím. Nechám hlasovat. **Pro 31, proti 0, zdržel se 1, nehlasovali 2. Materiál č. 11 byl přijat.**

Materiál č. 12 předkládá pan kolega Gregor.

P. G r e g o r :

Dovolte, abych vám předložil **návrh akčního plánu pro r. 2016, komunitního plánu rozvoje sociálních a návazných služeb na území Prahy 3 na období 2015-2019.**

Tento materiál byl připomínkován v pracovních skupinách a v řídicí skupině komunitního plánování rozvoje sociálních a návazných služeb na území Prahy 3. Následné připomínky byly vypořádány. Návrh byl projednán a doporučen ke schválení v předkládaném znění komisí pro sociální politiku a zdravotnictví radě MČ, kde byl jednomyslně schválen.

Celkový počet navrhovaných aktivit realizovaných v r. 2016 je 97.

P. H u j o v á :

Otevírám rozpravu k materiálu č. 12. Hlásí se paní Chmelová.

P. Chmelová :

Mám připomínku jako k předešlému bodu, že tam, kde jsou nějaké výstupy a jsou z toho nějaké dokumenty, vlastní dokument v tabulce by si zasloužil mít odkazy.

P. Hujová :

Pan Bellu.

P. Bellu :

V tomto případě bych rád vyjádřil pochvalu za tento materiál, protože jsme jako městská část dle mého názoru jedněmi z nejpokročilejších v rámci zpracování komunitního plánování. Celému odboru sociálních věcí i panu Gregorovi v tomto fandím a myslím si, že to dělají dobře.

P. Hujová :

Nikdo se již nehlásí, diskusi končím. Nechám hlasovat o materiálu č. 12. **Pro 29, proti 0, zdrželi se 4, nehlasoval 1. Materiál č. 12 byl přijat.**

Materiál č. 13 předkládá pan Gregor.

P. Gregor :

Tento materiál se týká objektu Ošetřovatelského domova na adrese Praha 3, na adrese Habrová. Zde byla provedena výměna oken. V materiálu je chyba, je tam uvedena rekonstrukce kotelen. Bylo to v celkové hodnotě 3,5 mil. Kč. Hodnota budovy byla o toto navýšena. Materiál bude ještě opraven.

P. Hujová :

Má někdo připomínku k materiálu č. 13? Pokud ne, diskusi končím.

Technická – paní Zachariášová.

P. Zachariášová :

Kde dojde k opravě?

P. Hujová :

V důvodové zprávě je věta, že byla provedena rekonstrukce kotelny a ležatých rozvodů, což není pravda. Jedná se o výměnu oken v objektu.

Technická – paní Škapová.

P. Škapová :

Částka je v pořádku?

P. Hujová :

Navyšuje se hodnota budovy o 3530353 Kč.

Pan Popov.

P. Popov :

Kontroloval jsem elektronické znění důvodové zprávy, tam je to správně.

P. Hujová :

Omlouváme se, papírová je špatně. Pan Gregor.

P. Gregor:

Omlouvám se za tyto technické nedokonalosti, opravíme to. Správně jsou okna, částka souhlasí.

P. Hujová:

Nikdo se již nehlásí, diskusi končím. Nechám hlasovat. **Pro 32, proti 0, zdrželi se 2, nehlasoval 0. Materiál č. 13 byl přijat.**

Materiály 14, 15, 16, 17 a 18 do společné rozpravy předkládá paní kolegyně Suková.

P. Suková:

Jsou to technické materiály. Jedná se o navýšení hodnoty budov.

U materiálu č. 14, dodatek č. 7 zřizovací listiny SARAPu. Jde tam o stavební úpravy krytého bazénu, přístavbu šatny, bazénu pro kojence, vybavení bazénu atd.

Materiál 15 je dodatek zřizovací listiny Mateřské škola Na Vrcholu. Tam jde o narovnání hranic pozemků v souladu se skutečným stavem výměry.

V materiálu 16 jde o technické zhodnocení stavby, rekonstrukce hřiště v Základní škole a v mateřské škole Na Chmelnici.

Materiál 17 – je to dodatek zřizovací listiny příspěvkové organizace Základní a mateřská škola Jarov. Jedná se tam o zrekonstruovaný pavilon družiny Základní a mateřské školy Jarov.

U materiálu č. 18, v dodatku č. 12 zřizovací listiny příspěvkové organizace Základní škola a mateřská škola Chelčického, se jedná o rekonstrukci a zateplení střechy, o 1. etapu na adrese Chelčického 43 a o rekonstrukci kuchyně na adrese Žerotínova 36.

P. Hujová:

Otevírám rozpravu k materiálům 14-18. Nikdo se nehlásí, rozpravu končím. Nechám hlasovat o každém materiálu zvlášť.

Hlasujeme o materiálu č. 14. Pro 30, proti 0, zdrželi se 4, nehlasoval 0. Materiál č. 14 byl přijat.

Hlasujeme o materiálu č. 15. Pro 31, proti 0, zdrželi se 3, nehlasoval 0. Materiál č. 15 byl přijat.

Hlasujeme o materiálu č. 16. Pro 31, proti 0, zdrželi se 3, nehlasoval 0. Materiál č. 16 byl přijat.

Hlasujeme o materiálu č. 17. Pro 31, proti 0, zdrželi se 3, nehlasoval 0. Materiál č. 17 byl přijat.

Hlasujeme o materiálu č. 18. Pro 30, proti 0, zdrželi se 4, nehlasoval 0. Materiál č. 18 byl přijat.

Materiál č. 19 předkládá paní Suková.

P. Suková:

Materiál č. 19 jsou dotace z dotačního fondu MČ Praha 3 pro r. 2016.

Pro r. 2016 byla rozdělena alokovaná částka, která činila 19662700 Kč jednotlivým dotačním programům takto:

Dotačnímu programu pro oblast životního prostředí byla přidělena částka 833 tisíc, pro oblast volnočasových aktivit dětí a mládeže byla přidělena částka 3165930 Kč, dotační oblast tělovýchovy a sportu získala 4379 tis. Kč, dotační program pro oblast sociální a zdravotnictví získal 5228 tis. Kč, dotační program pro oblast kultury získal 4365 tis. Kč.

Zbylá částka 1691770 Kč byla uvolněna pro dotace poskytované v rámci limitů určených pro dotace mimo vyhlášené dotační programy v průběhu r. 2016.

P. H u j o v á :

Děkuji. Otevírám rozpravu k materiálu č. 19.
Pan Stropnický - do diskuse.

P. S t r o p n i c k ý :

Chci se pozastavit nad některými projekty z oblasti kultury, kde jsem členem kulturní komise. Tentokrát kulturní komise projednávala podle mého názoru projekty velmi ledabyle. Na rozdíl od loňského roku jsme se jednotlivými projekty zabývali velmi povrchně. Bylo to pro mne zklamání. Nevím, jestli je to dáno pravidly, nebo tím, že bylo stejně domluveno, jak to dopadne. Žádné odborné posouzení to popravdě nebylo.

Vzhledem k tomu, že to navrhuji každý rok, pod projektem 63, kde máme Českomoravskou mysliveckou jednotu, obvodní myslivecký spolek Praha 3, kterému se navrhuje 87 tisíc, navrhl bych to vypustit.

Rád bych vás upozornil na projekty pod čísly 98, 100 a 106, což jsou projekty divadelních souborů, které dva roky působí v prostoru Švehlovy koleje. Je to poměrně nový divadelní prostor na území Prahy 3, kterého bychom si měli považovat. Je to pokus oživit ve školském areálu sál, který je pustý a čeká na rekonstrukci, na kterou správa kolejí vysokých škol sbírá peníze a připravuje projekt. Po tuto dobu v tomto areálu působí divadelní soubory, které se ucházejí o grantovou podporu. Je to nové kulturní místo na mapě, o které se sice městská část nijak zvlášť nezasloužila, ba skoro vůbec, ale myslím si, že by bylo dobré, abychom je podpořili.

Pro mne zcela nepochopitelně myslivci získají u kulturní komise – i když myslivost s kulturou nemá nic společného – 14 bodů, a tyto projekty divadla, které naopak do kulturní komise naprosto patří - je pro mne úplně nepochopitelné, proč komise bez písemného zdůvodňování tady navrhuje pouze 11 bodů, což znamená málo pod limitem.

Navrhuji, aby číslo 63, to je 87 tisíc, bylo změněno na nulu a aby byly tyto prostředky přesunuty na kterýkoli z těchto projektů. Může to být třeba projekt č. 98 – Depresivní děti touží po penězích i Chemické divadlo. Jsou soubory, které působí v prostoru ve Švehlovce a myslím, že si zaslouží naši podporu. Kulturní komise tomu bohužel nerozuměla.

P. H u j o v á :

Pane kolego, jsou dva programy. Jak chcete rozdělit podporu? Musíme mít jasně vymezeno hlasování.

P. S t r o p n i c k ý :

Nevím, co na tom není jasného. Navrhuji, aby se přesunuly prostředky z č. 63 do projektu 98. Hospodaří tam společně, platí společně nájem a náklady na prostor. Je to jedno.

P. H u j o v á :

Pan Haupt.

P. H a u p t :

Mám dva dotazy. Týká se to projektu z oblasti životního prostředí. Tam komise u řady projektů doporučila snížení dotace o konkrétní položky. Můj dotaz zní: proč nebylo přihlíženo k doporučení komise na snížení těchto položek? Projekty dostaly celou částku.

Druhý dotaz. U řady dalších projektů je podmíněčné udělení dotace ze strany komise životního prostředí. Jedná se např. o vhodnosti výběru druhové skladby a limitovaného

použití herbicidu apod. Podmínek je u některých projektů několik. Chci se zeptat, zda tato doporučení také budou postupována a kdo to bude kontrolovat? Děkuji.

P. H u j o v á :

Má ještě někdo připomínku do diskuse? Předpokládám, že odborné záležitosti z životního prostředí budou konzultovány s tajemnicí pro životní prostředí.

Faktická pan Ambrož.

P. A m b r o ž :

Sdělují, že budeme hlasovat pro materiál v té podobě, v jaké je, neboť si myslíme, že se zúčastnili všichni zástupci politických klubů v jednotlivých komisích i ve výboru dotačním a měli možnost vyjádřit své hodnocení. Naopak si pro příště myslím, že bychom měli ve všech komisích a výboru přesně dodržovat pravidla, jak hodnotit jednotlivé žádosti.

P. H u j o v á :

Pan Haupt.

P. H a u p t :

Předkladatelkou byla paní Suková, ale je to možná otázka na pana Kalivodu, předsedu grantového výboru. Komise životního prostředí u řady projektů doporučila ponížít rozpočet o konkrétní položky a jsou tam konkrétní položky vyjmenovány. Grantový výbor nepostupoval dle doporučení komise životního prostředí. Otázka je proč?

P. S u k o v á :

Prosím pana Kalivodu, zda by mohl panu kol. Hauptovi odpovědět.

P. K a l i v o d a :

Když dávali žadatelé rozpočet, byl na celou částku, která byla vyšší než je žádost. Když je např. požadovaná výše dotace u projektu 130200 Kč, tak rozpočet, který dokládali, byl třeba na 250 tisíc. Nemohu říkat čísla, protože neznám přesně projekty. Kde jsme vymezili, že se to netýká jednotlivých položek z rozpočtu, pořád jsme to splňovali. Tam jsme nikde nepřidělili víc než kolik by mělo být. Jak to bylo technicky dodrženo, je spíše otázka na ekonomy nebo na paní tajemnici životního prostředí.

P. H u j o v á :

Faktická – pan Stropnický.

P. S t r o p n i c k ý :

Chci říci panu Ambrožovi, že jsem se jednání kulturní komise účastnil, připomínky jsem na místě podával a bylo o nich i hlasováno. Vaše připomínka je nerelevantní, touto procedurou jsem prošel. Jako zastupitel mám ale právo předkládat návrhy i na jednání zastupitelstva.

P. H u j o v á :

Faktická – pan Haupt.

P. H a u p t :

Děkuji za vysvětlení. Abych si byl jist vaším vysvětlením: tedy na dané položky, které komise vyjmenovala, že nebude dotace udělena, tak nebude. Je tomu tak?

Prosím o odpověď na druhou otázku: kdo a jak bude kontrolovat podmíněčné udělení u některých projektů v komisi životního prostředí, které komise životního prostředí udělila?

P. H u j o v á :
Pan Sunegha.

P. S u n e g h a :
Pravděpodobně toto hlasování dopadne stejně jako v loňském roce. Proto opět palác Akropolis dostane dotaci, která je v řádech několika set tisíc korun. Jen připomínám zastupitelům, pro co budou hlasovat. Jedná se o podporu „projekt splňuje (pozn.zřejmě má být „nesplňuje) kritéria v požadované kvalitě“ Rachot Production. Jedná se o podnikatelské subjekty. Nevím o tom, že by se jednalo o s. r. o. nebo o akciové společnosti, které jsou nepodnikatelskými subjekty.

V rámci tohoto balíčku směřujeme zase tam, kde už jsme jednou byli a pokračujeme v podpoře toho, co jsme již v minulosti podporovali a proti čemu se kdysi dávno TOP 09 vyhraňovala.

P. H u j o v á :
Paní Chmelová.

P. C h m e l o v á :
Mám věcnou poznámku. Musím říct, že tentokrát posuzování projektů v dotačním programu pro sociální oblast a zdravotnictví bylo velmi konstruktivní. Věcná poznámka je směrem k dotačnímu výboru. Víme, že se asi s touto koncepcí bude pracovat dál. Myslím si, že oblast sociální a zdravotní si zaslouží vyšší alokaci. Letos to bylo vyřešeno operativně a bylo by dobré to promítnout do koncepce.
Ještě chci sdělit, že jsem ve střetu zájmů.

P. S u k o v á :
K odpovědi. Alokované částky příští rok vzhledem k tomu, k jakým částkám jsme dospěli letos, budou jiné. To, že by sociální oblast měla být navýšena, s tím se také pro příští rok počítá.

P. H u j o v á :
Faktická – pan Materna.

P. M a t e r n a :
Na úvod bych také upozornil, že jsem ve střetu zájmu.
Chtěl jsem odpovědět panu Hauptovi. Předpokládám, že odbor životního prostředí bude hlídat, aby to bylo tak, jak jsme se domluvili.

P. H u j o v á :
Faktická – pan Kalivoda.

P. K a l i v o d a :
K odpovědi panu Hauptovi. Je to projekt 10, 17 a 18, kde jsme vymezili konkrétní určení. Nemám tady projekty, můžeme se potom na to spolu podívat. Jsem si jist, že jsme jednali s informací, že tak to vychází, když se to sečte. Mělo by to být splněno tak, jak jste se ptal.

P. H u j o v á :
Paní Hronová.

P. H r o n o v á :

Chtěla bych krátce zareagovat na vyjádření pana Stropnického ke kulturní komisi. Myslím, že je to názor každého, komise byla perfektně připravená. To, že máme každý jiný názor, doma jsme se na to připravili a elektronicky to vyjádřili, není tady o čem hovořit, protože každý jsme řekli svůj názor. Jestli se můj názor na myslivce liší s názorem pana Stropnického, tak vím, co je to myslivost a vždycky dám přednost myslivosti, než bych si šla sednout na nějaký starý gauč na dvorku nebo na různé aktivity, které jsou moderní – pro mne jsou nějaká kritéria, za kterými si stojím a myslím si, že kulturní komise nebyla špatně připravená, naopak.

P. H u j o v á :
Paní Zachariášová.

P. Z a c h a r i á š o v á :

V návaznosti na kulturní granty bych navázala na kolegu Suneghu a Stropnického. Akropole z mnoha projektů, které podala, získala projekty v částce téměř 800 tisíc korun, a o pár metrů dál ležící Švehlovka, jeden ze souboru Depresivní děti, který žádal asi 250 tisíc, nedostal nic.

Chtěla jsem se přimluvit, aby v kulturní politice a v grantové politice na kulturu byla zohledňována diversita. Myslím si, že Venuše ve Švehlovce je velmi zajímavý prostor, který se v Praze 3 začíná tvořit a otevírat. Hrají tam velmi významné herecké osobnosti, bylo by dobré si jich všimnout a začít se o ně starat.

P. H u j o v á :
Pan Štampach.

P. Š t a m p a c h :
Chtěl bych jako někteří kolegové přede mnou nahlásit střet zájmů.

P. H u j o v á :
Pan Stropnický.

P. S t r o p n i c k ý :

Chtěl jsem reagovat na paní Hronovou, ale toto mě úplně rozhodilo. Pane Štampachu, můžete uvést, u kterého bodu konkrétně jste mezi žadateli? To by Ž(n)S velmi zajímalo. Dosud jsem slyšel, že granty pro Svobodné jsou vyloučeny. U jakýchkoli podávání i sociálních věcí jste hlasovali třeba proti plánu komunálních aktivit. Toto by byla zajímavá informace pro zastupitelstvo.

K paní Hronové – prostřednictvím paní předsedající. Byla jste se někdy podívat ve Venuši ve Švehlovce? Mluvíte o nějakém gauči na dvorku, není tam žádný gauč na dvorku, je to artekový sál. Je to pojmenované podle jednoho z československých premiérů první republiky. Běžte se tam podívat, ať víte, o co jde. Jako členka kulturní komise nevíte, o co jde, takže jste hlasovala o něčem, co neznáte. Tak to v kulturní komisi bohužel chodí. Tam lidé neznají jednotlivé aktivity, které se tady odehrávají, a proto jim přidělují nižší hodnocení než by si zasloužily. Proto jsem záměrně říkal, že prostor je tam dočasně, aby i ti, kdo chtějí zajišťovat Akropolis - která je samozřejmě v této věci konkurenčním subjektem, protože provozuje divadlo pro obdobné publikum a je to vzdáleno asi 150 metrů – mohou být klidní,

protože prostor bude využíván pouze dočasně. Potom bude zrekonstruován a bude z toho exkluzivní třeba taneční nebo společenský prostor pro vysokou školu.

Pro dočasné využití by si to podporu zasloužilo. Píše se o tom i v Radničních novinách jako o místu, kterým se může Praha 3 právem pyšnit, že je obnovováno, že je to kulturní místo Prahy 3, a kulturní komise nerozpozná hodnotu, kterou tento prostor přináší.

P. H u j o v á :

Mám technickou a zároveň i faktickou poznámku. Mám tři postřehy.

Hodnocení jednotlivých dotačních programů a vyhlášených témat je věcí vkusu. Pane Stropnický, všichni nemusíme mít na všechno stejný názor. Nechte volnost a svobodu všem zastupitelům, aby hodnotili tak, jak oni vidí kulturu.

Druhá věc je, jestli to jsou rybáři, zahrádkáři, pejskaři, fotbalisti, myslivci – je to spolková činnost. Spolková činnost je v rámci dotačního programu kulturního. Myslím si, že spolková činnost dává kulturu této městské části.

Třetí záležitost. Prosím všechny zastupitele, aby formálně splnili požadavek nahlášení střetu zájmů a aby zároveň řekli, u jaké organizace a programu tento střet zájmů nahlašují.

Pan Štampach.

P. Š t a m p a c h :

Odpovím panu Stropnickému. Konkrétně se jedná o dotační program pro oblast životního prostředí, bod č. 4, SVJ Na Lučinách.

P. H u j o v á :

Faktická – pan Stropnický.

P. S t r o p n i c k ý :

Neomezují právo nikoho mít vlastní názor. Názor kritizují. Prosím, nezpochybňujte mé právo na to kritizovat něčí názor, že myslivost je střílení jelenů, kteří vůbec na Praze 3 nejsou. Nesouvisí to s Prahou 3 a vůbec to není kulturní, ale nekulturní činnost.

P. H u j o v á :

Pane kolego, mám významnou poznámku. Když jste tak kulturní osobnost, myslivost byla zařazena do nehmotného kulturního dědictví UNESCO. Když nevíte o čem mluvíte, tak nemluvte. Jde o českou myslivost, a do toho spadá i organizace Prahy 3. Hovoříte o něčem, co je zařazeno v UNESCO. Vy ale máte vždycky pravdu. V kulturní komisi jste demokraticky prohrál, tak se s tím smiřte.

Pan Sunegha - technická.

P. S u n e g h a :

Mám technickou i faktickou. Nejprve k paní starostce. Jedná se o fenomén lidové myslivosti – abychom byli přesní. Je to něco úžasného, že na obcích mohou mít lidé pušky a mohou chodit po lesích, to jinde ve světě není.

Chtěl bych se vrátit k Depresivním dětem. Nevšiml jsem si, že Depresivní děti nedostaly dotaci. Jsou nedoceneným kulturním fenoménem a udivuje mě, že nedostaly dotaci, protože jedině díky nim jsem měl možnost před nějakou dobou vidět věci na Vítkově včetně kolumbária. Nedávno když jsem byl na jejich představení ve Švehlově koleji toto mě opět uchvátilo, protože pracují s minimem a ukazují kulturní rozměr. Pokud jde o jejich publikum, domnívám se, že tam bylo věkové i kulturní spektrum této společnosti. Je mrzuté, že tito, kteří už dlouho začínají, nedostali nic, zatímco jiní, kteří již dlouho nezačínají, dostávají mnoho.

P. H u j o v á :
Paní Chmelová.

P. C h m e l o v á :
Nevím, do jaké poznámky se mám přihlásit, spíše asi do faktické. Prosím, nechte mi to, paní starostko, říct. Hlásím se ke střetu zájmů jak v oblasti dotačního programu pro oblast tělovýchovy a sportu, kde organizace Alfa Human Service dostala dotaci na práci s potřebnými dětmi na základních školách, a to doučování, a v oblasti sociální a zdravotní se jedná o práci s rodiči postižených dětí a se seniory.

P. H u j o v á :
Pan Vokál.

P. V o k á l :
Reagoval bych na kol. Stropnického ohledně žižkovské nebo trojkové zvířeny. Pravda je, že na území Prahy 3 jsou lišky, což je významný přenašeč vztekliny. Jsou tady zvířata, která mohou být předmětem myslivosti.

P. H u j o v á :
Pan Zábojník.

P. Z á b o j n í k :
Stručná poznámka. Depresivní děti mají dnes představení ve Švehlovce. Může tam zajít celé zastupitelstvo.

P. H u j o v á :
Hlásím střet zájmů. Jsem členkou myslivecké jednoty na Praze 3, ale na Praze 3 nestřílím.
Pan Stropnický.

P. S t r o p n i c k ý :
Ze zadních řad slyším, že z občanů si paní starostka střelí docela hodně, je to možná spolkem.

K tomu, co říkal pan Štampach k bodu 4. Těší mě, že zástupce Svobodných žádá kultivace zeleně, a přitom Svobodní většinou potírají jakékoli otázky týkající se nejen grantové politiky, ale i životního prostředí. Tady dochází k neuvěřitelnému obratu, kdy Svobodní zároveň žádají o granty a ještě navíc na životní prostředí. To mi dělá velkou radost.

P. H u j o v á :
Pan Materna.

P. M a t e r n a :
Pro upřesnění hlásím střet zájmů: Sokol Žižkov 2 a Baletní škola mé manželky.

P. H u j o v á :
Mám technickou. Chci se zeptat pana Stropnického, zda si také jeho dům požádal o dotaci o truhlík na okno, když je ze Strany zelených?
(Stropnický: Dům nemám.)
Někde ale bydlíte?
(Stropnický: V podnájmu.)

Máte tam ale parapet, může tam být truhlík a vaše okno může být výlohou Strany zelených, když kritizujete pana Štampacha. Škoda. O kolik stromů se na Praze 3 staráte, pane Stropnický, jako předseda Strany zelených? Já o 50.

Hlásí se pan Fabík.

P. F a b í k :

Tentokrát mě debata ohledně dotací překvapila. Primárně chápu, že pan Stropnický říkal, že kulturní komise nebyla dobře připravena. Mluvil jsem s kolegy a rozebírali jsme nejen to, co komu bylo přiděleno. Chápu, že v námořnickém tričku se tady těžko hraje divadlo jinak, ale zajímalo by mě, jestli jste z kulturní komise dali nějaké věcné podněty na aplikaci. Pokud vím, tak jste to tam zpracovávali a zajímalo by mě, jestli jsou nějaké konkrétní aktivity směrem k aplikaci tak, aby to bylo ve zjednodušeném podání, abychom u toho nemuseli trávit čtyři hodiny? Podali jste nějaké? Překvapuje mě to, protože u sportovní a kulturní komise byl největší objem žádostí, zhruba kolem 130 – 140. Sportovní komise, kde jsem, byla velmi jednotná a perfektně připravená. Totéž jsem slyšel o kulturní komisi, takže mě překvapuje vaše deklarace, že to nebylo OK.

P. H u j o v á :

Pan Mikeska.

P. M i k e s k a :

Když jsem šel dnes do zastupitelstva, v parku Parukářka káceli asi 10 nebo 15 stromů. Nebyly to náhodou vaše stromy, paní starostko?

P. H u j o v á :

Pane kolego, vůbec jsem neporozuměla.

Pan Stropnický – faktická.

P. S t r o p n i c k ý :

Neřekl jsem, že kulturní komise nebyla připravená, řekl jsem, že byla naopak zcela předpřipravená, pane Fabíku. Poslouchejme se, je to důležité, Byla tak připravená, až skoro nebylo smysluplné diskutovat.

P. H u j o v á :

Technická – pan Procházka.

P. P r o c h á z k a :

Obávám se, že se začínáme točit v začarovaném kruhu diskuse včetně osobních invektiv, což mě v dnešní den velice mrzí. Chtěl bych pochválit sociální a zdravotní komisi, která je důležitá pro naše občany, fungovala velice dobře jak z hlediska koalice, tak opozice. Dokázali jsme se na všem shodnout. Jsem rád, že tomu tak je a že to tak funguje.

Děkuji a navrhuji ukončení diskuse.

P. H u j o v á :

Nechám hlasovat o ukončení rozpravy. Pro 24, proti 7, zdrželi se 2, nehlasoval 1.

Paní Škapová.

P. Š k a p o v á :

Ráda bych se zeptala pana Kalivody, jestli na výboru také hlasoval podle svého vkusu, nebo jestli se držel kritérií, která jsou stanovena?

Musím říct, že jsem skutečně zděšena, co tady řekla paní starostka a paní Hronová. Máme všichni odlišný vkus, a proto tady existují kritéria a pravidla, podle kterých se hodnotí. Jsou naprosto jasně daná. Existuje bodový systém a podle toho jednotliví členové musí hodnotit.

Proto bych byla ráda, kdyby mi pan Kalivoda odpověděl. Zároveň bych se ráda zeptala, proč Venuše ve Švehlovce nezískala patřičný počet bodů a co tam bylo špatně? Obávám se, že v rozsahu, v jakém přišly žádosti, ne všichni mohou pečlivě nastudovat všechny žádosti. Podle toho, co tady bylo řečeno, začínám se obávat toho, že se vracíme do doby před pěti-šesti roky, kdy byly předpřipraveny dotační tituly a bylo to netransparentní.

Přimlouvám se za objektivnost a transparentnost. Myslím, že i Magistrát před několika lety pochopil, že takto to nelze dělat. Myslím, že si tam stále můžeme brát vzor, pokud nevíme, jak na to.

P. H u j o v á :

Pan Kalivoda – faktická.

P. K a l i v o d a :

Neporozuměl jsem, na co se ptáte, možná mi to potom někdy vysvětlíte. Každopádně jsme postupovali podle pravidel.

P. H u j o v á :

Diskuse byla ukončena. Pokud bude technická poznámka zneužita k diskusi, upozornuji, že budu odebírat slovo.

Paní Škapová.

P. Š k a p o v á :

Pan Kalivoda říkal, že neporozuměl otázce. Ptala jsem se, jestli on posuzoval žádosti .

P. H u j o v á :

Toto není technická, je to diskuse a faktická. Odebírám slovo a nechám hlasovat o materiálu 19. Předtím budou pozměňovací návrhy, které podal pan kolega Stropnický.

Prosím pana Vokála.

Technická – paní Zachariášová.

P. Z a c h a r i á š o v á :

Paní Škapová opakovala svou otázku, o které pan Kalivoda řekl, že ji nepochopil. Měla byste jí nechat otázku zopakovat, aby pan Kalivoda mohl odpovědět.

P. H u j o v á :

Je to faktická. Pan Vokál dá návrhy k hlasování.

P. V o k á l :

Obdržel jsem dva návrhy kolegy Stropnického, oba se týkaly dotačního programu pro oblast kultury 2016.

První návrh: v projektu 63 změnit částku z 87 tisíc na nulu.

Druhý návrh: na projekt č. 98, kde je nula, alokovat 87 tisíc.

Musíme hlasovat zvlášť.

P. H u j o v á :

První návrh zní: odebrání doporučené dotace 87 tisíc u čísla 63 v kulturních dotacích organizaci Českomoravská myslivecká jednota o. s., obvodní myslivecký spolek Praha 3

Nechám hlasovat o odebrání této dotace. Pro 11, proti 19, zdrželi se 4, nehlasoval 0. Návrh nebyl přijat.

Další návrh je nehlasovatelný, protože se jednalo o přesunutí finančních prostředků.
Kolega Stropnický.

P. S t r o p n i c k ý :

Návrh jsem podal jako dva návrhy s ohledem na to, že tam existuje rezerva. Čerpalo by se z toho, co nebylo rozděleno.

P. H u j o v á :

Návrh je na 87 tisíc Kč pro č. 98, Depresivní děti touží po penězích.

Prosím hlasovat. Pro 13, proti 3, zdrželo se 16, nehlasoval 1. Návrh nebyl přijat.

Nechám hlasovat o materiálu č. 19 tak, jak byl předložen. **Pro 23, proti 0, zdrželo se 11, nehlasoval 0. Materiál č. 19 byl přijat.**

Následuje bod 20 – dotazy, připomínky, podněty, interpelace.
Pan Mikeska.

P. M i k e s k a :

Chtěl bych interpelovat pana místostarostu Maternu. Chtěl bych se ho zeptat, podle jakého právního titulu městská část investuje vysokou částku do majetku zapsaného spolku Český svaz biatlonu, adresa U Pergamentky 13, Praha-Holešovice.

Usnesením rady č. 941 ze 7. 12. 2015 bylo schváleno na investiční akci úprava okolí areálu biatlonu v parku Parukářka 5,8 mil. Za převážnou část z toho je opravován a stavěn plot kolem areálu Českého svazu biatlonu.

Upozorňuji na to, že Český svaz biatlonu není žádný chudák, je to organizace, která má dostatek finančních prostředků. Konkrétně v místě Parukářky, kde je střelnice, provozuje výdělečnou činnost. Chodí tam střílet lidé, kteří si chtějí opatřit zbraň.

Je zcela nehorázné, že městská část staví plot kolem tohoto areálu. Žádám písemnou odpověď.

P. M a t e r n a :

Nemám k tomu všechny podklady, doufám, že dříve než do 30 dnů bude odpovězeno včetně podkladů.

P. H u j o v á :

Pan Rut.

P. R u t :

Rád bych se zeptal paní starostky, zda považuje za správný postup, který zvolil pan Bartásek, ředitel SARAP, ohledně postupu v situaci dalšího provozu kempu na Pražačce. V současné době proběhlo otevírání obálek výběrového řízení, současný provozovatel nevyhrál, vyhrál jiný uchazeč. Zajímalo by mě, jestli postup pana Bartáska, že vyhlásil výběrové řízení těsně před začátkem sezóny v kempu s vědomím toho, že v kempu SARAP nevlastní žádný majetek, byl správný. Všechno, na čem běží provoz kempu, bylo instalováno provozovatelem v průběhu 13 let, kdy kemp provozuje.

Domnívám se, že je to minimálně hazard s letošní sezónou a možná i s tím, co se v kempu nebo v této oblasti za posledních 13 let podařilo vybudovat. Domnívám se, že je to výrazem ignorace vůči tomu, co v kempu funguje. Domnívám se, že není možné v tomto

případě hrát pouze na peníze, ale zohlednit také to, co kemp přináší veřejnosti. Domnívám se, že výběrové řízení bylo chybou, která ohrožuje provoz kempu jako takového.

Schvalujete, co se stalo a postup pana Bartáska?

P. H u j o v á :

Pan Bartásek, který nastoupil jako ředitel v listopadu loňského roku, připravil v souladu se zákonem výběrové řízení na provozovatele kempu. Stávající nájemce, který měl předchozí rok v užívání kemp, se soutěže účastnil. Pokud nevyhrál, je mi to líto, ale městská část a naše příspěvkové organizace nemohou zvýhodňovat jakoukoli skupinu lidí nebo provozovatele nad rámec zákona.

Paní Škapová.

P. Š k a p o v á :

Jelikož mi bylo odebráno slovo když jsme hovořili o akčním plánu, využila bych situace a zeptala bych se paní Sukové – není tu, ale určitě mi bude odpovídat písemně. Když se podíváme na projektový záměr, v kartě 58 je napsáno, že aktualizace koncepce rozvoje vzdělávací soustavy MČ Praha 3 není plněna, a když se podíváme na stejný projektový záměr v minulých letech, tak tam paní Suková jako předkladatel uvedla při popisu stávajícího stavu:

Koncepce vzdělávání a rozvoje vzdělávací soustavy MČ Praha 3 byla schválena v r. 2007 a v nezměněné podobě zůstaly nastaveny strategické cíle v oblasti školství. Ty je však třeba po osmiletém období vyhodnotit a z výsledků analýzy cíle doplnit, případně stanovit nové. Rovněž název dokumentu by měl být upraven tak, aby více odpovídal svému účelu.

Dále je popis cílového stavu. Cílový stav by měl být tedy: aktualizovaný dokument koncepce rozvoje školství MČ Praha 3 bude určovat priority v oblasti školství na území MČ Praha 3 atd.

Plánované přínosy měly být: dokument slouží jako podklad pro strategické rozhodování o dalším vývoji a rozvoji škol zřizovaných MČ Praha 3 a jako podpůrný prostředek při rozhodování o ekonomické či investiční podpoře škol ze strany zřizovatele.

Můj dotaz zní: na jakých strategických podkladech a dokladech se rozhodovalo o tom, že se sloučí Mateřská školka Buková a o její demolici? Děkuji.

P. H u j o v á :

Faktická – pan Haupt.

P. H a u p t :

Paní starostko, domnívám se, že jste neodpověděla na dotaz, který předložil pan Ondřej Rut. Dotaz zněl, zda si je rada vědoma toho, že výběrové řízení bylo vyhlášeno těsně před zahájením sezóny s tím, že si bývalý nájemce odveze zařízení kempu. Tím je ohrožena pro letošní rok sezóna jako taková.

P. H u j o v á :

Rozumím tomu, ale je to plně v kompetenci pana ředitele Bartáska. Pokud to nebude fungovat, pak se o tom budeme bavit. Teď předpokládáme něco, co já ani vy nevíte. Měla jsem tady nájemce kempu, hovořili jsme spolu asi 1,5 hodiny. Byl plně seznámen s těmito věcmi. Faktem je, že si zařízení kempu možná odveze, možná se dohodne s novým pronajímatelem, nebo možná bude úplně nová varianta. Výběrové řízení proběhlo včera a ještě není uzavřena smlouva s vítězem výběrového řízení. Nevím, co tady máme dnes probírat. Rozhodně věřím tomu, že provoz kempu nebude narušen už proto, že sportovní rekreační areál na 30. 4. plánuje Čarodějnice, činnost, kterou vždycky realizoval kemp.

Pan Neusser.

P. Neusser :

Měl bych dvě interpelace na paní starostku. Prosím o fotografii. Dvě fotografie Kostnického nám. přišly od obyvatel tohoto náměstí. Proběhla tam oprava kanálu a potom to bylo nehezky upraveno. Bude se s tímto stavem něco dělat, případně v jakém termínu? Všichni uznáte, že to není moc hezká záležitost.

P. Hujová :

Odpovím. Je plánována rekonstrukce Kostnického nám. jako celku. Už je územní rozhodnutí a začne se to pravděpodobně v druhé polovině letošního roku, nejpozději příští rok. Kostnické nám. bude kompletně opraveno.

P. Neusser :

Toto bylo jen provizorium a příští rok se přistoupí k rekonstrukci.

P. Hujová :

Letos se pravděpodobně začne. Je územní rozhodnutí, jakmile budou všechny doklady a odsoutěží se dodavatel, jsou na to prostředky v rozpočtu MČ již na tento rok. Pokud nám to technické možnosti umožní, realizujeme rekonstrukci Kosmického nám. tento rok.

P. Neusser :

Děkuji za odpověď.

Druhá interpelace je také na vás. Pocházím z horního Žižkova. Máme problém ve Slezské ulici, v Jičínské atd., kde dochází k pravidelným odtahům aut na modré zóně. S tím samozřejmě souhlasím, je to v kompetenci Městské policie, ale člověk by očekával, že auta budou odtahována během špiček, kdy místní obyvatelé nemohou zaparkovat. Neděje se tak, vždycky k tomu Městská policie přistupuje v neděli odpoledne, kdy jsou ulice prázdné. Když se bavím s četníky, pravidelně mě odkazují na radnici Prahy 3. Je mi jasné, že to popřete, ale zajímá mě, jakým způsobem proti tomu bojovat? Městská policie má fungovat pro občany MČ. Pokud odtahuje auta z modré zóny, která tam nepatří, s čímž souhlasím, má je odtahovat v době špičky, kdy lidé nemohou zaparkovat, ale ne v neděli, kdy jsou ulice prázdné.

Chci se zeptat, co se s tím dá dělat na úrovni městské části, jakým způsobem můžete do toho zasáhnout?

P. Hujová :

Co se týká odtahování aut, je to ve výsostné kompetenci Městské policie. V žádném případě nemůžeme do této věci zasahovat. Jestli vám to udělá dobře, odjela jsem na dovolenou a také mi odtáhli auto a platila jsem 6 tisíc pokutu včetně parkovného. Uznávám – padni, komu padni.

Pokud se budeme bavit o parkovacích zónách, nastává otázka, jestli modré zóny nemají být přemalovány na smíšené zóny. Je to věcí diskuse na dopravní komisi a toho, jak budeme vnímat systém placeného stání na Praze 3.

Technická – pan Bellu.

P. Bellu :

Ztotožňuji se s tím, co říká kol. Neusser. Otvíral jsem tuto debatu přímo s ředitelem Městské policie na hl. městě. Myslím, že tam bychom měli přesunout tuto debatu, protože tam se Městská policie má zpovídat a tam je ten moment, kdy je nastaven tento systém odměňování za nucené odtahy a blokové pokuty. Jsem připraven bojovat s vámi za nápravu tohoto v rámci hl. města.

P. H u j o v á :

Technická - pan Neusser.

P. N e u s s e r :

Byla to pro mne věcná odpověď. Paní starostka si to brala tak, že na ni útočím, tak se zbytečně bránila. Shodují se s vámi, mně také odtahují auta a nemám proti tomu nic, je to práce Městské policie. Nehodlám se tady bavit o modrých zónách a o systémovém parkování, to nebylo předmětem této otázky.

P. H u j o v á :

Paní Chmelová.

P. C h m e l o v á :

Mám interpelaci na pana Bellu. Obrátilo se na mne několik voličů s šalamounskou otázkou. Můžete i mně vysvětlit, jaké byly vaše pohnutky k souhlasu s partnerskou smlouvou mezi Prahou a Pekingem? Jak se tento postoj promítá do toho, jakým způsobem souhlasíte jako člen rady s aktivitami na podporu Tibetu? Domnívám se, že tyto dvě aktivity jsou absolutně protichůdné. Jeden občan to dokonce přirovnal k tomu, jako kdybyste vítal okupaci v r. 1968.

P. B e l l u :

Nemám problém se o tom s vámi třeba dvě hodiny pobavit, myslím si, že je to komplexní záležitost.

Předesílám, že jsem v Tibetu byl osobně a o tuto problematiku se zajímám dlouhodobě. Když přišlo na hl. město na přetřes hlasování o této partnerské smlouvě, vnitřně to byl velký problém, ale rozhodoval jsem se, jaké hlasování bude nejlepší. Pokud bereme v potaz, že hl. m. Praha už spolupracovalo s Čínou a stejně tak Ministerstvo zahraničních věcí, kdy jsem komunikoval přímo s panem ministrem Zaorálkem, který popisoval, že tento stav spolupráce s Čínou je v pořádku - stejně tak i Evropská unie i jiná města jako např. New York, Berlín, Brusel, Miláno a další města mají takovouto smlouvu, následně jsem zvažoval, co je nebo není cílem.

Předesílám, že tento materiál byl připravován exradním Novotným za TOP 09, který se následně tomuto materiálu divil, že takto existuje. V tu chvíli jsem k tomu přistupoval jako zastupitel Prahy

Pokud se bavíme o tom, že různá města po celém světě mají tuto smlouvu a Česká republika jako taková včetně bývalého ministra zahraničních věcí Karla Schwarzenberga uznávala tento druh smlouvy a když vím, že dnes Tibet ve vazbě na Čínu situaci dle mého názoru prožívá trochu jinak než jak si ji vysvětlujeme v České republice, tak v rámci těchto okolností jsem s čistým svědomím hlasoval pro. Myslím si, že v tuto chvíli, kdy politika Evropské unie a Prahy takto nastavena je, v rámci partnerství jako takového, které má nastaveno ve stejném znění Praha 1, Praha 5 a další, to byl správný krok.

Hysterie, která potom nastala, mne překvapila. Pokud se zde všichni bavíme o tom, že chceme bojovat proti Číně, pak vyhodíme telefony, boty, které máme na sobě.

Prosím o prodloužení příspěvku.

P. H u j o v á :

Hlasujeme o prodloužení příspěvku. Pro 27. Prosím, pokračujte.

P. B e l l u :

Myslím si, že samotný boj je trochu jinde. Měli bychom si každý sáhnout do svého svědomí, kolik čínských produktů máme zakoupeno, které kupujeme levně i po internetu a po krámech. To je podle mne to správné místo, kde bychom měli proti Číně bojovat. Ne to přehlížet, a pak většina z nás bude mít doma čínskou televizi, čínské boty, čínské oblečení, čínské prostěradlo, ručníky atd., které tam vyrábějí i děti za 15 Kč za hodinu. To je podle mne debata, kterou by měla vést naše republika a Praha jako taková.

Omlouvám se, ale pro mne tato jedna smlouva nebyla deklarací toho, že toto podporuji, ale bylo to ryze o spolupráci s městem.

P. H u j o v á :

Faktická – pan Haupt.

P. H a u p t :

Doplnil bych to, co požadovala paní Chmelová. Obávám se, pane Bellu, že smlouvy, které s ostatními městy Peking má, neobsahovaly problematický článek, kdy Praha uznávala jednu Čínu. Pokud mám informace, u ostatní metropolí tento článek nebyl. Vytvoříte vlajku Tibetu, a zároveň uznáváte jednu Čínu.

P. B e l l u :

Poslední reakce. Seznam vám dám, nemám s tím absolutně problém, mám k tomu řadu podkladů. I když byste se bavili se zástupci Tibetu, mnohdy hovoří o tom, že celistvost Číny nerozporují. Je to hodně hluboká debata a myslím si, že na to tady není přímo prostor. Není to ale tak jednoduše rozklíčovatelné, jak si tady říkáme.

P. H u j o v á :

Paní Chmelová.

P. C h m e l o v á :

Lukáš Haupt to upřesnil. Vidíte, že debata není jednoduchá, sám jste tady řekl několik argumentů. Myslím si, že je to diskuse v rovině etické a morální, ale i osobních postojů. Pro mne je tento postoj absolutně nesrozumitelný. Kdybych byla na vašem místě, tak to neudělám.

P. H u j o v á :

Pan Procházka.

P. P r o c h á z k a :

Otázka jedné Číny není otázka Tibetu, je to otázka Tchaj-wanu. Studoval jsem tibetštinu u pana prof. Kolmaše. V Tibetu jsem nebyl, byl jsem dlouhou dobu na indexu, protože jsem napsal články o Tibetu a nedostal jsem opakovaně vízum. Byl jsem v Mongolsku, v Burjatsku a v Indii – v zemích, kam tibetský vliv zasáhl.

Co se týká Tibetu, musím se ztotožnit s naším největším tibetologem, což je pan dr. Kolmaš. Tibet je dnes integrální součástí Číny včetně toho, že se z feudální země stala země, do které jezdí expres, supervlak, který vybuďovali v těžkých podmínkách. Loni jsem konečně vízum do Číny dostal, protože jsem tam týden přednášel. Musím konstatovat, že dynamika země je úžasná a že všechny země světa se perou o to, aby byly nejen papírovými partnery, ale především partnery obchodními. Tah Číny na průmyslovou revoluci je naprosto úžasný.

V ordinaci mi visí celoročně vlajka Tibetu, která má na sobě „made in China“. Jako tibetolog, který vnímá situaci tibetského lidu a zná celou historii, která tam byla, musím konstatovat, že se s tím ztotožňuji. Můžete mě kritizovat. Rád si s vámi o tom popovídám.

P. H u j o v á :
Pan Rut.

P. R u t :

Požádal bych o písemnou elektronickou odpověď na mou mailovou adresu.

Žádám o poskytnutí podkladů a informací k následujícím dvěma fakturám. Jedná se o fakturu od společnosti PRO Futurum Consulting a. s. na částku 375100 Kč, která byla uhrazena městskou částí 27. května 2015, je evidovaná pod číslem 2015/09/06/84.

Druhá faktura je od společnosti Vertical Sound s. r. o. na částku 308550 Kč, uhrazenou městskou částí 15. 10. 2015, evidovanou pod číslem 2015/05/03/05.

Jedná se mi o následující informace:

1. Objednávky či smlouvy, na jejichž základě bylo zadáno fakturované plnění.
2. V případě zadání formou objednávky informací o osobě, která objednávku vystavila
3. Způsob zveřejnění smlouvy nebo objednávky v registru smluv v souladu s usnesením městské rady č. 45 ze dne 15. 1. 2014 a nařízením tajemníka Úřadu MČ č. 5 z r. 2014. Jedná se mi zejména o datum zveřejnění a odkaz na zveřejněnou objednávku nebo smlouvu.

4. Detailní popis plnění, za které bylo fakturováno a veškeré dokumentace, která byla odevzdána zadavateli městské části v souvislosti s těmito fakturami - analýzy, studie apod., prostě veškeré plnění. Děkuji.

P. H u j o v á :
Paní Škapová.

P. Š k a p o v á :

Chtěla bych interpelovat paní Sukovou, protože předpokládám, že ona řídí odbor školství a zdravotnictví. Odbor školství a zdravotnictví řídí sportovní areál Pražačka. Není tady, ale myslím, že by mi stejně odpovídala písemně.

Jde o to, že bylo řečeno, že výběrové řízení na kemp na Pražačce byl zveřejněn týden předem. Myslím si, že je to velice krátká doba, je to určitě nestandardní a netransparentní proces. Když pan Bartásek nastoupil v listopadu, tak nevím, proč je týdenní limit, což je hodně krátké. Proč nebylo vyhlášeno výběrové řízení dříve? To je jedna otázka.

Pokud pan Bartásek uvádí, že městská část vyhodnotila stav jako neuspokojivý, neefektivní a že to trvá už několik let, tak jsem zděšená. Znamená to, že kdyby pan Bartásek nepřišel, tak to nikdo neví? Znamená to, že minulí zodpovědní politici nedokázali udělat analýzu a nezjistili, že tady je nějaký stav, který je pro městskou část neefektivní?

Dotaz: kdo je zodpovědný za tuto neefektivní politiku?

Ráda bych věděla, jestli společnost, která vyhrála toto výběrové řízení, splnila všechny podmínky.

Překvapilo mě, že v r. 2012, když došlo k nové koalici TOP 09 a Ž(n)S, v Radničních novinách myslím č. 9 z r. 2012 je sděleno, že chystaná změna pod Parukářkou měla nežádoucím způsobem dále rozšiřovat výškovou zástavbu směrem do centra, zakusovat se do vrchu sv. Kříže. Na Pražačce byl pak zástavbou ohrožen kemp, kde se rekreují Pražané a turisté z celého světa, kteří netouží po hotelovém luxusu.

Pevně doufám, že se nechcete vydat cestou, kterou se v minulosti chtěla vydat ODS. Budeme vás bedlivě sledovat.

P. H u j o v á :

Velký bratr nás hlídá, alias paní Škapová. Musím upozornit, i když je SARAP pod školstvím, v kompetenci je Sportovní rekreační areál pana kol. Bellu. Bude vám odpovězeno do 30 dnů.

P. B e l l u :

Reagoval bych hned na situaci. Myslím si, že není problém komunikovat s panem ředitelem Bartáskem, který je zde od podzimu minulého roku. Nutno připomenout, že pan pronajímatel Renza neměl od minulého roku nájemní smlouvu. Bavíme se o tom, že kemp nebyl pronajat v posledních pěti nebo šesti měsících. To je důležitá informace, která k tomu patří.

Další důležitá informace je, že výběrové řízení ze zákona nemusí být prováděno. Jestli se pan ředitel rozhodl pro stanovení takové lhůty, měl pro to asi nějaké důvody a jistě vám bude schopen je vysvětlit.

Pokud se podíváme na samotné částky, je evidentní, že pan Renza byl v prostoru za velmi jiných podmínek než za kterých soutěž vyvolala tuto cenu. Pokud se bavíme o tom, že cena ročního pronájmu je 2,5krát vyšší než hladina, na které se pohyboval pan Renza, pak se domnívám, že pro městskou část a pro SARAP jako takový toto je dobrá zpráva.

Pokud se bavíme o budovách na tomto prostoru, zůstaňme u toho, že pan Renza to všechno dělal v dobré víře, což mu rozhodně nemusíme upírat. Na druhou stranu bohužel neexistuje žádná dokumentace o povolování a schvalování těchto staveb jak on versus SARAP, tak on versus stavební úřad. Bavíme se o černé výstavbě, která by měla buď projít nějakým schvalovacím procesem, nebo by měla být zrušena a odebrána.

Je tam spousta nesrovnalostí, ke kterým pan ředitel přistupoval. Podle mne pro městskou část je dobrá zpráva, že se nikdo nebojí konečně do těchto věcí zasáhnout a pro městskou část to řešit. Samozřejmě, že se toto řešení někomu může zdát dobré či špatné, ale myslím si, že v tomto pan ředitel postupoval jako řádný hospodář správně a jinak by ani postupovat nemohl.

Malý dotaz na vás. Nelíbí se vám jako opozici, když se z ruky pronajímá přímo někomu něco. V tomto případě se mi zdá, že apelujete na to, aby se z ruky, přímo pronajímalo někomu vybranému. Zdá se mi to zvláštní, že v tomto měníte občas názory.

P. H u j o v á :

Paní Škapová – technická.

P. Š k a p o v á :

Rozuměla bych tomu, kdyby tam byl nějaký rozumný čas pro to, aby všichni, kteří se o to chtějí ucházet a vstoupit do výběrového řízení, mohli do něho vstoupit. Týden je velmi krátká doba. Toto budí dojem, že je to připravené pro někoho. Nikde jsem se nesetkala s tím, že týden by byl slušný limit.

Jsem pro to, pokud tam byla pochybení, aby se napravila, aby se v budoucnosti udělalo výběrové řízení, ale před sezónou? Myslím, že tím ohrožujete celou sezónu, obyvatele městské části a všechny, kteří kemp užívali. Mohli jsme nechat doběhnout tuto sezónu, upravit to, co bylo špatné, zvýšit nájem, aby byl efektivní a v pohodě se připravit na výběrové řízení.

Jestli to patří do vaší kompetence, odpovězte mi vy. Na webových stránkách městské části je napsáno „Sportovní rekreační areál Pražačka atd., zřizovatel městská část, organizace je řízena odborem školství a zdravotnictví“. SARAP spravuje plavecký bazén, saunu, posilovnu atd., kemp a ubytování. Proto jsem si myslela, že to spadá pod paní Sukovou. Vedoucí odboru je paní Jana Vargová. Spadá to tedy pod vás.

P. Bellu :

Technicky máte pravdu. Postupy si prokonzultujte s panem ředitelem, u výběrového řízení jsem nebyl a ani jsem to metodicky neřídil. Podotýkám, že povinnost ze zákona neměl.

Pokud se týká prodlužování, vysvětloval jsem to. V momentu, kdy pan ředitel zjistil tak velké nedostatky v rámci celého prostoru, kdy v minulosti prostor nebyl pronajímán na celých 6 tisíc m², ale jen na některé výseče, tak v momentu, kdy se začal domnívat, že tam jsou velké nesrovnalosti a nejsou k nim žádné podklady, přistoupil k řešení celé situace. Dnes jsme tady mohli sedět a mohli jste na pana ředitele „útočit“ nebo v dobrém naléhat, aby tuto situaci řešil. Proč by v této věci někoho zvýhodňoval, a někoho ne? Tady je to černé na bílém a není co o tom vymýšlet.

P. Hujová :

Faktická – pan Materna.

P. Materna :

Dovolil bych si tři faktické poznámky. Se SARAP je to jako se spoustou jiných věcí, jsou věci, které metodicky spadají pod více místostarostů. To je jedna věc.

Druhá věc. Dovolil bych si požádat, abychom se naučili, co je technická a co faktická a co je diskuse. Toto byla faktická, technická rozhodně ne.

Třetí věc. Počkejme, jak SARAP dopadne. Šířit obavy, že by se měli obyvatelé městské části bát, kdyby tam kemp nefungoval – nevím, čeho by se měli bát, když tam nebude kemp. Nefungování kempu obyvatele městské části určitě neohrozí. Souhlasím, že by to bylo možná nepříjemné, ale rozhodně je to ničím neohrozí.

P. Hujová :

Pan Neusser.

P. Neusser :

Jsem rád, že se k tomu stačili všichni vyjádřit. Má interpelace ke kempu Pražačka neměla směřovat, ale Alex mě vyprovokoval a budu muset. Všichni se vyjadřujete, že chcete transparentní výběrové řízení, všechno je v pořádku a až opozice vás krotí.

Pokud Alex Bellu říká, že pod něj spadá kompetence, necítí se ve střetu zájmu, a to z následujícího důvodu. Výběrové řízení podle mých informací vyhrála společnost PH Gastronomik s. r. o. a jediným jednatelem této společnosti je pan Harvalík. Pan Harvalík měl shodou okolností do 7. 2. 2011 podíl ve společnosti RBA, která sídlí v Kubelíkové 27 společně s Robertem Hurdou. Shodou okolností má sídlo ve stejné budově jako společnost Alexe Bellu. To je první věc.

Tato vítězná společnost PH Gastronomik si změnila jméno v únoru 2016 a změnila předmět podnikání z pronájmu nemovitostí a bytů na hostinskou činnost, jak vyžadovaly podmínky výběrového řízení – měsíc před výběrovým řízením. To je další věc, která je podle mého minimálně alarmující.

Jestli budete říkat, jak je všechno transparentní a že výběrové řízení bylo jen proto, abychom konečně měli více zisku z kempu Pražačka, podle mých informací pan Renza byl ochoten přidat za pronájem. Jestli byl nějaký problém s vypsáním výběrového řízení, tak toto jasně směřuje k tomu, že výběrové řízení bylo vypsáno záměrně a bylo předem jasné, kdo se na tom bude podílet.

P. Bellu :

Líbí se mi, jak máte vždycky ohromné pochybnosti u všeho – že společnosti sídlí na jednom místě apod. Patrika Harvalíka znám tak, že jsem ho viděl asi 12krát v životě a znám

ho téměř stejně jako Davida Renzu. Pokud se tady budeme bavit o střetu zájmu, tak netuším, v jakém bodu bych měl mít střet zájmu. Nejsm ředitelem SARAPu, výběrové řízení jsem nevyplnil, metodicky jsem do toho nijak nezasahoval a neměl jsem možnost zasahovat ani do samotného procesu. To, že člověk působí a podniká na Praze 3, mi nepřijde jako nic trestního nebo spekulativního. Měl bych se snad zavřít do pokoje, neexistovat, s nikým se nebavit a nemít podnikání, aby se náhodou někde našlo nějaké propojení a vazby? To je neuvěřitelné. Jestli pro to máte nějaká podněty, předejte mi je nebo je dejte policii, jestli s tím máte nějaký problém. Připadá mi absolutně neuvěřitelné to, co tady předvádíte a je to rána pod pás. Řekněte mi, co ve vašem prohlášení je směřující k tomu, že bych měl mít nějaký střet zájmů? To mě zajímá.

P. H u j o v á :

Paní Škapová – faktická.

P. Š k a p o v á :

V minulosti v Radničních novinách bylo uvedeno, že staronová starostka Hujová říká, že žižkovská radnice vyhověla výzvě občanů třetí městské části a ustupuje od plánu přeměnit pozemky kolem Vrchu sv. Kříže a kempu Parukářka na stavební parcely.

Chtěla bych říct, že občané svůj názor nezměnili a věřím, že ani žižkovská radnice svůj názor nezmění. Byla bych ráda, kdyby mi paní starostka písemně potvrdila, že názor od r. 2012 změnili, nebo ne.

P. H u j o v á :

Paní Škapová, nebudu vám nic potvrzovat, co bude v této oblasti určí metropolitní územní plán. Já ho neznám. Zeptejte se možná pana kol. Stropnického.

Co se týká pana Renzy, dal nižší nabídku ceny, nikdo ho nediskriminoval. O čem pořád mluvíme? Pan Renza se přihlásil a dal méně peněz.

Pan Neusser.

P. N e u s s e r :

Jsem rád, že jsem dostal odpověď. Neřekl jsem, že jste ve střetu zájmů. Řekl jste, že ne – v pořádku. Beru to na vědomí a jsem rád, že jste se k tomu vyjádřil.

Paní starostko, vás jsem se na nic neptal, ale jestli máte potřebu se k tomu vyjadřovat, tak prosím. Byla to pouze moje interpelace.

P. H u j o v á :

Paní Pecičová.

P. P e c i č o v á :

Chtěla bych doplnit faktický bod. Stejně jako kolega Rut a Materna jsem se účastnila otevírání obálek. Bez ohledu na to, že vyhrála tato společnost, byli tam ještě tři zájemci. I kdyby nevyhrála společnost, s kterou jste interpeloval pana Alexe, byl tam i jiný mezivýherce, který dal vyšší nabídku než pan Renza.

P. H u j o v á :

Paní Zachariášová.

P. Z a c h a r i á š o v á :

Přenechám vyjádření ke kempu Pražačka na kol. Ruta. Chtěla bych pokračovat ve střetuzájemné diskusi pana místostarosty Bellu. Chtěla bych se zeptat rady na usnesení č. 75 z 3. února 2015, které zní následovně:

Rada MČ bere na vědomí žádost o spoluúčast a záštitu Alexandra Bellu, zástupce starostky, nad projektem Česká miss 2016 a schvaluje finanční spoluúčast ve výši 100 tis. Kč na propagaci městské části prostřednictvím přímého přenosu 2. dubna na TV Prima. Vystoupí dvě finalistky reprezentující město Prahu. Schvaluje záštitu Alexandra Bellu a Alexanderu Bellu, zástupci starostky, ukládá zajistit realizaci tohoto usnesení.

V souvislosti s tím je možné na vašem facebooku dohledat, že jste mimo jiné sponzorem soutěže Česká miss prostřednictvím své obuvnické firmy Nerogardini(?). Máme to chápat tak, že si z veřejných prostředků dotujete své podnikání a svou propagaci v rámci soutěže Česká miss? Necítíte se také v této věci ve střetu zájmů?

P. B e l l u :

Myslím si, že je nejlepší nedělat vůbec nic. Proč to vzniklo? Vzniklo to tak, že hl. m. Praha stejně tak podporuje Českou miss v koalici, kde jsou i vaši zastupitelé. Dokonce i Obecní dům podporuje Českou miss tím, že propůjčil zdarma prostory pro konání této akce.

Jedná se o to, že jedna z těchto dívek je z Prahy 3. Od televize Prima a od České miss nám bylo nabídnuto, že oba medailónky mohou být natáčeny zde na Praze 3 s akcentací všech našich významných budov. Spolupráce v tomto rámci byla nastavena na podpoře ať kostela Nejsvětějšího Srdce Páně, mauzolea nebo jiných prostor MČ Praha 3.

Pořad má jednu z nejvyšších sledovaností v rámci TV Prima, proto si myslím, že taková propagace ještě k tomu osoby z naší městské části není v nepořádku a může to dobře propagovat MČ Praha 3 v rámci celé republiky.

P. M a t e r n a :

Paní Škapová – faktická.

P. Š k a p o v á :

K doplnění paní Pecičové. Byla jediným kritériem cena, nebo tam byla i další kritéria?

Měla by městská část nějakým způsobem i finančně zasahovat do vzniku nového kempu?

Bude také smluvně uvedena nějaká sankce v tom případě, pokud nový nájemce nesplní to, že kemp uvede do určité doby do provozu?

P. M a t e r n a :

Byl jsem také přítomen otevírání obálek. Ano, jediným kritériem v tomto výběrovém řízení byla cena, žádná další kritéria tam nebyla. To bylo také jediné, co tam rozhodlo. Všechno další je na panu řediteli Bartáskovi, aby vstoupil v jednání s tím, kdo nabídl nejvyšší cenu. Teď nemáme co řešit. Třeba až zjistí, jaká je situace, tak smlouvu neuzavře. V tuto chvíli není možné, abychom se dohadovali o tom, co se stane, není to na nás.

Pan Bartásek má zkušenost, byla to jedna z podmínek, když se přijímal jako ředitel.

Dále paní Zachariášová.

P. Z a c h a r i á š o v á :

Doplním předchozí dotaz na pana místostarostu. Vyjmenovávat nám, kdo všechno podporuje Českou miss, nic neznamená, třeba i Čapí hnízdo podporuje Českou miss a vidíme, že nám na tom teď skoro padá vláda.

Je moc hezké, jak nám to tady vyprávíte, ale leckdy cesta do pekel je dlážděna velmi bohulibými úmysly. Ptala jsem se vás na to, jestli se necítíte ve střetu zájmů v souvislosti

s tím, že vaše firma sponzoruje Českou miss a zároveň k tomu ještě městská část dotuje Českou miss částkou 100 tis. Kč.

P. B e l l u :

Nechápu tuto demagogii. Je Česká miss, které je někdo majitel. Já jako podnikatel dávám sponzorský dar České miss. Znamená to, že ze svého vygenerovaného zisku peníze pošlu České miss. Nejsem majitelem České miss, ani nemám žádný spolupodíl a nic takového, tak v čem bych měl být ve střetu zájmů? Necítím se ve střetu zájmů a stejně by byl každý zastupitel hl. m. Prahy. Nerozumím tomu, v čem by měl být střet zájmů. Prosím, objasněte mi to.

P. M a t e r n a :

Technická – pan Procházka.

P. P r o c h á z k a :

Dovolím si odejít, ze strany Veřejnosti pro město, jsme tam jako Veřejnost proti násilí, jsme stále VPM, nezávislí kandidáti, nebude dalších dotazů, podnětů, připomínek ani interpelací. Děkuji vám za pochopení.

P. M a t e r n a :

Pan Stropnický – faktická.

P. S t r o p n i c k ý :

Je překvapivé, že pan starosta nechápe, v čem střet zájmů spočívá. Spočívá v tom, že pan místostarosta podniká v módě a zároveň získává ze strany městské části prostředky do akce, která propaguje módu. Tím na účet městské části podporujete své odvětví, ve kterém podnikáte. To, že se do nějakého propagačního videa umístí fotka televizního vysílače, Vítkova nebo kostela na Jiřáku – to nám nic nepřináší. Nás ostatních, kteří nepodnikáme v módě, tento střet zájmů se netýká. To jen pro objasnění této věci.

Co se týká soutěžení na cenu, prostor chápete, pane místostarosto Materno, jen jako kus. Vysoutěží se to na cenu, bude tam cokoli. Je to jako s farmářskými trhy na nám. Jiřího z Poděbrad. Je to nějaká služba, kterou tam kemp poskytuje nejen turistům, ale také občanům Prahy 3, kteří tam chodí. Je to relaxační zóna. Kdyby tady byla paní starostka, také by uměla odpovědět, co je v územním plánu. Je tam sportoviště. Znamená to, že toto území může být zastavěno nějakým minigolfem, jako třeba park pod žižkovskou věží. Nemá nám být jedno, co se tam bude odehrávat. Je to pozemek, který patří městské části a měli bychom vědět, co se tam má chtít. My zase soutěžíme jen na cenu, jako kdyby nám činnost samotná byla jedno. To mi připadá, že je špatně.

P. M a t e r n a :

Dovolím si krátce zareagovat. Je to soutěž na cenu, ale v podmínkách je, že tam bude kemp. Není nám jedno, co tam bude.

Paní Zachariášová.

P. Z a c h a r i á š o v á :

Upřesnila bych. Jak kol. Stropnický řekl, tak také nechápu, že nechápete, že je tam střet zájmů. Chtěla bych se konkrétně zeptat: v čem vaše záštita soutěže spočívá? Jakým způsobem tam budete vystupovat v rámci pořadu, nebo se tam nějak účastníte? Když ano, tak za koho?

Pokud to není nutné, tak z toho nedělejte úplný tyátr.

P. B e l l u :

Myslím si, vážená kolegyně, že z toho tyátr děláte vy. Vystupovat tam rozhodně nebudu, ať jako modelka nebo zástupce kohokoliv. Nejsem členem žádné poroty. Jestli se náhodou ten večer dostanu do záběru kamery, tak se vám omlouvám. Nemohu to predikovat.

O střetu zájmů jsme od kol. Stropnického slyšeli. Znamená to, že tím podporuji obuvnický průmysl. To je ohromný střet zájmů.

Necítím střet zájmů. Záštitu funguje tak, že v momentu, kdy se dává záštita, organizátor má právo, povinnost a možnost užívat logo MČ Prahy 3, které se objeví v rámci celé této akce. Znamená to, že MČ Praha 3 bude jasně a srozumitelně spolupřadatelem této akce.

P. M a t e r n a :

Paní Zachariášová – faktická.

P. Z a c h a r i á š o v á :

Doplnění k tomu. Usnesení říká, že rada schvaluje záštitu Alexandra Bellu, nikoli záštitu MČ Praha 3. Znamená to, že v přenosu bude užíváno vaše jméno? Jak to tam bude provedeno? Zajímalo by mě, co za těch 100 tisíc Kč městská část tak zásadního dostane kromě toho, že se v nějakém medailónku mihne vysílač?

P. B e l l u :

Má záštita je tam proto, že je to kultura. Jak to bude provedeno? Zavolejte si na Českou miss a zeptejte se, jak to bude přesně provedeno.

P. M a t e r n a :

Prosím, není diskuse. Pan Mikeska – technická.

P. M i k e s k a :

Pane místostarosto, myslel jsem si, že jste větší formát. Divím se, že vám těch sto tisíc stojí za tu ostudu.

P. M a t e r n a :

Paní Škapová – technická.

P. Š k a p o v á :

Přiznám se, že nejen mne, ale zastupitele i veřejnost bude možná zajímat, co těch sto tisíc městské části přinese. To, že se logo městské části ukáže v titulcích a v novinách? Určitě něco existuje, co tím městská část získá. Mohl byste nám to vysvětlit?

P. B e l l u :

Záštitu jako taková se uděluje. Ve chvíli ten, který ji dostává, může užívat logo atd. Já jako Alexander Bellu tam nikde vystupovat nebudu, ani za městskou část, ani za svůj podnik, nikde se mé jméno v přímém přenosu objevovat nebude.

Následně se bavíme o tom, jestli tato dívka teoreticky vyhraje, může se dostat třeba na Českou miss univerzity nebo na světovou miss, tak je to určitá forma reprezentace Prahy 3. . Vám se to nemusí líbit, ale existuje to. V tu chvíli se MČ Praha 3 může stávat městskou částí, která je v rámci Prahy, České republiky i světa jednou z nejznámějších. Jako spousta dalších organizací se toho účastníme, protože to považujeme za projekt, který je v České republice nosným v rámci soutěže krásy žen, ač se vám to zdá smysluplné, nebo ne.

P. B e l l u :

Děkuji. Pan Neusser – technická.

P. N e u s s e r :

Reakce na pana Bellu. Pouze se vyjadřujeme k vynakládání veřejných prostředků, Jedná se o sto tisíc. Říkáte, že děláme teátr kolem České miss a kolem 100 tis. Kč. My se ale zajímáme jen o veřejné prostředky, to je všechno. Že jste nechtěli schválit 50 tisíc Kč pro děti je jedna věc, a necháte 100 tisíc na Českou miss, je věc druhá. Pouze se informujeme. Víím, že jste si zvykli všechno dělat potichu a máte radost, když věci nekomentujeme. Když najednou přijde kritika, tak je to buď opoziční prezentace veřejnosti, nebo teátr. Toto není teátr, to se legitimně ptáme, stejně jako na kemp Pražáčka.

P. B e l l u :

Kdybyste se zeptali, není s tím absolutně problém a kdykoli to s vámi prodiskutuji, ale vy jak v tomto, tak v minulém případě dáváte do souvislosti nějaké střety zájmů, které jsou mimo mísu. To je to, co nazývám za tyátr. Dáváte dohromady některé informace, které vám hrají do toho, abyste mohli označit, že tady dochází k nějakému střetu zájmů. Kdybyste se zeptali normálně, dostanete normální odpověď, a to i předem. Všechny okolnosti byly známy předem, mohli jsme se o tom dávno pobavit.

P. M a t e r n a :

Pan Stropnický – faktická.

P. S t r o p n i c k ý :

Svět by byl krásnější, kdyby Svobodní uměli sázet stromy bez grantů a kdyby ODS uměla podnikat bez dotací městské části. Jsme v problémech, v jakých jsme na této radnici vždycky. Chci se pozastavit nad tím, co všechno je tady kultura. Kultura je myslivost, kultura je móda, kultura je všechno, je to bezbřehé, a pak není kultura divadlo, kam chodí lidé, kde se skutečně odehrává tvorba něčeho nového. Na nošení plavek, kabelek nebo bot nějaké firmy někoho ze zastupitelstva, na to se dá na propagaci sto tisíc. To mi připadá nespravedlivé, protože skutečná kultura tady zachází na úbytě, aby se mohla propagovat nějaká firma někoho z vedení radnice. Zajímalo by mě, jak dlouhý šot v televizi bude. Vííme, co si za sto tisíc radnice kupuje? Zajímalo to někoho z rady, když se to schvalovalo? Nezajímalo.

Pamatuji se, když jsem dával záštity, nesměly se dávat žádné peníze. Když jsem navrhl deset nebo dvacet tisíc nějaké záštitě, byl oheň na střeše, taková věc vůbec nešla. A teď sto tisíc a ani se neví, co za to přesně je.

P. M a t e r n a :

Pan Popov – technická.

P. P o p o v :

Nechci to zlehčovat, ale jsem proti tomu, aby se nosily plavky (smích). Chtěl bych poprosit, jestli by se technické nezneužívaly a faktické také ne.

P. M a t e r n a :

Paní Škapová – faktická.

P. Š k a p o v á :

Myslím si, že je velmi špatné, když sto tisíc pro vás nic neznamená. Myslím si, že je to vysoká částka. Pokud jste dospěli k názoru, že to městskou část nějakým způsobem zviditelní, přinese jí to nějaký přínos – nevím v čem, to jste nám ještě nevysvětlili. Bylo by vaší povinností nám slušně v klidu říct, co má být cílem a ne nás osočovat.

Říkáte zeptat se normálně. Znamená to mezi čtyřma očima? Myslím si, že jsme se ptali slušně a nikoho jsme nenapadali. Myslím si, že chaos a nervozita kolem toho je úplně zbytečná.

Myslím, že může z rady, která to odsouhlasila, odpovědět někdo jiný, pan Bellu nám už toho hodně řekl a může být z toho rozladěn. Může někdo jiný vysvětlit, co to má přinést městské části? Když to městskou část zviditelní, budou to nějaké investice?

P. M a t e r n a :

Byl to vzorový příklad diskusního příspěvku a ne faktické poznámky.

Za sebe bych řekl, že pan Bellu na všechno odpověděl a nemám, co bych k tomu dodal.

Pan Kalivoda – faktická.

P. K a l i v o d a :

Asi před dvěma týdny jsem se v neděli díval na televizi a viděl jsem tam pana Stropnického. Byl tam dotaz na Čapí hnízdo. Dávám do relevance to, o čem se tady bavíme versus jiné kauzy. Pan Stropnický se úžasně vyhnul odpovědi a dnes se tady rozčiluje nad věcí, která je úplně o něčem jiném a která byla několikrát odpovězena. Nevím, o čem dále chcete diskutovat. Všechny zdržujete, řekněte si to potom třeba stranou.

P. M a t e r n a :

Paní Hujová – faktická.

P. H u j o v á :

Pan kolega Bellu dal do rady materiál podpora Miss ČR. Můžeme diskutovat o tom, jestli je to vysoká kultura. Musím fakticky připomenout, že paní Alena Šeredová, která se v minulosti účastnila soutěže Miss a byla první nebo druhá, je čestnou občankou Prahy 3.

Ptáte se na to, jak dlouho bude šot o Praze 3. Tento materiál dával do rady pan kol. Bellu. Vy, pane Stropnický, když jste měl v kompetenci památkovou péči a kulturu v minulém volebním období, neváhal jste vyčerpat veškeré peníze z památkové péče na své plakáty, které propagovaly kulturní činnost na Nákladovém nádraží. Mám pocit, že jste na olepených tramvajích, kam jste se nechal vyfotit, jezdil minimálně 14 dní nebo 3 týdny a radě jste se vůbec neobtěžoval toto predisponování finančních prostředků z památkové péče na vaší kratochvíli oznámit. Koho tady kritizujete?

P. M a t e r n a :

Pan Stropnický – faktická.

P. S t r o p n i c k ý :

Koukám, že naše zastupitelstvo jednu věc umí dokonale: obrátit interpelace zastupitelů vůči radě na interpelace rady vůči zastupitelům. Jsme jediné zastupitelstvo, ve kterém se interpelace odehrávají opačným směrem než je to ve světě běžné.

Nevím, jestli bychom tady měli diskutovat o Čapím hnízdě, které se mě vůbec netýká a tudíž nevím, co mám na tom vysvětlovat, přiznávat, nepřiznávat atd. Toto srovnání je irelevantní.

Co mám osobního na Nákladovém nádraží, paní starostko? Ani hroudu. Nemám na to žádnou firmu, nemám žádnou PR agenturu, nemám žádnou kulturní instituci, která by si tam šla vařit polívčičky, provozovat nějaké své věci nebo promenovat modelky v plavkách a v botech. Nemám nic takového. Snažil jsem se oživit jedno podstatné místo na Praze 3. Myslím si, že se to docela povedlo.

Teď přecházím do technické. Když je zákon obcházen nebo dostatečně nedodržován, svědčí to možná částečně o nedisciplinovanosti občanů, ale částečně to také svědčí o neúměrnosti právního předpisu, který je takto obcházen. Proto na příští jednání zastupitelstva předložíme změnu jednacího řádu tak, aby všichni zastupitelé mohli mít neomezený počet diskusních příspěvků ve všech bodech, jako je tomu na ZHMP. To vede k tomu, že se přestaneme neustále hádat a debatovat o tom, jestli to je technická, faktická nebo nějaká jiná poznámka a budeme moci o věci normálně diskutovat do té doby, než bude diskuse na návrh ukončena nebo bude ukončena hlasováním o věci samé.

P. M a t e r n a :

Paní Zachariášová – technická.

P. Z a c h a r i á š o v á :

Trochu mě udivuje, že pan místostarosta místo toho, aby nám věcně odpovídal, hovoří o tom, jak se ptáme, kdy se ptáme nebo kde si to máme vysvětlit. Kolega Kalivoda ještě říká, že si to máme vysvětlovat u kafiček. Nevím, jestli je to nejtransparentnější postup.

Byla bych ráda, kdybychom se od kohokoli z rady, která o usnesení hlasovala, dozvěděli, co za 100 tisíc městská část dostane, jestli je to logo v přímém přenosu, jak dlouhý bude příspěvek, jakým způsobem bude Praha 3 prezentována. Ráda bych odpověď získala teď, a pokud to nevíte, tak o ni prosím písemně.

P. M a t e r n a :

Uzavřeme to tak, že odpovězeno bude písemně.

Paní Škapová – faktická.

P. Š k a p o v á :

To, že paní Šeredová je čestnou občankou městské části Praha 3, tak mi připadá směšné, že čestným občanem je také pan Hurda. Znamená to, že všichni ti, kteří jsou čestnými občany, mají právo na to dostávat z veřejného rozpočtu sto tisíc nebo i více?

P. M a t e r n a :

Dovolím si zareagovat. Paní Šeredová od nás žádných sto tisíc nedostává.

P. M a t e r n a :

Pan Popov – technická.

P. P o p o v :

Jedna poznámka k jednacímu řádu, co říkal pan Stropnický. Zvážil bych podporu jeho návrhu jen za předpokladu, že by se naše zastupitelstvo konalo těsně poté, co bude ZHMP, abychom měli maratón jako on.

P. M a t e r n a :

Pan Rut se hlásí již potřetí. Hlasujeme o třetím příspěvku pana Ruta. Pro 17, proti 3, zdrželi se 3, nehlasovalo 9. Návrh nebyl přijat.

Další pan Haupt.

P. H a u p t :

Vrátil bych se k tématu kempu na Pražačce, protože ze strany vládní koalice řada věcí nebyla pochopena. Samozřejmě nezpochybňujeme vyhlášení výběrového řízení, ani to, že vyhrál ten nebo onen. Nelíbí se nám, že jediným výběrovým kritériem byla cena, protože o kvalitě prostoru to neříká nic, ani co se tam bude letos odehrávat.

Shrnu bych několik bodů, které jsme v celé kauze kritizovali. V první řadě to bylo to, že bývalý pronajímatel se to dozvěděl úplně náhodně z úst bývalého ředitele SARAPu, že s ním nebude prodloužena smlouva. Až na jeho interpelaci současný ředitel SARAPu s ním začal jednat, a to proběhlo někdy v lednu. To považujeme za netransparentní jednání ze strany městské části, potažmo její příspěvkové organizace. Nechápu argumenty, že na to máte nebo nemáte vliv. Je to příspěvková organizace městské části a vliv byste tam měli mít, jinak dohled potom nezvládáte.

Druhou věcí, kterou jsme kritizovali, byl časový úsek, v jakém výběrové řízení bylo vyhlášeno. Když pan ředitel měl už v listopadu jasno, co s prostorem, tak přece nebude chystat novou sezónu vyhlášením výběrového řízení až někdy v březnu. To hovoří o jeho nekompetentnosti.

Trochu nám to připomíná kauzu Mateřské školy Buková, že se tady narychlo něco řeší. Bylo by lepší, kdyby se ještě jednu sezónu nechal současný pronajímatel a koncepčně se řešilo, co s prostorem v budoucnu dál. Výběrové řízení by se připravilo pořádně a řádně, ne v tak zrychleném termínu, který vyvolává příčinu k pochybnostem o transparentnosti celého procesu.

Poslední je věc, která není dána zákonem ani žádnými pravidly. Nepochopil jsem, co mají obyvatelé MČ Praha 3 společného s tímto kempem? Je to opět místo, kam chodí místní se setkávat, které žije svým komunitním životem a vy svým přístupem opět likvidujete další komunitu, která existuje a která není na papíru. Zajděte si tam a uvidíte, jak tam v létě chodí místní se setkávat, a jsou to lidé především z okolí Pražačky. Posiluje to komunitní život na Praze 3. Vy, protože nevíte, jak letošní sezóna dopadne, tuto komunitu likvidujete.

P. M a t e r n a :

Než dám slovo paní chmelové, chci upozornit, že máme přihlášenou i jednu občanku.
Paní Chmelová – technická.

P. C h m e l o v á :

Mám možnost ještě jednoho vystoupení. Chtěla jsem poprosit předsedajícího, jestli bych toto vystoupení mohla přenechat Ondřejovi Rutovi, protože se chce vyjádřit ke kempu jako člen výběrové komise.

P. M a t e r n a :

Věřím, že to zvládne ve faktické. Pan Rut.

P. R u t :

Hlásil jsem se s diskusním příspěvkem, ale při dobré vůli, kterou tady cítím, to budu interpretovat jako faktické zpřesnění předchozího vystoupení.

Ke kempu. Byli jsme tázáni ze strany Alexandra Bellu, že bychom chtěli dávat všechno zadarmo jen nějakému provozovateli. V tomto případě to není nějaký provozovatel. Je to provozovatel, který kemp postavil, který tam 13 let fungoval, a teď přišel nový ředitel a necelé dva měsíce před zahájením sezóny vyhlásil výběrové řízení a vůbec si nerozmyslel to, co se stane, když to vyhraje někdo jiný, což se stalo, kdy bude čas na to, aby si bývalý provozovatel zdemoloval kemp, a kde vezme nový provozovatel čas na to, aby nový kemp

postavil. Kdybych si měl odpovědět na otázku, co je tady dobré pro městskou část, kdybych skutečně chtěl, aby tam byl kemp, jak všichni říkáme, nevyhlašoval bych dva měsíce před začátkem sezóny výběrové řízení, ale primárně bych se snažil aspoň na jeden rok s ním vyjednat za férových podmínek jeho další fungování tak, aby sezóna fungovala a aby tam kemp byl. O to nám všem jde. O to se pan Bartásek nepokusil a řekl panu Renzovi přímo, že mu nedůvěřuje, že apriori s ním spolupracovat nechce a vyhlásil výběrové řízení. To není postup pro zachování kempu.

P. M a t e r n a :

Paní Hujová – faktická.

P. H u j o v á :

Asi před třemi týdny jsem tady měla pana Bartásku a pana Renzu na jednání. Hovořili jsme spolu téměř 1,5 hodiny. Nechápu, proč pan Renza tady dnes není, aby se obhajoval. Říkáme to, co říkal bývalý provozovatel kempu. Z jeho jednání před třemi týdny jsem měla pocit, že je docela zklamán, že se celá záležitost výběrového řízení medializuje, že se jí ujala opozice, protože cítil to, že jestliže se to takto dostane do sdělovacích prostředků a mluví se o tom téměř měsíc, bude víc zájemců. Věděl všechno, co pan Bartásek připravuje, a neuspěl.

P. M a t e r n a :

Paní Zachariášová – technická.

P. Z a c h a r i á š o v á :

Tady se vůbec nejedná o pana Renzu, ale o to, že kemp není pět měsíců někomu pronajat. Nikdo si nevšiml, že končí nájemní smlouva a je třeba připravovat jinou. Jedná se zejména o tuto otázku a nikoli o to, kdo potom vyhrál nebo nevyhrál. To je v pořádku. Pokud bylo kritérium takto nastaveno, možná s výhradou toho, co říkali kolegové, je to věc jiná. Jde ale právě o to, že kemp dlouhodobě není pronajat, a teď před sezónou se hledá rychle nějaké zalátání problému, který vznikl nikoli před třemi týdny.

P. M a t e r n a :

Pan Popov.

P. P o p o v :

Pan Renza dostával smlouvy na jeden rok, smlouva mu řádně skončila minulý rok. Docházelo pak ke změně ředitelů. Nový ředitel si nechal zpracovávat i audit, s jehož výsledky se seznamoval. Prokazovaly mu, že tam jsou kolem toho některé pochybnosti. Je to spíše otázka na něho, proč postupoval v těchto časech, ale evidentně hledal podklady pro rozhodování, s kterými částmi nás seznamovat a následně volil tuto cestu. Bavíme se tu pořád o tom, že je tam řada technických nesrovnalostí s bývalým pronajímatelem.

Naopak kvitují to, že pan ředitel chce narovnat situaci. Nebyla a není pro něj jednoduchá, ale snaží se.

P. P o p o v (?):

Dívám se na zprávy i-dnes a zjistil jsem, že dnes probíhá koaliční jednání na Magistrátu. Protože zde máme pana Stropnického, chtěl bych se ho zeptat, jak to vnímá a vidí, kdy bychom mohli mít nějakou koalici na Magistrátu?

P. M a t e r n a :

Je na panu Stropnickém, jestli bude chtít odpovědět.

P. P o p o v (?):

Jak funguje Magistrát, zasahuje to i městské části. Magistrát pět měsíců funguje- nefunguje. Jak se tady dozvídám, obnovená koaliční smlouva záleží na něm. Chápu, že je předsedou Strany zelených, k čemuž mu gratuluji, ale je to na něm. Zkoušely se různé kombinace stran, ale k ničemu to nevedlo. Rád bych se zeptal i strany ANO, ale nejsou tady, takže se k tomu nebudu vyjadřovat, i k fungování paní Krnáčové. Byl bych rád, aby pan Stropnický řekl, kde jsou mantinely, kdy by konečně mohla koalice na Magistrátu fungovat a měli bychom fungující Prahu. To by bylo nádherné.

P. M a t e r n a :

Paní Škapová – technická.

P. Š k a p o v á :

Chtěla bych se zeptat, jak je to procesně a organizačně zavedené, jestli je tady pan Bartásek a jestli tu má být, nebo ne. Předpokládám, že ředitel příspěvkové organizace by tady mohl být.

P. B e l l u :

Jste pátým nebo šestým rokem zastupitelkou. Víte, kolik máme ředitelů příspěvkových organizací a myslíte si, že tady všichni jsou? Viděla jste, že by tady všichni ředitelé škol a divadel vždycky seděli? To jsou dotazy, jako kdybyste přišla včera na toto zastupitelstvo. Po pěti letech mě udivuje tato hluboká neznalost prostředí, ve kterém se společně pohybujeme.

P. M a t e r n a :

Pan Rut.

P. R u t :

Budu citovat jednací řád, čl. 9: Členové zastupitelstva mají právo vznášet dotazy, připomínky, podněty a interpelace na radu i jednotlivé členy a dále na zástupce právnických osob, které městská část založila, zřídila nebo v nichž má účast.

Interpelace na opoziční zastupitele si můžeme nechat ke kávě.

P. M a t e r n a :

Pan Stropnický – faktická.

P. S t r o p n i c k ý :

Aby dotaz nezůstal bez odpovědi. Pane kolego, kdyby se TOP 09 po volbách nerozložila asi na 6 částí různých zastupitelských klubů, kdyby si nevyloučila týden po volbách svého kandidáta na primátora, kdyby následně jedna z jeho zastupitelek nepřeběhla nevíme přesně kam, kdyby následně nevznikl jiný klub zastupitelů vedle klubu TOP 09, kdyby následně nebylo několik kandidátů z TOP 09, kteří se nebyli schopni dohodnout, který z nich bude primátorem atd., kdyby toto všechno nenastalo, vznikla by už v lednu koalice jiná. Bohužel tomu tak nebylo, a to zejména kvůli TOP 09. Prosím, soustředme se každý na svou vlastní politickou formaci, máme tam hodně práce.

P. M a t e r n a :

Paní Škapová - faktická.

P. Š k a p o v á :

Myslím, že pan Rut osvětlil pravidla. Mohli byste na příští jednání zastupitelstva pana Ing. Bartáska pozvat?

P. M a t e r n a :

Paní Hujová – faktická.

P. H u j o v á :

Ředitelé příspěvkových organizací se zpravidla zvou, pokud se bod řádně projednává v programu. Můžeme samozřejmě kohokoli pozvat. Jednací řád hovoří o tom, že by měli být všichni k dispozici.

Pokud se nemýlím, pane kolego Stropnický, magistrátní koalice padla na vaší osobě.

P. M a t e r n a :

Pan Stropnický – faktická.

P. S t r o p n i c k ý :

Omlouvám se, ale nechme Magistrát na Magistrát. Je tam hodně prostoru pro toto. Může tam mluvit paní Hujová i pan Popov, když přijde a vyhradí si na to celý den. Na Magistrátu trvají zastupitelstva většinou 12, 14, 16 i 18 hodin. Doporučuji toto nechat tam.

P. M a t e r n a :

Paní Hujová – faktická.

P. H u j o v á :

Upozorňuji, že pokud bude opozice předkládat změnu jednacího řádu, na Magistrátu jedno podzimní zastupitelstvo bylo rozloženo do tří měsíců(?) a trvalo téměř 42 hodin.

P. M a t e r n a :

S třetím příspěvkem se hlásí pan Neusser. Budeme hlasovat. Pro 11, proti 2, zdrželi se 3, nehlasovalo 16. Návrh nebyl přijat.

Nyní dáme prostor občance paní Rebece Badafová.

P. B a d a f o v á :

Mám několik dotazů. První je na pana Bellu. Napsal jste dopis sousedům v okolí autonomního sociálního centra Klinika a někde jste uvedl, že ho platila ODS, že nebyl placen z prostředků městské části. Je to pravda?

Proč jste se tam tituloval jako místostarosta městské části a proč jste tam uváděl svůj radniční e-mail?

Druhý dotaz. Nějaký občan oslovil městskou část, aby zveřejnila faktury za posledních pět let. Procházela jsem se jimi a zjistila jsem kromě jiného, že jen za kávu a čaje platí tento úřad 172 tisíc ročně. Zajímalo by mě, kolik zaměstnanců má tento úřad, zda všichni mají k této kávě přístup? Předpokládám, že při tak velké spotřebě všichni zaměstnanci si mohou dát kávu. Pokud to tak je, jsem ráda, že tak o své zaměstnance pečujete, protože já jako učitelka nejen že si nosím kávu do práce, ale dokonce kupuji kávu a čaj, když zvu rodiče na přátelské posezení během třídních schůzek. Protože je částka hodně vysoká, zajímalo by mě, v jaké je káva kvalitě. Děkuji.

Na minulém zastupitelstvu mě zaujalo, že paní starostka vyčítala opozičním zastupitelům, že svolávají mimořádná zastupitelstva a utrácí tím prostředky městské části. Toto jednání považuji za amorální, protože si myslím, že opoziční zastupitelé mají toto právo a nemá jim ho být upíráno.

Protože paní starostka a myslím že pan tajemník uváděli částku 50 tisíc za jedno zastupitelstvo, chci se zeptat, jak na to přišli. Podle mých informací získaných na základě paragrafu o přístupu k informacím tato zastupitelstva stála něco mezi 10 – 16 tisíci. Znamená to, že částka byla minimálně dvakrát až čtyřikrát nadsazená.

Na posledním zastupitelstvu stálo občerstvení 16 tisíc. Zdálo se mi to hodně. Kdybyste se trochu uskrovnili, tisícovka nebo dvě by se na odměnu za hlídání v dětském koutku našlo.

Když jsem procházela faktury, zjistila jsem, že v září jste projedli 48 tisíc a myslím, že v říjnu 49 tisíc. Zajímalo by mě, jak je firma CH Catering s. r. o. vybrána, že zajišťuje všechny cateringy pro městskou část. Je zajímavé, že se sem jídlo dováží.

Ještě jednu krátkou věc. Jak jste se rozhodli investovat sto tisíc na podporu prezentace městské části zrovna do České miss? Máte ověřeno, že zrovna toto je vhodný způsob, jak se prezentovat na soutěži charakteru, který dost stereotypizuje pohled na ženy?

P. M a t e r n a :

Na první otázku pan Bellu odpoví hned a na další bude odpovězeno písemně.

P. B e l l u :

Na svou osobu jsem zaznamenal dotaz ohledně letáku. Je pravda, že byl stoprocentně hrazen z prostředků ODS, žádný prostředek z veřejných peněz ani z městské části na toto věnován nebyl. Je tam uváděno, že jsem místostarosta, protože tuto funkci zastávám. Radniční mail jsem tam dával, protože ho používám nejvíc. Tím, že je můj a je zdarma nevnímám, že bych poškozoval nebo zneužíval městskou část.

P. M a t e r n a :

Mám přihlášenou druhou občanku – paní Šimkovou, Pod Lipami 14.

P. Š i m k o v á :

Jsem bývalá předsedkyně svazu důchodců a od r. 1973 pracuji s důchodci. Teď mě velice nadzvedlo, že dáváte sto tisíc na Miss a nám jste zničili klub důchodců.

Nevím, jestli o tom víte, v Hořanské byl téměř 50 let pěkný klub důchodců. Bylo domluveno, že tam budeme chodit, ale najednou přišla nová paní ředitelka, která zlikvidovala všechno, co tam bylo a bylo nám slíbeno, že to můžeme obnovit. Za své peníze jsme to obnovili a jsme zadlužení. Jsem zvědavá, jak toto budete řešit. Jestliže mluvíte o kultuře, měli byste myslet nejen na Miss, ale i na důchodce.

P. M a t e r n a :

Bude reagovat pan místostarosta Gregor.

P. G r e g o r :

Reagoval bych na paní Šimkovou. S vedoucím sociálního odboru panem Beranem jsme s paní Šimkovou jednali několikrát. Hořanská byla pronajata od DPS. Nová paní ředitelka v rámci úspor toto zrušila, protože klub nevyužívali. Vyšli jsme jim vstříc, dostali nájem za korunu s tím, že si musí hradit energie a slíbili jsme jim dotaci, kterou dostali. Dostali od nás vybavení – stoly a židle. Více nemůžeme pomoci.

Nerozumím tomu, jdete po nás ataky. Co jsem se doslechl od vedoucího sociálního odboru, dostává i večer v 10 hodin útočné SMS od některých vašich členů. Zajímalo by mě, kolik tam dochází lidí. Dosud jsem od vás nedostal žádné informace.

P. M a t e r n a :

Paní Šimková chce reagovat.

P. Š i m k o v á :

Pokud vím, byla tam vypnutá elektřina, všechno jsme museli zařizovat. Pán, který se o to stará, dal už do toho 30 tisíc, já jenom šest, a přitom jsme důchodci.

Židle jste dali, ale to ostatní – záclony apod. – to přišlo draho. Když jsme nemohli, chodili jsme do hospody. Paní ředitelka se ptá, proč nechodíme do hospody. Proč bychom chodili do hospody, když se tam kouří? Považuji to za diskriminaci důchodců.

P. M a t e r n a :

Pan Gregor.

P. G r e g o r :

Neberu to jako diskriminaci důchodců. Při mnoha jednáních jsme vám navrhovali, abyste se spojili s někým, to jste kategoricky odmítali. Dokonce jsme vás směřovali i do svazu důchodců, což jste také odmítli. Mám informace, že i paní starostka vám ze svého vyplatila nějaký finanční obnos, tak nevím, jak vám máme více pomoci.

P. M a t e r n a :

Pan Stropnický – faktická.

P. S t r o p n i c k ý :

Ze svého fondu?

(Ze svých vlastních peněz.)

Chci připomenout, že ředitelkou spojeného konglomerátu, do kterého spadal i tento podnik, je paní Oubrechtová, která byla místostarostkou pro sociální oblast z místní sociální demokracie. To je způsob, kterým se reprezentovala. Pamatuji se, jak paní Oubrechtová byla na každé fotce v Radničních novinách, vždycky tam byla buď s nějakým dítětem, se zvířátkem nebo s důchodcem, aby vypadala jako lidumil, ale ve skutečnosti všichni věděli, o koho jde. Teď se to projevuje konkrétně. To jsou tváře místní sociální demokracie.

P. M a t e r n a :

Pan Sunegha – technická.

P. S u n e g h a :

Jedná se spíše o faktickou. Uvedl bych jednu ze svých mnohých funkcí. Jsem neplaceným předsedou SVJ Hořanská a k problémům klubu důchodců mám co říct.

Byl a je tam klub důchodců. Předchozí klub důchodců podle toho, jak se tam svítilo, byl poměrně naplněný, teď je to podle mého názoru stejně naplněno také. Byly tam nějaké provozní problémy, ale to jsme si v rámci sousedských povídání vyříkali a není žádný problém.

Principiálně SVJ Hořanská nic nemá proti tomu, aby tam byli důchodci. Jde nám pouze o to, aby nedocházelo k nějakým konfliktům, a k těm v podstatě nedochází. Velmi mě udivilo, když dlouhou dobu celý nebytový prostor byl zavřený a nic se tam nedělo. Když to obec privatizovala, tak si tyto „lukrativní“ nebytové prostory nechala, doplácí na to, a teď to směřuje k tomu, že se tam nebude nic dít, protože zřejmě důchodci nedostanou dostatek prostředků na to, aby mohli provozovat svoji činnost. Takovému politice nerozumím a domnívám se, že je ze zásady špatná.

P. M a t e r n a :

Předám slovo panu Gregorovi.

P. G r e g o r :

Reagoval bych na paní ředitelku. Nebudu hodnotit, co dělala minulé období. Myslím si, že se ve své funkci zachovala jako řádný hospodář. Pokud se klub nevyužívá, nechápu, proč by ho měli platit. Sdružení ho dostalo, maximálně jsme jim vyšli vstříc. Klacky pod nohy jim vůbec neházíme, snažíme se s nimi komunikovat. Bohužel, k nám se dostávají signály, že oni útočí na nás. Pokud budou chtít s námi konstruktivně jednat, rádi se s nimi sejdeme. Více k tomu nemohu říct.

(P. Šimková: S tímto obviněním nesouhlasím, nikdo to neobchází. Naslibovali jste nám toho hodně.)

P. M a t e r n a :

Paní Škapová – faktická.

P. Š k a p o v á :

Pan Gregor řekl, že jste klub nevyužívali. Je to pravda? Je to dost zásadní.

(P. Šimková: Chodíme tam odpoledne ve čtvrtek, máme tam hudbu. Přijďte se podívat. S námi se mluvilo, a teď se námi opovrhuje.)

P. M a t e r n a :

Není tady volná diskuse. Jestli máte faktickou poznámku, tak prosím.
Pan Stropnický.

P. S t r o p n i c k ý :

Žasnu nad arogancí některých zastupitelů, kteří si dovolují odcházet během probíhajících interpelací občanů. Tady nejprve probíhají v rozporu s jednacím řádem interpelace radních vůči opozičním zastupitelům, potom na návrh koalice projde ukončení rozpravy a potom někteří zastupitelé dokonce odcházejí, aniž vyslechnou člověka, který od r. 1973 přes 30 let vedl svaz důchodců na celé Praze 3 a který pracoval se stovkami a tisíci lidí, jimiž část koalice evidentně zcela pohrdá. To je velmi smutná věc.

P. M a t e r n a :

Paní Hujová.

P. H u j o v á :

Byla bych velice nerada, kdyby se téma seniorů na Praze 3 stalo konfliktním tématem opozice a koalice. Řekněme si, jak situace v historii probíhala.

Ano, byl klub důchodců v Hořanské. Paní Šimková byla dlouhé roky předsedkyní. Místo ní při volbách, které proběhly řádně mezi členy klubu důchodců na Praze 3, který má cca 350 členů, byl zvolen pan Prášek. Vzhledem k tomu, že klub nebyl dostatečně velký pro všechny členy, pan Prášek požádal o nový nebytový prostor. Městská část vyšla vstříc, poskytla nebytové prostory v Olšanské ulici pro klub důchodců Prahy 3, ve kterém byla i paní Šimková.

Stejně jako mezi zastupiteli, tak i mezi seniory se nepohodli a část seniorů se chtěla zpátky vrátit do Hořanské ulice. Přišli na radnici v čele s panem Měrkou a začali jsme jednat, jak tuto aktivitu podpořit. Dali jsme téměř stejné podmínky jako má klub seniorů v Olšanské

ulici, který má přes 300 členů. Schůze seniorů na Praze 3 se koná vždycky v lednu, což je nepříjemná doba vzhledem k pohybovým možnostem seniorů.

Je tady svaz důchodců, který funguje v Olšanské ulici a sdružení seniorů, které se chce vrátit do Hořanské ulice. V rámci dotačních možností poskytneme dotace. Byli bychom rádi, kdybychom se dozvěděli počet členů.

Prosím o prodloužení příspěvku.

P. M a t e r n a :

Hlasujeme o prodloužení příspěvku. Pro 23, proti 0, zdržel se 1, nehlasovalo 6. Návrh byl přijat.

P. H u j o v á :

Bohužel, nová aktivita seniorů, kteří chtějí působit v Hořanské ulici, přišla v roce, kdy jsme nastavovali nové dotační pravidla, kdy končil fond starostky, kdy se všechno měnilo a nemohli jsme vyjít vstříc tak, jak bychom si přáli. Pravidla jsou ale nastavena. Myslím, že senioři v Hořanské využijí možnosti, které jim dávají dotační pravidla. Mám pocit, že dotace je přiznaná na úrovni 35 tisíc. V Hořanské ulici dostávali důchodci 40 tisíc, když tam byli všichni, téměř 300 seniorů. To bylo do r. 2010. Po tomto roce klub seniorů pod vedením pana Práška dostává ročně dotaci cca 100 tisíc, nevím, kolik jsme schválili.

Městská část rozhodně chce podporovat aktivity seniorů i na Jarově, ale nemůžeme jít přes nějaký rámec. Paní Šimková, nemůžeme se vrátit do doby před 20 lety, kdy jste byla zvyklá, jak radnice podporovala svaz seniorů, když jste byla předsedkyní. Jsou nastavena pravidla, pokud budeme moci, vyjdeme vám vstříc. Pan Gregor to tady říkal. Správa majetkového portfolia vám zdarma vymalovala prostor, je to tam složité s energiemi, ale o tom jsme se bavili, že na to dotační tituly nemohou být použity. Myslím, že je tam dálkové topení, provoz centra je nákladnější.

Myslím, že pro činnost seniorů na Praze 3 bude velice škodlivé, když se tato záležitost bude politizovat. Najdeme nějaké řešení.

P. M a t e r n a :

Paní Škapová – faktická.

P. Š k a p o v á :

Myslím, že nelze obcházet dotační pravidla, ale na druhou stranu si vzpomínám, že paní Oubrechtová uvolňovala z rozpočtu statisícové částky pro seniory. Když byly uvolňovány statisíce na to, aby senioři mohli tančit, nechápu, proč nemůžeme podpořit druhou skupinu seniorů, která nepatří do klubu důchodců, ale do sdružení seniorů. Je to ale stejná aktivita a myslím, že si zaslouží podporu.

Mohl by nám zřejmě pan Materna písemně sdělit, jaký byl za posledních pět let finanční příspěvek pro klub důchodců v Olšanské a pro sdružení seniorů v Hořanské?

P. M a t e r n a :

Dostanete to písemně, ale klub v Hořanské asi v minulých pěti letech nebyl podpořen, protože je nový. Teď dostal dotaci 32 tisíc – kol. Gregor vám to ještě řekne.

Pan Stropnický – faktická.

P. S t r o p n i c k ý :

Nevím, kdo z vás byl v obou klubech seniorů, navštívil jsem je oba. Klub v Olšanské je směšně malý a vůbec nevyhovuje seniorům zejména proto, že široko daleko ani jeden senior nebydlí. Znamená to, že každý senior musí nejprve nastoupit do tramvaje, do metra

nebo do letadla a následně se teprve dopravit do klubu. Je to úvaha výborně myslící radnice. To byla práce paní Oubrechtové.

Nedostaneme tady přesnou informaci, protože klub předtím sídlil v Hořanské, do té doby, než vznikla pobočka v Olšanské, od které se oddělila určitá část svazu opět zpátky do Hořanské. Nevím, jestli ze souboru informací budeme schopni podporu rozumně pochopit. Zaujalo mě ale číslo, že sto tisíc dáváme na klub v Hořanské, sto tisíc na tentýž klub pro velkou skupinu obyvatel, která se v něm schází, a to je stejné číslo, které dáváme na Miss, do které je delegována jedna osoba. Co se týká výše finanční podpory, stavíme to na roveň. To také o něčem vypovídá.

P. M a t e r n a :

Pan Sunegha.

P. S u n e g h a :

Je to spíše technická. Pokud se týká nákladů na provoz v Hořanské, jsou strašně pro klub, pro nájemníky obecních bytů, které tam zůstaly a pro majitele bytů, kteří jsou sdružení v SVJ, a to ze dvou důvodů.

První důvod je ten, že dům je energeticky nevyhovující, a druhý důvod je ten, že rozvody energií, které tam jsou udělané, jsou naprosto příšerné a dochází ke ztrátám. Všechno musí zaplatit nájemníci a radnice. Radnice musí vědět, v jakém stavu pronajímá prostory. Kotelnu provozuje Správa majetkového portfolia. Kdysi dávno jsem se soudil s radnicí o vyúčtování tepla, dopadlo to remízou. Nikdo není schopen speciálně v Hořanské vypočítat, k jakým tepelným ztrátám a k jaké tepelné spotřebě dochází bez ohledu na nějaká zákonná nařízení. Posledním objevem v tomto domě bylo to, že ani jeden ze tří vodoměrů není funkční. To všechno platí radnice klubu důchodců, ale to všechno radnice jako dlouhodobý majitel domu, který historicky dlouhodobě zanedbával před privatizací údržbu, musel vědět. Radnice se teď nemůže stavět k tomu, že nezná velikost nákladů na provoz, která je příšerná, když barák zná po dobu, co existovalo OPBH a ještě v následném období. To jen k upřesnění.

P. M a t e r n a :

Pan Gregor.

P. G r e g o r :

Reagoval bych na klub důchodců, jak zdůraznil kol. Stropnický. Docházím tam pravidelně, chodím tam na jejich akce. Nemyslím si, že je to tak malé a že je to na špatném místě. Ani jednou jsem se nesetkal s negativními informacemi, že by tam lidé nemohli dojíždět nebo dolétávat – jak jste to říkal. Jsou tam spokojeni.

To, že se předseda klubu důchodců a paní Šimková bohužel nesnesou, jsme projednávali. Jsou tam nějaké negace. Zkoušel jsem, že by mohli využívat společné prostory, ale bohužel ani z jedné strany vůle asi nebyla.

Ohrazuji se, že bychom nepodporovali Hořanskou. Teď dostali 32 tisíc. Dali jsme jim vybavení - stoly, židle, vymalovali jsme. To, že chtěli masážní stůl, klavír – nemáme z čeho kupovat, to se na mne nezlobte. Při jednáních jsme jak panu Měrkovi, tak paní Šimkové doporučovali, aby se spojili s jinou organizací, doporučovali jsme Remedium, které mělo o tyto prostory také zájem. Mohli se podílet na nákladech. Bohužel, nevyužili toho.

Víc se do toho nemůžeme vkládat. Myslím si, že pro seniory jako městská část děláme dost – děláme zájezdy a vystoupení.

P. M a t e r n a :

Paní Škapová – faktická.

P. Š k a p o v á :

Pane Gregore, senioři to možná chtějí proto, že klavír a ostatní věci má sdružení důchodců v Olšanské ulici, a dostali to od radnice.

P. M a t e r n a :

Pan Popov.

P. P o p o v :

Jelikož vidím, že jsem poslední, mám jedno konstatování a jedno přání. Konstatování je, že si uvědomuji čím dál tím víc, že za všechno může TOP 09. Jsem rád, že existujeme pět nebo šest let, mohli bychom třeba i za potopu nebo za úmrtí Ježíše.

Když jsem navázal na bibli, chtěl bych vám popřát hezké svátky, aby byly v klidu a bez politiky. Čas od času bychom měli mít v hlavě čisto.

Přeji vám všechno nejlepší a uvidíme se na nejbližším zasedání.

P. M a t e r n a :

Předávám závěrečné slovo paní starostce.

P. H u j o v á :

Vzhledem k tomu, že jsme vyčerpali program dnešního zasedání ZMČ, zasedání končím. Příští zasedání zastupitelstva je dle usnesení rady MČ plánováno na 21. června 2016. Hezké Velikonoce.