

MĚSTSKÁ ČÁST PRAHA 3
Zastupitelstvo městské části
ZÁPIS

z 10.schůze, konané dne 08.03.2016 od 15:00 hodin velká zasedací síň radnice

Předsedající: Vladislava Hujová

Přítomni: 31, L. Zachariášová příchod 15:10h, P. Ambrož příchod 15:35h

Omluveni: Gabriela Pecićová, Miroslav Procházka, Michal Papež, Miroslav Fabík

Prizváni k jednání:

Zapisovatelka: Štěpánka Šulcová

Vzhledem k tomu, že dle prezence byla přítomna nadpoloviční většina členů Zastupitelstva městské části, bylo zasedání podle Jednacího řádu schopno se právoplatně usnášet.

Zápis z 9. zasedání Zastupitelstva městské části byl pořízen v zákonné lhůtě a nebyly k němu vzneseny žádné připomínky. Vyhotovením zápisu z 10. zasedání Zastupitelstva městské části byla pověřena Štěpánka Šulcová, pracovnice Odboru organizačního a ověřovateli zápisu byli pověřeni A. Bellu, A. Hronová, T. Mikeska.

Návrhový výbor byl zvolen ve složení:

předseda: Jan Vokál

členové: Helena Ganická, Radek Hlaváček, Tomáš Kalivoda, Marta Vrabcová

Hlasování: 29 pro, 0 proti, 0 zdržel, 0 nepřítomen

Navržený program:

I. Pro jednání Zastupitelstva městské části

1. Budoucnost Autonomního sociálního centra Klinika, Jeseniova 60, Praha 3 (stanovisko Zastupitelstva městské části Praha 3 k usnesení č. 113 Rady MČ Praha 3, ze dne 17. 2. 2016 a k navazujícím opatřením)

2. Dotazy, připomínky, podněty, interpelace

Souhrnný přehled jednotlivých bodů programu 10. zasedání ZMČ Praha 3.

Schválení programu 10. schůze Zastupitelstva městské části konané dne 08.03.2016

Hlasování: 12 pro 3 proti 3 zdržel 10 nepřítomen

Poznámka: Vzhledem k tomu, že objekt Jeseniova 60 není ve vlastnictví MČ Praha 3, ale ve vlastnictví státu a právo hospodaření vykonává Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, který je podřízen Ministerstvu financí ČR, byli na jednání pozváni ministr financí pan Andrej Babiš, který se však z důvodu svého pracovního zaneprázdnění omlouvil a pověřil účastí generální ředitelku Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových paní Mgr. Ing. Kateřinu Arajmo.

P. Fišer, tajemník ÚMČ - přednesl informace Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových k objektu Jeseniova 60, Klinika

L. Zachariášová - příchod 15:10h

O. Rut - přednesl odůvodnění, proč zastupitelský klub Ž(n)S požádal o svolání mimořádného zasedání zastupitelstva

P. Ambrož - příchod 15:35h

A. Bellu

Hlasování o prodloužení příspěvku: 31 pro, 0 proti, 0 zdržel, 0 nepřítomen

I. Ropková - přednesla stanovisko klubu ČSSD k navrženému bodu programu

S. Škapová

Hlasování o třetím vystoupení v diskuzi: 19 pro, 0 proti, 3 zdržel, 9 nepřítomen

L. Vítkovská - odchod 16:25h

T. Mikeska, S. Škapová - žádost o předložení kolaudačního výměru k budově Jeseniova 60

T. Kalivoda, A. Bellu - odchod 16:50h

L. Zachariášová

Návrh na zařazení nového bodu programu - Situace objektu Jeseniova 60

Hlasování: 12 pro, 1 proti, 6 zdržel, 9 nepřítomen

Návrh nebyl přijat

Zastupitelstvo městské části

s c h v a l u j e

navržený a upravený program jednání

Materiály Zastupitelstva městské části k projednání

1. Budoucnost Autonomního sociálního centra Klinika, Jeseniova 60, Praha 3 (stanovisko Zastupitelstva městské části Praha 3 k usnesení č. 113 Rady MČ Praha 3, ze dne 17. 2. 2016 a k navazujícím opatřením)

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3

Hlasování: 0 pro 0 proti 0 zdržel 0 nepřítomen

Poznámka:

-
2. Dotazy, podněty, připomínky, interpretace

Program 10. zasedání ZMČ nebyl schválen.

Nedílnou součástí zápisu je kompletní přepis audiozáznamu z 10. zasedání ZMČ Praha 3 a tabulka Podané interpelace na 10.zasedání ZMČ dne 8. 3. 2016.

Příští zasedání ZMČ Praha 3 je dle usnesení rady MČ plánováno na úterý 22. března 2016

Vladislava Hujová, starostka městské části ukončila zasedání zastupitelstva v 17:15hodin.

Ověřovatelé:

Ing. Vladislava Hujová
starostka městské části

Přepis audiozáznamu

10. zasedání ZMČ Praha 3 8. 3. 2016

P. H u j o v á :

Vážení členové zastupitelstva, vážení hosté, zahajuji 10. zasedání ZMČ Praha 3. Mimořádné jednání bylo řádně svoláno a byli na něj pozváni všichni členové zastupitelstva.

Podle prezenze je na zasedání přítomna nadpoloviční většina zastupitelů a zastupitelstvo je tedy schopno právoplatně se usnášet.

Omlouvají se: paní Pecičová, pan Procházka, pan Papež, pak Fabík a pan Ambrož přijde o něco později.

Vyhotovením zápisu z dnešního zasedání pověřuji paní Štěpánku Šulcovou, pracovníci organizačního odboru.

Ověřením zápisu z dnešního zápisu pověřuji pana Alexandera Bellu, paní Alenu Hronovou a pana Tomáše Mikesku.

Zápis z minulého jednání zastupitelstva byl bez připomínek ověřen a je u prezenze k nahlédnutí.

Nyní doporučuji schválit výbor návrhový v tomto složení: předseda pan Jan Vokál, členové: paní Helena Ganická, pan Radek Hlaváček, pan Tomáš Kalivoda, paní Marta Vrabcová. Má někdo nějaké připomínky k tomuto návrhu? Pokud ne, budeme hlasovat.

Pro 29, proti 0, zdržel se 0. Návrhový výbor byl schválen. Upozorňuji na to, že z dnešního zasedání zastupitelstva je pořizován audiovizuální záznam.

Vzhledem k tomu, že objekt Jeseniova 60 není ve vlastnictví MČ Praha 3, ale ve vlastnictví státu a právo hospodaření vykonává Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, který je podřízen Ministerstvu financí ČR, pozvala jsem na dnešní jednání ministra financí pana Andreje Babiše, který se však z důvodu svého pracovního zaneprázdnění omlouvá a pověřil účastí generální ředitelku Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových paní Mgr. Ing. Kateřinu Arajmo.

V souhrnné situační zprávě na téma extremismus, kterou v loňském roce zpracoval odbor bezpečnostní politiky Ministerstva vnitra, je mimo jiné zmiňováno i dění okolo centra Klinika. Z tohoto důvodu byl na dnešní jednání zastupitelstva MČ pozván i pan ministr vnitra ČR Milan Chovanec, který se však omlouvá a pověřil svého 1. náměstka pro řízení sekce vnitřní bezpečnosti pana Dr. Ing. Jiřího Nováčka. Paní Kateřina Arajmo a pan Ing. Jiří Nováček mohou na jednání tohoto zastupitelstva vystupovat v souladu s čl. 6, odst. 4, jednacího řádu ZMČ Praha 3.

Před jednáním o programu dnešního zastupitelstva prosím pana tajemníka Ing. Petra Fišera o přednesení informace Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových k objektu Jeseniova 60, Klinika.

Tajemník F i š e r :

Dámy a pánové, přeji hezký den. Dovolím si přečíst informaci k objektu Jeseniova 60 – Klinika.

Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových – dále jen majetkový úřad – objekt v Jeseniově ulici 60 získal v r. 2002 od Ministerstva financí. Budova byla na základě rozhodnutí tehdejšího Obvodního úřadu Praha 3 v nájmu společnosti SDI, s. r. o., a to od r. 1994 až do r. 2012. Ohledně užívání této budovy probíhaly soudní spory až do r. 2011. V r. 2012 byla budova předána majetkovému úřadu, který poté zpracoval privatizační projekt, jenž byl zaslán na Ministerstvo financí, a měla být vyhlášena veřejná obchodní soutěž na prodej

této budovy. Od r. 2012 majetkový úřad často řešil s Policií ČR neoprávněné vniknutí do objektu a vznik škody.

Protože v r. 2014 projevila o budovu zájem Generální inspekce bezpečnostních sborů, připravil majetkový úřad usnesení vlády o vynětí majetku z režimu privatizace a zároveň vládní dislokační komise souhlasila se změnou příslušnosti hospodařit z majetkového úřadu na Generální inspekci bezpečnostních sborů.

Následně byl na konci r. 2014 objekt násilně obsazen skupinou osob. Majetkový úřad začal ihned konat a požádal Policii ČR o zjednání nápravy tohoto protiprávního stavu, tedy neoprávněné vniknutí do objektu a vznik škody. Na základě hrozby opětovného vniknutí osob do objektu byl majetkový úřad nucen zavést ostrahu objektu pomocí externího subjektu. Náklady byly více než 200 tisíc korun měsíčně.

Vzhledem k tomu, že majetkový úřad nepokládal tyto výdaje za hospodárné a rovněž z důvodu časové prodlevy mezi souhlasem vládní dislokační komise a vynětím majetku z režimu privatizace přistoupil úřad k vyhlášení výběrového řízení na výpůjčku objektu. Do tohoto výběrového řízení se přihlásili tři uchazeči, z toho jeden nesplnil zadané podmínky. Zbývající dva projekty byly v anonymizované podobě posouzeny jak zástupci majetkového úřadu, tak i městské části a Magistrátu hl. m. Prahy. Z těchto dvou uchazečů byl považován za vhodnější projekt uchazeče, který však posléze ze soutěže odstoupil. Proto byla podepsána výpůjčka se zástupcem kolektivu Klinika. Výpůjčka byla sjednána do doby převodu objektu na jinou organizační složku státu, maximálně však na období jednoho roku.

Zároveň majetkový úřad počítal v souladu s rozhodnutím vládní dislokační komise s tím, že objekt bude v krátké době převeden na Generální inspekci bezpečnostních sborů. Až 16. února 2016 byl majetkový úřad informován, že Generální inspekce bezpečnostních sborů od zájmu o budovu ustupuje. Budova tak byla více než rok blokována údajným zájmem organizační složky státu. Není vhodné, aby se tato situace v budoucnu opakovala.

Podle aktuálního sdělení odboru výstavby Úřadu MČ Praha 3, které bylo majetkovému úřadu doručeno 29. ledna 2016, je objekt Jeseniova užíván v rozporu s dokumentací, která je uložena v archivu stavebního úřadu. Stavba byla totiž povolena a následně schválena k užívání jako plicní zdravotnické zařízení. Stavební úřad ve svém stanovisku uvádí, že „užívání uvedené budovy k jinému účelu než jako zdravotnické zařízení je tedy z hlediska stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů užíváním nelegálním, které je sankčně postižitelné“. Tato skutečnost nebyla majetkovému úřadu v době uzavření smlouvy o výpůjčce v r. 2015 známa, neboť měl k dispozici pouze potvrzení stejného stavebního úřadu ze dne 21. dubna 2004, že kolaudační rozhodnutí nalezeno nebylo. Stavební úřad v letošním roce sdělil, že „je současný způsob užívání objektu č. p. 786 občanskou iniciativou Klinika z hlediska veřejného práva protiprávní“. Proto by bylo prodloužení výpůjčky v rozporu s právním řádem. Navazující snaha majetkového úřadu projednat se stavebním úřadem možnost dalšího setrvání iniciativy Klinika v objektu na omezenou dobu byla neúspěšná.

Majetkový úřad následně se zástupci Kliniky několikrát intenzivně jednal a vyzýval je ke konstruktivnímu jednání, dodržení smlouvy i platných zákonů. Tato snaha dosud nebyla úspěšná.

Majetkový úřad dne 29. února 2016 zpracoval materiál do vládní dislokační komise, aby co nejrychleji rozhodla buď o převodu na jinou organizační složku státu, nebo o prodeji objektu v transparentním výběrovém řízení. Cílem je, aby se neopakoval nežádoucí stav, kdy byla budova blokována zájmem Generální inspekce bezpečnostních sborů. Vládní dislokační komise by měla rozhodnout v měsíci březnu.

Majetkovému úřadu by v případě, že by toleroval setrvání zástupců Kliniky v objektu Jeseniova 60, mohla být udělena vysoká pokuta v řádech statisíců a zaměstnanci by se také vystavovali reálnému riziku pracovních právních sankcí i trestního stíhání. To majetkový úřad razantně odmítá.

V současné době je jakýkoliv výskyt osob v tomto objektu protiprávní a majetkový úřad činí a bude i nadále činit příslušné právní kroky tak, aby byl současný protiprávní stav co nejrychleji odstraněn.

V Praha dne 8. 3. 2015. Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových.

Děkuji za pozornost.

P. H u j o v á :

Děkuji, pane tajemníku. Návrh programu pro jednání zastupitelstva MČ je stanoven ve dvou bodech.

První bod – budoucnost Autonomního sociálního centra Klinika, Jeseniova 60, Praha 3 (stanovisko ZMČ Praha 3 k usnesení č. 113 rady MČ Praha 3 ze dne 17. 2.2016 a k navazujícím opatřením).

Druhý bod – dotazy, připomínky, podněty, interpelace.

Má někdo připomínky k takto navrženému programu? Technická – pan Stropnický.

P. S t r o p n i c k ý :

Vážení kolegové, především bych rád řekl, že to, co tady bylo přednášeno, bylo přednášeno v rozporu s jednacím řádem, protože pan tajemník není předkladatelem tohoto materiálu, není navrhovatelem svolání tohoto zastupitelstva, ani on, ani Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových. Toto byl diskusní příspěvek, který zde pan tajemník přednesl v zastupování Úřadu pro zastupování ve věcech majetkových a netýkal se bodu jednání programu. Paní předsedající, dodržujte jednacím řád, protože toto bylo v rozporu s jednacím řádem. (Potlesk)

Za druhé bych rád požádal, aby pan tajemník zajistil pro všechny zastupitele rozkopírování toho, co právě přednesl, protože je to evidentně stanovisko Úřadu pro zastupování státu, které nemáme k diskusi jako podklad. Myslím si, že by bylo žádoucí, pokud je přítomna paní ředitelka, abychom mohli v této věci pokládat konkrétní dotazy.

Třetí věc. Dovoluji si navrhnout, aby zastupitelstvo odhlasovalo, že na dnešním jednání zastupitelstva budou moci vystupovat v rozpravě také občané, kteří jsou občany hl. m. Prahy a nikoli jen občany MČ Praha 3, protože záležitost týkající se Kliniky se netýká pouze MČ Praha 3, ale občanů hl. m. Prahy. Dávám tento návrh a prosím, aby o něm bylo hlasováno. (Potlesk)

Je to procedurální návrh, o kterém se hlasuje hned bez rozpravy.

P. H u j o v á :

Procedurální návrh by to byl tehdy, pokud by to nebylo v rozporu s jednacím řádem.

Prosím o přesné znění procedurálního návrhu. Pan Stropnický.

P. S t r o p n i c k ý :

Návrh usnesení: ZMČ Praha 3 souhlasí s tím, aby na dnešním jednání zastupitelstva, to je dne 8. 3. 2016, mohli u bodu č. 1 vystupovat vedle občanů MČ Praha 3 také občané hl. m. Prahy, kteří prokáží svou totožnost u registrace.

P. H u j o v á :

Pokud se jedná o budoucnost Autonomního sociálního centra Klinika, domnívám se, že tento návrh je nehlasovatelný z toho důvodu, že budoucnost Autonomního sociálního centra Klinika není předmětem jednání ZMČ. Mohou se vyjadřovat pouze k druhé části, to znamená k usnesení rady MČ č. 113.

Technická – pan Stropnický.

P. S t r o p n i c k ý :

Návrh je, aby se mohli vyjadřovat k bodu, kvůli kterému bylo zastupitelstvo svoláno, to znamená ke stanovisku MČ Praha 3, to znamená k budoucnosti Autonomního sociálního centra Klinika. Pokud zde mohou mluvit zástupci státu – zástupci Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových nebo zástupci Ministerstva vnitra, měli by zde také mluvit občané hl. města Prahy, paní starostko. (Potlesk, pokřik.)

P. H u j o v á :

Jak jsem řekla – bod, který je navržen - pokud neumíte procedury, mohl jste se je za čtyři roky nebo na Magistrátu naučit – je rozdělen na dvě části. První - budoucnost Autonomního sociálního centra Klinika, Jeseniova 60, Praha 3. Tato část nespadá do kompetence jednání ZMČ Praha 3. Část, která do ní spadá a která podléhá jednacímu řádu, je stanovisko ZMČ Praha 3 k usnesení rady MČ Praha 3 č. 113 ze dne 17. 2. 2016 a k navazujícím opatřením. Proto navrhuji hlasovat o tomto procedurálním návrhu zvlášť.

Technická paní Zachariášová.

P. Z a c h a r i á š o v á :

Chtěla bych se zeptat, kde je v jednacím řádu napsáno, že to, co nespadá podle názoru někoho do kompetence jednání zastupitelstva, nemůže být předmětem vyjadřování se občanů a občanek. Kde je to v jednacím řádu? Argumentovala jste, že při první části není možné hlasovat o návrhu pana Stropnického, protože to nespadá podle jednacího řádu do kompetence zastupitelstva.

(P. Hujová: Podle zákona o hl. m. Praze.)

Kde je v jednacím řádu napsáno, že se osoby nemohou vyjadřovat k navrženému bodu jednání zastupitelstva? Myslím si, že výklad je mimo.

P. H u j o v á :

V jednacím řádu je napsáno, které osoby mohou hovořit o návrhu do programu. Program mohou stanovat buď představitelé rady MČ, nebo zastupitelé.

P. Z a c h a r i á š o v á :

Nebavím se o programu, ale o vyjadřování se občanů a občanek hl. m. Prahy v rozpravě k bodu 1. Kde je v jednacím řádu napsáno, že se k polovině bodu mohou, a k polovině bodu nemohou vyjádřit?

P. H u j o v á :

V současné době jednáme o programu. Tento procedurální návrh má padnout v době, kdy bude otevřena rozprava k tomuto bodu.

P. Z a c h a r i á š o v á :

Procedurální návrh může padnout kdykoli v průběhu jednání.

P. H u j o v á :

Myslím si, že je nehlasovatelný z tohoto důvodu.

Prosím návrhový výbor.

P. V o k á l :

Je to jinak. Procedurální návrhy mohou padat až tehdy, když je schválen program. Nejdříve musíme schválit program a potom můžeme hlasovat o jakýchkoli procedurálních návrzích.

P. H u j o v á :

Děkuji. Technická – pan Stropnický.

P. S t r o p n i c k ý :

Počkám na okamžik, kdy bude schválen program, pak návrh přednesu znovu.

P. H u j o v á :

Pan Rut.

P. R u t :

Jménem klubu Žižkov nejen sobě jako navrhovatelé a svolavatelé tohoto zastupitelstva bych rád přednesl odůvodnění, proč jsme zastupitelstvo svolali. Projev jsem si tentokrát napsal a neměl by přesáhnout vymezený limit tří minut. Pokud ano, prosím o malou shovívavost.

Vážená paní starostko, kolegyně a kolegové, v minulých dnech se na mne někteří obraceli s otázkou, proč jsme o svolání mimořádného zastupitelstva o budoucnosti Autonomního sociálního centra Klinika požádali. Praha 3 údajně nemá na situaci žádný vliv, není vlastníkem objektu, kde Klinika funguje, nemá vliv na rozhodování stavebního úřadu, který vykonává přenesenou působnost státní správy. Ano, Praha 3 nemá formální pravomoc rozhodnout o výpůjčce objektu Jeseniova 60. Jako samospráva má však na budoucnost Kliniky obrovský vliv politický.

Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových rozhodl o neobnovení výpůjčky kolektivu Kliniky s hlavním argumentem, že objekt je využíván v rozporu se kolaudačním rozhodnutím. Své rozhodnutí v oficiální tiskové zprávě Úřad opřel o prohlášení starostky Prahy 3, ve kterém v reakci na útok na Kliniku z 6. února žádá policii o nastolení pořádku a nepřímo obviňuje kolektiv Kliniky, že organizací humanitární pomoci v uprchlické krizi ohrožuje bezpečnost obyvatel Prahy 3. Už jen to je důkazem, že útok na Kliniku a následné stanovisko starostky mělo na rozhodování Úřadu velký vliv.

Otázka dalšího setrvání Kliniky v Jeseniově ulici totiž není otázkou administrativní či byrokratickou, technickou nebo právní, ale primárně politickou. Pokud existuje politická vůle, najde se i cesta, jak zákonným způsobem napravit nijak vzácný prohřešek užívání objektu v rozporu s kolaudačním rozhodnutím a legalizovat tak další fungování centra Klinika.

Jako argument proti Klinice často slyším, že se zákony musí dodržovat, platí pro všechny a nemůžeme ve vlastním zájmu podporovat někoho, kdo zákony otevřeně porušuje. Klinika ale přece nehlásá, že se zákony mají porušovat, snaží se naopak upozorňovat na to, že zákony nejsou tak dobré, aby byly vždy schopné chránit hodnoty, na kterých stojí naše demokratická společnost, upozornit na to, že vlastnictví zavazuje, jak je psáno v ústavním pořádku České republiky, upozornit na to, že stát není schopen starat se o svůj majetek, upozornit na to, že v našem okolí je mnoho chátrajících domů, které mohou být využity smysluplným způsobem a také na to, že lidé si mohou navzájem pomáhat i bez pomoci a posvěcení státu. Ten, kdo je k tomuto slepý, staví zákon nad člověka samotného.

Položme si proto otázku: co je pro nás důležitější: to, co je legální, nebo to, co je legitimní, to, co je zákonné, nebo co je spravedlivé? Ve chvíli, kdy se zákon obrací proti člověku a dobrému fungování společnosti, je legitimní zaujmout postoj občanské neposlušnosti. Hranice, kdy je správně tento postoj zaujmout, je samozřejmě velmi rozmazaná, není totiž definovaná v žádném zákonu. Kolektiv Kliniky však za svůj postoj nese plnou občanskou odpovědnost.

Jsem přesvědčen, že Klinika vyrostla na stejných hodnotách, na kterých je založeno fungující a zdravé město, na hodnotách lidské pospolitosti, spolupráce, solidarity, vzájemné

pomoci, tolerance a otevřenosti, na snaze porozuměn okolnímu světu i globálním souvislostem, které naše životy čím dál více formují. Tyto hodnoty Klinika na Žižkov přináší. Prokázala to svou otevřeností všem sociálním skupinám, nepřebornou řadou společensky prospěšných aktivit i nezištnou humanitární pomocí lidem prchajícím před válkou.

Radnice, která aktivity Kliniky nedokáže pochopit a ocenit, se s normalizačním heslem „zákon je zákon“ obrací proti svým vlastním obyvatelům a proti silám a hodnotám, které město a lidskou pospolitost utvářejí.

Vážená paní starostko, vážené zastupitelky a zastupitelé, zvažte ještě jednou svůj postoj k dalšímu fungování sociálního centra Klinika. Zaslouží si naši podporu, nechme Kliniku dýchat. (Dlouho trávající potlesk, pokřik, pískání.)

P. H u j o v á :

Máte nějaký návrh k programu? Jednáme o programu, není rozprava o bodu jednání.

P. R u t :

Je to legitimní s ohledem na to, co přednesl pan tajemník v úvodu.

P. H u j o v á :

Paní Škapová.

P. Š k a p o v á :

Dámy a pánové, sešli jsme se dnes na jednání mimořádného zastupitelstva MČ Praha 3, abychom projednali stanovisko MČ Praha 3 k budoucnosti Autonomního sociálního centra Klinika. MČ Praha 3 se ke Klinice několikrát vyjádřila, a to nejen prostřednictvím médií, ale i dopisem paní starostky, který byl zaslán vládě ČR. Dnes na mimořádné zastupitelstvo přišli občané, aby slyšeli váš názor k budoucnosti Autonomního centra Klinika přímo od vás, od politiků, nikoli zprostředkovaně z médií. Přišli sem také, aby vyjádřili své veřejné mínění a postoj k této věci. Tento občanský podnět je prvkem přímé demokracie a je právem občanů na jejich vlastní iniciativu. To je myslím pádný důvod, proč podpořit dnešní jediný bod zastupitelstva, kterým je stanovisko MČ Praha 3 k budoucnosti Autonomního sociálního centra Klinika. (Potlesk)

P. H u j o v á :

Pan Štampach.

P. Š t a m p a c h :

Chtěl bych poděkovat panu Rutovi za předchozí příspěvek. Díky němu jsem si uvědomil, že se zde scházíme zbytečně. Stát vlastní budovu Kliniky a co má dělat městská část? Proč tady dnes sedíme? Městská část na tuto budovu nemá jakýkoli právní nárok.

S panem Rute souhlasím, že stát je špatný vlastník. Ano, ať stát budovu zprivatizuje, prodá, ať ji koupí třeba iniciativa Klinika a ať tam provádí svou činnost. To přece nemůžeme řešit zde, na zastupitelstvu Prahy 3. Z tohoto důvodu budu hlasovat proti navrženému programu.

P. H u j o v á :

Pan Vokál.

P. V o k á l :

Obdivuji energii, která byla věnována svolání poměrně značného množství lidí za účelem návštěvy tohoto zastupitelstva. Obávám se ale, že se energie trochu minula účinkem,

neboť měla být vynaložena k zorganizování této pseudodemonstrace nebo sročení většího množství lidí tam, kam to patří, to znamená na Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, potažmo Ministerstvo financí. Nechápu, proč to řešíme tady, když vlastníkem nejsme.

Z pléna jsem zaslechl, že řešení je, abychom to koupili. Nevím, jestli tomu správně rozumím. Představa je, že Praha 3 koupí zdevastovaný objekt, dá do něj nějakých 10 milionů na rekonstrukci a poté ho zadarmo nebo za symbolickou částku dá iniciativě Klinika, která nemá právní subjektivitu? Najděte nějakou právní cestu, jak by toto šlo udělat, žádnou takovou neznám.

P. H u j o v á :

Pan Haupt.

P. H a u p t :

Nechápu, vážená rado a paní starostko, argument, že nemůžeme jednat o tom, co není v majetku MČ Praha 3.

P. H u j o v á :

Omlouvám se, ale toto je diskuse o návrhu programu. Máte návrh dalšího bodu do programu?

(P. Haupt: Jen zdůvodňuji zařazení tohoto bodu k jednání.)

Ke zdůvodnění tohoto bodu jste předložili důvodovou zprávu, což jste podepsal.

(P. Haupt: Skáчете mi do řeči.)

Řeč vám mohu odejmout úplně, pokud nebudete jednat tak, jak máte. Zdůvodňujete něco, co jste předali všem zastupitelům včetně důvodové zprávy. Sám jste tento materiál do zastupitelstva podepsal. Prosím, nezneužívejte jednání o programu k argumentaci, proč Klinika ano, nebo proč ne. K tomu vyzývám jak koaliční, tak opoziční zastupitele.

Technická – pan Stropnický.

P. S t r o p n i c k ý :

Chci upozornit, že v souladu se zákonem o hl. m. Praze jsou předkladateli tohoto návrhu všichni zastupitelé Žižkova nejen sobě, což znamená, že každý ze zastupitelů Ž(n)S má právo na to odůvodnit, proč má být tento bod zařazen do programu našeho jednání. Paní starostko, proto byste měla nepřerušovat jednotlivé zastupitele, kteří se chtějí vyjádřit a shrnout důvody ne proč má být Klinika zachována nebo co se s ní má stát, ale proč má tento bod být na programu jednání ZMČ Praha 3, a to pan Haupt dělal. Neskákejte mu do řeči a vraťte mu příspěvek. (Potlesk)

P. H u j o v á :

Rozhodně se nebráním, aby všichni opoziční zastupitelé vystupovali v rámci rozpravy schváleného bodu jednání. Teď je jednání o programu. Pokud jste se všichni zastupitelé, kteří jste podepsali žádost o svolání tohoto mimořádného zastupitelstva, chtěli vyjádřit, mohli jste důvodovou zprávu napsat třeba na padesát stran. Teď nezneužívejte technické a faktické poznámky a ani jednání o programu. Jednání o programu je o tom, že pokud máte návrh na další zařazení bodu do programu jednání, specifikujte a zdůvodněte, proč má být zařazen druhý, třetí, čtvrtý, pátý či sedmý bod.

Pan Haupt – technická.

P. H a u p t :

Paní starostko, nezneužívejte svého postu starostky a neodebírejte mi slovo, když mám na něj právo. Rád bych pokračoval ve zdůvodnění, proč si myslím, že tento bod má být zařazen na jednání. (Potlesk)

P. H u j o v á :

Přihlaste se do diskuse k této faktické poznámce.

Pan Popov - technická.

P. P o p o v :

Když se zamyslím po vyjádření zdůvodnění programu kol. Ruta, že se máme v některých případech řídit zásadou legitimacy, zásadou spravedlnosti, jestli se toto zastupitelstvo má vůbec dnes uskutečnit, protože toto zastupitelstvo se řídí jednacím řádem a zákony. Přemýšlím, jestli tady máme sedět.

Chtěl bych se kolegy Ruta zeptat: kdo rozhoduje, co je legitimní a spravedlivé? Jaká skupina? Ta, která tady stojí a křičí na mne? Kdo je ten, kdo rozhodne, co je spravedlivé? Vy, co jste za mnou?

P. H u j o v á :

Technická - pan Haupt.

P. H a u p t :

Prosím paní předsedající starostku Hujovou, oby odebírala slovo i koaličním zastupitelům, nejen opozičním. (Potlesk)

P. H u j o v á :

Za technickou poznámku se dle jednacního řádu považuje procedurální návrh týkající se způsobu projednávání některého bodu pořadu nebo upozornění na porušení jednacního řádu či právního předpisu. Za faktickou poznámku se považuje rychlé zpřesnění faktu nebo oprava výroku řečníka.

Pan Popov se domnívá, že bylo marně svoláno toto zastupitelstvo, že to nepodléhá zákonným důvodům.

Pan Sunegha se hlásí do diskuse.

P. S u n e g h a :

Vážená paní starostko, vážení kolegové, domnívám se, že naštěstí žijeme v systému parlamentní demokracie a součástí tohoto systému je projednání problémů. V daném případě bychom měli projednat odůvodnění programu. Zatím k tomu nedochází, dochází k agresivnímu osočování, případně k odnímání slova.

V rámci demokratické diskuse bych chtěl reagovat na to, co řekl opoziční kolega ze strany Svobodných, kdy se ptal, proč se tady máme zabývat otázkou Kliniky, která není ve vlastnictví. Z mého hlediska bychom se tím měli zabývat zejména proto, že by nám dnešní jednání mělo dát odpověď na otázku, co se stane a jaké náklady bude mít obec Praha 3 s objektem, ve kterém se v současné době nachází Klinika, když Klinika odejde – jestli se to znovu změní ve smetiště, jestli tam znovu budou narkomani, nebo to budeme za několik desítek tisíc hlídat Městskou policií, z jakého rozpočtu, kdo se bude starat o to, aby tam nehořelo atd. V případě, že tento bod budeme projednávat, měli bychom se k tomu dostat. Začínám tušit, že je snaha, aby dnešní jednání vůbec neproběhlo a trochu mě to mrzí.

Vedle všech zásad, které zde byly řečeny a podle kterých bychom měli jednat, je tady jedna dominantní zásada, která je v dnešní době poněkud pomíjející, a to je zásada zdravého

rozumu. Myslím, že bychom se toho měli držet, věc projednat a vyvodit na základě hlasování a demokratické diskuse nějaké závěry. Děkuji. (Potlesk)

P. H u j o v á :
Pan Materna.

P. M a t e r n a :
Dovolím si krátce doplnit pana kolegu. Správně se ptá, jaké s tím bude mít městská část náklady v případě, že tam Klinika nebude. Myslím si, že žádné, protože majetek není náš.

P. H u j o v á :
Paní Zachariášová.

P. Z a c h a r i á š o v á :
Chtěla bych připomenout některé skutečnosti, které činí z navrženého bodu bod jednání ZMČ Praha 3, protože se jí týká. Kromě toho, že se Klinika nachází na našem území a kromě toho, co již řekl kolega Sunegha, chtěla bych připomenout, že ÚZSVM se opírá o stanovisko paní starostky, resp. rady, což je první věc, která je asi důležitá v souvislosti s budoucností a tudíž se týká MČ Praha 3.

Dále bych chtěla připomenout, že situaci na Klinice dost ovlivnilo postoupení stížnosti Stavebnímu úřadu MČ Praha 3 právě ze strany MČ Praha 3. Myslím si, že je to také významný krok, který vyšel od rady nebo od člena rady MČ Praha 3.

Zároveň se pan ministr financí vyjádřil o Klinice po konzultaci s vámi, paní starostko. Obdržela jste nějaké dopisy, které mluvily o Klinice tak či onak. Myslím si, že toto jsou všechno věci, které nasvědčují tomu, že rada MČ Praha 3 hraje nějakou důležitou roli v situaci kolem Kliniky a kolem její budoucnosti. Proto bychom se tady měli o této věci společně bavit. (Potlesk)

P. H u j o v á :
Než dám slovo panu Mikeskovi, velice se podivuji nad vaším stanoviskem, paní dr. Zachariášová. Městská část nemůže zasahovat do usnesení vlády, které stanovilo, že objekt Jeseniova 60 se má privatizovat formou veřejné soutěže. Naše zastupitelstvo nejsou squoteři.
Faktická – pan Mikeska.

P. M i k e s k a :
Paní starostko, chtěl bych vám připomenout, že jste se nepřihlásila s poznámkou, že řídíte schůzi a nemáte právo nějakým způsobem korigovat názor paní Zachariášové. To je jedna věc.

Druhá věc. Je tady vedoucí odboru výstavby pan Dědek, aby nám řekl, jestli skutečně budova byla někdy zkolaudována? Ze slov pana tajemníka jsem usoudil, že budova nebyla nikdy zkolaudována.

(P. Hujová: Pane kolego, jednáme o programu.)

Reaguji na stanovisko, které přednesl pan tajemník. Rád bych se v tomto bloku zeptal, jestli to tak je, nebo není.

P. H u j o v á :
Jednáme o programu. Pan Stropnický se hlásí k diskusi o programu.

P. S t r o p n i c k ý :

ZMČ se k otázce sociálního centra Klinika již vyjádřilo. Znamená to, že je toto věcí, o které městská část už jednala. Říkám to proto, že situace se v té věci nějak vyvíjí a je třeba o této věci jednat znovu. Rada MČ se v r. 2016 také ke Klinice vyjádřila tím známým otevřeným dopisem. Nerozumím argumentaci, proč bychom se neměli otázce Kliniky věnovat.

Dále je tady otázka na úrovni samosprávy - zastupitelstva a rady, a dále i záležitost na úrovni státní správy. Jako zastupitelé máme právo se tady ptát, zejména pana tajemníka, na pořádek na stavebním úřadu, který je jedním z odborů Úřadu MČ. Otázka pana Mikesky je zcela na místě, proto bych ji vznesl v příspěvku. Bylo by dobré, aby se pan Dědek účastnil jednání tohoto zastupitelstva a aby s sebou přinesl platné kolaudační rozhodnutí pro objekt Jeseniova 60, abychom věděli, o čem se přesně bavíme. Domnívám se, že ani Úřad pro zastupování státu nemá v ruce platné kolaudační rozhodnutí a že tedy ani on neví, k čemu objekt může nebo nemůže být využíván. (Potlesk)

P. H u j o v á :

Paní Škapová.

P. Š k a p o v á :

Dámy a pánové, netolerovaný násilný útok vedený na sociální centrum odstartoval intenzivní zájem a podporu Kliniky i z řad vládních činitelů, což bylo velmi pozitivní, na druhou stranu ale mediální výstup MČ Praha 3 velmi zklamal. Dnes máme jedinečnou příležitost říct k projednávanému bodu stanovisko městské části Praha 3 k budoucnosti Autonomního sociálního centra Klinika, nechat si vysvětlit některé skutečnosti, které v souvislosti s Klinikou byly v dopise vládě uvedeny. Konkrétně je nutné znát odpověď na otázky: na základě čeho je vývoj v ulicích a ohrožování občanů Prahy 3 spojováno s činností Kliniky? Z jakých zdrojů vycházíte, když hovoříte o bojišti pravicových a levicových extrémistů? Toto je velmi vážná situace. Mohla by paní starostka v rámci zachování bezpečnosti sdělit, o kom konkrétně hovoří? Čeho a koho se máme obávat?

Vzhledem k tomu, že paní starostka je členkou rady MČ Praha 3 v oblasti bezpečnosti, mohla by nám všem uvést, jaké konkrétní kroky v zájmu zachování

(P. Hujová: Paní Škapová, není rozprava o bodu programu, je rozprava o programu.)

Dořeknu poslední větu. Jako kompetentní osoba a jako starostka městské části co učinila ještě před tím, než požádala o pomoc vlády?

P. H u j o v á :

Pan Haupt.

P. H a u p t :

Prostřednictvím paní předsedající bych panu Štampachovi odpověděl na jeho otázku, proč zařadit nebo nezařadit tento bod k budoucnosti Kliniky na jednání zastupitelstva. Argument bude možná spíše otázkou.

Na minulém mimořádném jednání zastupitelstva jsme hovořili o budoucnosti území kolem Nákladového nádraží Žižkov a tento bod byl zařazen městskou radou. Jako opoziční zastupitelé jsme kvitovali, že tento bod byl konečně projednáván. Městská část na tomto území ale nevlastní ani píď, ani cihlu z budovy, a přesto tento bod byl zařazen na bod jednání zastupitelstva. Tudíž argument, že není možné jednat o něčem, kde městská část nevlastní ani podíl, považuji za argument lichý. (Potlesk)

P. H u j o v á :

Pan Vokál.

P. V o k á l :

Zareaguji na kolegu Haupta. Je to odlišná problematika, neboť na Nákladovém nádraží jsme minimálně účastníkem stavebního řízení, což tady nejsme.

Vrátím se k tomu, k čemu jsem se přihlásil. V rámci navrženého programu jsme obdrželi v rozporu s jednacím řádem návrh usnesení hnutí Žižkov nejen sobě. Vzhledem k tomu, že tam jsou podepsáni všichni členové hnutí včetně minimálně dvou právníků, chtěl bych slyšet, jak se technicky dobrat k tomu, co předmět návrhu usnesení představuje. Můžete mi někdo vysvětlit, jak se k tomu dobrat, kolik by to případně stálo a jak je to právně průchozí? Děkuji.

P. H u j o v á :

Technická – pan Sunegha.

P. S u n e g h a :

Dovolil bych si upozornit, že žádné hnutí Žižkov nejen sobě není zastoupeno na tomto zastupitelstvu. Bavíme se o tom rok. Vyfabulovali jste si politický subjekt, který neexistuje a stále se toho držíte.

P. H u j o v á :

Mám technickou poznámku. Pane Sunegho, mám toto vnímat, že strana KDU-ČSL vytváří nový klub? Jestli jste si nevšiml, rozpadá se vám klub Ž(n)S. (Smích)

Pan Bellu.

P. B e l l u :

Klub ODS nebude hlasovat pro program, který navrhuje klub Ž(n)S a má to několik důvodů.

Stížnost, která přišla na podzim z řad našich občanů, standardně přichází na podatelnu, která je předává na odbory a radní, kteří tuto situaci řeší. Pokud přijde stížnost, je ze zákona povinnost, aby se jí městská část, resp. státní správa věnovala. Proto vám vysvětluji, proč došlo k přezkoumávání ze strany stavebního odboru. O tom jsem hovořil již na prosincovém zastupitelstvu. Odmítám to, že by rada v pozdějším čase – na začátku tohoto roku – byla ovlivněna skutky, které se staly v rámci Kliniky.

Jako radní MČ Praha 3, v tomto případě zástupce státu stejně jako vy, zastupitelé zvolení za Českou republiku, mám povinnost hájit práva a zájmy České republiky. Pokud se zde bavíme o tom, že budova je přes třicet let zkolaudována na plicní zařízení zdravotního typu a bavíme se o tom, jestli dokumentace existuje, nebo ne – to je první bod.

Druhý bod je, že dnes „klinikáři“ obsazují budovu nelegálně.

Další důvod je, jak jsem se doslechl, že tam provozují kavárnu, prádelnu, dětský koutek, ubytování lidí, školení atd. – to vše bez atestací, bez daňového přiznání, bez povolení, bez ničeho. (Křik v sále)

(P. Hujová: Prosím o klid.)

To vše bez řádného povolení, které by kterýkoli občan sedící v tomto sále za normálních okolností musel splnit. Zde ale existuje nějaká výjimka.

Jako poslední bych chtěl zmínit, jak funguje Strana zelených zde na Praze 3. Rozeslal jsem našim občanům Prahy 3 žijícím v okolí Kliniky dopis, co si o situaci myslí. Následně předseda Strany zelených v Praze 3 na svém facebooku uvádí: Pište místostarostovi Praha 3 atd. – to by nebylo tak špatné. Následně mu odepisuje jakási paní Hana Fídlarová, která je uváděna jako žijící na Slovensku v nějaké vesnici: Moc ráda bych panu Bellu napsala, ale se

Žižkovem nemám nic společného. A pan Žaloudek píše: To nevadí, to stejně Alex nepozná. (Smích)

Žádám o prodloužení příspěvku.

P. H u j o v á :

Hlasujeme o prodloužení příspěvku. Pro 31, proti 0, zdržel se 0. Pane kolego, pokračujte.

P. B e l l u :

Děkuji. Ve finále píše: Napíši mu, že jsem nikdy nic jako rámus z Kliniky neslyšela.

Následně mi napsali někteří lidé, že mám rétoriku jako Goebbels, Grebeníček, Gottwald apod. To je mírumilovná diskuse, kterou s Klinikou vedeme.

Důvodem, proč já a náš klub nebudeme o tom hlasovat, je poslední deklarace ze strany pana Ruta. Byl jste zvolen řádem České republiky a vyzýváte k občanské neposlušnosti. Je to absurdita non plus ultra.

Osobně vám dávám půl hodiny, abychom se pobavili o programu a následně se omluvím ze zastupitelstva, pokud by se nehlasovalo o programu. (Pokřik „fuj“.)

P. H u j o v á :

Technická – pan Stropnický.

P. S t r o p n i c k ý :

Dávám procedurální návrh, aby občané hl. m. Prahy mohli vystupovat už v debatě o programu. Spěje to k tomu, že program nebude schválen. Na zastupitelstvu hl. m. Prahy je možné, že občané k programu vystupovat mohou a podle zákona o hl. m. Praze je to možné i na ZMČ Praha 3. Hlasujme o tom, že občané hl. m. Prahy mohou vystoupit na tomto jednání zastupitelstva po předložení průkazu k registraci. Takto to vypadá, že se veřejnost nedostane vůbec ke slovu. To je nehorázné. (Potlesk)

P. H u j o v á :

Procedurální návrhy v rámci rozpravy mohou být až ve schváleném bodu jednání.

Paní Škapová – technická.

P. Š k a p o v á :

Myslím si, že by bylo potřeba schválit to, co navrhuje pan Stropnický. Pan Bellu jasně ukázal, že informace má z doslechu a dnes by měl na mimořádném zastupitelstvu příležitost, aby to měl přímo od lidí z Kliniky. Rozhodovat o něčem, co znám pouze z doslechu, je hodně špatné. (Potlesk)

P. H u j o v á :

Paní Ropková.

P. R o p k o v á :

Dovolte mi, abych vás seznámila se stanoviskem klubu ČSSD. Informace nemáme pouze z doslechu, o kauzu jsem se zajímala už před rokem, kdy jsem jednala se zástupcem Kliniky. Bylo to v době, kdy situace měla nějaké řešení, na rozdíl od dneška. Včera jsme se byli na Klinice podívat, diskutovali jsme chvíli s přítomnými aktivisty. Nyní sdělím podobné stanovisko, jaké jsem říkala včera.

Klub ČSSD nehodlá na tomto plénu řešit spor o Kliniku, protože MČ Praha 3 nemá vůči Klinice žádná práva ani povinnosti. Stejně jako zde nehodláme řešit případ nájemníka,

který se nehodlá po skončení smlouvy vystěhovat z bytu, jehož nejsme vlastníky, nehodláme zde řešit ani vypůjčitele, který v den vypršení smlouvy odmítl vrátit objekt půjčiteli. Domnívám se, že tato debata se má odehrávat v místě, kam patří, to znamená na Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových, případně u pana ministra Babiše, do jehož gesce tento úřad spadá. Jakákoli politická populistická vyjádření nejsou v tuto chvíli na místě, nemyslím si, že to situaci vyřeší a jak uplynulý rok ukazuje, ani vyřešit nemohou. Děkuji. (Potlesk)

P. H u j o v á :

Paní Škapová – technická.

P. Š k a p o v á :

Reagovala bych na paní zastupitelku.

(P. Hujová: V technické se nereaguje, paní Škapová, máte faktickou?)

Faktickou – ano.

(P. Hujová: Tak ji přesně definujte.)

Autonomní sociální centrum Klinika prokázalo během svého ročního působení . . .

P. H u j o v á :

To je důvodová zpráva, odebírám vám slovo. (Pokřik: Nemáte na to právo. Pískot.)

Prosím o ticho. Paní Říhová.

Lidé, kteří jsou v opozici, jsou řádně přihlášení do rozpravy. Prosím paní dr. Říhovou.

P. Ř í h o v á :

Chci říct asi tři věty, proč navrhuji schválit program.

Známkou vyspělosti demokratické společnosti je i schopnost vytvořit prostor pro alternativní společenské proudy a tolerovat existenci subkultur, i když nám osobně nemusí být sympatické. Můžeme si vybrat, jestli dáme přednost tomu, aby se Praha svým charakterem blížila spíše Berlínu, nebo třeba také Moskvě. (Polesk)

P. H u j o v á :

Technická – paní Škapová.

P. Š k a p o v á :

Myslím si, paní starostko, že jste možná nepochopili, co po vás Klinika chce. Nechce, abyste se postavili proti úřadu, proti státu nebo proti Ministerstvu financí, chce po vás, abyste se vyjádřili na podporu její činnosti. Za rok dokázala mnohé a myslím si, že si zaslouží respekt a podporu městské části mít. Jde jen o podporu, nikoli o boj proti úřadům. Věnujte se tomu a poslouvejte, co po vás lidé chtějí a nezaměňujte to. (Potlesk)

P. H u j o v á :

Podpora nějakému politickému názoru v rámci demokratické společnosti se vyjadřuje ve volbách. (Pokřik)

Není na 35 zastupitelích městské části vyjadřovat podporu či nepodporu nějakému hnutí.

Technická – pan Stropnický.

P. S t r o p n i c k ý :

Rád bych řekl, paní starostko, že volby v této městské části vyhrál Žižkov nejen sobě s názorem, který tady obhajujeme. (Pokřik, potlesk) Vy jste ti, kdo radnici zasquotovali. (Potlesk)

P. H u j o v á :

Pane kolego, nemohu za to, že nikdo tady ani na Magistrátu nechce mít s vámi nic společného.

Paní Škapová – technická.

P. Š k a p o v á :

Jak je vidět, dochází tady k další mýlce, protože Žižkov nejen sobě vyslyšel obyvatele městské části, pomáhá jim a podporuje jejich aktivní solidární činnost, která vzniká ne za peníze daňových poplatníků – a to zaslouží velký obdiv. Není to žádný politický subjekt, jsou to lidé, občané města Prahy. Paní starostko – ne politický subjekt.

P. H u j o v á :

Pokud se nemýlím, Klinika byla v objektu Jeseniova 60, který je státu, zadarmo. Není to, že by je nikdo nepodporoval.

Pan Popov.

P. P o p o v :

Atmosféra velmi houstne, prosím všechny, aby byli slušní a nekřičeli na sebe. Jsme v demokratické společnosti, vyměňujeme si názory a dá se to dělat v klidu. Nemusíme na sebe pořvát. I když s kol. Stropnickým nebo s Ondřejem Rujem nesouhlasím, jejich názory respektuji. Jsou to názory, které se nemusí potkat.

Z tohoto hlediska bych se zeptal pana Stropnického jako jednoho z těch

(P. Hujová: Pane kolego, nemůžete se ptát.)

Pardon. K programu se ptám, proč máme schválit, proč by to mělo být věcí městské části nebo zastupitelstva? Myslím si, že pan Stropnický jako bývalý náměstek mohl něco pro Kliniku udělat. Nevím, jestli pro ni něco udělal. Evidentně ne, když to takto dopadlo.

P. H u j o v á :

Pan Neusser – technická.

P. N e u s s e r :

Krátce bych reagoval na pana Popova. Naprosto s ním souhlasím. Ved'me normální diskusi. Bohužel, všechno směřuje k tomu, že občané, kteří jsem dnes přišli, nebudou mít možnost vyslovit své názory a možná i proto vykřikují z davu. K čemu to tady směřuje? Koalice se dohodla, že dnešní program neschválí a nechce dát prostor občanům k vyjádření. (Potlesk)

P. H u j o v á :

Paní Říhová – technická.

P. Ř í h o v á :

Program je třeba schválit proto, že centrum Klinika je problémem Prahy 3. Jestli je na to využita zchátralá budova, je jen pozitivní, že to nechátrá. Říkat, že s tím nemáme nic společného – my to musíme řešit. (Potlesk)

P. H u j o v á :

Pan Ambrož.

P. A m b r o ž :

Omlouvám se za pozdní příchod.

Zajímalo by mě, o čem bude dnešní program, neboť název materiálu, který nám dali Zelení nebo Žižkov nejen sobě, má název Stanovisko MČ Praha 3 k budoucnosti Autonomního sociálního centra Klinika, Jeseniova 60, Praha 3. Když si přečtu usnesení, není jen o Klinice, ale i o jiných věcech, dokonce o věcech, které by mě spíše zajímaly.

Otevřeně řeknu, že se nikdy nebudu plést do vnitřních věcí jakéhokoli spolku, sdružení, neziskovky, ať je to Sokol, Junák apod. Až půjdu za 6 let do důchodu a budu dělat podobné věci jako Klinika v jiném městě, budu je dělat na vlastní nemovitosti a za vlastní peníze. Pokud tam půjdou jiné peníze než moje, založím spolek podle občanského zákoníku.

Mne nezajímá ani Klinika jako taková, neboť uplynul rok a dosud ani nevím, jak se jmenuje fyzická osoba (hlas z pléna: Tady jsem.), která podepsala. Je smutné, že představení je až po roce na takovémto zasedání.

Než jsem šel do mateřské školky, doma mě vychovali, že když dítě vedle na písčku má nějakou hračku, je hračka jeho, že mu to nesmím brát a pokud si to od něj půjčím, musím to vrátit.

(P. Hujová: Prosím o ticho v sále.)

Za této situace si myslím, že my jako Praha 3, která nevlastní Jeseniovu 60, vlastní ji stát a stát udělal výpůjčku s fyzickou osobou, tak o tuto záležitost se také nebudu zajímat.

Pokud zasedání proběhne, chtěl bych slyšet tyto věci:

Objekt je dlouhodobě opuštěný. Zajímalo by mě, v jakém je stavu – aby nám to řekli úředníci, kteří mají na starosti jak státní správu, tak samosprávu v této oblasti.

Vzhledem k tomu, že tam dlouhodobě pracovalo rentgenové pracoviště, zajímalo by mě i od odboru životního prostředí, jaká je tam situace v této záležitosti.

Pokud je tady zástupce Úřadu pro majetkové věci státu, mohl by nám dát informaci, jak se chovali všichni starostové a starostky od r. 1990 vůči zdravotnickým zařízením, která kdysi patřila pod Ústav národního zdraví Praha 3 a o některé majetky jsme přišli. Zajímalo by mě, jaký byl stav. Když se např. projednávala poliklinika Jarov a přišli jsme nakonec o ni, pan Poche šel neúspěšně na Ministerstvo financí a já jsem šel na Magistrát. Na Magistrátu jsem zjistil, že se Magistrát celé období, ačkoli měl naše zdravotnictví na starosti, touto záležitostí nezabýval. Zajímalo by mě, jak se touto záležitostí zabývali starostové a starostky i jejich příslušní zástupci, kteří měli na starosti tuto oblast.

P. H u j o v á :

Technická – pan Stropnický.

P. S t r o p n i c k ý :

Chtěl jsem připomenout, že dosud nemáme materiál Úřadu pro zastupování státu. Zadal pan tajemník jeho rozmnožení a dostaneme ho?

(P. Hujová: Určitě.)

Děkuji. Paní starostkou bylo zmíněno, že pověřenými byli první náměstek a paní ředitelka. Jsou v sále přítomni?

(P. Hujová: Paní Arajmo sedí v bloku za vámi.)

Děkuji, jestli jsou zde oba, využil bych tento okamžik, abych apeloval na zastupitele sociální demokracie a ODS - vzhledem k tomu, že sem poměrně vysocí státní úředníci vážili cestu, bylo by žádoucí, aby mohli také vystoupit v řádném bodu programu - aby vaši zástupci zde v sále mohli hlasovat pro program. Jinak se nedovíme, co nám přišli říct a ubíráme jejich pracovní dobu, což nepochybně nebylo cílem.

Jako technickou poznámku bych řekl, že občané MČ Praha 3 se mohou přihlašovat i do diskuse k programu. Pokud je mezi vámi občan městské části, můžete se přihlásit na registraci a musí vám být uděleno slovo. (Potlesk)

P. H u j o v á :

Obávám se, že o programu není možné takto jednat. Přečtu přesně článek, kdo může zařazovat body do programu.

Paní Chmelová.

P. C h m e l o v á :

Navázala bych na pana Stropnického a na pana Neussera. Myslím, že mnohým přítomným je v současné době jasné, že zřejmě program odhlasován nebude. Proto zaznívá diskuse z pozice toho, že padají konkrétní argumenty. Mne to opravdu mrzí. Jak se vyjádřila sociální demokracie a ODS, očekávala bych, že se vyjádří se stanoviskem TOP 09. Trochu mě mrzí, že sociální demokracie nedohlédne ani na to, že mladí sociální demokraté podporují Kliniku. Potom se nevyznám v jejich politickém uvažování.

Trochu mě mrzí to, že kolega z ODS tady zmiňuje takové věci jako výzvu k psaní názoru na Kliniku. Vyzýval jste k psaní stížností na Kliniku. Zajímalo by mě, jestli jste posílal stejné dopisy, kde jste vyzýval také občany, že vám mohou dát informace z jiného spektra, třeba že se jim tam nějaký program líbí. (Potlesk)

Mrzí mě, že současné vedení radnice nemá odvalu diskutovat, i když je to z vašeho úhlu pohledu kontraproduktivní téma. (Potlesk, pokřik.)

P. H u j o v á :

Paní Škapová se hlásí po třetí. O jejím vystoupení musíme hlasovat. Pro 19, proti 0, zdrželi se 3. Prosím, paní Škapová.

P. Š k a p o v á :

Dámy a pánové, objekt Jeseniova 60 převzal úřad v r. 2012 od nájemce - firmy SDI s. r. o. a získal tak předkupní právo. V materiálu, který jsem získala od pana tajemníka, je uvedeno dokonce od r. 2002, kdy Úřad pro zastupování měl tento objekt v majetku. Byly zde samozřejmě soudní spory.

Tento nájemce, s nímž byly evidentně také vedeny spory a který tento objekt nezískal, je dohledatelný na stránkách obchodního rejstříku. Předmět činnosti je provoz lékárny, ambulantního zařízení atd.

Možná tenkrát došlo k chybnému rozhodnutí, neboť MČ Praha 3 přišla v minulosti o tenkrát ještě lukrativní objekt a s přesahem činnosti pro občany Prahy. Nedělejme stejnou chybu a dejme dnes budově a lidem kolem ní šanci pracovat a svobodně dýchat a symbolicky je podpořme v jejich činnosti. Je to symbolická podpora, o nic jiného nejde. (Potlesk)

P. H u j o v á :

Pan Stropnický.

P. S t r o p n i c k ý :

Několikrát tady zaznělo, že se záležitostí zastupitelstvo nemá zabývat. Je důležité podívat se do návrhu usnesení, co v této věci konkrétně navrhujeme.

Věcí se jednak zabývala rada městské části. My navrhujeme, aby stanovisko městské části bylo jiné, aby respektovalo usnesení zastupitelstva z počátku r. 2015, které je do značné míry jiné než které jste přijali na radě. Znamená to, že jste jako rada v rozporu s tím, co

zastupitelstvo přijalo. Zastupitelstvo přijalo, že podporuje existenci Autonomního centra Ioni na náš návrh, a teď najednou je stanovisko rady s tímto v rozporu.

Navrhujeme požádat radu hl. města o přijetí záměru převést objekt Jeseniova 60 do vlastnictví hl. m. Prahy, zahájit jednání s Úřadem pro zastupování státu ve věcech majetkových v této věci a odeslat toto stanovisko vedení hl. m. Prahy. Rád bych upozornil, že vzhledem k tomu, že se o budovu nepřihlásila žádná státní instituce, tak existuje celá řada možností, jak může být tato budova ať už bezplatně, nebo výměnou za jiné pozemky nebo budovy ve vlastnictví hl. m. Prahy převodem do vlastnictví státu vyměněna. Doufám, že o tomto návrhu bude pravděpodobně vedení hl. m. Prahy v nějakém okamžiku jednat. Je to věc, ve které můžeme projevit nějakou pozitivní iniciativu.

Městské části by nemělo být jedno, co se děje s objektem, který chátrá na území MČ, kterou spravujete. Co když Úřad pro zastupování státu nenajde žádného potenciálního vlastníka a nepodaří se projekt jako budovy, která není zkolaudovaná, jiným způsobem uplatit? V době, kdy jsem byl místostarostou, nechal jsem zpracovat soupis chátrajících objektů na území Prahy 3. Soupis obsahoval několik desítek položek různého stavu chátrání. Tato budova je jednou z mnoha chátrajících a nevyužitých budov na území MČ Praha 3. Co bude městská část v takové chvíli dělat? Začne se chytat za hlavu, začne najednou komunikovat s Úřadem pro zastupování státu? Ne, toto je to místo, z kterého má vzejít samosprávná vůle v tom smyslu, jak s objektem může být nakládáno. Městská část o tom nemůže rozhodnout sama, ale jako mohla napsat dopis vládě – pozor, hemží se nám tam extrémisté, teď může vyslat jiný signál a informovat o tom, že je zde potenciál možnosti věci, kterou by městská část uměla podpořit, že by objekt přešel do vlastnictví hl. m. Prahy. Myslím, že to by mělo být naším cílem. (Potlesk)

P. H u j o v á :

Chci upřesnit informaci. Usnesení rady MČ č. 113 není k činnosti Autonomního centra Klinika, ale je to stanovisko k incidentu, který se na území Prahy 3 před Autonomním centrem nebo i v Autonomním centru Jeseniova 60 odehrál dne 6. 2.

Pan Popov.

P. P o p o v :

Určitě se shodneme na tom, že tady je snaha řešit Kliniku a její budoucnost. Musím se vrátit k tomu, co jsem konstatoval.

Rada hl. města Prahy co se týká koalice není několik měsíců plně funkční. Máme tady požadovat od někoho něco, co naši kolegové z ČSSD to tady nepodpoří a myslím si, že to nepodpoří ani na hlavním městě. Jsou tam kolegové z ANO. Řešení, které navrhujete, situaci vyřeší? Myslím si, že ne. Když byl pan Stropnický v radě městské části, měl možnost něco dělat – nevím, co dělal, měl možnost obrátit se na hnutí ANO, kde má nějaké konexe. Nevím, jestli s tím něco udělal. Mohl by nám ozřejmit, co udělal? Když řekne, jaké udělal kroky, můžeme se dál bavit, jestli tady můžeme najít nějaké řešení v jiném návrhu. Předložený návrh ale situaci neřeší.

P. H u j o v á :

Faktická – pan Stropnický.

P. S t r o p n i c k ý :

K panu kol. Popovi z TOP 09 bych měl odpovědět, co jsem dělal. Připomínám, že jsem byl ve funkci náměstka primátorky pro územní rozvoj, nikoli pro majetek. Přesto si myslím, že jsem v té věci iniciativu vyvíjel zejména v tom smyslu, že jsem se pokoušel zprostředkovat jednání mezi zástupci iniciativy Klinika a Úřadem pro zastupování státu

v době, kdy bylo vyjednáváno o předmětné smlouvě. Jednání se odehrálo několik. Následovala jednání na Ministerstvu financí na úrovni pana náměstka Závodského, následovala návštěva pana ministra Babiše v objektu Jeseniova 60 a následovala četná jednání na úrovni vedení hl. m. Prahy. Jednali jsme také s Generální inspekcí bezpečnostních sborů, zda je skutečně zájem ze strany GIPS o tuto budovu. Myslím si, že jednání mimo jiné přispěla k tomu, že GIPS o budovu zájem nemá.

Přestože tato gesce nespádala do mého resortu, domnívám se, že jsem se v té věci snažil zprostředkovávat jednání mezi kompetentními zástupci státu, města, úřadu a iniciativou, jak bylo podle mého svědomí možné.

Domnívám se, že předložený návrh je relevantní, protože Klinika přerostla svým významem a také pozorností, která je jí věnována, hranice Prahy 3, a proto je to objekt, který by mohl být spravován hl. m. Prahou s tím, že zároveň vím, že hl. m. Praha má celou řadu pozemků a budov, které jsou zbytné z pohledu hospodaření s majetkem na úrovni hl. města a o které má zájem Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových. Takováto majetková výměna na úrovni mezi státem a městem by byla žádoucí a mohla by proběhnout. K tomu vedl projev kol. Ruta na začátku. Musí tam být ještě politická vůle. Samozřejmě, že se dá najít způsob, jak by to mohlo být oboustranně přínosné pro město, pro stát, pro iniciativu i pro obyvatele, kteří Kliniku navštěvují, ale důležitý je signál. Nám šlo o to, aby toto zastupitelstvo vyslalo jiný signál než který vyslala rada před třemi týdny, která vlastně řekla: Kliniku tady nechceme, protože se bojíme. Bojíme se toho, že se na místě Kliniky budou střetávat různé názory, nerozumíme tomu, bojíme se tam jít asi podívat.

Předmětem návrhu je, abychom vyslali na hlavní město signál. Paní starostko, nemusíte pro to hlasovat na zastupitelstvu jako jedna osoba, když s tím sama nesouhlasíte, ale myslím si, že by bylo dobré, abychom tímto vyslali signál a ocenili přínos, který Klinika má. (Potlesk)

P. H u j o v á :

Pane kolego, nezlobte se, ale hlásí se pan kol. Haupt.

P. H a u p t :

Vraťme se do rámce jednacího řádu a pokračovat v plodné diskusi po schválení programu. Do diskuse se hlásí i kolegové koaliční. Vyzývám – schvalme program a pokračujeme v této diskusi. (Potlesk)

P. H u j o v á :

Pan Popov.

P. P o p o v :

Děkuji panu Stropnickému, že mi odpověděl na dotaz, co všechno udělal pro Kliniku. Je to politicky správný proces možná na úrovni hlavního města, nikoli městské části. Může s projektem vyjádřit souhlas, což učinila v r. 2015. To je ale všechno z našich možností. Politicky a procesně ano, jak jste to teď ozřejmil – touto cestou pojďme, každý buď individuálně, nebo v rámci nějakého hnutí nebo sdružení. Tomu se nebráním.

P. H u j o v á :

Chtěla jsem navázat na kol. Popova. Vzhledem k tomu, že součástí magistrátní koalice je Strana zelených, KDU-ČSL a STAN v rámci trojkoalice, není mi jasné, proč opozice vyvolává toto jednání o Klinice zde na území Prahy 3, proč nepřednesete tento návrh přímo na Magistrátu? Nerozumím tomu, proč potřebujete tento mezistupeň, stejně jako jsem nerozuměla demonstraci, která se udála před 14 dny na území Prahy 3 – protest proti radnici,

proč se tato demonstrace neodehrávala na Rašínově nábřeží před Úřadem pro zastupování státu. Chápu, pane Stropnický, že potřebujete mít jeviště pro své policko-filozofické experimenty a že jste si vybral Prahu 3. (Křik, pískot)

Faktická pan Vokál.

P. V o k á l :

Paní starostka mi vzala podstatnou část z úst. Kolega Stropnický několikrát hovořil o vysílání signálů. Myslím si, že místo vysílání signálů by měli dělat něco, co je věcně a právně příslušné – tedy jít buď na zmiňovaný Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, nebo na zastupitelstvo hl. m. Prahy, když něco žádají po radě hl. m. Prahy. Vůbec nechápu, proč jsme tady.

P. H u j o v á :

Paní Hronová.

P. H r o n o v á :

Naváží na pana Stropnického, jak řekl, že máme vyslat signál. Přijďte se podívat. Aniž mi to kdo doporučil, šla jsem se v pátek podívat. Nic jsem neviděla, protože mě dovnitř nepustili. Přišla jsem, byla tam nějaká slečna s pánem, řekla jsem, že jsem z Prahy 3 a jako občanka – neřekla jsem, že jsem zastupitelka - jsem se přišla podívat, o čem se mluví. Výsledek byl, že se slečna zeptala někoho vevnitř, řekli ne. Pán odešel na oběd, slečna byla uvnitř a já jsem tam zůstala stát. Další slečna, která zaťukala, mohla dovnitř, byla asi jejich – já jsem do té skupiny nepatřila. Šla jsem se podívat, ale neviděla jsem nic. Na mne to působilo, že je to uzavřená společnost, kam se lidé volně podívat nemohou. Jděte se podívat, jestli se tam dostanete, já ne.

P. H u o v á :

Faktická – pan Haupt.

P. H a u p t :

Upravil bych odpověď paní starostce i panu Vokálovi, proč jsme vyvolali toto mimořádné zastupitelstvo. Je to proto, že máme informace, že vy jako vedení radnice činíte kroky, které vedou postupně k likvidaci Kliniky, a my s tím nesouhlasíme. Proto jsme se chtěli sejít a pohovořit si o tom s vámi a dát také možnost pohovořit občanům, kteří v takové hojně účasti přišli. Vy opět jako v případě MČ Buková jim nechcete dát tuto možnost. (Potlesk)

P. H u j o v á :

Technická – paní Škapová.

P. Š k a p o v á :

Ráda bych reagovala na paní starostku. Možná nerozumíte, proč byl pochod na podporu Kliniky, možná ani nerozumíte, proč je dnes mimořádné zastupitelstvo.

(P. Hujová: Má to být technická.)

Tak je to faktická.

P. H u j o v á :

Máte ji vedenou jako technickou, faktická je upřesnění faktu.. Že něčemu nerozumím, už jsem od vás slyšela stokrát.

P. Š k a p o v á :

Sama jste řekla, že tomu nerozumíte, a proto vám chci říct, že dnes chceme všem vysvětlit, abyste projekt pochopila. Proto jde o to, abychom tento bod schválili. Pokud ho schválíme, možná i vy pochopíte.

Zajímavé je, že možná nechápete, ale vyjadřujete se do médií, do Blesku, píšete dopis vládě, a rozumíte tomu? To je zajímavé. (Pískot, potlesk)

P. H u j o v á :

Pan Neusser.

P. N e u s s e r :

Rychlá reakce na paní zastupitelku Hronovou. Je velmi zajímavé, co jste nám řekla, že jste nebyla vpuštěna do objektu. Proto prosím, schvalme program dejme prostor členům Kliniky, možná vám zdůvodní, proč jste nebyla vpuštěna. (Potlesk)

P. H u j o v á :

Pan Vokál.

P. V o k á l :

Pan Haupt tady obviňoval vedení radnice, že činí nějaké kroky k zamezení činnosti Kliniky. Zajímalo by mě jaké, žádných jsem si nevšiml. Prosím upřesnit.

Rád bych vyjádřil, že klub TOP 09 nebude hlasovat pro zařazení tohoto bodu do programu, aby to bylo jasné a podle toho se zařídili.

P. H u j o v á :

Technická pan Popov.

P. P o p o v :

Tady zaznělo, že jediné místo, kde se může kdokoli z občanů nejen Prahy 3 vyjádřit, je zastupitelstvo. Chtěl bych uvést, jak je to správně. Zastupitel by měl být k dispozici kdykoli v rozumném čase, nikoli ve 3 hodiny ráno. Myslím, že se může kdokoli na 35 zastupitelů kdykoli obrátit, nemusí čekat několik měsíců na to, aby tady vyjádřil svůj názor. Jsou maily, telefony, osobní setkání.

P. H u j o v á :

Pan Sunegha.

P. S u n e g h a :

Myslím si, že se tady bavíme o Klinice a zatím tady nikdo nezdůraznil jednu věc.

Problém Klinika má dvě roviny a tady se v podstatě diskutuje o jedné rovině s náznaky do druhé roviny. Jedna rovina je, že Klinika je objekt, dům, který nepatří této městské části, a druhá věc jsou jeho obyvatelé. To vše dohromady tvoří Kliniku. Obyvatelé se vyskytují v obvodu MČ Praha 3. V případě, že přijdou o střechu nad hlavou, což je ten objekt, tak tito obyvatelé mohou zůstat dál na MČ Praha 3, třeba budou vystěhováni na chodník, a v tu chvíli to bude velmi závažný problém této městské části, který budeme muset řešit.

Tady máme možnost si o tom pohovořit, preventivně to projednat a udělat opatření, aby nenastala taková podivná situace, kdy obyvatelé Prahy 3, kteří nemají domovské právo někde jinde – dnes domovské právo není, budou se obracet na radnici s tím, že nemají kde bydlet. Najednou se ukáže, že problém je v úplně jiné rovině.

Redukce problému na objekt je poněkud zplošťující a lichá. Jinými slovy – je zde hmotná věc a lidská věc.

Pokud se týká způsobu, jakým má být s domem naloženo, je nepochybné, že je to otázka vlastníka a obyvatele. Jestliže radnice tlačí na to, aby dům byl vyklizen, nemůže žádným způsobem tlačít na to, aby tito lidé opustili Prahu 3. Buď sami odejdou, nebo zde zůstanou jako další záležitost, která bude k řešení.

Myslím si, že když to tady projednáme a přijmeme opatření, aby takováto podivná situace nenastala, bude to jen ku prospěchu věci, protože pak bychom tady mohli na dalším zastupitelstvu řešit problém, co s tábořícími v parku. Děkuji. (Potlesk)

P. H u j o v á :

Pane doktore, vy chcete říct, že v objektu Jeseniova 60 bydlí lidé? V objektu, který nemá revize elektro, není hygienický. V tom případě jsem neiniciovala stížnost na stavební úřad, to iniciovali loni občané na základě doporučení Hygienické stanice hl. m. Prahy. Stížnost jsem nevyřizovala, dostala jsem ji jen na vědomí. Po tom, co říkáte, budu muset skutečně zvážít, zda se obrátit na orgány státní správy, které dovolí nebo nedovolí k tomuto účelu ubytování osob tento objekt užívat.

Technická – pan Ambrož.

P. A m b r o ž :

Také chci na to reagovat. Zajímalo by mě, kdyby nám mohla paní ředitelka úřadu říct, jak zní výpůjčka, jestli to bylo o bydlení, nebo o čem? K jakému užívání byl objekt propůjčen?

P. H u j o v á :

Pan Vokál.

P. V o k á l :

Je škoda, že v těchto posledních diskusích nebyla napsána v závorkách za jménem příslušnost, na které pan Sunegha trvá. Myslím si, že by jeho voliči koukali.

P. H u j o v á :

Upřesnění – KDU-ČSL. Utvořte si klub.

Pan Stropnický.

P. S t r o p n i c k ý :

Nezasahujte do vnitřních záležitostí našeho klubu, to snad není možné.

Náš program dodržují všichni zastupitelé našeho klubu, o to nemusí mít paní starostka obavy, naopak u nich se to vždycky během volebního období rozdrolí.

Děkuji panu tajemníkovi, máme již k dispozici informaci k objektu Jeseniova, ale stále mi chybí kolaudační výměr pro objekt Jeseniova 60 ze strany stavebního úřadu. Mohu poprosit ředitele stavebního úřadu, aby se k věci vyjádřil?

P. H u j o v á :

Jednáme o programu.

(P. Stropnický: To vím.)

Pan Bellu.

P. B e l l u :

Chtěl bych reagovat na kol. Chmelovou, kol. Stropnického a pana Suneghu, proč nezměním názor k návrhu programu. Případá mi, že Kliniku si berete jako hračku, přes kterou se snažíte všechny citově vydírat. Možná to lidé myslí vážně – že jsme zneužíváni politickou stranou k tomu, abychom se tady hádali, jestli je to dobře, nebo špatně.

Z mých informací Úřad pro zastupování nabídl těmto lidem další budovu. (Výkřiky z pléna) Dobře, tak to není pravda, ale tady to tak zaznělo.

Další, co chci připomenout všem zastupitelům včetně pana Suneghy je, že dlouhodobě dochází k protiprávnímu chování. Jestli vy jako zastupitel nás vydíráte, že tady nějací lidé se budou zdržovat a tím vytvářet problém městské části, tak to rezolutně odmítám. Pokud se bavíme o pochodu, který podporoval lidi a proč o tom s vámi nechceme diskutovat, byl jsem se tady podívat, byla tady sprostá slova, zazněla tady píseň Rudých brigád z Itálie apod. Jestli se tady bavíme o nějakém demokratickém dialogu, kdy jsem dostal maily se slovy „chcípni“, „ať umře tvoje rodina“, dále mi psali, jaký jsem diktátor apod. Bavíme se tady o tom, že jestliže chcete dialogovat, dámy a pánové, tak dialog v mezilidské rovině je o tom, že my máme nějaký názor, vy máte jiný a budeme se o tom bavit. To, co tady předvádíte, je nekonečné citové vydírání vůči nám, které rezolutně odmítám. (Pokřiky z pléna, potlesk)

P. H u j o v á :

Občané, šli jste už na jiné zastupitelstvo městské části a dali vám tam nějaký objekt?
Pan Haupt.

P. H a u p t :

Chtěl jsem se Klinice moc omluvit za to, že je zneužíváme.

P. H u j o v á :

Pan Sunegha.

P. S u n e g h a :

Na prosincovém zastupitelstvu jsem vyzval všechny zastupitele, aby se šli na Kliniku podívat. Někteří se o to pokusili úspěšně, někteří neúspěšně.

P. H u j o v á :

Technická je procedurální záležitost.

P. S u n e g h a :

Paní starostko, vy mluvíte a mne nenecháte mluvit. To není demokracie. Vedete jednostranný monolog.

P. H u j o v á :

Přihlaste se podle jednacího řádu, to znamená buď do diskuse, nebo s technickou poznámkou.

P. S u n e g h a :

Diskuse je zmatená, paní starostko. Vy něco řeknete, a já na to nemohu reagovat.

P. H u j o v á :

Tady není diskuse.

(P. Sunegha: A co je tady?)

Diskuse bude ke schválenému bodu programu.

(P. Sunegha: Chci upřesnit, co říkal kol. Vokál.)

Vnímám to, že je to faktická poznámka.

P. S u n e g h a :

Kolega Vokál hovořil o mých voličích. Podle mého názoru mí voliči vycházejí z tradic evropské kultury. Ke Klinice. Jakkoli mám výhrady k mnoha věcem, které se tam dějí, principiálně v mém chápání se blíží prvotním křesťanům. Musím to tak chápat. (Potlesk) Víme, co se historicky dělo, jak vznikaly křesťanské komunity a víme, že byly pro své okolí nesnesitelné, tak je naházeli lvům. (Potlesk) To se tady znovu děje. Nebydlím tam s nimi, nesouhlasím s nimi, jejich jídla nejím, jejich písně nezpívám, ale velmi bych si přál, aby v demokratické společnosti mohli existovat. Pokud hlučí, ať jsou postiženi pro přestupek, pokud okupují a páchají trestný čin, ať jsou postiženi pro trestný čin. Pokud jsou ale o 8 dní déle a porušují zákon, pokud je tady snaha kriminalizovat jednání, které je v této společnosti běžné, tak budou precedentní, budou stíháni za to, že okupují cizí majetek. Ať to policie udělá, budou první, ale zatím k tomu nedošlo. Nikdo mi tady neukázal, že by byli kdykoli postiženi pro přestupek. Bavit jsem se s nimi, byl jsem tam jednou, nemám důvod tam chodit, ale nechte je existovat a nedělejte z toho větší problém než to teď je. (Potlesk, pokřik)

P. H u j o v á :

Než předám slovo k technické panu Neusserovi, dovoluji mi jednu poznámku. Skutečně už nevím, na jakém zasedání jsem.

Pan Neusser.

P. N e u s s e r :

To jsme si všimli, paní starostko. (Smích)

(P. Hujová: Jste vtipný jako vždy.)

Reagoval bych na pana Bellu a na vás. Takto přesně vypadá arogance moci. Pan Bellu vyzývá k dialogu a hned v zápětí neopomene říct, že není nutné vyslechnout občany, protože jim nedá slovo. (Potlesk.) Vy, paní starostko, tady říkáte a řvete na nás, že toto není diskuse a pokládáte otázky občanům. Kde to jsme? Buď chcete diskutovat, nebo diskutovat nechcete. (Potlesk)

P. H u j o v á :

Paní Škapová – faktická.

P. Š k a p o v á :

Prosím, aby před hlasováním o programu nám byl ukázán kolaudační výměr. Myslím si, že je to hodně důležité.

P. H u j o v á :

Pan tajemník zajistí doklad v nejbližší možné době.

Pan Vokál.

(P. Škapová: Nechte mě domluvit.)

Opakujete jen to, co řekl už někdo jiný. (Pokřik)

P. V o k á l :

V návaznosti na pana Suneghu mi zbývá jen odkázat na 5. kapitolu Matoušova evangelia.

P. H u j o v á :

Paní Zachariášová.

P. Z a c h a r i á š o v á :

Chtěla jsem se vrátit k diskusi o programu a říct, že jsme už jednou na zastupitelstvu Kliniky podpořili. Nevím, proč jsme to tehdy dělali, když se nás to tak zásadně netýkalo.

Je demokratické diskutovat. Souhlasím s tím, co řekl Filip Neusser, že pan radní Bellu nejdříve vyzýval k diskusi, aby následně řekl, že žádná diskuse nebude, protože neschválí program.

Zaznamenala jsem spoustu dotazů. Pan Ambrož, pan Vokál, pan Popov se ptají na různé věci související s Klinikou, chtějí nějaké doplňující informace. Schvalme si program, tyto informace získáme a diskutujeme o tomto tématu. Diskutujeme tady dlouho, mohli jsme si to ušetřit a mohli jsme diskutovat v řádném bodu jednání, kdybyste nám hned na začátku neřekli, že žádnou diskusi nechcete a schvalovat program nebudete.

Chtěla jsem se také ohradit proti sprostým slovům. Pane radní Bellu, nikdy jsem vám žádné sprosté slovo neřekla, tak se bavte aspoň se mnou v řádně schváleném bodu jednání.

Zároveň bych chtěla upozornit na to, že přišla paní ředitelka ÚZSVM. Možná i to je další důvod k tomu, aby tady nebyla zbytečně, aby se mohla vyjádřit i k dotazům koaličních zastupitelů, kteří je tady kladli a chtějí vědět o Klinice víc.

Na závěr bych chtěla podpořit požadavek na ukázání kolaudačního rozhodnutí. Prosím, abyste ho opatřili co nejdříve. Pokud bylo známo, že dnes budeme projednávat téma Klinika, bylo možné se na jednání připravit a mít i kolaudační rozhodnutí. Snad nebude problém dostat ho ještě nyní. (Potlesk)

P. H u j o v á :

Paní Škapová - faktická.

P. Š k a p o v á :

Navázala bych na to, kdy mi byla odejmuta řeč. Chtěla jsem říct jen to, že územní pracoviště Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových má svůj právní odbor. Myslím si, že lidé v tomto úřadu pracují dobře. Apeluji na to, abychom kolaudační rozhodnutí viděli. Možná se bavíme o něčem, co je skutečně liché a že Klinika využívala objekt dle zákona.

P. H u j o v á :

Technická – pan Popov.

P. P o p o v :

Chtěl bych navázat na kolegyni Zachariášovou. Částečně souhlasím. Mohli jsme o tom diskutovat, projekt Klinika jsme schválili někdy v březnu 2015. Měli jsme na to celý rok, abychom diskutovali, předávali si dokumenty, informace a data. Nemuseli jsme to dělat poté, co vypršela smlouva o výpůjčce. Proč to neděláme teď? Proč jsme to nedělali celý rok?

P. H u j o v á :

Pan Ambrož.

P. A m b r o ž :

Paní Zachariášové bych chtěl pouze sdělit, že nemám zájem mluvit o Klinice, nebudu se plést do jejích věcí, zajímá mě objekt Jeseniova 60. Pokud takto změníte program, budu pro něj hlasovat, pokud ne, máte smůlu.

P. H u j o v á :

Paní Zachariášová – technická.

P. Z a c h a r i á š o v á :

Chtěla jsem odpovědět panu Popovi. Na minulém jednání zastupitelstva jsme navrhovali bod ke Klinice, ale vy jste ho, bohužel, neschválili do programu. Proto to řešíme tady a teď, 8 dnů po vypršení výpůjčky. (Potlesk)

Na návrh pana Ambrože bych chtěla navrhnout další bod do programu – objekt Jeseniova 60.

P. H u j o v á :

Nerozumím – kdo dává návrh? Pan Ambrož, nebo paní Zachariášová?

P. Z a c h a r i á š o v á :

Nemohu dávat návrhy za pana Ambrože, to dá rozum, dávám návrh sama za sebe. Reaguji tím na pana Ambrože. Navrhuji, aby se zařadil jako další bod jednání situace v objektu Jeseniova 60, pokud pan Ambrož bude pro takový program hlasovat.

P. H u j o v á :

Situace objektu, nebo situace v objektu? V objektu je Klinika, a objekt je státu.

P. Z a c h a r i á š o v á :

Děkujeme za shrnutí. Situace objektu Jeseniova 60. Návrhový výbor to snad již zaregistroval a má to možná lépe než vy.

P. H u j o v á :

Pan Stropnický.

P. S t r o p n i c k ý :

Díky bohu, že nám pan Popov položí občas nějakou otázku, aspoň se můžeme dostat k věcné debatě.

Padla tady otázka, proč se má městská část Praha 3 zabývat tím až dnes, a nezabývala se tím dřív? Když se podíváte na časovou osu, v médiích je zcela zřejmé, že až do okamžiku, než se městská část prostřednictvím rady na návrh paní starostky Hujové vyjádřila negativně o Klinice a řekla, že tady Kliniku nechce, tak Úřad pro zastupování státu vyjednával o této věci s Klinikou a byl by ochoten smlouvu Klinice prodloužit. Přesně tak jednání vypadala, aspoň z toho, čeho bylo možné dosáhnout z otevřených zdrojů. Městská část ústy paní Hujové a dopisem zasáhla negativně do tohoto vyjednávání, a proto se tím, pane Popove, zabýváme dnes a tady. (Potlesk)

Prosím, aby nám pan tajemník odpověděl, zda je schopen na tomto jednání zastupitelstva zajistit přítomnost jednoho z ředitelů odborů našeho úřadu a jestli má k dispozici příslušný dokument, o kterýž žádáme. Je to předmětná věc k dnešnímu zastupitelstvu.

P. H u j o v á :

Bylo to řečeno několikrát.

(P. Stropnický: Pan tajemník neodpověděl.)

Je to úřad státní správy, stavební úřad. Podle technických možností bude tato informace poskytnuta, ale především bude poskytnuta vlastníkově. To není věc na jednání ZMČ.

Hlásí se pan Popov.

P. P o p o v :

Naváží na kol. Zachariášovou a pana Stropnického. Byl návrh bodu programu na minulém zasedání ohledně Kliniky, ale pokud si pamatuji, nebyla navrhována nějaká řešení, která budou do budoucna. Nedostal jsem materiál o tom, jak by se mohlo něco řešit. Ano, mohla být nějaká diskuse, ale tady se bavíme o řešení, jakým způsobem Klinice pomoci. K tomu, abychom mohli nějakým způsobem pomoci, neustále žijeme v právním státu, je nutné dodržovat právní předpisy. Z tohoto hlediska se racionálně ptám, jakým způsobem můžeme pomoci, ne vysílat nějaké signály, ale aby to vedlo k řešení. Vyslat signál – to se může ztratit. Potřeboval bych, abychom tady měli nějaký materiál, který by byl uchopitelný a mohli jsme říct ano, touto cestou můžeme jít – zastupitelé buď městské části, nebo hlavního města, můžeme požádat příslušné úřady státu, potažmo vládu, aby nám v této věci pomohla.

P. H u j o v á :

Opět bych zopakovala. Nikdy jsem se nevyjadřovala usnesením rady, ani jsem nepředkládala radě MČ usnesení, které by hodnotilo pozitivně či negativně činnost Autonomního centra Klinika. Usnesení č. 113 se týká incidentu, který se odehrál zde na území městské části Praha 3 dne 6. 2. 2016.

Pane Stropnický, překvapuje mě jedna věc – jakou moc podle vás mám? Ovlivňuji vládu, že schválila privatizaci, ovlivňuji Magistrát, ovlivňuji Úřad pro zastupování, ovlivňuji Ministerstvo vnitra. Dobré.

Pan Stropnický.

P. S t r o p n i c k ý :

Mám pocit, že jste zapoměla jmenovat stavební úřad (smích, potlesk). Vzhledem k tomu, že jsem tady nějakou dobu místostarostou byl, vím, že jsou různé neformální kanály, které umíte velmi účinně využívat a které v tomto případě velmi pravděpodobně byly využity. Požádal bych vás, abyste tento kanál znovu využila, aby nám sem mohl stavební úřad laskavě doručit kolaudační rozhodnutí. Jako zastupitelé máme právo na to, abychom zde kladli prostřednictvím pana tajemníka otázky úředníkům z oblasti státní správy. Na to máme jako zastupitelé právo. To je otázka, kterou tady kladu. Byl bych rád, abyste mi na ni neodpověděla vy, protože vy to nevíte. Byl bych rád, aby odpověděl pan tajemník, do kdy takový materiál jsme schopni jako zastupitelé mít doručen.

Můžete dát panu tajemníkovi slovo?

P. H u j o v á :

Paní Škapová.

P. Š k a p o v á :

Asi jsem tajemník.

Paní starostko, ptala jste se, jaký máte vliv. Nevím, jaký máte vliv, ale pravda je, když píšete otevřený dopis vládě, že si myslíte, že nějaký skutečně máte. (Potlesk)

Co se týká kolaudačního výměru, když je pouze určen pro vlastníka, jak je možné, že jste se v otevřeném dopisu přímo vyjádřila, že objekt v Jeseniově ul. č. 60 v loňském roce nesystémově pronajal Úřad státu ve věcech majetkových soukromé osobě? Jak jste přišla na to, že je to nesystémové, když jste kolaudační rozhodnutí neviděla?

P. H u j o v á :

Mám faktickou poznámku. Chci se vyjádřit k usnesení 113. Toto usnesení rady městské části podpořila celá rada městské části. Je to stanovisko koaličních zastupitelů. Jestliže je to usnesení rady MČ, pak jsme oslovila členy vlády ve jménu rady MČ a celé

koalice. Nevyjadřovala jsem se ke Klinice, ale vyjadřovali jsme se pouze k bezpečnosti občanů Prahy 3 a vyzvali jsme členy vlády, aby zabezpečili, aby na Praze 3 nedocházelo k těmto střetům.

Pan Vokál.

P. V o k á l :

Pan Stropnický tady hovořil o neformálních kanálech. Zajímalo by mě, proč nevyužil svých neformálních kanálů na členy vlády za hnutí ANO, které má Ministerstvo financí k dispozici? (Pokřik)

P. H u j o v á :

Paní Škapová.

P. Š k a p o v á :

Neříkáte pravdu. Z webových stránek městské části jsem si vytiskla: Starostka odeslala otevřený dopis vládě, kde rada skutečně uvedla – vy jste jednala za městskou část, že Klinice byl nesystémově pronajat objekt. Odkud víte, že byl nesystémově pronajat? Odpovězte nám.

P. H u j o v á :

Paní Chmelová.

Dovolíte, abych odpověděla? V r. 2014 usnesením vlády ČR byla schválena privatizace – forma veřejnou soutěží. Jestliže úřad pronajal tuto záležitost v době, kdy byla nabídka organizační složce státu, to znamená Generální inspekci bezpečnostních sborů, která nemá termín k vyjádření, potom vnímám pronájem této záležitosti soukromé osobě jako nesystémové. Neříkám nezákonné, ale nesystémové, protože Úřad pro zastupování vykonává činnosti hospodaření s majetkem státu, to znamená na základě pokynů Ministerstva financí, potažmo vlády ČR. Z mého pohledu privatizace začala v r. 2014 a pořád trvá. Objekt nebyl bezprizorní.

V r. 2013 jsem psala Ministerstvu financí, Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových, aby se postaraly o budovu, u které je možné předpokládat chátrání. V těchto dopisech se mi pan náměstek ministra financí Závodský ještě v srpnu 2014 písemně vyjádřil, že privatizace pravděpodobně bude ukončena ke konci r. 2014. Kdyby se 28. listopadu neobsadili neoprávněně objekt, mohla být privatizace dávno realizována. Mám několik mailů soukromých subjektů, kteří se mi dotazují, zda někdy tento objekt půjde do veřejné soutěže, jak to stanovila vláda.

Prosím, nepoužívejme toto zastupitelstvo městské části k anarchii.

Paní Škapová – faktická. Pokud nemáte něco do rozpravy, budu odebírat slovo. Hovoříme pořád o programu. Kromě návrhu paní Zachariášové nepadl žádný jiný návrh na změnu programu.

Omlouvám se, byla na řadě paní Chmelová, které jsem vzala slovo. Paní Chmelová.

P. C h m e l o v á :

Jsem trochu překvapena. Musím říct, že mě překvapila koalice, i když ne tolik, protože z jednání zastupitelstev už tuto zkušenost máme, že program není schválen. Paní starostko, chtěla jsem se vás zeptat. Na začátku jste uváděla, že jste pozvala vysoké státní úředníky, také pana ministra Babiše. To jste mu také dala informaci, aby raději nechodil, protože neschválíme program, takže nebude možno diskutovat?

Chtěla bych vyzvat radu a koalici, jestliže je tady tolik přítomných, jsou tady vysocí státní úředníci, vytvořme prostor pro to, aby mohli v diskusi vystoupit tito státní úředníci i přítomní, abychom tomu dali nějakou kulturu. (Potlesk)

P. H u j o v á :

Paní Zachariášová – technická.

P. Z a c h a r i á š o v á :

Měla jsem drobnou technickou poznámku. Na to, že se budova Jeseniova 60 a Klinika Prahy 3 netýká, vyvinula jste, paní starostko, v souvislosti s tímto objektem a s touto iniciativou nesmírné úsilí a energie, což mě překvapuje. (Potlesk)

P. H u j o v á :

Paní Škapová.

P. Š k a p o v á :

Má technická poznámka se vztahuje v vám. Kontaktovala jste 28. listopadu 2013 ředitele Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových a uvedla jste, že objekt vyhledávají rizikové osoby a zároveň dochází k chátřání a znehodnocování majetku. Bylo vám odpovězeno, že úřad bude postupovat co nejdříve a že se dořeší budoucí majetkoprávní postavení předmětného objektu.

Asi měsíc poté jste to asi nevydržela a kontaktovala jste Ministerstvo financí a opět jste se dožadovala, aby nějakým způsobem urychlili jednání. Odpověděli vám, že se připravuje privatizace formou veřejné soutěže. K tomu jste se vyjádřila, že v případné veřejné soutěži by městská část měla zájem o koupi objektu za účelem jeho rekonstrukce, budovu by chtěla rekonstruovat na mateřskou školku. To mě překvapuje, protože jsem si myslela, že se na MČ Praha 3 mateřskou školku pouze bourají. (Potlesk)

Myslím si, že jak Ministerstvo financí, tak Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových vám vždycky vyšel vstříc. Myslím si, že úřad dělá co může. Co se stane?

Rok poté, co Klinika prokáže, že je soběstačná, aktivní, že společnost sjednocuje, postavíte se proti ní. Zasloužilo by se, abyste řekla proč. Dnes máte šanci to říct. (Potlesk)

P. H u j o v á :

Pro přítomné novináře. Předám veškerou dokumentaci, kterou mám se státem, to znamená s Ministerstvem financí a s Úřadem pro zastupování státu ve věcech majetkových z let 2013- 14, kdy vzhledem ke své kompetenci, což je bezpečnost, a právě proto, že v r. 2013 obývali budovu bezdomovci, kontaktovala jsem tyto organizační složky státu o to, aby se zasadily, aby co nejdříve proběhla privatizace tohoto objektu.

Co se týká zájmu městské části, nikdy jsme nepožádali o tento objekt, ani jsme nikdy radou neschválili záměr, že bychom zde chtěli budovat mateřskou školku. Tento objekt je z hlediska městské části nepotřebný a městská část o něj nemá zájem.

Diskutuje pan Holeček.

P. H o l e č e k :

Přihlásil jsem se k programu, o kterém hovoříme již dvě hodiny. Z debaty jsem poněkud smutný, je to tak trochu politický bazar, z jednacího řádu se stal nepotřebný kus materiálu a zvrhlo se to někam, kam se to zvrhnout nemělo.

Vyjádril bych se k programu. Naše stanovisko za klub ČSSD řekla kolegyně Ropková, proč pro program nebudeme hlasovat. Připojím se k tomu také. Řeknu zdůvodnění, proč pro program hlasovat nebudu.

Když lidé obsadili Kliniku, všichni víme, jak to tam vypadalo, byl jsem se tam podívat. Uznal jsem, že udělali dobrý kus práce, že vyklidili objekt od velmi špatných věcí a i v tomto duchu jsem nabádal ostatní členy rady, že na zastupitelstvu, které podpořilo toto usnesení, je třeba dát tomuto projektu šanci a podpořit ho, za ČSSD jsme lobovali, aby k podpoře došlo. To se také stalo, zastupitelstvo podporu Klinice dalo, i přesto, že s tím nemá městská část nic společného, ale protože jsme ocenili dobrou snahu a dobrou věc.

Dnes po roce už nemohu hlasovat pro program, který by se vyjadřoval k tomu, co se tam děje dnes. Městská část nemá žádná práva k této budově, nemůže se míchat do věcí, do kterých jí nic není. Já osobně nemohu legitimizovat porušování zákona a myslím si, že by to neměl dělat žádný zastupitel. V tuto chvíli budeme legitimizovat porušování zákona, ať to jsou hygienické předpisy, další normy i autorská práva. Při promítání, které tam probíhá, dochází k porušování autorských práv. To nemůže nikdo legálně podpořit.

Je to škoda, můžeme říct, že tam jsou bohužel věci a dějí se tam dobré aktivity, ale jako zastupitelé toto nemůžeme podpořit. Proto nesouhlasím s tím, abychom pokračovali v této rozpravě. Nemohu navrhnout, aby rozprava pokračovala dál nebo byla ukončena, to mi jednacím řádem neumožňuje, ale nebudu hlasovat pro program. Doporučuji vám: uzavřeme dnes tuto debatu, protože není na správném místě, není ve správnou dobu a není dobré dávat signál společnosti o tom, že porušovat zákony v této zemi je správné, i když jde o dobrou věc.

(Pokřik v sále)

P. H u j o v á :

Paní Škapová.

P. Š k a p o v á :

Musím částečně upravit sdělení paní starostky. Vycházela jsem z webu městské části a předpokládám, že to bylo uveřejněno i v Radničních novinách. Tady se skutečně píše:

Městská část Praha 3 o případné účasti ve veřejné soutěži uvažovala s tím, že by měla zájem o koupi objektu za účelem jeho rekonstrukce na mateřskou školkou. Podle zákona v případě účasti Prahy 3 ve veřejné soutěži musí zastupitelstvo odsouhlasit nabízenou finanční částku předem. Tato informace však městskou část ve výběrovém řízení značně znevýhodňuje a prakticky vylučuje úspěšnost ve veřejné soutěži.

To je k paní starostce.

K panu Holečkovi bych chtěla říct toto. Možná bych pochopila vaše sdělení, ale mám pocit, že máte zavřené oči. Zkuste je otevřít, protože nikdo po vás nechce, abyste dělal něco proti zákonu. Jako před rokem jste symbolicky podpořili činnost Kliniky, tak je to třeba udělat i teď, zvláště poté, co rada a paní starostka se negativně vyjádřily k činnosti Kliniky, a to veřejně. (Potlesk)

P. H u j o v á :

Technická – pan Neusser.

P. N e u s s e r :

Pane Holečku, tím, že schválíte program, nic nelegalizujete, nikde není psáno, že musíte schválit navržená usnesení. Tím, že schválíte program, dáte přednost lidem, kteří sem přišli. Chápu vaše přesvědčení, že souhlasíte-nesouhlasíte, od paní starostky zaznělo, že ztrácíme čas. Jsem tady zastupitel a byl jsem volen občany, čas věnuji jim. Tím, že schválíte program, nestane se nic závratného, pouze to, že otevřeme diskusi a dáme prostor lidem. To je všechno. Jednotlivá usnesení schvalovat nemusíte. (Potlesk)

P. H u j o v á :

Faktická – pan Stropnický.

P. S t r o p n i c k ý :

Vzhledem k tomu, že stanoviska jednotlivých klubů nesměřují k žádné zvláštní změně, využil bych přítomnosti paní ředitelky Úřadu pro zastupování státu a položil jí několik otázek.

Paní ředitelko, máte vy jako vlastníka budovy kolaudační rozhodnutí o tom, k čemu objekt smí být využíván?

Co brání tomu, aby byl objekt znovu pronajat za předpokladu, že bude nájemce zmocněn k podání žádosti o rekolaudaci objektu v souladu s užíváním iniciativy Klinika, jak jej užívá dnes a po tu dobu, než dojde k rekolaudaci, je-li objekt vůbec zkolaudován, pozastavit užívání objektu uživateli?

To je nejjednodušší způsob, jak se vypořádat se situací právně. Znamená to prodloužit smlouvu tak, aby objekt nemusel být vyklizen, ale musel být opuštěn obyvateli v tu chvíli, ale s platnou nájemní smlouvou a s tím, že by byl nájemce následně zmocněn k této rekolaudaci podle stavebního zákona. To trvá zhruba 2 – 6 týdnů, což je správní řízení u našeho stavebního úřadu, a po jeho ukončení by se tam mohl znovu vrátit. Zajímalo by mě, paní ředitelko, co brání tomu, abyste takto postupovala? Domnívám se, že je to politická vůle, ten signál, to gesto, protože právní cesta je. Teď jsem vám ji popsal. (Potlesk)

P. H u j o v á :

Pan Holeček.

P. H o l e č e k :

Faktická reakce na paní Škapovou. Tenkrát jsme projekt podpořili proto, protože když došlo k porušení zákona, snažili jsme se stav napravit a chtěli jsme ocenit dobrou snahu, i když došlo k porušení zákona. S tím jsem nesouhlasil od začátku. Se způsobem, kterým to bylo řešeno, nesouhlasím, na tom trvá. Tenkrát se řešení našlo jednáním, že potom byl objekt vypůjčen. To nebylo z iniciativy městské části, v tom městská část nesehrála žádnou roli.

P. H u j o v á :

Pan Rut.

P. R u t :

Prosím, aby mohl být dán prostor paní Arajmu. Jednací řád tady nerespektuje už téměř nikdo, myslím si, že to může být aspoň neformální diskuse.

Chtěl bych upozornit na to, jakou hru s námi vedení radnice hraje. Všichni říkáte, že nemáme žádný vliv, žádný právní vztah, nemůžeme nic dělat, a proto o tom nemůžeme jednat. Na druhou stranu ale přijímáte usnesení rady, píšete dopisy vládě, veřejně se vyjadřujete, podnikáte různá jednání.

Paní starostko, nejdříve jste vydala prohlášení k tomuto zastupitelstvu, které jste svolala s tím, že jste pozvala ministry Chovance a Babiše. Místo nich přišli jejich zástupci, kteří nemohou vystoupit. Pravděpodobně jste se v koalici dohodli, že program neschválíte. Pozvala jste dva ministry vlády České republiky s tím, že jim neumožníte vystoupit? (Potlesk)

P. H u j o v á :

Pan Mikeska.

P. M i k e s k a :

Vzdal bych se svého příspěvku ve prospěch paní ředitelky Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových. (Potlesk)

P. H u j o v á :

Paní ředitelka nemá právo diskutovat o programu. Proto sepsala souhrnné stanovisko Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových. Určitě po této debatě s vámi bude diskutovat na svém Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových.

Má ještě někdo návrh do programu? Prosím předsedu návrhového výboru pana Vokála, aby nechal hlasovat o pozměňovacích návrzích do programu jednání dnešního ZMČ.

P. V o k á l :

Paní Zachariášová předložila návrh na zařazení nového bodu, který se jmenuje Situace objektu Jeseniova 60.

P. H u j o v á :

Kdo je pro, proti, zdržel se? Pro 12, proti 1, zdrželo se 6, nehlasovalo 9.

Nechám hlasovat o návrhu programu tak, jak byl předložen. Pro 12, proti 3, zdrželi se 3, nehlasovalo 10. Program dnešního zasedání zastupitelstva nebyl přijat. (Pokřik, pískání.)

ZMČ Praha 3 končí. Příští zasedání ZMČ je plánováno na řádný termín 22. března.

(Pokřik: Nechte nás mluvit.)

(Po ukončení zasedání mimo mikrofon hovoří zástupce Kliniky – pro hluk v sále neslyšitelné.)