

**MĚSTSKÁ ČÁST PRAHA 3**  
**Zastupitelstvo městské části**  
**ZÁPIS**

z 4.schůze, konané dne 30.04.2015 od 14:00 hodin velká zasedací síň radnice městské části, havlíčkovo nám. 9, Praha 3

Předsedající: Vladislava Hujová

Přítomni: 31, H. Ganická - příchod 14:25h, M. Chmelová - příchod 14:45h, M. Fabík - odchod 15:15h

Omluveni: L. Vítkovská, T. Mikeska, S. Škapová, V. Říha

Přizvání k jednání:

Zapisovatelka: Hana Bursíková

Vzhledem k tomu, že dle prezence byla přítomna nadpoloviční většina členů Zastupitelstva městské části, bylo zasedání podle Jednacího řádu schopno se právoplatně usnášet.

Zápis z 3. zasedání Zastupitelstva městské části byl pořízen v zákonné lhůtě a nebyly k němu vzneseny žádné připomínky. Vyhotovením zápisu ze 4. zasedání Zastupitelstva městské části byla pověřena Hana Bursíková, pracovnice Odboru občansko správního a ověřovateli zápisu byli pověřeni A. Bellu, A. Hronová a O. Rut.

Rada městské části vzala na vědomí dne 22. 4. 2015 zánik mandátu paní Miroslavy Oubrechtové z důvodu její rezignace na člena Zastupitelstva městské části ke dni 9. 4. 2015, volební strana ČSSD dle § 55 odst. 2 písm. b) zákona 491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí ve znění pozdějších předpisů a předala ke dni 10. 4. 2015 dle § 56 zákona č. 491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí osvědčenému nastoupenému členu zastupitelstva panu Radkovi Hlaváčkovi, volební strana ČSSD jako prvnímú náhradníkovi podle § 45 odst. 5 zákona 491/2001 Sb., pro volební období 2014 – 2018.

Pan Radek Hlaváček složil slib zastupitele.

Návrhový výbor byl zvolen ve složení:

předseda: Jan Vokál

členové: Helena Ganická, Radek Hlaváček, Gabriela Pecičová, Marta Vrabcová

Hlasování: 28 pro, 0 proti, 0 zdržel, 1 nepřítomen

Navržený program:

I. Pro jednání Zastupitelstva městské části

1. Vzorové veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí finančních prostředků z rozpočtu městské části
2. Dotace a návratné finanční výpomoci z Fondu obnovy a rozvoje městské části Praha 3
3. Dotace v oblasti tělovýchovy a sportu pro rok 2015/I. etapa
4. Dotace z Grantového a podpůrného fondu městské části Praha 3
5. Dotazy, připomínky, podněty, interpelace

Souhrnný přehled jednotlivých bodů programu 4. zasedání ZMČ Praha 3.

---

Schválení zápisu ze 03. schůze Zastupitelstva městské části konané dne 17.03.2015

Hlasování: 0 pro 0 proti 0 zdržel 0 nepřítomen

Poznámka: Dle Jednacího řádu ZMČ se o zápisu předešlého zasedání ZMČ nehlasuje. Zápis z 3. zasedání Zastupitelstva městské části byl pořízen v zákonné lhůtě a nebyly k němu vzneseny žádné připomínky.

## Zastupitelstvo městské části

s c h v a l u j e  
uvedený zápis

---

Schválení programu 4. schůze Zastupitelstva městské části konané dne 30.04.2015

Hlasování: 22 pro 1 proti 6 zdržel 0 nepřítomen

Poznámka: H. Ganická - příchod 14:25h

A. Bellu: Navrhuji sloučit rozpravu k bodům 2, 3 a 4.

Hlasování: 22 pro, 2 proti, 5 zdržel, 0 nepřítomen.

O. Rut: za klub Žižkov nejen sobě bych rád navrhl doplnění programu o bod č. 1 – stanovisko MČ k další existenci a činnosti Mateřské školky Buková.

Hlasování: 9 pro, 1 proti, 18 zdržel, 1 nepřítomen.

## Zastupitelstvo městské části

s c h v a l u j e  
navržený a upravený program jednání

---

Materiály Zastupitelstva městské části k projednání

1. Vzorové veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí finančních prostředků z rozpočtu městské části

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3

Hlasování: 22 pro 0 proti 8 zdržel 0 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 64

Poznámka:

---

2. Dotace a návratné finanční výpomoci z Fondu obnovy a rozvoje městské části Praha 3

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3

Hlasování: 23 pro 0 proti 7 zdržel 0 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 65

Poznámka: H. Ganická oznámila střet zájmů.

J. Materna oznámil střet zájmů.

---

3. Dotace v oblasti tělovýchovy a sportu pro rok 2015/I. etapa

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3

Hlasování: 25 pro 0 proti 5 zdržel 0 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 66

Poznámka:

---

4. Dotace z Grantového a podpůrného fondu městské části Praha 3

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3

Hlasování: 21 pro 0 proti 9 zdržel 0 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 67

Poznámka:

---

5. Dotazy, podněty, připomínky, interpretace

M. Chmelová - příchod 14:45h.M. Fabík - odchod 15:15h.

---

Nedílnou součástí zápisu je kompletní přepis audiozáznamu ze 4. zasedání ZMČ Praha 3.

Příští zasedání ZMČ Praha 3 je dle usnesení rady MČ plánováno na úterý 16. června 2015.

Vladislava Hujová, starostka městské části ukončila zasedání zastupitelstva v 15:55 hodin.

Ověřovatelé:

Ing. Vladislava Hujová  
starostka městské části

## Přepis audiozáznamu

### 4. zasedání ZMČ Praha 3 30. 4. 2015

P. H u j o v á :

Vážení zastupitelé, vážení hosté, zahajují 4. zasedání ZMČ, které bylo řádně svoláno a byli na něj pozváni všichni členové zastupitelstva.

Podle prezenze je na zasedání přítomna nadpoloviční většina členů zastupitelstva a zastupitelstvo je schopno právoplatně se usnášet.

Omluveni jsou: paní Lucie Vítkovská, paní Světlana Škapová a pan Tomáš Mikeska.

Vyhotovením zápisu z dnešního zasedání pověřuji Hanu Bursíkovou, pracovníci odboru občansko-správního.

Ověřením zápisu z dnešního zasedání pověřuji pana Alexandra Bellu, paní Alenu Hronovou a pana Vladimíra Říhu.

Zápis z minulého zasedání byl bez připomínek ověřen a je u prezenze k nahlédnutí.

Rada ZMČ Praha 3 vzala na vědomí dne 22. 4. 2015 zánik mandátu paní Miroslavy Oubrechtové z důvodu její rezignace na člena ZMČ ke dni 9. 4. 2015. Volební strana ČSSD dle § 55, odst. 2, písm.b), zákona 491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí ve znění pozdějších předpisů, předala ke dni 10. 4. 2015 dle § 56 zákona 491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí, osvědčení nastoupenému členu zastupitelstva panu Radkovi Hlaváčkovi, volební strana ČSSD, jako prvnímu náhradníkovi podle § 45, odst. 5, zák. 491/2001 Sb., pro volební období 2014-2018.

Nyní žádám pana Radka Hlaváčka, aby se dostavil před předsednický stůl ke složení slibu člena ZMČ podle zákona č. 131/2000 Sb., o hl. m. Praze, § 50. Odmítnutí slibu člena zastupitelstva MČ nebo složení slibu s výhradou znamená zánik mandátu.

Po přečtení slibu potvrdí pan Radek Hlaváček slib podáním ruky předsedajícímu se slovem „slibuji“. Složení slibu potvrdí svým podpisem.

Zároveň žádám přítomné v sále, aby povstali.

Slibuji věrnost České republice. Slibuji na svou čest a svědomí, že svou funkci budu vykonávat svědomitě, v zájmu hl. m. Prahy a jeho občanů, řídit se Ústavou a zákony České republiky.

Děkuji, posaďte se, prosím.

Nyní doporučuji schválit návrhový výbor, a to v tomto složení: předseda Jan Vokál, členové Helena Ganická, Radek Hlaváček, Gabriela Pecičová, Marta Vrabcová.

Jsou nějaké připomínky k tomuto navrhovanému složení? Pokud ne, nechám hlasovat o tomto návrhu. Pro 28. proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 1. Návrhový výbor byl schválen.

Upozorňuji na to, že z dnešního zasedání zastupitelstva je pořizován audiovizuální záznam.

Návrh programu dnešního jednání pro jednání ZMČ:

1. Vzorové veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí finančních prostředků z rozpočtu městské části

2. Dotace a návratné finanční výpomoci z fondu obnovy a rozvoje MČ Praha 3

3. Dotace v oblasti tělovýchovy a sportu pro r. 2015/I. etapa

4. Dotace z grantového a podpůrného fondu MČ Praha 3

5. Dotazy, připomínky, podněty, interpelace.

Má někdo připomínku k takto navrženému programu? Pan Bellu.

P. B e l l u :

Navrhuji sloučit rozpravu k bodům 2, 3 a 4.

P. H u j o v á :  
Děkuji. Pan Rut.

P. R u t :  
Dámy a pánové, za klub Žižkovi nejen sobě bych rád navrhl doplnění programu o bod č. 1 – stanovisko MČ k další existenci a činnosti Mateřské školky Buková.

Krátké odůvodnění.

Minulé zastupitelstvo se této věci věnovalo na základě petice. Přestože se zastupitelstvo k tomuto bodu vyjádřilo, rádi bychom navrhli opětovné projednání, a to z toho důvodu, že se jedná o zcela neodůvodněný krok – myslím tím zrušení školky Buková pro příští školní rok. Jedná se o neodůvodněný krok, který není zakotven v žádných strategiích, přestavba nebo výstavba nového objektu nebyla součástí schváleného akčního plánu pro letošní rok a výhledu do let dalších, ačkoli jde zajisté o investici v řádech desítek milionů korun. Je to ukvapené okamžité rozhodnutí a myslím si, že by stálo zato ho ještě jednou projednat, a to i ve světle čísel a výsledků zápisů do mateřských škol, které proběhly.

Vedení radnice pravděpodobně bude používat argument, že byly umístěny všechny děti nad tři roky věku, což je pravda, ale podle čísel, která máme k dispozici z odboru školství, nebylo umístěno přes sto dětí, které téměř dosáhnou věku tří let ještě v tomto roce. Pokud je cílem městské části umisťovat do budoucna mladší děti rodičů, kteří se chtějí vrátit na svou pracovní pozici, bylo by vhodné MŠ Buková zachovat.

Dalším naším argumentem pro tvrzení, že rozhodnutí je ukvapené a neopodstatněné, je to, že příprava rekonstrukce nebo demolice a výstavba nového objektu není připraveno, nemáme k dispozici ani studii a nebylo přijato rozhodnutí o tom, co bude s objektem dál. Domníváme se, že není možné fyzicky stihnout, projednat a připravit v průběhu příštího školního roku projekt, podle kterého by se zahájila realizace. Musí být pořízena projektová dokumentace, musí být zažádáno o územní rozhodnutí, musí být pořízena projektová dokumentace pro stavební povolení, zažádáno o stavební povolení, poté vybrán zhotovitel, což je proces, který rozhodně přesáhne horizont jednoho roku. Děkuji.

P. H u j o v á :  
Pane kolego, prosím o přesnou formulaci návrhu.

P. R u t :  
Zařazení bodu č. 1 do programu a posunutí všech dalších s názvem Stanovisko ZMČ k další činnosti MŠ Buková.

P. H u j o v á :  
Děkuji. Dále se hlásí paní Zachariášová.

P. Z a c h a r i á š o v á :  
Děkuji za slovo. Doplním kol. Ruta s tím, že jeho návrh podporuji. Chtěla jsem říct, že celá situace kolem Bukové ukazuje . . . .

P. H u j o v á :  
Pardon, musím vás přerušit. Máte návrh k programu?

(P. Zachariášová: Diskutuji o programu.)

Ne, až bude program schválen. Diskutujeme o bodu, který navrhl pan kol. Rut.

(P. Zachariášová: Diskutuji o bodu, který navrhl pan kol. Rut.)

Ne, diskuse bude ve schváleném bodu programu. Máte jiný návrh programu?

(P. Zachariášová: Ne.)

Odebírám vám slovo.

(P. Zachariášová: Na základě jakého ustanovení jednacího řádu mi odebíráte slovo?)

Teď se jedná o program. Diskuse je přípustná v rámci projednávaného bodu, který je schválen zastupitelstvem.

Technická pan Rut.

P. R u t :

Prosím paní starostku, aby tvrzení, že není přípustná diskuse o návrhu programu, opřela o jednací řád.

P. H u j o v á :

Vyhlašuji pětiminutovou přestávku.

(Přestávka)

Návrh programu je projednávání článkem 5. Bod č. 1: na zasedání zastupitelstva se jedná jen o věcech, které byly zařazeny na program a o návrzích, s jejichž zařazením zastupitelstvo vysloví souhlas.

Je rozprava k bodu. Jakmile bude schválen na program jednání návrh, který podal pan Rut, probíhá rozprava k tomuto bodu.

Technická paní Zachariášová.

P. Z a c h a r i á š o v á :

Chtěla jsem mít stejnou technickou poznámku jako pan Rut. Je to článek 5, nebo 2?

P. H u j o v á :

Článek 5, odst. 1.

Pan Stropnický.

P. S t r o p n i c k ý :

Je ale možné vznášet podpůrné argumenty k tomu, co je navrženo do programu, nebo naopak proti tomu, co je navrženo do programu, případně k pozměňovacím návrhům. Je to pořád diskuse o programu a o návrzích souvisejících s programem, nikoli samotná diskuse o jednotlivých bodech, ta patří do jednání samého. Kdybychom vytvořili analogii se zastupitelstvem hl. města, tak přestože jednací řád zastupitelstva hl. města také předpokládá, že diskuse o obsahu jednotlivých bodů programu bude vedena až v jednotlivých bodech, stejně ji necháváme opoziční zastupitele vést i v části programu. Myslím si, že by bylo dobré, aby tady mohly v plném rozsahu zaznít argumenty ve prospěch zanesení bodu do programu.

P. H u j o v á :

Pokud se nikdo nehlásí do diskuse, diskusi končím. Prosím předsedu návrhového výboru, aby formuloval pozměňující návrhy k programu zasedání.

P. V o k á l :

Zaznamenal jsem dva návrhy. Jako poslední zazněl návrh pana Ruta na zařazení bodu č. 1 s tím, že se ostatní body posunou. Návrh zněl: Stanovisko MČ Praha 3 k další činnosti Mateřské školy Buková.

P. H u j o v á :

Dávám o tomto bodu hlasovat. Pro 9, proti 1, zdrželo se 18, nehlasoval 1. Návrh nebyl přijat.

Prosím o druhý pozměňující návrh.

P. V o k á l :

Dále byl návrh pana místostarosty Bellu – sloučit rozpravu k bodům 2, 3, 4.

P. H u j o v á :

Nechám o tomto návrhu hlasovat. Pro 22, proti 2, zdrželo se 5, nehlasoval 0. Návrh byl přijat.

Nechám hlasovat o programu jako celku. Pro 22, proti 1, zdrželo se 6, nehlasoval 0. Program dnešního jednání zastupitelstva byl přijat.

Materiál číslo 1 měl původně předkládat pan tajemník. Jistě víte, že je hospitalizován v nemocnici. Jedná se o administrativně ekonomický materiál. Místo pana tajemníka Fišera předkládá pan kolega Materna.

**P. M a t e r n a :**

**Dovolím si projednat materiál číslo 1 – vzorové veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí finančních prostředků z rozpočtu městské části.**

S důvodem předložení tohoto materiálu jste se mohli seznámit v důvodové zprávě. Myslím, že všichni jste s tím seznámili. Jedná se o to, že podle nových právních předpisů je třeba schválit přímo znění smlouvy, na základě které budou z rozpočtu MČ přidělovány dotace nebo návratné finanční výpomoci jednotlivým příjemcům těchto dotací v rámci grantových řízení.

P. H u j o v á :

Otevírám rozpravu k materiálu číslo 1. Pan kolega Rut.

P. R u t :

Snažil jsem se zapátrat v okolních městských částech, kde došlo k tomu samému, k čemu došlo u nás, že naše radnice nezaznamenala, že došlo k novelizaci zákonné úpravy. Pátral jsem na několika městských částech a nedopátral jsem se, že by na nějaké takové městské části problém byl. Nepátral jsem na všech, takže nevylučuji, že na některé ano.

Podle mého zjištění došlo k tomu, že Magistrát nerozeslal včas informace městským částem o tom, jak mají postupovat s ohledem na předmětnou novelu. Mám ale zato, že městská část by měla být schopna samostatně sledovat aktuální novinky v právním řádu, což u nás není. Mohu uvést jako pozitivní příklad Prahu 6, kde funguje samostatné právní oddělení na úřadu. Pracovníci právního oddělení, kteří sledují sbírku zákonů, si všimli, že došlo k právní úpravě a sami aktivně podali dotaz na Magistrát hl. města, který jim včas odpověděl. Stihli na to zareagovat. Grantové schéma na Praze 6 je velmi podobné jako u nás, i co do harmonogramu a načasování. Žádné větší problémy jim to nezpůsobilo.

Myslím, že je k zamyšlení, zda nastavení právních služeb, jak na Praze 3 funguje, je v pořádku – fakt, že nemáme právní oddělení a že veškeré právní služby se objednávají od externích právních kanceláří, zejména od Advokátní kanceláře Veselý.

P. H u j o v á :

Pan Ambrož.

P. A m b r o ž :

Také se připojuji k názoru pana Ruta. Podle rozpočtu vím, že Sbírkou zákonů odebíráme. Protože jsem se vrátil po 12 letech na radnici, nejsem si jist, zda existuje osoba s právním vzděláním, která by se věnovala těmto sbírkám a hlavně přípravě zákonů, které se týkají nás v komunálních záležitostech. Rozhodně si myslím, že na radnici by taková osoba

měla být. Dříve jsme měli situaci zjednodušenou, že tady byla tajemnice, která právní vzdělání měla a která tou osobou byla. Dnes máme zase výhodu, že tajemníkem je ekonom, ale budeme muset asi mít právně vzdělaného jiného úředníka, který by to zajišťoval. Myslím si, že není dobré mít všechno zajištěné jen panem advokátem Veselým. Každá záležitost mu nahrává, každý náš problém řeší za peníze.

P. H u j o v á :

Paní Zachariášová.

P. Z a c h a r i á š o v á :

Měla bych dotaz, který s touto věcí souvisí v obecnějším smyslu. Před novelou zákona to bylo tak, že dotace a návratné finanční výpomoci do 50 tisíc schvalovala rada, nyní by tomu tak být nemělo. Jak to bude s tzv. rychlými granty, případně s dotacemi poskytovanými z fondu starostky apod.? Jak bude postupováno v této věci? Dnes tyto věci na programu zařazený nemáme. Děkuji.

P. H u j o v á :

Paní Ropková.

P. R o p k o v á :

Chtěla bych podotknout, že co se týká právních služeb, částečně musím souhlasit s kolegou z opozitních řad Rutem. Právník tady podle mého názoru na radnici určitě chybí, protože ne všechny věci jdou zajistit externími právními službami. S podobným problémem jsme se již setkali s Advokátní kanceláří Šíkola, kdy také byla nedostatečně právně zhodnocena situace. Přikláníla bych se k tomu zaměstnat tady nějakého právníka.

P. H u j o v á :

Děkuji. Než ukončím rozpravu, chci pouze podotknout, že legislativní úprava začala platit 20. 2. Ministerstvem byla informována města a obce, v našem případě to znamená hl. m. Praha. Hl. m. Praha tuto informaci ještě do dnešního dne nepostoupilo na městské části. Informace z městských částí jsou velice různorodé, dá se říct, že čekají na MČ Praha 3, až schválí vzorové smlouvy, které od nás převezmou.

Pokud se nikdo nehlásí, rozpravu končím.

Faktická – pan Stropnický.

P. S t r o p n i c k ý :

Byl tady dotaz, který byl směřován na paní Sukovou. Paní starostko, dejte laskavě paní Sukové slovo, ať odpoví.

P. H u j o v á :

Slyšela jsem jméno paní Sukové teprve od vás. Bude odpovězeno tak, jak to říká jednací řád. Dotace budou poskytovány v souladu s platnou legislativou, pokud ji dnes schválíme.

Paní Ganická.

P. G a n i c k á :

Zopakovala bych dotaz Lucie Zachariášové, jak to bude s rychlými granty, a ještě ho doplnila. Rychlé granty byly schváleny na jednání rady dne 25. 3., což je po termínu, kdy platí nová legislativní úprava. Proč tady dnes nemáme ke schválení nová pravidla pro poskytování rychlých grantů? Rychlé granty bychom také měli jako zastupitelstvo nově schvalovat.

P. H u j o v á :

Technická pan Rut.

P. R u t :

Chtěl bych, abychom si ujasnili, kdo materiál předkládá. Paní starostka uvedla pana místostarostu Maternu, na tabuli ještě před chvílí svítilo, že předkládá paní starostka. Předpokládám, že je to tak, jak říkala paní starostka.

P. H u j o v á :

Do rady MČ tento technicko-ekonomický materiál předkládal pan tajemník. Je v nemocnici, proto předkládá pan kolega Materna.

P. R u t :

Prosím paní starostku, pokud materiál nepředkládá, aby se hlásila do rozpravy podle jednacího řádu.

P. H u j o v á :

Podle jednacího řádu není potřeba se hlásit do rozpravy. Nikde není řečeno, že předsedající, než předá slovo druhému diskutujícímu, nemůže mít komentář.

Hlásí se pan Sunegha.

P. S u n e g h a :

Původně jsem se k tomuto bodu chtěl zdržet jakýchkoli komentářů. Když jsem se před chvílí dozvěděl, že tyto schválené smlouvy mají být vzorem pro další městské části, trochu jsem se orosil. Domnívám se, že se jedná o zkušební materiál. Nejsem si jist, zda legislativa a výklad zákona s ohledem na způsob, jak to teď vypadá, je tak dokonalý, že můžeme tyto smlouvy pustit dál. Bylo by vhodnější smlouvy náležitě projednat. Domnívám se, že nejsou legislativně úplně čisté. Podle mého názoru se tam např. hovoří o výpovědi smlouvy, a ve skutečnosti se jedná o odstoupení. To jsou technické detaily.

K tomuto materiálu se hlasování zdržím, ale upozorňuji na to, že v případě, že ve smlouvách jsou chyby a půjde to do dalších městských částí, chyby se mohou projevit jako epidemie v celé Praze s tím, že tato epidemie vznikla v Praze 3.

P. H u j o v á :

Paní Ropková.

P. R o p k o v á :

Technická připomínka. Co se týká Magistrátu, za sociální oblast musím uvést, že se pravidelně konají a budou konat schůzky s vedoucími sociálních odborů z jednotlivých městských částí i s radními pro sociální oblast, kde průběžné informace dostávají a budou dostávat.

P. H u j o v á :

Nikdo se do diskuse nehlásí, diskusi k bodu číslo 1 končím.

**Otevírám hlasování k bodu číslo 1. Pro 22, proti 0, zdrželo se 8, nehlasoval 0. Materiál číslo 1 byl přijat.**

**Materiál číslo 2, 3 a 4 do společné rozpravy předkládá pan kolega Materna.**

P. M a t e r n a :

Tyto tři materiály už byly jednou projednávány. Nedošlo tam k žádným změnám. Ve chvíli, kdybyste tam chtěli cokoli měnit, museli bychom celý proces opakovat od začátku. Proto jsou materiály předkládány v původním složení, pouze s novými formálními doplňky, abychom vyhověli novele.

P. H u j o v á :

Otevírám rozpravu k materiálům 2, 3 a 4. Paní Ganická.

P. G a n i c k á :

Hlásím střet zájmu.

P. H u j o v á :

Pan Sunegha se hlásí do rozpravy.

P. S u n e g h a :

Původně jsem měl v úmyslu hlasovat rozdílně k jednotlivým návrhům. Některé jsem chtěl podpořit, u jiných jsem se chtěl zdržet. Za této situace nemohu podpořit, protože postupem řídicí schůze a odhlasováním koalice bylo způsobeno, že se to projednává jako jeden bod. Omlouvám se všem, které jsem chtěl podpořit, že je nepodpořím. Musím to tak ale učinit.

P. H u j o v á :

Mám technickou poznámku. Společná rozprava nenahrazuje společné hlasování. O každém bodu se bude hlasovat zvlášť.

Technická pan Materna.

P. M a t e r n a :

Chci také oznámit střet zájmu.

P. H u j o v á :

Technická pan Rut.

P. R u t :

K předchozímu bodu. Nebylo odpovězeno na dotazy, které tady padly od dvou kolegyň, a sice jak bude postupováno s dotacemi z fondu starostky a z rychlých grantů. Pokud neodpovíte, prosím o písemnou odpověď do 30 dnů.

P. H u j o v á :

Přesně tak – podle jednacího řádu.

Pan Sunegha – technická.

P. S u n e g h a :

Omlouvám se, děkuji za vysvětlení.

P. H u j o v á :

Paní Zachariášová se hlásí do rozpravy.

P. Z a c h a r i á š o v á :

Chtěla jsem znovu vznést svůj dotaz, ale vzhledem k tomu, že už to řekl kolega Rut, požaduji odpověď na můj dotaz.

P. H u j o v á :

Bude vám odpovězeno podle jednacího řádu do 30 dnů.

Hlásí se ještě někdo do rozpravy? Pokud ne, rozpravu k bodům 2, 3 a 4 končím. Budeme hlasovat o každém bodu zvlášť.

**Nechám hlasovat o materiálu číslo 2. Pro 23, proti 0, zdrželo se 7, nehlasoval 0. Materiál číslo 2 byl přijat.**

**Nechám hlasovat o materiálu číslo 3. Pro 25, proti 0, zdrželo se 5, nehlasoval 0. Materiál číslo 3 byl přijat.**

**Nechám hlasovat o materiálu číslo 4. Pro 21, proti 0, zdrželo se 9, nehlasoval 0. Materiál číslo 4 byl přijat.**

**Následuje bod 5 – dotazy, připomínky, podněty, interpelace.**

Do rozpravy se hlásí pan Sunegha.

P. S u n e g h a :

Chtěl bych se vrátit k poslednímu zasedání zastupitelstva, kde jsem vznesl tři interpelace. Kolega Bellu mi na interpelaci odpověděl, na dvě další interpelace mi paní starostka řekla – odpovíme do 30 dnů, ale ani jednou jsem odpověď neobdržel. Proč jsem neobdržel odpověď na svou interpelaci podle jednacího řádu? Děkuji.

P. H u j o v á :

Pan Ambrož.

P. A m b r o ž :

Vrátil bych se také k minulému zasedání, k MŠ Buková. Většina schválila záměr transformace mateřské školy. To je jeden z prvních kroků, který směřuje k vývoji. Musím bohužel konstatovat, že se situace vyvíjí takovým způsobem, že některé kroky se dělají předčasně a vyvolávají potřebu dalších kroků. Jestli přijde na školku dopis od vedoucího odboru pana Hraběte, že nemá dělat zápisy, dokonce ani v Radničních novinách nebyla MŠ Buková uvedena mezi mateřskými školami, které se tam představovaly se zápisy, tak za této situace je jisté, že od 1. září MŠ Buková nebude mít ani jedno dítě. Navíc tam dítě nebude ani od 1.7., neboť jsou prázdniny. Bylo sice slíbeno, že učitelky a další personál se rozejde do dalších mateřských škol, ale k tomu, aby se mohl rozejít, musíte ředitelce říct, ke kterému datu mateřská škola provozně končí, aby dostaly výpovědi a byly uvolněny z mateřské školy, aby dotyčné osoby mohly přejít do dalších mateřských škol. Musí to udělat nyní, kdy ředitelky mateřských škol dělají náborů na své zaměstnance. Když tam přijdou v červenci nebo v srpnu, bude to už pozdě, to mohou jít rovnou na úřad práce.

Další problém je, že paní ředitelka má smlouvu podepsanou s radnicí. Protože se vrátí ke své pedagogické činnosti jako učitelka, potřebovala by vědět, do kdy bude trčet v MŠ Buková a také pro ni platí, jestliže se chce někde uplatnit a nezůstane na úřadu práce, potřebovala by také odejít k 30. 6. To by byla další věc – kdo se o mateřskou školu bude starat? Kdo ji převezme jako správce, protože je tam movitý a nemovitý majetek, s kterým je třeba nakládat do té doby, než se rozhodneme, jak dál?

P. H u j o v á :

Pane kolego, upozorňuji na třiminutový limit.

P. A m b r o ž :

Nechtěl bych to slyšet „z oleje“, ale bylo by dobré, aby se to dozvěděla paní ředitelka, aby věděla, co má konat.

P. H u j o v á :

Pane kolego, je to již 3,5 minuty.

P. A m b r o ŝ :

Navíc by bylo také záhodno něco dělat za náš majetek v MŠ Buková. Děkuji.

P. H u j o v á :

Hlásí se pan Rut.

P. R u t :

Rád bych se dotázal ke správní žalobě, kterou městská část podala na územní rozhodnutí pro stavbu Nákladového nádraží Žižkov-sever. Byli jsme informováni jako členové výboru pro územní rozvoj podáním Advokátní kanceláře Šikola, že v rámci řízení bylo podáno vyjádření CCZ, těch, kteří zastupují skupinu Discovery, a městská část má možnost k tomuto vyjádření podat tzv. repliku. Rád bych se zeptal, jestli městská část tohoto práva, o kterém se domnívám, že je pro soudní spor důležitý, využije?

Druhou otázkou bych měl na paní starostku: zda v otevřeném jednání se skupinou Discovery je ve hře i možnost stažení této správní žaloby? Prosím o jasnou odpověď.

Dále bych se zeptal na spíše technickou záležitost. O tom, že pan tajemník je zdravotně indisponován, jsme se dozvěděli dnes. Přeji mi brzké uzdravení a návrat do práce, ale rád bych se zeptal, kdo ho po dobu jeho nepřítomnosti zastupuje ve věcech organizačních a pracovně právních?

P. H u j o v á :

Pana tajemníka zastupuje paní Cihelková, vedoucí odboru organizačně právního.

Co se týká Nákladového nádraží, odpovím. Žaloba pořád trvá. Tento týden jsme dostali od Advokátní kanceláře Šikola veškeré materiály. Příští týden přebírá tento případ Advokátní kancelář Lebekr, Poljakov. To, jak výbor pro územní rozvoj doporučil, všechny písemnosti předám nové kanceláři. Bude postupovat tak, jak výbor pro územní rozvoj doporučil.

Se společností Discovery jsem nejednala už dva měsíce, čekám na dopravní studii, která nám určí počet dopravních pohybů budovy Nákladového nádraží Žižkov.

Technická pan Rut.

P. R u t :

Omlouvám se, doufám, že nezneužiji technické poznámky, ale myslím, že jste mi neodpověděla na dotazy. Ptal jsem se, jestli je ve hře stažení žaloby, jestli o tom uvažujete jako o teoretické možnosti při vyjednávání.

K té druhé věci. Výbor pro územní rozvoj vzal podnět Advokátní kanceláře Šikola na vědomí, nevyjádřil se k němu. Znamená to, že pokud by měla Advokátní kancelář Lebekr, Poljakov, postupovat v souladu s doporučením výboru, tak výbor žádné doporučení nevydal.

P. H u j o v á :

Výbor doporučil, aby materiály, které jsou od Advokátní kanceláře Šikola, byly předány nové advokátní kanceláři.

Žalobu rozhodně stahovat nebudeme, moc dobře víte, že jsme pouze na tři měsíce přerušili odvolací řízení u Magistrátu. Čekáme na dopravní studii, která nám určí počet dopravních pohybů Nákladového nádraží Žižkov, budovy jako takové. Pak začínáme vyjednávat dál.

Paní Ganická.

P. G a n i c k á :

Přidala bych komentář a dotaz ke grantům. Sloučené body proběhly tak rychle, že jsem se k danému bodu nestačila přihlásit, využiji toho nyní.

Zdržela jsem se, protože naše výtky k hodnocení i k některým dílčím výsledkům trvají. Probírali jsme to tady už na minulém zastupitelstvu, nebudu se opakovat. Byl tady požadavek na nějaké konkrétní příklady. Nakonec jsme se rozhodli, že nebudeme navrhopvat vyřazení nějakých konkrétních grantů ze seznamu, se kterými zcela nesouhlasíme, bylo by to nesystémové a politické. Tak to určitě být nemá.

Dovolila bych si konkrétnější kritiku v rámci jednání. Nadhodila jsem to již na jednání grantového výboru, kde se jednalo o grantech. Některé žádosti jsou velmi nekonkrétní, organizace jsou nedohledatelné a obyvatelé nemají možnost se o akcích, na které se čerpají granty, dozvědět. Jmenuji jako příklad organizací Ad Eko, která k mému potěšení opravdu funguje, ale akce této organizace, na které bude letos čerpat skoro 130 tisíc Kč, nikdy se neobjevily na webu a zve na ně prostřednictvím facebooku své kamarády. Myslíme si, že takto by veřejné prostředky vynakládány být neměly.

Proto mě potěšilo, že se v Radničních novinách objevila informace o tom, že má být zřízen registr neziskových organizací, který má mimo jiné sloužit ke kontrole čerpání veřejných prostředků z tohoto grantového a podpůrného fondu městské části. Bylo by dobré, aby se tam objevovaly pozvánky i nějaké reporty v podobě fotografií z akce. Některé aktivity nelze vůbec dohledat ani před, ani po.

Ještě mám dotaz k databázi neziskových organizací. Jak budou kontrolovány organizace ziskové? Víme, že nejen neziskové, ale i ziskové organizace čerpají prostředky z tohoto fondu. Budou do toho také zařazeny, nebo budou zařazeny do jiné databáze? Děkuji.

P. H u j o v á :

Pan Stropnický.

P. S t r o p n i c k ý :

Nad průběhem dnešního zastupitelstva mi trochu tuhne krev v žilách. Tady je vedeno zastupitelstvo způsobem, který tady pamatují před 5 – 6 lety. Paní starostka by měla velmi vážně zvážit, jestli se chceme vracet do těchto dob. Nevím, proč se na nás tváří, jako kdybychom ji dnes všichni kousli. My jsme si nevymysleli, že bude mimořádné zastupitelstvo. Chápu, že nejste ani jeden schopni předložit materiál, když vám ho předtím připravil pan tajemník a že máte trochu obavu, že vám v tom budeme rejpat. Proto všechny věci sloučíte do jedné rozpravy poté, co jste udělali takovou botu, že nečtete zápisy z jednání hlavního města. Nejen vy, celý úřad s 250 lidmi, nikdo nesleduje, co se děje na hl. m. Praze. To je neuvěřitelné, zvláště když mezi vámi je několik zastupitelů hl. města, kteří o věci vědí, protože se o tom mluvilo na zastupitelstvu. To je neuvěřitelné. Nesvádějte svou neschopnost, a zejména naprosté diletantství paní Sukové, která má toto na starosti, na to, že vás nikdo z Magistrátu neinformuje. To je vaše práce, vaše starost, dokonce jste o tom věděli, ale kašlali jste na to.

Průběh zastupitelstva, který je veden nepochybně nervozitou z toho, že se do toho budeme nějakým způsobem pouštět, je asi oprávněný, ale padá to hlavně na vaši hlavu.

Další věc je tato. Mluví se tady o nějaké dopravní studii ve vztahu k Nákladovému nádraží. Nevím, co má dopravní studie detailně zjišťovat. Máme podepsané nějaké memorandum, které mluví o kulturně vzdělávací konverzi budovy Nákladového nádraží. Zajímalo by mě, proč paní starostka jedná s ředitelem Státní tiskárny cenin, když to není ani

kulturní, ani vzdělávací zařízení, ale je to nerušící výroba. Je to v rozporu s memorandem, s tím, co městská část perem paní starostky před rokem podepsala.

Rád bych se zeptal, jestli městská část trvá na tom, co bylo podepsáno, jestli dál se účastní na memorandu a jestli platí to, že úsilím MČ Praha 3 je proměnit budovu v kulturně vzdělávací centrum. Pak tam ale nemůže být nerušící výroba. Přestože je podle územního plánu nerušící, tak by rušila kulturní akce, nebo kulturní akce by rušily výrobu. O tom jsem měl jednání s panem ředitelem a domnívám se, že tyto dvě aktivity jsou vzájemně obtížně slučitelné. Rád bych věděl, jestli městská část i nadále zůstává součástí memoranda, nebo jestli nyní preferuje, že tam budeme mít fabriku na peníze. Vzhledem k tomu, že mám informace o tom, kolik má Státní tiskárna cenin využít prostoru z domu, je to zhruba 6 tisíc m<sup>2</sup> v podzemí a 6 tisíc m<sup>2</sup> nad zemí jako kanceláře, což je 12 tisíc, což je méně, než má využít nadnárodní filmový archiv.

P. H u j o v á :

Pane kolego, 3 minuty 20 vteřin.

Pan Haupt.

P. H a u p t :

Rád bych se zeptal paní Sukové na informace uváděné na webu v souvislosti s rychlými granty, proč v souvislosti s trochou nepořádku a s novelizací zákona ohledně udělování grantů na webu městské části nebyla podána žádná informace o tom, že rychlé granty jsou pozastaveny, nebo že se vůbec neudělují? Předpokládám, že žadatelé o tom vůbec nevěděli a pokud mám informace, granty na městskou část posílali. Proč není žádná informovanost?

P. H u j o v á :

Pan Stropnický.

P. S t r o p n í c k ý :

Bude se odpovídat na otázky, nebo nebude?

P. H u j o v á :

V souladu s jednacím řádem.

(P. Stropnický: To znamená?)

To znáte, když nás poučujete – do 30 dnů.

P. S t r o p n í c k ý :

To se musí říct, že bude odpovězeno do 30 dnů.

P. H u j o v á :

Nemusí. Již na začátku se řeklo – v souladu s jednacím řádem.

Pan Stropnický, běží vám již 20 vteřin.

P. S t r o p n í c k ý :

Děkuji, vím, také mluvím, tak mi do toho neskákejte.

Znamená to, že to paušálně bude tak, že odpovědi na otázky, které budeme klást, automaticky spadají do 30 dnů. Tato odpověď je také do 30 dnů. Teď to začíná být všechno jasné.

Další otázka se týká kapitoly rozpočtu, který jste schválili – kulturní akce na Nákladovém nádraží Žižkov. Vzhledem k tomu, že mám určité zkušenosti s organizací

kulturních akcí na Nákladovém nádraží Žižkov, vím, že se tam mohou organizovat pouze v teplých slunečných letních dnech. Ptám se paní starostky, jestli má městská část nějaký záměr nebo plán, jak tuto rozpočtovou kapitolu využije a jaké akce bude v rámci této rozpočtové kapitoly na nádraží realizovat? Počkám do 30 dnů, ale mezitím už bude podzim.

P. H u j o v á :

Mohu odpovědět hned. Nevím, proč se ptáte mne, v mé kompetenci to není.  
Pan Neusser.

P. N e u s s e r :

Děkuji za slovo. Chtěl bych říct paní starostce, že to začíná být trochu trapné. Veškeré dotazy, které jsou směřovány na radní Sukovou, bere ona. Vypadá to, že se paní Suková schovává za paní starostku a během půl roku na zastupitelstvu neřekla ani slovo. Mrzí mě, že je indisponována a že má zdravotní problémy, ale jelikož vykonává tak významnou veřejnou funkci, tak by nám všem tady mohla aspoň říct své stanovisko a důvod, proč se stala administrativní chyba v tématu granty a něco o MŠ Buková, jelikož obě témata spadají pod její gesci. Prosím paní Sukovou, aby nám k tomu něco řekla.

P. H u j o v á :

MŠ Buková podle usnesení minulého zastupitelstva budeme řešit na červnovém zastupitelstvu.  
Pan Neusser – technická.

P. N e u s s e r :

Děkuji, dotaz byl směřován na paní Sukovou.

P. H u j o v á :

Všem zastupitelům bude – i o kultuře panu Stropnickému, který se mne ptá na Nákladové nádraží a na kulturní akce – odpovězeno v souladu s jednacím řádem.  
Technická pan Stropnický.

P. S t r o p n i c k ý :

Prosím paní Sukovou, zda by pohybem ruky, hlavy nebo mrknutím oka naznačila, jestli je schopna i za stávající zdravotní situace vykonávat svou funkci? Nejsm si jist, pokud není schopna odpovídat na otázky zastupitelů, zda je schopna vykonávat funkci místostarostky Prahy 3.

P. H u j o v á :

Paní Chmelová.

P. C h m e l o v á :

Dobré odpoledne všem. Trochu mě zaskakuje, že jsme po 3/4 hodině u bodu dotazy, připomínky, podněty a interpelace. Mám také dotaz na paní Sukovou. Upřesnila bych to, na co se ptal Lukáš Haupt.

V předchozí době řešíme granty. Pro mne jako představitelku neziskové organizace na Praze 3 je zcela nepřijatelné, že radnice nedala žádné informace na svůj web, co se s granty děje, že je pozastaven příjem rychlých grantů a jak se bude postupovat. Naopak na kauze Praha 3 informace jsou.

Ptám se paní Sukové, proč nejsou informace na webu městské části a proč nebyli informováni zástupci neziskových organizací, že je nějaký problém a jak se bude postupovat?

P. H u j o v á :  
Pan Neusser.

P. N e u s s e r :  
Dotaz na paní starostku. Vykonává paní Suková svou funkci? Jestli byla díky svému zdravotnímu stavu indisponována tím, že byla doma, a pokud je tady dnes jako radní, z jakého důvodu neodpovídá na dotazy?

P. H u j o v á :  
Všichni členové rady odpoví v souladu s jednacím řádem.  
Do rozpravy se hlásí občané. První paní Anna Kudličková, Blahoslavova 6. Máte tři minuty na svůj příspěvek.

P. K u d l i č k o v á :  
Jsem ráda, že jsem se konečně dnes dostala ke slovu. Chci tady panu Stropnickému před vámi všemi předat jeho výsledek integrace nepřizpůsobivých občanů mezi normální spořádané lidi. Čtyři měsíce jsem bojovala se štěnicemi v bytě od rodiny Drunzových a dosud mám psychické následky. Když o tom mluvím, celé tělo mě svědí. Já mu je předám. (Potlesk)

P. H u j o v á :  
Další se hlásí paní Lucie Bušová, Pod Lipami 7.

P. B u š o v á :  
Byla jsem tady na vašem minulém zastupitelstvu a položila jsem dotaz. Teď jste nám vysvětlila, že do 30 dnů bychom na něj měli dostat odpověď. To se ale nestalo. Ptám se znovu.

Jak to, že mohlo být v Radničních novinách uvedeno, že nebude MŠ Buková uvedena na zápisy?

Jak to, že se rozhodlo o zrušení MŠ Buková, aniž by to prošlo vaší radou a zastupitelstvem a bylo to znovu napsáno v Radničních novinách?

Je to otázka, které se stále vyhýbáte a stále jsme na ni nedostali odpověď.

Prosím zastupitele, když už tady sedí, aby odložili své mobilní telefony a věnovali se tématu, které se tady probírá. Je to třeba důležité pro ty, co budou mít nebo mají děti.

Chtěla bych vás seznámit s paní Žanetou Benešovou, která je ředitelkou MŠ Buková. Myslím si, že by byla škoda, kdybyste o tak manažersky schopnou ředitelku na MČ Praha 3 přišli jen kvůli nějakým osobním výpadům ze strany radnice. Je veřejně známo, že MŠ Na Vrcholu má paní ředitelku v důchodovém věku, která by chtěla odejít. Tázala jsem se, proč nebylo vypsáno výběrové řízení na pozici ředitelky MŠ Na Vrcholu. V Učitelských novinách bylo, ale pak bylo staženo. V mailu jste odpověděla, že to bude na základě nějakých zákonem stanovených podmínek. Ptám se, co to je zákonem stanovené podmínky, když paní ředitelka Na Vrcholu odejít do důchodu chce, je nemocná a je tady evidentně nějaký osobní problém, který řešíte, ale nám jako rodičům se to vůbec nelíbí. Podotýkám, že většina rodičů až na dva z MŠ Buková zapsali své děti do MŠ Na Vrcholu, protože předpokládali, že bude-li zrušena MŠ Buková, k čemuž nejsou žádné právní podklady, mohla by paní ředitelka Benešová na mateřskou školu přejít.

Budu čekat 30 dnů, a nic se nestane, nebo mi teď odpovíte?

P. H u j o v á :  
Do 30 dnů se odpovídá zastupitelům, ale odpovím vám hned.

Usnesením rady 162 ze dne 9. 3. rada ukládá Mgr. Přemyslu Hraběti, vedoucímu odboru školství a zdravotnictví, zajistit organizační a personální náležitosti související se schváleným záměrem – záměr výstavby zařízení jeselského typu na pozemcích MŠ Buková. To není politická otázka, to je otázka úřední.

(P. Bušová hovoří bez mikrofonu: Jak to, že proběhly dříve informace o tom, že nebude zápis v mateřské škole a že školka bude postavena? Říkáte, že 9. 3. jste to projednali na radě, ale informace proběhla v Radničních novinách dávno předtím. Někdo o tom musel rozhodnout.)

Opozice rozumí všemu. Vše se bude řešit v souladu s usnesením. Je to usnesení rady č. 162, následuje usnesení zastupitelstva č. 37, a poté následuje usnesení rady 202 z 25. 3. V tomto způsobu budeme pokračovat dál.

Pokud váš příspěvek skončil, pan Neusser.

(P. Bušová: Pořád čekám na odpověď.)

Dočkáte se. Pan Neusser.

P. N e u s s e r :

Paní starostka mluvila za všechny radní, že nám bude odpovězeno na dotazy do 30 dnů. Týká se to i pana radního Holečka. Pokud to tak není, měl bych na něho dotaz, pokud to tak je, zdržím se, protože do 30 dnů čekat nechci.

P. H o l e ě k :

Pokud budu vědět, odpovím okamžitě, pokud odpověď bude obsahovat nějaká podrobná data, odpovím dle jednacního řádu.

P. H u j o v á :

Pan Mikuláš.

P. M i k u l á š :

Měl jsem komentář k předchozímu příspěvku paní Kudličkové, ale nestačil jsem se přihlásit do diskuse, než byla vyzvána další občanka s jiným tématem. Bude mi dán prostor, abych se vyjádřil?

P. H u j o v á :

Prosím přihlásit se do řádné diskuse.

Paní Chmelová – technická.

P. C h m e l o v á :

Mám technickou poznámku z pozice toho, co tady teď proběhlo. Vy dvě jste si nerozuměly, paní kolegyně to řekla velmi přesně. V lednových nebo v únorových Radničních novinách vyšla informace, že nebudou zápisy, a rozhodnutí rady je z 9. 3. Ptala se jasně, na základě čeho informace v únorových novinách byla otištěna?

P. H u j o v á :

Pan Ambrož.

P. A m b r o ž :

Paní starostko, byl jsem tady na začátku 90. let, když tady byl pan starosta Bors. Jako opozice jsme to měli velice těžké, ale pan Bors a další nám odpovídali, sice úsečně a všelijak, ale odpovídali. Chtěl bych vás vyzvat, abyste aspoň občanům odpovídala na jejich otázky. Děkuji.

P. H u j o v á :  
Pan Bellu.

P. B e l l u :

Za sebe jsem také chtěl říct, že si nemyslím, že je šťastné to řešení, které tady nastalo. Myslím si, že je jasné, že bychom měli problém rozdělit na dvě části. Technická záležitost kolem toho – jak a jakým způsobem se bude nakládat se školkou, s majetkem a s prostředím Bukové, a druhá záležitost je personální – myslím, že to je na prvním místě. Beru na vědomí, že technickou záležitost záměru budeme projednávat za měsíc. Na druhou stranu bych chtěl požádat, abychom co nejrychleji a nejjasněji vysvětlili jak občanům, tak paní ředitelce a ostatním zaměstnancům školky, jak se bude dále postupovat, resp. jaký máme názor na personální záležitost k jejich budoucímu směřování.

P. H u j o v á :  
Pan Neusser.

P. N e u s s e r :

Děkuji panu Holečkovi za to, že se vyjádřil. Znamená to, že paní starostka mluví za všechny radní, aniž byste o tom věděli. Předpokládám, že mi odpovíte na můj dotaz ohledně MŠ Buková. Podle mých informací jste na místě byl, abyste se podíval, jakým způsobem MŠ funguje a v jakém je stavu. Zajímalo by mě vaše stanovisko k tomuto tématu. Je mi jasné, že musíte ctít koaliční smlouvu, ale opravdu si myslíte, že je nutné tuto školku zavírat?

P. H o l e č e k :

Ano, byl jsem se na místě podívat. Budu hovořit z pohledu laického a čistě osobního názoru. Na mne budova působí velmi depresivně, připomněla mi má školská léta, kdy jsem byl v mateřské školce. Bylo to v době socialismu a budova má svá dobrá léta hodně za sebou. S budovou jako takovou je potřeba něco dělat. Je otázka budoucnosti a rozhodnutí, zda ji zbourat, nebo udělat rekonstrukci nebo něco jiného. Nemám tady přesná čísla, která bych vám dodal do 30 dnů, zda je lepší objekt zbořit nebo zrekonstruovat. Nemluvím o náplni, co tam bude, vyjadřuji se pouze k budově. Budova je ve velmi špatném stavu a nemalé finance by do ní musely jít. Z životní zkušenosti si myslím, že je lepší tyto staré domy zbořit a postavit tam něco nového.

K atmosféře, která tam panuje. Nejsem rodič, který by tam měl své dítě. Je vidět obrovský kus práce paní ředitelky, že i tuto neutěšenou pro mne nehezkou budovu proměnila v místo, kde se děti mají dobře a je jim tam fajn. Osobně jsem paní ředitelce říkal, že bych tam své dítě kvůli prostředí, které tam je, nedal. Můj syn by měl jít za rok do školky a pokud by měl jít do Bukovky, nedám ho tam. Byla postavena nádherná školka Na Jarově. Záměr jsem pochopil tak, že paní ředitelka a její personál, který je jistě skvělý a kvalifikovaný, přejde na Jarov a s ní přejdou všechny děti, které tam chodí. Školka Na Jarově se opravdu povedla a stála ze peníze, na které přišla. Myslím, že děti, rodiče, personál i paní ředitelka by se měli skvěle.

To, že kolem toho proběhly nějaké věci, které proběhly, je to velmi nešťastné a že věc, která se dala řešit „v klidu“, se přesunula do nějaké osobní animozity, je věc druhá. Mně osobně je to líto. Hovořím teď za sebe jako za Ivana Holečka, neberte mě jako osobu, která

sedí zde přímo za tímto stolem. Zvolil bych jiné řešení, napadá mě, ale nemám tuto oblast v gesci. Nebudu tady navrhopvat doporučení, jak by se věc vyřešit měla. Buková jako budova pro mne skončila, její nejlepší roky jsou pryč. Co se týká programu a náplně, určitě by se našlo místo, kde by se mělo pokračovat a personál by tam měl fungovat dál.

P. H u j o v á :

Pan Mikuláš.

P. M i k u l á š :

Omlouvám se, že se vklíním do tématu MŠ Buková ještě s předchozím příspěvkem občanky, která předala štěnice panu Stropnickému. Je to důležitý případ, případ dlouho znám, zmiňoval jsem ho v Radničních novinách. Před měsícem jsem navštívil dům a zjišťoval, jaká je tam situace se sousedským soužitím. Zjistil jsem, že štěnice nejsou jediným problémem sousedského soužití, staly se tam i další věci, o kterých nemám mandát v tuto chvíli zatím mluvit. Z mých zkušeností zároveň vyplývá, že to není problém v jediném domě na Praze 3 a že to není ojedinělá věc. Zdá se mi evidentní, že spousta těchto příběhů vzniká v přímé souvislosti s konceptem roztržitého sociálního bydlení, které tady prosazoval v minulém volebním období odpovědný radní za Ž(n)S pan Stropnický, nebo souvisel s jeho netransparentním systémem přidělování obecních bytů. Příběh paní Kudličkové je důsledkem tohoto systému. Krátce odbočím.

Připomenu, že jsme zde nedávno měli na návštěvě squatery tzv. Kliniky. Tito aktivisté, z nichž většina není obyvateli Prahy 3, neoprávněně obsadili budovu, cizí majetek a z pohledu Svobodných se nepochopitelně domáhali pomoci. Ještě větším paradoxem pro nás bylo, že dílčí zastání právě u představitelů Ž(n)S získali. Všichni si vzpomínáme na divadelní etudy pana Stropnického, které tady předváděl. Známe už skupinu, které se zastanou představitelů Ž(n)S. Paní Kudličková je představitelkou té skupiny, které se vždy zastanou Svobodní. Jsou to slušní lidé, kteří žijí ve svých domech, platí nájemné a poplatky za byt, ale jsou opakovně obtěžováni sousedy, kteří nerespektují soužití, domovní řád a permanentně dluží nájemné městské části. Myslím, že jsme tady od toho, abychom těmto lidem dokázali pomoci. Jelikož v tomto volebním období Svobodní zatím nejsou řídicí politickou silou na Praze 3, nezbývá nám než pouze apelovat. Apeluji na zodpovědné radní v této oblasti, aby konali.

P. H u j o v á :

Technická pan Fabík.

P. F a b í k :

Paní starostko, omlouvám se z dalšího jednání z důvodu dlouhodobě naplánované aktivity s SOS vesničkami. Musím bohužel odejít.

P. H u j o v á :

Technická pan Stropnický.

P. S t r o p n i c k ý :

Je tady koncepce, která se nějak jmenuje, pan Mikuláš si to může dohledat, nebude ho zkoušet z terminologie, když ji zatím nezná. K této koncepci se hlásí aspoň podle akčního plánu na r. 2015, jak byl přijat tímto zastupitelstvem, i tato koalice. Proto budeme muset na vyhazování lidí z bytů na ulice počkat až na okamžik, kdy se tady vlády chopí Svobodní. Myslím si, že ten okamžik nenastane.

P. H u j o v á :

Pan Rut se hlásí do rozpravy.

P. R u t :

Chci se vrátit k tématu Buková, resp. k projednání, které bylo avizováno na příštím zastupitelstvu. Mám obavy o kvalitu a relevantnost podkladů, které na příští zastupitelstvo máme dostat. Domnívám se, že pokud máme zvážit rozšíření objektu nebo ponechání v současné kapacitě, případně zda objekt má být rekonstruován, rozšířen nebo zdemolován a vystavěn nový, potřebujeme analýzu nějaké nulové varianty.

Městské části chybí koncepce v oblasti školství. Myslím si, že vedení městské části by mělo na zastupitelstvo přijít s nějakým rámcovým názorem a vizí do budoucna opřenou o nějaká čísla, demografická data nebo analýzu dostupnosti mateřských školek v oblasti Jarova. To je první, co chybí.

Druhé, co chybí. Jak jsem byl seznámen s objednávkou, která byla adresována architektům, byla to objednávka pouze na variantní řešení výstavby nového objektu – to znamená demolici a stavbu nového objektu buď modulového typu, nebo standardního typu mateřské školky. Myslím si, že ve chvíli, kdy nemáme jasně definováno, zda objekt má být rozšířen nebo zda jeho dnešní kapacita stačí, bude nám chybět jedna varianta, a sice rekonstrukce současného objektu. To zadáno nebylo a myslím si, že pro odpovědné rozhodnutí je tato varianta zásadně potřebná. Domnívám se, že pokud městská část neidentifikuje velmi silnou potřebu po výstavbě rozšířením objektu – neříkám, že je to špatně, varianta prosté rekonstrukce, zateplení současného objektu by jistě byla variantou nejlevnější a variantou, na kterou by šlo i v příštím programovacím období čerpat dotace od EU z operačního programu životní prostředí.

Žádám, aby na příští zastupitelstvo byla zpracována i tato varianta.

P. H u j o v á :

Pan Dlouhý.

P. D l o u h ý :

Nejprve děkuji zastupitelům, že tak promptně přišli na mimořádné zastupitelstvo. Myslím si, že tady rada nezdůraznila to, že nejde jen o to, co je v zákoně, ale že zákon začne najednou platit ne od 1. 1., ale od nějakého data uprostřed roku. Co tam chybí, je výklad. Orgány, které mají co činit, musí mít také výklad zákona. Chtěl bych všem poděkovat.

Co se týká MŠ Buková, věřím, že zde bude dostatečný materiál, že momentálně to není náplní tohoto mimořádného zastupitelstva a že rada má ještě podklady, které slíbila. Byl bych rád tuto debatu odsunul na příští řádné zastupitelstvo, které bude ještě do léta. Proto bych dal procedurální návrh na ukončení diskuse.

P. H u j o v á :

Nechám hlasovat o návrhu na ukončení rozpravy k tomuto bodu. Návrh nebyl přijat. Pro 17, proti 8, zdrželo se 5, nehlasoval 0.

Do rozpravy se hlásí paní Chmelová.

P. C h m e l o v á :

Mám dva příspěvky. Především budu trochu reagovat na to, co řekl pan Holeček ve věci MŠ v Bukové. Mluvil jste o péči řádného hospodáře, o tom, že byste své dítě do této školky nedal. Myslím, že důležité na školce není to, jestli má nová okna a jestli je na pohled pěkná, ale že to rodinné stříbro, které tady máme, je v personálu a jak se umí starat o děti. Bohužel, tady to nějak komunikačně propadlo a dopadlo to tak, jak to dopadlo.

Apelovala bych asi na paní Sukovou, jestli byste mohla odpovědět personálu školky tady na místě, co s nimi bude? Jak se to s personálem bude řešit, kdy, jak, konkrétně, když necháme budovu školky stranou?

Druhá poznámka. Paní Kudličkové je mi líto, že měla takovou patálii se štěnicemi. Ale to, že za Matěje Stropnického byl přidělen byt rodině, kterou pan Mikuláš nazývá nepřizpůsobivou a domnívá se, že by v domě neměla vůbec bydlení, není věc Matěje Stropnického, to je věc současného správce, kdo tam vykonává správcovské náležitosti domu. Jasně, že všichni musí dodržovat pravidla hry, platit nájem atd. a jsou tady nějaké mechanismy. Pane Mikoláši, možná vám trochu napovím. Koncepce se jmenuje koncepce podporovaného bydlení a ne koncepce roztržitého sociálního bydlení. Trochu mi jde mráz po zádech z toho, co tady prezentujete, že budeme směřovat k tomu, že pro lidi vyloučené na okraj společnosti budeme vytvářet gheta? Někaké speciální domy, do kterých je budeme zavírat a tam budou bydlet? Celá koncepce podporovaného bydlení měla nějakou logiku, nějakou logickou strukturu, k tomu byly navázané podpůrné služby, která radnice už dnes pořádá a chlubí se projekty jako je job-klub atd. Nerozumím logice, kterou tady prezentujete, že tady je někdo nepřizpůsobivý a dělá problémy druhým, a my jediní Svobodní to budeme řešit. Jde mi mráz po zádech z toho, co tady navrhujete.

Můžete mi, paní starostko nebo paní Suková, odpovědět, co bude s personálem Bukové? Abychom to věděli dřív než bude řádné zastupitelstvo, kde se Buková bude řešit?

P. S u k o v á :

Personál v Bukové řeší pan Mgr. Hrabě na základě usnesení rady MČ 162 ze dne 9. 3. Řeší to velmi intenzívně a dochází za pracovníky Bukové téměř každý týden.

P. H u j o v á :

Faktická pan Mikuláš.

P. M i k u l á š :

Vážená paní Chmelová, přečtěte se stenozáznam z mého vystoupení a příště se omluvte, protože jsem žádné slovo nepřizpůsobivý nepoužil. Opakuji ale – v takových případech, kde jsou rodiny, které dlouhodobě porušují domovní řády, jsou tam i kriminální delikty a dlouhodobě neplatí nájem, nějaké řešení radnice musí hledat.

P. H u j o v á :

Technická paní Chmelová.

P. C h m e l o v á :

Nechápu, proč se obracíte na pana Stropnického, který je dnes v opozici? Nebo poukazujete na něj?

P. H u j o v á :

Pan Haupt se hlásí do diskuse.

P. H a u p t :

Děkuji paní Sukové za její vystoupení. Chtěl jsem apelovat jak na ni, tak na vás, paní starostko, a to v tom smyslu, že máte sice pravdu, že neodpovídáte na dotazy týkající se bodu projednávání, ale myslím si, že jednací řád nemusí pojmout veškerá pravidla o tom, jak by diskuse měla probíhat, ale myslím si, že je slušností odpovídat na dotazy týkající se minimálně oblastí grantů, když jsme se bavili o grantech. Je to apel, že si nemyslím, že míříme správným směrem, že snad budeme mít v budoucnosti zastupitelstva jen po e-mailech.

P. H u j o v á :

Paní Zachariášová.

P. Z a c h a r i á š o v á :

Vrátila bych se ke školce Buková. Chtěla jsem říct, že celý prostor ukazuje na to, že tady chybí širší koncepce předškolního vzdělávání dětí. Byli jsme seznamováni s tím, že by mělo vznikat zařízení jeselského typu na jednom místě. Nemyslím si, že je to nějaké koncepční řešení. Pokud by chtěla městská část přijímat do svých školek i děti mladší tří let, bylo by vhodnější, aby tyto děti byly rozptýleny po celé městské části, nikoli na jednom místě. Nepovažuji to rozhodně za praktické.

To jsou věci, nad kterými je třeba se hlouběji zamyslet a nějakým způsobem se k nim koncepčněji postavit.

Chtěla jsem doplnit pana Ruta v tom smyslu, že zateplování je možné hradit z operačního programu týkajícího se životního prostředí. Jsou další dva operační programy připravované s výzvami v letošním roce, které podporují jednak vznik tzv. dětských skupin, ale Ministerstvo školství bude podporovat i vznik školek. Myslím si, že na to by městská část také neměla zapomínat.

Opakovaně jsem se chtěla zeptat, co bude s personálem z MŠ Buková? To, že tam dochází nějaký úředník ještě neznamená, že jim sděluje nějaké konkrétní informace. Dle mých informací od nich je nemají. Proto prosím o odpověď na dotaz, co konkrétně bude s personálem MŠ Buková?

P. H u j o v á :

Technická pan Stropnický.

P. S t r o p n i c k ý :

V Radnických novinách na str. 9 pan Mikuláš skutečně používá slovo nepřizpůsobivý ve vztahu k věci, která tady byla projednávána. Nebalamuťte nás, skutečně to používá. Je to hanlivé označení některých lidí, nevím, jak je specifikujete, tady není žádná definice.

Kdo bydlel dole na Žižkově ví, že v každém druhém domě jsou štěnice. Pokud tam nejsou, dříve nebo později tam budou. Jsou to tvorové, které se stěhují z jednoho domu do druhého. Bydlel jsem pět let v Řehořové, občas v baráku štěnice byly. Vy, co bydlíte v drahých bytech nahore na Vinohradech, to je jiná věc, ale my, kteří bydlíme dole víme, že tato zvířátka jsou na Žižkově i v 21. století běžná věc. Stačí se zeptat na deratizačním.

P. H u j o v á :

Paní Chmelová – technická.

P. C h m e l o v á :

Paní Suková, mohla byste trochu upřesnit, že Lucie Zachariášová poukazovala na to, že dochází úředník, ale mohla byste říct, jak se jedná o návrzích? Učitelky potřebují vědět, kdy s nimi budou podepsány smlouvy, kdy budou moci přijít, nebo jestli si mají hledat nové zaměstnání.

P. S u k o v á :

Na co se mě paní Chmelová ptáte, není politické rozhodnutí, to je odborná věc pana Mgr. Hraběte, který věcné věci vyvstávající z tohoto problému řeší v Bukové on sám za odbor školství městské části.

P. H u j o v á :

Pan Bellu - technická.

P. B e l l u :

Také jsem žil na dolním Žižkově, a štěnice jsme v baráku nikdy neměli. Dům byl čistý. Stejně tak když jsem navštěvoval své kamarády na dolním Žižkově, neshledával jsem žádné broučky v jejich ubytovacím zařízení.

P. H u j o v á :

Technická – paní Chmelová.

P. C h m e l o v á :

Tato odpověď mě vůbec neuspokojuje. Máme duben, zítra je květen, dvě měsíce do konce školního roku. Kdy uvažujete o tom, do kterého konkrétního termínu padne rozhodnutí a informace o podpisu smluv? Mají si učitelky hledat nové místo, nebo místo Na Vrcholu nebo jinde mají garantované? Je třeba s nimi komunikovat. Kdy bude rozváznán pracovní poměr a kdy s nimi budou podepsané nové smlouvy?

P. H u j o v á :

Není to otázka na zastupitelstvo, které je politický orgán, je to otázka úřednická. Prosím paní ředitelku a zaměstnankyně, ať komunikují s panem Hrabětem, volných míst pedagogického personálu na území Prahy 3 v mateřských školách je dost.

Paní Zachariášová – technická.

P. Z a c h a r i á š o v á :

Děkuji za slovo. Také jsem se chtěla vyjádřit ke štěnicím. Ve svých studentských letech jsem bydlela v paláci Akropolis a také jsme tam měli štěnice.

P. H u j o v á :

Stěhují se i nahoru.

Pan Mikuláš – technická.

P. M i k u l á š :

Zůstanu u tématu. Musím konstatovat, že po příslibu pana Stropnického mám dvojnásobnou radost, že jsem byl přesunut do první řady na jeho místo.

P. H u j o v á :

Technická – pan Stropnický.

P. S t r o p n i c k ý :

Nezazněla jedna podstatná věc v reakci na občanku. Myslím si, že je samo o sobě obtížně přijatelné to, že nějaká sklenice s nějakým roztočem bude vnímána jako argument proti někomu, kdo tady jednak není, jednak nevíme, odkud ten brouk je. Odmítám takovým způsobem posuzovat – doufám, že současná koalice také – nátlakové akce jednotlivých občanů, kteří – když je v domě někdo, kdo se jim nezdá, tak ho spojují s takovýmito hygienickými problémy nebo s něčím takovým. Doufám, že podle toho městská část žádosti nebo stížnosti neposuzuje.

Navíc musím upozornit, že jsem nebyl ten, kdo vybíral občany, kteří dostanou byty, nebyl jsem ani ten, který vybíral byty občanům, kteří byli vybráni. Od toho tady byla komise. Věci jsem vesměs předával a myslím si, že to s největší pravděpodobností funguje dál. To, že

jsem se přimlouval za občany, kteří byli ve zvlášť velké sociální tísní, je pravda. Na tom není nic nesprávného, ba naopak. To jsou právě ti, kteří potřebují pomoc obce nejvíc.

Další věc souvisí s Radničními novinami, to je to, na co jsme poukazovali na začátku: proč je obrovský nepoměr v tom, že Svobodní, kteří mají dva zastupitele, mají stejný prostor v Radničních novinách jako Žižkov nejen sobě, který má šestkrát více zastupitelů?

P. H u j o v á :

Pane kolego, jste přihlášen v rámci technické poznámky. Mohu vám vzít i slovo.

P. S t r o p n i c k ý :

Dnes jste řekla, že můžeme všichni mluvit jak chceme.

P. H u j o v á :

Přihlaste se řádně do rozpravy.

(P. Stropnický: Dovedu si představit, že mi to neschválíte.)

Už jste potřetí?

(P. Stropnický: Byl bych potřetí, protože jste mě předtím pořád přerušovala.)

Když mi říkáte, co mám udělat, možná to udělám.

Pan Ambrož – technická.

P. A m b r o ž :

Reagoval bych na paní radní Sukovou. Myslím si, že radní, pokud vyvolá svou aktivitou nějakou záležitost, neznamená to, že zadá úkol úředníkovi, a tím to pro ni končí. Je to vaše odpovědnost, abyste záležitost sledovala a konala. Konejte laskavě, tady se jedná o lidi, o naše zaměstnance.

P. H u j o v á :

Do rozpravy se hlásí pan kolega Gregor.

P. G r e g o r :

Chtěl bych reagovat na štěnice a bydlení. S paní Kudličkovou jednání proběhlo, bylo tam několik deratizací. Můžeme si vyžádat nějaké protokoly z bytového fondu.

Chtěl bych ještě připomenout adresu Husitská 74, kde jsem byl také na návštěvě s paní vedoucí bytového odboru a s vedoucí sociálního odboru. Nejen že jsme byli rodinou, která tam terorizuje všechny slušné nájemníky, slovně napadení, vedoucí bytového odboru i tak, že ji podříznou až ji chytí – nebylo to moc milé. Městskou část to bude stát 50 % slevu na nájmu, protože lidé jsou psychicky na dně a každý den tam budeme uklízet na náklady městské části, protože je tam velký nepořádek.

Není jednoduché dostat nájemníky z bytu. Zrovna tato rodina tam bydlí od konce minulého roku bez právního důvodu, probíhá soud. Protože se teď odvolali, odhad je minimálně rok, než je odtud dostaneme. Děkuji.

P. H u j o v á :

Pan Sunegha.

P. S u n e g h a :

Pokud jde o hmyz, dovolím si upozornit, že Jarov je napaden mravenci, a to zejména v oblasti vysokoškolských kolejí, s kterými deratizátoři neúspěšně bojují. Pronikli již do Dohořanské a každé ráno zahajují tím, že prostřednictvím ruky nebo plácačky vyčistím kuchyňskou linku. Obdobně by se mělo postupovat i u jiného druhu hmyzu.

Mám ještě věc, která je z mého hlediska důležitější. Na dnešní zasedání zastupitelstva jsem přinesl přehled podaných interpelací z 3. zasedání zastupitelstva a zjistil jsem, že interpelace, o kterou mi dnes šlo a u které jsem se domáhal, aby byla zodpovězena a ptal jsem se, proč nebyla zodpovězena, vůbec zde není zaznamenána. Chtěl bych vyjádřit přesvědčení, že veškeré interpelace, které tady dnes zazněly, budou zaznamenány na webových stránkách MČ Prahy 3. Jako zde je napsáno, že kolega Bellu odpověděl, tak obdobným způsobem bude jednáno i s těmito interpelacemi. Spočítal jsem jich asi 42. Děkuji.

P. H u j o v á :

Technická pan Gregor.

P. G r e g o r :

Pro doplnění k Husitské 74. Tento byt byl přidělen i na protest bytové komise za minulého období a prošel radou. Jen zástupci sociální demokracie byli proti.

P. H u j o v á :

Do rozpravy se hlásí kolega Rut již potřetí. Budeme o jeho vstupu hlasovat.

Návrh byl přijat. Pro 23, proti 0, zdrželi se 4, nehlasovali 3. Pane kolego, máte slovo.

P. R u t :

Děkuji za možnost vystoupení. Dotkl bych se jiného tématu, které jsme dnes tady neměli, a sice transparentnosti a zveřejňování informací.

Rada ve svém novém programovém prohlášení deklaruje, že bude nadále zveřejňovat smlouvy a objednávky nad 100 tisíc Kč. Nebudu se pozastavovat nad tím, že je trochu nepatřičné psát do programového prohlášení něco, co už se dávno děje. K samotnému faktu.

Na centrálním registru smluv a objednávek rád brouzdám a přijde mi to čím dál tím méně jako užitečný a přehledný nástroj. Chtěl bych se zeptat, zda skutečně dochází k naplňování tohoto závazku, protože např. za měsíc březen na centrálním registru smluv visí jen jedna objednávka. Přišlo mi to podezřelé, kdyby městská část neobjednávala více. Za r. 2015 je to asi kolem deseti záznamů. Centrální registr smluv a objednávek není příliš užitečný v tom, že objednávky nejdou filtrovat, musíte si to hledat příkazem control F a dohledávat. Myslím si, že v souvislosti s novou právní úpravou týkající se grantů, která zavazuje od 1. 7. zveřejňovat veškeré smlouvy na dotace, kterých bude opravdu hodně, bylo by velmi záhodno najít lepší nástroj pro zveřejňování těchto informací o objednávkách nad 100 tisíc nebo i nižších, u grantů se to týká myslím hranice 50 tisíc.

Další věcí, která se stále několik let nedaří, je zajistit vyhledávání usnesení na webových stránkách. Podařilo se nám prosadit, že jsou zveřejňována s důvodovou zprávou a s přílohami, ale jelikož je jich tolik a nefunguje vyhledávání, tak když chcete něco dohledat, nedohledáte vůbec nic, pokud nechcete ztrácet hodiny času nad procházením jednotlivých odkazů. Rád bych se zeptal, zda v tomto jsou podnikány nějaké kroky a zda jsou podnikány nějaké kroky ohledně zveřejňování videozáznamů ze zastupitelstva a jejich rozdělení na jednotlivé body hlasování? V interpelacích jsem se toho dotýkal na prosincovém nebo lednovém zastupitelstvu, ale stále nedošlo k žádnému posunu. Od paní starostky jsem dostal vágní odpověď, takže se jasně ptám, zda jsou v tom podnikány nějaké kroky a zda je nějaký horizont posunu?

P. H u j o v á :

Faktická pan Sunegha.

P. S u n e g h a :

Omlouvám se, přesáhl jsem se.

P. H u j o v á :

Faktická paní Chmelová.

P. C h m e l o v á :

Ne.

P. H u j o v á :

Technická pan Haupt.

P. H a u p t :

Mám od kolegů venku zprávu, že při přenosu nefunguje zvuk. Dalo by se s tím něco dělat? On line nelze sledovat jednání zastupitelstva.

P. H u j o v á :

Prosím pana Hylmara.  
Pan Bellu.

P. B e l l u :

Řešil jsem to také, protože se naši členové ptali také. Závada už je odstraněna. Řešil jsem to také, neotevíral jsem to ale na zastupitelstvu.

P. H u j o v á :

Pan Stropnický se hlásí potřetí do rozpravy. Budeme o jeho vstupu hlasovat.  
Pro 24, proti 0, zdrželi se 4, nehlasovali 2. Pane Stropnický, máte slovo.

P. S t r o p n i c k ý :

Děkuji za slovo. Dokončím to, co jsem chtěl říct předtím a ještě k tomu něco přidám.

V Radničních novinách se ukazuje, že prostor, který je tam rozdělen, je rozdělován nerovnoměrně. Jsem tam osočován a napadán kolegou ze Svobodných, ale nebudu plýtvat celý příspěvek na to, abych příště vysvětloval 80 tisícům čtenářů Radničních novin z Prahy 3, jak příběh byl skutečně a co tam všechno pan Mikuláš tvrdí zavádějícím způsobem, protože budou mnohem důležitější věci, které se týkají všech ostatních. Toto je konkrétní příklad, kde nemám prostor se pořádně bránit, protože bych se musel bránit na úkor podstatnějších a důležitějších věcí a jiný prostor v Radničních novinách nedostanu.

Druhá věc navazuje na to, co říkal pan místostarosta ve věci návštěv u Demeterových v Husitské 74. Myslím, že byste nejednal jinak, i když jste sociální demokrat, kdybyste viděl, v jakých podmínkách tato rodina žila na ubytovně v Praze 2, přestože to jsou občané s trvalým bydlištěm na Praze 3. Také byste se jim snažil pomoci a najít takové místo, které by bylo nejméně vadící okolí. Myslím si, že tento dům takovéto parametry splňoval, ale za předpokladu, že by byla prováděna kvalitní sociální práce v terénu. Ta prováděna nebyla. Náš odbor to dělal velmi laxně, spíše trval na tom, že si je bude zvát a že oni musí chodit. Potom byla dohoda, že to bude střídavě, že rodina bude navštěvovat sociální odbor a že oni tam budou chodit, ale našim sociálním pracovníkům se nikdy nepodařilo získat si důvěru těchto lidí. Ta je předpokladem pro to, aby sociální práce mohla fungovat, aby mohla vést k výsledku, to znamená k začlenění rodiny zpátky do bydlení.

Pokud má městská část trvalou politiku směřující pouze k tomu, že lidé, kteří svým pobytem v bytech způsobují některým ostatním nájemníkům problémy, tak je třeba se tím zabývat intenzivněji a najít takové sociální pracovníky na náš odbor, kteří budou schopni

terénní práci vykonávat. Alternativa, která se nabízela, bylo umístění neziskové organizace Armády spásy do tohoto objektu, ale to už potom neprošlo.

P. H u j o v á :

Upozorňuji na čas.

Technická – paní Chmelová.

P. C h m e l o v á :

Mám technickou poznámku, na kterou budu ale chtít – je-li to možné – písemnou odpověď. Můžete mě seznámit s tím, kdo dělá pořádek na zastupitelstvo? Proč pokaždé sedíme jinak a jinde? To tady v předchozím období nebylo. Chtěla bych sdělit transparentní klíč, podle čeho se dělá zasedací pořádek? Proč kolegové ze Svobodných a komunisté v současné době dnes sedí v prvních lavicích a my v posledních lavicích? Proč je to vždycky jinak? Proč se nemůže udělat stabilní zasedací pořádek?

P. H u j o v á :

Tento zasedací pořádek jsem konzultovala s předsedou vašeho klubu.

Pan kolega Rut.

P. R u t :

Chtěl bych technicky požádat vás, kteří sedíte vpředu, zda byste v tomto bodu mohli odpovídat na interpelace. To je bod, který je zařazen do programu proto, aby se zastupitelé mohli ptát paní starostky a jejích zástupců na jednotlivé oblasti. Padá tady řada podnětů a otázek, na které absolutně není reagováno. Chápu, že nemusíte mít odpověď na všechno, ale pokud nemáte odpověď na místě, je slušné konstatovat, že odpovíte podle jednacího řádu do 30 dnů. Ale už ani konstatování, že odpovíte do 30 dnů, tady neslyšíme.

P. H u j o v á :

Technická pan Popov.

P. P o p o v :

Protože vidím, že se stále točíme dokola, prosím hlasovat o ukončení této rozpravy.

P. H u j o v á :

Nechám hlasovat o ukončení rozpravy, i když upozorňuji, že je ještě do rozpravy hlášena jedna občanka Prahy 3. Prosím hlasovat.

Pro 19, proti 7, zdrželi se 4, nehlasoval 0. Návrh na ukončení rozpravy byl přijat.

Technická – pan Gregor.

P. G r e g o r :

Reagoval bych na Husitskou 74. Jednak jsem nikoho nejmenoval, jednak máme nabídku od místních obyvatel, že se tam na týden můžeme nastěhovat. Zvažte to, můžete si to vyzkoušet.

P. H u j o v á :

Děkuji. Do rozpravy se hlásí paní Markéta Rohanová, Buková 4, Praha 3.

P. R o h a n o v á :

Mé dítě chodí do školky v Bukové ulici. Nechci dlouho zdržovat, ale k tomu, co tady zaznělo, vznesla bych dotaz. Jako petiční výbor jsme měli 6. března schůzku s paní

starostkou, kde nám bylo řečeno, že si jako rodiče můžeme rozhodnout, do které školky chceme děti přemístit a stejně tak se mohly rozhodnout paní učitelky. Vyjádřili jsme zájem jít do školky, kam se přemístí i paní učitelky. Na personálu nám záleží a byli bychom rádi, aby děti s personálem zůstaly. Vzhledem k tomu, že většina dětí se rozhodla jít do školky Na Vrcholu, není nám jasné, proč jsou dělané takové cavyky s tím, aby tam přešly i paní učitelky včetně paní ředitelky, když paní ředitelka Na Vrcholu odchází do důchodu. Proč dosud nebylo vypsáno výběrové řízení na toto místo? Oprávněně se domníváme, že tady se nese problém v nějaké osobní rovině, jinak k tomu není žádný pádný důvod, že by to tak mělo být.

Řekla jste nám, paní starostko, na schůzce, že paní učitelky si vzaly naše děti jako rukojmí. Mám pocit, že v tuto chvíli rukojmí jsou paní učitelky, protože nevědí, kam půjdou, kdy půjdou, co se s nimi stane, jestli si mají hledat zaměstnání teď nebo v září, jestli je pro ně místo. Pokud jsem slyšela, nejsou ani nabízeny adekvátní úvazky.

Přidala bych se k zastupitelům, kteří žádali odpověď na otázku, k jakému datu bude ukončen provoz MŠ Buková, protože to nebylo řečeno. Mohla bych se domnívat, že MŠ Buková bude pokračovat v září a mé dítě tam bude dál vesele chodit, protože to z vašeho jednání vyplývá. Děkuji.

P. H u j o v á :

Technická – pan Stropnický.

P. S t r o p n i c k ý :

Bude odpovězeno té paní?

P. H u j o v á :

MŠ Buková je usnesením březnového zastupitelstva dána jako úkol na červnové zastupitelstvo. Na všechny otázky v dostatečném předstihu bude odpovězeno. Personální záležitosti řeší vedoucí odboru.

Nikdo se nehlásí, k materiálu č. 5 rozpravu končím. Prosím Ž(n)S, aby mi nadiktovali někoho jiného, kdo se ujme ověření zápisu z dnešního zastupitelstva, protože pan dr. Říha nedorazil. Ověřovatelem zápisu bude pan kolega Ondřej Rut.

Tím jsme vyčerpali všechny diskusní příspěvky. Pokud se nikdo nechce přihlásit, zastupitelstvo končím. Příští zasedání ZMČ Praha 3 je plánováno na úterý 16. června 2015. Děkuji.