

MĚSTSKÁ ČÁST PRAHA 3
Zastupitelstvo městské části
ZÁPIS

z 1.schůze, konané dne 20.11.2018 od 15:00 hodin

Předsedající: Alexander Bellu, Jiří Ptáček

Přítomni: 35

Přizváni k jednání:

Zapisovatelka: Štěpánka Šulcová

Vzhledem k tomu, že dle prezence byla přítomna nadpoloviční většina členů Zastupitelstva městské části, bylo zasedání podle Jednacího řádu schopno se právoplatně usnášet.

Vyhotovením zápisu z 1. zasedání Zastupitelstva městské části byla pověřena Štěpánka Šulcová, pracovnice Odboru organizačního a ověřovateli zápisu byli pověřeni J. Materna a M. Mikuláš.

Všichni přítomní zastupitelé složili slib zastupitele.

Zřízeny byly tyto zastupitelské kluby:

zastupitelský klub České pirátské strany, jehož předsedou se stal Štěpán Štrébl, zastupitelský klub TOP 09 a STAN, jehož předsedou se stal Jiří Ptáček, zastupitelský klub Koalice pro Prahu 3, ODS a Svobodní, jehož předsedou se stal Alexander Bellu a zastupitelský klub ANO 2011, jehož předsedou se stal Petr Venhoda, poslední zastupitelský klub Zelení a nezávislí, jehož předsedou se stal Matěj Michalk Žaloudek.

Navržený program:

I. Pro jednání Zastupitelstva městské části

1. Pravidla pro jednání ustavujícího zasedání Zastupitelstva městské části
2. Volba členů návrhového výboru ZMČ a volebního výboru ZMČ
3. Stanovení počtu členů Rady MČ a uvolněných členů Zastupitelstva MČ
4. Volební řád pro volbu členů Rady městské části a uvolněných členů Zastupitelstva městské části
5. Volba starosty městské části
6. Volba místostarostů městské části
7. Volba členů Rady městské části, uvolněných členů Zastupitelstva městské části
8. Volba členů Rady městské části, neuvolněných členů Zastupitelstva městské části
9. Pověření členů Zastupitelstva městské části podepisováním doložky osvědčující platnost právního jednání
10. Zřízení výborů Zastupitelstva městské části kontrolního a finančního
11. Stanovení výše odměn za výkon funkce neuvolněného člena Zastupitelstva městské části Praha 3
12. Dotazy, připomínky, podněty, interpelace

Souhrnný přehled jednotlivých bodů programu 1. zasedání ZMČ Praha 3.

Schválení programu 1. schůze Zastupitelstva městské části konané dne 20.11.2018

Hlasování: 35 pro 0 proti 0 zdržel 0 nepřítomen

Poznámka: A. Bellu - Návrh na zařazení třetího bodu jednání - změna jednacího řádu
Hlasování: 17 pro, 9 proti, 8 zdržel, 1 nepřítomen
Návrh nebyl přijat.

J. Materna - Návrh u bodu č. 2 - sloučiti tyto dva výbory do jednoho (návrhový a volební)

Hlasování: 26 pro, 0 proti, 7 zdržel, 2 nepřítomen

u původního bodu 7 – volba členů RMČ, uvolněných členů ZMČ – připojit „a uvolněných členů ZMČ“.

Hlasování: 21 pro, 2 proti, 12 zdržel, 0 nepřítomen

u bodu 10 – zřízení výborů ZMČ – vypustit kontrolního a finančního, protože bychom chtěli zvolit všech pět výborů, které budou navrženy. Bod 10 by byl – zřízení výborů ZMČ.

Hlasování: 35 pro, 0 proti, 0 zdržel, 0 nepřítomen

vsunout bod 12 jako schválení jednacího řádu ZMČ

Hlasování: 30 pro, 5 proti, 0 zdržel, 0 nepřítomen

Zastupitelstvo městské části

s c h v a l u j e

navržený a upravený program jednání

Materiály Zastupitelstva městské části k projednání

1. Pravidla pro jednání ustavujícího zasedání Zastupitelstva městské části

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3

Hlasování: 30 pro 0 proti 0 zdržel 0 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 1

Poznámka:

2. Volba členů návrhového a volebního výboru ZMČ

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3

Hlasování: 35 pro 0 proti 0 zdržel 0 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 2

Poznámka: Návrhy na předsedu výboru:
Česká pirátská strana – bez návrhu.
Koalice pro Prahu 3 – bez návrhu.
TOP 09 a starostové – Jan Materna
Zelení a nezávislí – bez návrhu
Hlasování: 34 pro, 0 proti, 0 zdržel, 1 nepřítomen

Návrhy na členy výboru:
Klub ANO 2011 navrhuje Ing. Novotnou
Česká pirátská strana - pí. Belecová
Koalice pro Prahu 3 -Tomáš Kalivoda, T. Sunegha, M. Mikuláš
Za TOP 09 a STAN bez návrhu
Za Zelené a nezávislé – Martina Chmelová

Hlasování o hlasování en bloc: 32 pro, 0 proti, 1 zdržel, 2 nepřítomen

3. Stanovení počtu členů Rady MČ a uvolněných členů Zastupitelstva MČ

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3

Hlasování: 22 pro 6 proti 7 zdržel 0 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 3

Poznámka: návrhy na stanovení počtu členů rady, počtu místostarostů a funkcí, pro které budou členové zastupitelstva uvolněni:
ANO 2011- starosta, 9 členů, 3 uvolněné místostarosty, 1 neuvolněný radní, 5 uvolněných
Hlasování: 14 pro, 18 proti, 3 zdržel, 0 nepřítomen
Návrh nebyl přijat.
Česká pirátská strana - bez návrhu
Koalice pro Prahu 3 bez návrhu
TOP 09 a starostové - 9 členů rady, z toho 6 uvolněných, z toho 3 místostarostové, a 3 neuvolnění. Současně navrhujeme, abychom zřídili jednoho uvolněného člena zastupitelstva, což bude předseda výboru
Hlasování: 22 pro, 6 proti, 7 zdržel, 0 nepřítomen
Zelení a nezávislí – bez návrhu

4. Volební řád pro volbu členů Rady městské části a uvolněných členů Zastupitelstva městské části

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3

Hlasování: 35 pro 0 proti 0 zdržel 0 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 4

Poznámka:

5. Volba starosty městské části

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3

Hlasování: 35 pro 0 proti 0 zdržel 0 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 5

Poznámka: návrhy na starostu:
Koalice pro Prahu 3 - T. Mikeska (návrh nepřijímá)
ANO 2011 - O. Rut (návrh nepřijímá)
TOP 09 a STAN - Jiří Ptáček

Představení J. Ptáčka a dotazy na kandidáta.

Hlasování o prodloužení příspěvku A. Bellu: 31 pro, 1 proti, 1 zdržel, 2 nepřítomen
Hlasování o prodloužení příspěvku J. Novotný: 30 pro, 0 proti, 1 zdržel, 4 nepřítomen

V diskuzi vystoupili občané Prahy 3.

Hlasování o prodloužení příspěvku T. Kalivoda: 31 pro, 2 proti, 0 zdržel, 2 nepřítomen

P. Dobeš - návrh na ukončení rozpravy:

Hlasování: 18 pro, 11 proti, 2 zdržel, 4 nepřítomen

Návrh nebyl přijat.

Hlasování o prodloužení příspěvku M. Mikuláš: 30 pro, 2 proti, 0 zdržel, 5 nepřítomen

Hlasování o prodloužení příspěvku A. Bellu: 32 pro, 0 proti, 0 zdržel, 3 nepřítomen

Hlasování o prodloužení příspěvku T. Kalivoda: 29 pro, 1 proti, 0 zdržel, 5 nepřítomen

Hlasování o prodloužení příspěvku M. Žaloudek: 31 pro, 0 proti, 0 zdržel, 4 nepřítomen

Volba starosty MČ Praha 3: Odevzdáno bylo 35 hlasovacích lístků, z toho 1 byl neplatný, 34 bylo platných.

Výsledkem je, že pan Jiří Ptáček byl 20 platnými hlasy zvolen starostou MČ Praha 3.

6. Volba místostarostů městské části

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3

Hlasování: 35 pro 0 proti 0 zdržel 0 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 6

Poznámka: Návrhy na místostarostu:

ANO 2011 - bez návrhu

Česká pirátská strana - Tomáš Mikeska, Ondřej Rut, Štěpán Štrébl

Klubu pro Prahu 3 - bez návrhu

Zelení a nezávislí - bez návrhu

Představení navržených kandidátů a dotazy.

Hlasování o prodloužení příspěvku T. Kalivoda: 32 pro, 0 proti, 1 zdržel, 2 nepřítomen

Hlasování o prodloužení příspěvku D. Tacl: 29 pro, 0 proti, 1 zdržel, 5 nepřítomen

T. Kalivoda - návrh na přestávku 30min.

Hlasování: 15 pro, 16 proti, 4 zdržel, 0 nepřítomen

Návrh nebyl přijat.

Hlasování o prodloužení příspěvku A. Bellu: 28 pro, 1 proti, 2 zdržel, 4 nepřítomen

Hlasování o prodloužení příspěvku A. Bellu: 25 pro, 4 proti, 2 zdržel, 4 nepřítomen

J. Novotný - návrh na přestávku 10min

Hlasování: 15 pro, 11 proti, 7 zdržel, 2 nepřítomen

Návrh nebyl přijat.

Hlasování o prodloužení příspěvku T. Kalivoda: 29 pro, 0 proti, 0 zdržel, 6 nepřítomen

D. Tacl - návrh na přestávku 5 min

Hlasování: 16 pro, 13 proti, 4 zdržel, 2 nepřítomen

Návrh nebyl přijat.

J. Novotný - návrh na přestávku 10min

Hlasování: 15 pro, 7 proti, 11 zdržel, 2 nepřítomen

Návrh nebyl přijat.

Hlasování o prodloužení příspěvku L. Vítkovská: 31 pro, 0 proti, 0 zdržel, 4 nepřítomen

Hlasování o prodloužení příspěvku L. Vítkovská: 25 pro, 2 proti, 4 zdržel, 4 nepřítomen

Volba místostarostů MČ Praha 3: Rozdáno bylo 35 hlasovacích lístků, odevzdáno bylo 34, z toho neplatných 0 hlasovacích lístků, platných 34 hlasovacích lístků.

Pro pana Růtu 29 platných hlasů – byl zvolen

pan Štrébl pro 22 platných hlasů – byl zvolen

pan Mikeska – 30 platných hlasů – byl také zvolen

7. Volba členů Rady městské části, uvolněných členů Zastupitelstva městské části

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3

Hlasování: 35 pro 0 proti 0 zdržel 0 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 7

Poznámka: Návrhy na členy rady:

Ano 2011 - bez návrhu

Česká pirátská strana - Jiří Svrček

Koalici pro Prahu 3, KDU-ČSL a Svobodných - bez návrhu

TOP 09 a STAN - Jan Bína

Zelení a Nezávislí - na uvolněného člena ZMČ, předsedu výboru pro územní rozvoj Matěj Michalk Žaloudek

Hlasování o prodloužení příspěvku A. Bellu: 30 pro, 0 proti, 3 zdržel, 2 nepřítomen

Hlasování o prodloužení příspěvku D. Tacl: 33 pro, 0 proti, 0 zdržel, 2 nepřítomen

Hlasování o prodloužení příspěvku T. Kalivoda: 27 pro, 0 proti, 1 zdržel, 7 nepřítomen

Hlasování o prodloužení příspěvku Š. Štrébl: 31 pro, 0 proti, 0 zdržel, 4 nepřítomen

Hlasování o 3. příspěvku A. Bellu: 30 pro, 2 proti, 1 zdržel, 2 nepřítomen

Volba členů Rady MČ Praha 3, uvolněných členů ZMČ:

1. kolo

Rozdáno bylo 35 hlasovacích lístků, odevzdáno 35 hlasovacích lístků, z toho neplatných bylo 8 hlasovacích lístků, platných bylo 27 hlasovacích lístků.

Pan Svrček obdržel 19 platných hlasů pro a pan Bína 16 platných hlasů pro. Zvolen byl pan Svrček.

2. kolo

Bylo rozdáno 35 hlasovacích lístků, odevzdáno bylo 35 hlasovacích lístků, z toho stále jeden neplatný, platných 34. Pan Bína obdržel 20 platných hlasů pro, takže byl zvolen uvolněným členem městské rady.

Volba uvolněného člena ZMČ:

Bylo rozdáno 35 hlasovacích lístků, odevzdáno bylo 35 hlasovacích lístků, z toho neplatný byl jeden hlas, platných bylo 34 hlasovacích lístků. Pan Žaloudek dostal 25 platných hlasů pro, byl tudíž zvolen do své funkce.

8. Volba členů Rady městské části, neuvolněných členů Zastupitelstva městské části

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3

Hlasování: 35 pro 0 proti 0 zdržel 0 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 8

Poznámka: Návrhy na členy RMČ, neuvolněné členy ZMČ:

ANO 2011 - bez návrhu

Česká pirátská strana - Pavel Musil, Anna Kratochvílová

Koalice pro Prahu 3 – ODS, KDU-ČSL a Svobodných - bez návrhu

TOP 09 a STAN - Pavel Dobeš

Zelní a Nezávislí - bez návrhu

Petr Venhoda - návrh, aby nominanti odpovídali ihned po každém příspěvku (dotazu)

Hlasování: 15 pro, 12 proti, 7 zdržel, 1 nepřítomen

Návrh nebyl přijat

Hlasování o prodloužení příspěvku A. Bellu: 32 pro, 0 proti, 0 zdržel, 3 nepřítomen

A. Bellu - návrh na přerušení zasedání ZMČ, pokračování ve středu 19. 12. od 10:00h

Hlasování: 14 pro, 16 proti, 3 zdržel, 2 nepřítomen

Hlasování o prodloužení příspěvku D. Tacl: 31 pro, 0 proti, 1 zdržel, 3 nepřítomen

Hlasování o prodloužení příspěvku L. Vítkovská: 34 pro, 0 proti, 0 zdržel, 1 nepřítomen

Hlasování o prodloužení příspěvku T. Kalivoda: 33 pro, 1 proti, 0 zdržel, 1 nepřítomen
Hlasování o prodloužení příspěvku T. Kalivoda: 26 pro, 5 proti, 4 zdržel, 0 nepřítomen

Ondřej Horázný - odchod 4:20h

Volba členů RMČ, neuvolněných členů ZMČ:

V prvním kole voleb členů rady, neuvolněných členů ZMČ, bylo rozdáno 35 hlasovacích lístků, odevzdáno bylo 35 hlasovacích lístků, z toho neplatných bylo 0 hlasovacích lístků, platných 35 hlasovacích lístků.

Pan Musil obdržel 20 platných hlasů pro, paní Kratochvílová 22 platných hlasů pro a pan Dobeš 20 platných hlasů pro. Všichni tři navrženi byli zvoleni.

9. Pověření členů Zastupitelstva městské části podepisováním doložky osvědčující platnost právního jednání

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3

Hlasování: 31 pro 0 proti 1 zdržel 2 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 9

Poznámka:

10. Zřízení výborů Zastupitelstva městské části

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3

Hlasování: 28 pro 0 proti 2 zdržel 2 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 10

Poznámka: Návrhy na stanovení počtu členů výborů:

Ano 2011 - návrh na rozšíření předloženého návrhu o další výbory. výbor pro bytovou politiku, výbor pro kulturu a památky, výbor pro výchovu a vzdělávání, který tu byl i v minulém období, výbor pro dopravu, výbor pro ICT, výbor pro bezpečnost a výbor pro privatizaci. Hlasovat odděleně. Počet členů výborů 11.

Česká pirátská strana - bez návrhu

Koalice pro Prahu 3 - ztotožnění se s návrhy ANO 2011, počet členů 11

TOP 09 a STAN - výbor kontrolní 7 členů a ostatní čtyři výbory, tedy finanční, pro majetek, pro územní rozvoj a pro dotační politiku 9 členů. Co se týká počtu výborů, jak je zpracováno v návrhu, navrhujeme, aby výborů bylo pět: kontrolní, finanční, pro majetek, pro územní rozvoj a pro dotační politiku. Klub Zelení a Nezávislí se ztotožnil s tímto návrhem.

Hlasování o zřízení jednotlivých výborů:

Hlasování o zřízení výboru pro bytovou politiku v počtu 11 členů. Pro 15, proti 17, zdrželi se 2. Návrh nebyl přijat.

Hlasování o zřízení výboru pro kulturu a památky v počtu 11 členů. Pro 15, proti 17, zdrželi se 2. Návrh nebyl přijat.

Hlasování o zřízení výboru pro výchovu a vzdělávání v počtu 11 členů. Pro 15, proti 16, zdrželi se 3. Návrh nebyl přijat.

Hlasování o zřízení výboru pro dopravu v počtu 11 členů. Pro 15, proti 17, zdrželi se 2. Návrh nebyl přijat.

Hlasování o zřízení výboru pro ICT v počtu 11 členů. Pro 15, proti 18, zdržel se 1. Návrh nebyl přijat.

Hlasování o zřízení výboru pro bezpečnost v počtu 11 členů. Pro 15, proti 17, zdrželi se 2. Návrh nebyl přijat.

Hlasování o zřízení výboru pro privatizaci v počtu 11 členů. Pro 15, proti 17, zdrželi se 2. Návrh nebyl přijat.

Hlasování o zřízení výboru finančního v počtu 11 členů. Pro 15, proti 16, zdrželi se 3. Návrh nebyl přijat.

Hlasování o zřízení výboru pro majetek v počtu 11 členů. Pro 15, proti 17, zdrželi se 2. Návrh nebyl přijat.

Hlasování o zřízení výboru pro územní rozvoj v počtu 11 členů. Pro 15, proti 17, zdrželi se 2. Návrh nebyl přijat.

Hlasování o výboru pro dotační politiku v počtu 11 členů. Prosím hlasovat. Pro 14, proti 17, zdrželi se 3. Návrh nebyl přijat.

Hlasování o původním usnesení:

Hlasování o zřízení výboru kontrolního s oblastí činnosti dle přílohy č. 1 tohoto usnesení v počtu 7. Pro 30, proti 1, zdrželi se 3

Hlasování o zřízení výboru finančního s oblastí činností dle přílohy č. 2 tohoto usnesení v počtu 9. Pro 31,

proti 0, zdrželi se 3.

Hlasování o zřízení výboru pro majetek s oblastí činností dle přílohy č. 3 tohoto usnesení s počtem členů 9.

Pro 30, proti 0, zdrželi se 4. Návrh byl přijat.

Hlasování o zřízení výboru pro územní rozvoj s oblastí činnosti dle přílohy č. 4 tohoto usnesení v počtu 9.

Pro 29, proti 0, zdrželo se 5

Hlasování o zřízení výboru pro dotační politiku s oblastí činností č. 5 tohoto usnesení v počtu 9 členů. Pro 28, proti 0, zdrželo se 6.

Volba tajemníků výborů:

tajemnicí výboru kontrolního Sněženu Pilarovou, tajemnicí výboru finančního Lenku Seifertovou, tajemnicí výboru pro majetek Ivetu Vlasákovou, tajemníkem pro výbor územního rozvoje Zdeňka Fikara a tajemnicí výboru pro dotační politiku Ivu Satrapovou.

Hlasování: pro 32, proti 0, zdržel se 1

Volba předsedy kontrolního výboru:

Návrhy - ANO 2011 - Tomáš Sunegha

Česká pirátská strana - bez návrhu

Pro Prahu 3 - ztotožňují se s návrhem ANO 2011

TOP 09 a STAN + Zelení a Nezávislí - bez návrhu

Hlasování: 33 pro, 0 proti, 1 zdržel, 0 nepřítomen

Volba předsedy finančního výboru:

Návrhy - ANO 2011 - bez návrhu

Česká pirátská strana - Jan Bartko

Koalice pro Prahu 3 - Petr Venhoda, Tomáš Kalivoda

TOP 09 a STAN + Zelení a Nezávislí - bez návrhu

M. Žaloudek - návrh na ukončení rozpravy 17 pro, 11 proti, 4 zdržel, 2 nepřítomen

Návrh nebyl přijat.

J. Ptáček - návrh na ukončení rozpravy 19 pro, 14 proti, 0 zdržel, 1 nepřítomen

Hlasování o zvolení předsedy: 19 pro, 11 proti, 2 zdržel, 2 nepřítomen

Volba předsedy výboru pro majetek:

ANO 2011 - Filip Brückner - návrh nepřijímá

Návrhy - Česká pirátská strana - Jana Belecová

Koalice pro Prahu 3 - bez návrhu

TOP 09a STAN - bez návrhu

Zelení a nezávislí - bez návrhu

M. Žaloudek - návrh na ukončení rozpravy 19 pro, 11 proti, 2 zdržel, 2 nepřítomen

Hlasování o zvolení předsedy: 19 pro, 10 proti, 0 zdržel, 4 nepřítomen

Volba předsedy pro dotační politiku:

Návrhy - ANO 2011 - bez návrhu

Česká pirátská strana - bez návrhu

Koalice pro Prahu 3, KDU-ČSL, ODS a svobodní - bez návrhu

TOP 09, STAN - Jan Vokál

Zelení a Nezávislí - bez návrhu

pan Vokál nespĺňuje požadavky na předsedu výboru

Nové návrhy:

ANO 2011 - bez návrhu

Česká pirátská strana - bez návrhu

Koalice pro Prahu 3, KDU-ČSL, ODS a svobodní - bez návrhu

TOP 09, STAN - Pavel Křeček

Zelení a Nezávislí - bez návrhu

M. Žaloudek návrh na ukončení rozpravy - Hlasování: 17 pro, 11 proti, 2 zdržel, 4 nepřítomen

Návrh nebyl přijat.

Š. Štrébl návrh na ukončení rozpravy - Hlasování: 19 pro, 12 proti, 1 zdržel, 2 nepřítomen

P. Venhoda - návrh na přerušení zasedání - Hlasování: 15 pro, 17 proti, 2 zdržel, 0 nepřítomen

Návrh nebyl přijat.

Hlasování o předsedovi výboru: 19 pro, 5 proti, 7 zdržel, 3 nepřítomen

Volba jednotlivých členů výborů:

Výbor kontrolní:

Návrhy - ANO 2011 - Marcela Novotná a Irena Křišťůvková

Česká pirátská strana - Pavel Musil

Koalice pro Prahu 3 - Mojmír Mikuláš

TOP 09 a STAN - Petra Knesplová

Zelení a Nezávislí - Lucia Zachariášová

Hlasování: 32 pro, 0 proti, 0 zdržel, 2 nepřítomen

Výbor finanční:

Návrhy: ANO 2011 - Petr Venhoda

Česká pirátská strana - bez návrhu

Koalice pro Prahu 3 - Tomáš Štampach, Tomáš Kalivoda

TOP 09 a STAN - Jan Materna, Josef Heler, Robert Pecka

Zelení a Nezávislí - Ondřeje Ruta, Štěpána Štrébala

Hlasování: 32 pro, 0 proti, 0 zdržel, 2 nepřítomen

Výbor pro územní rozvoj:

Návrhy: ANO 2011 - David Tacl

Česká pirátská strana - Jiřího Svrčka a Ondřeje Elfmarka

Koalice pro Prahu 3 - A. Bellu, M. Papež

TOP 09 a STAN - M. Procházka, Svoboda, P. Dobeš

Hlasování: 32 pro, 0 proti, 0 zdržel, 0 nepřítomen

Výbor pro majetek:

Návrhy: ANO 2011 - Filip Brückner

Česká pirátská strana - Zdeněk Řeřicha

Koalice pro Prahu 3 - Tingl, Čerjak

TOP 09 a STAN - J. Ptáček, Vejvoda, P. Křeček

Zelení a nezávislí - Filip Hausknecht

Hlasování: 32 pro, 0 proti, 0 zdržel, 0 nepřítomen

Výbor pro dotační politiku:

Návrhy: ANO 2011 - David Soukup

Česká pirátská strana - František Doseděl, Jana Belecová, Jiří Svrček

Koalice pro Prahu 3 - J. Novotný, M. Mikuláš

TOP 09 a STAN - Jan Vokál

Zelení a Nezávislí - Pavla Jenková

Hlasování: 29 pro, 1 proti, 0 zdržel, 2 nepřítomen

G. Pecíková - odchod 07:00h

11. Stanovení výše odměn za výkon funkce neuvolněného člena Zastupitelstva městské části Praha 3

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3

Hlasování: 26 pro 3 proti 2 zdržel 0 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 11

Poznámka:

12. Aktualizace jednacího řádu Zastupitelstva MČ Praha 3

Předkladatel:

Materiál byl stažen

Poznámka:

13. Dotazy, podněty, připomínky, interpretace

Nedílnou součástí zápisu je kompletní přepis audiozáznamu z 1. zasedání ZMČ Praha 3. Jiří Ptáček, starosta městské části ukončil zasedání zastupitelstva 21. 11. 2018 v 07:17hodin.

Ověřovatelé:

Jiří Ptáček
starosta městské části

1. zasedání ZMČ Praha 3 20. 11. 2018

P. Bellu:

Připravil jsem si řeč, než začneme samotné jednání zastupitelstva vzhledem k tomu, že končíme a začínáme volební období.

Vážené paní zastupitelky, vážení zastupitelé, vážení spoluobčané, u příležitosti volby nového vedení radnice si dovoluji ohlédnout se za uplynulými čtyřmi roky a také říct několik slov k naší společné budoucnosti.

Hned v první řadě chci poděkovat zejména těm, kteří profesionálně se starají o skvělé fungování radnice. Je to téměř 300 zaměstnanců, kterých si osobně moc vážím, kterým patří můj osobní dík i za celý náš tým a chci říct, že vás mám rád.

Chci poděkovat našim voličům. Díky, že jste nás podpořili, že jsme se stali nejsilnějším klubem a osobní podpoře přes pět tisíc preferenčních hlasů si také velice vážím. Voliči jednoduše věděli, proč hlasovat pro koalici ODS, KDU-ČSL a Svobodných, protože se domnívám, že naše koalice je uvážlivá, cílevědomá, systematicky pracující a kompetentní. My si jejich důvěry nesmírně ceníme a je pro nás samozřejmostí pokračovat v tom, na čem jsme už pracovat začali a občané Prahy 3 nám dali ve volbách jasně najevo, že náš směr je správný a my je nesmíme zklamat.

Chci, aby Praha 3 byla adresou budoucnosti a základem budoucnosti je také kvalitní bydlení. Jsem proto rád, že jsme pokračovali v privatizaci městských bytů i v rekonstrukci bytových domů v majetku městské části. Všechny privatizované domy jsme uvedli do náležitého stavu a předali je do správy zejména lidem, kteří v těchto domech žijí. Díky tomu také Žižkov za poslední čtyři roky výrazně změnil svou tvář, tedy k lepšímu.

Praha 3 také vylepšila svou pozici na kulturní mapě hl. města. Dostali jsme do naší městské části oblíbený Signál festival, který každoročně navštíví desítky tisíc lidí z celého světa. Rozvíjeli jsme i nejrůznější kulturní akce. Za všechny bych rád zmínil např. Merkádo, Chuť Itálie, Asie vzdálená a blízká a takto bych mohl pokračovat.

Aktivně jsme spustili program Fresch senior, dali jsme do pohybu kulturní střediska jako Kulturní centrum Vozovna, Atrium nebo také Galerie pod radnicí. Zkrátka a dobře – Praha 3 žije a bude žít.

Relativně nedávno jsme získali příslib posílení přítomnosti Městské policie v našich ulicích a společně se starostkou MČ Prahy 2 Janou Černochovou jsme začali pracovat na posílení role městské části při úkolování Městské policie i na znovuzavedení možnosti zákazu pobytu pro recidivisty.

Tyto kroky směřovaly vstříc příjemnějšímu životu našich občanů. Jde o výsledek týmové práce a často i produkt náročných politických kompromisů. Vést radnici je nelehký úkol a chápu, že vy, kteří dnes nastupujete do funkcí v radě naší městské části, se také patřičně těšíte. Chcete naši městskou část změnit k obrazu svému, resp. k obrazu občanů, kteří volili váš program. Programová neshoda je ten hlavní motor demokracie, který nás všechny posouvá kupředu.

Chtěl bych proto zde deklarovat, že jsem připraven, a věřím že drtivá většina kolegů z opozice, s vámi spolupracovat tam, kde to pomůže ke zlepšení života občanů Prahy 3. Jasná shoda napříč stranami např. panuje ve snaze prodloužit novou linku D na Žižkov. Víťame, že jste tuto iniciativu také podpořili svým programem.

Podpoříme také další rekonstrukce městských bytů a na ně navázanou privatizaci městských bytů. Chceme totiž stávajícím nájemníkům dát šanci bydlet ve vlastním.

V jistých rozhodnutích a plánovaných krocích se ale rozcházíme. Do svého programového prohlášení jste napsali – cituji: bez odkladu dokončíme rekonstrukci panelových domů v Roháčově, Blahoslavově, Ostroměřské, Táboritské, Kubelíkově a Ondříčkově ulici. Překvapením pro mne však bylo, že na jednání rady minulého týdne

zástupci TOP 09 a STANu se buď zdrželi, nebo hlasovali proti. Následně jsem byl napadnut ze strany Pirátů, že jsem chtěl zde zavazovat nějaké kšefty či něco podobného. Chci jednoznačně deklarovat, že co se týká privatizace a rekonstrukcí domů, je to záležitost, která se zde připravuje přes 6 let. S klidem vše prověřte, ale prosím, směrem k občanům nic nezastavujte, protože jsem přesvědčen, že nenajdete nic nestandardního v krocích, které jsme podnikli.

Politika je především uměním kompromisu ve prospěch našich občanů a jejich hlasy zde zastáváme. Každý z nás, kdo tu dnes sedí na zastupitelských místech, byl vybrán právě občany Prahy 3, aby reprezentoval a prosazoval jejich názory. Necelých 44 %, tedy téměř polovina občanů Prahy 3, si přála pravicové vedení. Jsem zvyklý přání svých voličů plnit. Proto jsem si myslel, že jako jediná městská část v rámci hl. m. Prahy utvoříme dvojkoalici. Navíc to vyplývá i z demokratických principů. Podle těch se říká, že je povinností programově nejbližších stran vytvořit vedení městské části právě podle volebního výsledku. Dle mého názoru se nové vedení tvořící radnici rozhodlo nerespektovat vůli voličů a vítěz voleb bude dnes asi obejit.

Zásadní problém vidím v tom, že koalice, která se dnes zde rodí, působí nesourodě v názorech samotných členů jednotlivých stran i neshody v programových bodech. Vzniká zde podle mého názoru koalice nekompatibilní a nepřipravená vést městskou část, ale jen ukáže čas nám i voličům, zda je rozumné to, co se zde má stát. Budeme těmi, kteří budou takovou koalici kontrolovat, budeme opozicí tvrdou, ale budeme se snažit být opozicí rozumnou. Nebudeme bezhlavě kritizovat vše, co nám na jednání zastupitelstva předložíte, jako tomu zde bylo v minulosti. Já osobně pracuji pro naše občany a naši městskou část přes deset let a z tohoto místa vám slibuji, že se má pozice v politice Prahy 3 nezmění ani z opozičních lavic.

Převzal jsem vedení radnice naší městské části přibližně před půl rokem v nelehké ekonomické situaci. Museli jsme vyřešit rozpočtovou nestabilitu, řešili jsme bezpečnost městské části a potýkali jsme se s řadou problémů v dopravě, které nám způsobilo hl. město. Nicméně věřím, že se nám podařilo Prahu 3 stabilizovat a předáváme ji v lepším stavu než byla předána do našich rukou.

Historie potvrzuje, že zpravidla – a to hlavně v politice – není zdánlivě nejjednodušší cesta tou nejlepší cestou pro budoucnost. Rychle neznamená dobře. Nepřipravenost a obsahová prázdnota se rychle může obrátit v nejistotu a v chyby, které se třeba projevují a napravují několik let.

Občanům Prahy 3 ze srdce přeji funkční, kompetentní a vstřícnou radnici, nám zastupitelům mnoho dobrých rozhodnutí a 16 nováčků, kteří jsou mezi novými koaličními zastupiteli, přeji osobně mnoho úspěchů. Každý z nás nese na svých bedrech sice dílčí, ale přesto důležitý díl odpovědnosti za to, jak bude Praha 3 vypadat a jak bude fungovat pro naše občany. Nezapomínejme, prosím, na to a můžeme začít jednání našeho zastupitelstva, doufám, že pokojným způsobem. (Potlesk)

Vážení členové ZMČ, dámy a pánové, podle ustanovení § 61, zák. č. 131/2000 Sb., o hl. m. Praze, zahajují ustavující zasedání ZMČ, které bylo zvoleno dne 6. října 2018 podle zákona č. 491/2001 Sb. o volbách do zastupitelstev obcí.

Vítám na 1. zasedání všechny zvolené členy zastupitelstva MČ a ostatní přítomné hosty. Upozorňuji na to, že z dnešního ZMČ je pořizován audiovizuální záznam.

1. zasedání ZMČ bylo řádně svoláno a byli na něj pozváni všichni členové zastupitelstva v počtu 35 členů. Všichni zvolení členové zastupitelstva převzali osvědčení o zvolení.

Podle prezence je přítomna nadpoloviční většina členů a tím je zasedání ZMČ usnášeníschopné.

Vyhotovením zápisu dnešního zasedání pověřuji Štěpánku Šulcovou, pracovníci odboru organizačního.

Ověřením zápisu z dnešního zasedání pověřuji – pokud se nepřihlásí někdo s odlišením – Mojmíra Mikuláše a Jana Maternu.

Vážené členky a členové zastupitelstva MČ, nyní členky a členové ZMČ zvolení ve volbách dne 6. října 2018 složí slib člena ZMČ podle ustanovení § 87, zákona 131/2000 Sb. o hl. m. Praze. Odmítnutí slibu člena zastupitelstva MČ nebo složení slibu s výhradou znamená zánik mandátu. Po přečtení znění slibu potvrdí všichni členové zastupitelstva MČ slib podáním ruky předsedajícímu a slovem „slibuji“. Složení slibu také potvrdí svým podpisem.

Žádám nyní všechny přítomné, aby povstali k přečtení znění slibu.

Slibuji věrnost České republice, slibuji na svou čest a svědomí, že svoji funkci budu vykonávat svědomitě, v zájmu městské části, jejích občanů, řídit se Ústavou a zákony České republiky.

Prosím nyní všechny členy a členky zastupitelstva, aby přistupovali k předsednickému stolu a stvrdili svůj slib podáním ruky mé osobě a zároveň podpisem. Vyvolávat bude pan tajemník podle abecedního pořadí.

Tajemník V í c h :

Budu vyvolávat podle pořadí. Pan Jan Bartko, paní Jana Belecová, pan Bína (?), pan Filip Brückner, paní Margita Brichtová, pan Pavel Dobeš, pan František Doseděl, pan Ondřej Horázný, paní Martina Chmelová, pan Tomáš Kalivoda, paní Anna Kratochvílová, pan Pavel Křeček, pan Jan Materna, pan Matěj Michalk Žaloudek, pan Tomáš Mikeska, pan Mojmír Mikuláš, pan Pavel Musil, paní Marcela Novotná, pan Jan Novotný, pan Michal Papež, paní Gabriela Pecičová, pan Robert Pecka, pan Jiří Ptáček, pan Ondřej Rut (potlesk a pokřik hostů), paní Lýdia Řihová, pan David Soukup, pan Tomáš Sunegha, pan Jiří Svrček, pan Tomáš Štampach, pan Štěpán Štrébl, pan David Tacl, pan Petr Venhoda, paní Lucie Vítkovská, pan Michal Vronský.

Nyní požádám paní Řihovou, aby přijala slib zastupitele Alexandra Bellu.

Všem děkuji.

P. B e l l u :

Nyní vás seznámím se zřízením zastupitelských klubů. Zřízeny byly podle klíče, jak byly zvoleny ve volbách: zastupitelský klub České pirátské strany, jehož předsedou se stal Štěpán Štrébl, zastupitelský klub TOP 09 a STAN, jehož předsedou se stal Jiří Ptáček, zastupitelský klub Koalice pro Prahu 3, ODS a Svobodní, jehož předsedou se stal Alexander Bellu a zastupitelský klub ANO 2011, jehož předsedou se stal Petr Venhoda, poslední zastupitelský klub Zelení a nezávislí, jehož předsedou se stal Matěj Michalk Žaloudek.

Nyní požádám technickou obsluhu, aby provedla přítomné ovládacím zařízením, aby jednání probíhalo hladce a srozumitelně.

P. F í g r :

Dobrý den, jmenuji se Bruno Fígr, jsem zástupce firmy Bites. V krátkosti vás provedu obsluhou hlasovacího zařízení.

Vaším prvním krokem bude stvrzením podpisu se zaregistrovat a vyzvednout si naši hlasovací kartičku, kterou zasunete do naší hlasovací jednotky. Rozsvícením vašeho jména na tabuli se vám potvrdí, že jste se zaregistrovali do našeho systému. To jste již učinili.

Nyní přecházíme ke druhé fázi, kdy předsedající zahájí diskusi a vy se budete moci přihlásit s technickou poznámkou a do diskuse pomocí dvou tlačítek. Jedno je zdvižením dvou prstů, kdy se hlásíte s řádným příspěvkem, druhý je „T“, což je technická poznámka. Poté, co vás předsedající vyzve k hlasování, ozve se zvukový signál a vy pomocí tří tlačítek palce nahoru, dolů nebo pěstí stvrdíte vaši vůli.

P. B e l l u :

Chce se někdo ze zastupitelů zeptat? Honza Materna.

P. M a t e r n a :

Faktická funguje, omlouvám se.

P. F i g r :

Faktická funguje tak, že zmáčknete tlačítko „pro“, aniž byste se hlásili do diskuse. Tím se zařadíte do fronty s faktickou poznámkou.

Pokud nejsou dotazy, přeji hladký průběh zastupitelstva.

P. B e l l u :

Přikročíme k návrhu programu ustavujícího zasedání ZMČ, jak bylo navrženo radou, což je v rozsahu 1 – 12 bodů. Předpokládám, že všichni zastupitelé se s body seznámili, protože bylo všem zasláno elektronicky stanovisko. V tom případě si dovolím nečíst jednotlivé body programu.

Dávám návrh na zařazení třetího bodu – změny jednacího řádu.

Pan Materna.

P. M a t e r n a :

Dovolím si několik návrhů. U bodu č. 2 bychom navrhovali změnu: volba členů návrhového a volebního výboru ZMČ. Rádi bychom sloučili tyto dva výbory do jednoho.

Další návrh je u původního bodu 7 – volba členů RMČ, uvolněných členů ZMČ – připojit „a uvolněných členů ZMČ“.

U bodu 10 – zřízení výborů ZMČ – vypustit kontrolního a finančního, protože bychom chtěli zvolit všech pět výborů, které budou navrženy. Bod 10 by byl – zřízení výborů ZMČ.

Také jsme chtěli navrhnout schválení jednacího řádu jako bod č. 12. Domníváme se, že ty se budou týkat až následujících jednání ZMČ, takže by bylo zbytečné předřazovat to bodům, které budeme dnes projednávat. Proto navrhujeme vsunout bod 12 jako schválení jednacího řádu ZMČ.

P. B e l l u :

Prosím o písemné návrhy, začal jsem se v tom ztrácet.

Prosím Petra Venhodu.

P. V e n h o d a :

Kolega Materna mě předběhl s bodem 10. Navrhl vypuštění slov kontrolního a finančního. Za klub ANO jsme pro předřazení bodu 3 – změny v jednacím řádu. Změny jsem rozeslal předsedům klubů před zahájením.

P. B e l l u :

Nezaznamenal jsem žádný nový návrh.

Pokud nejsou žádné další návrhy do programu, budeme hlasovat o návrzích, jak byly navrženy. První návrh je zařazení jako první bod jednání bod č. 3, změny v jednacím řádu.

Budeme hlasovat. Pro 17, proti 9, zdrželo se 8. Nebylo přijato.

Dalším bodem je vyřazení slova v bodu programu č. 2 „výboru ZMČ“. Zůstane to celé s vypuštěním tohoto stanoviska.

Budeme hlasovat. Pro 26, proti 0, zdrželo se 7. Bylo přijato.

Další je rozšíření bodu č. 7, volba členů RMČ, uvolněných členů ZMČ a uvolněných členů ZMČ.

Budeme hlasovat. Pro 21, proti 2, zdrželo se 12. Bylo přijato.

Další návrh je upravení zřízení výborů ZMČ, vypuštění kontrolního a finančního.

Budeme hlasovat. Pro 35, proti 0, zdržel se 0. Bylo přijato.

Poslední zaznamenaný návrh je návrh na zařazení jako bodu č. 12 změny v jednacím řádu ZMČ.

Prosím hlasovat. Pro 30, proti 5, zdržel se 0. Bylo přijato.

Faktická pan Žaloudek. Prosím o jeho odhlášení.

Budeme hlasovat o navrženém programu s navrženými a schválenými úpravami jako celku. Pro 35, proti 0, zdržel se 0. Program byl schválen.

Začínáme bodem č. 1 – pravidla pro jednání ustavujícího ZMČ.

Otevírám k tomuto bodu rozpravu. Nikdo se do rozpravy nehlásí, rozpravu uzavírám.

Budeme hlasovat. Pro 35, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Přesouváme se na bod č. 2 – volba členů návrhového a volebního výboru ZMČ. Výbor je zpravidla navrhovaný a bude volen na celé čtyřleté období, pokud by se zastupitelstvo neusneslo jinak. V tuto chvíli bych vás požádal po klubech o návrhy na předsedu a následně budeme navrhovat členy tohoto výboru.

Nejprve se zeptám předsedy klubu ANO 2011, zda má nějaký návrh. Je bez návrhu.

Česká pirátská strana – bez návrhu.

Koalice pro Prahu 3 – bez návrhu.

TOP 09 a starostové – Jan Materna

Zelení a nezávislí – bez návrhu.

Zeptám se pana Materny, zda přijímá tuto nominaci? Přijímá.

Prosím o hlasování. Pro 34, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Dále budeme navrhovat členy za jednotlivé kluby.

Prosím ANO 2011.

(Klub ANO 2011 navrhuje Ing. Novotnou)

Prosím Českou pirátskou stranu. (Neslyšitelná odpověď)

Za nás je návrh na Tomáše Kalivodu.

Za TOP 09 a STAN předpokládám, že další návrh nebude.

Za Zelené a nezávislé – (neslyšitelná odpověď)

Přihlásil se Tomáš Kalivoda.

P. K a l i v o d a :

Navrhl bych ještě pana Suneghu a pana Mikuláše.

P. B e l l u :

Dávám návrh na en bloc hlasování o všech. Prosím hlasovat o tomto návrhu na en bloc hlasování. Pro 32, proti 0, zdržel se 1. Budeme hlasovat en bloc, jak jsme jména slyšeli. Pro 35, zdržel se 0, proti 0, návrhy byly přijaty.

V tuto chvíli se přesouváme na bod č. 3. Prosím nově zvolený návrhový a volební výbor, aby návrhy přijímal a následně předkládal. Žádám zástupce jednotlivých klubů, aby podávali návrhy na stanovení počtu členů rady, počtu místostarostů a funkcí, pro které budou členové zastupitelstva uvolněni. Začnu u ANO 2011.

Prosím technickou. (Hovoří nejmenovaný člen zastupitelstva, není slyšet.)

Odhlasovali jsme to v bodu č. 1, a teď jsme u bodu č. 3.

Budeme přijímat návrhy, jak bylo dříve předesláno, to znamená ANO 2011. Pan Venhoda.

P. V e n h o d a :

Navrhujeme, abychom drželi kontinuitu, takže stávající stav: starosta, 9 členů, 3 uvolněné místostarosty, 1 neuvolněný radní, 5 uvolněných.

P. B e l l u :

Prosím Českou pirátskou stranu. Pan Štrébl.

P. Š t r é b l :

Bez návrhu.

P. B e l l u :

Koalice pro Prahu 3 bez návrhu. TOP 09 a starostové. Prosím pana Ptáčka.

P. P t á č e k :

Navrhujeme 9 členů rady, z toho 6 uvolněných, z toho 3 místostarostové, a 3 neuvolnění. Současně navrhujeme, abychom zřídili jednoho uvolněného člena zastupitelstva, což bude předseda výboru.

P. B e l l u :

Zelení a nezávislí – bez návrhu.

P. B e l l u :

Prosím pana Maternu, aby nás provedl předloženými návrhy.

Technická – pan Kalivoda.

P. K a l i v o d a :

Může to pan Ptáček upřesnit? V bodu máme hlasovat členy rady, máme hlasovat uvolněného předsedu výboru. Když jsem četl vaši koaliční smlouvu, pochopil jsem to, ale do tohoto bodu to nepatří. Můžete tento návrh technicky upravit? Jinak si myslím, že je nehlasovatelný.

P. P t á č e k :

Mám zato, že tento bod se jmenuje stanovení počtu členů rady MČ

P. B e l l u :

Omlouvám se, ale toto zastupitelstvu teď vedu já. V tuto chvíli požádám předsedu návrhového a volebního výboru, aby k tomu vyslovil stanovisko a provedl nás volbou.

P. M a t e r n a :

Domnívám se, že takto je to hlasovatelné, protože v názvu bodu máme stanovení počtu členů rady MČ a uvolněných členů ZMČ. To jsou všechno členové ZMČ, kteří budou uvolněni. Myslím, že je v pořádku, jak je to navrženo.

Máme dva návrhy. První návrh byl od kolegů z ANO, kteří navrhují zachovat stávající stav – 9 členů rady. Domnívám se, že tím nejsou místostarostové, ale v tuto chvíli pět místostarostů, a z toho je jeden neuvolněný člen rady. Tak to je v současné chvíli.

P. B e l l u :

Dávám o tomto návrhu hlasovat. Pro 14, proti 18, zdrželi se 3. Nebylo přijato. Prosím další návrh.

P. M a t e r n a :

Další návrh je od TOP 09 a STAN, který zní: 9 členů rady, z toho 6 uvolněných členů rady, z nichž jsou 3 místostarostové, 3 neuvolnění členové rady a 1 uvolnění člen ZMČ, předseda výboru pro územní rozvoj.

P. B e l l u :

Technická – pan Sunegha.

P. S u n e g h a :

Chtěl bych se zeptat, jestli se mělo hlasovat od posledního návrhu, a tudíž je toto hlasování poněkud zmatečné. Druhý návrh byl TOP 09 a první návrh byl od ANO.

P. B e l l u :

Rozumím, ale v tomto případě tomu tak není, protože se jedná o jednoznačné návrhy. Zůstáváme v tom režimu, že to nejsou protinávry, ale jsou to samostatné návrhy. Stojím si za tím, že procedura je tak, jak má být.

V tuto chvíli budeme hlasovat poslední návrh, který zazněl od předsedy. Prosim hlasovat. Pro 22, proti 6, zdrželo se 7. Návrh byl přijat.

Tím jsme vyčerpali bod č. 3. V tuto chvíli se přesouváme na bod č. 4 – volební řád pro volbu členů rady MČ a uvolněných členů ZMČ. Otevírám k tomuto bodu rozpravu.

Nikdo se do rozpravy nehlásí, budeme o tomto bodu hlasovat. Pro 35, proti 0, zdrželo se 0.

V tuto chvíli předkládám materiál č. 5 – volba starosty. Požádal bych předsedu volebního a návrhového výboru, aby se zhostil řízení volebního aktu jako takového.

P. M a t e r n a :

Děkuji. Na úvod bych si dovil zopakovat volební řád, hlavně bod II.2., který se týká volby starosty.

Volba bude provedena napsáním jednoho jména ze jmen na kandidátní listině na hlasovací lístek, případně zakroužkováním jména na hlasovacím lístku. Neplatný je hlasovací lístek, na kterém bude uvedeno více jmen nebo nebude uvedené žádné. Neplatný je též hlas, pokud bude použit jiný hlasovací lístek než ten, který byl rozdán. Hlasovací lístek je člen zastupitelstva povinen osobně vložit do volební schránky.

Prosim o případné návrhy.

V tuto chvíli prosím o návrhy na starostu naší městské části. Návrhy si dovil napsat na tabuli, abyste viděli, z čeho si budete moci vybrat. Potom vám zaměstnanci městské části rozdají volební lístky, na které napíšete jedno jméno. Jde o to, že tam musí být jen jedno jméno, kdyby tam byla dvě jména, je to neplatné, kdybyste vložili do urny jiný lístek, je to také neplatné. V tuto chvíli prosím o návrhy.

Kolega Bellu.

P. B e l l u :

S vědomím toho, že zde vzniká koalice a ze znalosti Prahy 3 a toho, že se pohybujeme v téměř 80tisícovém městě, chápu, že je to symbolické, ale za náš klub bych vyjádřil podporu na starostu Tomáši Mikeskovi, a to z toho důvodu, že ho považuji za jednoho z nejzkušenějších matadorů v tomto sále, za člověka, který tuto funkci již vykonával a za člověka, který by v novém zastupitelstvu funkci zajisté zvládl.

P. M a t e r n a :

Souhlasí Tomáš Mikeska s tímto návrhem souhlasí?

P. M i k e s k a :

Děkuji panu starostovi Bellovi, ale návrh nepřijímám.

P. M a t e r n a :

Další se hlásí pan Venhoda.

P. V e n h o d a :

Za klub hnutí ANO bych rád navrhl na kandidáta na starostu Ondřeje Ruta, a to z důvodu jeho 12letých zkušeností v práci pro občany a z důvodu jeho morálního kreditu.

P. M a t e r n a :

Zeptám se kolegy Ruta, zda souhlasí?

P. R u t :

Děkuji za nominaci, s díky odmítám.

P. M a t e r n a :

Toto jméno také nebudeme psát na tabuli. Další se hlásí pan Mikeska.

P. M i k e s k a :

Za klub TOP 09 a STAN Jiřího Ptáčka.

P. M a t e r n a :

Souhlasí pan Ptáček s tímto návrhem?

P. P t á č e k :

Děkuji za důvěru, přijímám.

P. M a t e r n a :

Další návrhy nejsou, dovolím si tento bod uzavřít.

Podle volebního řádu má kandidát na starostu až 10 minut na to, aby nás seznámil se svým záměrem a s tím, jak by chtěl dál městskou část vést v případě, že bude zvolen.

Dávám slovo panu Ptáčkovi.

P. P t á č e k :

Na začátek se omluvím, že mám špatně srozumitelný hlas, postihlo mě nachlazení.

Jmenuji se Jiří Ptáček, je mi 39 let. Na Praze 3 jsem se narodil, prožil jsem zde celý život. Žiji tady s rodinou, mám 3 děti.

Co se týká mého pracovního zaměření, už na střední škole jsem založil firmu, která se zabývá vývojem inženýrských systémů. Firmu řídím 20 let, do dneška. Není to jediná podnikatelská aktivita, ale je to moje hlavní aktivita.

Co se týká mého politického působení, do zastupitelské lavice jsem usedl dnes poprvé. Prostředí zdejší radnice a komunální politika je mi mnoho let blízká. Působil jsem na radnici v několika komisích. Z pozice spíše poradní jsem inicioval některé projekty na Praze 3, např. jsem inicioval to, že Praha 3 se stala první pražskou městskou částí, která se zapojila do systému veřejného registru smluv. Pomáhal jsem rozvíjet projekt Čistá elektronika, antigrafity program. Činnosti se věnuji 10 let.

(Nesrozumitelný pokřik veřejnosti)

P. M a t e r n a :

Prosím o klid v místnosti, aby bylo možné jednat.

P. P t á č e k :

Moje kandidatura je spojena se zhruba 150 body, které si koalice TOP 09, STAN, Piráti a Zelení vytkli do koaliční smlouvy. Můžete se zeptat na cokoli, smlouva je veřejná. Jak jsem zaznamenal, řada z vás už ji komentovala.

Své vystoupení bych ukončil a dal bych prostor pro vaše dotazy na to, co vás zajímá. Děkuji.

P. M a t e r n a :

Prosím o dotazy na kandidáta na starostu.

Pan Venhoda – technická.

P. V e n h o d a :

Doplnil bych pana kandidáta. Když tady zmiňoval, že vedl komisi pro informatiku, tak komise se za poslední dva roky ani jednou nesešla. To jen na doplnění.

P. M a t e r n a :

Upozorňuji, že technická poznámka je k průběhu, to znamená např. hlasování apod. Toto byla věcná poznámka. To říkám jako upozornění do budoucna.

Na řadě je paní Vítkovská.

P. V í t k o v s k á :

Pan Ptáček říkal o sobě i v kampani, která proběhla, že je žižkovským patriotem, sám teď říkal, že celý život prožil na trojce. Ptám se: je žižkovským patriotem člověk, jehož rodina asi po dobu pěti let žila za Prahou? Dokonce si pamatuji naše osobní setkání, kdy se mi chlubil, jak je strašně spokojený, že žije za Prahou v obci Krpy, kde jsou navzájem soběstační. Také vím, že tam v nedaleké vesnici křtil své děti, probíhalo tam vítání občánků, což je symbol, kdy dítě má tu čest být uvedeno do nějaké městské části nebo obce.

Ptám se, jestli to není podvod na lidi, když jsme tady několik týdnů slýchávali, jak pan Ptáček je žižkovským patriotem, jak všechno věnuje Praze 3. Proč všechny jeho firmy sídlí na Praze 6 a tím tato část Prahy dostává peníze z jeho činnosti? Pane Ptáčku, není to náhodou podvod na občany? Jak je to s tím vaším patriotstvím? Děkuji.

P. M a t e r n a :

Nechám odpovídat na každý dotaz, jinak bychom dotazy zapomněli. Prosím pana Ptáčka o odpovědi.

P. P t á č e k :

Nezapomenu na ně, dělám si poznámky, ale takto mi to víc vyhovuje.

Co se týká komise IT a dotazu pana Venhody, s touto otázkou jsem již byl konfrontován na předvolební debatě kandidátů na starostu. Pan Venhoda má v podstatě v tomto bodu pravdu. Komise se z počátku scházela často, dávala iniciativní návrhy. S kolegy jsme se snažili aktivně působit, abychom byli pro městskou část užiteční. Ze začátku se mi na komisi líbilo, že tam panovala konstruktivní atmosféra napříč všemi politickými stranami. Problém byl v tom, že komise slouží jako poradní orgán radě MČ. Rada MČ na naše usnesení nereagovala. Jako poradní orgán rady MČ jsme dávali usnesení, co komise IT doporučuje radě MČ. V průběhu práce komise jsem zjistil, že rada MČ usnesení vůbec nečte. V tento okamžik mě přišlo zbytečné, aby se komise scházela. Přestali jsme dávat iniciativní návrhy a rada MČ na tuto komisi žádné úkoly nepřenášela. Z tohoto titulu jsme omezili činnost této

komise. Dopředu jsem dal vědět, že omezím činnost této komise, protože komise nebyla v systému městské části funkční.

Co se týká dotazu slečny Vítkovské. Slečna Vítkovská je zřejmě pozornou čtenářkou mého facebookového profilu, což mě těší.

Co se týká mého patriotismu, na Praze 3 jsem se narodil, prožil jsem tady celý život a jsem čtvrtou generací Ptáčků, která tady funguje.

Co se týká dotazů na mou chalupu – správně jmenovala, že chalupa je v obci Krpy, každý máme snad možnost trávit čas i mimo Prahu. V Krpech máme chalupu a v době, kdy mé děti nechodily ještě ani do školy a ani do školky, trávili jsme tam poměrně hodně času. Stále jsme měli byt v Praze 3, měl jsem v Praze 3 trvalé bydliště, chodil jsem každý den do práce, ale velice často jsme trávili čas na chalupě. Jakmile děti začaly chodit do školky – když dosáhly věku tří let, začali jsme bydlet v Praze, pokračovali jsme tady.

Co se týká mé firmy, sídlí na Praze 6 dvacet let. Když mi bylo 18 nebo 19 let, byla to pro nás doba objevitelská, zvláště když jsme zakládali s. r. o. a zaměstnávali jsme zaměstnance v 18 letech, sháněli jsme nejlevnější nebytovku, která byla k dispozici. Tu jsme našli na Praze 6. Firma postupně rostla, dnes má kolem 15 – 20 zaměstnanců. Zůstali jsme na té městské části, kde jsme začali podnikat. Zaměstnanci tam často bydlí. Kdo podniká, tak ví, že není „jen tak“ najednou firmu vzít a přesunout ji na druhou stranu Vltavy. Pokud by pro někoho byla tato věc překážkou, tak chápu, že mi hlas nedá, ale myslím si, že svou patriotickou roli tady na městské části plním dobře.

P. M a t e r n a :

Pan Kalivoda.

P. K a l i v o d a :

Chtěl bych možná osvěžit paměť panu Ptáčkovi. Za komisi bral peníze, stejně jako ostatní členové, kteří nejsou zastupitelé. Předpokládal bych, že jako předseda ji bude pořádat o něco častěji než že ji nebude pořádat vůbec.

Generalizovat, že závěry komise zastupitelé nebo členové rady nečetli, připadá mi dost silné tvrzení a neočekával bych od budoucího starosty MČ, že se hned začne navázat do minulého vedení.

Je to o to paradoxnější, že pan Ptáček paní Hujové radil dlouhou dobu. Budu se ptát, jak dlouho. Distancovat se od vedení a zvláště když byl její poradce, připadá mi neuvěřitelné.

P. M a t e r n a :

Děkuji. Paní Vítkovská – technická.

P. V í t k o v s k á :

Chtěla bych upozornit, že říkáte, že to v radě nikdo nečetl, ale měl jste tam uvolněné tři vaše kolegy ze strany TOP 09. To jen dokresluji.

P. M a t e r n a :

Nebyla to technická. Další faktická pan Papež.

P. P a p e ž :

Pokusím se využít faktické jako faktické. Také bych doplnil ohledně IT komise. V r. 2015 byla svolána pětkrát, což podle vašich slov na předvolební debatě znamená poměrně často. Abych dokreslil – ostatní komise se scházejí minimálně desetkrát s tím, že jsou takové komise, které se scházejí 23krát. V r. 2016 dvakrát, v r. 2017 dvakrát, v r. 2018 ani jednou. Zatímco v r. 2015 jste předložil k jednání 18 bodů, v r. 2016 jeden a od r. 2017 už ani jeden.

Na dotaz myslím od pana Venhody v předvolební debatě jste říkal, že komise byla zbytečná, protože to nikdo v radě nečetl. Dnes jste to tady zopakoval. Pokud vím, máme rozklikávací rozpočet, redakční systém a mobilní aplikaci a mnohé další, které by bez schválení radou šly špatně zrealizovat.

Zároveň na předvolební debatě, na kterou se odkazují, jste řekl, že jste pyšný v souvislosti s touto komisí na projekt Čistá trojka. Mám u sebe všechny zápisy a Čistá trojka nikdy nebyla na IT komisi projednávána. Když si stáhnete tyto zápisy, které jsou na webových stránkách, tak zjistíte, že např. zápis č. 2 tam není a zápis č. 3 je tam dvakrát. Pochopil bych, že jako předseda komise si toto ohlídáte. Protože jsem se účastnil IT komisi, nabyl jsem dojmu, že vás to už nebavilo. Dotaz, který bych z toho vznesl: můžete mi nyní zaručit, že nepovedete radnici stejně nedůstojně, jak jste čtyři roky vedl komisi pro IT a web – když vás to nebude bavit, tak jednání rady svolávat nebudete? (Potlesk)

P. M a t e r n a :

Dovolím si uvést, že faktická je doplnění a ne pokládání dalších otázek. K pokládání dalších otázek je třeba využít další standardní příspěvek.

S dalším standardním příspěvkem se hlásí paní Říhová.

P. Ř í h o v á :

Pane Ptáčku, neznám vás a chtěla bych se zeptat na některé věci. Často se vymezujete vůči bývalé TOP, vůči starostce Hujové dokonce v tom smyslu, že jste velmi významně přispěl k jejímu odstranění. Přitom jste s ní byl ve velmi dobrých vztazích. Byl jste předsedou komise pro informatiku a web a byl jste místopředsedou redakční rady Radničních novin. Myslím si, že člověk, který měl takové pozice, nemohl být odpůrcem paní starostky Hujové.

Dále bych se chtěla zeptat na toto: TOP je pravicová strana, ale přitom s pravicí nechcete spolupracovat, s pravicí, která je vám filozoficky nejbližší. Ve vašem programu jsem se např. dočetla, že chcete skoncovat se žabomyšími válkami na radnici a společně usilovat o lepší život v naší čtvrti. Jak to chcete udělat, když s normálními občany – členové Koalice pro Prahu 3 jsme členové jako ostatní, o kterých hlásáte, že budete otevřený, přátelský a vstřícný – nechcete ani mluvit? Jaké máte k tomu důvody? Pravicí ignorujete – toto je váš přátelský přístup?

Prozradte nám tedy, proč si myslíte, že právě vy, který jste nevyhrál volby, jste tím pravým, nejlepším starostou pro Prahu 3?

Ještě bych se chtěla připomenout. Jak znám váš profil, který jsem se snažila poznat, nebyl jste nikdy úředníkem, nebyl jste nikdy zastupitelem, nebyl jste nikdy radní, a chcete vést radu? Děkuji.

P. M a t e r n a :

Dal bych slovo panu Ptáčkovi k odpovědím.

P. P t á č e k :

Ještě jednou ke komisi IT. Co se týká četnosti svolávání, speciálně s Tomášem Kalivodou jsme se z počátku velmi často scházeli, komunikovali jsme. Na jednání této komise jsem několikrát upozorňoval na to, že pokud rada MČ nepředkládá do této komise žádné materiály a radní, který je gesčně příslušný k této problematice – pan Papež – s touto komisí nepracuje, nepředkládá tam žádné materiály a ani se jednání komise vždycky neúčastní, tak komise je nadbytečná. Několikrát jsem na to upozorňoval a o této skutečnosti panovala shoda.

Překvapuje mě vystoupení pana Papeže, který kritizuje, že komise, která měla být jeho poradní orgán, a od které žádnou radu v r. 2017 a 2018 nežádal. Udivuje mě, že pan Papež se ptá na to, proč se komise neschází.

Co se týká mé činnosti, možná víte, že jsem byl členem redakční rady. Zatímco u komise IT z citovaných důvodů jednání neprobíhala, když se podíváte na moji docházku u redakční rady, tak si myslím, že byla naprosto vzorná. Pokud se nemýlím, za čtyři roky jsem chyběl 3krát nebo 4krát. Chodil jsem tam a s velkou pečlivostí jsem se této problematice věnoval. Byla to komise - protože redakční rada je opět poradním rady, která byla funkční a z logiky věci byl do ní každý měsíc předkládán materiál. Komise se dvakrát měsíčně scházela. Každý rok jsem v této komisi byl účasten jednání zhruba 20krát.

Co se týká mobilní aplikace, ve vašich dotazech byla zmíněna dvakrát. Jednou že ji neprojednala komise pro IT. Komise IT projednala aplikaci, kterou tam kdysi předložila ODS, ale nikdo nikdy tuto aplikace nezrealizoval. Schválili jsme ji, ale realizace se nenaplnila. Jediná aplikace, kterou městská část používá, je aplikace Čisté trojky. S tou pan Papež, ODS a ani komise IT nemá vůbec nic společného, ačkoli je teď asi vydávána jako aplikace městské části. Je to aplikace, která vznikla na základě zadání odboru OTSM.

K paní Říhové. Chtěl bych především uvést na pravou míru, že se často vymezují vůči paní Hujové. Nevymezují se, s paní Hujovou jsem skutečně spolupracoval, byla to moje kolegyně a cítil jsem se povinen jí pomáhat v tom, aby čas, který TOP tady na radnici má, smysluplně využila. Pomáhal jsem to těmi body, o kterých jsem mluvil – že jsem připravoval materiály a pomáhal jsem je prosadit.

Vůbec se netajím tím, že proti stylu politiky, který tady v minulých letech byl – i paní Hujové, bych některé věci chtěl dělat jinak. Myslím si, že paní Hujová, ať je jakákoli, na radnici odvedla kus práce, především v prvním volebním období.

Co se týká toho, že se nebavím s ostatními stranami? Nevím, o co toto tvrzení opíráte. S panem Bellem jsem se za poslední měsíc potkal několikrát, poměrně čteně jsme si mailovali, posílali SMS a nikdy jsem neodmítl setkání s nikým. Setkal jsem se s Panem Venhodou z ANO. Nikdy jsem setkání neodmítl a myslím si, že jsem na ně reagoval velice rychle.

Jestli máte pocit, že vás osobně jsem nějakým způsobem přehlížel a že jsem vám nevěnoval dostatek času, odpusťte mi to. Rád to napravím a jestli chcete, můžeme hned zítra zajít na kávu a všechno můžeme probrat.

Pokud má někdo pochybnosti o tom, jak bydlím na Praze 3, kávu můžeme uspořádat u našeho rodinného stolu u nás doma.

P. M a t e r n a :

Děkuji. Faktická pan Novotný.

P. N o v o t n ý :

Rád bych podotkl, že Praha 3 používá ještě dvě další aplikace – to byste mohl vědět. Je to konkrétně aplikace městské části a aplikace na Redakční noviny, nemáme jen jednu aplikaci.

P. M a t e r a n :

To byla vzorová faktická. Nyní je na řadě pan Bellu.

P. B e l l u :

Když si otevřeme stránky TOP 09, vyskočí na vás baner Jiřího Pospíšila. Spolupráce středopravicových stran musí začít ihned. Stává se teď to, čeho jsem se obával, že moc mlátíte slámy a málo to má odbornosti a obsahu. Čekal jsem od kandidáta na starostu MČ 80tisícové obce, jedenáctého největšího města v této republice něco hlubšího, čekal jsem nějakou vizi, čekal jsem nějakou odbornost, nějakou čitelnost a nějakou konkrétní komunikaci od vás.

Váš úvodní projev mi připadal Adrianu Krnáčovou, která nebyla schopna – pánové mi to prominou - nás ani pozdravit a následně říkala, ať jí dáváme dotazy. Je to jednodušší.

Vy tady přebíráte odpovědnost, pane Ptáčku, chystáte se na to, že budete přebírat odpovědnost a zatím z vašich slov a z vašich tvrzení mám pocit, že to nemá tu hloubku, že nemáte tu odbornost. Proto zopakuji, proč jsem třeba uvažoval o nominaci pana Mikesky nebo i Ondřeje Ruta. To, na co se tady chystáte, není hra a hazard, to je městská část Praha 3. Pokud říkáte, že jsme spolu kolikrát komunikovali – obdržel jsem od vás jeden nebo dva maily. Spolu jsme nikdy během těchto pěti týdnů neprojednávali ani jediný bod programu, vize či to, co by měla MČ Praha 3 činit, protože jste mi od začátku tvrdil: my vás známe, my se s vámi o programu a o něčem vůbec bavit nemusíme, my už jsme domluveni jinde. To je vaše komunikace i směrem s opozicí, s ostatními, s lidmi, kteří zde sedí několik let a kteří ve finále chtějí přispět městské části? To je to, co tady dnes popisujete, že jste s námi do hloubky probíral, když jsme spolu jednali?

K paní Hujové. Z osobních setkání říkáte, jak se od ní odstříháváte, jak jste změnil kandidátku, jak všechno budete dělat jinak? Všem v sále připomínám – sedm a půl roku nás tady vedla TOP 09, a teď se dozvídáme, že to budeme dělat jinak. Pan Ptáček seděl v posledních letech ve výboru v TOP 09 v čelných pozicích, byl vždy na kandidátce TOP 09, a nyní říká: „Já za to vlastně nemůžu.“ Přitom měl smlouvy s MČ Praha 3, aby radil právě paní starostce Hujové. Všechno to ale dnes bude dělat jinak.

Dále se vás ptám: jak se ztotožňuje program váš a program Zelených, který je mi za ty roky relativně znám, kdy ve svém rozhovoru 1. 10. říkáte: Budeme rozšiřovat parkovací místa?

Prosím o prodloužení příspěvku.

P. M a t e r n a :

Jsou tři minuty na příspěvek. Pokud chce někdo prodloužit, musíme mu to schválit. Standardně se to prodloužuje, ale formálně to musíme udělat. Prosím hlasovat o prodloužení příspěvku. Děkuji. Pro 31, proti 1, zdržel se 1. Kolego, můžete pokračovat.

P. B e l l u :

Říkáte, že doprava je pro vás priorita, že budete zřizovat nová parkovací místa, že se zamyslíte nad tím, že vytvoříte garážová stání. To je pravý opak toho, co říkají Zelení. Znáám jejich program a vím, co roky říkají. Divím se, že jste v tomto našli shodu a chtěl bych ji znát.

Chtěl bych vědět, že TOP 09 chce privatizovat další byty městské části. Jak chcete získávat zdroje pro městskou část? Chtěl bych vědět, jestli budete pronajímat byty za tržní cenu. To je také stanovisko, které bude pro Zelené problém. Neříkám to proto, abych vás štěpil, říkám to se znalostí této problematiky.

Chtěl bych od vás, pane Ptáčku, něco vědět. V programu jste měli 10 bodů, neměli jste tam nic, a teď se připisujete ke 150 bodům. Je to díky Zeleným, že je máte, že máte nějaké programové prohlášení, protože vy sám jste zatím neřekl vůbec nic.

Prosím, s odpovědností toho, že kandidujete na starostu, řekněte něco konkrétního pro nás ostatní a pro občany, abychom věděli, co přinášíte a co konkrétního pro MČ Praha 3 chcete udělat. To jsem se zatím nedozvěděl. Jestli pro vás je Čistá trojka, antigrafity, glejt k tomu, abyste dělal starostu, tak to hodně štěstí. (Potlesk)

P. M a t e r n a :

Děkuji. Prosím kol. Ptáčka o reakci.

P. P t á č e k :

Co se týká odbornosti a toho, jakým směrem se tato debata zatím ubírala. Reagoval jsem na vaše dotazy, které jste kladli. Zatím padají dotazy na to, proč moje dcera byla křtěna na mé chalupě apod. Uznávám, že toto nejsou odborná témata, ale odborným tématům se rozhodně nevyhýbám. Zatím odpovídám na to, na co se mě ptáte.

Co se týká programu, se Zelenými a s Piráty jsme se shodli na 150 bodech, které jsou poměrně dost konkrétní. Uznávám, že v některých ohledech mohou být priority stran odlišné, ale na bodech je shoda. Všechny věci, které tady pan starosta jmenoval, jsou v bodech obsaženy – i co se týká parkovacích stání a pronájmů bytů.

Pokud se budeme držet těch bodů, které tady byly zmíněny. Praha 3 – možná to bude pro někoho překvapení – má podzemní garáže na Vinohradské ulici. Jmenují se Flóra, ale jsou u tramvajové zastávky Radhošťská. Byl jsem se v garážích podívat, mám je prochozené od shora až dolů. Tyto garáže jsou určeny zhruba pro 150 aut. Od r. 1998 jsou nevyužívané. Kdo se pohybuje kolem Flóry, tak ví, jaký je tam problém s parkováním, a přesto si městská část už 20 let suší 150 parkovacích míst pod zemí, aniž by se s nimi něco dělo. Nejsem tady od toho, abych ukazoval prstem na to, čím je to chyba, protože za těch 20 let se tady vystřídaly všechny politické strany, vyjma ANO. Byl bych rád, kdyby se nám podařilo tyto garáže znovu otevřít.

Máme tam i bod, který se týká práce s parkovacími místy v ulicích, kdy některá místa jsou třeba zbytečně znehodnocena tím, že tam jsou obrovská „rabátka“, nad která nejde otevřít dveře, a proto auta parkují dál od něj.

Můžeme hledat jiné cesty. Budete se divit, pane starosto, ale se Zelenými jsme nakonec shodu našli. Spousta věcí není ideologická, jsou to věci, které korespondují se zdravým rozumem a je možné tam najít shodu. Nikdo z nás nechce, aby městský majetek zůstal zahálet a aby se nevyužily příležitosti, které nám městská část dává.

Co se týká bytů, v době bytové krize má městská část 270 volných bytů. Tyto byty nejsou opraveny a nemají nájemníka. Nejsem tady od toho, abych pátral v minulosti a házel vinu na různé strany. Můžete říct, že i naše vedení se na tom podílelo a možná budete mít pravdu, ale těch 270 bytů není problém posledních čtyř nebo sedmi let, je to problém třeba posledních 20 let. Musíme se naučit se zdroji zacházet tak, aby nezůstávaly ležet ladem.

Mimochodem – v programových projektech je záležitost ohledně pronájmu. Chceme část bytů pronajmout za běžný nájem, protože rozpočet městské části potřebuje významně posílit příjmovou složku a část bytů by měla sloužit k průhledné a transparentní bytové politice.

P. M a t e r n a :

Pan Kalivoda – faktická.

P. K a l i v o d a :

Budu vás muset upřesnit ve dvou věcech. Říkáte, že se na tom možná mohlo podílet i vedení předchozí, to znamená vaše strana. Vedli jste tuto radnici poslední dvě volební období. Není to „možná“, ale určitě. Co říkáte, že se musí napravit, určitě jde na vrub vaší politické strany. To zaprvé.

Zadruhé. Když mluvíte o garážích – jestli jste takovým způsobem tvořili vaše programové priority a prohlášení, doporučoval bych určitou revizi, protože garáže byly využívány. Nechápu, kdy jste tam byl, protože tam auta normálně parkují. Ano, v podzemí neparkují, ale v té části, která je na úrovni silnice, auta normálně parkují. Pokud jsou garáže v dezolátním stavu, měly se rekonstruovat. Za poslední volební období na to bylo určitě dost příležitostí.

P. M a t e r n a :

Paní Vítkovská – faktická.

P. V í t k o v s k á :

Mnohé řekl kolega Tomáš Kalivoda. Nevím, kdy jste v garážích opravdu byl. Byla jsem tam několikrát. Když se privatizovaly vedlejší domy, garáže se mohly privatizovat. V horním patře se pronajímaly, bylo tam k pronájmu zhruba 50 míst. Spodní část nebylo možné z technických důvodů pronajímat, ale přesto se našla skulinka, že nějakou dobu to bylo pronajímáno jako prostor pro nějaké outdoorové hry. Snažili jsme se s prostorem něco dělat, připravovali jsme nějakou rekonstrukci.

P. M a t e r n a :

Paní Říhová – faktická.

P. Ř í h o v á :

Pane Ptáček, chtěla jsem vás poprosit, abyste odpovídal na otázky, a vy mluvíte o čemkoli, co vás napadne. Např. stále jste mi neodpověděl na otázku, jak si představujete být starostou, když jste neprošel nikdy Úřadem.

P. M a t e r n a :

Pan Mikuláš – faktická.

P. M i k u l á š :

Pane kandidáte, ve svém projevu jste se hodně odvolával na váš písemný program. Papír ale snese všechno a realita bývá jiná. Přesvědčili jsme se o tom i minulý týden. Ve svém prohlášení např. píšete, že dokončíte rekonstrukci panelových domů v Roháčově a v Blahoslavově ulici. Jak mi potom vysvětlíte, že proti této rekonstrukci se vaši zástupci na radě postavili? Pan Mikeska otevřeně říká, že rozhodnutí rady zruší, privatizace bude minimálně zpožděná, ne-li zrušená, ale v papírech máte něco jiného. K tomu se blbě odvolává.

Totéž v dopravě. Víme, že Zelení propagují třicítku téměř na celém Žižkově, na Vinohradech i na Jarově. Byl jsem vždycky přesvědčen, že je to věc, která by přes vás nemohla projít. V prohlášení není pregnantně rychlost uvedena jako 30 km, ale je tam uvedena bez konkrétního údaje jako „uděláme snížení rychlosti ve vytypovaných rezidenčních zónách“. Připadá mi bezpředmětné odvolávat se na smlouvu, když realita je jiná.

P. M a t e r n a :

Pan Kalivoda – technická.

P. K a l i v o d a :

Jsou tady občané, mohou se hlásit do diskuse. Kdo by se chtěl na něco zeptat, do diskuse se může určitě přihlásit. Myslím, že budoucí pan starosta, pokud bude zvolen, toto uvítá.

P. M a t e r n a :

Nyní se hlásí do diskuse pan Tacl.

P. T a c l :

Pane Ptáčku, rád bych navázal na paní Vítkovskou, která otevřela část vaší kampaně, která se tvořila kolem patriotismu. Téma patriotismu je velmi silné téma, protože zohledňuje velké množství zajímavých hodnot, většinou pozitivních – otevřenost, transparentnost a

hodnoty tohoto typu. Dá se říct, že zvolit si takové heslo vyžaduje silný morální kredit a hodně odvahy, určitě v sobě nezahrnuje různé pletichy, úskoky atd.

Co tím chci říct? Rád bych se odkázal na průběh našich povolebních jednání, kdy s hnutím ANO příliš jednáno nebylo a zároveň nebylo jednáno s Koalicí pro Prahu, kterou jste vy paradoxně silně ignorovali. Kladli jsme si otázku, čím toto může být způsobeno, proč by pan Ptáček ignoroval možnost jasné koalice a začal jednat se skupinou partnerů, s nimiž nemá příliš velký programový průsečík. Odpověď je také otázkou.

Jedním ze zastupitelů za stranu Pirátů je jistý pan Musil. Dobrý den, pane Musile. Pan Musil je partnerem tuším relativně velké advokátní kanceláře. Zároveň pan Musil je osobou, která se podílela společně s vámi na projektu Stop ČKP. Pro neinformované – jedná se o jakýsi projekt, který vymáhal pojistné z České kanceláře pojistitelů a je to projekt, jehož iniciátorem byl právě pan Ptáček, zaštiťovala ho právní kancelář, které je pan Musil partnerem.

Ejhle – teď jsme po volbách r. 2018 s tím, že pan Ptáček je předsedou koalice TOP 09 a STAN, a na druhé straně uzavírá koalici dohodu s Piráty, jejichž představitelem je pan Musil, který je zároveň jeho kamarádem a obchodním partnerem.

S ohledem na hodnoty patriotismu, hodnoty cti a hodnoty transparency, pane Ptáčku, můžete potvrdit, že toto není pouze náhoda? Že se nestalo, že váš kamarád, který je advokátem v renomované právní kanceláři, čistě náhodou vstoupil do Pirátské strany a čistě náhodou se stal zastupitelem za Prahu 3? Pane Ptáčku, je to náhoda, nebo není to náhoda? (Potlesk)

P. M a t e r n a :

Děkuji a znovu předám slovo panu Ptáčkoví, aby mohl odpovědět na dotazy.

P. P t á č e k :

První dotaz tohoto bloku byl od slečny Vítkovské nebo od pana Kalivody, jednalo se každopádně o garáže a o to, jakou má TOP 09 historickou vinu na tom, že garáže nefungují tak, jak by fungovat měly. Nekladu si za cíl, abych teď rozklíčoval, na čí bedrech je největší vina. Garáže nefungují od r. 1998. V té době někteří zastupitelé, kteří tady sedí, nechodili ještě na základní školu, a já jsem nebyl o moc dál. Od r. 1998 se tady vystřídalo několik různých generací politiků, dokonce tady bylo i volební období, kdy byla jednobarevná vláda ODS, a pak několik volebních období, kdy ODS vládla se sociální demokracií. Teď, pokud začnete říkat, že to není vaše chyba, je to samozřejmě chyba všech – je to fatální selhání všech, že to nechali ležet ladem. Opravdu má smysl, abychom tady teď vypočítávali, kolik let byl kdo ve vedení, jaký měl vztah k vedení a kdo je skutečně největším viníkem toho, že 20 let nám tady zahálí toto skoro rodinné stříbro? Myslím, že ne, že to nikam nevede.

Pokud se týká mé znalosti garáží, ano, byl jsem tam, dokonce jsem probíral několik studií, které si městská část v uplynulých 20 letech nechala vypracovat na to, co by se s tím dalo dělat. V podzemí se opravdu neparkuje od r. 1998, je to tam strašné. Dochází tam k tomu, že ocelové výstuhy v betonových překladech korodují. Byl jsem tam se stavařem, je to tam opravdu špatné. Každý rok, který se odkládá, je horší a horší. Pokud se chcete hájit tím, že byly částečně využívány, tak to opravdu není dobrý argument. Nahoře na povrchu parkovalo několik aut. Garáže v podzemí jsou zhruba pro 150 aut a nahoře jich parkovalo 10 nebo 15. Dokonce stav horní části se natolik zhoršil, že dnes už tam neparkuje ani jedno auto. Četl jsem i stavební posudky, že by se to mělo dokonce i zdemolovat. Nezlobte se, toto je špatná vizitka jak ODS, tak sociální demokracie a i TOP 09. To tak ale je.

Byty – to je stejné. Nehledejme historii od r. 1998, takové argumenty jsou zcela mimo.

Paní Říhová se ptá na zkušenosti. Mým cílem nebylo vyhýbat se odpovědi, říkal jsem to tady. Do této pozice na zastupitelské místo usedám poprvé. Vy dobře víte, že komunální

politice se tady věnuji minimálně od r. 2005. Možná jste byli čtenáři Kauzy Tři. Víte, že jsem na radnici často docházel, že jsem věci sledoval a že jsem dokonce chodil i na zastupitelstva. I když jsem nebyl členem zastupitelstva, byl jsem pravidelným návštěvníkem zastupitelstev. Říkáte, že se tolik neznáme, takže o mně máte zjištěné nějaké informace, že jsem nespádl najednou z nebe.

Dále tu mám blok od Mojžíra Mikuláše. Co se týká rekonstrukcí panelových domů, tato radnice má nějakou historickou zkušenost. Nejproblematictější ekonomické objednávky, zásahy a změny se dělaly historicky v době, kdy bylo po volbách a ještě před tím, než byla ustanovena nová rada. Velice dobře si pamatuji, jak v r. 2010, když byla jednobarevná vláda ODS, tak objednávala podzemní kontejnery. Toto rozhodnutí vzniklo jeden den před ustavující schůzí zastupitelstva. Zatímco v Brně, v Olomouci a na Praze 1 se objednávaly podzemní kontejnery za 1 mil. Kč, na Praze 3 se objednávaly v počtu 50 kusů za cenu 3 mil. Kč. Toto podepsala jednobarevná vláda ODS v jeden den před ustavující schůzí zastupitelstva a měsíc po volbách. Toto je šílené.

Nemůžete se divit, že nastupující politická generace má obavy z nějakých zásadních ekonomických změn nebo objednávek v tomto období. Dobře víte, že dnes je zastupitelstvo a od zítřka by měla fungovat nová rada. Bavit se o tom, že chceme zastavit nějakou rekonstrukci, je to opatrnost. Pokud je po volbách, považoval bych za slušnost, aby se nic zbytečně velkého neobjednávalo a aby se to o týden odložilo a nechalo se to na novou politickou generaci. Každý si na to může udělat svůj názor, ale dělat výběrové řízení v tomto čase považuji za nešťastné.

Co se týká 30 km, ve smlouvě to nemáme, ale máme tam, že prověříme tuto možnost. Jako pravicový politik a jako člověk, který poměrně často jezdí po městě autem – nejsem tohoto druhu dopravy odpůrce, tak si myslím, že na městské části se objevují místa, kde o nějakém zklidnění dopravy by se měla vést řeč. Mám tři děti, chci, aby se na ulicích pohybovaly bezpečně. V okolí škol, na nepřehledných úsecích jednat o třicítce je zcela legitimní záležitost. Nejde o to, že by se měla zavádět na celé Praze 3 třicítka, nebo jak jsem občas slyšel panické hlášky, že by se po Vinohradské mělo všude jezdit třicítkou, že tady nebudou moci jezdit auta – toto je strašně jednoduché strašení, které vůbec neodpovídá realitě. To, že se objeví třicítka před nějakým nebezpečným úsekem, to je věc, která se objevovala i za dob ODS. Je to standardní proces, který ve městě probíhá, že se dopravní inženýři zabývají, jak udělat město bezpečnější. Podotýkám, že ne vždy to musí být namířeno proti automobilistům a výrazně je omezovat.

Pak máme tady zase patriotismus. S panem Musilem se znám, není to tajemství. Byl můj skautský vedoucí. Na Žižkově jsme chodili do stejného skautského oddílu. Zním se i se spoustou dalších lidí, znám se i s lidmi z ODS i ze strany Zelených. Když tady prožijete celý život, Žižkov není tak velký, abyste neměli v řadách zastupitelů nebo politiků nějakého spolužáka.

Domněnky, které tady padají, mi připadají směšné.

Prosím další otázky.

P. M a t e r n a :

Dále se hlásí pan Bellu s technickou.

P. B e l l u :

Připadá mi, že odpovídáte na všechno, jen ne na to, na co se vás ptají a máte tady spoustu příběhů. Jen bych chtěl doplnit, že jsme žádné výběrové řízení neuzavřeli, ale postupovali jsme dál v tom, co bylo připravováno. Kolega, který sedí po mé pravici, má na starosti privatizaci, takže je to něco, co připravoval několik let, není to nic mimořádného. Je to

něco, co bylo schváleno zastupitelstvem této městské části a na co byly alokovány i finance jako takové. To na upřesnění.

Druhá záležitost. Hovoříte o garážích, jak bychom měli efektivně spravovat finance. Můžete mi vysvětlit, jak získáte zhruba 700 mil. na opravu těchto garáží podle analýzy, kterou máme? Můžete mi vysvětlit, kde získáte cca dalších 600 mil. na opravu 300 bytů, které tady máme? Můžete mi vysvětlit tyto kroky?

P. M a t e r n a :

Omlouvám se, nebyla to technická, byla to faktická a faktická neslouží k pokládání otázek, ale pouze ke zpřesnění již uvedených údajů.

Další faktická pan Kalivoda.

P. K a l i v o d a :

Studie na rekonstrukce garáží jsem viděl také. Protože zde byla několikrát zmiňovaná ODS, chtěl bych doplnit, že poslední vhodné studie byly realizovatelné za dob ODS, od té doby jsem nic pořádného neviděl. Nevím, jestli se to schovalo jen v kanceláři starostky a dostal to pan Ptáček jako poradce, nebo jestli opravdu nebyly realizované.

Co se týká parkování, nemůžete nám říkat cokoli o tom, že bychom v tom, co se týká garáží a parkovacích stání něco nepodnikali. Jako ODS jsme se vždycky snažili o to, aby lidé měli kde zaparkovat. Připravovali jsme několik podzemních garáží, založili jsme společnost Pražská parkovací, která měla výnosy z garáží do nich zpětně investovat. Všechno toto bylo zrušeno rozhodně ne za dob ODS. Kdo vládl po ODS, na to znají všichni odpověď.

P. M a t e r n a :

Paní Říhová – faktická.

P. Ř í h o v á :

Děkuji za určité vysvětlení. Chtěla jsem jen říct, že mám na mysli znalost místní správy, která má znalost o fungování Úřadu.

P. M a t e r n a :

Pan Sunegha – faktická.

P. S u n e g h a :

Kolega Ptáček tady zmínil, že se mělo rozhodnutí odložit o týden, až bude nová rada. Před zahájením dnešního zastupitelstva mezi námi chodil občan, který nám dával napsaný svůj příběh o privatizaci, jak se privatizace a opravy panelových domů nekonečně prodlužovaly.

Pan Ptáček hovořil o tom, že kdyby se rozhodlo o týden později, je špatné tvrzení, pokud pomineme fakt, že TOP 09 to předtím připravila dobře. V takovém případě by se rada musela seznámit se všemi materiály, pravděpodobně by si nechala vypracovat nějaké posudky a následně by rozhodovala. Došlo by k dalšímu prodloužení v tom, o co všichni usilujeme, což je rychlá privatizace předmětných domů a bytů.

P. M a t e r n a :

Pan Mikuláš – faktická.

P. M i k u l á š :

Opakoval bych totéž, co říkal kol. Sunegha a pan starosta Bellu k této věci. Jen doplním – týká se to výběrového řízení. Tento svůj elaborát jste připravovali 6 týdnů, což není

dobrá vize pro Prahu 3, budete-li stejným tempem postupovat. Je potřeba říct, že koaliční smlouvu jste podepisovali dnes. My, kteří jsme seděli minulý týden na radě, neměli jsme žádnou oficiální informaci od nikoho z vás, pracovali jsme normálně, jak rada má.

P. M a t e r n a :

Pan Tacl – faktická.

P. T a c l :

Pane Ptáčku, omlouvám se, ale neodpověděl jste na moji otázku. Rád bych vám připomněl, že jako eventuální starosta se ucházíte o kontrolu nad miliardovým majetkem a tudíž zastupitelé a občané Prahy 3 mají právo vědět, kde jste se seznámil s pánem z Pirátu, jaká je vaše historie, v čem jste podnikali. Potřebujeme vědět, zda tato náhoda je opravdu náhodou, nebo jestli z toho může vyplývat něco víc. Prosím o odpověď na původní otázku.

P. M a t e r n a :

Odpoví pan Ptáček hned, nebo až v dalším bloku? Hned.

P. P t á č e k :

Nejprve k financím, o kterých hovořil pan starosta Bellu. Zaujal mě váš propočet, je docela o něčem vypovídající. Ptáte se, kde vezmeme 300 mil. Kč na rekonstrukci městských bytů, které zahálají, jsou ve špatném stavu a nemají nájemníka. Opravdu si myslíte, že byty, jejichž průměrná velikost se pohybuje mezi 50 – 60 m², se mají rekonstruovat za 1 mil. Kč? Za 500 – 600 tisíc nebo za méně uděláte komplexní rekonstrukci bytu, a takto velké obecní byty rekonstruovat za milion Kč považuji za absurdní. Chápu, že jste se snažil částku nadsadit.

Na druhou stranu nechtěl bych tady dávat plané sliby, ale chtěli bychom postupovat co nejvíce efektivně a rozhodně se ne bavíme o takových částkách. Možná v minulosti se takové rekonstrukce dělaly, ale já bych si to nepřál.

(Pokřik z řad občanů)

P. M a t e r n a :

Prosím o klid v sále.

P. P t á č e k :

Děkuji. Co se týká dalších financí, městská část v současné době netrpí velkým nadbytkem investičních prostředků. Finance se v uplynulých letech do značné míry ztenčily. Myslím si, že bychom měli hledat co nejvíce zdrojů mimo Prahu 3. Praha 3 se v minulých letech nevěnovala problematice získávání financí zvenčí, zpravidla nežádala o dotace z Evropské unie. Myslím si, že nebyla dostatečně důsledná ani při vyjednávání s Magistrátem hl. m Prahy. Většina z vás ví, že Magistrát má alokované poměrně velké prostředky, které mají sloužit k podpoře bydlení. V magistrátních penězích se bavíme o miliardách korun. Myslím si, že Praha 3 by měla intenzivně jednat o tom, aby Magistrát část těchto peněz poskytl Praze 3, aby se tyto byty za tyto peníze daly rekonstruovat.

Samozřejmě, že to není jediný zdroj. I kdybychom si teoreticky – neříkám, že to tak bude – na rekonstrukce v hodnotě milionu Kč na jeden byt, což bych byl nerad, část peněz půjčili a byty začali co nejdříve pronajímat a získávat průběžně prostředky do rozpočtu MČ, tak to jsou všechna lepší řešení než byty nechat ladem.

Co se týká dotazu od pana Suneghy. Dopis jsem samozřejmě četl také, a nečetl jsem jen ten dopis. S několika z těch lidí jsem komunikoval, především s nimi komunikoval Tomáš

Mikeska. To není tak, že bychom to nechali ladem a začalo se teď na zelené louce něco studovat. O této skupině víme, uvědomujeme si jejich potřeby a samozřejmě s nimi jednáme.

Co se týká koaliční smlouvy, byl to dotaz od Mojmíra Mikuláše. Koaliční smlouvu jsme skutečně podepisovali dnes, ale programové body máme napsané delší dobu. Koaliční smlouvu jsme dnes podepisovali veřejně před novináři, ale už je dávno připravena a procházela hlasováním v místních organizacích. To, že se zastupitelstvo sešlo až dnes, není naše chyba, protože my nejsme svolavatelé zastupitelstva a nejsme ti, kteří způsobili ten dlouhý odklad, nepodávali jsme stížnost. Myslím si, že bychom byli připraveni právě tak, kdyby se zastupitelstvo sešlo před měsícem.

Dále je tady opakovaný dotaz od pana Tacla, kde jsem se s panem Musilem potkal. Myslím, že jsem to říkal. Potkal jsem se s ním už jako malý kluk, pan Musil je o něco starší než já, byl to můj skautský vedoucí, jezdili jsme spolu na tábory, chcete-li, ukáži vám kam, můžeme vám ukázat i nějaké fotografie – známe se už dlouhou dobu. To, že se stal členem Pirátů, tak se rozhodl, bydlí tady a snaží se politicky angažovat. To, že jsem s panem Musilem spolupracoval? Ano, spolupracoval jsem nejen s ním. Myslím, že jsem se na to snažil odpovědět co nejpřesněji. Známe se dlouhou dobu.

Ještě jste se ptal na podnikání. Mohu vám to rozebrat, je to dlouhá historie, nevím, jestli to bude zajímat všechny.

Česká kancelář pojistitelů je organizace, se kterou jste se možná v minulosti potkali. Je to organizace, která vymáhala finance od lidí, kteří neplatili povinné ručení. Často se jednalo o lidi, kteří v souladu se zákonem neplatili povinné ručení z toho důvodu, že vozidlo neprovozovali. Dělalí jsme poradenskou činnost pro tuto skupinu lidí. Mezi našimi klienty byla např. muzea, veteráni, měli jsme třeba klienta Muzeum motocyklů v Českých Budějovicích. Bylo to muzeum, kde bylo 150 motocyklů, které byly pověšeny ve stojanech na zdech, byl vypuštěn olej, a z logiky věci, protože tato vozidla nebyla provozována, neplatili povinné ručení. Na silnici se nevyskytovaly. Podle výkladu České kanceláře pojistitelů po nich chtěli sankci. Dle našeho výkladu sankci nebyli oprávněni požadovat. Tuto skupinu lidí jsme zastupovali, radili jim, dokonce s Pavlem Musilem se podařilo získat rozhodnutí Ústavního soudu. Dal nám za pravdu a následně byl zákon změněn. Tuto z mého pohledu vyděračskou praxi ČKP v tehdejší době zastavil. To je předmět podnikání. Nejedná se o to, že bychom tam pracovali s nějakými pojistkami, co se týká vyplácení škodních událostí apod. ale šlo o sankci České kanceláře pojistitelů. Kdo ví, co je to Česká kancelář pojistitelů, tak moc dobře ví, o čem mluvím. Je to dobře zdokumentované v různých článcích na internetu. Tehdy jsem poměrně dost často toto téma šířil v novinách.

P. M a t e r n a :

Děkuji. Pan Bellu technická.

P. B e l l u :

Technická jednoduchá. Pan Ptáček tu opět hází nějakými částkami. Co to znamená, jestli je rekonstrukce dobrá za milion nebo za půl milionu? Cena se stanovuje podle toho, jak se rada rozhodne, v jakém standardu se byt opravuje. Za některý byt může být standardní cena milion, za některý půl milionu.

Říkáte, že se měly vyhledávat různé finanční zdroje. Má je vyhledávat starosta. Znamená to, že opět 7,5 roku vaše starostka paní Hujová špatně hledala finanční zdroje. Jsem zvědav, na kolik zdrojů z Evropské unie si sáhnete, to vás budu bedlivě sledovat.

Co se týká financí z hl. m. Prahy, pokud sledujete zastupitelstva hl. m. Prahy, tak maximální částky, které se přidělují městským částem účelově na takovéto rekonstrukce, se pohybují kolem 60 – 70 mil. Kč. O čem to tady hovoříte? O jakých miliardách? O čem hovoříte, že je někde získáte? To není v praxi hl. města možné.

Zároveň si musíte uvědomit, že finance, které získáte případně z hl. města, jsou vázány na rekonstrukci bytů, které pak vážou městskou část, že s těmito byty nesmí nakládat a také váží byty v tom ohledu, že je musíte pronajímat na sociální účely. Opět si tady protirečíte ve faktických a technických věcech. Buď věci říkejte tak, jak jsou a nevyprávějte nám tady příběhy o pověšených motorkách, ale bavte se o Praze 3 a říkejte věci tak, jak jsou.

P. M a t e r n a :

Pan Sunegha – faktická.

P. S u n e g h a :

Jsem velmi spokojen, že diskuse začíná nabírat faktický a dokonce ideový obsah, a to je nakládání s byty. Jako donedávna předseda SVJ na Žižkově, které má 52 bytů, znám velmi dobře ceny rekonstrukčních prací. Pan Ptáček má pravdu v jedné věci, že když se opraví byt o průměrné velikosti 60 m², náklady jsou zhruba 600 – 700 tisíc, ovšem za předpokladu, že to všichni zainteresovaní organizátoři dělají zadarmo, že se nepořádá výběrové řízení, že se na věci nepodílejí advokáti, že se na věci nepodílejí úředníci - potom před dvěma roky taková cena mohla být. Nyní cena podle mého názoru se započítáním těchto věcí v podprůměrném standardu vyjde na 700 – 800 tisíc a může to dosáhnout až milionu korun. Peníze na rekonstrukce bytů nejsou a kdo tvrdí, že bude rekonstruovat byty, tak jediné odkládá dobu, kdy v nich lidé budou bydlet. Jestli není lepší byty přidělit lidem, aby si je zrekonstruovali sami za vlastní náklady, byty rovnou prodat a za peníze nakoupit zcela nové byty a ty přidělit. Je to daleko rychlejší, než když dochází k rekonstrukci a k následnému pronájmu.

P. M a t e r n a :

Pan Tacl – faktická.

P. T a c l :

Panu Ptáčkovi bych poděkoval za velmi romantickou odpověď. Fakticky řeknu následující.

Co se týká Pirátské strany, tak pan Musil, 40letý advokát právní kanceláře zvyklý nosit sako každý den, je z demografického hlediska typický Pirát.

P. M a t e r n a :

Pan Novotný. Konečně se dostáváme ke standardnímu příspěvku.

P. N o v o t n ý :

Děkuji za slovo. Jsem rád, že pan Ptáček řekl, že koaliční smlouvu mají podepsanou dlouho. Budu se ptát na program, konkrétně na bod III.1., což jsou programové priority koalice pro životní prostředí. Jak jsem pochopil, pan Ptáček bude mít v gesci i životní prostředí. První věc, která mě tam zaujala je, že vysadíme nejméně 200 nových stromů. Je to super. Nevím, kam je tady chcete sázet. Prosím pana Ptáčka, jestli už ví, kam stromy chtějí zasadit, a pokud ano, tak jestli nám jako zastupitelům a případně občanům mohou garantovat, že to nebude na úkor parkovacích míst. Pokud chcete na Praze 3 vysadit 200 nových stromů, logicky to bude na úkor parkovacích míst. Myslím, že to by si občané zasloužili vědět předem, protože úbytek 200 parkovacích míst na Žižkově je velký zásah.

Další věc, která mě zde zaujala, je práce s dešťovou vodou, což je velice chvalitebné, ale tady narážíme na problém památkářů. Tuto problematiku jsem si nastudoval a garantuji vám, že v takovém rozsahu, jak si to představujete, žádnou nádrž na dešťovou vodu nepostavíte. Taková nádrž by nejlépe sloužila např. v okolí nám. Jiřího z Poděbrad, a tam vám to památkáři nepovolí.

Moje otázka zní, jestli už máte vytypovaná místa a jestli už máte s památkáři předjednáno, že vám to skutečně projde. Jak je to tady napsáno, garantuji vám, že žádnou nádrž na dešťovou vodu nepostavíte. Je to jen hezká politická proklamace.

Předposlední věc, která mě zaujala, je to, že prosadíme omezení světelného smogu, což je také hezká proklamace. Jak jistě víte, největšími producenty světelného smogu jsou automobily, osvětlení nejčastěji soukromých míst a památek. Chci se zeptat, jakým způsobem hodláte jako městská část omezit světelný smog? Z mého pohledu to není možné.

Poslední věc, která je pro nás a pro občany nejzásadnější je ta, že chcete podpořit diversitu a více divočiny na Praze 3, což je velmi zajímavý bod. Nová divočina je terminus technicus, známe to a víme, co to je. Nová divočina nemůže z podstaty věci fungovat v centrální části městské části, kterou je Praha 3, taková divočina vzniká nejčastěji na okrajích měst. Máte tam několik problémů.

Prosím o prodloužení příspěvku.

P. M a t e r n a :

Budeme hlasovat o prodloužení příspěvku. Pro 30, můžete pokračovat.

P. N o v o t n ý :

Děkuji, slibuji, že to vezmu stručně.

Nová divočina má několik problémů, hlavně v tom, že se tam začnou stahovat bezdomovci nebo narkomani. Tím vytváříte nekultivovanou zeleň na Praze 3 a nejste schopni pohlídat to, jak se to bude dále vyvíjet a nevypadá to hezky. Je otázka, zda majitelé domů nebo občané centrální městské části si budou přát, aby měli před domem nějakou nekultivovanou městskou divočinu.

Další věc je ta, že to nejste schopni udržet v rozumném měřítku. Pokud chcete na Praze 3 městskou divočinu, tak se chci zeptat na dvě věci: kde byste ji chtěli vysadit a jakým způsobem? Vyžaduje to relativně složité zásahy do terénu. Další věc je, jak to máte ošetřeno bezpečnostně, protože v centru města vysadit mnoho křoviny, kdy nevíte, co se tam může stát – budou tam odpadky, injekční stříkačky atd. Jak to máte promyšlené z bezpečnostní stránky?

Děkuji za slovo.

P. M a t e r n a :

Než předám slovo kol. Ptáčkovi, za sebe bych měl faktickou k retenční nádrži. Už jednu máme na Kostnickém nám., s památkáři se to vyřídit dá.

Kolega Ptáček.

P. P t á č e k :

K otázkám pana starosty Bellu.

K bytům. Městská část skutečně rekonstruuje byty, nějakou část jich zrekonstruovala. Nechci diskutovat o tom, za jakou částku, ale řada z vás má odhad, kolik stojí rekonstrukce takového bytu, sám jsem realizoval rekonstrukci několik. Nechci se teď pouštět do nějakých finančních analýz, ale myslím, že se pletete. Vůbec se to nerozporuje, že pokud nějaké prostředky získáme z magistrátních zdrojů, tak to mohou být právě ty byty, které mohou sloužit bytové politice městské části. Naopak, ty byty, které budou rekonstruovány z rozpočtu městské části, mohou být právě těmi byty, které budou pronajímány za běžné ceny a mohou doplňovat příjmovou složku rozpočtu městské části. To, že se to v současné chvíli tak neděje, že rekonstruujeme takto draze byty, které slouží k sociálnímu bydlení a suplujeme sociální politiku hl. m. Prahy, to je špatně.

Co se týká dotazu pana Suneghy na rekonstrukci na vlastní náklady, to je věc, o které jsme se bavili v rámci koaličního jednání, že to může být jedna z cest. Do koaliční smlouvy

jsme to nedávali, protože nejprve chceme získat informace, jaké zkušenosti jsou v těch městských částech, kde se o to pokouší. Pokud vím, pokouší se o to např. Praha 7, která to dělá už několik let. Byl bych rád, kdybychom mohli získat odtud nějaké zkušenosti, protože je to věc, která zní dobře, líbila by se mi a byl bych určitě pro. Jsou tam ale určitá rizika, protože nevíme, jak moc se dá kontrolovat třeba kvalita prací. Je to ale cesta, která stojí za zvážení. V programu ji nemáme, protože to nejdříve musíme zvážit.

Dále tady byla poznámka pana Tacla ohledně demografie Pirátské strany. Přimlouval bych se skoro za to, aby o demografii promluvili sami Piráti, ale pokud vím, právní vzdělání mezi Piráty na Praze 3 nemá jen pan Musil. Nemyslím si, že pod pojmem Piráti se skrývá nějaká dobrodružná postavička z filmu.

Dále je hodně otázek od pana Novotného. Především bych mu chtěl poděkovat, že tak pozorně četl náš program, opravdu si toho vážím.

Co se týká parkování a stromů, tak než jsme napsali těch 200 stromů, informoval jsem se na oddělení zeleně, jestli v tomto ohledu máme nějaké rezervy, a tak jsme se dopracovali k tomuto číslu 200. Kdo se pohybuje po ulicích Prahy 3 ví, že mnohokrát na chodníku jsou připravena místa pro stromy, a žádný strom tam není. Chtěli bychom je tam doplnit. Je spousta dalších míst, která nutně nemusí být v místech, kde se parkuje. Myslím, že se bavíme hlavně o místech, kde se neparkuje.

Současně bych chtěl říct, že naším cílem je, aby u množství parkovacích míst nedošlo k redukci. Je možné, že někde parkovací místa ubude a někde přibude, ale bilance by měla být pro motoristy pozitivní.

Co se týká dešťové vody, pan Novotný se plete. Na Kostnickém nám. takové nádrže jsou. Byl jsem se na ně podívat a jsou opravdu veliké. Myslím si, že je to funkční řešení. To nemusí být člověk ekolog, je to otázka ekonomie. Je to lepší, když to půjde touto cestou a když se stane standardem na naší městské části, když budeme lépe hospodařit s dešťovou vodou. Možnosti tady jsou, památkáři tomu nebrání a teď budeme mít zkušenost z praktického provozu.

Podotýkám, že mám tuto zkušenost i co se týká našeho bytového domu. Když jsme rekonstruovali náš bytový dům, máme tam také asi desetikubíkovou nádrž na vodu, která slouží k zalévání vnitrobloku. Je to funkční.

Co se týká světelného smogu, boj se světelným smogem nemusí spočívat v tom, že bychom do toho investovali velké peníze, že budeme někoho omezovat nebo hromadně měnit veřejné osvětlení. Jde spíše o to, aby v okamžiku, když se někde buduje nové veřejné osvětlení nebo když se třeba řeší osvětlení reklam, billboardů, které jsou často významně osvětleny – např. velký osvětlený billboard na magistrále, když řidiči jedou proti něčemu, co je oslňuje – je to o tom, že když se budou takové věci projednávat, je potřeba na tuto záležitost brát nějaký ohled.

Pokud se týká divočiny, je to perlička. Diskutovali jsme, zda tam vůbec tento pojem dát. Je to něco jako chodníky bez pastí. Lidé za mnou chodili a ptali se, co to jsou chodníky bez pastí a na základě toho vznikaly zajímavé diskuse. Stejně funguje ta divočina. Oceňuji, že jste si toho všiml.

Co se týká divočiny, je to věc v mnoha městech poměrně běžná. Je to o určitém způsobu nakládání s městskou zelení. I na Vítkově už něco podobného existuje. Je to o tom, že část městské zelené plochy, trávníku, se třeba neposeče. Je to běžná věc, v zahraničí to vídám velmi často. Nechají se tam vyrůst kytky, které zahradníci vnímají jako plevel – taková kopretina je v podstatě plevelnatá rostlina. Fungují tam normální procesy, kdy hmyz to opyluje. Není to o tom, že bychom chtěli dělat divočinu, kde budou bezdomovci a injekční stříkačky, jak se tady snažíte někomu namluvit. Jde o to, že se třeba část listů v části parku zcela záměrně neshrabe. Má to hlavně vliv na hmyzí populaci a z mého pohledu je to zajímavý projekt v městské zeleni. Nebojte se, žádné stříkačky tam nebudou.

P. M a t e r n a :

Pan Bellu – faktická.

P. B e l l u :

Říkal jste, že byla vaše koaliční smlouva dávno připravena. Dle dostupných informací od Pirátů byla připravena pouze v pátek. Nevím, co ve vašem slovníku je pro vás slovo „dávno“.

Zároveň jste ve vašem rozhovoru z 1. 10. hovořil o tom, že budete rozšiřovat parkovací místa na Praze 3. Dnes se dovídáme, že možná někde ubude, možná někde přibude – nějak to dopadne.

Nechápu, jak je slučitelné se stranou Zelených to, že říkáte, že rekonstruované byty má pronajímat městská část za tržní nájemné. Nechápu, jak mohli ustoupit z jejich základního programu, a to je sociální bydlení.

Mám tři faktické. Vyjadřování se k billboardům je záležitost hl. m. Prahy. Chci vás vidět, pane Ptáčku, jak se budete vyjadřovat vy jako starosta k úpravám veřejného osvětlení nebo k úpravám billboardů. Zároveň vás chci upozornit, že Vítkov je park, který nespravuje MČ Praha 3. Vyprávíte tu příběhy z různých koutů světa, ale o Praze 3 jste nám zatím neřekl nic. Pořád si za tím stojím.

P. B e l l u :

Pan Štrébl – faktická.

P. Š t r é b l :

Mám poznámku k demografii Pirátské strany. Podotkl bych, že právníky v našem zastupitelském klubu máme dva a oba nosí každý dne sako. Nejstarší člence Pirátské strany je myslím 75 let. To, že statisticky většina Pirátů jsou mladší neznamená, že všichni Piráti jsou mladší. Pro jistotu podotýkám, že žádný z našich zastupitelů nemá dredy, a přesto to jsou Piráti. Prosím nezabíhat do stereotypů. Děkuji.

P. M a t e r n a :

Děkuji. Pan Novotný – faktická.

P. N o v o t n ý :

Technicky bych upřesnil – nejprve ke světelnému smogu. Neovlivníte to, protože billboardy staví soukromník a osvětlení má ve správě hl. m. Praha, dá si tam to, co chce. Je to líbivá proklamace, na kterou jste neodpověděl.

Co se týká divočiny, pokud ji chcete na Praze 3 zařizovat, není to o tom, že to neposekáte, to je jen nepořádek. Divočina je terminus technicus, kdy musíte vysadit konkrétní rostliny. Nemáte zcela pravdu.

Poslední věc – nádrž. Děkuji za upřesnění. Projekt je na Kostnickém nám. nově, ale nejvíce nádrže potřebujete na nám. Jiřího z Poděbrad. Tam si myslím, že to památkáři nepovolí. Děkuji.

P. M a t e r n a :

Pan Kalivoda – faktická.

P. K a l i v o d a :

Byla tady zmíněna rabátka. Chtěl bych, aby to pan Ptáček rozvinul. Je tam možné zasadit stromy, ale běžel tady projekt předchozí starostky Hujové na rabátka. Bude se v tom pokračovat? Prosím, aby to upřesnil.

To všechno, co tady je, co jsme teď probírali a i vy zmiňujete, co všechno budete dělat v rámci životního prostředí – uvědomujete si, kolik peněz to bude stát a jestli na to peníze v rozpočtu budete mít? Na jedné straně jsme se od vás před chvílí dozvěděli, že peněz v rozpočtu MČ tolik není. Myslím si, že to víme všichni, kdo tady nějakou dobu sedíme. Na druhé straně je tady koaliční smlouva nových slibů nových projektů, ať už garáže, které mají stát neuvěřitelné peníze. Nevím, kde na to chcete vzít. Dále je to rekonstrukce nám. Jiřího z Poděbrad. I životní prostředí ale stojí spoustu peněz.

Zajímalo by mě, kdo to prosadil do koaliční smlouvy, jestli to jsou návrhy Zelených, Pirátů nebo pana Ptáčka, který si chce vzít gesci zeleně na starost. Kdo se za to následně bude zodpovídat?

P. M a t e r n a :

Než dám slovo kol. Rutovi, prosím kolegy, aby přestali s těmi technickými a faktickými, dal bych rád také příležitost občanům, aby tady zbytečně nepostávali. Vyřídíme přihlášené k faktické a k technické a potom dám slovo občanům.

Kolega Rut – technická.

P. R u t :

Chtěl jsem upozornit na soustavné porušování jednacího řádu. Zejména zástupci Koalice pro Prahu 3 se hlásí s faktickými poznámkami. Podle jednacího řádu se za faktickou poznámku považuje rychlé zpřesnění faktu nebo oprava výroku řečníka, nelze v ní však uplatňovat věcná stanoviska k projednávané otázce a už vůbec ne pokládat otázky, což se tady soustavně děje.

(Pokřik od občanů)

P. M a t e r n a :

Pan Tacl – faktická. Prosím o klid.

P. T a c l :

Poděkoval bych panu Štěblovi za upřesnění, ale statisticky také vychází, že ne každý Pirát je kamarádem pana Ptáčka. Rád bych pana Ptáčka požádal o zpřesnění odpovědi. Pokud jste to, pane Ptáčku, nepochopil, eventuální propojení mezi vámi a panem Musilem může být podklad pro korupční jednání. To je ta základní idea, kterou se vám tady snažím sdělit. Je ve vašem zájmu a hlavně v zájmu Pirátů a Zelených, kteří mají opatření proti korupci, transparentnost a podobná témata v programu, aby se toto vyjasnilo.

P. M a t e r n a :

Pan Bellu – technická.

P. B e l l u :

V rychlosti jsem chtěl reagovat na Ondřeje Ruta, že tuto praxi tady zavedl Matěj Stropnický a vy. Nerozumím, čemu se teď divíte?

P. M a t e r n a :

Konečně si dovolím dát slovo občanům. Nejdříve pan Svatoš.

P. S v a t o š :

Byl jsem poučen, že mám tři minuty, a asi požádám o prodloužení. Povídate si dost dlouho, pokusím se to zrychlit, ale přesto toho bude asi víc.

Jsem z Blahoslavovy ulice, kolegové tady také. Slyšeli jste něco o této ulici, zejména vy noví, že je tam jakýsi problém, že se tam rekonstrukce protahuje. Po rekonstrukci bude možná privatizace – kdo o to bude mít zájem, ale na to občané čekají už 10 – 15 let. Konečně jsme se po všech peripetiích dobrali k tomu a po petici 430 občanů z Blahoslavovy ulice a z okolí se podařilo v březnu letošního roku vyvolat na zastupitelstvu jednání. Přečtu vám závěr usnesení:

Ukládá se okamžité zahájení kroků vedoucích k revitalizaci bloku Blahoslavova 2, 4, 6, 8, 10 a Roháčova 30 – to je 6 vchodů, aby došlo k převzetí staveniště vysoutěženou stavební firmou nejpozději v září 2018,

Super, řekli jsme si, že jsme vyhráli. Co potom ale nastalo? Měly se dokončit podklady pro výběrové řízení a mělo se vypsát výběrové řízení. Dělo se to, že nám bylo slíbeno, že na srpnové radě MČ bude odsouhlaseno to, co bylo odsouhlaseno nakonec 14. listopadu. Bylo nám to následně slibováno v září a v říjnu, a povedlo se to až teď. Všichni jsme zajásali, že se to konečně povedlo, i když týden před ukončením funkčního období starého zastupitelstva.

Pak se ale dovíme, že všechno bylo špatně, že to byla snad nějaká hra ODS nebo nějakých jiných stran. Já ani kolegové nejsme v žádné straně a naším jediným zájmem je, abychom bydleli v kulturním prostředí. Jděte se tam podívat, abyste viděli Blahoslavovu ulici, je to tragédie. Za chvíli se budete soudit, až to někoho zraní, přijdou soudní obsílky, že jste to nechali v tomto stavu.

Pan Ptáček tady říkal, že je to záležitost posledního týdne. Ne, je to záležitost minimálně posledních měsíců a vyvrcholilo to tím, že se to konečně povedlo. A vy to teď chcete zrušit? Zamyslete se nad tím, než tento krok uděláte.

P. K u d l i č k o v á :

Prosím, jděte se k nám do Blahoslavovy podívat. Je tam opravené náměstí za 47 mil., a naše domy tam zůstanou takové? Je to něco šíleného.

P. M a t e r n a :

Děkuji za příspěvek. Faktická pan Bellu.

P. B e l l u :

Jsem moc rád, že to tady veřejně zaznělo, protože kol. Štrébl s Piráty měl potřebu vyjadřovat, že bych tady zavazoval záludné a nesmyslné zakázky. Jsem rád, že tady zaznělo, že je to několikaletý projekt a že to není záležitost pana Bellu, ale nás všech zastupitelů MČ.

P. M a t e r n a :

Než dám slovo panu Štrébloví, dovolím si zopakovat: faktická je upřesnění toho, co bylo řečeno v rámci řádného příspěvku. Nemůžeme faktickými navzájem diskutovat.

P. Š t r é b l :

Mohu na to krátce reagovat? S panem Svatošem jsem se sešel, tento případ znám. Je mi líto obyvatel těchto domů, protože se stali rukojmími Koalice pro Prahu 3. Toto je známka zcela neprofesionálního přístupu starého vedení radnice. Mluvili jsme o tom i s panem Svatošem. Není nic jednoduššího než předat projekt před dokončením, protože nejde zadat výběrové řízení, a určit vyhodnocovací komisi výběrového řízení starou radou, kdy staré zastupitelstvo bylo dávno rozpuštěné a jeho kontrolní funkce tam v podstatě není. Jediné, co bylo potřeba – předat podklady, schválilo by se to o týden později a nová rada, která za to

ponese odpovědnost, by to bez problémů schválila. Věřím, že se to během 1 – 2 týdnů podaří dokončit.

P. M a t e r n a :

Děkuji. Pan Sunegha.

P. S u n e g h a :

Pokusím se to upřesnit jako zastupitel, který byl po naprostou většinu volebního období v opozici a který nyní skončí v opozici.

Pokud si pamatuji, nikdo z opozice v minulém funkčním období nezpochybnil potřebu rekonstrukce panelových domů. Rekonstrukci měla na starosti TOP 09, myslím kol. Materna, a všichni, pokud vím, tuto záležitost nechápali politicky, ale věcně, včetně prodlev, které tam existovaly. Pokud v tomto procesu, když přichází nová vláda, se dokončují věci, které měly být dávno hotovy, ale dojde k dalšímu prodloužení, k dalšímu zdražení a lidé opravdu nebudou šťastni. Rušit něco, co je rozjetého je jako postavit tunel napříč trati.

P. M a t e r n a :

Dovolím si zareagovat. Neměl jsem na starost investice, měl jsem až privatizaci, která bude následovat po opravách. To jen pro upřesnění.

Pan Kalivoda.

P. K a l i v o d a :

Konečně se na mne dostala řada s řádným příspěvkem. Zopakoval bych dotazy, které jsem měl v rámci faktických a prosím o odpověď.

P. M a t e r n a :

Omlouvám se, že vás přeruším, v rámci faktických nemají být pokládány dotazy.

P. K a l i v o d a :

Vždycky se nechám unést, zpřesňuji fakta a potom je to o něco delší.

Chtěl jsem se zeptat pana Ptáčka, kdo prosadil do programu, jak bude pokračovat s rabátky, kolik budou priority v rámci životního prostředí stát, jestli má na to finance, kde je hodlá vzít.

Může přesně vyjmenovat, jaké kompetence bude mít na starosti a jakou má profesní kvalifikaci ke kompetencím včetně vzdělání atd.?

Potom jsem chtěl říct svůj příspěvek k záležitosti, kterou tady pan Tacl nakouzl – spojitost pana Ptáčka s panem Musilem. Nechci se do toho pouštět, neznám podrobnosti ohledně společností, byť mě to zaráží. Myslím si, že by bylo vhodné, aby to pan Ptáček jasně osvětlil. Z toho, co jsem tady zaslechl, rozumný nejsem.

Chtěl jsem říci svůj příspěvek k tomu, že se nám tady rozjel až klientelismus, protože ze jmen, která jsou nominována do rady, je napříč mnoho propojení a také propojení napříč stranami. Je to jak pan Musil, letitý kamarád pana Ptáčka, který nyní bude záhadně v radě. Je blíž panu Ptáčkovi, nebo Pirátské straně? To je legitimní otázka, pokud vás máme volit, potřebujeme znát odpovědi na to.

Jirku znám také nějaký pátek. Kauzu Tři realizuje na Praze 3 možná od r. 2005 nebo jakou dobu. Tato Kauza sdružuje mnoho lidí, a to je to, kde se lidé začínají opakovat a kde se dostali do zastupitelstva. S Kauzou Tři opět spolupracoval pan Musil.

Prosím o prodloužení příspěvku.

P. M a t e r n a :

Budeme hlasovat o prodloužení příspěvku. Pro 31, pokračujte.

P. K a l i v o d a :

I pan Svrček je další člen Pirátů, který má být v radě MČ. S Kauzou Tři jsou spojeni i členové jednotlivých stran, kteří byli např. i ve Věcech veřejných a nyní mají být opět v radě. Je to třeba pan Dobeš a pan Mikeska. Také mnoho let spolupracovali.

Na mne to působí jako skupina lidí, kteří se snažili dostat k moci a kterým se to dnes může povést. Rád bych to rozpletl a poprosil pana Ptáčka o vysvětlení, s kým je jak napojen, koho z rady jak zná. Nikdo nechce, abychom se tyto věci dozvídali v následujících letech. Všem by to působilo problém a bylo by to problémem pro městskou část, protože potřebujeme, aby městská část fungovala, aby byla řízena. Aby rada tady byla čtyři roky, o čemž mám tímto způsobem jednání a nastavení koaliční spolupráce docela pochyby, potřebujeme tyto informace znát.

P. M a t e r n a :

Prosím pana Ptáčka o odpovědi.

P. P t á č e k :

Myslím, že první, kdo mi kladl v tomto otázkovém bloku dotazy, byl Alexander Bellu.

Několikrát bylo tady poukázáno na to, že se bavíme o věcech, které spadají pod Magistrát. Jsem si toho vědom. Všichni chceme např. metro na Prahu 3, což také spadá pod Magistrát, a přesto se nebojíme o takové věci mluvit.

Myslím, že nová koalice má jednu poměrně dobrou výchozí pozici, že na Magistrátu vzniká podobná koalice. Myslím si, že to je věc, která nám může pomoci v tom, abychom pro Prahu 3 získali možnost prosadit program v těchto bodech. Jsem si vědom toho, že spousta věcí jako např. Vítkov je ve správě Magistrátu, ale je to o tom, abychom se s Magistrátem o tom naučili jednat.

Mimochodem – Magistrát nám v minulosti dával spoustu příležitostí, které jsme třeba ani nevyužili. Např. když se bavíme o rekonstrukci nám. Jiřího z Poděbrad, není vám asi utajeno, že jako místo celopražského významu mělo to být financováno z magistrátního rozpočtu. Kdybychom se dokázali shodnout na tom, jak má nám. Jiřího z Poděbrad vypadat, ve výsledku jsme na to získali prostředky mimo rozpočet městské části. Toto je věc, které se musíme do budoucna náležitě věnovat.

Co se týká dotazu pana Kalivody – rabátka. Myslím, že se dotýkáte tématu rabátkové kauzy paní starostky Hujové. Osobně si myslím, že stát by měl především řešit věci, které nefungují.

Co se týká tzv. gerlagardeningu, kdy se lidé starají ve svém volném čase v rabátkách kolem stromů, to byla věc, která fungovala poměrně dobře, aniž by do toho kdokoli zasahoval. Můj postoj je takový, že tuto věc není potřeba jakkoli moderovat, nebyly s tím spojeny žádné problémy. Gerlagerdening provozovali lidé, kteří tam měli třeba dům nebo obchod a chtěli mít okolí hezčí. To nemá žádný dopad na rozpočet městské části. Nechtěl jsem tuto věc vůbec řešit, dokud se neobjeví nějaký reálný problém s tím, že si někdo sází kytičky kolem stromů. O takovém problému rozhodně nevím.

Je tady pásmo dotazů, které začal pan Tacl a mnozí další to zopakovali ohledně pana Musila. Nevím, jak to říct, s panem Musilem se známe dlouhou dobu – už to tady opakují po několikáté. Na některé věci máme stejný názor, na některé máme jiný názor. Padl také dotaz, zda pan Musil je větší spojenec můj nebo Pirátské strany – zeptejte se ho. S panem Musilem jsem v životě řešit spoustu věcí, na táboře jsme řešili, jak sestavíme jídelníček, kde seženeme soušky na stavbu stanů, řešili jsme také nějaké věci ohledně podnikání. Nevím, jak to víc dopodrobna povědět. Jestli máte nějaké pochybnosti, zeptejte se také jeho. Vůbec se netajím,

že se známe. Jestli samotná známost dvou lidí v zastupitelstvu nebo v radě, která je zcela otevřená, netajíme se tím, není tady žádný prostor pro konspiraci, je problémem – nezlobte se na mne. My si tady sice vykáme a tváříme se jako velcí političtí soupeři, a až půjdeme po schodech, budeme si tykat a budeme se bavit jako normální lidé. Spousta z nás tady s někým bydlí v baráku nebo chodila na stejnou základku, spousta lidí tady vyrostla bok po boku. Nesnažme se z toho vyfabulovat nějakou kauzu.

Dále byl dotaz občana z Blahoslavovy ulice. Zcela chápu obavu. Naším cílem není, aby se to odkládalo nebo zastavovalo, chceme, aby rekonstrukce proběhla. Současně je tady nějaká historická zkušenost. To, co vy teď zažíváte, zažívala řada domů před vámi. Velice dobře si pamatuji, když se rekonstruovala Lupáčova ulice. Je to projekt, který stál daleko větší objem peněz, než stát měl. Je to několik vchodů, kde se proinvestovala téměř miliarda korun v době, kdy stavební práce byly levnější. Neberte to z naší strany jako snahu něco zrušit nebo oddálit, ale pochopte naši opatrnost. Pokud se něco schvaluje před koncem volebního období a s vědomím negativních zkušeností z minulosti, minimálně to chceme prověřit. Podotýkám, že se nejedná o schválení zakázky, jedná se o schválení výběrového řízení. Zamysleme se nad tím, zda je výběrové řízení nastaveno optimálně nebo není a možná to necháme být. Jen nám dejte tu příležitost, abychom i ve spolupráci s vámi se na to mohli podívat a dohodnout se, jak dále postupovat. Důležité ale je – a to je věc, která by mohla být problémem pro vás, kdyby na to třeba v průběhu realizace nebyly prostředky. Snažme se v této konkrétní věci spíše fungovat jako partneři a spolupracovat na tom. Nikdo nechce nic dělat za vašimi zády.

Ohledně vašeho pozvání, abychom se tam šli podívat, rád se tam podívat půjdu. Můžeme si domluvit termín. Víím, že s vámi komunikuje Tomáš Mikeska nebo Štěpán Štrébl, a já se tam půjdu podívat také. Nehleďte v tom nějaký zlý úmysl.

Tady stále padá, že za všechny problémy s privatizací může pan Materna. Problémy jsou většinou s rekonstrukcí, s tím pan Materna nemá nic společného. Každý zastupitel to ví. Je to divná politická hra, že se to hází na pana Maternu, a přitom všichni víme, že to bylo v gesci sociální demokracie.

Další příspěvek byl pana Kalivody, kdy se ptal na totéž.

Hrabátka jsem odpověděl.

Finance jsme odpověděl.

Co se týká mých kompetencí, funkci přísluší kompetence kontrolní. Je domluveno, že budu mít na starosti otázku bezpečnosti, otázku vnějších vztahů, komunikace a zeleň. U zeleně jsme se dohodli, že ji budeme sdílet na oddělení s panem Svrškem z Pirátské strany.

Společnosti jsem tady také již osvětloval. Cokoli konkrétního se chcete zeptat, tak se zeptejte. Dvacet let podnikám a jestli chcete, abych tady rozebíral všechny historické prvky dvacetiletého působení ve společnostech, které působí mimo Prahu 3, nesouvisí to s Prahou 3. Nevím, co bych vám tady povídal, to bychom tady jen s tímto bodem byli do 11 hodin.

Pak je tady dotaz ohledně pana Musila. Hovořil jsem k tomu několikrát. Možná by bylo dobré, kdyby se sám vyjádřil.

Ke Kauze Tři. Tato Kauza spolupracovala s lidmi napříč politickým spektrem. Na Kauze Tři publikovali i členové ODS, KDU-ČSL, Svobodní, Zelení. To jsou ale fabulace. Kauza Tři je projekt, který jsme dali dohromady s několika kamarády v době, kdy nebylo zvykem používat facebook, kdy jsme chtěli dát všem lidem, kteří se angažují v komunální politice na Praze 3 prostor, aby mohli publikovat své názorové texty a sami jsme tam také publikovali. Samozřejmě, že za těch 13 let využili tuto možnost lidé ze všech politických stran. Řešit tady nějaké konspirační teorie – zase není žádný konkrétní dotaz. Mohu jen říct, že je to nesmysl.

To je všechno, na co jsem byl tázán.

P. M a t e r n a :

Technická – pan Venhoda.

P. V e n h o d a :

Omlouvám se všem dopředu, ale vzhledem k tomu, jak to tady probíhá, uspává mě to jako v Parlamentu. Využívám práva poslance Parlamentu na přednostní příspěvek na neomezeně dlouhou dobu. Nebojte se, nebudu vás chtít uspat.

Co bylo z úst pana Ptáčka řečeno, bylo jediné – že bude mít otázku bezpečnosti, vnějších vztahů a zeleně.

Co se týká koaliční dohody, je možné, že vznikla minulý týden a že vznikla i dnes. Jako předseda klubu hnutí ANO jsem ji dostal na chodbě, a to ne od členů koalice, což mi připadá nestandardní. Když budu uzavírat koaliční smlouvu, tak bych se nejprve postaral o to, aby byl zajištěn tok informací. To je první věc, kterou pokládám za nestandardní.

Pokud platí to, že pan Ptáček bude mít otázku bezpečnosti, vnějších vztahů a zeleně, abychom se někam dobrali a neskákali od Šumavy k Tatrám, pan Ptáček by měl dostat prostor představit tyto tři kompetence, kterými se má zabývat a každý bod rozvedl několika větami. Nechci ubírat právo kolegům klást pana Ptáčkově další podrobné otázky, ale takto bych si představoval u kandidáta na starostu jeho kompetence a osvětlení. Byť chci vnímat to, co je tady řečeno, nejsem schopen přečíst téměř jedenáctistránkový dokument a zároveň tady vnímat pana Ptáčka.

Několik bodů. Co se týká Kauzy Tři, bylo řečeno, že pan Ptáček byl jejím zakladatelem. Touto Kauzou jsme byli jako hnutí ANO na Praze 3 osloveni s tím, že máme prostor se vyjádřit k dění na Praze 3. Když jsme tohoto práva využili před volbami, nebylo nám to umožněno. Divím se, že Kauzu Tři tady publikujeme a že to vytahujeme, protože se z toho stal účelový plátek.

Tím jsem se pro tuto chvíli vyčerpal a panu předsedajícímu sděluji, že budu uplatňovat své právo na základě technické připomínky.

P. M a t e r n a :

Pan Ptáček.

P. P t á č e k :

Jestli jsem to správně pochopil, chcete, abychom vzali těch 150 bodů a o každém bodu diskutovali. Můžete mi to v rámci technické připomínky upřesnit?

P. M a t e r n a :

Pan Venhoda – technická.

P. V e n h o d a :

Omlouvám se, pokud mi nebylo rozuměno, ale dvakrát jste tady zmiňoval oblast bezpečnosti, vnějších vztahů a zeleně. Je tomu tak, že tyto kompetence budete mít jako kandidát na starostu na starosti? Prosím, jen kývněte. Ano. Chci po vás probrat body týkající se těchto tří oblastí. Děkuji.

P. P t á č e k :

Co se týká zeleně, již jsem to tady zmínil. Řeknu to ještě jednou. Zeleně budu mít na starosti já a současně ji budeme mít dohromady s panem Svrčkem z Pirátské strany. Není to čistě moje gesce, ale rozhodli jsme se, že gesce rozdělíme a budeme ji společně sdílet.

Nemám problém brát to bod po bodu a všechno vysvětlovat. Na druhou stranu bych chtěl od vás nějaký příslib, že nebudete chtít takto postupně všech 150 bodů. Mám pocit, že toto má prvky nějakého obstrukčního jednání, že tady budeme do zítřejšího rána. Body jsou

poměrně dost konkrétně uvedeny. Můžeme do rozebírat, pak ale může vystoupit někdo další, že budeme rozebírat dopravu, vnější vztahy a všechno možné.

Co se týká Kauzy Tři, nepadl žádný dotaz, jen že byl odmítnut váš příspěvek, což je pravda. Některé příspěvky hnutí ANO jsme zveřejnili, historicky bylo takových příspěvků několik. Problém byl v tom, že jste pak poslal příspěvek, který obsahoval objektivní nepravdy. Na nepravdy jsme vás upozornili a poprosili vás, jestli byste mohl příspěvek upravit, aby byl v souladu se skutečností. Toto není jednání o Kauze Tři, je to jednání o tom, kdo bude starostou městské části.

Přemýšlím, jak se zachovat k probírání volebního programu. Je to hodně bodů. Chcete do toho jít všichni? Nechcete o tom nechat hlasovat?

P. M a t e r n a :

Dotaz byl položen a záleží na kandidátovi, zda chce nebo nechce odpovědět.

P. P t á ě k :

Mohu to vzít pozitivně, že je to hezká příležitost, kdy představíme veřejnosti, co tady všechno chceme dělat, ale bude to dlouhé.

Budeme snižovat ekologickou stopu radnice a snižovat množství odpadu vznikajícího při chodu Úřadu MČ Praha 3 a podřízených organizací. Budeme nadále snižovat energetickou náročnost budov.

Abych mohl vysvětlit bod, měl bych ho nejdříve přečíst, abychom věděli, o čem diskutujeme. Myslím, že je to logické. Vždycky se čte nadpis a pak se o tom diskutuje. Souhlasíte s tímto postupem? Můžete zakývat hlavou. Ano.

Snižováno ekologické stopy radnice může probíhat v řadě míst. Je to otázka úpravy budov a režimu v budovách, aby se zbytečně nevytápěly prostory, které se zrovna nepoužívají. Je to otázka nakládání s odpady. Na Úřadu MČ Praha 3 nefunguje žádné třídění odpadu, aspoň jsem toho nebyl svědkem. Tady jsou všude koše na tříděný odpad.

P. M a t e r n a :

Prosím o klid v sále.

P. P t á ě k :

Pro účely MČ Praha 3 budeme odebírat čistou energii. Někteří dodavatelé energie v České republice umožňují, abychom se přihlásili k odběru čisté energie, která pochází z obnovitelných zdrojů. Je to věc, která nemá dopad nebo má minimální dopad na rozpočet. Je to určitá deklarace zájmu podpořit tyto zdroje.

Na akcích pořádaných a financovaných radnicí výrazně omezíme jednorázové obaly. Je to záležitost, která se teď neděje. Jestli jste svědky Pivobraní, Masopustu a všech akcí, všude se objevuje obrovské množství jednorázových kelímků, tácků, které létají všude možně. Snažíme se prosadit to, aby se tento způsob nakládání s odpadem minimalizoval. Problém je, že i když tam probíhá nějaké třídění, návštěvníci to nedodržují a věci netřídí, takže hodně věci končí ve směsném odpadu.

Budeme dále rozvíjet systém Čistá Trojka, antigrafitový program. Toto jsou dva projekty které se na Praze 3 chytily. Čistá Trojka je v současné chvíli projekt, který má obdobu na řadě dalších městských částech a ve městech, ale nikde není tak masivně využívána jako tady na Praze 3. Aktuálně za dobu, co projekt funguje, je tam zhruba 9 tisíc podnětů od občanů, měsíčně se tam objevuje kolem 400 podnětů od občanů. Když srovnáme stejně velké Pardubice, mají měsíčně 5 – 6 podnětů. Na Praze 3 si lidé na tento systém zvykli a chtěli bychom tento systém dále rozšiřovat např. v tom, aby se věci systémově zpracovávaly, lépe se vyhodnocovalo. Pokud se někde objevují problémy častěji, aby se tam hledalo nějaké

systemové řešení. Mimochodem – chceme, aby drobné opravy chodníků si zajišťovala přímo městská část a ne Technická správa komunikací. I toto je možné zahrnout do systému Čistá Trojka.

Stejně antigrafity program. Ze 4 tisíc nemovitostí na území MČ Praha 3 je tam přihlášeno necelých tisíc, což považuji za úspěch. Na Praze 6 podobný systém funguje výrazně delší dobu, míra zapojení je tam v podstatě podobná. My jsme to zvládli za dva roky.

Praha 3 bude provádět dílčí opravy chodníků sama a nebude spoléhat jen na TSK – to jsem zmiňoval.

Zajistíme častější svoz kontejnerů na tříděný odpad a vybraná stanoviště nadzemních kontejnerů nahradíme podzemními. Přidáme kontejnery na další typy separovaného odpadu, např. na kovy a bioodpad.

Co se týká svozů kontejnerů na tříděný odpad, je to jedna z nejčastějších stížností od občanů – že se kontejnery vyvázejí málo často, že dochází k jejich přeplnění, lidé to pokládají vedle kontejnerů, vítr to rozfouká do okolí a tím se zvyšují náklady na úklid. Na Magistrátu bychom chtěli vyjednat, aby se v tom výrazně přitvrdilo. Mám zato, že četnost svozů se nenavýšila úměrně tomu, jak se lidé naučili třídit odpad. Čím víc lidé třídí odpad, tím rychleji se to plní a měli bychom na to reflektovat i co se týká četnosti svozů.

Zvýšíme počet stojanů na pytlíky na psí exkrementy a frekvenci doplňování. Myslím, že tam nemá cenu cokoli rozvádět.

Zajistíme obnovu stromořadí a zvýšíme počet stromů v ulicích nejméně o 200 nových stromů. To jsme tady diskutovali, proto to přeskočím.

Ve veřejném prostoru budeme instalovat veřejná pítka a další vodní prvky. Myslím, že je to tady jasně řečeno, nemusím to dále rozvádět. Kdyby to někoho zajímalo, tak mohu.

Otevřeme veřejnou diskusi o budoucnosti nám. Jiřího z Poděbrad a po dohodě s občany prosadíme jeho postupnou revitalizaci. Z rozpočtu hl. m. Prahy zachováme kašnu, opravíme ji.

Myslím si, že nám. Jiřího z Poděbrad je poměrně velká ostuda, v jakém je stavu, v jakém stavu je kašna, její okolí, trávničky kolem. Je to důsledek toho, že tady se 20 let čeká na rekonstrukci, která má co nevidět přijít, a ona 20 let nepřichází. Díky tomu je prostor investičně výrazně zanedbaný. Myslím si, že by bylo dobré co nejdříve nastartovat diskusi o tom, co tam chceme mít, aby na tom byla shoda napříč politickým spektrem, abychom se do toho následně pustili.

Zasadíme se společně s HMP o revitalizaci významných veřejných míst – Vítkov, cyklostezka pod Vítkovem, Tachovské nám., Olšanské nám., Parukářka a Želivského. Myslím, že je jasně uvedené, o co nám jde. Mimochodem – spousta akcí se už v současnosti připravuje.

Zlepšíme hospodaření s dešťovou vodou. To jsme tady už probírali.

Vytvoříme v parcích zelené plochy s přírodním vzhledem. Dotkli jsme se toho, když jsme se bavili o divočině.

Nebudeme přehlížet chráněné živočichy na území městské části a podpoříme vznik mikrobiotopů, podpoříme biodiverzitu a více divočinu na Praze 3. Probírali jsme.

U této kapitoly bych chtěl zdůraznit, že se k tomu nezavazujeme jenom my, ale celá naše koalice a že spousta bodů sem prosadila Pirátská strana. S těmito body souhlasíme, chceme na tom spolupracovat a je to zásluha Pirátů.

Vnější vztahy a komunikace.

Ptal jste se na krizové řízení a bezpečnost. Budeme prosazovat změnu u Městské policie. Toto je typicky věc, kterou je nezbytně nutné prosazovat v součinnosti s Magistrátem, protože Městská policie primárně spadá pod Magistrát. O spolupráci s Magistrátem jsem mluvil. Co se týká našich představ o tom, jak by Městská policie měla na Praze 3 fungovat, sehnal jsem si statistiky, jaké přestupky policie řešila v uplynulých pěti letech. 95 %

přestupků se týká parkování. Myslíme si, že problematiku nedodržování parkování rozhodně nelze přehlížet, ale současně si myslíme, že by se Městská policie měla více zaměřit na oblasti jako je prevence a bezpečnost. Byl bych rád, kdybychom potkávali Městskou policii častěji v noci především na těch místech, kde víme, že se problémy objevují, a ne že je budu potkávat každý den v poledne v ulicích, jak se procházejí s laptopem nebo s tabletem, datlují tam SPZ a doplňují práci automatizovaného systému dohledu nad modrými parkovacími zónami. Toto musíme prosadit ve spolupráci s Magistrátem.

Zvýšíme efektivitu investic do kamerového systému a zavedeme průběžné vyhodnocování přínosu instalovaných kamer.

Osobně si myslím, že ve městě je nainstalováno velké množství kamer, ale hodně jich funguje především ve vztahu k parkování. Chtěli bychom zanalyzovat, které kamery k čemu slouží a jaký dopad jejich existence v ulicích v minulosti je. Dovedeme si představit, že některé kamery bychom odstranili a naopak některé přidali. Tady jsou místa, kde systematicky dlouhodobě vzniká nepořádek, dochází tam k nějakým výtržnostem a byli bychom rádi, kdyby se tam kamery objevily.

To je ke krizovému řízení a k bezpečnosti.

Myslím si, že jsem tyto dvě kapitoly probral a tím považuji tento bod za zodpovězený.

P. M a t e r n a :

Ještě pan Venhoda.

P. V e n h o d a :

Děkuji, pane Ptáčku, že jsme to takto probrali. Pokud se nepletu, měl jste ještě kapitolu vnější vztahy a komunikaci, kterou jsme přeskočili. V průběhu toho, jak jste obšírně komentoval body, stihl jsem si to přečíst. Děkuji vám za přístup.

Co se týká stromů, zmiňoval jste, že většinu těchto bodů prosadili Piráti. Trochu mi nesouhlasí počty. MČ Praha 3 svou rozlohou nepatří mezi největší, ale pokud se nepletu, Piráti přicházeli s tím, že zasadí za čtyři roky milion stromů, a teď tu čtu o 200 kusech. To mi trochu nesedí. Nevím, jak bude rada s prosazováním pirátské politiky v oblasti výsadby stromů. Nic proti stromům nemám. Pokud by byl zájem, mám informace o zdroji 200 kubíků podzemní vody, a nebude to městskou část stát ani korunu.

P. M a t e r n a :

Děkuji. Postupujeme dál, pan Kalivoda – faktická.

P. K a l i v o d a :

Chtěl bych požádat pana Ptáčka o zpřesnění faktu, když mluvil o Lupáčově, že dle objektivních informací byla rekonstrukce dražší než by to normálně stálo. Má k tomu nějaké důkazy? Je to faktická záležitost, kterou tady pan Ptáček říkal. Prosím o zpřesnění. Myslím si, že pokud diskutujeme, tak pojďme diskutovat.

P. M a t e r n a :

Nediskutujeme, faktická slouží ke zpřesnění otázky a musí být položena k příspěvku. Další faktická pan Novotný.

P. N o v o t n ý :

Fakticky bych požádal pana Ptáčka, jak bude rozdělena kompetence zeleně. Bude to mít pan Svrček, nebo pan Ptáček? Kdo zeleň bude mít a v jakém rozsahu?

P. M a t e r n a :

Je to otázka, která nepatří do faktické, pan Ptáček odpoví, až na to přijde řada.
Pan Dobeš – technická.

P. D o b e š :

Pane starosto, vážené zastupitelky a zastupitelé, soustavně je tady porušován jednací řád a je zneužívána problematika technických. Kolega Kalivoda měl dokonce asi pátý příspěvek technické, pan kol. Bellu asi čtyřikrát nebo pětkrát. Nedivím se, že pan poslanec Venhoda začíná mít problém se přihlásit do diskuse a využívá přednostního práva poslance.

Také toho využiji a podávám procedurální návrh na ukončení rozpravy, který může podle čl. 6, bodu 12, podat každý zastupitel. Chtěl bych, aby se o tomto procedurálním návrhu nechalo hlasovat. Děkuji.

P. M a t e r n a :

Budeme o tomto procedurálním návrhu hlasovat bez rozpravy. Pro 18, proti 11, zdrželi se 2, nehlasovali 4. Návrh byl přijat.

Pokračujeme v těch, kteří jsou již přihlášení.

Technická – paní Belecová.

P. B e l e c o v á :

Chtěla jsem říct totéž co předřečník. Chci říct, že je opět porušován jednací řád podle čl. 6, bod 10 – diskutující může vystoupit nejvýše dvakrát. Prosím pana Bellu a paní Říhovou odepsat z diskuse.

P. M a t e r n a :

Dovolím si vysvětlit: dvakrát v rámci řádného příspěvku. To je právě problém jednacího řádu, že technické a faktické se nesčítají. Proto se takto zneužívají.

Pan Štrébl – faktická.

P. Š t r é b l :

K tomu, jak je to se stromy a zelení. Piráti mají v programu milion stromů za dvě volební období v celé Praze. Pražských městských částí je přes 50, takže se to neomezuje jen na Prahu 3. Rozhodně jsme neříkali, že vysadíme milion stromů na Praze 3.

Zelení měli v programu pro Prahu 3 dvě stovky stromů. To jsou ty programové průniky, kdy jsme došli k tomu, že minimum je 200 stromů.

Pokud se týká rozdělení gescí, práce na radnici je týmová. Předám slovo panu Ptáčkovi, jestli to chci dovysvětlit.

P. M a t e r n a :

Ted' je čas pro pana Ptáčka na zodpovězení otázek.

P. P t á č e k :

Co se týče rozdělení gescí, možná víte, že odbor má dvě oddělení, už teď rozdělený je. Dohodli jsme se na tom, že pode mne budou spadat záležitosti investic do veřejného prostoru, úklidu, nakládání s odpady a technické věci, a pod pana Svrčka, pod Piráty, budou spadat záležitosti týkající se ochrany přírody, památek, zeleně jako takové. On je dendrolog, já jsem spíše manažerského a organizačního zaměření. Na této úrovni to chceme dělit.

P. M a t e r n a :

Další s řádně přihlášeným příspěvkem je pan Mikuláš.

P. M i k u l á š :

Budu interpelovat kandidáta na starostu. Pane Ptáčku, přijde mi neuvěřitelné, že jste podpořil nepokračování diskuse a interpelací k vám. Přijde mi neuvěřitelné, že jako kandidát na starostu nejste ochoten dále zodpovídat dotazy zastupitelů a občanů. To úvodem.

K paní Belecové. Bylo by dobré prostudovat si jednací řád, než budete interpelovat.

Dotaz, který měl být původně krátký, bude delší, pokud je takto demokracie fackována a zastupitelům není umožněno se vyjádřit.

Budu mít dvě věci. Cituji z koaliční smlouvy:

Na základě žádosti kteréhokoli člena rady MČ bude hlasování rady v konkrétním bodu uvedeno jmenovitě v zápise. Kromě výjimečných a odůvodněných případů budou jednání výborů a komisí veřejná.

Pánové a dámy, hlasování rady v konkrétním bodu je vždy uvedeno, s tím nikdy není problém, a jednání výborů jsou vždy veřejná. Každý má možnost účastnit se i komisí, jen to podléhá schválení. Nechápu, proč je to tady bráno jako nějaký výjimečný přístup, když to jsou standardní pravidla, která zde fungují.

Je zde napsáno „kromě výjimečných a odůvodněných případů“, proto se chci zeptat, jaké by to byly případy, kdyby výbory nebyly veřejné? Jednou z vašich priorit je transparentnost, takže toto prosím zásadním způsobem vysvětlit.

Druhá věc pro mne zásadní. V koaliční smlouvě je znát zřetelná stopa Zelených. To těší je, netěší to mne. Těší to i příznivce, kteří zde byli.

O čem bych chtěl mluvit? Naváží na to, že jste hovořil o gesci bezpečnost, kterou máte. Byl jsem v zastupitelstvu poslední čtyři roky a jedna z nejvíce diskutovaných a nejbouřlivějších věcí, která se řešila, bylo Autonomní centrum Klinika. Ač jsem byl v opozici, musel jsem ocenit přístup stávající koalice, která hlavně prostřednictvím současného starosty Bellu, ale i bývalé starostky Hujové se k záležitosti stavěla pragmaticky.

P. M a t e r n a :

Uplynuly tři minuty, předpokládám, že chcete prodloužit. Hlasujeme o prodloužení příspěvku. Opticky je to jasné, pokračujte.

P. M i k u l á š :

Přístup vycházel z toho, že obsazování cizího majetku je nelegální. V současnosti do vedení radnice vašim rozhodnutím uvádíte stranu Zelených, kteří jsou naopak ortodoxními zastánci Autonomního centra Klinika, což je zřejmé z mnoha výstupů současných zastupitelů pan Ruta i paní Chmelové. Pana Žaloudka jsme tady často s „klinikáři“ viděli, zpíval nám tady Internacionálu a podobné songy.

Pane Ptáčku, zajímal by mě váš obecný pohled na tuto problematiku, jak jste tuto kauzu vnímal v genesi čtyř let a jak ji vnímáte v současnosti. Prosím, abyste se vyhnul alibistické odpovědi v duchu toho, že to není náš majetek, nemáme to v gesci a že to řeší soudy. Zajímal by mě čistě váš filozofický přístup k tomuto nelegálnímu obsazování majetku a k veškerým negativním jevům, které s tím byly spojené.

P. M a t e r n a :

Prosím pana Ptáčka.

P. P t á č e k :

K tomu, jaké výbory by měly být neveřejné. Jedná se o výbory, kde se projednávají osobní údaje nebo informace, které jsou samy o sobě neveřejné.

Co se týká Kliniky, v žádném případě neschvaluji obsazování cizího majetku. Otázka Kliniky jako taková, že někdo obsadil majetek, který mu nenáleží a je tam v současnosti i

proti rozhodnutí soudu, není věc, kterou bych jakkoli podporoval. Klinika je současně záležitost, která je mediálně strašně zajímavá a z mého pohledu tady dlouhodobě slouží k tomu, aby se na tom zviditelňovala řada lidí, kteří nemají žádnou konkrétní vizi, jak s tím naložit. Spousta lidí se vyjadřuje – budeme proti tomu bojovat, nesouhlasíme s tím. Tady padlo, že tato radnice s tím nesouhlasila a otevřeně deklarovala, že s tím nesouhlasí, ale stejně s tím nic neudělala. Klinika tam stále je.

Z mého pohledu je důležité, aby došlo k narovnání vztahu, aby ten, kdo bude využívat prostor, tam byl legálně. Nechtěl bych předjímat, kdo bude prostor využívat, ale pro mne je základní dělicí čára, aby využíval objekt legálně.

Jestli chcete, abych to zkonkretizoval v nějakém bodu, rád to zkonkretizuji, ale nejsem příznivcem obsazování cizího majetku a současně nejsem příznivcem populistických vyjádření o tom, jak budeme bojovat s Klinikou a jaké je to zlo, aniž bych měl konkrétní vizi, jak s věcí naložit. Podotýkám, že teď se změnila situace v tom, že konečně došlo k rozhodnutí Ústavního soudu.

P. M a t e r n a :

Děkuji. Další se hlásí pan Štampach.

P. Š t a m p a c h :

Dámy a pánové, začnu textem preambule koaliční smlouvy:

S ohledem na výše uvedené TOP, STAN, Piráti s Zelení deklarují mimo jiné, že budou usilovat o shodu s demokratickou opozicí. Shodu jsme před chvílí viděli, když při první příležitosti opozici vzali slovo. Toto si nedovolili ani vaši kolegové na Magistrátu. Když se vyhlásilo hlasování o ukončení rozpravy, toto bylo zamítnuto. Pro hlasovali dva nebo tři jedinci. Děkuji za tuto vaši demokratickou práci v praxi. Máme se čtyři roky na co těšit.

Podíváme se teď na shodu volebního programu. Pan Ptáček nám tady dnes odpoledne říkal, že na volebním programu se všechny tři koaliční strany shodly, že mají asi 150 společných bodů. Asi je to možné, ale vzpomínám si na IT komisi, o které jsme zde odpoledne mluvili. Jediné téma, které tato komise řešila, byly mobilní aplikace. Nominantem strany Zelených byl pan Ganický, nominantem Pirátů, který tam ani nechodil, byl myslím pan Hlaváček. Pokud si vzpomínám, při této mobilní aplikaci pan Ptáček vždy prosazoval mobilní aplikaci, pan Ganický byl jiného názoru. To je pouze jediná věc, na kterou si vzpomínám. Byla tam nějaká třenice, a tady – hupky šupky – 150 bodů máme společných.

Nejde možná o ten program, důležitá jsou místa v radě, ta korýtka, ty pašalíky.

Podívejme se na zápis, který zveřejnili Piráti na svém fóru 18. listopadu 2018, konkrétně zde přítomná zastupitelka paní Belecová.

Bod č. 1 tohoto zápisu z 5. 11.: report zvedávání – Jirka. Možná je to pan Svrček, nevím. Cituji: Vyjednávací týmy se schází – předtím obsazení, teď program. Tady je to naprosto jasné. Nejdříve jste si rozdali pašalíky a teprve potom jste začali řešit program, který vás ani nezajímá. Asi byla dobrá shoda.

Překvapuje mě, že pan Ptáček zde říká, že před měsícem už byl program hotový. V zápisu Pirátů z 5. 11. se teď řeší program. Děkuji. Nepřeji Praze 3 tuto nastávající koalici a obávám se, že slova o programových prioritách týkající se životního prostředí – více divočiny, nebude to pouze v tom slova smyslu, jak zde bylo odpoledne řečeno. (Potlesk)

P. M a t e r n a :

Pan Štrébl – faktická.

P. Š t r é b l :

Doplnil bych, že asi nešlo jen o pašalíky, protože v e-mailu mám skvělou nabídku od pana starosty, kde bychom měli většinu v radě, a přesto jsme do toho nešli. Nemyslím si, že je to o místech, ale o něčem trochu jiném. (Potlesk)

Také bych chtěl říct, že se nám podařilo snížit počet místostarostů a celkové mzdové náklady na chod rady se sníží. Peníze ze snížených nákladů raději použijeme na to, aby děti z Prahy 3 a žáci základních škol mohli vycestovat do zahraničí.

P. M a t e r n a :

Pan Bellu.

P. B e l l u :

Především bych řekl, že vyjednávání koalice není o pašalících. Pokud si mail pamatujete, pane Štrébl, byla tam komunikace i o gescích a programových prioritách, nebylo to jen o tom, jaké kdo bude mít gesce.

Zároveň vás chci upozornit, že jestli ušetříte 20 tis. Kč měsíčně na jednoho uvolněného místostarostu, tak to jsou peníze, které jsou alokované na personální výdaje. Znamená to, že je nebudete moci převádět na to, abyste platili výlety nějakým školákům.

To, co jsme tady viděli před několika minutami od pana Dobeše, je asi styl politiky, který si převzal od pana Vítka Bárty z VVČ, když tam dělal pokladníku. Toto tady nikdy nikdo neudělal. Divím se, že i Zelení se tomu tady chechtají, když posledních 8 let posloucháme, jak tady máme demokraticky jednat. Když jsme si tady před několika měsíci volili nové vedení, přestože diskuse byla také několikahodinová, takovouto záležitost jsme si nedovolili.

Pan Ptáček veřejnosti sděluje, jak bude jinak komunikovat, jak se bude jinak k opozici chovat, jak Úřad bude skvěle harmonicky fungovat. Opak je pravdou. V tuto chvíli jsme viděli, že důležitá diskuse o starostovi na příští čtyři roky byla uzavřena. Zároveň opozice, která měla v minulosti předsedu finančního výboru, už ho nemá mít, zároveň opozice, která měla pozici v komisích a výborech 5 : 3, tak se jí zhoršuje na pozici 6 : 3 a zároveň se snižuje počet členů dozorčí rady opozice v rámci akciových společností. Zároveň u financí, o kterých hovořil možný budoucí pan starosta, že jsou tak důležité pro městskou část, si ze 150 bodů, kde hovoříte o stovkách milionů, rozhodnete, že budete mít neuvolněného starostu pro finance. Místo toho si uděláte jednoho člověka, který bude spravovat rozpočet 200 tis. Kč pro zahraniční vztahy. Skvělé.

Další tvrzení vaší totalitní politiky, co tady nikdy nebylo a co je důkazem, že si mezi sebou vůbec nevěříte, je vaše koaliční smlouva, kde porušujete i zákon 128/2000 Sb., což znamená, že vy jako zastupitelé, když jste mi slibovali a podávali ruku, že budete hlasovat podle svědomí a správy rozpočtu městské části, si tady píšete, že vy, zastupitelé, jste doslova vazaly toho, co rozhodne rada. Jakmile to někomu z vás ujede, jakmile se jednou zdržíte nebo budete hlasovat jinak, začíná vám smírčí řízení. Vysvětlíte mi, jestli jste tady jen mačkácí čudlík, nebo co tato koaliční smlouva znamená?

Zároveň v čl. 7.3 zavazujete i lidi, kteří nesedí v tomto zastupitelstvu. Znamená to, že zavazujete všechny členy, které dáte do komisí a výborů, že musí stoprocentně hlasovat podle toho, co jim dáte v radě. Tady je to tak napsáno.

Lupáčova – totéž. Pořád říkáte, že je to předražené.

Prosím o prodloužení.

P. M a t e r n a :

Prosím hlasovat o prodloužení. Ano, můžete pokračovat.

P. B e l l u :

Kde na to berete důkazy, pane Ptáčku? Kde máte tvrzení pro všechno, co tady říkáte? Zároveň se divíte těm lidem, kteří sem přišli z Blahoslavovy, že se bojí, protože váš kolega z koalice pan Mikeska řekl, že je to špatně a že se to zastaví. Váš kolega z koalice pan Štrébl řekl, že jsem tam dělal nějaké podvodné akty, že to budete zastavovat a prověřovat. Nedivte se, že lidé nevědí, co budete dělat. My jsme do včerejšího dne vůbec neznali vaše názory a ani vaši koaliční dohodu. Vy ji možná mezi sebou znáte, protože se o tom bavíte, ale nám jste zatím vůbec nic neřekli. Jak skvěle komunikujete s opozicí.

Klinika, bezpečnost – 7,5 roku ji měla na starosti TOP 09. TOP 09 na prvním zastupitelstvu, kdy tady stáli klinikáři, je podpořila.

Neříkejte mi stanoviska, že se tady na tom snažíme přibarvovat nějakou politiku. Od začátku se osobně snažím o to, aby se problém vyřešil, nejen s místními lidmi, ale zároveň i s lidmi, kteří jsou účastníky samotného řízení.

Finance jsme si řekli.

Životní prostředí. Působí to na mne, že je to pěkná levárna na pana Svrčka. Pan Svrček je jediným kandidátem, který bude mít odbornost na tu gesci, kterou bude dělat. Vy vlastně říkáte: Já si vezmu to hezké, vezmu si Čistou Trojku, investice do náměstí – všechny hezké věci, a panu Svrčkovi dám státní správu, v tom se nemůže nic dělat. To je to, co tady říkáte. Kdybyste to věděl, ochrana přírody je státní správa. Nevím, co chudák pan Svrček toho může ve státní správě rozhodovat, a zároveň ochrana kulturních památek je v rámci kultury, ani ne životního prostředí, pane Ptáčku.

Propojení Kauza Tři. Nedivte se, že jsou lidé překvapeni, protože je v Kauze Tři na vás napojený pan Musil, pan Světlý z Pirátů je z Kauzy Tři, pan Konvička, který vedle vás stál už kandidoval asi za šest různých stran, a nikdy se mu sem bohužel nepodařilo dostat, protože ho i tentokrát Piráti vyřadili. Nedivte se, že je tu řada lidí, kteří jsou napojeni na vás a na Kauzu Tři a že tu je podezření z toho, že se vám dostane několik kamarádů do rady a bude to mít své dopady.

Jak budete řešit problém bezdomovectví, když máte na starosti bezpečnost? To bych chtěl slyšet, ne nějaké příběhy o tom, že budete řešit kamerové systémy. Kamerové systémy řeší hl. m. Praha, středisko sledování kamerových systémů drží MČ Praha 3. Jak vy budete revidovat nějaké kamerové systémy? Na to bych se také rád někdy přišel podívat, jak to budete dělat.

Poslední je stanovisko k Jiřáku. Říkáte, že musí nastat diskuse. Územní rozvoj měla TOP 09 7,5 roku a starostka Hujová svolala diskusi o Jiřáku asi šestkrát. Stanoviska jsou dávno jasná, všichni jsme řekli, co chceme. (Potlesk)

P. M a t e r n a :

Bude pan Ptáček reagovat hned?

P. P t á č e k :

K panu Štampachovi. Pokusil se vysvětlit, jak je naše koalice naprosto nekompatibilní, a to na základě jednoho hlasování v komisi před čtyřmi lety ohledně mobilní aplikace, kde jeden ze Zelených byl proti a já jsem byl pro. Jestli budeme řešit v koalici takové rozpory, tak to bude nejlepší koalice, kterou Praha 3 měla. Mimochodem – pan Nováček z Pirátů nehlasoval proti, hlasoval pro, pan Ganický ze Zelených hlasoval proti.

Co je ovšem zajímavé, že toto byla jedna z posledních věcí, kterou ODS do této komise rukou pana Papeže předložila. Měli jsme pocit, že projekt se nám líbí, že je velkokrýsý, může být zajímavý, nebylo to finančně přestřelené, a tak jsme to jako komise včetně hlasů TOP a pana Nováčka z Pirátů podpořili.

Kde je tato aplikace? Není, stejně jako spousta jiných věcí.

Co se týká rozdělení „koryt“, v podstatě na to odpověděl Štěpán Štrébl přede mnou. Kdyby nám šlo o „koryta“, musím říct, že v čem byla Koalice pro Prahu 3 ústy Alexe Bellua a vyjednávacího týmu vstřícná, tak to bylo právě obsazení rady. Nemohu si stěžovat, nabídky byly. I když máme o jednoho zastupitele méně, tak mohu být starostou, dokonce můžeme mít většinu v radě. Opravdu musím ocenit ODS, že byla velmi vstřícná.

Přesto jsme se vydali cestou komplikovanější a pro nás – když bychom se bavili o „korytech“ – méně výhodnou, ale přesto zajímavější. Chceme udělat nějaké zásadní změny. Pokud se do takové funkce dostanu a budu v ní čtyři roky naplno pracovat, tak chci, abychom za čtyři roky mohli vést pozitivní kampaň v tom, co jsme dokázali. Nejsem člověk, který by měl zapotřebí do funkce jít jen kvůli mzdě, musí mě to bavit. Myslím si, že i mí kolegové vyhodnotili, že v koalici, pro kterou jsme se rozhodli, bude to přinášet víc pozitivních změn, které chceme prosadit.

Co se týká „koryt“ čistě matematicky vaše tvrzení je úplný nesmysl.

Co se týká financí, pan Bellu má dnes rozhodně silnější hlas než já, omlouvám se, ale se svým nakřáplým hlasem se mu pokusím oponovat. Vykládal o tom, že máme 150 bodů volebního programu a že to bude stát obrovské množství peněz. Když prstem zapíchnu do kterékoli části programu, tak kromě bodů, které nějaké náklady s sebou ponosou, ale ve výsledku když se podaří byty zrekonstruovat, přinesou nějaké finance do rozpočtu, tak je tam většina bodů, které vůbec nejsou závislé na financích, ale na dobré vůli věci dělat jinak. Jestliže se tady bavíme o „zveřejníme seznam nemovitého majetku MČ a nově uzavřené nájemní smlouvy na nebytové prostory, viz např. majetková mapa Prahy 6“ – kde to mimo jiné dobře funguje, není to věc, která by měla na rozpočet takový dopad, aby si zasloužila o tom mluvit tak, jak mluvil pan starosta.

Spustíme on-line petici, aktualizujeme vnitřní směrnici pro zadávání veřejných zakázek, snížíme limit pro zadávání bez výběrového řízení a člen rady nebude moci zadat zakázku samostatně. To všechno jsou věci, které městskou část nejen že nebudou stát žádné peníze, ale v konečném důsledku doufám, že pomohou zvýšit efektivitu nakládání s veřejnými penězi.

Pak je tady Klinika. Vyjadřoval jsem se k tomu. Je to kolbiště politiků o tom, kdo řekne silnější vyjádření, ale všichni čekali na to, jak dopadne Ústavní soud. Z mého pohledu dopadl dobře. Doufám, že se podaří narovnat situaci tak, aby tam nedocházelo k nesouladu se zákonem. Ve výsledku na to máme podobný pohled, jen jeden z nás není ochoten hřímat a vést nějaké plamenné řeči o něčem, o čem ve skutečnosti vůbec nerozhoduje.

Dělení gescí. Myslím si, že obava o osud pana Svrčka je zbytečná. Jsem konsensuální člověk, spousta bodů do programu přinesla Pirátská strana a ve výsledku jsme se na tom shodli. Myslím si, že obava je zbytečná, ale těší mě vaše péče o vztahy v naší koalici.

Co se týká bezdomovců, kteří tady posedávají na lavičkách a zanechávají nějaký nepořádek, jsem si vědom, že je to problém. Současně je potřeba se na to podívat systémově. Lidé sem byli vytlačeni z Prahy 1. Bezdomovci se tady v minulosti nevyskytovali daleko v takové míře jako dnes. Pokud půjdeme pouze tou cestou, že je budeme vytlačovat na další městskou část, problém se vůbec nevyřeší. Prohlášení v Radničních novinách o tom, že prosadíme zvýšení množství strážníků a budeme tak řešit otázku bezdomovectví, ať jsem pravicový nebo levicový politik, tak to nepovede k řešení. Jako to neeliminuje jediného člověka bez domova na Praze 1, tak to neeliminuje jediného člověka bez domova na Praze 3, maximálně za poměrně velkých finančních nákladů bezdomovce odsuneme někam dál. Toto je věc, která se musí řešit na úrovni celého města, aby městské části neinvestovaly do toho, že si budou bezdomovce přelévát z jedné městské části na druhou.

Kamerové systémy. Víím, že se to musí řešit ve spolupráci s hl. městem, stejně jako spousta jiných věcí. To je ale opakování toho, co jsme tady řekli několikrát. Městská část se samozřejmě ke kamerovému systému vyjadřuje, řeší to, v minulosti prosazovala instalaci

spousty kamer, hlavní město jí v tom vyšlo vstříc, v něčem jí nevyšlo vstříc. Každopádně jakoukoli změnu, kterou budeme chtít, musíme vyjednat na velké Praze. Vím to, ale stejně děkuji za připomenutí.

Tímto končím tento blok připomínek. Prosím o další.

P. M a t e r n a :

Hlásí se pan Venhoda se svým přednostním právem.

P. V e n h o d a :

Pane Ptáčku, nechtěl jsem už v tomto bodu vystupovat, ale bohužel jste mě k tomu donutil. Když slyším „bude to stát nějaké náklady“, tak mi vstávají zbytky vlasů na hlavě.

Civilní profesí jsem projektový manažer, sdílel jsem rozpočty několika velkých korporací zvláště z bankovního sektoru. Kdybych jim řekl, že to bude stát nějaké náklady, vyrazí se mnou ihned dveře. Co tady říkáte bez termínů, bez finančního plnění rozpočtu, nestačím se divit. Můj hlas byste získal, pokud byste řekl: ano, 200 stromů, v 1. kvartále se nedá sázet, za 2. kvartál dalšího roku 100, za třetí kvartál dalších 100. Tak bych si představoval, že když budu usilovat o křeslo starosty, přijdu s tímto plánem. Pro mne ukazuje to, co tady říkáte jako pohádku, že jste naprosto nekompetentní.

P. M a t e r n a :

Chce pan Ptáček reagovat?

P. P t á č e k :

Děkuji, že nám pan Venhoda řekl, co všechno v životě zažil. Také jsem za 20 let své kariéry sdílel různé projekty. Nepoložil žádnou otázku.

Pokud se předkládá nějaký program do rady a následně do zastupitelstva, je podložen důvodovou zprávou a konkrétní finanční rozvahou. Pokud se bavíme o volebním programu, že chceme dát dohromady garáže, které 20 let zahálejí, není to o tom, abych přicházel s konkrétním rozpočtem.

P. M a t e r n a :

Pan Brückner.

P. B r ü c k n e r :

Mám několik dotazů a poznámek k programovému prohlášení, ke kterému jste hledali shodu nejdéle ze všech městských částí, ale zřejmě to není kvůli tomu, aby byl program tak propracovaný, ale možná proto, že jste se nemohli shodnout. To nechci komentovat.

Rád bych se zeptal na několik konkrétních věcí. Pro mne je programové prohlášení poměrně nekonkrétní a je tam spousta floskulí.

Začal bych financemi MČ Praha 3: Zaměříme se na nevyužitý potenciál příjmů do obecní pokladny. Připravíme a prosadíme vyrovnanou rozpočtovou strategii do r. 2025.

To je poměrně dost obecné a nekonkrétní. Prosím, jakými kroky a v jakém časovém horizontu to budete připravovat? Můžete k tomu něco říct?

Dále je to téma MČ v roli akcionáře. Zmiňoval jste, že jste připravili spoustu konkrétních bodů. Tady v bodu č. 3 uvádíte: přesuneme pod městskou část některé činnosti, které by měla vykonat městská část. Můžete zmínit, které činnosti? Máte o tom nějakou jasnou představu?

Poslední věc byla již zmiňovaná u předřečníků – bezpečnost. Vy to máte sofistikovaně nazvané krizové řízení a bezpečnost. Jsou tam pouze dva body. Jako pravděpodobný starosta budete mít toto v gesci. Jsou tam body Městská policie a změna priorit. To souvisí s počtem

městských policistů, což už předjednával starosta Bellu – navýšení počtu městských policistů na Praze 3. Potom je relativně snadné měnit prioritu.

Druhá věc, kterou jste částečně komentoval, je zvýšení efektivity investic do kamerového systému atd. To je projekt, který už nastartovalo předchozí vedení Magistrátu.

Když budete mít na starosti bezpečnost, tak dát tam jen tyto dva body mi připadá poměrně jako slabota.

P. M a t e r n a :

Prosím pana Ptáčka o odpovědi.

P. P t á č e k :

K délce přípravy koaliční smlouvy. Termín tohoto zastupitelstva jsme ani v nejmenší míře neovlivnili my. Všichni víme, že byla podaná stížnost k soudu od SPD a následně to záleželo na panu starostovi. Nechápu, proč nám přisuzujete to, že nám to trvalo nejdéle, když svolavateli tohoto jednání v žádném případě nejsme my.

Zaujalo mě, že naše smlouva je plná floskulí. Od představitele ANO mi to připadá vtipné. Kandidovali jste na hl. město s tím, že nakopnete Prahu a zařídíte to, a teď mluvíte něco o floskulích. Každý si to vyhodnotí sám.

V seznamu programových priorit jsme např. poukázali na celou řadu nevyužitého majetku, který může přinášet do rozpočtu MČ nemalé příjmy. Dále upozorňujeme na to, že některé věci, např. veřejné soutěže, jdou dělat efektivněji a předpokládáme, že tam může dojít poměrně k velkým úsporám.

Dále upozorňujeme na to, že MČ, která po mnoho let dotovala rozpočet z rozprodávání městského majetku, tedy z privatizace bytů, vládla takovým objemem peněz, že si řekla, že peníze nalije do nějakého projektu, protože je má, a vůbec se nesnažila hledat externí zdroje jako např. příjmy z Magistrátu nebo z Evropské unie.

Možná se můžeme lišit v názoru, jak budeme v takové věci úspěšní. Alex Bellu už kýve hlavou. Možná v tom spěšní nebudeme, ale tato městská část se o to ani nepokoušela.

Co se týká přenosu některých činností z akciových společností, myslíme si některé činnosti, jako např. rekonstrukce chodníků, kdy firmu pro rekonstrukci chodníků vybírá obecní akciovka. Připadá nám to zbytečné, rádi bychom to vrátili pod Úřad, kde je to pod větším dohledem veřejnosti. Nechci ani říkat, že je tam něco neefektivního, ale je to zbytečné, aby takové věci vykonávala obecní akciovka. Takových věcí je tam víc.

Měla by panovat shoda na tom, že obecní akciovky budou podléhat stejné kontrole jako obec samotná.

Co se týká bezpečnosti a počtu strážníků, psal jsem to na facebooku a psal jsem o tom i článek. Možná se pletu, ale jsem přesvědčen, že to, co potřebuje městská část, je navýšení počtu strážníků. Strážníci jsou poměrně drahá věc. Víím, že je to placeno z rozpočtu hl. města, ale i tak stále platí to, že strážník není levná záležitost. Podle mne je zásadní, aby strážníci nedělali hlouposti. Se strážníky se na ulici poměrně bavím – jsem kontaktní člověk a od nich samotných slýchám, že jsou nešťastní z toho, co jsou nuceni vykonávat. Zmínil jsem jeden příklad, který je modelový. Na Praze 3 máme modré zóny, které jdou kontrolovat mobilním autem, které je ověšeno kamerami. Auto projede ulici během minuty a ví, které auto má zapláceno a které nemá. Hlavně na Praze 3 – na Praze 6 jsem to neviděl – vídám strážníky Městské policie, jak chodí během dne s tabletem a otrocky tam datlují ZPZ do tabletu a porovnávají, jestli to dané auto, které parkuje v modré zóně, má zaplácenu parkovací kartu, nebo nemá. Zatímco auto to udělá během minuty, strážník to dělá hodinu. Pokud je budeme nutit dělat takové blbosti, můžeme strážníky navyšovat do nekonečna a pořád jich budeme mít málo.

Co se týká kamerového systému, jsem rád, že v tom hl. město podniká nějaké kroky, v tom si neodporujeme. Efektivita je náš společný cíl.

P. M a t e r n a :

Děkuji. Pan Tacl – faktická.

P. T a c l :

Pane Ptáčku, požádal bych vás o rychlé doplnění v návaznosti na to, co říkal pan Venhoda, že váš plán neobsahuje jakékoli vyjádření stran eventuální nákladovosti. Můžete shrnout základní oblasti, které povedou k vyšším úsporám? Mluvím o hlavních oblastech, nikoli o opatřeních typu změníme kvalitu toaletního papíru atd.

P. M a t e r n a :

Pan Venhoda.

P. V e n h o d a :

Chtěl bych se zeptat pana Ptáčka, když je takový přítel strážníků a baví se s nimi o všem možném, zda mu vysvětlili, jak se počítá tabulkový stav. Ví o tom, že do počtu strážníků ve funkci se započítávají i strážnice, které jsou na mateřské dovolené? Nemáme tady počet tabulkově chybějících, ale máme tady daleko větší část. Nevím, jestli to pan Ptáček vůbec ví.

P. M a t e r n a :

Bude pan Ptáček reagovat?

P. P t á č e k :

Úspory jsem jmenoval. Nejde o toaletní papír, na tom bychom moc neušetřili, ale opakovaně jsem hovořil o tom, že máme spoustu městského majetku, který nepřináší do obecní kasy žádné peníze. I kdybychom byty použili pro sociální bydlení, přinesou nám něco víc než když jsou prázdné. Pokud část bytů pronajmeme za tržní nájemné, je to velký příjem do obecního rozpočtu.

Totéž garáže a jiné nebytovky, které jsou volné.

Co se týká strážníků, vím, jak je to nastaveno, ale není to o počtech. Pokud vidím dělat strážníky blbosti, snažím se změnit, aby dělali smysluplnou činnost, čas využívali efektivně a nebudu shánět další.

P. M a t e r n a :

Než předám slovo panu Bellu, znovu upozorňuji, že faktická je zpřesnění něčeho, co už bylo řečeno. Není to nové vyjádření nebo položení otázky. Teď ani nevíme, kdo byl původním předřečníkem.

P. B e l l u :

Chci zpřesnit, že pan Ptáček říká, že bude vracet chodníky na MČ Praha 3. Byla to právě TOP 09, která si přála, aby chodníky spravovala akciová společnost. Měníte názor po několika měsících.

Dále byste měl vědět, že MČ Praha 3 má cca 23 strážníků podstav. Znamená to, že řešení je z hlediska bezpečnosti pro MČ Praha 3 klíčové.

Dále jste se nevyjádřil k tomu, proč jste museli dělat takovou z mého úhlu pohledu protizákonně stanovenou a totalitní koaliční smlouvu, jestli tam panuje nedůvěra nebo proč

musíte všechny zastupitele zavazovat, aby hlasovali stejně jako rada? To nemají vlastní hlavu?

Finance měla 7,5 roku na starost TOP 09. Divím se, že teď říkáte, že budete shánět dotace z Evropské unie a z hl. m. Prahy, když finance měl na starosti váš člen TOP 09 a starostka byla vaše? Je zvláštní, že najednou na všechno měníte názor a všechno budete dělat jinak. Jsem na to zvědavý.

P. M a t e r n a :

Paní Vítkovská – faktická.

P. V í t k o v s k á :

Chtěla bych upřesnit. Pan Ptáček mluvil o zónách placeného stání. Zóny placeného stání jsou v majetku hl. města a spravuje je hl. město. My jako městská část jsme si vyžádali, aby auto tady jezdilo více, takže tady jezdí. Pokud vidíte strážníky, že hledají SPZ na svých tabletech, tak to dělají na základě toho, když občan zavolá, že má pocit, že někdo stojí neoprávněně na modré zóně. Potom je strážník povinen jednat a zkontrolovat to.

To abyste věděli, jak tato kauza vypadá.

P. M a t e r n a :

Pan Ptáček.

P. P t á č e k :

Co se týká koaliční smlouvy, výklad smlouvy je chybný. Smlouva se snaží pouze efektivně řešit to, pokud je svolané zastupitelstvo, abychom měli všechny věci vydiskutované. Naopak, smlouva umožňuje každému zastupiteli poukázat na věc a řešit ji v dohodovacím řízení před jednáním zastupitelstva. Pan starosta kroučí hlavou. Můžeme na to mít různé názory, necht' si smlouvu každý přečte. Víc se k tomu nechci vyjadřovat.

Co se týká poznámky slečny Vítkovské, vyjádřila se v tom duchu, že zóny jsou věci hl. m. Prahy. Chápu to tak, že zóny jsou mimo naši kontrolu. Hned v další větě řekla: zažádali jsme, aby tady jezdilo více kontrolních aut, dostali jsme je. Je to skvělé, i když je to v gesci hl. města, máme možnost tuto věc ovlivňovat. Znamená to, že máme společný zájem, jsem za to rád a v podstatě potvrzujete, že mám pravdu.

P. M a t e r n a :

Pan Bellu – technická.

P. B e l l u :

Jedna z pasáží vaší koaliční smlouvy je čl. 5.8: nerespektování stanoviska rady MČ ze strany jednotlivých zastupitelů koaličních stran bude považováno za porušení této koaliční smlouvy.

Nevím, jestli já nebo vy nerozumíte česky, ale tady je jednoznačně napsáno, že jestli někdo z těchto zastupitelů neuposlechne to, co rozhodla rada, tak porušil koaliční smlouvu. Máte to tam tak napsané. Buď jste to blbě napsali, mohli jste to napsat trochu volněji, ale napsali jste si to na drsno.

P. M a t e r n a :

Nebyla to technická, byla to faktická.

Pan Kalivoda – faktická.

P. K a l i v o d a :

Článků je tam víc. Našel jsem si v bodu V. spolupráce, 5.1.: koaliční strany se zavazují, že rozhodnutí rady MČ podpoří všichni zastupitelé. Znamená, že každý zastupitel, který to podepsal, řekl: až přijdu příště na zastupitelstvo, nemám jinou možnost než že budu hlasovat tak, jak hlasovala třeba 14 dní předtím rada – aniž bych věděl, co se na radě bude projednávat. Může tam být prohlasováno cokoli, ale já jako koaliční zastupitel bych musel zmáčknout tlačítko, byť s tím třeba nesouhlasím. To je docela drsné.

P. M a t e r n a :

Chce se ještě pan Ptáček vyjádřit ke koaliční smlouvě?

P. P t á č e k :

Znovu vám děkuji za to, že jste věnovali takovou pozornost našemu dokumentu. Jestli jste ho četli celý – věřím, že ano, tak znáte i ostatní pasáže smlouvy. Čtete tady vytržený kus z kontextu.

Znovu opakuji. Smlouva funguje tak, že každý zastupitel může uplatnit své připomínky, ale měli bychom si to prodiskutovat před jednáním.

P. M a t e r n a :

Pan Venhoda.

P. V e n h o d a :

Protože vím, že z koalice tu máme dva advokáty, prosím, zda by se k tomu mohli vyjádřit, jestli to jako advokáti považují legislativně v pořádku.

P. M a t e r n a :

Záleží na nich, zda se přihlásí, je to v jejich kompetenci.

Pan Sunegha – faktická.

P. S u n e g h a :

K panu Ptáčkovi. To, co tady řekl, koresponduje s mými zjištěními předchozího způsobu vlády. Pokud je třeba nejprve věc prodiskutovat a pak jednotně hlasovat, tak to je jedna ze základních myšlenek demokratického centralismu, na kterých stojí totalitní komunistická ideologie.

P. M a t e r n a :

Pan Rut.

P. R u t :

Už asi 2,5 hodiny čekám na slovo, což dokládá to, že diskuse o volbě starosty není nijak omezována, už se jí věnujeme přes tři hodiny a myslím, že ještě další hodinu to pokračovat bude.

Chtěl jsem se vyjádřit na podporu Jirky Ptáčka, protože tady padají obvinění, osočení a zvědavé dotazy na jeho vzdělání, na kompetence a předpoklady pro výkon funkce starosty. Nebudu tady napadat ty, kteří se dotazují a kteří v minulosti vykonávali tak důležitou funkci, ale pro mne je Jiří Ptáček člověk, který jednoznačně prokazuje kompetence pro výkon této funkce, bez ohledu na to, že nemá vysokou školu. Myslím si, že to vůbec není potřeba. Prokazuje to tím, že se dlouhodobě pohybuje tady na půdě zastupitelstva, dlouhodobě se zajímá o problémy městské části. Pro mne se kvalifikuje hlavně tím, jak poctivě, neideologicky, nepopulisticky a věcně odpovídá na vaše dotazy. Myslím, že to je ta nejvyšší

kvalifikace pro výkon funkce starosty. Musím mu za to vyseknout poklonu. Jednoznačně deklaruji, že Jiří Ptáček má odporu zastupitelského klubu Zelených. (Potlesk)

P. B e l l u (?) – technická:

Když se někdo někde dlouhodobě pohybuje, tak to je mandát? Když často létám, tak mohu být pilotem?

P. M a t e r n a :

Byla to faktická, ne technická. Faktická – pan Kalivoda.

P. K a l i v o d a :

Budu mít faktickou a dle jednacího řádu to není časově omezeno, pokud to bude k faktu, mohu mluvit.

Chtěl jsem upřesnit, že jsem se ve svém příspěvku pana Ptáčka ptal, a nebylo mi odpovězeno na téma, o kterém mluvil pan Rut, a to k jeho kompetencím. Jde o patřičné znalosti, případně zkušenosti.

P. M a t e r n a :

Domnívám se, že odpovězeno bylo. Pan Ptáček se může vyjádřit při dalším dotazu. Paní Říhová.

P. Ř í h o v á :

Na úvod bych řekla. Nezlobte se, pane Rut, že se chceme seznámit s osobou pana Ptáčka, když s námi nikdo nekomunikoval, neznáme ho, má vést radnici čtyři roky a chce ji vést úspěšně. Myslím, že je dobrý počin ho prověřit.

Chtěla jsem apelovat na vás, pane Rut, na pana Ptáčka i na předsedu Pirátů, za tuto kaoliční smlouvu, kterou jste dnes měli podepsat. Dostala se mi do ruky dnes nebo včera večer, takže jsem ji nestačila prostudovat. Podívala jsem se ale na kapitolu školství.

Tato kapitola je jazykově, věcně i odborně na velmi nízké úrovni. Z toho vyplývá, že pisatel, který tyto záměry sděluje Praze 3, o základním školství nic neví a nerozumí mu. Např. takové výrazy, že se zaměříme na kvalitu výuky, protože školu dělají lidé – toto jste podepsali? Nebo: podpoříme zahraniční studijní pobyty žáků základních škol. Studijní pobyty 14letých dětí? Nebo – jejich spolupráci s univerzitami atd.

To jsou jen maličkosti. Kdybychom šli do fakt, která jsou tam zveřejňována jako záměry, tak si myslím, že je to velmi špatný a slabý signál do budoucna.

P. M a t e r n a :

Další příspěvek paní Vítkovská.

P. V í t k o v s k á :

Pan Ptáček ve svém předešlém projevu říkal, že nemá rád populistické proklamace. Říkal to ve vztahu ke Klinice. Nemá rád, když nemá vizi, jak s věcí naložit.

Ve vašich programových prioritách vidím, že Praha 3 bude provádět dílčí úpravy chodníků sama a nebude spoléhat na TSK. O chodnících tam mluvíte zhruba třikrát. Chtěla bych se zeptat, když chodníky jsou v majetku hl. města: budete investovat do cizího? Jak to konkrétně chcete, když nemáte jasnou vizi? Opravené a hezké chodníky chceme všichni.

Mám ještě další dotaz. Budete jako starosta hlavní osobou na radnici, budete v denním kontaktu s úředníky, budete přímo nadřízeným všem vedoucím odborů, a tady říkáte, že Úřad musí být přívětivý vůči lidem, občan je zákazníkem městské části a umožníme občanům ohodnotit služby a přístup k úředníkům.

Oceňuji úředníky, kteří zde jsou, je zde cca 300 úředníků. Myslím si, že vzhledem k jejich tabulkovým platům práci odvádějí velmi dobře. Mrzí mě, že něco chcete měnit, aniž byste se s nimi pořádně seznámil, abyste s nimi navázal kontakt. Možná zjistíte, že v dnešní době je problém sehnat úředníka, který bude šikovný a bude chtít za tabulkové platy, které nejsou takové jako v soukromém sektoru, chtít pracovat a ještě se bude muset zodpovídat, že třeba určitý den nebyl dostatečně usměvavý jak si vy nebo někdo jiný přejete. Děkuji.

P. M a t e r n a :

Je to dotaz pro pana Ptáčka.

P. P t á č e k :

K paní Říhové. Pasáže, které četla, mi připadají dobré. Možná je tam nějaký mezigenerační problém v tom, jak si představujeme, že by mělo fungovat školství. Kandidoval jsem s tím, že školství, jak je popsáno v naší kapitole, je krok správným směrem. Nepochopil jsem, proč zrovna tyto pasáže četla.

Co se týká slečny Vítkovské, k chodníkům jsem se vyjadřoval několikrát, nemám k tomu co dodat.

Nové téma, které je tady zmíněno, je Úřad. To, že má být přívětivý lidem, zdaleka nemusí znamenat to, že bychom nebyli spokojeni s úředníky. Možná jste to špatně pochopila, ale rád to vysvětlím. Co se týká přívětivosti útvaru, není to o tom, jestli nějaká paní úřednice se usmívá. Mám tady pozitivní zkušenost s úřednicemi i s úředníky, ale je to třeba o tom, že když se někdo přihlásí na webové stránky, tak hned najde, co potřebuje, že může agendy vyřídit prostřednictvím internetu, je to větší míra digitalizace. To všechno jsou věci, na kterých můžeme na Praze 3 ještě výrazněji zapracovat.

Nevykládejte si to nutně tak, že bychom chtěli nějak zasahovat do úřednického aparátu, že bychom tady chystali nějaké revoluční změny. Vážím si práce úředníků a podotýkám, že v 95 % při jednání s úředníky na Praze 3 jsem s tímto člověkem byl lidsky spokojen.

P. M a t e r n a :

Pan Venhoda.

P. V e n h o d a :

Vzhledem k tomu, že jsem byl nucen použít svého práva na přednostní slovo, tak se svého příspěvku vzdávám ve prospěch zbytku demokratické diskuse k tomuto bodu.

P. M a t e r n a :

Pan Novotný.

P. N o v o t n ý :

Pan Ptáček muistále neodpověděl, jak chce bojovat se světelným smogem. Velmi mě to zajímalo. Má-li nějaký plán, ať nám to řekne, nebo ať to z programu smažou, protože nejsou schopni říct, jak to budou dělat.

Druhá věc, která mi v jeho kompetenci životní prostředí zásadně chybí, je podpora včelařů. V minulém volebním období jsme to tam měli a myslím si, že podpora včelařů na Praze 3, kde máme tolik zelených ploch, by ve vašem programu uvedena být měla. Podporujete tím biodiversitu a zároveň tomu dáváte hezký rozměr městské části. Chtěl bych poprosit pana Ptáčka, případně pana Svrčka a celou ustanovující se koalici, zda by tam mohla v nějaké formě doplnit podporu včelařů a zakládání nových včelínů. Děkuji. (Potlesk)

P. M a t e r n a :
Pan Ptáček.

P. P t á č e k :

Co se týká světelného smogu, věnoval jsem se tomu a vysvětlil jsem to. Jestli vás to zajímá a třeba jste v tu chvíli neposlouchal, pusťte si to ze záznamu, jinak budeme ostatní zdržovat.

Co se týká včelařů, myšlenka se mi líbí. Nenapsali jsme to tam zcela konkrétně, ale píšeme tam o přírodě a o biodiverzitě. Protože jsme schopni se spolu neformálně bavit, budu rád, Honzo, když na tom budeme spolupracovat.

P. M a t e r n a :
Pan Novotný – faktická.

P. N o v o t n ý :

Děkuji panu Ptáčkovi, že tam včelaře dá.

Když řeknete, že se budeme bavit se soukromými subjekty, není to důvod k odstranění světelného smogu. Je to politická proklamace, která nemá žádný reálný dopad. Neodpověděl jste na to, ale děkuji.

P. M a t e r n a :
Pan Sunegha – faktická.

P. S u n e g h a :

Jako člen Českého včelařského svazu vám budu rád instruktorem. (Potlesk)

P. M a t e r n a :
Děkujeme. Pan Soukup.

P. S o u k u p :

Včera jsem si přečetl program na webu strany Zelených. Chci se zeptat na jednu věc. Je tam bod – prověříme fungování zbývajících kasin, zda dodržují vyhlášku v etických bodech s cílem eliminovat sociálně negativní patologické jevy.

Na Kauze Praha 3 jsem četl i vyjádření pana Ruta ze Zelených, že kasina „fuj“ a že by měla být nulová tolerance. Proč nulová tolerance už není zavedena v tomto programu? Prověřovat fungování kasin je zbytečné, fungují velmi dobře, jinak by nebyla.

Nevím, jak chcete eliminovat sociálně negativní patologické jevy tím, že to budete prověřovat.

P. M a t e r n a :
Pan Ptáček.

P. P t á č e k :

K veřejnému osvětlení. Mluvil jsem mimo jiné o veřejném osvětlení, nikoli o smogu. Nechme to ale být.

Co se týká dotazu na kasina, je to možná dotaz víc na stranu Zelených. Strana Zelených ve svém volebním programu byla rozhodně více restriktivní než je naše programová priorita napsaná v koaliční smlouvě. Z našeho pohledu je regulace kasin dost ostrá a je nesrovnatelná s obyčejnými hernami. Důležité je, aby přísné regule, které kasina mají, byly

dodržovány. Stejně jako u jiných provozů je v našem zájmu, aby byla přísná pravidla dodržovaná. Pokud budou dodržovaná, je všechno v pořádku.

P. M a t e r n a :

Paní Pecičová – řádný příspěvek.

P. P e c i č o v á :

Chtěla bych reagovat na objektivní nepravdu, co se týká kol. Venhody a Kauzy Tři, neboť sama jsem byla objektem objektivní nepravdy. Vím tudíž, jaký je rozdíl mezi objektivní nepravdou kolegy a vaší. V Kauze Tři jste publikoval, že jsem záměrně odešla dříve z mimořádného zastupitelstva, aniž by se mě někdo zeptal na vyjádření. Když jsem studovala žurnalistiku na UK, bylo aspoň slušnost osočovanou stranu minimálně zkusit zavolat a zeptat se na důvod nepřítomnosti, než publikuji objektivní nepravdu.

Chápu, že jste říkal, že to byla názorová platforma. I když jsou názory třeba mylné, domněnky či smyšlenky, mohli jste publikovat objektivní nepravdu pana Venhody proti vaší. Jaký je rozdíl mezi těmi dvěma objektivními nepravdami?

P. M a t e r n a :

Pan Ptáček.

P. P t á č e k :

Omlouvám se, ale neznám podrobnosti tohoto případu. Píšete, že jsem něco psal. Nejsem si vědom, že bych já osobně o vás kdykoli psal. Je možné, že vyšel na Kauze Tři nějaký článek, je možné, že tam bylo nějaké nepravdivé tvrzení, ale nejsem si toho vědom. Takový článek jsem nepsal, o vás osobně jsem nikdy nic nepsal, byl to někdo jiný. Občas se stane, že to člověk přehlédne, nemá dostatek informací, aby nepravdu odhalil.

Pokud byste nám napsala, že na webu visí nějaká nepravda, určitě bychom tuto věc řešili. Vy jste to nenapsala. Je běžné, že pokud někdo napíše názorový příspěvek do novin, noviny dají prostor protistraně, ale nejsem si vědom toho, že byste nám to napsala. Rozhodně bych to nespojoval s mojí osobou.

P. M a t e r n a :

Pan Bellu – faktická.

P. B e l l u :

Chtěl bych to fakticky zpřesnit. Jedná se o článek vašeho redaktora pana Karla Světlíka – Záludný kavalír pan Bellu – nebo něco takového. Karel Světlík je členem vaší redakční rady. Předpokládal bych, že vy jako redaktori byste měli vědět, jaké články vydáváte. Zároveň je to člen Pirátů, který byl dle mých informací vyhoštěn také z kandidátky.

Informace byla taková, že jsem se na článek ozval a napsal jsem, že nepravdy byly. Trvalo asi 14 dní, než jste uveřejnili moji reakci. Pan Vronský mi tam tehdy psal pomalu jako za „totáče“, že musím dokládat všechna stanoviska toho, jak to probíhalo. Nestačilo ani naše slušné tvrzení a faktické doložení toho, že jsme se omlouvali, a následně asi po 14 dnech se Kauza Tři uráčila nám reakci napsat. Tak transparentně, tak komunikativně a tak otevřeně se vy, pane Ptáčku a spol., chováte.

P. M a t e r n a :

Paní Pecičová – faktická.

P. P e c i č o v á :

Alex to už vyjasnil.

P. M a t e r n a :

Pan Tacl – faktická.

P. T a c l :

Naváží na to, co říkala paní Pecičová. Nejsem novinář, ale nepřípadá mi jako běžná novinářská praxe to, abych někoho nejdříve dehonestoval, a pak teprve čekal, že se zpětně ozve. Myslím si, že toto není běžná praxe.

Pane Ptáčku, vycházel bych z toho, že jste si dobře vědom toho, co vychází na Kauze Tři. Především jste jejím vydavatelem a dále nemám přesně spočítaný počet článků, které tam vycházejí, ale jsou to měsíčně jednotky.

P. M a t e r n a :

Pan Štrébl – faktická.

P. Š t r é b l :

K upřesnění členství. Náš seznam členů je veřejný a pokud vím, Karel Světlík má teď požádáno o členství. Zatím není členem.

P. M a t e r n a :

Vyjádří se pan Ptáček?

P. P t á č e k :

Znovu opakuji: článek jsem nepsal já. Pan Světlík není můj zaměstnanec, není můj redaktor, Kauza Tři je názorová platforma. Pokud jsem si vědom toho, že nějaký názorový příspěvek obsahuje nepravdu, tak jsem proti tomu, aby se zveřejnil. U tohoto příspěvku si toho nejsem vědom. Myslím, že se to netýká dnešní diskuse.

P. M a t e r n a :

Pan Bellu – faktická.

P. B e l l u :

Pane Ptáčku, vypovídá to hodně, protože Kauza Tři, která je nejvíc spojena s vámi, vypovídá o vašem chování. Zákon říká jasně, že vydavatel má ze zákona povinnost odpovídat za obsah svého média. Jste jediným jednatelem Kauzy Tři. Je zábavné, jak si nad tím teď myjete ruce, jste ale jediným jednatelem a sedíte tam společně s panem Vronským a s panem Světlíkem. Tvrdil jste, že nevíte, co se vám pod rukama děje a že Kauza Tři je houba, která občas nasává informace, a vy o tom nevíte, což je velmi zvláštní. Je velmi zvláštní, že jako politik si držíte médium, ke kterému se veřejně hlásíte a na které dáváte nějaké politické deklaráce nebo stanoviska

P. M a t e r n a :

Pan Kalivoda – řádný příspěvek.

P. K a l i v o d a :

Začnu tím, že se potřetí nebudu ptát na dotaz, na který jsem stále nedostal odpověď, ale ani náznak. Týkalo se to uvedených kompetencí, patřičných zkušeností a znalostí. Budu doufat, že ji třeba za čtyři roky dostanu.

Mám dotaz, který se týká financí. Rozebírali jsme to, byl jsem řádně přihlášen, víc jsem se nehlásil, abych nezneužíval faktických či technických připomínek. Myslím si, že z toho, co jsem zde zaslechl, ze všech proklamací o tom, kde se budou získávat extra finanční prostředky atd., tak kdybych to spočítal, jedná se o jednotky, možná desítky milionů, což rozhodně v rozpočtu nebude stačit. To všichni víme velmi dobře. Jestliže má radnice problém s finančními prostředky a do budoucna s udržitelným rozpočtem, je neuvěřitelné, že finance mají být v gesci někoho, kdo tady nebude sedět a nebude to moci řešit jako neuvolněný.

Pane Ptáčku, chtěl bych vás požádat o nějaký propočet vašich představ, které tady budou. Pokud budete zvolen, požádám vás o to v interpelaci s požadavkem na odpověď do 30 dnů – co předpokládáte, kolik mohou jednotlivé body z vašeho programu pro rozpočet znamenat, ať změny pozitivní nebo negativní. Na výhled na vyrovnaný rozpočet do r. 2020-25 jsem velmi zvědavý.

S tím souvisí dotaz ohledně nájmu v obecních bytech. Budete nebo nebudete zvyšovat nájem v obecních bytech?

Další konkrétní dotaz je, zda bude nebo nebude rekonstruováno nám. Jiřího z Poděbrad v následujících čtyřech letech. Máte uvedeno z rozpočtu hl. m. Prahy. Znamená to, že pokud nedostanete peníze z rozpočtu hl. m. Prahy, budete říkat, že vám nedalo hl. m. Praha z rozpočtu peníze, tak nemůžete rekonstruovat, že jste chtěli, ale nemůžete.

Nerozumím tomu. V koaliční smlouvě to vypadá krásně, že chcete rekonstruovat, ale potom se vymluvíte na to, že to nepůjde. Prosím o jednoznačnou odpověď: bude se rekonstruovat, nebo nebude?

Prosím o prodloužení příspěvku.

P. M a t e r n a :

Prosím hlasovat. Děkuji, je to zřejmé, můžete pokračovat.

P. K a l i v o d a :

V souvislosti s tím bych měl dotaz ještě k Jiřáku – jestli uvažujete o veřejné architektonické soutěži na rekonstrukci Jiřáku, aby se do toho mohli zapojit světoví architekti, podobně jako to bylo realizováno u dejvického náměstí.

Další dotazy mám k technice a k demokracii jednání, které zde probíhá.

Krátká vsuvka. Co se týká faktických a technických příspěvků, byli jsme panem Rutem obviněni, že toho zneužíváme. Určitě budou fotografie, jak pan Stropnický i pan Rut mají k jednomu bodu kolem 20 – 25 technických a faktických připomínek. Myslím si, že všichni víme, jak to tady probíhalo. Pokud nám chcete něco vyčítat, tak to řekněte někomu vedle sebe, ale neříkejte to vy, kteří jste to dělali celou dobu. V tomto bodu, kdy volíme starostu městské části, jsem rád za diskusi, o ukončení rozpravy nemluvě.

Další věc je, že ve vašem návrhu koaliční smlouvy komise a výbory mají po 9 členech, z toho opozice bude mít zastoupení tří. Znamená to, že v komisích dojde k oslabení opozice proti minulým letům. Transparentnost, posílení opozice, zveřejnění informací a demokracie jednání jsou hned na začátku pošlapávány ještě před zvolením už koaliční dohodou. Od jedné z koaličních stran – od strany Zelených – jsme slyšeli, jak je to špatně, a nyní dochází ještě ke zhoršení pozice. Rád bych znal váš názor na to, protože mi to připadá neuvěřitelné.

Mluvílo se zde o Kauze Tři, o serveru. Očekával bych, že vy jako starosta budete muset nějakým způsobem předat, předpokládal bych dát do redakční rady vašeho serveru opozici, protože od začátku Kauzy Tři jste chtěl, aby tento server byl kontrolou městské části. Očekával bych, že nyní se zachováte tak, že nám dáte přístup do redakční rady a vy sám půjdete z této pozice. (Potlesk.)

P M a t e r n a :

Pan Ptáček.

P. P t á č e k :

Co se týká nájmu, z našeho pohledu je důležité, aby se rozlišilo, za jakým účelem je ten který byt pronajímáný. Chceme u každého bytu vědět, komu byt pronajímáme, abychom vyřešili tíživou situaci, a který byt má sloužit jako zdroj příjmů do obecního rozpočtu. U bytů, které budou pronajímány za běžné nájemné, rozhodně se nebudou pronajímát za 96 Kč/m². U bytů, jejichž cílem je, aby se vyřešila tíživá bytová situace daného nájemníka, finance z pronájmů nejsou prioritní. Byty, které se pronajímají za takto výhodných podmínek, neměly by se pronajímát na dobu neurčitou, protože v ten okamžik dochází k tomu, že se zvyšuje motivace, aby si daný člověk situaci snažil řešit sám. Když to shrnu, bude více typů nájemného.

Co se týká konkrétní podoby pravidel bytové politiky, budou předmětem některého z dalších zastupitelstev. To je věc, kterou necháme projít zastupitelstvem a kterou bude potřeba řešit.

Co se týká nám. Jiřího z Poděbrad, ano, je to jedna z našich priorit. Jestliže se bude vyhlašovat architektonická soutěž, nebo se to bude řešit dílčími opravami, nedovedu přesně říct, ale určitě se to stane ve spolupráci s hl. m. Prahou. Jestli jste pozorně četli koaliční smlouvu magistrátní koalice, možná jste se dočetli, že nám. Jiřího z Poděbrad je obsaženo i v magistrátní koaliční smlouvě, a to jak co se týká nákladů na rekonstrukci, tak co se týká podoby náměstí.

Byť jsem si vědom, že je to věc, na které si řada koalic vylámala zuby, doufám a možná trochu nafoukaně tvrdím: ano, nám. Jiřího z Poděbrad by se mělo konečně dočkat toho, že se dostane do nějaké uspokojené podoby.

Byl tady zmíněn pozitivní příklad Vítězného náměstí, které vzniklo pod taktovkou IPR. Takto si představuji spolupráci městské části s hl. m. Prahou, potažmo s IPR.

Co se týká demokracie, to si musí každý vyhodnotit sám. Přiznám se, že pomalu přicházím o hlas, debatujeme tady 3 hodiny 29 minut a debata ještě nekončí. Myslím, že každý, kdo je svědkem této diskuse vidí, že se snažím odpovídat poctivě. Když kterýkoli tazatel požádá o prodloužení svého příspěvku, celá koalice včetně mne hlasovala pro to, aby se příspěvek prodloužil. Je-li vám to málo, musí si to každý vyhodnotit sám za sebe, ale z mého pohledu toto je konkrétní diskuse a nemyslím si, že bychom se měli za cokoli stydět.

Co se týká komisí, počet 8 lidí je v podmínkách komisí, které jsem zažíval v minulosti, hrozně nepraktický. Počet by měl být lichý. Chci upozornit, že za poslední půl rok, kdy je v čele radnice ODS, v komisích má opozice pouze 2 členy. Nemohu vyloučit, že jsem někde něco přehlédl, ale v současnosti ve všech komisích má opozice pouze 2 členy. V redakční radě je to pan Žaloudek, za KSČM tam byla paní Hronová. Není pravda, že by tam opozice byla více zastoupena.

P. M a t e r n a :

Pan Tacl - faktická.

P. T a c l :

Pane Ptáčku, omlouvám se, že jste unavený nebo že vám slábne hlas, ale mně se zdá, že si neuvědomujete, že se v podstatě ucházíte o funkci generálního ředitele firmy, která má rozpočet téměř 1,5 mld. Přitom jste člověk, o kterém toho příliš nevíme, máte kontroverzní vztahy s lidmi z jiných stran, nemáte vysokou školu atd. Nevím, kdybyste na volném trhu přišel s touto konstelací, jestli byste se stal šéfem organizace, pod kterou spadá rozpočet 1,5 mld. Co mi k tomu řeknete?

P. M a t e r n a :

Pan Sunegha – faktická.

P. S u n e g h a :

Chtěl bych upřesnit, že počet členů opozice, která je v komisích, byl stanoven koalici pod vedením TOP 09 myslím na začátku r. 2015 nebo koncem r. 2014, kdy byla stanovena ona podivná pravidla, o kterých budu hovořit.

P. M a t e r n a :

Pan Bellu – faktická.

P. B e l l u :

Chci to zpřesnit. Co se pan Ptáček naučil rychle, je demagogie. Hovoříte tu o dvou členech. Je to o tom, co říkal pan Sunegha – vaše paní starostka nastavovala tento poměr a jen na posledních několik měsíců jsme z praktických důvodů komise a výbory neměnili z důvodu funkčnosti.

Jestli označujete uzavření diskuse za úžasnou demokracii, vy sám hovoříte pořád o tom, jak jste demokratický a vstřícný k opozici, jak tady nebudou žabomyší války a jak bude všechno skvěle fungovat. Sebrali jste finanční výbor opozici, což také bylo jinak, a snižujete vliv opozice v dozorčích radách. To jsou fakta, pane Ptáčku.

Za vaše omáčky o tom, že nám tady slovnatá koalice schvaluje prodloužení příspěvků, tak vám opravdu děkujeme, že jste tak vstřícní. Děkujeme.

P. M a t e r n a :

Pan Štrébl.

P. Š t r é b l :

Chtěl jsem si ujasnit jednu věc, že MČ Praha 3 není firma. (Potlesk)

Druhá věc je k demokracii. Pokud vím, toto zastupitelstvo bylo svoláno týden předem na 15. hodinu, bylo to vyhlášené týden předem ve 14.50 hod. s minimálním limitem, bez koordinace. Přitom v jednacím řádu zastupitelstva je, že zastupitelstvo má být svoláno 14 dní předem. Pokud bychom měli mít delší čas na diskusi, mělo být svoláno na ráno. Bylo by to pro všechny mnohem pohodlnější.

P. M a t e r n a :

Pan Mikuláš.

P. M i k u l á š :

Jen krátká faktická. Pane Ptáčku, neslábne vám jen hlas, ale i zrak, protože ne celá koalice je pro prodloužení příspěvku. Koaliční zastupitelka paní Belecová, která vypadá velmi unaveně, je pravidelně proti prodlužování.

P. M a t e r n a :

Pan Bellu.

P. B e l l u :

Musím reagovat na zbytečný útok od kolegy Piráta. V momentu, kdy jsou vyhlášeny volební výsledky, mám ze zákona 15 dnů na to, aby proběhlo zastupitelstvo. Přestěhoval jste se sem možná před několika měsíci, to chápu, ale tady na Praze 3 je přes 20 let zvykem, že je zastupitelstvo v úterý v 15 hodin. Víím, že většina z vás chodí do práce. Pane kolego, kdybych

to svolával na ráno, budete mi tady říkat, že jsem to účelově svolával na ráno, aby většina členů koalice nemohla přijít, protože chodí do práce. I po dohodě s kolegou z vaší koalice jsem to svolal na řádný termín, jak jsou tisíce občanů Prahy 3 na rozdíl od vás zvyklí. Prosím, přemýšlejte, než budete na někoho útočit. (Potlesk)

P. M a t e r n a :

Paní Říhová.

P. Ř í h o v á :

Souhlasím s tím, co pan Štrébl říká, že MČ Praha 3 není firma. To je to, o čem celou dobu mluvíme. Nemá průpravu na to, aby vedl radu MČ.

P. M a t e r n a :

Pan Kalivoda.

P. K a l i v o d a :

Nedostal jsem odpověď od pana Ptáčka na Kauzu Tři. Chtěl bych to připomenout.

P. M a t e r n a :

Pan Novotný.

P. N o v o t n ý :

K Pirátům. Říkáte, jak jste vstřícní k lidem a nechali byste svolat zastupitelstvo na ráno, kdyby sem lidé neměli možnost přijít. Omezujete diskusi a chtěli byste svolávat zastupitelstvo na ráno. Zamyslete se nad tím. Není to ten styl politiky, o kterém tvrdíte, že ho chcete dělat. (Potlesk)

P. M a t e r n a :

Může pan Ptáček zodpovědět na otázky, nebo počkáme až na úplný konec? Počkáme až na konec.

Ještě pan Sunegha.

P. S u n e g h a :

Omlouvám se kolegům, které jsem tím v minulosti obtěžoval a obracím se na zcela nové kolegy, kterým jsem již signalizoval, o čem se zde chci bavit. Chci pokračovat ve svém pátrání po příčinách brutálního pošlapání demokratických politických práv, ke kterému docházelo od r. 2014 a které iniciovala bývalá starostka za TOP 09 paní Hujová.

Chci se zeptat kol. Ptáčka, kdo ponoukl kol. Hujovou, aby iniciovala přijetí usnesení myslím č. 47 v prosinci 2014, v jehož důsledku bylo do Radničních novin za uplynulé volební období KDU-ČSL umožněno publikovat dvakrát a jiným politickým stranám, např. KSČM více než 36krát, a to při vyšším počtu zastupitelů? To je první otázka.

Na Kauze Tři jsem v minulosti publikoval a tyto věci jsem tam zveřejňoval bez vážnějších problémů. Kolega Ptáček byl v té době zástupcem šéfredaktora a místopředsedou redakční rady v Radničních novinách, a já jsem tam nemohl publikovat, co bych chtěl. Kdybych mohl publikovat, spousta věcí by se vyjasnila, spousta nápadů by nezapadla atd. To je věc, která mě děsí a dosud se mi nedostalo odpovědi, kdo to inicioval, kde se to vzalo a proč tímto způsobem bylo postupováno proti KDU-ČSL.

Druhá otázka. Ve zdejším programu, když bych to vzal prostorově, s výjimkou Koněvovy ulice ve vaší koaliční smlouvě jsem nenašel nic, co by pozvedávalo území od Ohrady směrem na Jarov. To je území, kde žijí. Ve všech programech je pomíjeno, tam se nic

neděje, tam se vesele parkuje na trávníku, nikoho to nezajímá. Jediné, co se projevuje, je starost obce o to, aby si SVJ za vlastní peníze pořídila drátěné klece na popelnice, a pak chce kasírovat za nájem.

Ptám se, co bude učiněno na Jarově, aby se pozvedl? Jaký je plán?

Druhá věc je, zda je mu něco známo o tom, proč kol. Hujová iniciovala usnesení a co poté, co rada zrušila pravidla, která znemožnila KDU publikovat, učiní v novém volebním období, aby všichni zastupitelé měli stejný přístup do Radničních novin? Děkuji.

P. M a t e r n a :

Poslední je pan Žaloudek, potom zodpovíme všechny dotazy.

P. Ž a l o u d e k :

Chtěl jsem popřát dobrý večer všem zvoleným zastupitelům a zastupitelkám a všem občanům a občankám v tomto sále. Chtěl jsem je pozvat na pohoštění, které je tady zadarmo ve sklepě, jděte se najíst, večer bude asi dlouhý.

Zaujalo mě téma, proč se TOP 09 nespojila se svým přirozeným partnerem. Myslím, že tuto otázku by si měl pokládat přirozený partner. Třeba tady ODS v uplynulých letech dělala takovou politiku, že se s ní dnes dnešní TOP 09 už spojovat nechce. Je otázka, jestli si odpovědi nemá dávat ten, s nímž do koalice nikdo nechtěl jít, nikoli my, kteří jsme vstoupit do koalice chtěli.

Po sedmi týdnech jednání víme, že na zásadních věcech se domluvíme. Může se to týkat třeba dopravy, už nějakým lidem věříme, protože víme, že ani my, ani TOP a ani Piráti k tomu nepřistupují tak ideologicky jako jsme slyšeli v uplynulých letech zejména z úst ODS nejen k tomuto základnímu tématu.

Mám několik úprav. Pan Ptáček těžko pobíral jako nezastupitel peníze v komisi, která se nekonala. Jakmile se nekonala, peníze neměl, protože nazastupitelé mají peníze pouze tehdy, když tam jsou.

Druhá faktická je, že pan Svrček a paní Belecová jsou asi těžko agenti Zelených v nově vznikající koalici. V Zelených jsem pět let, pana Svrčka jsem předtím nikdy v životě neviděl a paní Belecovou jsem viděl dvakrát. Prakticky se s nimi neznám a jsem rád, že se s nimi teď poznávám.

Za třetí. TOP 09 na Praze 3 neměla 7,5 roku územní rozvoj, jenom mezi roky 2012-2014 byl územní rozvoj v gesci Zelených, konkrétně zde přítomného Ondřeje Ruta.

Za čtvrté. Ještě jednou jsem si přečetl koaliční smlouvu a nemohu tam najít žádný článek, který by k něčemu zavazoval nezastupitele, straníky těch stran, které budou v komisích a výborech. My, kteří jsme to podepsali, podepsali jsme to s tím, že jsme zastupitelé koaliční a že budeme plnit to, co jsme podepsali. Rozhodně to není závazné pro nikoho, kdo tuto věc nepodepsal.

Za páté – k soutěži Jiřího z Poděbrad. A priori bych se tomu nevyhýbal, ale uvědomme si, že to je jediné prostranství na Praze 3, kdy v porevoluční historii

Prosím o prodloužení příspěvku.

P. M a t e r n a :

Budeme hlasovat o prodloužení příspěvku. Děkuji, můžete pokračovat.

P. Ž a l o u d e k :

Nám. Jiřího z Poděbrad je jediné veřejné prostranství na Praze 3, kde soutěž o návrh podle § 102, zákona 137/2006 Sb. proběhla. Proto je pochopitelná tendence pokračovat s těmi, kdo soutěž vyhráli.

Za šesté – opozice v komisích. Tehdy jako Žižkov nejen sobě jsme si především stěžovali na jedinou věc, že vítěz voleb měl stejné zastoupení v komisích a ve výborech jako strany které měly něco málo přes 5 %. To nám připadalo nespravedlivé, a proto jsme v koaličních jednáních prosadili, aby koalice s ODS měla 2 zástupce v komisích a ve výborech. To nám připadalo mnohem více fér, než jak se k nám ODS chovala v minulém období.

Za sedmé. Rád bych na mikrofon řekl, že Kauza Tři mi vždycky zveřejnila, co jsem tam poslal a neměl jsem s tím jediný problém. Jestliže tam byla nějaká faktická nepřesnost, bavili jsme se o jejím zpřesnění. Rozhodně ale popírám, že by mi kdy jako opozici odmítli cokoli otisknout.

Poslední připomínka je, že jsem nikdy v životě nikde nezpíval Internacionálu. To prostřednictvím předsedajícího k panu Mikulášovi.

P. M a t e r n a :

Pan Venhoda.

P. V e n h o d a :

Musím se veřejně omluvit kolegyni Belecové, protože jsem ji podezíral z toho, že hlasuje proti prodlužování příspěvků jen z toho důvodu, že chce jít brzy domů, a ono je to proto, že nechce, aby opozice mohla mluvit, hlasuje jen pro prodlužování svých vlastních kolegů. Omlouvám se jí za to. (Potlesk)

P. M a t e r n a :

Pan Kalivoda – faktická.

P. F a k t i c k á :

Budu upřesňovat pana Žaloudka. Pokud je to tak, že ODS prováděla takovou politiku, že s námi TOP 09 nechce jít do koalice, jen bych fakticky připomněl, že je to pět měsíců, co jsme uzavřeli koalici s TOP 09 v trochu jiném složení. Nevím, jestli se za těch pět měsíců stalo něco zásadního, ale spíše mi připadá, že TOP 09 mění rychle názory a sama neví, je-li pravice nebo levice.

Co se týká nám. Jiřího z Poděbrad, jsem rád, že jsem dostal ve finále odpověď. Pan Žaloudek se jasně vyjádřil, že nebude architektonická soutěž, protože už jedna proběhla a z toho je určitý výsledek. Výsledek je návrh zabetonování Jiřáku, který vzbudil tolik kontroverze, kde není ani kašna. Píšete, že ji tam chcete zachovat. Jestli chcete realizovat ten návrh, který vyhrál architektonickou soutěž, tak to je tento – a běžte do toho.

P. M a t e r n a :

Paní Říhová.

P. Ř í h o v á :

Deklarujete tady, pane Žaloudek, že jste ve shodě. Chci uvést příklad, protože pracujete v Radničních novinách a byl jste neustále v opozici vůči vedení Radničních novin. Na str. 2, bod 1, říkáte: nebudou zveřejňovány příspěvky, které jsou v rozporu s dobrými mravy, diskriminují občany z důvodu rasy, národnosti, náboženství, pohlaví a sexuální orientace atd.

Jiný příklad – str. 2, bod 3.1: neslouží k propagaci politiků, jejich fotografie budou užívány ojedinele a výhradně tehdy, mají-li přímou souvislost s obsahem článku. Redakce dbá na to, aby v redakčních člancích citovala široké spektrum lidí včetně opozice či nezávislých odborníků. To bylo 13. 2. 2017.

Kdy došlo k tak velkému obratu k panu Ptáčkovi?

P. M a t e r n a :

Omlouvám se, faktická neslouží k pokládání otázek.
Pan Žaloudek.

P. Ž a l o u d e k :

K upřesnění. Druhé otázce jsme neporozuměl, nikdy jsem v redakci Radničních novin nepracoval a do Radničních novin jsem nikdy nepsal. Byl jsem členem redakční rady, což je poradní orgán rady MČ, kde jsem byl v opozici. Těžko označit cokoli, co je v novinách napsáno, jako moje slova. Netuším, co citujete.

K panu Kalivodovi. Neříkal jsem, že budeme realizovat návrh tak, jak ho znáte, pouze jsem říkal, že považuji za logické, že se nebude vypisovat nová soutěž, protože jedna soutěž na náměstí už byla a že považuji za pochopitelné, že ten, kdo to bude mít v gesci, což jsem pochopil, že by byl pan starosta Ptáček, by chtěl pokračovat s těmi, kdo soutěž vyhráli.

Vybetonování je odborný výraz, který se používá k vylití betonu, podle návrhu tam má být skládaná dlažba.

P. M a t e r n a :

Pan Kalivoda.

P. K a l i v o d a :

Zapomněl jsem jednu faktickou, kterou jsem si nenapsal. Když pan Žaloudek hovořil o penězích za komise, říkal jsem to na začátku, ptal jsem se na to a nedostal jsem odpověď. Pan Ptáček radil paní Hujové – chtěl bych znát odpověď.

(Pan Materna a pan Kalivoda hovoří současně.)

P. M a t e r n a :

Otázky by mohly být odpovězeny.

P. K a l i v o d a :

Klademe je znovu, ale je nám připomínáno, že porušujeme jednací řád, což se nedomnívám. Musíme je klást znovu, protože nedostáváme odpovědi. Snažíme se to zpřesnit, to musíte pochopit.

P. M a t e r n a :

Paní Říhová.

P. Ř í h o v á :

Jde o zápis z jednání rady Radničních novin, kde jste hlasoval jako jediný v obou případech proti pěti dalším.

P. M a t e r n a :

Pan Bellu.

P. B e l l u :

Poslední reakci na pana Žaloudka. Chci fakticky zpřesnit, že soutěž byla usnesením ZMČ zrušena. Myslím, že to hlasovali i Zelení. Považuji za velmi zvláštní formulaci „budeme pokračovat ve spolupráci s architektonickou společností, která předtím vyhrála soutěž“. Znamená to, že budete přímo vybírat jednu, netransparentně, protože to jsou přátelé IPR, a

kolegyně Melková pracuje na IPR, tak rozhodnete vy sám o sobě, že budete spolupracovat jen s nimi.

P. M a t e r n a :

Paní Belecová – faktická.

P. B e l e c o v á :

Ráda bych upřesnila pana Venhodu. Minimálně v jednom případě jsem se zdržela hlasování. Není tudíž pravda, že jsem ve všech případech hlasovala proti prodloužení příspěvku.

P. M a t e r n a :

Dal bych slovo panu Ptáčkoví, aby odpověděl na dotazy.

P. P t á č e k :

Na úvod bych chtěl poznamenat, že jsme se dostali do další fáze, kde místo toho, abyste grilovali mne, grilujete se navzájem mimo bod, který se projednává.

Za celou dobu padlo na mne minimum otázek, padají otázky na pan Žaloudka a na paní Belecovou. Poznamenal jsem si málo otázek, které byly přímo položeny.

Pan Sunegha se ptal, kdo ponoukl paní starostku Hujovou? Odpovídám: nevím.

Dále se ptal, co máme v programu za prvky, které by mohly potěšit lidi bydlící od Ohrady směrem k Jarovu. Doufám, že obyvatelé, kteří bydlí od Ohrady k Jarovu, budou potěšeni většinou bodů našeho programu, byť se třeba netýkají konkrétních investic. Jich všech se týká celý program, který nemusí být o tom, že někde uděláme nové náměstí nebo postavíme novou školu atd. V programu zmiňujeme Pražačku a řadu jiných věcí. Je tam také školka v Bukové. Osobně si myslím, že se program týká lidí, i když se přímo nehovoří o nějakých investicích.

Další otázky nepadaly. Pan Kalivoda upozorňoval na to, že chceme zbourat kašnu, že v plánu se s kašnou nepočítá. Chci ho upozornit, že se s tím počítá, ale to je spíše detail. Kdybyste se podíval na aktuální plány, kašna tam je. Vizualizace jsem zveřejňoval na svém facebookovém profilu.

P. M a t e r n a :

Pan Žaloudek.

P. Ž a l o u d e k :

Chtěl jsem říct, že další postup ohledně nám. Jiřího z Poděbrad bude v gesci budoucího pana starosty. Nechci mu teď do toho mluvit.

K panu starostovi. Neexistuje demokratičtější a transparentnější způsob, než je soutěž o návrh. To je nejlepší způsob, jak vybrat veřejnou zakázku. Zmínil jsem, že byl vybrán návrh pro Jiráka nikoli proto, že to dopadlo výborně, ale protože za celou dobu, co jste tady vládli, nedokázali jste udělat víc než tuto jedinou soutěž o návrh.

P. M a t e r n a :

Pan Kalivoda.

P. K a l i v o d a :

Pane Ptáčku, negrilujeme se zde navzájem, diskutujeme o tématech v programu, kterých budete nositelem. Kandidujete na starostu městské části, ponese odpovědnost i za každého člena koalice. Všechno to bude padat na vaši hlavu. Budete muset se za to

zodpovídat, vysvětlovat to občanům, občané budou chodit za vámi jako k čelnímu představiteli. Když diskutujeme o programech, a potom někdo z vaší uvažované budoucí koalice se nějak vyjádří, tak tomu nerozumím, protože pokud je to v rozporu s něčím, co vy byste třeba chtěl, potřebuji znát váš názor, máme volit vás.

Pokud to někdo z vašich členů vidí třeba jinak, dle této koaliční smlouvy stejně bude muset hlasovat tak, jak si to v radě odhlasujete. Musíte to vnímat, diskutovat s nimi, ale potom zde nacházíme nekonzistentnosti, které budou způsobovat problémy.

Zarazilo mě, protože pokud je nějaký výherce, nějaký finální návrh a v tom třeba nejsou uvažované farmářské trhy atd., protože se návrh realizoval již v r. 2005 nebo ještě dřív, tak se situace významně změnila a náměstí dnes musí vypadat jinak.

Co jste zmínil, že návrh, který jste dával na svůj facebook a který je v infocentru zveřejněn, tak to není ten, co vyhrál architektonickou soutěž. Vzhledem k tomu, že je to dávno, že se návrh mění, zarazí mě, že se má pracovat s určitou architektonickou kanceláří, ale už na jiném návrhu. Je to netransparentní výběr, který mi nikdo nerozmluví.

Vzhledem k tomu, jaké je to období, doporučoval bych, abyste si na to udělali jednotný názor, protože k této lokalitě stojí za to přistupovat odpovědně.

P. M a t e r n a :

Pan Sunegha.

P. S u n e g h a :

Naváží na svého předřečníka. Podle mého názoru závazek zastupitele, že je povinen vykonávat svůj mandát osobně – to je znění zákona, je nepřenositelný a tudíž jakýkoli závazek ve vztahu k politické straně nebo ke komukoli jinému, že bude hlasovat podle jeho pokynů a nikoli podle svého svědomí, činí takový závazek neplatným. Pomíjím, že koaliční smlouva není právním úkonem.

Něco jiného. Zažil jsem tady věc, které se říká deja vu. Položil jsem několik otázek kol. Ptáčkovi, stejně jako jsem je kdysi pokládal Ing. Hujové, bývalé starostce. Dostalo se mi částečné odpovědi. Potom bylo řečeno – a to je všechno.

Ptal jsem se, zda a jaká opatření učiní kol. Ptáček pro to, aby všichni zastupitelé měli shodný přístup do Radničních novin. Na tuto otázku jsem odpověď nedostal. Je zrušeno usnesení, které bylo postaveno se statistikou, která byla. V tuto chvíli jsme v režimu myslím §4a tiskového zákona, kde je obsahově řečeno, že zastupitelé mají mít přiměřeně rovný přístup do Radničních novin. Dosud tomu tak zjevně nebylo. Všimlo si toho i sdružení Oživení a na stránkách Hlásné trouby jsou Radniční noviny vyhodnoceny jako noviny, které propagují vedení prakticky bez diskuse. Není to už jen můj názor, dostává se to nějak jinam. Ptal jsem se, a nedostal jsem odpověď.

Nemohu klást otázku, jen konstatuji, že na mou otázku se mi nedostalo odpovědi. Uvidíme, co se bude dít dál.

P. M a t e r n a :

Pan Bellu.

P. B e l l u :

Fakticky bych chtěl zpřesnit pana Žaloudka. Z vašeho programového prohlášení jsem měl zato, že územní rozvoj má mít Tomáš Mikeska. Na základě vašich slov zjišťuji, že Čistá Trojka, resp. životní prostředí bude dělat územní plánování, to znamená bude řešit pan Ptáček nám. Jiřího z Poděbrad. To je pro mne další zvláštní informace.

Předtím jste říkal, že se vybere vítěz, teď říkáte najednou, že bude soutěž, pak že to nebylo odsoutěženo, přitom územní rozvoj měl pan Rut a bývalá kolegyně paní Hujová. Trochu jste se do toho zamotal. Prosím, můžete to vysvětlit?

P. M a t e r n a :
Paní Říhová.

P. Ř í h o v á :
Chtěla bych podpořil, co říkal tady kol. Sunegha. Pan Ptáček se rozhodl být transparentní, ale není nám jasné, od kterého data. Na stejném jednání redakční rady 13.2.2017 pana Žaloudka nepodpořil, a to v proklamaci o Radničních novinách, které nemají sloužit k propagaci politiků a dále mají být otevřeny opozici nebo nezávislým odborníkům. Nepodpořil to, nechal v tom pana Žaloudka samotného. Nepodpořil ani bod 2.3.1., že nebudou zveřejňovány příspěvky, které jsou v rozporu s dobrými mravy atd.

Rádi bychom věděli, pane Ptáčku, odkdy jste transparentní a demokratický?

P. M a t e r n a :
Tím končím diskusi. Předávám závěrečné slovo panu kandidátovi, aby mohl odpovědět na otázky, které zodpovězeny ještě nebyly.

P. P t á č e k :
Pozorně jsem poslouchal, ale za poslední blok jsem zaznamenal jednu otázku, a to od paní Říhové – od jakého data jsem se rozhodl být transparentní.

Na to rád odpovím. Snažím se být vždycky transparentní. Žádné další otázky nebyly položeny. Děkuji vám za to, že jste celé čtyři hodiny poslouchali mé názory. Diskuse byla sice dlouhá, ale užil jsem si ji. Děkuji a prosím o podporu.

P. M a t e r n a :
Děkuji za diskusi i za závěrečné slovo.
Přistoupíme k procesu volby. Byly vám rozdány hlasovací lístky. Podle hlasovacího řádu každý napište na hlasovací lístek jméno toho, koho chcete zvolit za starostu. Aby byl hlasovací lístek platný, může tam být pouze jedno jméno, nebo žádné jméno. Zvolení členové volebního výboru se sejdou v sekretariátu starosty, kde bude připravena urna pro hlasovací lístky. Prosím, napište na hlasovací lístek jméno a doneste do sekretariátu starosty.

Po odevzdán hlasů se sejdeme za 15 minut.

(Volba starosty)

Budeme pokračovat v dnešním jednání. Dovolte, abych vás seznámil s výsledkem hlasování na post starosty naší městské části.

Odevzdáno bylo 35 hlasovacích lístků, z toho 1 byl neplatný, 34 bylo platných. Výsledkem je, že pan Jiří Ptáček byl 20 platnými hlasy zvolen starostou MČ Praha 3. (Potlesk)

Dovolím si pana starostu pozvat za řídící stůl, aby zaujal místo a pokračoval v řízení schůze.

P. P t á č e k :
Děkuji vám za důvěru, vážím si toho, vnímám to jako velký závazek.
Možná už jsem to říkal, 20 let jsem podnikal, 20 let jsem neměl žádného zaměstnavatele. Beru to tak, že od dnešního dne jsem zaměstnanec 75 tisíců občanů této městské části. Vnímám to jako velkou úlohu a závazek. Děkuji. (Potlesk)

Dalším bodem programu je bod č. 6 – volba místostarostů.

Žádám předsedu volebního výboru, aby se ujal řízení volebního aktu.

P. M a t e r n a :

Děkuji za slovo. Postup bude obdobný, jen kandidátů bude víc. Jak jsme si zvolili, budou 3 místostarostové. Požádám vás o návrhy na tyto pozice.

Dovolím si zopakovat. Volba bude provedena napsáním příslušného počtu jmen na hlasovací lístek, to znamená tři jmen. Aby byl hlasovací lístek platný, musí tam být tři nebo méně jmen, ale víc nesmí být. Příslušný počet volných míst je dán počtem schválených místostarostů. Každý člen zastupitelstva může na hlasovací lístek napsat počet jmen od jednoho kandidáta až do příslušného počtu – to už jsem také říkal. Neplatný je hlasovací lístek, na kterém není uvedeno žádné jméno nebo jmen je víc než stanovený počet.

Neplatný je též hlasovací lístek, pokud bude použito jiného hlasovacího lístku než toho, který byl rozdán.

Hlasovací lístek člen zastupitelstva osobně vloží do volební schránky.

Prosím organizátory voleb, aby rozdali hlasovací lístky a zároveň požádám o návrhy na pozice místostarostů. Dovolím si oslovit jednotlivé předsedy klubů. Každý ze zastupitelů může tak dát návrh. Nejprve budeme postupovat po předsedech klubů.

Prosím předsedu klubu ANO o jeho návrhy.

P. V e n h o d a :

Klub ANO bez návrhu.

P. M a t e r n a :

Děkuji. Česká pirátská strana.

P. Š t r é b l :

Česká pirátská strana navrhuje tři místostarosty: Tomáš Mikeska, Ondřej Rut, Štěpán Štrébl.

P. M a t e r n a :

Děkuji. Další návrhy od Klubu pro Prahu 3, ODS, KDU-ČSL, Svobodní, TOP 09 a starostové, Zelení a nezávislí.

V tuto chvíli máme navrženy tři kandidáty na pozice místostarostů. Jsou další návrhy od někoho jiného? Nevidím.

V tuto chvíli mají navržení kandidáti možnost krátkého představení, pokud mají zájem. Předtím musí vyjádřit svůj souhlas s kandidaturou. Spojil bych souhlas s kandidaturou s jejich představením.

Jako prvního prosím pana Mikesku.

P. M i k e s k a :

Dobrý večer, jsem doyen tohoto zastupitelstva, je mi 70 let. Do politiky jsem vstoupil po r. 1989. Zastupitelem jsem byl na Praze 3 v období 1992-2018 s výjimkou r. 2010-2014. Starostou jsem byl 4,5 roku, čtyři roky jsem byl místostarostou a teď jsem byl místostarostou půl roku. Všichni mí předkové byli buď starostové, místostarostové nebo radní, pradědeček byl za Staročechy, dědeček byl za Agrárníky a otec byl za Lidovce.

Tím je dáno to, že jsem z pravicové rodiny, otec byl 7,5 roku vězněn pro údajnou špionáž a velezradu ve prospěch Vatikánu.

Jsem Ostravák, přestěhoval jsem se z Ostravy na Prahu 3 v r. 1988 a v r. 1994 jsem byl zvolen starostou. Děkoval jsem všem na Praze 3, že Ostraváka si vybrali za starostu a jsem za to vděčen do dnešního dne, že na Praze 3, na Žižkově vládne demokracie.

Moje vize pro Prahu 3 je především Nákladové nádraží Žižkov. O toto nádraží bojuji již 12 let a chci se zasadit o to, aby v Nákladovém nádraží vzniklo kulturní a společenské centrum.

Dále chci, aby se během čtyř let, po které budu na této radnici, brownfield začal přeměňovat na moderní městskou čtvrť.

Je to otázka mé kompetence – územní rozvoj, kultura a privatizace.

V kultuře – živou kulturu na Praze 3, v privatizaci co nejdříve prodej všech bytů, které byly v plánu koalice z r. 2010-2014. Plán privatizace není plněn, řekli jsme si, z jakých důvodů, ale chci se zasadit o to, aby do konce r. 2022 všechny byty, jejichž privatizaci si koalice naplánovala, byly privatizovány.

S kandidaturou souhlasím.

P. M a t e r n a :

Děkuji. Nyní bych dal slovo panu Ondřeji Rutovi.

P. R u t :

Také s kandidaturou souhlasím.

V zastupitelstvu Prahy 3 jsem už čtvrté volební období, 2,5 roku jsem působil v předminulém volebním období jako zástupce starosty. Je mi 37 let, na Žižkově žiji s krátkou přestávkou také celý svůj život. Narodil jsem se tady a mám tady silné přátelské, rodinné i osobní citové vazby.

Co se týká gescí, které bych měl v radě MČ vykonávat, je to doprava, bytová politika a sociální oblast. Zmíním několik priorit, o kterých si myslím, že jsou významné ze spolupráce z koaliční dohody, kterou jsme společně uzavřeli.

Prahu 3 čeká v následujících čtyřech letech období, ve kterém se budou i z prostředků hl. m. Prahy rekonstruovat významné ulice – budu jmenovat Husitskou, Vinohradskou, Seifertovu, Želivského. Je to období, které vnímám jako velkou příležitost pro kultivaci těchto ulic, pro zklidnění, pro výsadbu stromořadí, zlepšení veřejného prostoru.

Naší prioritou obecně je zvyšování bezpečnosti v dopravě. Větší důraz než dosud chceme dávat na podporu pěší a cyklistické dopravy a chtěli bychom se také podívat na to, zda jsou dodržována pravidla parkování.

V oblasti bytové politiky bych rád zdůraznil jeden programový bod – rádi bychom založili program po vzoru Brna nebo Prahy 7 tzv. „bydlení především“, jehož primárním cílem by bylo dostat rodiny s dětmi z ulice a z ubytoven, aby na Praze 3 nebyla jediná rodina s dětmi, která by zde neměla trvalé bydliště. Tento cíl je v souladu i s cílem, který si dalo do vínku hl. město Praha. Doufám v dobrou spolupráci.

V sociální oblasti bychom se rádi zaměřili na zkvalitnění sociálních služeb, zejména terénních a ambulantních. Chceme se soustředit na to, aby lidé, kteří chtějí zůstat doma a chtějí nějakou péči, měli ty nejlepší podmínky pro to, aby doma zůstat mohli. Chceme se více zaměřit na podporu osob, které tuto péči zajišťují, na pečující osoby. Rádi bychom na Úřadu Prahy 3 založili viditelnější funkci koordinátora péče.

Tím jsem pokryl své tři gesce. Budu se těšit na případné dotazy, myslím si, že jich bude hodně. Děkuji za případnou podporu.

P. M a t e r n a :

Jako poslední pan Štěpán Štrébl. Prosím nejprve o souhlas.

P. Š t r é b l :

Souhlasím s kandidaturou.

Chtěl bych se všem představit, protože na Žižkově působím nejkratší dobu. Částečně to zmínil Alex Bellu. Na Prahu 3 jsem se přistěhoval na začátku tohoto roku. Věřím, že mě to nebude diskvalifikovat ve výkonu funkce, protože je to symbol toho, že tady plánuji svou budoucnost a snažím se o to, aby tady stávající komunita prosperovala. Velmi si vážím těch, co tady žijí delší dobu a názory všech lidí mě samozřejmě zajímají.

Jak jsem se dostal do politiky? Vždycky jsem byl nějak aktivní. Do aktivní politiky jsem vstoupil v r. 2016, krátce po mém návratu do České republiky.

Dnes je mi 27 let, zkušeností proti kolegům mám nejméně. Není to o tom, že bych ve svém životě nic nedokázal. V zahraničí jsem vystudoval dvě kvalitní vysoké školy, první je v Los Angeles, odkud mám dva bakalářské tituly, pak jsem pokračoval na Cambridge v Anglii a poté jsem se vrátil do Čech a šel jsem pracovat do consultingu, kde jsme dělali analýzy ve velkých firmách a další komerční projekty.

Potom jsem se dostal k Pirátům, protože jsem chtěl pohnout s českou politikou. Je škoda, že lidé s transparenty už odešli. Když byl teď 17. listopad, tak téměř 30 let od revoluce jsem nečekal, že se budeme potýkat s anonymními kampaněmi, s desinformacemi, s tím, že se někdo pokouší vydávat za někoho jiného.

Dělal jsem pirátskou kampaň do Sněmovny, pražskou kampaň, zároveň jsem záložák 63. výsadkového praporu, takže čas od času mám nějaké povinnosti v armádě.

Co se týká této koalice, udělal jsem si nějaké poznámky k tomu, co tady zaznělo a chtěl jsem říct, proč jako Piráti vstupujeme do této koalice. Respektujeme jednak přání voličů. Není to tak, že by pravicové strany měly spolu vytvořit koalici. Když se podíváte na průzkum, jak voliči Pirátů, tak voliči TOP si spíše přejí koalici současnou. Máme tady ještě Zelené. Drtivá většina voličů si přeje koalici na tomto půdorysu a pouze menšina voličů si přeje koalici jinou. Toto je základ.

Co se týká programu, moje gesce jsou informatika, školství a strategické plánování.

Poznámky ke školství. Posuneme se o generační posun uvažování o tom, jak by školství mělo vypadat. Jedním z našich klíčových programových bodů bylo, že každý deváták bude umět plynule mluvit cizím jazykem. Pokud to jde jinde, mělo by to jít i v České republice. Uděláme vše pro to, abychom umožnili zahraniční výměny. Pobyt v cizí zemi žákům jednak otevře oči, jednak jim umožní jazyk zvládnout mnohem rychleji. Je to něco, co můžeme udělat s relativním minimem prostředků a má to obrovský efekt. Můžeme to ovlivnit tady z radnice.

Co se týká dalších gescí, je to informatika a web. Pan Štampach se zmínil o tom, že četl náš program a naše zápisy, což mě těší, protože chceme být otevření. Zmínil bych náš systém projektového řízení, které bychom rádi zavedli na radnici. Má předejít tomu, co se stalo teď s nešťastným rozhodnutím ohledně domu v Bohuslavově ulici. Lidem to umožní, na čem radnice pracuje a opozici to umožní získat si včas materiály. Bude vědět, co se děje a nepřijde k rozhodnutí za 200 mil. jako slepý k houslím. To bychom rádi na radnici dokázali. Nemyslím si, že by to stálo velké prostředky, ale myslím si, že to jsou reálné cíle, které jsme schopni za čtyři roky zvládnout.

P. M a t e r n a :

Děkuji. Všichni se vyjádřili, vyslovili souhlas. Nyní otevírám prostor pro dotazy na jednotlivé kandidáty. Pan Bellu.

P. B e l l u :

K panu Mikeskovi. Upozorňuje na to, co dělali dědečkové a prapradědové, a to je glejtem pro vykonávání funkce. Budu si také muset najít, co všechno dělali mí příbuzní ve všech stoletích.

Je zajímavé, že tato koalice má spoustu lidí, kteří politický program neřeší, krom Zelených, to jsou jediní autentičtí. Prochází různými stranami. Pan Mikeska prošel ODS, SNK, VV, STAN – možná nějakou stranu zapomínám. V jeho úvodní řeči jsem neslyšel, co je jeho program – kromě jeho příbuzenských vztahů, za které ho chválím.

Zároveň předesílám, že územní rozvoj se chystá toto zastupitelstvo svěřit ještě uvolněnému předsedovi výboru Matěji Žaloudkovi.

Jako dlouholetý člen výboru pro územní rozvoj, který se na Praze 3 schází cca 8krát ročně, který na Praze 3 trvá cca 2,5 hodiny. Ptám se vás: vy nebudete sám zvládat výkon funkce, budete potřebovat podporu Matěje Žaloudka? Co vás vede k tomu, že městská část bude dublovat na komunální úrovni takovouto pozici, že budete potřebovat podporu dalšího uvolněného zástupce?

Zároveň připomínám i to, že jste vedl kancelář ministra Dobeše z dob Věcí veřejných. Transparence z vás hýří od počátku do konce.

Pan Štrébl. Přiznáváte, že jste se na Prahu 3 přestěhoval před několika měsíci a už tady vytváříte mnoho věcí pro naši komunitu. Za to jsem vám také vděčný. O školství jste toho řekl velmi málo na to, že chcete dělat školství. Když jsem se díval, vaše vzdělání je ekonom a ekolog, o školství jsem ve vašem vzdělání nečetl nic. Nevím, je-li glejt to, že studujete renomovanou univerzitu a na základě toho rozumíte školství.

Respektujete přání voličů. Jestli vyhraje nějaká strana, tak nevím, co je respektování přání voličů. Jestli se řídíte nějakými průzkumy, co si přejí voliči, tak je to velmi zvláštní pojetí.

Co je horší, co v této radě vzniká, je jakýsi střet zájmů s vaší přítelkyní, které zde v zastupitelstvu také sedí a která má být také kandidátkou této rady. Máme zde kamaráda Ptáčka, Musila a přátelský vztah dvou mladých lidí, kteří se dostanou do této rady. Představte si, kdyby toto udělala ODS, kdybych si dovolil jmenovat do rady svou ženu, co by tady začalo.

Poslední je kol. Rut. Musím předeslat a říkám to s úctou, že je to jeden z mála kandidátů, a přestože je politicky na jiné straně než já, kterých si opravdu vážím. Je to člověk, který zde sedí 12 let, je pro mne čitelný, vím, co od něho mohu čekat, vím, co pro Prahu 3 dělá a vím, že pro svou politiku toho hodně odpracoval a kontinuálně na tom pracuje. Za toto si ho vážím.

Za co si ho nevážím, je tady známé prohlášení, že občas je třeba použít občanské neposlušnosti, že podporuje dlouhodobě Kliniku, že společně s Martinem Stropnickým z mého pohledu blokoval výstavbu bojem proti developerům, bojem skrz IPR na hl. městě. Historicky máme nejmenší procento bytové výstavby v rámci celého hl. m. Prahy.

Prosím o prodloužení příspěvku.

P. M a t e r n a :

Prosím hlasovat. Děkuji, je to zřejmé, můžete pokračovat.

P. B e l l u :

Je známý z mého pohledu také skvělou cyklootočkou v Jeseniově ulici, ke které se určitě hlásit nebude a také skvělým zklidněním dopravy na Olšanském nám., kde v Táboritské do jeho působení nikdy žádné fronty aut nebyly, následně vznikl skvělý cyklokruh před Základní školou Lupáčova, který tam dosud zůstal jako skvělá recidiva.

Má v řadách také Boba Čápa, kterého jistě uvidíte ve svých komisích a výborech. Je to člověk, který řekl „ať TOP 09 chcípne“, ale vám to nevadí. Má také mezi sebou pana Hausknechta, který nedováno napsal, když Štěpán Štrébl oslavoval vznik Československa – uvidíte ho také ve svých výborech a komisích – že to je oslava znárodnění.

S takovými lidmi se budete potýkat. To nebere odbornost a připravenost Ondřeje Ruta. Za sebe říkám, že jediný z těchto kandidátů, který obsahově může aspirovat na tyto pozice, je Ondřej Rut.

Myslím si, že tato slovatná koalice to vnímá stejně, protože Ondřejovi Rutovi dala nejvíce gesci ze všech, protože je to jakýsi superman. (Potlesk)

P. M a t e r n a :

Dovolil bych si předestřít, že teď nechám několik lidí vznést připomínky, aby kandidáti odpověděli v nějakých blocích.

Prosím pana Novotného.

P. N o v o t n ý :

Zase se budu ptát na program. Začal bych u pana Mikesky. Má v programu pro kulturu napsáno: zlepšíme propagaci všech kulturních akcí na Praze 3. Jak toho plánuje docílit? Na Praze 3 jsem např. působil v redakční radě Radničních novin a myslím si, že propagace kulturních akcí vždy probíhala nad míru dobře. Měli jsme různé propagační věci jak na facebooku, tak jsme byli v novinách a na tramvajích. Chci se zeptat, jak pan Mikeska chce propagaci dále zlepšovat?

Druhá otázka na pana Mikesku se týká toho, že do programu je napsáno, že „upustíme od bombastických a nákladných propagací na městské části“. Co to podle něho znamená? Mohl by dvě nebo tři akce vyjmenovat, protože mne žádná taková akce nenapadá. Vzhledem k tomu, že TOP 09 byla v koalici, tak asi nějaká taková akce je napadne. Prosím ho, zda by nám mohl 2 – 3 takové akce zmínit.

Poslední věc v programu je: „budeme dbát o zachování jedinečného genia loci Žižkova a Vinohrad“. Zapomnělo se na Jarov, protože tam je to také hezké. Má otázka je spíše k tomu, co genius loci je a jak se mu plánuje věnovat.

Další věc, která se také týká programu, je na pana Štrébla, který má v gesci volný čas a mládež. Zaujala mě tam poslední věc, kde je „pomůžeme školám s administrativou, např. EU fondy“. Tady by mě zajímalo, jak to plánujete dělat. S EU fondy mám velkou zkušenost, jsou velice náročné. Znamená to, že přijmete další úředníky, nebo úředníkům přidáte práci? Jak si to představujete? To, že pomůžeme školám s administrativou je sice hezké, ale je to nekonkrétní plácnutí do vody.

Co se týká pana Ruta, s mnoha věcmi nesouhlasím. Představuje levicovou politiku, která mi sice není sympatická, ale respektuji ji. Myslím si, že pan Rut je schopen jak profesně, tak odborně svou funkci zastávat velmi dobře.

P. M a t e r n a :

Dal bych ještě slovo panu Kalivodovi, pak dám čas na odpovědi.

P. K a l i v o d a :

Mám také sadu dotazů, protože je to na tři lidi. Je to dost nešťastné, protože jsem si myslel, že budeme diskutovat s každým zvlášť. Bylo by to hodnotnější, protože bychom se drželi témat, teď budeme přeskakovat.

Začnu u pana Ruta, mám zde nejméně dotazů. Jen na rapit rehousing – nazvali jste to jinak, protože rapit rehousing způsobuje kontroverze mezi populací. Chápu, že vaše voliče tím potěšíte, myslím, že TOP 09 je potěší méně. Chci se zeptat, kolik bytů na to bude vyčleněno, pokud jste zmínil, že chcete všechny rodiny, které mají problém, přestěhovat. Nevím, jak potom budete narovnávat rozpočet, pokud všem dáte ten nejnižší nájem.

K panu Mikeskovi. Musím se pozastavit nad tím, že je z pravicové rodiny a dnes uzavírá koalici se stranou Zelených, která není pravice, a vůbec mu to nevadí. Známe jeho minulost, takže víme, že bylo zbytečné zde zmiňovat jakousi pravicovost.

Co se týká Nákladového nádraží, že z toho chcete udělat kulturní a vzdělávací centrum, prosím trochu rozvést tuto informaci. Rád bych věděl, co si pod tím konkrétně představujete, zda to bude nová výstavba nebo jestli chcete udělat kulturní a vzdělávací místa pronajmutím stávající budovy. Dokážete si představit, kolik je s tím spojeno investic? Rekonstrukce stávající nádražní budovy bude velmi drahá. Připadá mi, že je to slib, který maximálně zůstane u toho, že chceme udělat kulturní a vzdělávací centrum na NNŽ a tím to končí, protože si pod tím nikdo nedokáže nic víc představit, jen se to může zalíbit.

V prohlášení máte, že budete podporovat také pražský okruh a dálniční okruh. Pana Mikesky bych se chtěl zeptat, jak to konkrétně zamýšlí, jaké konkrétní kroky v tom podnikne.

Jak jsem zjistil, v územním rozvoji, který bude mít pan Mikeska, budou se s panem Žaloudkem nějakým způsobem střídat. Nevím, jak to bude fungovat, jsem na to zvědavý. U významných ploch budete chtít pořádat architektonické soutěže. Už se v tom téměř nevyznám, jak to opravdu bude.

Prosím o prodloužení příspěvku.

P. M a t e r n a :

Hlasujeme o prodloužení příspěvku. Opticky zřejmé, můžete pokračovat.

P. K a l i v o d a :

Na pana Štrébla. Chtěl bych upřímnou odpověď, jak je to myšleno od Pirátské strany s transparentností. K tomu, aby bylo něco transparentní, považuji za nutné nabídnout dostatečné pozice, zastoupení, informace a podporu opozici. Opozice je ten kontrolní orgán toho, co zde bude probíhat, ale opozice získává méně než měla dřív za starostky Vladislavy Hujové, která byla ve finálně více opozici naladěna než současná koalice. To jsou fakta.

Prosím o upřímnou odpověď, případně o zamýšlení se, zda toto budete chtít nějakým způsobem měnit. To poznamená koalici na celé další čtyři roky, pokud tak dlouho vydrží, o čemž mám pochyby.

Dále jsem nepochopil, kde čerpá informaci – nevím, jestli jsem se nepřeslechl, že většina voličů si přeje tuto koalici. Nedomnívám se. Nevím, je-li to čerpáno s facebooku, pak bych to pochopil, ale myslím si, že to takto ve společnosti naladěno není.

Zmiňoval jste ještě nějaký software, zajímalo by mě to. Můžete to trochu rozvést?

Poslední dotaz ohledně softwaru. Víím, že na jiných radnicích, kde jste také byli zastoupeni, byl z Pirátské strany tlak na změnu účetního a informačního systému Gordik na jiný software, neznám přesný název. Bude toto za vás také řešeno, nebo všechno zůstane tak, jak je nyní?

P. M a t e r n a :

Ještě pan Venhoda se svým přednostním právem.

P. V e n h o d a :

Je to technická. Navrhuji, abychom to brali v bloku po třech, aby mohli odpovídat. Vidím, že kolega Štrébl si píše poznámky, aby odpověděl na všechno, ale nejsem si jist, abychom nepřišli o nějakou odpověď.

P. M a t e r n a :

Jak jsem říkal – po třech, dostanou odpověď právě teď.

Nejprve prosím kol. Mikesku, aby zodpověděl položené dotazy.

P. M i k e s k a :

První dotaz byl na politické strany. Byl jsem zakládající člen ODS na Praze 3, po 2 – 3 letech vstoupil do politické strany Pavel Hurda, který si ODS na Praze 3 zprivatizoval a nakonec jsem se začal stydět, že jsem členem ODS na Praze 3. Vystoupil jsem tehdy společně s Kaslem a založili jsme Evropské demokraty. Bohužel, strana se rozložila, když byla sloučena s SNK. Následně jsem odešel se Stanislavem Polčákem do STAN. Toto je má politická kariéra. Nikdy jsem nebyl členem strany Věci veřejné. Je pravda, že jsem jednou kandidoval na jejich kandidátce jako nezávislý, ale nikdy jsem nebyl členem.

Jako nezávislý jsem byl také vedoucím sekretariátu pana ministra Dobeše. Myslím, že se panu Dobešovi za mé podpory podařilo odstranit (nesrozumitelný název) z veřejného života. Byla to naše záslužná věc, na které jsem se podílel.

Zlepšení propagace Prahy 3. Na webu nikdy nenajdu kulturní akce, musím je složitě dohledávat a jsem z toho nervózní. Myslím si, že je to otázka webu.

Bombastické akce. Mám na mysli Masopust, Pivobraní, Vinobraní. Všechny tyto akce jsem tady jako místostarosta zaváděl. Na tyto akce jsme dávali 200 – 300 tisíc, v dnešní době se na tyto akce dává 1500 tis. nebo 1900 tis. Myslím, že tyto akce nemohou být tak bombastické. Samozřejmě, že v 90. letech byla jiná cenová hladina, ale myslím si, že by to mělo být 500 – 800 tisíc, ale nemohou to být téměř 2 mil. Chci, aby se zachovaly tyto akce, ale za podstatně nižší částku a aby nebyly tak bombastické.

Genius loci – Žižkovská republika. Když jsem tady byl, skutečně jsem dělal, vyjádřili jsme Žižkovskou republiku – to je ten genius loci, to je přináležitost lidí k Žižkovu.

Vinohrady – jsou samozřejmě Královské Vinohrady, jsou to vinice. Tam bych chtěl pokračovat.

Nevím, jaké má genius loci Jarov, možná na to přijdu, ale ještě jsem na to nepřišel. Pan Sunegha mi povídá, že má, ale nevím to.

K pravicovým hodnotám rodiny. Jako malé dítě objížděl jsem všechny kriminály za svým otcem, všechny komunistické kriminály jsem poznal zvenku. V té době, která byla pro nás hodně těžká, nebyly žádné podpory v nezaměstnanosti, pomáhali lidé bez rozdílu, jestli byli levicoví nebo pravicoví. Byli jsme na dně, tehdy nám spousta lidí pomáhala, protože to byli slušní lidé. Proto jsme přežili. Vážím si všech slušných lidí bez ohledu na jejich politickou příslušnost.

Nákladové nádraží. Mluvil jsem o budově. Na hl. m. Praze existuje usnesení rady, že budovu Nákladového nádraží koupí hl. m. Praha. O koupi má podle posledních informací zájem i Sekyra Group. Na budovu Nákladového nádraží je několik projektů. Před rokem budovu zcela naplnilo Ministerstvo kultury, měli rozepsáno, na které ploše bude která instituce Ministerstva kultury sídlit. Minulý týden jsem byl na IPR a k mému překvapení jsem dostal miniaturní brožurku, kde je k budově Nákladového nádraží studie, kde by měla být umístěna základní škola se 27 učebnami, což znamená tři třídy od 1. do 9. třídy.

Studií existuje několik. Nepředpokládám, že by se na využití Nákladového nádraží při investicích podílela Praha 3. Myslím si ale, že především z Prahy 3 musí být iniciativa. Minulé vedení skutečně nepodporovalo rozvoj Nákladového nádraží.

Ještě k otázce, proč jsme dva na územní rozvoj. Územní rozvoj chceme dělat zcela jinak, než se dělal. Mám už na příští týden domluvené schůzky s ředitelem IPR, s náměstkem pro územní rozvoj Hlaváčkem atd. Chceme intenzivně pracovat na tom, aby Nákladové nádraží se změnilo a ten brownfield se začal měnit na moderní čtvrť. Když na tom budeme pracovat dva, bude se to měnit rychleji. Každý tomu pomůžeme z jiné strany. Je to velký úkol a pokud si to uvědomujete, je to úkol, který je pro Prahu 3 v rozvojovém území.

Kdysi jsem se podílel na strategickém plánu hl. m. Prahy. Jeden z hlavních problémů je, že se všichni turisté soustřeďují v centru města. Pokud vybudujeme kulturní a společenské

centrum na Žižkově, tak Žižkov získá – pokud se nám to samozřejmě podaří. Nemusí se nám to podařit, ale uděláme všechno pro to, aby se nám to podařilo.

K architektonické soutěži. Budeme ji podporovat. Po volbách jsem několikrát jednal s generálním ředitelem Central Group Váňou, který měl obavy, že by nová koalice mohla nějakým způsobem zastavit bytovou výstavbu na Nákladovém nádraží. Ujistil jsem ho, že to není pravda. Pochválil jsem ho za to, že oni koupili bývalou budovu Telecomu s tou věží, je k tomu už vydán demoliční příkaz, budou to bourat a na celém území chtějí postavit byty. Vyhlásili tam architektonickou soutěž. Podle mých informací soutěž je vyhlášena exkluzivně, v Praze ještě žádná taková soutěž nebyla vyhlášena. Uvidíme, co z toho bude. Budu tento projekt podporovat, pokud to projde architektonickou soutěží a jsem tomu strašně rád.

Chceme spolupracovat s developery, chceme podporovat v tom, pokud budou dělat architektonické soutěže.

Dálniční a městský okruh – ve STAN jsem schopen podpořit jak dálniční okruh, tak městský okruh.

Pokud jsem na některé dotazy zapomněl, můžete mi to připomenout. Děkuji za pozornost.

P. M a t e r n a :

Děkuji. Nyní prosím Ondřeje Ruta.

P. R u t :

Zaznamenal jsem jen jednu přímou otázku od kolegy Kalivody. Alex Bellu měl spíše komentáře, ke kterým se také stručně vyjádřím. Zmínil, že se mu nelíbí, že vyzývám k občanské neposlušnosti. To má pravděpodobně na mysli můj proslov, který jsem měl na jednom ze zastupitelstev, kdy jsme probírali působení sociálního centra Klinika. Tehdy jsem v reakci na zveličování negativních jevů spojených s Klinikou se snažil Kliniku hájit v tom smyslu, ne že bych obhajoval zásahy do vlastnických práv, ale snažil jsem se upozornit na to, že v některých případech, kdy nefungují zákony, kdy nefunguje státní zřízení, tak jsem řekl, že je legitimní použít nástroje občanské neposlušnosti. Zároveň jsem dodal, že za to, co Klinika dělá, nese plnou odpovědnost. Vnímám občanskou neposlušnost jako formu postavení se proti nějakému bezpráví, proti něčemu, co nefunguje. Netvrdím, že jednání Kliniky je legální, ale z mého pohledu je legitimní.

Boj proti developerům zmínil Alex, že bráníme jako Zelení stavbám, mínil tím přímo mne. Nepamatuji se, že bychom na Praze 3 za mého působení ve vedení radnice zabránili jediné stavbě. Alexi, případně mi nějakou připomeň. Naopak si myslím, že jednat s developery umíme, jednání, které jsem vedl, v některých případech bylo velmi produktivní. Např. jsem dohodl s investorem Tulipa Třebešín výstavbu mateřské školy, která byla převedena do vlastnictví městské části za symbolickou cenu jedné koruny, dnes funguje a je v provozu. Tehdy jsem s developerem našel společnou řeč a měla z toho významné benefity i městská část.

K jednání s developery. Ze svých zkušeností z jednání, která jsem vedl minulé roky, jsem si odnesl tu zkušenost, že developeři jsou rádi, když mají předvídatelné podmínky. Eliminuje to nějaké spory, protesty veřejnosti proti stavbám – je správné dopředu vědět, co se kde postaví. Proto jsem rád, že jsme v nově ustavené koalici našli shodu na tom, že městská část má iniciovat na Nákladovém nádraží vznik územní studie, která by měla zakotvit nějakou základní koncepci, podle které by se Nákladové nádraží mělo stavět předvídatelně. Jsem přesvědčen o tom, že to přivítají vlastníci pozemků i developeři.

Cyklodoprava Jeseniova, cyklootočka – jen stručně. Byl to projekt hl. m. Prahy. Neříkám, že jsem o něm nevěděl, ale nebyl placen z peněz městské části a ani jsem ho neinicioval. Na čem jsem pracoval, byla cyklostezka nebo cyklokruh v Lupáčově ulici.

Podotýkám, že to také nepokládám za ideální řešení. Neměl jsem už možnost z pozice místostarosty projekt dokončit. Převzala to po mně kol. Vítkovská. Součástí projektu byla mimo jiné další stavební úprava, zrušení provizorního vymezení plastikovými valy, které mělo být odděleno normální chodníkovou obrubou a měl tam být ještě před školou vysazen strom. Nevím, proč k tomu už nedošlo, bylo to zastaveno. Podotýkám, že podobu tohoto projektu také nepokládám za ideální, byl to kompromis. Mimochodem – rekonstrukce před Lupáčovou ulicí byla zasmluvněna ještě mými předchůdce z ODS.

Konečně se dostávám ke konkrétnímu dotazu pana Kalivody, kolik bytů by mělo být vyčleněno pro program „bydlení především“. Přesné číslo nemáme, bylo by neodpovědné říkat, že chceme 5, 10 nebo 20 bytů. Vždycky se tak v těchto projektech postupuje, postupovalo se tak v Brně i na Praze 7. Nejprve je potřeba udělat podrobnou analýzu, kolik rodin bez domova má trvalé bydliště na Praze 3. Nevíme, jak je tato skupina velká, kolik je to rodin. Z této skupiny je třeba vybrat nějaký vzorek. Myslím si, že pro realizaci současných pravidel bytové politiky jsou využívány všechny byty, které dnes městská část má, žádné se dnes nepřidělují mimo tato pravidla. Myslím si, že i tento podprogram se do bytů, které městská část má, pohodlně vejde. Myslím si, že mluvíme o nějakých 10 bytech. Je to číslo, které neberte závazně, je to číslo, o kterém si myslím, že je minimální pro prokázání úspěšnosti tohoto projektu. Jestli si dobře pamatuji, v Brně to bylo 50 bytů. Naprostá většina rodin, kterým bylo nabídnuto trvalé bydlení, si to udržela bez dluhů, po jednom roce vyhodnocení projektu se stala soběstačnými. Myslím si, že bychom tomu měli věnovat aspoň takový počet bytů, aby úspěšnost byla vyhodnotitelná. Dále se bude pokračovat podle zjištěné reálné potřeby, kterou dnes nevíme. Musíme udělat pečlivou analýzu.

P. M a t e r n a :

Děkuji panu Rutovi. Poslední z kandidátů je pan Štrébl.

P. Š t r é b l :

Vezmu to od konce, nejprve odpovím na otázky pana Kalivody. Dostal jsem otázku, jak je to myšleno s transparentností a že je třeba přehodnotit pozice ve výběrech.

Především chci k tomu říct, že transparentnost se nepozná pouze podle počtu pozic, spočívá v něčem jiném, třeba v tom, že bude možné vyhledávat v zápisech rady, že budou dostupnější, že budou třeba provázané s projektovým systémem, o kterém jsem mluvil, aby bylo známé, na čem radnice pracuje a aby se opozice mohla seznámit s tím, co se děje a nedocházelo k těm překvapením, která jste zmínil. V tom spočívá transparentnost.

Další body týkající se transparentnosti jsou transparentní účty. Je to přehledný systém, který zobrazí faktury a smlouvy a který si městská část nechává zpracovat.

Další bod je třeba jmenovité hlasování rady, které je aspoň na žádost radního. To dosud nebylo. Minimálně bude možné zjistit aspoň v nějakých případech, jak kdo hlasoval. Dnes to jde zjistit málokdy.

Další otázka je, kde většina chce toto řešení. Nemám průzkum pro Prahu 3, mám průzkum pouze pro celou Prahu. Zopakuji zdroj. Jedná se o společnost Behavil, což je podobná společnost jako Ipsos nebo další společnosti, které dělají průzkumy. Najděte si jejich facebookové stránky, určitě tam k tomu budou mít nějakou tiskovku, případně na jejich webu. Je tam zveřejněna jasná preference pro tuto koalici, která není postavena na ideologii. Myslím si, že kdybychom to brali podle ideologie, dává to nejvíc smysl, protože z tohoto pohledu jsou v zastupitelstvu největšími levicovými extrémisty Svobodní těsně následovaní ODS.

Byla tady i otázka bytů za tržní ceny. Zeptám se: co parkování za tržní ceny? Myslím si, že ODS a Svobodní jsou jediné strany, které nemají problém pronajmout 7 m² za 100 Kč za měsíc. To jen poznámka, když to bereme podle ideologie. Nechci se dívat na problémy přes ideologickou linku, ale přes nějakou linku řešení problému.

Další byly technické dotazy. Co je Redmine? Je to projektový systém na bázi opensource, čili každý systém se může stáhnout a upravovat a nehrozí tam závislost na jednom dodavateli. Tím naváží na další dotaz, to je Gordic, účetní systém. Gordic je typický příklad toho, kdy velká Praha i městské části závisí na jednom dodavateli. Do budoucna bychom byli rádi, kdyby poskytovatel systému používal opensource, případně aby licence byla upravena tak, abychom se ze závislosti na jednoho dodavatele vyvázali. Nemůžeme to udělat sami, v tomto budeme záviset na hl. městě, protože jsme organizační složkou hl. m. Prahy, aspoň účetně vzato.

Další dotaz od pana Novotného – co se týká pomoci s „adminem“ školám a jakým způsobem to chceme dělat. Ještě jsem se nesešel s pracovníky odboru školství. Pomoc s administrativou je obecný požadavek, který evidujeme u škol, ať to jsou školy střední nebo školy základní, samozřejmě přímo od učitelů. Roli беру jako manažerskou. Evidujeme tento problém, ale v momentu, kdy se seznámíme aspoň s odborem a s tím, kde konkrétně jsou procesní zádrhele, můžeme přijít s nějakým konkrétním řešením. První je všimnout si aspoň toho, že problém tady je a pokusit se ho nějakým způsobem řešit. Měl jsem kvůli tomu schůzku s radním pro školství na velké Praze s Vitem Šimralem, který je můj stranický kolega za Piráty, takže rozhodně na tom plánujeme pracovat společně. Předpokládám, že do konce roku se v tom dovíme další kroky.

Poslední sada otázek od Alexe Bellu. Jedna je zcela legitimní otázka, co mě kvalifikuje k tomu, abych vedl školství. Vezmu to od začátku. Školství není obor, který bych studoval, ale studoval jsem nejen na univerzitě, ale i v zahraničí, takže mám zkušenost s dalšími školskými systémy a dokáži si je porovnat. Když mi bylo 18 let, na střední škole jsme vypracovali celorepublikový projekt pro Cermat a pro Ministerstvo školství. Spolupracovali jsme asi se 300 školami na informování studentů ohledně státní maturity. Tento projekt byl velmi úspěšný. Tehdy ho podpořila i paní ministryně Kopicová. Tehdy jsme prokázali, že máme nějaké znalosti, které stát tehdy neměl. To jsme byli stále ještě středoškoláci. Myslím si, že nějakou vizi tam mám.

K dotazu, zda mě kvalifikují nějaké renomované školy. Této otázce se pokouším vyhnout, protože nechci znít nabubřele. Z části možná ano, protože je to nějaké síto, ale není to žádná garance. Kvalifikuje mě to, že vím, co mě na školy dostalo. Myslím si, že každý rodič bude hrdý, když se jejich dítě na takovou školu dostane a když na ní bude moci studovat. To je něco, co rodičům a jejich potomkům chceme umožnit. Je to nějaká vize, kterou bych v této oblasti chtěl zrealizovat.

Poslední je otázka ke střetu zájmů, resp. k nominaci Anny Kratochvílové do rady. Nechci se k tomu moc vyjadřovat, proběhlo to na našem veřejném fóru, nepochybuji o tom, že jste to všichni četli. Podíval jsem se ještě na „allfórum“, co bylo pod jedním článkem na Kauze Tři. Tam nějaký příznivec myslím ODS preferoval koaliční variantu mezi ODS a TOP. Kritizoval naši nezralost, resp. naše dění na fóru. Naše diskuse na fóru jsou vidět. Vidíte, jak jsou u nás lidé nominováni a co za tímto procesem je. Toto jsme řešili. Budu citovat:

Představení dál pokračuje partem, kdy v přílišné snaze o transparentnost a boj proti protekcionismu Piráti z nesmyslných důvodů a hnání strachem z mediální zneužitelnosti možná odstaví svou potenciální radní s nejlepší kvalifikací pro danou působnost.

Tato debata u nás proběhla, nechci na ni odpovídat. Každý radní dostane možnost se tady představit, každý dostane možnost zeptat se přímo radních. Rád bych, aby na toto odpověděla přímo Anna, abych to nedělal já za ni, stejně jako to nebudu dělat za kohokoli dalšího. Myslím, že každý je schopný se obhájit sám. Věřím, že až uslyšíte její kvalifikaci, tak pochopíte, co nás k tomuto kroku vedlo.

P. M a t e r n a :

Prosím nevstupovat do řeči jiných kolegů.

Vidím, že jsou přihlášeny tři faktické. Dovolím si upozornit, že tím předbíháte sami sebe. I v následujících příspěvcích jsou vaši kolegové. Buď si to nechte na řádný příspěvek, nebo opravdu faktickou. Jak vidím, jen sami mezi sebou se předbíháte.

Pan Novotný.

P. N o v o t n ý :

Fakticky na pana Mikesku. Na webu máte velkými písmeny vypsány všechny kulturní akce, které na Praze 3 jsou. Měl byste se možná poradit s kolegy od Pirátů, jestli by to optimalizovali, ale je to tam napsáno velkým písmem.

Druhá věc, která mě velmi pobavila a kterou bych chtěl uvést na pravou míru je to, že jste říkal, že podpoříte výstavbu každého okruhu apod. Když se podíváte na hl. město, byl to právě STAN a Zelení, kteří stavbu největšího okruhu chtěli zablokovat. Sladte si to ve STAN, abyste působili jednotně jak na městě, tak na městských částech, protože tak to působí dost vtipně a nejednotně.

P. M a t e r n a :

Myslím, že ke sladění již došlo. Další pan Kalivoda.

P. K a l i v o d a :

Na pana Mikesku. Respektuji, že si vážíte všech slušných lidí, ať už jsou odkudkoli. Já také. Jsme tady od politiky prosazovat naše názory, není to o tom, jestli si s někým nebudete rozumět ideologicky, můžete si ho pořád vážit, ale dělat kvůli tomu s ním koalici mi připadá zvláštní.

K panu Rutovi. Na rapid rehousing jsem se ptal z toho důvodu, protože občany to zajímalo v posledních čtyřech letech, ale i dřív. Pamatujeme si, když sem přišla paní se skleničkou se štěnicemi a dala je panu Stropnickému, protože s tím byl problém. Celý barák byl plný štěnic. Jde o to, aby nenastávaly takové případy a myslím, že jsou i další případy, o kterých nechci mluvit, kde občané v barácích byli nespokojeni. Potom přijdou a budou zde na vás křičet. Musíte si toho být vědomi.

P. M a t e r n a :

Děkuji. Pan Sunegha.

P. S u n e g h a :

Když mluvil pan Štrébl, zaznamenal jsem opět sám u sebe deja vu, je možné, kdybyste měl stejné pocity jako já, možná jsme byli infikováni dimitrotriptaminem. Kolega Štrébl tady v podstatě říká totéž, co nám tady říkala paní starostka o své sestřenici. Nebyl jste tady, když paní starostka říkala, že si bere svoji sestřenici, protože je vynikající odborník. Seděly tady po 3,5 roku proti nám jako blízcí příbuzní a vzájemně říkaly, jak jsou skvělé. Je to opravdu velmi pozoruhodné, protože poté, co jsem se nedozvěděl, jak se bude nakládat s příspěvkem opozice v Radničních novinách, což mi ani paní starostka nikdy neřekla, tak nyní se dovídám, že se zde budou zaměstnávat příbuzní, resp. instalovat do funkcí.

Toto konstatuji jako poznámku.

P. M a t e r n a :

Chce pan Štrébl rychle zareagovat?

P. Š t r é b l :

I o tom se dá dočíst na našem Fóru, ale tady nejde o nějaké zaměstnávání do pracovního poměru. Nezaměstnávám příbuzného jako svého asistenta. Je to volba do funkce a

je zastupitelkou. Nevím, jestli sestřenice paní Hujové byla zastupitelkou? Byla. Je to člověk, který je součástí našeho klubu, je jedním z našich zastupitelů, vystudovala na velmi prestižní škole v Londýně, pak na Oxfordu a má relevantní pracovní zkušenosti k její náplni práce.

Víc bych k tomu neříkal, byl bych raději, kdybyste otázky mířil jiným směrem a ne na mne.

P. M a t e r n a :

Tomáš Sunegha – faktická.

P. S u n e g h a :

Mám faktické poznámky z osobního života a z toho, co jsem tady viděl – příbuzná, jednalo se o osobu blízkou, v obou případech.

P. M a t e r n a :

Pan Kalivoda.

P. K a l i v o d a :

Pan Štrébl tady četl nějaký příspěvek z Kauzy Tři s domněnkou, že je to člen nebo fanďa ODS. Netuším, kde to vzal. Máme mnoho příznivců, ale nevím, jestli toto byl zrovna jeden z nich.

Také jsem chtěl přečíst z Pirátského fóra, že Jakub Michálek, což je jejich významný člen, píše – neberte to osobně, ani jako útok, ale je to politická realita, protože jste veřejně činný a musíte to respektovat. Píše zde:

Štěpán jako leadr dosadil svou přítelkyni do funkce radní a obsadil tak polovinu křesel za Piráty v radě, což je typický případ střetu zájmů. Jsem jediný, kdo je tím šokován.

Není třeba k tomu víc dodávat.

P. M a t e r n a :

Paní Říhová, řádný příspěvek.

P. Ř í h o v á :

Chtěla bych dodat, že pan starosta k tomu mlčí.

Pane Štrébl, chci vám položit několik otázek. Cítíte se být ekonomem a ekologem. Můžete nám vysvětlit, v jakém smyslu? Vystudoval jste ekonomii a ekologii jako obor v bakalářském programu v Americe a v Británii? To jste neupřesnil.

Zároveň vím, že máte zálibu v zahraničních vztazích. V záměrech, které jste asi připravoval vy a které jsou částečně překopírovány ze stránek hl. m. Prahy, pomíchal jste střední a základní školy, i když se o střední školy nemáte na Praze 3 starat, nemáme toto v kompetenci. Chci se vás proto zeptat, zda jste pracoval v oblasti vzdělávání a zda jste někdy učil na základní škole.

Zdůrazňuji, že zde půjde o vzdělání žáků mateřských a základních škol. Proč usilujete o to starat se o tyto školy na Praze 3, když jste tady nahlášen 6 měsíců a je zřejmé, že neznáte školy a jejich problémy, což odpovídá také tezí, které čteme a které jste si vytkl do budoucna? Mluvíte o inovativní výuce. Můžete nám vysvětlit, jak si její realizaci představujete?

Z vašich proklamací na webových stránkách vyplývá, že chcete budovat a podpořit vše, co již existuje na Praze 3 a na čem se pracuje. Mluvíte o pražských středních školách, které nemáme v kompetenci, a dokonce chcete rozšiřovat kapacity pražských gymnázií. To je naprostý nesmysl.

Chcete podporovat zvyšování platů zaměstnanců škol nad rámec tarifů. Víte vůbec, jak funguje financování škol a platů na městské části? Vůbec ne.

Vaše koaliční smlouva mluví o tom, že deváták má mluvit plynně cizím jazykem. Z toho vyplývá, že nevíte, co je to rámcový program, školní program, co to jsou standardy, jaké jsou výstupy žáků základních škol a nevíte, co je evropský referenční rámec pro jazyky, a chcete podporovat jazykovou výuku. Jaké oprávnění máte k tomu v sobě, vystudoval jste jazyky?

Chcete zvyšovat platy učitelům podle výkonnostních kritérií.

Uvedu poslední větu, ostatní otázky nebudu, ať se potrápí sám. (Potlesk)

P. M a t e r n a :

Pan Novotný – faktická.

P. N o v o t n ý :

Fakticky zpřesňuji, že mateřským školám, což naše občany pálí téměř nejvíc, je v programu věnována jedna věta. Stálo by zato zaměřit se jen na toto, není to jen o středních školách a o tom, co říkala paní Říhová, ale jsou to mateřinky, které občany dost trápí. Mohl byste se tomu, pane Štrébl, více věnovat, v programu je to až ostudně zanedbáno.

P. M a t e r n a :

Děkuji za zpřesnění. S dotazy ještě vystoupí pan Tacl a pan Venhoda, potom budou následovat odpovědi.

Ještě paní Říhová – faktická.

P. Ř í h o v á :

U mateřinek nemáme problém, i v tomto se pan Štrébl mylí, když si to dává do programu.

P. M a t e r n a :

Pan Tacl.

P. T a c l :

Začal bych u pana Štrébla. Částečně bych navázal na to, co říkala paní Říhová co se týká toho, že do kompetence rady MČ ve smyslu školství spadají školy mateřské a školy základní. V tom smyslu bych se rád odkázal na vaše programové prohlášení, kde konstatujete, že chcete školy s moderním a inovativním vzděláváním a se zahraničními výměnnými pobyty.

Rád bych vás poprosil o specifikaci výměnných pobytů v tom smyslu, jakou odhadujete jejich nákladovost a kde na tyto pobyty vezmete peníze. Zároveň by mě zajímalo, jaký je jejich účel. Jestliže do kompetencí městské části spadají školy základní, tak jaký je smysl toho, aby se děti ve věku základoškoláků jely s někým vyměňovat?

Další otázka je: v případě, že by se s někým vyměňovaly, jaká by byla motivace protistrany? Děti stejného věku z jiných zemí by se do České republiky učily jezdit češtinu? Jaký by byl modus operandi tohoto programu?

Další bod. Konstatujete, že propojíme školy a školní aktivity, aby iniciativa dětí nad rámec výuky byla brána jako součást vzdělávání. Rád bych vás požádal o specifikaci tohoto bodu. Nechápu ho, říká mnoho, a zároveň nic.

Co se týká vaší kvalifikace, spolu jsme částečně vedli koaliční jednání, měl jsem možnost krátce vás poznat. Jste inteligentní člověk, za vaše zahraniční vzdělání vám gratuluji. Mám stejné zahraniční vzdělání jako vaše přítelkyně a mohu konstatovat, že je to dobré vzdělání, v zahraničí jsou dobré školy a dobré večírky.

Ze své zkušenosti mohu říct následující. Když jsem dokončil univerzitu a vrátil jsem se do České republiky ve svých 26 letech s tím prestižním vzděláním, jako je vaše prestižní vzdělání, narazil jsem na realitu. Byla v tom, že jsem začal podnikat, místní investoři mi z vlastní vůle svěřili peníze na několik projektů, některé projekty úspěšné byly, některé úspěšné nebyly. Problém celé věci ale je, že nezávisle na tom, jaké prestižní vzdělání máte, že některé věci se učí pouze z terénu. Učením se těchto věcí bohužel propálíte spoustu peněz.

Ptám se: hodláte se některé věci učit v rámci svého původního působení v radě Prahy3? Hodláte se je učit na základě toho, že budete pálit peníze občanů Prahy 3? Můžete specifikovat to, jakým způsobem hodláte postupovat tak, abyste kompenzoval svůj nedostatek zkušeností navzdory tomu, že jste jistě inteligentní muž?

Mohu ještě pokračovat?

P. M a t e r n a :

Dáme hlasovat o pokračování příspěvku. Děkuji, opticky je to zřejmé, prosím, pokračujte.

P. T a c l :

Prosím pana Mikesku. Jak před chvílí otevřel pan Alexander Bellu, souhlasím s jeho názorem, že vaše historické politické putování je spíše nešťastné a ve výsledku vypovídá o tom, že konstantně hledáte nějakou platformu pro to, abyste mohl prosazovat své osobní zájmy. Z toho mi to vyplývá, protože není normální v průběhu let vstoupit a vystoupit ze tří – čtyř politických stran.

Když si vygooglujete pana Mikesku, vyjede na vás spousta článků o jeho aktivitách. Jakýsi developerský projekt na Parukářce, který spadal do kompetence v rámci územního plánování pana Mikesky a který je vlastnicky spojen s jeho bratrancem nevím z jakého kolena. Těchto kauz je tam více.

Pane Mikesko, myslím, že k tomu nemá cenu se vyjadřovat, ale velmi by mě zajímalo, jestli v rámci aliance s Piráty a se Zelenými budete v rámci územního plánování uplatňovat nějaké mechanismy transparency a jaké mechanismy to budou.

Poslední otázka na pana Ruta. Tuto otázku bych rád položil jak panu Štréblovi, tak panu Mikeskovi. Už v úvodu zastupitelstva jsem otevřel téma provázanosti nového pana starosty Ptáčka s členem Pirátské strany a kandidátem do rady pana Musila. Pan Ptáček nikdy nebyl schopen poskytnout souvislou odpověď ve smyslu, jaký je jeho reálný vztah s panem Musilem. Zajímalo by mě, zda považujete účast pana Musila ve smyslu toho, že je dlouholetým kamarádem pana Ptáčka za náhodu?

To je ode mne vše.

P. M a t e r n a :

Děkuji. Nyní pan Venhoda.

P. V e n h o d a :

Udělal jsem si několik poznámek. Na začátek bych se zeptal všech tří kandidátů na tři věci, které budou prosazovat a které budou nejprve realizovat s termíny plnění. Stačí krátce uvést projekt a termín.

Dále bych měl několik poznámek k jednotlivým kandidátům. Dám přednost panu Mikeskovi. S panem Mikeskem jsem měl tu čest tři roky z opoziční strany spolupracovat ve finančním výboru ZMČ v posledním volebním období, kde jsme se snažili prostrílet se džunglí radnice pod vedením TOP 09. Osobně jsem se zklamal v postupu, který pan Mikeska zvolil. Proslýchá se, že spolupráce s TOP 09 byla řízena centrálně – nevím, co je na tom

pravdy, jsou to takové bulvární klepy. Pokud by tomu tak bylo, tak chápu, že pokud si pánové nahore něco přejí, tak proti mlýnům je zbytečné bojovat.

Spolupráce, která tady vznikla už před volbami, byla pro mne velmi překvapivá. O to překvapivější pro mne bylo, když jsem se tady náhodou 14 dní před volbami zastavil na radnici a pozdravil se s panem Mikeskou, vznikl z toho pro mne překvapivý závěr, že jsme si podali ruku a řekli jsme si, že jsme po volbách domluveni na koaliční spolupráci. Mám na to dokonce i svědka. Není to jen nějaký výmysl, který tady plácám jen z toho titulu, že teď tady sedím v opoziční lavici. To byl druhý moment, který mě u pana Mikesky překvapil.

Měl jsem tu bod k Nákladovému nádraží, ale to už jsme si vyjasnili.

K panu Rutovi. Pana Ruta jsem si do dnešního dne vážil, protože v r. 2014, kdy se Žižkov nejen sobě ucházel o podporu hnutí ANO, podporu jsme mu vyjádřili, a to na základě nějakého morálního kreditu a nějakého programového průniku. Bohužel, všichni asi víme, jak situace dopadla, že vítěz voleb skončil v opozici. Pro mne to bylo nemilé překvapení - protože hnutí ANO se na Praze 3 nemohlo účastnit, že jako nejsilnější strana v zastupitelstvu skončila v opozici a zároveň jí byla dána možnost vedoucí TOP 09 pouze jedním členem v orgánech MČ.

Když jsem teď dostal na stůl návrh koalice na obsazení výborů opozicí, strašně jsem se divil, že proti čemu Žižkov nejen sobě a Zelení bojovali, zasadit se o silnější hlas opozice, teď najednou ztratilo kontext a začali obhajovat pravý opak. To byl pro mne další překvapivý moment.

Vyjádril bych se k několika bodům programu co se týká kompetencí pana Ondřeje Ruta.

Doprava. Budeme ve větší míře rekonstruovat rozbité chodníky.

Vyjádril jsem se již k programu, protože pro mne slovní spojení jsou natolik vágní, že nerozumím, co znamená „ve větší míře“. Znamená to, že opravíte chodníky za ty čtyři roky, nebo se budete jen snažit opravovat? Co znamená velká míra u chodníků? Každý máme určité vytypované místo, kam by stálo zato poslat tam čet, která by tam za dvě hodiny neměla co dělat. Co se týká spodního Žižkova, kde bydlím dlouhou dobu, mívám díry, které tam jsou opravdu dlouhou dobu. Na to bych se chtěl zeptat přímo pana Ruta.

Dále je tady ještě bod, který mě zaujal, a to je „prověříme snížení rychlosti ve vytypovaných rezidenčních zónách“. Když už budete prověřovat – tomu rozumím, tak můžete tady aspoň říct, kterých zón se typování bude týkat? Předpokládám, že snížení bude na 30 km, že to nebude na 20 km/hod. Byl bych rád, aby to tady zaznělo. Nebo to bude rychlost chůze? Nevím.

Tolik k dotazům na pana Ruta. Přejdu k panu Štrébloví.

Když jsme se potkali s panem Štrěblem, zanechal na mně velice pozitivní dojem v rámci povolebního vyjednávání. Velice akcentoval téma školství a celou tuto oblast. Přiznám se, že školství není moje doména, i když jsem několik let členem školní rady v jedné konzervatoři. O to víc mě překvapilo, když jsem dostal návrh výborů, které snad budou zřízeny na tomto zastupitelstvu, že v nich koalice nezřizuje výbor pro vzdělávání. Jak to se vzděláváním vlastně je? Na jednu stranu to velice akcentujete, mluvíte o tom, kolik toho chcete změnit, a pak najednou zjistíme že výbor pro vzdělávání, který tady fungoval za poslední volební období, nebude zřízen. Jak tady pan starosta Ptáček říkal, že rady nemají žádnou valnou váhu něco změnit, čemuž rozumím, tak kde máme záruku, že když nezřídíme výbor pro vzdělávání, že něco změníte na školství? To by byla otázka na pana Ruta.

Co se týká transparentnosti, budou přímé přenosy z rady? Děkuji.

P. M a t e r n a :

Požádal bych o odpovědi. Pak nechám položit všechny zbývající otázky najednou. Prosím, abyste připravili své dotazy důsledně.

Nejdříve bych předal slovo panu Mikeskovi.

P. M i k e s k a :

K politickým stranám. Už jsem řekl, že jsem byl ve třech stranách – v ODS, v Evropských demokratech a ve STAN. V jiné straně jsem nebyl. V Evropských demokratech jsem byl s panem Dobešem a s panem Ptáčkem. My jsme ti hoši, co spolu mluví už 20 let od Evropských demokratů, pak jsme se nějak rozešli. Po r. 1990 jsem ve třetí straně.

K developerskému projektu na Parukářce. Je to parcela vedle domu, kde bydlím. Je to tam džungle a od restituentů to koupil můj bratranec pan Foglar. Najal si tam nějakého pána, který mu měl to celé zařídit. Pan Tůma si tam nechal nekreslit jakýsi projekt, který by území enormně zatěžoval. Řekl jsem mu, že to nejde prosadit. On říkal, že si to prosadí. Začal jednat s panem Hurdou, který mu to slíbil. Neuděl mu to, nevím proč. Od toho jsem se distancoval.

Pak začal jednat s panem Miroslavem Pochem, který byl předseda výboru pro územní rozvoj, a také neuspěl. Dnes tam projekt leží. Je to jejich problém, asi pět let se v tom vůbec neangažují a nemám s tím nic společného. Řekl jsem, že takový projekt nepodpořím. To je celá věc k Parukářce. Je tam džungle, spali tam bezdomovci atd. Je to pozemek mezi tím, kde bydlím a Klinikou. Už z doby komunismu je to stavební pozemek a myslím, že v územním plánu je tam veřejné vybavení.

Dále je tam TOP a STAN, jestli to bylo centrálně řízeno. Nevím, my jsme tady hoši, kteří spolu mluvíme 20 let, potomci nepovedené strany Evropští demokraté, která se rozpadla. Dali jsme se dohromady náhodně. Na hl. městě to tak vzniklo a pro nás se ukázalo vhodné, že pokud budeme mít obdobnou koalici, asi uděláme dobře. Sešli jsme se a domluvili se.

Pan Venhoda uvedl, že snad jsem mu slíbil koalici. Sešel jsem se s ním jednou, za přítomnosti pana Jiřího Ptáčka. Vůbec si nejsem vědom, že bych mu řekl, že s ním půjdeme do koalice. Podle mne je to nesmysl. Pokud tomu tak rozuměl, tak se omlouvám, ale nikdy by mě nenapadlo, že bych mu řekl, ani jsem neměl to oprávnění, že půjdeme do koalice. Neměl jsem to projednáno se spolustraníky ze STAN, ani s koaličními partnery z TOP, tak jsem to nemohl říct.

Ještě byl dotaz, jestli nám vadí spojení pana Ptáčka a pana Musila. Podle mne je to nesmysl to tady rozebírat, když to byl vedoucí a znali se. Takových kontaktů v zastupitelstvu bylo několik. V zastupitelstvu seděli manželé Říhovi, tak z toho nedělejte nějakou estrádu. Je normální, že se lidé znají. Byl jsem pět let starostou a když někoho potkám z Prahy 3 na Staroměstském nám., tak ho už poznám. Poznal jsem tolik lidí a s tolika jsem kamarád, že je to nesmysl, co říkáte.

P. M a t e r n a :

Pan Rut.

P. R u t :

Pan Venhoda se ptal na tři projekty s termíny plnění. Zkusím zmínit tři.

Mluvil jsem o projektu rapid rehousing, který je reálný a rád bych ho spustil v příštím roce.

Z oblasti dopravy jsem se snažil z každé oblasti zmínit aspoň jedno. Z oblasti dopravy bude třeba koordinovat s hl. m. Prahou, s IPR a s TSK rekonstrukci Seifertovy ulice, potažmo Olšanského nám. Tam existují dvě studie dvou ateliérů a podle mého názoru bude potřeba vyvinout silnou iniciativu městské části, aby se projekt realizoval v bezprostřední návaznosti na rekonstrukci tramvajové trati, kterou podle mých informací chystá Dopravní podnik do r. 2020.

Z oblasti sociálních služeb vzpomenu jednu věc, kterou jsme už na zastupitelstvu řešili vícekrát, a sice způsob financování sociálních a návazných služeb. Bavíme se o tom, že je

velmi nešikovné ve vztahu k příjemci finančních prostředků z oblasti sociálních služeb, že on musí žádat prostřednictvím grantového programu. Jsou to přitom sociální služby, které jsou podporovány hl. m. Prahou nebo státem a jde o dofinancování služeb. Městská část tady funguje spíše v pozici objednatele nějakých služeb. Tady bychom se chtěli postarat o to, aby tyto organizace nebyly závislé na hodnocení grantové komise, ale aby dofinancování těchto služeb bylo zajištěno přímo. Myslím, že toto by mělo být také vyřešeno v průběhu příštího roku.

Další konkrétní dotazy pana Venhody na moji osobu se týkaly obsazení výborů a komisí. Pan Venhoda říkal, že jsme v minulosti kritizovali, že Ž(n)S jako vítěz voleb mělo slabé zastoupení ve výborech a v komisích a že to teď má být jinak. Myslím si, že naše kritika i ve vztahu k situaci, jak ji navrhujeme dnes, je stále legitimní a opodstatněná. Tehdy jsme jako vítěz voleb, kdy jsme získali 27 % hlasů, dostali od tehdejší koalice nabídku, že budeme mít v každém výboru a v komisi pouze jednoho zástupce, stejně jako zástupci KSČM a zástupci Svobodných, kteří měli něco málo nad 5 % hlasů. Zdálo se nám to jako velký nepoměr, silně jsme se proti tomu ohrazovali. Dnes proporce, když mluvíme o třech místech pro opozici, daleko lépe odpovídá výsledku voleb, kdy pro Koalici pro Prahu 3 navrhujeme dvě místa - zvítězila volby, ale ještě s menším výsledkem než Ž(n)S v minulosti - a pro hnutí ANO jedno místo. Myslím si, že to proporcčně odpovídá výsledku opozice a nedomnívám se, že by co do počtu zástupců opozice ve výborech a v komisích došlo k nějakému zmenšení.

Rekonstrukce rozbitých chodníků. Co to znamená, že budeme ve větší míře rekonstruovat rozbité chodníky? Netýká se to drobných rekonstrukcí, což je kompetence pana starosty Ptáčka, který o tom mluvil v rámci svého „grilování“, že by se rád zasadil o to, aby drobné opravy dělala městská část přímo a efektivně. V této oblasti je to myšleno na komplexní rekonstrukce, na tzv. chodníkový program. V koaliční dohodě se hlásíme k tomu, že chceme chodníkový program dále realizovat a že ho chceme realizovat ve větší míře, než tomu bylo v minulých letech. Pokud si dobře pamatují, na chodníkový program bylo věnováno 5 – 10 mil. každý rok. Nejméně v tomto finančním objemu bychom chtěli dále financovat komplexní opravy chodníků prostřednictvím smlouvy s TSK.

Další otázka se týkala snížení rychlosti v daných rezidenčních zónách, kterých se to bude týkat. Kdybychom to věděli, do koaliční dohody bychom to dali. Zóny budeme vybírat, ale platí to, že bychom se měli určitě soustředit na bezpečné cesty do školy – mám na mysli okolí základních a mateřských škol – a že bychom se měli soustředit na oblasti ve vztahu k oblasti cyklo dopravy. V koaliční dohodě máme formulaci, že se při podpoře cyklo dopravy budeme opírat o celopražský schválený cyklogenerel na úrovni města Prahy, takže se budeme primárně dívat na možnosti zklidnění v těch oblastech, ve kterých cyklogenerel hl. m. Prahy stanovuje celoměstsky významné cyklotrasy nebo cyklostezky.

Pokud to chcete konkrétně, tak kandidátem jako první je z mého pohledu oblast kolem Lupáčovy ulice.

P. M a t e r n a :
Pan Štrébl.

P. Š t r é b l :

Nejprve k otázkám pana Venhody – co se týká termínů plnění. Než se seznámíte s resortem a s tím, co máte k dispozici, těžko dáváte nějaké konkrétní termíny. Jediný konkrétní termín, který známe všichni, jsou příští volby. Do té doby, pokud program nesplníme, voliči to mohou posoudit. To je ten hlavní bič na naši výkonnost.

Co se týká výborů, které budou zřízeny, dohodli jsme se, že budou zřízeny výbory, které jsme navrhovali. Školství bude pod komisí. Je to především z toho důvodu, že drtivá většina rozhodnutí, která se týkají tohoto resortu, dějí se na úrovni rady. Mysleli jsme si, že

bude lepší, když školství bude spíše komisí, čili poradním orgánem rady. Když už jsme u poradního orgánu, byl bych rád, aby komise pro školství fungovala, aby přenášela zkušenosti a plnila roli poradního orgánu, aby to nebylo jako v minulosti, kdy komise, případně i výbory neměly vstupy a rada jim neposílala materiály. Myslím si, že tady to bude naopak. Co se týká koaličních partnerů, tak si myslím, že do této oblasti dodají zkušené lidi, kteří předají odborné zkušenosti, které v této oblasti třeba já nemám.

Nemyslím si, že jde o nějaký nedostatek zkušeností, roli беру primárně jako manažérskou, resp. jako to, že jsem nějaký zástupce občanů a realizuji nějaké jejich představy, potažmo prosazují nějakou vizi, kterou přenášíme a řeším problémy, které v tomto resortu jsou.

Tím přecházím k otázkám pana Tacla a paní Říhové. To, že něco děláte neznamená, že nutně musíte vystudovat tento obor. Myslím si, že ani Jiří Ptáček nevystudoval obor veřejné správy, případně starosty a myslím si, že nikdo nepochybuje o tom, že bude schopným starostou. Stejně tak nikdo nepochybuje o tom, že jiní lidé zvládnou svou práci. Prošel jsem drilem v konsultingu, což bylo jedno z nejnáročnějších povolání, které znám, kde je na vás extrémní tlak a problémy musíte řešit rychle. Dal jsem dohromady minulý rok celorepublikovou kampaň Pirátů. Dnes si můžete říkat, že je to jednoduché, ale dostat 10 % i s tím rozpočtem, který jsem dělal, a že to byla první velká kampaň, kterou jsem dělal, tak si myslím, že to dokazuje, že řešení problémů jsem schopen absorbovat poměrně rychle a že v tomto není nějaký problém.

Ještě je otázka pana Venhody na přímé přenosy z rady. Nemohou být, protože rada je ze zákona neveřejná.

Ještě k provázanosti pana Ptáčka s panem Musilem, zda považujeme účast pana Musila v Pirátech za náhodu. Ano.

Vrátím se ke školství a k tomu, co říkala paní Říhová. Školství chceme inovovat, chceme ho někam posunout, máme tam nějakou vizi a uvědomujeme si, v jakém stavu je celkově české školství. Neplánujeme tam ale nějaké revoluce, přestože máme nějaké vize, např. školu typu „montesory“. Do programu jsme to nedávali, protože si nemyslíme, že budeme schopni něčeho tak rozsáhlého a že budeme schopni předělat třeba celý typ škol a celkově rozšířit nabídku vzdělávání. Program je elastický a soustřeďuje se na to, co můžeme ve školství dokázat i s ohledem na to, jakým způsobem je regulované. Věci, které jste zmínila, školství nějakým způsobem regulují s svazují nám prostor.

Došli jsme k tomu, že cizí jazyky jsou jednou z věcí, kde můžeme pomoci. Další oblast je např. provázání s mimoškolními aktivitami, které by měly být součástí vzdělávání.

Navazuji na otázku pana Pacla, co znamená propojení škol. Řeší to místní akční plán a jde o to zahrnout třeba mimoškolní vzdělávání, případně celkové aktivity, které poskytují jiné organizace - aby s tím školy počítaly, aby tam např. nebyly konflikty v rozvrhu apod., aby se tyto organizace vzájemně doplňovaly a počítalo se s nimi. Např. v americkém systému se liší region od regionu, i v rámci jednoho města, ale většina aktivit je tam navázána na školu. Tam, kde jsou kvalitní učitelé, funguje to v těchto oblastech poměrně úspěšně. Je to jen příklad toho, kde funguje provázání škol a mimoškolních aktivit.

K otázce středních škol. Nevím, kde jsme tady zvyšovali počet gymnázií, myslím si, že jsme o tom vůbec nemluvili. Náš program pro městskou část se celou dobu soustřeďuje na základní školství. Nevím, kde se to vzalo.

Proč právě základní školy na Praze 3? Základní a střední školství je poměrně decentralizované. Praha 3 může být pozitivní příklad pro všechny školy v České republice. Pokud se nám podaří něco tady zorganizovat a být příkladem, tak si myslím, že nás začnou ostatní města kopírovat. Myslím, že to stojí za to.

Otázka, zda jsem vystudoval jazyky. Nevystudoval, ale mluvím plyně několika jazyky. Nestudoval jsem je, ale nějakým způsobem jsem se je naučil. Čím dřív se začnete

jazyk učit, tím lépe vám půjde a je to jednodušší. Je to známá věc. Čím dříve pošlete děti do zahraničí samozřejmě s ohledem na jejich vývoj, tak tím snáze se jazyk pochytlí.

Tím navazuji na otázku pana Tacla, jestli by jezdily jiné děti sem a případně co by motivovalo zahraniční partnery. Samozřejmě, děti by se sem neučily učit češtinu. Návrh je takový, aby bylo možné vycestovat třeba mezi 8. – 9. třídou, resp. aby devátáci mluvili dostatečně dobře, aby celá výuka mohla probíhat cizím jazyce. Jezdily by sem nejen cizí děti, ale i učitelé. V zahraničí si také chtějí rozšířit obzory a poznat jinou kulturu. To k té motivaci. Pak je otázka, co se povede a co se nepovede domluvit.

Ještě poznámka k mateřským školám. Chápu, že v programu toho není mnoho, k mateřským školám jsme toho mohli dát víc. Je to otázka nějaké analýzy, jestli chybí nebo nechybí místa. Rádi bychom se na to podívali a spíše odpověděli na reálnou poptávku rodičů, než abychom teď něco vymýšleli od stolu.

P. M a t e r n a :

Paní Říhová – faktická.

P. Ř í h o v á :

Chci poznamenat, že odpovědi šly mimo mé otázky, ale děkuji.

Chtěla bych podpořit pana Venhodu, považuji jeho návrh na zachování výboru pro školství jako velmi rozumný a dobrý. Zároveň chci navrhnout, abychom si před volbou udělali půlhodinovou přestávku.

P. M a t e r n a :

Určitě, ale návrhy se nedávají ve faktické poznámce.

Pan Kalivoda – technická.

P. K a l i v o d a :

Jestli jsem tomu správně rozuměl, znamená to, že teď už nebudou kandidující vystupovat, ale vidíme, že jde o spoustu informací. Diskutuje se věcně k tématu a připadá mi nešťastné, abychom na odpovědi čekali dlouhou dobu, a potom aby byl každý z kandidátů nucen odpovídat na trojnásobek nebo dvojnásobek dotazů.

P. M a t e r n a :

Pan Tacl – faktická.

P. T a c l :

Reagoval bych na to, co řekl pan Štrébl a pan Mikeska.

K panu Mikeskovi. Odpovídal na otázku pana Venhody týkající se předvolební schůzky, která proběhla. Pan Mikeska řekl nepravdu, kterou bych přeložil jako absolutní lež v tom smyslu, že mezi panem Venhodou, mnou a zástupci TOP 09 byla pouze jedna schůzka. Není to pravda, před touto schůzkou proběhla ještě schůzka jiná. Schůzky byli přítomni pouze tři lidé – pan Venhoda, já a pan Mikeska. Schůzka se odehrávala v kontextu určitých volebních očekávání, kdy naše hnutí očekávalo daleko vyšší volební výsledek a pan Mikeska předpokládal mnohem nižší. Schůzka se nesla v tomto duchu. Troufám si tvrdit, že pan Mikeska o této schůzce říkal, že jsme se rozloučili s tím, kdy říkal: tak jsme domluveni. To jen pro upřesnění.

Nejdříve bych rád poděkoval panu Štrébloví, protože jako jediný z dotazovaných odpověděl na moji poslední otázku, která se opět týkala propojenosti pana Ptáčka a pana Musila. Děkuji za vaši odpověď. Opakuji, odpověď pana Štrébla je, že považuje přítomnost pana Musila u Pirátu za náhodu.

Zároveň požaduji o odpověď na stejnou otázku jak pana Ruta, tak pana Mikesku.

P. M a t e r n a :

Pan Venhoda.

P. V e n h o d a :

Musím se opakovat. Pane Mikesko, říkal jsem vám, že na to mám svědky, a ten svědek právě promluvil. Neříkal jste pravdu, když jste tady tvrdil, že jste neříkal, že jsme dohodnuti. Nevím, na čem jiném by byla dohoda, na rande jsme se nedomlouvali, ale schůzka byla o povolební spolupráci.

Co se týká mých dotazů, pan Mikeska mi neodpověděl na otázku těch tří věcí a do kdy.

Pan Rut se snažil, hovořil o rapid rehousingu, že s tím začne příští rok, což chápu, do Vánoc zbývá necelý měsíc. Není tam ale žádný finální termín plnění. Slovo „začnu“ je příslib, ale nevidím v tom žádnou faktickou odpověď.

Pan Štrébl zmiňoval, že o tom rozhoduje rada, tak proto je argumentem to, že to bude v komisi. Rada vede tuto městskou část a je odpovědná zastupitelstvu všemi kompetencemi. Váš argument tím padá pod stůl, protože potom bychom nemuseli zřizovat žádný výbor, mimo ty, co ukládá zákon.

Děkuji za podporu od kol. Říhové, protože si myslím, že vzdělání by si výbor určitě zasloužil.

Pustím se trochu do personální otázky. Zmínil jste, že jste členem aktivních záloh, což obsahuje šestitýdenní cvičení. Budete si na to brát dovolenou nebo neplacené volno? Předpokládám, že cvičení je každý rok. Mohl byste mi na to odpovědět?

Dále bych se chtěl zeptat na tři věci. Řekl jste, že se s tím musíte seznámit. Mám s tím problém. Omlouvám se za svou profesní deformaci, jsem stavař, a kdybych si dělal výběrové řízení na někoho, kdo mi bude stavět dům, tak si nezvolím někoho, kdo mi řekne, že postaví základy, ale zdění se bude učit, až přijde na stavbu a cihly chopí do ruky. Zaráží mne, že se budete rozkoukávat. Představoval bych si, že když budete kandidovat na místostarostu, připravíte si několik bodů, o kterých budete plamenně mluvit, budou tam obsažené termíny, nějaké částky, že mne tady ohromíte a získáte můj hlas. Zatím tomu tak není, byť vidím, že pozorně sledujete diskusi, čehož si proti ostatním kolegům, kteří tady mluvili, vážím.

P. M a t e r n a :

Paní Vítkovská – faktická.

P. V í t k o v s k á :

Faktická je na pana Štrébla, kdy zdůvodňoval, že výbor pro výchovu a vzdělání mu připadá zbytečný, protože většina materiálu pro školství jde do rady. Chtěla bych ho vyvést z omylu. Nevím, jestli to ví, ale základní a mateřské školy jsou příspěvkové organizace městské části a mají své statutární zástupce. Veškeré materiály k těmto školám jdou do zastupitelstva městské části jako zřizovací listiny.

P. M a t e r n a :

Pan Kalivoda – technická.

P. K a l i v o d a :

Chtěl bych požádat pana předsedajícího, zda by vyhlásil nějakou pauzu, protože už jednáme delší dobu. Říkalo mi více kolegů, že by to také ocenilo. Je to na vašem zvážení, ale předkládám to jako návrh.

P. M a t e r n a :

Paní Chmelová – faktická.

P. C h m e l o v á :

Trochu se ztrácím ve faktických a věcných. Vážení, v zastupitelstvu sedím už třetí volební období a chtěla bych vyzvat pana předsedajícího: pro mne je nepochopitelné, že pan Venhoda používá technickou poznámku jako přednostního práva a má normální příspěvek. Rozuměla bych tomu, kdybychom projednávali nějaký bod, kde vás opravňuje přednostní právo poslance. Jestliže se tady ptáte jednotlivých kandidátů na uvolněné členy do rady, je tam devět přihlášených, tak proč se nepřihlásíte normálně do diskuse? Toto se tady za celé tři volební období nedělo. Moc bych na vás apelovala, abyste se hlásil normálně do diskuse. Děkuji. (Potlesk.)"

P. M a t e r n a :

Pan Novotný.

P. N o v o t n ý :

Pan Venhoda na to má ze zákona nárok. Pokud ho něco zajímá, tak se přihlásí. Nevidím důvod, proč by se nemohl hlásit, když to zákony umožňují.

P. M a t e r n a :

Pan Venhoda.

P. V e n h o d a :

Jestli jste si všimla, paní kolegyně, tak jsem tady na začátku uvedl, že jsem byl přinucen využít své zákonné právo jako polance Parlamentu ČR vzhledem k tomu, že jsme tady skákali v diskusi od Šumavy k Tatrám a neslyšeli jsme žádnou relevantní odpověď. Bohužel, uchýlil jsem se k tomu i teď. Mohou za to vaši kolegové, kteří na mou otázku nedokázali odpovědět. Pokud vaši kolegové nebudou odpovídat, budu využívat svého legálního práva na to ptát se přednostně.

To, že jste to tady nezaznamenala, to je asi legitimní, protože kolik poslanců jste tu měli v zastupitelstvu za poslední tři volební období?

P. M a t e r n a :

Dovoluji si na to zareagovat ze své pozice. Pročítal jsem si nějaké výklady k tomuto ustanovení zákona.

Jako poslanec Parlamentu ČR má pan Venhoda právo vystoupit ke kterémukoli bodu. V komentářích se ale tak jednoznačně neříká, že to právo má přednostní a neomezeně dlouhé. V rámci stávajícího postupu se snažím vyhovět a dovolím si také apelovat, aby tohoto práva nebylo příliš zneužíváno.

Pan Kalivoda – faktická.

P. K a l i v o d a :

Paní kolegyně, k tomu, co zde probíhalo poslední čtyři volební období, bych doporučil podívat se zpátky do historie.

Prosím o procedurální návrh na půlhodinové přerušení.

P. M a t e r n a :

Jak si přejete, dáme hlasovat o návrhu na přerušení. Děkuji. Návrh nebyl přijat, pokračujeme v jednání.

Dalším přihlášeným je pan Sunegha.

P. S u n e g h a :

Teď to půjde rychleji, protože mé dotazy budou stručné a příběh krátký.

Chtěl bych se zeptat kol. Mikesky: až se zaplní plán privatizace bytů, jak je stanoven, budeš po tomto období pracovat na plánu privatizace dalších obecních bytů? Budeš navrhovat privatizaci dalších dosud neprivatizovaných bytů poté, co bude plněn tento plán?

Pro Ondřeje. Pokud se týká přidělování bytů potřebným rodinám, které mají trvalé bydliště v Praze 3, přemýšleli jste o tom, jak dlouho mají mít trvalé bydliště v Praze 3? Bude to analogické jako u privatizace bytů, nebo bude stačit, aby byli přihlášení dva dny a ve své těžké bytové nouzi dostali byt?

Dotaz pro všechny tři kandidáty na místostarosty: jste pro, aby každý zastupitel měl v Radničních novinách zajištěn stejný publikační prostor?

Nyní k panu Štréblovi. Když jsem to tady slyšel, rozhodl jsem se, že vám povím příběh. Na Žižkově existují děti, které úspěšně absolvovaly mateřské školy, na Žižkově absolvovaly základní školy, na Žižkově v jednom případě absolvovaly střední školu, v druhém případě to už bylo Keplerovo gymnázium, následně studovaly v zahraničí na dvou až třech vysokých školách, hovoří několika jazyky a následně se dobře uplatnily ve vědeckém a výzkumném životě. Myslíte si, že za této situace je třeba vašich opatření k tomu, aby se tady upravovalo školství? To je dotaz číslo jedna.

Dotaz číslo dvě. Absolventi základních škol podle stávajících školských norem mají umět hovořit na úrovni A2. To je obecný předpis. Naproti tomu téměř nikdo tady neumí hrát na hudební nástroj. Ve Finsku – myslím, že je to Finsko, nechci se mýlit – je rozšířena hromadná výuka hry na ukulele. Nebylo by lepší specializovat se na rozvoj hudebních talentů na Žižkově s tím, že jazyky je naučí život, stejně jako je naučil vás, a děti ze Žižkova by si odnesly něco, čeho se jim v současném systému výuky nedostane? Stavím vedle sebe dovednost, která není rozšířená proti dovednosti, která je prokazatelná a která se na Žižkově šíří. Děkuji.

P. M a t e r n a :

Děkuji. Pan Mikuláš.

P. M i k u l á š :

Myslím, že také udělám radost, že nebudu extrémně dlouhý.

K panu Mikeskovi. Doplním dotaz kol. Suneghy z hlediska privatizace. Myslím si, že naše zkušenosti říkají, že pokud jsou domy, které patří SVJ a je tam minimum bytů - třeba dva nebo tři, tak jejich vlastnictví je vždy problém pro SVJ a myslím si, že to není ekonomické ani pro městskou část. Správa atd. stojí spoustu peněz. Uvažuje o něčem obdobném?

Chlubil jste se, že příští týden máte domluvené schůzky a že se územní rozvoj musí dělat jinak. Chci se vás potom zeptat, co jste tady dělal poslední půl rok, když jste měl územní rozvoj na starosti?

K panu Rutovi. Uváděl tady z hlediska výstavby, že za poslední období žádnou výstavbu nezastavili. Nezastavili, protože k tomu neměli možnost. Jinak v rámci územního rozvoje se mnohokrát ideově proti zástavbě vyslovoval, a to proti základním věcem jako jsou rekonstrukce půdních prostor, díky kterým některé baráky jsou zachráněny, mohou postavit výtah, zrekonstruovat omítky atd.

Jediné, kdy bych vám vyčítal, že jste pro zástavbu byl, bylo v období, kdy jste měl v gesci územní rozvoj, a týká se to území vedle stadionu Viktorie Žižkov, kde chystá výstavbu

společnost CTR. Územní řízení začalo za vaší éry a pokračovala v něm paní starostka Hujová. Tam si myslím, že v rámci územního řízení jste absolutně nevzali v potaz potřeby, které má stadion. V důsledku toho, co tam vzniká, je zásadním způsobem ohrožena obslužnost a fungování stadionu. Je to téměř nalepeno na hřiště, vstupní brány stávajícího parkoviště budou zrušeny a budou tam stát všude baráky.

K panu Štréblovi. Už jsem dostal pár nadávek, ale aby mi někdo řekl, že jsem levicový extrémista, to se mi ještě nestalo. Budete se muset v rámci koalice sjednotit se Zelenými, protože ti nás nazývají pravicovými extrémisty. Myslím, že nejsme extrémisty v žádném případě, ale pro Zelené je např. extremismus, že chceme menší role státu atd. Je to o vás, není to o programu Svobodných, někdy si ho přečtete.

Poslední poznámka. Vy tady operujete nějakým výzkumem, kolik lidí si přeje jakou koalici. Myslím si, že jediný relevantní průzkum, který byl, nám dali voliči. Ti řekli jasně: vyhrála Koalice pro Prahu 3, bývalý starosta dostal přes 5 tisíc preferenčních hlasů – občané jednoznačně řekli, že chtějí za starostu Alexe Bellu, a vy uvádíte do rady např. pana Ruta, který měl asi třetinu. To jen poznámka. (Potlesk)

P. M a t e r n a :

Pan Vronský – technická.

P. V r o n s k ý :

Chtěl bych se zeptat slečny Vítkovské, jak dělá to, že není v sále – ve 22.14 hod. nebyla v sále, a přesto se jí podařilo přihlásit se do diskuse? Jak dlouho tady budeme, když se tímto způsobem hlásíte do diskuse?

P. M a t e r n a :

Tento problém jsem také zaregistroval.

Předal bych slovo panu Kalivodovi na faktickou.

P. K a l i v o d a :

Doplním pana Mikuláše. Pan Bellu jde do kandidátky Koalice pro Prahu 3, získal tolik preferenčních hlasů, kolik nezískal ani Matěj Stropnický, a to získali větší volební výsledek. Tehdy jsme argumentaci stále slyšeli od strany Zelených a od pana Ruta, a nyní jim to nevadí. Chtěl jsem počty uvést na pravou míru.

P. M a t e r n a :

Pan Bellu – technická.

P. B e l l u :

Chtěl jsem reagovat na pana Vronského. Proč si pane kolego myslíte, že jsme požadovali půlhodinovou pauzu? Možná právě z toho důvodu, že někteří naši kolegové si potřebovali odskočit, nemohli se odhlásit, a proto došlo k tomu, že jsme je přihlašovali, aby kolegyně nevypadla z pořadí.

P. M a t e r n a :

Ještě se hlásí paní Vítkovská(?) s technickou.

P. V í t k o v s k á :

Omlouvám se, byla jsem na toaletě. Byla jsem přihlášená, na dámské toaletě byla fronta a pauza nebyla umožněna.

P. M a t e r n a :

Pan Dobeš – technická.

P. D o b e š :

Tak to být nesmí a nemá, vykonáváte mandát zastupitelky a nikdo vám na zařízení nemá sahat. To, že jste si odskočila, chápu, že jste ztratila možnost vystoupit a můžete se zařadit, až se vrátíte, je také možné a nikdo vám to nezakazuje. Prosím příště toto nečinit.

P. M a t e r n a :

Pan Kalivoda - faktická.

P. K a l i v o d a :

Pauzu jsem navrhoval i z toho důvodu, že jsem zde dlouhou dobu neviděl pana starostu, který také odešel. Jestli nám teď budete říkat, jak se má nebo nemá vykonávat mandát, tak si nejdříve zajistěte účast ve vašich řadách.

P. M a t e r n a :

Pan Bellu – příspěvek.

P. B e l l u :

Vrátím se nejdříve k panu Mikeskovi, který říkal, že za čtyři roky bude chtít na webové stránky umístit kulturní akce Prahy 3. Stačí si zadat www.praha3.cz a na pravé straně vidíte kalendář akcí, kde je tisíce akcí na každý den. Dokonce jsou barevně rozdělené, takže poznáte, které dělá městská část, které nedělá městská část a které dělají naše příspěvkové organizace. Překvapuje mě, že to nevíte.

Dále – Masopust, Pivobraní, Vinobraní. Budu si bedlivě pamatovat částku 500 – 800 tisíc. Teď vám řeknu, proč to dnes stojí tolik. Všichni zde hovoříte o tom, jak všechno budete dělat, ale nehovoříte, jak toho dosáhnete. Nehovoříte obsahově, jak věci chcete tvořit. Bud' se rozhodnete, že akci bude dělat nějaká externí společnost, která na ní bude muset vytvářet nějaký zisk, aby ji pro městskou část mohla dělat, a nastane to, že se zdraží jednotlivé produkty, které na těchto slavnostech budou. Městská část dotovala takovým způsobem tyto dlouholeté významné akce MČ Praha 3 právě proto, aby většina občanů MČ Praha 3 dosáhla na všechny komodity, které tyto akce představují. Nedokáží si představit, že dokážete za půl milionu zařídit veškerou tuto agendu.

Nákladové nádraží. Už slyším od vašich zástupců přes deset let, že něco s Nákladovým nádražím uděláte. Řekněme si to na rovinu – to odpovídám na pana Kalivodu, který se diví tomu, že pan Mikeska nemá problém sedět se Zelenými. Pan Mikeska je v občanském sdružení, tady není developerovo, kde sedí s Matějem Stropnickým. Před několika desítkami let se rozhodli, že Nákladové nádraží bude památkově chráněná budova. Tenkrát se jim to podařilo. Za několik let proinvestovali z městské části několik desítek milionů za různé analýzy, přípravy, studie atd. směrem k Nákladovému nádraží, a za všechny ty roky to nikam nevedlo. Jediné, co mám v šuplíku je studie, která říká, že jen na zakonzervování budovy hovoříme o 2 mld. Kč, a hl. m. Praha hovoří o tom, že chce kupovat budovu za cca 300 mil.

Dohromady se bavíme o 4 – 5 mld. Kč, a bavíme se tady o tom, že nám pořád budete vykládat báchorku o tom, že to bude kulturní středisko? Byla to kargo stanice, nejsou tam odpady, není tam vůbec příprava na to, aby tam nějaké kulturní středisko na tolika tisících m2 bylo. Z čeho to všechno bude živeno? Ministerstvu kultury nemá ani korunu na to, aby na to přispívalo, městská část rozhodně nemá peníze na to, aby mohla financovat takovýto projekt – tak přestaňte lhát.

Prosím o prodloužení.

P. M a t e r n a :

Prosím hlasovat o prodloužení příspěvku. Děkuji, je zřejmé, že můžete pokračovat.

P. B e l l u :

Roky slibujete něco, čeho nemůžete nikdy dosáhnout.

Naváží na to, co říkali kolegové z ANO. Je to totéž. V osobních rozhovorech jste mi říkal: Víš, já bych hrozně s vámi chtěl, ale TOP nechce. Zdá se mi, že se ze všeho vyvlekáváte, pane Mikesko.

Pan Rut. Říkáte Klinika. Ze začátku jste ji hodně podporovali, a když mediálně to nebylo tak výhodné, tak jste se z toho jako celá strana Zelených stáhli.

Proč říkám jako realitu, že není výstavba? Realita je taková, protože vaše skupina paní Kolínské, pana Stropnického, náměstci za Zelené, kteří seděli na hl. m. Praze, dospěli k tomu, že v hl. m. Praze je o 70 % menší bytová výstavba. Jestli občané dnes mají zvýšené nájemné a nemají na to kupovat si byty, je na tom obrovský podíl strany Zelených. Uvědomte si to.

NNŽ – také, problém s S12, nebyl jste schopen to dotáhnout. Problém, na který upozorňoval Mojmír Mikuláš. To, že za vámi dnes stojí projekt CTR, který je vedle Viktorky Žižkov, k tomu se dnes nehlásíte, to, že Viktorka Žižkov nemusí dostat licenci k tomu, aby mohla hrát, protože jste v tu dobu nemysleli vůbec na to, že má být nějaká příjezdová a odjezdová cesta pro náš stadion.

Stejným způsobem jste nedokázali zřídit odkup přístupové cesty do našeho klíčového pozemku. To jsou všechno reality, které tady byly, a vy to celkově bagatelizujete.

K panu Štrébloví. Jestli váš program je na čtyři roky, že zřídíte textové vyhledávání a že teď bude konečně vidět hlasování rady – pane Štrébl, hlasování rady bylo dosud ve stejném režimu. Ten zástupce rady, který chtěl, aby jeho hlasování bylo vidět, vidět bylo. To není žádná novinka, to už je tady dávno.

K vašim průzkumům. Když byla volba prezidenta Trumpa, polovina světa říkala, že není možné, že Donald Trump vyhraje. Následně jsme se všichni probudili, a ke všemu překvapení vyhrál Donald Trump.

Prosím o ještě jedno prodloužení.

P. M a t e r n a :

Hlasujeme o prodloužení. Po 25, můžete pokračovat.

P. B e l l u :

Hovoříte o vaší ideologii. Pokud víme, a k tomu byste se také měl vyjádřit, máme zato, že jste v minulosti kandidoval za TOP 09 v Karlových Varech.

Dále chci říct, že pořád mluvíte o vizi, že připravíte, posoudíte, uděláte, ale obsahově neříkáte co a jak. Je to pořád – budeme plnit vizi občanů atd., ale pořád nechápu, jakou vizi a čeho.

Poslední věc ke slečně Anně Kratochvílové. Jen konstatuji, že kdybych si dovolil dát do rady svou ženu, tak mě tady budete pranýřovat od rána do večera. Říkám i to druhé, že tady byli manželé Říhovi a možná i jiná rodina, ale neseděli spolu v radě. A zrovna vám, Pirátům, kteří jste citliví na tyto záležitosti, nepřipadá jako střet zájmů, že členové jednoho bytu, jedné rodiny sedí v radě, kde budou rozhodovat o milionech a miliardách do budoucna? To vám nepřipadá sporné? Přestože jste oba asi kompetentní? Není to ale normální, zvlášť v takto citlivé společnosti a zvlášť s vaší radou, která deklaruje, že chce být hodně transparentní a ve všem enormně čitelná.

To, že to popisuje Jakub Michálek jako místopředseda regionu nebo republiky, tak je to něco významného. Je to váš poslanec, jeden ze zakladatelů Pirátů, pokud se nemýlím.

Hovořme tady o tom, jakým způsobem se chcete naplňovat, protože zatím to, co poslouchám, jsou spíše takové floskule. Zatím nevíte jak, a musíte to tady nějak odcvičit, ale bavme se konkrétně o dvou, třech bodech, jak je chcete naplňovat. To jsem tady dosud neslyšel. Jediné, co od vás slyším je, že miliony půjdou do občanských sdružení, na zahraniční vztahy, na rekonstrukce chodníků. Pane Ptáčku, máte tady program ve stamilionech, ale nikdo neřekl, kde na to přijdete. Místo toho si uděláte neuvolněného radního pro finance. Skvělá práce. (Potlesk)

P. M a t e r n a :

Pan Rut – technická.

P. R u t :

Dovoluji si upozornit. Domnívám se, že je v rozporu s jednacím řádem, aby byl dvakrát prodloužen jeden příspěvek. Jednací řád říká, že diskusní příspěvek může trvat nejvýše tři minuty, řečnická doba se prodlouží o další tři minuty, rozhodne-li o tom na návrh diskutujícího zastupitelstvo bez rozpravy.

Z díkce tohoto článku je patrné, že je možné prodloužení o tři minuty pouze jednou.

P. M a t e r n a :

Nedomnívám se tak, jestliže nechcete další příspěvek, musíte hlasovat proti, není tam omezeno, že by se nemohlo schvalovat další prodloužení. Nemohou být další řádné příspěvky, ale zastupitelstvo může schválit prodloužení.

Pan Bellu – technická.

P. B e l l u :

Technická pro pana Ruta. Pane Rut, zastupitelstvo je nadřazené jednacímú řádu. Zastupitelstvo z podstaty toho, že schvaluje jednací řád, může ho měnit a může hlasovat i o tom, že někdo vystoupí po třetí.

P. M a t e r n a :

Pan Žaloudek – faktická.

P. Ž a l o u d e k :

Nenašel jsem to v našem jednacím řádu, ale bývá to zvykem v civilizovaných zastupitelských sborech a v Parlamentu i v ZHMP, že se zastupitelé neoslovují přímo. Nemusíme to dogmaticky dodržovat, ale když tady pan zastupitel Bellu na paní Kratochvílovou ukazuje přes uličku prstem, tak mi to připadá trochu „přes čáru“.

P. M a t e r n a :

Pan Rut – technická.

P. R u t :

Reakce na pana Bellu. Ano, zastupitelstvo je „nadřazeno“ jednacímú řádu a pokud si odsouhlasí jiný postup, tak je to možné, ale mělo by to udělat změnou jednacímú řádu. Jednací řád je jednou schválen a měl by se dodržovat.

P. M a t e r n a :

Pan Kalivoda – technická.

P. K a l i v o d a :

Chci se zeptat pana Materny, to znamená, pokud bude někdo chtít podruhé prodloužit, tak jen zmíní, že se jedná o procedurální návrh, aby mohl vystupovat dál?

P. M a t e r n a :

Dosavadní postup byl správný. Jestliže někdo požádá o prodloužení příspěvku, je to procedurální návrh, o kterém dám hlasovat.

Pan Bellu – technická.

P. B e l l u :

Ztotožňuji se s předsedajícím a děkuji mu za to, že to vede.

P. M a t e r n a :

Pan Brückner.

P. B r ü c k n e r :

Ve svém příspěvku před čtyřmi hodinami jsem mluvil k programovému prohlášení. Říkal jsem, že tam vidím mnoho floskulí a nepřesností. Na druhou stranu je třeba říct, že je tam mnoho bodů, na kterých se shodneme. Otázkou bude, a čas to ukáže, jak je budete naplňovat a kolik z toho se podaří naplnit.

Měl bych tady dotazy, jeden k sekci doprava – na pana Mikesku, omlouvám se, na pana Ruta. Jsou to body, kterým úplně nerozumím. Je to předposlední bod: na přechodech pro chodce budeme usilovat o zvýšení četnosti a délky signálu zelené. Na základě čeho jste tento bod zařadili? Na základě nějakého měření, nebo pocitu, že se hromadí chodci na chodnících? Mám spíše pocit, že se spíše hromadí auta na křižovatkách a tímto rozhodnutím by se hromadila ještě víc.

Druhý dotaz je k sekci zahraniční vztahy, téma cizí jazyky – na kol. Štrébľa. Tady je bod: zasadíme se o to, aby se Praha 3 stala skutečně kosmopolitní částí Prahy díky vícejazyčným úředním procesům nebo cedulím v ulicích. Pro příchozí cizince by mělo být snadné na Praze 3 žít a přispět k rozvoji místní komunity a ekonomiky.

Domnívám se, že by to bylo trochu v rozporu s bodem ducha Žižkova a Vinohrad, abychom si sem dávali více cedulí s cizojazyčnými názvy. Myslím si, že jsme na to dost citliví, v minulém století se dvakrát sundávaly cedule s německými názvy, nebo když v Karlových Varech jsou dvojjazyčné názvy v ruštině, když v Českém Krumlově jsou popisy v čínštině apod. Můžete vysvětlit, co je tím myšleno a zda to myslíte vážně? Děkuji.

P. M a t e r n a :

Pan Novotný.

P. N o v o t n ý :

Budu věčný a budu se vyjadřovat k programu. Konkrétně mi jde o to, že se tady zavazujete, že budete aktivně podporovat alokální zájmové spolky a neziskovky. Můj dotaz bude mířit na všechny.

Jste schopni garantovat to, jakým způsobem budete neziskovky vybírat, aby nebyly nějaké upřednostňovány? Jistě někdo v zastupitelstvu má nějakou neziskovku a vzhledem k tomu, jak je opozice ve výborech upozaděná, naše kontrolní role je značně oslabená. Je rada, případně pan starosta schopen garantovat to, jestli nějakým neziskovkám nebude dáována zvláštní důležitost a nebudou preferovány nad jinými neziskovkami, případně máte už vymyšlený klíč, podle kterého neziskovky a zájmové spolky budete vybírat, což je velmi důležité? Jestli takový klíč máte, prosím, abyste nám ho sdělili.

V programovém prohlášení mluvíte o podpoře české kultury, což míří na pana Mikesku. Co si pod podporou české kultury představujete? Pro mne je to všeobjímající pojem, který shrnuje všechno a nic. Byl bych rád, kdybyste nám to osvětlili. Děkuji.

P. M a t e r n a :

Paní Novotná.

P. N o v o t n á :

Začnu tím, že s mým předřečníkem panem Novotným nemám žádný příbuzenský vztah, ani nejsme druh a družka.

Můj dotaz je směřován na pana Štrébela, je to z oblasti strategického plánování.

Čtu tady, že připravíme nový strategický plán navazující na současný, který končí v r. 2020. Předpokládám, že provedeme nějakou revizi toho minulého. Všichni víme, jak v současnosti vypadá náš městský rozpočet a každá strategie je vázaná na finance, na investice a na výši rozpočtu.

Mohl by nám říct, jaké jsou nejbližší strategie, které se plánují? Děkuji.

P. M a t e r n a :

Pan Novotný – technická.

P. N o v o t n ý :

Bylo by možné vyhlásit aspoň desetiminutovou přestávku, abychom si mohli všichni dojít na toaletu a nevyčítali jsme si, kdo je a kdo není v sále? Dal bych procedurální návrh na desetiminutovou přestávku.

P. M a t e r n a :

Budeme hlasovat. Nebylo schváleno, pokračujeme. Pan Kalivoda.

P. K a l i v o d a :

Mám další dotazy podle diskuse, jak se rozvíjela.

Primárně na pana Štrébela, protože Piráti byli pro mne největším překvapením. Z těch několika hodin, co tady sedíme, se mi zdá, že zrovna Piráti jsou nejdále od svých předvolebních slibů.

Stručně bych zhodnotil koaliční smlouvu, jak byla vytvořena. Nevím, zda o tom byla v rámci koalice diskuse, ale připadá mi, že tady mohlo být více návrhů v zájmu transparentnosti. I když life-stream z jednání rady v některých městských částech nebo po republice Piráti budou realizovat, nedovedu si představit, že pokud se rada rozhodne, že to zřídí, tak to není možné. Pokud se rada rozhodne, že tam někoho přizve, třeba řadu občanů, a všichni by tam byli a dívali se na to, tak je to totéž, jako když to pustíte na internet. Připadá mi to zvláštní, že vy jako Piráti, kteří takové věci chtějí prosazovat, následně řeknete, že vám to zákon neumožňuje. Pokud to zákon neumožňuje, apelujte na své kolegy v Parlamentu, aby takové změny prosazovali.

Další věc, kde se mi zdá, že Pirátská strana je vzdálená od své proklamované transparentnosti, je i zde v průběhu jednání, kde vidíme, jak to probíhá. Jestli jste sledovali, tak jen proti prodloužení diskusního příspěvku hlasují Piráti – ne všichni, ale u ostatních politických stran jsem si toho nevšiml. To mi opět připadá na míle vzdálené. Věřte, že budu delší dobu sledovat, jak budete působit na městské části dál.

Chtěl jsem se zeptat pana Štrébela na Radniční noviny, jestli prosazuje nějaké změny a jaký dá prostor občanům a opozici k vyjádření, jestli se něco bude měnit. Může to ještě více rozvést?

Prosím o prodloužení příspěvku.

P. M a t e r n a :

Budeme hlasovat o prodloužení příspěvku. Pro 29. Prosím, pokračujte.

P. K a l i v o d a :

Děkuji za hlasování. Ještě mám dotaz na pana Štrébela co se týká opensource systému. Znamená to třeba, že i Microsoft office bude nahrazen, protože to závisí na určitém dodavateli. V koaliční smlouvě zmiňujete, že je to špatně. Rozhodně bych to nedoporučoval, protože víme, co potom způsobuje za problémy přejít na nějaké open-officy, pokud se používají třeba složitější menší excelové tabulky. Bývá to velmi nekompatibilní a problematické.

Zajímalo by mě to, aby to neparalyzovalo činnost městské části, jak je to myšleno? Je to myšleno všude?

Další věc je systém na projektové řízení, který jste zmiňoval. Bude veřejný? Uvidíme, jaké projekty jsou připravované? Těchto systémů na světě funguje neuvěřitelný počet, nejsou třeba za opensource, ale jsou třeba za nízké peníze, je možné je různě sdílet a mají neuvěřitelné možnosti. Toto by mě velmi zajímalo. Myslím, že by bylo zajímavé vidět i trekovat ten progres v rámci projektů, z toho získávat data a dávat je občanům. Určitě by to bylo zajímavé.

P. M a t e r n a :

Pan Tacl – technická.

P. T a c l :

Mám procedurální návrh na hygienickou přestávku v trvání pěti minut.

P. M a t e r n a :

Hlasujeme o procedurálním návrhu. Výsledek je zřejmý, pokračujeme dál.

Dalším přihlášeným byl pan Sunegha.

P. S u n e g h a :

Chtěl bych ke garantovi školství, k panu Štrébloví říct, že ve volebním programu v tom, co má dělat, absolutně chybí vzdělávání dospělých a seniorů, konkrétně jazykové kurzy, případně univerzity třetího věku ve spolupráci s vysokými školami, které jsou zde a které by měla nějakým způsobem koordinovat obec.

Dále tam chybí rozvoj počítačové gramotnosti. K čemu vám bude totální počítačový svět, když lidé nebudou mít doma počítač a když ho budou mít, tak budou volat vnuky či děti, aby jim je spustili.

Chtěl jsem ale říct jinou věc. Přemýšlel jsem, proč se kol. Štrédl tímto způsobem vrhl do školství, když jeho zkušenost se školstvím je ta, že má školy a nic jiného. Vlétl do toho jako výsadkář vletí do akce. Rozumím tomu, jsem záložní důstojník výsadkového vojska, takže toto chápu. Mám zde kolegu, vlétl do toho a teď zkusí, co to udělá. U nás v individuálních balíčcích výsadkáře – hodně se to kradlo - byl dolzin. Já jsem to nikdy nepoužil, ale někteří to vyjídali. Nemůžu vám přát úspěch, ale budu se zájmem pozorovat, jak se v akci osvědčíte.

P. M a t e r n a :

Pan Venhoda – technická.

P. V e n h o d a :

Kolegové, jednáme od 3 hodin. Někteří z vás mě volali k odpovědnosti vůči domnělému zneužívání příspěvků, ale žádám vás slušně o to, abychom si pětiminutovou pauzu odsouhlasili. Pokud nebudeme k sobě lidštit, nemůžete po nás potom chtít, abychom tady nezačali nějaké přihlašovací harakiri. Pokud odsouhlasíte pětiminutovku, ušetříme si spoustu problémů.

P. M a t e r n a :

Pan Novotný – faktická.

P. N o v o t n ý :

Nikdo mi neodpověděl na dotaz ohledně spolků a neziskovek, což bych přivítal. Doufám, že se toho nakonec někdo chopí, třeba pan starosta Ptáček.

Připadá mi za hranou, že nám nedáte ani těch pět minut. Vůči zaměstnancům by mi to připadalo férové. Dal bych znovu procedurální návrh na pětiminutovou přestávku.

P. M a t e r n a :

Omlouvám se, ale myslím, že si už všichni odskočili, kromě mne, já to vydržím.

Hlasujeme o procedurálním návrhu na přerušeni. Návrh opět nebyl schválen.

Paní Vítkovská – příspěvek.

P. V í t k o v s k á :

K panu Rutovi, protože má nejvíce kompetencí, dokonce víc než pan starosta.

Odповí mi na toho koordinátora péče, jak si to představuje, jestli to má být zaměstnanec Úřadu a zda má být nadřazen na naše příspěvkové organizace – myslím tím Ošetřovatelský dům a Dům s pečovatelskou službou, který vykonává pečovatelskou službu, i vzhledem k obsazení odboru. Počítá s novým zaměstnancem? Víme, že zvláště v sociální sféře je problém sehnat zaměstnance, který musí mít odpovídající vzdělání.

Také se chci zeptat, jestli zachovají funkci ombudsmana pro seniory?

Dále mám dotaz opět na Ondřeje. Píšete o rovných příležitostech, že provedete analýzu rovných příležitostí na Úřadu Prahy 3 a zavedete vhodná opatření pro zlepšení jejich fungování. Můžete mi říct, co tím myslíte? Vy nevíte, že na Úřadu je zákon o tabulkových platech, takže tady jakékoli zvýhodňování nebo nezvýhodňování není možné? Možná se hlásí více žen, protože jim více vyhovuje práce na Úřadu s pevně danou dobou, ale je to jejich svobodná volba.

Když se o tom bavíte, trochu mě zaráží jedna věc. Jsem ve straně, která nemá žádné kvóty na ženy, na rozdíl od vás, jsem zastoupena i ve funkcích a jsou tam i jiné kolegyně, a v minulé radě jsme seděly tři ženy. Když jsem rezignovala, byla jsem také nahrazena ženou, ale ve vaší radě, která má mít rovné příležitosti, máte jen jednu slečnu. Trochu ji lituji, že tam bude sama.

Přešla bych ještě k Ondřejovi. Pan starosta tady nejdříve říkal, že budete dbát na to, aby bylo víc parkovacích míst, pak říkal, že to bude totéž. Jestliže bude mít Ondřej na starosti dopravu, poslední čtyři roky jsem se s ním potkávala v komisi, máte ve svém programu, že chcete rekonstruovat Jičínskou ulici. Zaručeně tam k úbytku parkovacích míst dojde. Na tom také rekonstrukce ztroskotala. Ondřej ví, o čem mluvím.

Prosím o prodloužení příspěvku.

P. M a t e r n a :

Prosím hlasovat. Děkuji, můžete pokračovat.

P. V í t k o v s k á :

Probíhají jednání. Mohu vás všechny ubezpečit, že nás čeká zúžení Jana Želivského do jednoho pruhu, a to od Ohrady směrem k Nákladovému nádraží. Víím, že to Ondřej i prosazoval, když jsme se o tom bavili na komisi.

Pokud se mluví o zóně 30, velmi dobře si vybavuji, jak zrovna od vás padalo to, že tato zóna by byla plošná po celé městské části. Tato slova jsem mírnila, říkala jsem, že zóna 30 by byla u škol. Už jsme slyšela, že říkáte, že se podíváte, kde to bude. Nevím, jak to máte, jestli jen u škol.

Chcete dělat rekonstrukci různých komunikací. Jak říkal kolega, na Jarov trochu zapomínáte. Chci se zeptat, zda se budete snažit o dokončení třetí etapy rekonstrukce Malešické ulice? Jsou tam plánované dílčí úpravy na Jarově, protože vozovky tam nejsou v dobrém stavu a jsou tam plánované rekonstrukce. Bude Jarov pokračovat?

K panu Mikeskovi, k podpoře spolků. Už se na to ptal Honza Novotný. Znamená to, že navýšíte granty, nebo budete spolky dotovat jiným systémem? Pak bych se chtěla zeptat, jak peníze vezmete.

Ve vašem volebním programu je, že podpoříte kulturu na Praze 3 včetně kultury v ulicích a v parcích. To vám gratuluji, určitě to bude dobré, voliči to určitě ocení. Už teď víím, že si voliči stěžují na hluk z Parukářky. Zažila jsem to v letních obdobích, kdy až do 22 hod. tam byla každý den produkce. Když máte návštěvu a zvenku vám křičí vulgární písničky, tak je to úžasné. To vám gratuluji.

Nějaké názory bych měla na pana Štrébela ohledně školství. Hovořil o zahraničních cestách. Ze svých studií mám zkušenosti s výměnnými pobyty, určitě jsem pro. Vidím tady ale úskalí. Víím, že se do toho základní školy nechtějí zapojovat, protože je to poměrně náročné na bezpečnost žáků a učitelé za to nechtějí brát odpovědnost. Chci vidět, jak se vám toto podaří. Výměnných pobytů jsem se také účastnila.

Prosím ještě jednou o prodloužení příspěvku.

P. M a t e r n a :

Prosím hlasovat o prodloužení příspěvku. Můžete pokračovat.

P. V í t k o v s k á :

Mrzí mě, že pana Ptáčka nezajímá, na co se ptám jeho budoucích kolegů, ale budiž.

Výměnné pobyty na střední škole mají smysl a jsou přínosné.

Chtěla jsem se pana Štrébela zeptat, jak to myslí s jídelnami, jak chce zrevidovat výživu. Už dnes se školní jídelny řídí vyhláškou, jsou tam jasné normy, je tam výživový koš. Osvětlił by mi, jak to chce zrevidovat a jaké má konkrétní nápady na zlepšení?

To bude všechno.

P. M a t e r n a :

Pan Mikuláš.

P. M i k u l á š :

V tomto bloku dotazů jsem se již na to ptal. Nepovažuji za šťastný ten model, kdy tady hodinu pokládáme otázky a nedostáváme odpovědi. Myslím, že to potom bude náročné pro jednotlivé volené členy.

Chtěl jsem doplnit své dotazy, konkrétně pouze na Ondřeje Ruta. Kolegyně Vítkovská mě už předběhla s některými věcmi co se týká rovných příležitostí. Také vnímám parkovací místa v souvislosti s Jičínskou. Myslím, že se tam jedná o 48 parkovacích míst, která by zmizela v případě, že by byla Jičínská rekonstruována.

Pan Rut tady říkal – budeme koukat na dodržování pravidel parkování v parkovacích zónách. Jakým způsobem na to budete koukat? Jezdí tady nějaké vozidlo ELTODO, které parkování v parkovacích zónách kontroluje a slyšeli jsme v projevu pana starosty Ptáčka, že je zásadně proti tomu, aby Městská policie tuto funkci dublovala. Zajímalo by mě, co si mám pod tím představit.

Mám doplněk. V programu to vidím v části sportu, ale týká se to výstavby: ochráníme všechny sportovní areály před zástavbou. To se týká toho případu, o kterém jsem již mluvil, kdy jste v rámci územního řízení šel myslím na ruku developerovi a místo tréninkového hřiště Viktorky tam máme rozsáhlý bytový projekt.

P. M a t e r n a :

Pan Novotný – faktická.

P. N o v o t n ý :

Rád bych se fakticky pana Ptáčka zeptal na dotace.

(Pan Novotný je přerušován panem Maternou, že nejde o faktickou. Hovoří oba najednou, nesrozumitelně.)

Pan Ptáček, na kterého jsem otázku směřoval, mi neodpověděl. Mám to brát tak, že dotace nebudete rozdělovat transparentně, nebo že vám to je jedno? Prosím, aby mi bylo odpovězeno.

P. M a t e r n a :

Pan Bellu – příspěvek do diskuse.

P. B e l l u :

Jsem nadšen z nové gesce rovných příležitostí, to je gesce pro Prahu 3, která tady chyběla. Myslím, že gesce rovných příležitostí dává významný potenciál pro městskou část Praha 3, kde většina našich úředníků jsou ženy, většina zaměstnanců jsou také ženy. Jsem moc rád, že tato gesce vznikla a budu rád diskutovat s panem Rutem o věcném obsahu této důležité gesce.

Zároveň bych se chtěl zeptat pana Ruta, jestli ten rapid-housing bude probíhat podobným způsobem, jak už probíhal za neblahého vedení pana Matěje Stropnického, kdy měl na starosti bytovou politiku a kdy tady byla dokonce jedna občanka, které byla násilně do domu nastěhována jedna rodina, která neměla občanství v Praze 3. Následně se naše občanka musela potýkat s tím, že se bála vracet do svého bytu, několikrát ji ohrožovali nožem, dokonce tady ukazovala štenice a dlouhodobé zdravotní postižení, které si díky tomuto skvělému sociálnímu aktu z vaší strany zasloužila.

Zároveň bych se chtěl zeptat pana Štrédla, zda nový účetní systém, který by chtěl zavádět na Prahu 3, je ten systém, které vlastní pan Profan. K tomu bych se chtěl zeptat, jak bude probíhat proces výkonnostních kritérií pro hodnocení našich ředitelů, abyste podle toho určovali jejich odměny? Chtěl bych k tomu říct, že naši ředitelé mají podstavy ve všech školách, mají problémy se sehnáním pracovních sil. Chtěl bych vám také říct, že hlavní složku jejich platů dává hl. m. Praha. Mám tomu opět rozumět tak, že když se poštěstí a hl. m. Praha vám pomůže, tak to dopadne dobře, jinak nebudete schopni vaše sliby naplnit?

Hodně se tady skloňuje gesce zahraničních vztahů, výměna všeho okolo, tak se naposled ptám, jestli nevnímáte jako střet zájmů to, že vaše přítelkyně má mít na starosti zahraniční vztahy, vy máte mít na starosti školství, a přitom jako vlajková loď vašeho projektu jsou právě výměny se zahraničními školami. Schválně se na to ptám a naposled dávám tuto otázku: představte si, že já bych udělal něco stejného.

P. M a t e r n a :

Paní Vítkovská – faktická.

P. V í t k o v s k á :

Chtěla jsem upozornit, že štěnice a různé problémy s obyvateli bytů, kteří byli implementováni mezi ostatní obyvatele, nebyl jenom jeden případ, bylo jich mnohem víc. Byl velký problém nájemníky z těchto bytů dostat, protože znepríjemňovali žití celým domům. Byty klesly na hodnotě, protože poté, co tito lidé byty opustili, byty byly v dezolátních stavech. Nebyl to jen jeden případ, bylo jich mnohem víc.

P. M a t e r n a :

Protože již nikdo není přihlášen, rozpravu končím. V závěrečném slovu požádám jednotlivé kandidáty, aby zodpověděli otázku.

Protože je hodně hodin, dáme si trochu času na přestávku - těch pět minut na čůrání, aby si mohli připravit své odpovědi. (Potlesk)

(Přestávka)

Budeme pokračovat. Jako prvního prosím pana Mikesku, aby zodpověděl dotazy, které mu byly položeny.

P. M i k e s k a :

Už jsem odpovídal na jeden dotaz v jídelně panu Venhodovi. Nařkl mě z toho, že lžu. Nerozuměl jsem mu. Setkal jsem se s ním a s panem Teclem před volbami, to nepopírám, a tam jsme obecně hovořili, s kým půjdeme. Ve STAN jsme měli stanovené, že nepůjdeme s SPD a s KSČM. Na hl. městě jsme byli v koalici s ANO, tak jsem řekl, že s ním po volbách klidně uzavřeme koalici. To bylo naše usnesení STAN. Pokud vím, TOP na to měla jiný názor, ale byla to předvolební rétorika. Nebylo to lhaní, ale nedorozumění.

Co se týká privatizovaných bytů, seděl jsem včera s paní Benešovou, vedoucí odboru bytů. Byty máme nastaveny velice dobře, nejlépe z městských částí. Potom, co prodáme všechny byty, které máme v plánu, zůstane nám asi 1500 bytů a budeme moci dělat politiku sociální i tu, že byty můžeme pronajímat za běžné ceny. Nemáme v plánu privatizovat jednotlivé byty, ale že by se nastolila nějaká další velká privatizační vlna – ty, které jsou v plánu, budou nabídnuty.

P. M a t e r n a :

Dovolil bych si požádat o dodržování, pan kolega má závěrečné slovo, neměl by být přerušován.

P. M i k e s k a :

Kulturní akce jsou na webu hloupě uvedeny. Pohybují se v oblasti výpočetní techniky od r. 1970 a před převratem 20 let jako programátor a myslím si, že je to tam blbě uvedeno. Kulturní akce jsou tam nepřehledné.

Co se týká Masopustu, myslím si, že jsme schopni to udělat v cenách do 600 – 800 tisíc, ale ne za 2 miliony.

Co se týká Nákladového nádraží, jsem skutečně ve spolku „developerovo“. Dosáhli jsme toho, že budova Nákladového nádraží nebyla zbourána a celý proces využití budovy jsme dotáhli tak daleko, že existuje usnesení vlády, kdy budova Nákladového nádraží se má stát kulturním centrem. Dokonce na čelní budovu má už peníze asi pět let Národní filmový archiv. To, že chceme docílit, aby tam bylo kulturní centrum i se zázemím – to znamená s kavárnami, s občerstvením atd., je zájem dnes už obou developerů. Pokud tam bude něco takového jako kulturní centrum, byty se jim budou lépe prodávat. Nebude to jen obyčejné

sídlště, ale bude to další městská čtvrť, která bude mít park, bydlení a kulturní centrum. V žádném případě nepočítáme, že by si tam městská část kupovala nějaké části budovy a umísťovala tam úřad. To není plán koalice. Osobně předpokládám, že celou budovu obsadí většinou kulturní instituce. Neustále mě např. kontaktuje děkan Vysoké umělecko-průmyslové školy pan Smetana, kdy to bude volné. Chtějí tam mít školu.

Myslím, že je to plán, který chceme během čtyř let uskutečnit, aby bylo jasné, co se tam bude dít, jakým způsobem se celá budova bude revitalizovat. Budova má tu výhodu, že byla v 30. letech postavena pořádně. Je tam spousta betonu a budova je v dobrém technickém stavu. Bude samozřejmě vyžadovat velké investice, které se ale těm, kteří do toho budou investovat, vyplatí. Stát o to má zájem, Ministerstvo kultury – doufejme, že to bude pokračovat. Jsou tam dokonce i peníze.

Panu Bellu bych chtěl říct, že nevím, proč mluvil o panu prezidentovi Trumpovi. Byl jsem jedním z mála, který byl přesvědčen o tom, že volby vyhraje.

Které spolky budu podporovat? Podporuji takové spolky, o kterých si myslím, že byly na okraji zájmu jako je Klub přátel Žižkova, Klub gentlemanů atd. Nemám na mysli žádné konkrétní spolky, ale spolková činnost vytváří tu kulturu.

Chtěl bych říct o mém pradědečkovi, který byl starostou v Kostelci nad Černými lesy, že byl předseda třiceti místních spolků. Takovou kulturu tady musíme vytvářet, kdy budeme do spolků chodit, s lidmi se přátelit a pomůžeme jim i ve věcech, které jsou málo nebo vůbec nejsou finančně náročné. To je ta podpora spolků.

P. M a t e r n a :

Děkuji. Nyní následuje pan Ondřej Rut.

P. R u t :

Pan Tael u mne urgoval odpověď na vztah pana Musila a pana Ptáčka. Domnívá se, že by bylo problémem, že pan Ptáček zdá dobře někoho z jiné koaliční strany – žádný problém a žádný zásadní střet zájmů, který by ohrožoval chod koalice v tom osobně nevidím.

Pan Venhoda urgoval termín rapid-rehousingu. Možná jsem se nevyjádřil přesně v první odpovědi, ale mám zato, že pilotní projekt by bylo reálné dokončit do konce příštího roku. Znamená to, že první vlna rodin by měla být ubytována do konce příštího roku. Pak bude následovat nějaké vyhodnocení. Konkrétní termín – konec příštího roku.

Pan Sunegha se mě ptal na přidělování bytů. To bylo pravděpodobně myšleno také ve vztahu rapid-rehousingu – jak dlouho mají mít trvalé bydliště podporované rodiny na Praze 3. Nedomnívám se, že by bylo užitečné to nějakým způsobem omezovat, uvidíme na základě analýzy, kolik těchto rodin je, jak velká je tato potřebná skupina.

Dále se mě ptal, jestli má mít každý zastupitel rovný prostor k vyjádření v Radničních novinách. Myslím si, že kdyby každý ze 35 zastupitelů a zastupitelek měl dostat prostor v Radničních novinách v nějaké důstojné šíři, tak bychom polovinu Radničních novin věnovali pouze vyjádřením zastupitelů. Nemyslím si, že je to ta správná cesta. Myslím, že je spíše cestou pokusit se Radniční noviny zreformovat tak, aby redaktoři, kteří do nich píšou, měli větší svobodu, mohli psát kvalitně a nezávisle. To si myslím, že pro občany městské části bude znamenat daleko větší zatraktivnění Radničních novin než kdyby si četli každý měsíc 35 příspěvků zastupitelů.

Pan Mikuláš hovořil o bránění půdním nástavbám. Nejsem si vědom, že bychom jakoukoli naši činností zabránili konkrétní půdní nástavbě. Je pravda, že historicky vyjadřuji kritičtější stanoviska k některým půdním nástavbám v památkové zóně, kterou tady na území městské části máme, protože si myslím, že by se měla věnovat pozornost právě ochraně charakteru městské části a střešní krajiny. To je pravda, ale nejsem si vědom, že bychom někdy něčemu zabránili.

Pak byly dotazy na projekt v sousedství stadionu Viktorie Žižkov. Pan Mikuláš říkal, že jsem šel před 4 – 6 lety za mého působení v roli místostarosty na ruku developerovi. Tehdy jsme široce otevřeně debatovali o architektonické studii domu. Bylo to ve spolupráci s Institutem plánování a rozvoje. Pokud se dobře pamatuji, zapojoval se do toho i fotbalový klub. Tehdy jsme neměli sebemenší stížnost na to, že by byl špatný přístup ke stadionu. Nedomnívám se, že jsem šel tehdy na ruku developerovi, naopak jsme velmi kriticky požadovali kvalitní ztvárnění veřejných prostor, zejména nové ulice, která by tam měla vzniknout.

Jak budeme dodržovat pravidla v parkovacích zónách – to byl další dotaz od pana Mikuláše, nebo jak budeme dohlížet na dodržování. Myslím si, že je důležité vyhodnotit data o respektovanosti parkovacích zón. Pokud tady jezdí skenovací auta od ELTODA, určitě existují data o tom, kolik procent aut tam parkuje legálně a nelegálně. V případě, že zjistíme, že respektovanost zón je nízká, je to na jednání o tom, aby automatické kontroly nikoli prostřednictvím strážníků Městské policie byly častější. Aby se respektovanost zvýšila, je důležité pamatovat na to, zda příslušné oddělení odboru dopravy zvládá administrovat veškeré pokuty a vést správní řízení, když někdo poruší pravidla, aby pokuta po něm byla vymožena, což v minulosti, zejména když to měl na starosti ještě Magistrát hl. m. Prahy, určitě nebyla samozřejmost.

Alex Bellu upozorňoval na to, že jsem nevyřešil S12. Je pravda, že jsem ji řešil – je to nezastavěný pozemek u Koněvovy ulice. Tehdy jsme se shodli i s majitelem nebo developerem panem Haluzou na architektonické studii. Shodl jsem se s ním i na řešení spolupráce, ve které měl určitý podíl bytů v nově vzniklém projektu připadnout městské části. Bohužel končilo volební období, kolega Bellu to vyřešil až v jeho závěru po čtyřech letech, myslím, že velmi nevýhodně pro městskou část, protože tam šlo jen o holý odprodej těch částí pozemků, kterých se developerský projekt dotýká.

Pan Brückner se mě ptal na zvýšení četnosti zelené na křižovatkách, na základě čeho to budeme provádět, zda máme k dispozici nějaká měření. Konkrétní měření zatím nemáme, ale domnívám se, že na některých přechodech četnost nebo délku zelené prodloužit lze. Určitě to nebudeme chtít dělat tam, kde by to způsobovalo dopravní zácpy na vytižených křižovatkách. Určitě silniční správní úřad Magistrátu, který to má na starosti a který povoluje nastavení semaforů, prodloužení zelené na křižovatkách, kde by to mělo způsobit nějaké dopravní potíže, by nepovolil.

Pak následovala série dotazů od paní Vítkovské. Ptala se mě na koordinátora péče, jestli to má být nový zaměstnanec Úřadu. Neměl by být nový, pouze bychom rádi ustavili tuto funkci formálně z řad současných zaměstnanců. Je důležité, aby to bylo lépe komunikováno navenek, aby lidé věděli, že tady na Úřadu někdo takový je, že se na něho mohou obrátit třeba v případě, že se jim vrátí z nemocnice rodinný příslušník a potřebují zjistit informace o tom, jak je možné se o něj postarat a co sami nezvládají. Aby tady byl někdo, na koho se mohou obrátit a kdo jim poradí.

Ptala jste se, jestli zachováme funkci ombudsmana pro seniory. Nevidím důvod ji rušit.

Analýza rovných příležitostí – co tím myslíme. Alex Bellu měl podobnou otázku.

Uvědomujeme si, že situace na Úřadu MČ je taková, že zde pracuje více žen. To nechceme nějak měnit. Analýza by měla spíše směřovat směrem ke spokojenosti zaměstnanců. Zejména pokud tady pracuje hodně žen, měly by možná zájem o zkrácené úvazky. Analýza by měla směřovat tam, zda o to stojí, aby si lépe sladily např. svůj rodinný život. Analýza rovných příležitostí se např. může týkat toho, zda na Úřadu existuje poptávka po tom, aby tady fungovala dětská skupina pro rodiče, kteří jsou tady zaměstnaní, což je také součástí politiky rovných příležitostí.

Další otázka byla na úbytek parkovacích míst, konkrétně v Jičínské ulici. Pokud by měla být dokončena druhá etapa zklidnění Jičínské ulice, došlo by tam k významnějšímu úbytku parkovacích míst. Myslím si, že by odhlučnění-rekonstrukce Jičínské ulice proběhnout mělo, ale určitě by nemělo dojít k úbytku parkovacích míst vyhrazených pro rezidenty. Jsou tam krátkodobá návštěvnická stání, fungují garáže pod palácem Flóra, kde je možné krátkodobě parkovat. Je to v bezprostřední vzdálenosti od tohoto místa.

Platí to, že počítáme s rekonstrukcí garážových objektů. Byla tady řeč o garážích na Vinohradské. Určitě nechceme celkově dramaticky snižovat počet parkovacích míst, ale myslíme si, že pokud je to odůvodněné při rekonstrukci významných veřejných prostor nebo při odhlučnění a snížení hluku, což je v Jičínské zásadní, tak je to správné provést.

Také jste se ptala, zda zóna 30 má být plošná, nebo u škol. Myslím, že odůvodnění pro zónu 30 je v jakýchkoli rezidenčních oblastech, kde je přednost zprava, nikoli plošně – to jsem nikdy neprosazoval a nenavrhol. Na hlavní ulici by měla zůstat padesátka. Budeme preferovat oblasti, kde jsou zejména školy, školky a kde to má odůvodnění ve vztahu k podpoře cyklodopravy.

Dále jste se mě ptala, zda se budeme snažit o dokončení třetí etapy Malešické ulice, zda budeme dělat něco na Jarově. Ano, stojíme o to, aby se Malešická ulice dokončila jak v zadní části, tak v té části bližší k Želivského ulici. Určitě počítáme s tím, že to bude investice Magistrátu hl. m. Prahy. Budeme ale na tom spolupracovat a budeme se snažit o to, aby akce proběhla.

Co budeme dělat na Jarově z velkých dopravních akcí, což zase není financováno městskou částí? Budeme podporovat, aby byla realizována stavba, které se říká podjezd Jarov. Znamená to rekonstrukce křižovatky na Spojovací. Myslím si, že to pro Jarováky bude významným přínosem jak pro automobilovou dopravu, tak pro zkvalitnění veřejného prostoru na této významné křižovatce.

Alex Bellu se mě ještě ptal na rapid-rehousing, zda to bude probíhat stejně jako za Stropnického. Za Matěje Stropnického rapid-rehousing neprobíhal, projekt je spojen s návaznou sociální službou, s péčí o lidi s návaznou sociální prací. Určitě stojíme o to, aby to významné problémy nepřinášelo, protože si myslíme, že by to měla být soustavná dlouhodobější činnost. Kdyby to způsobovalo problémy, nezaložilo by to dobré podmínky pro to, aby se v podpoře rodin bez domova pokračovalo. Nemám informace o tom, že by program způsoboval nějaké významné sousedské problémy v Brně nebo na Praze 7, kde už se to realizovalo. Myslím si, že obava je hodně nadsazená a neodůvodněná.

Snad jsem odpověděl na všechny otázky, děkuji vám za pozornost. Budu rád za případnou podporu.

P. M a t e r n a :

Děkuji panu Rutovi a předávám slovo panu Štrébloví.

P. Š t r é b l :

Děkuji za slovo. Vezmu to postupně.

První se mě ptal pan Venhoda na výbory. Ze zákona jsou povinné jen dva výbory – finanční a kontrolní. Zbýlé výbory závisí na tom, co zastupitelstvo uzná, že dává smysl, aby řešil primárně výbor jako orgán zastupitelstva a co dává smysl, aby řešily komise. Argument, že můžeme zrušit všechny výbory, nedává smysl. Po logické úvaze paní Vítkovská správně řekla, že zřizovací listiny a jejich změny jdou do zastupitelstva. To je jediné, co jde do zastupitelstva.

Co se týká aktivních záloh, dovolenou si na to brát neplánuji, protože je to činnost jako překážka v práci. Přiznám se, že nevím, jak je to děláno v tomto případě, ale vzal bych to

tak, jak to stanoví zákon a jak je to běžné kdekoli jinde a jak je to po poradě s Úřadem. Přiznám se, že nemám informace, jak se toto řeší.

K analogii cihel a učení se stavět. Není to o tom, že bych neuměl stavět. Umím stavět, ale hledám správné materiály, ať to budou cihly nebo beton, a podle okolností, kde stavím. Okolnosti si na Úřadu musím zjistit, s odborem školství jsem kontakt neměl. Toto musí udělat každý, kdo nastupuje do nějaké nové práce. Podle této logiky by na pozici místostarosty byly potřeba zkušenosti z pozice místostarosty a tím bychom se dostali do nekonečna. Myslím si, že bychom se měli soustředit na to, co jsem dokázal. Snažil jsem se to tady představit, jakou mám minulost a jaké mám pracovní zkušenosti. Pokusil jsem se vysvětlit, že jsou odpovídající. Trochu mi připadá, že i kdybych chodil po Vltavě, budete kritizovat, že neumím plavat.

Přejdu k dotazům pana Suneghy, zda by každý zastupitel měl mít stejný prostor v Radničních novinách. Přiznám se, že na první poslech to zní logicky, ale musím to omezit na to, že prostor by měl být poměrný, resp. aby tam měla adekvátní zastoupení koalice i opozice. Uvažovali jsme i o postu leadra opozice, aby vedle sloupku starosty byl i sloupek leadra opozice. Aby Radniční noviny měly smysl, budeme se pokoušet najít shodu i s opozicí.

Zmiňovala jste případy, že někdo vystudoval, mluví několika jazyky, dostal se daleko a položila jste otázku, zda jsou naše opatření třeba a jestli v tom musíme něco dělat. Obrátil bych otázku, jestli se s takovými případy spokojíme a budeme stagnovat, nebo jestli se pokusíme dostávat dál. Případy, které zmiňujete, jsou dnes spíše anomálie než že by to bylo běžné.

Důraz na vzdělání je z toho důvodu, že dnes vzdělávání je něco, co se v České republice zanedbává, co je podfinancováno a co je základ pro budoucí konkurenceschopnost státu.

Zmiňujete předpisy, aby žáci dosáhli úrovně A2, jestli by nebylo lepší rozvíjet hudební dovednosti a jazyky že naučí život. Pokud se budeme řídit tím, že jazyky naučí život, tak to bude v budoucnu vypadat stejně jako dnes, což znamená, že čeští žáci nebudou jazyky umět. Důvod důrazu na jazyk je, že čím dříve si dokážete sehnat zdroje ve více jazycích a celkově dokážete čerpat informace a zpracovat, tak to má samozřejmě vliv na to, co budete v budoucnu dělat, jaký budete mít plat, jakou získáte práci a obecně jaká bude kvalita vašeho vzdělání a budete mít nějakou odolnost vůči různým fenoménům, se kterými tady v Čechách těžko bojujeme.

Dále přejdu k otázkám pana Mikuláše. Jednalo se tam o levicový extrémismus, o méně státu a menší daně. Je to čistě ideologická otázka, ale pokud se chcete skutečně považovat za pravicového politika, tak byste neměli prosazovat dotované parkování, což je alfa a omega vašeho programu, protože jste pravicoví tam, kde se vám to hodí. Pronajmout 7 m² v lukrativní oblasti za sto korun měsíčně, nezlobte se na mne, ale to je dotace. My se na to nedíváme ideologicky. Chápeme, že je tady nedostatek parkovacích míst, protože neexistuje žádný tržní systém na parkování, tak uznáváme, že toto je levicová myšlenka, se kterou se musíme s ODS a se Svobodnými shodnout, protože jiné společensky přijatelné řešení tady v tuto chvíli není. Určitě se můžeme bavit o tom, když navrhnete zprivatizovat parkovací místa, což bych čekal od Svobodných, ale my takový návrh samozřejmě nepodpoříme.

Dále otázky od Alexe Bellu. Co se týká plánu, bylo toho víc. Nejdříve zmíním Donalda Trumpa, že není možné, že vyhraje. Není to o tom, že byly špatné průzkumy, ty mají nějaký interval a v danou dobu byly funkční. Jakýkoli průzkum je vždycky správný pouze v ten moment, kdy byl udělán. Nehledě na to, že Hillari Klintonová dostala asi o 2 mil. více hlasů než Donald Trump.

Co se týká toho, že jsem kandidoval za TOP 09 v Karlových Varech, to je pravda. Bylo to v r. 2010, byl jsem na 19. místě. TOP 09 tehdy řešila to, že neměla koho dát. Podotýkám, že jsem byl nestraník a bylo mi tehdy 19 let. Nebylo tehdy dost lidí na

kandidátku a někdo tam být musel. Díky tomu jsem se třeba dostal k tomu, že jsem si vyzkoušel práci v kampaních.

K vizi. Byla zmínka, že máme floskule a co konkrétně uděláme, a následně zmínka, jestli full-textové vyhledávání za čtyři roky je to všechno, co uděláme. Nikoli, je to napsáno v programu, ať je to zveřejňování dat, nebo ať jde o systém projektového řízení, kde bude jednoduché se dozvědět, na čem radnice pracuje. Bude to jednoduché pro opozici i pro koalici. Je to napsané v programovém prohlášení.

Další zmínka byla, že ten, kdo teď chtěl, mohl mít u hlasování uvedeno své jméno. Náš návrh je – to je novinka, že když někdo v radě bude chtít, bude uvedeno, jak hlasuje celá rada, nejen ten dotyčný člověk. Tím se zvyšuje transparence a také je to výhoda pro opozici, protože uvidí, kdo jak hlasoval. Stejně tak to uvidí veřejnost.

Dále přejdu k panu Brücknerovi. Tam byly vícejazyčné cedule, že jsme na to citliví, strhávaly se cedule v němčině, byly tady problémy s ruštinou apod. Nemá to být o tom. Zejména na Praze 3 je hodně pracovníků, kteří – i kdyby pracovali jinde, mají nadprůměrné platy, které tady utrácují. Je v našem zájmu, aby v tom pokračovali. Je to třeba o tom, že když se chcete zaregistrovat ke komunálním volbám, což můžete, tak aby tam byl proces v angličtině. Když se chtěl někdo v současné době zaregistrovat tady k volbám, byl tam pouze návod v češtině, který se musel stáhnout na českých stránkách, a pro cizince je toto prakticky nemožné. Je to příklad jednoho procesu, ale procesů je víc. Úspěšné jsou ty země a ta města, kde tyto překážky nejsou. Tam potom přirozeně proudí investice. Je to pokus to tady vytvořit a tuto infrastrukturu tady připravit, aby to fungovalo.

Dotaz od pana Novotného – nevím, jestli směřoval na mne: jakým způsobem budeme vybírat neziskové organizace na dotace. Není to v mé gesci. Mohu mluvit za koaliční program, ale byl bych rád, kdyby tuto otázku zodpověděl někdo jiný.

K paní Novotné – otázka za strategické plánování. Vysvětlím, o čem je strategický plán. Je to dokument, který se vytváří na šest let. Je to standardní záležitost, má nějakou analytickou návrhovou a informační část. Plán se samozřejmě musí aktualizovat, vycházejí z něj nějaké konkrétní kroky. V programovém prohlášení deklaruujeme, že chceme najít shodu i s opozicí, protože je to dlouhodobý dokument a byli bychom rádi, aby vize rozvoje Prahy 3 byla sdílena napříč politickým spektrem. Myslím si, že tady je zájem, aby celé zastupitelstvo toto schválilo a stejně tak budeme chtít zapojit veřejnost do tvorby plánu. Není to o tom, že bychom plánovali nějaké strategie od stolu, je to o tom, že vznikne kulatý stůl, kde bude opozice a kam se zapojí i veřejnost. Na základě toho se bude pracovat.

Dále otázky od pana Kalivody. Byla poznámka, že jsme nejdál od svých slibů. Nemyslím si to. Myslím si, že jsme prosadili většinu našeho programu i toho, co jsme říkali v naší volební strategii. Devět z našich deseti priorit jsou obsaženy v prohlášení, myslím si, že je to dostatečné.

Co se týká livesteamu (?) z rady, nepůjde to, protože je to ze zákona neveřejné a zákon je nad námi. Můžeme se ale pobavit třeba o on-line účasti na zastupitelstvu nebo o jiné novince, kde si myslím, že spousta lidí se rádi účastní i na dálku. Myslím si, že v tuto pokročilou hodinu to spousta lidí i ocení.

Co se týká Radničních novin, byli bychom rádi, aby nebyly jen hláskou troubou vládnoucích politiků, ale aby byly vyvážené.

Open source, Microsoft office – jestli budeme nahrazovat. Vždycky budeme zkoumat to, zda balík je výhodný a zda nehrozí nějaká závislost na tom. Dnes je už kancelářský software v konkurenčním prostředí. Preferovali bychom, kdybychom měli alternativu, ale pokud uvidíme, že nic shodného není, tak nikoho nebudeme nutit do Office a do Linuxu. Pokud uvidíme, že Linuxy budou fungovat, půjdeme raději na Linuxy než na Windowsy.

Dále dotaz, zda bude veřejný systém na projektové řízení. Je to otázka diskuse. My i naši koaliční partneři budou mít nějakou představu, určitě i vy budete mít také nějakou

představu. Myslím si, že to není otázka na toto zastupitelstvo. Představa nás Pirátů je na Red mine Piráti cz, tam uvidíte, na čem se u nás pracuje. Je tam uvedeno, kdo má úkol zadáný a co se v něm vykonalo, jsou tam nějaké materiály ke stažení. Všechno je to provázané odkazy, takže můžete zjistit, co se v dané věci děje. Je to něco, co je k diskusi.

Dále byly poznámky od pana Suneghy, že chybí vzdělávání dospělých a seniorů. Jsem rád za tuto poznámku, nic nebrání tomu, abychom na tomto tématu spolupracovali. Pokud to bude dávat smysly, za nás mohu říct, že to podpoříme.

Co se týká rozvoje počítačové gramotnosti, nemyslím si, že by tam chyběla. Máme tam třeba i konkrétní plány na to, jak zvýšit počítačovou gramotnost. Samozřejmě to zaměřujeme primárně na děti a na základní školy. Rádi bychom spolupracovali s neziskovými organizacemi, které už učí programovat ve skreči, což je programovací jazyk pro malé děti.

Můžeme se bavit, zda rozvíjet počítačovou gramotnost i jinde a co případně pro to můžeme udělat. Nebráním se tomu.

Poznámky od paní Vítkovské. Co se týká cest – že školy nechtějí brát odpovědnost za žáky. Je to problém, který budeme muset vyřešit. Nedokáží říct, jak ho budeme řešit do té doby, než se setkáme se školami.

Co se týká jídelen, řídí se to vyhláškou, chceme se podívat třeba na to, jaká je kvalita potravin. Neplánujeme předělávat jídelníček, ale chceme se podívat, jak jsou potraviny kvalitní a jaká je ekologická udržitelnost potravin, které se používají. Stejně živiny najdete v různých potravinách, které jsou různě drahé a mají různý dopad na životní prostředí.

Poslední série dotazů od Alexe Bellu. K účetnímu systému, jestli je to systém, který má v pozadí pan Profant. Přiznám se, že nevím, jaký systém má pan Profant v pozadí (smích v sále). Na tuto otázku nedokáží odpovědět. Rozhodně neuvažuji o nějakém konkrétním systému, spíše dostat nás z toho „vendenrokinu“ s Gordíkem.

Jak bude fungovat proces výkonnostních kritérií? Magistrát dává peníze. Mluvil jsem o tom už s naším radním pro školství. Bude to o nějakém nastavení, předpokládám, že budou nějaké podmínky z Magistrátu, budeme se tomu muset přizpůsobit. Předpokládám, že výkonnostní kritéria pro každou skupinu budou trochu jiná, a proto ředitelé budou asi v nějakých vzdělávacích cílech, případně ve srovnávání škol na základě nějakých mezinárodně uznávaných průzkumů. Toto bude ale k diskusi, bude to muset projít komisí pro školství a na základě toho dospějeme k nějakému kvalifikovanému rozhodnutí.

Tím bych to uzavřel.

P. M a t e r n a :

Děkuji. Nyní přistoupíme k procesu hlasování. Proces je stejný jako v minulosti, jen teď máte možnost na hlasovacím lístku napsat maximálně tři jména nebo jedno, ale musí být jedno z těchto tří. Lístek je jinak neplatný. Platným hlasovacím lístkem je i prázdný hlasovací lístek, který není znehodnocen. Vyplňte lístky a odeberte se k hlasování tam, co minule.

(Hlasování)

Pokračujeme v jednání. Volební výbor již sečetl hlasy. Dovolím si vás seznámit s výsledky volby místostarostů v prvním kole voleb.

Rozdáno bylo 35 hlasovacích lístků, odevzdáno bylo 34, z toho neplatných 0 hlasovacích lístků, platných 34 hlasovacích lístků. Pro pana Ruta 25 platných hlasů – byl zvolen (potlesk), pan Štrébl pro 22 platných hlasů – byl zvolen (potlesk), pan Mikeska – 30 platných hlasů – byl také zvolen (potlesk).

P. P t á č e k :

Dále následuje bod 7 – volba členů rady MČ, uvolněných členů ZMČ.
Prosím předsedu volebního výboru, aby se ujal vedení.

P. M a t e r n a :

Na úvod se zeptám na návrhy jednotlivých členů klubů – podle abecedy.

Ptám se pana Venhody za ANO, zda jsou nějaké návrhy.

Omlouvám se, ještě technicky. Máme tam volbu dvou členů rady MČ a pak uvolněného člena rady MČ. Domnívám se, že by bylo vhodně udělat tyto dvě volby samostatně a diskusi k tomu bychom mohli spojit. V rámci tohoto bodu navrhuji spojení dotazů na všechny tři. Je to můj procesní návrh. Povídání bude se všemi třemi najednou, volby budou na dvou papírcích.

Prosím o procesní hlasování – diskuse bude se všemi třemi najednou, hlasovat budeme na hlasovacích lístcích o uvolněných členech rady a o uvolněném členovi zastupitelstva, předsedovi výboru pro územní rozvoj samostatně. Kdo je pro takovýto postup? Tento postup byl schválen.

V tuto chvíli bych se dotázal o návrhy na členy rady, uvolněných členů ZMČ.

Jsou návrhy za ANO?

Zástupce ANO:

Za klub ANO bych navrhl někoho, kdo nebude 11 týdnů mimo funkci jako pan Štrébl, kterému mimo jiné gratuluji ke zvolení. 11 týdnů z 50 je opravdu moc. Prosím, jestli byste to nezážil.

Nikdo takový tady není, takže je to u nás bez návrhu.

P. M a t e r n a :

Děkuji. Prosím o návrhy Českou Pirátskou stranu.

Zástupce Pirátů:

Za nás navrhujeme jako člena rady MČ Jiřího Svrčka.

P. M a t e r n a :

O další návrh prosím Koalici pro Prahu 3, KDU-ČSL a Svobodných.
(Odpověď neslyšitelná, zřejmě 0.)

TOP 09 a starostové.

Zástupce TOP 09 a STAN:

Za náš klub navrhujeme Jana Bínu.

P. M a t e r n a :

Prosím Zelené a nezávislé.

P. R u t :

Na uvolněného člena zastupitelstva, předsedu výboru pro územní rozvoj, navrhuji Matěje Michalka Žaloudka.

P. M a t e r n a :

Jsou další návrhy? Není tomu tak. Dovolím si otevřít diskusi na toto téma. Nejprve žádám jednotlivé navržené, aby se představili a vyjádřili souhlas a následně dáme prostor pro dotazy. První je pan Svrček.

P. S v r č e k :

S návržením souhlasím. Jsem jeden z nových zastupitelů, ale nejsem tady na Žižkově nováček, bydlím zde celý život a o politiku se zajímám dlouhodobě.

Do mé gece by spadalo životní prostředí a kultura a dále sport a památky.

O životním prostředí se zmíním na konec, měl bych k tomu více věcí. Poznamenal jsem si některé body, které se dnes projednávaly a které bych rád zodpověděl a dále rozvedl.

Z kultury se už většina probírala, spíše bych se věnoval památkám. Je to oprava chodníků, která se dnes mnohokrát probírala, dále jsou tam body jako obnovení historické pumpy v Chelčického nebo oprava fontány na nám. Jiřího z Poděbrad. Rád bych se věnoval plastikám a celkovému modernímu architektonickému dědictví ve veřejném prostoru.

Co se týká sportu, rádi bychom se zaměřili na podporu práce s mládeží – to jsou různé spolky, na více sportovišť otevřených pro veřejnost, např. školní areály, které by se měly více otevřít veřejnosti. Jedním z příkladů je ZŠ Chelčického. Když jsem tam chodil na základní školu, areál byl přístupný veřejnosti, ale potom se z toho stal víceméně soukromý subjekt, kde si to sice člověk může pronajmout, ale u těchto sportovišť by měla být možnost, aby je mohla využívat i širší veřejnost. U sportu je třeba více takových hřišť, která fungují před stadionem Viktorky nebo na Vítkově.

Životní prostředí je moje oblíbená kapitola. Mnohokrát tady zazněly věci jako biodiverzita, využití vody, divočina, vzdělání a kompetence. Uvedl bych, že se tím zabývám zhruba 10 let, studoval jsem to na střední i vysoké škole, v zahraničí ve Švédsku na ERASMU, studoval jsem ekologii a krajinný ráz. U Pirátů platí ekologie bez ideologie. Nerad bych zaváděl divočinu úplně všude. Tady zaznělo např. bezpečnost a divočina, že tam budou narkomani nebo bezdomovci. Není to rozhodně myšleno tak, že bychom tady chtěli vysázet na Parukářce smrkový prales a do toho přivést kůrovce, nechat to neuklizené a nechat z toho udělat doupe bezdomovců. Několikrát bylo řečeno, že věci jako biotopy nebo divočinu lze dosáhnout tak, že v parku se nebude sekat všechna tráva, že se nechají více růst keře a nebude se pod nimi uklízet listí. Tím neříkám, že se nebude uklízet, ale že některé části zůstanou i pro živočichy.

Dále se tady řešilo využití vody. Jednoduché řešení jsou např. zasakovací pásy u chodníků, aby voda z chodníků neodtékala do kanalizace, ale aby se mohla přímo vsáknout v dané lokalitě.

Dále tady byly zmíněny včely. Jsem moc rád, že tady divočina byla několikrát zmíněna. Mám také včely, dokonce tady mám ovce a slepice pod Parukářkou. Jsem moc rád, že tady jsou hned tři lidé se zájmem o včelstva a o věci, které bychom rádi podporovali.

Kolik to bude stát? Většina těchto věcí jsou opatření, která nejsou nákladná. Děláním pro soukromé firmy a pracoval jsem jak v chráněných oblastech pro národní parky, nebo jsem zajišťoval environmentální management v maloplošných chráněných územích, tak také pracuji pro velké firmy jako jsou Skanska, Metrostav atd. Toto jsou věci, které budou buď ještě levnější – některé plochy se nesekají, takže výměra je menší, nebo to jsou opatření, která jsou co se týče rozpočtu téměř bezvýznamná.

Reagoval bych ještě na to, že je tady mé propojení s Kauzou Tři. S Kauzou Tři jsem byl v kontaktu zhruba před osmi lety, kdy jsem před volbami s Jirkou Ptáčkem rozdával noviny u dvou stánků. S Michalem Vronským jsme se několikrát scházeli ohledně historických fotografií Prahy 3. Nikdy jsem nebyl členem Kauzy Tři.

Zaznělo tady ve spojitosti se stranou Zelených – byl jsem zhruba před sedmi lety rok jejím členem, poté jsem své členství ukončil.

To je asi vše.

P. M a t e r n a :

Děkuji. Další – pan Bína.

P. B í n a :

Nejprve vám bych chtěl popřát hezký pozdní večer a rád bych se krátce představil.

Na Praze 3 nebydlím dlouho, s krátkou přestávkou jsem tady asi čtyři roky. Posledních 14 let se profesně zabývám dopravou u různých firem na manažerských pozicích. Tyto zkušenosti bych rád využil i na Praze 3.

Do mé gesce patří majetek a investice. Myslím si, že náš plán byl sestaven hezky. Když jsem poslouchal povolební diskuse ze všech částí Prahy, téměř všude figuroval jeden bod – bytový fond. Všichni se zamýšleli nad tím, jak by co nejrychleji a nejefektivněji rozšířili bytový fond. Předkládali různé návrhy, jako např. zkrácení stavebního řízení.

Na Praze 3 máme téměř 300 bytů, které nejsou využívány. Pro každého vlastníka je nejhorší to, když svůj majetek nevyužívá. Priorita je byty co nejrychleji zrekonstruovat a pronajmout je tak, že část by byla pro sociální byty nebo pro podporu profesí na Praze 3, a část by byla pronajata za komerční nájemné. Myslím, že to by byl poměrně rychlý způsob, jak by se investice vrátila.

Co se týká investic, za prioritu považuji především dokončení stávajících věcí a stavbu nové školky v Bukové ulici.

S volbou souhlasím.

P. M a t e r n a :

Pan Žaloudek.

P. Ž a l o u d e k :

Vážené zastupitelky a zastupitelé, s nominací také souhlasím.

Jmenuji se Matěj Michalk Žaloudek, je mi 32 let, vzděláním jsem architekt, studoval jsem v Praze na ČVUT. Mám praxi v oboru architektury a urbanismu 6 let, poté jsem dva roky pracoval jako asistent radní pro územní rozvoj hl. m. Prahy, poslední půl rok jsem byl vedoucím kanceláře na Magistrátu. Praxe byla jak v Praze, tak ve Stuttgartu a v Berlíně. Vždycky jsem pracoval jako architekt nebo urbanista. Měřítka jsem relativně střídal, byť to byla soukromá sféra.

Na Žižkově žiji 20 let se tříletou přestávkou, kdy jsem žil v Německu. Předtím jsem žil až do 12 let na Praze 1. Toto jsou dvě čtvrti, které mi přirostly k srdci nejvíc. Prahu považuji za svůj domov. Nic neznám na světě tolik, jako toto město.

V koalici jsme se dohodli, že by bylo dobré zřídit mandát pro volněného předsedu územního rozvoje. Územní rozvoj byl tady poslední čtyři roky trochu Popelkou, protože byl v gesci paní starostky, která měla další důležité věci na starosti. Čeká nás tady hodně práce.

Je asi jasné, že veškerý čas, který tady budu na radnici, nebudu trávit pouhou přípravou materiálů pro výbor, ale budu ve věci územního rozvoje co nejvíce k ruce i radnímu pro územní rozvoj, místostarostovi, a pokud bude třeba, tak pomoci i Ondřeji Rutovi, zvláště tam, kde se to protíná s dopravou, nebo třeba i Jirkovi Svrčkovi tam, kde se to protíná s územním rozvojem. Pro toto vše budu k dispozici a myslím si, že to bude fungovat – podle jednání, která zatím probíhala – dobře.

Je férové říct, že si žádnou jinou práci hledat nebudu, budu tady sedět denně a budu všem k dispozici napříč politickým spektrem.

K prioritám v územním rozvoji. Jsou to zmiňované investiční akce hl. města. Většinou se to týká našich hlavních tříd, kde ve většině případů nějakou dobu čekáme na to, aby se projekt rozvíjel. Myslím si, že Husitská a Koněvova je odstrašující příklad toho, jak by to dopadnout nemělo a je to důkaz toho, že územnímu rozvoji máme přikládat mnohem větší váhu než tomu bylo dosud.

Čeká nás velký projekt na Želivského, který teď čeká na TSK, až se tomu konečně někdo začne věnovat, protože není impuls z městské části. Je to jedna z nejhorších a nejnebezpečnějších ulic v Praze.

Seifertova čeká na městě na schválení. Myslím, že bude schválena velmi rychle. Je tam stále dost práce.

Olšanská je velká politická otázka, na kterou v koalici máme nějaký názor. Mělo by se to řešit komplexně a je to složitá otázka.

Vinohradská je dost naplánovaná, ale dokumentace pro územní rozhodnutí se teď projednává s Metroprojektem a jsou tam trochu zádrhele. Aktivní účast městské části je pozitivní.

Další věc, která se týká územního rozvoje, je Nákladové nádraží Žižkov. Ve všech prioritách se shodují s tím, co tady říkal pan místostarosta Mikeska. Z tohoto území by se především mělo stát normální město. Stále nám hrozí, že to bude nekontrolovatelná výstavba funkční zástavby pro bohaté s často neprostopnými ulicemi, jako se nám to stalo na Central parku. Můj záměr je – a na tom je také politická shoda, že je třeba to pohlídat, že to bude funkční část města, jak to známe z přelomu 19. a 20. století.

Další věc, o které si myslím, že se na Praze 3 nedařila, i když máme v posledních letech vlašťovky, které byly celkem povedené, je participace a zapojení občanů do plánování. Dlouhodobě se to nedaří nikde a je velká výzva dělat to tak, jak se to daří v západních demokraciích. Velká bolístka je, že se nejen zde veřejné zakázky soutěží výhradně na nejnižší cenu, která je nabídnuta. Není to dobrý způsob, jak zadávat veřejné zakázky, zvláště ve veřejném prostoru. Chci se zasadit o to, aby kvalitativní kritéria získala mnohem větší váhu než nyní. Podporuji také soutěž o návrh tam, kde významnost zadání tomu odpovídá.

Zelení měli ve volbách - a je to i v politickém prohlášení, které jsme dnes podepsali – těch 200 stromů do ulic. Myslím si, že to bude interdisciplinární věc mezi radním pro územní rozvoj, radním pro životní prostředí a radním pro dopravu, protože se to často týká TSK. Tam si myslím, že budu také moci přiložit ruku k dílu.

Těším se na vaše dotazy a děkuji za případnou podporu.

Souhlas s volbou jsem již vyslovil.

P. M a t e r n a :

Nyní přistoupíme k dotazům. Hlásí se pan Bellu.

P. B e l l u :

Nejprve bych chtěl okomentovat informaci, která tady proběhla, což považuji za další krok vaší nedůvěry a vašeho totalitně nastaveného provázání, a to je hlasování v radě, kdy jeden člen rady bude požadovat otevřené hlasování všech a následně to nastane. Vysvětlím, že tajné hlasování je právě z toho důvodu, aby vaše pozice v radě byla chráněna, abyste svobodně, beze strachu a s největším ohledem k hospodaření a k rozhodování MČ Praha 3 hlasovali svobodně. V momentu, kdy jeden z radních vás bude vydírat tím, že bude ukazovat celému světu, jak chcete hlasovat, tak vám tím bere elementární pravidlo uchování svobodného režimu hlasování v rámci rady. Je to pro mne obrovské překvapení, že tu zavádíte takovýto precedens a nemohu nic jiného než popřát vám hodně štěstí.

Pak Svrček je asi jedním z mála kandidátů, který má odbornost a připravenost na gesci, kterou chce zastávat. Říkám to s plným vědomím toho, že v jiných případech jsem to kritizoval. To, na ho chci upozornit a co bych se rád dozvěděl, je půlení funkce jako takové. Mám velkou obavu, že pan Ptáček chce vykonávat celou část investičních záležitostí okolo zeleně a na vás chce přenechat pouze tu část státní správy výkonu ochrany zeleně. Nevím, jak si budete gesci dělit a kdy a jak budete překračovat gesci jeden mezi druhým.

Opravu chodníků jsme tady slyšeli již v řadě případů. Jste už další v řadě, který tady bude řešit opravy chodníků. Je chvályhodné, že skoro každý radní bude řešit opravy chodníků.

Co se týká rozpočtových záležitostí, opět slyšíme další a další náklady pro rozpočet městské části, ať to jsou pork-outová hřiště, otevřené areály pro veřejnost atd. Budou to další miliony, které koalice tady jmenuje.

K panu Bínovi. Doufám, že bude naplňovat to, co říká. Pokud by chtěl v rámci 300 bytů maximum pronajmout v rámci komerčního nájemného, bude mít nejen mou, ale domnívám se i podporu celého našeho klubu. Zároveň jsem zde slyšel slib, že bude pokračovat v investicích, které zde v minulých letech byly nastoleny. Domnívám se, že je to jeden z mála kandidátů, který vnímá historický kontext, který byl v této městské části nastaven.

Pan Žaloudek.

Prosím o prodloužení příspěvku.

P. M a t e r n a :

Hlasujeme o prodloužení příspěvku. Děkuji, můžete pokračovat.

P. B e l l u :

Je velmi zvláštní, že výbor, který se schází osmkrát ročně a který má jednání, která trvají 2,5 – 3 hodiny, který bude krytý samotným radním pro úroveň MČ Praha 3, má být řízen uvolněným pro územní rozvoj. Buď jste měl, pane Žaloudku, sedět vy v radě a mít v gesci územní rozvoj, protože jste člověk na správném místě, jste architektem, jste člověkem, který se územnímu rozvoji věnuje po většinu části profesního života, nebo toto řešení zavání spíše tím, že vás v rámci koaličního jednání upozadili a museli vám vytvořit jakousi prebendu pro to, aby Zelení mohli do této koalice vstoupit. Toto jsou fakta, která se dají pozorovat z rozložení gescí, protože vy proti jiným kandidátům máte větší odbornost.

P. M a t e r n a :

Pan Tacl, standardní příspěvek.

P. T a c l :

Navázal bych na to, co říkal pan Bellu o způsobu hlasování uvnitř rady MČ. Souhlasím se stanoviskem pana Bellu, že toto je cesta do pekel, protože je každému z radních ubíráno právo na stoprocentní možnost vyjádření svého stanoviska. Dále to, že je volba tajná, je také zárukou toho, že volbu nebudou ovlivňovat určité lobistické skupiny, nastavení této věci je ale na vás.

Co se týká nominantů, začal bych u pana Svrčka. Tady bylo zmíněno, že se budete o svůj resort dělit s panem Ptáčkem a s panem Mikeskou. Zajímalo by mě klíč, který bude v tomto smyslu používán.

Co se týká vaší osoby, zajímala by mě historie ve smyslu vaší odbornosti. Jste velmi mladý člověk a byl bych rád, kdybyste popsal, jaké máte manažerské zkušenosti, zda jste už v minulosti řídil nějaký větší celek, kolik do tohoto celku spadalo lidí a jaký měl tento celek obraty. Očekávám určitou formu vaší odpovědi.

V případě, že bychom se dozvěděli, že žádnou historii takového typu nemáte, velmi by mě zajímalo, jakým způsobem si zjednáte v rámci svého resortu respekt a jakým způsobem budete resort řídit tak, aby lidé, kteří resort utvářejí, vás respektovali a vy jste mohl uplatňovat vliv, který je s tím resortem spjatý.

Co se týká pana Bíny, poprosil bych ho pouze o to, zda by mohl říct něco víc o své historii, příliš jsem toho nepochytil.

Co se týká toho, co je ve vašem programovém prohlášení psáno ohledně investic, omlouvám se, ale je to dokument, kterého se nelze chytit. Kdyby mi toto někdo ve firmě předložil, tak ho s tím okamžitě pošlu ke skartovačce. Neříkáte v podstatě nic konkrétního,

opakujete pouze slovesa dokonavá typu postavíme, zapojíme, zlepšíme, dokončíme, zmodernizujeme. Opakuje se to tady velmi často. Faktická informace žádná, informace týkající se metodiky provedení také žádná. Informace týkající se metodiky tam ani nemůže být, když nepracujeme s fakty.

Prosím o prodloužení příspěvku.

P. M a t e r n a :

Hlasujeme o prodloužení. Děkuji, můžete pokračovat.

P. T a c l :

Co se týká pana Žaloudka a obsahu programového prohlášení, které je spjaté s jeho odpovědností, narážíme na stejný problém – žádný obsah. Byl bych rád, kdyby pan Žaloudek mohl trochu v detailu specifikovat opatření a kroky, které hodlá podniknout.

P. M a t e r n a :

Děkuji. Pan Venhoda.

P. V e n h o d a :

Priznám se, že tomu vůbec nerozumím. Slyšel jsem tady, že chodníky bude mít na starosti pan starosta Ptáček, protože to měl ve volebním programu. O to teď nejde. Interpeloval jsem kol. Ruta, který se k tomu také vyjadřoval, že je to jeho parketa, a teď se dozvídám, že to má mít i kol. Svrček. Jak to je? Vy budete mít kostky, pane Svrčku a pan Ptáček bude mít asfalt, nebo to budete mít katastrálně rozdělené, nebo to bude pravá strana ulice a levá strana ulice, nebo podle abecedy? Nerozumím tomu.

Myslím, že díry v chodnicích trápí každého, ale není to tak zásadní problém, aby se to rozdělovalo mezi tři členy rady MČ. Rád bych znal názor pana Svrčka na toto, zda ví, jaké kompetence jsou mu podle koaliční dohod přiřknuty.

K osobě pana Svrčka bych chtěl říct, že jsme se několikrát potkali na koaličním vyjednávání. Připadá mi jako fér chlap. Co se týká angažovanosti ve skautu – také jsem asi 12 let skautoval, i to je mi sympatické. Beru to jako člověka, který se bude řídit tím, co řekne. Doufám, pane kolego, že mě v tom nezklamete. Veřejně mohu říct, že si můj hlas získáváte. Chtěl bych ale na to znát váš názor.

Co se týká pana Bíny, chtěl bych se ho zeptat, jestli nemá náhodou dvojče. Nedávno jsem přišel do kontaktu s nějakým panem Bínou, který bydlel v Odolené Vodě a jezdil do Mělníka do práce. To by mě zajímalo, protože jste říkal, že jste tady krátce.

Co se týká kompetencí pana Žaloudka, připojuji se ke kolegovi Taclovi, který to shrnuje jako velice plytké. Říkal jste, že tu budete sedět, očekával bych, že budete pracovat.

To je za mne vše, nebudu to dál prodlužovat.

P. M a t e r n a :

Další pan Novotný.

P. N o v o t n ý :

Děkuji za slovo a všem přeji dobré ráno. Budu se primárně vyjadřovat k panu Svrčkovi, protože Matěje znám z Magistrátu. Ač spolu politicky nesouhlasíme, tak tématu rozumí.

Chtěl bych mu poděkovat, že mi osvětlil ty divočiny a že podpořil náš nápad se včelíny. Myslím, že tady najdeme průnik politickým spektrem, protože vím, že někteří kolegové se o to také zajímají.

K faktické části. Mí předřečníci poukazovali na to, že si zvláště dělíte kompetence s panem Ptáčkem. To nám vysvětlíte, do toho se nebudu hlouběji ponořovat. K životnímu prostředí, kterému rozumíte, tam vaši kvalifikaci nechci zpochybňovat, máte ještě kulturu. Dotazy, které jsem pokládal panu Mikeskovi, měl jsem klást i vám. Jak si kulturu budete rozdělovat? Tam mi to není jasné. S dotazy na kulturu bych měl jít za vámi, nebo za panem Mikeskou? Zajímalo by mě to.

Máte k tomu ještě sport. Životní prostředí, kultura a sport mi připadá hodně zvláštní. Pochopím třeba školství a sport, ale nevím, co ve vašem portfoliu sport dělá. Mohl byste vysvětlit, jak ke školství a ke kultuře vklíníte sport a jaké tam jsou vaše priority?

Poslední věc – nevím, jestli se mám ptát vás nebo pana Mikesky – z vašeho rozdělení kompetencí jsem to nepochopil. V programu máte, že chcete dávat bezúročné půjčky na obnovu památek. Je to dobrý nápad, ale nevím, jestli to bude platit městská část, nebo na to vyjednáte dotaci z Magistrátu, nebo si na to seženete nějaké fondy. Kde na bezúročné půjčky chcete vzít peníze? Městská část nemá na to, aby dávala bezúročné půjčky na opravy památek. Oprava památky se pohybuje v desítkách až stovkách milionů, což městská část nezvládne. Kde na to chcete vzít prostředky, případně jak budete památky vybírat, jaká budete mít kritéria, budete tam případně zohledňovat, kdo je vlastníkem památky, zda je to městská část nebo Magistrát? Děkuji.

P. M a t e r n a :

Pan Kalivoda – faktická.

P. K a l i v o d a :

Doplním pana kol. Novotného. Předpokládám, že si městská část vezme bezúročné půjčky. O půjčkách jsme již diskutovali, a potom může poskytovat další půjčky. Takto tomu rozumím.

P. M a t e r n a :

Pan Venhoda – technická.

P. V e n h o d a :

Chtěl bych se zeptat, jak je to s těmi počty. Předtím jsme si řekli tři, a teď mluvil pan Bellu, pan Tacl, já a kol. Novotný, tak kdy budou mluvit dotazovaní?

P. M a t e r n a :

Řekli jsme si, že to necháme domluvit do konce, že to bude přehlednější. Nehlasovali jsme o tom. Mám pocit, že závěr na konci byl přehledný a vyjádřili se ke všemu. Připadalo mi to mnohem přehlednější, než když se skákalo z jednoho do druhého.

P. V e n h o d a :

Vy budete garantem, že všichni odpoví na otázky? Děkuji.

P. M a t e r n a :

Pan Štampach.

P. Š t a m p a c h :

Dámy a pánové, nejdříve mi dovoluť všem popřát krásný střeďeční den. Protože v minulém bloku jsem si nebral slovo, dovoluť mi zpětně pográtulovat novému panu starostovi k jeho zvolení i ke třem zvoleným místostarostům.

Ted' konkrétně příspěvek. Nejdříve se obrátím na kolegu Žaloudka. Zhlédl jsem váš dnešní status na facebooku a cením si vaší upřímnosti. Líbí se mi to. Pan Žaloudek tam včera píše, že by měl být zvolen uvolněným členem zastupitelstva, předsedou výboru, a má tam uvedeno: to znamená, že budu mít slušný plat.

Pane Žaloudku, těší mě to a přeji vám to. Poté, co jste přišel o místo na Magistrátu – paní Kolínská neobhájila mandát, nejste zaměstnaný a můžete tam nadále pracovat.

Dovolte mi trochu osobnější dotaz na pana Svrčka. Uvedu proč.

Nejdříve k tomu, co máte uvedeno v koaliční smlouvě k otázce sociálních záležitostí, ačkoli to pan Svrček nemá v kompetenci. Hned to vysvětlím. Máte tam uvedeno: Budeme se aktivně stavět k projevům nesnášenlivosti, xenofobie, nacionalismu, rasismu, šikaně apod. Jako fanoušek Viktorky vím, že pan Svršek je aktivní v Kotli Viktorky, patří mezi leadry fanouškovské scény místní Viktorky Žižkov. Bohužel v poslední době se nám stává nešvarem, že je především na hostujících stadionech, kde hraje Viktorka, z Kotle křičen pokřik „judes Slavie“, za což i Viktorka Žižkov dostala pokutu 15 tisíc. Je to napsáno na webu Viktorky Žižkov.

Chtěl bych od pana Svrčka zde slyšet, že se toho neúčastní, aby vyloučil, že se to týká i jeho. Myslím si, že tyto pokřiky by neměl veřejný činitel skandovat. Neříkám, že pan Svrček to křičí, chci pouze ubezpečení, že pan Svrček se těchto pokřiků zdržuje. Děkuji.

P. M a t e r n a :

Paní Vítkovská – faktická.

P. V í t k o v s k á :

Chtěla bych se ujistit, jestli je to pravda, když jste řekli, že nejprve budeme mít dotazy, na které na konci odpovíte, a pak už nebude možné z naší strany mít dotazy. Stačí kývnout hlavou, pane předsedající.

P. M a t e r n a :

Proto jsem vás upozornil, že je třeba všechny dotazy položit.

P. V í t k o v s k á :

Chtěla bych upozornit, že v minulém období, kdy se chtěli opoziční zastupitelé ptát, my jsme odpověděli a pak už jsme neodpovídali, bylo kritizováno, že jsme nedemokratičtí, že se nesnažíme komunikovat apod. Spíše ke straně Zelených – že se to trochu opakuje.

P. M a t e r n a :

Pan Kalivoda.

P. K a l i v o d a :

Kolegyně Vítkovská mě v tomto předešla, věci mám víc, toto bylo jen na začátek.

V poslední volbě jsme měli několik faktických a technických poznámek. Je to pět měsíců, co jsme tady prováděli volbu. Byl jsem předseda volební komise. Bylo tady několik bouřlivých připomínek od pana Stropnického právě k této konkrétní věci. Jako předseda volební komise jsem chtěl ukončit rozpravu, protože už se nedalo diskutovat ani s faktickými nebo technickými připomínkami, a nechali jsme, aby mohli ještě další zastupitelé upřesňovat fakta a říci své technické připomínky. Toto mi připadá minimálně nešťastné.

Prosím pana předsedu volební komise, aby minimálně nechal vystoupit na zpřesnění faktů, které může být o jedné větě, možná o trochu delší, ale už to nenatáhne diskusi nijak významně. Je to demokratické, můžeme tady diskutovat a z vaší strany to vypadá aspoň trochu velkoryse. Prosím, aby to bylo naplněno v tomto bodu. Jinak se tady můžeme ptát na

cokoli, ale odpovědi nedostaneme žádné. Pokud by nám kdokoli z kandidujících řekl, že nebude odpovídat nebo odpoví jednou větou, bude to skončeno a půjdeme domů. To mi nepřipadá správné.

Co se bude dít? Budeme se samozřejmě ptát dál a budeme vás tím dál zatěžovat. Myslím si, že je jednodušší si to tady vyřídit.

Několik kolegů při představování kandidátů to už zmínilo, ať to jsou chodníky nebo kultura. Dal jsem si to dohromady a promítl, jak koalice tady bude fungovat.

Shrnu bych to. Co se týká transparentnosti, o které jsem předpokládal, že se o ni snaží tato koalice, ve které jsou Piráti a kde je pan Ptáček za Kauzu Tři, tak se jí nedočkáme. V programovém prohlášení ať zavazováním zastupitelů, ať přístupem k opozici je kontrolní funkce opozice aktivně potírána. Nebude naplňováno ani to, co bylo dříve, ani předseda finančního výboru nemá být z řad opozice, opozice má mít menší zastoupení. Jsem zvědavý, jak to bude v Radničních novinách a jak budou naplňovány další věci.

Žádám o prodloužení.

P. M a t e r n a :

Hlasujeme o prodloužení příspěvku. Děkuji, můžete pokračovat.

P. K a l i v o d a :

Bude zde na radnici další věc – chaos. Jak jsme slyšeli při volbě kandidátů, tak tři lidé z rady budou řešit chodníky. Nevím, kdo to vyřeší. Ještě k tomu to řeší akciová společnost. Jsem zvědavý na to, kolik chodníků se tady udělá, jestli se budou opravovat jedny díry pořád dokola. Připadá mi to neuvěřitelné.

Kulturu budou řešit dva lidé, zeleň budou řešit dva lidé, územní rozvoj budou řešit dva lidé. Budete chodit na všechny schůzky? Je pan Mikeska domluven s panem Žaloudkem, že půjdou na IPR atd.? Jestli na mne kýváte, výborně. Místo toho, aby tam šel jeden, budete tam chodit ve dvou. To je jediné, co koalice přinese. Pokud tam nebudete chodit, nastanou zmatky, což se dá očekávat.

Finance chcete dát neuvolněnému členovi. Z uvolněných, které jsme zde prošli, nikdo nemá finance v gesci. Víme, že finance jsou problém v této městské části a musí se řešit. Není to možné řešit tak, že budu mít zaměstnání a po večerech se budu věnovat rozpočtu městské části, když v koaliční smlouvě je naplánováno tolik projektů, že to není možné ani ufinancovat. Stačí se na to laicky podívat a už je vidět, že to není možné za čtyři roky zrealizovat.

Kdybych to shrnul, tak je to koalice klientelismu, kdy máme tady tři členy strany Zelených, Pirátů, kamarády od dětství, v budoucnosti možné rodinné příslušníky – chaos, bez peněz s mnoha sliby, ale s málo výsledky. To je výsledek jednání o koalici po pěti týdnech ustavičných jednání. Připadá mi to tristní.

Shrnu. Co se tady teď tvoří, na mne působí jako Ptáčkovo na Ptačí hnízdo.

P. M a t e r n a :

Další se hlásí paní Vítkovská.

P. V í t k o v s k á :

Kolega Kalivoda také řekl něco z toho, co jsem chtěla říct. Říkáte transparentnost, ale vidím, že všichni dělají všechno. Chodníky říká, že bude dělat pan Ptáček, pan Rut a pan Svrček. Chtěla bych upozornit, že městská část má u TSK zasmluvněné chodníky za 13 mil., takže v příštím roce chodníky, které budou dělané, jsou výsledkem práce minulé koalice. Myslím, že i další rok je zasmluvněný. Zakázka konkrétních chodníků za 13 mil., která je zaplacená, připravená k realizaci, v následujícím roce nebude vaše práce. Jste na to ale tři.

Pan Bína tady mluvil o nějaké bytové politice. Myslela jsem, že má na starosti majetek, že bytová politika k přidělování bytů nepatří, ale budiž. Byla bych ráda, kdybyste upřesnili, co každý konkrétně dělá.

Pan Svrček má mít na starosti sport a chce podporu spolků. Viděla jsem, že má na starosti i dotace nebo granty. Jak chce sport podporovat? V rámci grantových řízení? Kde na to chce vzít peníze? Víme, že peníze v současné době nejsou, zajímalo by mě, jakou částku si představuje alokovat.

Pana Bíny bych se chtěla zeptat: říká, že chce pokračovat v investicích. Jakou alokovanou částku pro příští rok má ve své představě?

Pan Žaloudek mluví hodně o participaci. Chtěla bych se zeptat, jestli si představuje takovou participaci, jako byla Vinohradská ulice? Ano, proběhla tam participační jednání, dokonce jsem se jich účastnila. Bylo to hezké, ale ve finále to proběhlo tak, že zatím je pouze schválena rekonstrukce tramvajové trati, tramvajového pásu. Zbytek není schválen, není dořešen. Když z participace vzniklo, že je problém křižovatky Jiřího z Poděbrad, je tam dvojvariantní řešení, nebylo možné se rozhodnout, protože nevycházely studie. Ano, participace zde byla, ale zatím zde proběhne jen technická část a pak se bude dodělávat zbytek, o mobiliáři nemluvě. Podle mne je taková participace asi zbytečná.

P. M a t e r n a :

Pan Tacl – faktická.

P. T a c l :

Ke sdílení funkcí mezi členy nově vznikající rady bych si dovolil požádat pana nového starostu, jestli může poskytnout nějakého pavouka, kde jsou tyto funkce rozkreslené a propojené. Upřímně říkám – mám zahraniční školy jako pan Štébl, ale ten koncept nechápu.

P. M a t e r n a :

Pan Mikuláš.

P. M i k u l á š :

Nejprve k panu Žaloudkovi. Hovořil jste o tom, že tady na radnici budete ostatním k dispozici. Chtěl bych se zeptat, zda bude u jednotlivých pánů, které jste jmenoval – pana starostu a pana Mikesku, zrušena funkce asistentky a zda ji vaše funkce nahrazuje, nebo zda je to pro vás v rámci koalice pašalík, že se tady budete pohybovat za veřejné peníze?

K panu Svrčkovi. Chtěl jsem se zeptat k Vrchu sv. Kříže, na kterém mu záleží, na projekt pana Pleskota, který byl představován loni a přijalo ho i zastupitelstvo. Jaký má na něj názor? Zná tento projekt a jak se mu líbí?

Druhý dotaz by byl k dotační politice, kterou má na starosti. V minulém zastupitelstvu jsem byl znám jako velký odpůrce dotací, principiálně jsou špatně. Zajímá mě, jestli v tomto směru má jakékoli zkušenosti a jaký filozofický přístup má k dotacím?

Třetí věc. Zmínil tady, že byl členem Zelených a cca po 1,5 roce od nich odešel. Chci se zeptat, z jakých důvodů odešel? Jestliže to byly negativní zkušenosti se stranou Zelených, s jakými pocity teď uzavírá společnou koalici s touto stranou?

P. M a t e r n a :

Další pan Sunegha.

P. S u n e g h a :

Budu velmi stručný. Chtěl bych říct, že oceňuji, že vládnoucí koalice staví pana Svrčka na pozici, kde bude moci prokázat svou odbornost. Sice polozákeřně, ale přesto se ho zeptám, jestli ví, kde na Žižkově jsou vodoteče, když má na starosti zeleň a životní prostředí?

Chtěl bych se zeptat kol. Žaloudka, jestli v prostoru mezi Ohradou a Jarovem se budou vyvíjet nějaké aktivity z jeho gesce ke zlepšení stavu životního prostředí, případně nějakého vylepšení tamějšího životního prostředí? Mám pocit, že toto území je zcela opomíjené, všichni se věnují nám. Jiřího z Poděbrad, případně v poslední době dolnímu Žižkovu, ale u nás se to bude asi měnit v „soveto“.

P. M a t e r n a :

Pan Bellu.

P. B e l l u :

Konstatoval bych, že slyšíme, že 90 % členů této koalice procestovalo minimálně jednou až čtyřmi stranami, což asi vypovídá o jejich integritě názorů a jak se opravdu musí shodnout. Jediní autentičtí jsou tady asi Zelení.

Velmi zvláštní je proces zpracování nejen koaliční smlouvy, resp. programového prohlášení, ale následně i gescí. Zdá se mi, že jste na tom pracovali salámovou metodou. Aby mezi vámi došlo k dohodě, snažili jste se zalepit každou malou škvírku, kterou bylo potřeba zalepit. Piráti chtěli zeleň, TOP chtěla zeleň - tak tuto gesci rozdělíme. Piráti chtěli chodníky, TOP chtěla chodníky – tak tuto gesci rozdělíme. Tak to udělali se vším. Teď to říkám jako člověk, který sedí řadu let a přiznám se, že se v tuto chvíli vůbec nevyznám, kdo má co v gesci. Chci vědět, jakým způsobem to mohou vědět občané venku, jak to mohou vědět naši úředníci, jak Úřad bude tušit, jak má fungovat, když vy sami nejste schopni tato kritéria vysvětlit? Vypovídá to o vaší neobornosti i o tom, jak sestavujete koalici jako takovou, že je to záplatování jedné, druhé, třetí a čtvrté věci. Na ty body, kde byste se měli soustředit, se vůbec nesoustředíte. Udělat neuvolněného radního pro finance, to znamená klíčovou osobnost, abyste mohli získávat a připravovat si prostředky a rozpočtové výhledy pro všechny ty krásné projekty, které tady popisujete – tak ten bude někde pracovat a bude sem jednou za 14 dní docházet.

Do toho ještě sport. Nevím, pane Svrčku, jestli si uvědomujete, že kapitola sportu má ročně něco mezi 200 – 300 tisíci ročně a s tím mnoho hudby neuděláte. V tom případě byste musel třeba snížit dotační režim a na základě toho byste měl více výdajů pro sport jako takový. Připomínám také této koalici, že dotace je součástí odboru školství. Nějakou logiku by mělo, kdyby školství mělo zároveň i dotace. Opět rozdělujete něco, co zde bylo přirozeně spojeno dohromady. Pak slyšíme od kol. Ruta, že budou podporovat organizace, které pracují v rámci sociálního zřízení v území MČ Praha 3, ale na to budete muset opět získat nějaké finanční prostředky v případě, že je budete chtít rozpočtovat z našeho rozpočtu. Znamená to buď snížit dotace a na základě toho je rozpočtovat, nebo získat finance od někoho jiného.

Omlouvám se, ale transparence z vás nečísí, co zde představujete, je neprofesionální. Dělení gescí MČ Praha 3 také ještě nezažila. Vysvětlování, že 3 – 4 lidé zde budou dělat totéž, řada lidí bude placena za totéž, a pak klíčové gesce budou dělat neuvolnění členové – i nevyváženost, kdy místostarosta Rut má 8 nebo 9 gescí, a pak jsou radní, kteří mají těžko dvě. To svědčí o tom, že jste nebyli schopni ani vyjednat nějakou vyváženou rovinu zatížení jednotlivých radních.

P. M a t e r n a :

Pan Tacl – faktická.

P. T a c l :

Naváží na to, co teď říkal pan Bellu. Je nutné, pane Ptáčku, abyste nám poskytl toho pavouka, kde bude transparentně nakresleno, kdo za co odpovídá. Nevím, kdo z vás řídil nějakou organizaci, která měla více než 2 zaměstnance v kanceláři, ale řízení organizace není jen o tom, abyste si rozdělili posty, ale jde o to organizaci vládnout a mít ji nějakým způsobem pod kontrolou. Ve chvíli, kdy nebudete mít určený transparentní systém řízení, městskou část nebudete mít pod kontrolou. Pak je otázka, jaký signál to bude vysílat vůči úředníkům.

Nepřeji vám, abyste se dostali do situace, kdy budete ředitelům odborů každý z vás dávat jiné pokyny, jiné instrukce. Myslíte si, že lidé vás budou poslouchat? Že městská část bude v tu chvíli fungovat efektivně? Jaký to bude signál směrem k zaměstnancům městské části, vůči zastupitelstvu a vůči občanům? To, že městskou část řídíte nekompetentně a to, co nám tady právě ukazujete, k tomu směřuje.

P. M a t e r n a :

Pan Novotný.

P. N o v o t n ý :

Stručně na pana Svrčka. Jako fanoušek Viktorky plánujete Viktorku podporovat? Jestli ano, jakou formou ji chcete podporovat? Jestli ne, tak jak jim to potom osvětlíte? To by mě zajímalo.

Druhá věc je, že máte v programu, že chcete otevřít sportoviště veřejnosti. Chci se zeptat, které konkrétní sportoviště? Sport na Praze 3 relativně znám a nenapadá mě žádné, které by veřejnosti ještě přístupné nebylo. Jaké konkrétní sportoviště a jakou formou?

Mám ještě dotaz na pana Bínu. Je to drobná technická věc, kterou jsem nepochopil. V programu se píše: přesuneme pod MČ některé činnosti, které by měla vykonávat MČ.

Co jsou to za činnosti, které by měla MČ vykonávat? Prosím o vysvětlení, z programu mi to nebylo jasné.

P. M a t e r n a :

Pan Dobeš.

P. D o b e š :

Chtěl jsem se hlásit do faktické po příspěvku paní kol. Vítkovské. Bylo řečeno, že TSK připravuje nebo dokonce již připravila projekty za téměř 13 mil. Kč, dokonce již byly případně uhrazeny. Možná jsem špatně slyšel. Byla to asi chyba, proto to byla faktická.

P. M a t e r n a :

Paní Vítkovská – faktická.

P. V í t k o v s k á :

Je to tak, městská část alokovala peníze na opravu chodníků, převedla je na účet hl. města. Hl. město je převedlo na TSK a na jaře se začne rekonstrukce. Pan Materna jako správce rozpočtu to může potvrdit.

P. M a t e r n a :

Pan Kalivoda.

P. K a l i v o d a :

Mám konkrétní dotazy na kandidáty.

Může nám pan Bína říct, jak dlouho žije na Praze 3? Abychom věděli, zda tady zná realie a jakou dobu bude mít na hájení.

K panu Svrčkovi – už to tady bylo zmíněno. Když se jednotlivě neodpovídá, každý pokládá dotaz trochu jinak, takže se také chci na to zeptat.

Vím, že je velký fanda Viktorky, zajímalo by mě, jestli hodlá nějakým způsobem podporovat klub i z funkce v městské části, jak bude přistupovat ke stadionu? Viktorka Žižkov se několikrát řešila na městské části, myslím, že má opět nějaké dluhy u městské části. Zajímalo by mě, jestli pan Svrček nebude zaujatý, aby nám řekl, jak bude ke všemu přistupovat.

Jak se ptal pan Štampach, je to zásadní dotaz, který se týká vykřikování, což podle mne není slučitelné s nějakou veřejnou funkcí. To nám jistě pan Svrček poví. Myslím, že to stojí za informaci i od ostatních, jako je třeba pan starosta nebo předsedové klubů, jak by se k tomu stavěli, kdyby to tak bylo. Předpokládám, že by to musela být záležitost, která se bude opravdu řešit. Zajímalo by mě váš názor.

Pokud se týká pana Žaloudka, mám zde spíše informaci. Pokud vím, je to poprvé, co se zřizuje tato funkce na MČ Praha 3, kdy je uvolněný předseda výboru. V posledních letech to rozhodně nebylo, jestli dříve, to si nejsem jist. V souvislosti s tím, že není plánován uvolněný předseda kontrolního výboru, bude neuvolněný, připadá mi to zvláštní. Na všech ostatních městských částech, když k tomu koalice přistupuje tímto způsobem, tak většinou dává neuvolněného předsedu kontrolního výboru.

S tím souvisí poslední dotaz na pana Žaloudka – jestli bude chodit jako host na radu MČ, jestli tam bude mít přístup. Je to dotaz na pana starostu, případně ho tam bude muset zvát a zařadit ho to tohoto okruhu. Mohl by mi pan Svrček za Pirátskou stranu odpovědět, jestli i předsedové ostatních výborů – minimálně bych považoval za správné, aby předseda kontrolního výboru v takovém případě, pokud by tam měl přístup i pan Žaloudek, chodil na rady MČ také. Je to kontrolní funkce, není třeba se tam ničeho bát, když všechno probíhá v pořádku. Myslím, že by to bylo vhodné.

P. M a t e r n a :

Pan Novotný – faktická.

P. N o v o t n ý :

Fakticky upřesním, že placeného předsedu kontrolního výboru má i Praha 13, kde Piráti neustále kritizují, jak se tam k nim ODS, která tam vládne, chová nedemokraticky. I na Praze 13 mají neuvolněného předsedu kontrolního výboru, takže by to bylo vhodné zvážit.

P. M a t e r n a :

Pan Mikuláš.

P. M i k u l á š :

Doplním své předchozí dotazy, které jsem opomenul. Pan Žaloudek tady uváděl chystající se rekonstrukci Jana Želivského a byla kritika, že se tomu tady na Praze 3 nikdo nevěnoval. Předpokládám, že se tomu bude věnovat. Může nám slíbit, že v rámci tohoto volebního období to zvládne a Jana Želivského bude kompletně zrekonstruovaná?

Omlouvám se, ale musím se vrátit k panu Štrébloví. Předtím nebyl daný prostor, abychom reagovali. Dvakrát jste hovořil o levicovém extremismu a dával jste to do souvislosti s nějakými 7 m² za 100 Kč. Upřímně říkám, že jsem vůbec nechápal, o co jde. Jediné, co my došlo – jestli tím myslíte rezidentní parkování v zónách placeného stání, kdy občané Prahy 3 s trvalým pobytem u prvního auta mají možnost si za 1200 Kč zaplatit roční kartu. Chápu dobře, že tato karta pro rezidenty je pro vás projevem levicového extremismu?

Chápu to správně? Zajímá mě i názor zástupců TOP nebo Zelených, jak toto vnímají? Jakou byste si představoval hranici placeného stání pro tyto rezidenty?

P. M a t e r n a :
Pan Štrébl.

P. Š t r é b l :

Odpovím panu Mikulášovi. Pokud se týká tohoto, nikdy jsem neřekl, že máme jiný názor na to, pouze se nebojíme přiznat, že parkování je dotované. Jsem rád, že i Svobodní mají nějaké sociální citění a že soucítí s majiteli vozů a parkování za 1200 Kč ročně jim dopřejí. My se za to nestydíme.

Když nám tady říkáte, že jste obecně proti dotacím, tak chci upřesnit, že jste proti dotacím, když se vám to hodí. Když se vám to nehodí, tak jste pro dotace, jen to nazvete jinak. To je čistě ideologická záležitost. Nazýváme věci pravými jmény. Pokud byste byl skutečně lebertarián, místa byste buď chtěl zprivatizovat, nebo je minimálně nabídnout za tržní cenu. A to my nechceme, nestydíme se za to. Řešíme problémy tak, jak přicházejí, vybíráme si pro řešení problémů ty věci, které dávají smysl. Podotýkám, že jsem třeba navrhl u Pirátů rovnou daň a zjednodušení daňového systému, aby byla jedna sazba, kterou každý pochopí.

Toto děláme, ale v parkování nejsme pro to, aby se to dělalo tržním systémem. Proto bych rád upustil od této ideologické vějičky, je to asi filozofický spor. Myslím si, že to máte chybně nastaveno.

Musel jsem se přihlásit do diskuse, protože jsem chtěl reagovat na některé věci, které tady zazněly. To, že lidem je ubíráno právo na stanovisko, pokud není tajná volba v radě, tak naopak si myslíme, že tajná volba v radě je něco, co zvyšuje transparentnost a co dává signál voličům, jak kdo hlasoval. Je to náš politický názor. Stejně tak předpokládám, že váš politický názor je hlasování ukrývat, ale my to tak nemáme.

Co se týká poznámek – nerozumím, co kdo bude mít na starosti, nebo tři lidé budou mít toto a dva zase toto, třeba kulturu, tak bych apeloval na to, abyste si všichni uvědomili, co to znamená týmová práce a pracovat na nějakém projektu dohromady. Gesce nejsou nějaké sultanáty, které jsou vzájemně nedotknutelné.

Prosím o další příspěvek.

P. M a t e r n a :

Prosím hlasovat o prodloužení příspěvku. Můžete pokračovat.

P. Š t r é b l :

Tyto věci nejsou nějaké pašalíky, které jsou nedotknutelné. Proto chceme zavést nějaký systém projektového řízení, aby se dalo spolupracovat napříč.

V souvislosti s tím chci apelovat na všechny, aby se zamysleli, proč tu jsme, proč jsme zastupitelé, je-li to o tom odvádět práci dobře a prosazovat nějaké programové priority, nebo jestli je to o tom mít tady občas dost iracionální výstupy – jestli to je cílem naší práce jednat dlouho do noci.

Pokud toto má být nějaký modus operandi tohoto zastupitelstva, tak tady moc rádi budeme. Myslím si, že by bylo dobré držet to nějakým způsobem věcně, zamyslet se nad tím, co je týmová práce, proč jsme zastupitelé a jakým způsobem by se dala změnit kultura na radnici, aby zastupitelstvo fungovalo konstruktivním způsobem.

P. M a t e r n a :

Pan Venhoda.

P. V e n h o d a :

Chtěl jsem se zeptat pana Štrébla, jestli neměl někdy básnické střevo? Teď jsem tady zaslechl, že co je tajné, to je transparentní. To je krásný oxymoron podobně jako když básník Otakar Březina napsal dílo Svítání na západě.

P. M a t e r n a :

Paní Vítkovská – příspěvek.

P. V í t k o v s k á :

Musím nejprve reagovat na pana Štrébla. Je fajn spolupracovat, to každý dělá, to podporujeme, ale někdo za to má odpovědnost. Pan Žaloudek asi pro věci nehlasuje. Upozorňuji, že někteří z vás na sebe odpovědnost berou, někteří ne. Proč se ptáme na kompetence? Tady jsme viděli životní prostředí a chodníky rozložené, a pokud máte poradní orgány, komise, tak někdo to musí zaštitit. Kdo to zaštití? Ptáme se, abychom se mohli ptát dále.

Od vás bylo řečeno, že chcete nějaký konstruktivní způsob zastupitelstva. Stáhla jsem si na webu vaši koaliční smlouvu, ale nedostali jsme ji dříve k nehlédnutí. I z ní není jasné, kdo co má, proto se ptáme, abychom věděli, koho máme sledovat v oborech, které nás zajímají. Pohybujeme se také ve skupině občanů, kteří se nás ptají, co bude s tím a co s tím. Jako jejich zvolený zástupce se ptám vás, koho se konkrétně mám ptát.

Mám dotaz k panu Bínovi ohledně investic. Četla jsem ve vaší koaliční smlouvě, že bude upravovat podmínky výběrových řízení, že budete snižovat i částky. Chtěla bych se zeptat, jaká je vaše konkrétní představa?

Také bych se chtěla zeptat, jaká je vaše představa na vyhodnocování výběrových řízení při otevírání obálek, jestli to budou zastupitelé, nebo kdo. Děkuji.

P. M a t e r n a :

Pan Kalivoda – faktická.

P. K a l i v o d a :

Doplnil bych paní kolegyni Vítkovskou. Pan Štrébl říkal o konstruktivním jednání zastupitelstva městské části. Bylo by to možné, pokud bychom dostali odpovědi na všechny dotazy – pokládal jsem několik dotazů panu Ptáčkovi, které jsem několikrát opakoval, a nedostal jsem v průběhu odpovědi. Jestli mluvíte o tom, že jsme tady dlouho, rozhodujeme tady o miliardovém rozpočtu ročně, „wood“ má být projekt na čtyři roky za 4 mld. Kč. My tady rozhodujeme o tom, že vy o tom budete rozhodovat v radě, a to je vážná věc, to nemůžeme sfouknout za několik minut a bez odpovědí na dotazy, které tady dáváme.

P. M a t e r n a :

Pan Mikuláš.

P. M i k u l á š :

K panu Štréblovi, že do toho nemám zatahovat ideologii jako terminus technicus levicový extremismus v kontextu poskytování parkování rezidentům – to jste použil vy. Nechci zdržovat, ale máte vedle sebe zkušeného kolegu pana Ruta, zkuste se ho zeptat, kdo nějakým způsobem tvoří ceny rezidentního parkování, jestli si myslíte, že Svobodní z opozičních lavic mohli rozhodnout, že by parkování bylo třeba za 5 tisíc nebo za tržní ceny.

P. M a t e r n a :

Pan Bellu se hlásí potřetí, musíme hlasovat, zda může vystoupit v řádném příspěvku. Ano, prosím mikrofon pro pana Bellu.

P. B e l l u :

Krátkou reakci na pana Štrébla. Hovoříte o tom, že byste si představoval týmovou práci. Místo toho tady slyším, jak ostatní jen poučujete, profilujete se jako všeználek, místo toho, abyste v tuto chvíli přistupoval k funkci a k situaci, do které jste se dostal za několik měsíců s pokorou, tak tady diktujete ostatním a poučujete, jak se mají chovat. Udělal jste to před chvílí s panem Mojmírem Mikulášem, udělal jste to několikrát s námi. Pokud hovořím o zkušenosti, o tom, že v radě tajné hlasování není proto, aby se něco schovávalo, ale je to právě proto, aby radní mohli hlasovat se vší odpovědností, protože to potom povede k tomu – jako na hl. městě, že se budete stejně scházet někde v jiném prostoru, abyste si předdomlouvali, jakým způsobem na tzv. transparentní radě budete hlasovat.

Pane Štrébl, jestli chcete pracovat týmově, tak začněte pracovat pokorně a přestaňte tady poučovat všechny zastupitele a lidi, kteří tady sedí o několik let déle než vy.

P. M a t e r n a :

Protože se nikdo nehlásí, rozpravu končím. Předávám závěrečné slovo jednotlivým kandidátům. Nejdříve poprosím pana Svrčka.

P. S v r č e k :

Čtyřikrát tady byla otázka na dělení gescí. Začal bych chodníky.

U památkové péče je to taková proklamace, že to budeme opravovat s citem pro památkovou rezervaci.

Není to tak, že by jeden měl levou stranu a druhý pravou stranu.

Dále je tady dělení gescí Svrček – Ptáček. Vyšlo to z odborného a také z ideologického pohledu na věc. Řekli jsme si, kdo čemu rozumí víc a není tam jasně daná betonová zeď, jak to má kdo rozdělané s panem Mikeskou.

K dotacím, jak to bude se sportovišti a s podporou spolků. Nové hřiště jsem myslel např. u Pleskotovy studie na Parukářce, že v rámci toho by se mohlo udělat hřiště.

Podpora spolků a dotace. Přiznám se, že jsem nikdy nebyl v dotačním výboru a právě proto bych to chtěl dělat ve spolupráci s dotačním výborem.

Parukářka a Pleskotova studie. V koalici panuje shoda, že z Pleskotovy studie se dá vycházet, ale jsou tam některé věci, o kterých by se mělo diskutovat. Přiznám se, že ji neznám nazpaměť a z hlavy neřeknu, jaké konkrétní body bychom tam chtěli měnit nebo diskutovat. Je to ale kvalitní studie, ze které by se dalo vycházet.

Proč jsem odešel ze strany Zelených? Přiznám se, že Ondřej Rut byl člověk, který mě vtáhl do politiky na Praze 3. Četl jsem jeho články, zajímám se o ekologii, v té době jsem studoval střední školu – obor ochrana přírody a krajiny, ekologie. Poté mi dělal konzultanta k mé maturitní práci – Zeleň na Praze 3 a její vývoj v průběhu sta let.

Neměl jsem pocit, že se tam řeší témata ohledně životního prostředí a trochu to sklouzává do ideologické roviny a ne do něčeho, co by mě bavilo, měl jsem pocit, že v té době budu dělat jiné věci. Nebyl to zásadní rozpor, že bych byl vyloučen, spíše jsem vyčpěl a dobrovolně jsem odešel.

Pak tady byla otázka na pokřik na Viktorce. Viktorka Žižkov se nachází v dlouhodobých finančních problémech. V současné době se z toho stala víceméně farma Slávie IM team nebo možná i C team, a zazníval tam pokřik „(nesrozumitelné) Slávie“, což je pravda. Viktorka Žižkov za to dostala pokutu 30 tisíc. Tento pokřik neskanduji a několikrát jsem se sešel s panem Tymlem a s Pavlem Vernerem, který zajišťoval informační servis mezi

vedením a fanoušky. Bylo nám řečeno, ať skandujeme „anti Slávie“ nebo „nechceme Slávii“, cokoli jiného, jen ne tento pokřik protože za to jsou vždy ukládány pokuty.

Ještě k Viktorce Žižkov. Jsem spoluzakladatel jedné fanouškovské skupiny, autorem mnoha vlajek atd., angažuji se na Žižkově posledních 10 – 15 let a jezdím na většinu utkání. Rozhodně bych neprosazoval nějaké lobování, že bych chtěl koupit z peněz městské části Ronalda nebo Mesiho. Nemám žádný zájem, abych loboval za klub.

Ke stadionu. Beru to jako majetek technické části, o který by se městská část měla starat. Majetek by se měl řádně udržovat, protože se stadion nenachází v ideálním stavu. Beru to jako něco, co je žižkovské kulturní dědictví. Jezdí tam i spousta turistů, kteří to berou jako vyhledávanou turistickou atrakci. Mám pocit, že to patří ke genu loci Žižkova.

Můj názor je, že stadion by se v tom místě měl zachovat, jsou tam určité tlaky, že by se tam mohlo stavět něco komerčně zajímavějšího nebo území využít jinak. Já si to nemyslím. Městská část by z toho měla prospěch minimálně to, že je to značka Prahy 3.

Dále byla otázka na bezúročné půjčky, že to bylo zastropováno v minulosti nějakou částkou. Byly to jednotlivé projekty, žádosti na opravy majetku soukromých osob.

Dále byla otázka na kontrolní výbor. Přiznám se, že jsem otázce pana Kalivody neporozuměl, jak to bylo s kontrolním výborem.

K docházce na radu – to by byla lepší otázka na pana Ptáčka nebo na někoho jiného.

Dále byla otázka od pana Tacla na moji odbornost. Pokusím se to shrnout.

Vystudoval jsem střední odbornou školu. Během školy jsem začal manuálně pracovat pro chráněné krajinné oblasti nebo pro Krkonošský národní park. Na vysoké škole jsem pokračoval ve studiu. Byl jsem na ERASMU ve Švédsku, kde jsem studoval ekotechnologii a development. Mezitím jsem celou dobu pracoval, zajišťoval jsem environmentální management maloplošných chráněných území, což je většinou sekání luk, zakládání sadů. Zajišťoval jsem k tomu jak manuální práci, tak co by se tam dalo vymyslet. Připomínkoval jsem plány péče těchto území. V současné době pracuji pro soukromé firmy, kde se hlavně zabývám zelení u liniových staveb.

Byl dotaz kolik zaměstnanců nebo jaké projekty jsem měl na starosti. Hlavně to jsou projekty, které se týkají náhradní výsadby, revitalizace zeleně, inženýring k tomu, vyřízení povolení, vyřízení rozpočtu, ocenění veřejných zakázek, jednání s úřady, potom technický dozor investora, aby projekt od začátku až do konce dopadl zdárně. Projekty, které jsem měl na starosti, byly v řádu jednotek až desítek milionů ročně. Neříkám, že jsem pode vším podepsaný, ale na většině jsem spolupracoval. Maximálně jsem měl pod sebou 40 – 50 zaměstnanců na jednom projektu. Pokud jde o mou odbornost, mohlo by to být vyčerpávající.

P. M a t e r n a :

Další pan Bína.

P. B í n a :

Začal bych odpovědí na dotaz pana Tacla o mé historii.

(Špatně srozumitelná část nahrávky)

Nejprve jsem pracoval pro holandskou vlakovou firmu, kde jsem měl na starosti vlaky z Rotterdamu, Bremerhavenu a Hamburku. Jednalo se o zajištění lokomotiv, nákladů a vykládek na terminále v Mělníku a zajištění veškerých záležitostí spojených s provozem, jako je jednání s celními úřady apod.

Potom jsem pracoval pro Starkontejner(?). Tady jsem měl na starosti chod vlakového terminálu a vše, co s tím souvisí, včetně 45 zaměstnanců strojového parku a jednání s firmami, které s terminálem spolupracují.

Omlouvám se, zvuk už snad bude lepší.

K panu Venhodovi. Dvojče nemám, dojížděl jsem na terminál v Mělníku. Kanceláře jsme měli i v ulici Karla Engliše na Praze 5 a v ulici Pernerově. Má činnost byla trochu pestřejší.

Pokud jde o bydliště, bydlel jsem v Odolené Vodě a zhruba od dubna pobývám na Praze 3.

K paní Vítkovské. Přiznám se, že částku z hlavy neznám, budu ji konzultovat s kolegou Dobešem, který má tuto gesci na starosti.

Pokud jde o pana Kalivodu, to už jsem odpověděl – poslední pobyt na Praze 3 je zhruba od dubna.

P. M a t e r n a :

Dále pan Žaloudek.

P. Ž a l o u d e k : (místy nesrozumitelné)

Pan Kalivoda upozorňoval na to, že tady u představení(?) výboru (?) nebyl, ale myslím si, že nebyl. Zjišťoval jsem si, že je to stanovisko každé městské části především v první desítce, což není podstatný argument, ale není to nic v Praze nestandardního.

Nestandardní je, jak úsporná se rozhodla tato koalice být co se týká uvolněných mandátů. Ze všech městských částí srovnatelné velikosti máme snad nejméně uvolněných mandátů, a to jsme proti předchozímu období docela ubrali ne na počtu, ale na odměnách.

Zda budu chodit na radu městské části? Nebudu radním městské části, pokud budu chtít jít na radu, rada bude muset odhlasovat, zda tam smím být – stejně jako u každého jiného. Zda to odhlasuje u předsedy kontrolního výboru, nemohu předjímat. Koaliční smlouva o tom nehovoří. Bude záležet na dohodě mezi koalicí a opozicí.

Na Praze 13 mají možná uvolněného předsedu výboru z řad opozice. Opozice tam prakticky není v komisích a výborech zastoupena. Připadalo nám výhodnější mít od opozice jejich odbornost, kterou případně nabízí prostřednictvím svých nominantů, než jim dávat pašalíka.

Pan Sunegha se mě ptal na Jarov. Nemám na to konkrétní odpověď. K panelákovým sídlištěm mám mnohem pozitivnější vztah než většina lidí, s nimiž jsem se bavil. Nemyslím si, že ta část je pro ROMingového(?) diváka ošklivější, tak to by byl nějaký důvod pro to tam neinvestovat peníze? Ztotožňuji se s tím, že ta část Prahy 3 je opomíjena, zvláště ulice Koněvova např. kolem zastávky Chmelnice, kde jsou dálniční betonové zátarasy, aby člověk nemohl přecházet ulici, to považuji za podobnou ostudu jako je před vchodem do Nákladového nádraží Žižkov.

Nevím o žádné investici hl. města, budeme je upřednostňovat vzhledem k financování projektů, ale myslím si, že je to dobré téma, které bychom mohli otevřít.

Pan Mikuláš se ptal, zda budu nahrazovat funkci asistentky a zda se tu budu pohybovat za veřejné peníze. Budu se tu pohybovat za veřejné peníze. Nemyslím si, že moje funkce je nahrazením funkce asistenta starosty nebo někoho jiného – myslím si, že si asi uvědomujeme, že vztah se opírá o koaliční spolupráci, nikoli o podřízenou roli starostovi nebo komukoli jinému.

Zda zvládneme Želivského do čtyř let? Spíše bych typoval, že ne, ale udělám pro to, co budu moci. Myslím si, že bychom za čtyři roky měli mít zahájeno, např. hotovou dokumentaci pro územní rozhodnutí nebo i pro stavební povolení. Moje zkušenost s investicemi hl. města je taková, že to trvá spíše šest let než čtyři roky, pokud to jde dobře.

Na nepříjemnou otázku, zda si i my myslíme, že parkování za 1200 Kč je v pořádku - na to nemáme schválené žádné stanovisko ani v Zelených, ani v koalici. Považuji za nehorázné, že v Praze je roční parkování levnější než roční lítačka, ale to musí být politika hl. města, aby tyto nespravedlnosti vyrovnávala. Hl. město nebylo schopno ani schválit regulační

řád pro smogové situace. Doufám, že tam teď nastaly lepší časy. Uvidíme, co hl. město vymyslí. Doufám, že se potom tady v koalici shodneme na tom, jak vyjít vstříc. Nemyslím si, že by pronájem měl být komerční, ale myslím si, že 1200 za rok je málo.

Paní Vítkovská se ptala na participaci. Možná jsem neporozuměl, jak participaci spojovala s tím, jak samotná rekonstrukce Vinohradské dále postupovala. Investice byla rozdělena na dvě části a že nepostupuje ta část, která se týká Dopravního podniku tak rychle, nesouvisí s participací. Participace proběhla na naše poměry relativně ukázkově a její výsledky se zúročily v tom, jak projekt vypadá. Paní Vítkovská to nevnímá, můžeme si to dopovědět v kuloárech. To, jak projekt dále postupuje, není vinou participace, vstoupilo do toho mnoho dalších subjektů počínaje Metroprojektem. To je hráč, který umí zablokovat a zkomplikovat leccos. Nechce např. udělat přechody, které ve studii jsou.

Pan Štampach se také neptal, jen říkal, že je podivuhodné, že jsem skončil jeden úvazek a chci začít nový. Chci říct, že paní exnáměstkyně Kolínská neobhajovala svou pozici, to by asi byla výše na kandidátce než na čísle čtyři. Nepočítal jsem s tím, že budu v této práci pokračovat. Nemyslím si, že by byl pro mne takový problém sehnat si jinou práci v oboru, ale nepočítal jsem s tím, že tam budu pokračovat. Pro mne to žádná tragédie nebyla.

Panu Venhodovi děkuji za dotaz, co bych chtěl dělat za konkrétní kroky. Nepřipadalo mi, že jsem to říkal příliš obecně, ale rád to zkonkrétním. V první řadě bych se chtěl domluvit s panem místostarostou Mikeskou, jak budeme spolupracovat společně. Myslím si, že máme velkou shodu a že bude jen ku prospěchu, když budeme koordinovat jak to bude možné. Myslím, že to nebude problém. Následně si myslím, že bychom měli navštívit nejen pana radního Hlaváčka, nejen IPR, ale i TSK, OSI a Dopravní podnik a ode všech zjistit, v jaké fázi jsou projekty pro Prahu 3 a z jakého důvodu usnuly.

Myslím, že velká priorita, která nás čeká, je projednávání změny územního plánu na pozemky Nákladového nádraží. Půjdou do společného jednání podle stavebního zákona někdy po Novém roce. Myslím si, že výbor, který povedu, by se měl Nákladovým nádražím zabývat na speciálním mimořádném zasedání. Nemyslím si, že je přijatelné to, co se stávalo dosud, že takto významné téma se odbylo jako jeden bod z mnoha. Myslím si, že toto je velká priorita, kterou budeme muset řešit podle mne ještě v prosinci. Něco to vypovídá o minulé koalici, že IPR ani neposlal podkladovou studii k vyjádření na radnici. První krok je získat z IPR studii, abychom se k ní mohli vyjádřit. Je to chyba IPR.

Další kroky jsou především Želivského, Seifertova – to už jsem říkal.

Co nechci opomenout a nechci, aby to probíhalo jako teď v koalici - viděl jsem, jak ve výboru fungovalo připomínkování metropolitního plánu. V praxi přinesl připomínky Ondřej Rut a nikdo jiný se o to nezajímal, celé se to odbylo za 1,5 hod. To podle mne není přijatelné. K nejdůležitějšímu dokumentu, který toto město pořizuje, připomínky Prahy 3 mají být dělány podrobněji a má na tom být větší politická shoda.

Poslední se ptal pan Bellu, zda koalici nepřipadá divné, že se výbor schází cca 8x do roka a jednání trvá zhruba 2 – 3 hodiny. Myslím si, že budeme potřebovat trochu více času. Na tak důležité věci jako je územní rozvoj, která betonuje to, jak se město rozvíjí třeba i na staletí, je potřeba se scházet častěji a nenechávat to pouze na radě, což se dosud velmi často dělo.

Děkuji za pozornost a za podporu ve volbě.

P. M a t e r n a :

Děkuji všem kandidátům. Věnujeme se opět volbě. Jak jsme se dohodli na začátku tohoto bodu, budeme nejdříve hlasovat o prvních dvou kandidátech.

Rozprava byla ukončena ve chvíli, kdy nikdo nebyl přihlášen do diskuse.
(Nesrozumitelné připomínky z pléna.)

Myslím si, že tolik odpovědí na dotazy zastupitelstvo nezažilo, jak kandidáti odpovídají. Odpovědi bylo dost. Dovolím si upozornit, že kandidáti nemají povinnost odpovídat na všechny vaše dotazy. Měl jste možnost v rámci diskuse položit dotazy. Byli jste upozorněni na to, že po předložení všech otázek bude ukončena rozprava a kandidáti budou odpovídat. Slovo vám dám, až bude další rozprava.

Oznámil jsem, že byla ukončena rozprava, protože jsou vyčerpány všechny otázky. Přehrajte si to na zvukovém záznamu.

Pokračujeme ve volbě. Na hlasovacím lístku č. 3 můžete vyznačit žádný, jeden a dva členy, které teď volíme. Mohou být uvedeni ti, kteří jsou na kandidátní listině – pan Svrček, pan Bína, nebo tam nemusíte uvádět nikoho. Kdo tam napíše cokoli jiného nebo jinak znehodnotí lístek, bude neplatný. Pokud označíte jednoho nebo dva z těchto uvedených nebo neoznačíte nikoho, lístek bude platný. Na dalším hlasovacím lístku budeme hlasovat o panu Žaloudkovi.

(Volby)

Dovolím se vás seznámit s výsledky hlasování v 1. kole bodu volba členů RMČ, uvolněného člena ZMČ. Rozdáno bylo 35 hlasovacích lístků, odevzdáno 35 hlasovacích lístků, z toho neplatných bylo 8 hlasovacích lístků, platných bylo 27 hlasovacích lístků.

Pan Svrček obdržel 19 platných hlasů pro a pan Bína 16 platných hlasů pro. Zvolen byl pan Svrček.

Postupujeme do 2. kola, ve kterém budeme volit jen pana Bínu.

Na hlasovacím lístku č. 4, který teď dostanete, v 2. kole máte pouze jedinou možnost napsat, jestliže chcete zvolit pana Bínu, tak tam napsat jeho jméno. Nepište tam nic jiného, má-li být hlasovací lístek platný. Pana Žaloudka volíme až v dalším kole. Hlasovací lístek nemůže být zaškrtnán, protože pak je neplatný.

Vyhlašuji 2. kolo volby člena RMČ, uvolněného člena. Na hlasovacím lístku č. 4. můžete vyplnit buď nic, nebo jedno jméno Bína, aby byl hlasovací lístek platný.

Prosím o vyplnění čitelně, bez škrtnání a o hlasování na stejném místě jako v předminulém kole.

(Volby)

Dovoluji si vás seznámit s výsledkem, tentokrát se všichni snažili. V 2. kole volby člena RMČ, uvolněného člena ZMČ, bylo rozdáno 35 hlasovacích lístků, odevzdáno bylo 35 hlasovacích lístků, z toho stále jeden neplatný, platných 34. Pan Bína obdržel 20 platných hlasů pro, takže byl zvolen uvolněným členem městské rady.

Oběma novým členům městské rady gratuluji.

Posuneme se k další volbě, kdy budeme volit uvolněného člena zastupitelstva, předsedu výboru pro zemní rozvoj pana Žaloudka.

Opakuji. Na tomto hlasovacím lístku, aby byl platný, může být uvedeno nic, nebo pan Žaloudek, jinak je lístek neplatný.

(Volby)

Prosím, usad'te se na místa, oznámím vám výsledky o volbě člena RMČ, uvolněného člena ZMČ, předsedy výboru pro územní rozvoj.

V 1. kole bylo rozdáno 35 hlasovacích lístků, odevzdáno bylo 35 hlasovacích lístků, z toho neplatný byl jeden hlas, platných bylo 34 hlasovacích lístků. Pan Žaloudek dostal 25 platných hlasů pro, byl tudíž zvolen do své funkce. Tímto mu gratuluji. (Potlesk)

P. P t á č e k :

Následuje bod č. 8 – volba členů RMČ, neuvolněných členů ZMČ.

Žádám předsedu volebního výboru, aby se ujal řízení volebního aktu.

P. M a t e r n a :

Děkuji opět za důvěru. Začneme standardně dotazem na návrhy.
Ptám se předsedy klubu ANO, zda mají nějaký návrh na neuvolněné členy ZMČ?
Máme tři volné pozice.
(Klub ANO je bez návrhu.)
Další Česká pirátská strana.

Předseda klubu České pirátské strany:
Zastupitelský klub navrhuje do rady MČ Pavla Musila a Annu Kratochvílovou.

P. M a t e r n a :

Dále se ptám zástupců Koalice pro Prahu 3 – ODS, KDU-ČSL a Svobodných.
(Bez návrhu)
Návrh od TOP 09 a Starostů.
(Pavel Dobeš)
Poslední dotaz je na Zelené.
(Bez návrhu)
Má někdo nějaký návrh? Pokud tomu tak není, dotáží se kandidátů, zda s kandidaturou souhlasí a prosím, aby se představili.
Prosím pana Musila.

P. M u s i l :

Dobry večer – spíše dobré ráno, mé jméno je Pavel Musil. Souhlasím s kandidaturou na funkci neuvolněného radního s tím, že do mé gesce patří transparentnost a zapojení občanů a MČ v roli akcionáře.

Nejprve ke kompetencím. Vystudoval jsem Právnickou fakultu UK, poté postgraduální studium na Univerzitě Karlově, obor veřejná správa. V r. 2000 jsem složil advokátní zkoušky, od r. 2001 působím jako samostatný advokát a od r. 2006 v advokátní kanceláři Toms(?). Věnuji se smluvnímu právu, soudním sporům. V rámci toho jsem zde zastupoval občanské sdružení v Kauze Tři, i jeho autory článků, které byly zveřejňovány na webu Kauza Tři.

Pokud jde o osobu Jirky Ptáčka, znám se s ním asi 30 let, chodili jsme společně do skautského oddílu, je cca o osm let mladší, ale známe se. Logicky se na mne obracel jako na právníka ve věcech fungování své společnosti a v záležitosti Kauzy Tři. Asi jsem jim pomáhal i s přípravou právních dokumentů do občanského sdružení Kauza Tři.

K tomu, co tady bylo tématem několika otázek. Co se týká vstupu do Pirátů, pan Ptáček neinicioval a ani neovlivňoval můj vstup na kandidátku Pirátské strany, ani mě nezval na schůzi místního sdružení, tam mě pozvali Piráti. Toto jsou konstrukce, které podle mého názoru mají vnést nějaký rozpor do koalice.

Pokud se týká oblasti transparency, tam jsem právně zajišťoval projekt platy TOP úředníků. V rámci tohoto projektu jsme byli letos na jaře přijati na platformu rekonstrukce státu. I tam jsem poznal nějaké členy Pirátské strany.

Co se týká našeho programu, částečně to představil kolega Štěpán Štrébl. Zastavil bych se u jmenovitého hlasování v radě. Pokud tady bylo argumentováno, že když to bude jmenovité, tak to bude problém z hlediska tlaku lobystických skupin, tak si naopak myslím, že tento problém představuje anonymní hlasování. Nedovedu si představit, jak by se odhalilo, že někdo z radních podlehl nějakému vlivu lobystické skupiny, protože se nebude vědět, jak hlasoval. Vychází to z našeho celopražského programu – jmenovité hlasování v radě, i na Magistrátu, Piráti prosazovali. Že nejsme spadlí z Marsu – např. občanský spolek Oživení, který vytvořil manuál transparentní radnice, je to na správná radnice.cz, také uvádí jmenovité hlasování členů rady jako jeden ze zvýšení prostředků transparentnosti.

U dalších věcí něco zmiňoval už Štěpán. Uvedl bych, že chceme prosadit změnu jednacího řádu zastupitelstva. Jedna stručná dílčí změna už je na programu dnešního jednání. Cílem je umožnit občanům dotazy a interpelace na pevně stanovenou hodinu a také aby to nebylo o půlnoci.

Dále bych zmínil, že se chceme zaměřit na veřejné zakázky, revidovat interní směrnici, která tady byla přijata a hlavně stanovit jasnější pravidla pro otevřená řízení a upravit zakázky do 500 tisíc Kč. Tady byla taková praxe, že tyto zakázky byly jen v gesci vedoucího odboru a dost často najdeme v registru smluv spoustu zakázek, které jsou těsně pod 500 tisíc a je jich několik ke stejnému dodavateli ve věcně souvisejícím znění. Rádi bychom hledali cestu, jak toto omezit.

Pokud se týká městských společností, máme zato, že by se měly zaměřit na svou hlavní činnost, což je správa majetku, a vedlejšími projektům typu projekt E3, o kterém nikdo moc neví, by se neměly věnovat městské společnosti.

Také chceme zakotvit povinnost městských společností dávat odpovědi podle informačního zákona č. 106. V rámci Pirátů máme takovou zkušenost, že společnosti neodpovídají na dotazy podle zákona 106. Dále informovat transparentně o své činnosti, zveřejňovat na webových stránkách společností životopisy členů představenstva.

Chtěli bychom, aby byly zveřejněny analýzy zadávané městskou částí, které také nejsou dosud veřejně přístupné. Částečně to souvisí se zpráhledněním webových stránek MČ, umožnění plného vyhledávání v zápisech o jednání a usnesení zastupitelstva a rady atd.

P. M a t e r n a :

Děkuji. Paní Kratochvílová.

P. K r a t o c h v í l o v á :

Jmenuji se Anna Kratochvílová, je mi 29 let a pocházím z Prahy. Na úvod řeknu, že jsem nikdy nebyla členem jiné strany než Pirátské strany a ani jsem se v žádné jiné straně neangažovala.

Pracuji na britském velvyslanectví v politické sekci. Moji pozici řeknu v angličtině, protože český překlad není ideální. (Anglická citace) Reálně to znamená, že v kontextu s brexitem mám na starosti budování bilaterální spolupráce mezi Českou republikou a Velkou Británií.

Uvedu příklad. Protože je to velmi relevantní pro gesci zahraničních vztahů, před 24 hodinami v 1 hodinu ráno jsem se vracela z Londýna, kde dva dny probíhá spolupráce mezi Metropolitní policií v Londýně a českým Ministerstvem vnitra. Je to konkrétní policejní jednotka, tyto dva oddíly mezi sebou sdílely v Londýně zkušenosti, které budou schopny aplikovat v obou zemích.

Tyto kooperace neprobíhají jen na poli budování nějaké bilaterální spolupráce, která je samozřejmě pro nás důležitá, ale tyto spolupráce by mohly probíhat i na MČ Praha 3 právě proto, aby se členové státní správy od sebe navzájem učili. Mám s těmito spoluprácemi nesčetné zkušenosti a mnoho jsem jich organizovala, jako např. tuto.

To jen pro dokreslení toho, že zahraniční vztahy nejsou jen o výměnách ve školách, ale samozřejmě to má i tuto rovinu.

Jak už tady bylo zmíněno, studovala jsem ve Velké Británii bakaláře na univerzitě (nesrozumitelný název). Kolega studoval na stejné škole. Magistra jsem studovala na Oxfordu.

Na MČ Praha 3, jak jsme avizovali před volbami, chceme rozjet zahraniční výměny. Chceme, aby se zlepšila výuka cizích jazyků, ale tady nejde jen o nějaké výlety dětí do ciziny, zásadní tady je to, že do ciziny se podívají jak děti, tak učitelé, kteří budou tady schopni

aplikovat to, co se tam naučí. Nejde jen o jazyk, ale o jiný přístup k výuce, který v cizině mají.

Oceňuji tady zmínku paní Vítkovské, která říkala, že výměny jsou těžké realizovat na úrovni základních škol, což je pravda. Já osobně jsem měla možnost po prvním ročníku odejet na 1,5 roku do Tokia, kde jsem měla možnost být na střední škole. Musím říct, že to bylo trochu pozdě v tom smyslu, že mí vrstevníci, čeští studenti, již trochu zaostávají. Proto si myslím, že je důležité tyto věci aplikovat na 1. stupni. Já sama jsem na 1. stupni byla schopna zúčastňovat se výměn, které byly krátkodobější, ale vím, že to jde.

K asociaci se Štěpánem Štréblem, která byla zmíněna během večera. Těmto otázkám naprosto rozumím, je legitimní se touto debatou zabývat. Většina z vás si asi přečetla na Fóru komentář Jakuba Michálka, se kterým jsem o tom mluvila. Jak je pirátským zvykem, tyto věci probíráme veřejně. Řešili jsme je i vnitrostranicky. Nezpochybňovala se má kompetence na tuto pozici, ale spíše se mluvilo o nějaké mediální zneužitelnosti, což znamená, že by to bylo nevhodné pro nás jako pro Pirátskou stranu. Jako Pirátská strana ale prosazujeme to, že lidé se do funkcí dosazují jen na základě kompetencí, takže jsme se potom rozhodli, že s kandidaturou budeme pokračovat.

Střet zájmů tam nevidím. Střet zájmů je, když vás někdo dosazuje do nějaké funkce. Štěpán mě nikam nedosadil, byla jsem zvolena. Nedá se tomu zabránit, protože oba se dlouhodobě angažujeme u Pirátů odděleně. To, že oba bydlíme na Praze 3, že jsme byli zvoleni do těchto funkcí, byla vůle naší členské základny.

P. M a t e r n a :

Děkuji. Ještě pan Dobeš.

P. D o b e š :

Vážený pane starosto, vážené členky a členové zastupitelstva, v prvním bodu bych chtěl říct, že souhlasím s nominací na pozici neuvolněného člena rady s gescí finance, rozpočet a pohledávky.

Vyjádřím se k jednotlivým bodům, které zaznívaly v předchozích diskusích.

Mé jméno je Pavel Dobeš, narodil jsem se v Ostrově nad Ohří v Karlovarském kraji, ale v r. 1986 jsem se přestěhoval s rodiči na Jarov. Chodil jsem tam do školky a na Základní školu Chmelnice, pak jsem studoval na střední škole a vysokou školu jsem vystudoval na Univerzitě Karlově, obor mezinárodních vztahů, evropská studia.

Mám manželku a dvě malé dcerky, desetiletou a čtyřletou. Jedna z nich měla včera narozeniny, takže jsem moc rád, že jsem měl možnost aspoň ráno s ní narozeniny oslavit.

Do politiky jsem vstoupil v r. 2002. V té době s ohledem na můj poměrně razantní nesouhlas s politikou, kterou tady reprezentovala ODS v té době vedená ať přímo nebo nepřímo panem Hurdou, který je vám v řadě případů dobře znám, jsem se angažoval v politické straně, které se nejprve jmenovala Demokraté Jana Kasla, následně se přejmenovala na Evropské demokraty. Evropští demokraté následně integrovali do politického subjektu, který se jmenoval SNKED. Tato politická strana v r. 2010 společně kandidovala do Poslanecké sněmovny ve spolupráci s Věci veřejnými. V r. 2010 po úspěchu do Parlamentu ČR jsem vstoupil do Věcí veřejných a v r. 2011–12 jsem byl ve vládě ČR v gesci ministra dopravy.

V r. 2014 jsem jako nečlen kandidoval do ZMČ Praha 3 za Demokraty Jana Kasla a v r. 2009 za TOP 09 a STAN. Na hl. m. Praze to bylo s podporou Demokratů Jana Kasla.

Pracoval jsem v poradenské společnosti Deloitte. Pracoval jsem rovněž na pozici zástupce ředitele v Pražském domě v Bruselu a od r. 2013 až dodnes jsem ředitelem Centra globálního navigačního satelitního systému, který se zabývá zejména problematikou využití navigačního systému primárně v dopravě.

Rovněž jsem slíbil, že se vyjádřím k postu ministra dopravy. V r. 2011-12 jsem byl členem vlády za premiéra Petra Nečase. Moje gesce byla Ministerstvo dopravy. Troufám si tvrdit, že v té době to bylo poměrně složité ekonomické období, protože to byla i když ne úplná recese, tak významná ekonomická stagnace. Řešili jsme velké nejen infrastrukturní projekty, jejichž realizace nás provází i dodnes, ale rovněž otázku rozpočtu, a to zejména kapitoly Ministerstva dopravy a problematiku Státního fondu dopravní infrastruktury, zejména s ohledem na to, co se jmenuje OPD1 – operační program doprava. Tady je třeba zmínit, že jsme se museli vypořádat s poměrně zásadními problémy, které tam byly ponechány našimi předchůdci zejména z let 2008-10. Troufám si tvrdit, že někteří předchůdci byli zástupci např. ODS jako byl Aleš Hřebíček.

Co se týká velikosti rozpočtu, zmínil bych, že kapitola Ministerstva dopravy sama o sobě má rozpočet kolem 8 mld. Kč. Co se týká Státního fondu dopravní infrastruktury, v té době s finančními prostředky EU jsme dostali kolem 55 mld. Kč.

Co se týká problematiky manažerského vedení týmu, samo Ministerstvo dopravy je úřad, který měl v té době kolem 400 zaměstnanců, ale pod Ministerstvo dopravy spadá celá řada podřízených organizací nebo přímo vedených, ať už je to Správa železniční dopravní cesty, Ředitelství silnic a dálnic, Řízení letového provozu, Úřad civilního letectví, Drážní úřad, Drážní inspekce, Ředitelství vodních cest, České dráhy, ČD kargo – mohl bych dlouho pokračovat, seznam je poměrně dlouhý.

Co se týká počtu zaměstnanců a velikosti rozpočtu, troufám si tvrdit, že problematika jednotlivých objemů na MČ Praha 3 není nic, co by pro mne bylo něco neznámého.

Rád bych se věnoval financím, rozpočtu a pohledávkám. V mezidobí jsem tady několikrát vystupoval. Víte, že nejsem příznivcem sestavování rozpočtu historickým způsobem, jak na městské části bylo zvykem, a nazývání rozpočtu, že je dlouhodobě vyrovnaný. Troufám si rozporovat, dlouhodobě vyrovnaný není. Hlavně je to z toho důvodu, že rozpočet je významným způsobem dotován z jednorázového prodeje majetku, a to dlouhodobě.

V mezidobí jsem využil situace a přečetl jsem část dokumentu, který máte dokonce všichni před sebou. Je jím Příručka pro člena zastupitelstva obce po volbách v r. 2018. Na str. 40 se píše, že rozpočet obce se sestavuje zpravidla jako vyrovnaný, příjmy se rovnají výdajům, nebo se dá schvalovat jako schodkový, a to pokud je rozpočet uhrazen úsporami z minulých let, nebo smluvně zabezpečenou zápůjčkou, úvěrem, návratnou finanční výpomocí nebo výnosem z prodeje komunálních dluhopisů emitovaných obcí atd.

Když se podívám do rozpočtu r. 2018, tak jen položka zapojení zůstatků z minulých let, tzv. základní běžný účet, tedy peněz, které se historicky dostaly na městskou část z prodeje jednotlivých bytů, je ve výši 260500 tis. Kč, a to k 30. 9. 2018.

To koresponduje s tím, co je na str. 40 napsáno. Zapojujeme tady do rozpočtu úspory z minulých let, minimálně jednorázových prodejů majetku. Troufám si tvrdit, že toto je věc, která je dlouhodobě špatně a je třeba ji jednoznačně ztransparentnit, ukázat nejen zastupitelstvu, ale také občanům MČ, jaký vývoj tady v posledních letech máme a do jaké doby je možné takové financování udržet.

Druhá záležitost, která se s tím pojí je, že kromě příjmů a výdajů obsahuje rozpočet rovněž část financování. Je to na str. 40 materiálu, který jsem uváděl. Píše se tam, že zachycují jakoukoli změnu stavu na peněžních bankovních účtech obce. To je věc, kterou bych chtěl, aby byla doplněna třeba v důvodové zprávě, abychom měli informaci, jaký byl stav na účtu MČ Praha 3 na začátku, jaký je předpoklad na konci roku, jaký byl při závěrečném účtu konečný stav – jestli se naplnilo očekávání jednotlivých prodejů.

Je mi poměrně jasné, že situace rozpočtu není tady příliš utěšená, a na druhou stranu v r. 2018 bych to nazval volebním rozpočtem. Omlouvám se všem členům bývalé koalice, ale

takto to na mne působí. Rozpočet je poměrně rozsáhlý, předpokladem k 30. 9. je tam celkový objem kolem 1,2 mld.

P. M a t e r n a :

Omlouvám se, podle volebního řádu by na to mělo být pět minut.

P. D o b e š :

Snažil jsem se aspoň částečně anticipovat předběžné otázky. V tom případě počkám na případné dotazy ze strany zastupitelů. Z mé strany je to v tuto chvíli všechno. Děkuji.

P. M a t e r n a :

Otevírám prostor pro dotazy. Technická – pan Kalivoda.

P. K a l i v o d a :

K předchozí volbě. Měli jsme tam několik faktických a technických. Jak jste jistě zaznamenali, došlo k tomu, že pan Svrček dostal méně hlasů, než by mohl dostat, stejně tak pan Bína, protože tam bylo několik lístků špatně označeno. Pokud probíhá volba a kdokoli se tady zvedne a vy budete jako předseda výboru vysvětlovat, jak se má hlasovat, a já bych tomu nerozuměl, přihlásím se s technickou, tak mi dáte slovo, nebo ne? Slova jste nedával. Možná k tomu nemuselo dojít. Technické a faktické musí být vypořádány a není možné je nechat ležet, že se o nich diskutovat nebude. To není možné. Takto to tady probíhalo i před pěti měsíci.

Jestliže toto nechcete akceptovat, měl byste rezignovat a předat to někomu zkušenějšímu ve vedení tohoto výboru.

Doufám, že v další volbě to proběhne normálně. Doufám v to i pro vás, protože tyto zmatky mohou poškodit i vás. To byla technická ke způsobu hlasování.

P. M a t e r n a :

Pan Venhoda – technická.

P. V e n h o d a :

Vzhledem k tomu, že jste mi nedal možnost se ptát, požaduji, abychom se vrátili k tomu modelu, který tady byl na začátku – že ten, kdo měl příspěvek, ptal se nominovaného a ten po skončení příspěvku odpovídal. Tady se dostáváme do situace, že je zamezen vývoj debaty. Zastupitelé tady přednesou své dotazy, nominanti jim odpoví, ale už není možnost doplnit dotazování. Požaduji, abychom se vrátili k původnímu formátu – po každém dotazování příslušných nominantů budou odpovědi. Děkuji.

P. M a t e r n a :

Vnímám to jako procedurální návrh, abychom si toto schválili. Prosím o formulaci návrhu.

P. V e n h o d a :

Po každém příspěvku bude nominant odpovídat na otázky.

P. M a t e r n a :

Hlasujeme o takto navrženém návrhu. Pro 15, proti 12, zdrželo se 7. Návrh nebyl přijat.

Do diskuse se přihlásil pan Bellu.

P. B e l l u :

První velká zkušenost byla minulá volba, která se vám nezdařila.

Ke slečně Kratochvílové. Zcela jistě se dá hovořit o tom, že je kompetentní k tomu, aby vykonávala tuto funkci. Co je zvláštní, že tato rada si vytváří radního pro zahraniční vztahy, který má tuto jednotlivou gesci. Je to rozpočtová kapitola cca 200 tis. Kč. Když jsem nastupoval do funkce, tak zahraniční vztahy neměly ani korunu. Tenkrát jsem žádal radu, pokud výkon zahraničních vztahů má mít nějakou funkci, tak aby aspoň těch 200 tis. Kč bylo ročně alokováno na výkon samotné funkce. Proto se mi zdá velmi zvláštní, aby jeden radní spravoval takový roční rozpočet. Proto je v návaznosti dotaz, jestli hodláte nějakým důležitým způsobem navýšit rozpočet jako takový.

Co se týká střetu zájmů, hovoříte o tom, jak vás jmenovala členská základna. Pokud je mi známo, vaše členská základna je tvořena 15 lidmi, odečtu vás dva, je to 13 lidí. Nevím, nakolik je to demokraticky vypovídající. Na druhou stranu musíme mezilidsky chápat, že jste osoby, které spolu žijí v jedné domácnosti. Ovlivnění, které může mezi vámi docházet, může být opravdu vysoké.

Prosím o klid, je-li tam dotyčný v podroušeném stavu, tak ať opustí místnost. Není.

P. M a t e r n a :

Prosím o klid v sále.

P. B e l l u :

Nevím, je-li toto nová politika, co tu budete zavádět, ale z praxe zahraniční vztahy čítají pro městskou část Praha 3 cca tři schůzky do roka, kdy přijíždějí delegace. Samozřejmě potom se můžete věnovat prohloubení zahraničních výměn v rámci školství, ale z toho, jak vyprávíte, je to mezigesce společně s vaším přítelem. Proto u vysvětlování nepodstaty střetu zájmů zůstává stále otazník.

K panu kolegovi Musilovi. První věc, kdy s vámi absolutně nesouhlasím, a je z toho vidět, že nemáte politickou zkušenost, je hlasování v radě. Piráti nějakým způsobem předjímají, že všichni ostatní konají protizákonně, nějakým černým lobystickým způsobem a jen oni jsou čisti a transparentní, kteří to budou dělat dobře. V praxi se vám, pane Musile, stane to, že se někteří členové budou scházet před radou, aby se domluvili, jak to na radě bude probíhat. Jinak to nejde. Lidé se budou bát v některých případech nahlas vyjadřovat své názory. Tak to je.

Je zvláštní, že zrovna vy chcete mít na starosti transparentci. Našel jsem odkazy ze Psár, kdy jste měl na starosti kauzu, kdy jste vy jako advokát této obce měl řešit odvolání paní ředitelky. Dostal jste za to stížnost ze strany obce Psár. Chtěl bych se zeptat, jestli jste náhradu škod jako advokátní kancelář obci poskytl. Proto se divím, že tato rada vás chce jmenovat do takovéto funkce, kdy máte spravovat transparentci a agendu akciových společností, a to opět neuvolněným způsobem.

Největším problémem této rady je podle mne pan Dobeš, který se zde několikrát otíral o ODS. Myslím si, že v příštích vteřinách se pohled trochu obrátí. Je velmi zvláštní, že tento člověk má působit jako neuvolněný člen rady právě pro finance, rozpočty a pohledávky. Na svých stránkách tvrdí, že se chce věnovat dopravě, rozvoji a podpoře nových technologií, demokracii a ústavnímu pořádku a slušné politické kultuře. Ani v jednom případě tam nečtu finance jako takové. Zvláštností je, že do VV – aspoň z dostupných zdrojů – ho přivedl kdysi Vítek Bárta a pan Babák. Podle informací pan Dobeš pracoval v agentuře ABL.

Z nahrávek, které tehdy vypluly na povrch, vyplývá to, že měl v Praze na starosti kasu VV. V nahrávkách se hovoří o tom, že dochází k manipulování stranického účetnictví, k převádění zaměstnanců ze strany na vydavatelství, k umělému shánění sponzorů a k

podezřelému financování této partaje. Pane starosto, vy se tomu smějete, ale to jsou dostupné návrhy, které jsou v internetovém prostředí.

Pan Dobeš, který v tuto chvíli hovoří o tom, že byl za stranu Věcí veřejných, neměl absolutně problém vstoupit do vlády s ODS, a dnes mu ODS vadí. Následně, kdy v televizi a jinde sliboval, jak stejně dobře zvládne svůj úkol, tak nezvládl svůj úkol centrálního registru vozidel a na základě toho odstoupil.

Prosím o prodloužení příspěvku.

P. M a t e r n a :

Hlasujeme o prodloužení příspěvku. Doufám, že prodloužení příspěvku bude dostatečnou náhradou za vyrušení.

P. B e l l u :

Celý ten krásný příběh, co nám tady pan Dobeš vyprávěl o svých zkušenostech a spíše o prebendách – Piráti, podívejte se na to, jaké všechny prebendy pan Dobeš za své politické působení získal – tak všechny příběhy zakončil tím, že doslova kopl do svého koaličního partnera TOP 09, a to konkrétně do Honzy Materny. Řekl, že rozpočet byl za poslední roky hrozně špatný, a ten měl na starosti Jan Materna. Zároveň řekl, že nevyváženost rozpočtu je také díky privatizaci, kterou měl na starosti také pan Materna – že byla také šatně. Pane Dobeši, dívím se, že tady s panem kolegou sedíte v jedné koaliční lavici, kritizujete jeho dosavadní práci a práci TOP 09 za posledních 7,5 roku. Je to velmi zvláštní, vaše pozadí a celé politické fungování je velmi pochybné. Z tohoto úhlu pohledu vám říkám, že Pavel Hurda je proti vám hadr.

P. M a t e r n a :

Pan Štampach.

P. Š t a m p a c h :

Podíval bych se na oblast MČ Praha 3 v roli akcionáře, konkrétně na nominanta pana Musila. Zde v koaliční smlouvě je uveden článek – budu citovat: přesuneme pod městskou část některé činnosti, které by měla vykonávat městská část. Už to včera zmínil pan Brückner – je to na pana Ptáčka. Pan starosta Ptáček odpověděl, že si pod tím představuje např. chodníky jako některou činnost, kterou by měla vykonávat městská část, ale že takových věcí je tu víc. Dál už nekonkretizoval, kterých věcí je tu víc. Navázal bych na tento dotaz a zeptal bych se pana Musila, jakých věcí je víc a jaké činnosti se budou přesouvat.

Zároveň v této části Prahy 3 jako akcionáře je i zmíněno – cituji: vyhlášení veřejné zakázky od určité hodnoty bude podmíněno oznámením dozorčí radě.

Ptám se, zda jste seznámen s tím, jak v současné době dozorčí rada funguje? Jako současný člen dozorčí rady Správy majetkového portfolia mohu říct, že o veřejných zakázkách jsme informováni, že jako odborník na oblast veřejných zakázek jsem i od kolegů z dozorčí rady dostal důvěru a co se týká zákonných zakázek podlimitních a nadlimitních jsem členem hodnotících komisí. V r. 2017 jsem dokonce panu Harapátovi, což je právník SMP, pomáhal císlovat vzory, protože byla změna zákona atd.

Myslím si, že toto je líbivá floskulka jako celá koaliční smlouva, o čemž jsme včera i dnes hovořili.

Další poznámky bych měl k panu Dobešovi, ale už mi to vzal z úst Alex Bellu. Rozpočet měl čtyři roky na starosti pan Materna. Kritizoval jste to tady, jako byste mi mluvil z duše, vaše slova se mi líbila, ale mohli jste si to spolu vysvětlit při volební kampani, byli jste na jedné kandidátce. Nevím, proč jste si to neřekli.

Vidím pana Žaloudka. Protože jsme nedostali při předcházející seanci možnost v technických poznámkách reagovat, tak opět na pana Žaloudka. Chtěl bych mu poděkovat za upřímnost, dnes už podruhé. Prohlásil v nějaké situaci, že je rád, že na pražském Magistrátu teď nastanou lepší časy. Od člověka, který tam pracoval pro nám. Kolínskou, jsou to docela hezká slova, řekl bych až silná slova. Doufám, že až bude odtud odcházet, že to bude stejné – že nastanou lepší časy.

P. M a t e r n a :

Děkuji. Pan Novotný.

P. N o v o t n ý :

Začnu u paní Kratochvílové. Stejně jako mí předřečníci bych nechtěl zpochybňovat osobní kvality, protože vypadá jako velice příjemná a vzdělaná dáma, ale chtěl bych zpochybnit to, co má mít na starosti.

Když se podíváte na zahraniční vztahy a školství, je to totéž. Je to tam samá výměna atd. Její funkce jako taková nepřináší nic nového, jen zdvojuje funkci radního, který má v gesci školství.

Má otázka je, zda si nepřipadá trochu zbytečná – nemyslím to ve zlém, ale jestli si nemyslí, že její zdvojení funkcí je natolik markantní, že by to všechno zvládl pan Štrébl místo ní a ona aby tam nemusela být?

Dále bych chtěl vysvětlit obecnou proklamaci, co znamená „budeme hledat inspiraci pro optimalizaci úředních procesů“? Co se tím myslí? Kde by se chtěla inspirovat?

Ještě mě tam zaujal jeden bod – vícejazyčné úřední procesy. Technicky mě zajímá, jak si to představuje? Jak všichni víme, v České republice je úřední jazyk čeština, takže vícejazyčné procesy tady ze zákona nejsou možné. Jak je to tady napsané, všichni udělají všechno. Všichni opravují chodníky, všichni dělají zeleň, všichni dělají nějaké výměny, ale není tam nic konkrétního.

Co se týká pana Musila, je tam na zvážení, jestli chcete svěřit tak důležitou funkci někomu, kdo způsobil škodu v řádech milionů tím, že nedokázal dát výpověď ředitelce nějaké školy, což podle mne není pro zkušeného právníka nic složitého. Pan Musil tam asi narazil na nějaký problém a byl bych rád, kdyby nám to osvětlil, co na tom bylo tak strašně složitého.

P. M a t e r n a :

Pan Venhoda.

P. V e n h o d a :

Děkuji předřečníkům, kteří mi „vystříleli“ otázky. Zbylo mi jich několik.

Na pana Musila bych měl dotaz, jestli zastupuje právně někoho, kdo je s městskou částí ve sporu nebo se soudí?

Dotaz na pana Dobeše: jakým způsobem chce vypořádat pohledávky za nezaplacené nájem? Když jsem měl možnost být ve finančním výboru zažádali jsme si od vašich kolegů, se kterými jste teď v koalici, z městských firem informace o tom, jaký je stav dluhů, tak nám byly poskytnuty skoro až za tři měsíce. Bylo to odůvodněno tím, že vedení všech dluhů je prováděno ve třech různých programech. Nepřišlo mi to manažersky vhodné. Co byste chtěl udělat na této parketě? Děkuji.

P. M a t e r n a :

Pan Kalivoda – technická.

P. K a l i v o d a :

Budeme slyšet nějaké odpovědi? Upozorňuji, k čemu dojde. V odpovědích se třeba dovíme, že nebylo něčemu rozuměno v našich dotazech, budeme volit a nic nebude odpovězeno. Chápu, že jsou 3 hodiny ráno, ale jestli si chcete všichni odpočinout, přerušte jednání, sejdem se tady znovu zítra. Jinak bychom ale měli diskutovat. Myslel jsem, že od koalice, která je tady sestavovaná, bude toto jedna z věcí, kterou si od ní zapamatujeme, že k tomu takto přistupovala, a ne že to bude právě tak, jak to činíte. Apeluji na vás a na pana Ptáčka jako na nového starostu, aby se k tomu postavil čelem. Od té doby, co byl zvolen, neřekl ani slovo a dotazů zde bylo několik. Byly zde dotazy na kandidáty s tím, zda by se k tomu vyjádřili i ostatní, a pan Ptáček mlčí. Jestli se tak bude schovávat celé čtyři roky, tak potěš pámbu.

P. M a t e r n a :

Domnívám se, že procedura byla správná, podle jednacího řádu. Pokud některý z kandidátů otázce nerozumí, může se přihlásit ještě teď. Nic mu nebrání, aby se přihlásil, pokud něčemu z vašich dotazů nerozumí.

Pan Novotný – faktická.

P. N o v o t n ý :

Fakticky bych konstatoval, že pokud nám nová koalice nechce odpovídat, tak ať to řekne. Systém, který nastavila, je takový, že se ptáme, mohou nám říct cokoli, a pak se to stejně odhlasuje. Pokud tady nechcete být, tak nám to řekněte.

P. M a t e r n a :

Pan Bellu – technická.

P. B e l l u :

Vzhledem k tomu, jak se to vyvíjí, procedurálně navrhuji přerušení zastupitelstva do zítřejšího dne do 10. hodiny, aby jednání bylo kultivované, abyste dokázali nám odpovídat, nebyli jste tak unaveni a zůstávali ve svých řadách.

P. M a t e r n a :

Budeme hlasovat o procedurálním návrhu na přerušení jednání zastupitelstva do zítřejší 10. hodiny. Pro 14, proti 16, zdrželi se 3. Návrh nebyl přijat, pokračujeme v jednání.

Další přihlášený je pan Kalivoda – faktická.

P. K a l i v o d a :

Chtěl jsem upřesnit – zlatá Hujová. (Potlesk)

P. M a t e r n a :

Pan Tacl.

P. T a c l :

První otázka je na pana Musila. Navázal bych na to, co říkal pan Bellu v odpovědi na veřejné hlasování rady. Nevím, jak si to vyhodnocujete jako právník, ale z logiky věci mi vyplývá, že v případě, že by hlasování rady bylo vždy veřejné, jedná se opravdu o střet zájmů a o možnost ovlivňovat radní z toho titulu, že subjekt, v jehož zájmu by bylo ovlivnění radního, viděl by, jak dotyčný radní hlasoval, případně nehlasoval.

Co se týká osoby pana Musila, nebudu tady po několikáté zdůrazňovat vazbu mezi panem Musilem a panem Ptáčkem. Pane Musile, mohl byste více popsat, proč jste se rozhodl vstoupit do Pirátské strany?

Proč se na to ptám. Jste partnerem předpokládám relativně úspěšné advokátní kanceláře. Jeden z mých nejlepších přátel je také partner jedné advokátní kanceláře, jedné z největších v této zemi, a velmi často mi vypráví o tom, jaký typ klientů renomované advokátní kanceláře, které si účtují tisíce za hodinu, obhajují. Většina těchto klientů nejsou lidé, kteří by byli křišťálově čistí, naopak, jsou to lidé, kteří dělají nebo dělali věci, které jsou velmi kontroverzní. Zajímalo by mě, jak tato vaše práce, kdy musíte velké množství svého času věnovat obhajobě lidí velmi kontroverzních, jde dohromady s vaší činností v Pirátské straně? Chodíte si tam čistit karmu, nebo něco na ten způsob, ale rozhodně jsou to dvě stanoviště, která spolu příliš nekonvenují.

Už bylo několikrát předřečníky zmíněno vaše selhání ve smyslu obce Psáry. Jedná se o obec, která má stejně obyvatel jako několik činžáků na Praze 3 dohromady. Pane Musile, pokud selžete ve smyslu právního zastupování malé obce, jak je možné vám důvěřovat s ohledem na fungování v radě MČ Praha 3, která má cca 75 tisíc obyvatel?

K paní Kratochvílové. Děkuji vám za relativně zajímavý politický exkurs, ale ve finále byl trochu mimo mísu. Zformulovala jste jakousi vizi, kterou máte, ale nebyla podložena žádnými fakty. Hovořila jste o britském vzdělávacím systému jako o vzoru pro to, co by se mělo odehrávat v České republice. Jak bylo několikrát zmíněno, studovali jsme na stejné škole, měli jsme možnost v Británii působit. Ze své zkušenosti mohu říct, že britský vzdělávací systém je naprosto příšerný. Je založený na tom, že v té zemi máte 20 – 30 špičkových univerzit, které vytvářejí elitu země, ale co se týká základního a středního školství, je to naprostá žumpa.

K vaší gesci ve smyslu zahraničních vztahů.

Prosím o prodloužení příspěvku.

P. M a t e r n a :

Hlasujeme o prodloužení příspěvku. Děkuji, je zřejmé, že můžete pokračovat.

P. T a c l :

Jak říkal pan Bellu, aktuální alokovaný rozpočet je nějakých 200 tisíc Kč. Proč je potřeba radní pro správu rozpočtu ve výši 200 tisíc Kč? V případě, že byste tento rozpočet navyšovali, uveďte prosím, do jaké výše byste ho navyšovali a jak by byl tento rozpočet využíván. Není mi jasné, kam byste si jako zástupce za Prahu 3 chtěla jezdit vyměňovat zkušenosti? Prosím, specifikujte.

Co se týká pana Dobeše, rád bych se vás zeptal: pokud budete odpovědný za rozpočtování, jakým způsobem hodláte zaplatit všechny vize?

P. M a t e r n a :

Paní Vítkovská.

P. V í t k o v s k á :

Chtěla bych upozornit koalici, že nám nechce teď odpovídat na naše dotazy. Máme bod interpelace a dotazy, kdy všechny nezodpovězené dotazy znovu zmíníme a budeme čekat odpovědi.

Ke slečně Kratochvílové. Nechci zpochybňovat její odbornost, ale jak jsem pochopila, tak zde v Pirátském klubu není žádný jiný zastupitel, který by byl kompetentní zastávat funkci radní. Tak jsem to pochopila, když ona je radní a nikdo jiný ne, ona je ta kompetentní, takže asi už nikoho jiného kompetentního pro radního nemáte.

Chtěla bych se také zeptat, jestli vám připadá legitimní mít post radní s gescí, která má malý rozpočet. Neříkám, že zahraniční styky jsou zanedbatelnou částí, ale v rámci problémů městské části, kterých je tady hodně, se možná cca 5 % občanů zajímá o nějaké zahraniční

vztahy. Lidé zajímá spíše to, aby měli kde bydlet, aby se jim dobře žilo, aby měli dostupnou školku nebo sociální zařízení – to jsou hlavní problémy. Proto je potřeba věnovat se tomuto.

Také tady padlo, že chcete výměnné pobyty úředníků nebo dalších jiných odborností. Jak to chcete financovat? Máte už vybrané nějaké dotační tituly apod.?

Dále bych měla dotaz na pana Musila. Ve vaší koaliční smlouvě jsem našla, že chcete veřejné jednání výborů a komisí. Chtěla bych upozornit, že jednání výborů jsou veřejná. Když někdo přišel na komisi, komise to odsouhlasila, nezažila jsem praxi, že byl někdo odmítnut na jednání komise.

Máte bod on-line petice. Co si mám pod tím pojmem představit a jak to v praxi bude vypadat?

Hodně se hájíte tím, že jste transparentní, chcete všechno veřejně a že budete zveřejňovat všechny své odměny. Ano, milí radní, budete zveřejňovat veškeré své odměny, máme na to zákon, kdy musíte on-line zveřejňovat nejen svůj majetek, ale i své dluhy – úplně všechno. To tady už také je, není to nic nového.

K panu Dobešovi. Nechci zpochybňovat vaši osobu, tak vás neznám, ale nechápu, jak může někdo, kdo má na starosti finance MČ

Prosím o prodloužení příspěvku.

P. M a t e r n a :

Hlasujeme o prodloužení. Děkuji, můžete pokračovat.

P. V í t k o v s k á :

Než jsem tady nastoupila, měla jsem každý měsíc na starosti půl miliardy, které jsem musela rozdělovat mezi zaměstnance Ikey, takže jsem zažila správu rozpočtu. Vy máte také na starosti poměrně velký rozpočet, a budete sem docházet. Chci se zeptat, jak často budete docházet? Jak si to představujete? Není to jen o tom, že na začátku roku sestavíte rozpočet, ale musíte dohlížet na jeho plnění. Máte i pohledávky. Nedokáží si představit, že sem budete dojíždět, nehledě na to, že to může způsobit i problémy úředníkům, kteří na tom pracují. Jak si to reálně představujete, že budete svou funkci vykonávat tak, aby rozpočet byl naplněný a aby financování městské části fungovalo? Děkuji.

P. M a t e r n a :

Pan Kalivoda.

P. K a l i v o d a :

Začnu u pana Dobeše. Odpověď může být jednoduchá – ano, nebo ne.

Je koaliční smlouva, jak je napsaná, ufinancovatelná v dalších čtyřech letech? Domnívám se, že ne. Podepsali jste se pod koaliční smlouvu, tak doufám, že to bude naplněno. Obávám se, že to jsou jen plané sliby.

Zaujalo mě úvodní slovo pana Dobeše, člena jednoho zastupitelského klubu TOP 09, kdy kritizuje práci pana Materny, který tady celou dobu seděl a tomu se věnoval. Vy tady ani nebudete, myslíte si, že to zvládnete lépe, a přitom ho teď kritizujete. Je to postavené na hlavu, nikdo mi nevysvětlí, že to dává smysl. Pan Dobeš se možná přeřekl, možná to myslel jinak, tak prosím, aby nám to vysvětlil – že není rozpočet vyrovnaný, že chce vědět, kolik tam bylo peněz, že nebylo privatizováno jak mělo být – což je další kapitola, kterou měl na starosti pan Materna. Udělejte si v tom ve vašich řadách pořádek.

Na Víta Bártu bych se také rád zeptal, nějaké bližší informace, byla to zajímavá figura. Pan Dobeš s ním strávil spoustu času. Aby mi také něco pověděl o panu Hrdličkovi, protože se tvářil – jako že všechno pan Hurda, pan Hřebíček, ODS, zatímco on pracoval pro pana Víta Bártu a pro pana Hrdličku. Sáhněme si do svědomí a přestaňme s těmito hrami.

K paní Kratochvílové.
Prosím o prodloužení příspěvku.

P. M a t e r n a :

Prosím hlasovat. Děkuji, je zřejmé, že můžete pokračovat.

P. K a l i v o d a :

Ke střetu zájmů. Pokusím se vám to vysvětlit z trochu jiného pohledu.

Zaprvé. Z kompetencí, které jste si rozdělili, tak kompetence, kterou budete mít na starost, není tak náročná a významná a jako uvolněná radní byste podle mne mohla zastávat něco významnějšího. V rozpočtu na to nejsou téměř žádné peníze. Nezpochybňuji odbornost. Jestliže je tato kompetence velmi blízká kompetencím pana Štrébly, tam může začínat nějaký problém. Nejde o to, že by byl střet zájmů v tom, že by vás pan Štrébl někam dosadil, to se nedomnívám, ale představte si situaci, že sedíte v radě a vy máte kompetence, které jsou svázané, že chcete realizovat výměny studentů, to znamená školství a zahraniční vztahy, a že bude docházet k nějakému hlasování, a vy se budete rozhodovat, jestli podpoříte vašeho partnera nebo nepodpoříte. Budete se vždycky rozhodovat podle věcné stránky věci? To je ta otázka, kde může docházet ke střetu zájmů. Budeme to bedlivě sledovat. Přimlouval bych se, aby předseda kontrolního výboru byl zván na jednání rady, předpokládám, že pan Ptáček tomu určitě bude nakloněn.

K panu Musilovi. Dočetl jsem se ve vaší koaliční smlouvě, že kromě výjimečných odůvodnění případů budou jednání výborů a komisí veřejná. Bude pozvánka chodit všem zastupitelům, nebo se udělá jednoduchá registrace přes web, aby to mohlo chodit občanům? Jestliže jsou veřejná, tak aby to někdo viděl. Nebo to budete streamovat on-line, přes facebook to můžete klidně udělat. Jak to plánujete?

Dále tady máte: zavedeme systém projektového řízení.

Prosím ještě jednou o prodloužení příspěvku.

P. M a t e r n a :

Prosím hlasovat. Pro 26, proti 5, zdrželi se 4. Můžete pokračovat.

P. K a l i v o d a :

V tomto bodu se dál píše: občané se budou moci dozvědět, na čem radnice zrovna pracuje. Předpokládám, že tento systém projektového řízení bude veřejný pro občany. Píšete to ve vaší koaliční smlouvě. Mám na to jednoznačnou odpověď, bavili jsme se o tom včera.

MČ Praha 3 v roli akcionáře. Mám dotaz, zda koalice uvažuje o tom, že by zvolila německý model obsazování orgánů akciových společností? Znamená to, že by zvolila členy dozorčí rady, ti by následně volili představenstvo. To je jeden dotaz.

Další věc. Protože předpokládám, že nebudete volit tento model a v představenstvu budou zástupci koalice a členové zastupitelstva, tak opozice má v tomto kontrolním orgánu, v dozorčí radě, ještě po jednom člověku, což mi připadá málo. Jde o kontrolu. Zrovna pan advokát by mohl velmi dobře vědět, že jde o kontrolu a zase takové pravomoci nemá. Pokud nemůže odvolávat představenstvo, tak si myslím, že by tam mělo být větší zastoupení opozice. Pořád tam budete mít většinu, když tam přidáte jednoho nebo dva členy.

Dále mám dotaz, zda se neuvažuje o nějakých větších změnách, transformacích nebo rušení akciových společností. To už zde bylo probíráno. Upozornil bych na to, kdyby takové návrhy padaly, bylo by dobré podívat se do historie. Proto to jen zmiňuji. Jde o to, aby nedocházelo k zbytečnému utrácení prostředků městské části. Bylo to už řečeno a zastupitelé v koalici jsou většinou nováčci, takže zpětnou informaci by mohli získat.

Další dotaz je na kotelny, které spravuje akciová společnost Správa majetkového portfolia.

P. M a t e r n a :

Upozorňuji, že vypršel čas

P. K a l i v o d a :

Přihlásím se k dalšímu příspěvku.

P. M a t e r n a :

Pan Bellu.

P. B e l l u :

Pokud Tomáš Kalivoda říkal „zlatá Vladislava Hujová“, tak je to pravda. Za poslední roky jsem nikdy neviděl paní starostku, ať byla jaká byla, aby hlasovala proti tomu, aby vystupoval zastupitel, což teď Jiří Ptáček udělal.

Jiří Ptáček ve svých kampaních v různých diskusích říkal, jak to bude dělat jinak. Dnes vidíme, že to jiné nebude a že to bude mnohem horší než to bylo za paní Hujové.

Ke gesci financí. Podle mne jste jako koalice udělali jednu další chybu, že jste nenechali v radě Jana Maternu, jednoho člověka z vaší koalice, který zná historii, který ví, jak to v radě funguje a který finance za poslední roky spravoval. Místo toho jste se rozhodli jít úplně do neznáma a vyvést finance člověku, který se tady otírá o různá jména a byl spojován s Kočí, s Klasnovou, s Bártou, s Hrdličkou a seděl ve VV. Pane Dobeši, vy jste seděl ve Věcech veřejných, které dopadly jak dopadly. Když se podíváme na to, kdy jste byl manažerem Věcí veřejných v Praze, tak jste dostal dozorcí radu v Aeroholdingu právě za dob pana Tvrdíka, jestli se nemýlím. Jestli se mýlím, tak mi to potom vysvětlíte.

Hodně se mi líbí vaše transparence, jak máte za sebou takovouto minulost, kdy jste prošel několika stranami – to nám také za chvíli všechno povíte, a přitom tady ostatním budete vyprávět, jak jste transparence sama a jak budete vzdáleně zvládat finanční záležitosti městské části.

Zároveň jste ředitelem GNSS(?), což je dle mého názoru náročná funkce, kde máte na starosti důležitý management společnosti, a do toho si tady budete na „pár time“ dělat trochu finančního gesčního radního pro městskou část. Opět mi to přijde nereseriozní jak s vaší minulostí, tak s vaší situací. Vůbec nechápu pana starostu, ten se k tomu raději ani nevyjadřuje, proč vůbec šli takovouto cestou a jako rada se nedokáží usnést na něčem rozumném.

Vidím, pane starosto, že se tomu pořád usmíváte, ale to je všechno, co jsme se od vás za poslední hodiny dozvěděli. (Potlesk)

P. M a t e r n a :

Pan Novotný.

P. N o v o t n ý :

Budu mít ještě dva konkrétní dotazy na pana Musila – že v programu chce aktualizovat vnitřní směrnici pro zadávání veřejných zakázek a snížit limit pro zadávání bez výběrového řízení. Má otázka je: proč se mu stávající směrnice zdá špatná a konkrétně v čem by ji chtěl změnit?

Jak by chtěl snížit limit, aby nedošlo k paralyzování Úřadu a jaký by byl následně princip zadávání? Následně se tam píše, že člen rady nebude moci zakázku zadávat samostatně. Jak by ji zadával?

Druhá věc, která je hned pod tím: že zveřejníte souhrn odměn zastupitelů. V jak formě to plánujete? Pochybuji, že můžete uvést přímo jméno zastupitele, např. Jan Novotný 200 Kč, protože to by vám asi podle Úřadu na ochranu osobních údajů a podle nové směrnice o GPR neprošlo. Máte vymyšleno, jak to chcete provést, nebo je to další planá proklamace? Když zveřejní částky u zastupitelů 1 až 35, neplní to, co tady proklamujete. Je to k ničemu a nemusíte to tam ani mít.

To, jak se tady všichni chovají k panu Maternovi, ať už je to pan Dobeš nebo celá koalice, připadá mi velice nekolegiální. Pan Materna to měl složitě a městskou část provedl velice těžkou dobou. Myslím si, že když si tak zkušeného člověka nedáte na žádný post, není od vás vůbec hezké. Není to ani strategické, protože on je jediný, kdo má reálnou zkušenost, což dokazuje i to, jakou funkci má v dnešním ustavujícím zastupitelstvu. (Potlesk)

P. M a t e r n a :

Pan Venhoda.

P. V e n h o d a :

Děkuji za slovo v tuto pokročilou hodinu. Mám doplňující dotazy.

Prokousal jsem se vašim rádoby programem k bodu: získáme více peněz z jiných zdrojů než z rozpočtu MČ Prahy 3. Vysvětlete mi, prosím, jak to mám chápat. To se urna, která je v kanceláři starosty, promění v kasičku, nebo jak to budete praktikovat? Všechny peníze, s nimiž městská část hospodaří, vycházejí z rozpočtu. Budete se na to skládat ze svých tantiém nebo z odměn, které tady budete pobírat? Nerozumím tomu, tento bod je pro mne nonsens. Nechám se rád vyvést z omylu.

Dále bych se chtěl zeptat co se týká kontroly. Tato stránka je s finanční kontrolou velice spojená. Nebudu se tady opakovat co se týká počtu zastupitelů v orgánech městské části, ale když jsem si tady namátkou našel počet zaměstnanců Úřadu městské části – omlouvám se, je to z r. 2017, ale nepředpokládám, že by byl nějaký dramatický rozdíl proti tomu – vidím: odbor vnějších vztahů a komunikace 11, odbor organizační 20, odbor občansko-správní 23, odbor informatiky 7, odbor ekonomický 19, odbor technické správy, majetku a investic 19, odbor sociálních věcí 33, chápu tam je nějak agenda, která není samospráv, ale odbor kontroly 4. Budete s tím něco dělat? Čtyři lidé kontrolují veškeré ekonomické nebo finanční toky 1200 mil. Kč, plus mají dělat metodický dohled nebo kontrolu nad městskými společnostmi? Čtyři lidé?

Transparentnost – to tady nevidím, nikde to ve vašem programovém prohlášení není napsané.

Mám ještě jednu věc – ekonomický odbor. Ekonomika odborů je pod každým jednotlivým odborem. Uděláte něco s tím, aby se ekonomika odborů stáhla pod ekonomický odbor Úřadu? Z mého manažerského pohledu se to takto nedá uřídit. Stav, který je nastavený, je dlouhodobě neudržitelný. Prosím o reakci.

P. M a t e r n a :

Paní Říhová.

P. Ř í h o v á :

Teď se ukazuje, že Piráti asi mají vhodnější osobu na obsazení postu radního pro školství u paní Kratochvílové. Zdá se, že ona by toto mohla daleko lépe zastávat než její partner Štrébl. Apeluji na předsedu Pirátů, aby zvážil personální rezervy, ale i na vás, pane starosto, protože máte člověka na finance, kterého nepoužijete, máte tady osobu, která by ve školství mohla dělat, a nesáhnete po ní atd. Rada je zbytečně slabě obsazená.

P. M a t e r n a :

Pan Novotný.

P. N o v o t n ý :

K tomu, co řekla paní dr.Říhová. Pan Šrébl by se měl zamyslet, zda svou funkci partnerce nepřenechá.

P. M a t e r n a :

Pan Kalivoda.

P. K a l i v o d a :

Budu pokračovat v tom, co jsem započal. Mezitím mě ale zaujalo několik věcí ve vaší koaliční smlouvě.

Za prvé. Zveřejníme nabídky nájmu bytů i nebytových prostor na celopražském informačním portálu. Jaký celopražský informační portál? Je to něco od hl. m. Prahy, nebo přes realitky apod.? Zajímalo by mě upřesnění. Nebo ho budete vytvářet?

Další dotazy jsou na pana Musila. MČ v roli akcionáře: budete dbát na omezení souběhů funkcí. Prosím o upřesnění, co souběh funkcí znamená? Souběh funkcí už máte ten, že jste advokát, vykonáváte svou advokátní praxi, a tady se budete věnovat práci na radnici? Pan Dobeš má také náročnou pracovní pozici a tady velmi náročnou gesci také. Už to bych považoval za problematické, minimálně k diskusi. Nebo se jedná o něco jiného? Prosím o upřesnění.

Zvažujete měnit základní listinu a stanovy společností se souhlasem zastupitelstva. Zdá se mi, že to nemusí být praktické, protože se schází za dlouhou dobu. Tady možná jen rozvedení.

Nyní se dostanu ke kotelnám. Tady na to upozorňuji a pak si to zjistíte sami, ale je to problematika, která v městské části významně rezonuje. Rezonuje v SVJ, která privatizovala byty, a kotelny zůstaly městské části. Hrozí zde reálně – a jako advokát byste to měl řešit – od každého SVJ žaloba na městskou část. Předsedové se na radnici ptali, jak to bude zamýšleno dál. Kritizují způsob nakládání s kotelny a tepelným hospodářstvím v rámci společnosti SNP. Víte něco o této problematice? Budete to nějak řešit, případně jak? Budou se kotelny vracet lidem, nebo nebudou?

P. M a t e r n a :

Ještě pan Venhoda. Přestože je „červeně“, jako poslanec má právo vystoupit i potřetí.

P. V e n h o d a :

Omlouvám se, ale vzhledem k tomu, že už je pozdní hodina, vypadl mi jeden dotaz na pana Dobeše, který se týká příjmové stránky. Od pana starosty jsem slyšel, že jde o to, že se zrekonstruují byty, což bude přinášet nějaké peníze do rozpočtu. To chápu, propočítal jsem si, že to může být i 50 mil. Kč ročně při tržním nájmem.

Výdajových položek je v koaliční smlouvě mnoho, ale nenašel jsem tam moc příjmových. Plánujete, že si na to případně budete půjčovat, pokud privatizace nepoběží tak, jak jste se voličům zavázali?

P. M a t e r n a :

Ještě pan Žaloudek.

P. Ž a l o u d e k :

Mám krátkou poznámku. Nechci odpovídat za pana Musila, ale požadavek na to, aby se snížil limit zadávání veřejných zakázek z ruky, přichází od nás. Nechceme, aby se stávalo to, co v době, kdy vládla na radnici ODS, např. že se za 300 tisíc z ruky zadal sociologický průzkum o potřebách dopravy občanů na Praze 3. Průzkum měl 11 stránek, byl vyhotoven za tři dny a vyhotovil ho manažer pražské organizace ODS. Přáli bychom si, aby se takové zakázky tady už neopakovaly. Proto jsme to do koaliční smlouvy požadovali.

P. M a t e r n a :

Pan Kalivoda – faktická.

P. K a l i v o d a :

Pane Žaloudku, když budete něco tvrdit, tak si zjistěte nejdřív informace, 11 stránek průzkum určitě neměl. Myslím, že pan Rut nebo někdo to tehdy dostal na základě 106, také jsem to viděl. Stránek bylo víc. Musel by to být hodně tlustý papír, aby to bylo 11 stránek. Zjistěte si to, nechci říkat, že lžete, ale že je to pouze z neznalosti.

P. M a t e r n a :

Protože jsou vyčerpány diskusní příspěvky, diskusi uzavírám. Nyní nastává prostor pro jednotlivé kandidáty, aby v rámci závěrečného slova zodpověděli dotazy, které si po celou dobu pečlivě zaznamenávali. Začne opět pan Musil.

P. M u s i l :

Nejprve odpovím na dotaz pana Bellu. Děkuji za něj. Četl jsem článek v Parlamentních listech a vidím, že z něho několik zastupitelů vychází, když říkali, že jsem selhal nebo způsobil škodu.

Co se týká kauzy obce Psáry, právnicka uplatnila, i náhradu. Jako advokátní kancelář jsme pojištěni profesním pojištěním u pojišťovny Generaly. Vydala dokonce tři stanoviska po sobě, že advokát se žádného porušení povinnosti nedopustil, že nejsou splněny podmínky pro vznik odpovědnosti za škodu. Stanovisko po zanonymizování údajů poskytnu panu Bellovi a dalším, kteří tady dotaz vnesli – pan Novotný, pan Tacl.

Co se týká dotazu, že převedeme pod městskou část činnosti, které by měla vykonávat městská část. Jde o to, aby městská společnost nevykonávala něco, co není v rámci veřejné správy, aby se primárně zabývala správou majetku.

Pan Štampach také zmínil to, že dozorčí radě Správy majetkového portfolia budou oznamovány veřejné zakázky nad určitou hodnotu, je to nad 200 tisíc. Víím, že to má Správa majetkového portfolia ve stanovách, ale Správa zbytkového majetku to tam např. nemá. V programu je, aby nějakým způsobem byly stanovy obou společností revidovány a aby se doplnily stanovy Správy zbytkového majetku.

Pan Tacl se mě ptal, proč jsem se rozhodl vstoupit do Pirátské strany. Je to veřejně dostupné na Fóru Pirátů, které tady citujete, tam je zdůvodnění přihlášky, co preferuji na Pirátské straně. Nikdy jsem nebyl v žádné straně, za žádnou jinou jsem nekandidoval. Souvisí to hodně s transparentností i s účastí v rámci nějaké platformy rekonstrukce státu.

Bylo tady hodně dotazů k našemu programu. Paní Vítkovská se ptala na veřejné jednání výborů a komisí. Uváděla, že už je to dnešní praxe, ale chtěli bychom to zakotvit, aby to nebyla nějaká dobrovolná činnost, ale aby to bylo pevně zakotveno.

Pan Kalivoda se v návaznosti na to ptal, jestli bude jednání výborů a komisí zveřejněno, jakým způsobem budeme o tom informovat. Na půdě koalice jsme ještě neprobírali, jak to bude prakticky realizováno, ale způsob zveřejnění, co by umožnilo účast, určitě chceme zavést.

Paní Vítkovská a pan Novotný se ptali na zveřejnění odměn. Existuje zákon o majetkových příznáních, ale chtěli bychom průběžně informovat o odměnách. Naráží to na osobní údaje. Pokud tam budou pozice bez uvedení osoby, praxe Úřadu pro ochranu osobních údajů je taková, že to nevadí. Pokud tam bude starosta, místostarostové, členové rady atd. – tak to nevadí.

Pokud se jedná o zveřejnění, je tam zveřejnění nějakých funkčních požitků nebo odměn představenstva a dozorčí rady. Tam to chceme řešit tak, že ten, kdo bude nastupovat do funkce, podepíše souhlas se zveřejněním.

Dále byl dotaz k německému modelu akciových společností. O tom jsme neuvažovali a nevidím ani důvod zavést německý model. Kdyby dozorčí rada volila představenstvo, nebylo by to praktické u městské společnosti. Nehovořili jsme o tom.

Co se týká dotazu, jestli uvažujeme o větších změnách, víme o tom, že v minulosti byly zahájeny kroky k likvidaci nebo k fúzi těchto společností. Toho jsme si vědomi.

Pan Kalivoda se ptal na celopražský informační portál. Na Magistrátu jsem byl informován, že již existuje, provozuje ho Magistrát www.realitníportál.cz. Měl by být asi používán ve větší míře.

Omezení souběhu funkcí. Máme zákaz souběhu více uvolněných funkcí, shodli jsme se na tom v rámci koalice.

Co se týká změny stanov jen se souhlasem zastupitelstva, vychází to z nějakého právního výkladu, že zastupitelstvo je orgánem vlastníka, který by měl právní jednání schvalovat. Vychází to z nějakých právních výkladů. Chceme stanovit, aby se to sjednotilo, je na to stanovisko Ministerstva vnitra.

Co se týká dotazu pana Kalivody na kotelny, nemám k tomu dost informací, abych se mohl vyjádřit. Myslím, že bude nejlepší sejít se s předsedy SVJ, kteří jsou do tohoto problému zasvěceni.

P. M a t e r n a :

Paní Kratochvílová.

P. K r a t o c h v í l o v á :

Začnu odpovídat na dotazy pana Bellu. Dotazy se překrývaly, odpovím uceleně.

Nejprve k rozpočtu. Pokud vím, v rozpočtu 2018 na mezinárodní spolupráci je 564 tisíc Kč. Ptal jste se, jestli se chystáme rozpočet navyšovat. V tuto chvíli se nechystáme ho navyšovat, ale gesce mezinárodních vztahů je velmi specifická. Není to jako v majetkové gesce, tam se peníze nainvestovat musí, ale co se týká zahraničních vztahů, je to o kontaktech, je to o tom spolupráci domluvit. Tady peníze nejsou rozhodující.

Další věc je, že je řada organizací, které jsou zejména na vzdělávání ochotny přispět. Je spousta mezinárodních programů pro základní školy a můžeme toho využít.

Přešla bych k otázce střetu zájmů, která se opakovala několikrát. Odpovím na to uceleně a doufám, že tím zodpovím i dotaz pana Kalivody.

Pokud se týká naší členské základny, pan Bellu zmiňoval, že naše členská základna není největší, má 15 lidí. To máte pravdu, ale pořád je to naše členská základna na Praze 3. To, že jsme byli zvoleni, je to pro nás čistě demokratický proces.

K tomu, že sdílíme jednu domácnost. Složila jsem dnes slib, že tuto funkci budu zastávat pro občany Prahy 3. Pokud budu brát v potaz jakékoli jiné pohnutky, tento slib bych porušila. Podle mého je to jedno, jestli můj partner sedí vedle mne v radě, nebo jestli je to vzhledem k jakýmkoli jiným lidským pohnutkám, které všichni máme, když se rozhodujeme. Tomu se nedá zabránit. Jsem připravena se tímto neřídit. Budu tady jako radní a budu podle toho vždycky volit. Maximálně, co to může způsobit, je nepohoda u nás doma, ale to je náš problém.

Tolik ke střetu zájmů. Nevidím ho tam. Co se týká střetu zájmů jako takového, pokud bychom volili tak, že bychom z toho mohli nějak profitovat, to u nás nebude, protože nemáme žádné firmy ani neziskové organizace, které by toto ovlivnilo. Střet zájmů opravdu nevidím.

Pan Kalivoda zmiňoval hlasování, tomu rozumím.

Ještě jsem neodpověděla na to, že máme sdílené gesce. Je to otázka trochu něčeho jiného než že máme sdílenou gesci. Myslím, že obecně je to český nešvar, že se hodně marginalizuje školství obecně. Jako Piráti dlouhodobě prosazujeme důležitost školství. Máme naštěstí školství v gesci i na Magistrátu, stejně jako zahraniční vztahy, takže tam synergie bude probíhat a náš program se podaří mnohem lépe prosadit. Školství je velice důležitá věc a tito lidé budou tvořit naši budoucnost. To, že jsme se rozhodli od toho oddělit zahraniční vztahy a zahraniční cesty, svědčí o tom, jak to bereme vážně. Souhlasím s tím, že by se to do toho dalo zahrnout, ale víte lépe než já, že gesce školství není vůbec jednoduchá. Pokud bychom do toho přidali zahraniční vztahy, nedá se to dělat pořádně. Protože mám zkušenost s domlouváním nějakých zahraničních spoluprací a mám to jako plnohodnotnou práci, tak vím, pokud to chcete dělat pořádně, tak není možné se tomu věnovat okrajově.

Ještě bych zmínila, že tato funkce je neuvolněná. Bylo tady zmíněno, že je to jedna gesce a že není tak důležitá. Toto budu dělat při zaměstnání, takže není reálné, abych měla nějakou gesci, která je časově náročná. I tato gesce bude vyžadovat hodně práce. Naštěstí je tam velká synergie s mojí vlastní prací. Proto jsme se rozhodli, že tuto gesci budu mít na starosti já.

Doufám, že jsme panu Bellu zodpověděla všechny dotazy.

Pan Novotný. Částečně jsem na to odpověděla, protože se ptal, jestli zahraniční vztahy a školství není totéž, že tuto gesce zdvojujeme. Jak jsem již řekla, určitě ji nezdvojujeme. Samozřejmě by se to dalo sloučit, ale školství bereme vážně a změny chceme docílit. Je reálné změny docílit, není to něco nemožného. Jde o to opravdu se tomu věnovat. Pokud budu mít možnost se tomu cíleně věnovat, změna na Praze 3 nastane. Mluvíme o budoucnosti našich dětí. Vypadá to, že to jsou nějaké zahraniční cesty, ale když vedle sebe postavíte deváťáka z Německa, z Ameriky a z Česka, rozdíl tam vidíte. Nejde tam jen o nějakou zahraniční cestu, tam jde o budování sebevědomí dětí, které vyjedou do zahraničí a nasají západní systém. Více to rozvedu v odpovědi panu Taclovi.

Pan Novotný se ptal na optimalizaci úředních procesů. To je otázka zkušenosti z mé práce. Víím, že zahraniční inspirace funguje velmi dobře. Dělá se to běžně, že česká státní správa se inspiruje v zahraničí. Jsem např. dobře seznámena s britským Silvoservis(?), kde státní služba funguje velmi dobře. Tady jde o inspiraci zahraničními procesy a je to běžná praxe, že inspirace probíhá.

Pokud jde o vícejazyčné technické procesy, Praha 3 je domovem velké komunity zahraničních obyvatel. Je pro ně nepříjemné jít na úřad, tam jde o jazykovou vybavenost úředníků nebo i o přívětivost toho, jakým způsobem bude komunikace s nimi probíhat.

K dotazům pana Tacla. Jsem smutná, že měl tak špatnou zkušenost v Británii. Jsem v Čechách členkou spousty spolku lidí, kteří v Británii studovali, a pro mne je anomálie slyšet, že by britské školství nebylo kvalitní. I podle světových žebříčků si myslím, že je to vaše subjektivní zkušenost.

Abych byla konkrétní. Nemluvila jsem o tom, že budeme přejímat celý systém. Souhlasím s tím, že britský systém má spoustu svých problémů. Jeden z problémů, jak jste správně zmínil je, že mají velké množství elitních univerzit, které jsou naprostá špička ve světě, ale potom mají velké množství univerzit, které tak kvalitní nejsou. Myslím, že to je všude ve světě. Nepřejímali bychom systém jako takový, ale myslím, že se mnou musíte minimálně souhlasit v tom, že zásadní je způsob výuky od prvního stupně, kdy děti se učí kriticky myslet. Toto neumíme. Není to chyba učitelů, ale je to proto, že se to tady nikdy nedělalo. Děti v zahraničí jsou drilovány už od prvního stupně na to psát eseje, kriticky

myslet, mít vlastní názor a mít sebevědomí. Toto se odráží v celé jejich osobnosti a je to o tom, jak společnost potom vypadá. Toto je věc, kterou bychom chtěli, aby si studenti ze zahraničních pobytů vzali.

K dotazu paní Vítkovské, zda není žádný jiný kompetentní zastupitel. Máme velmi kompetentních 8 zastupitelů. Jediný důvod, proč jsem nominovaná na tuto funkci je, že rozdělení gescí děláme na základě kompetence. Pro nás zahraniční vztahy a školství je velmi důležitá gesce. Kompetenci na ni mám já, a stejný proces probíhá i na Magistrátu. Tam se přerozdělovaly funkce na základě toho, jaké gesce se dostanou.

Ptala se, zda je to dostatečně důležitá gesce na to, aby to měla jedna radní. Opakuji, že jsem neuvolněná radní, že to budu dělat při zaměstnání. Se zaměstnáním je naštěstí synergie, mám s tím zkušenost. Opakovala bych se, kdybych tady znovu říkala argument, že rozdělení zahraničních vztahů a školství je důležité.

Co se týká financí na výměny úředníků, výměny jsou individuální. Z české strany neplatíme nic. Organizují to za britskou stranu, která to velmi často platí. Když jsem zmiňovala kooperaci, která probíhala mezi Metropolitní policií a Ministerstvem vnitra, české Ministerstvo vnitra neplatilo vůbec nic. Dá se to domluvit a partneři se dají najít.

Pan Kalivoda se ptal na střet zájmů.

Paní Říhové moc děkuji za důvěru co se týká gesce školství. Musím říct, že bych se opravdu bála tlačit to někam, kde se necítím zcela jistá. Jsem si jistá v zahraničních vztazích a ve školství také. Myslím si ale, že Štěpán Štrébl v důsledku svého angažmá od 19 let má opravdovou zkušenost se školstvím větší.

P. M a t e r n a :

Děkuji paní Kratochvílové. Dodatečně bych požádal o souhlas s nominací.

(P. Kratochvílová souhlasí.)

Pan Dobeš.

P. D o b e š :

Než se dostanu k odpovědím na jednotlivé otázky, chci poděkovat všem tazatelům.

Jsem velmi rád, že pan zastupitel Kalivoda v reakci na kolegu Žaloudka použil hezkou větu, že když něco tvrdím, tak je potřeba si dopředu o tom něco zjistit. Přiznám se, že začnu tím, co zaznělo na začátku od pana zastupitele Bellu.

Je to až neuvěřitelné, že z informací, které jste pravděpodobně čerpal na internetu, jste tady předložil informaci, že mě do Věcí veřejných přivedl pan Bárta, dokonce pan Babák nebo že jsem zaměstnancem HBO. Je to nesmysl, je to lež, není to pravda. Do Věcí veřejných jsem přišel v r. 2010, komunikoval jsem tehdy s Markétou Rýdlovou, tehdejší náměstkyní na hl. m. Praze, jestli jsem s někým přicházel do styku z Věcí veřejných, tak to byl Kamil Jankovský, tehdejší předseda SNK Evropských demokratů a následně člen Věcí veřejných a také byl členem vlády ve stejné době. Nebyl jsem členem, nebyl jsem zaměstnancem HBO, nepřivedl mě pan Babák a nepřivedl mě pan Bárta. To je jedna věc.

Druhá věc. Pokud jste čerpal z nějakých internetových zdrojů typu Parlamentní listy, měli jsme historicky několik sporů. Dokonce jsem podal trestní oznámení za poškození dobrého jména, řešilo to dokonce městské zastupitelství Prahy 3, odložili to s krásným výrokem: protože jsem politikem a tím pádem osobou veřejnou, musím strpět mnohem více než běžní občané, a proto se daná věc odkládá, přestože to není pravda. Dále to nechtěli šetřit. To jen na okraj.

Zmiňoval jste i další informace z internetu – umělé financování. Tato problematika zřejmě pochází z nějakých internetových zdrojů. Financování se historicky věnoval pan kolega Vysloužil a pan kolega Babák, o financování Věcí veřejných jsem se nestaral.

Co se týká účasti ODS ve vládě, půjčil bych si ten první bod, který jste zmínil – že jsem v podstatě největší problém. To je možná jeden z bodů, který mi popravdě pomáhá k začátku, který jste zmiňoval, že jsou tady nějaké středopravicové a pravicové strany, které mají k sobě mnohem blíž, měli jsme to pochopit a nějakým způsobem se spojit.

Jsem rád, že jste mi to tak ulehčil. Jestli jsem ten největší problém, tak také mám poměrně razantní velký historický problém s některými lidmi, kteří tady byli zmíněni a mám k tomu celou řadu důvodů.

Ve vládě ODS jsem byl. Myslím si, že osoba Petra Nečase v řadě ohledů co se týká obsahových kroků byla velmi pozitivní, v některých nikoli, ale to tak v životě bývá v celé řadě věcí. Nemůžete za všechny brát odpovědnost.

Co se týká centrálního registru vozidel, v r. 2011-12 jsme měli spoustu problémů s rozpočtem, s operačním programem doprava, s celou řadou přípravy investičních akcí. Centrální registr vozidel byl v kompetenci náměstků a státního tajemníka. V té době míra objemu rozpočtu byla na úrovni 50–70 mil. Kč. Několikrát mě ujišťovali o způsobu přípravy samotného projektu. Vyvodil jsem z toho svou manažerskou odpovědnost, pochopil jsem, že v této věci došlo k manažerskému obsahovému selhání ne z mé strany. Historie ukázala, že systém je z 90 % takový, jaký byl spuštěn.

Co se týká problematiky neuvolněného člena rady, přistupuji k tomu s pokorou. Uvědomuji si, co říkáte, vnímám problematiku této gesci jako velmi důležitou. Budu se velmi snažit aktivně přistupovat k této gesci tak, abych byl přítomen na Úřadu, abych byl schopen komunikovat s úředníky a abych se účastnil jednání, která se budou týkat rozpočtu, jeho přípravy a kontroly naplňování.

Co se týká Honzy Materny a zmíněného „kopnutí do koaličního partnera“, je důležité si vyjasnit a říct si nějaké pohledy na věc. Myslím si, že Honza Materna udělal kus práce, mimochodem i dnes je až neuvěřitelné, jak obrovský kus práce udělal, moc si toho vážím a děkuji mu za to. Troufám si tvrdit, že otázka sestavování rozpočtu není jen jeho otázkou, ale otázkou koaličních partnerů. Neměl to také jednoduché, aby dal dohromady rozpočet, který by rada byla schopna většinově schválit, a potom na zastupitelstvu. Neházel bych to jen na něj.

Stojím si za tím, co jsem řekl. Myslím si, že rozpočet má své chyby, o kterých si troufám říct, že je potřeba napravit a občanům i zastupitelstvu sdělit.

Co se týká pana Štampacha, je to totéž, rozpočet na čtyři roky. Vysvětlovali jsme si to, ne se všim, co historicky tady bylo činěno s rozpočtem, jsem souhlasil a nastínil jsem body, které bych chtěl docílit.

Pan Novotný říkal, že nechceme odpovídat. Chceme, pokusím se všechny body probrat.

K panu poslanci Venhodovi - k pohledávkám za nezaplacené nájmy, stav dluhů za tři měsíce atd.

To, že to trvalo tři měsíce, je chyba.

Ke sloučení. Troufám si tvrdit, že pokud to bude možné a účelné, můžeme se o tom určitě pobavit.

Pan Tacl – jak to chceme zaplatit. Z několika zdrojů. Co se týká hl. m. Prahy, v tuto chvíli dotace na hlavu je cca 2300 Kč. Hl. město a koalice se zavazuje, že v průběhu čtyř let by měla zájem navýšit to na 6 tisíc, což je stoprocentní navýšení. Je to nemalý finanční příspěvek pro městskou část Prahu 3.

Dále je otázka debaty ohledně daně z nemovitostí, využití finančních prostředků, z titulu hl. m. Prahy třeba na rekonstrukci bytů, které by se mohly využívat k dostupnému bydlení.

Paní zastupitelce Vítkovské jsem už částečně odpověděl. Jedná se o velký rozpočet. Přistupuji k tomu s pokorou a budu se snažit být zde velmi aktivní, abych své role plnil.

Pan Kalivoda – jestli je koaliční smlouva financovatelná. Pokud budeme schopni navýšit rozpočet o „kapitační“ platbu nebo platbu z hl. m. Prahy na 6 tisíc Kč, pokud budeme schopni dát dohromady navýšení výnosu z daně z nemovitosti, tak si troufám tvrdit, že jsme na velmi dobré cestě a budeme tomu mnohem blíž, protože budeme mít roční rozpočet o cca 150-200 mil. Kč vyšší.

Není to otázka jen na příjmové straně, je to i otázka efektivity nákladové stránky. Souhlasím, že je to oboustranná problematika, která je třeba propojit.

Kritika práce pana Materny. To jsem odpovídal.

Zazněla tady různá jména, pan Kalivoda zmiňoval jméno Tomáše Hrdličky. Pokud vím, byl vždycky členem ODS na Praze 10, nevím, zda stále ještě je, ale je to spíše otázka na vás.

Co se týče druhého příspěvku pana Bellu k práci pana Materny. Vážím si jí.

Zmiňoval jste manažerskou roli v Aeroholdingu. Nevím, kde jste na to přišel. Je to hloupost a zjistěte si trochu víc. Do Aeroholdingu jsem si sedl v době, kdy se řešil transformační plán, řešila se problematika velmi vážných finančních problémů, zejména ČSA. V té době byl generálním ředitelem pan Dvořák a ne pan Tvrdík, v dozorčí radě seděl např. pan primátor Hudeček. Velmi rád si s vámi o tom popovídám, ale to, co říkáte, není pravda. Za pana Tvrdíka jsem tam nebyl.

Pan Novotný: chování k panu Maternovi není hezké. To, že si řekneme, že některé body jsou nebo nejsou slučitelné s našimi názory, tak o tom politika je. Snažím se to říci co nejlepší formou.

Pan Venhoda – více peněz z jiných zdrojů jsem už zmiňoval. Je tam problematika navýšení na 6 tisíc.

Děkuji za vaše dotazy a předem děkuji za případnou podporu.

P. M a t e r n a :

Děkuji všem kandidátům. Ještě se zeptám pana Dobeše, zda souhlasí s volbou. Děkuji, nezaregistroval jsem to.

Nyní přistoupíme k volbě. Nyní máme hlasovací lístek č. 6. Prosím, dávejte pozor. Je třeba vyplnit jedno, dvě nebo tři jména, ale musí to být z těch, která jsou na tabuli. Prosím, vyplňte to správně, aby nemuselo proběhnout druhé kolo nebo opakování voleb.

Ještě jednou: na hlasovací lístek č. 6 vyplňte jedno, dvě nebo tři jména z těch, která jsou na tabuli a vhod'te do urny. Děkuji.

(Volby)

Vážené kolegyně a kolegové, zaujměte místa, budeme pokračovat.

Dovolte, abych vás seznámil s výsledky prvního kola voleb členů rady, neuvolněných členů ZMČ.

V prvním kole voleb členů rady, neuvolněných členů ZMČ, bylo rozdáno 35 hlasovacích lístků, odevzdáno bylo 35 hlasovacích lístků, z toho neplatných bylo 0 hlasovacích lístků, platných 35 hlasovacích lístků.

Pan Musil obdržel 20 platných hlasů pro, paní Kratochvílová 22 platných hlasů pro a pan Dobeš 20 platných hlasů pro. Všichni tři návržení byli zvoleni. Gratuluji jim. (Potlesk)

P. P t á č e k :

Děkuji předsedovi volebního výboru a všem členům volebního výboru za jejich práci. Nečekal jsem, že práce bude tak dlouhá, oceňuji jejich výkon.

Nyní budeme pokračovat v projednávání dalších materiálů. Protože jsem předkladatelem těchto materiálů, předávám řízení schůze místostarostovi Ondřeji Rutovi.

P. R u t :

Ujmu se řízení schůze. (Neslyšitelná poznámka z pléna)

P. P t á č e k :

Jestli je zde přítomna paní Míčová, může se k tomu vyjádřit, dáme prostor.

(Neslyšitelný projev)

Chci všem poděkovat, ale myslím si, že je užitečné, abychom to dotáhli do konce, aby se to nepřeklopilo do další šichty. Jsem pro to, abychom to dotáhli do konce.

Ještě jednou děkuji všem účastníkům a vážím si toho – myslím tím hlavně zaměstnancům.

P. R u t :

Můžeme přikročit k projednání dalšího bodu jednání, kterým je č. 9 – pověření členů ZMČ.

Předávám slovo předkladateli panu starostovi Ptáčkoví.

P. P t á č e k :

Jedná se o bod projednaný v minulé radě městské části určený ke schválení – pověření členů ZMČ podepisováním doložky osvědčující platnost právního jednání.

Materiály máte v podkladech, mohli jste si je nastudovat. Prosím hlasovat o materiálu tak, jak byl předložen.

P. R u t :

Děkuji. Otevírám rozpravu k předloženému materiálu. Do rozpravy se nikdo nehlásí. Prosím o hlasování. Pro 1, proti 0, zdržel se 1, nehlasovali 2 zastupitelé. Usnesení bylo přijato.

Můžeme přikročit k dalšímu bodu jednání, a tím zřízení výborů ZMČ.

Nejdříve bychom měli stanovit počet členů jednotlivých výborů. Dostali jste na stůl upravený návrh usnesení, který jako nová koalice předkládáme. Kromě výboru kontrolního a finančního je navržen k ustavení ještě výbor pro majetek, výbor pro územní rozvoj a výbor pro datační politiku.

Nejdříve bychom měli rozhodnout o stanovení počtu členů těchto výborů. Prosím jednotlivé kluby, aby podávaly své návrhy na počty členů těchto výborů.

Prosím klub hnutí ANO.

Zástupce klubu ANO:

Mám doplňující návrh na rozšíření předloženého návrhu o další výbory. Rád bych přednesl návrh na další výbory, než se budeme zabývat početní částí.

Za klub hnutí ANO navrhujeme zřídit výbor pro bytovou politiku, výbor pro kulturu a památky, výbor pro výchovu a vzdělávání, který tu byl i v minulém období, výbor pro dopravu, výbor pro ICT, výbor pro bezpečnost a výbor pro privatizaci. Prosím hlasovat odděleně. Děkuji.

P. R u t :

Prosím, abyste návrh předali předsedovi návrhového výboru, protože výborů, které jste vyjmenoval, bylo velké množství a nemám šanci si to zapamatovat.

Můžete se vyjádřit k počtu členů výborů? Máte nějaký návrh za hnutí ANO?

P. V e n h o d a :

Máte navržen počet 9. Rozšířil bych počet výborů na 11.

P. R u t :

Navrhujete, aby všechny navrhované výbory měly 11 členů.

Prosím zástupce České pirátské strany.

(Česká pirátská strana bez návrhu.)

Prosím za Klub pro Prahu 3.

Zástupce Klubu pro Prahu 3:

Ztotožňujeme se s návrhy, které předložil předseda Petr Vehnoda a zároveň se přimlouváme k rozšíření počtu výborů na 11, a to z několika důvodů.

Především je to z toho důvodu, o kterém jsme tady hovořili v předešlých hodinách, což by znamenalo, že by opozice mohla opět dostat početní ráz, který zde byl za současné a minulé koalice. Pokud vy jako nynější koalice mnohdy skloňujete hl. m. Prahu jako váš vzor, tak právě hl. město Praha postupovalo v čele s primátorem pirátem panem Hřibem a rozšířilo na požadavek opozice všechny výbory na počet 11, aby byla možnost legitimního zastoupení pro opozici v rámci výborů.

P. R u t :

Prosím klub TOP 09 a STAN.

P. P t á č e k :

Za náš klub navrhuji, aby výbor kontrolní měl 7 členů a ostatní čtyři výbory, tedy finanční, pro majetek, pro územní rozvoj a pro dotační politiku měly 9 členů.

Co se týká počtu výborů, jak je zpracováno v návrhu, navrhuje, aby výborů bylo pět: kontrolní, finanční, pro majetek, pro územní rozvoj a pro dotační politiku.

P. R u t :

Děkuji. Klub Zelených.

Zástupce klubu Zelených:

Ztotožňujeme se s návrhem, který předložil pan starosta Ptáček.

Komentář k zastupitelům hl. města. Je to logické, že výbory jsou větší, my máme zastupitelů pouze 35. Proto je tam adekvátní počet 9.

P. R u t :

Registrujeme několik návrhů. Prosím předsedu návrhového výboru, aby je přednesl.

P. M a t e r n a :

Poslední návrh je od TOP 09. Nejdříve budeme hlasovat počet členů, jak byl navržen pro 5 výborů, které byly navrženy.

P. R u t :

Technická poznámka – pan Bellu.

P. B e l l u :

Nesouhlasím, nacházíme se v bodě, kdy probíhají návrhy, zde nejsou žádné protinávry. Prosím, aby bylo postupně hlasováno, jak bylo navrhováno. Jestli chcete provést opět volbu tak, abyste mohli upozadit návrhy, které předložil Petr Vehnoda, považuji to za nekorektní.

P. M a t e r n a :

To nebylo úmyslem. Domníval jsem se, že tento návrh je protinávřhem k původnímu návrhu. Nemám s tím problém, vezmeme návrh od pana Venhody jako návrh.

P. R u t :

Technická poznámka pan Sunegha.

P. S u n e g h a :

Upozornil bych na možnost, kterou bychom měli všichni zvážít, že možná od 0 hodin jednáme protiprávně a všechny naše volby a usnesení budou marné. Uvědomil jsem si, že schůze byla svolána na 20. 11., a máme 21. 11.

P. R u t :

Domnívám se, že začátek schůze byl svolán na 20. 11. Nikde není stanoveno, že musí skončit ještě týž den.

Prosím předsedu návrhového výboru, aby dokončil započatou práci.

P. M a t e r n a :

Zrekapituluji návrh od kol. Venhody z klubu ANO. Klub ANO navrhuje zřízení výboru pro bytovou politiku, výboru pro kulturu a památky, výboru pro výchovu a vzdělávání, výboru pro dopravu, výboru pro ICT, výboru pro bezpečnost, výboru pro privatizaci, výboru pro majetek, výbor finančního, výboru pro dotační politiku, výboru pro územní plánování a výboru kontrolního. Všechny tyto výbory by měly 11 členů.

P. R u t :

Technická pan Venhoda.

P. V e n h o d a :

Souhlasí to, ale nenavrhuji vámi navrhované – majetek, finanční dotace, územní plán, kontrolní. To jste přečetl nadbytečně, to nenavrhuji.

Navrhuji rozšíření návrhu výborů o výbory, které jste jmenoval v první části, a jak jste začal majetek, tak to jsou vaše návrhy. Znovu prosím hlasovat výbory odděleně.

P. M a t e r n a :

Je to nové upřesnění, je to legitimní požadavek. Navrhuje se hlasování o zřízení výboru pro bytovou politiku, výboru pro kulturu a památky, výboru pro výchovu a vzdělávání, výboru pro dopravu, výboru pro ICT, výboru pro bezpečnost a výboru pro privatizaci. Všechny mají mít 11 členů.

Budeme hlasovat po jednotlivých výborech aklamací. Dovolím si vyhlásit hlasování o zřízení výboru pro bytovou politiku v počtu 11 členů. Pro 15, proti 17, zdrželi se 2. Návrh nebyl přijat.

Dalším návrhem je výbor pro kulturu a památky v počtu 11 členů. Prosím hlasovat. Pro 15, proti 17, zdrželi se 2. Návrh nebyl přijat.

Budeme hlasovat o zřízení výboru pro výchovu a vzdělávání v počtu 11 členů. Prosím hlasovat. Pro 15, proti 16, zdrželi se 3. Návrh nebyl přijat.

Nyní budeme hlasovat o zřízení výboru pro dopravu v počtu 11 členů. Prosím hlasovat. Pro 15, proti 17, zdrželi se 2. Návrh nebyl přijat.

Nyní hlasujeme o zřízení výboru pro ICT v potu 11 členů. Prosím hlasovat. Návrh opět nebyl přijat. Pro 15, proti 18, zdržel se 1. Návrh nebyl přijat.

Nyní budeme hlasovat o zřízení výboru pro bezpečnost v počtu 11 členů. Prosím hlasovat. Pro 15, proti 17, zdrželi se 2. Návrh nebyl přijat.

Poslední navržený výbor je výbor pro privatizaci v počtu 11 členů. Prosím hlasovat. Pro 15, proti 17, zdrželi se 2. Návrh nebyl přijat.

Tím jsme vyčerpali návrh z klubu ANO.

Nyní se můžeme vrátit k návrhu, který předložil klub TOP 09 a STAN.

Pan Bellu – technická.

P. B e l l u :

Za nás jsem dával návrh, aby i tyto výbory, které navrhuje – kromě kontrolního – měly rozšíření na počet 11, i s odůvodněním, které jsem zde uváděl. Prosím, aby to bylo hlasováno.

P. M a t e r n a :

Váš návrh se týkal pěti výborů, které jsou navrženy v usnesení, mimo kontrolního.

Budeme hlasovat o zřízení výboru finančního v počtu 11 členů. Prosím hlasovat. Pro 15, proti 16, zdrželi se 3. Návrh nebyl přijat.

Nyní budeme hlasovat o zřízení výboru pro majetek v počtu 11 členů. Prosím, hlasujeme. Pro 15, proti 17, zdrželi se 2. Návrh nebyl přijat.

Nyní hlasujeme o zřízení výboru pro územní rozvoj v počtu 11 členů. Pro 15, proti 17, zdrželi se 2. Návrh nebyl přijat.

Poslední z tohoto návrhu – výbor pro dotační politiku v počtu 11 členů. Prosím hlasovat. Pro 14, proti 17, zdrželi se 3. Návrh nebyl přijat.

Předpokládám, že byly vypořádány jak návrhy klubu ANO, tak návrhy klubu ODS. Přistupujeme k návrhu klubu TOP 09 a STAN, který jste dostali namnožený ještě před začátkem jednání. Přestože jste ho dostali, dovolím si ho celý přečíst, protože je to původní návrh předkladatele.

Budeme hlasovat o původním návrhu předkladatele:

ZMČ zřizuje výbor kontrolní s oblastí činností dle přílohy č. 1 tohoto usnesení, výbor finanční s oblastí činností dle přílohy č. 2 tohoto usnesení, výbor pro majetek s oblastí činností dle přílohy č. 3 tohoto usnesení, výbor pro územní rozvoj s oblastí činností dle přílohy č. 4 tohoto usnesení, výbor pro dotační politiku s oblastí činností dle přílohy č. 5 tohoto usnesení.

Stanovuje počet členů kontrolního výboru na 7, výboru finančního na 9, počet členů výboru pro majetek na 9, počet členů výboru územního rozvoje na 9, počet členů výboru pro dotační politiku na 9.

Volí tajemnici výboru kontrolního Sněžanu Pelarovou, tajemnici výboru finančního Lenku Seifertovou, tajemnici výboru pro majetek Ivetu Vlasákovou, tajemníkem výboru pro územní rozvoj Zdeňka Fikara, tajemnici výboru pro dotační politiku Ivu Satrapovou.

Zřizujeme a stanovujeme počty, jak jsem řekl.

Nyní budeme hlasovat o zřízení výboru kontrolního s oblastí činnosti dle přílohy č. 1 tohoto usnesení v počtu 7. Prosím hlasovat. Pro 30, proti 1, zdrželi se 3. Děkuji, návrh byl přijat.

Dále budeme hlasovat o zřízení výboru finančního s oblastí činností dle přílohy č. 2 tohoto usnesení v počtu 9. Prosím hlasovat. Pro 31, proti 0, zdrželi se 3. Návrh byl přijat.

Dále budeme hlasovat o zřízení výboru pro majetek s oblastí činností dle přílohy č. 3 tohoto usnesení s počtem členů 9. Prosím hlasovat. Pro 30, proti 0, zdrželi se 4. Návrh byl přijat.

Výbor pro územní rozvoj s oblastí činnosti dle přílohy č. 4 tohoto usnesení v počtu 9. Prosím hlasovat. Pro 29, proti 0, zdrželo se 5. Návrh byl přijat.

Poslední z výborů – výbor pro dotační politiku s oblastí činností č. 5 tohoto usnesení v počtu 9 členů. Prosím hlasovat. Pro 28, proti 0, zdrželo se 6. Návrh byl přijat.

P. R u t :

Děkuji předsedovi návrhového výboru.

Vyhlásil bych desetiminutovou přestávku na poradu předsedů klubů, abychom zjednodušili volby.

(Porada předsedů klubů)

Budeme pokračovat v jednání zastupitelstva. Předám slovo opět volebnímu výboru, který nás provede procedurou volby předsedů a členů jednotlivých výborů.

P. M a t e r n a :

Děkuji za slovo. Ještě musíme zvolit tajemníky výborů. Myslím, že tam bychom volit ex bloc tak, jak bylo navrženo, to znamená tajemnici výboru kontrolního Sněženu Pilarovou, tajemnici výboru finančního Lenku Seifertovou, tajemnici výboru pro majetek Ivetu Vlasákovou, tajemníka pro výbor územního rozvoje Zdeňka Fikara a tajemnici výboru pro dotační politiku Ivu Satrapovou.

Nejprve bych si dovilil procesní návrh, zda můžeme těchto pět voleb zvolit en bloc v jedné volbě. Kdo je pro, abychom to zvolili v jednom bloku? Pro 33, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat.

Nyní přistoupíme k volbě, jak jsem předeslal. ZMČ volí tajemnicí výboru kontrolního Sněženu Pilarovou, tajemnicí výboru finančního Lenku Seifertovou, tajemnicí výboru pro majetek Ivetu Vlasákovou, tajemníkem pro výbor územního rozvoje Zdeňka Fikara a tajemnicí výboru pro dotační politiku Ivu Satrapovou. Prosím o hlasování. Pro 32, proti 0, zdržel se 1. Návrh byl přijat.

Nejprve budeme volit předsedy jednotlivých výborů, které byly zřízeny, každého předsedu zvlášť, potom se dostaneme k členům.

Nejprve budeme volit předsedu kontrolního výboru. Prosím jednotlivé kluby o návrhy.

Prosím za klub ANO o návrh na předsedu kontrolního výboru.

Zástupce klubu ANO:

Za předsedu kontrolního výboru navrhuji Tomáše Suneghu.

P. M a t e r n a :

O další návrh prosím Českou stranu pirátskou.

(Bez návrhu.)

Další je Pro Prahu 3, ODS, KDU-ČSL a Svobodní.

(Ztotožňují se s návrhem.)

Dále TOP 09 a Starostové.

(Bez návrhu)

Zelení a Nezávislí.

(Bez návrhu,)

Je nějaký další návrh z pléna? Není tomu tak. Vzhledem k tomu, že máme pouze jednoho kandidáta, můžeme hlasovat aklamací. Kdo je pro, aby předsedou kontrolního výboru se stal pan Sunegha? Pro 33, proti 0, zdržel se 1. Návrh byl přijat. Gratuluji panu Suneghovi.

Nyní se dostáváme k návrhu na předsedu výboru finančního.

Pan Venhoda.

P. V e n h o d a :

Chtěl jsem požádat všechny přítomné zastupitele, vzhledem k nějaké kontinuitě předchozího volebního období, aby zachovali to, že předsedou finančního výboru je člověk z řad opozice. Mimo to, že tomu tak bylo v minulém volebním období, kdy předsedou byl pan

Štampach a nebyl v koalici, udělal jsem si tady přehled, kde na Praze 2 je předsedou pan Mgr. Ruml za STAN, přičemž koalice je ODS, TOP 09 a Občané za spokojené bydlení, na Praze 6 je pan Bezděk ze STAN, kde je koaliční smlouva ODS a ČSSD, na Praze 7 je předsedou finančního výboru kolega Hašek z hnutí ANO, kde je koalice Praha 7 sobě, Piráti a Zelení, a na Praze 4 je paní Nyklová, která je také z opozice. Byl bych rád, abyste k tomu přihlédli. Děkuji.

P. M a t e r n a :

Děkuji za vystoupení. Bude reagovat pan Štrébl.

P. Š t r é b l :

Faktická poznámka. Na Praze 6 je STAN v koalici.

P. M a t e r n a :

Děkuji za upřesnění, byla to upřesňující faktická poznámka.

Zástupce klubu ANO:

Máte pravdu, toto bylo volební období 2014-2018. Neuváděl jsem, za které volební období to bylo. Mluvíte o současném, ale já jsem mluvil o minulém.

P. M a t e r n a :

Vracím se ke svému původnímu požadavku. Prosím zástupce klubu ANO o návrh na předsedu finančního výboru.

(Bez návrhu.)

Prosím o návrh Piráty.

Zástupce Pirátů:

Klub České pirátské strany na předsedu finančního výboru navrhuje Jana Bartka.

P. M a t e r n a :

O další návrh prosím Koalici pro Prahu 3, ODS, KDU-ČSL a Svobodní.

Zástupce Koalice pro Prahu 3:

Myslím, že už to tady bylo zmíněno. Znovu naváží na Tomáše Kalivodu, že zlatá paní Hujová. Opozice měla možnost mít předsedu finančního výboru. Zvláště dnes, kdy gesce bude neuvolněná, považoval bych ze strany koalice za vstřícné gesto a zároveň za transparentní gesto, aby tuto funkci svěřila kontrolnímu orgánu, to znamená opozici. Nevidím v tom žádný větší problém. Nechápu, proč v tomto koalici nechce ustoupit.

Dovolím si navrhnout člena, který také figuroval v tom výboru, a to je Petr Venhoda na pozici předsedy. Prosím koalici, aby znovu zvážila svůj postoj k této věci.

P. M a t e r n a :

Požádám o návrh TOP 09 a STAN.

(Bez návrhu)

Zelení a nezávislí.

(Bez návrhu)

Podle jednacího řádu budeme hlasovat postupně o jednotlivých návrzích tak, jak byly předloženy.

Technická – pan Kalivoda.

P. K a l i v o d a :

Předpokládám, že k tomu otevřete rozpravu. Přihlásím se do řádného příspěvku. Už jsem tady zažil ledacos, proto se pro jistotu hlásím předem.

P. M a t e r n a :

Pan Bellu – technická.

P. B e l l u :

Chtěl jsem se připojit k tomu, že by rozprava měla být. Vzhledem k tomu, že jsou dva kandidáti, předpokládal bych, že řeknou úvodní řeč, proč by funkci chtěli vykonávat. Domnívám se, že bychom se o tom mohli aspoň pobavit, když je názorový rozpor mezi koalicí a opozicí o tom, kdo by měl tuto funkci zastávat.

Až dojde k hlasování aklamací, budeme hlasovat postupně o jednotlivých kandidátech, pokud někdo nepředloží návrh, že by chtěl hlasovat tajně.

Nyní otevírám diskusi na toto téma. Pokud se chtějí kandidáti představit, mají teď možnost, případně bude následně dána příležitost k dotazům.

Pan Bartko.

P. B a r t k o :

Dobré ráno, v krátkosti se představím. Původně jsem z Ostravy, je mi 28 let a na Vinohradech nebo na Žižkově bydlím zhruba 10 let. Vystudoval jsem humanitní fakultu Univerzity Karlovy, což možná někomu může připadat, že to nesouvisí s finančním výborem, ale i na této fakultě jsou zkoušky z ekonomie. Kromě toho mě celý život živí finanční sektor, dlouhou dobu to byl portfolio management, správa majetku afolientní a korporantní klientely. V posledním roce pracuji pro jednoho ze dvou světových mezinárodních depozitářů s cennými papíry, v kontrole oddělení. Myslím si, že mohu tuto funkci zastávat. Samozřejmě budu rád spolupracovat i s ostatními členy finančního výboru a budu rád za jakékoli jejich podněty a za spolupráci.

P. M a t e r n a :

Chce k tomu ještě něco říct pan Venhoda?

P. V e n h o d a :

Zaslechl jsem tady, že jste blízko obchodu s cennými papíry. Chci jen podotknout, že finanční výbor z titulu finančního odboru rozhoduje o případném volnění finančních prostředků na finančních trzích, takže tady vidím jednoznačný střet zájmů, proti kterému se Piráti tolik vyhrazují.

Co se týká mé osoby, 12 let pracuji ve stavebnictví, v projektovém managementu, v investiční výstavbě. Za sebou mám v Praze několik desítek stavebních projektů, kde jsem hlídal každou korunu na projektech v řádech i stamilionů korun. Poslední 3-4 roky podnikám s tím, že mí klienti jsou bankovní domy, mobilní operátoři, stavební investiční fondy – nikoli na finančních trzích. Když to sečtu, tak jsem v loňském roce zastupoval klienty v rozpočtech několika set milionů korun.

Nyní jsem poslancem Parlamentu, jsem členem jeho rozpočtového výboru. Pokud se týká Prahy 3, byl jsem členem finančního výboru navržen koalicí Ž(n)S v r. 2014-2017. Dovolím si tvrdit, že jsme pracovali s panem Mikeskou velice intenzívně, spolupráce si vážím. Tuto zkušenost mám. Jsem připraven i přes pokročilou pátou hodinou ranní dotazy zodpovědět.

P. M a t e r n a :

Faktická – pan Bartko.

P. B a r t k o :

Už jsem se předem o tom se zaměstnavatelem bavil, z jeho strany je jasné sdělení, že to žádný střet zájmů není.

Nezabývám se konkrétními cennými papíry, se kterými může přijít do styku koncový zákazník, což může být i městská část. Zjednodušeně jde o to, aby v žádném momentu neexistovalo více cenných papírů, než má na světě Alto(?). Je to věc, která nemá jakoukoli souvislost s činností finančního výboru jakékoli entity.

P. M a t e r n a :

Paní Říhová – faktická.

P. Ř í h o v á :

Chci říct, že předsedou výboru by měl být člověk, který už má z výboru zkušenost, a to je pan Venhoda.

P. M a t e r n a :

Pan Žaloudek

P. Ž a l o u d e k :

Věřím, že šest diskutujících podají všechny otázky, které jsou vůbec možné a navrhuji ukončení rozpravy.

P. M a t e r n a :

Budeme hlasovat o procesním návrhu pana Žaloudka. Kdo je pro ukončení rozpravy? Pro 17, proti 11, zdrželi se 4. Návrh nebyl přijat, v diskusi pokračujeme.

Nyní je přihlášen pan Štrébl s faktickou.

P. Š t r é b l :

Pokud vím, MČ Praha 3 nemá v cenných papírech uloženo vůbec nic. Honza Bartko, pokud vím, dělá clearing a nedělá nákupy. Těžko se tam může jednat o nějaký střet zájmů. Když mě Honzo opravíš, budu rád.

P. M a t e r n a :

Pan Kalivoda.

P. K a l i v o d a :

Zaujalo mě, že pan Bartko je z Ostravy. Přeslechl jsem, jak dlouho jste na Praze 3? Z Pirátů je na Praze 3 pan Svrček dlouhodobě, jinak málokdo.

Zajímalo by mě, jak moc budete spolupracovat s panem Dobešem? Předpokládám, že budete spolupracovat významně. Vzhledem k tomu, že pan Dobeš je neuvolněný radní, zbude hodně práce i na vás. Předpokládám, že to hodíte na úředníky, ale uvidíme, jak to bude fungovat. Primárně jste za to vy dva zodpovědní. Domlouvali jste se, jak to bude fungovat?

To jsou dotazy na pana Bartka, protože pana Štampacha známe, dělal předsedu finančního výboru, takže víme, co můžeme od něho čekat, nemusíme se ho na to dotazovat.

Mám stejný dotaz jako jsem měl na pana Dobeše: jak je koaliční smlouva realizovatelná? Máte tam mnoho velkých investic, mnoho slibů, které dle mého názoru nejsou realizovatelné.

Odpověď od pana Dobeše byla neuspokojivá. Když to zjednoduším, bylo nám všem sděleno: pokud dostaneme více peněz od hl. města Prahy, tak by to myslím mohlo být ufinancovatelné. Tak jsem to pochopil. Pokud se pod to podepisujete a současně předpokládáte, že nám někdo další dá peníze na všechny akce, je to velmi nezodpovědný přístup, který se zde objevuje.

Chci zeptat i vás na to, co si o tom myslíte, jestli je to realizovatelné? Stačí ano – ne.

Vzhledem k udržitelnosti rozpočtu, chtěl byste se zabývat příjmovou, případně výdajovou stránkou, aby se rozpočet narovnal? Budete se spíše snažit, aby městská část získala více prostředků, nebo naopak aby se více šetřilo? Zajímalo by mě, co budete navrhopvat.

Ke střetu zájmů. Je vtipné, že se nám to vrací u Pirátské strany, u které bych to čekal nejméně. Pobavilo mě vyjádření, že to má dvě strany mince – na jedné straně většinou střet zájmů je výnosný, a na druhé straně naopak. Řekl jste, že to ve vaší práci nevadí, předpokládal bych, že to na druhé straně vadit bude.

P. M a t e r n a :

Pan Štrébl.

P. Š t r é b l :

Chtěl jsem se ještě jednou zmínit o domnělém ususu, že opozice by měla mít místopředsedu finančního výboru. Myslím, že jsme se dobrali k výsledku, že toto pravidlo nikde není a že nějaká historická tradice v tomto neexistuje, ať vezmu Prahu 5, Prahu 6, Prahu8, Liberec, Ostravu nebo Kladno, tam všude má koalice finanční výbor. Proto prosím opozici, aby respektovala právo koaliční strany, v tomto případě Pirátů, na předsedu finančního výboru. To je první věc.

Druhá věc. Vrátil bych se k vyjádření. Myslím, že bylo od pana Kalivody zbytečné se do toho pouštět. Myslím si, že jsem to ve faktické poznámce jasně vysvětlil. Pokud někdo vystupuje na zastupitelstvu, nemusí být zvyklý na tato vyjádření.

Shrnu to a myslím si, že je to všem jasné, že se v souvislosti se střetem zájmu jedná o floskuli, kterou budeme poslouchat po zbytek rána.

P. M a t e r n a :

Pan Venhoda – technická.

P. V e n h o d a :

Pane kolego Štréble, divím se, že říkáte, co má všem být jasné. Předpokládám, že to směřujete do vlastních řad. Není mi vůbec jasné, jak vy, který se tady zaštiťujete transparentností, sdílením informací, otevřenou radnicí, tady volenému zástupci občanů Prahy3 znemožňujete provádět mandát tak, jak tady bylo nastaveno. To, že je to někde Liberci nebo jinde, uvedl jsem vám příklady, kde vaši kolegové, kteří jsou asi zkušenější v komunální politice, toto prohlašovali jako vstřícný krok. Protože tady sedíme oba nově, byť já mám zkušenost s finančním výborem, tak vstřícný krok ze strany Pirátů nevidím. Je to samozřejmě vaše legitimní rozhodnutí, ale zeptám se na to vašich kolegů ve Sněmovně, jak se na to budou tvářit.

P. M a t e r n a :

Pan Štrébl – faktická.

P. Š t r é b l :

Jen bych zmínil, že nikomu neznemožňuji výkon jeho mandátu, pouze jsem sdělil názor na nějakou pozici a podpořil ji argumentem.

P. M a t e r n a :

Pan Novotný.

P. N o v o t n ý :

Z Pirátů jsem dnes velmi zklamaný. Ukazuje se že střet zájmů tam mají skoro všichni. V radě ze čtyř radních ho mají tři. Pak nám tady argumentují tím, jak je to na Kladně, a tak by to mělo být i v Praze. Argumentace je úplně lichá. Piráti by se nad tím měli zamyslet a vzít si k srdci to, co si píší ve volebním programu.

Chápu, opozici nedáte 11 míst ve výborech. I to mi připadá zbytečné, protože ve výborech se vždycky dochází k výsledku diskusí. I když nám tam dáte místa navíc, nic se nestane a vaše pozice není nijak ohrožena. Chápu to, máte asi nějaký strach – máte k tomu asi nějaký důvod.

Když tady nabízíme odborníka na pozici finančního výboru, který má prokazatelně zkušeností, tak vzhledem k tomu, co máte v programu, byste měli toto místo dát opozici. Tím byste ukázali, že chcete spolupracovat a ústy pana Ptáčka chcete ukončit ty žabomyší spory na radnici. Kdybyste nám dali předsedu finančního výboru, tak tím ukončíte ty žabomyší války na radnici. My budeme šťastni a budeme se moci v 5.30 hod. rozejít. Děkuji.

P. M a t e r n a :

Pan Tacl – faktická.

P. T a c l :

K panu Štrébloví. Vaše argumentace mi připadá lehce bizarní v tom smyslu, že místo toho, abyste dával jasnou odpověď, tak nějakou logickou oklikou vysvětlíte, proč určitá věc má tak být. Z toho vyplývá, že všichni, kteří s vaším logickým prismalem nesouhlasí, jsou nějakým způsobem špatní. Proč se trochu nepochlapíte a neřeknete, že některé věci jsou tak proto, že tak chcete?

P. M a t e r n a :

Pan Ptáček – technická.

P. P t á č e k :

S ohledem na pokročilou hodinu a především s ohledem na to, že otázky se neustále opakují a všechny už jsme tady slyšeli v několika diskusích, navrhuji ukončení rozpravy.

P. M a t e r n a :

Budeme hlasovat o procesním návrhu na ukončení rozpravy. Pro 19, proti 14, zdrželo se 0. Návrh byl přijat. Dokončíme již přihlášené příspěvky.

Pan Novotný – faktická.

P. N o v o t n ý :

Poukázal bych na to, že otázky se tady opakují, protože na ně neodpovídáte. Absurdně odpovídáte až na konci rozpravy, kdy nemáme možnost se zeptat, a pak je logické, že se otázky opakují. Kdybyste zvolili jiný model rozpravy, dávno tady nemusíme být. Nevyčítejte nám to. Děkuji.

P. M a t e r n a :

Pan Kalivoda-technická.

P. K a l i v o d a :

Jsem rád, že jsem slyšel pana Ptáčka po dlouhé době promluvit. Jsem rád, že se dozvím, že ještě máme starostu. Doufám, že se dívá paní Hujová, musí si to užívat. Starosta, který navrhuje ukončení rozpravy, to tu nebylo.

P. M a t e r n a :

To není technická poznámka.

Paní Vítkovská – faktická poznámka.

P. V í t k o v s k á :

Chtěla bych upozornit, že pan starosta, který chce otevřenou, transparentní radnici, zamezil opozici, aby se na cokoli ptala.

P. M a t e r n a :

Pan Bellu.

P. B e l l u :

To jsem tady ještě nikdy nezažil, aby starosta městské části, a to ještě na ustavujícím zastupitelstvu, takto postupoval.

Za a). Pane starosto, vy jste za každou cenu chtěli dnes projednávat tyto výbory.

Za b). My jsme chtěli přerušit jednání na to, abychom mohli kultivovaně pokračovat zítra.

Za c). Jestli nevydržíte ani diskuse ustavujícího zastupitelstva, tak jsem zvědavý, jak zvládnete ten tlak po dobu čtyř let, když nezvládnete ani jednoduchou diskusi okolo finančního výboru.

Ted' k věci. Hovořili jste o tom, jak budete vstřícní a jak budete komunikovat. Vy jste s opozicí nikdy neprojednali stanoviska toho, jak bychom si představovali obsazení výborů a komisí, nikdy jste s námi neprobírali podobu toho, jak by stav komisí a výborů měl vypadat. Hovořil jste o tom, jak to tady všechno dáte dohromady, jak se všichni budeme bratříčkovat, jak žabomyší války končí, všechno bude zalité sluncem, a místo toho nás řežete tam, kde to všude jde. A tady máte poslance České republiky, který je člen rozpočtového výboru Poslanecké sněmovny České republiky, máte jedinečnou příležitost mít propojení na člověka Poslanecké sněmovny a člověka, který už v tom výboru seděl, má znalost a ví, jak výbor funguje, a vy stejně slepě budete říkat „ne, ne, ne, my ho za každou cenu na předsedu nepustíme“. Přitom je to jen projevení dobré vůle a je to jednoduchý kontrolní mechanismus. Pan Bartko by se zajisté stal místopředsedou výboru, takže by tam spolu seděli i nadále. Z vaší strany vstřícnost je asi slovo, kterého se asi nedočkáme.

P. M a t e r n a :

Pan Žaloudek – technická.

P. Ž a l o u d e k :

Chtěl jsem připomenout, že to, jak vedeme rozpravu, je v souladu s jednacím řádem, který jsme si schválili. Myslím, že ho připravovala předchozí koalice. Je tam napsáno, že se někdo představí, pak je rozprava a závěrečné slovo. Byli jsme vstřícnější v předchozích bodech.

P. M a t e r n a :

Pan Novotný – faktická.

P. N o v o t n ý :

Myslím, že i na Magistrátu koalice komunikovala a měla slušnost nám představit, jak by si místa ve výborech představovala, a to vy vůbec neděláte a stavíte nás tady před hotovou věc.

P. M a t e r n a :

Pan Ptáček – faktická.

P. P t á č e k :

Do diskuse v rámci konstruktivnosti nechci zbytečně vstupovat. Nejsem zvyklý mluvit, pokud k tomu nemám pádný důvod. Neustále nám vyčítáte, že s vámi nechceme diskutovat. Dovoluji si podotknout, že toto jednání trvá 14,5 hodiny, je to nejdelší jednání v historii Prahy 3, pokud se bavíme o novodobé historii od r. 1989.

Co se týká mé ochoty seznámit vás s našimi plány výborů a komisí, několikrát tady zazněla nepravda. Několikrát jsme o tom jednali s panem Bellu už minulý týden, s panem Venhodou o tom komunikoval Tomáš Mikeska. Ten na to dokonce písemně reagoval. Rozhodně to není pravda, že jsme o tom s vámi vůbec nejednali a neměli možnost se na to jakkoli připravit. Děkuji.

P. M a t e r n a :

Pan Venhoda – technická.

P. V e n h o d a :

Není to technická, využívám přednostního práva.

To, že tady pan Ptáček navrhl ukončení rozpravy, sice pana Ptáčka moc neznám, ale na první pohled bych řekl, že by toho byl schopen. Potvrdilo se mi to.

Když se ale podívám na pana Ruta, který mě spolu s panem Mikeskou, který se schovává za obrazovku, v r. 2014 instaloval do finančního výboru, který hájil vaše zájmy po celé volební období a troufám si říct, že z vaší strany vůči mně nebyla žádná připomínka k mému fungování – předpokládám, pane Žaloudku, že i vy jste hlasoval pro to, aby člověk jménem Venhoda seděl ve finančním výboru, a teď k tomu nemáte ani půl slova, ale aspoň se smějeme. Je tu aspoň veselo o půl šesté ráno.

P. M a t e r n a :

Pan Štrébl – faktická.

P. Š t r é b l :

Dodám, že výbory nemají místopředsedy, zatím mají pouze předsedy. Určitě nikdo panu Venhodovi neznemožňuje účast ve výboru. Velmi rádi ho podpoříme jako člena. Zopakují náš nárok na předsedu tohoto výboru.

P. M a t e r n a :

Pan Kalivoda – faktická.

P. K a l i v o d a :

Nepochopil jsem, co nám chtěl pan Žaloudek příspěvkem říct, možná ještě prodloužit jednání, možná ho baví, že je to tak dlouhé. Prosim vysvětlit souvislost s tím, co projednáváme. Víme, co je v jednacím řádu a jak se podle něj jedná.

P. M a t e r n a :

Pan Bellu- technická.

P. B e l l u :

K tomu, co říkal pan starosta. Žádné vyjednávání jsme nevedli, pouze jste nám to oznámili. To, že to trvá tak dlouho je proto, že vaše zástupce tady nikdo nezná, takže se vás ptáme. Možná nezvládáte samotné vedení.

P. M a t e r n a :

Nebyla to technická, ale faktická.

Paní Novotná – faktická.

P. N o v o t n á :

I když jsme tady noví, tak jsme se připravovali. I když tady pan Štrébl říkal, že to není ničím podložené, tak si myslím, že většinou to tak fungovalo, že opozice měla mít nárok na nějaké to předsednictví. Bylo nám to ale posláno mailem ve formě tabulky, kde jsme se dočetli, že Piráti navrhuje dva kluby pro své předsednictví. Chci se zeptat, zda by se mohlo zvážit, zda my jako hnutí ANO bychom jedno předsednictví mohli dostat, vzhledem k tomu, že by se dalo využít i toho, že pan Venhoda je poslancem. Myslím si, že by to bylo i navenek pro nás vhodné mít ve svých řadách takového odborníka, zvláště když už jednou ve finančním výboru byl a výsledky byly přínosné. To, že ho potom někdo odvolal, protože tam prováděl kontrolní činnost, která někomu nevyhovovala, je už otázka druhá.

P. M a t e r n a :

Pan Štampach-příspěvek.

P. Š t a m p a c h :

Připadá mi trochu smutné, že koalice, která se zaštiťuje svým kladným vztahem k opozici, neudělá ani to symbolické gesto, aby předsedu finančního výboru ponechala opozici. Je to opravdu symbolické gesto, protože tam stejně bude mít koalice většinu, bude to 6:3, takže tam jako opozice neuděláme nic. Vzpomeňme si na situaci před 4 roky, kdy jsem byl předseda finančního výboru jako opoziční politik a zároveň tam byl pan Mikeska a pan Venhoda. Pan Materna jako předkladatel např. rozpočtu s materiálem přišel, vy jsme vyjádřili nějaké své nesouhlasné stanovisko, a stejně jsme byli přehlasováni. Jedná se o symbolické gesto toho, že chcete dobře vycházet s opozicí. Nechcete, děkujeme.

Tímto bych chtěl vyjádřit velkou podporu panu Venhodovi. Myslím si, že tady není nikdo jiný, kdo by funkci mohl vykonávat lépe než on. Pamatuji si ho z finančního výboru, kdy byl vždy velice dobře připraven, mluvil fundovaně. To se o ostatních členech výboru většinou říct bohužel nedalo.

Tímto bych chtěl apelovat především na kolegy ze strany Zelených a ze STAN, kteří před čtyři roky pana Venhodu nominovali do finančního výboru. Myslím si, že během čtyř let pan Venhoda profesně ještě vyrostl a byl by daleko více fundovanější člověk než při nominaci před čtyřmi roky. Děkuji.

P. M a t e r n a :

Děkuji. Pan Venhoda.

P. V e n h o d a :

Vzhledem k vypjaté situaci, kterou tady máme díky neutuchající touze Pirátů mít za každou cenu dva předsedy výborů, zapomněl jsem říct něco o svém vzdělání.

Vystudoval jsem hospodářskou politiku a správu a v současné době studuji ještě mezinárodní obchod, inženýrské studium, a veřejnou správu, magisterské studium. Nejen mé zkušenosti, které využiji ve finančním výboru, ale i znalosti.

Musím vyjádřit, že jsem z pana Ruta hluboce osobně zklamán. Jako se vždycky bil podle mne za správnou věc, tak teď se tady točí na židli jako na kolotoči – omlouvám se za to přirovnání – a je tichý jako pěna. Ty tři roky jsem se za vás bil, ale najednou když se vracíte zpátky na ten stupínek, tak úplně otáčíte. Morální kredit, který jsem vám z mého pohledu přičkl, v tuto chvíli jste ztratil.

P. M a t e r n a :

Paní Vítkovská.

P. V í t k o v s k á :

Chtěla bych se koalice zeptat na důvod, proč tuto tradici, kdy opozice měla předsedu finančního výboru, opouští? Proč to tak nemůže být, proč to má být někdo jiný i vzhledem k tomu, že nabízíme odborníky? Jak jsem pochopila, pan Bartek s vedením výboru nemá zkušenost. Může mi někdo říci, proč to nemůžeme být my jako v opoziční rovině? Děkuji.

P. M a t e r n a :

Pan Štrébl – faktická.

P. Š t r é b l :

Vzhledem k tomu, že byla rozprava ukončena, nelze se přihlásit na odpověď? Piráti tady v minulém volebním období nebyli, takže se řídí tím, jak to obecně funguje jinde v České republice, případně v rámci Prahy.

P. M a t e r n a :

Pan Tacl.

P T a c l :

Fascinuje mě následující. Máme tady radu, jejímž hlavním mottem je transparence a s tím spojená efektivita. Navrhujeme na předsedu finančního výboru pana Venhodu. Pan Venhoda ve finančním výboru dříve seděl, má na to patřičné zkušenosti a znalosti. Zároveň je poslancem Parlamentu ČR a sedí v rozpočtovém výboru. Nechápu, jakého jiného odborníka byste si měli přát na funkci tohoto typu? Pokud chcete řídit městskou část efektivně jako profesionální manažeři, mělo by být ve vašem zájmu na tyto pozice dosazovat lidi, kteří mají nejlepší kvalifikaci z možných kandidátů a jsou schopni do funkce přinést určité synergie.

Opakuji. Nedovedu si představit lepšího kandidáta než někoho, kdo je poslancem a v roli poslance je ještě v rozpočtovém výboru. Představte si ty provázanosti, které je možné docílit správným využitím přítomnosti pana Venhody v roli předsedy finančního výboru.

Ještě k osobě pana Bártka. Říkal jste, že vašemu zaměstnavateli je v podstatě jedno, že byste měl být ve finančním výboru. Mohl byste nám sdělit, kdo je vaším zaměstnavatelem? Řekl jste, že mu to nevádí, překládám si to tak, že mu je to jedno. Tady je to relativně důležité. Pokud tuto informaci nechcete držet v tajnosti, byl bych osobně velmi rád, kdybyste řekl, kdo vás toho času zaměstnává.

P. M a t e r n a :

Pan Novotný – technická.

P. N o v o t n ý :

Rád bych požádal obsluhu, zda by mohla zjednat nápravu obrazovky. Seká se to a není dobré se na to dívat a lidé se na to dívají.

P. M a t e r n a :

Prosím technickou obsluhu, aby se na to podívala.
Pan Bartko – faktická.

P. B a r t k o :

Zaměstnavatelem je Clear team operations Prag(?), jedna z dcer frankfurtské burzy. Firma je poskytovatelem infrastruktury, neprobíhají tam žádné obchody, našimi protistranami jsou národní banky nebo národní depozitáře. Tato myšlenka mi připadá absolutně scestná.

P. M a t e r n a :

Pan Kalivoda.

P. K a l i v o d a :

K panu Batkovi. Veřejné finance jsou hodně odlišné od jednoho kurzu běžné ekonomie na vysoké škole. To kdekdo absolvoval a víme, že to má od toho hodně daleko. To rozhodně žádná kvalifikace není.

Zaráží mě ta technologie moci. Ačkoli z koalice, která sem dnes usedla, tak z 20 hlasů jsou tady 4 bývalí zastupitelé, všichni ostatní jsou nováčci, kteří mají nějakou příručku technologie moci, aby mohli zařezávat opozici, jak to jde. Je to zarážející.

Chtěl bych apelovat na pana Štrébela jako nejvyššího představitele Pirátů na Praze 3, aby opravdu zvážili, zda je toto opravdu nutné, jestli si chtějí udělat přestávku a sejít se se svým klubem. Myslím, že to velmi rychle zvládnou a projednat si to. Připadalo mi, že Piráti a osobně pan Štrébl se ke všemu snaží přistupovat matematicky, aby to odpovídalo poměrům v zastupitelstvu, volebním výsledkům apod. Máme zde pět výborů, pět klubů a můžeme mít i pět klubů, kdy bude mít každý klub po jednom předsedovi výboru. Bylo by to fér a pro všechny uspokojující. Bylo by to to, co bych očekával od Pirátské strany.

P. M a t e r n a :

Děkuji. Tím byly vyčerpány přihlášky do diskuse. Chce některý z kandidátů závěrečné slovo? Pan Venhoda.

P. V e n h o d a :

Co k tomu říct? Piráti, jsem z vás zklamaný. Ne proto, že Venhoda má jiné tričko, ale protože to, s čím se tady zaštiťujete, s čím jste šli do voleb a získali dost hlasů, víc než hnutí ANO, tak právě proto, s čím jste do voleb šli, teď házíte za hlavu. Pokud ani pan Bartko v sobě nenajde kousku chlapství a smyslu pro fair play, když už to nemá pan předseda Štrébl, tak budu využívat toho, co jsem využívat nechtěl a s čím jsem sem přišel, že budu jako řadový zastupitel. Chcete ale tvrdou hru, chcete hrát na sílu, budu hrát též na sílu, i já to umím. Věřte, že budu plně využívat svých zákonných možností. Jestli jste chtěli toto, máte to mít. Tuto výzvu přijímám. Děkuji.

P. M a t e r n a :

Nyní přistoupíme k hlasování. Budeme hlasovat aklamací po jednotlivých jménech. Nejprve budeme hlasovat o návrzích tak, jak byly předloženy.

První návrh byl na pana Bartka. Hlasujeme o návrhu, aby předsedou finančního výboru byl zvolen pan Bartko. Pro 19, proti 11, zdrželi se 2. Návrh byl přijat. V tuto chvíli je bezpředmětné hlasovat o dalším návrhu.

Přistupujeme k volbě předsedy výboru pro majetek. Prosím jednotlivé předsedy klubů o návrhy na předsedu výboru pro majetek.

Prosím předsedu ANO o návrh.

Zástupce klubu ANO:

Na předsedu výboru pro majetek navrhuji pana Filipa Brücknera.

P. M a t e r n a :

Prosím o návrh Českou pirátskou stranu.

Zástupce klubu České pirátské strany:

Klub České pirátské strany navrhuje na předsedkyni výboru pro majetek Janu Belecovou.

P. M a t e r n a :

Prosím o návrhy Koalici pro Prahu 3, KDU-ČSL, Svobodní.

(Bez návrhu.)

TOP 09 a STAN.

(Bez návrhu.)

Zelení a Nezávislí.

(Bez návrhu.)

Proces volby bude stejný. Předávám slovo kandidátům v navrženém pořadí. Prosím pana Brücknera.

P. B r ü c k n e r :

Děkuji, návrh nepřijímám.

P. M a t e r n a :

Děkuji. Paní Belecová.

P. B e l e c o v á :

Návrh přijímám. Přistoupila bych k hlasování.

Výbor pro majetek chápu jako správu majetku městské části. Se správou majetku mám zkušenosti v roli členky SVJ a bytového družstva.

Dále jsem pracovala jako finanční ředitelka podniku Hospodářského klastru (?) v ubytovacích službách s obratem okolo 8 – 10 mil. ročně.

To je vše, co bych k tomu řekla.

P. M a t e r n a :

Přistoupíme k faktickým. Pan Novotný.

P. N o v o t n ý :

Konstatoval bych, že když očekáváme, že paní Belecová bude mít ve správě majetek městské části, bude mít obsírnější představení, než že nám řekne to, co nám řekla.

P. M a t e r n a :

Pan Žaloudek- faktická.

P. Ž a l o u d e k :

Vzhledem k tomu, že nevidím žádného kandidáta na tuto funkci, navrhuji ukončení rozpravy.

P. M a t e r n a :

Budeme hlasovat o ukončení rozpravy. Pro 19, proti 13, zdrželo se 0, nehlasovali 2. Návrh byl přijat. Pokračujeme v rozpravě tak, jak byly přihlášky.

Pan Venhoda.

P. V e n h o d a :

Chtěl bych se kolegyně zeptat: říkáte, že máte zkušenost s vedením SVJ, nebo jste pouze členka jako majitelka nemovitosti nebo bytové jednotky? Každý z nás může vlastnit nemovitost, ale to z nás nedělá odborníky na správu majetku. Mohla byste říct něco o svém vzdělání, nebo kde jste působila? Zajímalo by mě to nejen co se týká správy majetku, ale z obecné roviny. Děkuji vám.

P. M a t e r n a :

Pan Tacl.

P. T a c l :

Když jsme byli před chvílí přihlášení a odstraňovali jste blokaci přihlášených, tak se vám posléze pořadí trochu rozskočilo.

Také by mě zajímalo, jaké má paní Belecová reálné zkušenosti, jak říkal pan Venhoda. Členem SVJ můžeme být všichni. To nevypovídá nic o tom, jestli nakládáme s penězi a jakým způsobem.

P. M a t e r n a :

Pan Novotný.

P. N o v o t n ý :

Technickou k technické obsluze: jak to vypadá se stavem obrazovek? Vyřeší se to, nebo nevyřeší? Prosím o informaci. Děkuji.

P. M a t e r n a :

Jakmile obdržíme informaci, tak ji sdělíme.

Pan Kalivoda.

P. K a l i v o d a :

Také mě představení paní Belecové nepřesvědčilo o tom, že bych ji měl volit. Chtěl bych se zeptat na studium, jestli má z této oblasti nějaké studijní zkušenosti. Řekněte nám třeba vaše koníčky nebo cokoli. Toto bylo tak krátké, že jsem se o vás nic nedozvěděl. Budu rád za jakoukoli informaci. V zastupitelstvu jsme poprvé, rád se seznámím.

P. M a t e r n a :

Pan Bellu.

P. B e l l u :

Priznám se, že čím víc postupujeme v kandidátech, tím horší to je. Vůbec jsem nerozuměl paní Belecové, co nám tady sdělovala. Pochopil jsem něco s SVJ, ale nevím co. Pak jsem pochopil něco s nějakým „klastrem“ a 10 milionech.

Jako bývalý místostarosta pro majetek chci říct, že tento výbor má projednávat záležitosti okolo privatizací městské části Praha 3, má projednávat záležitosti okolo pronájmu bytů a nebytových prostor MČ Praha 3, má projednávat pronájem, směny, výpůjčky, zápůjčky, věcná břemena, pozemky MČ Praha 3. Hovoříme tady opět o nemovitých věcech MČ Praha 3 v řádech stamilionů korun, a vy tady jako koalice představujete člověka, který se ani neumí představit.

P. B e l l u :

Paní Belecovou prosím o závěrečné slovo a o odpověď na otázky, které byly položeny.

P. B e l e c o v á :

Očekávala jsem, že budu jako mí předřečníci a kolegové označena za nováčka bez zkušenosti a naznačili jste i bez kompetencí.

Celou mou profesní kariéru jsem pracovala jako manažerka na manažerských pozicích. Pracovala jsem jako finanční ředitelka podnikatelského klastru, který se zabýval ubytovacími službami. Měli jsem ve správě majetek v několika desítkách milionů.

Dále jsem členkou SVJ a bytového družstva, několikrát jsem byla navržena na předsedkyni SVJ, což jsme nepřijala. Správu bytového domu dělám z pozice členky. Během doby, co správu zastávám, rozkrývala jsem nekalé praktiky bývalého předsedy družstva. Dokonce jsem na něho podala trestní oznámení. Mám dojem, že jsem správu dělala dobře.

Uvědomuji si, že správa majetku znamená, že projednáváme různé návrhy na zatížení nemovitých věcí, na privatizaci atd., jednáme o vysokých finančních částkách. Předpokládám, že budeme spolupracovat napříč s radními a se členy výboru.

Pokud chcete, pane kolego Bellu, můžete být členem tohoto majetkového výboru a můžeme spolupracovat. Budu ráda.

P. M a t e r n a :

Děkuji. Byly vyčerpány otázky a závěrečné slovo. Přistoupíme k hlasování. Máme jediného kandidáta. Budeme hlasovat o volbě předsedy výboru pro majetek, na kterého je navržena paní Belecová. Prosím hlasovat. Pro 19, proti 10, drželo se 0. Návrh byl přijat. Gratuluji paní Belecové ke zvolení. (Potlesk)

Dalším výborem, kde budeme volit předsedu, je výbor pro územní rozvoj. Prosím o návrhy. Začneme opět podle abecedy od klubu ANO. Má tento klub nějaký návrh?

(Bez návrhu.)

Omlouvám se, předsedu tady už máme zvoleného.

(Nesrozumitelná diskuse v plénu)

Dovolil bych si požádat pana Mertu, jak to vidí. Prosím, aby se vyjádřil.

P. M e r t a :

Domnívám se, že v minulém bodu, kde se volil uvolněný člen ZMČ, předseda výboru pro územní rozvoj, byl skutečně zvolen pan Žaloudek za předsedu výboru pro územní rozvoj.

P. M a t e r n a :

Byl zvolen jak členem, tak předsedou. Omlouvám se za zdržení a za komplikaci, že jsem rozběhl tuto volbu.

Přistoupíme k volbě předsedy výboru pro dotační politiku.

Ptám se klubu ANO, zda je návrh na předsedu výboru pro dotační politiku?

(Zástupce klubu ANO: Na předsedu bez návrhu.)

Česká pirátská strana.

(Bez návrhu)

Koalice pro Prahu 3, KDU-ČSL, ODS a svobodní?

(Bez návrhu)

TOP 09, STAN?

(Zástupce klubu: Jan Vokál)

Zelení a Nezávislí?

(Bez návrhu.)

Máme jediný návrh na pana Vokála. Jiné návrhy nejsou.

Pan Vokál není přítomen, ale máme jeho písemný souhlas s volbou. Tady je možné na něj nahlédnout.

Vyhlašuji technickou pětiminutovou přestávku.

(Přestávka)

Budeme pokračovat. Vzhledem k tomu, že jsme byli upozorněni, že pan Vokál nesplňuje požadavky na předsedu výboru, protože předsedou výboru může být pouze zastupitel, žádám o nové návrhy, protože v tuto chvíli nemáme žádný návrh, který by byl hlasovatelný.

Má ANO nějaký návrh? (Nemá.)

Piráti?

(Bez návrhu)

Koalice pro Prahu 3?

(Bez návrhu.)

TOP 09, STAN?

(Pan Pavel Křeček)

Zelení?

(Bez návrhu.)

Dovolím si dát slovo panu Křečkovi, aby se krátce představil.

P. K ř e č e k :

Dobré ráno. Mé jméno je Pavel Křeček, je mi 36 let, na Žižkově žiji od narození. Profesí jsem samostatný advokát se sídlem v Karlíně. Jsem příznivec STAN a na jejich kandidátku jsem byl nominován za hnutí STAN.

Pokud jde o moji nominaci do výboru pro dotační politiku místo pana Vokála, děkuji za ni. Nominaci přijímám.

Pokud mám informace, Praha 3 poskytuje dotace v oblasti životního prostředí, v sociální oblasti, v oblasti tělovýchovy a sportu, památkové péče, v oblasti kultury a volnočasových aktivit dětí a mládeže.

Co bychom chtěli zlepšit? Myslíme si, že v dnešní digitalizované době bychom měli odbourat doručování žádostí fyzicky do podatelny, ale on-line. Ze zkušeností z neziskového sektoru, kde dělám v oblasti česko-německé spolupráce, kdy pořádáme v česko-bavorském příhraničí divadelní projekty pro děti a mládež, pravidelně žádáme o dotaci Česko-německý fond budoucnosti. Tam mají vše on-line a nic se nemusí fyzicky dávat do podatelny. Je to velmi přehledný systém a myslím, že by to mohlo fungovat i tady bez zbytečného papírování.

Chtěl bych zlepšit informovanost o jednotlivých dotačních programech, a to i prostřednictvím sociální sítě.

Určitě by mohla být lepší prezentace úspěšných projektů.

Mohli bychom zkrátit délku vyhodnocování žádostí, kdy od podání žádosti se vyhodnocuje až několik měsíců.

P. M a t e r n a :

Otevírám rozpravu. Pan Žaloudek má faktickou.

P. Ž a l o u d e k :

Mám procedurální. Myslím si, že pan Kalivoda, Novotný, Mikuláš nebo paní Vítkovská si určitě připravili dostatek dotazů a vzhledem k tomu, že máme jediného kandidáta, navrhuji ukončit rozpravu.

P. M a t e r n a :

Budeme hlasovat o procedurálním návrhu na ukončení rozpravy. Pro 17, proti 11, zdrželi se 2. Návrh nebyl přijat. Pokračujeme v diskusi.

Předávám slovo panu Kalivodovi.

P. K a l i v o d a :

Příběh se stává stále absurdnějším, začíná mě to bavit čím dál tím víc. Jsem zvědav, jak hluboko dnešní jednání až půjde. Shrnu to.

Na začátku jsme zde volili pana starostu, pak se na dlouhou dobu odmlčel, občas řekl jen že ukončuje rozpravu a možná předal slovo někomu, aby řídil schůzi v jiných bodech.

Pak jsme volili další, zjišťujeme různé střety zájmů atd., že to bude chaos, což už nastal nyní. K volbě kandidátů, k paní Belecové. Sáhnete si do svědomí – pokud se někdo neumí řádně představit, tak je to opravdu tristní. Netušil jsem, že to může ještě gradovat.

V dalším návrhu navrhnete někoho, kdo tady ani není. Znamená to, že nebudeme diskutovat, aby se mohl představit. Následně zjistíte, že ho ani nemůžete navrhnout. Tak máme pauzu. Říkáte, že to prodlužujeme, ale vaší neschopností jsme tady ještě o to déle. Následně byl navržen pan Křeček.

Dělal jsem předsedu dotačního výboru poslední čtyři roky, takže o tom také něco vím. Když jsem slyšel pana Křečka, pochopil jsem, že o dotacích na MČ Praha 3 neví zatím vůbec nic. Chtěl bych se zeptat, jestli to bude řídit pak Křeček, nebo pan Denemark, který mu během jeho projevu asistoval a ukazoval mu, co má říkat nebo číst. To je první dotaz.

Další dotaz je věcně k dotacím. Víte vůbec, kolik se rozděljuje na městské části? Chtěl byste částku snižovat nebo zvyšovat? Zkrátit délku vyhodnocování ani moc nejde, ale možná vám to pan Denemark nestačil poradit, možná vám to poradí někdo jiný, ale musí to schvalovat zastupitelstvo. Bohužel, procedura je ze zákona takto dlouhá a rychleji to nejde.

K podatelně. Několikrát jsme to řešili, je to technický problém, musí se to napojit na registry, celý systém musí běžet na Úřadu MČ. To řešte v rámci informatiky, ale myslím si, že to nebudete mít tak lehké, jak se vám to teď jeví.

P. M a t e r n a :

Pan Štrébl – technická.

P. Š t r é b l :

Dávám procedurální návrh na ukončení rozpravy. Myslím si, že všechny argumenty tady zazní a předpokládám, že jednání není třeba déle prodlužovat.

P. M a t e r n a :

Prosím hlasovat o ukončení rozpravy. Pro 19, proti 12, zdržel se 1. Návrh byl přijat. Budeme pokračovat v diskusi s těmi, kteří jsou již přihlášení.

Pan Novotný.

P. N o v o t n ý :

Nechci opakovat předřečníka, ale je to estráda. Sedíme tady od 3 hodin, a vy v 6 hodin ráno zjistíte, že pan Vokál nemůže být nominovaný. To mi připadá úplně absurdní. Chápu, může se to stát.

Pak tady rychle vytáhnete chudáka pana Křečka. Vypadá sympaticky, ale vůbec o tom nic neví a je tady hozen do vody. Při vší úctě k panu Křečkovi: jak je na tom člověk, který se dozví v 6 hodin ráno, že má vést dotační výbor? Zamyslete se nad tím, když budete hlasovat. Ten člověk to ví 10 minut.

Paní Belecovou nechci komentovat, vím, že je 6 ráno, ale to, že jste byla členka SVJ, není pro mne dostatečná kvalifikace na to, abyste rozhodovala o financích na městské části.

Zamyslete se nad tím, jak to vedete, děláte z toho estrádu. Je 6 hodin ráno, nikam jsme se neposunuli a je to jen díky vašemu přístupu. Kdybyste nám vyšli vstříc a snažili se to konstruktivně řešit, dávno bychom tady nemuseli být, pane starosto. A nemračte se tak na mne.

P. M a t e r n a :

Pan Bellu – příspěvek.

P. B e l l u :

Chci k tomu říct totéž. Vy jste se rozhodli, že chcete volit výbory. Před chvílí jsme slyšeli, jak jste všechno odborně připravovali, jak jste všichni připraveni, jak koalice má všechno podložené, ale připravíte pana Vokála, který tady není a ještě k tomu na tuto funkci nemůže kandidovat.

Místo toho, abyste uvážlivě jednání přerušili a domluvili jste se v klidu v koalici, kdo to má zastávat, tak naháníte jeden druhého – ty jsi právník, tak to vezmi, nadiktujeme k tomu nějaké věci a budeš se o to starat.

Je vidět, že koalici skládáte salámovou metodou, vezmete si člověka a řeknete: ty si vezmeš toto, toto máme napůl, tomto máme všichni tři dohromady, toto čtyři – a bez přípravy jdete do všeho.

K tomu chci říct, že dotace se pohybují přes 10 mil. Kč ročně. To, o čem hovoří kolega, že jste nám přečetl, o čem jsou dotace – to se dočteme všichni a co tady sedíme, tak to známe – fajn, že jste to přečetl. Nevím, jak chcete zlepšovat informovanost, protože při vypsaní dotací informovanost běží na všech sociálních sítích MČ Praha 3 i na všech webových stránkách. Zároveň bych chtěl znát, jaké je vaše stanovisko k dotacím do budoucna, když kontrola z hl. m. Prahy jednoznačně říká, že dotace městské části by se měly snižovat, protože na ně městská část nemá finance.

Nechci vás dnes vystavovat otázkám, protože jste se na to nepřipravoval, je to zbytečné. Jen se ptám této koalice: přijde vám normální jmenovat předsedu výboru v 6 hodin ráno tak, že mu to oznámíte z minuty na minutu? Toto vám připadá profesionální přístup? Toto vám připadá ta změna? Toto vám připadá transparence?

P. M a t e r n a :

Pan Novotný – faktická.

P. N o v o t n ý :

Poznamenal bych, že kdybyste akceptovali náš názor na přerušování zastupitelstva, mohli jste si všechno v klidu připravit a nemuseli jste pana Křečka dostávat do takové nekomfortní situace. Je mi ho líto.

P. M a t e r n a :

Pan Mikuláš.

P. M i k u l á š :

Před půl hodinou jsem byl unavený, ale paní Belecové jsem chtěl poděkovat, že mě zásadně probrala. Něco nepředstavitelného. Viděl jsem tady kolegy z TOP 09 i ze strany Zelených, jak kroutí a pokyvují souhlasně hlavou, že je to něco tristního.

Nezlobte se na mne, paní Belecová, nevím, jestli to je ránem, ale od začátku jednání mi připadáte podivným způsobem unavená. Vaše profesní předpoklady pro výkon funkce předsedkyně výboru pro majetek ve stamilionových částkách je něco neuvěřitelného. Zajímalo by mě, jestli bude ještě pan Štrébl mluvit. Jakým klíčem jste vybrali tuto svou zástupkyni jako předsedkyni výboru pro majetek? Řekněte mi, jestli vy jste přesvědčen o tom, že paní Belecová má ty nejlepší předpoklady po tuto funkci.

Příběh s panem Křečkem – to je něco neuvěřitelného.

Fakticky bych se chtěl zeptat, z jakého důvodu sedí pan Denemark v zastupitelské lavici? Neznám plně jednací řád, ale přimlouval bych se za to, aby se přesunul mezi diváky, přestal dělat nalejvárně panu Křečkovi a nechal ho odpovídat za sebe.

P. M a t e r n a :

Chtěl bych upozornit, že v tuto chvíli se jedná o pana Křečkovi. Paní Belecovou jsme už zvolili. Příspěvky mají být k tématu, který se projednává.

Paní Chmelová – faktická.

P. C h m e l o v á :

Chtěla jsem jen upozornit pana kol. Mikuláše, že jednáme o něčem jiném, nejednáme o paní Belecové.

P. M a t e r n a :

Paní Vítkovská – příspěvek.

P. V í t k o v s k á :

Nevím, mám-li se pana Křečka ptát. V minulosti jsme byli kritizováni za způsob hodnocení dotací. Chtěla bych se zeptat, jak chcete k tomu přistupovat vy, jestli budou příslušné gesční komise hodnotit, jak se bude hodnotit, jaká bude škála hodnocení, pokud nebude někdo vyhodnocen, jaké bude odůvodnění? Jak si to představujete?

Byla tady zmínka, že nejsou prezentovány pozitivní výsledky. Chtěla bych uvést na pravou míru, že subjekt, který žádá o finanční podporu, prezentuje se tou akcí.

Pan Rut také říkal, že chtějí změnit financování sociálních služeb, že není vhodné, aby to bylo řešeno formou dotací. Kdy to plánujete? Letos nebo příští rok, jak to bude vypadat a jakou částku chcete alokovat?

P. M a t e r n a :

Pan Mikuláš – technická.

P. M i k u l á š :

Prosím vás ještě jednou o posouzení. Má pan Denemark co dělat v zastupitelské lavici? Nemá.

P. M a t e r n a :

Myslím, že to není v rozporu s jednacím řádem, ale v rámci klidu v sále už to opustili.
Pan Tacl.

P. T a c l :

Připojil bych se k panu Mikulášovi a k interpelaci pana Štrébla. Také by mě velmi zajímalo, podle jakého klíče vybíral novou předsedkyni výboru pro majetek?

V kontextu nové volby předsedkyně výboru pro majetek bych velmi rád podotkl, pane Štréble, že v této pozici bude mít tato paní dozor nad majetkem, jehož správa nebo nespráva může ovlivnit životy k lepšímu nebo k horšímu 75 tisíc lidí na Praze 3. Uvědomujete si to?

P. M a t e r n a :

Dovoluji si znovu zopakovat, že teď nejednáme o paní Belencové.
Pan Venhoda.

P. V e n h o d a :

Jestli jsem to dobře pochopil, jednáme stále o panu Křečkovi, vrátil bych se k němu.

Pana Křečka znám delší dobu z dozorčí rady. O jeho zkušenostech nebo kompetenci nechci pochybovat. Byť se neznáme tak intenzívně, vždycky měl správné připomínky, které se týkaly plnění úkolů člena dozorčí rady. Musím říct ale jednu věc: dospěl jsem v 6.18 hod. k tomu, že jsem upřímně rád, že nesedím tam, kde sedíte vy a že nejsem v koalici, ve které sedíte vy. Není to na osobní úrovni, ale musel bych se stydět za to, kam jste nechali dojít ustavující zastupitelstvo městské části Prahy 3. Myslím si, že to historie nepamatuje. Jsme tady všichni značně vysílení a za každou cenu probrat program až do konce se mi nezdá úctyhodné k této budově, k obrazům všech starostů, kteří Žižkov řídili.

Dovolím si předložit návrh na přerušení zastupitelstva a po dohodě s předsedy klubů pokračování v termínu dle dohody.

P. P t á č e k :

Myslím si, že už jsme na konci programu. Jestliže to berete jako stranický úkol, že se to bude neustále natahovat řečnickými otázkami, můžeme tady být třeba do poledne. Pak nemá smysl, abyste dávali návrhy na ukončení této schůze.

P. M a t e r n a :

Dovolím si nechat hlasovat o procedurálním návrhu pana Venhody na přerušení. V případě, že to schválí nadpoloviční většina, dojde k přerušení.

Hlasujeme o návrhu na přerušení schůze. Pro 15, proti 17, zdrželi se 2. Návrh nebyl přijat, pokračujeme v jednání.

Pan Venhoda má technickou.

P. V e n h o d a :

Pane starosto Ptáčku, není to stranický úkol. Jestli jste četl e-mail, v reakci na váš e-mail, kde jste zasílal revizi jednacího řádu, který je zařazen jako další bod programu, jsem vám posílal můj doplňující návrh, že budeme ještě hlasovat jednací řád. Jestli jste měl možnost to přečíst, navrhl jsem tam proceduru – každou změnu jednacího řádu v bodu zvlášť. Děkuji.

P. M a t e r n a :

Pan Novotný – faktická.

P. N o v o t n ý :

Fakticky bych konstatoval, že to, kam zastupitelstvo dospělo, není vina nás jako opozice, ale vás, co schůzi řídíte. Přestaňte nás osočovat z toho, že to neumíte řídit. Děkuji.

P. M a t e r n a :

Dovolím si do toho také vstoupit. Myslím si, že řízení schůze není o tom, jak je schůze dlouhá. Řídím schůzi tak, že vyhovuji všem vašim požadavkům na všechny vaše faktické i technické příspěvky, myslím, že občas i poměrně benevolentně. Nemyslím si, že řízení schůze působí její protahování, spíše se domnívám, že je to dáno tím, že spousta otázek je pokládána několikanásobně a vždycky u každé otázky je obsažena spousta dalších informací, které tam jsou naprosto bezpředmětné. Kdyby se položila otázka sama o sobě, asi by to stačilo. Je to ale můj osobní názor.

Pan Bellu – faktická.

P. B e l l u :

Odmítám, aby nás tady pan starosta osočoval z toho, že tady děláme něco ze stranického úkolu. Toto je ustavující zastupitelstvo, my se vás chceme ptát, protože vás neznáme. Neznáme vaše názory, vy všechno víte, vy jste si všechno mezi sebou vyříkali, ale my vaše názory neznáme. Během jednání se jen projevuje, že nemáte jasno ani ve svých názorech, protože vaši kandidáti často nejsou kompetentní odpovídat.

P. M a t e r n a :

Pan Tacl – faktická.

P. T a c l :

Naváží na pana Bellu. Pane Ptáčku, toto není žádný stranický úkol, toto je ustavující zastupitelstvo, jeho účelem je, aby koalice odprezentovala svou ideu řízení městské části na příští čtyři roky ve smyslu vize, strategie a velmi specifického nakládání s rozpočtem. Proto se vás ptáme.

Problém je v tom, že jste jako podklad pro řízení MČ Prahy 3 na příští čtyři roky poslali desetistránkový dokument, který neříká nic jiného, než že všechno zlepšíte, zoptimalizujete, zasadíte se o – atd. Neposkytli jste nám žádný věcný podklad, na základě kterého by tato debata nemusela trvat 15 hodin, ale třeba 6 hodin, jako standardní zastupitelstvo. To je vaše vina, otevřete si dokument, co jste poslali. Co tam je? Nic tam není.

P. M a t e r n a :

Pan Žaloudek.

P. Ž a l o u d e k :

Rád bych upozornil zastupitelstvo, že se nacházíme v bodu volba předsedy dotačního výboru. Bavíme se o tom, zda dáme důvěru panu Pavlu Křečkovi, a místo toho máme asi deset faktických a technických zneužitých připomínek, které se baví úplně o něčem jiném.

Jednací řád tohoto zastupitelstvo říká v čl. 10, v bodu 1, že diskutující má mluvit k projednávané věci, odchýlí-li se od projednávané věci nebo překročí-li stanovenou řečnickou lhůtu, upozorní na tuto skutečnost předsedající. Vedlo-li by upozornění k nápravě, může mu slovo odejmout.

Malinko se tady ztotožňuji s opozicí, že by se to dalo řídit rychleji, protože opozice porušuje jednací řád.

P. M a t e r n a :

Pan Ptáček – technická.

P. P t á č e k :

Když si zrekapituluji vašich pět posledních vystoupení, nepadla v nich žádná otázka, jsou to pouze hodnotící monology stávající situace. To je ta věc, která jednání nejvíce natahuje. Je to o tom, že hodnotíte, neptáte se. Hodnotíte navíc příspěvky, které jsou v programu dávno za námi.

P. M a t e r n a :

Pan Kalivoda – technická.

P. K a l i v o d a :

Upozornil bych pana starostu, že toto byla faktická.

Technicky – pan starosta nepředpokládá, že to bude trvat ještě nějakou hodinu, ale čeká nás ještě několik bodů, např. interpelace. Jste už zvoleni a my máme dotazy. Já mám dotazy, na které jsem celou dobu nedostal odpověď. Tyto dotazy položím v interpelacích. Předpokládám, že nedojde k něčemu, co by mi přišlo jako totální nehoráznost, abyste třeba v průběhu interpelací odešel. Předpokládám, že tady s námi budete.

P. M a t e r n a :

Pan Tacl – faktická.

P. T a c l :

Pane Ptáčku, rád bych se vás ptal faktičtěji. Když si otevřu váš papír, jak chcete, abych se vás ptal fakticky bez faktického podkladu na věci typu zjednodušíme a zrychlíme proces získávání povolení? Jak chcete, abych se vás ptal fakticky? Na co?

P. M a t e r n a :

Omlouvám se, ale toto není k věci, kterou projednáváme. Nerad skáču lidem do řeči, ale asi to budu muset začít dělat. V tuto chvíli máte pana Křečka, kterému jste mohli pokládat dotazy před volbou, co o tom ví, jak to bude řídit. Toto ale není v tuto chvíli předmětem jednání.

Pan Štrébl.

P. Š t r é b l :

Navázal bych na to. Byl bych rád, abychom se soustředili na předmět jednání předložený k diskusi. Padla tady jedna obecná otázka, podle jakého klíče vybíráme lidi. Nevím, podle jakého klíče vybíráte lidi vy, ale my je volíme. Je to tak, že člověk přijde, představí se u nás na klubu a posléze na členské základně. Klub volí a členská základna volí. Myslím, že všichni naši kandidáti se představili dostatečně, předvedli kompetence naší členské základně. Myslím, že pan Mikuláš si může odpustit nějaké invektivy a držet to v konstruktivní rovině. Těší mě, že členy volíme a jsme úspěšní.

Překonali jsme celopražský rekord v délce zastupitelstva a všichni si můžeme pográtulovat.

P. M a t e r n a :

Toto také není k bodu.

Pan Kalivoda.

P. K a l i v o d a :

Stihl jsem se ještě přihlásit před ukončením rozpravy. Chápu, že musíte místa nabídnout jako trafiky. Je to politická praxe, kterou jste se nevím kde naučili. Doufal jsem, že

nebudete zavádět technologii moci. Nyní se narychlo hledá nějaký předseda, který by si sedl do funkce a který ještě nějakou funkci nemá. Teď to zrovna padlo na pana Křečka.

Pane starosto, vy nechcete žabomyší války, ale my bychom s vámi o věcech mluvili, kdybychom dostali nějaký návrh. Pan starosta mě ani neposlouchá, protože diskutuje. Nevím, jestli bude přerušen příspěvek a potom dostanu ještě prostor mluvit dál. Mluvím k panu starostovi a chápu, že mi nemůže potom odpovědět, když mě ani nevnímá.

Pane starosto, mluvil jste o žabomyších válkách. Toto zastupitelstvo by mohlo být mnohem rychlejší, rozhodně co se týká výborů, kdybyste s námi vedli nějakou diskusi o tom, jak výbory budou. Vím, že jste zde říkal, že ANO bylo kontaktováno panem Mikeskou, ale to není žádné oficiální jednání. Pan Mikeska jim dokonce slíbil koalici, a pak to také nebylo.

Mám návrh k tomuto dotačnímu výboru. Kdybyste za námi přišli, řekli nám tyto návrhy dopředu, mohli jsme o tom mluvit, případně panu Křečkovi poradit. Víme, že se nedá předseda navrhnout z někoho, kdo není členem.

Teď vám řeku, co si myslím, že by bylo nejvhodnější, abyste udělali – abyste pana Křečka nyní nevolili. Nemusíte nyní zvolit dotační výbor, nemusíte zvolit obsazení dotačního výboru. Dotační výbor se do dalšího zastupitelstva, které bude v prosinci, ani nesejde. Nevidím důvod, proč by se scházel, nikdy se v této době nescházel. Nebude mít jakoukoli agendu k projednávání. Snažte se to tady honit z neznalosti na poslední chvíli. Promyslete si to, sejděme se, my vám poradíme, a potom najdete někoho vhodného, kdo to může řídit.

P. M a t e r n a :

Paní Říhová – faktická.

P. Ř í h o v á :

Nevím, jestli mohu ve faktické poznámce navrhnout někoho za předsedu výboru.

P. M a t e r n a :

Ne, to už nemůžete, rozprava je skončena, nemůžete nic navrhnout.

P. Ř í h o v á :

Chtěla jsem vám pomoci řešit váš problém, že nemáte předsedu.

P. M a t e r n a :

Máme navrženého předsedu.

P. Ř í h o v á :

Máte? Tak si ho nechte. (Smích)

P. M a t e r n a :

Všechno bylo vyčerpáno. Chce říct pan Křeček něco závěrem?

P. K ř e č e k :

Děkuji za všechny dotazy a za soucítění od opozice. Přiznám se, že všechny dotazy nemohu momentálně zodpovědět. Obecně se odkáží na koaliční smlouvu, na program dotační politika. Výbor budu řídit já. Slibuji, že si vše kompetentně nastuduji a doufám, že všichni nominovaní členové do výboru budou spolupracovat a budu otevřen vašim návrhům.

P. M a t e r n a :

Budeme hlasovat o jediném návrhu – pan Křeček, předseda výboru pro dotační politiku. Pro 19, proti 5, zdrželo se 7. Návrh byl přijat.

Dovoluji si navrhnout pětiminutovou přestávku.

(Přestávka)

Budeme pokračovat v jednání. Máme zvolené všechny předsedy ustavených výborů a postupujeme k volbě jednotlivých členů výborů. Začínáme členy výboru kontrolního. Prosím jednotlivé kluby, aby navrhly své kandidáty.

Zeptám se nejprve předsedy klubu ANO na návrhy na členy kontrolního výboru.

(Klub ANO navrhuje Marcelu Novotnou a Irenu Křišťůvkovou. Pokud by chtěl někdo nahlédnout, dokument mají zde.)

Prosím o návrhy Piráty.

(Piráti navrhuji na pozici člena kontrolního výboru Pavla Musila.)

Koalice pro Prahu 3.

(Koalice pro Prahu 3 navrhuje Mojmíra Mikuláše.)

TOP 09

(TOP 09 navrhuje Petru Knestlovou)

Další návrhy Zelení.

(Za klub Zelených a nezávislých navržena dr. Lucii Zachariášová. Mají její písemný souhlas, je k nahlédnutí.)

Vzhledem k tomu, že máme příslušný počet navržených členů, mohli bychom hlasovat celý výbor en bloc. Musíme odhlasovat, že budeme hlasovat en bloc. Prosím hlasovat. Pro 30, proti 0, můžeme hlasovat en bloc.

Hlasujeme o členech kontrolního výboru, jak jsou zde napsáni, jako o celku. Návrh byl přijat, všichni navrženi byli schváleni. Pro 32, proti 0, zdržel se 0. Gratuluji jim ke zvolení.

Další je výbor finanční. Zeptal bych se na návrhy za členy výboru finančního. Začneme klubem ANO.

(Klub hnutí ANO navrhuje Petra Venhodu)

Prosím Piráty.

(Piráti bez návrhu)

Koalice pro Prahu 3.

(Kalivoda, Škampach.)

TOP 09.

(Jan Materna, Josef Heler, Robert Pecka)

Zelení.

(Navrhují Ondřeje Ruta, Štěpána Štrébly)

Nejsou žádné dotazy. Vzhledem k tomu, že všichni navrženi jsou ve správném počtu, máme volit 8 členů finančního výboru, celkový počet je 9 a předsedu už máme zvoleného, opět se zeptám, zda můžeme o návrhu hlasovat en bloc. Hlasujeme o tom, zda můžeme hlasovat en bloc. Děkuji.

Nyní prosím hlasování o navržených, jak jsou napsáni na kandidátní listině. Pro 32, proti 0, zdržel se 0. Všichni navrženi byli zvoleni potřebným počtem hlasů. Gratuluji jim.

Další výbor, kde bychom měli zvolit členy, je výbor pro územní rozvoj. Prosím o kandidáty.

(Klub hnutí ANO navrhuje kolegu Tacla.)

(Klub České pirátské strany navrhuje Jiřího Svrčka a Ondřeje Elfmarka – jeho písemný souhlas mají)

Koalice pro Prahu 3.

(Koalice pro Prahu 3 navrhuje Bellu a Papeže.)

TOP 09, STAN.

(Klub TOP 09, STAN navrhuje Procházku, Svobodu a Dobeše.)

Máme opět stejný počet kandidátů jako počet členů ve výboru, dovolím si navrhnout hlasování en bloc. Pro 32, proti 0, zdržel se 0.

Budeme hlasovat o navržených kandidátech, jak jsou napsáni na kandidátní listině. Prosím, hlasujeme. Děkuji, všichni návržení byli zvoleni potřebným počtem hlasů. Gratulujeme.

Další jsou členové výboru pro majetek. Prosím o návrhy.

Klub ANO.

(Za klub ANO kolega Brückner.)

Piráti.

(Piráti jako člena výboru pro majetek navrhuji Zdeňka Řeřichu)

Koalice pro Prahu 3.

(Koalice pro Prahu 3 navrhuje Bingl, Čerjak.)

TOP 09, STAN.

(TOP 09, STAN navrhuje: Ptáček, Vejvoda, Křeček.)

Zelení.

(Zelení navrhuji Filipa Hausknechta.)

Dovolím si předložit návrh hlasovat o kandidátech en bloc. Hlasujeme o tom, že budeme hlasovat en bloc. Pro 32, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Nyní budeme hlasovat o kandidátech, jak jsou napsáni na kandidátní listině. Prosím, aby si všichni předsedové zkontrolovali své návrhy, jsou-li tam správně uvedeny. Prosím hlasovat. Pro 32, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat, všichni návržení byli zvoleni.

Posledním výborem, kde máme zvolit členy, je výbor pro dotační politiku. Prosím o návrhy.

Hnutí ANO.

(Hnutí ANO navrhuje Davida Soukupa)

Piráti.

(Piráti navrhuji: František Doseděl, Jana Belecová, Jiří Svrček)

Koalice pro Prahu 3.

(Koalice pro Prahu 3 navrhuje: Novotný, Mikuláš)

TOP 09, STAN.

(TOP 09, STAN: Jan Vokál)

Zelení.

(Zelení: Pavla Jenková.)

Kandidátů máme stejně jako volených míst, můžeme hlasovat en bloc. Prosím hlasovat o tom, že budeme hlasovat en bloc.

Připomínka z pléna:

Pan Svrček bude mít v gesci jako radní dotační politiku a zároveň je nominován jako člen do výboru pro dotace?

P ř í m ě r ě n ě :

Výbory jsou poradní orgány zastupitelstva a ne rady. Je normální, že ten, kdo to má v gesci, může ve výboru působit.

P. M a t e r n a :

Děkuji za osvětlení. Nejprve bych přistoupil k procesnímu hlasování – že budeme hlasovat jako o bloku. Prosím hlasovat. Pro 29, proti 1, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Nyní hlasujeme o všech kandidátech, jak jsou zde napsáni. Pro 29, proti 0, zdrželi se 2. Návrh byl přijat.

Tím jsme vyčerpali všechna dílčí hlasování v rámci návrhu na zřízení výborů ZMČ Praha 3. Nyní ještě musíme schválit toto usnesení jako celek.

Dovolují si shrnout, o čem hlasujeme. Hlasujeme o tom, že zřizujeme výbory kontrolní, finanční, pro majetek, pro územní rozvoj a pro dotační politiku, stanovujeme počet členů výborů 7, 9, 9, 9, 9. Volíme tajemníky výborů: paní Pelarovou, Seifertovou, Vlasákovou, pana Fikara a paní Satrapovou. Volíme: předsedu kontrolního výboru Sunegha, předsedu finančního výboru Bartko, předsedu výboru pro majetek Belecová, předsedu výboru pro územní rozvoj Žaloudek, předseda výboru pro dotační politiku Křeček. Členy výborů bych nečetl, pamatujete si je od posledního hlasování. V usnesení budou uvedeni jednotliví členové, které jsme teď odhlasovali. Všichni vědí, o kom hlasujeme.

Dovolím si vyhlásit hlasování o materiálu zřízení výborů ZMČ, jak jsme se k tomu dopracovali postupným hlasováním. Prosím hlasovat. Děkuji. Pro 28, proti 0, zdrželi se 2, nehlasovali 2. Návrh byl přijat.

P. R u t :

Děkuji za odvedení náročné práce volebního výboru.

Dovolují si přikročit k dalšímu bodu jednání zastupitelstva, a to je stanovení paušální výše odměn členů ZMČ. Předal bych slovo předkladateli panu starostovi Ptáčkovi.

P. P t á č e k :

Jedná se o materiál, který byl projednán v radě MČ. Jedná se o stanovení výše odměn za výkon funkce neuvolněného člena zastupitelstva MČ Praha 3.

Materiál máte v podkladech.

Otevřel bych k tomuto bodu rozpravu.

P. R u t :

Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Do rozpravy se nikdo nehlásí, rozpravu uzavírám. Prosím o hlasování o tomto materiálu v podobě, v jaké byl předložen. Pro 26, proti 3, zdrželi se 2. Návrh byl přijat.

Dalším bodem v programu zastupitelstva je novela jednacího řádu. Prosím o rozdání návrhu. Předkladatelem by měl být Pavel Křeček. Prosím ho o představení tohoto materiálu.

Technická – pan Ptáček.

P. P t á č e k :

Prosím pana předkladatele, aby s ohledem na pokročilý čas a především na úředníky, kteří tady s námi jsou již výrazně přesčas, za což jim znovu moc děkuji, zvážil stažení tohoto bodu a aby se projednal na dalším zastupitelstvu. Domnívám se, že by o tom byla další dlouhá rozprava.

Než dám slovo předkladateli, s další technickou poznámkou pan Bellu.

P. B e l l u :

Žádný předkladatel tady není. Jedná se o to, že my také předkládáme návrh a následně budeme předkládat jednotlivé návrhy. Nemůžete nikoho vyvolávat, aby jako první hovořil. Prosím, abychom dodržovali postup přihlašování.

Zároveň se ztotožňuji s postupem, který navrhuje pan starosta. Buďme tentokrát rozumní, stáhněme všechny návrhy na úpravy jednacího řádu a na dalším zastupitelstvu jedněme společně o tom, jak má jednací část MČ Praha 3 vypadat. Jsem připraven návrhy za náš klub stáhnout, pokud tak jako první učiní koaliční strana.

P. R u t :

Za kluby, které tento návrh předkládají a usnesly se, že ho přednese pan Křeček, který je ustanoven za předkladatele, předávám mu slovo.

P. K ř e č e k :

Děkuji za návrh opozice a návrh stahuji. Rád se s vámi osobně setkám nad vašimi jednotlivými návrhy, které budeme zpracovávat. Tomu se nebráním a vítám to.

P. R u t :

Tento bod byl stažen z jednání zastupitelstva.

Do rozpravy byl ještě přihlášen pan Bellu a pan Venhoda. Pan Bellu s technickou poznámkou. Upozorňuji ale, že materiál byl stažen, není k čemu věcně diskutovat.

Pan Bellu stahuje technickou poznámku i příspěvek.

P. B e l l u (?):

Pane předsedající, hovoříte o tom, že materiál byl stažen, ale my jsme tam měli návrhy také. Ty se vypořádávají, a my je v tuto chvíli stahujeme také. Nemůžete ale dělat, že neexistují.

P. R u t :

Omlouvám se, domníval jsem se, že vaše návrhy jsou pozměňovacími, budou ale doplňujícími k základnímu návrhu. Beru to tak, že i vy stahujete své návrhy, které jste se chystali podat.

Do rozpravy je ještě přihlášen pan Venhoda.

P. V e n h o d a :

Jako předkladatel návrhu, který byl předsedům klubů zaslán, také ho z dnešního programu stahuji a budu jej navrhovat na příštím zasedání. Vítám nabídku pana Křečka, rád se s ním nad tím potkám.

P. R u t :

Všechny návrhy máme staženy, tento bod můžeme uzavřít. Uzavírám rozpravu k tomuto bodu.

Následuje poslední bod jednání, a to jsou dotazy, připomínky, podněty a interpelace členů zastupitelstva. Otevírám rozpravu.

Pan Kalivoda.

P. K a l i v o d a :

Mám dotaz na pana Ptáčka a prosím o písemnou odpověď.

Žádám o uvedení dopadu do rozpočtu odděleně pro každý rok volebního období, všech jednotlivých bodů, odrážek uvedených v koaliční smlouvě v bodu III. Jestliže něco nebude mít dopad do rozpočtu, napište to, o koruny mi nejde, jde mi o hlavní položky tak, abychom to měli rozklíčované. Prosím o písemnou odpověď. Děkuji.

P. R u t :

Byla to přímá žádost o písemnou odpověď.

P. P t á č e k :

Poznamenal jsem si to a budu na to reagovat do 30 dnů.

P. R u t :

Nevidím nikoho dalšího přihlášeného do rozpravy, tento poslední bod uzavírám.

Předám slovo panu starostovi, jestli chce říct něco na závěr.

P. P t á č e k :

Po vyčerpání posledního bodu jednání mám ještě několik organizačních záležitostí.

Příští zasedání ZMČ se bude konat dne 18. 12. 2018.

Než ukončím dnešní zasedání, po několikáté upřímně děkuji všem úředníkům, kteří tady s námi zůstali do 7 hodin 8 minut. Je to naprostý rekord v dějinách této městské části. Děkuji všem, kteří se snažili udržet po celou dobu jednání konstruktivní atmosféru a snažili se na všechny otázky reagovat.

Vzhledem k tomu, že jsme vyčerpali program dnešního zasedání ZMČ, dovoluji mi, abych poděkoval členům volebního výboru, který byl sloučen s návrhovým. Zároveň mi dovoluji, abych nově zvoleným členům ZMČ a mým kolegům z rady MČ popřál mnoho úspěchů v jejich práci.

Tím končím ustavující zasedání ZMČ. Přeji vám hezké ráno a na shledanou.