

MĚSTSKÁ ČÁST PRAHA 3
Zastupitelstvo městské části
ZÁPIS

z 22.schůze, konané dne 15.05.2018 od 15:00 hodin

Předsedající: Vladislava Hujová
Přítomni: 31
Omluveni: M. Mikuláš, G. Nováková, V. Říha, L. Zachariášová

Prizvání k jednání:

Zapisovatelka: Štěpánka Šulcová

Vzhledem k tomu, že dle prezence byla přítomna nadpoloviční většina členů Zastupitelstva městské části, bylo zasedání podle Jednacího řádu schopno se právoplatně usnášet.

Zápis z 21. zasedání Zastupitelstva městské části byl pořízen v zákonné lhůtě a nebyly k němu vzneseny žádné připomínky. Vyhotovením zápisu z 22. zasedání Zastupitelstva městské části byla pověřena Štěpánka Šulcová, pracovnice Odboru organizačního a ověřovateli zápisu byli pověřeni L. Vítkovská, A. Hronová, T. Mikeska.

Návrhový výbor byl zvolen ve složení:

předseda: Jan Vokál

členové: Helena Ganická, Radek Hlaváček, Gabriela Peciřová, Gabriela Nováková

Vzhledem k nepřítomnosti G. Novákové na zasedání byla do výboru navržena L. Vítkovská.

Hlasování: 31 pro, 0 proti, 0 zdržel, 0 nepřítomen

Navržený program:

I. Pro jednání Zastupitelstva městské části

1. Prodej nemovité věci dle zák. č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, v platném znění - pronajatých bytových jednotek v domě č.p. 448, který je součástí pozemku parc. č. 1856/3, Ostromečská 3, spolu s funkčně souvisejícími pozemky parc.č. 1856/33, parc.č. 1856/34 a parc.č. 1856/38, k.ú. Žižkov, Praha 3

2. Prodej nemovité věci dle zák. č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, v platném znění - pronajatých bytových jednotek v domě č.p. 395, který je součástí pozemku parc. č. 1856/2, Ostromečská 5, spolu s funkčně souvisejícími pozemky parc.č. 1856/35, parc.č. 1856/36, parc.č. 1856/37 a parc.č. 1856/39, k.ú. Žižkov, Praha 3

3. Prodej nemovité věci dle zák.č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, v platném znění – pronajatých bytových jednotek v domě č.p. 511, 431, který je součástí pozemku parc.č. 1829/6, spolu s funkčně souvisejícími pozemky parc.č. 1829/7, 1829/29, 1829/30, 1829/31, 1829/32, vše k.ú. Žižkov, Praha 3, Jeseniova 15, 17

4. Prodej nemovité věci dle zák. č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, v platném znění - pronajatých bytových jednotek v domě č.p. 508, který je součástí pozemku parc. č. 1829/2, Jeseniova 25, spolu s funkčně souvisejícím pozemkem parc.č. 1842/12, k.ú. Žižkov, Praha 3

5. Prodej nemovité věci dle zák.č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, v platném znění – pronajatých bytových jednotek v domě č.p. 446, 450, 449, který je součástí pozemku parc.č. 1856/4, spolu s funkčně souvisejícími pozemky parc.č. 1856/7, 1856/27, 1856/28, 1856/29, 1856/30, 1856/31, 1856/32, vše k.ú. Žižkov, Praha 3, Jeseniova 37, 39, 41

6. Odpis poplatků z prodlení za dlužné nájemné a plnění poskytovaná s užíváním bytu

7. Petice a žádost občanů městské části Praha 3 o projednání na Zastupitelstvu městské části ve věci snížení prodejní ceny bytových jednotek v rámci privatizace bytového fondu

8. Dotazy, připomínky, podněty, interpelace

II. Pro informaci Zastupitelstva městské části

- Informace o vyřízení dotazů, připomínek, podnětů a interpelací

Souhrnný přehled jednotlivých bodů programu 22. zasedání ZMČ Praha 3.

Schválení programu 22. schůze Zastupitelstva městské části konané dne 15.05.2018

Hlasování: 22 pro 0 proti 9 zdržel 0 nepřítomen

Poznámka: V. Hujová - návrh na předřazení bodu č. 7 jako bodu č.1 programu

O. Rut - návrh nového bodu č.2 - MČ Praha 3 pro schůzi ZMČ k novelizaci souboru pravidel prodeje jednotek v domech ve vlastnictví hl. m. Prahy svěřených MČ Praha 3 a pravidla prodeje bytových jednotek pronajatých vymezených podle zákona č. 72/1994 Sb., zákona o vlastnictví bytů, ve znění platném do 31. 12. 2013, a jednotek vymezených podle ustanovení § 1158 a následujících zákona č. 89/2012 sb., občanského zákoníku, v platném znění, družstevních nástaveb, vestaveb v budově svěřené MČ Praha 3.

T. Sunegha - návrh na zařazení nového bodu programu - účtování tepla a teplé vody společností Správa majetkového portfolia a. s., otevření veřejné diskuse.

J. Materna - návrh na spojení rozpravy k bodům 1 - 5 programu.

M. Stropnický - hlasování o prodloužení příspěvku: 31 pro, 0 proti, 0 zdržel, 0 nepřítomen

Přestávka v jednání 15:30 - 15:50h.

Hlasování o návrzích:

J. Materna - návrh na spojení rozpravy k bodům 1 - 5 programu.

Hlasování: 22 pro, 2 proti, 6 zdržel, 1 nepřítomen - zmatečné hlasování

Hlasování: 23 pro, 1 proti, 7 zdržel, 0 nepřítomen

T. Sunegha - návrh na zařazení nového bodu programu - účtování tepla a teplé vody společností Správa majetkového portfolia a. s., otevření veřejné diskuse.

Hlasování: 26 pro, 0 proti, 4 zdržel, 1 nepřítomen

O. Rut - návrh nového bodu č.2 - MČ Praha 3 pro schůzi ZMČ k novelizaci souboru pravidel prodeje jednotek v domech ve vlastnictví hl. m. Prahy svěřených MČ Praha 3 a pravidla prodeje bytových jednotek pronajatých vymezených podle zákona č. 72/1994 Sb., zákona o vlastnictví bytů, ve znění platném do 31. 12. 2013, a jednotek vymezených podle ustanovení § 1158 a následujících zákona č. 89/2012 sb., občanského zákoníku, v platném znění, družstevních nástaveb, vestaveb v budově svěřené MČ Praha 3.

Hlasování: 11 pro, 1 proti, 18 zdržel, 1 nepřítomen

Návrh nebyl přijat.

V. Hujová - návrh na předřazení bodu č. 7 jako bodu č.1 programu

Hlasování: 31 pro, 0 proti, 0 zdržel, 0 nepřítomen

Zastupitelstvo městské části

s c h v a l u j e
navržený a upravený program jednání

Materiály Zastupitelstva městské části k projednání

1. Petice a žádost občanů městské části Praha 3 o projednání na Zastupitelstvu městské části ve věci snížení prodejní ceny bytových jednotek v rámci privatizace bytového fondu

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3

Hlasování: 19 pro 0 proti 10 zdržel 1 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 388

Poznámka: V. Hujová - návrh na předřazení diskuze občanů před rozpravu zastupitelů
Hlasování: 30 pro, 0 proti, 1 zdržel, 0 nepřítomen

V diskusi vystoupili občané MČ Praha 3:

Martina Bártová, Roman Bíža, Jiří Novotný, Štefan Krížo, Karel Frančík, Jitka Kotolánová, Markéta Vokrouhlíková, Petra Šimralová, Pavel Vlas

Hlasování o prodloužení příspěvku p. Vlase: 30 pro, 0 proti, 0 zdržel, 1 nepřítomen

16:31h odchod G. Pecířová

Hlasování o prodloužení příspěvku M. Stropnického: 28 pro, 0 proti, 0 zdržel, 2 nepřítomen

Hlasování o 3. vystoupení v diskusi J. Materny: 29 pro, 0 proti, 0 zdržel, 1 nepřítomen

M. Stropnický - návrh - ZMČ Praha 3 vyzývá radu MČ Praha 3, aby zvážila postupné kompenzace ve formě mimořádných slev z ceny bytů těm nájemníkům v domech určených k privatizaci, které jsou nabízeny k prodeji s více než ročním zpožděním.

Hlasování: 10 pro, 1 proti, 15 zdržel, 4 nepřítomen

Návrh nebyl přijat.

M. Stropnický - návrh - Návrh usnesení k novelizaci souboru pravidel prodeje jednotek v domech ve vlastnictví hl. m. Prahy svěřených MČ Praha 3 a pravidla prodeje bytových jednotek pronajatých vymezených podle zákona 72/1994 Sb., zákona o vlastnictví bytů, ve znění platném do 31. 12. 2013 a jednotek vymezených podle ustanovení § 1158 a následujících zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku v platném znění, družstevních nástaveb, vestaveb v budově svěřené MČ Praha 3:

ZMČ I. schvaluje

1. novelizaci souboru pravidel prodeje jednotek v domech ve vlastnictví hl. m. Prahy svěřených MČ Praha 3 schválených usnesením č. 451 ze dne 18. 3. 2014, která je přílohou tohoto usnesení

II. 1. dr. Janu Maternovi, radnímu městské části

1.1. postupovat dle novelizovaného souboru pravidel prodeje jednotek v domech ve vlastnictví hl. m. Prahy svěřených MČ Praha 3 a pravidel prodeje bytových jednotek pronajatých vymezených podle zákona č. 72/1994 Sb., zákona o vlastnictví bytů, ve znění platném do 31. 12. 2013 a jednotek vymezených podle ustanovení § 1158 a následujících zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku v platném znění, družstevních nástaveb, vestaveb v budově svěřené MČ Praha 3, při prodeji jednotek, které budou schváleny k prodeji ZMČ po schválení této novelizace.

Hlasování: 10 pro, 0 proti, 17 zdržel, 3 nepřítomen

Návrh nebyl přijat.

-
2. Prodej nemovité věci dle zák. č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, v platném znění - pronajatých bytových jednotek v domě č.p. 448, který je součástí pozemku parc. č. 1856/3, Ostromečská 3, spolu s funkčně souvisejícími pozemky parc.č. 1856/33, parc.č. 1856/34 a parc.č. 1856/38, k.ú. Žižkov, Praha 3

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3

Hlasování: 17 pro 18 proti 11 zdržel 0 nepřítomen

Poznámka: T. Sunegha - návrh na stažení materiálů z programu jednání

Hlasování: 13 pro, 0 proti, 7 zdržel, 10 nepřítomen

Návrh nebyl přijat.

-
3. Prodej nemovité věci dle zák. č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, v platném znění - pronajatých bytových jednotek v domě č.p. 395, který je součástí pozemku parc. č. 1856/2, Ostromečská 5, spolu s funkčně souvisejícími pozemky parc.č. 1856/35, parc.č. 1856/36, parc.č. 1856/37 a parc.č. 1856/39, k.ú. Žižkov, Praha 3

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3

Hlasování: 17 pro 18 proti 1 zdržel 0 nepřítomen

Poznámka:

4. Prodej nemovité věci dle zák.č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, v platném znění – pronajatých bytových jednotek v domě č.p. 511, 431, který je součástí pozemku parc.č. 1829/6, spolu s funkčně souvisejícími pozemky parc.č. 1829/7, 1829/29, 1829/30, 1829/31, 1829/32, vše k.ú. Žižkov, Praha 3, Jeseniova 15, 17

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3

Hlasování: 17 pro 18 proti 11 zdržel 0 nepřítomen

Poznámka:

5. Prodej nemovité věci dle zák. č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, v platném znění - pronajatých bytových jednotek v domě č.p. 508, který je součástí pozemku parc. č. 1829/2, Jeseniova 25, spolu s funkčně souvisejícím pozemkem parc.č. 1842/12, k.ú. Žižkov, Praha 3

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3

Hlasování: 17 pro 18 proti 11 zdržel 0 nepřítomen

Poznámka:

6. Prodej nemovité věci dle zák.č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, v platném znění – pronajatých bytových jednotek v domě č.p. 446, 450, 449, který je součástí pozemku parc.č. 1856/4, spolu s funkčně souvisejícími pozemky parc.č. 1856/7, 1856/27, 1856/28, 1856/29, 1856/30, 1856/31, 1856/32, vše k.ú. Žižkov, Praha 3, Jeseniova 37, 39, 41

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3

Hlasování: 17 pro 18 proti 11 zdržel 0 nepřítomen

Poznámka:

7. Odpis poplatků z prodlení za dlužné nájemné a plnění poskytovaná s užíváním bytu

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3

Hlasování: 25 pro 1 proti 2 zdržel 2 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 389

Poznámka:

8. Účtování tepla a teplé vody společností Správa majetkového portfolia, a.s. - otevření veřejné diskuze

Předkladatel: zastupitelský klub KDU-ČSL

Hlasování: 22 pro 0 proti 5 zdržel 3 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 390

Poznámka:

9. Dotazy, podněty, připomínky, interpretace

Hlasování o prodloužení příspěvku S. Škapové: 22 pro, 0 proti, 0 zdržel, 0 nepřítomen

Nedílnou součástí zápisu je kompletní přepis audiozáznamu z 22. zasedání ZMČ Praha 3 a tabulka Podané interpelace na 22. zasedání ZMČ dne 15. 5. 2018.

Příští zasedání ZMČ Praha 3 je dle usnesení rady MČ plánováno na úterý 12. června 2018.
Vladislava Hujová, starostka městské části ukončila zasedání zastupitelstva v 18:00 hodin.

Ověřovatelé:

Ing. Vladislava Hujová
starostka městské části

22. zasedání ZMČ Praha 3 15. 5. 2018

P. H u j o v á :

Vážený členové zastupitelstva, vážení hosté, zahajuji 22. zasedání ZMČ Praha 3, které bylo řádně svoláno a byli na něj pozváni všichni členové zastupitelstva. Podle prezence je na zasedání přítomna nadpoloviční většina členů zastupitelstva a zastupitelstvo je tedy schopno právoplatně se usnášet.

Z dnešního jednání zastupitelstva se omlouvají pan Řiha, paní Zachariášová a pan Mikuláš.

Vyhotovením zápisu z dnešního zasedání pověřuji paní Štěpánku Šulcovou, pracovníci organizačního.

Ověřením zápisu z dnešního zasedání pověřuji pana Alexandra Bellu, paní Alenu Hronovou a pana Tomáše Mikesku. Zápis z minulého jednání byl bez připomínek ověřen a je u prezence k nahlédnutí.

Nyní doporučuji složit výbor návrhový, a to v tomto složení: předseda pan Jan Vokál, členové paní Helena Ganická, pan Radek Hlaváček, paní Gabriela Pecičová a paní Gabriela Nováková. Ta není zatím ještě přítomna, takže posledním členem návrhového výboru by měla být paní kolegyně Lucie Vítkovská. Má někdo připomínku k tomuto složení? Pokud ne, nechám hlasovat. Pro 31, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 0. Návrh výboru návrhového byl schválen.

Vzhledem k právnímu rozboru, který je zde k dispozici, v případě, že členové zastupitelstva obdrželi návrh programu s dostatečným předstihem a měli možnost se s ním řádně seznámit, není nutné návrh programu na jednání zastupitelstva číst. Faktem je, že přišla včera do podatelny petice občanů. Byla řádně zaevidována, spočítány podpisy. Navrhuji ponechat program v pořadí, jak byl navržen. Petici a žádost občanů Prahy 3 o projednání na zastupitelstvo městské části ve věci snížení prodejní ceny bytových jednotek v rámci privatizace bytového fondu navrhuji zařadit jako bod programu č. 1.

Otevírám rozpravu k návrhu programu. Přihlášen je pan Rut.

P. R u t :

Jsem rád, že paní starostka podala tento návrh na projednání petice na začátek. Jako klub Ž(n)S jsme chtěli udělat totéž. Myslím si, že by bylo vyjádření neúčty k petici, kdy bychom nejdříve projednávali body, které by předem rozhodly o jejím vypořádání. K tomu se rozhodně připojujeme.

Jako bod č. 2 bychom rádi navrhli bod, který by měl název Novelizace souboru pravidel prodeje jednotek v domech ve vlastnictví hl. m. Prahy svěřených MČ Praha 3 a pravidla prodeje bytových jednotek pronajatých vymezených podle zákona toho a toho – přesně to předložím návrhovému výboru, jak by to mělo znít. Domníváme se totiž, že jediným možným způsobem, jak relevantně vyhovět požadavkům petice, je změna pravidel privatizace. Pravidla privatizace dnes stanovují přesně slevy, které je možné z ceny kupujícím poskytnout. Pokud chceme vyhovět, musíme je evidovat a změnit. Podrobněji návrh představí kol. Stropnický

Obecně bych k tomu uvedl, že navrhované ceny nejsou v souladu s dlouhodobou cenovou hladinou, za kterou městská část dlouhodobě privatizuje. Podmínky se změnily, obecně stoupají ceny bytů, stoupá hypotetický výdělek takového kupujícího, který byt přeprodá. Naším návrhem chceme lidi motivovat, aby s byty nespekulovali a aby je dostali ti, kteří tam chtějí bydlet, kteří jsou starousedlíky a několik dekád už čekají na privatizaci – aby mohli privatizovat za trochu srovnatelných podmínek jako lidé v minulosti.

P. H u j o v á :

Návrh je připraven v písemné podobě? Já ho mám, ale mají ho všichni zastupitelé? Předsedové klubů ho mají.

Pan Sunegha.

P. S u n e g h a :

Jako klub KDU-ČSL bychom chtěli zařadit na jednání nový bod – Účtování tepla a teplé vody společností Správa majetkového portfolia – a otevřít k tomuto bodu usnesením zastupitelstva městské části veřejnou diskusi na stránkách Radničních novin. Postup vypadá krkolomně, ale vzhledem k tomu, že nemáme přístup do Radničních novin, cestou zastupitelstva se musíme obrátit a požadovat usnesení.

Návrh je takový, že ZMČ Praha 3 ukládá radě MČ Praha 3 otevření veřejné diskuse zejména v tištěných Radničních novinách Prahy 3, která se bude zabývat měřením a účtováním vyrobeného tepla a teplé vody společností Správa majetkového portfolia, a. s., majitelům a uživatelům bytů v Praze 3 s tím, že výstupy diskuse mohou být následně využity jejími účastníky jak pro zkvalitnění účtování dodávek tepla a teplé vody, tak i jako podnět pro případné legislativní iniciativy.

Problém spočívá v tom, že došlo k vyúčtování tepla a teplé vody a obrátilo se na mne několik občanů Prahy 3 s tím, že vyúčtování je nesrozumitelné a se zásadní námitkou, že údaje uvedené na kalorimetru kotle a údaje, které se odečítají na radiátorech, nejsou zohledněny ve vyúčtování. Jak jsem to pochopil, znamená to, že když přepustíte přes vstupní měřák plyn do kotle, který vzápětí vylétne komínem, tak občané, kteří v domě bydlí, jsou povinni platit za teplo.

Kolega Popov otevřel v posledním čísle Radničních novin tento problém s tím, že účtování je naprosto v pořádku. Domnívám se, že legislativně to snad může být v pořádku, ale věcně o tom mám pochyby. Proto si myslím, že tato věc by se měla ne na tomto zastupitelstvu, ale na stránkách Radničních novin otevřít a měly by být připuštěny veškeré názory na to, zda je účtováno správně a jakým způsobem se teplo měří. Návrh předám.

P. H u j o v á :

Děkuji. Pan Materna.

P. M a t e r n a :

Navrhuji spojení rozpravy k bodům 1 – 5.

P. H u j o v á :

Pan Stropnický.

P. S t r o p n i c k ý :

Vážená paní starostko, vážení kolegové, děkuji za slovo. Končím tady téměř třetí volební období, nebudu svůj mandát na konci roku obhajovat, těžko mě může někdo obvinít z populismu. Připravil jsem návrh na změnu pravidel privatizace, který jsem distribuoval po projednání v našem klubu předsedům klubů zde v zastupitelstvu. Připojuji se k návrhu našeho předsedy, abychom zařadili tento bod jako bod č. 2 za projednání petice. Návrh může být dobrou odpovědí na petici. Petenti požadují, aby měli možnost privatizovat byty za obdobné ceny jako je privatizovali jejich sousedé v celé naší městské části v průběhu 25 let. Ani tak to ale nebude za srovnatelné ceny. Tito lidé přicházejí o možnost různými okolnostmi a také rozhodnutími radnice – některým logickými, např. to, že je třeba nejprve aspoň částečně rekonstruovat tyto velké panelové celky, ale některými v dávné minulosti nelogickými, protože to bylo určitou svévolí, jakou se tady zařazovaly domy do privatizace ještě před 10 lety, než jsme se do toho vložili a připravili harmonogram. Tito lidé čekali 25 let,

předpokládali, že si budou moci své byty koupit za ceny, za které si je kupovali lidé v 90. letech a ještě před pěti lety a dnes právem očekávají, že jejich byt nebude v žádném případě stát víc než kompletně zrekonstruované byty v Lupáčově ulici.

Přesto tady máme návrhy na cenové ocenění, které ve skutečnosti z těchto bytů dělá nejdražší byty městské části. Jsou to opravdu nejlepší byty na úrovni městské části, které máme? Jsou to nejlepší byty, které jsou tady postaveny tak, aby bylo přiměřené, že jsou za nejvyšší cenu? Domníváme se, že ne. V r. 2010 a v r. 2014 jsme kandidovali s programem spravedlivé privatizace, s tím, aby si lidé, kteří zde léta bydlí, mohli koupit byt, ve kterém bydlí a aby v něm mohli i nadále žít. To bylo jedním hlavních cílů mého působení v ZMČ Prahy 3.

Prosím spojit dva příspěvky, abych mohl představit návrh.

P. H u j o v á :

Nechám hlasovat o prodloužení příspěvku pana Stropnického. Pro 31, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 0. Prosím, pokračujte.

P. S t r o p n i c k ý :

Požádal bych předsedy klubů, kterým jsem návrh distribuoval, aby si ho vzali k ruce, ostatním ho vysvětlím.

Materiál v zásadě říká, že schvalujeme novelizaci pravidel privatizace. Původní pravidla jsou z března 2014. Ukládáme panu místostarostovi Maternovi, aby podle nich postupoval ihned. Důsledkem případného přijetí tohoto materiálu je, že pan kol. Materna musí stáhnout z dnešního zastupitelstva materiály k privatizaci a musí nechat předělat znalecké odhady, které jsou podkladem pro prohlášení vlastníka. Uvádím to proto, abyste věděli, o čem bychom případně hlasovali, bude-li to v programu.

Nyní věcná část celé záležitosti. Víte, že novelizací pravidel, kterou jsme tady prosadili v zastupitelstvu v minulém volebním období, došlo k několika podstatným úpravám, zejména to, že odhadce musí zohledňovat, že byt je obsazen nájemníkem. To má podstatný vliv na cenu a promítá se to průběžně pozitivně ve prospěch nájemníků do stanovování znaleckých cen.

Dále jsme prosadili změnu, která umožnila formou 5, resp. 10 % vytvořit protispekulační slevu, kdy se nájemník zpětně zavazuje, že pět, resp. deset let byt následně nepřeprodá. Z této myšlenky vychází i možnost, která se vám předkládá nyní. Občanský zákoník po své novelizaci umožnil zavedení institutu tzv. výhrady zpětné koupě v § 21,35, který dává městské části následující možnost: když zavedeme tento institut a zeptáme se nájemníků, jestli jako případní kupující oprávnění nájemci bytů souhlasí s uvalením takového břemeno buď na 10, 20 nebo 30 let, tak takové břemeno má zásadní vliv na cenu dané nemovitosti už v okamžiku, kdy probíhá odhad.

Domníváme se, že proto, kdy jsme si vědomi toho, že ceny nemovitostí šly nahoru, že ceny pozemků šly nahoru, musíme nějakým způsobem dosáhnout toho, aby tito lidé nebyli znevýhodněni proti těm, kteří si to kupovali před nimi. Toto je zcela legitimní způsob, jakým toho může městská část dosáhnout. Podívejte se na návrhy. Pro přítomné nájemníky zdůrazňuji, že je to dobrovolný způsob, nikdo nebude nucen k tomu, aby si uvalil dobrovolně na svou budoucí nemovitost v podobě bytu jakékoli břemeno, ale před začátkem oceňování dojde k tomu, že se nájemce k tomu bude moci vyjádřit. Něco na něco – vezme si na sebe toto břemeno, ale za to bude mít nižší cenu bytu, protože se to projeví v ceně odhadu. Děkuji za pozornost.

P. H u j o v á :

Děkuji. Faktická – pan Vokál.

P. V o k á l :

Případá mi neuvěřitelné, že takto zásadní materiál je rozeslán malou chvílí před zasedáním zastupitelstva. Takto předkládání a projednávání zásadního materiálu nemůže fungovat, pak kolega to jistě ví. To, co tady předvádí, je populismus.

P. H u j o v á :

Pan Ambrož je připraven do rozpravy.

P. A m b r o ž :

Na rozdíl od pana Vokála podporuji návrhy v programu a jejich doplnění. Říkám to i z toho důvodu, že jsem tady pamětníkem od r. 1990, začal jsem celou privatizaci. Např. jsem privatizoval svoji garsoniéru v první variantě, která byla nejlevnější. Tenkrát jsme to měli za 2000 Kč/m². Dnes jsme v situaci, kdy jsme na 30 a více tisících Kč za m², a přitom průměrný plat tak rychle nenarostl. Pokud jsme na začátku 90. let seděli nad tím, za jakou cenu privatizovat našim obyvatelům byty., především jsme zohledňovali, aby to bylo pro ně dostupné. Obávám se, že částka, na kterou se to v tomto roce vyšplhalo, je přemrštěná.

P. H u j o v á :

Děkuji. Paní Chmelová.

P. C h m e l o v á :

Musím se vyjádřit k poznámce, že se jedná o populismus. Koalice měla čtyři roky na přípravu nových pravidel, my jsme změnu nových pravidel navrhli za tři dny.

P. H u j o v á :

Paní Škapová.

P. Š k a p o v á :

Dámy a pánové, chtěla bych vyjádřit podporu tomuto souboru pravidel, neboť je jasné, že reaguje na petici občanů. Jak všichni víme, soubor pravidel pochází myslím z r. 2014 a cena, za kterou se privatizovalo v r. 2014, je 18 tisíc. Dnešní nabízená cena je kolem 30 tisíc a výše. Je vidět, že se někde něco zadrhlo, někde se nepracovalo. Můžeme si říct, že rostou ceny. Jaká část ceny se zvýšila? Co se změnilo v panelácích? Zestárly, opotřebily se. Proč je cena o 75 % vyšší? To je další bod, který je třeba řešit.

Vraťme se ale k tomu, že chceme-li, aby lidé slušně bydleli a zamezit tomu, že se byty budou přeprodat, tak k tomu míří tato novelizace. (Potlesk)

P. H u j o v á :

Faktická pan Vokál.

P. V o k á l :

Je chvályhodné, že klub Ž(n)S stihl vyhotovit takto zásadní materiál během tří dnů. Dovolte mi jen poznamenat, že to se mělo stát minimálně o měsíc dříve, abychom měli čas se s tím důkladně seznámit a fundovaně o tom rozhodovat. Nečetl jsem to, rozeslali jste to předsedům klubů před chvílí.

P. H u j o v á :

Faktická – pan Stropnický.

P. S t r o p n i c k ý :

Těžko jsme mohli něco rozeslat měsíc předem, když materiály do zastupitelstva jsme obdrželi týden předem. Nemohli jsme vědět, za jak nehorázné ceny to radnice bude navrhopvat. (Potlesk)

P. H u j o v á :

Technická - pan Ambrož.

P. A m b r o ž :

Chtěl bych upozornit na to, že toto zasedání je mimořádně svolané, protože původní termín byl až červnový. Víme o tom teprve 14 dní, že dnes tady budeme sedět a teprve týden máme v rukách materiál.

P. H u j o v á :

Pan Mikeska – do diskuse.

P. M i k e s k a :

Jsem také pamětník. Chtěl bych připomenout, že byty jsme tehdy prodávali i panu Ambrožovi v době, kdy jsem byl starostou za ODS. I tehdy ODS prodávala byty s takovou příznivou cenou pro nájemníky bytů. Je třeba zohlednit to, že to jsou byty obsazené.

Chtěl bych se ohradit proti tomu, že jsme populisté. Materiál jsme dostali týden předem.

P. H u j o v á :

Pan Rut.

P. R u t :

Jako předseda klubu Ž(n)S navrhuji vyhlásit 15minutovou přestávku, aby se i ostatní kluby mohly důkladně s návrhem seznámit.

P. H u j o v á :

Chystala jsem se k tomu po dokončení rozpravy o programu. Pan Sunegha.

P. S u n e g h a :

Měl jsem obdobný návrh s tím, že pokud se bude zasahovat do pravidel, bylo by asi vhodné řešit otázku nejen kolik, ale také jak se to bude splácet. V takovém případě bychom měli návrh, aby existovala alternativní možnost splácet dluh radnici, aby si kupující nemuseli brát hypotéky.

P. H u j o v á :

Vzhledem k tomu, že diskuse o programu je vyčerpána, neuzavírám rozpravu o programu, a vyhlášuji 15minutovou přestávku na projednání materiálu, který předložil pan Stropnický.

(Přestávka na jednání klubů)

Dokončíme rozpravu k návrhu programu jednání ZMČ. Technická – pan Haupt.

P. H a u p t :

Mám asi od tří občanů informace, že nefunguje přenos. Prosím, aby se to vyzkoušelo i mimo tuto budovu.

P. H u j o v á :

Beru to jako připomínku. V Radničních novinách a na webu uveřejníme přesný návod, jak se připojit a sledovat přímé přenosy zastupitelstva.

Prosím předsedu návrhového výboru, aby přednesl návrhy k hlasování o návrhu dnešního zastupitelstva.

P. V o k á l :

Poslední návrh předložil kolega Materna – sloučení rozpravy k bodům dle stávajícího číslování 1 – 5.

P. H u j o v á :

Kdo je pro, proti, zdržel se? Pro 23, proti 1, zdrželo se 7, nehlasoval 0. Návrh na sloučení rozpravy byl přijat.

Prosím o další návrh k hlasování.

P. V o k á l :

Další návrh byl od kolegy Suneghy, resp. klubu KDU-ČSL – účtování tepla a teplé vody společností Správa majetkového portfolia a. s., otevření veřejné diskuse.

P. H u j o v á :

Kdo je pro, proti, zdržel se? Pro 26, proti 0, zdrželi se 4, nehlasoval 1. Návrh byl přijat.

Prosím další návrh.

P. V o k á l :

Další byl návrh kolegy Rutha a kolegyně Hujové. Vzhledem k tomu, že se jedná o číslování prvních dvou bodů, udělám syntézu tohoto návrhu, neboť se kolega Rut s návrhem kolegyně Hujové ztotožnil. Syntéza zní: stávající bod č. 7 se předřazuje na místo č. 1, na 2. místo se zařazuje návrh kol. Ruta, klubu Ž(n)S. Nejdříve bude návrh na zařazení kol. Ruta, který by byl jako druhý.

Návrh zní: MČ Praha 3 pro schůzi ZMČ k novelizaci souboru pravidel prodeje jednotek v domech ve vlastnictví hl. m. Prahy svěřených MČ Praha 3 a pravidla prodeje bytových jednotek pronajatých vymezených podle zákona č. 72/1994 Sb., zákona o vlastnictví bytů, ve znění platném do 31. 12. 2013, a jednotek vymezených podle ustanovení § 1158 a následujících zákona č. 89/2012 sb., občanského zákoníku, v platném znění, družstevních nástaveb, vestaveb v budově svěřené MČ Praha 3.

P. H u j o v á :

Děkuji. Nechám hlasovat o tomto návrhu. Pro 11, proti 1, zdrželo se 18, nehlasoval 1. Návrh nebyl přijat. Prosím o další návrh k hlasování.

P. V o k á l :

Prvním návrhem kol. Hujové byl návrh na předřazení bodu č. 7 dle původního číslování – petice občanů MČ Praha 3 – na první místo.

P. H u j o v á :

Kdo je pro, proti, zdržel se? Pro 31, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 0. Návrh byl přijat.

Nechám hlasovat o programu jako celku, to znamená předřazení projednávání petice jako bod č. 1 a další body původního číslování 1 – 5 do společné rozpravy budou následovat.

Pak je bod č. 7 – odpis poplatků z prodlení za dlužné nájemné a plnění poskytovaná za užívání bytů. Bod č. 8 bude dotazy, připomínky, podněty.

Ještě je tam zařazen bod pana Suneghy.

Nechám hlasovat o programu jako celku. Pro 22, proti 0, zdrželo se 9, nehlasoval 0. Program ZMČ byl schválen.

Předávám řízení schůze panu kol. Bellu, protože předkládám **bod č. 1, což je petice a žádost občanů MČ Praha 3 o projednání na ZMČ ve věci snížení prodejní ceny bytových jednotek v rámci privatizace bytového fondu.**

Omlouvám se, než jsem předala slovo panu Bellu, navrhovala bych, aby zastupitelé vystoupili až po příspěvcích občanů, kteří jsou přítomni na tomto zastupitelstvu.

P. B e l l u :

Jde o procedurální návrh, prosím o hlasování. Návrh byl schválen. Pro 30, proti 0, zdržel se 1. Občané budou vystupovat jako první. Jako první bych prosil paní Martinu Bártovou, Jeseniova 25.

P. B á r t o v á :

Především bych se chtěla omluvit za formu, kterou měla naše petice – byla trochu bezohledná. Bylo to z toho důvodu, že jsme na vypracování této petice a na sehnání podpisů měli velmi málo času. Pokud by bylo více času, bylo by i více podpisů, protože řada lidí se k podpisu hlásila i poté, co petice byla již podána.

Myslím si, že na straně městské části je vůle bytové jednotky prodat a na straně nájemníků je vůle tyto bytové jednotky koupit a dále v nich bydlet, ale že je potřeba se domluvit na nějakých podmínkách.

Důvody, proč petice byla sepsaná, jsou zhruba tyto – předpokládám, že řada lidí je ještě bude doplňovat. Privatizace měla proběhnout v r. 2014. Určitě není pochyb o tom, že prodejní cena za jednotky by byla jiná než je teď. Neplatili bychom čtyři roky zbytečně nájemné, pokud by byly třeba nějaké opravy, zařídili bychom si je sami a domnívám se, že i v lepší kvalitě. Nemuseli bychom následně opravovat to, co nám nechala opravit městská část, protože už teď některé opravy vykazují vady, které bude třeba odstraňovat.

Nemuseli bychom platit daň z nabytí nemovitých věcí, která se v listopadu 2016 z prodávajícího přenesla na kupujícího. Samozřejmě by byly i jiné podmínky hypoték a na hypotéky by dosáhli i lidé, kteří jsou díky odkládání privatizace dnes v takovém věku, kdy na hypotéky nedosáhnou.

Zajímalo by mě také, jestli byla navrhovaná prodejní cena stanovena na základě jiného znaleckého posudku než který se vypracovával v říjnu 2017, kdy pan znalec hovořil o ceně 28 tisíc Kč/m². Pokud se rozhodlo o jiné ceně, byly zřejmě posudky dva. Bohužel, žádný posudek nám nebyl dán k dispozici.

Tolik bych přednesla já jako členka petičního výboru. Děkuji za pozornost.

P. B e l l u :

Děkuji. Další vystoupí pan Roman Bíža z Jeseniovy 37.

P. B í ž a :

Vážená paní starostko, vážení zastupitelé, jsem jedním ze spoluautorů a spoluorganizátorů petice. Bydlím v nájemním bytu v Jeseniově 37 už 28. rokem, moje manželka od počátku r. 1986.

V r. 2000 jsou doufali, že dojde co nejdříve k privatizaci. Byli jsme vděční, když v r. 2012 byl schválen rámcový harmonogram privatizace bytů. Naše jednotky, o kterých se nyní

bavíme, měly být privatizovány v r. 2014. Následovala usnesení rady MČ, v r. 2015 byla privatizace posunuta na r. 2016, v r. 2016 byla privatizace nově posunuta na r. 2017.

Naše radost, kterou jsme měli po schválení harmonogramu v r. 2012, opadala. Potom nás 30. 9. 2016 ubezpečil tehdy asi nejpopovolanější pan místostarosta MČ pan dr. Materna, který dopisem všem nájemníkům sdělil, že Praha 3 v každém případě trvá na co nejrychlejší privatizaci, v rámci připravované nebo již probíhající renovace domů, což se týkalo zateplení domů a vestibulů, náklady na tuto akci by se neměly promítnout do ceny. Informativní cena pro nás byla 18051 Kč před slevou, za kterou se privatizovalo ještě v r. 2014. Tento dopis byl z 30. 9. 2016.

Měli jsme být privatizováni v r. 2017, což se nepodařilo. Dostali jsme se do r. 2018 a minulý pátek jsme dostali dopis od paní starostky, kde byla specifikována cena 31tisíc až 33470 Kč/m² včetně pozemku před slevou. Byl to pro spoustu lidí šok, protože v době, kdy jsme byli uklidněni dopisem z r. 2016 od pana místostarosty, spousta lidí již začala chystat prostředky. V rodinách nebyly takové hotové prostředky, někteří prodávali pozemky a chalupy, aby si připravili peníze, protože chtěli uplatnit 20procentní slevu, která je v pravidlech pro privatizaci MČ Prahy 3 schválených zastupitelstvem v r. 2014. Tím, že se privatizace posouvala a dostaly se tyto ceny mezi lidi, vznikla panika. Cena je téměř dvakrát vyšší než cena, která nám byla avizována na konci r. 2016.

To byl důvod k petici. Jak říkala předřečnice, nebyl na to čas, ale bylo vidět, že názory petice rezonují s názory našich občanů. Kdyby bylo více času, možná počet podpisů by byl násobný.

V bytě bydlím dlouho, manželka 32 let. Mohu konstatovat, že za 32 let do našeho bytu od majitele nebyla investována ani koruna.

(P. Bellu: Upozorňuji na čas.)

Kdybychom brali byt jako takový, bylo by tam původní umakartové jádro, betonové podlahy, na linoleu stará původní kuchyň, původní sporák. Proto jsme konstatovali, že cena je přemrštěná a proto jsme přistoupili k petici.

Osobně si vážím práce zastupitelstva a rady, vidím, že na Praze 3 se dějí mnohé kladné věci. Proto nechci kritizovat, ale tato cena se mi zdála příliš vysoká. Proto jsem jedním ze strůjců dané petice. Děkuji za pozornost. (Potlesk.)

P B e l l u :

Děkujeme za vstupení. Další je faktická Matěje Stropnického.

P. S t r o p n i c k ý :

Rád bych požádal pana místostarostu Maternu, kdyby mi mohl poskytnout dopis z podzimu r. 2016, ve kterém slibuje částku 18 tis.Kč/m². Bylo by to poprvé v historii radnice, kdy by se oficiálním dopisem slibovala nějaká konkrétní částka.

P. B e l l u :

Jako další diskutující je pan Jiří Novotný, Jeseniova 19.

Informaci pro všechny. Čas stanovený na komunikaci jsou tři minuty. Jestliže byste chtěli pokračovat déle, stačí nás požádat o prodloužení příspěvku.

P. N o v o t n ý :

Můj příspěvek bude kratší díky vystoupení Ing. Bízi. Zopakuj jednu z věcí, která byla požadovaná. Žádal jsem na několika místech s ostatními nájemci znalecký posudek, abychom věděli, o čem se mluví. Do dnešního dne jsme se k tomu nedopracovali. Prosím, poskytněte nějakou formou, aby lidé věděli, za co a v jakém stavu budou kupovat. Vyjádření, která jsme k tomu slyšeli, nebyla vůbec příjemná a vykazovala známky přezíravosti. (Potlesk)

P. B e l l u :

Děkujeme. Dalším vystupujícím je pan Štefan Krýžo.

P. K r ý ž o :

Jmenuji se Štefan Krýžo, bydlím v Jeseniově 19 od r. 1986, to znamená 32 let.

Vážené dámy a pánové, mnohé z vás jsem již oslovil mailem 26. 4. Možná se k někom z vás můj mail nedostal, ale odesílal jsem to na všechny mailové adresy, které jsou u vás uvedeny v seznamu zastupitelstva. Proto budu stručný a budu možná opakovat některé věci, které už tady předřečníci řekli.

Před r. 2012 se vážně mluvilo o tom, že privatizovat budeme v r. 2013, 2014, v harmonogramu z r. 2012 byl náš dům určen na prosinec 2015. Pak se to stále posouvalo a máme polovinu r. 2018 a nic se s naším domem neděje. Platí něco z původního záměru z r. 2012? Mnozí z vás v té době již byli v zastupitelstvu. Pokud bych měl brát vážně dopis pana místostarosty Materny z 30. 9. 2016 – pane Stropnický, mohu vám ho poskytnout – musím zdůraznit, bylo to koncem r. 2016, kupovali bychom to za zcela jiné ceny. Teď po revitalizaci si můžeme říct, že pohled z okna na sousední baráky nás vyjde na cca 1 mil. Kč. Nic jiného se v našich bytech od té doby nezměnilo. Navíc zaplatíme cca 100 tisíc Kč daň z nabytí nemovitosti, což bychom v letech 2014 ani v r. 2015 neplatili.

Nebyli jsme to my, kteří nechtěli před revitalizací privatizovat. Ano, privatizovat chceme, ale za ceny přiměřené v době, kdy nám byl záměr sdělen a ne v době, kdy ceny nemovitostí nesmyslně stouply a my máme být těmi, kdo na to doplatí.

(P. Bellu: Upozorňuji na čas.)

Řada lidí, kteří by to v r. 2015 koupili, dnes na to mít možná nebudou.

Otázka transparentnosti a jednání zde na radnici – to by byla diskuse na další hodinu. Měl bych k tomu ještě více poznámek, ale čas je čas. Děkuji za pozornost. (Potlesk)

P. B e l l u :

Také děkujeme. Další diskutující je pan Karel Francík z Jeseniovy 41. Vzdal se.

Další je paní Jitka Kotolanová.

P. K o t o l a n o v á :

Vystoupím krátce, vše bylo řečeno přede mnou. Jmenuji se Jitka Kotolanová, bydlím v Jeseniově 25. Byt jsme vyměnili v r. 2009, kdy ještě nebyla potucha o privatizaci, takže žádné spekulativní důvody. Bydlím s dcerou a s vnučkou ve dvoupokojovém bytu o 60 m². Když se oznámilo, že se bude privatizovat, řekly jsme si, že si vezmeme hypotéku. Situace byla neúnosná. Přišly jsme ke správci nemovitosti k panu Pechovi, že jsme alergiky, vnučka celé noci prokašle, protože je plesnivá kuchyně, plesnivé jádro – bylo to v dezolátním stavu. Nemohly jsme čekat déle a před dvěma roky jsme kompletně byt renovovaly. Stálo to 450 tisíc. V pokojích jsou navíc nalepené 3 – 4 vrstvy tapet, kde měli hnízda moli. Kdyby tak byla ustájena zvířata, už je to v televizi. Nájemníci se postarali o to, aby aspoň trochu bydleli jako lidé, což byla minimálně půlmilionová investice. Kdo to neudělal, bude to udělat muset, jestliže chce žít jako člověk a nemít alergie z plísní. Když k tomu připočítám cenu, za kterou to nabízíte, je to vysloveně nehorázné. Správa se nestarala jako řádný správce majetku, starali se nájemníci. Proto máte co privatizovat.

Abyste věděli, jak se správa starala. Když jsem přišla s tím, že uniká plyn, pan Peša mi ve čtvrtek řekl, že tam příští týden někoho pošle. Říkala jsem, že je únor a máme otevřená okna, protože uniká plyn. „To nemusí být tak zlé, příští týden tam někoho pošlu.“ Protože jsem měla starost o dům a o členy mé rodiny, zavolala jsem plynárnu, která za 6500 Kč opravila havarijní stav přípojky ke sporáku – byl ještě v hliníku a špatně provedený. Abych to

nemusela platit, upsala jsem se, že deset let nezměním dodavatele plynu. Teď se máme na 30 let upsat, že tam ještě 30 let budeme bydlet? Chceme stejné podmínky, jaké měli před námi. Když si spočítáte, kolik jsme do toho investovali, aby to byl byt první kategorie, bylo to půl milionu – podlahy, omítky, štuky, jádro, kuchyně. To v Lupáčově všechno dostali zadarmo. To jen k dokreslení a k ceně bytu. (Potlesk)

P. B e l l u :

Také děkujeme za vystoupení. Předposledním řečníkem je paní Markéta Okrouhlíková.

P. O k r o u h l í k o v á : (neslyšitelné)

Bydlím v Jeseniově 25. Připojuji se k tomu, co bylo řečeno. Jsem velmi ráda za komplexní řešení (část neslyšitelná).

Dotaz se týká ceny 34459 Kč/m². Zajímá mě rozptyl cen, který se týká bytů v 1. patře atd.

P. B e l l u :

Prosím Pavla Blase.

P. B l a s : (špatně slyšitelné)

Zastupitelstvo schválilo pravidla privatizace usnesením z 24. 4. 2008 s tím, že se privatizuje podle zákona č. 72/1994 Sb., ale privatizace byly zmanipulovány, aniž to zastupitelstvo schválilo a došlo ke krádeži majetku ve velkém rozsahu. Porušoval se zákon.

Mám otázku na paní starostku, jak se vypořádala s přípisem primátora dr. Svobody, který ji pověřil vyřízením zmanipulovaných privatizací bytového fondu a který tlumočila paní starostka paní Udženija. Dostala jste k tomu všechny materiály včetně stanovisek právníků jak ministerstva, tak Magistrátu. To je první část mé otázky. Především jde o zcizení majetku SVJ, konkrétně zařízení kotelen a společných částí v rozporu se zákonem. Majetku se zmocnili jak nacisté, tak komunisté. Vždy se přijal zákon, podle kterého se zabral majetek. Byl ukraden majetek vlastníků jednotek naopak v rozporu se zákonem a stále jsou vlastníci okrádání o stovky milionů.

Druhá část mé otázky: kam se poděly ukradené stamiliony? Trochu paní starostce pomohu – rozkradly se silně nadhodnocenými zakázkami, sponzorují se přátelští advokáti v rozporu s nálezem Ústavního soudu. Např. před privatizací se provádějí opravy budov předraženými pracemi, které by SVJ provedlo za nesrovnatelně nižší ceny a v daleko větší kvalitě. Jde o vytvoření charakteristického mafiánského prostředí. Ukradne se majetek, použije se k vydírání, inkasují se peníze a potom se rozpustí do podnikatelského prostředí.

SVJ jsou nejen okradena na majetku, ale také neustále okrádána neúměrně vysokými cenami za teplo z jejich vlastních ukradených kotelen. Drzost a sprostota městské části došla tak daleko, že chce prodat vlastníkům jednotek jejich vlastní majetek, zařízení kotelen. O tomto stavu byla paní starostka informována materiálem předaným jí primátorem a místostarosta pan Bellu při osobním jednání s panem Hlaváčkem, dr. Příbylem a mnou. Jmenovaní nejen nezasáhli proti porušování zákona, což byla jejich povinnost, ale nadále trpí nezákonný stav a okrádání.

(P. Bellu: Upozorňuji na čas. Chcete prodloužit příspěvek? Budeme o tom hlasovat. Pro 30, proti 0, zdržel se 0. Můžete pokračovat.)

Nadále trpíme nezákonný stav a okrádání. Civilní žalobou se nelze domoci spravedlnosti. Vysvětlení je „na bílé dni“. Soudí se spory. Zařízení kotelen a společné části jsou ve vlastnictví vlastníků jednotek, je dáno kogentním ustanovením zákona a je tedy

skutečností. Skutečnost se nedá soudit, existuje nezávisle na soudu. V této věci jsem prosoudil 60 tisíc Kč a soudy prohrál na požadavcích procesního práva. Je to trestně právní záležitost.

Navrhuji zastupitelstvu vytvořit komisi k prošetření celé záležitosti. Jestliže se zjistí, že nemám pravdu, tak jsem se dopustil několika trestných činů a mne předá ke stíhání. V případě, že pravdu mám, provede potřebná opatření k nápravě. Vyzývám paní starostku a pana Bellu k rezignaci na funkce z důvodu trpění a podpory nezákonného okrádání občanů.

Ještě dodatek. Shromáždil jsem dostatek důkazů k tomu a podal jsem trestní oznámení na kriminální službu České republiky. (Potlesk)

P. B e l l u :

Děkujeme za vystoupení. Faktická – pan Sunegha.

P. S u n e g h a :

Je to omyl.

P. B e l l u :

Vystoupí poslední přihlášený občan – Petra Šimralová.

P. Š i m r a l o v á :

Vážení zastupitelé, paní starostko, dámy a pánové, chtěla bych se zeptat, na základě čeho, jakého výběrového řízení byla vybrána k organizaci privatizace firma Balenon Real? Na základě čeho byl vypracován znalecký posudek, který není veřejně nikde k nahlédnutí? Ani my ho nemáme k dispozici, takže nevíme, z jakých cen se vychází. Kdo dělal znalecký posudek? Byl soudní znalec osobně přítomen prohlídce bytů?

Dále bych chtěla upozornit na dle mého chyby v návrhu usnesení rady MČ č. 233. Když si sečtu plochy k privatizaci, každé patro má jinou plochu, což asi těžko může být, když dům je stejný. Každé patro má v součtu jinou plochu k privatizaci.

Nejsou vyčísleny společné prostory. Máme souhrnné číslo, ale nemáme možnost kontroly.

Dále bych chtěla zdůraznit, že doporučená cena v usnesení rady č. 234 po vydělení neodpovídá avizovanému rozptylu. Velké byty jsou za 34459 Kč/m², i když maximum bylo psáno 33470 Kč.

Podle mého názoru ve znaleckém posudku nebyl zohledněn stav opotřebení a hlavně morálního zastarání bytových jednotek. Pokud to už někdo neudělal na vlastní náklady, bude nutná rekonstrukce elektrického vedení, které je stále v hliníku, vodovodní vedení v jednotkách nebylo nikdy rekonstruované, odpady též. Znamená to, že stoupačky atd. budeme muset jako vlastníci nechat zrekonstruovat. Podlahy jsou nerovné, na tom je lino. Kdo chce mít kvalitní podlahu, musí začít „z gruntu“.

V neposlední řadě umakartová jádra, která se už rozpadají a plesniví. Rekonstrukce s sebou ponese velké náklady.

Není zohledněna změna zákona ohledně platby daně z nemovitosti, není zohledněno věcné břemeno, např. kotelna. V některých bytech po rekonstrukci i přes urgence nefunguje vzduchotechnika.

Na závěr bych chtěla podotknout, že naprostá většina uživatelů chce i nadále bydlet v těchto bytech. Vedení radnice nás nejednou ujistovalo, že je v jeho zájmu spokojenost obyvatel. Vlivem objektivních i subjektivních příčin došlo k procesu privatizace až nyní, kdy se velmi změnila zákonná okolnost, možnosti získání hypoték, a proto by mělo dojít k revizi znaleckého posudku a ke změnám či ke změkčení pravidel pro privatizaci ve prospěch občanů, kteří chtějí privatizované byty nadále užívat. (Potlesk)

P. B e l l u :

Děkujeme. Otevírám části diskuse zastupitelů. S technickou je přihlášena paní starostka.

P. H u j o v á :

Pouze poznámku k dopisu, který dostali nájemníci bytů, které připadají k privatizaci. Celý dopis ohledně cen jsem dostala připraven od oddělení privatizace.

Když tady byla vyjmenována celá genese privatizace domů v Jeseniově a v Roháčově ulici, tak před tím, než byl přijat harmonogram privatizace domů, v r. 2011 bylo přijato usnesení rady MČ, které dávalo do privatizace právě tyto panelové domy, které v minulých obdobích byly vyčleněny, že nebudou privatizovány a budou ponechány jako bytový fond městské části.

P. B e l l u :

Další přihlášený je pan Materna.

P. M a t e r n a :

Dovolím si odpovědět na některé konkrétní dotazy, které jsem postřehl v dotazech od občanů.

Pokud se týká posudků, jsou už teď k dispozici na odboru bytů a nebytů u paní Lamprechtové. Každý, kdo má nárok na privatizaci, se může zastavit a podívat se na svůj posudek, abyste viděli, co je zohledněno a abyste měli představu, jak se k ceně dospělo. Paní Lamprechtová je přítomna, můžete se s ní domluvit. Jen bych chtěl zdůraznit, že je to vždycky jen pro toho, kdo privatizuje. Jedná se o smluvní vztah, obě strany musí vědět, jak se dospělo k ceně. Máte to proto k dispozici k nahlédnutí, ale není možné zveřejnění.

K mému dopisu, který se tu stále opakuje. Řekl jsem, že se mohou občané orientovat podle cen, které byly v minulosti a uvedl jsem rozmezí cen v letech 2011–14. Nenapsal jsem, že se to za tyto ceny bude privatizovat. Ohrazuji se proti tomu, že jsem něco jako první místostarosta v této části slíbil.

Pokud se podíváte do posudků, uvidíte, z čeho cena vychází, není problém vidět, zda je tam zohledněno opotřebení kuchyňské linky nebo celého domu. Domnívám se, že tomu tak je.

Vrátím se ještě k orientační ceně a k ceně oprav. Jak jsem psal, že se cena venkovních oprav panelového domu neprojeví v ceně, stále platí. Navýšení se pohybuje v řádu jednoho procenta, protože posudek se sestavuje hlavně podle toho, kde se byt nachází. Samotné zateplení na to velký vliv nemá. Máte pravdu, největší navýšení je v časové rovině.

Pokud se týká výběrového řízení na společnost Balenon, která zajišťuje privatizaci, proběhlo standardní výběrové řízení. Jediným kritériem byla cena, žádné další podmínky nebyly.

K věcnému břemenu – zda tam je zohledněné. Není. Podívejte se do svých posudků. Věřím tomu, že každé věcné břemeno je zohledněno v posudku.

P. B e l l u :

Paní Škapová.

P. Š k a p o v á :

Myslím si, že je čas, aby pan Materna nebo někdo jiný sdělil občanům přibližnou kalkulaci ceny. Padlo tady, že je zvýšena o 75-85%, což je skutečně nevídané. Cena bude mít určitě řadu částí. Jaká část této ceny zaznamenala takovýto vývoj? Nabídli jste, že se občané mohou podívat jednotlivě na posudky bytů, ale v obecné rovině byste nám všem mohli

ukázat, jakou metodou byla cena stanovena, jaká má části a která část zaznamenala tento vývoj.

Když jsem se připravovala na zastupitelstvo, našla jsem si index realizovaných cen jak starších, tak nových bytů. Když se podívám na index realizovaných cen starších bytů, vychází mi z toho, že ceny bytů začaly klesat v období 1. čtvrtletí 2011 a tento klesající trend se udržel do 1. čtvrtletí 2014. Znamená to, že od 2. čtvrtletí 2014 ceny už jen stoupaly.

Dámy a pánové, nemyslím si, že to byl záměr, ale tím, že jste nekonali, tak vám ani nedošlo, že lidem, kteří čekají na privatizaci, díky tomuto čekání se cena zvýšila o 80-85 %.

Ptám se: to nikoho z vás za čtyři roky nenapadlo – nechme rekonstrukci pláště, prodáme jim to, protože existují vývoje cen, mohli jste se podívat, jaký bude výhled. Myslím si, že nikdo by nestanovil, že se ceny budou snižovat. Bylo jasné, že se ceny budou zvyšovat. Poptávka po bytech v Praze je stále velká a sílí. Myslím si, že z vaší strany bylo špatné manažerské rozhodnutí privatizaci odkládat.

Mohla bych požádat o přestávku, abyste nám ukázali, z čeho se cena skládá a jakým způsobem ji znalec vypočítal? Děkuji. (Potlesk)

P. B e l l u :

Další přihlášenou je paní Chmelová.

P. C h m e l o v á :

Zažívám tady takové děja vu z hlediska výstupů petentů. Dozvěděla jsem se, že se do bytového fondu roky nic neinvestovalo, že lidé, kteří tam bydlí, si byty zvelebovali za své, dozvěděla jsem se také o špatné kvalitě odváděné práce. Mám v ruce dopis pana Materny z 30. 9. 2016 a vnímám špatnou komunikaci k lidem, kterých se privatizace týká. Dopis z r. 2016 je pro mne zavádějící. Je pravda, že tady opravdu mluvíte o tom, že průměrná cena za 1 metr plochy schválené v období 2011-14 byla 15176 Kč – bylo to před slevou, a potom včetně pozemku 18051 Kč. Nezlobte se na mne, ale přivádí mě to k otázce, proč k datu 30. 9. 2016 používáte ceny z r. 2014, když tady paní Škapová jednoznačně ukazuje, že ceny v tomto období šly nahoru?

Je tady celá řada rozporů i z toho hlediska, že radnice neumí komunikovat nejen věci privatizace, ale i jiné věci. Toto je ale strašně zavádějící a myslím si, že je to k lidem neférové. Také to ve mně vyvolává celou řadu otázek a spíše pochybení, jestli jsou privatizační materiály dobře připraveny. V okamžiku, kdy lidem navrhuje k privatizaci byty, kteří to nekupují ke spekulaci, vítám, že mohou teď nahlédnout do posudků, ale myslím si, že postup není správný. Je třeba si sednout zpátky ke stolu a komunikovat.

Myslím si, že by bylo dobré materiál stáhnout a připravit ho k projednání v červnu. Měsíc využít k tomu, abyste s lidmi začali komunikovat. (Potlesk)

P. B e l l u :

Další přihlášení je Matěj Stropnický.

P. S t r o p n i c k ý :

Také si dovoluji několik poznámek k tomu, jakým způsobem to radnice připravuje. Když dva dělají totéž, není to totéž. Tehdy jsem připravil harmonogram, aby se utnul chaos, se kterým se zařazovaly na městské části byty a domy do privatizace podle toho, kdo měl jakého známého. Tak to probíhalo do té doby, než jsme v koalici v r. 2012 se sociální demokracií a TOP 09 schválili harmonogram. Po celou dobu až do konce volebního období, kdy jsem měl na starosti privatizaci, harmonogram se dodržoval. Ovšem od podzimu r. 2014 a zejména posléze se harmonogram dodržovat přestal. Rekonstrukce měla na starosti v minulém

volebním období sociální demokracie, v tomto volebním období nevím, kdo to má na starosti, ale rekonstrukce nabraly velké zpoždění.

Proč jsme dali paneláky na konec harmonogramu? Daly se tam z logického prostého důvodu. Ne proto, aby byli lidé v panelácích penalizováni, ale z toho důvodu, který zmiňovala jedna z občanek, když říkala, že riziko toho, že se prodají domy aniž se zrekonstruuje aspoň plášť a vymění se okna včetně vnitrobloků, je velké. Uvidíte to podle toho, kdy vzniknou SVJ. Dohodnout se na tom, že se vymění stoupačky, což bude první úkol, na kterém se bude muset SVJ domluvit, bude dost těžké. I když rekonstrukce není dokonalá, protože ji provádí radnice, je aspoň nějaká a budete po určitou chvíli rádi, že ji máte. Stále si myslím, že je správné, že se aspoň částečná rekonstrukce odehrála.

Jedna věc je ale harmonogram a druhá věc je, že teď stojí radnice před tím, že má čtyřletý skluz v prodeji. Můžeme postupovat tím způsobem, který jsem navrhl já – kompenzovat to, že to lidé v r. 2014 očekávali, prodávali majetek atd., aby mohli koupit byt, a pak tato koalice slibovala, že to bude v r. 2015, potom v r. 2016. Nikdo se nemůže vymlouvat na to, že harmonogram byl špatně stanoven, sami jste neuměli odhadnout, kdy to bude. Proto si myslím, že je třeba nějakým způsobem to kompenzovat.

Prosím o prodloužený příspěvku.

P. B e l l u :

Prosím hlasovat o prodloužení příspěvku. Bylo přijato, můžete pokračovat.

P. S t r o p n i c k ý :

Je to aplikovatelné i do tohoto bodu. Dovolím si návrh předložit.

V petici máme v bodu I. navrženo bere na vědomí. Za to by se připojil zbytek, který jsem připravil pro náš klub a který předložil Ondřej Rut jménem klubu Ž(n)S na začátku. Z mého návrhu by se stal bod II. schvaluje novelizaci, bod III. ukládá panu dr. Maternovi atd. včetně přílohy. To by zůstalo stejné.

Toto byl jediný způsob, aniž ohrozíme radnici jako řádného hospodáře, jak kompenzovat to, že došlo za čtyři roky k takovému zvýšení cen.

Když o tom diskutujeme, napadá mě ještě jedno řešení. V dobré víře všichni počítali s tím, že v r. 2014 budou nějaké ceny, že bude privatizace atd., radnice ale na vlastní straně způsobila prodlení, které je až do výše čtyř let. Proto si myslím, že by bylo za určitých okolností i s péčí řádného hospodáře možné zvážit, kdy lidé museli čekat navíc proti harmonogramu, podle kterého se orientovali, aby kompenzace byla navázána na toto zpoždění. Radnice by do příště zvážila takovou mimořádnou slevu obyvatelům, kupujícím bytové jednotky, kde by zohlednila, že jednostranně nedodržela to, co sama slíbila. Znamená to, že by kompenzovala prodlení v harmonogramu.

V tuto chvíli načítám návrh, který jsem předložil předtím písemně, ale také bych se nejvíce přikláněl k názoru, že by vedení městské části mělo v tuto chvíli materiály stáhnout a celé to domyslet až do červnového zastupitelstva. Myslím si, že všichni, kdo jsou v sále, velmi rádi měsíc počkají výměnou za to, že za měsíc na byty dosáhnou všichni. Děkuji za pozornost. (Potlesk)

P. B e l l u :

Další je pan Materna.

P. M a t e r n a :

Dovolím si odpovědět na některé věci, které jsem si zapamatoval.

K paní Škapové, že se jedná o špatné manažerské rozhodnutí. Můžeme se bavit o tom, jestli je to špatné politické rozhodnutí, ale manažerské špatné je rozhodně. Kdybychom

jednali podle manažerských rozhodnutí, dali bychom všechny byty do dražby. Slovo „manažerské“ sem asi nepatří.

Pokud se týká cen, které jsem uvedl ve svém dopise – proč jsem neuvedl jiné. Protože jiné nebyly. Neprivatizujeme za ceny tržní, ale za ceny podle našich privatizačních pravidel, které uvede až znalec. Tam jsou zohledněné věci, které jsou dány pravidly. Ve chvíli, kdy jsem psal dopis, ceny byly podle pravidel, která byla schválena. Následně došlo k privatizaci v ulici Buková, kde došlo k navýšení. Nemůžeme použít jiné ceny, protože nejsou stanoveny podle pravidel privatizace, která jsme si schválili. Tržní ceny jsou jinde.

P. B e l l u :

Faktická – paní Chmelová.

P. C h m e l o v á :

Privatizovali jsme ještě Lupáčovou. Celý dopis je velmi zavádějící, když tady píšete....

P. B e l l u :

Není to faktická, přihlaste se řádně do diskuse.

Technická – paní Škapová.

P. Š k a p o v á :

Chápala bych to jako manažerské. Veřejné peníze nespravujete politicky. Tím, že jste správci veřejných prostředků a máte je uvážlivě zhodnocovat, je potřeba manažerský přemýšlet.

P. B e l l u :

Pan Mikeska.

P. M i k e s k a :

Chtěl bych se pana Materny zeptat, jak radnice vybírá znalce. Je na to nějaká soutěže, nebo se znalec vybere náhodně?

Jaký byl znalec na Lupáčovou a na Jeseniovou? Byl stejný, nebo jiný?

P. M a t e r n a :

Privatizaci zajišťuje Maleno, bylo vybráno v řádné soutěži a součástí dodávky je i znalec. Znalec byl jiný než na Lupáčovou.

P. B e l l u :

Prosím paní Chmelovou.

P. C h m e l o v á :

Chtěla jsem se vyjádřit k tomu, že chápu, proč jsou tady naši spoluobčané tak rozhořčení. Když tady napíšete v r. 2016, že pro vaši předběžnou orientaci je možné vycházet z cen v minulosti a uvedete tady ceny 18051 Kč, a v zápětí se ceny pohybují v rozmezí 31-33 tisíc, je to nepřijatelné. Považuji to za scestné uvedení informace, které má tady záměrně vyvolat jinou představu. Mezitím se privatizovala Lupáčova, což znamená, že tato cena tady vůbec neměla být uvedena. Nezlobte se na mne, ale uvést to tady, tak uvádíte lidi v omyl, Uvádíte příklad, který v ten okamžik vůbec nebyl reálný, byť se psal r. 2016. To mě zlobí také.

P. B e l l u :

Technická – paní Škapová.

P. Š k a p o v á :

Ukáže nám někdo cenu v obecné rovině, z čeho se skládá? Myslím si, že to určitě víte. Je nás hodně, které by to zajímalo. Ano, nebo ne? Mlčet je nefér.

P. B e l l u :

Prosím pana Ambrože.

P. A m b r o ů z :

Navázal bych na to, co řekli obyvatelé domů. Mám tam také známou. Je to manželský pár staršího věku, důchodci. Nechodí do práce, takže si užili opravy fasády, vzduchotechniky a dalších věcí. Když popisovali, jak to probíhalo, někdy to bylo jako bydlet v domě hrůzy. Toto si vytrpěli teď od nás a vzhledem k tomu, že se tam dvacet let nedělaly rekonstrukce v bytech, budou si to muset ještě dále vytrpět při rekonstrukci kanalizace, vody, elektřiny atd.

Teď jim to prodáváme za maximální cenu a všichni moc dobře víme, že v Praze je uměle vytočena cena novostaveb až k 65 tis./m². Za této situace paneláky mají nějaké stáří, minimálně 20 let tam měla být provedena celková rekonstrukce, která provedena nebyla a cena by měla podle toho také vypadat.

Jako zastupiteli mi vadí, že je nám předkládán materiál nikoli o záměru prodeje, ale přímo o prodeji, a přitom protistrana s cenou nesouhlasí. Jak je možné, že takový materiál dostáváme na stůl? Když prodáváme jednotlivě jakoukoli nemovitost, vždycky je to dohodnuté s protistranou. Dnes předložené materiály jsou nehlasovatelné, protistrana to za tyto ceny nechce koupit. (Potlesk)

P. B e l l u :

Další je pan Stropnický.

P. S t r o p n i c k ý :

Vedle návrhu, který jsem již předal, jsem zformuloval druhý návrh, který přečtu:

ZMČ vyzývá radu MČ, aby zvážila poskytnutí kompenzace ve formě mimořádných slev z bytů těm nájemníkům bytů určených k privatizaci, které jsou nabízeny k prodeji s více než ročním zpožděním.

Roční zpoždění u prodeje velkých domů, které procházejí částečnou rekonstrukcí, z různých důvodů může nastat, ale není ospravedlnitelné, aby zpoždění bylo v délce čtyř let. Odpovědnost nese rada jako celek. Návrh předpokládá, že se chytete za hlavu, materiály dnes stáhnete, nebudete to tlačít proti vůli lidí, které tím budete ruinit, protože nemají jinou možnost než si byty stejně koupit a že laskavě do příštího zasedání připravíte takové řešení, ve kterém budou prodávající i kupující spokojeni – aby všichni věděli, že to tak správně musí být. Vy to děláte silou, prosazujete jen vůli radnice, a to není vůči nájemníkům fér. (Potlesk)

P. B e l l a :

O třetí vystoupení se hlásí pan Materna. Prosím hlasovat o jeho vystoupení. Bylo schváleno, můžete začít.

P. M a t e r n a :

Začnu od konce – podle jakého postupu jsou schvalovány tyto materiály. Předložené materiály jsou schvalovány podle platných pravidel. Postupujeme stejně jako se postupovalo kdykoli v minulosti, nevidím důvod, proč by se to tentokrát mělo dělat jinak.

Pokud se týká znaleckých posudků, cena vychází z umístění bytu v domě, z lokality, kde se nachází, zda se byt nachází nad schody, zda je na sever, na jih – to jsou základní parametry, které se na ceně projeví nejvíc. Opakuji – to zásadní, co mělo na růst ceny vliv, je čas.

P. B e l l a :

Technická – paní Škapová.

P. Š k a p o v á :

Zkusím oponovat. Jestli se nepletu, rozptýl je cca 45 tisíc. Je to možná rozmístění bytů na sever, na jih, jaké je to patro, ale dívala jsem se na ceny bytů v letech 2012, 2014 a 2016 – to jsou průměrné kupní ceny pro Prahu 3, 5 atd. V r. 2014 byla cena 41502 Kč, v r. 2015 byla 44 tis. a v r. 2016 byla 52 tis. Navýšení tam bylo kolem 35 %. Nechápu, kde je dalších 30-40 procent navýšení. Rozumím, že se něco navýšilo, ale kdybyste nám ukázali kalkulaci ceny odhadce, tak si myslím, že si budeme všichni rozumět. Když nám dokážete, že to tak je, myslím si, že i občané pochopí, že jejich byt ve starém paneláku tuto cenu má. Takto vám ale nedůvěřujeme.

P. B e l l a :

Prosím pana Suneghu.

P. S u n e g h a :

Podle mého názoru je nejvýše vhodné materiál stáhnout a příště projednat na příštím řádném zastupitelstvu s tím, že v mezidobí bude pravděpodobně nutné změnit pravidla privatizace bytů. Existující pravidla byla dělána za jiné bytové situace. V zemích, kde existuje tržní hospodářství v oblasti bydlení, je cena nemovitostí plus mínus až 20 ročních výnosů. Když se to přepočítá na byty, je to 15 – 20 ročních nájmů. Tady jsme na tom s cenovou hladinou „x“ desítek procent a tato cenová hladina se týká nových bytů. Pokud jsem slyšel občany, kteří se tady vyjadřovali, někteří bydlí na úrovni holobytů, protože si budou muset všechno měnit a další si do toho dali peníze sami. Připojuji se ke kol. Škapové, že zde diskutujeme bez znalosti znaleckých posudků. Jakákoli cena, která byla určena znalcem, by měla být v reálu zhodnocena vlastním ohledáním bytu.

Dále zdůrazňuji další věc. Jsme sice povinni dobře hospodařit, ale cena je vztah smluvní. V případě, že nedojde k dohodě mezi prodávajícím a kupujícím, tak se obchod neuskuteční.

Při přihlédnutí k těmto věcem a zejména k tomu, že došlo ke změně na trhu bydlení, je třeba pravidla přepracovat. Tato změna vyžaduje, aby pro příští zastupitelstvo byla nová pravidla připravena. Jestliže nebudou připravena, vystavujeme se nebezpečí, že ani v tomto volebním období byty nebudou prodány. Současně nastavená cena je podle pravidel, podle znaleckého posudku, který nikdo z nás neviděl, a těžko je o tom hlasovat. Pokud si do příště vyjasníme, bude-li to podle starých pravidel a podle znaleckých posudků, měli bychom znalecké posudky vidět, měli by je vidět kupující – třeba se s cenou ztotožní, nebo také ne. Když se s cenou neztotožní, nedojde asi k obchodu, který je zde nabízen. Toto jsou faktory, které je třeba si uvědomit. Pokud má dojít ke slevě a znalec ocenil byt jako prvotřídní a v bytě je plíseň a je tam všechno odbydleno, tento byt nemůže být prvotřídní a nemůže se požadovat 70 tisíc za m², protože se jedná o holobyty, resp. o kubické metry obestavené betonem, kde jsou shodou okolností v Praze 3 a podle jakýchsi map novostavby oceněny tímto způsobem. Je to věc na přehodnocení a na rychlé rozhodnutí.

Nemyslím si, že za této politické i věcné situace je možné o věci dnes definitivně rozhodnout. (Potlesk)

P. B e l l u :

Prosím pana Neussera.

P. N e u s s e r :

Připojuji se ke kolegovi, protože je to zásadní argument. V momentu, kdy po nás chcete, abychom schválili takový materiál – v řádech milionů každá bytové jednotka, a na základě petice se dozvídáme, že druhá strana s tím zásadně nesouhlasí, měli bychom se rozhodovat na základě nějakého posudku. Předpokládal bych, že pan Materna dá na stůl zastupitelům minimálně na základě jakých výpočtů se cena zakládá.

Doufám, že to nesměruje k tomu, kdy tady koaliční zastupitelé silou protlačili nějaký materiál. Je evidentní, že pan Materna tady zastání nemá a ani mít nemůže, protože je to průšvih. V momentu, jestli se chystáte toto usnesení schválit silou ne proti opozici, protože to tady čtyři roky normálně běží, ale proti občanům, pak to není práce pro občany na městské části, to je práci jen pro vás. (Potlesk)

P. B e l l u :

Nevidím dalšího přihlášeného, požádám předkladatele o případné závěrečné slovo, má-li zájem. Nemá. Prosím návrhový výbor.

P. V o k á l :

Od kolegy Stropnického jsem obdržel dva návrhy. Jeden zní:

ZMČ Praha 3 vyzývá radu MČ Praha 3, aby zvážila postupné kompenzace ve formě mimořádných slev z ceny bytů těm nájemníkům v domech určených k privatizaci, které jsou nabízeny k prodeji s více než ročním zpožděním.

P. B e l l u :

Prosím o tomto hlasovat. Pro 10, proti 1, zdrželo se 15. Nebylo přijato.

Prosím o další návrh.

P. V o k á l :

Další návrh kolegy Stropnického je totožný s návrhem, který nebyl zařazen na bod jednání. Jedná se o ukládací doložku. Návrh přečtu.

Návrh usnesení k novelizaci souboru pravidel prodeje jednotek v domech ve vlastnictví hl. m. Prahy svěřených MČ Praha 3 a pravidla prodeje bytových jednotek pronajatých vymezených podle zákona 72/1994 Sb., zákona o vlastnictví bytů, ve znění platném do 31. 12. 2013 a jednotek vymezených podle ustanovení § 1158 a následujících zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku v platném znění, družstevních nástaveb, vestaveb v budově svěřené MČ Praha 3:

ZMČ I. schvaluje

1. novelizaci souboru pravidel prodeje jednotek v domech ve vlastnictví hl. m. Prahy svěřených MČ Praha 3 schválených usnesením č. 451 ze dne 18. 3. 2014, která je přílohou tohoto usnesení

II. 1. dr. Janu Maternovi, radnímu městské části

1.1. postupovat dle novelizovaného souboru pravidel prodeje jednotek v domech ve vlastnictví hl. m. Prahy svěřených MČ Praha 3 a pravidel prodeje bytových jednotek pronajatých vymezených podle zákona č. 72/1994 Sb., zákona o vlastnictví bytů, ve znění platném do 31. 12. 2013 a jednotek vymezených podle ustanovení § 1158 a následujících zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku v platném znění, družstevních

nástaveb, vestaveb v budově svěřené MČ Praha 3, při prodeji jednotek, které budou schváleny k prodeji ZMČ po schválení této novelizace.

P. B e l l u :

Pan Stropnický – technická.

P. S t r o p n i c k ý :

Když to čte pan předseda návrhového výboru, trochu zanikne smysl, o čem se bude hlasovat. Zkusím to vysvětlit, abychom všichni věděli, o čem budeme hlasovat.

Před sebou máte materiál k tomuto bodu, který říká, že zastupitelstvo jen bere na vědomí petici, kterou lidé poslali – nic víc. Přidávám k tomu ještě body 2 a 3. V bodu 2 schvalujeme novelizaci, kterou máte v příloze a v bodu 3 ukládáme panu Maternovi, aby přizpůsobil posudky na domy, které máme dnes schvalovat, nově schváleným pravidlům, pokud je odhlasujeme. Teď je myslím jasně, o čem hlasujeme. Děkuji.

P. B e l l u :

Děkujeme za upřesnění, budeme o tomto návrhu usnesení hlasovat. Pro 10, proti 0, zdrželo se 17. Usnesení nebylo přijato.

Jsou ještě další návrhy?

P. V o k á l :

Usnesení byla předčítána tak, jak byla předložena, někdy i v učesanější formě než jak byly předloženy. Další už nejsou.

P. B e l l u :

Děkuji. V tuto chvíli uzavírám diskusi a budeme hlasovat o závěrečném usnesení:

ZMČ bere na vědomí projednání petice dle přílohy č. 1 tohoto usnesení.

Prosím o hlasování. **Pro 19, proti 0, zdrželo se 10. Bylo přijato.**

Předávám opět řízení jednání paní starostce.

P. H u j o v á :

Prosím pana Maternu o předložení do rozpravy **body 2, 3, 4, 5 a 6.**

P. M a t e r n a :

V těchto bodech se jedná o prodeji nemovitých věcí podle zákona 89/2012, občanský zákoník, v platném znění – pronajatých bytových jednotek v domě č. p. 448, 395, 511, 431, 508, 446, 450 a 449.

P. H u j o v á :

Otevírám rozpravu. Pan Sunegha.

P. S u n e g h a :

Navrhuji tento bod stáhnout z rozpravy a předložit na příští jednání zastupitelstva, aby mezitím proběhla jednání o ceně bytů. (Potlesk)

P. H u j o v á :

Faktická – pan Ambrož.

P. A m b r o ž :

Navrhuji, aby se konečně začalo jednat přímo (..nesrozumitelné)

P. H u j o v á :

Nechám hlasovat o procedurálním návrhu pana Suneghy o stažení těchto bodů z programu jednání zastupitelstva. Tím, že byla společná rozprava, nechám hlasovat en bloc. Pro 13, proti 0, zdrželo se 7, nehlasovalo 10. Návrh nebyl přijat. Pokračujeme v rozpravě k bodům 2, 3, 4, 5 a 6.

Hlásí se paní Chmelová.

P. C h m e l o v á :

Doufám, že všichni přítomní si pořádně prohlížíjí výsledky hlasování. Je otázka, kdo tady pro koho je.

P. H u j o v á :

Další přihlášený je pan Neusser.

P. N e u s s e r :

Omlouvám se, ale mám otázku: proč to děláte? (Smích v sále) Pan Holeček říká, že je to populismus, čekám, že také pan Popov vystoupí, je to jeho obliba, ale polovina z vás politický potenciál do příštího období nemá. Teď máte poslední měsíce, kdy můžete občanům něco udělat, něco tady nechat. Co děláte, tomu nerozumím.

P. H u j o v á :

Paní Škapová.

P. Š k a p o v á :

Myslím si, že je to poslední šance ukázat občanům, z čeho se cena za nemovitou věc skládá. Stále se bavíme o nějaké pofiderní ceně, ani vy nevíte, kterou navrhuje a chcete ji schválit? To je ostuda. Pokud chcete, aby občané chtěli něco koupit, městská část by cenu měla znát a měla by ji umět transparentně vysvětlit. To vy nedokázete, a přesto chcete projekt protlačit. Víte, že v momentu, kdy tyto prodeje proběhnou, i pro další občany, kteří se účastní privatizace, cena bude přibližná a nebude nikdy nižší. Znamená to, že dnešní privatizací nezasáhnete jen tyto občany, ale i ostatní. Dejte si přestávku, zamyslete se nad tím a potom přijďte – pak můžeme o tom jednat. (Potlesk)

P. H u j o v á :

Pan Stropnický.

P. S t r o p n i c k ý :

Chci ještě poukázat na jednu věc, která také hrozí. Pamatuji se na jednání s lidmi z Lupáčovy. Tehdy jsme stále před velmi těžkým rozhodováním, protože jsme věděli, že rekonstrukce – na rozdíl od vaší – dům skutečně zhodnotila. Rekonstruovalo se i uvnitř, dělala se jádra. Vedle toho to bylo také předraženo, jako tady na radnici vždycky, ale aspoň se lidem předávaly byty s další životností. Pamatuji se, jak bylo těžké najít způsob, jak se dostat k ceně, která nebude soudně napadnutelná a zároveň umožní lidem si byty koupit. Myslím si, že výsledek je uspokojivý. Tehdy nebyl spokojen téměř nikdo, lidé z jednání odcházeli ne zcela spokojeni. Výsledek je, že si téměř 90 % lidí v domě ve všech vchodech mohlo nakonec byty koupit. Je to výhodné i pro městskou část, protože tím městské části odpadla spousta starostí o paneláky.

Pokud teď prodáváte lidem byty za ceny, za které si je nebudou moci koupit, městské části zůstane v domech spousta bytů s lidmi, kteří tam nebudou chtít bydlet, protože ztratí

perspektivu, že si to za nějakou dobu budou moci koupit. Budou se odtud stěhovat, budou to přepřonajímat – pokud budou moci. Ostatní tam budou nespokojeně žít. Budou to pro městskou část velké náklady.

Je velká otázka, zda tím, že teď vyděláme o několik tisíc za m², v dlouhodobé perspektivě městská část hospodaří jako řádný hospodář, když neprodá tolik bytů, kolik by mohla prodat za cenu, která by byla pro nájemníky přijatelná. (Potlesk)

P. H u j o v á :

Děkuji. Nikdo se již do diskuse nehlásí, nechám hlasovat o každém materiálu zvlášť.
Technická - paní Škapová.

P. Š k a p o v á :

Nepadla odpověď na otázku ohledně ceny. Odpovíte mi do 30 dnů?

P. H u j o v á :

Materiál č. 2 – prodej nemovité věci v domě č. p. 448, Ostromečská 3. Kdo je pro, proti, zdržel se? Pro 17, proti 2, zdrželo se 11, nehlasoval 0. Návrh nebyl přijat.

Nechám hlasovat o materiálu č. 3 – prodej nemovité věci v domě č. p. 395, Ostromečská 5. Kdo je pro, proti, zdržel se? Pro 17, proti 2, zdrželo se 11, nehlasoval 0. Návrh nebyl přijat.

Materiál č. 4 – prodej nemovité věci, č. p. 511, 431 – Jeseniova 15 a 17. Kdo je pro, proti, zdržel se? Pro 17, proti 2, zdrželo se 11, nehlasoval 0. Návrh nebyl přijat.

Materiál č. 5 – prodej nemovité věci, č. p. 508, Jeseniova 25. Kdo je pro, proti, zdržel se? Pro 17, proti 2, zdrželo se 11, nehlasoval 0. Návrh nebyl přijat.

Materiál č. 6 – prodej nemovité věci. č. p. 446, 450, 449 – Jeseniova 37, 39, 41. Kdo je pro, proti, zdržel se? Pro 17, proti 2, zdrželo se 11, nehlasoval 0. Návrh nebyl přijat.

Materiál č. 7 předkládá pan Materna.

P. M a t e r n a :

Jedná se o **odpis poplatků z prodlení za dlužné nájemné a plnění poskytnutá s užíváním bytu. Je to v návaznosti na materiál, který jsme v minulosti schvalovali – odpouštění poplatků, které byly částečně uhrazeny.**

P. H u j o v á :

Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, rozpravu končím. Nechám hlasovat. **Pro 25, proti 1, zdrželi se 2, nehlasovali 2.** Návrh byl přijat.

Materiál č. 8 předkládá pan Sunegha.

P. S u n e g h a :

Hovořil jsem o tom, když jsem chtěl zařadit tento materiál. Jde o to, že se na mne občané jako na svého zastupitele obracejí s tím, že vyúčtování tepla a teplé vody je pro ně nesrozumitelné. Navazuji tím částečně na článek kolegy Popova, který byl uveřejněn v posledních Radničních novinách. Protože jako KDU-ČSL nemáme přístup do Radničních novin, kde bych mohl rozvinout diskusi, navrhuji, aby se na stránkách Radničních novin rozvinula diskuse, kde by všichni ti, kteří mají námítky proti způsobu účtování, mohli uveřejnit své názory. Toto navrhuji uložit usnesením zastupitelstva radě tak, aby otevření této diskuse rada prosadila do Radničních novin.

P. H u j o v á :

Děkuji. Otevírám rozpravu k tomuto návrhu. Nikdo se nehlásí, rozpravu končím. Nechám hlasovat. **Pro 22, proti 0, zdrželo se 5, nehlasovali 3.** Návrh byl přijat.

Následuje bod dotazy, připomínky, podněty, interpelace. Hlásí se paní Škapová.

P. Š k a p o v á :

Ráda bych interpelovala paní Sukovou. Jistě si pamatujete, že ředitel Základní školy Jiřího z Poděbrad pan Šoukal v minulosti vybral peníze od rodičů za plavání, ač plavání bylo součástí školního vzdělávacího programu. Peníze na toto plavání dostával od Ministerstva školství. Česká školní inspekce to zjistila a chtěla po něm nápravné opatření. Jako nápravu udělal to, že žákům 1. stupně plavání zrušil a slíbil, že budou plavat další školní rok.

Protože žáci druhých a třetích tříd chodí plavat do plaveckého bazénu v Riegrových sadech, což je pro děti této základní školy docházkovou chůzí dostupné, zda víte o tom nebo zda jste se o to přičinila, jestli pan ředitel nebo jeho zástupce učinil kroky k tomu, že by zamluvil plavání pro tyto žáky právě v bazénu v Riegrových sadech? Domnívám se, že pokud se bude čekat na nového ředitele, který nastoupí až v září, je možné, že v tomto bazénu bude plno a děti by pak musely chodit na Pražáčku, což je dopravně dál. Jezdily by nejspíše tramvají, platily by dopravné a časově by to bylo náročné.

Můj druhý dotaz je, zda původní ředitel pan Šoukal na škole zůstává, zda mu bylo nabídnuto jiné pracovní zařazení, jaké, a zda je přijal. Rovněž by mě zajímalo, zda má ambice stát se zástupcem ředitele. Zajisté jste s ním o tom hovořila.

P. S u k o v á :

Na tyto konkrétní otázky odpovím do 30 dnů. (Smích v sále.)

P. H u j o v á :

Další se hlásí paní Chmelová.

P. C h m e l o v á :

Mám několik otázek a nevím si rady, komu je adresovat, ale myslím si, že se s tím členové rady „popasují“.

Mne osobně a myslím si, že i přítomné občany by zajímalo, jaký bude další postup ve věci práce s privatizačními materiály, když nebyly dnes schváleny? (Potlesk)

Mám dotaz na paní starostku. Nevím, jak se jmenoval pán, který tady mluvil o kotelnách. Mohla byste nám jednoduše a stručně vysvětlit v čem je problém?

P. H u j o v á :

Od pána jsem dostala dopis v r. 2011, takže teď neumím reagovat. Je to majetková záležitost, předám to k vyřízení panu Bellu, který má v kompetenci majetek.

Další se hlásí pan Rut.

P. R u t :

Rád bych interpeloval paní starostku ve věci informování a způsobu projednávání připomínek městské části k metropolitnímu plánu. Předpokládám, že se tomu bude věnovat výbor pro územní rozvoj, který je naplánován na 29. května a že připomínky městské části bude schvalovat zastupitelstvo 12. června. Chtěl bych se zeptat, zda je to takto plánováno? Plánuje se i nějaké informování veřejnosti o této proceduře? Metropolitní plán je věc, která ovlivní rozvoj městské části i celé Prahy na desetiletí dopředu. Myslím si, že bychom si neměli nechat uniknout do tohoto procesu zapojit i veřejnost. Návrh je zveřejněn a jsou tři měsíce na společné projednání nad rámec zákona, aby se s tím lidé seznámili. Myslím si, že je povinností radnice, aby o tom veřejnost informovala.

Shrnu dvě otázky. Počítá se s projednáním na červnovém zastupitelstvu? Počítá se s informováním v Radničních novinách?

P. H u j o v á :

Naprostu s vámi souhlasím. Už před dvěma měsíci jsem psala na Institut plánování a rozvoje, aby pro všechny zastupitele byla uspořádána přednáška ohledně metropolitního plánu, který je připraven v rámci Prahy 3. Bohužel, bylo mi odpovězeno, že jsou naplánovány prezentace obecného charakteru, takže nám jako zastupitelům MČ Praha 3 Institut plánování a rozvoje neudělá speciální přednášku. Připravujeme ale veškeré kroky, aby bylo vše projednáno na zastupitelstvu MČ, které je plánováno na 12. 6. Do té doby budeme informovat v Radničních novinách a věc bude projednávána na výboru územního rozvoje. Občané budou prostřednictvím Radničních novin pozváni na prezentace, které připravuje Institut plánování a rozvoje. Shodou okolností jedna prezentace bude realizována na nám. Jiřího z Poděbrad. Tam určitě lidé z Prahy 3 přijdou. I přítomným občanům doporučuji podívat se na stránky Institutu plánování a rozvoje. Je to velmi komplexní dokument, který je poměrně náročný, ale každý, kdo má vztah k nějakému místu, ať si ho vyhledá v návrhu metropolitního plánu a pak reaguje tak, jak Institut plánování a rozvoje předložil a ať každý podá připomínku.

Faktická – pan Ambrož.

P. A m b r o ž :

Chtěl bych jen připomenout, že současný územní plán se dával k nahlédnutí občanům. V této místnosti pro občany Prahy 3 byl k nahlédnutí. Rád vás upozorním, že ne všichni občané jsou připojeni na internet, takže by bylo dobré oslovit také ostatní, aby měli možnost podívat se do návrhu.

P. H u j o v á :

Do diskuse se hlásí pan Stropnický.

P. S t r o p n i c k ý :

Mám tři věci, dvě vyplynuly z dnešního projednání. První je ta, že mě moc nezajímá prezentace Institutu plánování a rozvoje, bude to stále prezentování toho, jak je to všechno bezvadné. Zajímá mě, jestli městská část plánuje podat nějaké hromadné připomínky za městskou část, protože ty mají jiný režim vypořádávání, bude k nim Institut, resp. magistrátní výboru územního rozvoje více přihlížet. Když jako jednotlivec podám připomínku, s prominutím si s ní vytřou něco. Když podá připomínku zastupitelstvo, bude to mít nějakou váhu. Rád bych od rady věděl proces – jestli to bude dělat výbor pro územní rozvoj nebo rada, jestli ale bude vůle pro to, abychom připomínky ode všech dali na hromadu a kolektivně o nich rozhodli. Prosím o harmonogram, bylo by to ideální.

Druhá věc. Nejsm moc spokojený s odpovědí týkající se toho, co bude dál s privatizací. Pane místostarosto, řeknete nám, jaký teď bude další postup? V rozpravě můžete odpovídat hned, je to lepší, potom plýtváme své příspěvky tím, že klademe otázky znovu. Navrhl bych usnesení, že zastupitelstvo ukládá místostarostovi Janu Maternovi, aby zajistil možnost oprávněných nájemců nahlédnout do cenových posudků na jejich byt. Termín ihned. Tento návrh usnesení předám návrhovému výboru. (Potlesk)

Další diskusní příspěvek se týká Nákladového nádraží. Zúčastnil jsem se dost šílené prezentace, která se odehrála tady na radnici, nebudu ji popisovat. Rád bych požádal paní starostku o studii Nádraží-sever v aktuálním znění – jestli ji paní starostka má jako gesční radní pro územní rozvoj k dispozici, mohla by mi ji poskytnout?

Rád bych se zeptal, zda vzhledem k blížícímu se společnému projednání změny 2600, která se týká Nákladového nádraží, to je zbytku, bude městské části známa podkladové studie

a v případě, že se bude odlišovat od materiálu, který jsme schválili v r. 2012 jako návrh Institutu plánování a rozvoje za MČ Praha 3, bude k tomu podávat městská část nějaké připomínky a jak? Děkuji.

P. H u j o v á :

I když dotazy směřovaly na mne a na pana Maternu, rovnou odpovím.

Pokud se týká metropolitního plánu, vnímám připomínku pana Ambrože, že by měl být metropolitní plán zpřístupněn i tady na radnici. To zařídíme obratem. Faktem je, že 29. je jednání výboru pro územní rozvoj. Je to veřejná záležitost, takže občané mohou přijít na jednání výboru. Pan Fikar z územního rozvoje připravuje připomínky k metropolitnímu plánu. Budou projednány na výboru, posléze projdou radou a ta je doporučí ke schválení zastupitelstvu městské části. Kromě jednotlivostí určitě se budeme věnovat i potenciálním stanicím metra D na území městské části. Bude to projednáváno na výboru, posléze na radě a 12. se to předloží na zastupitelstvo.

Musím říct, že tříměsíční lhůta k tak rozsáhlému materiálu je velice komplikovaná, ale říká to zákon. Institut plánování a rozvoje to zpracovával několik let a teď chtějí podrobné vyjádření městské části, když metodika proti stávajícímu územnímu plánu se diametrálně mění. To je jedna věc.

Co se týká studie Nákladového nádraží Žižkov, severní části u Bazilejského nám., dám pokyn panu Fikarovi, aby rozeslal všem zastupitelům aktuální stav. Já mám na stole aktuální verzi.

Co se týká změny 2600, jsem ráda, že jste dal tuto připomínku. Nás o této změně v situaci, kdy nám ji hl. m. Praha odebralo v červnu loňského roku, ani jednou paní radní Kolínská, která má na starosti územní rozvoj, ani Institut plánování a rozvoje nepřizvaly k jakékoli konzultaci. Tvrdíte, pane kolego, že se to teď bude projednávat. Byla bych velice ráda, kdyby se s městskou částí jednalo korektně - návrh, který na základě návrhu zastupitelstva předložila paní Kolínská, Institut plánování a rozvoje zpracovává téměř rok – abychom měli příležitost se s celým návrhem komplexně seznámit. Pak dáme připomínku, ale v této chvíli nevím k čemu.

Ještě byl interpelován pan kolega Materna.

P. M a t e r n a :

Co bude s privatizací těchto domů? Privatizaci jsme neschválili, budeme hledat další řešení, jak to posunout dál. Privatizace zatím není.

P. H u j o v á :

Faktická – pan Stropnický.

P. S t r o p n i c k ý :

Není to tak, že žádná privatizace není. Máte harmonogram a záměrové tisky v radě, které říkají, že privatizace je. Nemaňte, pane místostarosto. Ano, špatně připravený materiál, který jste sem předložil, zastupitelstvo naštěstí neschválilo. Má otázka zněla, co uděláte pro to, aby ho příště schválilo. Na to jste mi, bohužel, neodpověděl, třeba vás ještě něco napadne.

K tomu, co říkala paní starostka. Informoval jsem o tom, že společné projednání 2600 se blíží, tudíž městská část by měla být v pohotovosti. Institut plánování připravil změnu, se kterou mám osobně problém. Vůbec to není na paní radní Kolínské, ta si běží vlastním životem podle zákona a vy to dobře víte. Naopak si jako starostka můžete kdykoli přijít na Institut plánování a požádat je, v jaké fázi příprava změny je. Není třeba se teď o tom přit, jen jsem to chtěl uvést na pravou míru.

Faktickou jsem chtěl navrhnout, abychom v červnových Radničních novinách udělali velké téma o územním plánu. Není to jednoduchá agenda. Mohlo by to být i jako příloha novin. Je to tak důležitá věc na 15 – 20 let, že bych byl i pro to, aby se schválilo třeba 100 nebo 200 tisíc navíc a vložil se tam metropolitní výkres, aby si to lidé mohli doma rozbalit a podívat se do toho. Pak by byla třeba celá stránka o tom, co to je územní plán a jak k němu mohou podat připomínku. Připomínku mohou podat teď v létě, a potom již nikdy. Je to zásadní věc. Určitě se na tom shodneme s kolegy z klubu Ž(n)S, když by byla potřeba navýšení rozpočtu v rozsahu 100-200 tisíc, aby to každý dostal do schránky. Považuji to za zásadní věc.

P. H u j o v á :

Souhlasím s tím, nevím, jestli zvolíme tuto formu, ale rozhodně najdeme nějakou formu, aby obyvatelé Prahy 3 byli o segmentu Prahy 3 konkrétně informováni. Souhlasím s tím, že je to lepší v papírové podobě.

Paní Škapová.

P. Š k a p o v á :

Panu Materovi bych poradila s usnesením. Pokud si občané, jejichž prodej nemovitosti dnes nebyl schválen, nechají vypracovat nezávislý znalecký posudek na jeden byt a ten se může porovnat se posudkem Balena, aby ho městská část proplatila. Budou dva posudky a uvidí se, zda se shodnou. Myslím si, že je to fér. (Potlesk)

Druhou interpelaci bych měla opět na paní Sukovou. V dubnu jsem vás požádala o odpovědi na otázky týkající se výběrového řízení na vedoucí místo ředitele Základní školy Jiřího z Poděbrad. Jelikož odpověď od paní Vargové, kterou jste pověřila k vyřízení mé žádosti, není vyčerpávající, dovolila bych se od vás požádat o doplňující informace.

Můj původní dotaz zněl, zda zřizovatel požádal ředitele školy o součinnost v tom, aby se o zástupci, členovi konkurzní komise za pedagogické pracovníky, usnesli pedagogičtí pracovníci na pedagogické radě. Paní Vargová odpověděla, že požádali ředitele i školskou radu, ale do způsobu jejich volby zřizovatel nemůže zasahovat. Vzhledem k tomu, že zástupcem konkurzní komise za pedagogy byl nominován dosavadní ředitel Základní školy Jiřího z Poděbrad Jan Šoukal, na jehož místo díky školské radě byla městská část nucena vypsat výběrové řízení a skoro to vypadá, že se do konkurzní komise nominoval sám pan Šoukal, je jistě na místě znát postup, jak nominace proběhla.

Než mi odpovíte, dovoluji si trochu teorie. Samotné Ministerstvo školství ve své metodicko-výběrové příručce uvádí, že vyhláška způsob člena konkurzní komise nekonkretizuje, nicméně je vhodné, aby zřizovatel požádal ředitele školy, v tomto případě pana Šoukala, o součinnost v tom, aby se o svém zástupci v konkurzní komisi usnesli pedagogičtí pracovníci na pedagogické radě volbou nebo aklamací. Ministerstvo školství dokonce připouští, že je možné, aby zřizovatel určil člena konkurzní komise za pedagogické pracovníky sám nebo zprostředkovaně na doporučení ředitele školy nebo jeho zástupce.

Vaše odpověď, že do způsobu volby nemůžete zasahovat, není zcela relevantní. Právě zřizovatel, tedy i vy, paní Suková, byste měli vědět, zda způsob nominace byl zákonný, zda nominant prošel řádným procesem ke jmenování. V případě, že proces vykazoval vady a odvolaný ředitel se sám nanominoval bez doporučení ostatních pedagogů, neměli byste tento nezákonný proces legalizovat, ale nechat proběhnout volbu znovu a řádně.

Prosím o prodloužení příspěvku.

P. H u j o v á :

Nechám hlasovat. Prosím, pokračujte.

P. Š k a p o v á :

Děkuji. V posledním případě jste mohli jmenovat zástupce pedagogů, pokud by ředitel či jeho zástupce nespolupracovali.

Máte informaci, jak volba skutečně proběhla? Pokud nevíte, proč jste nevyužili zákonných možností? To platí i v případě školské rady.

Dále by mě zajímalo, proč nebyli k jednání komise přizváni další odborníci poradním hlasem? Je to poměrně nepochopitelné, neboť konkurzní řízení je ve vyhlášce koncipováno tak, aby zajistilo poměrně širokou účast všech zainteresovaných stran na výběr ředitele, tedy umožňuje i účast odborníků. Spektrum členů komise má odrážet odborný i demokratický charakter konkurzního řízení a podporovat transparentnost celého procesu výběru nového ředitele. Obsazení komise konkrétními osobami je věcí zřizovatel. Právě zřizovatel by měl dbát na legální a transparentní výběr spojený se zárukou odborného vyjádření odborníků. Jinak řízení může vyvolávat námitky podjatosti. Zvláště pak, když přihlédneme k situaci, že ani zřizovatel, tedy městská část, tedy ani vy, paní Suková, jste před koncem funkčního období pana ředitele Šoukala nevyhlásili na vedoucí pracovní místo ředitele školy konkurs a tuto možnost vám zákon dává, ale byli jste nuceni je vyhlásit, neboť návrh na konkurs podala školská rada. Ze zákona jste museli konkurs vyhlásit.

Naštěstí školská rada brala svou práci vážně, vyhodnotila práci pana ředitele, porozuměla častým nálezům České školní inspekce a nápravným opatřením, která prováděl a vyvodila důsledky – podala návrh na konkurs.

Jestli mi nyní můžete odpovědět, děkuji.

P. S u k o v á :

Je to široká škála dotazů. Chci jen říct, že si zde vyprošuji, abyste mi podsouvala, že výběrové řízení bylo nezákonné. Byli tam účastníci České školní inspekce, představitelé Magistrátu a spousta jiných odborníků. Výběrové řízení není ukončeno, není ještě předložen radě ke schválení nominant, který z tohoto výběrového řízení vzešel, takže všichni členové tohoto řízení jsou pod mlčenlivostí a do doby rozhodnutí rady nebudeme o způsobu výběrového řízení nikde diskutovat

Na další vaše konkrétní otázky vám odpovím do 30 dnů.

P. H u j o v á :

Technická – paní Škapová.

P. Š k a p o v á :

Špatně jste mi rozuměla. Neříkám, že výběrové řízení je nějakým způsobem nelegální, ale nominace do něj možná nelegální skutečně byla.

P. H u j o v á :

Děkuji. Pan Neusser.

P. N e u s s e r :

Pan Materna nekonkretizoval odpověď, co bude dál s privatizací, což znamená, že se pravděpodobně politická příslušnost městské části dohodne, co bude dál. Chtěl bych na to upozornit občany, materiál sice neprošel, ale tím, jak koaliční zastupitelé hlasovali, je jasné, že jen díky nedomluvě, chaotickému hlasování možná nepřítomností někoho materiál neprošel. Neznamená to, že se to na červnovém zastupitelstvu stát nemůže.

Osobní dotaz na paní starostku. U vašeho jména jsem asi před několika minutami zaznamenal „bez politické příslušnosti“, což je pro mne velké překvapení. Co to znamená? Pravděpodobně již nejste členkou TOP 09 a zasedací pořádek se tady už nebude měnit.

P. H u j o v á :

Ano, ke 14. 5. jsem vystoupila z TOP 09, ale jsem pořád účastníkem koalice. Podepsala jsem smlouvu jako zastupitelka městské části, takže plně respektuji všechna ustanovení koaliční smlouvy.

Technická – paní Škapová.

P. Š k a p o v á :

Dovolíte mi osobní dotaz – proč jste vystoupila? Já jsem z TOP vystoupila kvůli vám. (Smích v sále.)

P. H u j o v á :

Nevystoupila jsem kvůli žádnému člověku, není to osobní záležitost, jako to berete vy. Vystoupila jsem z TOP 09, protože v r. 2009, když jsem do strany vstupovala, vstupovala jsem do pravicové konzervativní strany, jak to TOP 09 má napsáno ve stanovách. Dnes se snaží stylizovat do strany liberálního aktivismu. Je to v pořádku, ale vadí mi, že nezmění své stanovy. To je jeden důvod.

Druhý důvod je ten, že TOP 09 udělala významné ústupky vůči starostům a nezávislým především z hlediska řešení dopravy. Mé téměř osmileté úsilí směřovalo k tomu, aby byl urychleně budován vnitřní a vnější okruh Prahy. Prahy 3 se to významně týká, protože se jedná o zahlobení části Spojovací, to znamená tunelu ve Spojovací ulici, který by vedl až na Balabenu. Pokud se budou další roky prověřovat záležitosti, zda nemůže být hledáno nějaké alternativní trasování vnitřního městského okruhu, dojde k tomu, že tunel ve Spojovací se oddaluje do nekonečna. Znamená to, že propadnou různá povolení a za pět let to bude zase dražší. V minulosti se zastupitelstvo hl. m. Prahy snažilo odebrat stanice metra, o kterých budeme usilovat, aby zůstaly v metropolitním plánu, aby zůstala naděje, že někdy povede metro D na Žižkov. Jestli budou v budoucnosti využity všechny tři stanice, jedna nebo dvě, to je otázka budoucího dopravního řešení.

Myslím si, že do velkých dopravních řešení politické názory a přehodnocování nepatří. Podívejme se, jaký chaos způsobilo uzavření Husitské ulice. Zjistili jsme, že Praha 3 je skutečně brutálně používána každým, kdo jede od Kolína. Dnes ve spodním Žižkově, i když tam jsou komplikace s rekonstrukcí, lidé mohou normálně žít. Komfortnější život na Praze 3 by zajistilo dobudování vnitřního a vnějšího dopravního okruhu.

To jsou dva zásadní důvody, není to žádný osobní důvod, proč jsem vystoupila ze strany TOP 09.

Faktická – pan Mikeska.

P. M i k e s k a :

Paní starostko, na Magistrátu jsem slyšel zprávu, že jednáte s ANO, že vstoupíte na jejich kandidátku. Je to pravda, nebo není?

P. H u j o v á :

Nevím, co jste slyšel, nejednám s nikým. Dostala jsem už tři nabídky různých subjektů, ale s nikým jsem nejednala. Teď jsem se rozhodla, že nechci být spojována s TOP 09 – to je všechno.

Další se hlásí pan Bellu.

P. B e l l u :

Chtěl bych se vyjádřit k tématu kotelen. Přestože pan Blas tady mluvil dost nehezky a přestože si nejsem vědom, že bych mu kdykoli cokoli provedl, máme na mnohé technické

body stejný názor. Od doby, kdy jsem se sešel s panem Blasem a s panem Hlaváčkem, který jako předseda zastupuje další SVJ, jako majetkář jsem na tom začal pracovat.

Abych vysvětlil, v čem je technický problém. Před 10-15 lety byly kotelny ponechány v majetku městské části. Dnes je jednoznačné, že majetek asi nemá být městské části, ale měl být v rámci privatizace domů privatizován, protože dle nejvyššího soudního ústavu a znaleckého posudku provoz domu jako takového nemůže být provozován bez kotelny. Znamená to, že kotelna je nedílnou součástí domu jako takového, ale trvá to delší dobu z toho důvodu, že musíme vytvořit dohodu mezi majiteli a mezi tím, že městská část v majetku a v provozu kotelny zatím má.

Mám tady zápis s 16 předsedy SVJ, kteří přišli jednat s městskou částí, se mnou a s panem tajemníkem o narovnání a řešení. Je tam jednoznačně uvedeno, že městská část chce v tomto postupovat a tuto majetkovou situaci narovnat. Znamená to, že jsme s těmito předsedy domluveni, že v tuto chvíli po právní stránce zpracováváme, jakou vytvoříme smlouvu o narovnání mezi městskou částí a domy a následně budeme postupovat tak, aby došlo k narovnání této situace. Není to záležitost, kterou je možné rozhodnout ze dne na den, vytáhnout majetek z městské části a předat ho domům.

Za sebe a domnívám se, že i za kolegy to vidíme stejně a snažíme se, aby to bylo v pořádku. Vyžaduje to ale nějaký byrokratický čas.

P. H u j o v á :

Faktická – pan Stropnický.

P. S t r o p n i c k ý :

Omlouvám se, ale předložil jsem návrh usnesení. Předseda návrhového výboru už není přítomen v sále, požádal bych vás, paní starostko, jestli byste mohla dát o návrhu hlasovat. Přečtu ho ještě jednou.

ZMČ ukládá místostarostovi Janu Maternovi, aby zajistil možnost oprávněných nájemců nahlédnout do znaleckých posudků na jejich byty. Termín ihned.

P. H u j o v á :

Pan Materna se k této věci vyjádří. Myslím si, že tady jasně deklaroval, že každý má právo do toho nahlédnout. Teď jednáme o bodu dotazy, interpelace a připomínky a v tomto bodu to nebylo schválené na program jednání. Pan Materna tady dal veřejný příslib, že všem bude umožněno nahlédnout do znaleckých posudků, jak byly připraveny. Z mého pohledu je to věc v současné době nehlasovatelná.

Diskutuje pan Materna.

P. M a t e r n a :

Potvrdil bych slova, která řekla paní starostka, přesně tak jsem to řekl. Všichni oprávnění nájemci, kteří mají právo privatizovat, se mohou objednat k paní Lamprechtové, případně tady na místě se mohou na posudky podívat. Není důvod hlasovat, protože je to už splněno.

Paní Lamprechtová se k tomu ještě vyjádří.

P. L a m p r e c h t o v á :

Nahlédnutí do znaleckých posudků bych upřesnila. V minulosti každý, kdo od nás kupoval byt, měl nárok do znaleckého posudku nahlédnout.

Pokud jde o ceny a o vyjádření některých zastupitelů, že šlo o špatně připravený materiál – byl to standardně připravený materiál. Ceny nejsou stanoveny podle souboru pravidel, ale podle znaleckého posudku a za jeho obsah odpovídá soudní znalec. Soudního

znalce tady nemáme, je to spolupracující osoba firmy Baleno. Ten jediný by mohl vysvětlit, jaké tam měl koeficienty pro opotřebení bytu, pro polohu bytu atd. My sami tady realizovat znalecký posudek nemůžeme, jen obecně řeknu: obsahem znaleckého posudku je cena jednotky, cena pozemku pod budovou a funkčně související pozemky, které se prodávají spolu s objektem.

Bylo tady řečeno o cenové mapě. Žádná cenová mapa není, podle cenové mapy se určuje cena pouze u pozemku. Pokud jde o jednotlivé bytové jednotky, tam je to stanoveno individuálně podle polohy, podle umístění v patře atd.

Přijďte se na znalecký posudek podívat. Není to privatizace odboru bytů a nebytových prostor a není to žádná novinka, každý, kdo chtěl nahlédnout před koupí, přišel se na znalecký posudek podívat. Byla mu ukázána obecná část a pasáž, která se týká jeho jednotky – ne aby v tom listoval a zjišťoval, zda paní Nováková to náhodou kupuje levněji.

P. H u j o v á :

Děkuji. Technická – paní Škapová.

P. Š k a p o v á :

Chci připomenout i můj návrh usnesení ohledně posudku. Pan Vokál tady není, převezme někdo jeho funkci?

P. H u j o v á :

Návrh usnesení se dává do projednání programu. Nepamatuji se, co to bylo za připomínku. Paní Lamprechtová jako vedoucí oddělení privatizace tady deklarovala, že je oprávněnému nájemci připravena kdykoli ukázat znalecký posudek týkající se příslušného bytu v domě.

P. Š k a p o v á :

Nerozumíte mi, šlo mi o to, že je tady nějaký znalecký posudek od firmy Balena a bylo sděleno, že dotyčná osoba, která v minulosti vypracovávala posudky, tam už nepracuje. Samozřejmě, že znalec postupuje podle zákona, ale každý ví, že dva znalci udělají na jednu nemovitost téměř odlišný posudek. Aby byla zachována nějaká kontinuita, bylo by možné nechat vypracovat další nezávislý posudek, aby se ověřilo, že znalecký posudek od Baleny je relevantní.

Navrhovala jsem usnesení, že pokud si občané nechají udělat nezávislý posudek, aby jim městská část proplatila náklady s tím spojené.

P. H a u j o v á :

Paní Škapová, vzhledem k tomu, že nejsme u jednání o programu, nemůžete předkládat návrh na usnesení.

Pan Haupt.

P. H a u p t :

Chtěl bych doplnit několik informací týkajících se metropolitního plánu. Zásadní informace pro zastupitele i úředníky městské části je, že ještě dvě školení k metropolitnímu plánu probíhají – 22. a 28. května. Můžete se zúčastnit. Nemám informace o tom, že by to bylo naplněno. Myslím si, že pro velký zájem by IPR byl schopen zorganizovat i další školení.

Říkala jste, že pro občany bude metropolitní plán k vidění na nám. Jiřího z Poděbrad, Upřesním informace – bude to 28. a 29. května. K vidění je i v kempu na Vyšehradské 51 od konce dubna do konce července.

P. H u j o v á :

Děkuji. Pan Mikeska.

(P. Mikeska: Vzdávám se.)

Nikdo se už nehlásí. Protože jsme vyčerpali program, jednání dnešního zastupitelstva končím. Příští zasedání zastupitelstva je dle usnesení rady MČ plánováno na 12. června.

Občany i zastupitele bych ráda pozvala na 20. hodinu do kostela sv. Prokopa na Seifertově ulici, kde bude koncert k povýšení Žižkova na město. Vstup je zdarma. Bude hrát Pražákovo kvarteto.